NOM : Laurentiu Dilion

**DEVOIR # 8 Préparation de la 3e communauté philosophique**

Les 2 questions sont :

1. *Jusqu’à quel point est-il possible d’être animiste dans la société actuelle ?*

2. *Est-ce que le mode de pensée naturaliste écarte toute possibilité de pensée animiste ? \**

*\* Les personnes absentes doivent prendre la question 2*

**Question choisie :** *Est-ce que le mode de pensée naturaliste écarte toute possibilité de pensée animiste ?*

1. A) Concept(s) important(s) de la question :
   1. Naturalisme
   2. Animisme
   3. Vivants
   4. Non-Vivants
   5. Âme
   6. Esprit

B) Clarification conceptuelle en lien avec la question (votre définition *doit aider à mieux comprendre la question et donc elle ne doit pas être trop générale)* :

Le mode de pensée naturaliste est totalement différent de la pensée animiste. Les naturalistes sont des personnes qui observent la nature et qui donnent de l’importance aux entités vivantes. En contrepartie, les animistes associent l’âme aux roches et à la rivière comme exemple. En bref, les animistes considèrent les entités non vivantes comme ayant une âme, une conscience ou une forme de vie spirituelle.

1. Formulez 3 questions philosophiques en lien avec la question choisie :

Comment peut-on définir la frontière entre ce qui est vivant et ce qui ne l’est pas?

Pouvons-nous être à la fois naturalistes et animistes tout en gardant une vision cohérente sur la manière dont nous comprenons et interagissons avec notre environnement naturel et spirituel?

Comment les croyances animistes influencent la relation entre l’homme et la nature?

1. En lien avec la question choisie, formulez deux points de vue différents (controverse) sur le même sujet en faisant ressortir pourquoi il n’y a pas unanimité sur la question.

Le mode de pensée naturaliste est basé sur la science et sur la rationalité. Ce qui écarte généralement toutes pensées animistes. Les croyances animistes envers des objets qui ne possèdent pas d’âme sont absurdes pour un naturaliste, car ces types d’objets ne posséderont jamais d’âme ou de pouvoir. En bref, les naturalistes soutiennent les explications basées sur de faits observables et testables.

1. Trouvez et résumez deux informations pertinentes permettant de réfléchir aux enjeux de la question choisie. N’oubliez pas d’indiquer la source (référence).

L’animisme n’est pas seulement une croyance, mais aussi une certaine façon à que l’âme ait un impact sur la santé de la personne. L’animisme se base sur la différence physique entre les humains et les non-humains (animaux, objets et plantes). Seulement, les animaux et les plantes ont la même âme, donc un désir, des émotions ou même une conscience. ( <https://fr.wikipedia.org/wiki/Animisme> )

Le naturalisme, la science basée sur la rationalité. Les naturalistes rejettent toutes croyances religieuses, et ils sont athées. Le monde tel que nous connaissons est la nature, et il n’y a pas autre chose que cela. (Patrick Juignet, <https://philosciences.com>)

1. En vous basant sur le modèle des capsules *Philo-aide* sur la problématique (voir cours 6 sur LÉA), rédigez un paragraphe d’introduction (100-140 mots) : (sujet amené suivi d’une problématique et terminer par la question). Il est possible de prendre des éléments de réponses des questions 1 à 4.

Depuis qu’on est jeune, on nous apprend que l’homme et l’animal sont les seuls êtres humains à apercevoir les émotions, le bien et le mal ou même ceux qui ont cette âme qui vit en nous. Cependant, les naturalistes qui se basent sur la raison et sur la rationalité ne peuvent pas reconnaître la façon de penser des animistes. Ces raisons sont parfois venues de leur façon de penser naturaliste qui dénigre toute raison surnaturelle. On aurait pu dire que ce sont deux façons de penser différentes qui ne peuvent pas coexister. Par conséquent, est-ce que le mode de pensée naturaliste écarte toute possibilité de pensée animiste ?

1. Réflexion personnelle à partir de la question (300 mots minimum)

Les naturalistes et les animistes ce sont deux spécialités auxquelles ils ont des contraires si importants qu'on définit ces deux façons de penser incompatibles. En réalité, les animistes ont une façon de penser si différente, qui se base sur la nature rationnelle et les animaux. Ils concluent qu’aucune croyance religieuse ne pourrait rentrer dans cette façon de penser. Les animistes sont des personnes très croyantes qui en viennent même à donner une âme à certains objets ou entités non vivantes. Pour les naturalistes, l’animisme ne peut pas exister, car c’est irrationnel qu’une pierre puisse apporter une certaine puissance surnaturelle. En me basant sur ces définitions, un mode de pensée naturaliste écarte parfaitement la possibilité de pensée animiste. Prenons l’exemple naturaliste dont pour lui la pierre n’a pas d’âme et une façon de penser. Il trouvera cela absurde et ridicule d’un point de vue rationnel, car la science prouve que les objets n’ont pas d’âme. De plus, les animistes pourraient penser que le monde que nous connaissons a été créé par une entité surnaturelle et qui nous a fait évoluer. Cependant, le naturaliste pense que la vie découle de son origine biologique et chimique, comme l’évolution, sans nécessiter d’intervention naturelle. En prenant le sujet suivant la morale, les animistes seraient guidés par le respect des esprits ou des forces présentes dans la nature. Au contraire, le naturaliste accepte les conséquences humaines suivant nos actions sur la société, l’environnement et d’autres êtres humains. Le réalisme pour les naturalistes est le point le plus important, car tout ce qui ne peut être prouvé par la science et mis de côté, contrairement aux animistes qui glorifie ces pensées surnaturelles. En bref, les deux spécialités sont opposées, non seulement sur la façon de penser, mais aussi dans un cadre naturel et surnaturel, et le rationnel de l’irrationnel.