

Post-Portem – Proyecto BeerSp

Título del documento: Post-Portem

Proyecto: BeerSp

Equipo:

- Laura Gilgado - Líder
- Jonás - Desarrollo
- Lucía Martín - Calidad
- Valeria - G. Config
- Laura Hernández - Proyecto

Versión: v1.0

Fecha: 16/11/2025

Control de Versiones

Versión	Fecha	Cambios realizados
v1.0	16/11/2025	Versión inicial

Índice

Control de Versiones	1
Índice	2
Resumen Ejecutivo / Introducción	3
Aspectos fundamentales de esta entrega	3
Trabajo de Gestión de Proyecto	3
Trabajo de Calidad	3
Trabajo del resto del equipo	4
Relación con el resto de entregables	4
Estructura de la entrega	4
Cuerpo del Documento	5
1. Introducción	5
1.1 Propósito	5
1.2 Alcance	5
1.3 Definiciones, acrónimos y abreviaturas	5
2. Descripción general	5
2.1 Perspectiva del producto	5
2.2 Funciones del producto	5
2.3 Usuarios del sistema	6
2.4 Restricciones	6
3. Requisitos específicos	6
3.1 Requisitos funcionales	6
3.2 Requisitos no funcionales	6
3.3 Casos de uso	6
Tablas estándar	6
Figuras / Imágenes	7
Anexos	8
Anexo A – Diagrama UML completo del sistema	8
Bibliografía / Referencias	9

Resumen Ejecutivo / Introducción

Componentes del equipo y roles

Líder: Laura Gilgado

Soporte: Valeria Berenice

Líder de Desarrollo: Jonás Rodríguez

Gestión del ciclo de vida del proyecto: Laura Hernández

Calidad: Lucía Martín

Aspectos fundamentales de esta entrega

Esta entrega corresponde al **análisis del trabajo del primer ciclo del proyecto BeerSp**, una aplicación social enfocada en fomentar el turismo cervecero mediante la recomendación y valoración de cervezas y locales.

El documento tiene como propósito **evaluar la ejecución real del ciclo**, recogiendo los principales aciertos, dificultades y aprendizajes del equipo.

Trabajo de Gestión de Proyecto

El responsable principal de su redacción ha sido el **rol de planificación y gestión**, encargado del seguimiento del cronograma, la documentación de avances y la evaluación del cumplimiento del CV del proyecto, apoyado por el resto de integrantes del equipo.

Relación con el resto de entregables

Aunque no se refiere directamente a otros entregables, **su contenido se apoya en la información recogida durante la planificación, la gestión y el desarrollo del ciclo**, ya que sirve como análisis transversal de lo acontecido.

Estructura de la entrega

El estándar de documentación se encuentra en la carpeta /Post-Mortem.

1. Dificultades Encontradas

- En varias ocasiones **las actividades planificadas para una semana se prolongaron durante varias** debido a la complejidad o a dependencias no previstas. Esto provocó acumulaciones y pérdida de visibilidad sobre qué tareas seguían pendientes.
- **No existía un plan de calidad claro que definiera qué debía revisarse** en cada fase, por lo que algunas revisiones se realizaron de forma superficial o sin un criterio común.
- **La revisión de entregas no siempre fue colectiva:** algunos miembros no estaban al tanto de las fechas exactas de entrega, lo que generaba picos de carga sobre quienes sí lo sabían.
- **Los merges en el repositorio compartido generaron conflictos frecuentes,** especialmente cuando varios trabajaban sobre los mismos ficheros. Resolverlos consumió tiempo y, en ocasiones, produjo pérdida de cambios.
- **Se planificaron demasiadas actividades para el primer ciclo,** lo que generó sobrecarga y ajustes continuos en la planificación.
- A veces **íbamos por delante del contenido explicado en clase**, de modo que implementábamos ciertos apartados “a ciegas” sin comprender completamente el enfoque adecuado hasta más tarde.
- Finalmente, **la distribución de tareas no siempre reflejaba la carga real de trabajo**, dificultando que todos los miembros estuvieran igualmente al tanto del avance global o de los problemas que surgían.

2. Puntos Fuertes

- **El equipo mantuvo una alta implicación y constancia:** todos los miembros trabajaron de forma activa y responsable.
- **Las reuniones se celebraron siempre puntualmente**, en el mismo día y hora cada semana, lo que aportó regularidad y estabilidad.
- **Las actas y agendas fueron completas y precisas**, reflejando los temas tratados, acuerdos y tareas pendientes, lo que ayudó a no perder el hilo del proyecto.
- **El resumen ejecutivo de las reuniones fue claro y útil**, facilitando que todos los integrantes supieran qué debía hacerse la siguiente semana.

- **La implicación técnica fue colectiva:** todos participaron en el código, sin que nadie eludiera las tareas de desarrollo.
- **La motivación y la calidad final del trabajo fueron elevadas,** logrando completar gran parte del ciclo con resultados satisfactorios.

3. Puntos Débiles

- **Desigual nivel de comunicación interna:** en varias ocasiones, **solo uno o dos miembros concentraban la visión completa del estado del proyecto**, mientras que el resto dependía de ellos para saber qué quedaba por hacer. Esto generó cierta **descoordinación y dependencia de roles concretos**.
- **Falta de control compartido sobre el avance real:** no existía un mecanismo claro para que todos pudieran ver el progreso de las tareas o los cambios realizados, lo que llevó a **momentos de confusión sobre qué estaba completado y qué no**.
- **Distribución de tareas no siempre equilibrada:** la **carga real de trabajo no se repartió de manera totalmente equitativa**, y en ocasiones algunos miembros asumieron más tareas de las previstas.

3. Retrospectiva Starfish



Figure 1. Retrospectiva Starfish

