

|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת** | |
|  |  |
| **ת"א 46416-10-21 עזרא נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט אבישי זבולון** | |
| **תובעת** | | **אירנה עזרא** באמצעות ב"כ עו"ד צו פרץ |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **הפניקס חברה לביטוח בע"מ** באמצעות ב"כ עו"ד תהל כץ |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. לפני תביעת התובעת, ילידת 2/2/89, לפיצוי בגין נזקי גוף שנגרמו לה לטענתה בתאונת דרכים מיום 24/11/19.

**העובדות**

1. התובעת, עבדה בחברת "אם גי אס מן פאוור" הנותנת שירות לחברת אינטל, במחלקת הדואר.
2. על פי עובדות כתב התביעה, התובעת היתה מעורבת בתאונת דרכים, עת נהגה ברכב בקריית גת, בדרכה חזרה מהעבודה בה עבדה ולפתע הגיח מאחור רכב צד ג' אשר פגע בה והיא נפגעה בחלקי גופה השונים בעיקר בעמוד שדרה, גב תחתון וצוואר.
3. התאונה הוכרה במוסד לביטוח לאומי כתאונת עבודה ונקבעה לתובעת נכות משוקללת בשיעור 14.27% אשר מהווה נכות על פי דין.
4. הנתבעת לא הכחישה את חבותה ועל כן נשמעו ראיות הצדדים לעניין הנזק בלבד.
5. מטעם התובעת העידו התובעת ; גב' כרמית יהודה מנהלת העבודה של התובעת ודקל עזרא, בעלה של התובעת. מטעם הנתבעת לא העידו עדים.
6. הצדדים הגישו סיכומיהם בכתב.

**דיון**

נכות רפואית

1. הוועדה הרפואית של הערר מיום 6/11/22, קבעה לתובעת נכויות כמפורט-

א.5% בגין הגבלה קלה בתנועות עמ"ש מותני לפי ס' 37(7)א לתקנות המל"ל.

ב 5% בגין הגבלה קלה בתנועות עמ"ש צווארי לפני ס' 37(5)א לתקנות המל"ל.

ג. 5% בגין כאבים בשריר ודלקת בשריר כולל פיברומיאלגיה ללא השפעה על כושר הפעולה לפי ס' 35(1)(א) לתקנות המל"ל.

סה"כ 14.27% נכות צמיתה, אשר מהווה את נכותה הרפואית של התובעת.

לא הופעלה תקנה 15 .

נכות תפקודית

1. התובעת טענה בסיכומיה כי אין חולק שעבודתה במקום העבודה הקודם היתה עבודה פיזית ובעקבות התאונה נכפה עליה למצוא מקום עבודה אחר עם עבודה קלה יותר, דבר שאילץ אותה לוותר על עבודתה באינטל, חברה גדולה בעלה זרועות ומחלקות רבות באתרים השונים בארץ, בו היו לה אפשרויות קידום רבות יותר ואופק מקצועי עתידי בהינתן כי היא אקדמאית בעלת תואר ראשון ועל כן טענה כי יש לקבוע לה נכות תפקודית משמעותית.
2. מנגד, טענה הנתבעת כי אין משמעות תפקודית לנכויות של התובעת ולראייה הוועדה הרפואית לעררים לא הפעילה את תקנה 15 שכן אין ירידה בהכנסות התובעת ולחילופין יש לקבוע לתובעת נכות תפקודית בשיעור 5% לכל היותר.
3. התובעת הצהירה בתצהיר עדותה הראשית כי עובר לתאונה היא עבדה בחברת "מאן פאוור", כנציגת שירות במפעל אינטל בקריית גת, תפקיד שכלל מיון של חבילות דואר וסידור מדפים, עבודה פיסית במהותה ובשל גודלו של המפעל המעסיק אלפי עובדים, היקף העבודה שלה היה כגודל של סניף דואר מרכזי בעיר.
4. כן הצהירה כי היא נפגעה בעיקר בעמוד השידרה ובעקבות התאונה היו לה כאבים רבים והגבלה בתנועות הצוואר, אשר הלכה והחמירה ככל שחלף הזמן ומאדם בריא היא הפכה לאדם כאוב והרגישה כאבים בכל הגוף ותחושה קשה של עייפות ותשישות שליוותה אותה במהלך יום העבודה ואף גרמה לה להירדם מול אנשים.
5. התובעת הוסיפה והצהירה כי נדרשה לפנות לרופאים רבים, בין היתר, אורתופד ומרפאות כאב ובסופו של יום נקבע כי היא סובלת מפיברומיאלגיה. לטענתה מצבה התפקודי החמיר מאוד ולאחר כ-16 יום חזרה לעבודה שכן חששה למקום עבודתה. ואולם הכאבים החזקים הקשו עליה מאוד להמשיך לעבוד והיא נזקקה להפסקות מרובות ועזרה מחברים לעבודה שביצעו את העבודה במקומה. כן אף נאלצה לשהות בחופשת מחלה מפעם לפעם אך בשל מסירותה לעבודה עובר לתאונה, נמנעו מלפטר אותה.
6. התובעת הצהירה כי בחודש אפריל 2021 נדרשה לשמירת הריון בשל מצבה הפיזי והכאבים הקשים מהם סבלה והחליטה כי לא תשוב לעבודה זו בתום חופשת הלידה. כך חזרה התובעת לזמן קצר בלבד ובחודש נובמבר 2021 החלה לעבוד בחברת "סמי נג'מי הנדסה ופרוייקטים" בתפקיד אדמיניסטרטיבי וניהול משרד. אף במקום העבודה החדש, נאלצה להיעדר לחופשות מחלה ויזמה הפסקות גדולות יותר בשל הקושי לשבת ממושכות מול מסך מחשב.
7. בחקירתה הנגדית חזרה התובעת על האמור בתצהירה והעידה כי לא נעדרה למשך זמן רב לאחר התאונה, בשל העובדה כי כחודש וחצי לפני התאונה היא חזרה מחופשת לידה ועל כן לא הרשתה לעצמה להיעדר ממושכות לימים שלמים. ואולם היתה מגיעה לעבודה ועובדת מספר שעות בלבד ולא יום מלא ועל כן זה לא בא לידי ביטוי בימי המחלה.
8. התובעת זימנה לעדות את המנהלת שלה במקום העבודה החדש, במועד התאונה, איתה עבדה מחודש נובמבר 2021 ועד יולי 2022,. האחרונה העידה כי לא היתה להן היכרות מוקדמת על אף שהן מתגוררות באותו מושב. העדה הצהירה בעדותה כי התובעת היתה עובדת חרוצה וטובה שהשתדלה מאוד לעשות את עבודתה על הצד הטוב ביותר ואולם בשל כאבים רבים שהיו לה היא נאלצה מפעם לפעם לסיים את יום העבודה מוקדם ועל כן היו מפחיתים בשכרה. ואולם לא ידעה להסביר את הרכב השכר ומה היו הירידות בשכר, שכן אין זה מתפקידה.
9. בחקירתה החוזרת, נשאלה העדה האם היו אליה פניות מההנהלה בקשר לעבודת התובעת והעידה כי פנו אליה לגבי הריכוז של התובעת והעובדה כי לא היתה תמיד בעמדת הקבלה, היות ולא יכלה לשבת לזמן ממושך. לדבריה היא לקחה על עצמה את תפקוד התובעת ולשאלה מדוע היא זימנה אותה לעדות ולא את המנהלת החדשה איתה היא עובדת, השיבה כי אינה יודעת.
10. מעדותה של התובעת עולה כי אין מחלוקת כי שכרה הושבח, אך עיקר טענתה לירידה בפוטנציאל קידום במקום העבודה החדש, בהינתן כי הוא מקום קטן יותר לעומת אינטל, מקום עבודה נרחב, בו הכירה התובעת אנשים רבים והיה לפניה אופק התקדמות רב יותר.
11. מצאתי את עדותה של מנהלת הקודמת של התובעת ועדותה שלה תובעת מהימנות באשר למגבלות התובעת במהלך יום העבודה והעובדה כי נדרשה להפסקות גדולות יותר ולהיעדרויות מפעם לפעם, אף אם למספר שעות ביום, בשל הקושי לשבת זמן ממושך מול מחשב ולהתרכז. כן יכול וקידומה המקצועי לא יהא זהה לזה שיכול היה להיות במקום העבודה בו אפשרויות גדולות יותר ואולם לא ניתן לקבוע ממצאים באשר לכך ללא ראיות ממשיות.
12. לאור נכותה הרפואית מחד ומנגד קביעת וועדת המל"ל על הגבלה קלה בתנועות עמ"ש שדרה ועמ"ש מותני וכן אי השפעה על כושר הפעולה הכללי וללא הגבלה בתנועות ביחס לנכותה בתחום הכאב, אשר נקבע במל"ל לאחר שערעור התובעת נדחה, מצאתי לקבוע את נכותה התפקודית של התובעת בשיעור 10%.

בסיס השכר

1. התובעת מבקשת לקבוע את בסיס שכרה בשיעור 8,025 ₪ ומנגד הנתבעת טוענת לבסיס שכר לעבר בשיעור 6,212 ₪ בהתאם לאישור המל"ל על דמי פגיעה ששולמו לתובעת ובסיס שכרה לשנת 2023 עומד על 8,025 ₪.
2. אין חולק כי שכרה של התובעת הושבח מיום התאונה ועד היום כשבמועד התאונה היא השתכרה כ 6,200 ₪ וכיום היא משתכרת כ- 8,000 ₪ ועל כן מצאתי להעמיד את בסיס שכרה של התובעת על סך 8,000 ₪.

כאב וסבל

1. בהתאם לגיל התובעת ולכות בשיעור 14.27% יעמוד הפיצוי על סך **29,560 ₪.**

הפסדי שכר לעבר

1. התובעת עתרה לפיצוי בסך 20,000 ₪ בהינתן כי נאלצה להשתמש בימי מחלה רבים בעקבות התאונה ובשל מוסר העבודה הגבוה שלה נמנעה מהיעדרויות ממושכות ויש מקום לפצותה על כך.
2. מנגד, טענה הנתבעת כי אין מקום לפצות את התובעת בגין הפסדי העבר שכן לא הרימה את הנטל להוכיח כי נגרמו לה הפסדים בפועל.
3. ככל שמדובר בהפסדי עבר מדובר בנזק מיוחד הטעון פירוט אשר יש להוכיחו במסמכים ובראיות ([ע"א 810/81](https://www.lawdata.co.il/lawdata/OpenDocFromLink.asp?Tik=810&Tik_Ref=81&Tik_Type=6&zad=לוי%20נ$$$&T=8&FromWord=1) לוי נ' מזרחי פ"ד לט( 1) 477), שהרי לפי טבעו ואופיו של הנזק - ניתן להביא נתונים מדויקים, ועל התובעת חלה החובה להביא נתונים אלה. עם זאת, בהתאם לפסיקה אין להכביד על תובעים גם בראש נזק מיוחד והפסיקה הכירה בפיצוי בראשי נזק אלה בדרך האומדנא, וכך כאשר מובאות ראיות של ממש לעניין עצם הפסד כושר השתכרות לעבר ניתן להעריך את הפסד השכר לעבר בדרך האומדנא ([ע"א 448/87](https://www.lawdata.co.il/lawdata/OpenDocFromLink.asp?Tik=448&Tik_Ref=87&Tik_Type=6&zad=המרמן%20קבלן&T=8&FromWord=1) המרמן קבלן לבניין נ. חסן, פ"ד מג(3) 810) דרך זו של אומדן גלובלי לגבי הפסד השתכרות בעבר נתקבלה בפסיקה, במקרים שאין בהם כדי לקפח את בעלי הדין ([ע"א 348/78](https://www.lawdata.co.il/lawdata/OpenDocFromLink.asp?Tik=348&Tik_Ref=78&Tik_Type=6&zad=יפה%20נ&T=8&FromWord=1) יפה נ. טרם פ"ד לג (3) 659).
4. בנוגע לימי המחלה וחופשה שפדתה התובעת, נקבע בפסיקה כי ניזוק אשר עמדו לזכותו ימי מחלה, זכאי לפיצוי בגין הימים שנפדו בפגיעתו. ימי המחלה הינם בגדר זכות של התובעת, אשר ניצולה עקב התאונה, הביא לגריעה מהיקפה, באופן שאם תחלה התובעת שוב, יפחת מספר ימי המחלה שיעמדו לרשותה, ועל כך יש לפצותה.
5. התובעת נעדרה במשך 16 ימים לאחר התאונה ובהתאם לעדותה נאלצה להיעדר ימים נוספים גם לאחר חזרתה לעבודה, בשל הצורך לפנות לרופאים שונים ובשל כאבים במשך היום, אשר על כן מצאתי כי יש מקום לפצותה בגין הפסדי ימי המחלה בסכום גלובלי **בסך 5,000 ₪.**

הפסדי שכר לעתיד

1. התובעת טוענת כי בהתאם לעדותה והעדים מטעמה הרי שיש לקבוע הפסדי שכרה בהתאם לנכות תפקודית של 15%, כנכותה הרפואית, זאת בהינתן כי מדובר בנכויות בתחום האורתופדיה והפיברומיאלגיה אשר מהוות נכויות משמעותיות מאוד ויש להביא בחשבון גם את העובדה כי התובעת בעלת תואר ראשון ושכרה כיום אינו משקף את יכולותיה האמיתיות.
2. הנתבעת טוענת כי אין מקום לפצות את התובעת על הפסדי שכר לעתיד, שכן היא חזרה לעבודתה ואף השביחה את שכרה במקום העבודה החדש והתאונה לא גרמה לפגיעה תפקודית ולחילופין יש לקבוע פיצוי גלובלי בסך 5,000 ₪.
3. התובעת ילידת 1989, כיום כבת 35, ולה 29 שנות עבודה עד לגיל פנסיה.
4. מחד לתובעת נכות תפקודית העומדת על 10% בשל מגבלות אורתופדיות קלות וכאבים שונים בגוף, נכויות שאינן מן הגבוהות, עם זאת מהות עבודתה של התובעת, מרביתה בישיבה מול מחשב, בריכוז ובהתאם לעדותה אשר מצאתיה מהימנה, הרי שהיא מתקשה לבצעה ברצף בשל כאבים. בנוסף העובדה כי לתובעת אופק תעסוקתי בן כ-29 שנים עד הגיעה לגיל פרישה ותוך שקילת הסיכון, ככל שיהא נמוך, כי תאלץ לעבוד פחות בשל מגבלתה כתוצאה מהתאונה, מצאתי לפסוק לתובעת פיצוי בשיעור 75% מהתחשיב אקטוארי בנכותה ובהתאם לשכרה עובר למתן פסק הדין.
5. לפיכך ובהתאם לבסיס שכר בסך 8,000 ₪, נכות תפקודית בשיעור 10% ומקדם היוון המתאים, יעמוד סכום הפיצוי **בסך 139,343 ₪** שהם 75% מתחשיב אקטוארי (185,790 ₪) .

פנסיה

1. פיצוי בגין הפסדי פנסיה בסך **16,721 ₪.**

הוצאות רפואיות ונסיעה לעבר ולעתיד

1. התובעת עותרת לפצוי בסך 10,000 ₪ בהתאם לנסיעות המרובות לרופאים, זמן המתנה לטיפולים ואובדן שעות עבודה ובית. מנגד וטוענת הנתבעת כי לא הוצגו קבלות ואסמכתאות על הוצאות בפועל ועל כן אין מקום לפצות בגין ראש נזק זה.
2. בשים לב לטיפולים הרפואיים ולמעקב הרפואי אותו עברה התובעת בעקבות התאונה, ובשים לב להוצאות הכרוכות בנסיעות לטיפולים, ובדיקות רפואיות, ולאפשרות כי בעתיד תזדקק לעוד טיפולים, מצאתי כי יהא זה סביר לקבוע את סכום הפיצוי בגין ראש נזק זה, לעבר ולעתיד, בסכום גלובאלי בסך **5,000 ₪.**

עזרה לעבר ולעתיד

1. התובעת עותרת לפצוי בסך- 20,000 ₪ בגין עזרה לה נזקקה בעקבות התאונה, בהתאם לעדותה ולעדות בעלה לענין העזרה לה נזקקת התובעת.

מנגד, טענה הנתבעת כי התובעת לא הוכיחה כי נזקקה לעזרה בשכר וכן לא לעזרה מעבר לעזרת קרובי משפחה, אשר ממילא נוהגים לסייע בעיתות משבר ולפיכך בהתאם לפסיקה אין מקום לפיצוי על עזרת קרובי משפחה.

1. התובעת הצהירה בעדותה כי נעזרה בחמותה וחמה ובני משפחה נוספים, אשר התגוררו בסמוך אליה במועד התאונה, בהוצאת ילדיה מהגן שכן התקשתה להרימם. כן זימנה לעדות את בעלה, אשר הצהיר כי לאחר התאונה חייו השתנו והוא נדרש לצאת מוקדם מהעבודה על מנת לסייע לאשתו לקלח את הילדים ולהכין להם לאכול ולקחת אותם למסגרות הלימודיות והדבר גרע ממנו שעות עבודה.
2. אין חולק כי התובעת לא הציגה כל אסמכתא על עזרה בשכר, יחד עם זאת, מצאתי לקבל את העדויות מטעמה באשר לצורך בסיוע מוגבר של בני משפחתה לאחר התאונה ועל כן מצאתי כי יהא זה סביר לקבוע פיצוי גלובאלי בסך- **5,000 ₪.**

סוף דבר

1. הנתבעת תשלם לתובעת את הסכומים הבאים:

א. כאב וסבל 29,560 ₪

ב. הפסדי שכר לעבר 5,000 ₪

ג. הפסדי שכר לעתיד 139,343 ₪

ד. פנסיה 16,721 ₪

lawdata - דטהחוקה. הוצאות רפואיות ונסיעה לעבר ולעתיד 5,000 ₪

ו. עזרה לעבר ולעתיד 5,000 ₪

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

סה"כ 200,624 ₪

ניכויי מלל

1. כאמור בסיכומי הנתבעת, מהסכום האמור ינוכו תגמולי המל"ל בסך- 39,840 ₪ ודמי פגיעה בסך 2,485 ₪ , סך הניכויים 42,324 ₪, כך שיתרת סכום הפיצוי תעמוד על סך **158,300 ₪.**
2. כמו כן תשלם הנתבעת לתובע את הוצאות המשפט , בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד התשלום וכן שכ"ט עו"ד בשיעור 15.34% .

זכות ערעור כדין.

המזכירות תשלח עותק פסק הדין בדואר רשום לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ו' ניסן תשפ"ד, 14 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

אבישי זבולון