

Document nr. 1: Verslag BO 13 juni 2017

11.b Overige Internationaal

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Het College stemt in met het advies om het verzoek om mee te werken aan een document over gerechtvaardigd belang af te wijzen.

Document nr. 2: Verslag BO 2 oktober 2017

9.e Memo CO Gerechtvaardigd belang (Grondslag Stichting ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER D, WOB)

Naar aanleiding van het memo over de ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER D, WOB besluit het College dat een projectgroep moet worden opgericht, waaraan een medewerker van de afdeling Toezicht en de afdeling JZ deelneemt. De projectgroep zal zich buigen over de vraag op welke gronden van artikel 8 van de Wbp de ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER D, WOB voor zijn gegevensverwerkingen een geslaagd beroep kan doen.

Document nr. 3: Verslag BO 17 oktober 2017

9.g Normatief kader wifi-tracking – gerechtvaardigd belang artikelen 8, aanhef en onder f, van de Wbp en 6, aanhef en onder f, van de AVG

Het College spreekt af dat de notitie in het volgende collegeoverleg uitvoerig zal besproken in het licht van de AVG. Wellicht dat daaruit nog vraagstukken naar voren komen. Bij de besprekking dienen de opstellers van het stuk, ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB aanwezig te zijn.

Memo Normatief kader wifi-tracking

Memo

Datum

11 oktober 2017

Van

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Aan

het overleg van het College

Onderwerp

Normatief kader wifi-tracking - gerechtvaardigd belang artikelen 8, aanhef en onder f, van de Wbp en 6, aanhef en onder f, van de AVG

Inleiding

Het CO heeft verzocht het normatieve kader inzake artikel 8, aanhef en onder f, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) en artikel 6, aanhef en onder f, van de Algemene Verordening

Gegevensbescherming (AVG) te verduidelijken. Verzocht is om aan te geven in welke gevallen wel of juist geen beroep kan worden gedaan op deze grond (hierna samen ook aangeduid als de f-grond) en of hierbij nog relevant is of het een private of een publieke organisatie betreft. Tevens wordt ingegaan op de situatie waarbij een private organisatie als bewerker wordt ingehuurd door een publieke organisatie voor het verwerken van persoonsgegevens.

Inhoud

Het doel van dit memo is om een helder toetsingskader te scheppen op grond waarvan huidige en toekomstige verwerkingen kunnen worden beoordeeld. Nader wordt bezien of een grondslag voor een aantal verwerkingen gelegen is in de f-grond en welke voorwaarden hiervoor gelden. Voor zover relevant wordt hierbij een vergelijking gemaakt met het normatief kader voor het verwerken van camerabeelden toepassing is.

Verschillende verwerkingen

In dit memo wordt eerst een korte omschrijving opgenomen van de verschillende verwerkingen waarmee de Autoriteit Persoonsgegevens wordt geconfronteerd.

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER D, WOB

I. Normatief kader artikel 8, onder f, van de Wbp

Bij de uiteenzetting van het wettelijk kader is uitgegaan van de verwerking van persoonsgegevens op grond van de Wbp. Het verwerken van persoonsgegevens in het kader van de politietaak wordt in dit memo buiten beschouwing gelaten.

Grondslag voor verwerking

In artikel 8 van de Wbp zijn de limitatieve grondslagen voor de verwerking weergegeven. Het verwerken van persoonsgegevens is toegelaten in geval de betrokken hiervoor expliciet toestemming heeft gegevens (artikel 8, aanhef en onder a, van de Wbp) of deze verwerking noodzakelijk is voor de verantwoordelijke de uitvoering van een overeenkomst (sub b), of de nakoming van een wettelijke verplichting van de verantwoordelijke (sub c, of de vrijwaring van een vitaal belang (sub d) of de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door het betreffende bestuursorgaan danwel noodzakelijk is voor het bestuursorgaan waaraan de gegevens worden vertrekt (sub e). Doen voornoemde grondslagen zich niet voor dan kan de verantwoordelijke de persoonsgegevens uitsluitend verwerken wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van een gerechtvaardigd belang van de verantwoordelijke of van een derde aan wie de gegevens worden verstrekt (sub f). Is een gerechtvaardigd belang aan de orde dan dient te worden beoordeeld of de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkenen, in het bijzonder het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer prevaleert.

Volgens de Artikel 29 Werkgroep mag de f-grond niet worden opgevat als een rechtsgrond die slechts spaarzaam (als laatste redmiddel) kan worden gebruikt en evenmin mag zij als voorkeursoptie worden gehanteerd. De Artikel 29 Werkgroep geeft aan dat deze grondslag onder de juiste omstandigheden en mits toereikende waarborgen voorhanden zijn kan worden gehanteerd. Is een van de andere grondslagen niet mogelijk dan kan deze grondslag in combinatie met een opt-out tot de mogelijkheden horen wanneer andere grondslagen niet afdoende passend zijn.

Gerechtvaardigd belang

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit

De verantwoordelijke dient, in geval hij een beroep doet op een gerechtvaardigd belang, aan te geven waarom de gegevensverwerking noodzakelijk is voor dit doeleinde en in dat kader ook te toetsen aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Ontbreekt de noodzaak, of komt deze op een later moment alsnog te ontbreken, dan is de verwerking niet (meer) toegestaan. Getoetst wordt niet alleen of het verwerken van persoonsgegevens daadwerkelijk noodzakelijk is voor dit doeleinde maar ook of de inbreuk op de belangen van de betrokkenen(n) niet onevenredig zijn in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel (proportionaliteit). Tevens dient het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt niet op een andere, voor de betrokkenen(n) minder nadelige, wijze kunnen worden verwezenlijkt (bijvoorbeeld met anonieme gegevens of met minder persoonsgegevens (subsidiariteit). Duidelijk dient te zijn dat andere, minder vergaande maatregelen niet voldoende effectief zijn.

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Document nr. 4: Achtergrondinformatie t.a.v. artikel 8fWBP, incl. arresten

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: zondag 3 december 2017 17:55

Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: achtergrond info 8f

Dag collega's,

Ten behoeve van het 7f richtlijn /8f Wbp memo was de opdracht destijds erg summier:

Opdracht: Notitie normatief kader wifi-tracking, reclamecamera's en camera's in de openbare ruimte (artikel 8f Wbp)

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

groeten

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 5: E-mail n.a.v. memo gerechtvaardigd belang, incl. concept-memo als bijlage

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: zondag 3 december 2017 20:59
Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: memo 8f.docx

Dag allen,
Hierbij een nog wat aangepast memo voor morgen.

ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 09:26
Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
CC: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: memo 8f 20171204 versie

Dag ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Hierbij een paar kleine tekstsuggesties in het memo (zowel in Word als in pdf).
ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Groeten
ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E
Verzonden: dinsdag 5 december 2017 09:56
Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E
CC: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E
Onderwerp: RE: memo 8f 20171204 versie

Goedemorgen,

Bijgaand nog een paar kleine aanvullende opmerkingen. Als de verwachtingen bij dossierbehandelaars afwijken van het doel van het memo, dan lijkt het me inderdaad raadzaam om dat doel duidelijk op te nemen in het oplegmemo.

Groeten,

ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 7: Interne e-mailwisseling n.a.v. memo gerechtvaardigd belang, incl. bijlagen

-----Original Message-----

From: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E
Sent: Wednesday, December 06, 2017 02:31 PM W. Europe Standard Time
To: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E
Subject: RE: memo gerechtvaardigd belang

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----

From: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E
Sent: Tuesday, December 05, 2017 08:41 PM W. Europe Standard Time
To: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E
Subject: memo gerechtvaardigd belang

Dag ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 8: Verslag BO 19 december 2017

4 Overzichten

4.a Toezicht private sector

Het College merkt op dat het nog vast te stellen memo over gerechtvaardigd belang (8f Wbp) invloed heeft op de volgende dossiers en dat deze dossiers na vaststelling van het memo langs het memo moeten worden gelegd:

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER D, WOB

9.f Gerechtvaardigd belang

Naar aanleiding van de discussie over dit agendapunt schuift de besluitvorming door naar het collegeoverleg van 20 december as.

Document nr. 9: E-mailwisseling gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E WOB

Verzonden: maandag 15 januari 2018 22:46

Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E

Onderwerp: RE: Publieke ruimte

Dag ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E WOB,
ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Ik las in de conclusie van de AG in de laatste 8f-zaak van het HvJ van mei 17: "Het Hof heeft reeds geoordeeld dat transparantie en de bescherming van de eigendom, de gezondheid en het gezinsleven gerechtvaardigde belangen zijn. Het begrip gerechtvaardigd belang is voldoende flexibel om rekening te houden met andere overwegingen. Ik twijfel er niet aan dat het belang van een derde bij het verkrijgen van persoonsgegevens van degene die schade heeft aangebracht aan zijn eigendom, teneinde de schade op deze persoon in rechte te verhalen, als een gerechtvaardigd belang kan worden aangemerkt."

Het HvJ over het g.b. in die Letse zaak zelf: "As regards the condition relating to the pursuit of a legitimate interest, as the Advocate General stated in points 65, 79 and 80 of his Opinion, there is no doubt that the interest of a third party in obtaining the personal information of a person who damaged their property in order to sue that person for damages can be qualified as a legitimate interest (see, to that effect, judgment of 29 January 2008, Promusicae, C-275/06, EU:C:2008:54, paragraph 53). That analysis is supported by Article 8(2)(e) of Directive 95/46, which provides that the prohibition on the processing of certain types of personal data, such as those revealing racial origin or political opinions, is not to apply, in particular, where the processing is necessary for the establishment, exercise or defence of legal claims."

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: maandag 15 januari 2018 20:30
Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: Publieke ruimte

Dag ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB,

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Groet,

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 10: E-mailwisseling gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: maandag 15 januari 2018 10:27

Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

CC: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: 8f

Dag ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB,

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER D, WOB

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Groet, ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 11: Memo gerechtvaardigd belang d.d. januari 2018



Memo

Datum
29 januari 2018

Van
de directie Juridische Zaken en
Wetgevingsadviesering;
afdeling Staftaken en
Wetgevingsadviesering

Aan
Het overleg van de Autoriteit
Persoonsgegevens

Kopie aan

Onderwerp
Gerechtvaardigd belang

Inleiding

Dit memo gaat over één van de grondslagen om de persoonsgegevens te mogen verwerken, zijnde het gerechtvaardigd belang. Startpunt is de richtlijn 95/46 EU, die is geïmplementeerd in de Wet bescherming persoonsgegevens. Tevens wordt vooruit gekeken naar de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de wijze waarop het gerechtvaardigd belang daarin invulling heeft gekregen. In het bijzonder wordt nog stil gestaan bij wie een grondslag toekomt om persoonsgegevens te verwerken in de openbare ruimte.

Artikel 7 van de richtlijn 95/46 EU

De Lid-Staten bepalen dat de verwerking van persoonsgegevens slechts mag geschieden indien:

- a) de betrokkene daarvoor zijn ondubbelzinnige toestemming heeft verleend, of*
- b) de verwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is of voor het nemen van precontractuele maatregelen naar aanleiding van een verzoek van de betrokkene, of*
- c) de verwerking noodzakelijk is om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de voor de verwerking verantwoordelijke onderworpen is, of*
- d) de verwerking noodzakelijk is ter vrijwaring van een vitaal belang van de betrokkene, of*
- e) de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of die deel uitmaakt van de uitoefening van het openbaar gezag die aan de voor de verwerking verantwoordelijke of de derde aan wie de gegevens worden verstrekt, drager is opgedragen, of*
- f) de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de voor de verwerking verantwoordelijke of van de derde(n) aan wie de gegevens worden verstrekt, mits het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkene die aanspraak maakt op bescherming uit hoofde van artikel 1, lid 1, van deze richtlijn, niet prevaleren.*

Artikel 7, aanhef en onder f, van de richtlijn 95/46 EU is in Nederland geïmplementeerd in artikel 8, aanhef en onder f van de Wbp. In eerste instantie wordt getoetst aan deze laatstgenoemde bepaling. Het begrip 'gerechtvaardigd belang' betreft een autonoom Unierechtelijk begrip. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de EU vereisen de eenvormige toepassing van het Unierecht en het gelijkheidsbeginsel immers dat de bewoordingen van de bepaling van het Unierecht die voor de betekenis en de draagwijdte



Datum

29 januari 2018

ervan niet uitdrukkelijk naar het recht van de lidstaten verwijst, normaliter in de gehele EU autonoom en uniform worden uitgelegd, rekening houdend met de context van de bepaling en het doel van de betrokken regeling.¹ Gerechtvaardigd belang is zo'n autonoom Unierechtelijk begrip dat uniform moet worden uitgelegd in alle EU-lidstaten. Dat heeft tot gevolg dat er voor de nationale wetgever geen rol meer is weggelegd voor "eigen" (aanvullende) – interpretatieruimte met betrekking tot deze bepaling. Uit de omstandigheid dat het hier een autonoom Unierechtelijk begrip betreft, volgt logischerwijs dat de memorie van toelichting bij de Wbp of andere nationale wetgeving op geen enkele wijze richtinggevend kan zijn. De toepassing van dit autonome begrip en de afweging die daarbij hoort dient dan ook telkens in het licht van de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de EU opnieuw in de praktijk te worden gemaakt met daarbij in ogenschouw genomen de specifieke omstandigheden van het geval.

In de AVG is in artikel 6, aanhef en onder f, een bepaling opgenomen die gelijkluidend is aan artikel 8, aanhef en onder f, van de Wbp. Artikel 6, aanhef en onder f, van de AVG werkt *wel* rechtstreeks.

Gerechtvaardigd belang in overwegingen 47, 48 en 49 van de AVG

Overweging 47 van de AVG

"De gerechtvaardigde belangen van een verwerkingsverantwoordelijke, waaronder die van een verwerkingsverantwoordelijke aan wie de persoonsgegevens kunnen worden verstrekt, of van een derde, kan een rechtsgrond bieden voor verwerking, mits de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene niet zwaarder wegen, rekening houdend met de redelijke verwachtingen van de betrokkene op basis van zijn verhouding met de verwerkingsverantwoordelijke. Een dergelijk gerechtvaardigd belang kan bijvoorbeeld aanwezig zijn wanneer sprake is van een relevante en passende verhouding tussen de betrokkene en de verwerkingsverantwoordelijke, in situaties waarin de betrokkene een klant is of in dienst is van de verwerkingsverantwoordelijke. In elk geval is een zorgvuldige beoordeling geboden om te bepalen of sprake is van een gerechtvaardigd belang, alsook om te bepalen of een betrokkene op het tijdstip en in het kader van de verzameling van de persoonsgegevens redelijkerwijs mag verwachten dat verwerking met dat doel kan plaatsvinden. De belangen en de grondrechten van de betrokkene kunnen met name zwaarder wegen dan het belang van de verwerkingsverantwoordelijke wanneer persoonsgegevens worden verwerkt in omstandigheden waarin de betrokkenen redelijkerwijs geen verdere verwerking verwachten. Aangezien het aan de wetgever is om de rechtsgrond voor persoonsgegevensverwerking door overheidsinstanties te creëren, mag die rechtsgrond niet van toepassing zijn op de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitvoering van hun taken. De verwerking van persoonsgegevens die strikt noodzakelijk is voor fraudevoorkoming is ook een gerechtvaardigd belang van de verwerkingsverantwoordelijke in kwestie. De verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van direct marketing kan worden beschouwd als uitgevoerd met het oog op een gerechtvaardigd belang."

Overweging 48 van de AVG

"Verwerkingsverantwoordelijken die deel uitmaken van een concern of een groep van instellingen die aan een centraal lichaam verbonden zijn, kunnen een gerechtvaardigd belang hebben bij de doorzending van persoonsgegevens binnen het concern voor interne administratieve doeleinden, waaronder de verwerking

¹ C-201/13; EU:C:2014:2132, C-467/08; EU:C:2010:620 (zie ook C-327/82, C-287/98, C-245/00)



Datum

29 januari 2018

van persoonsgegevens van klanten of werknemers. De algemene beginselen voor de doorgifte van persoonsgegevens, binnen een concern, aan een in een derde land gevestigde onderneming blijven onverlet.”

Overweging 49 van de AVG

“De verwerking van persoonsgegevens voor zover die strikt noodzakelijk en evenredig is met het oog op netwerk- en informatiebeveiliging, d.w.z. dat een netwerk of informatiesysteem op een bepaald vertrouwelijkheidsniveau bestand is tegen incidentele gebeurtenissen of onrechtmatige of kwaadaardige acties die de beschikbaarheid, authenticiteit, integriteit en vertrouwelijkheid van opgeslagen of doorgegeven persoonsgegevens in het gedrang brengen, en de beveiliging van de daarmee verband houdende diensten die door deze netwerken en systemen worden geboden of via deze toegankelijk zijn, door overheidsinstanties, computercrisisteamen (computer emergency response teams), computercalamiteitenteams (computer security incident response teams), aanbieders van elektronische communicatiennetwerken en -diensten en aanbieders van beveiligingstechnologie en -diensten, vormt een gerechtvaardigd belang van de verwerkingsverantwoordelijke in kwestie. Zo kan er bijvoorbeeld sprake zijn van het verhinderen van ongeoorloofde toegang tot elektronische-communicatiennetwerken en van verspreiding van kwaadaardige codes, alsook van het stoppen van „denial of service”- aanvallen en van schade aan computers en elektronische communicatiesystemen.”

Limitatieve gronden in artikel 7 van de richtlijn 95/46 EU

Iedere verwerking van persoonsgegevens moet voldoen aan de in artikel 6 van de richtlijn vastgelegde beginselen betreffende de kwaliteit van de gegevens, behoudens voor zover een Lid-Staat gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid die artikel 13 van de richtlijn 95/46 EU biedt om met wettelijke maatregelen te voorzien in een beperking van de reikwijdte van de in artikel 6, eerste lid, bedoelde rechten en plichten. Daarnaast moet iedere verwerking van persoonsgegevens voldoen aan één van de in artikel 7 genoemde beginselen betreffende de toelaatbaarheid van de gegevensbescherming.²

Met richtlijn 95/46 EU wordt in alle lidstaten een gelijkwaardig niveau van bescherming van persoonsgegevens nagestreefd. Hieruit volgt tevens dat artikel 7 van de richtlijn een uitputtende en limitatieve lijst bevat van de gevallen waarin verwerking van persoonsgegevens als rechtmatig kan worden beschouwd.³ De uitzonderingen op de bescherming van persoonsgegevens en de beperkingen ervan moeten binnen de grenzen van het strikt noodzakelijke blijven.⁴

De lidstaten mogen krachtens artikel 5 van richtlijn 95/46 EU geen andere beginselen betreffende de toelaatbaarheid van de verwerking van persoonsgegevens invoeren dan die welke worden genoemd in

² arrest van het Hof van Justitie EU van 4 mei 2017 Rigas C-13/16 r.o. 104, en het arrest van het Hof van Justitie EU van 1 oktober 2015, Bara e.a., C-201/14, EU:C:2015:638, r.o. 3, en het arrest van het Hof van Justitie EU van 13 mei 2014 Google Spain/Mario Costeja Gonzalez r.o. 71, arrest van het Hof van Justitie EU van 24 november 2011, ASNEF en FECEMD, C-468/10 en C-469/10, EU:C:2011:777, r.o. 26.

³ arrest van het Hof van Justitie EU van 27 september 2017 C-73/16 Puskar r.o.105 en arrest van het Hof van Justitie EU van 24 november 2011, ASNEF en FECEMD, C-468/10 en C-469/10, EU:C:2011:777, r.o. 30).

⁴ arresten 9 november 2010 Volker und Marcus Schecke en Eifert C-92/09 en C-93/09, EU:C:2010:662 punt 86, 7 november 2013, C-473/12, EU:C:2013:715, punt 39 en 11 december 2014, Rynes, C-212/13, EU:C:2014:2428, punt 28.



Datum

29 januari 2018

artikel 7 van deze richtlijn, noch bijkomende vereisten mogen vaststellen die de reikwijdte van de zes in laatstgenoemd artikel vervatte beginselen wijzigen.⁵

Wanneer kan een beroep op artikel 7, aanhef en onder f, van de richtlijn 95/46 EU aan de orde zijn?

Een beroep op artikel 7, aanhef en onder f, van de richtlijn is mogelijk wanneer wordt voldaan aan de voorwaarden die het artikel hieraan stelt, waaronder begrepen dat de op grond van deze bepaling te maken afweging tussen het gerechtvaardigde belang van de voor de verwerking verantwoordelijke of van een derde aan wie de gegevens worden verstrekt en het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokken uitvalt in het voordeel van de verantwoordelijke. Het gerechtvaardigde belang van de voor de verwerking verantwoordelijke speelt daarbij een cruciale rol. Hieronder zal, bij wijze van voorbeeld, kort worden ingegaan op mogelijke gerechtvaardigde belangen van de verantwoordelijke.

i) een gerechtvaardigd belang met betrekking tot al rechtmatig bij de verwerkingsverantwoordelijke aanwezige persoonsgegevens

De Artikel 29 Werkgroep geeft aan dat de eerste vijf gronden van artikel 7 zijn gebaseerd op de toestemming van de betrokken a), de uitvoering van een overeenkomst b), een wettelijke verplichting c) of een andere specifiek geïdentificeerde reden als rechtmatigheidsgrond d) of e). Een gegevensverwerkingsactiviteit met betrekking tot persoonsgegevens die de verwerkingsverantwoordelijke al onder zich heeft op basis van een andere grondslag, maar welke verwerking niet noodzakelijk is voor één van die rechtsgronden/doelen en/of waarvoor de betrokken geen toestemming heeft gegeven, maar wel relevant is voor een van deze doelen, kan onder omstandigheden een beroep op artikel 7, aanhef en onder f, van de richtlijn 95/46 EU mogelijk maken. Hierbij zij opgemerkt dat voordat wordt teruggevallen op de grondslag onder f eerst de reikwijdte van de andere rechtsgronden in de concrete situatie wordt vastgesteld. Zo dient bijvoorbeeld bij de uitvoering van een overeenkomst niet enkel de reikwijdte van hetgeen overeengekomen is te worden bepaald maar dient daarbij ook de volle omvang van de executie van de overeenkomst in acht te worden genomen Alvorens te bepalen of er een noodzaak bestaat om in dat kader persoonsgegevens te verwerken. ⁶ (bijvoorbeeld direct marketing met betrekking tot bestaande klanten, beveiliging of veiligheid, fraudebestrijding, etc.)

ii) uitoefening van een fundamenteel recht⁷

Het betreft één van de fundamentele rechten of vrijheden opgenomen in het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (Handvest) of het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM).⁸

iii) algemeen belang/de belangen van de bredere samenleving⁹

⁵ Arrest Hof van Justitie EU van 19 oktober 2016, Breyer C-582/14 r.o. 96.

arrest van het Hof van Justitie EU van 24 november 2011, ASNEF en FECEMD, C-468/10 en C-469/10, EU:C:2011:777, r.o. 32, 33, 34 en 36

⁶ WP217, blz. 43. Zie tevens hoofdstuk III.2 voor diverse voorbeelden per rechtsgrond.

⁷ WP217, blz. 41 en 42

⁸ http://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_nl.pdf; http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_NLD.pdf

⁹ WP217, blz. 42 en 43



Datum

29 januari 2018

Het betreft een algemeen belang of de belangen van de bredere samenleving ongeacht of dit bij nationale wet- of regelgeving is voorzien zoals een liefdadigheidsorganisatie of non-profitorganisatie. Ook kan een bedrijfsbelang (deels) samenvallen met een algemeen belang.¹⁰

iv) wettelijke en culturele/maatschappelijke erkenning van de rechtvaardigheid van het belang
Betreft een verwerking die het EU-recht of het recht van een lidstaat de verwerking specifiek toestaat ter behartiging van dit algemene of private belang. Het kan hierbij ook gaan om niet-bindende richtsnoeren van regelgevende instanties.¹¹

Opinie 217 van de WP 29 over gerechtvaardigd belang noemt de volgende niet-uitputtende lijst van meest voorkomende situaties waarin de kwestie van 7, onder f, aan de orde zou kunnen zijn, zonder daarbij aan te geven dat de belangen van de verantwoordelijke hier de doorslag zouden moeten geven¹². De weging van de belangen van de verantwoordelijke tegen de belangen van de betrokkenen zal steeds zelfstandig dienen plaats te vinden.

- Uitoefenen van het recht op de vrijheid van meningsuiting of de vrijheid van informatie, waaronder in de media en de kunsten;
- conventionele direct marketing en andere vormen van marketing of advertenties;
- ongevraagde niet-commerciële berichten, waaronder voor politieke campagnes of goede doelen;
- handhaving van juridische vorderingen, waaronder schulding via buitengerechtelijke procedures;
- preventie van fraude, misbruik van diensten of witwassen;
- toezicht op medewerkers ten behoeve van de veiligheid of managementdoeleinden;
- klokkenluidersregelingen;
- fysieke veiligheid, IT- en netwerkbeveiliging;
- verwerking ten behoeve van historische, wetenschappelijke of statistische doeleinden;
- verwerking voor onderzoeksdoeleinden (waaronder marketingdoeleinden).

Het Hof van Justitie van de EU heeft reeds ten aanzien van de volgende varianten geoordeeld dat sprake is van een gerechtvaardigd belang¹³:

- transparantie
- bescherming van de eigendom, gezondheid en gezinsleven
- het in rechte verhalen van schade op een persoon

Gerechtvaardigd belang en de openbare ruimte niet zijnde in privaat eigendom

Een private partij zal niet snel een grondslag hebben om zonder toestemming van of contract met een betrokkenen in de openbare ruimte persoonsgegevens te verwerken aangezien deze ruimte primair valt onder de verantwoordelijkheid van de overheid, maar bijvoorbeeld waar het gaat om de bescherming van

¹⁰ Bijvoorbeeld fraudebestrijding of exploitatie van een zoekmachine (de exploitant heeft een economisch belang, terwijl de klanten (internetgebruikers) een gerechtvaardigd belang hebben bij de toegang tot de resultatenlijst die na een zoekopdracht op naam van een persoon wordt weergegeven).

¹¹ WP217, blz. 44

¹² WP217, blz. 30

¹³ HvJ EU 4 mei 2017, nr. C-13/16.



Datum

29 januari 2018

het private eigendom en verwerking van persoonsgegevens in de openbare ruimte onvermijdelijk is, kan zich in beginsel een grondslag onder f voordoen. Bijvoorbeeld in het geval dat camera's gericht zijn op het eigendom en een beperkt deel van de openbare ruimte daarbij wordt meegenomen, zij het dat aan de overige cumulatieve voorwaarden van f moet zijn voldaan. Hieruit volgt dat commerciële belangen van (private) partijen, opererend in de openbare ruimte, niet snel een gerechtvaardigd belang zullen vormen.

Overheid

In artikel 6, eerste lid, laatste zin, van de AVG wordt de grondslag gerechtvaardigd belang bij "verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken" explicet uitgesloten. De voorgestelde wetgevingswijziging benadrukt het belang van het algemene beginsel dat overheidsinstanties in de regel alleen gegevens mogen verwerken in het kader van de uitoefening van hun taken indien de wetgeving deze daartoe passende bevoegdheden heeft gegeven.¹⁴ Ook in de huidige Verordening 45/2001¹⁵ kunnen de communautaire instellingen of organen voor hun gegevensverwerking geen beroep doen op gerechtvaardigd belang.

Om die redenen dient bij de uitleg van artikel 7, aanhef en onder f, van de richtlijn 95/46 EU terughoudend te worden omgegaan met het accepteren van deze grondslag voor gegevensverwerkingen door overheidsinstanties. Een overheidsinstantie kan -wanneer het gaat om de uitoefening van overheidstaken- ook onder de Wbp in beginsel alleen persoonsgegevens verwerken wanneer hiervoor een grondslag kan worden gevonden onder c (wettelijke verplichting) of e (publiekrechtelijke taak)¹⁶. Ook WP29 gaat ervan uit dat de grondslag van artikel 7, onder e in sommige gevallen, met name voor overheidsinstanties, artikel 7, onder f kan vervangen.¹⁷ Het gaat hier voor alle duidelijkheid over de situatie dat de overheid persoonsgegevens verwerkt bij de uitoefening van het haar toekomend openbaar gezag in het kader van de aan haar opgedragen overheidstaken. Indien de overheid als gewone *private* partij opereert, kan de grondslag onder f – met dezelfde strenge maatstaf (zie verder hieronder de basiselementen van de toetsing) – wel als grondslag dienen.

Let wel: indien een overheidsinstantie bij de uitoefening van het openbaar gezag voor de verwerking van persoonsgegevens geen grondslag toekomt onder c en e kan zij niet alsnog een grondslag verkrijgen door die verwerking door een private partij voor haar te laten uitvoeren. Een private partij kan, wanneer zij verwerkt ten behoeve van een overheidsinstantie (dus als bewerker) in een dergelijke omstandigheid, enkel een daarvan afgeleide grondslag bezitten.

¹⁴ WP217, blz. 32; Zie ook overweging 47 van de AVG: "(...) Aangezien het aan de wetgever staat om de rechtsgrond voor persoonsgegevensverwerking door overheidsinstanties te creëren, mag die rechtsgrond niet van toepassing zijn op de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitvoering van hun taken. (...)"

¹⁵ Zie artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 45/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2000 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de communautaire instellingen en organen en betreffende het vrije verkeer van die gegevens

¹⁶ Deze grondslag (7, onder e) is niet beperkt tot enkel de overheid, maar is van toepassing bij zowel a- als b-organen in de zin van artikel 1:1, eerste lid, van de Awb.

¹⁷ WP217, blz. 27



Datum

29 januari 2018

Basiselementen toetsing artikel 7, aanhef en onder f, van de richtlijn 95/46 EU

Een passend gebruik van artikel 7, onder f), kan onder de juiste omstandigheden en mits er toereikende waarborgen zijn, helpen bij het voorkomen van misbruik van, en een te veel vertrouwen op, andere rechtsgronden (a tot en met e). Bij een beroep op artikel 7, onder f), is een *specifieke* test bestaande uit drie *cumulatieve* voorwaarden nodig voor gevallen die niet passen in de vooraf gedefinieerde scenario's onder a) tot en met e).¹⁸ Toepassing van artikel 7, aanhef en onder f, van de richtlijn 95/46 EU brengt noodzakelijkerwijze een afweging met zich mee van de aan de orde zijnde tegengestelde rechten en belangen, in het kader waarvan rekening moet worden gehouden met het belang van de uit de artikelen 7 en 8 van het Handvest voortvloeiende rechten van de betrokkene.¹⁹ Artikel 8, eerste lid, van het Handvest bepaalt dat eenieder recht heeft op bescherming van de hem betreffende persoonsgegevens, dat deze gegevens eerlijk moeten worden verwerkt, voor bepaalde doeleinden en met toestemming van de betrokkene of op basis van een andere gerechtvaardigde grondslag waarin de wet voorziet. Dat fundamentele recht houdt nauw verband met het in artikel 7 van het Handvest neergelegde recht op eerbiediging van het privéleven.²⁰ De toetsing van het gerechtvaardigd belang onder de AVG zal geen andere zijn.

- 1) De eerste voorwaarde is of het een *gerechtvaardigd belang* betreft. Een belang kan worden beschouwd als gerechtvaardigd als de voor de verwerking verantwoordelijke dit belang kan behartigen op een manier die overeenkomt met de gegevensbescherming- en andere wetgeving. Een gerechtvaardigd belang moet 'aanvaardbaar zijn volgens de wetgeving'.²¹ Wetgeving wordt hier in de breedste zin van het woord toegepast.²² Een gerechtvaardigd belang moet daarom *rechtmatig* zijn (in overeenstemming met toepasselijk EU- en nationaal recht), voldoende *duidelijk* zijn verwoord (voldoende specifiek) om de afweging uit te kunnen voeren met de belangen en de fundamentele rechten van de betrokkene en *werkelijk* een aanwezig *belang* vertegenwoordigen (niet speculatief). Daarbij zijn de concrete omstandigheden van het geval van belang. Deze omstandigheden maken immers of er redenen zijn voor het doen van een beroep op gerechtvaardigd belang. Bijvoorbeeld als je huis al meerdere keren wordt belaagd, dan wordt het zo langzamerhand zeker wel een gerechtvaardigd belang dat je als bewoner je op je grondrechten gaat beroepen.

De hiervoor onder i) tot en met iv) vermelde belangen bieden een handvat om te beoordelen of sprake is van een gerechtvaardigd belang.²³

¹⁸ WP217, blz. 12

¹⁹ arrest van het Hof van Justitie EU van 24 november 2011, ASNEF en FECEMD, C-468/10 en C-469/10, EU:C:2011:777, r.o. 38 en 40.

²⁰ arrest van het Hof van Justitie EU van 24 november 2011, ASNEF en FECEMD, C-468/10 en C-469/10, EU:C:2011:777, r.o. 41 en arresten 9 november 2010 Volker und Marcus Schecke en Eifert C-92/09 en C-93/09, EU:C:2010:662 r.o. 47.

²¹ WP217, blz. 30

²² Advies betreffende doelbinding, advies 03/2013 van de Artikel 29 werkgroep.

²³ Uit WP271 volgt dat het niet een uitputtende opsomming van mogelijke belangen betreft. Voorafgaand aan de opsomming in het rapport, onder het kopje "Beoordeling van het gerechtvaardigd belang van de voor de verwerking verantwoordelijke" staat op blz. 41: "Hoewel het onmogelijk is om waardeoordelen te geven over alle mogelijke vormen van gerechtvaardigd belang, is het wel mogelijk om enkele richtsnoeren te bieden". Het rapport beoogt daarmee handvatten te bieden om te beoordelen of sprake is van een gerechtvaardigd belang en dus niet om mogelijke categorieën van gerechtvaardigde belangen limitatief op te sommen.



Datum

29 januari 2018

- 2) Betreft het een gerechtvaardigd belang dan wordt getoetst aan de twee overige cumulatieve voorwaarden. Beoordeeld wordt vervolgens of de verwerking van de persoonsgegevens *noodzakelijk* is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang waarbij tevens wordt getoetst aan de proportionaliteit en subsidiariteit: is de inbreuk voor betrokkene in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel? En kan het doel niet op een minder voor de betrokkene nadelige wijze worden verwezenlijkt?
- 3) Vervolgens vindt als derde cumulatieve voorwaarde een *afweging* plaats tussen de belangen van de verantwoordelijke en de betrokkene. Bij die afweging worden mede betrokken de gevolgen voor de betrokkene alsmede de (aanvullende) waarborgen die de verantwoordelijke heeft getroffen ter voorkoming en beperking van ongewenste gevolgen voor betrokkenen. Volgt daaruit dat de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkene dienen te prevaleren, dan komt de verantwoordelijke geen beroep toe op artikel 7, aanhef en onder f, van de richtlijn 95/46 EU.



Datum
29 januari 2018

Bijlage 1

De toetsing van de cumulatieve voorwaarden schematisch weergegeven.

Artikel 7, aanhef en onder f, van de richtlijn 95/46 EG stelt net als artikel 6, aanhef en onder f van de AVG drie cumulatieve voorwaarden waaraan moet zijn voldaan opdat een verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is :

1. De behartiging van een gerechtvaardigd belang van de voor de verwerking verantwoordelijke of van de derde(n) aan wie de gegevens worden verstrekt;
2. De noodzaak van de verwerking van de persoonsgegevens voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang;
3. de voorwaarde dat de fundamentele rechten en vrijheden van de bij de gegevensbescherming betrokken persoon niet prevaleren.

Ten aanzien van **voorwaarde 1** gerechtvaardigd belang geldt het volgende:

Een "gerechtvaardigd belang" moet:

- rechtmatig zijn (d.w.z. in overeenstemming met toepasselijk EU- en nationaal recht);
- voldoende duidelijk zijn verwoord om de afweging uit te kunnen voeren met de belangen en fundamentele rechten van de betrokkene (d.w.z. voldoende specifiek);
- een werkelijk en aanwezig belang vertegenwoordigen (d.w.z. niet speculatief zijn).

Het belang ziet op de waarde voor de voor de verwerking verantwoordelijke van de verwerking of het voordeel dat de voor de verwerking verantwoordelijke, of de maatschappij, bij de verwerking kan hebben.

Een belang moet voldoende duidelijk zijn verwoord om de afweging uit te voeren met de belangen en fundamentele rechten van de betrokkene. Bovendien moet de verwerking ook noodzakelijk zijn voor "de behartiging van het desbetreffende belang van de voor de verwerking verantwoordelijke". Hiervoor is een daadwerkelijk en aanwezig belang nodig, iets dat overeenkomt met de huidige activiteiten of voordelen die worden verwacht in de zeer nabije toekomst. Anders gezegd: belangen die te vaag of speculatief zijn, zijn onvoldoende.

Een gerechtvaardigd belang kan, bij wijze van voorbeeld, een van de volgende belangen betreffen:

- i) een gerechtvaardigd belang met betrekking tot al rechtmatig bij de verwerkingsverantwoordelijke aanwezige persoonsgegevens

Wanneer de context waarbinnen een gerechtvaardigd belang zich voordoet, lijkt op een van de contexten waarin sommige andere rechtsgronden, met name de rechtsgronden van artikel 7, onder b) (overeenkomst), artikel 7, onder c) (wettelijke verplichting), of artikel 7, onder e) (openbare taak) van toepassing zijn. De gegevensverwerking is niet strikt noodzakelijk voor één van de rechtsgronden onder b tot en met e, maar is daarvoor wel relevant.



Datum

29 januari 2018

ii) de uitoefening van een fundamenteel recht uit het Handvest of het EVRM

Het gerechtvaardigde belang van de voor de verwerking verantwoordelijke kan prevaleren als de verwerking "noodzakelijk" en "evenredig" is met het oog op de uitoefening van het desbetreffende fundamentele recht.

iii) een algemeen belang/de belangen van de bredere samenleving

Het kan gaan om een organisatie die een algemeen belang dient zoals een liefdadigheidsorganisatie. Ook kan het zo zijn dat het bedrijfsbelang van een onderneming tot op zekere hoogte samenvalt met een algemeen belang (denk daarbij bijvoorbeeld aan bestrijding van fraude).

Handelt een verantwoordelijke niet alleen in zijn eigen gerechtvaardigde (bedrijfs)belang, maar ook in het belang van de bredere samenleving, dan wordt aan dit belang meer "gewicht" gegeven.

iv) een wettelijke en culturele/maatschappelijke erkenning van de rechtvaardigheid van het belang neergelegd in het EU-recht of het recht van een lidstaat.

Als het EU-recht of het recht van een lidstaat het voor de verwerking verantwoordelijken specifiek toestaat (zij het niet daartoe verplicht) om stappen te nemen ter behartiging van het desbetreffende algemene of private belang.

Ten aanzien van **voorwaarde 2** 'noodzaak' geldt het volgende:

Bij het beoordelen van de vraag of voldaan is aan de voorwaarde of de verwerking noodzakelijk is spelen de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit een belangrijke rol.

Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk evenredig moet zijn aan de met verwerking te dienen doel. Ingevolge het subsidiariteitsbeginsel moet het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt niet op een andere, voor de betrokkenen minder nadelige, wijze kunnen worden verwerkt.

Ten aanzien van **voorwaarde 3** geldt dat de belangenafweging bestaat uit de volgende onderdelen:

- a) beoordeling van het gerechtvaardigde belang van de voor de verwerking verantwoordelijke,
- b) gevolgen voor de betrokkenen,
- c) voorlopige balans, en
- d) aanvullende waarborgen toegepast door de voor de verwerking verantwoordelijke ter voorkoming van ongewenste gevolgen voor de betrokkenen (o.a. een opt-out).

Ad a) zie onder voorwaarde 1

Ad b) Bij de beoordeling van de gevolgen voor de betrokkenen worden meegewogen de aard en de bron van het gerechtvaardigd belang en anderzijds de gevolgen voor de betrokkenen. Bij deze beoordeling moet reeds rekening worden gehouden met de maatregelen die de voor de verwerking verantwoordelijke voornemens is te nemen om te voldoen aan de richtlijn.

Hierbij dient rekening te worden gehouden met de volgende elementen:

- de aard van de persoonsgegevens (wel of niet bijzondere of gevoelige persoonsgegevens);
- de manier waarop de informatie wordt verwerkt;
- de redelijke verwachtingen van de betrokkenen;
- de status van de voor de verwerking verantwoordelijke en de betrokkenen.



Datum

29 januari 2018

- alle positieve en de negatieve gevolgen (incl. emotionele gevolgen, potentiële en werkelijke);
- de waarschijnlijkheid dat een risico zich ook verwezenlijkt;
- de ernst van de gevolgen wanneer een risico zich daadwerkelijk heeft verwezenlijkt;
De afweging van de betrokken tegengestelde rechten en belangen hangt in beginsel af van de bijzondere omstandigheden van het geval.

Ad c)

Volgt uit de voorlopige analyse nog niet wiens belang prevaleert, dan kan meewegen dat de verantwoordelijke aanvullende maatregelen treft die verder gaan dan de strikte naleving van de horizontale bepalingen van de richtlijn, om zo de ongewenste gevolgen van de verwerking voor de betrokkenen te helpen verminderen (bijv. opt-out).

Ad d)

- Mogelijke waarborgen en maatregelen:
- technische en organisatorische maatregelen om te verzekeren dat de gegevens niet kunnen worden gebruikt om besluiten te nemen of andere acties te ondernemen ten aanzien van personen (een "functionele scheiding", zoals vaak het geval is in een onderzoekscontext);
- uitgebreid gebruik van anonimiseringstechnieken;
- aggregatie van gegevens;
- privacyverbeterende technologieën, "Privacy by Design", privacy- en gegevens beschermingseffectbeoordelingen;
- verbeterde transparantie;
- een algemeen en onvoorwaardelijk recht op opt-out;
- gegevensoverdraagbaarheid en verwante maatregelen om betrokkenen meer controle te bieden.

Drie specifieke kwesties die in het kader van artikel 7, onder f), vaak een cruciale rol spelen:

- de relatie tussen de belangenafweging, transparantie en het verantwoordingsbeginsel;
- het recht van verzet van de betrokkenen tegen de verwerking en, verdergaand dan dat verzet, de beschikbaarheid van een opt-outmogelijkheid zonder nadere rechtvaardiging; en
het meer controle geven aan betrokkenen: gegevensoverdraagbaarheid en de beschikbaarheid van bruikbare mechanismen voor de betrokkenen om toegang te krijgen tot zijn eigen gegevens en deze te wijzigen, verwijderen, over te dragen of anderszins verder te verwerken (of derden deze verder te laten verwerken).

Document nr. 12: Verslag BO 23 januari 2018

2. Mededelingen

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB deelt het volgende mee:

- Tevens wordt een overzicht ingebracht voor dit collegeoverleg van de lopende dossiers waarop het memo over gerechtvaardigd belang (8-f) van invloed is met een planning van wanneer de dossiers zullen worden geagendeerd voor een collegeoverleg.

9.d Gerechtvaardigd belang

Aan de hand van de gevoerde discussie zal het memo over gerechtvaardigd belang worden aangepast en vervolgens worden geagendeerd voor het volgende collegeoverleg.

Document nr. 13: Verslag BO 29 januari 2018

9.c Gerechtvaardigd belang

Het College stemt in met het memo over gerechtvaardigd belang.

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Document nr. 14: E-mail over gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: maandag 11 februari 2019 09:25
Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: 6f

Dag ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB,

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Groet, ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 15: E-mailwisseling over gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 14:36
Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: RE: 6f

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Groetjes ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 14:21
Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: 6f

Hoi ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB,

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Grt, ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 16: E-mail voorbereiding interne bijeenkomst gerechtvaardigd belang d.d. 15 maart 2019

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: vrijdag 15 maart 2019 15:32

Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: 6f

Ha ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB en ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB,

Ik sprak vanochtend ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB over de 6f-sessies met AW en een eventuele aanpak.

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Grt, ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 17: E-mailwisseling voorbereiding bijeenkomst gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: zaterdag 16 maart 2019 13:02

Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

CC: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: FW: Gerechtvaardigd belang: de bijeenkomsten

Dag allen,

Zie hieronder. Laten we er een mooie bijeenkomst van maken. Ik laat het secretariaat bekijken of we de bijeenkomsten samen kunnen voegen.

ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Van: Wolfsen, A.

Datum: zaterdag 16 mrt. 2019 12:43 PM

Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: RE: Gerechtvaardigd belang: de bijeenkomsten

Dag ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB,

Lijkt me een uitstekende aanpak.

En ik zie er zeer naar uit.

Aleid

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: zaterdag 16 maart 2019 11:05

Aan: Wolfsen, A.

Onderwerp: Gerechtvaardigd belang: de bijeenkomsten

Dag Aleid,

Over twee/drie weken vinden de bijeenkomsten plaats inzake 6f. Een bijeenkomst bezwaar/beroep en een bijkomst handhaven/stw.

Voor de opbouw van de bijeenkomst stellen we voor dat jij eerst een inleiding geeft over stap 1 in de F-toets en de relatie tussen deze stap en de volgende stappen. Daarna krijgt het gezelschap de gelegenheid om vragen te stellen. Tot slot behandelen we enkele casusposities waarin de essentie van de toets beproefd kan worden.

Vooraf worden ter voorbereiding verspreid de WP29-opinie, het memo over gerechtvaardigd belang en de casusposities.

Het voorstel vanuit de meer seniormedewerkers is wel om er een gezamenlijk bijeenkomst van te maken omdat men ook zeer geïnteresseerd is in elkaars beelden. Zonder bedrijfsvoering is JZW tegenwoordig zeer overzichtelijk en lijkt me ook goed behapbaar. Zeker omdat vanwege zittingen etc waarschijnlijk niet iedereen aanwezig kan zijn.

Ik hoor graag van je of je je in de voorstellen kan vinden.

ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 18: E-mail voorbereiding interne bijeenkomst gerechtvaardigd belang d.d. 27 maart 2019

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: woensdag 27 maart 2019 17:16
Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
CC: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: 6f

Hoi ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB,

ARTIKEL 11, EERSTE LID WOB

Procesmatig is het volgende van belang: we beperken ons in de discussie tot stap 1 in de beoordeling (is het belang gerechtvaardigd?). Dit is tenslotte het heikale punt. ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB zal de meeting modereren (ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB heeft blijkbaar behoefte mee te doen). Hij heeft ons gevraagd om de casusposities kort in te leiden tijdens de bijeenkomst. Dat lijkt me geen probleem. Ik stuur de volledige set casusposities nog een keer rond zodra gereed. Ik heb al wat zitten wijzigen in de casusposities om de discussie terug te brengen tot die ene vraag: is dit belang gerechtvaardigd?

So far, so good!

Grt, ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 19: Uitnodiging interne bijeenkomst gerechtvaardigd belang

Bijlagen: memo gerechtvaardigd belang, WP-29 advies gerechtvaardigd belang en casusposities gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 13:39

Aan:

Onderwerp: JZW in gesprek met Aleid/Monique/Katja inz. gerechtvaardigd belang

Beste allen,

In aanloop naar het gesprek over gerechtvaardigd belang op donderdag 4 april, bijgaand ter voorbereiding het 6f-memo, het WP29-advies en een aantal casusposities waarin de nadruk ligt op de vraag of een belang kwalificeert als gerechtvaardigd. Ik kijk uit naar een leuke en constructieve bijeenkomst!

Met groet, ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Bijlagen:

- Memo gerechtvaardigd belang: zie document nr. 11
- WP-29 advies gerechtvaardigd belang: openbaar
- Casusposities gerechtvaardigd belang: artikel 11, eerste lid, Wob

Document nr. 20: Herinneringsmail interne bijeenkomst gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: donderdag 4 april 2019 11:44

Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: tav de bijeenkomst vanmiddag

Beste allen,

Vanmiddag komen de directie JZW en het bestuur bijeen om te praten over gerechtvaardigd belang. Voor zover er nog onduidelijkheden bestaan over het doel van deze bijeenkomst, graag aandacht voor het volgende.

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Ik vertrouw op een leuke, constructieve bijeenkomst!

Groet,

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 22: E-mail naar aanleiding van casusposities gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: zondag 7 april 2019 20:22

Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

CC: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: FW: JZW in gesprek met Aleid/Monique/Katja inz. gerechtvaardigd belang

Dag ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB,

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Groet, ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 13:39

Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: JZW in gesprek met Aleid/Monique/Katja inz. gerechtvaardigd belang

Beste allen,

In aanloop naar het gesprek over gerechtvaardigd belang op donderdag 4 april, bijgaand ter voorbereiding het 6f-memo, het WP29-advies en een aantal casusposities waarin de nadruk ligt op de vraag of een belang kwalificeert als gerechtvaardigd. Ik kijk uit naar een leuke en constructieve bijeenkomst!

Met groet, ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 23: Interne e-mailwisseling n.a.v. verslag bijeenkomst gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: dinsdag 16 april 2019 08:18

Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

CC: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: FW: Terugkoppeling bijeenkomst gerechtvaardigd belang

FYI

ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
directeur Juridische Zaken en Wetgevingsadvisering



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag

autoriteitpersoonsgegevens.nl

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: maandag 15 april 2019 11:24

Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: RE: Terugkoppeling bijeenkomst gerechtvaardigd belang

Ha ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB,

Hier een allerlaatste versie. ☺

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Van: Wolfsen, A.

Verzonden: zondag 14 april 2019 21:42

Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: RE: Terugkoppeling bijeenkomst gerechtvaardigd belang

Ha ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB,

Ik heb (te) snel getikt en direct verzonden.

Nu lees ik het nog even terug en zie dat ik de 2 x f bij de NAW-gegevens vergat.

Dat heb ik wel genoemd en dus verbeterd.

Deze versie is dan ook de laatste/beste.

Excusus, Aleid

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: zondag 14 april 2019 21:25
Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: RE: Terugkoppeling bijeenkomst gerechtvaardigd belang

Dag ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB,
Omdat het dus kennelijk op Plein komt – wat me prima lijkt – ben ik toch wat uitvoeriger geweest
in/met mijn redenering.
ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Zie bijlage.
Morgen maar even afstemmen.
Groet, ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: zondag 14 april 2019 17:43
Aan: Wolfsen, A.
Onderwerp: RE: Terugkoppeling bijeenkomst gerechtvaardigd belang

Dag Aleid,
Graag! De weergave is inderdaad wat verkort.

ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Datum: zondag 14 apr. 2019 4:20 PM
Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: FW: Terugkoppeling bijeenkomst gerechtvaardigd belang

Dag ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB,
ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Groet, ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Datum: zondag 14 apr. 2019 2:47 PM
Aan: Bestuur
Onderwerp: FW: Terugkoppeling bijeenkomst gerechtvaardigd belang

Dag bestuursleden,

Bijgaand verschijnt ook op Plein, maar voor de zekerheid mail ik het toch maar even naar jullie door.

Met vriendelijke groet,
ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Datum: vrijdag 12 apr. 2019 4:21 PM
Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Kopie: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: Terugkoppeling bijeenkomst gerechtvaardigd belang

Beste collega's,
Hierbij met dank aan ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB en ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB een korte terugkoppeling van de bijeenkomst van vorige week donderdag.

Het bij deze mail gevoegde document zal volgende week ook gedeeld worden op Plein.

Ik wil jullie bedanken voor jullie deelname aan de bijeenkomst en voor de open discussie en kritische vragen.

Goed weekend!

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: vrijdag 12 april 2019 14:38
Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: Terugkoppeling bijeenkomst gerechtvaardigd belang

Beste allen,

Bijgaand aangepaste versie.

Grt, ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: vrijdag 12 april 2019 11:16
Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

CC: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: Terugkoppeling bijeenkomst gerechtvaardigd belang

Dag ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB,

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Grt, ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: woensdag 10 april 2019 16:27

Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

CC: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: RE: Verslag discussie 6f 04042019

Ha ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB,

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Groet,

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: dinsdag 9 april 2019 09:53

Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

CC: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: Verslag discussie 6f 04042019 opm ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Dag ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB,

Zie bijgaand, in zijn algemeenheid zinvolle opmerkingen. Ik heb niet alles verwerkt omdat een aantal punten geen onderdeel was van de discussie, maar deze punten kunnen wel een goed uitgangspunt vormen voor een vervolg.

Grt, ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 24: E-mailwisseling terugkoppeling interne bijeenkomst

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: woensdag 17 april 2019 18:47
Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: FW: gerechtvaardigd belang

Ha allen,
De onderstaande mail spreekt voor zich. Het verslag komt niet op Plein. Ik verspreid het morgen binnen de directie.

ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Datum: woensdag 17 apr. 2019 4:53 PM
Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Kopie: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: gerechtvaardigd belang

Dag ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB,
ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Groet, ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 25: Interne toezending verslag gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: donderdag 18 april 2019 17:42

Aan: Onderwerp: gerechtvaardigd belang

Dag allen,
ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Groet,
ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag

autoriteitpersoonsgegevens.nl

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: woensdag 17 april 2019 16:54

Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

CC: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: gerechtvaardigd belang

Dag ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB,
ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Groet, ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 26: E-mailwisseling interne communicatie standpunt gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: donderdag 18 april 2019 12:50
Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: RE: debat gerechtvaardigd belang

Hoi ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB,

Ik denk graag vanuit Communicatie mee over het format, dus dat kunnen we ook tijdens onze afspraak bespreken. En natuurlijk wil ik ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB ook uitnodigen. Is alleen wel een beetje lastig met de agenda's. ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB en jij hebben woendag 1 geblokkt voor en ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB werkt donderdag 2 thuis. Hebben jullie woensdag 1 de hele dag nodig voor psd, of kunnen we dan een afspraak plannen?

Groeten,
ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: donderdag 18 april 2019 12:19
Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: RE: debat gerechtvaardigd belang

Hi ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB, bedankt dat je dit wilt oppakken en voor je snelle actie.

Ik stel voor om het meeting eerst even te laten staan, maar we gaan het nog inhoudelijk met ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB afstemmen. Mogelijk komen we toch bij een heel ander formaat uit en verandert de hele opzet. Je hoort het natuurlijk meteen wanneer we meer weten.

Wil je ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB ook aan de afspraak toevoegen? ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB is een onmisbaar hoekje in het gerechtvaardigd belang triangle.

Superbedankt! ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: donderdag 18 april 2019 10:51
Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
CC: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: debat gerechtvaardigd belang

Hoi ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB en ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB,

Vanochtend sprak ik met het MT JZW over interne communicatie. Daar kwam ook het onderwerp 'gerechtvaardigd belang' ter sprake. ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB vertelde over zijn idee om dit op een wat luchtige, APtalk-achtige setting te delen met de organisatie. In de vorm van een debat waar ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB het standpunt van het BO zou verdedigen en ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB de andere visie. Dit aan de hand van een prikkelende casuspositie en onder leiding van een moderator. Doel is om collega's meer beeld te geven bij de bestaande lijn, en tegelijk ook dat er een andere manier van kijken is.

ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB vroeg of Communicatie dit met jullie wil voorbereiden en ook na afloop wil helpen om er een goed verslag van op Plein te plaatsen.

Ik vind het een erg goed idee en bereid het graag samen met jullie voor. Ik heb vast een afspraak in onze agenda's gezet.

Zouden jullie mij misschien vooraf vast wat info willen sturen? Hebben jullie op papier bijv de bestaande lijn en de andere manier van kijken? En misschien willen jullie ook vast nadenken over een prikkelende casuspositie.

Tijdens ons overleg bespreek ik dan graag:

- Vorm van het debat, hoe pakken we het aan?
- Datum?
- Wie erbij?
- Rolverdeling in voorbereiding

Groeten,
ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 27: E-mailwisseling met betrekking tot gerechtvaardigd belang en cameratoezicht

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: maandag 13 mei 2019 15:11

Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: RE: 5b8. Guidelines on video surveillance ver3.1.pdf

Nu met de adviezen...

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: maandag 13 mei 2019 15:10

Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: FW: 5b8. Guidelines on video surveillance ver3.1.pdf

Hoi ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB en ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB,

Bijgaand de guidelines on video surveillance en de JZ-adviezen in de zaken KNLTB en VoetbalTV.

Grt, ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: vrijdag 10 mei 2019 09:24

Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: FW: 5b8. Guidelines on video surveillance ver3.1.pdf

Hoi,

Ik weet niet of jullie al kenden, maar ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB (die ik sprak net voor het BO van afgelopen dinsdag) mailde mij deze door met de boodschap dat ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB had gezegd dat hij zich hier wat betreft de uitleg van gerechtvaardigd belang volledig in kon vinden. Ik heb er zelf nog niet naar kunnen kijken, maar misschien wel waard even een blik op te werpen,-of het nou voor de onderbouwing van de ene of de andere uitleg is..

Groet, ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 14:59

Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: 5b8. Guidelines on video surveillance ver3.1.pdf

Bijlage: DRAFT Guidelines nr/2019 on processing of personal data by means of video surveillance:
ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Document nr. 28: E-mailwisseling interne communicatie standpunt gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: donderdag 11 juli 2019 13:14
Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
CC: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: RE: gerechtvaardigd belang

Ha ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB,

Wat betreft je vraag naar een memo: Daarmee kan ik je niet verder helpen. ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB en ik werken i.i.g. niet aan een memo.

I.v.m. een bijeenkomst over GB: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB en ik hebben gisteren even met ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB over dit onderwerp gesproken en een kort opzetje gemaakt. We gaan kijken of we dit kunnen uitwerken tot een item voor de APtalk. Dat gaat echter niet lukken voor maandag.

Met oog daarop is het wellicht niet nodig de vergadering van komende maandag door te laten gaan, maar dat laat ik verder aan ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB!

Groet,

ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: woensdag 10 juli 2019 13:54
Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: gerechtvaardigd belang

Hallo ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB,

Maandag spreek ik met jullie over een bijeenkomst over gerechtvaardigd belang. Hebben jullie voor mij misschien het memo zoals dat er nu is?

Groeten,
ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Document nr. 29: E-mail uitleg gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Verzonden: woensdag 11 september 2019 16:07
Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB
Onderwerp: legitimate interest

Beste ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB,

Bijgaand kunnen jullie de meest recente versie van guidelines over “targeting of social media users” vinden. In deze guidelines is ook een heel aantal passages opgenomen over legitimate interest, ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

De AP heeft al input geleverd op een eerdere versie dit stuk (mede met dank aan ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB) en we zijn ook van plan om input te leveren op deze versie (wederom met medewerking van ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB, wat erg wordt gewaardeerd!).
ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Het stuk wordt op 20 september besproken in de social media subgroep, waarbij expliciet aandacht zal worden besteed aan legitimate interest en de vraag of hoe deze grondslag zich verhoudt tot commerciële belangen. ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Hartelijke groet,
ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

**Document nr. 30: Oplegmemo t.b.v. bouwsteen gerechtvaardigd belang ten behoeve van website 11
september 2019**



Oplegmemo Autoriteit Persoonsgegevens

Indiener:

Datum vergadering [BO]: 19 september 2019

Namens directie/afdeling: dJZW

Telefoon:

Zaaksoort/-nummer: nvt

Naam agendapunt	
Soort stuk	<input type="checkbox"/> Ter kennisname <input type="checkbox"/> Hamerstuk <input type="checkbox"/> Richtinggevende discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter besluitvorming
Korte samenvatting	Op verzoek van het BO is een bouwsteen geformuleerd op de toetsing van gerechtvaardigd belang voor op de website.
Voorgestelde beslispunten	Instemmen met de bouwsteen, zodat de afdeling Communicatie deze bouwsteen kan gebruiken om een nieuwe tekst ten aanzien van dit onderwerp op de website te plaatsen.
Eventuele risico's (juridisch, politiek, bestuurlijk, personeel, financieel, e.d.)	Geen (nieuwe) risico's
Zijn er andere opvattingen binnen AP?	In lijn met de in Voetbal TV gekozen richting.
Is communicatie intern/extern gewenst?	Ja, zie korte samenvatting
Afgestemd met	dKCO
Ingeval van beslissing DB: Dient de beslisnotitie na DB te worden voorgelegd aan BO?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> NVT
Is overleg met de OR noodzakelijk?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee

Planning

Actie	Wie	Deadline

Document nr. 31: Verslag BO 17 september 2019

4.i.1 Gerechtvaardigd belang

Het memo wordt nog op een paar (tekstuele) punten aangepast. Er vindt nog bilaterale afstemming hierover plaats tussen dJZW en de voorzitter.

Document nr. 32: Verslag BO 1 oktober 2019

4.i. Normuitleg	
4.i.1 Bouwsteen 6f voor website	<p>De versie van de bouwsteen gerechtvaardigd belang is eerder (BO 17/9/2019) aan de orde geweest. De voorliggende versie is een aangepaste versie op basis van de eerdere bespreking.</p> <p>Het Bestuur stemt op hoofdlijnen in met de aangepaste notitie. Het Bestuur verzoekt nog een beperkt aantal wijzigingen door te voeren (actie dJZW):</p> <ul style="list-style-type: none">- Vermelden dat alinea over cumulatieve voorwaarden waaraan voldaan moet zijn (pag. 2) een citaat is van het Hof van Justitie (Het Bestuur verzoekt overigens om deze passage voortaan overal letterlijk over te nemen).- Verheldering (tekstueel) van alinea (pag.3) : "Het belang moet wel steeds... t/m ... te voorkomen van zo'n nadeel".- Toevoegen (laatste alinea pagina 3) dat een louter commercieel belang in beginsel niet kwalificeert.- Eerdere noot met Duitse, Franse en Engelse vertaling van gerechtvaardigd belang terugplaatsen. <p>De aangepaste versie wordt vervolgens via de mail afgestemd en vastgesteld. Daarna vinden de volgende acties plaats:</p> <ul style="list-style-type: none">- Lichte (tekstuele) redactie (hCOM);- Tekst onder 'bouwsteen' wordt 1:1 op website gepubliceerd;- Er wordt een publieksvriendelijke versie in de vorm van QenA's opgesteld (actie hCOM);- De bouwsteen wordt in het Engels vertaald (actie hCOM);- Bouwsteen onder de aandacht brengen van Duitse en Franse autoriteit (actie dBIS).

Bijlage: Memo bouwsteen gerechtvaardigd belang ten behoeve van website oktober 2019



Memo

Datum
4 oktober 2019

Van
Aleid Wolfsen en ...

Aan
Het bestuurlijk overleg

*Aangepast zoals vastgesteld in
het BO van 1 oktober 2019*

Onderwerp
bouwsteen gerechtvaardigd belang ten behoeve van website

Inleiding

Het bestuurlijk overleg heeft verzocht om de uitleg van ‘gerechtvaardigd belang’ op de website aan te vullen, zodat met name de uitleg van stap 1 ‘kwalificeert een belang als gerechtvaardigd’ beter aansluit bij de inmiddels door de AP gehanteerde toetsing zoals laatstelijk vermeld in het rapport ‘Voetbal TV’.

Aanpak

Gekozen is om bij de formulering van de bouwsteen nog geen vertaalslag te maken naar website-teksten, maar zo dicht mogelijk te blijven bij de formulering die gekozen is in het rapport ‘Voetbal TV’. Een formulering waarover intern overeenstemming bestaat. Wel is getracht om de formulering voor een buitenstaander zo behapbaar mogelijk te laten zijn. Vervolgens is stap 1 verrijkt met voorbeelden waarin of in de rechtspraak dan wel door de AP zelf is aangegeven dat een belang kwalificeert als gerechtvaardigd. Wat betreft de stappen 2 en 3 is aangesloten bij de formulering die wordt gehanteerd in verweerschriften. Na uw akkoord zal de bouwsteen aan de afdeling Communicatie worden overgedragen om gereed te worden gemaakt voor de website.

Bouwsteen

Iedere verwerking van persoonsgegevens is altijd een inmenging op het fundamentele recht op bescherming van persoonsgegevens en daardoor in beginsel onrechtmatig. Die onrechtmatigheid kan de verwerkingsverantwoordelijke en/of een derde - met betrekking tot ‘gewone’ persoonsgegevens - opheffen als de verwerking kan worden gebaseerd op minimaal een van de zes AVG-grondslagen.

Onvrijwillige beperkingen/inmengingen op de uitoefening van dit grondrecht moeten bij wet worden gesteld. Daar moet het recht in voorzien.

Ook voor dit fundamentele recht geldt echter dat het nooit absoluut is. In voorkomende gevallen moet het steeds tegen andere grondrechten en de (grond-)rechten van derden worden afgewogen. Vaak zal dat gebeuren in algemene en specifieke wetgeving. Wetgeving die als het ware ‘rechtstreeks’ verwerkingen mogelijk en noodzakelijk maakt en waarin door de wetgever zelf (andere) algemene belangen en (grond-)rechten (van derden) worden afgewogen tegen het grondrecht op bescherming van persoonsgegevens. Deze botsing van belangen - waarvan de wetgever dan vindt dat beide rechtens beschermd dienen te worden - heeft de wetgever dan voorzien en daarin keuzes gemaakt.



Datum
4 oktober 2019

Er kunnen zich daarnaast ook concrete situaties voordoen waarbij een betrokkene geen toestemming wenst te geven voor een verwerking of het vragen van toestemming niet in de reden ligt, er ook geen sprake is van een contract, er geen vitale belangen van derden in het geding zijn, er ook niet behoeft te worden voldaan aan een wettelijke verplichting, er geen sprake is van de vervulling van een taak van algemeen belang of het uitoefenen van openbaar gezag, maar dat u het toch noodzakelijk acht om persoonsgegevens te moeten verwerken van een betrokkene. Situaties waarin de verwerkingsverantwoordelijke en/of een derde van mening zijn dat ook *zij* – evenals de betrokkene – zich kunnen beroepen op belangen die door het recht eveneens gerespecteerd en beschermd worden. En dat het noodzakelijk is om persoonsgegevens van een betrokkene te verwerken om die van de verwerkingsverantwoordelijke en/of die derde adequaat te kunnen behartigen, te kunnen dienen. Concrete situaties waarin om die reden zich eveneens een botsing van rechtsbelangen voordoet; het grondrecht van de betrokkene tegen het (grond-)recht van de verwerkingsverantwoordelijke en/of die derde.

De AVG biedt ook voor dit soort situaties een ‘oplossing’ in de vorm van een concreet toetsingskader om deze rechtsbelangen tegen elkaar te wegen. Dat wordt mogelijk gemaakt door het toetsingskader in art. 6, eerste lid, onder f, van de AVG.

De grondslag van art. 6, eerste lid, onder f, van de AVG is immers: *Noodzakelijk* voor de behartiging van de *gerechtvaardigde* belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder *wegen* dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Er worden – in de bewoordingen van het Hof – drie cumulatieve voorwaarden gesteld waaraan moet zijn voldaan opdat een verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is, te weten, in de eerste plaats, de behartiging van een gerechtvaardigd belang van de voor de verwerkingsverantwoordelijke of van de derde(n) aan wie de gegevens worden verstrekt, in de tweede plaats, de noodzaak van de verwerking van de persoonsgegevens voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang, en, in de derde plaats, de voorwaarde dat de fundamentele rechten en vrijheden van de bij de gegevensbescherming betrokken persoon niet prevaleren.¹

1. Gerechtvaardigd

De eerste voorwaarde is dat de belangen van de voor de verwerking verantwoordelijke of van de derde aan wie de gegevens worden verstrekt kwalificeren als gerechtvaardigd. Die belangen moeten in (algemene) wetgeving of elders in het recht zijn benoemd als een rechtsbelang. Een belang dat ook in rechte

¹ Zie bijv. ECLI:EU:C:2017:336,



Datum
4 oktober2019

beschermd wordt, beschermingswaardig wordt geacht en in beginsel gerespecteerd moet en 'afgedwongen' kan worden.

De verwerkingsverantwoordelijke en/of die derde moeten zich dus enerzijds op enige (geschreven of ongeschreven) rechtsregel of op enig rechtsbeginsel kunnen beroepen, terwijl die wetgeving of rechtsregel of dat rechtsbeginsel anderzijds ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens voor de betrokken niet (voldoende) duidelijk en (voldoende) nauwkeurig en/of de toepassing ervan (onvoldoende) voorspelbaar is, waardoor verwerking op basis van een andere grondslag dan deze niet mogelijk is. Ondanks het ontbreken van die mogelijkheid om te kunnen verwerken op basis van een andere grondslag kan er bij de verwerkingsverantwoordelijke en/of die derde dan dus toch sprake zijn van een *gerechtvaardigd* belang.² Dat leidt dan tot de botsing van rechtsbelangen. Een (grond-)recht van de verwerkingsverantwoordelijke of een derde tegen het grondrecht van de betrokken.

Voorbeelden zijn:

- Uw belang op/bij een veilig en gezond leven of de bescherming van uw eigendom in een dreigende - 'real and hazardous', stelt de EDPB-guideline – situatie;
- Uw belang om uw privésfeer te (kunnen) beschermen;
- Uw belang om (andere) (dreigende) inbreuken op een persoonlijkheids- of vermogensrecht tegen te (kunnen) gaan;
- Een procesbelang en/of de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering;
- Uw belang om grensoverschrijdend gedrag in werkrelaties te (kunnen) onderzoeken en beëindigen;
- Uw belang om fraude, oplichting of ander onrechtmatig gedrag tegen te (kunnen) gaan;
- Uw belang om iemand aansprakelijk te (kunnen) stellen voor schade;
- Uw belang om bestaande klanten na een aankoop te (kunnen) informeren over andere eigen, soortgelijke producten;
- Uw belang om computersystemen goed te (kunnen) beveiligen en beschermen;
- Uw belang om uw zorgplichten na te (kunnen) komen ten aanzien van uw werknemers en/of klanten;
- Uw belang om te (kunnen) voldoen aan alle verplichtingen die op uw bedrijf of instelling rusten op basis van bv. het BW;
- Uw belang om u te (kunnen) gedragen overeenkomstig hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.

De hiervoor genoemde belangen kunnen ook belangen zijn van een derde. Voor verstrekking aan de verwerkingsverantwoordelijke moet er dan wel gewoon een grondslag zijn.

Het belang moet wel steeds echt, concreet en rechtstreeks zijn en niet speculatief, toekomstig of afgeleid. Dat is echter al snel het geval. Elk voordeel (materieel, immaterieel voorkomen van nadeel) kan een dergelijk belang opleveren, voor zover het voordeel maar niet louter het belang dient dat in zijn algemeenheid iedereen wel heeft bij (meer) financieel win (louter commercieel belang).

² En: *legitimate* interest, Fr: intérêts *légitimes*, Du: *berechtigten* Interessen



Datum

4 oktober2019

Het enkel willen dienen ofverdedigen van een gesteld algemeen belang van 'de samenleving' o.i.d. – waarbij niet een echt, concreet en rechtstreeks gerechtvaardigd belang van de verwerkingsverantwoordelijke en/ of een derde aan de orde is - kwalificeert in beginsel niet. Het is immers aan de wetgever om daarin te voorzien door middel van concrete wetgeving. Uitzonderingen daargelaten, zoals bv. verwerkingen in het kader van de vrijheid van meningsuiting, journalistieke activiteiten, kunstuitingen, etc. Deze grondrechten zijn immers als zodanig wel opgenomen in wetgeving of jurisprudentie en dienen daardoor een gecodificeerd algemeen belang.

Overheidsinstellingen/bestuursorganen mogen zich nooit beroepen op de deze grondslag, voor zover het gaat om verwerkingen in het kader van de uitoefening van hun wettelijke taken.

2. Noodzakelijkheid

Kwalificeert het belang zich als gerechtvaardigd, dan wordt vervolgens beoordeeld of de verwerking van de persoonsgegevens in deze concrete situatie noodzakelijk is voor de behartiging van dat belang. Daarbij wordt tevens getoetst aan de proportionaliteit en subsidiariteit d.w.z., is de inbreuk voor betrokkenen in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel en kan het doel niet op een minder voor de betrokkenen nadelige wijze worden verwezenlijkt.

3. Afweging belangen

Vervolgens vindt als derde cumulatieve voorwaarde een afweging plaats tussen de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke en/of de derde en de belangen van de betrokkenen. Bij die afweging worden mede betrokken de gevolgen voor de betrokkenen alsmede de (aanvullende) waarborgen die u heeft getroffen ter voorkoming en beperking van de ongewenste gevolgen voor betrokkenen. Ook mag (enig) gewicht worden toegekend aan de ernst van de inmenging en/of aan het gegeven of een betrokken die verwerking min of meer kon voorzien bv. als vervolg op een eerdere verwerking waar al wel toestemming voor is gegeven of als vervolg op verwerkingen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een contract.

Als na deze weging van beide belangen – die dan beide kwalificeren als rechtsbelangen - de belangen van de betrokkenen zwaarder dienen te wegen, dan blijft er sprake van een onrechtmatige verwerking. Als de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke en/of de derde zwaarder dienen te wegen, dan wordt daarmee en daardoor de onrechtmatigheid van de verwerking opgeheven en hebben de verwerkingsverantwoordelijke en/of de derde een grondslag om persoonsgegevens te verwerken.

Het verwerken van persoonsgegevens vanuit de grondslag gerechtvaardigd belang geven de verwerkingsverantwoordelijke en/ of een derde wel extra verantwoordelijkheid om de belangen van betrokkenen in acht te nemen en de rechten van betrokkenen te garanderen.

Document nr. 33: Normuitleg AP grondslag gerechtvaardigd belang

Normuitleg grondslag ‘gerechtvaardigd belang’

Inleiding

Een verwerking van persoonsgegevens is altijd een inmenging op het fundamentele recht op bescherming van persoonsgegevens. Daardoor is iedere verwerking in beginsel onrechtmatig. Maar de verwerking van persoonsgegevens is in veel gevallen noodzakelijk. Daarom biedt de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) een juridische basis om toch persoonsgegevens te mogen verwerken. Deze basis bestaat uit zes grondslagen.

Kan een verwerkingsverantwoordelijke zich baseren op minimaal een van deze zes grondslagen? Dan is de verwerking toch rechtmatig (als het om ‘gewone’ persoonsgegevens gaat, dus geen bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens – daarvoor gelden extra strenge regels).

Afweging door wetgever

Onvrijwillige beperkingen van of inmengingen op het fundamentele recht op bescherming van persoonsgegevens moeten wettelijk worden geregeld. Daar moet het recht in voorzien. In wetgeving die voldoende duidelijk en nauwkeurig is en waarvan de toepassing voldoende voorspelbaar is. Maar ook voor dit fundamentele recht geldt dat het nooit absoluut is. In voorkomende gevallen moet het steeds tegen andere grondrechten en de (grond)rechten van derden worden afgewogen.

Vaak zal dat gebeuren in algemene en specifieke wetgeving. Wetgeving die als het ware rechtstreeks verwerkingen mogelijk en noodzakelijk maakt. En waarin de wetgever zelf algemene belangen en (grond)rechten (van derden) afweegt tegen het grondrecht op bescherming van persoonsgegevens. Deze botsing van belangen – waarbij de wetgever vindt dat beide belangen wettelijke bescherming verdienen – heeft de wetgever dan voorzien, gewogen en daarin keuzes gemaakt.

Afweging door verwerkingsverantwoordelijke

Er kunnen zich daarnaast concrete situaties voordoen waarin een verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens wil verwerken, maar zich niet kan baseren op de grondslagen a t/m e uit artikel 6, eerste lid, van de AVG. Dus: de betrokkene wil geen toestemming geven of toestemming vragen is niet logisch, er is geen sprake van een contract, er zijn geen vitale belangen van derden in het geding, de verwerkingsverantwoordelijke of een derde hoeft niet te voldoen aan een wettelijke verplichting en ook niet een taak van algemeen belang te vervullen of openbaar gezag uit te oefenen.

Situaties waarin de verwerkingsverantwoordelijke van mening is dat hij of een derde zich – net als de betrokkene – kan beroepen op belangen die door het recht eveneens gerespecteerd en beschermd worden. En waarin hij vindt dat het noodzakelijk is om persoonsgegevens te verwerken om die belangen adequaat te kunnen behartigen.

In deze situaties is er dus ook een botsing van rechtsbelangen, namelijk het grondrecht van de betrokkene tegen het (grond)recht van de verwerkingsverantwoordelijke of derde.

Toetsingskader

De AVG biedt ook voor dit soort situaties een ‘oplossing’, in de vorm van een concreet toetsingskader om deze rechtsbelangen tegen elkaar te wegen. Dit toetsingskader is af te leiden uit art. 6, eerste lid, onder f, van de AVG.

De grondslag van art. 6, eerste lid, onder f, van de AVG is immers:

“Noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardige belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkenen die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkenen een kind is.”

Er worden - in de bewoordingen van het Hof van Justitie - drie cumulatieve voorwaarden gesteld waaraan moet zijn voldaan opdat een verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is. In de eerste plaats: de behartiging van een gerechtvaardigd belang van de voor de verwerking verantwoordelijke of van een derde. In de tweede plaats: de noodzaak van de verwerking van de persoonsgegevens voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang. En in de derde plaats: de voorwaarde dat de fundamentele rechten en vrijheden van de bij de gegevensbescherming betrokken persoon niet prevaleren.

Hierna gaan we nader in op deze drie voorwaarden en hoe deze in de praktijk uit te leggen.

1. Gerechtvaardigd

De eerste voorwaarde is dat de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of een derde kwalificeren als gerechtvaardigd. Dat houdt in dat die belangen in (algemene) wetgeving of elders in het recht zijn benoemd als een rechtsbelang. Een belang dat ook in rechte beschermd wordt, dat beschermingswaardig wordt geacht en dat in beginsel gerespecteerd moet worden en 'afgedwongen' kan worden.

De verwerkingsverantwoordelijke of derde moet zich dus op een (geschreven of ongeschreven) rechtsregel of rechtsbeginsel kunnen beroepen. Tegelijkertijd zegt die rechtsregel of dat rechtsbeginsel niets, of niet genoeg, over de verwerking van persoonsgegevens. Hierdoor is die rechtsregel of dat rechtsbeginsel ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens voor de betrokkenen niet (voldoende) duidelijk en nauwkeurig en/of de toepassing ervan (onvoldoende) voorspelbaar. Dat heeft als gevolg dat verwerking op basis van de c- of e-grondslag niet mogelijk is.

Ondanks het ontbreken van die mogelijkheid om te kunnen verwerken op basis van de c- of e-grondslag, kan er bij de verwerkingsverantwoordelijke of derde dan dus toch sprake zijn van een *gerechtvaardigd belang*¹. Dat leidt dan tot een botsing van rechtsbelangen waarin (nog) niet is voorzien door algemene of specifieke wetgeving. Een (grond)recht van de verwerkingsverantwoordelijke of derde botst met het grondrecht van de betrokkenen.

Voorbeelden van belangen die kwalificeren als gerechtvaardigd zijn het belang om:

- een veilig en gezond leven te hebben of eigendommen te beschermen in een dreigende - ‘real and hazardous’, stelt de EDPB-guideline – situatie;
- de privésfeer te beschermen;
- inbreuken op een persoonlijkheids- of vermogensrecht tegen te gaan;
- te procederen en/of een rechtsvordering in te stellen, uit te oefenen of te onderbouwen;
- grensoverschrijdend gedrag in werkrelaties te onderzoeken en beëindigen;
- fraude, oplichting of ander onrechtmatig gedrag tegen te gaan;
- iemand aansprakelijk te stellen voor schade;
- bestaande klanten na een aankoop te informeren over soortgelijke, eigen producten of diensten;
- computersystemen goed te beveiligen en beschermen;
- zorgplichten na te komen voor werknemers en/of klanten;
- aan alle verplichtingen te voldoen die op een bedrijf of instelling rusten op basis van bijvoorbeeld het Burgerlijk Wetboek;

¹ DE: berechtigten Interessen, FR: intérêts légitimes, EN: legitimate interests

- zich te gedragen overeenkomstig hetgeen ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.

Deze belangen kunnen ook de belangen zijn van een derde.

Het belang zelf moet wel steeds echt, concreet en rechtstreeks zijn. En dus niet speculatief, toekomstig of afgeleid. Maar dat kan in beginsel ieder materieel of immaterieel belang zijn.

Wat **niet** als een gerechtvaardigd belang kwalificeert, is een algemeen belang van 'de samenleving' of iets dergelijks. Hierbij gaat het namelijk niet om een echt, concreet en rechtstreeks gerechtvaardigd belang van de verwerkingsverantwoordelijke of derde. Het is dan aan de wetgever om daarin te voorzien met concrete wetgeving. **Uitzonderingen** daargelaten, zoals verwerkingen voor de vrijheid van meningsuiting, journalistieke activiteiten, kunstuitingen, wetenschappelijke of literaire activiteiten, etc. Deze grondrechten zijn immers als zodanig wel opgenomen in wetgeving of jurisprudentie en dienen daardoor een wettelijk vastgelegd algemeen belang.

Wat ook **niet** als een gerechtvaardigd belang kwalificeert, is bijvoorbeeld: het enkel dienen van zuiver commerciële belangen, winstmaximalisatie, het zonder gerechtvaardigd belang volgen van het gedrag van werknemers of het (koop)gedrag van (potentiële) klanten, etc.

Let op: overheidsinstellingen/bestuursorganen mogen zich bij het uitoefenen van hun wettelijke taken nooit beroepen op de grondslag van gerechtvaardigd belang.

2. Noodzakelijkheid

Kwalificeert het belang zich als gerechtvaardigd? Dan beoordeelt de verwerkingsverantwoordelijke of derde vervolgens of de verwerking van de persoonsgegevens in deze concrete situatie noodzakelijk is om dat belang te behartigen.

Daarbij toetst de verwerkingsverantwoordelijke of derde ook of aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit is voldaan. Dat houdt in: staat de inbreuk voor betrokkene in verhouding tot het doel van de gegevensverwerking? En is het doel niet op een andere manier te bereiken, die minder nadelige is voor de betrokkene?

3. Afweging belangen

Vervolgens vindt als derde, cumulatieve voorwaarde een afweging plaats tussen de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of derde enerzijds en de belangen van de betrokkene anderzijds. Bij die afweging betreft de verwerkingsverantwoordelijke of derde onder meer de volgende factoren:

- de gevolgen voor de betrokkene;
- de (aanvullende) waarborgen die de verwerkingsverantwoordelijke of derde heeft getroffen om ongewenste gevolgen voor de betrokkene te voorkomen of beperken;
- de ernst van de inmenging op het grondrecht van de betrokkene;
- of de betrokkene de verwerking min of meer kan verwachten, bijvoorbeeld als vervolg op een eerdere verwerking waarvoor diegene toestemming heeft gegeven of als vervolg op verwerkingen die noodzakelijk zijn om een contract uit te voeren.

Wordt aan de vorige twee voorwaarden voldaan:

- maar blijken de belangen van de betrokkene zwaarder te wegen? Dan blijft er sprake van een **onrechtmatige verwerking**;

- en wegen de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of derde zwaarder? Dan heeft de verwerkingsverantwoordelijke of derde een grondslag om persoonsgegevens te verwerken. En is de verwerking daardoor **rechtmatig**.

Let op: verwerkt de verwerkingsverantwoordelijke of derde persoonsgegevens op basis van de grondslag gerechtvaardigd belang, dan geeft dat hem wel extra verantwoordelijkheid om de belangen van betrokkenen in acht te nemen en de rechten van betrokkenen te garanderen. Waaronder onder meer de verplichting om de betrokkene vooraf over die voorgenomen verwerking te informeren.

Document nr. 35: E-mail m.b.t. uitspraak gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: woensdag 6 november 2019 21:40

Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: f

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Document nr. 36: Beantwoording AP vragen FG m.b.t. gerechtvaardigd belang

Beantwoording vragen over 6f van ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB, FG van ARTIKEL 10,
TWEDE LID, ONDER D, WOB (FG box)

>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>

Geachte hr ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB,

Naar aanleiding van uw vragen en opmerkingen in het bericht aan de FG box van 4 november jl. bericht ik u als volgt.

Met de publicatie van normuitleg over gerechtvaardigd belang op de website geeft de AP handvatten voor (onder andere) de beoordeling van de vraag of een bepaald belang gerechtvaardigd is of niet. Als bekend roept dit in de praktijk vaak vragen op. Door voorbeelden te geven van belangen die mogelijk kwalificeren als gerechtvaardigd en ook aan te duiden welke belangen de AP daar niet toe rekent wil de AP deze handvatten bieden, in aanvulling op en/of verdere invulling van de 'guidance' die geboden wordt door de bekende WP opinies.

In lijn met WP217 wordt er dan ook van uitgegaan dat het begrip "gerechtvaardigd belang" een 'breed scala aan belangen' kan omvatten. Vanzelfsprekend kunnen dat ook belangen van commerciële ondernemingen zijn of belangen die behartigd moeten worden om in zijn algemeenheid als onderneming te kunnen opereren. Denk bij dit laatste bv. aan zorgplichten die op ondernemers rusten. De diverse aard van de opgenomen voorbeelden illustreert dit verder. Daarbij doelen we steeds op belangen die in het recht in brede zin erkenningsvinden, voor de verdediging waarvan juridische mogelijkheden beschikbaar zijn.

Het *enkele* belang persoonsgegevens te gelde te kunnen maken c.q. daar winst mee te kunnen maken kwalificeert *op zichzelf* echter niet. Het gaat hier uiteraard wel om een belang, maar niet om een in deze context *gerechtvaardigd* belang. Niet alleen omdat een dergelijk belang doorgaans onvoldoende specifiek zal zijn - in zekere zin heeft iedereen overal altijd wel belang bij het hebben of verkrijgen van meer geld – maar principiëller ook omdat er dan van uitgegaan wordt dat er vervolgens een afweging gemaakt mag worden. En wel een afweging tussen:

- het enkele niet juridisch/rechtens beschermd belang dat een partij heeft bij het zo goed mogelijk te gelde maken van andermans persoonsgegevens enerzijds,
- het *grondrechtelijk* verankerde belang dat betrokkene heeft bij bescherming van zijn persoonsgegevens anderzijds.

Als bekend zijn er weinig beperkingen aan de commerciële mogelijkheden bij toepassing van de grondslagen toestemming en overeenkomst. Het gaat bij de grondslag gerechtvaardigd belang echter in de kern juist om verwerking buiten de wil van de betrokkene om en terwijl betrokkene zich mogelijk niet eens bewust is van het feit dat zijn persoonsgegevens worden verwerkt. Dit is het domein waar rechten van verwerkingsverantwoordelijken botsen met het grondrecht van een betrokkene. De gedachte dat het in beginsel toegestaan zou zijn om geld te verdienen door op eigen gezag inbreuk te maken op andermans grondrechten staat hier haaks op het uitgangspunt dat betrokkene - optreden van de wetgever daargelaten - grip op zijn gegevens zou moeten hebben. Een zo ruime mogelijkheid tot afweging is om die reden naar het oordeel van de AP niet wat de AVG beoogt en wordt ook niet genoemd, toegelaten of voorgestaan door WP217.

Wel signaleert WP 217 - terecht - dat de gerechtvaardigdheid van het belang bepalend is voor de vraag of de 'drempel' gehaald wordt om een afweging te mogen maken. De afweging (noodzaak en belangenafweging) is immers niet aan de orde als de drempel 'gerechtvaardigdheid' niet wordt bereikt. Met andere woorden: Als de verwerkingsverantwoordelijke zich niet op een juridisch/rechtens beschermd

belang kan beroepen – de betrokkenen kan dat immers wel - dan kan er van noodzaak geen sprake zijn en ook al niet van het wegen van beide *rechts*belangen. Omgekeerd betekent dit dat de bescherming die uitgaat van het gesloten stelsel van grondslagen makkelijk kan worden uitgehouden als het enkele belang om geld te verdienen al een gerechtvaardigd belang zou kunnen zijn om zonder toestemming iemands gegevens te mogen verwerken. Dan kan immers onder omstandigheden ook eenvoudig beweerd worden dat de desbetreffende inkomsten dringend noodzakelijk zijn, gelet op het belang zo veel mogelijk geld te verdienen. En dan resteert in feite slechts een materiële afweging - te maken door degene met het financiële belang zelf - tussen zelf geld verdienen en andermaans grondrechten opgeven. In deze logica zou dan zelfs ook opgaan dat als het om veel geld gaat, de inbreuk op de grondrechten naar rato groter zou mogen zijn. Dat is evident niet de bedoeling. Het grondrecht op bescherming van persoonsgegevens zou dan in belangrijke mate illusoir worden.

De AP erkent overigens uiteraard de vrijheid van ondernemerschap. Dit is een erkenning in het Handvest van de vrijheid om een economische of een handelsactiviteit uit te oefenen en een erkenning van de contractuele vrijheid en de vrije mededinging. Dit alles niet onbegrensd, maar alleen 'overeenkomstig het recht van de Unie en de nationale wetgevingen en praktijken'. Hieruit volgt onder meer dat ondernemers in beginsel zelf mogen bepalen met wie ze zaken doen en met wie niet, zelf hun prijzen mogen vaststellen, etc. Maar het is niet zo dat uit het algemene grondrecht vrijheid van ondernemerschap volgt dat het recht ook het belang om (zoveel mogelijk) geld te verdienen op zichzelf beschermt. Of dat hieruit voortvloeit dat 'minder winst kunnen maken' een botsing met het grondrecht op privacy of gegevensbescherming van anderen oplevert. Zoals dit ook niet inhoudt dat bv. het grondrecht van anderen/klanten op eigendom onder verwijzing naar ondernemingsvrijheid onder omstandigheden zou mogen worden geschonden. Ondernemers hebben anderzijds wel de nodige zorgplichten voor hun werknemers en/of hun klanten. Die zijn vastgelegd in concrete of algemene rechtsnormen. Daar invulling aan kunnen geven is wel een gerechtvaardigd belang.

Ten slotte wil ik u erop wijzen dat op het werkprogramma van de EDPB actualisering van de WP opinie over 6f gepland staat voor 2019/2020 (*Guidelines on the notion of legitimate interest of the data controller (Update of the WP29 Opinion)*, https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb-2019-02-12plenary-2.1edpb_work_program_en.pdf). De AP zal het standpunt ook in dat verband uitdragen zodat deze update op dit punt mogelijk nog extra verduidelijking zal gaan bieden.

Kortom: WP217 gaat terecht uit van een breed scala aan mogelijke belangen (en benadrukt ook terecht het belang van zorgvuldige afweging). Belangen die zeker ook in een commerciële context vaak aan de orde kunnen zijn. Maar de AP benadrukt tevens dat niet *alle* belangen in de weegschaal kunnen worden gelegd. Het kwalificerende begrip 'gerechtvaardigd' heeft en houdt belangrijke betekenis. Belangen die ook overigens in het recht niet op zichzelf erkenning zouden vinden - zoals 'meer geld' op zichzelf - kunnen ook in dit verband niet worden aangevoerd en kwalificeren in dit kader niet als 'gerechtvaardigd'.

Document nr. 37: Tekstblok gerechtvaardigd belang voor besluit op bezwaar

Er worden – in de bewoordingen van het Hof van Justitie – drie cumulatieve voorwaarden gesteld waaraan moet zijn voldaan opdat een verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is. In de eerste plaats: de behartiging van een gerechtvaardigd belang van de voor de verwerking verantwoordelijke of van een derde. In de tweede plaats: de noodzaak van de verwerking van de persoonsgegevens voor de behartiging van het gerechtvaardigd belang. En in de derde plaats: de voorwaarde dat de fundamentele rechten en vrijheden van de bij de gegevensverwerking betrokken persoon niet prevaleren. Aan alle drie de eisen afzonderlijk moet worden voldaan.

1. De eerste voorwaarde is of het een *gerechtvaardigd belang* betreft van de verwerkingsverantwoordelijke of van de derde(n) aan wie de gegevens worden verstrekt. Een gerechtvaardigd belang moet *rechtmatig* zijn (in overeenstemming met toepasselijk EU- en nationaal recht), voldoende *duidelijk* zijn verwoord (voldoende specifiek) om de afweging uit te kunnen voeren met de belangen en de fundamentele rechten van de betrokkenen en werkelijk een aanwezig *belang* vertegenwoordigen (niet speculatief). Deze belangen moeten in (algemene) wetgeving of elders in het recht zijn benoemd als rechtsbelang. Een belang dat ook in rechte beschermd wordt, dat beschermingswaardig wordt geacht en dat in beginsel gerespecteerd moet worden en 'afgedwongen' kan worden;
2. Betreft het een gerechtvaardigd belang, dan wordt vervolgens beoordeeld of de verwerking van de persoonsgegevens *noodzakelijk* is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang waarbij tevens wordt getoetst aan de proportionaliteit en subsidiariteit: is de inbreuk voor betrokkenen in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel? En kan het doel niet op een voor de betrokkenen minder nadelige wijze worden verwezenlijkt?;
3. Vervolgens geldt als derde cumulatieve voorwaarde dat de fundamentele rechten en vrijheden van de bij de gegevensverwerking betrokken persoon of personen niet prevaleren. In dat kader vindt een *afweging* plaats tussen de belangen van de verantwoordelijke en de betrokkenen. Bij die afweging worden mede betrokken de gevolgen voor de betrokkenen alsmede de (aanvullende) waarborgen die de verantwoordelijke heeft getroffen ter voorkoming en beperking van de ongewenste gevolgen voor betrokkenen.

Arrest van het Europees Hof van 4 mei 2017 zaak C-13/16 (ECLI:EU:C:2017:336)

Document nr. 38: Verslag BO 17 maart 2020

5.b.2 Brief Europese commissie over normuitleg 6f	<p>Het Bestuur stemt in met het procedurevoorstel. Het zou goed zijn als een manier kan worden gevonden om in overleg met de EDPB te bezien hoe de discussie over gerechtvaardigd belang cf de Nederlandse uitleg in de rechtspraak kan worden gevoerd tot aan het Hof van Justitie.</p> <p>Het Bestuur ziet een constructief getoond inhoudelijk conceptantwoord, met daarin een uitnodiging van de AP aan COM voor een nadere toelichting, met belangstelling tegemoet.</p>
---	---

Document nr. 39: E-mailwisseling mbt normuitleg 6f buitenlandse Belgische toezichthouder

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: maandag 6 april 2020 16:24

Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp:

Beste ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB,

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Lukt het om vanuit jullie teams ook collega's aan te leveren? Qua normuitleg lijkt het mij goed als er een collega meekijkt zodat we ons standpunt inhoudelijk goed uitwerken (ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB wellicht?). Qua Beroep leek het mij goed als er een collega betrokken is met oog op een eventuele 65-procedure (ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB wellicht?).

Zou dit lukken? Mocht het nodig zijn even te bellen, dan kan dat uiteraard!

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

In de mail hieronder kunnen jullie voor de volledigheid nog meer achtergrondinformatie vinden.

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Vriendelijke groet, met excuses voor de haast,
ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: maandag 6 april 2020 10:40

Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: FW: RE:

Dag allen,

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Ik wil deze situatie graag bespreken tijdens het MT – onderstaand kunnen jullie achtergrondinformatie, een aantal aandachtspunten en een (grof) voorstel voor onze werkwijze/planning vinden.

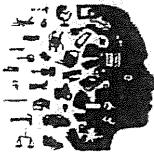
Groet,

ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Achtergrond/proces

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Document nr. 40: Reactie AP van 31 augustus 2020 op brief Europese Commissie van 6 maart 2020



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Dutch Data Protection Authority
P.O. Box 93374, 2509 AJ The Hague
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV The Hague
The Netherlands
T +31 (0)70 8888 500 - F +31 (0)70 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Mr Emmanuel Crabit
European Commission
Directorate-General Justice and Consumers
Directorate C: Fundamental Rights and Rule of Law,
The Director

Date	Our reference	Your letter
31 August 2020	2020-37-AWO-	6 March 2020
Contact	Your reference	

Subject
Reply to the European Commission's letter on legitimate interest

Dear Mr Crabit,

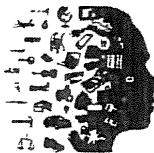
I hope that this letter finds you well and in good health, taking into account that we are currently experiencing an unprecedented situation throughout the European Union due to the Covid-19 virus.

Thank you for the European Commission's (hereinafter: Commission) letter concerning the explanatory note of the *Autoriteit Persoonsgegevens* - the Dutch Supervisory Authority (SA) - on the notion of legitimate interest. I have read this letter with great interest and would like to express my appreciation for reaching out to me and for sharing the Commission's views on the guidance issued by my Office on this important subject.

As I will set out in this letter, the current interpretation and application of legitimate interest is a cause of great concern for me. Considering the importance of this subject matter as well as my appreciation for the valuable input of the Commission, I would like to invite you – or your representatives – for a meeting in order to discuss the notion of legitimate interest in person. Taking into account the measures to counter the Covid-19 virus, we could organise this meeting by way of a conference call or a video conference. In this regard, I would like to propose that the details of this meeting will be discussed at staff level.¹

In preparation of such an exchange of views this response letter aims to give more insight into my concerns regarding the current interpretation of the notion of legitimate interest, and aims to address the main points raised by the Commission. However, before that, please allow me to make some preliminary remarks.

¹ In this regard you are kindly referred to the contact details in the heading of this letter.



Date	Our reference
31 August 2020	2020-37-AWO-BHO

Preliminary remarks

As mentioned before, I would like to express my appreciation for reaching out to me in order to share the Commission's views on the guidance issued by my Office on this important subject. The Commission is a valuable partner to the European Data Protection Board (EDPB) and the views expressed by the Commission within the EDPB are highly regarded. Naturally, my Office will take due account of the views of the Commission, as we do with views expressed by our European colleagues in the context of the EDPB.

Having said that, I think that it is important to highlight – by means of a preliminary remark – the importance of the independent status of the individual European SAs, supplemented by the cooperation and consistency mechanism as laid down in Chapter VII of the General Data Protection Regulation (GDPR).

The independent status of SAs is one of the cornerstones of the GDPR. Article 51(1) GDPR reiterates that each Member State should create one or more *independent* public authorities to monitor the application of the Regulation. By virtue of this independence, the Autoriteit Persoonsgegevens is competent – indeed – to independently monitor the application of the GDPR and to formulate its own views on its application in that respect. However, the independence of European SAs cannot be viewed in isolation from another, equally important cornerstone of the GDPR: the task of all European SAs to ensure the consistent interpretation and application of the GDPR throughout the European Union, as outlined in Article 51(2) GDPR. This is a task the Autoriteit Persoonsgegevens takes very seriously, and which my Office fulfills by participating in meetings of the EDPB, by applying the one-stop-shop mechanism and by adhering to Opinions and Decisions of the EDPB. In this regard, it is also worth mentioning that my Office will be acting as one of the rapporteurs on the new EDPB guidelines on legitimate interest. Naturally it is in the end however up to the (national) courts and, ultimately, the Court of Justice of the European Union (CJEU) to establish the final interpretation of the law.

The guidance on the interpretation of legitimate interest drafted by my Office was issued in the light of the independent carrying-out of the tasks entrusted to supervisory authorities under the GDPR. In line with Article 57(1) GDPR, the Autoriteit Persoonsgegevens has explicated the obligations of controllers and processors under the Regulation concerning a topic that has not yet been exhaustively discussed on an EDPB-level. Neither does the case law of the CJEU provide us with a clear interpretation of whether a purely economic interest can constitute a legitimate interest. By issuing guidance, my Office creates awareness amongst controllers and processors and informs the public about the risks, rules, safeguards and rights when personal data are processed in pursuance of the legitimate interests of a controller.

The Autoriteit Persoonsgegevens' viewpoint is, of course, subjected to further discussion and development in the application of the cooperation- and consistency mechanisms of the GDPR as well as to scrutiny by national courts and, ultimately, by the CJEU. In the meantime, however, my Office feels that it is in the interest of data subjects, controllers and processors alike to communicate its own interpretation, thus giving expression to its independent status as supervisory authority, while respecting future developments on an EU-level.

Speaking of these future developments, the Autoriteit Persoonsgegevens firmly believes that the matters raised in the Commission's letter are best resolved by way of handling concrete cases in close cooperation with our European counterparts. Through handling concrete cases we will ultimately be able to establish



Date
31 August 2020

Our reference
2020-37-AWO-BHO

more clarity at European level, either via the one-stop-shop mechanism, by issuing EDPB guidance or by eliciting case law at national or EU level. I therefore fully trust that we can resolve the issues raised by way of the mechanisms provided for in the GDPR and EU law.

Concerns regarding the interpretation and application of legitimate interest

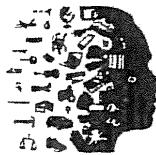
Following my preliminary remarks, please allow me to provide some background regarding the interpretation and application of legitimate interest. With the entry into force of the Charter of Fundamental Rights of the European Union (the Charter), the right to the protection of personal data has become its own independent fundamental right within the EU, on par with - yet distinct from - the fundamental right to respect for private life and the other fundamental rights. Thereupon, the CJEU confirmed that any processing of personal data constitutes an interference with this fundamental right. This conclusion may be drawn irrespective of the answer to the question whether such an interference (also) constitutes an interference with the fundamental right to respect for private life or any other (fundamental) right(s). As such, the protection of personal data is guaranteed at the 'highest' level, as a fundamental right.² This also means that any processing, as it constitutes an interference, is in principle also unlawful.

As the Commission rightly states in its letter – like all other fundamental rights – the right to the protection of personal data is not absolute. An interference can be lawful. However, any fundamental right of free and equal European citizens can only be limited by those citizens themselves or by democratically legitimised law. Hence, Article 8 of the Charter should be read in conjunction with Article 52 of the Charter, which clearly states that fundamental rights can be restricted, but also that '[a]ny limitation on the exercise of the rights and freedoms recognised by this Charter must be provided for by law and respect the essence of those rights and freedoms. Subject to the principle of proportionality, limitations may be made only if they are necessary and genuinely meet objectives of general interest recognised by the Union or the need to protect the rights and freedoms of others.' This is reiterated in recital 4 of the GDPR which reads that '[t]he right to the protection of personal data is not an absolute right; it must be considered in relation to its function in society and be balanced against other fundamental rights, in accordance with the principle of proportionality.' In other words: the importance of the protection of personal data may 'clash' with other general interests recognised by law or with the (fundamental) rights of others. Therefore, the possibility of involuntary interference is not excluded, but that involuntary action must be provided for by law. Where the involuntary interference is not provided for by law, there is no such 'clash' and everyone has the legal obligation to refrain from unlawful behaviour towards others – an obligation that is always incumbent on everyone - including companies. And as such, one must refrain from engaging in the involuntary interference of the (fundamental) right.

The Union legislator has made the aforementioned explicit with regard to the processing of personal data by enacting the limited grounds for processing enumerated in Article 6(1) GDPR which may be considered legitimate interferences.³ Either the processing is voluntary (Article 6(1)(a) & (b) GDPR), which makes it a lawful processing of personal data or it constitutes an involuntary interference but is nevertheless lawful, because such processing is necessary in order to protect the vital interests of an individual (Article 6(1)(d)

² I shall restrict myself to the Charter, and not discuss the protection of personal data within the context of Article 8 of the European Convention on Human Rights, which has been interpreted by the European Court of Human Rights as to encompass the protection of personal data as well. As we are talking about the interpretation of the GDPR I will only discuss the Charter.

³ Whether the processing as a whole is legitimate of course has to be assessed in light of all the other requirements in the GDPR.



Date
31 August 2020

Our reference
2020-37-AWO-BHO

GDPR) or is provided for by law directly (Article 6(1)(c) GDPR) or indirectly (Article 6(1)(e)GDPR). All of these lawful bases fit perfectly in the balancing test required by Article 52 of the Charter because there is a 'clash' of the fundamental right to the protection of personal data with the (fundamental) rights of others. The interpretation of the final lawful basis for processing - for the purposes of the legitimate interests pursued by the controller or by a third party⁴- should in my opinion follow suit and be interpreted in light of Article 8 and 52 of the Charter. This means that only those interests which can be traced back to the law, be it written or unwritten, a rule or a legal principle, can amount to interests which are capable of lawfully interfering with the fundamental right to the protection of personal data. If not, the protection of the fundamental right to the protection of personal data would be crucially different from the protection of any other legally protected (fundamental) right. This would directly contradict the fact that, by enshrining the fundamental right to the protection of personal data in the Charter, it has become its own independent fundamental right within the EU, on par with the other fundamental rights of European citizens.

Response to specific concerns raised in the Commission's letter

Concerning the content of the application of the notion of *legitimate* interests, please allow me to expand on our difference of opinion on the law and case law in particular. In order, I have added remarks concerning the *Rīgas satiksme*-case (i), the broad range of interests considered under the notion of legitimate interest (ii), the fundamental freedom to conduct a business (iii), direct marketing as a legitimate interest (iv), the *ASNEF* and *Breyer*-cases (v), the *Google Spain* case (vi) and the CJEU's ruling in *Fashion ID* (vii). In addition, I have attached a more extensive explanation of our reading of Article 6(1)(f) GDPR.

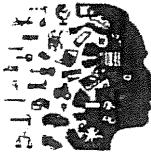
- i) First of all, the Commission's letter refers to case C-13/16, *Rīgas satiksme*, where the CJEU recalled the three-part test of Article 6(1)(f) GDPR.⁵ The first step being the establishment of the existence of a *legitimate* interest for the processing.⁶ I agree that it is indeed essential to draw a distinction between the different legs of the three-part test, whereby each part requires its own assessment that differs from the other parts of the test. However, I respectfully disagree with the further assessment of the case.

The Commission's letter states that the CJEU deemed the economic interest of the third party legitimate, and could therefore pass the first part of the three-part test of Article 6(1)(f) GDPR. I do not interpret the CJEU's ruling that way. The interest put forth in that case was - as stated in the Commission's letter - the processing of personal data in order for the third party to be able to sue for compensation in relation to their damaged property. This is in part an economic interest, but it is by no means the *only* interest for processing the personal data in this case. In the event of damage to (for example) property - as had happened in the case - is caused by a wrongful act, the tortfeasor is in principle legally obliged to compensate the injured party. This is a hallmark of civil liability law. Should the tortfeasor fail to compensate the injured party voluntarily, the latter may seek a court order to compel the tortfeasor. The injured party in this case, *Rīgas satiksme*, wanted exactly this; personal data of the tortfeasor in order to exercise a legal claim against the tortfeasor. Thus, the interests by the controller were not solely economic but concerned a legally protected interest. The CJEU even

⁴ Article 6(1)(f) GDPR.

⁵ At the time Article 7(f) Directive 95/46/EC.

⁶ The others being the assessment of whether the processing in question is necessary and the balancing of the legitimate interest of the controller or third party and the fundamental rights and freedoms of the data subject.



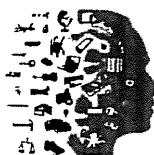
Date Our reference
31 August 2020 2020-37-AWO-BHO

specifically refers to the legitimacy of processing of personal data necessary for the establishment, exercise or the defence of legal claims.⁷ The CJEU does not refer to the specific content of the legal claim, i.e. monetary compensation. I therefore do not share the conclusion that the CJEU has accepted economic interests to be sufficient to independently amount to a legitimate interest.

- ii) Secondly, the Commission's letter refers to the Article 29 Working Party and its clarification that the notion of 'legitimate interests' includes a *broad* range of interests. My Office does not argue otherwise. I fully agree that the interests that can be considered legitimate under Article 6(1)(f) GDPR can be far, wide and inbetween. However, even a broad range has limits. I consider these limits to overlap with the interests the law considers worthy of protection and therefore can - in principle - justify an infringement of the fundamental right to data protection.
- iii) Thirdly, the Commission's letter refers to the fundamental freedom to conduct a business which, according to the letter, includes the 'pursuing of pure commercial interests such as profit maximisation'. While I agree that running a business by all means is legitimate and might include those interests, I do not agree with the assessment that profit maximisation is then also an interest that flows from Article 16 of the EU Charter. As I understand Article 16 of the EU Charter, it does not extend to that scope. The freedom to conduct a business is a fundamental right which recognises the freedom to pursue an economic or commercial activity and a recognition of contractual freedom and free competition. It follows, *inter alia*, that entrepreneurs are, in principle, free to set up a business and determine with whom they do business and with whom they do not, as well as their ability to set their own prices. This fundamental freedom is not absolute, but requires an explanation in accordance with Union law and national laws and practices. However, it does not follow from the general fundamental right to freedom to conduct a business that the right also protects in itself the interest of making (as much) profit as possible.⁸ Therefore, I respectfully disagree with the Commission's conclusion that the Autoriteit Persoonsgegevens does not allow for an appropriate balance to be struck between the two fundamental rights accorded under the EU Charter. The purely economic interest in making as much profit as possible, I argue, does not fall within the scope of Article 16 EU Charter and therefore does not require a balancing against the rights of the data subject as protected under Article 8 EU Charter. In the same spirit, it should be noted that neither can the purely economic interest in making as much profit as possible be used to infringe upon other fundamental rights as enshrined in the EU Charter, such as the right to property. Naturally, I welcome any reference to case law from which it becomes clear that the protection of Article 16 EU Charter should be interpreted differently.
- iv) Fourthly, the Commission's letter refers to legitimate interest in relation to direct marketing. This is, in my view, a legal-technical matter. I believe we need to read the selected sentence from Recital 47 of the GDPR that direct marketing may be regarded as carried out for a legitimate interest, in the light of existing legal direct marketing provisions, such as present in Directive 2002/58/EG. This Directive principally restricts the grounds for collecting personal data to consent, with an important exception:

⁷ CJEU 4 May 2017, C-13/16 *Rīgas satiksme*, ECLI:EU:C:2017:336, para 7.

⁸ In this regard also consider the CJEU's assessment of what would later become Article 16 EU Charter in Court of Justice 14 May 1974, C-4/73, *Nold KG v. Commission*, in 1973 which has been referenced in the explanation to Article 16 EU Charter as one of the cases which led to Article 16 EU Charter.⁹ While generalisations should not necessarily flow from this ruling, it is noteworthy in this context that the CJEU considered that the guarantees accorded to a particular undertaking under this right can 'in no respect be extended to protect mere commercial interests or opportunities, the uncertainties of which are part of the very essence of economic activity'.



Date Our reference
31 August 2020 2020-37-AWO-BHO

personal data already obtained from a customer in the context of the sale of a product or a service may, in accordance with the GDPR, be used for direct marketing purposes concerning similar products or services from the same supplier.

In essence, this makes explicit that this type of *further* processing of the personal data for direct marketing purposes is possible. There is no equivalent provision in the GDPR for direct marketing covered by the Regulation. However, nothing from the provisions in the GDPR suggests that a different approach should be taken because of the medium by which the direct marketing takes place. In our view this sentence thus only serves to make clear, that, for instance in the event of direct marketing for similar products or services based on personal data already validly obtained, the controller may have a legitimate interest in taking advantage of the possibilities explicitly granted by EU legislation. Open for debate as this may be, I certainly do not think that the sentence can or should be read as essentially meaning that a purely economic interest is an interest that qualifies, in principle, as legitimate.

- v) Fifthly, the Commission's letter refers to the *ASNEF* and *Breyer* cases of the CJEU to support the claim that my Office's interpretation amounts to a categorical and general exclusion incompatible with the GDPR.⁹ In both the *Breyer* and *ASNEF* case, national legislation restricted the scope of what is now Article 6(1)(f) GDPR. In *ASNEF* by specifically excluding a category of *personal data* from the scope of application of the provision. In *Breyer* by limiting the processing to those instances exhaustively written down in national law, i.e. allowing only *legal interests* and not the broader *legitimate* interests. My Office's interpretation of what constitutes a legitimate interest imposes no such restrictions. Rather, our interpretation seeks to clarify the notion of a legitimate interest. As such, my Office does not cross the line, but rather shows controllers and data subjects where the line is.
- vi) Sixthly, the Commission's letter cites the CJEU in *Google Spain*, that "*the CJEU [in the citation] explicitly stated that a concrete balancing of the opposing rights is always required as regards the legitimate interest ground in Article 7(f) (now Article 6(1)(f) GDPR). Thereby stating that no statement about the possibility to rely on the legitimate interest ground can be made without engaging in the balancing test.*" If this were the case, then I would like to pose the question what the point is of having the first question – as referred to earlier, as a *distinct* question – part of the legitimate interest test under Article 6(1)(f) GDPR? If *any* interest suffices - bar unlawful interests - why the need to make this first step explicit at all and refer to *legitimate* interests? My Office's interpretation of the CJEU's conclusion is therefore different. The CJEU reiterates the necessity to explicitly balance the opposing rights and interests that have passed the first two questions of the test that the CJEU had laid down in the *ASNEF* case. The CJEU does not consider that *all* interests should be balanced, but all *legitimate* interests. After all, the paragraph cited in the Commission's letter explicitly states "This provision permits the processing of personal data where it is necessary for the purposes of the legitimate interests pursued by the controller".

⁹ Summarised as follows in the *Breyer* case: "The Court has held that 'Article 7 of Directive 95/46 sets out an exhaustive and restrictive list of cases in which the processing of personal data can be regarded as being lawful and that the Member States cannot add new principles relating to the lawfulness of the processing of personal data or impose additional requirements that have the effect of amending the scope of one of the six principles provided for in that article (see, to that effect, judgment of 24 November 2011, *ASNEF* and *FECEMD*, C-468/10 and C-469/10, EU:C:2011:777, paragraphs 30 and 32)", CJEU 19 October 2016, C-582/14, *Breyer*, ECLI:EU:C:2016:779, para. 57.



Date Our reference
31 August 2020 2020-37-AWO-BHO

- vii) Lastly, the Commission's letter refers to the CJEU's ruling in *Fashion ID*. In response to that, I would like to firstly reiterate that my Office does not consider having an economic interest to be an impediment to satisfying the legitimate interest ground of Article 6(1)(f) GDPR. However, *only* pursuing the interest of making a profit out of someone else's' data is insufficient to merit advancement to the balancing test required by Article 6(1)(f) GDPR.

Secondly, I must admit I cannot follow the Commission's explanation of the *Fashion ID* case. In reference to the fourth question addressed by the CJEU, the Court does not rule on whether either controller *has* a legitimate interest, but rather discusses whether both of the controllers need to have a legitimate interest or if it would suffice that one of the joint controllers has a legitimate interest. The CJEU refers to the second question not because it was supposedly established there that Facebook Ireland and Fashion ID have an economic motive for the processing and as such have a legitimate interest, but because the joint controllership of the two parties became clear from the answer to that question. In its answer to the fourth question, the CJEU did not have to assess the presence nor validity of any legitimate interest that either Facebook Ireland or Fashion ID may have, because the question did not concern the *presence* of a legitimate interest, rather the question of who requires one. In this regard, I agree that the CJEU has not explicitly rejected economic interests as a legitimate interest in this particular case, but I would also like to put forth that neither has the CJEU explicitly accepted an economic interest as being sufficient to amount to a legitimate interest either.

Final remarks

Taking all of the above into consideration, I do not subscribe to the Commission's final remarks that my Office's interpretation of the notion of legitimate interest limits businesses' possibilities of processing personal data for commercial interest, as in the Commission's words 'they would have to collect consent from the data subject in every case where an economic interest is pursued, since the other relevant legal grounds in Article 6(1) GDPR have, effectively, been rendered inapplicable'. Often economic interests are pursued in conjunction with legitimate interests and as such would have no problem advancing to the 'balancing test'. Examples of such an overlap between economic interests and legitimate interests are numerous, such as the processing of personal data for the legitimate interest of combatting fraud, the processing of personal data by employers for the legitimate interest of ensuring a safe working environment and the processing of personal data for the legitimate interest to protect property against burglary, theft or vandalism (i.e. video surveillance).

However, where (purely) economic interests are not pursued in conjunction with legitimate interests, the consent of the data subject – if the business cannot show that the processing is necessary for the performance of a contract or any of the other legal grounds enumerated in Article 6(1) GDPR – is required if the business wishes to process personal data.

Accepting otherwise would mean that a mere financial interest in processing personal data of a data subject - even without their consent - would be an interest that merits in and of itself the weighing against the fundamental rights of the data subject, and could thus in theory also outweigh the fundamental right to data protection. Could this then not also lead to the situation that the higher the value of the personal data, the less protection is offered? I firmly believe that this cannot be the case, neither in relation to the fundamental right to the protection of personal data, nor in relation to any other fundamental right as



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Date
31 August 2020

Our reference
2020-37-AWO-BHO

enshrined in the EU Charter. Naturally, I would very much appreciate the opportunity to discuss this matter with you in more detail in a meeting as referenced earlier.

In conclusion, I would like to reiterate my appreciation for you reaching out to me in order to share the Commission's views on the guidance on legitimate interest issued by my Office. I am pleased to know that the Commission also takes an active interest in this important subject and I fully share the point of view that a consistent approach at EU level is needed. It is my belief that we will be able to achieve this by way of the various legal instruments provided to us in the GDPR and I am pleased to inform you that my Office will actively contribute to this by deploying the various instruments at our disposal. This will of course be done in close collaboration with our European counterparts.

Naturally, I remain at your disposal for any question or clarification that may be necessary in relation to the explanations outlined above.

Yours sincerely, on behalf of the board of the Dutch Supervisory Authority,

Aleid Wolfsen,
~~Chair of the Autoriteit Persoonsgegevens~~

Document nr. 42: Verslag BO 1 september 2020

6.d 61f-brief Bestuur aan Europese Commissie	<p>Het bestuur neemt kennis van de brief.</p> <p><u>Toelichting:</u></p> <p>Eerder dit jaar heeft de AP een brief van de Europese Commissie (verder: Commissie) ontvangen, waarin de AP wordt opgeroepen haar interpretatie en toepassing van gerechtvaardigd belang ("61f") aan te passen. In de brief worden drie punten naar voren gebracht:</p> <ul style="list-style-type: none">- Ten eerste wordt ingegaan op de inhoudelijke argumenten van de Commissie. Deze worden aan de hand van jurisprudentie van het Hof weerlegd;- Ten tweede wordt het standpunt van de AP ingebed in een bredere/meer fundamentele context: het fundamentele recht op de bescherming van persoonsgegevens kan niet zomaar rechtstreeks worden afgewogen tegen het "gewone" belang om zoveel mogelijk geld te verdienen;- ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB <p>Wél wordt de Commissie uitgenodigd om verder over dit onderwerp in gesprek te gaan met de AP.</p> <p>Er is voor gekozen de brief in de week van 31 augustus te versturen, omdat de EDPB zich tijdens de plenaire vergadering van 2 september zal buigen over de guidelines van de social media subgroup. In deze guidelines speelt de uitleg van 61f ook een rol. De AP zal van deze gelegenheid gebruik maken om tijdens de vergadering kort haar 61f standpunt toe te lichten, waarbij dan kan worden verwezen naar de brief aan de COM.</p>
--	---

Document nr. 45: E-mailwisseling over update EDPB legitimate interest guidelines, incl. bijlagen

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 17:08

Aan: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: FW: memo legitimate interest

Ha beiden,

Zie bijgaand memo over de stavaza rondom de EDPB 61f guidelines alvast ter info; is voor het BO van volgende week (ter kennisgeving). ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB heeft meegekeken, dus wellicht al bekend bij jullie.

Mochten er vragen of opmerkingen zijn, dan weten jullie me te vinden.

Groet,

ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Van: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 17:05

Aan:

CC: ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Onderwerp: memo legitimate interest

Beste collega's,

Zou het bijgevoegde memo over de legitimate interest guidelines kunnen worden geagendeerd voor het BO van volgende week dinsdag? Het is ter kennisgeving, dus hopelijk geen probleem met de agenda. Mochten er nu toch vragen zijn, dan kan ik dinsdag aansluiten of anders nog even apart met de bestuursleden contact hebben.

Vriendelijke groet,

ARTIKEL 10, TWEDE LID, ONDER E, WOB

Bijlagen:

Memo Update EDPB legitimate interest guidelines: artikel 11, eerste lid, WOB

Oplegmemo: artikel 11, eerste lid, WOB

Concept-guidelines: artikel 11, eerste lid, WOB

Document nr. 46: E-mail m.b.t. uitspraak gerechtvaardigd belang

Van: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 21:10

Aan: ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

ARTIKEL 11, EERSTE LID, WOB

Groet, ARTIKEL 10, TWEEDE LID, ONDER E, WOB

'Privacy gaat iedereen wat aan'

De privacywet (AVG) zorgt voor meer grip op persoonsgegevens. Weten wat de privacywet voor jou betekent? Kijk op www.hulpbijprivacy.nl.