

Klacht bij de Autoriteit Persoonsgegevens

Afzender Info (AP) <Info@autoriteitpersoonsgegevens.nl>
Ontvanger <[REDACTED]@zonnet.nl>
Datum 2019-04-29 14:17

Geachte heer [REDACTED]

Op 19 maart heeft u een datalek melding gedaan bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) in verband met het openbaar maken van uw klacht door het college van B&W van de gemeente Oldenzaal. U heeft hiervoor gebruik gemaakt van het meldformulier datalekken bedoeld voor verantwoordelijken. Op 9 april heeft u telefonisch contact opgenomen met de AP om aan te geven dat u wilde dat deze melding verder in behandeling zou worden genomen als klacht. Uw klacht is opgevoerd onder zaaknummer Z2019-10129.

De AP ontvangt veel klachten. De AP onderzoekt momenteel nog wat zij kan doen om uw klacht te behandelen. Mogelijk neemt de AP contact met u op om vragen te stellen of bepaalde bewijsstukken op te vragen naar aanleiding van uw klacht.

U krijgt in ieder geval binnen 3 maanden vanaf het moment van indienen van uw klacht, een terugkoppeling van de AP over de voortgang of van het resultaat van uw klacht.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[REDACTED]
Inspecteur Toezicht



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

T 070 8888 500
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
autoriteitpersoonsgegevens.nl

'Privacy gaat iedereen wat aan'

Sinds 25 mei 2018 geldt de nieuwe Europese privacywet, de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Op onze campagnewebsite hulppbijprivacy.nl leest u alles over uw versterkte privacyrechten.

2
2019-10129



16 MEI 2019

ONTVANGEN



Gemeente
Oldenzaal

Autoriteit Persoonsgevens

De heer/mevrouw [REDACTED]

Bezuidenhoutseweg 30

2594 AV DEN HAAG

Bezoekadres Ganzenmarkt 1

Postadres Postbus 354

7570 AJ Oldenzaal

Telefoon (0541) 58 81 11

14+ netnummer 14 0541

E-mail info@oldenzaal.nl

Internet www.oldenzaal.nl

Datum 15 mei 2019

Verzenddatum 15 MEI 2019

Onderwerp reactie op klacht [REDACTED]

Uw brief van [REDACTED]

Uw kenmerk [REDACTED]

Ons kenmerk [REDACTED]

Behandeld door [REDACTED]

Telefoonnummer [REDACTED]

Bijlage(n)

Geachte heer/mevrouw [REDACTED],

Op 30 april 2019 ontvingen wij een afschrift van de klacht die de heer [REDACTED] bij u heeft ingediend. In deze brief leest u onze reactie.

Klacht

De heer [REDACTED] stelt in zijn klacht van 30 april 2019 dat wij geen functionaris gegevensbescherming hebben en dat wij zijn verzoek met beroep op het recht op vergetelheid niet op een juiste manier hebben opgevat.

Historie

Zoals bij u bekend is [REDACTED] onze FG en is hij ook als zodanig bij u aangemeld.

Wij zijn met de heer [REDACTED] verikkeld in een flink aantal procedures (de teller staat ondertussen op 22) die terug te leiden zijn naar 2 zaken waarmee hij het niet eens is. Over beide zaken loopt een hoger beroepsprocedure bij de Raad van State. Bijgevoegd treft u de uitspraak van de rechbank inzake het Wbp verzoek aan.

Tot slot

Wij gaan ervan uit dat wij zo voldoende informatie hebben verschaft over deze zaak. Mocht u nog vragen hebben? Neemt u dan contact op met [REDACTED], bereikbaar op telefoonnummer [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders

[REDACTED]
juridisch adviseur Bedrijfsvoering

Datum 15 mei 2019

Ons kenmerk

Paginanr. 2

3

Autoriteit Persoonsgegevens
T.a.v. [REDACTED]
Bezuidenhoutseweg 30
2594 AV Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Aanvullende gronden t.g.v. besluit d.d. 15 mei 2019 inzake d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf beroep AVG recht vergetelheid.
Datum: 16 mei 2019

Zaaknummer: Z2019-10129

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens,

De heer [REDACTED] wonende te [REDACTED] Oldenzaal aan de [REDACTED], hierna telkens 'ondergetekende', ontvangt d.d. 15 mei 2019 het besluit van het College van B&W Gemeente Oldenzaal, hierna telkens 'verweerde', op het verzoek d.d. 9 april 2019 tot verwijderen onrechtmatig d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf.

Verweerde blijkt geen Functionaris Gegevens Bescherming te hebben, zijnde een AVG verplichte functionaris.

Verweerde besluit niet binnen de AVG verplichte termijn van 1 maand, op d.d. 9 april 2019 ingediende verzoek.

Verweerde negeert bevoegdheden van de Autoriteit Persoonsgegevens, zijnde een andere dan in 2017 o.b.v. Wbp.

Historie:

D.d. 23 maart 2017 t/m januari 2018 zijn n.a.w. gegevens, mailadressen en bankrekeningnummer gepubliceerd door verweerde, verweerde is schuldig aan publiceren van direct tot persoon van ondergetekende herleidbare gegevens.

D.d. 14 april 2017 heeft Burgemeester Theo Schouten namens verweerde in de krant Tubantia naam en toenaam van ondergetekende genoemd en gekoppeld aan het gepubliceerde klachtendossier, daar Schouten inhoudelijk het hele klachtendossier bespreekt is alle in het gepubliceerde klachtendossier herleidbaar op de persoon van ondergetekende.

D.d. 4 september 2017 t/m heden is bewust het mailadres [mailto:\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com) herleidbaar naar ondergetekende gepubliceerd, doet verweerde d.d. 24 april 2019 alsof ze dat niet snapt en houdt verweerde zich van de domme alsof ze niet begrijpt welke gegevens ondergetekende verwijderd wil zien, terwijl dit adres via de KvK direct herleidbaar op de persoon van ondergetekende en het gehele dossier gezien de media aandacht die verweerde er aan heeft gegeven ook herleidbaar.

Reactie(s) verweerde:

Ondergetekende verzoekt tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid.

Ondergetekende maakt d.d. 25 maart 2017 mondeling/schriftelijk bezwaar en verzoekt d.d. 31 juli 2017 tot verwijderen.

Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft 19 maart 2019 klacht geregistreerd onder nummer Z2019-10129 (Productie 1).

Ondergetekende verzoekt d.d. 9 april 2019 verweerde tot verwijderen met beroep op AVG (Productie 2).

Verweerde wijst 24 april 2019 verzoek af, ondergetekende legt dit voor aan Autoriteit Persoonsgegevens (Productie 3).

Verweerde besluit d.d. 15 mei 2019 buiten de maand termijn van de AVG tot afwijzing v.h. AVG verzoek (Productie 4).

Vordering:

Ondergetekende betwist zoals verweerde meent te moeten denken: "Het AVG recht op vergetelheid stemt overeen met het Wbp recht op verwijdering van persoonsgegevens", en waarop verweerde het weigeren tot verwijderen baseert.

Ondergetekende sommeert, nu verweerde weigert aan het verzoek tegemoet te komen, dat conform de AVG alles wat sedert 23 maart 2017 t/m heden herleidbaar is naar de persoon van ondergetekende per direct wordt verwijderd.

Ondergetekende verzoekt de Autoriteit Persoonsgegevens om verweerde hiertoe bij Europees recht te veroordelen, als ook de boete op te leggen welke passend is voor de overtreding sinds 2016 door verweerde conform de AVG.

Hoogachtend,

[REDACTED]
Bestuurkundige (Master Public Management & Governance)

Onderwijskundige (Master Implementation Technological Environments in Organisations)

Gedragswetenschappen (Master Behavioral and Cognitive Change Management)

uitspraak

RECHTBANK OVERIJSSSEL

Zittingsplaats Zwolle

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 18/162

uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

drs. [REDACTED], te Oldenzaal, eiser,
gemachtigde: mr. [REDACTED], advocaat te Almelo,

en

het college van burgemeester en wethouders van Oldenzaal, verweerde,
gemachtigde: mr. [REDACTED], advocaat te Nijmegen.

Procesverloop

Eiser heeft verweerde op 31 juli 2017 aansprakelijk gesteld voor het openbaar maken van documenten over een door hem tegen de gemeente Oldenzaal ingediende klacht op de openbare agenda van de gemeenteraad op de gemeentelijke website.

Verder heeft eiser daarbij verzocht om:

- a. de betreffende documenten te verwijderen van de openbare raadsagenda op de website van de gemeente Oldenzaal en andere digitale media met een beroep op de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp);
- b. plaatsing van een rectificatie op de gemeentelijke website, waarin verweerde kenbaar maakt dat de betreffende documenten uit de openbare raadsagenda zijn verwijderd wegens het abusievelijk en wederrechtelijk plaatsen ervan;
- c. plaatsing van een rectificatie in de media, waarin de burgemeester zijn opmerkingen gedaan in een artikel in de Twentse Courant Tubantia van 14 april 2017 terugneemt.

Bij brief van 1 september 2017 heeft eiser verweerde in gebreke gesteld in verband met het niet tijdig beslissen op zijn verzoek van 31 juli 2017. Hij heeft verweerde verzocht hem in verband daarmee een dwangsom toe te kennen van € 1.260,-.

Bij besluit van 4 september 2017 heeft verweerde eisers verzoek van 31 juli 2017 beschouwd als een verzoek om anonimisering van de betreffende documenten op grond van de Wbp. Omdat het publieke debat al plaats heeft gevonden en er geen reden meer is voor plaatsing van eisers persoonsgegeven op de openbare agenda van de gemeenteraad, worden de desbetreffende stukken geanonimiseerd.

Het verzoek van eiser om verwijdering van de stukken uit de openbare raadsagenda, een plaatsing van een rectificatie op de gemeentelijke website en een rectificatie in de media heeft verweerde afgewezen.

Bij besluit van 11 september 2017 heeft verweerde het verzoek om toekenning van een dwangsom wegens te laat beslissen op het verzoek van eiser van 31 juli 2017 afgewezen.

Eiser heeft tegen de besluiten van 4 september 2017 en 11 september 2017 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 29 november 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerde – conform het advies van de commissie bezwaarschriften van 2 november 2017 – de bezwaren van eiser tegen de besluiten van 4 september 2017 en 11 september 2017 ongegrond verklaard en die besluiten in stand gelaten.

Eiser heeft tegen dat besluit beroep ingesteld.

Verweerde heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 8 november 2018.

Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerde heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde en door [REDACTED], medewerker van de gemeente Oldenzaal.

Overwegingen

Anonimiseren van stukken op de gemeentelijke website

1.1 De Wbp heeft betrekking op het verwerken van persoonsgegevens en niet op het al dan niet openbaar maken van documenten. De openbaarmaking van stukken is geregeld in de Wob.

1.2 Tussen partijen is niet in geschil dat het eisers verzoek van 31 juli 2017 geen verzoek is in het kader van de Wob.

1.3 Naar het oordeel van de rechbank heeft verweerde het verzoek van eiser van 31 juli 2017 – gelet op de strekking ervan – in redelijkheid (mede) kunnen aanmerken als een verzoek om de persoonsgegevens in de op de website geplaatste stukken te anonimiseren op grond van artikel 36 van de Wbp om daarmee zoveel mogelijk tegemoet te komen aan eiser.

1.4 Tegen die anonimisering als zodanig heeft eiser in beroep geen grieven naar voren gebracht, zodat de rechbank ervan uitgaat dat dit geen punt van geschil is in deze procedure.

1.5 Het gaat eiser om de algehele verwijdering van die stukken van de gemeentelijke website.

Verwijdering van documenten van de gemeentelijke website

2.1 Verweerde heeft destijds besloten de documenten met betrekking tot afhandeling van de door eiser ingediende klacht in hun oorspronkelijke niet-geanonimiseerde vorm op de lijst van ingekomen stukken bij de openbare raadsagenda voor de raadsvergadering van 27 maart 2017 op de website van de gemeente te plaatsen. Naar de mening van verweerde was dat voor het algemene debat van groot belang omdat de integriteit van het openbaar bestuur in het geding was. De raadsleden en eventuele politiek geïnteresseerden hadden daarom belang bij kennisneming van het volledige dossier.

2.2 De rechbank laat in het midden wat daar verder van zij, nu de plaatsing van de betreffende stukken op de openbare raadsagenda op de gemeentelijke website al onderwerp van geschil is geweest in de eerdergenoemde beroepsprocedure met zaaknummer 17/1929.

In haar uitspraak van 30 april 2018 heeft de rechtbank geoordeeld dat het plaatsen van stukken op de openbare raadsagenda als een feitelijke handeling moet worden aangemerkt, zodat daartegen geen bezwaar en beroep mogelijk is. Tegen die uitspraak heeft eiser hoger beroep ingesteld. Nu daarover al eerder is beslist kan de plaatsing van de betreffende stukken op de openbare raadsagenda in deze procedure niet nogmaals aan de orde worden gesteld. Hetgeen partijen in dat verband hebben aangevoerd dient hier daarom buiten beschouwing te blijven.

2.3 Omdat het plaatsen van stukken op de website moet worden gezien als een feitelijke handeling en niet als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is de weigering om die stukken te verwijderen evenmin een besluit waartegen bezwaar en beroep openstaat.

2.4 Ook bij het plaatsen van een rectificatie op de website en/of in de media gaat het naar het oordeel van de rechtbank om feitelijke handelingen die geen besluiten zijn in de zin van de Awb, zodat ook tegen de weigering om daartoe over te gaan geen bezwaar en beroep op grond van die wet openstaat.

2.5 Verweerde had het bezwaar voor zover dat is gericht tegen het niet verwijderen van de stukken van de gemeentelijke website en de weigering om rectificaties te plaatsen op de gemeentelijke website en in de media daarom niet-ontvankelijk moeten verklaren.

2.6 Het bestreden besluit moet in zoverre worden vernietigd. De rechtbank zal zelf in de zaak voorzien door het bezwaar tegen de weigering om de stukken van de website te verwijderen en rectificaties te plaatsen op de gemeentelijke website en in de media alsnog niet-ontvankelijk te verklaren en te bepalen dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit.

Ingebrekkestelling

3.1 Voor zover het verzoek de uitvoering van de Wbp betreft, is in artikel 36, tweede lid van die wet bepaald dat de verantwoordelijke de verzoeker binnen vier weken na ontvangst van het verzoek schriftelijk bericht of dan wel in hoeverre hij daaraan voldoet. Een weigering is met redenen omkleed.

3.2 Op 1 augustus 2017 heeft verweerde het verzoek van bezwaarde ontvangen. Dit betekent dat verweerde uiterlijk op 28 augustus 2017 aan eiser had moeten berichten of aan zijn verzoek wordt voldaan. Dit heeft verweerde niet gedaan, zodat niet tijdig op eisers verzoek is beslist.

3.3 Artikel 4:17, derde lid van de Awb bepaalt dat een dwangsom verschuldigd is vanaf de dag waarop twee weken zijn verstrekken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstrekken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekkestelling heeft ontvangen.

3.4 Eiser heeft verweerde op 1 september 2017 in gebreke gesteld. Op dat moment was de termijn om een besluit te nemen verstrekken. Dit betekent dat verweerde op dat moment nog een termijn van twee weken had om alsnog een besluit te nemen zonder dat een dwangsom wordt verbeurd.

3.5 Verweerde heeft op 4 september 2017 (verzonden 5 september 2017) een besluit genomen en eiser daarvan in kennis gesteld. Dit is binnen de twee weken termijn gerekend vanaf 1 september 2017, zodat verweerde geen dwangsom verschuldigd is. Verweerde heeft eiser verzoek om toekenning van een dwangsom wegens niet tijdig beslissen op zijn verzoek van 31 juli 2017 daarom terecht afgewezen.

3.6 Anders dan eiser stelt is de rechbank van oordeel dat verweerde met zijn besluit van 4 september 2017 wel op eisers verzoek van 31 juli 2017 heeft beslist, ook wat betreft het verzoek om stukken van de gemeentelijke website te verwijderen. Dat eiser het met dat besluit inhoudelijk niet eens is, doet daar niet aan af.

Schadevergoeding wegens niet doorgaan van cursusavonden

4.1 In beroep is op grond van artikel 8:88 van de Awb verzoekt om vergoeding van schade die eiser stelt te hebben geleden als gevolg van het feit dat een aantal bijeenkomsten in het kader van een mede door hem ontwikkelde cursus voor gemeenteraadsleden geen doorgang heeft kunnen vinden omdat verweerde daarvoor geen ruimte in het stadhuis ter beschikking heeft willen stellen. In het bestreden besluit is niet op dat verzoek beslist.

4.2 In artikel 8:88 van de Awb is – voor zover hier van belang – bepaald dat de bestuursrechter bevoegd is op verzoek van een belanghebbende een bestuursorgaan tot vergoeding van schade te veroordelen die de belanghebbende lijdt of zal lijden als gevolg van een onrechtmatig besluit of een andere onrechtmatige handeling ter voorbereiding van een onrechtmatig besluit. Ingevolge artikel 8:91 van de Awb kan het verzoek ook worden gedaan gedurende het beroep tegen het schadeveroorzakende besluit.

4.3 Naar het oordeel van de rechbank is er in dit geval geen aanleiding om verweerde te veroordelen tot schadevergoeding. De schade die eiser claimt – wat daarvan ook mag zijn – staat geheel los van de primaire besluiten van 4 en 11 september 2017 en het besluit op bezwaar van 29 november 2017. In die besluiten gaat het alleen over het verwijderen van documenten uit de openbare raadsagenda, het plaatsen van rectificaties op de gemeentelijke website en in de media, alsmede de ingebrekestelling en het een verzoek om toekenning van een dwangsom wegens te laat beslissen op het verzoek van 31 juli 2017. Eisers verzoek om schadevergoeding moet daarom reeds wegens het ontbreken van connexiteit worden afgewezen.

4.4 Overigens merkt de rechbank ten overvloede nog op dat zij in haar uitspraak van 30 april 2018 in het beroep van eiser met zaaknummer 17/1929 al heeft geoordeeld dat verweerders beslissing om de mondeling gegeven toestemming voor het gebruik van het stadhuis voor door eiser te geven cursussen op 9 november 2016, 7 december 2016 en 11 januari 2017 in te trekken geen publiekrechtelijke grondslag heeft, zodat eiser zich voor vergoeding van de schade die hij stelt te hebben geleden vanwege het niet doorgaan van deze cursussen moet wenden tot de burgerlijke rechter.

5. Omdat de rechbank het beroep gedeeltelijk gegrond verklaart, bepaalt de rechbank dat verweerde aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

6. De rechbank veroordeelt verweerde in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.002,- (1 punt voor het indienen van het (aanvullend) beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde

per punt van € 501,- en een wegingsfactor 1). Omdat aan eiser een toevoeging is verleend, moet verweerde de proceskostenvergoeding betalen aan de rechtsbijstandverlener.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit voor zover daarbij het bezwaar van eiser tegen de weigering om documenten van de gemeentelijke website te verwijderen en rectificaties te plaatsen op de gemeentelijke website en in de media ongegrond is verklaard;
- verklaart het bezwaar in zoverre alsnog niet-ontvankelijk;
- bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde gedeelte van het bestreden besluit;
- verklaart het beroep voor het overige ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af;
- draagt verweerde op het betaalde griffierecht van € 168,- aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt verweerde in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 1.002,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Oosterveld, rechter, in aanwezigheid van G. Kootstra, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op **21 NOV 2018**

[REDACTIE]
griffier

[REDACTIE]
rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **21 NOV 2018**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Productie 1

College van B&W Gemeente Oldenzaal
 t.a.v. Functionaris Gegevens Bescherming (AVG verplichte functionaris)
 Ganzenmarkt 1 /p.a. Postbus 354
 7570 AJ Oldenzaal

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Verzoek tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid.
 Datum: 9 april 2019

Geacht College van B&W Gemeente Oldenzaal/ Geachte Functionaris Gegevens Bescherming,

De heer [REDACTED] wonende te [REDACTED] Oldenzaal aan de [REDACTED] hierna telkens 'ondergetekende', is d.d. 23 maart 2017 te kennen gegeven dat het confidentiële klachtendossier is gepubliceerd. Ondergetekende maakt d.d. 25 maart 2017 mondeling/schriftelijk bezwaar en verzoekt d.d. 31 juli 2017 tot verwijderen. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal, hierna telkens 'verweerde', weigert in meerdere opzichten tot verwijderen.

Ondergetekende verzoekt hierbij tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid. Verweerde wordt geacht binnen 4 weken het verzoek in te willigen en tot verwijderen over te gaan,

D.d. 23 maart 2017 t/m januari 2018 zijn n.a.w. gegevens, mailadressen en bankrekeningnummer gepubliceerd door verweerde, verweerde is schuldig aan publiceren van direct tot persoon van ondergetekende herleidbare gegevens. D.d. 14 april 2017 heeft Burgemeester Theo Schouten namens verweerde in de krant Tubantia naam en toenaam van ondergetekende genoemd en gekoppeld aan het gepubliceerde klachtendossier, daar Schouten inhoudelijk het hele klachtendossier bespreekt is alle in het gepubliceerde klachtendossier herleidbaar op de persoon van ondergetekende. D.d. 4 september 2017 t/m heden is bewust het mailadres [REDACTED]@gmail.com gepubliceerd, dit adres is via de KvK direct herleidbaar op de persoon van ondergetekende, verweerde heeft strafbaar geanonimiseerd. Ondergetekende heeft de klacht onrechtmatig publiceren, aangemeld bij Autoriteit Persoonsgegevens (zaaknr. volgt). Ondergetekende zal indien niet tijdig en niet tot tevredenheid op dit verzoek wordt gereageerd door verweerde, overgaan tot het op basis van de AVG opleggen van de geldende boete en de geldende schadevergoeding elsen.

Ondergetekende maakt indien verweerde weigert aan het verzoek tegemoet te komen, dat conform de AVG alles wat sedert 23 maart 2017 t/m heden herleidbaar is naar de persoon van ondergetekende had dienen te worden verwijderd.

Verweerde is gebonden om binnen 1 maand (zonder uitstel) aan het verzoek te voldoen.

Hoogachtend,

[REDACTED]
Bestuurskundige (Master Public Management & Governance)

Onderwijskundige (Master Implementation Technological Environments in Organisations)

Gedragswetenschapper (Master Behavioral and Cognitive Change Management)

Systeem Orthopedagoog (specialist Organizational Learning Environments)

Diagnosticus (specialist Organizational System Analyses)

Pedagoog (specialist Training & Workshops)

[REDACTED]
Oldenzaal

Tel. [REDACTED]

ONTVANGEN 09 APR. 2019



Ter bevestiging van uw afgifte

Ontvangstbevestiging

Productie 2



De heer [REDACTED]
 [REDACTED]
 OLDENZAAL

Bezoekadres Ganzenmarkt 1
 Postadres Postbus 354
 7570 AJ Oldenzaal
 Telefoon (0541) 58 81 11
 14+ netnummer 14 0541
 E-mail info@oldenzaal.nl
 Internet www.oldenzaal.nl

Datum 18 april 2019

Verzenddatum 24 APR. 2019

Onderwerp Beslissing op AVG verzoek

Uw brief van 9 april 2019

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED]

Telefoonnummer [REDACTED]

Bijlage(n)

Geachte heer [REDACTED]

Op 9 april 2019 hebt u een verzoek ingediend met beroep op het AVG recht op vergetelheid. In deze brief leest u dat wij voornemens zijn uw verzoek aan te merken als herhaald verzoek.

Eerder besluit

Op 1 augustus 2017 ontvingen wij van u een verzoek tot verwijderen van het stuk lla_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college (bijlage 1). Op dit verzoek hebben wij besloten op 4 september 2017 (bijlage 2). Bij beslissing op bezwaar hebben wij besloten het besluit van 4 september, conform advies van de bezwaarschriftencommissie, in stand te laten (bijlage 3).

De stukken zoals deze raadpleegbaar zijn bij de raadsvergadering van 27 maart 2017 hebben wij als bijlage 4 bij deze brief gevoegd. Deze stukken zijn reeds ganonimiseerd.

Nieuw verzoek

Op 9 april 2019 ontvingen wij uw verzoek (bijlage 5) waarbij u wederom verzoekt tot verwijdering van het dossier. Het AVG recht op vergetelheid stemt overeen met het Wbp recht op verwijdering van persoonsgegevens. Hierop hebben wij reeds beslist. U stelt dat in deze documenten het e-mail adres [REDACTED]@gmail.com vindbaar zou zijn. Wij hebben dit e-mail adres echter niet aangetroffen in de bijgevoegde documenten.

Aanvullen verzoek

Wij verzoeken u aan te geven op welke wijze uw verzoek van 9 april 2019 verschilt van het verzoek van 31 juli 2017. Tevens verzoeken wij u om aan te geven welke gegevens u graag verwijderd wilt zien en waar deze gegevens vindbaar zijn. Wij stellen u in de gelegenheid om uw verzoek voor 10 mei 2019 aan te vullen. Indien wij geen reactie van u ontvangen zullen wij uw verzoek niet in behandeling nemen.

Datum 18 april 2019

Ons kenmerk

Paginanr. 2

Tot slot

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met [REDACTED], bereikbaar op telefoonnummer [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders

[REDACTED]

[REDACTED]
juridisch adviseur team interne dienstverlening

Productief

7



Gemeente
Oldenzaal

De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] OLDENZAAL

Bezoekadres Ganzenmarkt 1
Postadres Postbus 354
7570 AJ Oldenzaal
Telefoon (0541) 58 81 11
14+ nummer 14 0541
E-mail info@oldenzaal.nl
Internet www.oldenzaal.nl

Datum 15 mei 2019
Verzenddatum 15 MEI 2019
Onderwerp Afwijzen AVG verzoek
w brief van 25 april 2019

Uw kenmerk
Ons kenmerk 6546-2019
Behandeld door [REDACTED]
Telefoonnummer [REDACTED]

Bijlage(n)

Geachte heer [REDACTED]

Op 9 april 2019 hebt u een verzoek ingediend met beroep op het AVG recht op vergetelheid. In deze brief leest u dat wij uw verzoek aanmerken als herhaald verzoek.

Historie

Op 9 april 2019 hebt u een verzoek ingediend met beroep op het AVG recht op vergetelheid. Op 24 april 2019 hebben wij u laten weten dat wij voornemens waren om uw verzoek af te wijzen. Wij hebben bij dit besluit 4 bijlagen gevoegd en u gevraagd aan te geven op welke wijze uw nieuwe verzoek verschilde van het eerdere verzoek wat u op 31 juli 2017 hebt gedaan. Tevens hebben wij in deze brief aangegeven dat wij uw verzoek niet in behandeling zullen nemen als wij geen reactie van u ontvangen.

Uw reactie

Op 25 april hebben wij van u een reactie ontvangen. U hebt op het verzoek van 9 april 2019 met pen bijgeschreven "in reactie op uw in besluit opgesloten verzoek om aan te geven wat dient te worden verwijderd. U wilt zich blijkbaar graag van de domme houden".

Besluit

Wij hebben u in onze brief van 24 april 2019 laten weten dat uw verzoek van 9 april 2019 identiek is aan uw eerdere verzoek van 31 juli 2017. Wij hebben u in de gelegenheid gesteld om aan te geven hoe dit nieuwe verzoek anders is dan het verzoek van 2017. Uw reactie hierop heeft geen duidelijkheid gegeven. Wij besluiten daarom uw verzoek van 9 april 2019 niet in behandeling te nemen.

Bezoor

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u een bezwaarschrift sturen naar het college van burgemeester en wethouders. Zorg ervoor dat u dit doet binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;

Datum 15 mei 2019

Ons kenmerk 6546-2019

Paginanr. 2

- een omschrijving van het besluit waar het bezwaarschrift tegen gericht is (u kunt bijvoorbeeld datum en kenmerk van deze brief vermelden of een kopie meesturen);
- de reden waarom u bezwaar maakt.

U kunt ook digitaal bezwaar maken via <https://www.oldenzaal.nl/bezwaar>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Als u ingelogd bent met DigiD, kunt u het bezwaarformulier digitaal invullen.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders

[Redacted]
[Redacted]
juridisch adviseur team interne dienstverlening



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

8

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Heer [REDACTED]

[REDACTED] OLDENZAAL

Datum
28 mei 2019

Ons kenmerk
z2019-12598

Contactpersoon
070 8888 500

Onderwerp
Ontvangstbevestiging Klacht

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij bevestigt de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) dat zij uw klacht met het verzoek om corrigerende maatregelen (hierna: klacht of KCM) van 16 mei 2019, op 20 mei 2019 heeft ontvangen.

Aan uw klacht is een zaaknummer toegekend. Dat vindt u onder het kopje "ons kenmerk". In alle volgende brieven over deze zaak wordt dit nummer vermeld. U wordt verzocht om in uw brieven aan de AP steeds het toegewezen zaaknummer te vermelden.

Uiterlijk drie maanden na dagtekening van deze brief, stelt de AP u conform artikel 78, tweede lid, van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) opnieuw in kennis van de voortgang of het resultaat van uw KCM.

De AP heeft een vaste werkwijze bij het beoordelen van klachten met verzoek om corrigerende maatregelen. Voor de inhoud van de vaste werkwijze verwijst de AP u kortheidshalve naar de bijgevoegde **bijlage 1**.

De AP zal allereerst onderzoeken of uw KCM voldoet aan de in de AVG en de Algemene wet bestuursrecht (AwB) gestelde vereisten. Indien de AP constateert dat uw verzoek niet aan deze vereisten voldoet, terwijl herstel mogelijk is, dan zal zij u een termijn geven om het verzuim te herstellen.



Verstrekking klacht

Tot slot deelt de AP u mede dat zij een kopie van de KCM aan de verwerkingsverantwoordelijke zal verstrekken. Hierdoor wordt de verantwoordelijke door de AP in de gelegenheid gesteld een volledige reactie te geven op het door u gestelde.

Indien u zwaarwichtige redenen heeft op basis waarvan de AP hiervan zou moeten afzien, verzoekt de AP u binnen één week na dagtekening van deze brief dit aan de AP te melden.

Over de behandeling van de zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

[REDACTED]
Medewerker administratie



Bijlage 1

In deze bijlage legt de AP uit wat de vaste werkwijze van de AP is bij het beoordelen van klachten waarin tevens wordt verzocht om het opleggen van corrigerende maatregelen (hierna: KCM). Deze werkwijze wordt onderverdeeld in de hierna volgende fasen:

Fase I:

Eerst wordt de KCM aan de formele eisen uit de AVG en de Algemene wet bestuursrecht (Awb) getoetst. Is daar niet aan voldaan dan neemt de AP deze klacht niet in behandeling. Een formele eis is dat de aanvrager van de KCM belanghebbende moet zijn volgens artikel 1:2 Awb. Iemand is belanghebbende wanneer er sprake is van een rechtstreeks belang bij een besluit.

Er gelden volgens de Awb enkele eisen aan een aanvraag. Eisen die gesteld worden aan een aanvraag zijn volgens artikel 4:2 Awb:

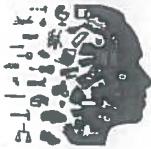
- de aanvraag moet ondertekend zijn;
- de aanvraag moet een dagtekening bevatten;
- in de aanvraag moet omschreven zijn welke beschikking wordt verzocht;
- de aanvraag moet voldoende gegevens en bescheiden bevatten die voor de beslissing op aanvraag nodig zijn.

Wordt aan die formele eisen voldaan dan vindt aansluitend een globaal (bureau)onderzoek plaats. In het globale (bureau)onderzoek wordt beoordeeld of uit de voorliggende informatie - dan wel in deze fase opgevraagde informatie - blijkt dat zich mogelijkwijs een overtreding van de AVG of daaraan gerelateerde wet- en regelgeving voordoet of heeft voorgedaan. Blijkt uit het globaal (bureau)onderzoek reeds afdoende dat de AVG niet is overtreden, dan wordt de KCM afgewezen. Wanneer uit het globaal (bureau)onderzoek volgt dat het aannemelijk is dat zich een overtreding voordoet, dan is de AP op basis van de beginseplicht tot handhaving gehouden om handhavend (oftewel corrigerend) op te treden. In dat geval gaat de AP direct over naar fase IV (zie hierna).

Mocht uit fase I echter blijken dat zich mogelijkwijs een overtreding van de AVG voordoet, maar daarvoor eerst een uitgebreid(er) onderzoek nodig zijn om de overtreding daadwerkelijk te kunnen vaststellen, dan zou fase III in kunnen gaan.

Fase II:

Omdat de AP veel signalen, klachten en verzoeken om handhavend op te treden ontvangt en haar toezichtveld veel omvattend is, zal zij gelet op haar beperkte middelen, niet steeds een nader onderzoek kunnen uitvoeren. Daarom toetst de AP in situaties waarin mogelijk sprake is van een overtreding, maar waarvoor nader onderzoek nodig is om de overtreding vast te stellen, eerst aan haar "Beleidsregels prioritering klachtenonderzoek AP" (hierna: prioriteringscriteria) welke gevallen voor een nader onderzoek in aanmerking komen.



Fase III:

Fase III betreft een uitgebreid onderzoek of er sprake is van een overtreding van de AVG. In deze fase komt de AP alleen toe indien uit een globaal bureauonderzoek blijkt dat er sprake kan zijn van een overtreding van de AVG en als aan de prioriteringscriteria is voldaan, wat wordt onderzocht in Fase II.

Fase IV:

Gaat de AP in fase III over tot een uitgebreid onderzoek en volgt daaruit dat de AVG is overtreden, dan gaat de AP in fase IV over tot handhaving door toepassing van (corrigerende) maatregelen. Als na het globale bureauonderzoek al zonder meer vaststaat dat sprake is van een overtreding kan Fase III worden overgeslagen. De AP kan afhankelijk van de aard en de ernst van de overtreding formele of informele maatregelen (oftewel handhavingsinstrumenten) aanwenden. Onder formele handhavingsinstrumenten wordt bijvoorbeeld verstaan het opleggen van een boete of een last onder dwangsom. Een informeel handhavingsinstrument is bijvoorbeeld een normoverdragend (telefoon) gesprek en/of brief. Ook na fase I en II kan een informeel handhavingsinstrument worden ingezet als dat volgens de AP effectiever is dan eerst fase III en fase IV in te gaan.



AUTORITEIT PERSOONSGEGEVENS

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8898 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Aangetekend

Oldenzaal

Datum
14 juni 2019

Ons kenmerk
Z2019-12598

Uw brief van
16 mei 2019

Contactpersoon
dhr. [REDACTED]
070 6366 500

Uw kenmerk
n.v.t.

Onderwerp Verzoek aanvullen klacht

Geachte heer

In de bovengenoemde zaak bericht de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) u als volgt:

U heeft bij de AP een klacht ingediend wegens een door u gestelde schending van het recht op verwijdering van persoonsgegevens door de gemeente Oldenzaal. Op 16 mei j.l. hebt u aanvullende gronden ingediend naar aanleiding van uw ingediende verzoek.

U verzoekt de AP een onderzoek in te stellen waarbij de AP zich uit zal laten over de vraag, of de gemeente Oldenzaal zich houdt aan wet- en regelgeving voor het gebruik van persoonsgegevens, meer specifiek het recht op vergetelheid conform artikel 17 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De AP interpreteert uw handhavingsverzoek als een klacht waarin tevens om corrigerende maatregelen wordt verzocht.

Om uw klacht te kunnen beoordelen, dient de AP te beschikken over alle relevante informatie. In uw verzoek heeft u uitgebreide informatie verstrekt over de onderliggende kwestie. Tevens heeft u bij uw aanvraag een aantal documenten meegezonden. De door u verzonden informatie geeft de AP echter nog geen volledig beeld van de situatie. Middels deze brief verzoekt de AP u derhalve nog op enkele aanvullende vragen te antwoorden. Dit is noodzakelijk om uw verzoek op een juiste wijze te kunnen behandelen. De vragen staan hieronder genummerd weergegeven. Bij de beantwoording van de vragen verzoekt de AP u dezelfde volgorde aan te houden.



Datum
14 juni 2019

Ons kenmerk
z2019-1259S

Gerechtelijke procedure

Op basis van de door u ingezonden stukken heeft de AP geconstateerd dat u op een afwijzende beslissing van de gemeente, aangaande uw verzoek om uw persoonsgegevens te verwijderen, in bezwaar bent gegaan. Ook heeft de rechbank Overijssel, locatie Zwolle, afdeling bestuursrecht, op 21 november 2018 in een door u ingesteld beroep uitspraak gedaan en uw bezwaar op dit punt (alsnog) niet-ontvankelijk verklaard.

1. Bent u tegen deze uitspraak in hoger beroep gegaan? Zo ja:

- graag ontvangt de AP van u het hoger beroepschrift (inclusief de gronden van het hoger beroep);
- graag verneemt de AP van u wanneer deze zaak op zitting gepland staat.
- Zo nee: waarom niet?

Bankrekeningnummer

In uw klacht geeft u aan dat de gemeente onder andere uw bankrekeningnummer heeft gepubliceerd.

2. Graag verneemt de AP van u welk bankrekeningnummer dit betreft en op wiens naam bankrekening is gesteld.
3. Graag ontvangt de AP van u stukken waaruit blijkt dat dit bankrekeningnummer door de gemeente is gepubliceerd.

E-mail adres

Uit uw klacht blijkt dat het e-mailadres [REDACTED]@gmail.com eveneens is gepubliceerd en dat dit e-mail adres naar u herleidbaar zou zijn.

4. Graag verneemt de AP (onderbouwd met stukken) van u hoe dit e-mail adres te herleiden is naar u.
5. Graag ontvangt de AP van u stukken waaruit blijkt dat dit e-mail adres door de gemeente is gepubliceerd.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum
14 juni 2019

Ons kenmerk
z2019-12598

Termijn

De AP stelt u hierbij in de gelegenheid om de gevraagde informatie uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van deze brief, uiterlijk op 28 juni 2019, aan haar toe te zenden.

Opschorting beslistermijnen

Op grond van artikel 4:15 aanhef, en eerste lid, sub a, van de Awb wordt de termijn voor het geven van een beslissing opgeschorst met ingang van de dag na die waarop de AP u krachtens artikel 4:5 van de Awb heeft uitgenodigd de aanvraag aan te vullen, tot de dag, waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

De AP vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens de Autoriteit persoonsgegevens,

[Redacted]
Senior inspecteur



Datum
14 juni 2019

Ons kenmerk
z2019-12598



18 JUN 2019

ONTVANGEN

Gerechtelijke procedure

Op basis van de door u ingezonden stukken heeft de AP geconstateerd dat u op een afwijzende beslissing van de gemeente, aangaande uw verzoek om uw persoonsgegevens te verwijderen, in bezwaar bent gegaan. Ook heeft de rechtbank Overijssel, locatie Zwolle, afdeling bestuursrecht, op 21 november 2018 in een door u ingesteld beroep uitspraak gedaan en uw bezwaar op dit punt (alsnog) niet- ontvankelijk verklaard.

1. Bent u tegen deze uitspraak in hoger beroep gegaan? Zo ja:

- graag ontvangt de AP van u het hoger beroepschrift (inclusief de gronden van het hoger beroep); **Bijlage 1 en 2**
 - graag verneemt de AP van u wanneer deze zaak op zitting gepland staat. **25**
 - Zo nee: waarom niet?

Bankrekeningnummer

In uw klacht geeft u aan dat de gemeente onder andere uw bankrekeningnummer heeft gepubliceerd.

25 juni 2019
Om 13:30

Kneuterdijk 22
Den Haag

2. Graag verneemt de AP van u welk bankrekeningnummer dit betreft en op wiens naam bankrekening is gesteld.

3. Graag ontvangt de AP van u stukken waaruit blijkt dat dit bankrekeningnummer door de gemeente is gepubliceerd.

waaruit blijkt dat dit bankrekeningnummer door de
Digital is aantoonbaar dat de
zwarte balken te verwijderen zijn.

E-mail adres

Uit uw klacht blijkt dat het e-mailadres [REDACTED]@gmail.com eveneens is gepubliceerd en dat dit e-mail adres naar u herleidbaar zou zijn.

4. Graag verneemt de AP (onderbouwd met stukken) van u hoe dit e-mail adres te herleiden is naar u.
 5. Graag ontvangt de AP van u stukken waaruit blijkt dat dit e-mail adres door de gemeente is gepubliceerd.

S. Bylage 1
Advocatuur

Toevoeging verleend onder kenmerk 2FR4171

Afdeling bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Tevens verzonden per fax: 070 – 365 13 80

Van: mr. [REDACTED] – advocaat
Tel: +31 (0)5 46 89 82 46 / [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@[REDACTED]
Inzake: [REDACTED] / hoger beroep
Uw nummer: 201804598/1/A3
Uw kenmerk [REDACTED] / b en w Oldenzaal
Awb / Regeling gebruik stadhal
Datum: 11 juli 2018
Betreft: gronden hoger beroep en verzoek schadevergoeding ex artikel 8:88 en 8:91 Awb

Hoogedelgestreng college,

Voor de goede orde bevestig ik u dat ik de belangen behartig van de heer [REDACTED] wonende aan de [REDACTED] te [REDACTED] Oldenzaal.

[REDACTED] heeft tijdig een hoger beroepschrift ingediend tegen de uitspraak van de Rechtbank Overijssel, locatie Zwolle, van 30 april 2018 (kenmerk ZWO 17/1929 BESLU ALOC).

Bij brief van 1 juni 2018 heeft u [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om tot en met 13 juli a.s. de gronden van het hoger beroep in te dienen. Van deze gelegenheid maakt [REDACTED] hierbij gebruik.

Vooropgesteld zij dat [REDACTED] van mening is dat de uitspraak van de rechtbank slechts betrekking heeft op een deel van het geschil. [REDACTED] is namelijk van oordeel dat het college de kwestie ten onrechte in twee delen heeft gesplitst, te weten een feitelijke handeling (het publiceren van een email op de openbare raadsvergadering waardoor vertrouwelijke documenten openbaar zijn gemaakt) en het anonimiseren van die openbaar gemaakte documenten.

[REDACTED] is daarentegen van oordeel dat vertrouwelijke documenten ten onrechte openbaar zijn gemaakt door een email met vertrouwelijke inhoud op de openbare raadsagenda te plaatsen. [REDACTED] is van oordeel dat die email nimmer op de openbare raadsagenda geplaatst had mogen worden en dat deze email dus dient te worden verwijderd.

Het college is van oordeel dat het plaatsen van de email op de openbare raadsagenda een feitelijke handeling is en dat het verzoek van [REDACTED] om de email te verwijderen dient te worden beschouwd als een verzoek tot anonimiseren.

Het college heeft naar mening van [REDACTED] dus ten onrechte de bezwaren van [REDACTED] tegen openbaarmaking geknipt in twee afzonderlijke procedures. Dit heeft tot gevolg dat er op dit moment naast onderhavige kwestie die betrekking heeft op de email, er nog een beroepsprocedure aanhangig is bij de rechtbank over het anonimiseren van de gegevens in die email met bijlagen.

Hierbij komt dat door het openbaar maken van de email het klachtdossier van [REDACTED] ten onrechte openbaar is gemaakt. Verder zijn in het klachtdossier persoonsgegevens van [REDACTED] opgenomen, zoals naw-gegevens en zijn bankrekeningnummer waardoor het gemeentebestuur in strijd heeft gehandeld met de Wet bescherming persoonsgegevens. In ieder geval tot 12 januari 2018 zijn laatstgenoemde gegevens niet geanonimiseerd¹ door het college ondanks het besluit van het college van 4 september 2018 om te anonimiseren.

Voorts is de betreffende email een gevolg van het geschil over het gebruik van de ruimten, waarover de rechtbank heeft geoordeeld dat het intrekken van de toestemming om de ruimtes te gebruiken geen publiekrechtelijke grondslag heeft en het bezwaar daartegen terecht niet-ontvankelijk is verklaard.

Hierbij zij opgemerkt dat [REDACTED] van oordeel is schade te hebben geleden door de handelwijze van het college. Onlangs heeft hij zijn beroep tegen het anonimiseren van de gegevens uitgebreid met een verzoek om schadevergoeding. Omdat [REDACTED] van oordeel is dat het een en dezelfde kwestie betreft, dient hij hierbij bij uw Afdeling hetzelfde verzoekschrift om schadevergoeding in waarover hierna meer.

Overzicht gebeurtenissen

Hieronder volgt eerst een kort overzicht van de relevante gebeurtenissen.

[REDACTED] heeft met 2 andere personen de cursus Leergang & Dialoog ontwikkeld. Deze cursus was bedoeld om leden van de gemeenteraad kennis te laten vergaren over de werking van democratie, populisme/nieuwe vormen van politiek, governance/decentralisatie, duurzaamheid/circulaire economie. Deze 4 leergangen met verschillende sprekers (4 avonden) waren erop gericht dat raadsleden aan de hand van thema's in dialoog gingen met zichzelf. Het resultaat hiervan zou zijn geweest dat raadsleden (zelfstandig denkend en) vol zelfvertrouwen hun functie vervullen in de gemeenteraad (geweldloos communiceren).

Deelname was gratis voor de raadsleden. Om de kosten laag te houden, had [REDACTED] verzocht om een ruimte beschikbaar te stellen in het stadhuis. Hiervoor kreeg [REDACTED] aanvankelijk geen toestemming op basis van een niet ter zake doende Regeling stadhuishal. [REDACTED] had later wel

¹ Het pdf-bestand is eenvoudig om te zetten in een wordbestand met zichtbare gegevens hetgeen in strijd is met de gebruikelijke werkwijze inzake vertrouwelijke stukken, waarbij de stukken worden geprint, geanonimiseerd en vervolgens Ingescand



toestemming gekregen naar aanleiding van een gesprek met raadsgriffier de heer Brokers die daarvoor onder meer [REDACTED] had uitgenodigd. Op de eerste cursusavond was de voor deze cursus toegewezen ruimte echter in beslag genomen door een andere organisatie. De heer Brokers heeft [REDACTED] ten onrechte verweten zich vervolgens onheus te hebben gedragen. De ombudsman heeft [REDACTED] inmiddels in het gelijk gesteld; van onheus gedrag was geen sprake.

In het presidium (burgemeester, raadsgriffier en fractievoorzitters) werd de cursus (en de klacht van [REDACTED] hierover) besproken. De uitkomst hiervan was dat de fractievoorzitters de steun aan de cursus hebben ingetrokken en het de raadsleden daarmee feitelijk niet meer was toegestaan om deel te nemen aan de cursus. Op de tweede cursusavond kwam vrijwel niemand meer naar de cursus.

[REDACTED] had inmiddels een klacht ingediend bij de klachtencommissie van de gemeente Oldenzaal tegen de handelwijze van de burgemeester.

De bewuste email, zijnde de brief van 20 februari 2017, heeft [REDACTED] naar de raadsleden gestuurd juist om aan te geven dat het niet hoort tot de taken van de gemeenteraad om te reageren op klachten van burgers tegen de burgemeester. [REDACTED] deed dit omdat de burgemeester daarvoor immers de klacht van [REDACTED] allang besproken had in het presidium en de gemeenteraad.

Op 23 maart 2017 heeft [REDACTED] geconstateerd dat zijn brief met bijlagen met naam en toenaam online is gezet bij de ingekomen stukken van de openbare agenda van de vergadering van de gemeenteraad van 27 maart 2017.

Bij brief van 25 maart 2017 (en mondeling op 27 maart 2017 in het gesprek met secretaris de heer J. Dijkstra) heeft [REDACTED] bezwaar gemaakt tegen het openbaar maken van die confidentiële documenten. Hij heeft in deze brief aangegeven van mening te zijn dat het openbaar maken van een lopende klachtenprocedure gezien het confidentiële karakter ervan wettelijk gezien een overtreding is.

Verder heeft [REDACTED] in deze brief aangegeven dat partijen nog in overleg zijn over de klacht en dat hij deze overlegfase graag wilt voortzetten.

Bij brief van 31 juli 2017 heeft [REDACTED] opnieuw verzocht om de ten onrechte openbaar gemaakte gegevens te verwijderen van de website en van andere digitale media. Tevens heeft [REDACTED] gevraagd dat het ingekomen stuk wordt verwijderd van de openbare raadsagenda en dat de confidentiële documenten publiekelijk ontoegankelijk worden gemaakt. [REDACTED] beroept zich bovendien op de Wet bescherming persoonsgegevens.

Bij beslissing op bezwaar van 10 augustus 2017 heeft het college geoordeeld dat het bezwaar van 25 maart jl. tegen het openbaar maken van de stukken niet-ontvankelijk is omdat het plaatsen van de stukken op de agenda een feitelijke handeling betreft. Hiertegen heeft [REDACTED] beroep aangetekend, welk beroep ongegrond is verklaard bij uitspraak van 30 april 2018.



Bovengenoemde stukken zullen zich in het procesdossier van de rechbank bevinden zodat [REDACTED] deze niet in het geding brengt.

Bij brief van 1 september 2017 heeft [REDACTED] met een beroep op het bepaalde in artikel 36 lid 2 Wbp gesteld dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur om niet schriftelijk de ontvangst van het verzoek te bevestigen en niet binnen de wettelijke termijn te besluiten. [REDACTED] heeft het college in gebreke gesteld (productie 1).

Bij brief van 4 september 2017 heeft het college gereageerd op laatstgenoemd verzoek van [REDACTED]. Het college is van oordeel dat [REDACTED] zelf de documenten openbaar heeft gemaakt en dat op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) er sprake is van openbare documenten. Bovendien was het noodzakelijk om de stukken op de openbare agenda te plaatsen omdat [REDACTED] namens Oldenzaal Politiek in eigen naam optreedt en in deze stukken is geklaagd over het functioneren van de burgemeester en de griffier. Het op de agenda plaatsen van de stukken wordt gezien als een feitelijke handeling, aldus het college. (productie 2)

Verder is het college van oordeel dat het verzoek vanwege het feit dat [REDACTED] zich explicet beroept op de Wet bescherming persoonsgegevens aldus gelezen dient te worden dat het een verzoek betreft tot het anonimiseren van de stukken. Omdat het publieke debat heeft plaatsgevonden en er geen reden meer is om de persoonsgegevens te plaatsen op de openbare agenda, zal het verzoek worden ingewilligd en de stukken geanonimiseerd. Opvallend is dat in deze brief een rechtsmiddelenclausule ontbreekt.

Bij brief van 11 september 2017 heeft het college de ingebrekestelling afgewezen onder verwijzing naar het besluit van 5 september 2017 (productie 3).

Bij brief van 13 september 2017 heeft [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend tegen de besluiten van 5 en 11 september 2017. Onderdeel van dit bezwaarschrift is een verzoek om schadevergoeding ad € 7.375,25, welke verzoek is gespecificeerd in bijlage 5 en 6 van het bezwaarschrift (productie 4).

Bij beslissing op bezwaar van 29 november 2017, verzonden op 12 december 2017, heeft het college besloten om conform het advies van de bezwaarschriftencommissie de bezwaarschriften ontvankelijk doch ongegrond te verklaren (productie 5).

[REDACTED] kan zich met de beslissing op bezwaar niet verenigen en heeft tijdig beroep ingesteld, welk beroepschrift hij op 18 februari 2018 heeft aangevuld (productie 6).

Het beroepschrift is op 20 maart 2018 aangevuld (productie 7).

De schade die [REDACTED] door de handelswijze heeft geleden is groot en daarom heeft [REDACTED] onlangs het verzoekschrift schadevergoeding ingediend (productie 8).

Bezwaren [REDACTIE] tegen openbaarmaking en verwijderen gegevens ten onrechte gesplitst

Het verzoek van 31 juli 2017 tot het verwijderen van de stukken die op de openbare raadsagenda zijn geplaatst is ten onrechte beperkt tot het anonimiseren op grond van de Wbp.

Bovendien betreft het verzoek een reminder en een uitbreiding van het eerdere verzoek van 25 maart 2018 waarbij [REDACTIE] bezwaar heeft gemaakt tegen het openbaar maken van de confidentiële documenten.

In de kern gaat het er [REDACTIE] immers om dat de confidentiële documenten ten onrechte openbaar zijn gemaakt en dienen te worden verwijderd van de openbare raadsagenda.

Deze bezwaren heeft [REDACTIE] overigens al geuit sinds hij er op 23 maart 2017 achter is gekomen dat deze documenten openbaar waren gemaakt. Daarom heeft hij in zijn verzoek van 31 juli 2017 ook verwezen naar zijn eerder bezwaar van 25 maart 2017. Naar oordeel van [REDACTIE] is zijn bezwaar en zijn verzoek heel duidelijk en niet voor een andere uitleg vatbaar.

Het college heeft de verzoeken naar mening van [REDACTIE] in die zin ten onrechte uit elkaar gehaald. Temeer ook daar het verzoek van 25 maart 2017 ten tijde van het indienen van het verzoek van 31 juli 2017 nog niet (verder) in behandeling was genomen als bezwaarschrift.

Het ten onrechte splitsen van de verzoeken van [REDACTIE] heeft tot gevolg – althans daar lijkt het nu op – dat het college enerzijds zich op het standpunt stelt dat het plaatsen van de email een feitelijke handeling betreft en anderzijds dat het verzoek om de email te verwijderen dient te worden opgevat als een verzoek om te anonimiseren.

Overigens betwist [REDACTIE] de bevoegdheid van het college in deze en is hij van oordeel dat de gemeenteraad in deze het bevoegde bestuursorgaan is in ieder geval wat betreft het openbaar maken althans de afweging om geen geheimhouding op te leggen, zoals hierna zal blijken.

Ten onrechte openbaar maken van het klachtdossier

Vooropgesteld wordt dat [REDACTIE] met zijn verzoek om de raadsleden te informeren over de inhoud van het klachtdossier, niet heeft bedoeld om zijn email van 20 februari 2017 en de bijlagen openbaar te maken.

Het college heeft dit ten onrechte gesuggereerd in de procedure met betrekking tot het verwijderen/anonimiseren van de email door zich in het besluit 4 september 20017 (p. 2, 4^e alinea) op het standpunt te stellen dat het hier betreft openbare documenten op grond van de Wob en dat het noodzakelijk was de stukken op de openbare agenda te plaatsen. Het plaatsen op de agenda wordt gezien als een feitelijke handeling, aldus het college. Het college zou hierbij de belangen hebben afgewogen waarbij is geoordeeld dat het in het belang van een goede democratische bestuurs- en besluitvorming was om deze stukken openbaar te maken.

Naar oordeel van [REDACTIE] doelt het college wellicht op het bepaalde in artikel 8 van de Wob, waarbij het college in dit geval uit eigen beweging informatie heeft verstrekt. Gelet op het

bepaalde in artikel 6 lid 5 van de Wob had het college in geval van toepassing van artikel 8 Wob, een termijn van 2 weken in acht dienen te nemen na het bekend maken van haar beslissing. Zulks heeft het gemeentebestuur niet gedaan.

Hoe het ook zij, inmiddels heeft het college zich op het standpunt gesteld dat het verzoek niet is aangemerkt als een Wob verzoek. Voor de goede orde en zekerheidshalve, op grond van vaste jurisprudentie² kan een verzoek niet als Wob-verzoek worden aangemerkt, als de verzoeker met zijn verzoek geen openbaarmaking voor een ieder heeft beoogd.

Geheimhouding op grond van de Gemeentewet

Naar oordeel van [REDACTED] dient het vraagstuk over het openbaar maken door plaatsing op de openbare raadsvergadering beoordeeld te worden op grond van het bepaalde in artikelen 19 lid 2 en 25 van de Gemeentewet.

[REDACTED] is van oordeel dat het college, de burgemeester en de raad op grond van het bepaalde in artikel 25 van de Gemeentewet 'op grond van een belang genoemd in artikel 10 van de Wob' geheimhouding hadden moeten opleggen omtrent de inhoud van de stukken. In ieder geval had het gemeentebestuur die afweging moeten maken. Onder meer uit het feit dat het gemeentebestuur zich op het standpunt stelt dat 'het gebruikelijk is' om de stukken op de lijst van inkomende stukken te plaatsen, blijkt dat deze afweging niet is gemaakt. Bij deze afweging diende ook betrokken te worden het feit dat de Gemeentewet stamt uit het pre-internet-tijdperk, de laatste wetswijziging was in 1994.

[REDACTED] heeft een rechtstreeks betrokken belang bij het besluit om geheimhouding zoals hierna zal blijken. [REDACTED] oefent het beroep uit van bestuurskundige, waardoor de integriteit van zijn persoon feitelijk ook zijn beroepskenmerk is, welke integriteit wordt aangetast door het openbaar maken van de klacht, het bespreken van de klacht in het presidium en de raad en het vervolgens becommentariëren ervan door de burgemeester in de krant op 14 april 2017.

Tevens oefent [REDACTED] het beroep uit van orthopedagoog. Uit hoofde van die functie geldt een beroepscode waarbij geheimhouding gewaarborgd moet zijn in de uitvoering van zijn beroep (onder meer artikel 11 van de NVO gedragscode) (productie 7, bijlage bij de aanvullende gronden van 20 maart 2018).

Het gemeentebestuur tast de geloofwaardigheid van [REDACTED] aan door vertrouwelijke informatie over zijn persoon openbaar te maken.

[REDACTED] is er inmiddels van overtuigd dat het gemeentebestuur met deze handelwijze heeft geprobeerd om [REDACTED] te verleiden tot het doen van uitspraken in het openbaar over kwesties waarvoor geheimhouding gold althans kwesties die vertrouwelijk dienen te worden behandeld.

Uiteindelijk heeft deze handelwijze van het gemeentebestuur geleid tot het verzoek van 25 maart 2017 en is er een langslpende kwestie ontstaan. De gemeenteraad heeft op 27 maart

2018 besloten de kwestie terug te leggen bij het college die op dat moment er goed aan gedaan zou hebben om de belangen afwegend de zaak in der minne op te lossen en de stukken te verwijderen.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer op grond van de Wob

Ingevolge het bepaalde in artikel 10 lid 2 aanhef en onder e van de Wob blijft het verstrekken van informatie Ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de erbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de eerste plaats zijn klachtzaken naar hun aard vertrouwelijk en worden klachtzaken vertrouwelijk behandeld, in die zin dat behandeling achter gesloten deuren plaatsvindt en er geen publicaties en/of openbaarmaking plaatsvindt van de gegevens van de klager en/of de inhoud van het dossier en/of de uitkomst. [REDACTED] verwijst onder meer naar het bepaalde in artikel 3 lid 3 van de Verordening op de behandeling van klachten over gedragingen van ambtenaren en bestuurders gemeente Oldenzaal 2002, waaruit blijkt dat klacht vertrouwelijk wordt behandeld. Verder blijkt uit het bepaalde in artikel 8 lid 4 van de Verordening dat wanneer overigen een afschrift uittreksel van de beslissing op de klacht ontvangen, de anonimiteit van de in de beslissing genoemde personen is gewaarborgd.

Naar oordeel van [REDACTED] had het gemeentebestuur dit – nog los van de inhoud van de klachten en de gevolgen voor de klager in dit concrete geval – dienen te betrekken bij haar besluit om geen geheimhouding op te leggen.

[REDACTED] is in zijn persoonlijke levenssfeer aangestast omdat alle gegevens zijn persoon betreffende op internet zijn geplaatst en dit voor eenieder (eenvoudig) zichtbaar is. Dit heeft bovendien gevolgen voor zijn beroepsuitoefening zoals hierboven omschreven.

Het dossier is ook zichtbaar voor degene die niet zijn betrokken bij deze kwestie. Naar oordeel van [REDACTED] wringt dit met het belang van een goede democratische bestuurs- en besluitvorming hetgeen naar oordeel van het college in casu aan de orde zou vanwege de betrokkenheid van de burgemeester en griffier. [REDACTED] kan deze redenering niet volgen. Immers, inherent aan een klachtzaak is dat er geklaagd wordt over het functioneren van ambtenaren en/of bestuursorganen. [REDACTED] heeft geklaagd over het functioneren van de burgemeester en de griffier. Het college heeft ten onrechte niet gemotiveerd waarom het in dit geval noodzakelijk was om de stukken openbaar te maken en/of op de openbare agenda te plaatsen. Dit zou bovendien betekenen – althans zo legt [REDACTED] het standpunt van het college uit – dat alle klachten over de burgemeester en/of griffier openbaar (moeten) worden gemaakt gelet op het belang van een goede democratische bestuurs- en besluitvorming. [REDACTED] bestrijdt dat al deze klachten openbaar worden gemaakt althans hij acht dit niet aannemelijk. Voorts is hij van mening dat het college in dat geval dient aan te tonen dat alle klachten over het functioneren van de burgemeester en griffier openbaar zijn gemaakt.

Wat [REDACTED] betreft, zal het openbaar maken van klachten er vooral toe leiden dat men niet meer durft te klagen vanwege het risico van naming & shaming.

Naar oordeel van [REDACTED] kan deze motivering het besluit van het college om de belangen van een goede democratische bestuurs- en besluitvorming te laten prevaleren boven de belangen van [REDACTED] niet dragen.

Verder weegt het middel niet op tegen het doel dat het college probeerde te bereiken. Het college heeft bovendien gefaciliteerd dat er identiteitsfraude kan worden gepleegd.

Gelet op al het bovenstaande weegt het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid. Duidelijk is dat de belangen van [REDACTED] hadden dienen te prevaleren boven de belangen van het gemeentebestuur bij openbaarmaking.

Geen motivering feitelijke handeling

[REDACTED] is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte niet heeft gemotiveerd waarom sprake is van een feitelijke handeling. De rechtbank verwijst slechts naar verweerde maar in de uitspraak ontbreekt ook het gemotiveerde standpunt van verweerde. Reeds hierom is het hoger beroep naar oordeel van [REDACTED] gegrond.

Verder is [REDACTED] van oordeel dat zijn verzoek van 25 maart jl. dat zag op het verwijderen van ten onrechte openbaar gemaakte vertrouwelijke gegevens ten onrechte door het college is gesplitst in 2 afzonderlijke procedures. De rechtbank is hier ten onrechte in meegegaan.

Bevoegdheid college ontbreekt

Hierbij is [REDACTED] van oordeel dat de bevoegdheid om de agenda vast te stellen cq openbaar te maken niet ligt bij het college maar bij de gemeenteraad. Het college heeft onbevoegd een besluit genomen hetgeen door de rechtbank niet is onderkend. Voorts is niet gebleken dat het college de gemeenteraad in deze vertegenwoordigt.

Documenten verwijderen

[REDACTED] is van mening dat wanneer een document ten onrechte openbaar wordt gemaakt op de wijze zoals in dit geval is geschied, deze documenten per omgaande dienen te worden verwijderd.

Voor zover uw Afdeling van oordeel is dat het publiceren van de email kan worden beschouwd als een feitelijke handeling attendeert [REDACTED] u op zijn verweer tegen het verwijderen van de persoonsgegevens, welk verweerschrift u in de bijlagen aantreft (productie 6 en 7).

Schade

Tenslotte is [REDACTED] van oordeel dat hij schade heeft geleden door de handelswijze van het gemeentebestuur. Hij heeft daartoe een verzoek schadevergoeding ingediend bij het rechtbank. Het verzoek is daarmee gekoppeld aan de procedure over het verwijderen van de persoonsgegevens.

Echter, zoals hierboven meermaals is gesteld, is [REDACTED] van oordeel dat het een en dezelfde kwestie betreft die ten onrechte is gesplitst. In de optiek van [REDACTED] komt zijn schade voort uit deze ene kwestie. Daarom is [REDACTED] van oordeel dat het verzoek om schadevergoeding (ook)



Advocatuur

in deze procedure dient te worden beoordeeld. Onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 8:88 juncto 8:91 lid 3 Awb verzoekt [REDACTED] aan uw Afdeling te oordelen over het verzoekschrift schadevergoeding dat u hierna in een afzonderlijk document aantreft. Omwille van de overzichtelijkheid en duidelijkheid heeft [REDACTED] ervoor gekozen om exact hetzelfde verzoek bij zowel de rechtbank als uw Afdeling in te dienen. Hij verzoekt uw Afdeling om 'de rechtbank' te lezen als 'de Afdeling'.

Hij merkt daarbij op dat het uiteraard niet zijn bedoeling is om het college twee keer te laten veroordelen in de schade. Daar kan te zijner tijd op basis van de stand van zaken op dat moment in de beroepsprocedure door uw Afdeling een voorziening voor worden getroffen.

Gelet op al het bovenstaande is [REDACTED] van mening dat de rechtbank ten onrechte het beroep van [REDACTED] ongegrond heeft verklaard.

CONCLUSIE

[REDACTED] verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het bestreden besluit in primo en in bezwaar te vernietigen en het college en/of de gemeenteraad op te dragen de brief van 20 februari 2017 met bijlagen te verwijderen en verwijderd te houden van de openbare agenda van de raadsvergadering en het gemeentebestuur te veroordelen in de schade ad € 20.560,25, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 23 november 2017 althans een door uw Afdeling in goede justitie te bepalen bedrag aan schadevergoeding te bepalen, onder veroordeling van verweerde in de proceskosten van deze beide procedures en de proceskosten van de bezwaar- en beroepsprocedure.

Hoogachtend,



Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
www.hekkelman.nl

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T 024 - 382 83 84
advocatuur@hekkelman.nl



AANTEKENEN

Afdeling bestuursrechtspraak van
de Raad van State
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Tevens per fax: 070 - 365 13 80

Nijmegen, 4 februari 2019

Ons kenmerk
Oldenzaal [REDACTED]
20180983 - 1599926/1 - TL/nwa

Telefoonnummer
[REDACTED]

Uw kenmerk
201809902/1/A3

E-mail
[REDACTED]@hekkelman.nl

Faxnummer
024 - 382 83 88

Betreft
Verweerschrift

VERWEERSCHRIFT

Hoogedelgestreng college,

Als advocaat-gemachtigde van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oldenzaal (hierna: 'burgemeester en wethouders') zend ik u hierbij het verweerschrift voor de in de aanhef van deze brief vermelde hoger beroepsprocedure.

1. Inleiding

Deze procedure heeft betrekking op het hoger beroep dat mr. [REDACTED] namens de heer [REDACTED] (hierna: ' [REDACTED] ') heeft ingesteld tegen de uitspraak van de rechtkant Overijssel, locatie Zwolle, van 21 november 2018 (zaaknummer: AWB 18/162).

Het gaat in deze zaak om het verzoek van [REDACTED] van 31 juli 2017, gericht aan burgemeester en wethouders, tot het verwijderen van gegevens van de gemeentelijke website. In het verzoek heeft [REDACTED] met een beroep op de Wet bescherming persoonsgegevens verzocht om zijn brief van 20 februari 2017, gericht aan alle raadsleden, van de gemeentelijke website en andere digitale media te verwijderen, op de website kenbaar te maken dat het volledige PDF-bestand van de website is verwijderd wegens het abusievelijk en wederrechtelijk plaatsen van de stukken en om een rectificatie te plaatsen.

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder Hekkelman Advocaten N.V. (KvK nr. 09170462) en Hekkelman Notarissen N.V. (KvK nr. 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, leden voor eigen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden, zie ommezijde, waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

Bij besluit van 4 september 2017 hebben burgemeester en wethouders besloten de stukken te anonimiseren. Burgemeester en wethouders hebben het verzoek van [REDACTED] om kenbaar te maken dat het volledige PDF-bestand van de website is verwijderd wegens het abusievelijk en wederrechtelijk plaatsen van de stukken, niet gehonoreerd. Burgemeester en wethouders hebben bovendien besloten geen rectificatie te plaatsen.

Bij besluit van 11 september 2017 hebben burgemeester en wethouders gereageerd op de ingebrekestelling van [REDACTED] van 1 september 2017. Burgemeester en wethouders hebben besloten dat geen dwangsom is verbeurd, omdat op 4 september 2017 een besluit was genomen op het verzoek van 31 juli 2017.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift van [REDACTED] hebben burgemeester en wethouders op 29 november 2017 een beslissing op bezwaar (hierna: 'het bestreden besluit') genomen. In het bestreden besluit hebben burgemeester en wethouders het bezwaarschrift van [REDACTED] gericht tegen de besluiten van 4 september 2017 en 11 september 2017 ongegrond verklaard en die besluiten in stand gelaten.

[REDACTED] heeft beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Bij uitspraak van 21 november 2018 heeft de rechtbank het beroep van [REDACTED] gegrond verklaard, het bestreden besluit vernietigd en het bezwaar alsnog deels niet-ontvankelijk verklaard. De rechtbank heeft het beroep voor het overige ongegrond verklaard. Tot slot heeft de rechtbank het verzoek om schadevergoeding afgewezen en burgemeester en wethouders veroordeeld in de proceskosten en tot betaling van het griffierecht. Tegen deze uitspraak is het hoger beroep gericht.

Er loopt nog een andere hoger beroepsprocedure bij de Afdeling die betrekking heeft op hetzelfde feitencomplex. Het betreft de hoger beroepsprocedure met zaaknummer 201804598/1/A3. In die procedure heb ik op 4 september 2018 een verweerschrift ingediend. Ik verzoek u dit verweerschrift als hier letterlijk herhaald en ingelast te beschouwen. Voor de volledigheid is een kopie van het betreffende verweerschrift bijgevoegd (Bijlage 1).

2. Verweer

2.1 Fulk

[REDACTED] voert aan dat burgemeester en wethouders ten onrechte een fulk creëren en dat de rechtbank daarin ten onrechte is meegegaan.

Verweer

Deze beroepsgrond staag niet.

De beroepsprocedure bij de rechtbank was gericht tegen het bestreden besluit. De rechtbank mocht buiten de door dit besluit bepaalde grenzen van het geschil treden.

Voor zover [REDACTIE] het niet eens is met de besluitvorming naar aanleiding van zijn bezwaarschrift van 25 maart 2017 en de uitspraak van de rechtbank van 30 april 2018 (ZWO 17/1929 BESLU ALOC), geldt dat de tegen die uitspraak gerichte beroepsgronden in de andere hoger beroepsprocedure aan bod komen.

Voor zover de Afdeling aan een inhoudelijke beoordeling van de beroepsgrond zouden toekomen, voeren burgemeester en wethouders het volgende aan.

Burgemeester en wethouders hebben [REDACTIE] brief van 9 december 2016, waarin hij zijn beklag doet over de gang van zaken tijdens de eerste cursusavond, als klacht in behandeling genomen. Dit is door burgemeester en wethouders bevestigd in een brief van 15 december 2016. Bij brief van 23 december 2016 is [REDACTIE] uitgenodigd voor een gesprek. [REDACTIE] heeft in zijn brief van 24 december 2016 bericht dat de brief van 9 december 2016 geen klacht betreft. Daarop hebben burgemeester en wethouders bij brief van 8 februari 2017 inhoudelijk gereageerd en aan [REDACTIE] gemeld dat de klachtprocedure is beëindigd. De brief die [REDACTIE] op 20 februari 2017 naar de raadsleden heeft verzonden en die op grond van het primaire besluit van 4 september 2017 is ganonimiseerd, kan derhalve geen onderdeel uitmaken van een klachtdossier. De klachtprocedure was immers al op 8 februari 2017 formeel beëindigd, nadat [REDACTIE] nota bene zelf had laten weten dat geen sprake is van een klacht.

Burgemeester en wethouders hebben op 20 maart 2017, na het doorsturen van een klacht door de Overijsselse Ombudsman; een klacht van [REDACTIE] in behandeling genomen. Deze klacht is bij brief van 7 april 2017 afgehandeld.

Dat burgemeester en wethouders willens en wetens de verkeerde procedures zouden entameren en klachten van [REDACTIE] niet in behandeling zouden nemen, is dus onjuist.

2.2 Grieven tegen anonimiseren en het verzoek om verwijderen gegevens
[REDACTIE] voert onder het kopje "grieven tegen anonimiseren" aan dat de rechtbank in rechtsoverweging 1.4 ten onrechte overweegt dat tegen het anonimiseren als zodanig in beroep geen grieven naar voren zijn gebracht. [REDACTIE] voert aan dat hij zich juist wel nadrukkelijk op het standpunt heeft gesteld dat ten onrechte niet is ganonimiseerd. Voorts voert [REDACTIE] aan dat er op onjuiste wijze is ganonimiseerd.

Onder het kopje "verzoek verwijderen gegevens" voert [REDACTED] in aanvulling daarop aan dat de rechtbank in rechtsoverweging 1.2 ten onrechte overweegt dat geen sprake is van een verzoek in het kader van de Wob. [REDACTED] voert voorts aan dat de brief van 20 februari 2017 niet op internet geplaatst had mogen worden en als dat wel het geval is, dat in elk geval de persoonsgegevens van [REDACTED] niet mochten worden gepubliceerd.

Verweer

Het is juist dat [REDACTED] zich op het standpunt heeft gesteld dat de brief van 20 februari 2017 voorafgaand aan het bestreden besluit ten onrechte niet is ganonimiseerd. De rechtbank overweegt terecht dat [REDACTED] in de beroepsprocedure geen beroepsgronden heeft aangevoerd tegen het bestreden besluit, voor zover het betreft de beslissing om de stukken te anonimiseren. De beroepsgrond slaagt daarom niet.

De rechtbank gaat in rechtsoverweging 2.1 e.v. in op de plaatsing van de (niet-ganonimiseerde) brief op de gemeentelijke website. De rechtbank overweegt terecht dat de plaatsing van de brief op de raadsagenda al in de uitspraak van 30 april 2018 (met zaaknummer 17/1929) aan de orde is gekomen, dat in die uitspraak is bepaald dat sprake is van een feitelijke handeling en dat dit betoog niet opnieuw aan de orde kan worden gesteld. Voor zover dit betoog in de onderhavige hoger beroepsprocedure toch aan de orde zou komen, verwijst ik naar paragraaf 2.3 van het verweerschrift van 4 september 2018.

Voor wat betreft de grieven tegen de wijze waarop naar aanleiding van het bestreden besluit is ganonimiseerd, merk ik het volgende op. Burgemeester en wethouders hebben de stukken aanvankelijk ganonimiseerd door zwarte balken te plaatsen in het pdf-bestand. Burgemeester en wethouders waren niet bekend met de mogelijkheid dat derden konden kennismaken van de inhoud van het bestand, inclusief de gegevens achter de zwarte balken, door de tekst te kopiëren naar een Word-bestand en de zwarte balken vervolgens te verwijderen. Nadat burgemeester en wethouders hiermee bekend raakten, is op een andere wijze ganonimiseerd.

2.3 Dwangsommen verbeurd

[REDACTED] voert aan dat dwangommen zijn verbeurd, omdat pas in januari 2018 op de juiste wijze is ganonimiseerd.

Verweer

Deze beroepsgrond slaagt niet. Op grond van artikel 4:17 van de Awb is een dwangsom verschuldigd vanaf de dag waarop twee weken zijn verstrekken na de dag waarop de termijn voor het geven van een beschikking is verstrekken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen. [REDACTED] heeft burgemeester en wethouders op 1 september 2017 in gebreke gesteld. Burgemeester en wethouders hebben op 4 september 2017 (verzonden 5 september 2017), dus binnen de

termijn van twee weken, een beschikking gegeven. Geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat een dwangsom is verbeurd. Dat nadien bleek dat vanuit technisch oogpunt onjuist was geanonimiseerd, doet hier niet aan af. Bepalend is het moment van het nemen van de beschikking.

2.4 Schadevergoeding

■ voert aan dat de rechtbank ten onrechte het verzoek om schadevergoeding van € 20.560,25 heeft afgewezen.

Verweer

Ten aanzien van het verzoek om schadevergoeding, verwijst ik naar hetgeen ik hierover naar voren heb gebracht in het verweerschrift van 4 september 2018. In aanvulling daarop is nog het volgende van belang.

De rechtbank heeft op goede gronden geoordeeld dat de schade die ■ vordert geheel losstaat van de besluitvorming omtrent het verzoek tot anonimiseren met toepassing van de Wet bescherming persoonsgegevens. Het oordeel dat geen aanleiding bestaat om burgemeester en wethouders te veroordelen tot schadevergoeding is dan ook juist.

De onderhavige hoger beroepsprocedure heeft betrekking op de beslissing op bezwaar van 29 november 2017 en de primaire besluiten van 4 september 2017 en 11 september 2017, waarbij (samengevat) het verzoek van ■ van 31 juli 2017 tot anonimiseren van gegevens is ingewilligd en zijn andere verzoeken zijn afgewezen. De door ■ opgevoerde schade is niet het gevolg is van enig onrechtmatig besluit, een onrechtmatige voorbereidingshandeling of het niet tijdig nemen van een besluit als bedoeld in artikel 8:88 lid 1 onder a-c van de Awb. Zou al sprake zijn van een onrechtmatig besluit, een onrechtmatige voorbereidingshandeling of het niet tijdig nemen van een besluit, hetgeen burgemeester en wethouders bestrijden, ontbreekt het causaal verband tussen het bestreden besluit en de door ■ opgevoerde schadeposten. Evenmin wordt voldaan aan het relativiteitsvereiste als bedoeld in artikel 6:163 BW. De door ■ ingeroepen norm uit de Wbp ziet immers op de bescherming van persoonsgegevens en strekt niet tot bescherming van de door ■ aangevoerde belangen, te weten het commercieel aanbieden van een cursus. De opgevoerde proceskosten voor het voeren van procedures zonder gemachtigde komen gelet op het bepaalde in artikel 8:75 jo. artikel 1 Besluit proceskosten evenmin voor vergoeding in aanmerking.

De door ■ opgevoerde schade bestaat uit het besteden van tijd aan het voeren van procedures, de kosten van het ontwikkelen van de cursus Leergang & Dialoog en Inkomstenderving en dwangommen vanwege niet tijdig nemen van besluiten. Burgemeester en wethouders zijn van mening dat ■ niet, althans onvoldoende,

heeft onderbouwd dat hij daadwerkelijk schade heeft geleden. [REDACTED] heeft niet aangetoond dat hij inkomsten is misgelopen. Daarbij is van belang dat deelname aan de door [REDACTED] opgezette cursus gratis was. Dat [REDACTED] niet in aanmerking gekomen zou zijn voor politieke functies, is niet onderbouwd. Burgemeester en wethouders bestrijden dat dit het geval is geweest. Ook de stelling dat [REDACTED] inkomsten als orthopedagoog gederfd zou hebben, is niet aannemelijk gemaakt. Hoe [REDACTED] erbij komt dat burgemeester en wethouders zijn functioneren als orthopedagoog zouden blokkeren, is burgemeester en wethouders een volstrekt raadsel.

3. Conclusie

Gelet op het voorgaande is het hoger beroep ongegrond. Het verzoek om schadevergoeding op grond van artikel 8:91 van de Awb jo. artikel 8:88 van de Awb is terecht afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

[REDACTED]
advocaat

18 JUL 2019

ONTVANGEN



Gemeente
Oldenzaal

13

Autoriteit Persoonsgegevens
De heer [REDACTED]
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

Bezoekadres Ganzenmarkt 1
Postadres Postbus 354
7570 AJ Oldenzaal
Telefoon (0541) 58 81 11
14+ netnummer 14 0541
E-mail info@oldenzaal.nl
Internet www.oldenzaal.nl

Datum 15 juli 2019
Verzenddatum 15 JULI 2019
Onderwerp Reactie op vragen AP
Uw brief van 21 juni 2019
Uw kenmerk z2019-12529
Ons kenmerk 6546-2019
Behandeld door [REDACTED]
Telefoonnummer [REDACTED]
Bijlage(n)

Geachte heer [REDACTED]

Op 24 juni 2019 ontvingen wij uw verzoek tot het beantwoorden van een aantal vragen naar aanleiding van een klacht die bij u is ingediend door de heer [REDACTED]. Hieronder leest u onze reactie op uw vragen.

Uw vragen

1. Welke grondslag uit artikel 6 AVG is gehanteerd bij het verwerken van de persoonsgegevens?
2. Op grond waarvan meent de gemeente dat publicatie van deze gegevens noodzakelijk was, wat was de daaraan ten grondslag liggende motivering?
3. Is het juist dat het privé rekeningnummer is gepubliceerd en waarom was dit noodzakelijk?
4. Is het juist dat een e-mail adres is gepubliceerd?
5. Is het juist dat de gemeente aan één of meer nieuwskanalen informatie heeft gedeeld over aanvrager waarbij zijn persoonsgegevens zijn verstrekt?
6. Wanneer heeft de gemeente besloten de persoonsgegevens van aanvrager te verwijderen?
7. Zijn alle persoonsgegevens die gepubliceerd waren op dat moment verwijderd?
8. Wat was de motivering om op dat moment wél alle gegevens te verwijderen?

Onze antwoorden

1. Aanvrager heeft een klacht naar de gemeenteraad gestuurd met het expliciete verzoek de stukken te verspreiden onder alle raadsleden. In deze brief wordt de burgemeester bestuurlijke onzorgvuldigheid en willekeur verweten en wordt gesteld dat de griffier in gebreke blijft bij het beantwoorden van vragen. Deze stukken zijn conform het verzoek van aanvrager op de lijst inkomende stukken van de raad gezet, inclusief de bijlagen die aanvrager relevant vond om bij te voegen.

Wij hebben de persoonsgegevens verwerkt op basis van artikel 6 lid 1 sub e van de AVG. Hierbij moet opgemerkt worden dat deze situatie speelde toen de Wbp nog van kracht was. Aanvrager heeft als bestuurskundige meerdere raadsleden benaderd met klachten over de burgemeester en/of griffier en heeft hierover een brief gericht aan alle raadsleden. Wij hebben geoordeeld dat het in het belang van een goede democratische bestuurs- en besluitvorming

Datum 15 juli 2019
Ons kenmerk 6546-2019
Paginannr. 2

was om de gegevens van aanvrager openbaar te maken, gelet op zijn specifieke deskundigheid. Wij hebben dit standpunt onderbouwd door te verwijzen naar de uitspraak 200505388/1, ECLI:NL:RVS:2006:AX6362 van de Raad van State.

2. Zie antwoord bij punt 1.
3. In de originele versie is inderdaad een bankrekeningnummer genoemd. Wij hebben geen manier om te achterhalen of dit een privé nummer is en zijn van mening dat een bankrekeningnummer op zichzelf staand geen direct persoonsgegeven is.
4. Het e-mail adres van aanvrager wat in de stukken staat is @gmail.com wij zijn van mening dat dit geen persoonsgegeven betreft omdat de naam van aanvrager hierin niet voorkomt.
5. Nee dit is niet juist. Aanvrager heeft een bezwaarschrift ingediend tegen een beslissing op een Wob verzoek, dit is door het college behandeld en komt daarna op de besluitenlijst van het college te staan wat naar de pers gaat. De persoonsgegevens van aanvrager staan niet in het voorstel, daar wordt slecht gesproken over "bezwaarde". Dat de pers deze link legt of op een andere wijze hierover informatie vergaart kan de gemeente niet verweten worden.
Aanvrager heeft contact gehad met raadsleden en er zijn ook deelnemers aanwezig geweest bij de eerste sessie die in het stadhuis is gehouden. Mogelijk dat de pers op die wijze lucht heeft gekregen van het gebeurde.
6. Op 5 september 2017.
7. Wij hebben het stuk digitaal ganonimiseerd. Nadat aanvrager ons er schriftelijk op gewezen had dat dit te omzeilen was door de tekst te kopiëren naar word hebben wij het document analoog ganonimiseerd door weglakken en teruggeplaatst op internet.
8. Het verzoek van 31 juli 2017 was een nieuw afwegingssmoment. De mogelijkheid voor het voeren van het publieke debat naar aanleiding van de klacht van aanvrager was inmiddels voldoende geboden waardoor het niet langer noodzakelijk was dit document in niet ganonimiseerde vorm op internet te plaatsen. Op verzoek van aanvrager hebben wij de documenten ganonimiseerd.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders

Johan Dijkstra
directeur

Autoriteit Persoonsgegevens
De heer [REDACTED]
Postbus 93374
2509AJ DEN HAAG

2 AUG 2019

ONTVANGEN

Betreft: Reactie op het verweerschrift van het College van B&W Gemeente Oldenzaal in Reactie op vragen AP

Datum: 31 juli 2019

Uw kenmerk: z201 9-12529

Kenmerk College van B&W Gemeente Oldenzaal: 6546-2019

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte heer [REDACTED]

Ondergetekende de heer [REDACTED] wonende te [REDACTED] Oldenzaal aan de [REDACTED], hierna telkens 'ondergetekende', ontvangt d.d. 31 juli 2019 van de Autoriteit Persoonsgegeven het op 15 juli 2019 opgestelde verweerschrift van het College van B&W Gemeente Oldenzaal, hierna telkens 'verweerde', en stelt vast dat [REDACTED] of Johan Dijkstra geen ambtenaar Bescherming Persoonsgegevens is, verweerde voldoet niet aan de AVG verplichting. Verweerde haalt allerlei argumentatie aan welke niets te maken heeft met het AVG Recht op Vergetelheid.

Ondergetekende heeft een besluit op verzoek "Recht Op Vergetelheid", daarin staat niets van wat nu in verweerd staat. Voorts blijkt dat verweerde gewacht heeft op de argumentatie van ondergetekende welke schriftelijk in een bezwaarprocedure is aangebracht in de weken voorafgaande aan de datum van het huidige verweerschrift van verweerde in de zaak bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Met andere woorden het verweerschrift berust niet op de redenen waarom verweerde het besluit heeft genomen om een verzoek Recht op Vergetelheid te weigeren, maar berust op weerleggen van de argumenten van ondergetekende in bezwaar.

Gezien het feit dat door verweerde gebruikte argumentaties om plaatsing te legitimeren onder de rechter liggen en conform de stelling name van verweerde "geen onderdeel vormen van het Geschil bij de Autoriteit Persoonsgegevens", kan de Autoriteit Persoonsgegevens de argumenten in punt 1 & 2 niet meenemen in het oordeel. Het is aan de Raad van State om te oordelen of rechtmatig een confidentieel klachtendossier op het internet is gezet. Ondergetekende heeft bij Autoriteit Persoonsgegevens besluit op verzoek "Recht op Vergetelheid" neergelegd.

Verweerde vervult het dossier en poogt het AP te verleiden tot een oordelen over Openbaar maken 23 maart 2017.

Ondergetekende licht dit toe met voorbeelden dat het verweerschrift d.d. 15 juli 2019

- a. niets met het toetsingskader van de Autoriteit Persoonsgegevens te maken heeft;
- b. op punt 1 & 2 geen onderdeel uitmaakt v.h. geschil daar het onder de rechter (Raad van State) ligt;
- c. niet handelt over/gerelateerd is aan het besluit tot weigeren AVG verzoek "Recht op Vergetelheid";

Punt 1 van verweerschrift:

Welke grondslag uit artikel 6 AVG is gehanteerd bij het verwerken van de persoonsgegevens?:

Verweerde beweert dat: "Aanvrager heeft een klacht naar de gemeenteraad gestuurd met het expliciete verzoek de stukken te verspreiden onder alle raadsleden. In deze brief wordt de burgemeester bestuurlijke onzorgvuldigheid en willekeur verweten en wordt gesteld dat de griffier in gebreke blijft bij het beantwoorden van vragen. Deze stukken zijn conform het verzoek van aanvrager op de lijst inkomende stukken van de raad gezet, inclusief de bijlagen die aanvrager relevant vond om bij te voegen." Daarmee doet de verweerde voorkomen alsof ondergetekende verantwoordelijk zou zijn voor een plaatsing op het internet en houdt verweerde het bewijs achter dat dergelijk verzoek tot plaatsen op internet nooit is gedaan.

Raad van State doet op dit punt 6 augustus 2019 uitspraak, dit is geen deel van het geschil.

Verweerde gaat ontrecht door op het ter beoordeling van de RvS ingenomen standpunten inzake plaatsen op internet: "de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen" en maakt evenmin duidelijk welke vervulling van een taak van algemeen belang plaatsing van een confidentieel klachtendossier op internet zou billijken. Verweerde bedenkt op het verzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens een koppeling met artikel 6 lid 1 sub e van de AVG, maar dit is in het besluit dat voorligt niet terug te vinden. Daaruit blijkt dat verweerde zich niet beroeft op de AVG en geen Ambtenaar Bescherming Persoonsgegevens heeft. Verweerde laat ook hier achterwege het gehele juridische dossier dat onder de rechter ligt en beweert zaken die ze in de loop der tijd zelf verzonden heeft. Hier is taak van algemeen belang misleiding door verweerde v.h. AP, het gaat om Algemene Wet Bestuursrecht en Gemeentelijk vastgelegde confidentialiteit inzake de behandeling van een klachtendossier.

Raad van State doet op dit punt 6 augustus 2019 uitspraak, dit is geen deel van het geschil.

Verweerder poogt, zoals ze reeds sedert 2016 doet, om ondergetekende op diverse manieren in een kwaad daglicht te stellen met volledig uit de lucht gegrepen beweringen die dan in procedures (klachten, bezwaar, beroep, hoger beroep) door een advocaat moeten worden weerlegd. Het blijkt een hobby van verweerder te zijn om steeds weer nieuwe vermeende feiten te produceren in nieuwe procedures, waarbij het vooral de bedoeling is dat de rechter of de Autoriteit Persoonsgegevens op het verkeerde been moet worden gezet. Ondergetekende is bestuurskundige, maar de aantijging als zou ondergetekende in die hoedanigheid na van oktober 2016 t/m 23 maart 2017 of daarna bewust meerdere raadsleden hebben benaderd om diens zaak te bepleiten is vooral laster en berust niet op enige waarheid. Ondergetekende heeft nimmer openbaar klachten over de burgemeester geuit naar raadsleden en heeft een brief gericht aan alle raadsleden zeer prudent verzonden aan slechts een verantwoordelijke persoon. Deze verantwoordelijke persoon heeft de brief vervolgens voorgelegd aan de burgemeester, welke zelf zeer bewust ruchtbaarheid heeft gegeven aan de brief in het Presidium van de Gemeente Oldenzaal. De burgemeester was bewust van plan om alle raadsleden die voorzitter zijn van een fractie te bewerken (bewijsvoering zit in het RvS dossier) en heeft uiteindelijk zelf d.d. 14 april 2017 de krant gezocht. Er was in heel Oldenzaal en omstreken geen bestuurlijke of burgerlijke persoon die zich ook maar een moment druk ging maken over hetgeen het klachtendossier betreft. De burgemeester heeft nadat de brief ter hand was gesteld aan het College van B&W Gemeente Oldenzaal, zeer bewust alles op alles gezet om reuring onder de bevolking te creëren. Hierna deed verweerder het voorkomen alsof ze heeft "geoordeeld dat het in het belang van een goede democratische bestuurs- en besluitvorming". Op 23 maart 2017 is het confidentiële klachtendossier onrechtmatig openbaar gemaakt op internet met alle NAW gegevens, rekeningnummer, mail adressen etc. De juridische houdbaarheid van dat besluit ligt onder de Rechter (RVS) en maakt dus geen onderdeel uit van dit geschil. Het besluit dat voorligt aan de Autoriteit Persoonsgegevens betreft het verzoek "Recht op Vergetelheid" en in dat besluit maakt de verweerder op geen enkele wijze duidelijk dat ze besluit omreden van enig belang van een goede democratische bestuurs- en besluitvorming.

Raad van State doet op dit punt 6 augustus 2019 uitspraak, dit is geen deel van het geschil.

Verweerder poogt de Autoriteit Persoonsgegevens met een sappig verhaal om de tuin te leiden en in verwarring te brengen. Deze strategie heeft de Ombudsman, de Rechtbank Overijssel en de Raad van State ook in verwarring gebracht. Verweerder verzint steeds nieuwe argumenten en denkt steeds daarmee een soort van gelijk aan haar kant te hebben. Het is vooral een soort gelijk waarvan de waarheid door verweerder zelf bedacht is, want het is ondergetekende geheel onduidelijk welke specifieke deskundigheid nodig zou zijn bij een burger, zodanig dat een College van B&W Gemeente Oldenzaal mag besluiten onrechtmatig een confidentieel klachtendossier openbaar te maken op internet. Daarbij geeft verweerder dus aan dat ze willekeur toepast in het openbaar maken van een confidentieel klachtendossier op internet met alle NAW gegevens, rekeningnummer, mail adressen etc. Verweerder maakt duidelijk dat ze zeer bewust eer en goede naam (Smaad en Laster) van ondergetekende heeft willen aanranden, met het openbaar maken van het klachtendossier.

Verwijzen naar de uitspraak van de Raad van State 200505388/1, ECLI:NL:RVS:2006:AX6362?

Raad van State doet op dit punt 6 augustus 2019 uitspraak, er is nog geen uitspraak RvS !!

Punt 2 van verweerschrift:

Op grond waarvan meant de gemeente dat publicatie van deze gegevens noodzakelijk was, wat was de daaraan ten grondslag liggende motivering?:

Verweerder laat na in haar betoog om de Autoriteit Persoonsgegevens antwoord te geven op de noodzakelijkheid. Verweerder komt met een verwarrende onder de rechter (RvS) liggende tekst als er om een grondslag wordt gevraagd, maar kan niet hard maken wat de noodzakelijkheid van het d.d. 23 maart 2017 Openbaar maken van het confidentieel klachtendossier met zichtbare NAW gegevens, rekeningnummer, mail adressen etc. is geweest. Een simpele vraag om een aan de Algemene Wet Bestuursrecht gerelateerde vraag van motivering op besluit tot openbaar maken, kan de verweerder niet beantwoorden sedert de dag dat verweerder onrechtmatig besluit openbaar te maken. Een grote hoeveelheid aan aannames is wat de verweerder produceert, maar het betoog staakt.

Raad van State doet op dit punt 6 augustus 2019 uitspraak, er is nog geen uitspraak RvS !!

Punt 3 van verweerschrift:

Is het juist dat het privé rekeningnummer is gepubliceerd en waarom was dit noodzakelijk?:

Gezien de beantwoording van vraag 2, lijkt deze vraag naar noodzakelijkheid retorisch te zijn. Verweerder heeft geen motivering voor de noodzakelijkheid van het Openbaar maken van het confidentieel klachtendossier, laat staan het openbaar maken van het privé rekeningnummer vanaf 23 maart 2017 t/m januari 2018. Er is in verweer sprake van een leugen als het College van B&W Oldenzaal beweert dat ze "geen manier zou hebben om te achterhalen of dit een privé nummer is".

Verweerder int de Gemeentelijke Belastingen op dat rekeningnummer en heeft bij regelmaat in de rechtelijke procedure en inzake Bijzondere Bijstand, dit rekeningnummer gebruikt. Alle financiële transacties van ondergetekende als burger van de het College van B&W Gemeente Oldenzaal zijn verricht onder betreffende privé rekeningnummer. Daarnaast is er geen andere vorm van rekeningnummer te bedenken, waarop ondergetekende van verweerder eist compensatie over te maken. Voorts dient een bestuursorgaan te controleren of er sprake is van een privé rekeningnummer of niet als het overgaat tot openbaar maken van een confidentieel klachtendossier.

Verweerder heeft strafbaar gehandeld (datalek) en ondergetekende heeft (zie dossier AP) daarvan melding gedaan. Verweerder heeft ook in strijd met gedragsnormen van behoorlijk bestuur (AwB) gehandeld, daar ze nooit met ondergetekende gecommuniceerd (of als zodanig aangegeven) dat ze van zins was om het confidentiële klachtendossier openbaar te maken op internet. Op 4 september 2017 neemt verweerder een besluit tot anonimiseren, waaronder ze ook het privé rekeningnummer anonimiseert. Het anonimiseren voert verweerder echter bewust niet juist door, het privé rekeningnummer blijft zichtbaar tot januari 2018. Daarnaast zoekt verweerder gewoon nog een keer de krant en maakt publiekelijk nog een keer bekend dat ondergetekende en klaagt tegen verweerder.

Rechtbank Overijssel verklaard het beroep tegen besluit tot anonimiseren overigens gegrond !!

Punt 4 van verweerschrift:

Is het juist dat een e-mail adres is gepubliceerd?

Verweerder heeft in besluit op verzoek "Recht op Vergetelheid" de laakkbare attitude (AwB) om te doen alsof ze niet snapt om wat voor e-mail adres het gaat. Daarnaast heeft verweerder zeer bewust tot op de dag van vandaag het mailadres zichtbaar op de site staan. Voorts claimt verweerder bij punt 1 dat ondergetekende "als bestuurskundige specifieke deskundigheid zou hebben" waardoor het "in het belang van een goede democratische bestuurs- en besluitvorming" zou zijn om het confidentiële klachtendossier met mail gegevens op internet te zetten. Verweerder spreekt zichzelf tegen met de bewering "dit geen persoonsgegeven betreft omdat de naam van aanvrager hierin niet voorkomt". Verweerder maakt immers openbaar omreden van het bestuurskundig advies dat naar mening van de verweerder door ondergetekende aan ieder raadslid wordt gegeven. Waarmee vast staat dat mail adres en privé gegevens van ondergetekende in het gemeentelijk apparaat gekoppeld is. De burgemeester noemde het kwaadwillend, dossier [REDACTED] in de wandelgangen van het gemeentehuis, en heeft het klachtendossier consequent een jaar lang besproken in het Presidium.

Punt 5 van verweerschrift:

Is het juist dat de gemeente aan één of meer nieuwskanalen informatie heeft gedeeld over aanvrager waarbij zijn persoonsgegevens zijn verstrekt??

Verweerder zit in antwoord op deze vraag pertinente leugens te verkopen, want verweerder heeft maar liefst drie keer de krant gezocht via hun huisjournalist [REDACTED]. De eerste keer was 14 april 2019 (Productie 50), waarin de burgemeester voor de uitspraak in het klachtendossier aan de krant verteld wat hij er allemaal van vindt. Deze actieve houding om een publiek debat te entameren, kan verweerder niet verbergen. Ondergetekende (zie artikel 14 april 2019) heeft, in tegenstelling tot wat het College van B&W Gemeente Oldenzaal beweert bij punt 1, nooit en te nimmer de krant te woord gestaan. [REDACTED] heeft wel gebeld, maar ondergetekende gaf aan geen commentaar te willen leveren op een lopende confidentiële klachtenprocedure. Voorts merkt ondergetekende dat verweerder wisselende redenen van openbaar maken volgt. In antwoord op de vraag bij punt vijf spreekt verweerder ineens over een Wob verzoek en een besluit: "Aanvrager heeft een bezwaarschrift ingediend tegen een beslissing op een Wob verzoek, dit is door het college behandeld en komt daarna op de besluitenlijst van het college te staan wat naar de pers gaat. De persoonsgegevens van aanvrager staan niet in het voorstel, daar wordt slecht gesproken over bezwaarde. Dat de pers deze link legt of op een andere wijze hierover informatie vergaart kan de gemeente niet verweten worden. Aanvrager heeft contact gehad met raadsleden en er zijn ook deelnemers aanwezig geweest bij de eerste sessie die in het stadhuis is gehouden. Mogelijk dat de pers op die wijze lucht heeft gekregen van het gebeurde."

Verweerder zegt in de bezwaarprocedure bij de bezwaarschriftencommissie dat niemand het confidentiële klachtendossier kan vinden, want het is niet te vinden tussen alle ingekomen stukken op de raadsagenda. Dan ineens is er toch een voortreffelijke journalist [REDACTED] die het stuk wel vind en een burgemeester die schijnbaar in een

persconferentie niet gehouden is aan de Awb en gemeentelijke confidentialiteit van een klachtendossier. De pers heeft nooit een Wob verzoek ingedient en verweerde spreekt bij punt 1 over een Wbp verzoek. Waarmee vastgesteld dat verweerde u bewust om de tuin wil leiden met verwarringe redeneringen en uitspraken in een dossier dat onder de rechter licht en een bananendoos dik is. In alle Rechtszalen beweert verweerde dat het openbaar maken een feitelijke handeling en daarom bezwaar of beroep niet ontvankelijk is.

Punt 6 van verweerschrift:

Wanneer heeft de gemeente besloten de persoonsgegevens van aanvrager te verwijderen?

Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft de persoonsgegevens nooit verwijderd, maar besluit 4 september 2017 om over te gaan tot anonimiseren. Dat anonimiseren heeft plaats op zeer amateuristische wijze, zodat de gegevens tot de dag van vandaag zeer eenvoudig zijn te retrieveven.

Punt 7 van verweerschrift:

Zijn alle persoonsgegevens die gepubliceerd waren op dat moment verwijderd?

Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft bewust de persoonsgegevens nooit juist ganonimiseerd. Dat blijkt uit het feit dat de afslak methode door verweerde in andere openbaar gemaakte dossiers wel correct zijn ganonimiseerd. Voorts is het besluit om digitaal op de niet afgeschermd sectie van de raadsagenda een confidentieel klachtendossier te plaatsen bewust gedaan. Immers verweerde geeft aan met openbaar maken van persoonsgegevens een publiek belang te dienen. Zoals valt te lezen in punt 1 van het verweerschrift.

Punt 8 van verweerschrift:

Wat was de motivering om op dat moment wél alle gegevens te verwijderen?

Het verzoek van 31 juli 2017 kan nooit een nieuw afwegingsmoment zijn, ondergetekende heeft sedert 23 maart 2019 aangegeven dat het confidentieel klachtendossier moet worden verwijderd. Gezien het feit dat in onderhavig dossier het besluit op verzoek "Recht op Vergetelheid" het geschil vormt, spreekt verweerde zich ook op dit punt tegen. Op 31 juli 2017 bepaald verweerde volledig willekeurig dat de mogelijkheid voor het voeren van het publieke debat naar aanleiding van de klacht van aanvrager was inmiddels voldoende was geboden. Laat onverlet dat er voor 23 maart 2019 geen enkel publiek debat was in Oldenzaal of daarbuiten. Dat verweerde 14 april 2017 middels de burgemeester in de krant een publiek debat wilde opstarten, maar er ook geen enkele Oldenzaler zich ook maar druk ging maken over een debat. Er was op geen enkele wijze contact tussen ondergetekende en verweerde, waardoor er gerechtvaardigd sprake zou kunnen zijn geweest van een publiek debat. Op moment van verzoek Recht op Vergetelheid is in ieder geval openbaar maken van het confidentieel klachtendossier, niet langer noodzakelijk. Ondergetekende heeft 31 juli 2017 nooit over anonimiseren gesproken, maar nadrukkelijk verzocht tot verwijderen. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft nooit een besluit genomen op het verzoek van 31 juli 2017, maar heeft voor zichzelf ineens besloten om op 4 september 2017 te doen alsof ze wil anonimiseren. Daarmee was het verweerde te doen om de zoveelste beroepprocedure te entameren en bij Rechtbank Overijssel en de Raad van State de indruk te wekken alsof er een knip in de besluitvorming over Openbaar maken van het confidentieel klachtendossier zou moeten zitten.

Anonimiseren was een strategisch juridische zet van verweerde, om beroep en hoger beroep te frustreren. Met dezelfde vaagheid en verwarring als U nu ten deel valt in het verweerschrift van het College van B&W Gemeente Oldenzaal, heeft verweerde toen een anonimiseren y.e. openbaar gemaakt klachtendossier in het leven geroepen.

Hoogachtend,

Bestuurkundige (Master Public Management & Governance)

Onderwijskundige (Master Implementation Technological Environments in Organisations)

Gedragswetenschapper (Master Behavioral and Cognitive Change Management)

Systeem Orthopedagoog (specialist Organizational Learning Environments)

Diagnosticus (specialist Organizational System Analyses)

Pedagoog (specialist Training & Workshops)

Oldenzaal

Tel. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 januari 2020 15:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: VAN_gemeente Oldenzaal
Bijlagen: Verweerde verweerschrift snijdt geen hout.pdf; Oldenzaal Politiek in Opspraak.pdf
Urgentie: Hoog

Mail 4/4

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@zonnet.nl>
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 17:05
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>
Onderwerp: Re: VAN_gemeente Oldenzaal
Urgentie: Hoog

Geachte heer [REDACTED]

Met excus voor de vier pagina's uitleg in de brief in de bijlage (attachement aan deze mail).

Daarnaast wijst de link

<http://dorpsraadoverdinkel.nl/wp-content/uploads/2017/04/de-smokkelaar-is-weer-thuis.pdf>

naar het krantenartikel dat verweerde op 14 april 2019 bewust in reactie op openbaar maken laat schrijven.

Dat blijkt inherent aan de manier waarop mevrouw [REDACTED] werkt.

Ze beweerd, ook ter zitting RvS van alles wat dan voor de duidelijkheid eerst weerlegd moet worden.

U vragen waren zeer duidelijk en hebben sedert 2016 de gemeente gedwongen om antwoord te geven.

Geen Rechter of Ombudsman heeft dat in het verleden voor elkaar gekregen.

Ik verzoek u alleen wel om het besluit welke is genomen op het Recht op Vergetelheid als uitgangspunt te houden.

Het gaat om het feit dat de stukken nu al jaren op internet staan en openbaar zijn.

Dit is onrechtmatig conform de AVG.

Uiteraard is de plaatsing van het confidentiële klachtendossier evenmin rechtmatig.

Ondergetekende betwist de verweerde dan ook op dat standpunt, maar dat ligt onder de rechter (RvS).

De uitspraak is 6 augustus 2019 en kan dan aanleiding geven voor een klacht bij het AP over plaatsing van een confidentieel klachtendossier door het College van B&W Gemeente Oldenzaal op het internet.

Vriendelijke groeten

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Oldenzaal

G. schreef op 2019-07-30 15:51:

> Geachte [REDACTED]
>
> Zoals telefonisch besproken, zend ik u bijgaand de reactie van de
> gemeente Oldenzaal. Vriendelijk wil ik u vragen om binnen twee weken
> na heden op deze brief te reageren, waarna ik een besluit zal
> opstellen.
>
> Met vriendelijke groet,
>

> [REDACTED]
> Senior inspecteur Eerstelijns Onderzoek
>
> [REDACTED]@autoriteitpersoonsgegevens.nl
> T 070 8888 500 - F 070 8888 501
> [REDACTED]
> Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag Postbus 93374, 2509 AJ Den
> Haag AUTORITEITPERSONSGEVEENS.NL
>
> 'PRIVACY GAAT IEDEREEN WAT AAN'
>
> Sinds 25 mei 2018 geldt de nieuwe Europese privacywet, de Algemene
> verordening gegevensbescherming (AVG). Op onze campagnewebsite
> hulpbijprivacy.nl [1] leest u alles over uw versterkte privacyrechten.
>
>
>
>
> Links:
> -----
> [1]
> <https://www.hulpbijprivacy.nl/kauserdir/user/ksi/My%20Documents/Add-in-%20Express>



AUTORITEIT PERSOONSGEGEVENS

16

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Vertrouwelijk

dhr.

Oldenzaal

Datum 4 september 2019 Ons kenmerk Z2019-12598

Contactpersoon
[REDACTED]
070 6888 500

Onderwerp Voortgangsbericht van uw handhavingsverzoek

Geachte heer

Conform artikel 78, tweede lid, van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) stelt de AP u in kennis van de voortgang van uw bij brief van 16 mei 2019 ingediende handhavingsverzoek.

Op dit moment is de AP bezig met het beoordelen van uw handhavingsverzoek. Om u zo goed mogelijk te informeren over de voortgang van uw handhavingsverzoek volgt een uiteenzetting van de activiteiten die de AP ten aanzien van uw verzoek heeft verricht.

De AP heeft bij de gemeente Oldenzaal informatie opgevraagd. Die informatie is ontvangen en moet nog worden beoordeeld. Mogelijk heeft de AP aan de hand van de van de gemeente Oldenzaal verkregen informatie nog nadere vragen aan u of aan de gemeente.

Uiterlijk drie maanden na dagtekening van deze brief, stelt de AP u conform artikel 78, tweede lid, van de AVG opnieuw in kennis van de voortgang of van het resultaat van uw handeling.

Mocht u in de tussentijd vragen hebben met betrekking tot de voortgang van uw verzoek dan kunt u hiervoor contact opnemen met hewegenzaad contact.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum

4 september 2019

Ons kenmerk

Z2019-12598

De AP vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens.

Namens deze [REDACTED]

[REDACTED]
Senior inspecteur



26 SEP 2019

ONTVANGEN



Gemeente
Oldenzaal

17

Autoriteit Persoonsgegevens
De heer [REDACTED]
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

Bezoekadres Ganzenmarkt 1
Postadres Postbus 354
7570 AJ Oldenzaal
Telefoon (0541) 58 81 11
14+ netnummer 14 0541
E-mail info@oldenzaal.nl
Internet www.oldenzaal.nl

Datum 24 september 2019

Verzenddatum 24 SEP 2019
Onderwerp Reactie op vragen AP
Uw brief van 9 september 2019
Uw kenmerk z2019-12529
Ons kenmerk 6546-2019
Behandeld door [REDACTED]
Telefoonnummer [REDACTED]
Bijlage(n)

Geachte heer [REDACTED]

Op 12 september 2019 ontvingen wij uw aanvullende vragen inzake de klacht van de heer [REDACTED]. Hieronder leest u onze reactie.

Uw vragen

1. In uw brief heeft u aangegeven het van belang te achten de gegevens niet-geanonimiseerd te publiceren. Artikel 8, eerste lid, onder e Wbp (alsook artikel 6, eerste lid, onder e, AVG) vereist echter noodzaak voor deze verwerking. Onderbouw de noodzaak van de betreffende verwerking, en onderbouw waarom niet volstaan kon worden met geanonimiseerde publicatie, in het licht van de door klager zelf reeds aan raadsleden verstrekte informatie.
2. Heeft de gemeente er vaker voor gekozen op een dergelijke wijze persoonsgegevens te publiceren?
3. Zou de gemeente, indien een soortgelijk geval zich nogmaals voordoet, op dezelfde wijze tot publicatie overgaan?

Onze reactie op uw vragen

ad 1. De heer [REDACTED] heeft op 20 februari 2017 een e-mail gestuurd aan de griffie van de gemeenteraad met het verzoek om de e-mail onder alle raadsleden te verspreiden. Sinds 2012 worden alle inkomende stukken van de raad op de raadsagenda op internet geplaatst, zo ook dit stuk. Hierbij wordt per document een afweging gemaakt welke gegevens op internet geplaatst worden.

Omdat in dit geval de klacht zich richt tegen het functioneren van de burgemeester en de griffier en het college bestuurlijke onzorgvuldigheid wordt verweten, gecombineerd met de achtergrond van de heer [REDACTED] en het feit dat hij een bestuurskundig adviesbureau had, is ervoor gekozen om deze e-mail in niet geanonimiseerde vorm op internet te plaatsen. We wilden hierover het publieke debat plaats laten vinden, bovendien heeft de heer [REDACTED] zelf verzocht om verspreiding van het document onder alle raadsleden.

Datum 24 september 2019
Ons kenmerk 6546-2019
Paginanr. 2

Wij zijn van mening dat het noodzakelijk was om het document openbaar te maken om op deze wijze de gemeenteraad in staat te stellen haar rol in het duale bestuurlijke stelsel op een goede manier te vervullen. Dit geldt voor alle vertegenwoordigers in de raad en de inwoners die zij vertegenwoordigt. Het betekent wel wat als iemand met de achtergrond van de heer [REDACTED] het college en de griffier bestuurlijke onzorgvuldigheid en willekeur verwijt.

Wij zijn van mening dat de combinatie van deze factoren de noodzaak voor de verwerking vormt. Juist omdat het voor het publieke debat van belang is van wie de klacht tegen het functioneren van het openbaar bestuur afkomstig is en de klacht in dit geval dusdanig ernstig is, zijn wij van mening dat in dit geval het publieke belang om kennis te kunnen nemen van de klacht in zijn totale omvang (inclusief persoonsgegevens van de klager) zwaarder weegt dat het individuele belang van de heer [REDACTED]

ad 2. Zoals hiervoor ook is aangegeven wordt per document een afweging gemaakt op welke wijze het document op de lijst inkomende stukken van de raad wordt geplaatst. Afhankelijk van de inhoud en het beoogde doel van de steller kan ervoor gekozen worden om gegevens weg te lachen. Dit kunnen ook andere dan persoonsgegevens zijn zoals bijvoorbeeld bedrijfsgevoelige gegevens. Het strekt te ver om in het kader van deze klacht alle inkomende stukken van de raad te onderzoeken op de wijze van publiceren.

ad 3. Een combinatie van factoren heeft er in dit geval voor gezorgd dat wij de keuze hebben gemaakt om het document in niet geanonimiseerde vorm op internet te plaatsen. Als deze combinatie van factoren zich herhaalt en het functioneren van het openbaar bestuur ter discussie staat is het zeer wel mogelijk dat wij in de toekomst dezelfde keuze maken.

Tot slot

Er is ondertussen uitspraak gedaan door de Raad van State in twee zaken die door de heer [REDACTED] zijn aangespannen tegen (bestuursorganen van) de gemeente Oldenzaal. Deze uitspraken treft u bijgevoegd aan.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders

[REDACTED]
[REDACTED]
juridisch adviseur team interne dienstverlening

archiefexemplaar
bijz.:
kopie aan: [Klik hier en typ tekst]

Betreft : College van burgemeester en wethouders van Oldenzaal

mr. [REDACTED]
Postbus 1094
6501 BB NIJMEGEN

ONTVANGEN 29 AUG. 2019

Datum **28 augustus 2019** Ons nummer **201804598/1/A3** Uw kenmerk **20180983-1514783/3-tl/ebI**

Inlichtingen **Onderwerp**
[REDACTED] /b en w Oldenzaal
Awb / Regeling gebruik stadhuishal

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet onder tekened.

Hoogachtend,
de griffier

Procesverloop

Op 20 februari 2017 heeft [REDACTED] een mail gestuurd aan de raadsleden. Dit mailbericht is geplaatst op de gemeentelijke website.

Bij besluit van 10 augustus 2017 heeft het college het door [REDACTED] gemaakte bezwaar tegen het plaatsen van de mail op de website niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 30 april 2018 heeft de rechtbank het door [REDACTED] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [REDACTED] hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[REDACTED] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 juni 2019, waar [REDACTED] vertegenwoordigd door mr. [REDACTED] advocaat te Almelo, en het college, vertegenwoordigd door mr. [REDACTED] advocaat te Nijmegen, en [REDACTED] zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. [REDACTED] organiseerde vier bijeenkomsten voor de cursus "Leergang en Dialoog 2016/2017" in het stadhuis. Na de eerste bijeenkomst heeft het college geconstateerd dat er geen direct gemeentelijk belang is en de cursus niet door of namens de gemeente wordt georganiseerd. Daarom is de toestemming om het stadhuis te gebruiken voor de resterende bijeenkomsten ingetrokken. [REDACTED] heeft in een mail van 20 februari 2017 de leden van de gemeenteraad van Oldenzaal medegedeeld dat door handelen van de burgemeester en het college, naar aanleiding van de intrekking van de toestemming, de raadsleden medeverantwoordelijk zijn gemaakt in een dossier betreffend onbehoorlijk bestuur. Bij het mailbericht is alle eerdere correspondentie gevoegd. Deze mail is, inclusief bijlagen, als ingekomen stuk op de agenda van de raad gezet. De agenda is met alle ingekomen stukken op de gemeentelijke website geplaatst.

Omvang geding

2. Naar aanleiding hiervan heeft [REDACTED] voor zover in de bestuursrechtelijke procedures nog relevant, het volgende gedaan:

1. [REDACTED] heeft bezwaar gemaakt tegen het plaatsen van zijn mail op de gemeentelijke website.
2. [REDACTED] heeft met een beroep op de Wet bescherming persoonsgegevens verzocht zijn mail te verwijderen van de gemeentelijke website.

bevoegde bestuursorgaan om te beslissen over openbaarmaking en geheimhouding.

7.1. De grondslag voor het plaatsen van de agenda inclusief stukken op de gemeentelijke website is te vinden in artikel 19, tweede lid, van de Gemeentewet. Daarom is artikel 8 van de Wob hier niet van toepassing. Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 30 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1520), is de uitvoering van artikel 19, tweede lid, van de Gemeentewet een feitelijke handeling. De rechtbank heeft terecht geoordeeld dat het plaatsen van de agenda op de gemeentelijke website geen besluit in de zin van de Awb is.

Het college heeft zich blijkens het verslag van de hoorzitting op het standpunt gesteld dat geen geheimhouding hoeft te worden opgelegd, omdat hier niet om was verzocht en het volgens het college gebruikelijk is om stukken op de website te plaatsen, de integriteit van de gemeente in het geding was en de mail gericht was aan alle raadsleden. Omdat niet ambtshalve was besloten geheimhouding op te leggen en er geen verzoek was gedaan om geheimhouding op te leggen, is er geen sprake van een besluit op grond van artikel 25 van de Gemeentewet. Omdat er geen besluit is, is de vraag welk bestuursorgaan bevoegd is niet aan de orde.

7.2. Het betoog faalt.

Fuik

8. [REDACTIE] betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat het college een fuik heeft gecreëerd. Het college wilde het namelijk in de klachtenprocedure niet inhoudelijk hebben over het plaatsen van de mail op de gemeentelijke website, omdat dit voorzag bij de commissie bezwaarschriften. Dit terwijl het bezwaar niet-ontvankelijk is verklaard, en het dus wel als klacht behandeld had moeten worden.

8.1. Uit de brief van het college van 27 maart 2017 blijkt dat [REDACTIE] tijdens een gesprek van diezelfde dag, dat werd gevoerd omdat [REDACTIE] een aantal punten wilde bespreken in het kader van een klacht, een document heeft overgelegd met als titel "Bezwaar tegen openbaar maken confidentiële documenten van ondergetekende en reactie op de brief met kenmerk 6335-2016 [...]"". Dit document is doorgestuurd naar de commissie bezwaarschriften, wat heeft geleid tot deze procedure. Gelet op de titel van het document heeft het college in redelijkheid het document kunnen aanmerken als een bezwaarschrift. De klachtencommissie kan niet op een bezwaar reageren en kan niet vooruit lopen op een eventuele niet-ontvankelijkheid. Er is geen aanwijzing dat het college een fuik heeft gecreëerd.

8.2. Het betoog faalt.

Slotsom

9. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:
bevestigt de uitspraak van de rechtbank.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, voorzitter, en mr. J. Kramer en
mr. A. Kuijer, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M.E.A. Neuwahl,
griffier.

w.g. Hagen
voorzitter

w.g. Neuwahl
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 28 augustus 2019

280-851.
Verzonden: 28 augustus 2019

uitspraak

RECHTBANK OVERIJSSSEL

Zittingsplaats Zwolle

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 17/1929

uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

drs. [REDACTED], te Oldenzaal, eiser,

en

het college van burgemeester en wethouders van Oldenzaal, verweerde.

Procesverloop

Bij emailbericht van 13 oktober 2016 heeft de raadsgriffier van de gemeente Oldenzaal eiser meegedeeld dat de toestemming voor het gebruik van het stadhuis voor door eiser te geven resterende cursussen op 9 november 2016, 7 december 2016 en 11 januari 2017 is komen te vervallen.

Het emailbericht van eiser van 20 februari 2017 is geplaatst op de gemeentelijke website bij de stukken van de raadsvergadering van 27 maart 2017.

Bij besluit van 10 augustus 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerde de bezwaren van eiser niet-ontvankelijk verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerde heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 1 februari 2018.

Eiser is verschenen. Verweerde heeft zich laten vertegenwoordigen door [REDACTED] en [REDACTED]

Overwegingen

1. Bij brief van 13 oktober 2016 heeft de raadsgriffier eiser meegedeeld dat in overleg met het presidium eiser wordt bericht dat het gebruik van het stadhuis voor de door eiser te geven cursus Leergang & Dialoog voor de resterende data (9 november 2016, 7 december 2016 en 11 januari 2017) is vervallen omdat er geen direct gemeentelijk belang is en de cursus niet door of namens de gemeente wordt georganiseerd.

In de brief is verder vermeld dat eiser op 5 oktober 2016 gebruik heeft gemaakt van het stadhuis door in overleg met een raadslid van D'66 via de raadsgriffier de vergaderruimten te

voor het gebruik van het stadhuis voor door eiser te geven cursussen terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard.

4. *Het plaatsen van eisers emailbericht van 20 februari 2017 op de agenda voor de raadsvergadering.*

4.1 Met verweerde is de rechtbank van oordeel dat het plaatsen van eisers emailbericht op de gemeentelijke website bij de agenda van de raadsvergadering van 27 maart 2017 onder ingekomen stukken als een feitelijke handeling aan te merken is. Van een schriftelijke beslissing met een publiekrechtelijke grondslag is geen sprake.

4.2 Verweerde heeft het bezwaar tegen de plaatsing van zijn emailbericht op de raadsagenda terecht niet-ontvankelijk verklaard.

5. Het beroep is ongegrond.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.J. van Lochem, rechter, in aanwezigheid van mr. A. Landstra, als griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 30 APR 2018

griffier

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 30 APR 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Betreft : College van burgemeester en wethouders van Oldenzaal

mr. ██████████
Postbus 1094
6501 BB NIJMEGEN

ONTVANGEN 29 AUG. 2019

Datum Ons nummer Uw kenmerk
28 augustus 2019 201809902/1/A3 20180983 - - TI /

Inlichtingen

Onderwerp
██████████ /b en w Oldenzaal
Wbp

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet onder te handen.

Hoogachtend,
de griffier

Procesverloop

Bij besluit van 4 september 2017 heeft het college het verzoek van [REDACTED] van 31 juli 2017 om schadevergoeding afgewezen, het verzoek om documenten te verwijderen van de gemeentelijke website op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) aangermerkt als een verzoek om de documenten te anonimiseren en dit verzoek ingewilligd en het verzoek om rectificaties te plaatsen op de gemeentelijke website en in de media afgewezen.

Bij besluit van 11 september 2017 heeft het college het verzoek om toekenning van een dwangsom wegens te laat beslissen op het verzoek van [REDACTED] afgewezen.

Bij besluit van 29 november 2017 heeft het college het door [REDACTED] tegen de besluiten van 4 september 2017 en 11 september 2017 gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 21 november 2018 heeft de rechtbank het door [REDACTED] daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 29 november 2017 vernietigd voor zover daarbij het bezwaar van [REDACTED] tegen de afwijzing van de verzoeken om documenten te verwijderen van de gemeentelijke website en rectificaties te plaatsen op de gemeentelijke website en in de media, ongegrond is verklaard, het bezwaar in zoverre niet-ontvankelijk verklaard, bepaald dat de uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde gedeelte van het besluit van 29 november 2017 en het beroep voor het overige ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [REDACTED] hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[REDACTED] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 juni 2019, waar [REDACTED] vertegenwoordigd door mr. [REDACTED], advocaat te Almelo, en het college, vertegenwoordigd door mr. [REDACTED], advocaat te Nijmegen, en [REDACTED], zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. [REDACTED] organiseerde vier bijeenkomsten voor de cursus "Leergang en Dialoog 2016/2017" in het stadhuis. Na de eerste bijeenkomst heeft het college geconstateerd dat er geen direct gemeentelijk belang is en de cursus niet door of namens de gemeente wordt georganiseerd. Daarom is de toestemming om het stadhuis te gebruiken voor de resterende bijeenkomsten ingetrokken. [REDACTED] heeft in een mail van 20 februari 2017 de leden van de gemeenteraad van Oldenzaal medegedeeld dat door handelen van de

het besluit van 4 september 2017 volgens hem slechts een mededeling dat tot anonimiseren zou worden overgegaan en is het daadwerkelijke besluit pas in januari 2018 genomen. Daarom zijn volgens [REDACTED] dwangsommen verbeurd.

Beoordeling hoger beroep

5. Op 25 mei 2018 is de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming in werking getreden. Ingevolge artikel 51 van deze wet is de Wbp toen ingetrokken. In dit geding dient evenwel nog te worden getoetst aan de bepalingen uit de Wbp zoals die luidden ten tijde van de besluiten van 11 september 2017 en 29 november 2017.

5.1. Het verzoek van [REDACTED] van 31 juli 2017 luidt als volgt:
"Ondergetekende stelt het College van B&W aansprakelijk voor het openbaar maken van de confidentiële documenten, de persoonlijke gegevens en de n.a.w. gegevens van ondergetekende.

Ondergetekende verzoekt het College van B&W Gemeente Oldenzaal middels dit schrijven explicet om de openbaar gemaakte confidentiële documenten [...] van de klachtenprocedure [...] te verwijderen van de site [...] en andere digitale media.

Ondergetekende eist dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal voorts het ingekomen stuk verwijdert van de openbare raadsagenda en de confidentiële documenten publiekelijk ontoegankelijk maakt.

Ondergetekende eist dat het College van B&W op de site kenbaar maakt dat het volledige pdf bestand van de site is gehaald wegens het abusievelijk en wederrechtelijk plaatsen van deze stukken.

Ondergetekende eist dat het College van B&W Oldenzaal de media die de documenten heeft gebruikt voor publicatie als artikel d.d. 14 april 2017 in overleg met ondergetekende een rectificatie toezend. Waarin burgemeester Schouten zijn opmerkingen geplaatst in deze media schriftelijk terugneemt [...].

Ondergetekende beroept zich in deze op de Wet bescherming persoonsgegevens wijst in dit kader op de artikelen 35 en 36 als mede op de mogelijkheid tot eisen van een schadevergoeding artikel 49 [...]."

5.2. Gelet op de bewoordingen van het onder 5.1 geciteerde verzoek heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat het college het verzoek in redelijkheid mede heeft kunnen aanmerken als een verzoek om de persoonsgegevens van [REDACTED] in de op de website geplaatste stukken te anonimiseren op grond van artikel 36 van de Wbp. De rechtbank heeft vervolgens terecht geconstateerd dat [REDACTED] tegen het besluit om zijn persoonsgegevens te anonimiseren als zodanig in beroep geen gronden heeft aangevoerd. Ook in hoger beroep heeft hij dat niet gedaan. Wat [REDACTED] heeft aangevoerd, heeft onder meer betrekking op de verwerking van de persoonsgegevens door het plaatsen van de mail met de persoonsgegevens op de gemeentelijke website. Verder heeft wat [REDACTED] heeft aangevoerd betrekking op de uitvoering van het besluit. Het besluit is tot januari 2018 niet geheel juist uitgevoerd, doordat de ganonimiseerde delen van de mail nog eenvoudig terug te halen waren. De uitvoering van een besluit is echter een feitelijke handeling en staat daarom in deze zaak niet ter toets.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

bevestigt de uitspraak van de rechtbank, voor zover aangevallen.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, voorzitter, en mr. J. Kramer en
mr. A. Kuijer, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M.E.A. Neuwahl,
griffier.

w.g. Hagen
voorzitter

w.g. Neuwahl
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 28 augustus 2019

280-851.

Verzonden: 28 augustus 2019

zaaknummer: AWB 18/162

blad 2

Eiser heeft tegen de besluiten van 4 september 2017 en 11 september 2017 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 29 november 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerder – conform het advies van de commissie bezwaarschriften van 2 november 2017 – de bezwaren van eiser tegen de besluiten van 4 september 2017 en 11 september 2017 ongegrond verklaard en die besluiten in stand gelaten.

Eiser heeft tegen dat besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 8 november 2018.
Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde en door [REDACTED] medewerker van de gemeente Oldenzaal.

Overwegingen

Anonimiseren van stukken op de gemeentelijke website

1.1 De Wbp heeft betrekking op het verwerken van persoonsgegevens en niet op het al dan niet openbaar maken van documenten. De openbaarmaking van stukken is geregeld in de Wob.

1.2 Tussen partijen is niet in geschil dat het eisers verzoek van 31 juli 2017 geen verzoek is in het kader van de Wob.

1.3 Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder het verzoek van eiser van 31 juli 2017 – gelet op de strekking ervan – in redelijkheid (mede) kunnen aanmerken als een verzoek om de persoonsgegevens in de op de website geplaatste stukken te anonimiseren op grond van artikel 36 van de Wbp om daarmee zoveel mogelijk tegemoet te komen aan eiser.

1.4 Tegen die anonimisering als zodanig heeft eiser in beroep geen grieven naar voren gebracht, zodat de rechtbank ervan uitgaat dat dit geen punt van geschil is in deze procedure.

1.5 Het gaat eiser om de algehele verwijdering van die stukken van de gemeentelijke website.

Verwijdering van documenten van de gemeentelijke website

2.1 Verweerder heeft destijds besloten de documenten met betrekking tot afhandeling van de door eiser ingediende klacht in hun oorspronkelijke niet-geanonimiseerde vorm op de lijst van ingekomen stukken bij de openbare raadsagenda voor de raadsvergadering van 27 maart 2017 op de website van de gemeente te plaatsen. Naar de mening van verweerder was dat voor het algemene debat van groot belang omdat de integriteit van het openbaar bestuur in het geding was. De raadsleden en eventuele politiek geïnteresseerden hadden daarom belang bij kennisneming van het volledige dossier.

2.2 De rechtbank laat in het midden wat daar verder van zij, nu de plaatsing van de betreffende stukken op de openbare raadsagenda op de gemeentelijke website al onderwerp van geschil is geweest in de eerdergenoemde beroepsprocedure met zaaknummer 17/1929.

zaaknummer: AWB 18/162

blad 4

3.5 Verweerde heeft op 4 september 2017 (verzonden 5 september 2017) een besluit genomen en eiser daarvan in kennis gesteld. Dit is binnen de twee weken termijn gerekend vanaf 1 september 2017, zodat verweerde geen dwangsom verschuldigd is. Verweerde heeft eiser verzoek om toekenning van een dwangsom wegens niet tijdelijk beslissen op zijn verzoek van 31 juli 2017 daarom terecht afgewezen.

3.6 Anders dan eiser stelt is de rechtbank van oordeel dat verweerde met zijn besluit van 4 september 2017 wel op eisers verzoek van 31 juli 2017 heeft beslist, ook wat betreft het verzoek om stukken van de gemeentelijke website te verwijderen. Dat eiser het met dat besluit inhoudelijk niet eens is, doet daar niet aan af.

Schadevergoeding wegens niet doorgaan van cursusavonden

4.1 In beroep is op grond van artikel 8:88 van de Awb verzoekt om vergoeding van schade die eiser stelt te hebben geleden als gevolg van het feit dat een aantal bijeenkomsten in het kader van een mede door hem ontwikkelde cursus voor gemeenteraadsleden geen doorgang heeft kunnen vinden omdat verweerde daarvoor geen ruimte in het stadhuis ter beschikking heeft willen stellen. In het bestreden besluit is niet op dat verzoek beslist.

4.2 In artikel 8:88 van de Awb is – voor zover hier van belang – bepaald dat de bestuursrechter bevoegd is op verzoek van een belanghebbende een bestuursorgaan tot vergoeding van schade te veroordelen die de belanghebbende lijdt of zal lijden als gevolg van een onrechtmatig besluit of een andere onrechtmatige handeling ter voorbereiding van een onrechtmatig besluit. Ingevolge artikel 8:91 van de Awb kan het verzoek ook worden gedaan gedurende het beroep tegen het schadeveroorzakende besluit.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank is er in dit geval geen aanleiding om verweerde te veroordelen tot schadevergoeding. De schade die eiser claimt – wat daarvan ook mag zijn – staat geheel los van de primaire besluiten van 4 en 11 september 2017 en het besluit op bezwaar van 29 november 2017. In die besluiten gaat het alleen over het verwijderen van documenten uit de openbare raadsagenda, het plaatsen van rectificaties op de gemeentelijke website en in de media, alsmede de ingebrekstellende en het een verzoek om toekenning van een dwangsom wegens te laat beslissen op het verzoek van 31 juli 2017. Eisers verzoek om schadevergoeding moet daarom reeds wegens het ontbreken van connexiteit worden afgewezen.

4.4 Overigens merkt de rechtbank ten overvloede nog op dat zij in haar uitspraak van 30 april 2018 in het beroep van eiser met zaaknummer 17/1929 al heeft geoordeeld dat verweerde beslissing om de mondeling gegeven toestemming voor het gebruik van het stadhuis voor door eiser te geven cursussen op 9 november 2016, 7 december 2016 en 11 januari 2017 in te trekken geen publiekrechtelijke grondslag heeft, zodat eiser zich voor vergoeding van de schade die hij stelt te hebben geleden vanwege het niet doorgaan van deze cursussen moet wenden tot de burgerlijke rechter.

5. Omdat de rechtbank het beroep gedeeltelijk grondig verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerde aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

6. De rechtbank veroordeelt verweerde in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsrechtelijk verleende rechtsbijstand vast op € 1.002,- (1 punt voor het indienen van het (aanvullend) beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde

Betreft : College van burgemeester en wethouders van Oldenzaal

ONTVANGEN 29 AUG. 2019

mr. [REDACTED]

Postbus 1094
6501 BB NIJMEGEN

| | | |
|------------------|----------------|------------------|
| Datum | Ons nummer | Uw kenmerk |
| 28 augustus 2019 | 201809902/1/A3 | 20180983 - - TL/ |

Inlichtingen

[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp

[REDACTED] /b en w Oldenzaal
Wbp

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Raad
van State

201809902/1/A3.
Datum uitspraak: 28 augustus 2019

AFDELING
BESTUURSRECHTSpraak

Uitspraak op het hoger beroep van:

[REDACTIE], wonend te Oldenzaal,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank Overijssel van 21 november 2018 in
zaak nr. 18/162 in het geding tussen:

[REDACTIE]
en
het college van burgemeester en wethouders van Oldenzaal.

Procesverloop

Bij besluit van 4 september 2017 heeft het college het verzoek van [REDACTED] van 31 juli 2017 om schadevergoeding afgewezen, het verzoek om documenten te verwijderen van de gemeentelijke website op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) aangemerkt als een verzoek om de documenten te anonymiseren en dit verzoek ingewilligd en het verzoek om rectificaties te plaatsen op de gemeentelijke website en in de media afgewezen.

Bij besluit van 11 september 2017 heeft het college het verzoek om toekenning van een dwangsom wegens te laat beslissen op het verzoek van [REDACTED] afgewezen.

Bij besluit van 29 november 2017 heeft het college het door [REDACTED] tegen de besluiten van 4 september 2017 en 11 september 2017 gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 21 november 2018 heeft de rechtbank het door [REDACTED] daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 29 november 2017 vernietigd voor zover daarbij het bezwaar van [REDACTED] tegen de afwijzing van de verzoeken om documenten te verwijderen van de gemeentelijke website en rectificaties te plaatsen op de gemeentelijke website en in de media, ongegrond is verklaard, het bezwaar in zoverre niet-ontvankelijk verklaard, bepaald dat de uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde gedeelte van het besluit van 29 november 2017 en het beroep voor het overige ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [REDACTED] hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[REDACTED] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 juni 2019, waar [REDACTED] vertegenwoordigd door mr. [REDACTED], advocaat te Almelo, en het college, vertegenwoordigd door mr. [REDACTED], advocaat te Nijmegen, en [REDACTED], zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. [REDACTED] organiseerde vier bijeenkomsten voor de cursus "Leergang en Dialoog 2016/2017" in het stadhuis. Na de eerste bijeenkomst heeft het college geconstateerd dat er geen direct gemeentelijk belang is en de cursus niet door of namens de gemeente wordt georganiseerd. Daarom is de toestemming om het stadhuis te gebruiken voor de resterende bijeenkomsten ingetrokken. [REDACTED] heeft in een mail van 20 februari 2017 de leden van de gemeenteraad van Oldenzaal medegedeeld dat door handelen van de

burgemeester en het college, naar aanleiding van de intrekking van de toestemming, de raadsleden medeverantwoordelijk zijn gemaakt in een dossier betreffend onbehoorlijk bestuur. Bij het mailbericht is alle eerdere correspondentie gevoegd. Deze mail is, inclusief bijlagen, als ingekomen stuk op de agenda van de raad gezet. De agenda is met alle ingekomen stukken op de gemeentelijke website geplaatst.

Omvang geding

2. Naar aanleiding hiervan heeft [REDACTED] voor zover in de bestuursrechtelijke procedures nog relevant, het volgende gedaan:
 1. [REDACTED] heeft bezwaar gemaakt tegen het plaatsen van zijn mail op de gemeentelijke website.
 2. [REDACTED] heeft met een beroep op de Wbp verzocht zijn mail te verwijderen van de gemeentelijke website.
 3. [REDACTED] heeft verzocht om rectificaties te plaatsen op de gemeentelijke website en in de media.
 4. [REDACTED] heeft verzocht om een schadevergoeding.
3. In deze uitspraak komen punt 2, 3 en 4 aan de orde. In de uitspraak van de Afdeling van heden (ECLI:NL:RVS:2019:2847) komt punt 1 aan de orde. Wat in het hogerberoepschrift is aangevoerd met betrekking tot punt 1 valt buiten de omvang van dit geding en wordt in deze uitspraak niet besproken.

Hoger beroep

4. [REDACTED] betoogt allereerst dat de rechtbank ten onrechte het verzoek van 31 juli 2017 heeft beperkt tot een verzoek om zijn persoonsgegevens op grond van artikel 36 van de Wbp te anonimiseren en vervolgens ten onrechte heeft overwogen dat hij niets had aangevoerd tegen het anonimiseren. Hij had namelijk aangevoerd dat zijn persoonsgegevens ten onrechte en zonder motivering niet waren geanonimiseerd bij het plaatsen van de mail op de gemeentelijke website en dat het anonimiseren niet goed is uitgevoerd.

Verder betoogt [REDACTED] dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de weigering om de mail van de website te halen en om rectificaties op de website en in de media te plaatsen, een weigering om een feitelijke handeling uit te voeren is en dus geen besluit.

Vervolgens voert [REDACTED] aan dat de rechtbank zijn verzoek om schadevergoeding ten onrechte heeft afgewezen. Zijn eer en goede naam zijn aangetast doordat niet direct en bovendien op onjuiste wijze is overgegaan tot anonimiseren. Zo is hij genoemd in krantenartikelen. Daarnaast heeft hij kosten gemaakt voor het ontwikkelen van de cursus en heeft hij tijd en energie moeten steken in het beperken van de schade, aldus [REDACTED]

Ten slotte voert [REDACTED] aan dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het college geen dwangsommen aan hem is verschuldigd, omdat het binnen twee weken na de ingebrekestelling een besluit heeft genomen. Daartoe voert hij aan dat de geanonimiseerde delen van de mail tot januari 2018 nog eenvoudig zichtbaar te maken waren. Gelet hierop is

het besluit van 4 september 2017 volgens hem slechts een mededeling dat tot anonimiseren zou worden overgegaan en is het daadwerkelijke besluit pas in januari 2018 genomen. Daarom zijn volgens [REDACTED] dwangsommen verbeurd.

Beoordeling hoger beroep

5. Op 25 mei 2018 is de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming in werking getreden. Ingevolge artikel 51 van deze wet is de Wbp toen ingetrokken. In dit geding dient evenwel nog te worden getoetst aan de bepalingen uit de Wbp zoals die luidden ten tijde van de besluiten van 11 september 2017 en 29 november 2017.

5.1. Het verzoek van [REDACTED] van 31 juli 2017 luidt als volgt:
"Ondergetekende stelt het College van B&W aansprakelijk voor het openbaar maken van de confidentiële documenten, de persoonlijke gegevens en de n.a.w. gegevens van ondergetekende.

Ondergetekende verzoekt het College van B&W Gemeente Oldenzaal middels dit schrijven explicet om de openbaar gemaakte confidentiële documenten [...] van de klachtenprocedure [...] te verwijderen van de site [...] en andere digitale media.

Ondergetekende eist dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal voorts het ingekomen stuk verwijdert van de openbare raadsagenda en de confidentiële documenten publiekelijk ontoegankelijk maakt.

Ondergetekende eist dat het College van B&W op de site kenbaar maakt dat het volledige pdf bestand van de site is gehaald wegens het abusievelijk en wederrechtelijk plaatsen van deze stukken.

Ondergetekende eist dat het College van B&W Oldenzaal de media die de documenten heeft gebruikt voor publicatie als artikel d.d. 14 april 2017 in overleg met ondergetekende een rectificatie toezend. Waarin burgemeester Schouten zijn opmerkingen geplaatst in deze media schriftelijk terugneemt [...].

Ondergetekende beroept zich in deze op de Wet bescherming persoonsgegevens wijst in dit kader op de artikelen 35 en 36 als mede op de mogelijkheid tot eisen van een schadevergoeding artikel 49 [...].

5.2. Gelet op de bewoordingen van het onder 5.1 geciteerde verzoek heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat het college het verzoek in redelijkheid mede heeft kunnen aanmerken als een verzoek om de persoonsgegevens van [REDACTED] in de op de website geplaatste stukken te anonimiseren op grond van artikel 36 van de Wbp. De rechtbank heeft vervolgens terecht geconstateerd dat [REDACTED] tegen het besluit om zijn persoonsgegevens te anonimiseren als zodanig in beroep geen gronden heeft aangevoerd. Ook in hoger beroep heeft hij dat niet gedaan. Wat [REDACTED] heeft aangevoerd, heeft onder meer betrekking op de verwerking van de persoonsgegevens door het plaatsen van de mail met de persoonsgegevens op de gemeentelijke website. Verder heeft wat [REDACTED] heeft aangevoerd betrekking op de uitvoering van het besluit. Het besluit is tot januari 2018 niet geheel juist uitgevoerd, doordat de geanonimiseerde delen van de mail nog eenvoudig terug te halen waren. De uitvoering van een besluit is echter een feitelijke handeling en staat daarom in deze zaak niet ter toets.

5.3. Het verzoek om de mail te verwijderen van de gemeentelijke website en de verzoeken om rectificatie heeft de rechtbank terecht aangemerkt als verzoeken om feitelijk handelen. De rechtbank heeft terecht en op goede gronden geoordeeld dat de afwijzing van deze verzoeken geen Awb-besluit oplevert.

5.4. [REDACTIE] heeft verzocht om hem schadevergoeding toe te kennen vanwege het plaatsen van de mail op de website. Dit verzoek van [REDACTIE] ziet daarom op schadevergoeding wegens feitelijk handelen. De rechtbank heeft terecht geoordeeld dat zich dus geen van de in artikel 8:88, eerste lid, van de Awb opgenomen omstandigheden voordoet op grond waarvan een veroordeling tot vergoeding van geleden schade kan worden uitgesproken. [REDACTIE] zal zich daarvoor moeten wenden tot de burgerlijke rechter.

5.5. Ten slotte heeft de rechtbank terecht en op goede gronden geoordeeld dat er geen dwangsommen zijn verschuldigd. Zoals onder 5.2 overwogen, is de uitvoering van een besluit een feitelijke handeling. Het besluit is op 4 september 2017 genomen, dus binnen twee weken na de ingebrekestelling van 1 september 2017. Dat het besluit pas later geheel juist is uitgevoerd, betekent niet dat van die datum moet worden uitgegaan bij het bepalen of dwangsommen zijn verschuldigd.

5.6. De betogen falen.

Slotsom

6. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient, voor zover aangevallen, te worden bevestigd.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

bevestigt de uitspraak van de rechtbank, voor zover aangevallen.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, voorzitter, en mr. J. Kramer en
mr. A. Kuijjer, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M.E.A. Neuwahl,
griffier.

w.g. Hagen
voorzitter

w.g. Neuwahl
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 28 augustus 2019

280-851.

Verzonden: 28 augustus 2019

uitspraak

RECHTBANK OVERIJSSSEL

Zittingsplaats Zwolle

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 18/162

uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

drs. [REDACTED], te Oldenzaal, eiser,
gemachtigde: mr. [REDACTED], advocaat te Almelo,

en

het college van burgemeester en wethouders van Oldenzaal, verweerde,
gemachtigde: mr. [REDACTED], advocaat te Nijmegen.

Procesverloop

Eiser heeft verweerde op 31 juli 2017 aansprakelijk gesteld voor het openbaar maken van documenten over een door hem tegen de gemeente Oldenzaal ingediende klacht op de openbare agenda van de gemeenteraad op de gemeentelijke website.

Verder heeft eiser daarbij verzocht om:

- a. de betreffende documenten te verwijderen van de openbare raadsagenda op de website van de gemeente Oldenzaal en andere digitale media met een beroep op de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp);
- b. plaatsing van een rectificatie op de gemeentelijke website, waarin verweerde kenbaar maakt dat de betreffende documenten uit de openbare raadsagenda zijn verwijderd wegens het abusievelijk en wederrechtelijk plaatsen ervan;
- c. plaatsing van een rectificatie in de media, waarin de burgemeester zijn opmerkingen gedaan in een artikel in de Twentse Courant Tubantia van 14 april 2017 terugneemt.

Bij brief van 1 september 2017 heeft eiser verweerde in gebreke gesteld in verband met het niet tijdig beslissen op zijn verzoek van 31 juli 2017. Hij heeft verweerde verzocht hem in verband daarmee een dwangsom toe te kennen van € 1.260,-.

Bij besluit van 4 september 2017 heeft verweerde eisers verzoek van 31 juli 2017 beschouwd als een verzoek om anonimisering van de betreffende documenten op grond van de Wbp. Omdat het publieke debat al plaats heeft gevonden en er geen reden meer is voor plaatsing van eisers persoonsgegeven op de openbare agenda van de gemeenteraad, worden de desbetreffende stukken geanonimiseerd.

Het verzoek van eiser om verwijdering van de stukken uit de openbare raadsagenda, een plaatsing van een rectificatie op de gemeentelijke website en een rectificatie in de media heeft verweerde afgewezen.

Bij besluit van 11 september 2017 heeft verweerde het verzoek om toekenning van een dwangsom wegens te laat beslissen op het verzoek van eiser van 31 juli 2017 afgewezen.

zaaknummer: AWB 18/162

blad 2

Eiser heeft tegen de besluiten van 4 september 2017 en 11 september 2017 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 29 november 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerde ~ conform het advies van de commissie bezwaarschriften van 2 november 2017 – de bezwaren van eiser tegen de besluiten van 4 september 2017 en 11 september 2017 ongegrond verklaard en die besluiten in stand gelaten.

Eiser heeft tegen dat besluit beroep ingesteld.

Verweerde heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 8 november 2018.

Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerde heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde en door [REDACTED] medewerker van de gemeente Oldenzaal.

Overwegingen

Anonimiseren van stukken op de gemeentelijke website

1.1 De Wbp heeft betrekking op het verwerken van persoonsgegevens en niet op het al dan niet openbaar maken van documenten. De openbaarmaking van stukken is geregeld in de Wob.

1.2 Tussen partijen is niet in geschil dat het eisers verzoek van 31 juli 2017 geen verzoek is in het kader van de Wob.

1.3 Naar het oordeel van de rechbank heeft verweerde het verzoek van eiser van 31 juli 2017 – gelet op de strekking ervan – in redelijkheid (mede) kunnen aanmerken als een verzoek om de persoonsgegevens in de op de website geplaatste stukken te anonimiseren op grond van artikel 36 van de Wbp om daarmee zoveel mogelijk tegemoet te komen aan eiser.

1.4 Tegen die anonimisering als zodanig heeft eiser in beroep geen grieven naar voren gebracht, zodat de rechbank ervan uitgaat dat dit geen punt van geschil is in deze procedure.

1.5 Het gaat eiser om de algehele verwijdering van die stukken van de gemeentelijke website.

Verwijdering van documenten van de gemeentelijke website

2.1 Verweerde heeft destijds besloten de documenten met betrekking tot afhandeling van de door eiser ingediende klacht in hun oorspronkelijke niet-geanonimiseerde vorm op de lijst van ingekomen stukken bij de openbare raadsagenda voor de raadsvergadering van 27 maart 2017 op de website van de gemeente te plaatsen. Naar de mening van verweerde was dat voor het algemene debat van groot belang omdat de integriteit van het openbaar bestuur in het geding was. De raadsleden en eventuele politiek geïnteresseerden hadden daarom belang bij kennismeming van het volledige dossier.

2.2 De rechbank laat in het midden wat daar verder van zij, nu de plaatsing van de betreffende stukken op de openbare raadsagenda op de gemeentelijke website al onderwerp van geschil is geweest in de eerdergenoemde berroepsprocedure met zaaknummer 17/1929.

zaaknummer: AWB 18/162

blad 3

In haar uitspraak van 30 april 2018 heeft de rechtbank geoordeeld dat het plaatsen van stukken op de openbare raadsagenda als een feitelijke handeling moet worden aangemerkt, zodat daartegen geen bezwaar en beroep mogelijk is. Tegen die uitspraak heeft eiser hoger beroep ingesteld. Nu daarover al eerder is beslist kan de plaatsing van de betreffende stukken op de openbare raadsagenda in deze procedure niet nogmaals aan de orde worden gesteld. Hetgeen partijen in dat verband hebben aangevoerd dient hier daarom buiten beschouwing te blijven.

2.3 Omdat het plaatsen van stukken op de website moet worden gezien als een feitelijke handeling en niet als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is de weigering om die stukken te verwijderen evenmin een besluit waartegen bezwaar en beroep openstaat.

2.4 Ook bij het plaatsen van een rectificatie op de website en/of in de media gaat het naar het oordeel van de rechtbank om feitelijke handelingen die geen besluiten zijn in de zin van de Awb, zodat ook tegen de weigering om daartoe over te gaan geen bezwaar en beroep op grond van die wet openstaat.

2.5 Verweerde had het bezwaar voor zover dat is gericht tegen het niet verwijderen van de stukken van de gemeentelijke website en de weigering om rectificaties te plaatsen op de gemeentelijke website en in de media daarom niet-ontvankelijk moeten verklaren.

2.6 Het bestreden besluit moet in zoverre worden vernietigd. De rechtbank zal zelf in de zaak voorzien door het bezwaar tegen de weigering om de stukken van de website te verwijderen en rectificaties te plaatsen op de gemeentelijke website en in de media alsnog niet-ontvankelijk te verklaren en te bepalen dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit.

Ingebrekstellings

3.1 Voor zover het verzoek de uitvoering van de Wbp betreft, is in artikel 36, tweede lid van die wet bepaald dat de verantwoordelijke de verzoeker binnen vler weken na ontvangst van het verzoek schriftelijk bericht of dan wel in hoeverre hij daaraan voldoet. Een weigering is met redenen omkleed.

3.2 Op 1 augustus 2017 heeft verweerde het verzoek van bezwaarde ontvangen. Dit betekent dat verweerde uiterlijk op 28 augustus 2017 aan eiser had moeten berichten of aan zijn verzoek wordt voldaan. Dit heeft verweerde niet gedaan, zodat niet tijdig op elser verzoek is beslist.

3.3 Artikel 4:17, derde lid van de Awb bepaalt dat een dwangsom verschuldigd is vanaf de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekstelling heeft ontvangen.

3.4 Eiser heeft verweerde op 1 september 2017 in gebreke gesteld. Op dat moment was de termijn om een besluit te nemen verstreken. Dit betekent dat verweerde op dat moment nog een termijn van twee weken had om alsnog een besluit te nemen zonder dat een dwangsom wordt verbeurd.

zaaknummer: AWB 18/162

blad 4

3.5 Verweerde heeft op 4 september 2017 (verzonden 5 september 2017) een besluit genomen en eiser daarvan in kennis gesteld. Dit is binnen de twee weken termijn gerekend vanaf 1 september 2017, zodat verweerde geen dwangsom verschuldigd is. Verweerde heeft eiser verzoek om toekenning van een dwangsom wegens niet tijdig beslissen op zijn verzoek van 31 juli 2017 daarom terecht afgewezen.

3.6 Anders dan eiser stelt is de rechtbank van oordeel dat verweerde met zijn besluit van 4 september 2017 wel op eisers verzoek van 31 juli 2017 heeft beslist, ook wat betreft het verzoek om stukken van de gemeentelijke website te verwijderen. Dat eiser het met dat besluit inhoudelijk niet eens is, doet daar niet aan af.

Schadevergoeding wegens niet doorgaan van cursusavonden

4.1 In beroep is op grond van artikel 8:88 van de Awb verzoekt om vergoeding van schade die eiser stelt te hebben geleden als gevolg van het feit dat een aantal bijeenkomsten in het kader van een mede door hem ontwikkelde cursus voor gemeenteraadsleden geen doorgang heeft kunnen vinden omdat verweerde daarvoor geen ruimte in het stadhuis ter beschikking heeft willen stellen. In het bestreden besluit is niet op dat verzoek beslist.

4.2 In artikel 8:88 van de Awb is – voor zover hier van belang – bepaald dat de bestuursrechter bevoegd is op verzoek van een belanghebbende een bestuursorgaan tot vergoeding van schade te veroordelen die de belanghebbende lijdt of zal lijden als gevolg van een onrechtmatig besluit of een andere onrechtmatige handeling ter voorbereiding van een onrechtmatig besluit. Ingevolge artikel 8:91 van de Awb kan het verzoek ook worden gedaan gedurende het beroep tegen het schadeveroorzakende besluit.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank is er in dit geval geen aanleiding om verweerde te veroordelen tot schadevergoeding. De schade die eiser claimt – wat daarvan ook mag zijn – staat geheel los van de primaire besluiten van 4 en 11 september 2017 en het besluit op bezwaar van 29 november 2017. In die besluiten gaat het alleen over het verwijderen van documenten uit de openbare raadsagenda, het plaatsen van rectificaties op de gemeentelijke website en in de media, alsmede de ingebrekestelling en het een verzoek om toekenning van een dwangsom wegens te laat beslissen op het verzoek van 31 juli 2017. Eisers verzoek om schadevergoeding moet daarom reeds wegens het ontbreken van connexiteit worden afgewezen.

4.4 Overigens merkt de rechtbank ten overvloede nog op dat zij in haar uitspraak van 30 april 2018 in het beroep van eiser met zaaknummer 17/1929 al heeft geoordeeld dat verweerde beslissing om de mondeling gegeven toestemming voor het gebruik van het stadhuis voor door eiser te geven cursussen op 9 november 2016, 7 december 2016 en 11 januari 2017 in te trekken geen publiekrechtelijke grondslag heeft, zodat eiser zich voor vergoeding van de schade die hij stelt te hebben geleden vanwege het niet doorgaan van deze cursussen moet wenden tot de burgerlijke rechter.

5. Omdat de rechtbank het beroep gedeeltelijk gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerde aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

6. De rechtbank veroordeelt verweerde in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsrechtelijk verleende rechtsbijstand vast op € 1.002,- (1 punt voor het indienen van het (aanvullend) beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde

zaaknummer: AWB 18/162

blad 5

per punt van € 501,- en een wegingsfactor 1). Omdat aan eiser een toesvoeging is verleend, moet verweerde de proceskostenvergoeding betalen aan de rechtsbijstandverlener.

Beslissing**De rechtbank:**

- verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit voor zover daarbij het bezwaar van eiser tegen de weigering om documenten van de gemeentelijke website te verwijderen en rectificaties te plaatsen op de gemeentelijke website en in de media ongegrond is verklaard;
- verklaart het bezwaar in zoverre alsnog niet-ontvankelijk;
- bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde gedeelte van het bestreden besluit;
- verklaart het beroep voor het overige ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af;
- draagt verweerde op het betaalde griffierecht van € 168,- aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt verweerde in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 1.002,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Oosterveld, rechter, in aanwezigheid van G. Kootstra, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op **21 NOV 2018**

**griffier****rechter**

Afschrift verzonden aan partijen op: **21 NOV 2018**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningerechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Betreft : College van burgemeester en wethouders van Oldenzaal



mr. [REDACTED]
Postbus 1094
6501 BB NIJMEGEN

27 SEP 2019

ONTVANGEN 29 AUG. 2019

• **ONTVANGEN**

Datum Ons nummer Uw kenmerk
28 augustus 2019 201804598/1/A3 20180983-1514783/3-tl/ehl

Inlichtingen

[REDACTED]

Onderwerp

[REDACTED] /b en w Oldenzaal
Awb / Regeling gebruik stadhuishal

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Raad
van State

201804598/1/A3.
Datum uitspraak: 28 augustus 2019

AFDELING
BESTUURSRECHTSSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[REDACTIE], wonend te Oldenzaal,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank Overijssel van 30 april 2018 in zaak
nr. 17/1929 in het geding tussen:

[REDACTIE]
en

het college van burgemeester en wethouders van Oldenzaal.

Procesverloop

Op 20 februari 2017 heeft [REDACTED] een mail gestuurd aan de raadsleden. Dit mailbericht is geplaatst op de gemeentelijke website.

Bij besluit van 10 augustus 2017 heeft het college het door [REDACTED] gemaakte bezwaar tegen het plaatsen van de mail op de website niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 30 april 2018 heeft de rechtbank het door [REDACTED] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [REDACTED] hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[REDACTED] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 juni 2019, waar [REDACTED] vertegenwoordigd door mr. [REDACTED] advocaat te Almelo, en het college, vertegenwoordigd door mr. [REDACTED] advocaat te Nijmegen, en [REDACTED] zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. [REDACTED] organiseerde vier bijeenkomsten voor de cursus "Leergang en Dialoog 2016/2017" in het stadhuis. Na de eerste bijeenkomst heeft het college geconstateerd dat er geen direct gemeentelijk belang is en de cursus niet door of namens de gemeente wordt georganiseerd. Daarom is de toestemming om het stadhuis te gebruiken voor de resterende bijeenkomsten ingetrokken. [REDACTED] heeft in een mail van 20 februari 2017 de leden van de gemeenteraad van Oldenzaal medegeleerd dat door handelen van de burgemeester en het college, naar aanleiding van de intrekking van de toestemming, de raadsleden medeverantwoordelijk zijn gemaakt in een dossier betreffend onbehoorlijk bestuur. Bij het mailbericht is alle eerdere correspondentie gevoegd. Deze mail is, inclusief bijlagen, als ingekomen stuk op de agenda van de raad gezet. De agenda is met alle ingekomen stukken op de gemeentelijke website geplaatst.

Omvang geding

2. Naar aanleiding hiervan heeft [REDACTED] voor zover in de bestuursrechtelijke procedures nog relevant, het volgende gedaan:
1. [REDACTED] heeft bezwaar gemaakt tegen het plaatsen van zijn mail op de gemeentelijke website.
 2. [REDACTED] heeft met een beroep op de Wet bescherming persoonsgegevens verzocht zijn mail te verwijderen van de gemeentelijke website.

3. [REDACTIE] heeft verzocht om rectificaties te plaatsen op de gemeentelijke website en in de media.

4. [REDACTIE] heeft verzocht om een schadevergoeding.

3. In deze uitspraak komt punt 1 aan de orde. In de uitspraak van de Afdeling van heden (ECLI:NL:RVS:2019:2846) komen punt 2, 3 en 4 aan de orde. Wat in het hogerberoepschrift is aangevoerd met betrekking tot punt 2, 3 en 4 valt buiten de omvang van dit geding en wordt in deze uitspraak niet besproken.

Wettelijk kader

4. De relevante wetgeving is als bijlage bij deze uitspraak gevoegd en maakt daarvan onderdeel uit.

Besluitvorming

5. Het college stelt zich op het standpunt dat het plaatsen van de mail op de website een feitelijke handeling is en er dus geen sprake is van een besluit. Het heeft het bezwaar daarom niet-ontvankelijk verklaard.

Hoger beroep

Twee procedures

6. [REDACTIE] betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat het college punt 1 niet mocht splitsen van punt 2, 3 en 4.

6.1. Hoewel alle punten voortvloeien uit het intrekken van de toestemming, zijn deze in twee procedures gesplitst, omdat [REDACTIE] de punten in aparte brieven heeft aangevoerd. De bezwaarprocedure met betrekking tot punt 1 was al in gang gezet toen [REDACTIE] vervolgens het verzoek deed met betrekking tot punt 2, 3 en 4. Het college kon daarom in redelijkheid twee procedures opstarten.

6.2. Het betoog faalt.

Plaatsen mail op website

7. [REDACTIE] betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het plaatsen van de mail op de website een feitelijke handeling is. Volgens [REDACTIE] heeft het college voordat het de mail plaatste een belangenafweging op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gemaakt, waarbij het zich op het standpunt heeft gesteld dat het in het belang van een goede democratische bestuurs- en besluitvorming was om deze stukken openbaar te maken. [REDACTIE] voert aan dat het college op grond van artikel 19, tweede lid, en 25, tweede lid, van de Gemeentewet een belangenafweging had moeten maken en had moeten besluiten geheimhouding op te leggen, omdat het belang van eerbieding van zijn persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Volgens [REDACTIE] is niet het college, maar de raad het

bevoegde bestuursorgaan om te beslissen over openbaarmaking en geheimhouding.

7.1. De grondslag voor het plaatsen van de agenda inclusief stukken op de gemeentelijke website is te vinden in artikel 19, tweede lid, van de Gemeentewet. Daarom is artikel 8 van de Wob hier niet van toepassing. Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 30 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1520), is de uitvoering van artikel 19, tweede lid, van de Gemeentewet een feitelijke handeling. De rechtbank heeft terecht geoordeeld dat het plaatsen van de agenda op de gemeentelijke website geen besluit in de zin van de Awb is.

Het college heeft zich blijkens het verslag van de hoorzitting op het standpunt gesteld dat geen geheimhouding hoeft te worden opgelegd, omdat hier niet om was verzocht en het volgens het college gebruikelijk is om stukken op de website te plaatsen, de integriteit van de gemeente in het geding was en de mail gericht was aan alle raadsleden. Omdat niet ambtshalve was besloten geheimhouding op te leggen en er geen verzoek was gedaan om geheimhouding op te leggen, is er geen sprake van een besluit op grond van artikel 25 van de Gemeentewet. Omdat er geen besluit is, is de vraag welk bestuursorgaan bevoegd is niet aan de orde.

7.2. Het betoog faalt.

Fuik

8. [REDACTIE] betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat het college een fuik heeft gecreëerd. Het college wilde het namelijk in de klachtenprocedure niet inhoudelijk hebben over het plaatsen van de mail op de gemeentelijke website, omdat dit voorlag bij de commissie bezwaarschriften. Dit terwijl het bezwaar niet-ontvankelijk is verklaard, en het dus wel als klacht behandeld had moeten worden.

8.1. Uit de brief van het college van 27 maart 2017 blijkt dat [REDACTIE] tijdens een gesprek van diezelfde dag, dat werd gevoerd omdat [REDACTIE] een aantal punten wilde bespreken in het kader van een klacht, een document heeft overgelegd met als titel "Bezwaar tegen openbaar maken confidentiële documenten van ondergetekende en reactie op de brief met kenmerk 6335-2016 [...]" . Dit document is doorgestuurd naar de commissie bezwaarschriften, wat heeft geleid tot deze procedure. Gelet op de titel van het document heeft het college in redelijkheid het document kunnen aanmerken als een bezwaarschrift. De klachtencommissie kan niet op een bezwaar reageren en kan niet vooruit lopen op een eventuele niet-ontvankelijkheid. Er is geen aanwijzing dat het college een fuik heeft gecreëerd.

8.2. Het betoog faalt.

Slotsom

9. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevalen uitspraak dient te worden bevestigd.

10. Voor een proceskostenverordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

bevestigt de uitspraak van de rechtbank.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, voorzitter, en mr. J. Kramer en
mr. A. Kuijer, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M.E.A. Neuwahl,
griffier.

w.g. Hagen
voorzitter

w.g. Neuwahl
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 28 augustus 2019

280-851.

Verzonden: 28 augustus 2019

BIJLAGE**Gemeentewet*****Artikel 19***

1. [...].
2. Tegelijkertijd met de oproeping brengt de burgemeester dag, tijdstip en plaats van de vergadering ter openbare kennis. De agenda en de daarbij behorende voorstellen met uitzondering van de in artikel 25, tweede lid, bedoelde stukken worden tegelijkertijd met de oproeping en op een bij de openbare kennisgeving aan te geven wijze ter inzage gelegd.

Artikel 25

1. [...].
2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
[...].

Wet openbaarheid van bestuur***Artikel 8***

1. Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.
2. [...].

uitspraak

RECHTBANK OVERIJSSSEL

Zittingsplaats Zwolle

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 17/1929

uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

drs. [REDACTED], te Oldenzaal, eiser,

en

het college van burgemeester en wethouders van Oldenzaal, verweerde.

Procesverloop

Bij emailbericht van 13 oktober 2016 heeft de raadsgriffier van de gemeente Oldenzaal eiser meegedeeld dat de toestemming voor het gebruik van het stadhuis voor door eiser te geven resterende cursussen op 9 november 2016, 7 december 2016 en 11 januari 2017 is komen te vervallen.

Het emailbericht van eiser van 20 februari 2017 is geplaatst op de gemeentelijke website bij de stukken van de raadsvergadering van 27 maart 2017.

Bij besluit van 10 augustus 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerde de bezwaren van eiser niet-ontvankelijk verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerde heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 1 februari 2018.

Eiser is verschenen. Verweerde heeft zich laten vertegenwoordigen door [REDACTED] en [REDACTED]

Overwegingen

1. Bij brief van 13 oktober 2016 heeft de raadsgriffier eiser meegedeeld dat in overleg met het presidium eiser wordt bericht dat het gebruik van het stadhuis voor de door eiser te geven cursus Leergang & Dialoog voor de resterende data (9 november 2016, 7 december 2016 en 11 januari 2017) is vervallen omdat er geen direct gemeentelijk belang is en de cursus niet door of namens de gemeente wordt georganiseerd.
In de brief is verder vermeld dat eiser op 5 oktober 2016 gebruik heeft gemaakt van het stadhuis door in overleg met een raadslid van D'66 via de raadsgriffier de vergaderruimten te

reserveren onder vermelding dat dit een reservering is namens D'66. Deze reservering is echter buiten de D'66-fractie tot stand gekomen en komt om die reden te vervallen.

Bij mailbericht 20 februari 2017 heeft eiser de leden van de gemeenteraad Oldenzaal meegedeeld dat door feitelijk handelen van de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders de raadsleden medeverantwoordelijk zijn gemaakt in een dossier betreffend onbehoorlijk bestuur. Bij het mailbericht is alle eerdere correspondentie gevoegd (onderliggende stukken van het klachtendossier van eiser tegen de gemeente Oldenzaal).

Dit mailbericht is geplaatst op de gemeentelijke website bij de agenda van de raadsvergadering van 27 maart 2017 onder ingekomen stukken.

Bij brief van 25 maart 2017 heeft eiser bezwaar gemaakt tegen het openbaar maken van confidentiële documenten.

Tijdens de op 8 juni 2017 gehouden hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie heeft de gemachtigde van eiser aangegeven dat het bezwaar zich tevens richt tegen het niet mogen gebruiken van ruimten in het stadhuis.

Bij besluit van 10 augustus 2017 (het bestreden besluit) heeft verweerde de bezwaren van eiser tegen de brief van 13 oktober 2016 en tegen het online zetten en daarmee openbaar maken van eisers brief van 20 februari 2017 niet-ontvankelijk verklaard. Volgens verweerde zijn eisers bezwaren niet gericht tegen besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb).

2. Artikel 1:3, eerste lid, van de Awb bepaalt dat onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Artikel 8:1 van de Awb bepaalt dat een belanghebbende tegen een besluit beroep kan instellen bij de bestuursrechter.

Artikel 7:1, eerste lid, van de Awb bepaalt dat degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, alvorens beroep in te stellen bezwaar dient te maken, tenzij er sprake is van een van de in dat artikel genoemde gevallen.

3. *Het intrekken van toestemming voor gebruik stadhuis*

3.1 De rechtbank stelt op grond van de onderliggende stukken en het verhandelde ter zitting vast dat de beslissing om de mondeling gegeven toestemming voor het gebruik van het stadhuis voor door eiser te geven resterende cursussen op 9 november 2016, 7 december 2016 en 11 januari 2017 geen publiekrechtelijke grondslag heeft. De (ingetrokken) toestemming zag, zo is ter zitting gebleken, op het gebruik van de raadszaal en 2 fractiekamers. Daarop is anders dan eiser stelt de Regeling gebruik stadhuis niet van toepassing, omdat deze Regeling uitsluitend van toepassing is op de stadhuishal. Overigens is de betreffende Regeling ook niet als een publiekrechtelijke grondslag aan te merken. De Regeling bevat "huisregels" voor de stadhuishal en ziet daarmee op een bevoegdheid die krachtens het burgerlijk recht ook door niet-bestuursorganen kan worden gehanteerd.

3.2 Hieruit volgt dat verweerde eisers bezwaar tegen het intrekken van toestemming

voor het gebruik van het stadhuis voor door eiser te geven cursussen terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard.

4. *Het plaatsen van eisers emailbericht van 20 februari 2017 op de agenda voor de raadsvergadering.*

4.1 Met verweerde is de rechtbank van oordeel dat het plaatsen van eisers emailbericht op de gemeentelijke website bij de agenda van de raadsvergadering van 27 maart 2017 onder ingekomen stukken als een feitelijke handeling aan te merken is. Van een schriftelijke beslissing met een publiekrechtelijke grondslag is geen sprake.

4.2 Verweerde heeft het bezwaar tegen de plaatsing van zijn emailbericht op de raadsagenda terecht niet-ontvankelijk verklaard.

5. Het beroep is ongegrond.

6. Voor een proceskostenverordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.J. van Lochem, rechter, in aanwezigheid van mr. A. Landstra, als griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 30 APR 2018

[REDACTIE]
griffier.

[REDACTIE]
rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 30 APR 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

20

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 53374 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8863 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Aangetekend

dhr. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Oldenzaal

[REDACTED]

Datum
11 december 2019

Ons kenmerk
Z2019-12598 & Z2019-12529

Uw brief van
16 mei 2019

Contactpersoon
Mr. [REDACTED]
070 6388 500

Besluit naar aanleiding van uw klacht

Geachte heer [REDACTED]

In bovengenoemde zaak bericht de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) u als volgt.

1. Uw klacht

Bij brief van 16 mei 2019 heeft u een klacht ingediend bij de AP met verzoek om corrigerende maatregelen. U vraagt in het bijzonder aandacht voor het feit dat de gemeente Oldenzaal (hierna genoemd: 'de gemeente') een brief van u van 20 februari 2017 met daarop meerdere u betreffende persoonsgegevens op haar website heeft gepubliceerd en zij niet voldaan aan uw verwijderingsverzoek d.d. 23 maart 2017 ter zake. Daarmee heeft de gemeente volgens u de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) geschonden.

De AP heeft een vaste werkwijze bij het beoordelen van klachten op grond van artikel 77 van de AVG, zoals ook onderhavig verzoek om handhaving is te kwalificeren. Voor de inhoud van de vaste werkwijze verwijst de AP u kortheidshalve naar de bijgevoegde **bijlage 1**.

Op grond van de voorliggende informatie - dan wel in deze fase opgevraagde informatie - is het niet aannemelijk dat op dit moment sprake is van een overtreding van de AVG of daaraan gerelateerde wet- en regelgeving.

De AP motiveert haar besluit als volgt.



Datum 11 december 2019 Ons kenmerk ZZ2019-12598 & z2019-12529

2. Juridisch kader

Vanaf 25 mei 2018 is de AVG van toepassing. Een deel van de gedragingen in verband waarmee de AP wordt verzocht om handhavend op te treden, vond uitsluitend plaats toen de AVG nog niet van toepassing was, maar wel de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Dit betekent dat de gedragingen die voorafgaand aan de inwerkingtreding van de AVG hebben plaatsgevonden, beoordeeld zullen worden op grond van de Wbp.

De Wbp kende aan de toezichthoudende autoriteit (thans de AP) geen sanctionerende bevoegdheid toe voor de overtredingen waarop klager zich beroept. Zelfs als de AP zou constateren dat sprake was van een overtreding, zou sanctivering van die overtreding – gelet op het bepaalde in de Wbp – niet mogelijk zijn.

3. Beoordeling van uw verzoek

In overweging 141 en artikel 57, eerste lid, onder f van de AVG staat dat het onderzoek dat naar aanleiding van een klacht ex artikel 77 AVG door de AP wordt uitgevoerd, niet verder gaat dan in het specifieke geval passend is.

De AP heeft naar aanleiding van uw klacht bij brief van 29 juni 2019 aanvullende informatie opgevraagd bij de gemeente. De gemeente heeft op dit verzoek gereageerd bij brief van 15 juli 2019. Op 9 september 2019 heeft de AP nadere vragen gesteld aan de gemeente, die daarop heeft gereageerd bij brief van 24 september 2019. Tevens heeft de AP van u nadere brieven ontvangen op 14 juni 2019, 31 juli 2019 alsook een kopie van een uitspraak van de Raad van State d.d. 28 augustus 2019.

Bevindingen

Op 20 februari 2017 heeft u een klachtbrief gezonden aan de gemeenteraad van de gemeente over het handelen van het College van Burgemeester en Wethouders. Dit bericht is, zo stelt de AP vast, door de gemeente integraal op haar website geplaatst ten behoeve van de raadsvergadering van 27 maart 2017.

Op 25 maart 2017 heeft u bezwaar gemaakt tegen deze publicatie. Bij besluit van 10 augustus 2017 is dit bezwaar door de gemeente niet-ontvankelijk verklaard, nu de publicatie geen besluit zou zijn in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht (AwB). Tegen dit besluit bent u in beroep gegaan. Dit beroep is ongegrond verklaard bij uitspraak van de rechtbank Overijssel, locatie Zwolle, d.d. 30 april 2018. Vervolgens bent u hiertegen in hoger beroep gegaan bij de Raad van State, die de uitspraak van de rechtbank Overijssel heeft bevestigd bij uitspraak van 28 augustus 2019.

De volgende gegevens waren zichtbaar in het door de gemeente gepubliceerde document:

- naam,
 - rekeningnummer,
 - e-mailadres.



Datum
11 december 2019

Ons kenmerk
Z2019-12593 & z2019-12529

Gedurende de procedure, te weten op 5 september 2017, heeft de gemeente besloten de publicatie te anonimiseren. Het document is digitaal geanonimiseerd. Nadat u kort daarna de gemeente hebt aangegeven dat deze anonimisering te omzeilen is, heeft de gemeente besloten om het document alsnog analoog te anonimiseren.

Bij brief van 24 september 2019 heeft de gemeente nader gereageerd op de aanvullende vragen van de AP. Hierin heeft de gemeente aangegeven dat u zelf gevraagd heeft om de documenten op de agenda van de gemeenteraad te plaatsen en te verstrekken aan alle raadsleden. Bovendien heeft de gemeente de door haar gestelde noodzaak van de publicatie nader onderbouwd.

4. Beoordeling

Persoonsgegevens

Vooreerst dient de vraag gesteld te worden in hoeverre sprake is van een persoonsgegeven als bedoeld in artikel 4, eerste lid van de AVG, destijds vastgelegd in artikel 1 onder a van de Wbp. Nu uw naam en rekeningnummer (met daarbij de tenaamstelling, zijnde uw gegevens) waren vermeld, is sprake van persoonsgegevens. Deze gegevens zijn immers herleidbaar naar u. Het (zakelijke) e-mailadres dat eveneens was vermeld, is op zichzelf niet herleidbaar. De AP heeft vastgesteld dat door middel van dit e-mailadres niet eenvoudig een organisatie vindbaar is in de registers van de kamer van koophandel of op andere wijze eenvoudig naar u te herleiden is. In de gegeven omstandigheden echter, waarbij ook uw naam in dezelfde brief staat vermeld, is dit e-mailadres wel een persoonsgegeven.

Verwerking & verwerkingsverantwoordelijke

Het publiceren van deze gegevens (naam en rekeningnummer) is een verwerking, als bedoeld in artikel 4, tweede lid AVG, destijds vastgelegd in artikel 1 onder b van de Wbp. Op grond van de brief van de gemeente constateert de AP dat het College van Burgemeester en Wethouders het doel en de middelen van de verwerking bepaalt. Het college van Burgemeester en Wethouders is derhalve verwerkingsverantwoordelijke. Evenwel zal gemakshalve steeds de term "gemeente" worden gebruikt bij de aanduiding van de verantwoordelijke, nu uw handhavingsverzoek zich daartegen richt.

Grondslag voor de verwerking

Voor een dergelijke verwerking behoeft de gemeente een grondslag als bedoeld in artikel 8, eerste lid van de Wbp. De gemeente heeft aangegeven te menen dat zij een grondslag voor de verwerking van uw persoonsgegevens heeft als bedoeld in artikel 6, eerste lid onder e. De onderhavige verwerking van persoonsgegevens is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan haar is opgedragen, zo stelt zij.

De publicatie van dit document hield verband met het democratisch proces dat binnen de gemeente dient te worden gevuld. U heeft aangegeven deze kwestie te willen laten bespreken binnen de gemeenteraad. U heeft in dat kader een brief met bijlagen opgesteld en verstrekkt aan de gemeente teneinde deze kwestie daar te laten behandelen. De gemeente stelt in haar reactie aan de AP dat het de gebruikelijke werkwijze is om documentatie die behandeld wordt in de gemeenteradsvergadering, vooraf (online) te publiceren.



| | |
|------------------|---------------------------|
| Datum | Ons kenmerk |
| 11 december 2019 | Z2019-12598 & z2019-12529 |

Dat het document dat u aan de gemeente hebt gezonden is gepubliceerd, is – zo stelt de AP vast – de gebruikelijke wijze binnen het gemeentelijke democratische proces. De vraag doet zich echter voor of deze werkwijze in overeenstemming is met de Wpg voor wat betreft de vraag of de (niet geanonimiseerde) plaatsing ervan wel noodzakelijk was.

In dat kader verwijst de AP naar een uitspraak van de Raad van State waar de gemeente een beroep op doet. De Raad van State¹ heeft geoordeeld dat aan het belang van openbaarheid omwille van een goede en democratische bestuurvoering een zeer groot gewicht toekomt, waar de integriteit van de overheid in het geding is en het aannemelijk is dat bij een gedeeltelijke openbaarmaking van het rapport vragen rondom de integriteit en onkreukbaarheid zouden kunnen blijven bestaan.

De gemeente heeft gesteld dat – in aanloop naar het publieke debat over deze kwestie in de gemeenteraad – het van belang was dat deze kwestie in volle omvang kon worden beoordeeld. Zulks gelet op uw positie in de politiek binnen de gemeente en uw expertise op dat vlak, en gelet op het feit dat u de integriteit van de gemeente in uw klacht in twijfel trok.

De AP oordeelt dat de gemeente in het kader daarvan een grondslag toekomt voor de verwerking van uw persoonsgegevens. De niet-geanonimiseerde publicatie was derhalve niet in strijd met de Wpg.

Verwijderingsverzoek

Uw verwijderingsverzoek dateert van 25 maart 2017. De raadsvergadering heeft plaatsgevonden op 27 maart 2017. Op 5 september 2017 heeft de gemeente gehoor gegeven aan uw verwijderingsverzoek en heeft zij uw gegevens verwijderd.

Ook in dit kader wijst de gemeente erop dat zij, gelet op het bepaalde in artikel 36 van de Wpg, maar ook onder het sinds de invoering van de AVG geldende ruimere vernietigingsrecht van art. 17, derde lid onder b AVG, gerechtigd is om ter vervulling van een taak van algemeen belang of het uitoefenen van openbaar gezag de gegevens niet te verwijderen.

De AP acht het aannemelijk dat de gemeente ook na de vergadering van de gemeenteraad, een noodzaak zag om zich te verzetten tegen uw stelling dat de gemeente niet integer heeft gehandeld. Temeer omdat deze kwestie nog op 14 april 2017 in de plaatselijke media aandacht heeft gekregen.²

De gemeente heeft er op 5 september 2017 voor gekozen om uw persoonsgegevens te verwijderen, terwijl u daartoe reeds op 23 maart 2017 had verzocht. Dit is gelet op het voorgaande niet in strijd met de Wpg.

¹ RvS, 31 mei 2006, ECLI:NL:RVS:2016:AX6362, r.o. 2.8

² *Tabantia Oldenzaal*, 14 april 2017



Datum
11 december 2019

Ons kenmerk
Z2019-12598 & z2019-12529

Dat de oorspronkelijke digitale anonimisering te omzeilen was en daarmee de gemeente nog steeds uw persoonsgegevens verwerkte terwijl zij daartoe zelf geen noodzaak meer zag, maakt het voorgaande niet anders. De gemeente heeft, na uw signaal daaromtrent, het document analoog geanonimiseerd. Voor zover op dit punt al sprake is van een schending van de Wbp, oordeelt de AP dat handhaving in het onderhavige geval onevenredig is in verhouding tot het daarmee te dienen belang.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zal de AP uw klacht met verzoek om corrigerende maatregelen afwijzen.

5. Besluit

De AP wijst uw klacht met verzoek om corrigerende maatregelen af.

Een kopie van dit besluit is verzonden aan de gemeente Oldenzaal.

De AP vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,


Afdelingshoofd Eerstelijns Onderzoek

Bezoor

Bent u het niet eens met de inhoud van dit besluit of is het besluit onduidelijk? Neem dan eerst contact op met de in deze brief genoemde contactpersoon. Deze contactpersoon neemt met u het besluit door. Komt



Datum
11 december 2019

Ons kenmerk
Z2019-12598 & z2019-12529

u er samen niet uit, dan kunt u alsnog digitaal of op papier een bezwaarschrift indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Als u een bezwaarschrift wilt indienen, kunt u dat doen binnen de wettelijke termijn. Deze termijn is zes weken na de verzenddatum van dit besluit. Dit betekent dat uw bezwaarschrift bij ons binnen moet zijn op [...] of dat u de brief uiterlijk op [...] ter post moet bezorgen.

Voor het indienen van digitaal bezwaar, zie www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, onder het kopje "Bezwaar maken tegen een besluit", onderaan de homepage.

Het adres voor het indienen op papier is: Autoriteit Persoonsgegevens, postbus 93374, 2509 AJ Den Haag. Vermeld op de envelop 'Awb-bezoeker' en zet in de titel van uw brief 'bezwaarschrift'.

Schrijf in uw bezwaarschrift ten minste:

- Uw naam en adres
- De datum van uw bezwaarschrift
- Het in deze brief genoemde kenmerk (zaaknummer); u kunt ook een kopie van dit besluit bijvoegen
- De reden(en) waarom u het niet eens bent met dit besluit
- Uw handtekening



Datum
11 december 2019

Ons kenmerk
Z2019-12598 & Z2019-12523

Bijlage 1

In deze bijlage legt de AP uit wat de vaste werkwijze van de AP is bij het beoordelen van een verzoek om handhaving. Deze werkwijze wordt onderverdeeld in de hierna volgende fasen:

Fase I:

Eerst wordt het handhavingsverzoek aan de formele eisen uit de AVG en de Algemene wet bestuursrecht (Awb) getoetst. Is daar niet aan voldaan dan neemt de AP het handhavingsverzoek niet in behandeling. Een formele eis is dat de aanvrager van een handhavingsverzoek belanghebbende moet zijn volgens artikel 1:2 Awb. Iemand is belanghebbende wanneer er sprake is van een rechtstreeks belang bij een besluit. Er gelden volgens de Awb enkele eisen aan een aanvraag. Eisen die gesteld worden aan een aanvraag zijn volgens artikel 4:2 Awb:

- de aanvraag moet ondertekend zijn;
- de aanvraag moet een dagtekening bevatten;
- in de aanvraag moet omschreven zijn welke beschikking wordt verzocht;
- de aanvraag moet voldoende gegevens en bescheiden bevatten die voor de beslissing op aanvraag nodig zijn.

Wordt aan die formele eisen voldaan dan vindt aansluitend een globaal (bureau)onderzoek plaats. In het globale (bureau)onderzoek wordt beoordeeld of uit de voorliggende informatie - dan wel in deze fase opgevraagde informatie - blijkt dat zich mogelijkerwijs een overtreding van de AVG of daaraan gerelateerde wet- en regelgeving voordoet of heeft voorgedaan. Blijkt uit het globaal (bureau)onderzoek reeds afdoende dat de AVG niet is overtreden dan wordt het handhavingsverzoek afgewezen. Wanneer uit het globaal (bureau)onderzoek volgt dat het aannemelijk is dat zich een overtreding voordoet, dan is de AP op basis van de beginselplicht tot handhaving gehouden om handhavend op te treden. In dat geval gaat de AP direct over naar fase IV (zie hierna).

Mocht uit fase I echter blijken dat zich mogelijkerwijs een overtreding van de AVG voordoet, maar daarvoor eerst een uitgebreid(er) onderzoek nodig zijn om de overtreding daadwerkelijk te kunnen vaststellen, dan zou fase III in kunnen gaan.

Fase II:

Omdat de AP veel signalen, klachten en verzoeken om handhaving ontvangt en haar toezichtveld veel omvattend is, zal zij gelet op haar beperkte middelen, niet steeds een nader onderzoek kunnen uitvoeren. Daarom toetst de AP in situaties waarin mogelijk sprake is van een overtreding, maar waarvoor nader onderzoek nodig is om de overtreding vast te stellen, eerst aan haar "*Beleidsregels prioritering klachtenonderzoek AP*" (hierna: prioriteringscriteria) welke gevallen voor een nader onderzoek in aanmerking komen.



Datum
11 december 2019

Ons kenmerk
Z2019-12598 & z2019-12529

Fase III:

Fase III betreft een uitgebreid onderzoek of er sprake is van een overtreding van de AVG. In deze fase komt de AP alleen toe indien uit een globaal bureauonderzoek blijkt dat er sprake kan zijn van een overtreding van de AVG en als aan de prioriteringscriteria is voldaan, wat wordt onderzocht in Fase II.

Fase IV:

Gaat de AP in fase III over tot een uitgebreid onderzoek en volgt daaruit dat de AVG is overtreden, dan gaat de AP in fase IV over tot handhaving. Als na het globale bureauonderzoek al zonder meer vaststaat dat sprake is van een overtreding kan Fase III worden overgeslagen. De AP kan afhankelijk van de aard en de ernst van de overtreding formele of informele handhavingsinstrumenten aanwenden. Onder formele handhavingsinstrumenten wordt bijvoorbeeld verstaan het opleggen van een last onder dwangsom of een andere corrigerende maatregel of een bestuurlijke boete. Een informeel handhavingsinstrument is bijvoorbeeld een normoverdragend (telefoon) gesprek en/of brief. Ook na fase I en II kan een informeel handhavingsinstrument worden ingezet als dat volgens de AP effectiever is dan eerst fase III en fase IV in te gaan.