

Autoriteit Persoonsgegevens
T.a.v. [REDACTED]
Bezuidenhoutseweg 30
2594 AV Den Haag

1

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Aanvullende gronden klacht d.d. 19 maart 2019 14:15 inzake d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf beroep AVG recht vergetelheid.

Datum: 30 april 2019

Zaaknummer: Z2019-10129

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens,

[REDACTED] wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] hierna telkens 'ondergetekende', dient hierbij een klacht in wegens door het College van B&W Gemeente Oldenzaal, hierna telkens 'verweerde', onrechtmatig d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf en doet hierbij een beroep op het AVG recht van vergetelheid.

Ondergetekende maakt d.d. 25 maart 2017 mondeling/schriftelijk bezwaar en verzoekt d.d. 31 juli 2017 tot verwijderen. Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft 19 maart 2019 klacht geregistreerd onder nummer Z2019-10129 (Productie 1). Ondergetekende heeft 9 april 2019 en verzoek tot verwijderen met beroep op AVG bij verweerde gedaan (Productie 2). Verweerde wijst 24 april 2019 verzoek af (Productie 3), ondergetekende legt dit voor aan Autoriteit Persoonsgegevens.

Verweerde blijkt geen Functionaris Gegevens Bescherming te hebben, zijnde een AVG verplichte functionaris. Verweerde besluit niet binnen de AVG verplichte termijn van 1 maand, op d.d. 9 april 2019 ingediende verzoek. Ondergetekende verzoekt tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid.

D.d. 23 maart 2017 t/m januari 2018 zijn n.a.w. gegevens, mailadressen en bankrekeningnummer gepubliceerd door verweerde, verweerde is schuldig aan publiceren van direct tot persoon van ondergetekende herleidbare gegevens. D.d. 14 april 2017 heeft Burgemeester Theo Schouten namens verweerde in de krant Tubantia naam en toenaam van ondergetekende genoemd en gekoppeld aan het gepubliceerde klachtendossier, daar Schouten inhoudelijk het hele klachtendossier bespreekt is alle in het gepubliceerde klachtendossier herleidbaar op de persoon van ondergetekende. D.d. 4 september 2017 t/m heden is bewust het mailadres herleidbaar naar ondergetekende gepubliceerd, doet verweerde d.d. 24 april 2019 alsof ze dat niet snapt en houdt verweerde zich van de domme alsof ze niet begrijpt welke gegevens ondergetekende verwijdert wil zien, terwijl dit adres via de KvK direct herleidbaar op de persoon van ondergetekende en het gehele dossier gezien de media aandacht die verweerde er aan heeft gegeven ook herleidbaar.

Ondergetekende betwist zoals verweerde meent te moeten denken: "Het AVG recht op vergetelheid stemt overeen met het Wbp recht op verwijdering van persoonsgegevens", en waarop verweerde het weigeren tot verwijderen baseert. Ondergetekende sommeert, nu verweerde weigert aan het verzoek tegemoet te komen, dat conform de AVG alles wat sedert 23 maart 2017 t/m heden herleidbaar is naar de persoon van ondergetekende per direct wordt verwijderd. Ondergetekende verzoekt de Autoriteit Persoonsgegevens om verweerde hiertoe bij Europees recht te veroordelen, als ook de boete op te leggen welke passend is voor de overtreding sinds 2016 door verweerde conform de AVG.

Hoogachtend,



[REDACTED]

Onderwerp Read: Aanvullende gronden klacht bij de AP zaaknummer Z2019-10129

Afzender Info (AP) <Info@autoriteitpersoonsgegevens.nl>

Ontvanger [REDACTED] <[REDACTED]>

Datum 2019-04-30 15:22

Prioriteit Hoogste

Uw bericht

Aan: Info (AP)

Onderwerp: Aanvullende gronden klacht bij de AP zaaknummer Z2019-10129
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 15:17:10 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome,
Stockholm, Wenen

is gelezen op dinsdag 30 april 2019 15:22:55 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome,
Stockholm, Wenen.

Final-recipient: RFC822; Info@autoriteitpersoonsgegevens.nl

Disposition: automatic-action/MDN-sent-automatically; displayed

X-MSEch-Correlation-Key: pYYTvJvcgEGm24EOIZ3SKw==

Original-Message-ID: <[REDACTED]>

X-Display-Name: Info (AP)



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Vertrouwelijk

[REDACTED]

2
Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Datum

23 mei 2019

Contact
070 8888 500

Ons kenmerk
z2019-12138

Onderwerp

Uw klacht is in behandeling

Geachte [REDACTED]

Op 26-04-2019 heeft u de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) een klacht gestuurd over Het College van B & W Gemeente Oldenzaal. Deze organisatie heeft volgens u de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) mogelijk overtreden.

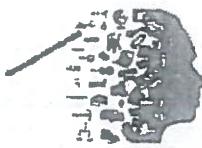
De AP ontvangt veel klachten. De AP onderzoekt momenteel nog wat zij kan doen om uw klacht te behandelen. Mogelijk neemt de AP contact met u op om vragen te stellen of bepaalde bewijsstukken op te vragen naar aanleiding van uw klacht.

U krijgt in ieder geval binnen 3 maanden vanaf het moment van indienen van uw klacht, een terugkoppeling van de AP over de voortgang of van het resultaat van uw klacht.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

3

Vertrouwelijk

[REDACTED]

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Datum
23 juli 2019

Ons kenmerk
Z2019-12138

Onderwerp
Status van uw klacht

Geachte [REDACTED]

Op 26 april 2019 heeft u de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) een klacht gestuurd over Het College van B&W Gemeente Oldenzaal. Deze organisatie heeft volgens u de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) mogelijk overtreden.

Vanwege het grote aantal ontvangen klachten door de AP, ontvangt u later dan gebruikelijk een terugkoppeling over uw klacht. De afhandeling van uw klacht zal langer dan 3 maanden duren. Daarom nemen we contact met u op.

Wij informeren u zo spoedig mogelijk over de voortgang in uw dossier. U krijgt binnen 3 maanden vanaf heden een terugkoppeling van de AP over de voortgang of het resultaat van uw klacht.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,

Namens deze,

[REDACTED]

Medewerker Toezicht
(Informatie- en Meldpunt Privacy)

4

Autoriteit Persoonsgegevens
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 9374
2509 AJ Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Ingebrekestelling wegens niet reageren binnen termijn van uiterlijk drie maanden (AVG art. 78, tweede lid), beschuldiging van aantoonbaar onzorgvuldig handelen en laakbaar gedrag en verbeuren dwangsom van € 1260,00.
UW KENMERKEN: Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529
Datum: 4 december 2019

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte [REDACTED]

[REDACTED] wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] hierna telkens 'ondergetekende', heeft d.d. 19 maart 2019 ingediend een datalek melding welke 29 april 2019 onder kenmerk Z2019-10129 als klacht is aangemaakt. Ondergetekende heeft d.d. 30 april en 16 mei 2019 aanvullende gronden ingediend. De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 23 mei 2019 onder kenmerk Z2019-12138 dat de klacht in behandeling is! De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 28 mei 2019 onder kenmerk Z2019-12598 dat dit zaaknummer is toegekend? De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 14 juni 2019 onder kenmerk Z2019-12598 dat ze aanvullingen wil?! De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 18 juli 2019 onder kenmerk Z2019-12529 de antwoorden v.d. gemeente?!? De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 23 juli 2019 onder kenmerk Z2019-12138 dat de status drie maanden is?!?! De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 4 september 2019 onder kenmerk Z2019-12529 weer drie maanden ?!?!?

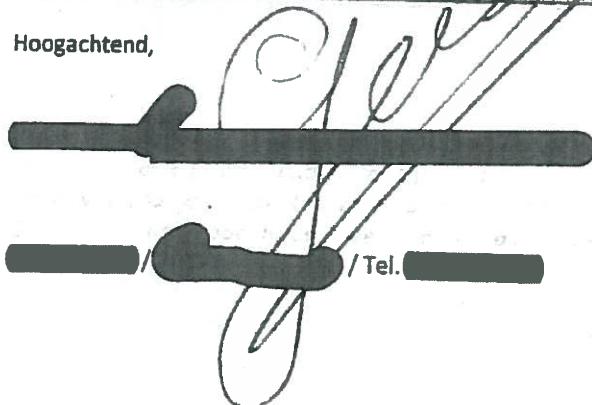
Ondergetekende heeft sedert dien bij herhaling contact gezocht met de Autoriteit Persoonsgegevens en meermaals een terugbelverzoek neergelegd. Tevens heeft ondergetekende d.d. 31 juli 2019 al de reactie op verweerschrift van de gemeenten d.d. 18 juli 2019 aan de Autoriteit Persoonsgegevens doen toekomen. Inmiddels worden geen vorderingen gemaakt in het dossier en circuleren diverse dossier nummers. Dientengevolge wordt de Autoriteit Persoonsgegevens een verwijltbaar onzorgvuldige afhandeling v.h. dossier verweten. Inmiddels heeft de Autoriteit Persoonsgegevens al ruim 8 ½ geen handhaving gedaan o.b.v. de klacht en wordt AP derhalve verwijltbaar nalatig gesteld (laakbaar gedrag). De Autoriteit Persoonsgegevens is gehouden aan hetgeen, zoals gesteld in de AVG artikel 78, tweede lid, maar heeft gedurende een periode van ruim 8 ½ maand zich niet van haar wettelijke taak gekweten. Ondergetekende beroept zich op ingebrekestelling als bedoeld in artikel 4:17, derde lid, van de Awb, volgende bedragen worden AP opgelegd:

- a. € 20 per dag voor de eerste 2 weken;
- b. € 30 per dag voor de volgende 2 weken;
- c. € 40 per dag voor de overige dagen.

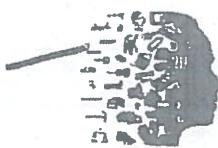
De dwangsom loopt uiterlijk 42 dagen en bedraagt maximaal € 1260.

Ondergetekende verzoekt de Autoriteit Persoonsgegevens binnen twee weken na dagtekening betalen van de dwangsom ter hoogte € 1260,00 te voldoen op [REDACTED] t.n.v. [REDACTED] te [REDACTED] o.v.v.
Dwangsom niet tildig reageren handhavingverzoek Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529.

Hoogachtend,



[REDACTED]
[REDACTED] / Tel. [REDACTED]



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

5

Aangeteekend

[REDACTED]

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

[REDACTED]

Datum
9 december 2019

Ons kenmerk
z2019-10129 (19 maart 2019)
z2019-12138 (26 april 2019)

Contactpersoon
[REDACTED]
070 8888 500

Onderwerp
Uw klachten

Geachte [REDACTED]

Met betrekking tot de bovengenoemde dossiers bericht de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) u als volgt.

Dossier met kenmerk z2019-10129

U heeft op 19 maart 2019 een datalek meldingsformulier ingediend bij de AP. U heeft op 9 april 2019 contact gehad met de AP en aan haar meegedeeld dat uw melding niet bedoeld was om een datalek te melden namens het College van B&W van de gemeente Oldenzaal, maar om een klacht tegen het College van B&W van de gemeente Oldenzaal in te dienen. De AP heeft op 29 april 2019 een klachtendossier aangemaakt met kenmerk z2019-10129.

Op 30 april 2019 en op 16 mei 2019 heeft u aanvullende gronden toegezonden per e-mail en per aangeteekende post. Na ontvangst van deze stukken heeft de AP besloten om de behandeling van uw dossier over te dragen aan een andere afdeling (Eerstelijns Onderzoek) en omgezet in een klacht met verzoek om corrigerende maatregel. Wanneer een dossier wordt overgedragen naar een andere afdeling, wordt een nieuw dossier met eigen kenmerknummer aangemaakt. Uw dossier met kenmerk z2019-10129 wordt daarom afgesloten.

Uw dossier is bij de afdeling Eerstelijns Onderzoek verder behandeld. Het dossier staat daar geregistreerd onder kenmerk z2019-12598.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum

9 december 2019

Dossier met kenmerk z2019-12138

Op 26 april 2019 heeft u het klachtenformulier op de website van de AP ingevuld. In het klachtenformulier verzoekt u de AP om uw zaaknummer van uw oorspronkelijke klacht van 19 maart 2019 toe te zenden. Per abuis is met betrekking tot dit klachtenformulier een klachtdossier aangemaakt. Op 23 juli 2019 heeft de AP een voortgangsbericht verzonden met kenmerk z2019-12138. Echter, gezien het laatst ingevulde klachtenformulier geen inhoudelijke nieuwe klacht betreft, maar het verzoek om het kenmerknummer van een eerder ingediende klacht, zal de AP overgaan tot afsluiten van het dossier met kenmerk z2019-12138.

De AP vertrouwt erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,

Namens deze,

[Redacted signature area]

Inspecteur
Informatie- en Meldpunt Privacy

Autoriteit Persoonsgegevens
t.a.v. [REDACTED] en [REDACTED]
Postbus 93374
2509 AJ Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft:

1. Verwijtbaar laakbaar gedrag Autoriteit Persoonsgegevens,
2. Wraking [REDACTED]
3. Bezwaarschrift tegen besluit d.d. 11 december 2019 inzake; Verzoek tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid d.d. 9 april 2019/Aanvullende gronden klacht d.d. 19 maart 2019 14:15 inzake d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf beroep AVG recht vergetelheid d.d. 30 april 2019 en Ingebrekstellingswegens niet reageren binnen termijn van uiterlijk drie maanden (AVG art. 78, tweede lid), beschuldiging van aantoonbaar onzorgvuldig handelen en laakbaar gedrag en verbeuren dwangsom van € 1260,00 UW KENMERKEN: Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529 d.d. 4 december 2019

Datum: 14 december 2019

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] hierna telkens 'ondergetekende', ontvangt d.d. 14 december 2019 uw besluit inzake; Verzoek tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid d.d. 9 april 2019/Aanvullende gronden klacht d.d. 19 maart 2019 14:15 inzake d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf beroep AVG recht vergetelheid d.d. 30 april 2019 en Ingebrekstellingswegens niet reageren binnen termijn van uiterlijk drie maanden (AVG art. 78, tweede lid), beschuldiging van aantoonbaar onzorgvuldig handelen en laakbaar gedrag en verbeuren dwangsom van € 1260,00. UW KENMERKEN: Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529 d.d. 4 december 2019.

I Laakbaar gedrag Autoriteit Persoonsgegevens o.b.v. de klachtenhistorie.

De Autoriteit Persoonsgegevens ontvangt d.d. 29 april 2019 onder kenmerk Z2019-10129 de klacht schending AVG.
De Autoriteit Persoonsgegevens ontvangt d.d. 30 april en 16 mei 2019 aanvullende gronden voor de schending AVG.
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 23 mei 2019 onder kenmerk Z2019-12138 dat de klacht in behandeling is!
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 28 mei 2019 onder kenmerk Z2019-12598 dat dit zaaknummer is toegekend?
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 14 juni 2019 onder kenmerk Z2019-12598 dat ze aanvullingen wil?!
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 18 juli 2019 onder kenmerk Z2019-12529 de antwoorden v.d. gemeente?!?
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 23 juli 2019 onder kenmerk Z2019-12138 dat de status drie maanden is ?!?!
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 4 september 2019 onder kenmerk Z2019-12529 weer drie maanden ?!?!?
De Autoriteit Persoonsgegevens ontvangt d.d. 24 september 2019 van verweerde een brief en houdt dat geheim!!!
De Autoriteit Persoonsgegevens ontvangt d.d. 4 december 2019 een ingebrekstelling van de klager
De Autoriteit Persoonsgegevens besluit d.d. 11 december 2019 het verzoek op corrigerende maatregelen af te wijzen!
De Autoriteit Persoonsgegevens doet geen uitspraak over in de klacht aan de orde gestelde zaken, maar is vooral bezig om naar de pijlen van het College van B&W Gemeente Oldenzaal te dansen, deze heeft aangegeven in diverse stukken dat het ondergetekende om niet eerbare dingen te doen zou zijn en dat dit niet mag worden beloont.
Mede gezien het feit dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal de integriteit van ondergetekende meermaals heeft aangetast met verdachtmakingen die de Autoriteit Persoonsgegevens op pagina 4/8 (alinea 3) integraal overneemt, is het College van B&W Gemeente Oldenzaal schuldig aan bewuste smaad en laster boven op de schendingen van de Privacy wetgeving.
Ondergetekende laakt de Autoriteit Persoonsgegevens om het feit dat ze informatie heeft achtergehouden en zich een periode van ruim drie maanden (na 24 september) volledig onbereikbaar heeft opgesteld voor de klager.

II Wraking [REDACTED] als afdelingshoofd Eerstelijns Onderzoek

Ondergetekende stelt vast dat de Autoriteit Persoonsgegevens, hierna telkens "U", d.d. 24 september 2019 een brief van het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft ontvangen, welke geheim is gehouden voor ondergetekende. Ondergetekende stelt vast dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal aanvullende reacties heeft gegeven in onderhavig dossier welke U niet kenbaar maakt aan ondergetekende en worden gedaan na uitspraak Raad van State. Dat wil zeggen dat in het besluit d.d. 11 december 2019 door U informatie is verwerkt welke nooit aan ondergetekende ter controle is voorgelegd, nooit hoor- en wederhoor is gepleegd, dus is het besluit gebaseerd op partijdige geheimen. Ondergetekende stelt vast dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal op U vragen nooit een serieus antwoord heeft gegeven, de helft van de door U gestelde vragen had het College van B&W Gemeente Oldenzaal niet eens beantwoord. Ondergetekende stelt vast dat U met het College van B&W Gemeente Oldenzaal samen een besluit heeft genomen o.b.v. een geheim gehouden brief van het College van B&W Gemeente Oldenzaal met als datum 24 september 2019. Ondergetekende beschuldigt [REDACTED] als afdelingshoofd Eerstelijns Onderzoek, van niet onafhankelijke dus partijdige beoordeling van de ingediende AVG klacht d.d. 16 mei 2019 en het besluit 11 december onrechtmatig is. Ondergetekende wraakt [REDACTED] en dient derhalve een wrakingverzoek in, waarna U alle stukken doet toekomen aan ondergetekende en vervolgens afwacht wat de reactie van ondergetekende (klager) is.

III Onprofessioneel tête à tête voorstel van [REDACTED] als afdelingshoofd Eerstelijns Onderzoek

Ondergetekende heeft een gruwelijke hekel aan overheidsinstanties die onder een hoedje spelen en de burger diens (grond)wettelijke rechten (waaronder de eerlijke behandeling door de overheid) uit eigen (bedrijfs)belang ontnemen. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal presteert het om de eigen bezwaarschriften commissie in de krant voor het blok te zetten en om onder bedreiging v.d. griffier Rechtbank Overijssel, het proces van rechtsgang te beïnvloeden. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft sedert de AVG overtreding meermaals instanties (bezwaarschrift commissie, Rechtbank Overijssel, Ombudsman, Raad van State) geïntimideerd/bedreigd of omgekocht met ondermeer mondelinge of schriftelijke ongefundeerde verhalen te kenmerken als smaad en laster aan het adres ondergetekende. Ondergetekende leest dat U in het besluit d.d. 11 december 2019 integraal mee gaat met de smaad en laster verhalen van het College van B&W Gemeente Oldenzaal en uw besluit enkel kan doen door veel geheim te houden voor klagers. Ondergetekende stelt dat de contactpersoon aantoonbaar niet transparant de klacht heeft behandeld, daar pas na ingebrekstelleng d.d. 4 december 2019 het besluit d.d. 11 december 2019 is toegezonden.

Ondergetekende stelt om die reden uw aanbod tot gezellig mondeling contact-je, waarin U denkt fff een besluitje door te kunnen nemen voordat U wordt aangeklaagd wegens partijdigheid, niet op prijs en is een informeel praatje aan de telefoon zoals U stelt een onprofessioneel voorstel welke Autoriteit Persoonsgegevens niet dient te doen.

IV Betwisten smaad en laster uitspraken van het College van B&W Gemeente Oldenzaal d.d. 24 september 2019.

Ondergetekende betwist de beweringen v.h. College van B&W Gemeente Oldenzaal zoals gedaan in haar brief d.d. 24 september 2019, gezien het feit dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal wederom poogt een instantie te beïnvloeden met beweringen van smaad en laster inzake (Wbp en AVG) onrechtmatig publiceren v.h. klachtendossier. Ondergetekende verzoekt Autoriteit Persoonsgegevens t.b.v. gronden van bezwaar, alle communicatie (mondeling, telefonisch, schriftelijk, etc.) met verweerde het College van B&W Gemeente Oldenzaal onverwijld te doen toekomen. Ondergetekende dient hierbij het bezwaarschrift in en zal binnen de termijn van 2 maanden na ontvangst genoemde communicatie, conform de wettelijke termijnen van 2 keer 6 weken, aanvullende gronden van bezwaar aanleveren.

V In gebreke stelling Autoriteit Persoonsgegevens.

De Autoriteit Persoonsgegevens wordt verwijtbaar onzorgvuldige afhandeling v.h. dossier verweten. Ondergetekende verzoekt de Autoriteit Persoonsgegevens binnen twee weken na dagtekening betalen van de dwangsom ter hoogte € 1260,00 te voldoen op [REDACTED] t.n.v. [REDACTED] te [REDACTED] o.v.v. Dwangsom niet tijdig reageren handhavingverzoek Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]

Tel.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Aangatekend

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

7

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

[REDACTED]

Datum
17 december 2019

Ons kenmerk
z2019-27757
z2019-27758
z2019-27647
z2019-27764

Uw brief van
4 december 2019

Contactpersoon
[REDACTED]
070 8888 500

Onderwerp
Besluit op ingebrekestelling

Geachte [REDACTED]

Op 3 december 2019 heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) een ingebrekestelling als bedoeld in artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht (AwB) van u ontvangen. Deze ingebrekestelling is gedateerd op 4 december 2019. De ingebrekestelling ziet op drie zaaknummers (z2019-10129, z2019-12138 en z2019-12598)¹. Deze drie dossiers hebben betrekking op één klacht: uw oorspronkelijke AVG-klacht van 29 april 2019 ten aanzien van de gemeente Oldenzaal.

U heeft de AVG-klacht oorspronkelijk op 19 maart 2019 per datalek meldingsformulier ingediend. Op 9 april 2019 heeft u contact gehad met de AP en aan haar laten weten dat uw melding niet was bedoeld om een datalek melding te doen, maar om een AVG-klacht in te dienen. Op 26 april 2019 heeft u middels het klachtenformulier aan de AP verzocht om het zaaknummer van uw eerder ingediende klacht. De AP heeft op 29 april 2019 een klachtendossier aangemaakt met kenmerk Z2019-10129. Vervolgens is per abuis van het op 26 april 2019 ingevulde klachtenformulier een klachtdossier aangemaakt en geregistreerd onder nummer z2019-12138.

In het kader van de behandeling van uw AVG-klacht heeft u op 30 april 2019 en 16 mei 2019 aanvullende stukken toegezonden aan de AP. Na ontvangst van deze stukken heeft de AP besloten om de behandeling

¹ Het dossier met zaaknummer z2019-12529 is per abuis opgenomen in twee brieven, maar heeft geen betrekking op uw klacht.



Datum	Ons kenmerk
17 december 2019	
	z2019-27757
	z2019-27758
	z2019-27647
	z2019-27764

van uw AVG-klacht over te dragen aan een andere afdeling. Uw AVG-klacht is toen omgezet in een klacht met verzoek om corrigerende maatregel en heeft een nieuw zaaknummer gekregen (z2019-12598).

1. Wettelijk kader

Het toepasselijk wettelijk kader van deze beslissing wordt gevormd door de Awb, met name de artikelen 4:17 tot en met 4:20 van de Awb. Op grond hiervan kan de AP een dwangsom verschuldigd zijn wegens het niet tijdig beslissen op een verzoek.

2. Beoordeling

Gelet op artikel 4:17, derde lid, van de Awb verbeurt de AP eerst dwangommen vanaf de dag waarop twee weken zijn verstrekken na de dag waarop de AP uw ingebrekestelling heeft ontvangen. De AP heeft uw ingebrekestelling van 4 december 2019 op 3 december 2019 ontvangen. De AP dient u op grond van artikel 78, tweede lid van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en artikel 4:13, eerste lid van uiterlijk op 17 december 2019 op de hoogte te stellen van de voortgang of van het resultaat van uw klacht. Per brief van 9 december 2019 heeft de AP u op de hoogte gesteld van het resultaat van uw AVG-klacht, die ziet op de zaaknummers z2019-10129 en z2019-12138. Per brief van 11 december 2019 heeft de AP u onder vermelding van het zaaknummer z2019-12598 op de hoogte gesteld van het resultaat van uw klacht met verzoek om corrigerende maatregel. De AP heeft daarom tijdig gereageerd op zowel de AVG-klacht als de klacht met verzoek om corrigerende maatregel.

3. Besluit

Aangezien de AP u tijdig binnen twee weken na ontvangst van uw ingebrekestelling op de hoogte heeft gesteld van het resultaat van uw klacht, wijst de AP uw verzoek tot het toekennen van een dwangsom wegens niet tijdig beslissen af.

Hoogachtend,

Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

Hoofd van de afdeling Staftaken en Wetgevingsadviesering

Rechtsmiddelenclausule

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens, Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag, onder vermelding van "Awb-bezoor" op de envelop. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op.

Autoriteit Persoonsgegevens t.a.v. [REDACTED] en [REDACTED]
 Postbus 93374
 2509 AJ Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft:

1. Aansprakelijkstelling voor de schade wegens verwijtbaar laakbaar gedrag Autoriteit Persoonsgegevens,
2. Ingebrekstellende (opnieuw ten tweede male) wegens d.d. 11 december 2019 ontbreken van een besluit inzake d.d. 19 maart 2019 ingediende klacht; Verzoek tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid d.d. 9 april 2019/Aanvullende gronden klacht d.d. 19 maart 2019 14:15 inzake d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf beroep AVG recht vergetelheid d.d. 19 maart 2019 & 30 april 2019 en Ingebrekstellende wegens niet reageren binnen termijn van uiterlijk drie maanden (AVG art. 78, tweede lid), beschuldiging van aantoonbaar onzorgvuldig handelen en laakbaar gedrag en verbeuren dwangsom van € 1260,00 Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529 d.d. 4 december 2019
3. Bezwaarschrift (AwB-bezwaar) tegen besluit d.d. 17 december 2019 inzake: Ingebrekstellende.

Datum: 22 december 2019

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] hierna telkens 'ondergetekende', ontvangt d.d. 21 december 2019 een besluit v.d. Autoriteit Persoonsgegevens, hierna telkens "AP", gedateerd 17 december 2019 inzake Ingebrekstellende wegens niet reageren binnen termijn van uiterlijk drie maanden (AVG art. 78, tweede lid), beschuldiging van aantoonbaar onzorgvuldig handelen en laakbaar gedrag en verbeuren dwangsom van € 1260,00 op Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529 d.d. 4 december 2019.

I Aansprakelijkstelling voor de schade wegens verwijtbaar laakbaar gedrag Autoriteit Persoonsgegevens

Ondergetekende stelt de vraag "Is de Autoriteit Persoonsgegevens voor klagers bezig of vooral druk bezig de eigen incompetente te verbergen?", want maanden lang heeft het AP niets van zich laten horen nadat d.d. 19 maart 2019 de privacy schending is gemeld en bijna gehele 2019 de persoonsgegevens van ondergetekende zijn gecompromitteerd. De AP deed niets om de schade te voorkomen door snel te reageren, was geheel 2019 onbereikbaar en liet niets van zich horen tot ondergetekende het AP in gebreke stelt, het AP produceert ineens een besluit volledig gebaseerd op een geheim gehouden brief van het College van B&W Gemeente Oldenzaal en bijna letterlijk overgetypt van die brief.

Het AP wordt aansprakelijk gesteld voor de aantoonbare schade (materieel en immaterieel) sedert 19 maart 2019, daar het AP verzaakt heeft in haar taak en pas actief is na 4 december, om eigen incompetente te verbergen!

II Ingebrekstellende (opnieuw ten tweede male) wegens d.d. 11 december 2019 ontbreken van een besluit.

Ondergetekende stelt het AP opnieuw in gebreke (opnieuw ten tweede male dus) wegens d.d. 11 december 2019 ontbreken van een besluit inzake d.d. 19 maart 2019 ingediende klacht en 30 april 2019 Ingediende aanvullende gronden op weigeren van het College van B&W Gemeente Oldenzaal in het verzoek AVG "Recht op Vergetelheid". Het AP had voor d.d. 17 december 2019 op de hoogte moeten stellen van de voortgang of van het resultaat van de klacht inzake weigeren van het College van B&W Gemeente Oldenzaal in het verzoek AVG "Recht op Vergetelheid". Het AP dient dit op grond van artikel 78, tweede lid Algemene verordening gegevensbescherming (AVG en artikel 4:13, eerste lid te doen en heeft d.d. 17 december 2019 aantoonbaar nagelaten volgens de AVG en AwB te handelen. Het AP mag gerust integraal de tekst van geheime briefjes v.h. College van B&W Gemeente Oldenzaal d.d. 24 september 2019 gaan overtypen en dat een besluit noemen in reactie op de in gebreke stelling van 4 december, dat maakt het onder de noemer besluit d.d. 14 december 2019 toegezonden briefje v.h. AP geen besluit op het verzoek d.d. 30 april. De klacht was niet "het opleggen van een corrigerende maatregel" n.a.v. plaatsen v.e. klachtendossier in jaar 2017. Dat is waar de gemeente in haar brief van 24 september 2019 dolgraag over blijft zeuren, want de gemeente wil dolgraag horen dat ze gelijk heeft in haar onrechtmatige openbaarmaken v.e. geheim klachtendossier op internet. Het briefje van het AP d.d. 14 december 2019 is geen besluit op de reeds d.d. 19 maart 2019 ingediende en als zodanig duidelijk herkenbare klacht inzake het weigeren v.h. College van B&W Gemeente Oldenzaal "Recht op vergetelheid". Ondergetekende verzoekt de Autoriteit Persoonsgegevens binnen twee weken na dagtekening betalen van de dwangsom ter hoogte € 1260,00 te voldoen op [REDACTED] t.n.v. [REDACTED] te [REDACTED] o.v.v. Dwangsom niet tijdig reageren handhavingverzoek Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529.

III Bezwaarschrift (Awb-bezoar) tegen besluit d.d. 17 december 2019 inzake Ingebrekestelling 4 december 2019.
Het AP blijkt vooral een dwangsom te willen vermijden met veel omhaal, schuiven/goochelen met data en nummertjes van dossiers die het AP zelf heeft aangemaakt en die ze pas na het in gebreke stelen heeft aangepast en niet daarvoor. Ondergetekende verwijst naar de juiste data met de juiste nummertjes in de brieven van 4 en 14 december 2019.
De Autoriteit Persoonsgegevens ontvangt d.d. 29 april 2019 onder kenmerk Z2019-10129 de klacht schending AVG.
De Autoriteit Persoonsgegevens ontvangt d.d. 30 april en 16 mei 2019 aanvullende gronden voor de schending AVG.
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 23 mei 2019 onder kenmerk Z2019-12138 dat de klacht in behandeling is!
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 28 mei 2019 onder kenmerk Z2019-12598 dat dit zaaknummer is toegekend?
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 14 juni 2019 onder kenmerk Z2019-12598 dat ze aanvullingen wil?!
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 18 juli 2019 onder kenmerk Z2019-12529 de antwoorden v.d. gemeente?!)?
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 23 juli 2019 onder kenmerk Z2019-12138 dat de status drie maanden is ?!?!
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 4 september 2019 onder kenmerk Z2019-12529 weer drie maanden ?!?!?
De Autoriteit Persoonsgegevens ontvangt d.d. 24 september 2019 van verweerde een brief en houdt dat geheim!!!
De Autoriteit Persoonsgegevens ontvangt d.d. 4 december 2019 een ingebrekestelling van de klager
De Autoriteit Persoonsgegevens besluit d.d. 11 december 2019 het verzoek op corrigerende maatregelen af te wijzen!
Ondergetekende betwist de beweringen v.h. College van B&W Gemeente Oldenzaal zoals gedaan in haar brief d.d. 24 september 2019, gezien het feit dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal wederom probeert een instantie te beïnvloeden met beweringen van smaad en laster inzake (Wbp en AVG) onrechtmatig publiceren v.h. klachtendossier.
Ondergetekende verzoekt Autoriteit Persoonsgegevens t.b.v. gronden van bezwaar, alle communicatie (mondeling, telefonisch, schriftelijk, etc.) met verweerde het College van B&W Gemeente Oldenzaal onverwijld te doen toekomen
Ondergetekende dient hierbij het bezwaarschrift in en zal binnen de termijn van 2 maanden na ontvangst genoemde communicatie, conform de wettelijke termijnen van 2 keer 6 weken, aanvullende gronden van bezwaar aanleveren.

Hoogachtend,

[REDACTED]

9

Productie 1
Autoriteit Persoonsgegevens
t.a.v. [REDACTED] en [REDACTED]
Postbus 93374
2509 AJ Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft:

1. Verwijtbaar laakbaar gedrag Autoriteit Persoonsgegevens,
2. Wraking [REDACTED]
3. Bezwaarschrift tegen besluit d.d. 11 december 2019 inzake; Verzoek tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk lla_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid d.d. 9 april 2019/Aanvullende gronden klacht d.d. 19 maart 2019 14:15 inzake d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk lla_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf beroep AVG recht vergetelheid d.d. 30 april 2019 en Ingebrekstellingswegens niet reageren binnen termijn van uiterlijk drie maanden (AVG art. 78, tweede lid), beschuldiging van aantoonbaar onzorgvuldig handelen en laakbaar gedrag en verbeuren dwangsom van € 1260,00 UW KENMERKEN: Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529 d.d. 4 december 2019

Datum: 14 december 2019

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] hierna telkens 'ondergetekende', ontvangt d.d. 14 december 2019 uw besluit inzake; Verzoek tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk lla_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid d.d. 9 april 2019/Aanvullende gronden klacht d.d. 19 maart 2019 14:15 inzake d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk lla_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf beroep AVG recht vergetelheid d.d. 30 april 2019 en Ingebrekstellingswegens niet reageren binnen termijn van uiterlijk drie maanden (AVG art. 78, tweede lid), beschuldiging van aantoonbaar onzorgvuldig handelen en laakbaar gedrag en verbeuren dwangsom van € 1260,00. UW KENMERKEN: Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529 d.d. 4 december 2019.

I Laakbaar gedrag Autoriteit Persoonsgegevens o.b.v. de klachtenhistorie.
De Autoriteit Persoonsgegevens ontvangt d.d 29 april 2019 onder kenmerk Z2019-10129 de klacht schending AVG.
De Autoriteit Persoonsgegevens ontvangt d.d. 30 april en 16 mei 2019 aanvullende gronden voor de schending AVG.
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 23 mei 2019 onder kenmerk Z2019-12138 dat de klacht in behandeling is!
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 28 mei 2019 onder kenmerk Z2019-12598 dat dit zaaknummer is toegekend?
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 14 juni 2019 onder kenmerk Z2019-12598 dat ze aanvullingen wil?!
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 18 juli 2019 onder kenmerk Z2019-12529 de antwoorden v.d. gemeente?!
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 23 juli 2019 onder kenmerk Z2019-12138 dat de status drie maanden is ?!?!
De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 4 september 2019 onder kenmerk Z2019-12529 weer drie maanden ?!?!
De Autoriteit Persoonsgegevens ontvangt d.d. 24 september 2019 van verweerde een brief en houdt dat geheim!!!
De Autoriteit Persoonsgegevens ontvangt d.d. 4 december 2019 een ingebrekstelling van de klager
De Autoriteit Persoonsgegevens besluit d.d. 11 december 2019 het verzoek op corrigerende maatregelen af te wijzen!
De Autoriteit Persoonsgegevens doet geen uitspraak over in de klacht aan de orde gestelde zaken, maar is vooral bezig om naar de pijpen van het College van B&W Gemeente Oldenzaal te dansen, deze heeft aangegeven in diverse stukken dat het ondergetekende om niet eerbare dingen te doen zou zijn en dat dit niet mag worden beloont.
Mede gezien het feit dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal de integriteit van ondergetekende meermaals heeft aangetast met verdachtmakingen die de Autoriteit Persoonsgegevens op pagina 4/8 (alinea 3) integraal overneemt, is het College van B&W Gemeente Oldenzaal schuldig aan bewuste smaad en laster boven op de schendingen van de Privacy wetgeving.
Ondergetekende laakt de Autoriteit Persoonsgegevens om het feit dat ze informatie heeft achtergehouden en zich een periode van ruim drie maanden (na 24 september) volledig onbereikbaar heeft opgesteld voor de klager.

II Wraking [REDACTED] als afdelingshoofd Eerstelijns Onderzoek
Ondergetekende stelt vast dat de Autoriteit Persoonsgegevens, hierna telkens "U", d.d. 24 september 2019 een brief van het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft ontvangen, welke geheim is gehouden voor ondergetekende
Ondergetekende stelt vast dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal aanvullende reacties heeft gegeven in onderhavig dossier welke U niet kenbaar maakt aan ondergetekende en worden gedaan na uitspraak Raad van State.
Dat wil zeggen dat in het besluit d.d. 11 december 2019 door U informatie is verwerkt welke nooit aan ondergetekende ter controle is voorgelegd, nooit hoor- en wederhoor is gepleegd, dus is het besluit gebaseerd op partijdige geheimen.
Ondergetekende stelt vast dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal op U vragen nooit een serieus antwoord heeft gegeven, de helft van de door U gestelde vragen had het College van B&W Gemeente Oldenzaal niet eens beantwoord.
Ondergetekende stelt vast dat U met het College van B&W Gemeente Oldenzaal samen een besluit heeft genomen o.b.v. een geheim gehouden brief van het College van B&W Gemeente Oldenzaal met als datum 24 september 2019.
Ondergetekende beschuldigt [REDACTED] als afdelingshoofd Eerstelijns Onderzoek, van niet onafhankelijke dus partijdige beoordeling van de ingediende AVG klacht d.d. 16 mei 2019 en het besluit 11 december onrechtmatig is.
Ondergetekende vraagt [REDACTED] en dient derhalve een wrakingverzoek in, waarna U alle stukken doet toekomen aan ondergetekende en vervolgens afwacht wat de reactie van ondergetekende (klager) is.

III Onprofessioneel tête à tête voorstel van [REDACTED] als afdelingshoofd Eerstelijns Onderzoek
Ondergetekende heeft een gruwelijke hekel aan overheidsinstanties die onder een hoedje spelen en de burger diens (grond)wettelijke rechten (waaronder de eerlijke behandeling door de overheid) uit eigen (bedrijfs)belang ontnemen.
Het College van B&W Gemeente Oldenzaal presteert het om de eigen bezwaarschriften commissie in de krant voor het blok te zetten en om onder bedreiging v.d. griffier Rechtbank Overijssel, het proces van rechtsgang te beïnvloeden.
Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft sedert de AVG overtreding meermalen instanties (bezwaarschrift commissie, Rechtbank Overijssel, Ombudsman, Raad van State) geïntimideerd/bedreigd of omgekocht met ondermeer mondeline of schriftelijke ongefundeerde verhalen te kenmerken als smaad en laster aan het adres ondergetekende.
Ondergetekende leest dat U in het besluit d.d. 11 december 2019 integraal mee gaat met de smaad en laster verhalen van het College van B&W Gemeente Oldenzaal en uw besluit enkel kan doen door veel geheim te houden voor klagers.
Ondergetekende stelt dat de contactpersoon aantoonbaar niet transparant de klacht heeft behandeld, daar pas na ingebrekestelling d.d. 4 december 2019 het besluit d.d. 11 december 2019 is toegezonden.
Ondergetekende stelt om die reden uw aanbod tot gezellig mondeling contact-je, waarin U denkt fff een besluitje door te kunnen nemen voordat U wordt aangeklaagd wegens partijdigheid, niet op prijs en is een informeel praatje aan de telefoon zoals U stelt een onprofessioneel voorstel welke Autoriteit Persoonsgegevens niet dient te doen.

IV Betwisten smaad en laster uitspraken van het College van B&W Gemeente Oldenzaal d.d. 24 september 2019.
Ondergetekende betwist de beweringen v.h. College van B&W Gemeente Oldenzaal zoals gedaan in haar brief d.d. 24 september 2019, gezien het feit dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal wederom poogt een instantie te beïnvloeden met beweringen van smaad en laster inzake (Wbp en AVG) onrechtmatig publiceren v.h. klachtdossier.
Ondergetekende verzoekt Autoriteit Persoonsgegevens t.b.v. gronden van bezwaar, alle communicatie (mondeling, telefonisch, schriftelijk, etc.) met verweerde het College van B&W Gemeente Oldenzaal onverwijld te doen toekomen
Ondergetekende dient hierbij het bezwaarschrift in en zal binnen de termijn van 2 maanden na ontvangst genoemde communicatie, conform de wettelijke termijnen van 2 keer 6 weken, aanvullende gronden van bezwaar aanleveren.

V In gebreke stelling Autoriteit Persoonsgegevens.

De Autoriteit Persoonsgegevens wordt verwijtbaar onzorgvuldige afhandeling v.h. dossier verweten. Ondergetekende verzoekt de Autoriteit Persoonsgegevens binnen twee weken na dagtekening betalen van de dwangsom ter hoogte € 1260,00 te voldoen op [REDACTED] t.n.v. [REDACTED] te [REDACTED] o.v.v. Dwangsom niet tijdig reageren handhavingverzoek Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

10

Productie 2
Autoriteit Persoonsgegevens
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 9374
2509 AJ Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Ingebrekestelling wegens niet reageren binnen termijn van uiterlijk drie maanden (AVG art. 78, tweede lid), beschuldiging van aantoonbaar onzorgvuldig handelen en laakbaar gedrag en verbeuren dwangsom van € 1260,00.
UW KENMERKEN: Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529
Datum: 4 december 2019

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte [REDACTED]

[REDACTED] wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] hierna telkens 'ondergetekende', heeft d.d. 19 maart 2019 ingediend een datalek melding welke 29 april 2019 onder kenmerk Z2019-10129 als klacht is aangemaakt. Ondergetekende heeft d.d. 30 april en 16 mei 2019 aanvullende gronden ingediend. De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 23 mei 2019 onder kenmerk Z2019-12138 dat de klacht in behandeling is! De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 28 mei 2019 onder kenmerk Z2019-12598 dat dit zaaknummer is toegekend? De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 14 juni 2019 onder kenmerk Z2019-12598 dat ze aanvullingen wil?! De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 18 juli 2019 onder kenmerk Z2019-12529 de antwoorden v.d. gemeente?!? De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 23 juli 2019 onder kenmerk Z2019-12138 dat de status drie maanden is ?!?! De Autoriteit Persoonsgegevens meldt d.d. 4 september 2019 onder kenmerk Z2019-12529 weer drie maanden ?!?!?

Ondergetekende heeft sedert dien bij herhaling contact gezocht met de Autoriteit Persoonsgegevens en meermaals een terugbelverzoek neergelegd. Tevens heeft ondergetekende d.d. 31 juli 2019 al de reactie op verweerschrift van de gemeenten d.d. 18 juli 2019 aan de Autoriteit Persoonsgegevens doen toekomen. Inmiddels worden geen vorderingen gemaakt in het dossier en circuleren diverse dossier nummers. Dientengevolge wordt de Autoriteit Persoonsgegevens al ruim 8 ½ geen handhaving gedaan o.b.v. de klacht en wordt AP derhalve verwijtbaar nalatig gesteld (laakbaar gedrag) De Autoriteit Persoonsgegevens is gehouden aan hetgeen, zoals gesteld in de AVG artikel 78, tweede lid, maar heeft gedurende een periode van ruim 8 ½ maand zich niet van haar wettelijke taak gekweten. Ondergetekende beroept zich op ingebrekestelling als bedoeld in artikel 4:17, derde lid, van de Awb, volgende bedragen worden AP opgelegd:

- a. € 20 per dag voor de eerste 2 weken;
- b. € 30 per dag voor de volgende 2 weken;
- c. € 40 per dag voor de overige dagen.

De dwangsom loopt uiterlijk 42 dagen en bedraagt maximaal € 1260.

Ondergetekende verzoekt de Autoriteit Persoonsgegevens binnen twee weken na dagtekening betalen van de dwangsom ter hoogte € 1260,00 te voldoen op [REDACTED] t.n.v. [REDACTED] te [REDACTED] o.v.v.
Dwangsom niet tijdig reageren handhavingverzoek Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Productie 3
Autoriteit Persoonsgegevens
T.a.v. [REDACTED]
Bezuiderhoutseweg 30
2594 AV Den Haag

||

AANGEDEKEND VERZONDEN

Betreft: Aanvullende gronden t.g.v. besluit d.d. 15 mei 2019 inzake d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf beroep AVG recht vergetelheid.

Datum: 16 mei 2019

Zaaknummer: Z2019-10129

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens,

[REDACTED] wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] hierna telkens 'ondergetekende', ontvangt d.d. 15 mei 2019 het besluit van het College van B&W Gemeente Oldenzaal, hierna telkens 'verweerde', op het verzoek d.d. 9 april 2019 tot verwijderen onrechtmatig d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf. Verweerde blijkt geen Functionaris Gegevens Bescherming te hebben, zijnde een AVG verplichte functionaris. Verweerde besluit niet binnen de AVG verplichte termijn van 1 maand, op d.d. 9 april 2019 ingediende verzoek. Verweerde negeert bevoegdheden van de Autoriteit Persoonsgegevens, zijnde een andere dan In 2017 o.b.v. Wbp.

Historie:

D.d. 23 maart 2017 t/m januari 2018 zijn n.a.w. gegevens, mailadressen en bankrekeningnummer gepubliceerd door verweerde, verweerde is schuldig aan publiceren van direct tot persoon van ondergetekende herleidbare gegevens. D.d. 14 april 2017 heeft Burgemeester Theo Schouten namens verweerde in de krant Tubantia naam en toenaam van ondergetekende genoemd en gekoppeld aan het gepubliceerde klachtendossier, daar Schouten inhoudelijk het hele klachtendossier bespreekt is alle in het gepubliceerde klachtendossier herleidbaar op de persoon van ondergetekende. D.d. 4 september 2017 t/m heden is bewust het mailadres [REDACTED] herleidbaar naar ondergetekende gepubliceerd, doet verweerde d.d. 24 april 2019 alsof ze dat niet snapt en houdt verweerde zich van de domme alsof ze niet begrijpt welke gegevens ondergetekende verwijderd wil zien, terwijl dit adres via de KvK direct herleidbaar op de persoon van ondergetekende en het gehele dossier gezien de media aandacht die verweerde er aan heeft gegeven ook herleidbaar.

Reactie(s) verweerde:

Ondergetekende verzoekt tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid. Ondergetekende maakt d.d. 25 maart 2017 mondeling/schriftelijk bezwaar en verzoekt d.d. 31 juli 2017 tot verwijderen. Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft 19 maart 2019 klacht geregistreerd onder nummer Z2019-10129 (Productie 1). Ondergetekende verzoekt d.d. 9 april 2019 verweerde tot verwijderen met beroep op AVG (Productie 2). Verweerde wijst 24 april 2019 verzoek af, ondergetekende legt dit voor aan Autoriteit Persoonsgegevens (Productie 3). Verweerde besluit d.d. 15 mei 2019 buiten de maand termijn van de AVG tot afwijzing v.h. AVG verzoek (Productie 4).

Vordering:

Ondergetekende betwist zoals verweerde meent te moeten denken: "Het AVG recht op vergetelheid stemt overeen met het Wbp recht op verwijdering van persoonsgegevens", en waarop verweerde het weigeren tot verwijderen baseert. Ondergetekende sommeert, nu verweerde weigert aan het verzoek tegemoet te komen, dat conform de AVG alles wat sedert 23 maart 2017 t/m heden herleidbaar is naar de persoon van ondergetekende per direct wordt verwijderd. Ondergetekende verzoekt de Autoriteit Persoonsgegevens om verweerde hiertoe bij Europees recht te veroordelen, als ook de boete op te leggen welke passend is voor de overtreding sinds 2016 door verweerde conform de AVG.

Hoogachtend,

[REDACTED]

12

Productie 4
Autoriteit Persoonsgegevens
T.a.v. [REDACTED]
Bezuidenhoutseweg 30
2594 AV Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Aanvullende gronden klacht d.d. 19 maart 2019 14:15 inzake d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf beroep AVG recht vergetelheid.
Datum: 30 april 2019

Zaaknummer: Z2019-10129

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens,

[REDACTED] wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] hierna telkens 'ondergetekende', dient hierbij een klacht in wegens door het College van B&W Gemeente Oldenzaal, hierna telkens 'verweerde', onrechtmäßig d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf en doet hierbij een beroep op het AVG recht van vergetelheid.

Ondergetekende maakt d.d. 25 maart 2017 mondeling/schriftelijk bezwaar en verzoekt d.d. 31 juli 2017 tot verwijderen. Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft 19 maart 2019 klacht geregistreerd onder nummer Z2019-10129 (Productie 1). Ondergetekende heeft 9 april 2019 en verzoek tot verwijderen met beroep op AVG bij verweerde gedaan (Productie 2). Verweerde wijst 24 april 2019 verzoek af (Productie 3), ondergetekende legt dit voor aan Autoriteit Persoonsgegevens.

Verweerde blijkt geen Functionaris Gegevens Bescherming te hebben, zijnde een AVG verplichte functionaris. Verweerde besluit niet binnen de AVG verplichte termijn van 1 maand, op d.d. 9 april 2019 ingediende verzoek. Ondergetekende verzoekt tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid.

D.d. 23 maart 2017 t/m januari 2018 zijn n.a.w. gegevens, mailadressen en bankrekeningnummer gepubliceerd door verweerde, verweerde is schuldig aan publiceren van direct tot persoon van ondergetekende herleidbare gegevens. D.d. 14 april 2017 heeft Burgemeester Theo Schouten namens verweerde in de krant Tubantia naam en toenaam van ondergetekende genoemd en gekoppeld aan het gepubliceerde klachtendossier, daar Schouten inhoudelijk het hele klachtendossier bespreekt is alle in het gepubliceerde klachtendossier herleidbaar op de persoon van ondergetekende. D.d. 4 september 2017 t/m heden is bewust het mailadres [REDACTED] herleidbaar naar ondergetekende gepubliceerd, doet verweerde d.d. 24 april 2019 alsof ze dat niet snapt en houdt verweerde zich van de domme alsof ze niet begrijpt welke gegevens ondergetekende verwijdert wil zien, terwijl dit adres via de KvK direct herleidbaar op de persoon van ondergetekende en het gehele dossier gezien de media aandacht die verweerde er aan heeft gegeven ook herleidbaar.

Ondergetekende betwist zoals verweerde meent te moeten denken: "Het AVG recht op vergetelheid stemt overeen met het Wbp recht op verwijdering van persoonsgegevens", en waarop verweerde het weigeren tot verwijderen baseert. Ondergetekende sommeert, nu verweerde weigert aan het verzoek tegemoet te komen, dat conform de AVG alles wat sedert 23 maart 2017 t/m heden herleidbaar is naar de persoon van ondergetekende per direct wordt verwijderd. Ondergetekende verzoekt de Autoriteit Persoonsgegevens om verweerde hiertoe bij Europees recht te veroordelen, als ook de boete op te leggen welke passend is voor de overtreding sinds 2016 door verweerde conform de AVG.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Productie 5

College van B&W Gemeente Oldenzaal
t.a.v. Functionaris Gegevens Bescherming (AVG verplichte functionaris)
Ganzenmarkt 1 /p.a. Postbus 354
7570 AJ Oldenzaal

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Verzoek tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid.
Datum: 9 april 2019

Geacht College van B&W Gemeente Oldenzaal/ Geachte Functionaris Gegevens Bescherming,

[REDACTIE] wonende te [REDACTIE] aan de [REDACTIE] hierna telkens 'ondergetekende', Is d.d. 23 maart 2017 te kennen gegeven dat het confidentiële klachtendossier is gepubliceerd. Ondergetekende maakt d.d. 25 maart 2017 mondeling/schriftelijk bezwaar en verzoekt d.d. 31 juli 2017 tot verwijderen. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal, hierna telkens 'verweerde', weigert in meerdere opzichten tot verwijderen.

Ondergetekende verzoekt hierbij tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid. Verweerde wordt geacht binnen 4 weken het verzoek in te willigen en tot verwijderen over te gaan,

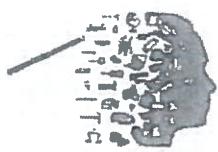
D.d. 23 maart 2017 t/m januari 2018 zijn n.a.w. gegevens, mailadressen en bankrekeningnummer gepubliceerd door verweerde, verweerde is schuldig aan publiceren van direct tot persoon van ondergetekende herleidbare gegevens. D.d. 14 april 2017 heeft Burgemeester Theo Schouten namens verweerde in de krant Tubantia naam en toenaam van ondergetekende genoemd en gekoppeld aan het gepubliceerde klachtendossier, daar Schouten inhoudelijk het hele klachtendossier bespreekt is alle in het gepubliceerde klachtendossier herleidbaar op de persoon van ondergetekende. D.d. 4 september 2017 t/m heden is bewust het mailadres [REDACTIE] gepubliceerd, dit adres is via de KVK direct herleidbaar op de persoon van ondergetekende, verweerde heeft strafbaar geanonimiseerd. Ondergetekende heeft de klacht onrechtmatig publiceren, aangemeld bij Autoriteit Persoonsgegevens (zaaknr. volgt). Ondergetekende zal indien niet tijdig en niet tot tevredenheid op dit verzoek wordt gereageerd door verweerde, overgaan tot het op basis van de AVG opleggen van de geldende boete en de geldende schadevergoeding eisen.

Ondergetekende maakt indien verweerde weigert aan het verzoek tegemoet te komen, dat conform de AVG alles wat sedert 23 maart 2017 t/m heden herleidbaar is naar de persoon van ondergetekende had dienen te worden verwijderd.

Verweerde is gebonden om binnen 1 maand (zonder uitstel) aan het verzoek te voldoen.

Hoogachtend,

[REDACTIE]



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

14

Aangetekend

[REDACTED]

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

[REDACTED]

Datum

23 december 2019

Ons kenmerk

z2019-28664

Contactpersoon

[REDACTED]
070 8888 500

Onderwerp

Ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigt de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) dat zij uw bezwaarschrift van 14 december 2019 tegen het besluit van de AP van 11 december 2019, op 17 december 2019 heeft ontvangen.

Aan deze zaak is een zaaknummer toegekend. Dat vindt u onder het kopje "ons kenmerk". In alle volgende brieven over deze zaak wordt dit nummer vermeld. U wordt verzocht om in uw brieven aan de AP steeds het toegewezen zaaknummer te vermelden.

De AP beslist binnen zes weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstrekken, op uw bezwaarschrift. Deze termijn kan door de AP met zes weken worden verlengd. Verder uitstel is mogelijk voor zover de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) dit toestaat.

De AP zal allereerst onderzoeken of u belanghebbende bent en of uw bezwaarschrift voldoet aan de overige in de Awb gestelde vereisten. Als de AP constateert dat uw bezwaarschrift niet aan deze overige vereisten voldoet, dan krijgt u een termijn om het verzuim te herstellen.

Gedurende de bezwaarprocedure worden u en eventuele derde partijen, die belanghebbende zijn in de procedure, in beginsel in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Dit horen vindt plaats tijdens een hoorzitting op het kantoor van de AP waar u uw standpunt nader kunt toelichten. Het bijwonen van een hoorzitting is niet verplicht. De AP geeft u de gelegenheid tot 8 januari 2020 om kenbaar te maken of u van de mogelijkheid om gehoord te worden gebruik wilt maken. U kunt dit zowel telefonisch als schriftelijk aan de AP doorgeven.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum

23 december 2019

Ons kenmerk

z2019-28664

In verband met een voorspoedig verloop van de bezwaarprocedure verzoekt de AP u tijdig eventuele adreswijzigingen door te geven.

De AP wil u er daarnaast op wijzen dat uw bezwaarschrift en andere stukken in het kader van de procedure aan de verwerkingsverantwoordelijke moeten worden toegestuurd. Dit is noodzakelijk om de verwerkingsverantwoordelijke de mogelijkheid te geven daarop te reageren. De AP kan hier alleen van afzien als bepaalde informatie vanwege gewichtige redenen geheim zou moeten blijven, bijvoorbeeld omdat het gaat om medische of psychologische informatie of concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens.

Over de behandeling van de zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

[Redacted]
Senior adviseur afdeling bezwaar

Autoriteit Rechtspraak
Pb 93374
25CG AJ Laren

15

Betreft: Hoorzitting 22019-28664

Datum: 27 december 2019

Geachte [REDACTED]

Ondergetekende maakt gebruik om
gehoord te worden ten kantoe AP inzaak
bezwaarschrift van 14 dec 2019 op besluit
AP van 11 december 2019 onder voorwaarde
dat het AP voorafgaande aan de zitting
alle documenten heeft toegezonden w.o. de
brief d.d. 24 september 2019 van verweerde.

Hoogachtend

[REDACTED]



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

16

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

[REDACTED]

Datum
6 januari 2020

Ons kenmerk
z2020-00071

Contactpersoon

[REDACTED]
070 8888 500

Onderwerp
Wob-verzoek

Geachte [REDACTED]

Op 30 december 2019 heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) uw brief ontvangen van 23 december 2019 waarin u verzoekt om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Bij deze deel ik u mee dat de AP in verband met de werkzaamheden die in verband met de afdoening van uw verzoek nog zijn vereist de termijn voor het beslissen op uw verzoek op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob met vier weken verdaagt.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze [REDACTED]

[REDACTED]
Adviseur Staftaken



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Vertrouwelijk

[REDACTED]

17

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuiderhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Datum

8 januari 2020

Ons kenmerk

22019-28669

Contactpersoon

[REDACTED]
070 6688 500

Onderwerp

Uitwisseling stukken

Geachte [REDACTED]

In het kader van uw bezwaarprocedure tegen het besluit van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) van 21 december 2019 stuur ik u de volgende stukken:

1. de brief van de AP van 21 juni 2019 aan de gemeente Oldenzaal waarin een aantal vragen wordt gesteld;
2. de brief van het college van b&w van de gemeente Oldenzaal van 15 juli 2019 in reactie op de brief van de AP van 21 juni 2019;
3. de brief van de AP van 9 september 2019 aan de gemeente Oldenzaal waarin een aantal nadere vragen wordt gesteld;
4. de brief van het college van b&w van de gemeente Oldenzaal van 24 september 2019 in reactie op de brief van de AP van 9 september 2019.

Verder heb ik in eerdere correspondentie per abuis een onjuist zaaknummer (22019-28664) gebruikt.
Gelieve het zaaknummer 22019-28669 in verdere correspondentie gebruiken.

Bijlage(n) 4

18

Autoriteit Persoonsgegevens
t.a.v. [REDACTED]

Postbus 9374 9374
2509 AJ Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Dwangsom bij niet tijdig beslissen verbeuren o.b.v. Algemene Wet Bestuursrecht art. 4:17
UW KENMERKEN: Z2019-28664 en Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529
Datum: 9 januari 2020

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte [REDACTED]

[REDACTED] wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] hierna telkens 'ondergetekende', heeft d.d. 4 & 22 december 2019 als zijnde belanghebbende de Autoriteit Persoonsgegevens, hierna telkens verweerde, in gebreke gesteld wegens het niet reageren binnen termijn van uiterlijk drie maanden (AVG art. 78, tweede lid), beschuldiging van aantoonbaar onzorgvuldig handelen en laakbaar gedrag en verbeuren dwangsom.

Ondergetekende stelt d.d. 9 januari 2020 dat verweerde niet tijdig reageert/besluit op de in gebreke stelling. Verweerde heeft voorts de termijn van twee weken (AwB art. 4:17 lid 3) laten verstrijken, waardoor vanaf 8 januari 2020 de dwangsom wordt verbeurd zijnde de eerste veertien dagen € 20 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 30 per dag en de overige dagen € 40 per dag (art 4:17 lid 2) voor ten hoogste 42 dagen (art 4:17 lid 1) van € 1260,00.

Ondergetekende is gerechtigd na 42 dagen een juridische procedure te starten om de Autoriteit Persoonsgegevens te dwingen aan haar wettelijke verplichtingen te voldoen, alle (immateriële en materiële) kosten t.g.v. (voor en na) deze procedure worden op de Autoriteit Persoonsgegevens verhaald inclusief de wettelijke rente op de verbeurde dwangsom.

Ondergetekende sommeert de Autoriteit Persoonsgegevens de verbeurde dwangsom te voldoen op rekeningnummer [REDACTED] t.n.v. [REDACTED] te [REDACTED] o.v.v. Dwangsom niet tijdig reageren handhavingverzoek Z2019-28664 en Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529.

De fouten in de zaaknummers wordt volledig bij verweerde gelegd en is ondergetekende niet te verwijten.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

19

Autoriteit Persoonsgegevens
t.a.v. ██████████
Postbus 93374
2509 AJ Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Aanvullende gronden bezwaarschrift en verwijt onbehoorlijk bestuur Autoriteit Persoonsgegevens n.a.v. d.d. 8 januari 2020 toegezonden brief AP d.d. 9 september 2019 en brief B&W Gemeente Oldenzaal 24 september 2019.
UW KENMERK(EN): Z2019-28664 (Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529)
Datum: 10 januari 2020

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte ██████████

██████████ wonende te ██████████ aan de ██████████ hierna telkens 'ondergetekende', ontvangt d.d. 8 januari 2020 van de Autoriteit Persoonsgegevens, hierna telkens 'verweerde', de tot dan toe geheimgehouden brief AP d.d. 9 september 2019 en brief het College van B&W Gemeente Oldenzaal d.d. 24 september 2019. De brieven wekken veel irritatie, frustratie en ongeloof bij ondergetekende en burgers van Oldenzaal:

- De irritatie wordt gewekt doordat B&W Gemeente Oldenzaal, hierna telkens 'bestuursorgaan', haar burgers niet serieus neemt in een klachtendossier en blijft vasthouden aan een al in 2017 onjuist ingenomen standpunt ten aanzien van het onrechtmatig openbaar maken van een confidentieel klachtendossier.
- De frustratie wordt gewekt omdat het bestuursorgaan schaamteloos het verzonnen verhaal gaat uitbreiden en niet uitgaat van de werkelijke reden van openbaar maken, maar de wet erbij pakt en dan een reden verzint die past binnen te wet (achteraf zichzelf goedpraten is zo mogelijk de grootste misdaad van een bestuursorgaan).
- Het ongeloof wordt gewekt doordat het bestuursorgaan telkens weer met dreigen en intimideren compagnons (partners in crime) in haar misdaad weet te vinden, vaak beschuldigd het bestuursorgaan de andere organisatie(s) van iets waardoor de door de burger gevraagde organisatie het bestuursorgaan gaat helpen.

I Het adagium van het College van B&W Gemeente Oldenzaal is "Zo doet een bestuursorgaan in Oldenzaal dat."

Het bestuursorgaan volgt dit patroon in al haar zaken, ze bestempelt de burger als ongewenst burger en voert een zaak tegen de burger zoals in de zaak tegen Verdonkschot, de zaak tegen de Deurningerstraat en de zaak tegen ██████████. Daarbij ten eerste gebruik makende van het niet reageren op een klacht, vervolgens een klacht niet afronden maar de burger dreigen en intimideren (in de zaak ██████████ is dat openbaar maken d.d. 23 maart 2017 vlak voor de hoorzitting in de klacht d.d. 25 maart 2017), als dat geen effect heeft tast het bestuursorgaan de goede naam en eer van de burger aan in de krant Tubantia via haar huisjournalist ██████████ (in de zaak ██████████ is dat 3 keer w.o. op 14 april 2017). Als het bestuursorgaan de burger nog niet genoeg in de hoek heeft gedreven, dan tast het bestuursorgaan de goede naam en eer van de organisatie(s) die volgens het recht aan de burger toekomen (in de zaak ██████████ heeft het bestuursorgaan de bezwaarschriftencommissie in de krant bekritiseerd, de Rechtbank Overijssel via haar griffier bedreigd/beschuldigd en de Ombudsman Overijssel als ook de Autoriteit Persoonsgegevens telefonisch 'omgepraat'). De strategie van het bestuursorgaan is rond de burger die haar niet welgezind is of waarvan ze denkt dat die haar niet welgezind is, een zodanig beeld creëren via media of intern dat de burger rechtmatig een eerlijke procedure krijgt. Dit blijkt uit de vele teksten van het bestuursorgaan in de juridische procedure en uit de brief d.d. 24 januari 2019.

Onder het adagium "Zo doen we dat in Oldenzaal en als u dat als burger niet zint gaat u maar ergens anders wonen!"

II De Autoriteit Persoonsgegevens wordt "onbehoorlijk bestuur" verweten inzake het onderzoek in de klacht.

Opvallend is dat verweerde d.d. 21 juni 2019 aan het bestuursorgaan een aantal vragen heeft gesteld en het bestuursorgaan d.d. 15 juli 2019 in reactie nauwelijks duidelijk kon maken dat ze de rechtmatig hadden gehandeld. De antwoorden op de vragen wijzen duidelijk naar grove overtredingen van de AVG en privacy van ██████████. Ondergetekende wordt zoals het betaamd door verweerde ingelicht over de vragen en de antwoorden. Vervolgens is er een periode van juli 2019 tot en met september 2019 niets gedaan en geen besluit genomen door AP. Ineens komt verweerde op het idee om nog een setje van drie zeer sturende vragen aan het bestuursorgaan te stellen. Het bestuursorgaan is dan ineens wel in staat een coherent verhaal neer te zetten in de brief van 24 september 2019. Weer is de burger ██████████ dankzij het handelen van het bestuursorgaan de pisang en kan fluiten naar zijn rechten. Ondergetekende wordt ondertussen op schofferende wijze mond dood gemaakt, niet op de hoogte gesteld van de tweede set vragen, de contactpersoon ██████████ is bijna een half jaar volledig onbereikbaar, de antwoorden van het bestuursorgaan worden geheim gehouden en de autoriteit persoonsgegeven draait pas na een in gebreke stelling binnen twee weken snel een besluitje in elkaar waarin letterlijk teksten van het bestuursorgaan zijn overgetypt.

██████████ is geen moment de mogelijkheid tot wederhoor geboden, ondergetekende verwijt de Autoriteit Persoonsgegevens derhalve onbehoorlijk bestuur in de periode vanaf 15 juli 2019 tot het genomen besluit.

III Brief met antwoorden v.h. bestuursorgaan d.d. 24 september 2019 op instigatie v.d. sturende vragen v.h. AP.

Ondergetekende heeft de neus vol van de fantasie van het bestuursorgaan en diens mentaliteit om het verhaal rond openbaar maken op 23 maart 2017 van een confidentieel klachtendossier te perfectioneren, al is het op instigatie van de Autoriteit Persoonsgegeven en nadat het bestuursorgaan telefonisch contact heeft gehad met verweerde. Het bestuursorgaan zit muurvast in het recht op plaatsing verhaal van 2017 en is persistent de onjuist ingenomen standpunten aan het bij veilen tot haar smaad en laster campagne tegen [REDACTED] een zichzelf voorschijnend iets is. Dit heeft het bestuursorgaan ook in de media gedaan met de zaak van Verdonkschot en de Deurningerstraat. Pas als de burger naar de pijpen van het bestuursorgaan danst, zal dit College van B&W Gemeente Oldenzaal zich coulant tonen en in lijn met wat het bestuursorgaan oorspronkelijk wil een regeling gaan treffen of de burger afmaken. Dit patroon is het "Zo doen we dat in Oldenzaal." adagium van het College van B&W Gemeente Oldenzaal en dit adagium straalt op instigatie van de Autoriteit Persoonsgegevens van alle kanten af in de brief d.d. 24 september 2019. Ondergetekende wijst er derhalve nogmaals op dat 2017 geen 2019 is en de feiten en omstandigheden in 2017 en in 2019 niet hetzelfde zijn, de burgemeester is in 2019 al ruim een jaar vertrokken en het gaat om recht op vergetelheid!

IV Besluit 11 december 2019 negeert klager [REDACTED] in Recht op Openbaar maken versus het Recht op Vergetelheid.

Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft overduidelijk een verzoek op basis van het Recht op Vergetelheid bij besluit geweigerd zonder enig duidelijke onderbouwing of wettelijke basis en de Autoriteit Persoonsgegevens is verzocht onderzoek te doen naar de rechtmatigheid in termen v.d. AVG v.h. weigeren van het Recht op Vergetelheid. Zoals in vorige paragrafen aangegeven staat het College van B&W Gemeente Oldenzaal bekend om haar intimiderende en dreigende houding (met gebruik van openbaar maken en media als internet en Tùbantia) als haar lets niet zint. In onderhavige brief is de Autoriteit Persoonsgegevens verweten onrechtmatig de klager te hebben buitengesloten nadat het College van B&W Gemeente Oldenzaal haar beproefde methode van intimideren en dreigen had toegepast. Laat onverlet dat het 10 januari 2020 in de bezwaarprocedure nog steeds moet gaan over het Recht op Vergetelheid. De wetgever heeft in de wetgeschiedenis niet voor niets een Recht op Vergetelheid opgenomen en de geest der wet is dat er een discriminerend vermogen is tussen het Recht op openbaar maken en het Recht op Vergetelheid. Dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal het adagium "Zo doen we dat in Oldenzaal" adoreert en de leugen tot plaatsing van een confidentieel klachtendossier wil perfectioneren tot een aanklacht tegen [REDACTED] wil niet zeggen dat de Autoriteit Persoonsgegevens klager [REDACTED] kan negeren, de AP is ook in gebreke gesteld d.d. 4 & 22 december 2019. Het besluit d.d. 11 december 2019 waartegen het bezwaarschrift is gericht negeert klager [REDACTED] en diens klacht.

V Oeverloos drammen van het College van B&W Gemeente Oldenzaal in beantwoording van vraag 1 van het AP.

Het College van B&W Gemeente Oldenzaal perfectioneert in de brief d.d. 24 september 2019 het verzonnen verhaal. Het bestuursorgaan blijft oeverloos drammen over rechtmatig plaatsen van een klachtendossier in het jaar 2017. Het zogenaamde gelijk bij de Rechtbank Overijssel en Raad van State is niets meer dan dat het i.d.d. feitelijk handelen is. Ondergetekende wil, ondanks het feit dat de Autoriteit Persoonsgegevens onbehoorlijk bestuur wordt verweten en het besluit d.d. 11 december 2019 en de brief d.d. 24 september 2019 niet gaan over het Recht op Vergetelheid, reageren. ad 1. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal schept in de beantwoording v.d. vraag gesteld door de Autoriteit Persoonsgegevens verwarring over de klacht. Het bestuursorgaan beweert dat de klacht: "zich richt tegen het functioneren van de burgemeester en de griffier en het college bestuurlijke onzorgvuldigheid wordt verweten." Naast het feit dat de vraag van verweerde niet gaat over de inhoud van de klacht, ziet het bestuursorgaan de kans om de klacht voor het oog van de Autoriteit Persoonsgegevens geheim te houden en te doen alsof ze de inhoud geeft. De klacht betreft het gebruik van de ruimten van het Stadhuis, voor een cursus voor de raadsleden van Oldenzaal. Deze positieve instelling t.o.v. de raadsleden, die vaak niet genoeg van democratie weten, is door het College van B&W Gemeente Oldenzaal als uitermate bedreigend ervaren en door verweerde getraineerd door het gebruik te verbieden. [REDACTED] dient daarop terecht de klacht in bij het College van B&W Gemeente Oldenzaal, waarop burgemeester Schouten van mening is dat hij wel de klachtencoördinator kan zijn, dit terwijl de burgemeester de opdracht tot verbod gaf. Deze belangen verstrekking zorgt dat het klachtendossier door de burgemeester wordt gebruikt om de raadsleden te bewerken, hij gaat het klachtendossier in het Presidium bespreken met de fractie voorzitters en begint een smaad en laster campagne tegen [REDACTED] die zich met de cursus en in 2016 als Bestuurskundig Adviseur tracht te ontgooien. De brief van 20 februari 2017 is positief gericht op raadsleden en volledig conform democratische wetenschap geformuleerd, als het zou gaan over functioneren van de burgemeester dan toont dat aan dat de burgemeester tegen democratische beginselen bezig is geweest en dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal dat wilde toedekken. De brief van 20 februari 2019 is door [REDACTED] niet naar de raadsleden rechtstreeks gezonden en al helemaal niet aan alle Oldenzalers verstrekt, de integriteit van burgemeester en griffier is gewaarborgd door het aan de secretariaat te sturen. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft zelf doelbewust het klachtendossier met alle privacy gegevens openbaar gemaakt voor alle Oldenzalers en was zich getuige de brief van 24 september 2019 bewust van die misdaad.

VI Meningen van het College van B&W Gemeente Oldenzaal in beantwoording van vraag 1 van het AP.

Ondergetekende zit al een hele batterij meningen en beïnvloedende uitspraken van het College van B&W Gemeente Oldenzaal bij de beantwoording van vraag 1 van de Autoriteit Persoonsgegevens, welke stuk voor stuk niet aantoonbaar zijn gemaakt door het College van B&W Gemeente Oldenzaal, die vooral een zwart beeld wil scheppen. [redacted] zou in de beantwoording van het College van B&W Gemeente Oldenzaal ter kwader trouw handelen. Op basis van aantoonbaar bewijsmateriaal uit de dossiers zoals voorgelegd aan de Raad van State blijkt dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal vanaf 2016 ter kwader trouw heeft gehandeld, echter het bestuursrecht schiet tekort. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft haar daden als feitelijk handelen getypeerd en is dus niet te pakken. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft het duale bestuurlijke stelsel middels het Presidium en een verbod op gebruik van ruimten in het Stadhuis eigenhandig belemmerd, in tegenstelling tot wat het bestuursorgaan beweert. Aantoonbaar is dat er geen enkele vertegenwoordiger in de raad en inwoner van Oldenzaal van het confidentiële klachtendossier of de brief van 20 februari 2017 op de hoogte was, totdat het bestuursorgaan het 23 maart 2017 zelf op het internet had gezet en op 14 april 2017 de krant Tubantia heeft opgezocht om het publiek in te schakelen. Aantoonbaar uit het krantenartikel van 14 april 2017 is dat het bestuursorgaan geheime feiten aan de krant verkoopt met als enig doel om Oldenzalers tegen [redacted] op te stoken en dat [redacted] de krant nooit te woord heeft willen staan. Het betekent wel wat als een College van B&W Gemeente Oldenzaal zijn gehele ambtelijke apparaat inzet tegen een persoon die conform het recht dat [redacted] toekomt, slechtd wil dat diens klacht serieus genomen wordt. D.d. 24 september 2019 doet het bestuursorgaan quasi met meningen, alsof het slachtoffer is van [redacted] maar evident is dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal ter kwader trouw [redacted] alle rechten en privacy heeft ontnomen. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft een disproportioneel middel gebruikt en gebruikt dat nog steeds. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal praat zichzelf in alle vragen d.d. 24 september 2019 goed, maar weet d.d. 15 juli 2019 op geen enkele wijze een antwoord te geven op de privacy schendingen waaraan ze aantoonbaar schuldig is. De werkelijke niet gefabriceerde factoren die het College van B&W Gemeente Oldenzaal in beantwoording weg laat zijn: [redacted] is in de krant als paria v.d. gemeente Oldenzaal bestempeld en intern geschoffeerd door bestuurders.

VII Het College van B&W Gemeente Oldenzaal in beantwoording van vraag 2 van het AP.

De Autoriteit Persoonsgegevens geeft met een sturende vraag aan het College van B&W Gemeente Oldenzaal te mogelijkheid om nog meer te fantaseren dan dat het bestuursorgaan tot op heden mogelijk had gehouden. ad 2. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft geen enkel bewijs ingediend waaruit blijkt dat de gemeente vaker voor het op "dergelijke wijze publiceren van persoonsgegevens" kiest, er is geen statistisch bewijs aangeleverd bij AP. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft d.d. 12 september 2019 bovendien een extreem sturende vraag gesteld.. Nergens in de vraag van verweerde staat wat de "wijze" is en wat het AP verstaat onder "publiceren". Indien het AP denkt dat de kracht van onderzoek bestaat uit het aantal slechte vragen, dan moet ondergetekende vaststellen dat de Autoriteit Persoonsgegeven goed werk levert, in dit geval is de prestatie van AP ver onder de maat. Uit de vraagstelling van verweerde blijkt dat het bestuursorgaan contact heeft gehad met het AP en laatstgenoemde enkel tot doel heeft gehad om met de vragen d.d. 12 september 2019 een sluitende conclusie te kunnen produceren. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft, dit is door mijn advocaat nagevraagd, meerder mogelijkheden om de raad in kennis te stellen van stukken en het bestuursorgaan gebruikt die mogelijkheden ook in b.v. WMO stukken. Het is uiteraard absurd dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal onbestraft mag stellen: "Het strekt te ver om alle inkomende stukken van de raad te onderzoeken op de wijze van publiceren", daar het haar taak is dat wel te doen. Voorts laat het AP zich in de lure leggen door die mening van het bestuursorgaan, daar er een aantoonbaar bewijs is dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal uitgebreid heeft onderzocht hoe ze het stuk van [redacted] wilden publiceren. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft aantoonbaar, de stukken zitten in het RvS dossier, gekozen voor een openbaar maken van privacy gevoelige gegevens van [redacted] doelbewust heeft ze ter kwader trouw gehandeld. De loco burgemeester Trees Vloothuis heeft met [redacted] een klachtengesprek gevoerd en daarin gaf de bestuurder aan dat ze van mening is dat, tegen alle gemeente besluiten en regels in, elk klachtendossier openbaar en in de krant moet. Dat ze bewust van het feit dat het openbaar maken van het klachtendossier van [redacted] helaas de uitzondering was. Dat het verwijderen en anonimiseren niet hetzelfde is, lijkt ondergetekende evident, maar dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal verhult dat ze nooit heeft geanonimiseerd maar bewust alles zichtbaar hield, is strafbaar liegen. Het besluit van het AP d.d. 11 december 2019 een onbehoorlijk bestuurlijk besluit gebaseerd op meningen en beeldvorming welke het College van B&W Gemeente Oldenzaal d.d. 24 september 2019 aangeleverd en waarvan [redacted] op geen enkele wijze op de hoogte is gesteld, dit handte klap van verweerde en bestuursorgaan is ongepast.

VIII Het College van B&W Gemeente Oldenzaal in beantwoording van vraag 3 van het AP.

De Autoriteit Persoonsgegevens geeft met een sturende vraag aan het College van B&W Gemeente Oldenzaal te mogelijkheid om nog meer te fantaseren en hypothetiseren dan dat het bestuursorgaan tot op heden mogelijk had. ad 3. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft op geen enkel wijze duidelijk gemaakt welke factoren kunnen leiden tot openbaar maken van privacy gegevens van burgers, het bestuursorgaan heeft er wel wetgeving over maar lapt dat aan diens laars als ze van mening is dat de burger te kak moet worden gezet "Zo doen we dat in Oldenzaal" toch? Het College van B&W Gemeente Oldenzaal spreekt van "een combinatie van factoren" die een bestuursorgaan keuzes zouden kunnen voorleggen, welke volledig afhangen van hoe de muts van de betreffende bestuurders staat.

In de Algemene Wet Bestuursrecht is dat omschreven als willekeur en dan blijkt dat [REDACTED] in de klacht terecht wees op de willekeur v.h. College van B&W Gemeente Oldenzaal, immers het bestuursorgaan bevestigd dat 4 september 2019. Oldenzaal de plaats waar de loco burgemeester Vloothuis meent dat alle klachtendossier maar openbaar op internet moeten en in de krant moeten worden gepubliceerd, de burgemeester die meent een klacht tegen zijn verbod te kunnen afhandelen en het bestuurorgaan dat meent dat de privacy v.d. burger geschonden mag worden als wapen tegen de in de ogen van het bestuursorgaan onwelgevalligheid van de betreffende burger (dat is naming and shaming). Alleen al op basis van het antwoord op deze vraag van de Autoriteit Persoonsgegevens is het onbestaanbaar dat het AP 11 december 2019 meent bij het College van B&W Gemeente Oldenzaal de privacy van burgers gewaarborgd is.

Het College van B&W Gemeente Oldenzaal houdt zich het recht voor om privacy van burgers tegen burgers te gebruiken, het bestuursorgaan toont geen greintje van fatsoen of spijt in antwoord op de vraag van het AP.

Dit terwijl het College van B&W Gemeente Oldenzaal in 2019 een volledig andere samenstelling kent dan in 2017 en de burgemeester uit 2017 te weten de heer Schouten opgestapt is en in 2019 geen enkele rol meer speelt in Oldenzaal.

Vastgesteld is: "Zo doen we dat in Oldenzaal en als het de burger niet zint dan verhuist deze maar.", het College van B&W v.d. Gemeente Oldenzaal meent immers dat alles is geoorloofd zolang de burger zwart gemaakt wordt en de burgemeester het Carnaval in de stad Oldenzaal promoot, dan is in Oldenzaal alles in orde/toppie volgens [REDACTED]

IX Betwisten smaad en laster uitspraken van het College van B&W Gemeente Oldenzaal d.d. 24 september 2019.

Ondergetekende heeft 14 december 2019 al de beweringen v.h. College van B&W Gemeente Oldenzaal zoals gedaan in haar brief d.d. 24 september 2019 betwist, gezien het feit dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal wederom poogt een instantie te beïnvloeden met beweringen van smaad en laster in onrechtmatig publiceren klachtendossier. Ondergetekende heeft met Wob-verzoek en verzoek de Autoriteit Persoonsgegevens gesommeerd alle communicatie (mondeling, telefonisch, schriftelijk, etc.) met het College van B&W Gemeente Oldenzaal onverwijd te doen toekomen. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft overduidelijk contact gehad met de gemeente tussen de 1^e en 2^e set vragen.

X Wraking [REDACTED] als afdelingshoofd Eerstelijns Onderzoek

Ondergetekende stelt vast dat de Autoriteit Persoonsgegevens, d.d. 24 september 2019 een brief van het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft ontvangen, welke van belang was maar geheim is gehouden voor ondergetekende.

Ondergetekende stelt vast dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal aanvullende reacties heeft gegeven in onderhavig dossier welke niet kenbaar maakt aan ondergetekende en worden gedaan na uitspraak Raad van State.

Dat wil zeggen dat in het besluit d.d. 11 december 2019 informatie is verwerkt welke nooit aan ondergetekende ter controle is voorgelegd, nooit hoor- en wederhoor is gepleegd, dus is het besluit gebaseerd op partijdige geheimen.

Ondergetekende stelt vast dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal de vragen van AP niet serieus beantwoord d.d. 15 juli 2019, de helft van de gestelde vragen had het College van B&W Gemeente Oldenzaal niet eens beantwoord.

Ondergetekende stelt vast dat AP met het College van B&W Gemeente Oldenzaal samen een besluit heeft genomen o.b.v. een geheim gehouden brief van het College van B&W Gemeente Oldenzaal met als datum 24 september 2019.

Ondergetekende beschuldigt [REDACTED] als afdelingshoofd Eerstelijns Onderzoek, van niet onafhankelijke dus partijdige beoordeling van de ingediende AVG klacht d.d. 16 mei 2019 en het besluit 11 december onrechtmatig is. Ondergetekende wrekt [REDACTED] al d.d. 14 december 2019 en diende derhalve het wrakingverzoek in.

XI In gebreke stelling Autoriteit Persoonsgegevens.

De Autoriteit Persoonsgegevens is 14 december 2019 verwijtbaar onzorgvuldige afhandeling v.h. dossier verweten.

Ondergetekende verzoekt de Autoriteit Persoonsgegevens binnen twee weken na dagtekening betalen van de dwangsom ter hoogte € 1260,00 te voldoen op [REDACTED] t.n.v. [REDACTED] te [REDACTED] o.v.v.

Dwangsom niet tijdig reageren handhavingverzoek Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

20

Autoriteit Persoonsgegevens
t.a.v. ██████████
Postbus 93374
2509 AJ Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Aanvullende gronden bezwaarschrift n.a.v. verweerschrift d.d. 16 december 2019 bij Rechtbank Overijssel voor ZWO 19/1988 BESLU ingediend door advocaat ██████████ van Hekkelman Advocaten .
UW KENMERK(EN): Z2019-28664 [Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529]
Datum: 12 januari 2020

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte ██████████

██████████ wonende te ██████████ aan de ██████████ hierna telkens 'ondergetekende', heeft d.d. 10 januari 2020 de Autoriteit Persoonsgegevens, hierna telkens 'verweerde', aanvullende gronden toegezonden n.a.v. de tot dan toe geheimgehouden vragenbrief van verweerde d.d. 9 september 2019 en de antwoordenbrief v.h. College van B&W Gemeente Oldenzaal, hierna telkens "bestuursorgaan", d.d. 24 september 2019. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal handelt d.d. 24 september 2019 ter kwader trouw en schets onwaarheden. Ondergetekende is uitgebreid ingegaan op de stemmingmakende brief van het bestuursorgaan d.d. 24 september 2019. Dat is m.n. van belang daar verweerde in besluit 11 december 2019 letterlijk de brief 24 september 2019 copy-paste. Ondergetekende is echter van mening dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal d.d. 24 september 2019 helemaal niet binnen het toetsingskader van de Autoriteit Persoonsgegevens antwoorden heeft gegeven, maar vooral een beeld. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal doet dit wel in het verweerschrift d.d. 16 december 2019 bij Rechtbank Overijssel voor ZWO 19/1988 BESLU ingediend door advocaat ██████████ van Hekkelman Advocaten (Productie 10). Het Bestuursorgaan handelt ter kwader trouw daar ze bij de Autoriteit Persoonsgegevens alleen komt met een briefje waarin vooral ██████████ met onwaarheden in een kwaad daglicht wordt gesteld en zich derhalve hierop moet verdedigen. Het Bestuursorgaan blijkt feiten en omstandigheden die hebben geleid tot openbaar maken v.h. confidentieel klachtendossier 23 maart 2017 bij Rechtbank Overijssel te verwijgen, om aldaar weer een andere waarheid te vertellen. Het toetsingskader van verweerde betreft de AVG, in het verweerschrift v.h. bestuursorgaan d.d. 16 december 2019 staat de standpunten van het bestuursorgaan inzake dat toetsingskader en niet in het briefje d.d. 24 september 2019.

Ondergetekende wijst allereerst nogmaals op het aantoonbaar gegeven dat feiten en omstandigheden voor plaatsing van de privacy gegevens op 23 maart 2017 zoals door het bestuursorgaan in de antwoorden van 24 september 2019 gegeven wezenlijk zijn veranderd in 2019 daar de burgemeester dan al een jaar weg is en het publiek debat er nooit was.

I Recht op Vergetelheid (Overwegingen 65 en 66).

In de Algemene Verordening gegevensbescherming 2016/679 van het Europees Parlement en de raad van 27 april 2016, hierna kortweg 'AVG', blijkt uit de overweging punt (65) dat: "Een betrokkene moet het recht hebben om hem betreffende persoonsgegevens te laten rectificeren en dient te beschikken over een "recht op vergetelheid" wanneer de bewaring van dergelijke gegevens inbreuk maakt op deze verordening die of op Unierecht of het lidstatelijk recht dat op de verantwoordelijke van toepassing is.". Het bestuursorgaan ontneemt bij besluit afwijzen van AVG verzoek "Recht op Vergetelheid" op 15 mei 2019 zonder onderbouwing dit recht en herhaalt dit in besluit op bezwaar van 17 oktober 2019.

In de AVG, blijkt uit de overwegingen punt (66) dat: "Ter versterking van het recht op vergetelheid in de online omgeving, dient het recht op wissing te worden uitgebreid door de verwerkingsverantwoordelijke die de persoonsgegevens openbaar heeft gemaakt te verplichten de verwerkingsverantwoordelijken die deze persoonsgegevens verwerken, ervan op de hoogte te stellen dat de betrokkene heeft verzocht om het wissen van links naar, of kopieën of reproducties van die persoonsgegevens.". Het bestuursorgaan heeft tot op heden op geen enkele wijze voldaan aan deze overweging en laat genoemde bestaan in de vorm van het weigeren v.d. rectificatie n.a.v. het krantartikel 14 april 2017.

In de AVG, blijkt voorts uit de overwegingen punt (66) dat: "De verwerkingsverantwoordelijke dient daarbij, met inachtneming van de beschikbare technologie en de middelen waarover hij beschikt, redelijke maatregelen te nemen, waaronder technische maatregelen, om de verwerkingsverantwoordelijken die de persoonsgegevens verwerken, over het verzoek van betrokkene te informeren." Het bestuursorgaan heeft 23 maart 2017 nimmer op enigerlei wijze ██████████ geïnformeerd dat het klachtendossier en diens privacy gegevens, zoals deze genoemd 15 juli 2019 in de antwoorden van het bestuursorgaan, openbaar zouden worden gemaakt in de online omgeving 23 maart 2017 en de krant 14 april 2017.

II Recht op Vergetelheid (Afdeling 3, rectificatie en wissing van gegevens, artikel 16 en artikel 17).

In de Algemene Verordening gegevensbescherming 2016/679 v.h. Europees Parlement en de raad van 27 april 2016 afdeling 3, rectificatie en wissing gegevens, hierna kortweg 'AVG afdeling 3', blijkt uit artikel 16 Recht op Rectificatie: "De betrokkenen heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke onverwijd rectificatie van hem betreffende onjuiste persoonsgegevens te verkrijgen. Met inachtneming van de doeleinden van de verwerking heeft de betrokkenen het recht vervollediging van de onvalide persoonsgegeven te verkrijgen, onder meer door een aanvullende verklaring te verstrekken" Het bestuursorgaan heeft het recht op rectificatie krant 14 april 2017 zoals gedaan 31 juli 2017 (Productie 11), ontnomen bij besluit 4 september 2017 (Productie 12), de aanvullende verklaring is geheel geweigerd.

In de AVG afdeling 3', blijkt uit artikel 17 Recht op gegevenswissing ("Recht op vergetelheid"), lid 1: "De betrokkenen heeft het recht van de verantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:" Het bestuursorgaan heeft:

- vanaf 23 maart 2017 t/m 4 september 2017 het wissen vertraagt,
- vanaf 4 september 2017 tot februari 2018 de persoonsgegevens zoals bij verweerde in de brief d.d. 21 juni 2019 genoemd zichtbaar op de online omgeving laten staan tegen het eigen besluit van 4 september 2017 in,
- vanaf februari 2018 t/m heden getuige de antwoorden aan verweerde d.d. 15 juli 2019 in 2019 nog steeds niet voldaan aan het besluit uit 2017 en nog steeds de persoonsgegevens niet geanonimiseerd (stuk 2 in dossier).

In de AVG afdeling 3', blijkt uit artikel 17 Recht op gegevenswissing ("Recht op vergetelheid"), lid 1, sub a: "de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt:". Het bestuursorgaan claimt in de antwoorden op de vragen van verweerde d.d. 24 september 2019 dat persoonsgegevens bewust op de online omgeving zijn geplaatst d.d. 23 maart 2017: "Omdat in dit geval de klacht zich richt tegen het functioneren van de burgemeester en de griffier en het college bestuurlijke onzorgvuldigheid wordt verweten, gecombineerd met de achtergrond van [REDACTIE] er het feit dat hij een bestuurskundige adviesbureau had, is ervoor gekozen om deze e-mail in niet geanonimiseerde vorm op het internet te plaatsen. We wilden het publieke debat plaats laten vinden, bovendien heeft [REDACTIE] zelf verzocht om verspreiding van het document onder raadsleden." De doeleinden waarvoor de persoonsgegevens waarvan in de brief van verweerde d.d. 21 juni 2019 wordt gesproken zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt:

- de burgemeester is al ruim een jaar niet meer in dienst van de verwerkingsverantwoordelijke,
- de griffier van de raadsleden heeft nimmer enige rol van betekenis gespeeld in de publicatie 23 maart 2019,
- het College van B&W Gemeente Oldenzaal is van samenstelling verandert als deze al op persoonlijke titel zouden zijn aangesproken in de brief d.d. 20 februari 2017 of in het klachtendossier dat openbaar is gemaakt,
- de doeleinden waren het zwart maken van [REDACTIE] en diens achtergrond als ook het bestuurskundig advies bureau, het ter kwader trouw handelen van een bestuursorgaan is in alle gevallen een onrechtmatige daad,
- het niet anonimiseren is in besluit d.d. 4 september 2017 (Productie 12) ineens niet langer nodig voor de doeleinden waarop het bestuursorgaan zich in beantwoording op de vragen van verweerde d.d. 24 september 2019 weer denkt te kunnen beroepen. Bij besluit van d.d. 4 september 2017 "vormt" volgens het bestuursorgaan om niet onderbouwde redenen het verzoek d.d. 31 juli 2017 (Productie 11) ineens "op grond van de Wbp een nieuw afwegingsmoment" (Productie 12 punt 2 alinea onderaan de pagina).

In de AVG afdeling 3', blijkt uit artikel 17 Recht op gegevenswissing ("Recht op vergetelheid"), lid 1, sub b: "de betrokkenen trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking". Het bestuursorgaan claimt d.d. 24 september 2019 ten onrechte "bovendien heeft [REDACTIE] zelf verzocht om verspreiding van het document onder alle raadsleden." en impliceert dat ondergetekende zelf de aanleiding tot publicatie van persoonsgegeven en klachtendossier zou zijn. Ondergetekende geeft nooit toestemming (AVG art 17 lid 1 sub b) gegeven, heeft schriftelijk bezwaar (AVG art 17 lid 1 sub c) 25 maart 2017 (Productie 13) en de brief d.d. 31 juli 2017 (Productie 12) is ook geen verzoek tot publicatie. Het bestuursorgaan weigerde d.d. 25 maart 2017 tijdens het klachtgesprek over het bezwaar tegen publicatie te praten. De persoonsgegevens zijn op 4 september 2017 ineens niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins zijn verwerkt, dus het bestuursorgaan is verplicht na het verzoek tot verwijderen d.d. 9 april 2019 over te gaan tot het onverwijd en zonder onredelijke vertraging verwijderen met beroep op het AVG recht van vergetelheid. Ondergetekende is van mening dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal met publiceren 23 maart 2017 ter kwader trouw handelt, het besluit anonimiseren 4 september 2017 dit moet verhullen en dat besluit 15 mei 2019 vertragen is. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal is schuldig aan het bewust onredelijk vertragen van verwijderen 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA 2 e-mail Oldenzaal Politiek inzake beslissing college.pdf

III Betwisten smaad en laster uitspraken van het College van B&W Gemeente Oldenzaal d.d. 24 september 2019.

Ondergetekende heeft 14 december 2019 al de beweringen v.h. College van B&W Gemeente Oldenzaal zoals gedaan in haar brief d.d. 24 september 2019 betwist, gezien het feit dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal wederom poogt een instantie te beïnvloeden met beweringen van smaad en laster in onrechtmatig publiceren klachtendossier. Ondergetekende ziet niet dat de antwoorden van het bestuursorgaan d.d. 24 september 2019^{de} waarheid weergeven. Het bestuursorgaan heeft in het verweerschrift d.d. 16 december 2019 ineens een andere versie van de waarheid. Ondergetekende meent dat het bestuursorgaan op verweerde heeft ingewerkt middels geheime contacten. Ondergetekende heeft met Wob-verzoek en verzoek de Autoriteit Persoonsgegevens gesommeerd alle communicatie (mondeling, telefonisch, schriftelijk, etc.) met het College van B&W Gemeente Oldenzaal onverwijld te doen toekomen. **De Autoriteit Persoonsgegevens heeft overduidelijk contact gehad met de gemeente tussen de 1^e en 2^e set vragen.**

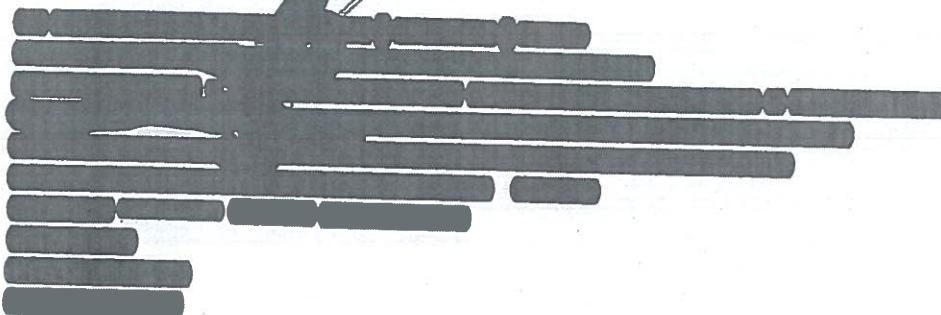
IV Wraking [REDACTIE] als afdelingshoofd Eerstelijns Onderzoek

Ondergetekende stelt vast dat de Autoriteit Persoonsgegevens, d.d. 24 september 2019 een brief van het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft ontvangen, welke van belang was maar geheim is gehouden voor ondergetekende. Ondergetekende stelt vast dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal aanvullende reacties heeft gegeven in onderhavig dossier welke niet kenbaar maakt aan ondergetekende en worden gedaan na uitspraak Raad van State. Dat wil zeggen dat in het besluit d.d. 11 december 2019 informatie is verwerkt welke nooit aan ondergetekende ter controle is voorgelegd, nooit hoor- en wederhoor is gepleegd, dus is het besluit gebaseerd op partijdige geheimen. Ondergetekende stelt vast dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal de vragen van AP niet serieus beantwoord d.d. 15 juli 2019, de helft van de gestelde vragen had het College van B&W Gemeente Oldenzaal niet eens beantwoord. Ondergetekende stelt vast dat AP met het College van B&W Gemeente Oldenzaal samen een besluit heeft genomen o.b.v. een geheim gehouden brief van het College van B&W Gemeente Oldenzaal met als datum 24 september 2019. Ondergetekende beschuldigt [REDACTIE] als afdelingshoofd Eerstelijns Onderzoek, van niet onafhankelijke dus partijdige beoordeling van de ingediende AVG klacht d.d. 16 mei 2019 en het besluit 11 december onrechtmatig is. **Ondergetekende wraakt [REDACTIE] al d.d. 14 december 2019 en diende derhalve het wrakingverzoek in.**

V In gebreke stelling Autoriteit Persoonsgegevens.

De Autoriteit Persoonsgegevens is 14 december 2019 verwijtbaar onzorgvuldige afhandeling v.h. dossier verweten. Ondergetekende verzoekt de Autoriteit Persoonsgegevens binnen twee weken na dagtekening betalen van de dwangsom ter hoogte € 1260,00 te voldoen op [REDACTIE] t.n.v. [REDACTIE] te [REDACTIE] o.v.v. **Dwangsom niet tijdig reageren handhavingverzoek Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529.**

Hoogachtend,





AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Aangetekend

[REDACTED]

21

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

[REDACTED]

Datum
15 januari 2020

Ons kenmerk
z2020-00239

Uw brief van
22 december 2019

Contactpersoon
[REDACTED]
070 8888 500

Onderwerp
Ingebrekesting

Geachte [REDACTED]

Op 30 december 2019 heeft de Autoriteit persoonsgegevens (hierna: AP) uw brief van 22 december 2019 in goede orde ontvangen. In deze brief geeft u aan de AP opnieuw in gebreke te stellen wegens niet reageren binnen een termijn van uiterlijk drie maanden in de klachtdossiers met zaaknummers z2019-10129, z2019-12138, z2019-12598 en z2019-12529.

Op 3 december 2019 heeft de AP reeds een ingebrekesting van u ontvangen, die ziet op de klachtdossiers met zaaknummers z2019-10129, z2019-12138, z2019-12598 en z2019-12529. Per brief van 17 december 2019 heeft de AP een beslissing genomen op deze ingebrekesting ten aanzien van de zaaknummers z2019-27757, z2019-27758, z2019-27647 en z2019-27764 ontvangen. De AP heeft in deze beschikking uw verzoek tot het toekennen van een dwangsom wegens niet tijdig beslissen afgewezen. Bovendien heeft u tegen dit besluit op de ingebrekesting van 17 december 2019 bezwaar ingediend.

De AP is van oordeel dat uw ingebrekesting van 22 december 2019 bij voorbaat geen doel treft, omdat de AP reeds op 9 en 11 december 2019 heeft besloten op uw AVG-klachten.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum
15 januari 2020

Ons kenmerk
Z2020-00239

Inhoudelijke bezwaren tegen het besluit op de ingebrekestelling van 17 december 2019 worden behandeld tijdens de bezwaarprocedure.

De AP vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze.

Senior Adviseur
Afdeling Staftaken en Wetgevingsadviesering



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Aangetekend

[REDACTED]

22

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

[REDACTED]

Datum
16 januari 2020

Ons kenmerk
Z2020-00239

Uw brief van
9 januari 2020

Contactpersoon
[REDACTED]
070 8888 500

Onderwerp
Verbeuren dwangsommen

Geachte [REDACTED]

Op 10 januari 2020 heeft de Autoriteit persoonsgegevens (hierna: AP) uw brief van 9 januari 2020 in goede orde ontvangen. In deze brief stelt u dat de AP niet tijdig op de ingebrekestelling heeft gereageerd en daarom vanaf 8 januari 2020 dwangsommen zijn verbeurd. U sommeert de AP tenslotte de verbeurde dwangsommen te voldoen op het door u opgegeven bankrekeningnummer.

Op 3 december 2019 heeft de AP reeds een ingebrekestelling van u ontvangen, die ziet op de klachtdossiers met zaaknummers Z2019-10129, Z2019-12138, Z2019-12598 en Z2019-12529. Per brief van 17 december 2019 heeft de AP een beslissing genomen op deze ingebrekestelling. De AP heeft in deze beschikking uw verzoek tot het toekennen van een dwangsom wegens niet tijdig beslissen afgewezen, omdat de AP reeds op 9 en 11 december heeft besloten op uw AVG-klachten. Er zijn dan ook geen dwangsommen verbeurd, zoals reeds eerder door de AP is vastgesteld.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum

16 januari 2020

Ons kenmerk

z2020-00239

Eventuele inhoudelijke bezwaren die u tegen deze besluiten heeft, worden behandeld tijdens een bezwaarprocedure.

De AP vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

Senior Adviseur
Afdeling Statftaken en Wetgevingsadviesering

23

Autoriteit Persoonsgegevens
t.a.v. ██████████
Bezuidenhoutseweg 30
2594 AV Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: **Bezoekschrift tegen besluit 15 januari 2020 inzake negeren in gebreke stelling(en) en aanmaning wegens besluit 16 januari 2020 niet betalen/weigeren van de legitieme sommatie tot betaling van de wettelijke dwangsommen.**

UW KENMERK(EN): Z2019-28664 (Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529)

Datum: 18 januari 2020

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte ██████████

██████████ wonende te ██████████ aan de ██████████ hierna telkens 'ondergetekende', ontvangt van de Autoriteit Persoonsgegevens, hierna telkens 'verweerde', besluit 15 januari 2020 waarin verweerde de ingebrekestelling(en) van zaaknummers Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529 negeert en besluit 16 januari 2020 waarin verweerde weigert de daarop volgende dwangsom te betalen.

Bezoekschrift tegen besluit 15 januari 2020

Ondergetekende is van mening dat het verweerde niet vrij staat om in gebreke stellingen te negeren, al naar gelang haar muts staat, daar dit een wettelijke regeling is om Autoriteit Persoonsgegevens tot behoorlijk bestuur te dwingen. De Autoriteit Persoonsgegevens denkt misschien autoritaar boven de wet te staan, helaas voor u is dat niet het geval. Ondergetekende geeft in de in gebreke stellingen duidelijk weer dat verweerde niet heeft besloten op de AVG klacht. Dat verweerde integraal de teksten van het College van B&W Gemeente Oldenzaal overtuigt en dat besluit noemt. Verweerde niet binnen de wettelijk gestelde termijnen een besluit op de AVG-klachten heeft genomen. In gebreke stelling treft dus doel en is conform de Awb een legitiem middel om verweerde tot besluit aan te sporen. Geconstateerd moet worden dat verweerde tot op heden nog steeds geen besluit heeft genomen op de AVG-klacht. Verweerde beroept zich ten onrechte op een bezwaarprocedure, maar dat gaat over de overgetypte tekst van 2017. Ondergetekende vat de brief 15 januari 2020 op als besluit om de in gebreke stelling te negeren en gaat in bezwaar.

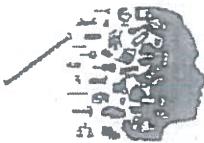
Aanmaning tegen weigering betaling verbeuren dwangsommen bij besluit 16 januari 2020

Ondergetekende is van mening dat, verweerde na verstrijken van de wettelijke termijnen van een in gebreke stelling dient over te gaan tot het binnen afzienbare tijd betalen van de daaraan verbonden dwangsom en dit is niet vrijblijvend. Verweerde meent daarentegen dat op basis van een sommatie betaling dwangsom een geheel vrijblijvende discussie kan beginnen over het wel of niet betalen, terwijl onderliggende in gebreke stelling niet is bestreden door verweerde. Uiteraard is het beschamend om als burger een bestuursorganisatie die zich een Autoriteit noemt, te zien handelen als de "man next door" die zijn schulden niet wil afbetalen omdat het deze buurman fff niet zint of niet geheel uitkomt. De zogenaamde 'Autoriteit' Persoonsgegevens is in gebreke gebleven door niet binnen gestelde wettelijke termijnen een besluit te nemen, meermaals niet te reageren op een in gebreke stelling en is strafbaar door nu niet te betalen. Ondergetekende vat de brief 16 januari 2020 op als een strafbaar feit/onrechtmatige daad en stuurt een aanmaning.

De Autoriteit Persoonsgegevens is reeds gewezen op de grote verscheidenheid in zaaknummers die niet kloppen. De Autoriteit Persoonsgegevens blijkt momenteel een batterij aan mr. te gebruiken om verwarring te scheppen. De Autoriteit Persoonsgegevens stuurt een verscheidenheid aan aangetekende stukken om de verwarring te vergroten. Ondergetekende verhaalt kosten die de werkwijze van de Autoriteit Persoonsgegevens veroorzaakt, als zijnde de schade veroorzakende partij, op verweerde o.b.v. de geleden schade/inkomstenderving van € 125,00 per uur verbruikte tijd. De incasso kosten worden direct verhaalt op de Autoriteit Persoonsgegeven als ook de kosten van de Rechterlijke procedure en de hoger beroep procedure. Het zou de Autoriteit Persoonsgegevens sieren de verbeurde dwangsom van € 1260,40 te voldoen op rekeningnr. ██████████ t.n.v. ██████████ te ██████████ o.v.v. Dwangsom niet tijdig reageren handhavingverzoek Z2019-28664 en Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529.

Hoogachtend,

██████████
██████████
██████████



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

WOB

24

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

[REDACTED]

Datum
24 januari 2020

Ons kenmerk
Z2020-00071

Uw brief van
23 december 2019

Contactpersoon
[REDACTED]
070 8888 500

Onderwerp
Verzoek Wet openbaarheid van bestuur

Geachte [REDACTED]

Op 30 december 2019 heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) uw verzoek van 23 december 2019 om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen.

U heeft verzocht om openbaarmaking van:

- De bestuurlijke aangelegenheid zijnde alle afspraken sedert maart 2019 t/m heden gemaakt tussen het College van B&W Gemeente Oldenzaal en de AP of de gemandateerde(n) daarvan;
- De bestuurlijke aangelegenheid zijnde woordelijke verslag van (telefonische) gesprekken en brieven (o.a. 24 september 2019) sedert maart 2019 t/m heden tussen het College van B&W Gemeente Oldenzaal en AP of de gemandateerde(n);
- Fysieke betrokkenheid van ondertekende bij alle gesprekken tussen het College van B&W Gemeente Oldenzaal en AP of de gemandateerde(n) daarvan vanaf dagtekening Wob-verzoek.

Uw bovengenoemde Wob verzoek is verbonden met het besluit van de AP van 11 december 2019. Uit een vergelijking van de inventarislijst in het kader van uw Wob verzoek en de stukken die u door de AP of door de gemeente Oldenzaal inmiddels zijn toegezonden in het kader van de behandeling van uw bezwaarschrift tegen het besluit van 11 december 2019 blijkt dat er geen stukken op de inventarislijst overblijven die u nog niet heeft ontvangen. Bovendien heeft u ze toegestuurd gekregen zonder de betreffende Wob toets (zijnde niet geanonimiseerd).



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum
24 januari 2020

Ons kenmerk
z2020-00071

Naar aanleiding van de bovenstaande punten, vraagt de AP zich af of u nog prijs stelt op een formele afhandeling van uw Wob verzoek. Ik wijs u er bovendien op dat het gevolg van een Wob betekent dat de stukken niet alleen voor u openbaar zijn, maar voor een ieder toegankelijk op de website van de AP worden geplaatst. Als u deze uitkomst wenst, dan kan het Wob verzoek doorgezet worden. Zo niet, verzoekt de AP u uw Wob verzoek schriftelijk in te trekken.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

[Redacted signature area]
Adviseur Staftaken

25

Autoriteit Persoonsgegevens

t.a.v.

Bezuidenhoutseweg 30

2594 AV Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Rappel Wob-verzoek en verzoek aan Autoriteit Persoonsgegevens, in belang van de goede democratische bestuursuitvoering in iedere bestuurlijke aangelegenheid met het College van B&W Gemeente Oldenzaal.

UW KENMERK(EN): Z2019-28664 (Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529)

Datum: 28 januari 2020

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte [REDACTED]

[REDACTED] wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] hierna telkens 'ondergetekende', doet d.d. 23 december 2019 (Productie 1) een Wob-verzoek en verzoek aan Autoriteit Persoonsgegevens, in belang van een goede democratische bestuursuitvoering in iedere bestuurlijke aangelegenheid met het College van B&W Gemeente Oldenzaal. De Autoriteit Persoonsgegevens, hierna telkens 'verweerder', verdaagd 6 januari 2020 "in verband met de werkzaamheden die in verband met de afdoening van [REDACTED] is van het verdagen.

Verdagen v.d. termijn had een heel ander doel en functie dan in de brief d.d. 6 januari 2019 door verweerder is gemeld. Ondergetekende stelt het niet op prijs dat verweerder meermalen de leugen gebruikt en een informatie achterstand laat ontstaan, hiertoe heeft verweerder als bestuursorgaan het recht niet en dus is er sprake van een onrechtmatige daad. Verweerder hanteert de leugen door feitelijke onjuistheden op schrift te stellen d.d. 6 januari en d.d. 24 januari 2020. Verweerder laat bewust een informatie achterstand ontstaan door de brief d.d. 24 september 2019 geheim te houden. Er is geen Wob-verzoek en verzoek d.d. 23 december 2019 "verbonden" aan enig besluit van verweerder en er is geen "inventarislijst in het kader v.d. Wob opgesteld" met een "woordelijk verslag/transcriptie van (telefonische) gesprekken". Waarmee geconstateerd dat verweerder bewust onredelijke vertraging in het besluit laat ontstaan en het recht op verdaging daarmee komt te vervallen, verweerder dient binnen de termijn van de WOB te besluiten en handelen. Verweerder dient voor 4 februari 2020 te besluiten op het Wob-verzoek en verzoek d.d. 23 december 2019.

De Autoriteit Persoonsgegevens is reeds gewezen op de grote verscheidenheid in zaaknummers die niet kloppen.

De Autoriteit Persoonsgegevens blijkt momenteel een batterij aan mr. te gebruiken om verwarring te scheppen.

De Autoriteit Persoonsgegevens stuurt een verscheidenheid aan aangetekende stukken om de verwarring te vergroten.

De Autoriteit Persoonsgegevens verdaagt procedures om onrechtmatige gelogen redenen van opgaaf.

De Autoriteit Persoonsgegevens beweert stukken te hebben aangeleverd die ze nooit heeft aangeleverd.

De Autoriteit Persoonsgegevens besluit niet binnen de in de wet gestelde termijn op een Wob-verzoek en verzoek.

De Autoriteit Persoonsgegevens negeert de wraking d.d. 14 december 2019 en de ingebrekestelling 21 december 2019.

Brief 6, 16 & 24 januari 2020 zijn strafbare feiten/onrechtmatige daad, de dwangsommen en schade wordt opgelegd.

Ondergetekende stelt in gebreke als verweerder voor 4 februari 2020 geen besluit neemt op Wob-verzoek & verzoek.

Ondergetekende verhaalt kosten die de werkwijze van de Autoriteit Persoonsgegevens veroorzaakt, als zijnde de schade veroorzakende partij, op verweerder o.b.v. de geleden schade/inkomstenderving van € 125,00 per uur verbruikte tijd.

De incasso kosten worden direct verhaalt op de Autoriteit Persoonsgegeven als ook de kosten van de Rechterlijke procedure en de hoger beroep procedure. Het zou de Autoriteit Persoonsgegevens sieren de verbeurde dwangsom van € 1260,40 te voldoen op rekeningnr. [REDACTED] t.n.v. [REDACTED] te [REDACTED] o.v.v. Dwangsom niet tijdig reageren handhavingverzoek Z2019-28664 en Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529

Hoogachtend,

[REDACTED]

26

Productie 1

Autoriteit Persoonsgegevens
t.a.v. [REDACTED] en [REDACTED]
Postbus 93374
2509 AJ Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Wob-verzoek en verzoek aan Autoriteit Persoonsgegevens, in belang van een goede democratische bestuursuitvoering in iedere bestuurlijke aangelegenheid met het College van B&W Gemeente Oldenzaal.

Datum: 23 december 2019

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] hierna telkens 'ondergetekende', ontvangt d.d. 14 december 2019 een brief waarin de Autoriteit Persoonsgegevens, hierna telkens 'AP', toegeeft d.d. 24 september 2019 een brief v.h. College van B&W Gemeente Oldenzaal, hierna telkens "verweerde", te hebben ontvangen en citeert in de brief d.d. 14 december 2019 uit de brief d.d. 24 september 2019.

Ondergetekende meent dat verstrekende afspraken zijn gemaakt en besluiten zijn genomen, omdat het College van B&W Gemeente Oldenzaal de politieke overwegingen en belangen (profiling) prefereert boven transparant beleid. Het verzoek dient het *algemeen belang van openbaarheid van informatie* in dat publiek discours (Art. 2, 1^e lid Wob). Genoemde partijen hebben het publiek debat geëntameerd, maar houden voor publiek belangrijke informatie achter. De brief d.d. 14 december 2019 is openbaar gemaakt en de brief van 24 september 2019 wordt geheim gehouden. Dit geeft een vertekend beeld van de situatie waarover de Autoriteit Persoonsgegevens een oordeel meende te vellen. Het onderhavig Wob-verzoek is legitiem mede gezien het feit dat (Art. 3, 1^e lid Wob): "*Een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan.*". Een Wob-verzoek behoeft geen gesteld belang (Wob hfd. III, art. 3 sub 3), laat onverlet dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal, 14 april 2017 en drie keer daarna zeer actief de krant heeft gezocht en AP klachten publiceert. In onderhavige bestuurlijke aangelegenheid voldoet het bestuursorgaan AP niet aan de wet (Art. 8, 1^e lid Wob): "*Het Bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, dient uit eigen beweging informatie over het beleid te verschaffen, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, in belang van een goede en democratische bestuursuitvoering.*"

Ondergetekende beoogt (Art. 10, 2^e lid aanhef en onder g Wob): "*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.*" Ondergetekende dient dienaangaande Wob-verzoeken in, gelieve hierop binnen gestelde termijn te besluiten:

- (1) **Wob-verzoek schriftelijk** toezenden betreffende de bestuurlijke aangelegenheid zijnde alle afspraken (Wob hfd. III, art. 3 sub 2) sedert maart 2019 t/m heden gemaakt tussen het College van B&W Gemeente Oldenzaal en de Autoriteit Persoonsgegevens of de gemanageerde(n) daarvan,
- (2) **Wob-verzoek schriftelijk** toezenden betreffende de bestuurlijke aangelegenheid zijnde woordelijke verslag van (telefonische) gesprekken en brieven (o.a. 24 september 2019) (Wob hfd. III, art. 3 sub 2) sedert maart 2019 t/m heden tussen het College van B&W Gemeente Oldenzaal en Autoriteit Persoonsgegevens of de gemanageerde(n),
- (3) **Verzoek fysieke betrokkenheid** van ondergetekende bij alle gesprekken tussen het College van B&W Gemeente Oldenzaal en Autoriteit Persoonsgegevens of de gemanageerde(n) daarvan vanaf dagtekening Wob-verzoek.

De Autoriteit Persoonsgegevens wordt gesommeerd, daar AP 14 december 2019 de geheime communicatie toegeeft:

- *zo spoedig mogelijk te beslissen op verzoeken, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek aangetekend is ontvangen* (Art. 6, 1^e lid Wob),
- *niet te verdagen met vier weken voor de afloop van de eerste termijn* (Art. 6, 2^e lid Wob),

Ondergetekende wil een spoedprocedure bij de Rechtbank Overijssel om bovengenoemde redenen voorkomen.

Hoogachtend,





AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Aangetekend

[REDACTED]

De zaken procedure
Ingebrachte stelling 27

Autoriteit Persoonsgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Datum
28 januari 2020

Ons kenmerk
z2020-01562

Uw brief van
18 januari 2020

Contactpersoon
[REDACTED]
070 8888 500

Onderwerp
Ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigt de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) dat zij uw bezwaarschrift van 18 januari 2020 tegen het besluit van de AP van 15 januari 2020, op 22 januari 2020 heeft ontvangen.

Aan deze zaak is een zaaknummer toegekend. Dat vindt u onder het kopje "ons kenmerk". In alle volgende brieven over deze zaak wordt dit nummer vermeld. U wordt verzocht om in uw brieven aan de AP steeds het toegewezen zaaknummer te vermelden.

De AP beslist binnen zes weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, op uw bezwaarschrift. Deze termijn kan door de AP met zes weken worden verlengd. Verder uitstel is mogelijk voor zover de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) dit toestaat.

De AP zal allereerst onderzoeken of u belanghebbende bent en of uw bezwaarschrift voldoet aan de overige in de Awb gestelde vereisten. Als de AP constateert dat uw bezwaarschrift niet aan deze overige vereisten voldoet, dan krijgt u een termijn om het verzuim te herstellen.

In verband met een voorspoedig verloop van de bezwaarprocedure verzoekt de AP u tijdig eventuele adreswijzigingen door te geven.



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum

28 januari 2020

Ons kenmerk

z2020-01562

Over de behandeling van de zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

Senior adviseur afdeling Bezwaar

Autoriteit Persoonsgegevens t.a.v. [REDACTED]

Bezuidenhoutseweg 30
2594 AV Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Aanvullende gronden bezwaarschrift n.a.v. besluit d.d. 29 januari 2020 inzake d.d. 23 december 2019 Aansprakelijk stellen voor schade wegens het weigeren van het "Verzoek tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het recht vergetelheid."
UW KENMERK(EN): Z2019-28664 (Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529)

Datum: 02 februari 2020

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte [REDACTED]

[REDACTED] wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] hierna telkens 'ondergetekende', ontvangt d.d. 31 januari 2020 het besluit van het College van B&W Gemeente Oldenzaal, hierna telkens 'bestuursorgaan', op d.d. 23 december 2019 Aansprakelijk stellen voor schade wegens het weigeren van het "Verzoek tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid." o.b.v. het verzoek 9 april 2019 tot verwijderen onrechtmatig d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf. Inmiddels bestaan er 3 versies van de reden waarom het College van B&W Gemeente Oldenzaal 23 maart 2017 publiceert:

1. Reden d.d. 24 september 2019 richt zich op stemmingmakerij om de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) te misleiden,
2. Reden d.d. 16 december 2019 richt zich op stemmingmakerij om de Rechtbank Overijssel te misleiden,
3. Reden d.d. 31 januari 2020 richt zich op stemmingmakerij bij ondergetekende en de bezwaarschriftcommissie.

Het bestuursorgaan schets voor het AP d.d. 24 september 2019 een beeld dat het publiceren van het confidentiële klachtendossier vooral ter bescherming van een bestuurlijke organisatie is, nog geen half jaar later schetst verweerde voor de Rechtbank Overijssel 16 december 2019 dat het allemaal te maken heeft met geheel andere zaken dan eerst genoemde. Met volle verbijstering blijkt 31 januari 2020 nog een 3^e werkelijkheid (de schikking) voor het bestuursorgaan te bestaan.

Aanvullende gronden voor bezwaar n.a.v. besluit 29 januari 2020.

Schikkingen worden per definitie niet in besluit opgenomen en evenmin wordt er in een procedure openlijk over gesproken. Verweerde meent dit echter wel te moeten doen in besluit d.d. 29 januari 2020 en gezien het feit dat er rabiate leugens door verweerde worden verkocht in paragraaf "schikking" van besluit 29 januari 2020, moet ondergetekende reageren. Ondergetekende heeft meerdere malen getracht het geschil in de minne te schikken en heeft volledig voldaan aan de schadebeperkingsplicht, getuige het gesprek met verweerde d.d. 25 maart 2017 en d.d. 2 oktober 2017 (Productie 31).

[REDACTED] heeft d.d. 25 maart 2017 wilde nadrukkelijk niet praten over het "Verzoek tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf".

Op 9 oktober 2017 is loco burgemeester Trees Vloothuis van mening dat alle confidentiële klachtendossier gepubliceerd moeten worden mét de privacy gegevens van de klagers en dat de krant erbij moet worden betrokken (zie transcriptie).

Op 8 november 2017 is [REDACTED] duidelijk "niet bereid om tot een schikkingsvoorstel te komen" (Productie 32).

Op 27 februari 2018 is [REDACTED] duidelijk niet bereid tot een aanbod "finale geschilbeslechting" (Productie 33).

Op 14 november 2018 zet voorzitter mw. mr. W.P.M. Elderman v.h. bestuur van de Rechtbank Overijssel een mediation traject op en heeft ondergetekende daarin de afspraken vooraf duidelijk laten opstellen t.b.v. verweerde (Productie 34).

Op 29 november 2018 is [REDACTED] niet genegen aan mediation deel te nemen, schept verwarring door niet te willen verschijnen op 3 december 2018 geplande mediation gesprek, tenzij aan haar voorwaarden is voldaan (Productie 35).

Ondergetekende heeft in 2019 2 zaken bij Rechtbank Overijssel ingetrokken, om een schikkingsvoorstel mogelijk te maken.

Op 18 juni 2019 is [REDACTED] niet bereid de mondeling voorgestelde schikking van de advocaat te accepteren.

Ondergetekende heeft mondeling aangegeven dat de advocaat absolute geheimhouding beider partijen moet afspreken.

[REDACTED] geeft beider advocaten geen vertrouwen en persisteert vlak voor de rechterlijke zitting in de zaak, dat er een door haar opgesteld schikkingsvoorstel wordt ondertekend waarin ze nadrukkelijk de schuld v.h. geschil bij ondergetekende legt. Aantoonbaar is dat [REDACTED] en [REDACTED] op persoonlijke titel alle energie hebben gestoken in het trainen van de procedure tot het komen tot een logische afhandeling conform hetgeen in soortgelijke zaak te Raalte is geschiedt.

Aantoonbaar is gebleken dat het bestuursorgaan er alles aan gelegen is om ter kwader trouw te handelen, zoals het publiceren en het zoeken van media aandacht d.d. 14 april 2017 om zoals ze zelf zegt "het publiek debat" te entameren.

Aantoonbaar is gebleken dat [REDACTED] vooral dreigementen uit, intimiderend gedrag vertoond in gesprekken en direct komt met Hekkelman Advocaten, i.p.v. de juridische schade van de onfortuinlijke publicatie te beperken met een schikking.

Ondergetekende is van mening dat zeker 6 data zijn aan te wijzen en in de procedure vanaf 2016 meermaals aantoonbaar is gebleken dat [REDACTED] en het College van B&W Gemeente Oldenzaal nooit de intentie heeft gehad het d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf te verwijderen of ook de geringste aanzet te doen de zaak tot een goed einde te brengen door te komen tot een schikking.

Het Bestuursorgaan handelt in strijd met artikel 2:4 Algemene wet bestuursrecht lid 1:

"Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid."

Ondergetekende heeft d.d. 23 december 2019 het bestuursorgaan rechtmatig aansprakelijk gesteld (Productie 36). Besluit d.d. 29 januari 2020 (Productie 37) bevat een paragraaf "schikking" waarin [REDACTED] ter kwader trouw handelt met een onjuist beeld als ook veel irrelevantie zaken, waaronder gebruik ruimte Stadhuis, die de rechter heeft afgedaan. Besluit d.d. 29 januari 2020 is voorts in strijd met de Algemene wet bestuursrecht artikel 2:4 en een onrechtmatige daad. Het aansprakelijk stellen heeft niets te maken met iets anders dan de weigering v.h verzoek Recht op vergetelheid (AVG). Het aansprakelijk stellen heeft dus te maken en het verzoek van het jaar 2019 en niet met zaken uit 2016, 2017 of 2018. Het bestuursorgaan heeft in besluit d.d. 29 januari 2020 op het standpunt dat ze overal gelijk heeft of zal gaan hebben. De Autoriteit Persoonsgegevens trekt nog geen onherroepelijke conclusie, het bestuursorgaan beweert in besluit van wel. De Rechtbank Overijssel heeft de zaak (ZWO 19/1988) nog onder de hamer, het bestuursorgaan beweert in besluit anders. Deze redelijk arrogante houding typeert het bestuursorgaan dan wel, blijkens haar attitude in de aangelegenheid, wat niet wil zeggen dat het bestuursorgaan rechtmatig aan het handelen is (*afgezien van het feit dat ze over schikkingen praat*). Ondergetekende benadrukt dat [REDACTED] dezelfde persoon is die namens het College van B&W Gemeente Oldenzaal d.d. 25 maart 2017 het gesprek inzake het klachtendossier heeft gevoerd en persistent weigerde het bezwaar te bespreken. Het Bestuursorgaan past d.d. 25 maart 2017 in persoon van [REDACTED] reeds vertragende tactieken toe en in gesprek is duidelijk aangegeven (hier is een transcriptie opgemaakt) dat ze geen boodschap heeft aan 25-3-2017 ingediend bezwaar. [REDACTED] was toen net de nieuwe directeur en zou het wel even maken tijdens het gesprek van 25 maart 2017. Hij wist wel hoe hij de koe bij de hoorn moest vatten en hij zou het varkentje wel even wassen, echter uit de transcriptie van de dictafoon opname d.d. 25 maart 2017 blijkt dat (1) doet alsof hij niet van het plaatsen van het klachtendossier weet, vervolgens (2) weet hij er van maar heeft hij er geen mening over en tot slot (3) weigert hij het bezwaar te bespreken. [REDACTED] is bekend omreden dat hij weigerde het probleem in 2017 op te lossen, **de schijn van vooringenomenheid**. [REDACTED] handelt in strijd met de Awb daar hij aantoonbaar vooringenomen in het dossier staat zins 25 maart 2017.

Het Bestuursorgaan handelt in strijd met artikel 2:4 Algemene wet bestuursrecht lid 2:

"Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden."

Behandeld ambtenaar [REDACTED] is bekend om haar zeer volhardend onjuist ingenomen standpunten sedert 2016, ze trok alles op het persoonlijke vlak met als gevolg dreigende en intimiderende brieven van haar hand richting ondergetekende. Burgemeester Schouten is de ambtenaar welke het besluit tot publiceren in 2017 neemt, o.b.v. vermeend bestuurlijk belang. [REDACTED] is bekend om genoemde schijn van vooringenomenheid, hij weigerde het probleem in 2017 op te lossen. Zins 30 januari 2020 zijn cruciale feiten en omstandigheden verandert, (1) Burgemeester Schouten is niet meer in functie en (2) [REDACTED] werkt niet meer voor Oldenzaal, beide vertegenwoordigen College van B&W Gemeente Oldenzaal dus niet. [REDACTED] neemt het besluit d.d. 29 januari 2020 in strijd met artikel 2:4 Awb gezien zijn belang besluit te beïnvloeden. Hij heeft d.d. 25 maart 2017 zeer bewust opzettelijk de procedure tot verwijderen van d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk IIA_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf vertraagd. Hij veroorzaakte dat de documenten niet werden ganonimiseerd of verwijderd zoals door ondergetekende is verzocht. **Het besluit d.d. 29 januari 2020 is dus genomen door directeur [REDACTED] en in strijd met de Awb daar er sprake is van een onverenigbaar zeer persoonlijk belang van [REDACTED] bij het besluit, hij wil de besluitvorming beïnvloeden.**

[REDACTED] blijkt in strijd met de Awb te handelen en aantoonbaar strafbaar aan een onrechtmatige daad en met productie 1 t/m 5 is aantoonbaar gemaakt dat [REDACTED] en het College van B&W Gemeente Oldenzaal nooit de intentie hebben gehad om de zaak tot een einde te brengen en steeds verschillende argumenten aandragen om het gelijk te halen. Ondergetekende meent dat toekomende rechtsmiddelen als zodanig open staan en dat [REDACTED] niet heeft te dreigen. **Ondergetekende is bereid de zaak die nu al sedert 2016 loopt in de minne te schikken, dit kan middels eerherstel van ondergetekende, een adequate dekking van de hoge kosten van procederen en het verwijderen van het pdf document.**

Hoogachtend,

PRODUCTIE 36

College van B&W Gemeente Oldenzaal t.a.v. Functionaris Gegevens Bescherming (AVG verplichte functionaris)
 Ganzenmarkt 1 /p.a. Postbus 354
 7570 AJ Oldenzaal

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Aansprakelijk stellen voor schade wegens het weigeren van het "Verzoek tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid."

Datum: 23 december 2019

Geacht College van B&W Gemeente Oldenzaal/ Geachte Functionaris Gegevens Bescherming,

[REDACTIE] wonende te [REDACTIE] aan de [REDACTIE] hierna telkens 'ondergetekende', ontvangt d.d. 15 mei 2019 het besluit van het College van B&W Gemeente Oldenzaal, hierna telkens 'verweerde', op het verzoek d.d. 9 april 2019 tot verwijderen onrechtmatig d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf en het bezwaar tegen besluit d.d. 15 mei 2019 betreft:

1. verweerde heeft geen Functionaris Gegevens Bescherming, zijnde een AVG verplichte functionaris,
2. verweerde besluit niet binnen de AVG verplichte termijn van 1 maand, op d.d. 9 april 2019 ingediende verzoek,
3. verweerde negeert bevoegdheden v.d. Autoriteit Persoonsgegevens, zijnde een andere dan in 2017 o.b.v. Wbp.

Ondergetekende stelt vast dat verweerde d.d. 24 september 2019 in verweerschrift Autoriteit Persoonsgegevens en d.d. 16 december 2019 in verweerschrift Rechtbank Overijssel persisteert in de ten onrechte onjuist ingenomen standpunten t.a.v. het verzoek tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid.

Verweerde handhaaft onjuist ingenomen standpunt "gelijk" in openbaar maken v.h. confidentieel klachtendossier in 2017. De standpunten lopen uiteen v.e. vermeend handelen in opdracht van ondergetekende tot noodzaak van openbaar maken. Ondergetekende heeft deze standpunten meermaals betwist, tot bij de RvS, maar verweerde blijft bij herhaling en meermaals onderbouwen met misbruik van woorden als "*het maatschappelijk debat*" en "*de integriteit bestuursorgaan*". Ondergetekende stelt dat sedert 2017 feiten en omstandigheden drastisch zijn verandert, de betreffende burgemeester is in 2019 niet meer in functie, het maatschappelijk debat heeft in 2017 nooit plaatsgevonden en vindt in 2019 niet plaats, alsmede het feit dat de integriteit van verweerde nooit op het spel heeft gestaan in 2017 en in 2019 niet staat.

Verweerde heeft in 2017 zelf bewust gekozen om het confidentiële klachtendossier openbaar te maken op internet.

Verweerde heeft nooit overlegd met ondergetekende of de brief 20 februari 2017 een verzoek tot openbaar maken is.

Ondergetekende heeft nergens in de brief van 20 februari 2017 aangegeven dat het om openbaar maken te doen was.

D.d. 23 maart 2017 t/m januari 2018 zijn n.a.w. gegevens, mailadressen en bankrekeningnummer gepubliceerd door verweerde, verweerde is schuldig aan publiceren van direct tot persoon van ondergetekende herleidbare gegevens.

Verweerde heeft zelf zeer bewust het maatschappelijk debat willen openen, door 14 april 2107 en twee keer daarna de krant op te zoeken en heeft door haar eigen handelen de integriteit van het bestuursorgaan / burgemeester aangetast.

D.d. 14 april 2017 heeft Burgemeester Theo Schouten namens verweerde in de krant Tubantia naam en toenaam van ondergetekende genoemd en gekoppeld aan het gepubliceerde klachtendossier, daar Schouten inhoudelijk het hele klachtendossier bespreekt is alle in het gepubliceerde klachtendossier herleidbaar op de persoon van ondergetekende.

Ondergetekende is door verweerde meermaals te kijk gezet in de media en diens integriteit is meermaals aantoonbaar door verweerde aangetast, dat heeft grote (im)materiële schade veroorzaakt op goede naam en eer ondergetekende.

D.d. 4 september 2017 t/m heden is bewust het mailadres bestuurskundigadviesregiotwent@gmail.com gepubliceerd, dit adres is via KvK direct herleidbaar op de persoon van ondergetekende en met op de persoon schadelijke gevolgen.

Alhoewel de standpunten van verweerde in 2017 onjuist zijn ingenomen en nooit geverifieerd, zijn ze voor het verzoek in 2019 al helemaal niet meer relevant te noemen, desondanks weigert verweerde zeer bewust de zaak te schikken.

Verweerde hitst ten 2^e male Hekkelman Advocaten N.V. tegen ondergetekende op en jaagt ondergetekende op kosten. Het publiceren op internet door verweerde in 2017 heeft de afgelopen jaren aantoonbaar en bewust de integriteit van ondergetekende aangetast en veroorzaakt nader ter zitting datum te specificeren materiële en immateriële schade.

Verweerde wordt in onderhavige brief aansprakelijk gesteld voor geleden (im)materiële schade t.g.v. weigeren o.b.v. onjuiste standpunten uit nota bene 2017 n.a.v. het verzoek "Recht op vergetelheid" uit de AVG in het jaar 2019.

Hoogachtend,

PRODUCTIE 39

Autoriteit Persoonsgegevens t.a.v. [REDACTED]
 Postbus 93374
 2509 AJ Den Haag

AANGESETKEND VERZONDEN

Betreft: Aanvullende gronden bezwaarschrift n.a.v. verweerschrift d.d. 16 december 2019 bij Rechtbank Overijssel voor ZWO 19/1988 BESLU ingediend door advocaat [REDACTED] van Hekkelman Advocaten .

UW KENMERK(EN): Z2019-28664 (Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529)
 Datum: 12 januari 2020

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte [REDACTED]

[REDACTED] wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] hierna telkens 'ondergetekende', heeft d.d. 10 januari 2020 de Autoriteit Persoonsgegevens, hierna telkens 'verweerde', aanvullende gronden toegezonden n.a.v. de tot dan toe geheimgehouden vragenbrief van verweerde d.d. 9 september 2019 en de antwoordenbrief v.h. College van B&W Gemeente Oldenzaal, hierna telkens "bestuursorgaan", d.d. 24 september 2019. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal handelt d.d. 24 september 2019 ter kwader trouw en schets onwaarheden. Ondergetekende is uitgebreid ingegaan op de stemmingmakende brief van het bestuursorgaan d.d. 24 september 2019. Dat is m.n. van belang daar verweerde in besluit 11 december 2019 letterlijk de brief 24 september 2019 copy-paste. Ondergetekende is echter van mening dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal d.d. 24 september 2019 helemaal niet binnen het toetsingskader van de Autoriteit Persoonsgegevens antwoorden heeft gegeven, maar vooral een beeld. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal doet dit wel in het verweerschrift d.d. 16 december 2019 bij Rechtbank Overijssel voor ZWO 19/1988 BESLU ingediend door advocaat [REDACTED] van Hekkelman Advocaten (Productie 10). Het Bestuursorgaan handelt ter kwader trouw daar ze bij de Autoriteit Persoonsgegevens alleen komt met een briefje waarin vooral [REDACTED] met onwaarheden in een kwaad daglicht wordt gesteld en zich derhalve hierop moet verdedigen. Het Bestuursorgaan blijkt feiten en omstandigheden die hebben geleid tot openbaar maken v.h. confidentieel klachtendossier 23 maart 2017 bij Rechtbank Overijssel te verwijgen, om aldaar weer een andere waarheid te vertellen. Het toetsingskader van verweerde betreft de AVG, in het verweerschrift v.h. bestuursorgaan d.d. 16 december 2019 staat de standpunten van het bestuursorgaan inzake dat toetsingskader en niet in het briefje d.d. 24 september 2019.

Ondergetekende wijst allereerst nogmaals op het aantoonbaar gegeven dat feiten en omstandigheden voor plaatsing van de privacy gegevens op 23 maart 2017 zoals door het bestuursorgaan in de antwoorden van 24 september 2019 gegeven wezenlijk zijn veranderd in 2019 daar de burgemeester dan al een jaar weg is en het publiek debat er nooit was.

I Recht op Vergetelheid (Overwegingen 65 en 66).

In de Algemene Verordening gegevensbescherming 2016/679 van het Europees Parlement en de raad van 27 april 2016, hierna kortweg 'AVG', blijkt uit de overweging punt (65) dat: "Een betrokkene moet het recht hebben om hem betreffende persoonsgegevens te laten rectificeren en dient te beschikken over een "recht op vergetelheid" wanneer de bewaring van dergelijke gegevens inbreuk maakt op deze verordening die of op Unierecht of het lidstatelijk recht dat op de verantwoordelijke van toepassing is.". Het bestuursorgaan ontneemt bij besluit afwijzen van AVG verzoek "Recht op Vergetelheid" op 15 mei 2019 zonder onderbouwing dit recht en herhaalt dit in besluit op bezwaar van 17 oktober 2019.

In de AVG, blijkt uit de overwegingen punt (66) dat: "Ter versterking van het recht op vergetelheid in de online omgeving, dient het recht op wissing te worden uitgebreid door de verwerkingsverantwoordelijken die de persoonsgegevens openbaar heeft gemaakt te verplichten de verwerkingsverantwoordelijken die deze persoonsgegevens verwerken, ervan op de hoogte te stellen dat de betrokkene heeft verzocht om het wissen van links naar, of kopieën of reproducties van die persoonsgegevens." . Het bestuursorgaan heeft tot op heden op geen enkele wijze voldaan aan deze overweging en laat genoemde bestaan in de vorm van het weigeren v.d. rectificatie n.a.v. het krantartikel 14 april 2017.

In de AVG, blijkt voorts uit de overwegingen punt (66) dat: "De verwerkingsverantwoordelijke dient daarbij, met inachtneming van de beschikbare technologie en de middelen waarover hij beschikt, redelijke maatregelen te nemen, waaronder technische maatregelen, om de verwerkingsverantwoordelijken die de persoonsgegevens verwerken, over het verzoek van betrokkene te informeren." Het bestuursorgaan heeft 23 maart 2017 nimmer op enigerlei wijze [REDACTED]

geïnformeerd dat het klachtendossier en diens privacy gegevens, zoals deze genoemd 15 juli 2019 in de antwoorden van het bestuursorgaan, openbaar zouden worden gemaakt in de online omgeving 23 maart 2017 en de krant 14 april 2017.

II Recht op Vergetelheid (Afdeling 3, rectificatie en wissing van gegevens, artikel 16 en artikel 17).

In de Algemene Verordening gegevensbescherming 2016/679 v.h. Europees Parlement en de raad van 27 april 2016 afdeling 3, rectificatie en wissing gegevens, hierna kortweg 'AVG afdeling 3', blijkt uit artikel 16 Recht op Rectificatie: "De betrokken persoonsgegevens te verkrijgen. Met inachtneming van de doeleinden van de verwerking heeft de betrokkenen het recht vervollediging van de onvolledige persoonsgegeven te verkrijgen, onder meer door een aanvullende verklaring te verstrekken" Het bestuursorgaan heeft het recht op rectificatie krant 14 april 2017 zoals gedaan 31 juli 2017 (Productie 11), ontzomen bij besluit 4 september 2017 (Productie 12), de aanvullende verklaring is geheel geweigerd.

In de AVG afdeling 3', blijkt uit artikel 17 Recht op gegevenswissing ("Recht op vergetelheid"), lid 1: "De betrokkenen heeft het recht van de verantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:" Het bestuursorgaan heeft:

- vanaf 23 maart 2017 t/m 4 september 2017 het wissen vertraagt,
- vanaf 4 september 2017 tot februari 2018 de persoonsgegevens zoals bij verweerde in de brief d.d. 21 juni 2019 genoemd zichtbaar op de online omgeving laten staan tegen het eigen besluit van 4 september 2017 in,
- vanaf februari 2018 t/m heden getuige de antwoorden aan verweerde d.d. 15 juli 2019 in 2019 nog steeds niet voldaan aan het besluit uit 2017 en nog steeds de persoonsgegevens niet ganonimiseerd (stuk 2 in dossier).

In de AVG afdeling 3', blijkt uit artikel 17 Recht op gegevenswissing ("Recht op vergetelheid"), lid 1, sub a: "de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt:". Het bestuursorgaan claimt in de antwoorden op de vragen van verweerde d.d. 24 september 2019 dat persoonsgegevens bewust op de online omgeving zijn geplaatst d.d. 23 maart 2017: "Omdat in dit geval de klacht zich richt tegen het functioneren van de burgemeester en de griffier en het college bestuurlijke onzorgvuldigheid wordt verweten, gecombineerd met de achtergrond van [REDACTIE] en het feit dat hij een bestuurskundige adviesbureau had, is ervoor gekozen om deze e-mail in niet ganonimiseerde vorm op het internet te plaatsten. We wilden het publieke debat plaats laten vinden, bovendien heeft [REDACTIE] zelf verzocht om verspreiding van het document onder raadsleden."

De doeleinden waarvoor de persoonsgegevens waarvan in de brief van verweerde d.d. 21 juni 2019 wordt gesproken zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt:

- de burgemeester is al ruim een jaar niet meer in dienst van de verwerkingsverantwoordelijke,
- de griffier van de raadsleden heeft nimmer enige rol van betekenis gespeeld in de publicatie 23 maart 2019,
- het College van B&W Gemeente Oldenzaal is van samenstelling verandert als deze al op persoonlijke titel zouden zijn aangesproken in de brief d.d. 20 februari 2017 of in het klachtendossier dat openbaar is gemaakt,
- de doeleinden waren het zwart maken van [REDACTIE] en diens achtergrond als ook het bestuurskundig advies bureau, het ter kwader trouw handelen van een bestuursorgaan is in alle gevallen een onrechtmatige daad,
- het niet anonimiseren is in besluit d.d. 4 september 2017 (Productie 12) ineens niet langer nodig voor de doeleinden waarop het bestuursorgaan zich in beantwoording op de vragen van verweerde d.d. 24 september 2019 weer denkt te kunnen beroepen. Bij besluit van d.d. 4 september 2017 "vormt" volgens het bestuursorgaan om niet onderbouwde redenen het verzoek d.d. 31 juli 2017 (Productie 11) ineens "op grond van de Wbp een nieuw afwegingsmoment" (Productie 12 punt 2 alinea onderaan de pagina).

In de AVG afdeling 3', blijkt uit artikel 17 Recht op gegevenswissing ("Recht op vergetelheid"), lid 1, sub b: "de betrokkenen trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking". Het bestuursorgaan claimt d.d. 24 september 2019 ten onrechte "bovendien heeft [REDACTIE] zelf verzocht om verspreiding van het document onder alle raadsleden." en impliceert dat ondergetekende zelf de aanleiding tot publicatie van persoonsgegeven en klachtendossier zou zijn.

Ondergetekende geeft nooit toestemming (AVG art 17 lid 1 sub b) gegeven, heeft schriftelijk bezwaar (AVG art 17 lid 1 sub c) 25 maart 2017 (Productie 13) en de brief d.d. 31 juli 2017 (Productie 12) is ook geen verzoek tot publicatie.

Het bestuursorgaan weigerde d.d. 25 maart 2017 tijdens het klachtgesprek over het bezwaar tegen publicatie te praten.

De persoonsgegevens zijn op 4 september 2017 ineens niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins zijn verwerkt, dus het bestuursorgaan is verplicht na het verzoek tot verwijderen d.d. 9 april 2019 over te gaan tot het onverwijd en zonder onredelijke vertraging verwijderen met beroep op het AVG recht van vergetelheid.
Ondergetekende is van mening dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal met publiceren 23 maart 2017 ter kwader trouw handelt, het besluit anonymiseren 4 september 2017 dit moet verhullen en dat besluit 15 mei 2019 vertragen is.
Het College van B&W Gemeente Oldenzaal is schuldig aan het bewust onredelijk vertragen van verwijderen 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila 2 e-mail Oldenzaal Politiek inzake beslissing college.pdf

III Betwisten smaad en laster uitspraken van het College van B&W Gemeente Oldenzaal d.d. 24 september 2019.

Ondergetekende heeft 14 december 2019 al de beweringen v.h. College van B&W Gemeente Oldenzaal zoals gedaan in haar brief d.d. 24 september 2019 betwist, gezien het feit dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal wederom poot een instantie te beïnvloeden met beweringen van smaad en laster in onrechtmatig publiceren klachtendossier.

Ondergetekende ziet niet dat de antwoorden van het bestuursorgaan d.d. 24 september 2019^{de} waarheid weergeven.

Het bestuursorgaan heeft in het verweerschrift d.d. 16 december 2019 ineens een andere versie van de waarheid.

Ondergetekende meent dat het bestuursorgaan op verreerde heeft ingewerkt middels geheime contacten.

Ondergetekende heeft met Wob-verzoek en verzoek de Autoriteit Persoonsgegevens gesommeerd alle communicatie (mondeling, telefonisch, schriftelijk, etc.) met het College van B&W Gemeente Oldenzaal onverwijd te doen toekomen.

De Autoriteit Persoonsgegevens heeft overduidelijk contact gehad met de gemeente tussen de 1^e en 2^e set vragen.

IV Wraking [REDACTIE] als afdelingshoofd Eerstelijns Onderzoek

Ondergetekende stelt vast dat de Autoriteit Persoonsgegevens, d.d. 24 september 2019 een brief van het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft ontvangen, welke van belang was maar geheim is gehouden voor ondergetekende.

Ondergetekende stelt vast dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal aanvullende reacties heeft gegeven in onderhavig dossier welke niet kenbaar maakt aan ondergetekende en worden gedaan na uitspraak Raad van State.

Dat wil zeggen dat in het besluit d.d. 11 december 2019 informatie is verwerkt welke nooit aan ondergetekende ter controle is voorgelegd, nooit hoor- en wederhoor is gepleegd, dus is het besluit gebaseerd op partijdige geheimen.

Ondergetekende stelt vast dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal de vragen van AP niet serieus beantwoord d.d. 15 juli 2019, de helft van de gestelde vragen had het College van B&W Gemeente Oldenzaal niet eens beantwoord.

Ondergetekende stelt vast dat AP met het College van B&W Gemeente Oldenzaal samen een besluit heeft genomen o.b.v. een geheim gehouden brief van het College van B&W Gemeente Oldenzaal met als datum 24 september 2019.

Ondergetekende beschuldigt [REDACTIE] als afdelingshoofd Eerstelijns Onderzoek, van niet onafhankelijke dus partijdige beoordeling van de ingediende AVG klacht d.d. 16 mei 2019 en het besluit 11 december onrechtmatig is.

Ondergetekende wraakt [REDACTIE] al d.d. 14 december 2019 en diende derhalve het wrakingverzoek in.

V In gebreke stelling Autoriteit Persoonsgegevens.

De Autoriteit Persoonsgegevens is 14 december 2019 verwijtbaar onzorgvuldige afhandeling v.h. dossier verweten.

Ondergetekende verzoekt de Autoriteit Persoonsgegevens binnen twee weken na dagtekening betalen van de dwangsom ter hoogte € 1260,00 te voldoen op [REDACTIE] t.n.v. [REDACTIE] te [REDACTIE] o.v.v. Dwangsom niet tijdig reageren handhavingverzoek Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529.

Hoogachtend,





Productie

31

40

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
T 070 8888 500 - F 070 8888 501
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Aangestekend

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum
6 februari 2020

Ons kenmerk
22020-00071

Uw brief van
23 december 2019

Contactpersoon
[REDACTED]
070 8888 500

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Geachte [REDACTED]

Op 30 december 2019 heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) uw verzoek van 23 december 2019 om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen.

U heeft verzocht om openbaarmaking van:

- De bestuurlijke aangelegenheid zijnde alle afspraken sedert maart 2019 t/m heden gemaakt tussen het College van B&W Gemeente Oldenzaal en de AP of de gemandateerde(n) daarvan;
- De bestuurlijke aangelegenheid zijnde woordelijke verslag van (telefonische) gesprekken en brieven (o.a. 24 september 2019) sedert maart 2019 t/m heden tussen het College van B&W Gemeente Oldenzaal en AP of de gemandateerde(n);

Bij brief van 6 januari 2020 heeft de AP u een ontvangstbevestiging en verdagingsbrief van het Wob-verzoek verstuurd.

Omdat de documenten op de hierna genoemde inventarislijst allen reeds aan u zijn verstrekt in het kader van de behandeling van uw bezwaarschrift tegen het besluit van de AP van 11 december 2019, heeft de AP bij brief van 24 januari 2020 explicet aan u gevraagd of u uw Wob-verzoek schriftelijk zou willen intrekken in verband met de consequenties, die vermeld worden in de brief. Deze houden in dat de stukken niet alleen voor u openbaar zijn, maar voor een ieder openbaar en toegankelijk op de website van de AP worden geplaatst. U heeft geantwoord met een ingebrekestelling en een eis van een besluit op uw Wob-verzoek, hetgeen betekent dat u verdere behandeling van uw Wob-verzoek wenst.

Bijlage(n)



Datum
8 februari 2020

Ons kenmerk
AP20-0001

Inventarisatie van documenten

Uw verzoek ziet op twintig (20) documenten inclusief diverse bijlagen. Deze inventarislijst kunt u vinden in Bijlage 1 van dit besluit.

Zienswijzen

De AP heeft geconstateerd dat er een derde belanghebbende is die mogelijk bedenkingen heeft bij de openbaarmaking van documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze belanghebbende is op 13 januari 2020 in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven: zij had geen problemen tegen het openbaar maken van deze documenten.

Beoordelingskader

Op basis van de Wob kunnen bestuursorganen worden verzocht om bepaalde informatie openbaar te maken. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de AP aan u de betreffende documenten verstrekkt, moet de AP deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Overwegingen

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstreking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle documenten staan persoonsgegevens, in het bijzonder de persoonsgegevens van: u, een journalist, advocaten, de ambtenaren van de gemeente Oldenzaal, een ambtenaar van de Raad van State en de ambtenaren van de AP. Behalve wanneer ambtenaren reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, is de AP van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.

Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Omdat het niet om ambtenaren gaat die reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid zijn getreden, heeft



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

Datum

6 februari 2020

Ons kenmerk

z2020-06071

de AP de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Van de personen die reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, maakt de AP de namen wel openbaar.

Een afschrift van dit besluit zendt de AP aan de belanghebbende.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

[Redacted signature area]
Senior Adviseur Staftaken

Rechtsmiddelenclausule

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens, Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag, onder vermelding van "Awb-bezwaar" op de envelop. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op.

Autoriteit Persoonsgegevens t.a.v. [REDACTIE]

Bezuidenhoutseweg 30

2594 AV Den Haag

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Aanvullende gronden bezwaarschrift n.a.v. besluit d.d. 29 januari 2020 inzake d.d. 23 december 2019 *Aansprakelijk stellen voor schade wegens het weigeren van het "Verzoek tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het recht vergetelheid."*
UW KENMERK(EN): z2020-28669, z2019-28664 (z2019-10129 en z2019-12138 en z2019-12598 en z2019-12529)

Datum: 11 februari 2020

Geachte Autoriteit Persoonsgegevens/ Geachte [REDACTIE]

[REDACTIE] wonende te [REDACTIE] aan de [REDACTIE] hierna telkens 'ondergetekende', ontvangt 06 februari 2020 (*Producties 40 t/m 42*) v.d. Autoriteit Persoonsgegevens, hierna telkens "AP", d.d. 23 december 2019 verzochte openbaarmaking van informatie, op grond v.d. Wet openbaarheid van bestuur (Wob), de stukken van het AP dossier z2020-28669 inzake besluit van het College van B&W Gemeente Oldenzaal, hierna telkens 'bestuursorgaan', op d.d. 23 december 2019 *Aansprakelijk stellen voor schade wegens het weigeren van het "Verzoek tot verwijderen d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf met beroep op het AVG recht van vergetelheid."* o.b.v. het verzoek 9 april 2019 tot verwijderen onrechtmatig d.d. 23 maart 2017 gepubliceerde confidentiële klachtendossier stuk Ila_2_e-mail_Oldenzaal_Politiek_inzake_beslissing_college.pdf.

Het bestuursorgaan heeft bij het identieke AVG verzoek Recht op Vergetelheid bij Rechtbank Overijssel het advocaten kantoor Hekkelman Ingeschakeld, maar neemt de hoorzitting bij het AP op 24 februari 2020 om 14:15 absoluut niet serieus. D.d. 11 februari 2020 om 10:00 blijkt uit telefonisch contact met mr. [REDACTIE] van het AP, dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal reeds d.d. 10 januari 2020 schriftelijk te kennen heeft gegeven niet bij de hoorzitting aanwezig te zijn.
Het College van B&W Gemeente Oldenzaal spreekt honderd uit over schikken, maar weigert iedere mogelijkheid daartoe.

Openbaar maken blijkt d.d. 6 februari 2020 (*Productie 40*) een zorgvuldig proces van afwegingen te zijn:

- I. ondergetekende wordt verzocht aan te geven of het openbaar maken op internet de bedoeling is,
- II. ondergetekende wordt gewezen op de consequenties van het toegankelijk maken voor een ieder,
- III. ondergetekende wordt de mogelijkheid geboden daarover na te denken en een antwoord te geven,
- IV. ondergetekende wordt gemeld dat derde belanghebbenden bedenkingen kunnen hebben hierbij,
- V. ondergetekende wordt aangegeven hoe en waarom de reikwijdte v.h. verzoek ook derden betreft,
- VI. ondergetekende wordt op de hoogte gesteld dat de derde belanghebbende geen problemen heeft,
- VII. ondergetekende wordt gewezen op artikel 3, lid 5, v.d. Wob met inachtneming van art. 10 en 11 Wob.

Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft voor 23 maart 2017 bovenstaande punten op geen enkel wijze uitgevoerd. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal beroept 24 september 2019 ter verdediging wel op Wob artikelen: "*Het recht op openbaarmaking op grond v.d. Wob dient uitsluitend het publiek belang van een goede en democratische bestuursvorming.*" Indien twijfel zou bestaan om de daadwerkelijke reden van openbaar maken van het confidentiële klachten dossier, ontgaat ondergetekende de redenering van het AP in het genomen besluit, daar het bestuursorgaan geen enkele afwegingen maakt.
Het College van B&W Gemeente Oldenzaal blijkt aantoonbaar ter kwader trouw op internet stukken openbaar te maken.

Het College van B&W Gemeente Oldenzaal beroept zich na haar onrechtmatige daad, uit schrik op van alles:

1. *Het openbaar maken omdat d.d. 20 februari 2017 [REDACTIE] verzocht tot openbaar maken v.h. confidentiële op internet,*
2. *Het openbaar maken d.d. 23 maart 2017 zou een "feitelijke handeling" zijn en het bestuursorgaan mag alles wat ze wil,*
3. *Het openbaar maken tot januari 2018 zou te maken hebben met het entameren van een "publiek debat in Oldenzaal",*
4. *Het openbaar maken is 24 september 2019 Wob: "het publiek belang v.e. goede en democratische bestuursvorming".*

Het College van B&W Gemeente Oldenzaal wil 25 maart 2017 niet reageren op het bezwaar en wijzigt steeds standpunten.

Het bestuursorgaan stelt zich d.d. 24 september 2019 richting AP op het standpunt dat het openbaar maakt o.b.v. de Wob.

Geconstateerd is voorts dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal geen enkele afweging i.h.v. Wob heeft gemaakt.

Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft bij de te verrichten belangenafweging niet het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken.

Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft d.d. 23 maart 2017 geen enkel aantoonbaar bewijs dat ze enige belangenafweging heeft gemaakt, die afweging heeft ze later in de brief d.d. 24 september 2019 richting AP bedacht.

Mocht er enige twijfel bij het AP bestaan over de genoemde belangenafweging dan is aantoonbaar gemaakt dat er geen enkele afweging (bullet punt I t/m VII) in de richting van ondergetekende is gedaan, de weigeringsgronden ter bescherming van de belangen van ondergetekende heeft het College van B&W Gemeente Oldenzaal nooit meegenomen of opgevraagd. Onrechtmatig tegen de wetsgeschiedenis van de Wob mag het College van B&W Gemeente Oldenzaal nooit het specifieke belang van het bestuursorgaan op de voorgrond stellen zonder enige aantoonbare reden is dat een onrechtmatige daad. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal kan zich niet beroepen - op openbare stukken zijn niet via "Google" te vinden -. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal deed dan 23 maart 2017 onrechtmatig een beperkte vorm van openbaarmaking. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal maakt 23 maart 2017 conform Wob bewust het confidentiële klachtendossier stuk IIA 2 e-mail Oldenzaal Politiek inzake beslissing college.pdf openbaar aan iedere Oldenzaler en (wereld)burger.

Het College van B&W Gemeente Oldenzaal ontbreekt het niet alleen van rechtmatige afwegingen in het openbaar maken. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft tevens geen enkele lijst met overwegingen op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob ter verstrekking van informatie doen toekomen aan ondergetekende of het AP. Indien twijfel zou bestaan om de daadwerkelijke reden van openbaar maken v.h. confidentiële klachten dossier, ontgaat ondergetekende de redenering van het AP in het genomen besluit, daar het bestuursorgaan geen enkele overweging maakt. Het AP heeft d.d. 6 februari 2020 een inventarislijst WOB (Productie 41)verzoek en een "niet openbaar lijst" (Productie 42). Ondergetekende neemt aan dat een Autoriteit Persoonsgegevens weet hoe openbaar te maken en stelt vast dat het College van B&W Gemeente Oldenzaal d.d. 23 maart 2017 op geen enkele wijze heeft overwogen informatie achterwege te laten. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal bevestigt dit d.d. 15 juli 2019 in reactie op de brief van de AP van 21 juni 2019. Het bestuursorgaan heeft op geen enkele wijze overwogen informatie achterwege te houden voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van ondergetekende wordt geëerbiedigd. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal besluit begin 2018 ineens anders, dit laat onverlet het onrechtmatige publiceren. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal maakt d.d. 23 maart 2017 persoonsgegevens openbaar van: ondergetekende, ambtenaren van de gemeente Oldenzaal en vertegenwoordigers van politieke partijen als ook diens mail adressen. Geen enkele ambtenaar heeft uit hoofde van diens functie de behoefte gehad in de openbaarheid te treden in de klacht. Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft 23 maart 2017 t/m eind 2017 eigen belang, de drang om ter kwader trouw te handelen voorop gesteld, stukken openbaar gemaakt zonder ambtenaren of ondergetekende te consulteren (punt I – VII). Het College van B&W Gemeente Oldenzaal heeft 23 maart 2017 geen enkele overweging gemaakt in het zwaarder wegende belang van eerbiediging v.d. persoonlijke levenssfeer van personen en niet verzocht of ze zich willen verzetten.

Ondergetekende betwist 30 april 2019 in het klaagschrift aan het AP zoals het bestuursorgaan meent te moeten denken: "Het AVG recht op vergetelheid stemt overeen met het Wbp recht op verwijdering van persoonsgegevens". Ondergetekende sommeert, nu het bestuursorgaan weigert aan het verzoek tegemoet te komen, dat conform de AVG alles wat sedert 23 maart 2017 t/m heden herleidbaar is naar de persoon van ondergetekende per direct wordt verwijderd. Ondergetekende verzoekt d.d. 30 april 2019 de Autoriteit Persoonsgegevens reeds om het bestuursorgaan hiertoe bij Europees recht te veroordelen, als ook de boete op te leggen passend voor de overtreding openbaarmaking sinds 2016

De Autoriteit Persoonsgegevens wordt d.d. 14 december 2019 verwijtbaar onzorgvuldige afhandeling v.h. dossier verweten. Ondergetekende verzoekt de Autoriteit Persoonsgegevens binnen twee weken na dagtekening betalen van de dwangsom ter hoogte € 1260,00 te voldoen op [REDACTED] t.n.v. [REDACTED] te [REDACTED] o.v.v. Dwangsom niet tijdelijk reageren handhavingverzoek Z2019-10129 en Z2019-12138 en Z2019-12598 en Z2019-12529

Hoopachtend.