

Expediente N.º: PS/00349/2022

IMI Reference: A56ID 438120 – A60DD 448732 – Case Register - 448157

RESOLUCIÓN DE PROCEDIMIENTO SANCIONADOR

Del procedimiento instruido por la Agencia Española de Protección de Datos y en base a los siguientes:

ANTECEDENTES

PRIMERO: **A.A.A.** (en adelante, la parte reclamante), representado por NOYB (European Centre for Digital Rights, Goldschlagstraße 172/4/3/2, 1140 Vienna, ZVR: 1354838270), con fecha 20 de agosto de 2020 interpuso reclamación ante la Agencia Española de Protección de Datos. La reclamación se dirige contra VACACIONES EDREAMS, S.L. (en adelante, EDREAMS) con NIF B61965778 (en adelante, EDREAMS). Los motivos en que basa la reclamación son los siguientes:

Que el 14/08/2020 a las 4:44:00 hs, visitó el sitio web *****URL.1** mientras estaba conectado a la cuenta de Google asociada a la dirección *****EMAIL.1** perteneciente a la parte reclamante. La parte reclamante había iniciado sesión en su cuenta de Google asociada a su buzón de correo electrónico. A través de código HTML incrustado en la página web "www.edreams.es", se han recogido datos personales (al menos, la dirección IP y "cookies") de la parte reclamante y se han transferido a Google LLC, 1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA 94043, EE. UU., a través de los servicios de Google Analytics y Google Ads contratados por el responsable del portal, EDREAMS.

La parte reclamante sostiene que la transferencia de datos personales a EEUU por parte del responsable a través de su encargado de tratamiento no tiene base jurídica, toda vez que el TJUE ha invalidado la decisión sobre el "EU-US Privacy Shield" en el fallo C-311/18 ("Schrems II"), y el responsable ya no puede basar la transferencia de datos a Google en los EEUU en una decisión de adecuación en virtud del art. 45 del RGPD.

Afirma también que el responsable tampoco puede basar la transferencia de datos en las cláusulas contractuales tipo previstas en los arts. 46.2.c y 46.2.d del RGPD, si el tercer país de destino no garantiza una protección adecuada de los datos personales transferidos con arreglo a esas cláusulas, con arreglo a la legislación de la UE. Además, indica que el TJUE ha fallado explícitamente que las transferencias ulteriores a empresas comprendidas en el artículo 50 del Código de los Estados Unidos (USC), como es el caso de Google, violan los artículos pertinentes del Capítulo 5 del RGPD, ya que, en virtud de esta normativa (50 USC Par. 1881, o "FISA 702"), están sujetas a la vigilancia de la inteligencia de EEUU. Y entiende que, como se desprende de las "Snowden Slides" y del propio Transparency Report del Google, esta entidad está proporcionando activamente datos personales al gobierno de los EEUU bajo ese precepto.

Afirma la parte reclamante que el responsable y Google han seguido confiando en el "EU-US Privacy Shield" y en las cláusulas estándares de protección de datos para las mencionadas transferencias de datos.

Y solicita que se investigue plenamente la reclamación y se establezca:

1. Qué datos personales fueron transferidos del responsable a Google LLC en los EEUU o a cualquier otro país tercero y organización internacional.
2. En qué mecanismo de transferencia en virtud del artículo 44 y siguientes del RGPD el responsable basó esta transferencia de datos.
3. Si las disposiciones de las Condiciones del Servicio de Google Analytics y las nuevas Condiciones para el tratamiento de datos de Google Ads en su versión actual y con efecto a partir del 31/08/2020 cumplen con los requisitos del artículo 28 RGPD con respecto a la transferencia de datos personales a terceros países.
4. Que se imponga inmediatamente una prohibición o suspensión de cualquiera flujo de datos a Google LLC en los EE. UU. y ordene la devolución de esos datos a la UE/EEE o a otro país que ofrezca la protección adecuada en virtud de los artículos 58(2)(d), (f) y (j) RGPD.
5. Que se impongan multa administrativa contra el Responsable y Google.

Junto a la reclamación se aporta un fichero con la extensión .HAR donde consta, entre otra información:

1. Una petición GET a la URL *****URL.2**, donde se incluyen cookies y campos de la petición con, entre otros, los siguientes valores:

Campo	Valor
User-Agent	(...)
_ga	(...)
_gads	(...)
_gid	(...)

2. Una petición GET a la URL *****URL.3** donde se incluyen cookies y campos de la petición con, entre otros, los siguientes valores:

Campo	Valor
User-Agent	(...)
NID	(...)
accept-language	(...)
u1	(...)

3. Una petición POST a la URL *****URL.4** con la siguiente cabecera y parámetros codificados en el *payload*, entre otros:

Cabecera
(...)

Campo	Valor
User-Agent	(...)
gjid	(...)
cid	(...)
tid	(...)
_gid	(...)
accept-language	(...)

SEGUNDO: Con fecha 05/10/2020, de conformidad con el artículo 64.3 de la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales (LOPDGDD), se admitió a trámite la reclamación presentada por la parte reclamante.

TERCERO: La Subdirección General de Inspección de Datos procedió a la realización de actuaciones previas de investigación para el esclarecimiento de los hechos en cuestión, en virtud de las funciones asignadas a las autoridades de control en el artículo 57.1 y de los poderes otorgados en el artículo 58.1 del Reglamento (UE) 2016/679 (Reglamento General de Protección de Datos, en adelante RGPD), y de conformidad con lo establecido en el Título VII, Capítulo I, Sección segunda, de la LOPDGDD, teniendo conocimiento de los siguientes extremos:

1) Con fecha 10 de diciembre de 2020, EDREAMS remite, en respuesta al requerimiento de esta Agencia la siguiente información y manifestaciones:

- En relación con cuestiones generales, manifiesta:

1. Que la compañía introdujo el código de la herramienta en su sitio web www.edreams.es (en adelante el sitio web).
2. Que actualmente siguen incrustando la herramienta en su código.
3. Que la decisión de incorporar la herramienta en su sitio web fue una decisión corporativa para todos los sitios web de esta a nivel europeo con la finalidad de medir y mejorar el rendimiento de su sitio web y detectar posibles problemas y mejoras.

4. Que eligieron Google Analytics por su facilidad de implementación y prestaciones versus la competencia. Que no hay muchas alternativas de elección.

5. Que las estadísticas fueron recogidas de interesados en los Estados Miembros donde concentran su actividad; Alemania, Austria, Chequia, Dinamarca, España, Francia, Finlandia, Grecia, Hungría, Italia, Países Bajos, Polonia, Portugal, Rumania, Suecia.

6. Que los datos de la herramienta se acceden principalmente desde las oficinas de España liderada por la responsable del equipo de Analytics, pero también desde Francia y Alemania por el equipo director de cada país.

7. Que, debido a la herramienta, solo se comunican datos a GOOGLE; a nadie más. Que en el caso de que el usuario proporcione su consentimiento para cookies de publicidad y no bloquee las cookies en su navegador, serán también destinatarias las herramientas Google Ad Manager y Google Ads. En todo caso, solo se comunican datos a GOOGLE.

- En relación con la legitimación para el uso de la herramienta, manifiesta:

8. "La base legal de la incorporación de la Herramienta es el doble legítimo interés de entender cómo se usa nuestro sitio web y proporcionar un mejor servicio a los usuarios de acuerdo con el artículo 6.1.f del Reglamento General de Protección de Datos (RGPD), en interpretación del artículo 22.2, último párrafo, de la Ley 34/2002, de 11 de julio, de servicios de la sociedad de la información y de comercio electrónico (LSSICE). Art. 22.2, último párrafo, LSSICE:

"Lo anterior no impedirá el posible almacenamiento o acceso de índole técnica al solo fin de efectuar la transmisión de una comunicación por una red de comunicaciones electrónicas o, en la medida que resulte estrictamente necesario, para la prestación de un servicio de la sociedad de la información expresamente solicitado por el destinatario".

Así lo ha interpretado la Agencia de Protección de Datos francesa (la CNIL), bajo ciertos parámetros a los que eDreams se ha acogido, que pueden ser consultados en la copia de su documento adjuntado como Anexo 1.

Resulta relevante la referencia a la decisión de la CNIL respecto a la argumentación jurídica que sostiene esta parte ya que no solo la normativa francesa, al igual que la española emana de la normativa europea, sino que la interpretación que la CNIL realiza sobre su artículo 82, último párrafo, de la Ley de Protección de Datos francesa (...) es completamente aplicable ya que dicho artículo francés tiene el mismo contenido que el artículo 22, último párrafo, LSSICE:

Versión traducida al español del Art. 82, último párrafo, de la Ley de Protección de Datos francesa:

"Estas disposiciones no aplican si el acceso a la información almacenada en el equipo terminal del usuario o el registro de información en el equipo terminal del usuario:

1º O, con el único propósito de habilitar o facilitar la comunicación electrónica;
2º O, sea estrictamente necesario para la prestación de un servicio de comunicación online a petición expresa del usuario".

Por ello, consideramos aplicable las conclusiones de la CNIL. En su artículo "Cookies: soluciones para herramientas de medición de audiencia" la CNIL confirma lo siguiente en el apartado titulado "Beneficiarse de la exención de consentimiento" (Anexo I):

"La gestión de un sitio web o una aplicación requiere casi sistemáticamente el uso de estadísticas de tráfico y/o rendimiento. Algunos trazadores de medición de audiencia pueden estar exentos de consentimiento. La condición para poder utilizar los rastreadores de medición de audiencia sin consentimiento es garantizar que son estrictamente necesarios para la prestación de un servicio de comunicación en línea a petición expresa del usuario, de conformidad con el artículo 82 de la Ley de protección de datos de Francia.

Con el fin de limitarse a lo estrictamente necesario para la prestación del servicio la CNIL subraya que estos trazadores deben:

- *Tener una finalidad estrictamente limitada a la medición exclusiva de la audiencia del sitio o de la aplicación (medición del rendimiento, detección de problemas de navegación, optimización de las prestaciones técnicas o de la ergonomía, estimación de la potencia de los servidores necesarios, análisis del contenido consultado), por cuenta exclusiva del editor ;*
- *no permitir la vigilancia global de la navegación de la persona utilizando diferentes aplicaciones o navegando en diferentes sitios web;*
- *servir únicamente para producir datos estadísticos anónimos;*
- *que no dé lugar a un cotejo de los datos con otras operaciones de procesamiento ni a que los datos se transmitan a terceros.*

La CNIL también recomienda lo siguiente:

- *Se informará a los usuarios de la aplicación de esos rastreadores, por ejemplo, mediante la política de privacidad del sitio o la aplicación móvil ;*
- *la vida útil de los rastreadores debe limitarse a un período que permita una comparación pertinente de las audiencias a lo largo del tiempo, como ocurre con un período de trece meses, y que no debe prorrogarse automáticamente para nuevas visitas;*
- *la información recogida mediante estos trazadores debe conservarse durante un período máximo de 25 meses;*
- *los períodos de vida y de retención mencionados se revisarán periódicamente a fin de limitarlos al mínimo estrictamente necesario".*

Asimismo, la CNIL establece el caso en el que podría estar el servicio de la Herramienta Google Analytics:

"(...) es posible que un subcontratista preste un servicio de medición comparativa de la audiencia a múltiples editoriales, siempre que los datos se reúnan, procesen y almacenen de forma independiente para cada editorial y que los trazadores sean independientes entre sí".

"Algunas ofertas de medición de la audiencia no entran en el ámbito de aplicación de la exención, en particular cuando sus proveedores indican que reutilizan los datos por cuenta propia. Este es el caso en particular de varias ofertas de medición de grandes audiencias disponibles en el mercado. En algunos casos puede ser posible configurar estas herramientas para desactivar la reutilización de los datos. compruebe con el proveedor de su herramienta que se compromete contractualmente a no reutilizar los datos recogidos".

eDreams cumple con las condiciones establecidas por la CNIL en los términos descritos en el presente documento (con especial referencia en nuestras respuestas a las preguntas 6 a 9).

Finalmente, en relación a la transferencia internacional de datos, la base legal inicial de la misma recaía en el Certificado del Escudo de Privacidad hasta su nulidad y las cláusulas tipo de protección de datos adoptadas por la Comisión ("Cláusulas Contractuales Tipo", o "CCT"), desde agosto de 2020, junto con las medidas complementarias adecuadas proporcionadas por Google (este punto será desarrollado más adelante)."

- En relación con el uso de la herramienta, así como su configuración, manifiesta:

9. Que no tuvo la opción de transferir o no datos fuera del EEE. Que la configuración de la herramienta no lo permite.

10. Manifiesta que "Tratamos los datos de navegación y comportamiento de los clientes en nuestros sitios web están seudonimizados mediante un identificador cookie "Cookie ID" que nos permite analizar cómo el usuario a través de su dispositivo accede e interactúa con nuestro sitio web y nuestro identificador interno para analizar los resultados a nivel estadístico en los términos a continuación.

El "Booking ID" (identificador interno de reservas) lo utilizamos para identificar la ratio de conversión de ventas. Así como el "Checked Booking ID" que nos permite saber cuántas personas han entrado en la sección de "Gestionar mi reserva" y han seleccionado cancelar o modificar la misma.

Los "Session, Session or eDOuser ID" nos permiten limitar al máximo la cantidad de datos que tenemos en Google Analytics y lo utilizamos para resolver problemas técnicos. Si detectamos que algo no está funcionando bien en nuestro sitio web, necesitamos entender por qué y dónde se está produciendo el error para resolverlo (determinar qué búsquedas han dado error, mediante qué navegador o dispositivo se ha realizado la búsqueda, en qué momento se ha producido dicho error, etc.).

Por todo ello, los datos se circunscriben a cómo nuestros usuarios, mediante sus dispositivos, interactúan con nuestro sitio web (datos de navegación internos al sitio web).

En ningún caso se tratan categorías especiales de datos definidas en el artículo 9.1 del RGPD, ni se puede decir que se procesen datos de personas particularmente vulnerables. Tampoco se procesan datos no seudonimizados (no se envía ningún dato personal como nombres, apellidos, etc.).”

11. “El destinatario (esto es, Google) puede tener conocimiento de los datos personales de los usuarios de forma automática, al guardarse la información en su propia plataforma. El código de la Herramienta se integra directamente cuando el usuario accede a nuestro sitio web. Esto es aplicable a la estricta finalidad de analizar el uso de nuestro sitio web. Cualquier finalidad que se aleje de la referida, como por ejemplo, la publicitaria, no se activará hasta que no haya el previo consentimiento del usuario. Esto es, en el caso en el que el usuario no proporcione consentimiento, Google Analytics no se conectará con Google Ad Manager y Google Ads de ninguna forma.”

12. Que los datos se almacenen por el plazo de 26 meses que es el plazo que les permite hacer comparativas versus el año anterior. Que este plazo ha sido definido teniendo en cuenta recomendaciones de agencias europeas de protección de datos sobre el tratamiento de datos de analytics (entre otros, la CNIL, en su documento de 1 de octubre de 2020: “Cookies: soluciones para herramientas de medición de audiencia”).

13. Que los datos se almacenen según cláusula 10.3 del documento “*Condiciones para el tratamiento de datos de Google Ads*”. Que dichos términos o configuración no permiten el cambio por su parte.

14. Respecto a la configuración de la herramienta y qué servicios utilizan manifiestan que:

a. De los cinco fines para compartir datos con GOOGLE exclusivamente tienen activado el de servicio técnico de GOOGLE para que puedan resolver cualquier incidencia, sin que GOOGLE lo pueda usar para otros fines.

b. Plazo de retención de 26 meses

c. Las cookies no se refrescan pese a que el usuario vuelva a visitar el sitio web por lo que la duración de 13 meses es estática.

d. Que aparte del propio servicio de la herramienta, conectan los datos con otros servicios cuando medie previo consentimiento con:

“Google Ads Linking: Este servicio vincula nuestra cuenta de Google Ads a la de Analytics permitiendo ver el ciclo completo del cliente, desde cómo los usuarios interactúan con nuestro marketing (por ejemplo, viendo las impresiones de los anuncios, haciendo clic en los anuncios) hasta cómo finalmente conseguimos los

objetivos que nos hemos establecido en nuestro sitio (por ejemplo, realizando compras, consumiendo contenido).

AdSense Linking: Este servicio permite ver nuestros datos de AdSense en Analytics, así como las métricas clave de Analytics (usuarios, porcentaje de rebote, nuevo visitante, visitante recurrente, % de visitas a la página y canales de tráfico) en las tarjetas de la página de inicio de AdSense.

Google Ad Manager Linking: Una vez que nuestras cuentas de Ad Manager y Analytics están enlazadas, las métricas de Ad Manager como impresiones, clics e ingresos estarán disponibles en Analytics. Una sección de informes del editor nos permite analizar estas métricas en el contexto de nuestras páginas.

Optimize and Tag Manager linking: Google Optimize permite probar y personalizar nuestro sitio web utilizando los datos de Google Analytics para la medición y targeting.

Ad Exchange Linking: Este servicio permite recibir datos del Ad Exchange dentro de su cuenta de Analytics respecto a datos estadísticos de publicidad.

Campaign Manager 360 Linking: Este servicio permite habilitar la importación a Analytics 360 de datos estadísticos de campañas de Campaign Manager 360 (impresiones y clics) y datos de costes.”

Aporta captura de pantalla de los servicios enlazados con la herramienta donde consta (traducción no oficial, en inglés en el original):

- a. *“AdSense. Vinculado activamente. Recibiendo información. AdSense te ayuda a ganar dinero al mostrar anuncios en tu sitio web que son relevantes para tu audiencia.[...]”*
- b. *“Google Adds. Vinculado activamente. Enviando y recibiendo información. Google Ads es un programa de publicidad online que te ayuda a alcanzar a tus clientes y hacer crecer tu negocio, mejora tus campañas de anuncios y analiza el viaje completo del cliente- desde que pincha en el anuncio a la conversión.”*
- c. *“Ad Exchange. Vinculado activamente. Recibiendo información. Ad Exchange te ayuda a ganar dinero al mostrar anuncios en tu sitio web que son relevantes para tu audiencia. Correlaciona las métricas clave de AdExchange, como eCPM e impresiones unitarias, con más datos de Analytics”.*
- d. *“Campaign Manager 360. Vinculado activamente. Recibiendo información. Campaign Manager 360 es una solución de gestión y publicación de anuncios que ayuda a las agencias y anunciantes a gestionar el alcance total de los programas de publicidad digital. Esta integración permite a los clientes de Google Analytics 360 ver y analizar los datos de Campaign Manager 360 en Analytics.”*
- e. *“Google Optimize and Tag Manager for website and app optimization. Vinculado activamente. Recibiendo información. Google Optimize te permite probar y personalizar tu sitio web usando Google analytics para medir y personalizar. [...]”*

f. *“Search Console. Vinculado activamente. Recibiendo información. Search Console te puede ayudar a entender cómo los usuarios encuentran tu sitio web a través de Google búsquedas, identificar formas de atraer más atención a tu sitio web y priorizar los esfuerzos de desarrollo.”*

Aporta captura de pantalla donde constan configuración de la cuenta en el apartado de “Data Sharing Settings” donde consta:

- a. *“Google product&services”*. No seleccionado.
- b. *“Benchmarking”*. No seleccionado.
- c. *“Technical Support”*. Seleccionado.
- d. *“Account specialists”*. No seleccionado.
- e. *“Give all Google sales experts Access to your data and account so you can get more in Depth analysis, insights and recommendations across Google products”*. No seleccionado.

Consta 26 meses como periodo de retención siendo el periodo mínimo seleccionable de 14 meses y el máximo de 50 meses. Consta asimismo la opción seleccionable de no borrar automáticamente tras un periodo concreto, pero no está seleccionada.

- En relación con su relación con GOOGLE manifiesta:

15. Que GOOGLE IRELAND LTD. actúa como encargado del tratamiento, de acuerdo con el Contrato de encargo del tratamiento.

Aporta enlace *****URL.5** al Contrato de adhesión propuesto por GOOGLE “Condiciones para el tratamiento de datos de Google Ads”, en el que consta que:

“[...]

2.5 En caso de que estas Condiciones del tratamiento de datos fuesen traducidas a cualquier otro idioma y se diese alguna discrepancia entre la versión en inglés y el texto traducido, la versión en inglés será la aplicable.

[...]”

- En relación con las transferencias internacionales manifiesta:

16. Que “[...] es importante mencionar que el caso C-311/18 se refiere a un litigio entre Facebook y uno de sus usuarios con sede en la Unión Europea, en el que los hechos, los datos personales procesados, los términos y condiciones, la base jurídica y las partes relacionadas con este caso difieren del uso que hace eDreams de la Herramienta.”

17. Que desde el mismo día en que se publicó la STJUE C-311/18 se consideró que debían actualizar su contratación eliminando la base legal del Escudo de Privacidad e incluyendo las Cláusulas Contractuales Tipo, que debían analizar los riesgos para los interesados teniendo en cuenta el tipo de datos personales tratados, que debían

revisar las medidas adicionales a las ya contenidas en las Cláusulas Contractuales Tipo.

a. Que respecto al Escudo de Privacidad, GOOGLE propuso en un mes (16 de agosto de 2020) su nueva versión con los cambios en las “*Condiciones para el tratamiento de datos de Google Ads*”.

b. Que respecto a los riesgos, eliminaron la transferencia de la IP.

c. Que respecto a las medidas adicionales, en un email enviado entre EDREAMS y GOOGLE en fecha 24 de septiembre, GOOGLE declaró haber implementado las siguientes salvaguardas adicionales para garantizar la protección de datos de Google Analytics:

i. Google Analytics garantiza la transmisión segura de sus bibliotecas de Javascript y de los datos de medición a través del protocolo HTTP Strict Transport Security (HSTS). <https://support.google.com/analytics/answer/6385009>

ii. Anonimización de IP. GOOGLE ofreció la posibilidad de anonimizar las IP. Si se activa esta opción, las IP se borran inmediatamente después de la recolección y nunca se almacenan en disco. Que esta medida fue implementada desde eDreams. https://support.google.com/analytics/answer/2763052?hl=en&ref_topic=2919631

iii. Google ha obtenido la certificación ISO 27001 en relación a Google Analytics.

iv. Según GOOGLE, tienen un equipo que revisa cuidadosamente cada solicitud de datos de los usuarios que reciben de las autoridades gubernamentales. Informe de transparencia en *****URL.6** y sus políticas en *****URL.7**.

v. Encriptación para proteger los datos personales contra la interceptación en tránsito.

18. Manifiesta EDREAMS:

“[...]no se puede interpretar que toda transferencia a Estados Unidos resulte inválida sino que se requiere un correcto análisis comparativo casuístico y que tenga en cuenta la probabilidad de impacto y los posibles daños a personas sobre sus datos personales y demás derechos y libertades.

En primer lugar, el caso judicial al que se refiere la STJUE C-311/18 versa sobre el uso de la red social de Facebook por parte de residentes europeos. Las características de dicho caso, no se asemejan al uso que hacemos de Google Analytics (y que describimos en el presente escrito, en respuesta a sus preguntas), por varias razones. Y es que en una red social como Facebook las características de una red social afectan incontestablemente y de forma severa a la privacidad de los interesados. Dichas características son, entre otras, la naturaleza expansiva de los datos personales (incluyendo datos sensibles, como salud, preferencias políticas, creencias religiosas o posiciones filosóficas, etc., la posibilidad de que Facebook tenga un número razonable de personas vulnerables (especialmente menores, pero no solamente), la cantidad ingente de datos personales que se comparten en dicha

plataforma, con una compleja aplicación del principio de minimización de datos (que pueden representar la vida de una persona), incluso con riesgo de compartir datos (como fotografías) de personas que no forman parte de dicha red social y la directa identificación de los interesados, etc.

Por ello, y por el uso que hacemos de la Herramienta referida en este escrito esta parte entiende que las conclusiones del fallo judicial no pueden ser directamente aplicables al uso de la Herramienta por parte de eDreams. Pese a haber sido mencionadas las características esenciales de uso de la Herramienta en otras respuestas, resulta oportuno recalcar algunas de ellas que alejan ambos casos de un posible válido análisis análogo:

eDreams usa la Herramienta mediante datos seudonimizados, no pudiendo ser directamente atribuibles dichos datos a una persona física,

eDreams aplicado un periodo de retención adecuado para la finalidad descrita de realizar análisis anuales respecto al año anterior, para entender las tendencias, y una minimización de los datos circunscritos al uso de nuestro sitio web por el usuario, etc.

De los datos recabados en la Herramienta solo se puede deducir que ciertos identificadores han usado nuestro sitio web y cómo lo han utilizado, lo cual no tiene impacto dentro de las competencias de las agencias estadounidenses, en los términos descritos en nuestra respuesta a la pregunta 23.

Asimismo, en relación al uso de cookies, todo usuario tiene la opción de bloquear las cookies en sus navegadores y resulta pertinente esta solución, que pese a no ser la única, es una solución práctica y disponible fácilmente.
[...]"

19. Que la base legal para la transferencia internacional de datos tiene como base legal el Escudo de Privacidad hasta su nulidad y las cláusulas contractuales tipo adoptadas por la Comisión desde agosto de 2020, junto con las medidas complementarias adecuadas proporcionadas por GOOGLE.

20. Que las cláusulas contractuales tipo se localizan en *****URL.8.**

21. Que EDREAMS considera por el momento suficientes las medidas complementarias a las Cláusulas Contractuales Tipo proporcionadas por GOOGLE.

22. Y que "Por ello, esta parte no ha considerado realizar una adaptación de la información proporcionada de conformidad con el artículo 13, apartado 1, letra f), del RGPD, o, en su caso, de conformidad con el artículo 14, apartado 1, letra f), del RGPD, puesto que la información facilitada hasta el momento continúa estando en vigor según lo recogido en nuestra Política de Privacidad, en el subapartado "III. Transferencias internacionales de Datos", apartado "7. ¿Cómo protegemos tus datos?".

23. Que en contestación a si han comprobado que no exista nada en la legislación del tercer país que prohíba a los destinatarios cumplir sus obligaciones contractuales establecidas en las cláusulas contractuales tipo (SCCs) con el fin de garantizar que no

se menoscabe el nivel de protección de datos de las personas físicas garantizado en el EEE manifiestan que:

“En coordinación con Google hemos realizado el análisis en los términos aquí descritos.

Teniendo en cuenta las medidas técnicas y organizativas complementarias a las Cláusulas Contractuales Tipo (como por ejemplo la seudonimización), así como a la naturaleza de los datos (a las que nos referimos en este escrito, en especial en las respuestas a las preguntas 7, 17 y 23) confirmamos que no hay nada en la legislación del tercer país que prohíba a los destinatarios cumplir con sus obligaciones contractuales establecidas en las Cláusulas Contractuales Tipo con el fin de garantizar que no se menoscabe el nivel de protección de datos de las personas físicas garantizado en el EEE.

Como comentado, solicitamos a Google su postura al respecto ya que a la hora de interpretar la normativa estadounidense tenía sentido apoyarse en una multinacional estadounidense que hacer una valoración firme por nuestra parte, que somos una empresa europea, sobre una normativa extranjera. En base a la información facilitada por Google, así como por la lectura de la propia normativa estadounidense referida en la STJUE referida en este escrito, contestamos afirmativamente a la presente pregunta.

En las próximas semanas y meses, eDreams continuará siguiendo muy de cerca las futuras Guías del Comité Europeo de Protección de Datos y las nuevas Cláusulas Contractuales Tipo de la Comisión Europea. Google nos ha confirmado que trabajarán en la misma dirección. En su caso, valoraremos la necesidad de implementar nuevas medidas adicionales a las ya comentadas en nuestra respuesta a las preguntas 17 y 23.”

24. Que en contestación a las razones por las que llegó a la conclusión de que los destinatarios pueden garantizar el cumplimiento de las obligaciones contractuales de las SCCs, manifiestan que:

- a. El tipo de datos personales recogido en la herramienta versan estrictamente en el uso de su sitio web.
- b. Que no son directamente identificables, que están seudonimizados con los identificadores internos referidos.
- c. Que no existe un riesgo contra la privacidad de los usuarios de su sitio web que conduzca a la adopción de medidas más radicales de las medidas complementarias referidas.
- d. “En caso de que cualquier agencia estadounidense de seguridad quisiera obtener acceso a los datos recogidos por eDreams en la Herramienta, en primer lugar, no podría hacerlo de forma directa, sin enviar solicitud a Google, ya que dichos datos están encriptados. Asimismo, Google tiene procesos internos para cuestionar cualquier requerimiento de la administración norteamericana que considere desproporcional o incompatible con la normativa de protección de datos europea o con las Cláusulas

Contractuales Tipo y esta parte considera que resultaría incomprensible que una petición de acceso a datos de la Herramienta fuese relevante o adecuada, por parte de la normativa estadounidense.

[...]

A mayor abundamiento, en el hipotético caso de que la agencia estadounidense correspondiente terminase accediendo a los datos, no podrá saber qué persona se encuentra detrás de los datos recogidos en la Herramienta a través de nuestros identificadores, ya que solo los datos personales que permitirían una identificación directa están protegidos por eDreams y almacenados dentro del Espacio Económico Europeo.”

25. Que respecto a la legislación americana GOOGLE les ha facilitado la siguiente información:

“La OE 12333¹ (...) organiza y asigna funciones y responsabilidades a la comunidad de inteligencia de los Estados Unidos y articula principios de alto nivel que toda actividad de inteligencia debe cumplir. Las actividades específicas de inteligencia realizadas en virtud de la OE NO 12333 están sujetas a procedimientos de aplicación más específicos (que pueden ser clasificados) que incluyen salvaguardias y protecciones apropiadas para ese tipo de actividad de inteligencia. La OE 12333 rige principalmente las actividades de inteligencia que se realizan fuera de los Estados Unidos. Se entiende que la OE 12333 permite a los Estados Unidos llevar a cabo una vigilancia electrónica fuera de los Estados Unidos de conformidad con los requisitos legales de los Estados Unidos; no autoriza la vigilancia electrónica dentro de los Estados Unidos ni impone requisitos a los proveedores de servicios dentro o fuera de los Estados Unidos.

El artículo 702 de la Ley de enmiendas de la FISA, que también exige al Gobierno de los Estados Unidos que reduzca al mínimo el uso y la difusión de datos, tiene dos componentes:

El artículo 702 "Upstream" autoriza a las autoridades de los Estados Unidos a recopilar datos que viajan a través de la infraestructura "troncal" de Internet controlada por los proveedores de servicios de comunicación electrónica de los Estados Unidos (por ejemplo, los proveedores de telecomunicaciones de los Estados Unidos). En la medida en que los datos de cualquier usuario o cliente atraviesen las redes sujetas a la recopilación de la sección 702 de Upstream, esos datos se cifran en tránsito como se ha descrito anteriormente.

La sección 702 "Downstream" autoriza a las autoridades de los Estados Unidos a obtener datos específicos directamente de los proveedores de servicios de comunicación electrónica. En la medida en que Google LLC pueda estar sujeto a solicitudes específicas relacionadas con los datos de los clientes de Google en virtud de la sección 702 Downstream, revisamos detenidamente cada solicitud que recibimos en virtud de la normativa FISA de acuerdo con las directrices descritas a continuación para asegurarnos de que cumple todos los requisitos legales aplicables y las políticas de Google”.

¹ Orden Ejecutiva 12333 de los Estados Unidos (en adelante, OE 12333 o EO 123333)

26. En relación con la aplicación de medidas complementarias GOOGLE les ha comunicado lo siguiente:

"En relación a las medidas técnicas y organizativas, Google declara que si cualquier gobierno solicitara acceder a datos personales almacenados en los sistemas de Google en el curso de una investigación, un equipo dedicado de abogados de Google y personal especialmente capacitado revisará cuidadosamente la solicitud para verificar que sea legal, proporcionada y que cumpla con las políticas de Google.

Para obtener más información sobre cómo gestiona Google las solicitudes de datos del gobierno, Google ofrece acceso al Informe de Transparencia, y para obtener una explicación más detallada sobre sus políticas y procedimientos, se pueden acceder aquí.

También Google ha publicado las preguntas frecuentes sobre las solicitudes de seguridad nacional de los Estados Unidos.

Respecto a las medidas técnicas, Google declara que:

"La infraestructura de Google no está diseñada para, y no da al gobierno de los Estados Unidos ni a ningún otro gobierno "puerta trasera" acceso a los datos de los clientes o a sus servidores que almacenan datos de los clientes. Además, Google utiliza sólidas medidas técnicas (como la encriptación, que se describe a continuación) para protegerse contra la interceptación en tránsito, incluidos los intentos de vigilancia de las autoridades gubernamentales de todo el mundo.

La encriptación es un proceso que toma datos legibles como entrada (a menudo llamados texto plano) y los transforma en una salida (a menudo llamada texto cifrado) que impide la lectura del texto plano. Si los datos están cifrados, serán ilegibles para un tercero sin la clave de cifrado, y no podrán ser accedidos de forma significativa por un organismo gubernamental de los Estados Unidos o de otro país a menos que pasen por canales de acceso formales para obtener el texto sin cifrar. La encriptación es, por lo tanto, un medio eficaz para evitar cualquier acceso "encubierto" o no autorizado a los datos de los clientes.

Google utiliza sólidas medidas técnicas para salvaguardar los datos personales y para protegerlos contra la interceptación durante el tránsito. Google Analytics utiliza por defecto el protocolo HTTP Strict Transport Security (HSTS), que indica a los navegadores que soportan HTTP sobre SSL (HTTPS) que utilicen ese protocolo de encriptación para todas las comunicaciones entre los usuarios finales, los sitios web y los servidores de Google Analytics. Dicha encriptación evita que los intrusos puedan escuchar pasivamente las comunicaciones entre los sitios web y los usuarios. Más información sobre el uso de HTTPS por parte de Google está disponible.

Google protege las comunicaciones de servicio a servicio en la capa de aplicaciones mediante un sistema de autenticación mutua y de encriptación de transporte desarrollado por Google llamado Application Layer Transport Security (ALTS). El concepto de ALTS es similar al de TLS de autenticación mutua, pero ha sido diseñado y optimizado para satisfacer las necesidades de los entornos de los centros de datos de Google. ALTS autentica la comunicación entre los servicios de Google y ayuda a

proteger los datos en tránsito. AL TS es un sistema altamente fiable y de confianza que proporciona autenticación y seguridad para las comunicaciones de la Llamada de Procedimiento Remoto (RPC) de Google. AL TS requiere una participación mínima de los propios servicios de Google. Cuando los servicios de Google se comunican entre sí no necesitan configurar explícitamente nada para asegurar la protección de la transmisión de datos; se trata de la protección de los datos del usuario por diseño y por defecto.

ALTS asegura que la integridad del tráfico de Google está protegida, y encriptada según sea necesario. Después de que un protocolo de handshake entre el cliente y el servidor se completa y el cliente y el servidor negocian los secretos criptográficos compartidos necesarios para encriptar y autenticar el tráfico de la red, AL TS asegura el tráfico RPC (Remote Procedure Call) forzando la integridad, y la encriptación opcional, usando los secretos compartidos negociados. Google soporta múltiples protocolos para garantizar la integridad, por ejemplo, AES-GMAC (Advanced Encryption Standard) con claves de 128 bits. Siempre que el tráfico sale de una frontera física controlada por o en nombre de Google, por ejemplo, en tránsito a través de WAN (Wide Area Network) entre centros de datos, todos los protocolos se actualizan automáticamente para proporcionar cifrado así como garantías de integridad.

La encriptación HTTPS ayuda a mantener segura la navegación de los usuarios conectando de forma segura su navegador o aplicación con los sitios web que visitan. HTTPS se basa en la tecnología de encriptación -SL o TLS- para asegurar estas conexiones. Dicha encriptación evita que los intrusos puedan escuchar pasivamente las comunicaciones entre los sitios web y los usuarios. Desde 2008, Google ha estado trabajando para asegurarse de que los servicios de Google utilicen un cifrado HTTPS potente de forma predeterminada. En 2015 Google anunció un conjunto de iniciativas para llevar esta misión de "HTTPS Everywhere" también a sus productos publicitarios, para apoyar a sus clientes y socios anunciantes y editores. Google ha estado publicando un informe que proporciona datos sobre el estado de la adopción y el uso de HTTPS en Google y en toda la web, incluso para sus productos publicitarios, así como información adicional sobre el uso del cifrado por parte de Google. ...

Google cifra los datos de Google Analytics que se almacenan en reposo en sus centros de datos mediante el estándar de cifrado avanzado. Cada centro de datos está protegido con seis capas de seguridad física diseñadas para impedir el acceso no autorizado. Para más información:

La encriptación "en reposo" en esta sección significa la encriptación utilizada para proteger los datos del usuario que se almacenan en un disco (incluidas las unidades de estado sólido) o en un medio de copia de seguridad. Todos los datos del usuario se cifran a nivel de almacenamiento, generalmente utilizando el estándar de cifrado avanzado (AES256). Los datos suelen estar cifrados en varios niveles en la pila de almacenamiento de producción de Google en los centros de datos, incluso a nivel de hardware, sin que sea necesaria ninguna acción por parte de los clientes de Google. El uso de múltiples capas de cifrado añade una protección de datos redundante y permite a Google seleccionar el enfoque óptimo en función de los requisitos de la aplicación.

Google utiliza bibliotecas criptográficas comunes que incorporan el módulo validado FIPS 140-2 de Google, para implementar la encriptación de manera consistente en todos los productos. El uso consistente de bibliotecas comunes significa que sólo un pequeño equipo de criptógrafos necesita implementar y mantener este código estrechamente controlado y revisado.

Google proporciona información de cara al público sobre nuestras medidas de protección y seguridad de datos aquí.

Google construye servidores exclusivos para sus centros de datos y mantiene un equipo de seguridad líder en el sector para garantizar que los centros de datos de Google se encuentren entre los más seguros del mundo. Los centros de datos de producción de Google están protegidos por varias capas de seguridad para evitar cualquier acceso no autorizado a los datos (...)

Limitamos el acceso a los datos personales de publicidad y análisis de Google al personal de Google que los necesita para realizar su trabajo: (...)

Los clientes que utilizan Google Analytics pueden activar la anonimización de IP para indicar a Google que anonimice todas las direcciones IP inmediatamente después de que se recojan. Si se activa, en ningún momento se escribe la dirección IP completa en el disco, ya que toda la anonimización se produce en la memoria casi instantáneamente después de recibir la solicitud. Más detalles sobre la anonimización de IPS pueden ser encontrados aquí.

En la medida en que los datos de Google Analytics para la medición transferidos por los clientes son datos personales, tendrían que ser considerados como seudónimos. Las condiciones de servicio de Google Analytics ordenan que no se transfieran a Google datos que Google pueda utilizar o reconocer como información personal identificable (PII). Más información sobre lo que Google considera PII.

La decisión de Schrems II ha generado incertidumbre sobre el impacto de la legislación de los Estados Unidos en las transferencias de datos y sobre el papel de Google LLC, una empresa estadounidense, como importador de datos en virtud de los MCC introducidos con los clientes de los productos de publicidad y medición de Google.

La Orden Ejecutiva 12333 de los Estados Unidos (EO 12333) (...) permite a los Estados Unidos llevar a cabo una vigilancia electrónica fuera de los Estados Unidos de conformidad con los requisitos legales de los Estados Unidos; no autoriza la vigilancia electrónica dentro de los Estados Unidos ni impone requisitos a los proveedores de servicios dentro o fuera de los Estados Unidos.

Certificaciones de terceros y ofertas de cumplimiento. Google ha obtenido la certificación ISO 27001 que proporciona una acreditación independiente de los sistemas, aplicaciones, personas, tecnología, procesos y centros de datos que sirven a varios productos de Google. Google permitirá a los clientes o a un auditor de terceros designado por un cliente realizar auditorías (incluidas inspecciones) para verificar el cumplimiento de las obligaciones de Google".

27. Manifiestan que “La aplicación de estas medidas complementarias, junto con el seguimiento por parte de eDreams de las indicaciones de Google, así como la naturaleza de los datos, la impertinencia de los datos recogidos en la Herramienta ante cualquier solicitud de cualquier agencia... nos lleva a concluir que entendemos que no hay riesgo para la privacidad de nuestros usuarios.”

2) Mediante diligencia realizada por esta Agencia el día 03 de febrero de 2021, se comprueba que en el enlace *****URL.9** en la política de privacidad de EDREAMS consta que:

“[...]

V. Actividades de marketing. Utilizamos tu información con fines de marketing, entre otros:

[...]

II. Información que recopilamos automáticamente cuando utilizas nuestros servicios.

a. Información de tu dispositivo (por ejemplo, tu dirección de IP, el tipo de navegador, los proveedores de servicios de Internet, la ubicación geográfica, la información técnica del dispositivo, la hora y la duración de la solicitud y la visita y el método utilizado para enviar tu solicitud al servidor). Cuando visitas nuestros sitios web o nuestra app, recopilamos automáticamente determinada información de tu dispositivo. Ten en cuenta que es posible que asociemos dicha información con tu cuenta.

b. Otra información técnica, por ejemplo, cómo ha interactuado tu dispositivo con nuestro sitio web o nuestra app (por ejemplo, las páginas a las que has accedido, los enlaces en los que has hecho clic, etc.) u otros medios.

[...]

Si te registras en nuestro sitio web con la cuenta de una red social, vinculas la cuenta que usas en nuestro sitio web con tu cuenta de la red social o utilizas alguna otra de nuestras funciones de redes sociales, podemos acceder a información sobre ti a través de dicho proveedor de redes sociales, de acuerdo con las políticas de dicho proveedor. La información puede incluir tu nombre, dirección de e-mail, foto de perfil, género, lista de amigos y cualquier otra información que nos autorices a recibir.

Parte de esta información puede recopilarse mediante cookies o con tecnología de seguimiento similar. El tratamiento de la información recopilada a través de cookies se basa en distintos fundamentos legales (por ejemplo, puede ser necesario para proporcionar nuestros servicios en base a tu consentimiento). Para obtener más información, consulta nuestra Política de cookies.

[...]

III. Transferencias internacionales de datos. Nuestros servidores están ubicados en la Unión Europea. Sin embargo, para facilitar nuestras operaciones mundiales (realizadas por proveedores de servicios externos) la transmisión de datos personales a los destinatarios anteriormente descritos puede incluir transferencias internacionales

de datos personales a países cuya normativa de protección de datos no es tan completa como la de los países dentro de la Unión Europea. En estas situaciones, según se requiera, realizamos acuerdos contractuales para garantizar que tus datos personales siguen protegidos de acuerdo con los estándares europeos.

[...]"

3) Con fecha 03 de febrero 2021, se comprueba mediante diligencia de esta Agencia el contenido de la url *****URL.10** donde consta (traducción no oficial, en inglés en el original):

"Términos del Tratamiento de Datos de Google Ads: Cláusulas Modelo del Contrato

Cláusulas Contractuales Estándar (Encargados)

Para la transferencia de datos personales a encargados establecidos en terceros países que no aseguran un nivel adecuado de protección de datos

Nombre de la organización que exporta los datos: la entidad identificada como el "Cliente" en los Términos del Tratamiento de Datos (el exportador de datos)

y

Nombre de la organización que importa los datos: Google LLC, 1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, California 94043 USA (el importador de datos)

[...]

Cláusula 4

Obligaciones del exportador de datos

El exportador de datos acuerda y garantiza:

(a) que el tratamiento, incluida la transferencia en sí, de los datos personales ha sido y será llevada a cabo de acuerdo con las disposiciones relevantes de la legislación de protección de datos aplicable (y, en su caso, haya sido notificado a las autoridades relevantes del Estado Miembro donde esté establecido el exportador de datos) y no viola las disposiciones relevantes de ese Estado;

(b) que ha instruido y durante la duración de los servicios de tratamiento de los datos personales instruirá al importador de datos para que trate los datos personales transferidos solo por cuenta del exportador de datos y de acuerdo con la legislación de protección de datos aplicable y las Cláusulas;

(c) que el importador de datos dará garantías suficientes respecto de las medidas de seguridad técnicas y organizativas especificadas en el Apéndice 2 de este contrato;

(d) que luego de analizar los requerimientos de la legislación de protección de datos aplicable, las medidas de seguridad son adecuadas para proteger los datos

personales contra destrucción accidental o ilícita o pérdida accidental, alteración, revelación no autorizada o acceso, en particular si el tratamiento implica la transmisión de datos por una red, y contra toda otra forma de tratamiento ilícito, y que estas medidas aseguran un nivel de seguridad apropiado a los riesgos que presenta el tratamiento y la naturaleza de los datos a proteger teniendo en cuenta el estado del arte y el coste de su implementación;

[...]

Cláusula 5

Obligaciones del importador de datos

El importador de datos acuerda y garantiza:

(a) tratar los datos personales solo por cuenta del exportador de datos y en cumplimiento de sus instrucciones y las Cláusulas; si no pudiera cumplir por cualquier razón, acuerda informar debidamente al exportador de datos de su imposibilidad de cumplir, en cuyo caso el exportador de datos puede suspender la transferencia de los datos y/o finalizar el contrato;

(b) que no tiene razones para creer que la legislación aplicable le impide cumplir con las instrucciones recibidas del exportador de datos y sus obligaciones bajo el contrato y que en el supuesto de un cambio en esta legislación que es probable que tenga un efecto adverso sustancial sobre las garantías y obligaciones establecidas por la Cláusulas, notificará inmediatamente el cambio al exportador de datos tan pronto como tenga conocimiento, en cuyo caso el exportador de datos puede suspender la transferencia de los datos y/o finalizar el contrato;

(c) que ha implementado las medidas de seguridad técnicas y organizativas especificadas en el Apéndice 2 antes de tratar los datos personales transferidos;

(d) que notificará inmediatamente al exportador de datos sobre:

(i) cualquier solicitud legalmente vinculante de divulgación de los datos personales por parte de una autoridad encargada de hacer cumplir la ley a menos que esté prohibido, como una prohibición bajo [...]

[...]

Cláusula 8

Cooperación con las autoridades de supervisión

1. El exportador de datos acuerda depositar una copia de este contrato en la autoridad de supervisión si esta solicitud o depósito fuera obligatorio bajo la legislación de protección de datos aplicable.

2. Las partes acuerdas que la autoridad de supervisión tiene el derecho a llevar a cabo una auditoría del importador de datos, y de cualquier sub-encargado, que tiene el

mismo alcance y está sujeto a las mismas condiciones que aplicaría a una auditoría del exportador de datos bajo la legislación de protección de datos aplicable.

[...]

Apéndice 2 a las Cláusulas Contractuales Estándar

Este Apéndice forma parte de las Cláusulas.

Descripción de las medidas de seguridad técnicas y organizativas implementadas por el importador de datos de acuerdo con las Cláusulas 4(c) y 5(c) (o documento/legislación adjunto):

*El importador de datos actualmente cumple con las Medidas de Seguridad establecidas en el Apéndice 2 de los Términos del Tratamiento de Datos en *****URL.11**.*

[...]”

4) Mediante diligencia de esta Agencia de fecha 03 de febrero 2021 se comprueba el contenido de la *****URL.12** donde consta:

“Condiciones para el tratamiento de datos de Google Ads

Google y la contraparte que acepta las presentes Condiciones (el "Cliente"), han celebrado un contrato para la prestación de los Servicios del encargado del tratamiento (con sus enmiendas puntuales, el "Contrato")

Las presentes Condiciones del tratamiento de datos de los anuncios de Google, (las "Condiciones del tratamiento de datos") se suscriben por Google y el Cliente y complementan al Contrato.

[...]

Introducción

Las presentes Condiciones del tratamiento de datos reflejan el acuerdo de las partes sobre las condiciones que rigen el tratamiento de determinados datos personales en relación con la Legislación europea de protección de datos y con determinada

Legislación no europea de protección de datos.

Definiciones e interpretación

[...]

"Leyes Europeas o Nacionales": según corresponda: (a) las leyes de la UE o sus Estados Miembros (si el RGPD UE aplica al tratamiento de Datos Personales del Cliente); y/o (b) la ley de Reino Unido o una parte de Reino Unido (si el RGPD de Reino Unido aplica al tratamiento de Datos Personales del Cliente).

[...]

"Google": la Entidad de Google que sea parte del Contrato.

"Subencargados del tratamiento de datos de filiales de Google" tiene el significado dado en la Sección 11.1 (Consentimiento para la contratación del Subencargado del tratamiento de datos).

"Entidad de Google": Google LLC (anteriormente conocido como Google Inc.), Google Ireland Limited o cualquier otra Filial de Google LLC.

[...]

5. Tratamiento de datos

5.1 Roles y cumplimiento normativo; autorización.

5.1.1 Responsabilidades del encargado del tratamiento y del responsable del tratamiento. Las partes reconocen y aceptan que:

(a) El Apéndice 1 describe el objeto y los detalles del tratamiento de los Datos personales del cliente;

(b) Google es un encargado del tratamiento de Datos personales del cliente con arreglo a la Legislación europea de protección de datos;

(c) El Cliente es un responsable del tratamiento o encargado del tratamiento, según corresponda, de Datos personales del cliente con arreglo a la Legislación europea de protección de datos; y

(d) cada parte cumplirá las obligaciones que le correspondan en virtud de la Legislación europea de protección de datos con respecto al tratamiento de Datos personales del cliente.

[...]

5.2. Instrucciones del cliente. Al celebrar las presentes Condiciones del tratamiento de datos, el Cliente instruye a Google para que efectúe el tratamiento de los Datos personales del cliente solo de acuerdo con la legislación aplicable: (a) para proporcionar los Servicios del encargado del tratamiento y cualquier soporte técnico relacionado; (b) tal y como se especifica más a través del uso por parte del Cliente de los Servicios del encargado del tratamiento (incluida la configuración y otras funcionalidades de los Servicios del encargado del tratamiento) y cualquier soporte técnico relacionado; (c) según se documenta por medio del Contrato, incluidas las presentes Condiciones del tratamiento de datos; y (d) tal y como se documenta en otras instrucciones proporcionadas por escrito por el Cliente y reconocidas por Google como instrucciones constitutivas para los propósitos de las presentes Condiciones del tratamiento de datos.

5.3. Cumplimiento de las instrucciones por parte de Google. Google cumplirá las instrucciones descritas en la Sección 5.2 (Instrucciones del cliente) (incluidas las relativas a transferencias de datos), a menos que las Leyes Europeas o Nacionales a

las que está sujeta Google requiera otro tratamiento de datos personales por parte de Google, en cuyo caso Google informará al Cliente (a menos que alguna de dichas leyes prohíba a Google hacerlo por motivos importantes de interés público).

[...]

10. Transferencias de datos

10.1 Almacenamiento de datos e instalaciones de tratamiento. El Cliente acepta que Google, sin perjuicio de la Sección 10.2 (Transferencias de Datos), almacene y efectúe el tratamiento de Datos personales del cliente en cualquier país en el que Google o cualquiera de sus Subencargados del tratamiento de datos mantenga instalaciones.

10.2 Transferencias de Datos. Si el almacenamiento y/o tratamiento de los Datos personales del cliente implica transferencias de Datos Personales del Cliente desde el EEE, Suiza o el Reino Unido a cualquier país tercero que no esté sujeto a una decisión de adecuación bajo la Legislación europea de protección de datos:

(a) Se considerará que el cliente (como exportador de datos) ha suscrito las Cláusulas Contractuales Tipo con Google LLC (como importador de datos);

(b) las transferencias estarán sujetas a las Cláusulas Contractuales Tipo;

y

(c) Google se asegurará de que Google LLC cumpla con sus obligaciones en virtud de dichas Cláusulas Contractuales Tipo con respecto a dichas transferencias.

[...]

11. Subencargados del tratamiento de datos.

11.1 Consentimiento para la contratación del Subencargado del tratamiento de datos. El Cliente autoriza específicamente la contratación de las filiales de Google como Subencargados del tratamiento de datos ("Subencargados del tratamiento de datos de filiales de Google"). Además, el Cliente generalmente autoriza la contratación de otros terceros como Subencargados del tratamiento de datos ("Subencargados del tratamiento de datos terceros"). Si se aplican las Cláusulas Contractuales Tipo en virtud de la Sección 10.2 (Transferencias de datos), las autorizaciones anteriores constituyen el consentimiento previo por escrito del Cliente para la subcontratación por parte de Google LLC del tratamiento de los Datos personales del Cliente.

[...]

5) Mediante diligencia de esta Agencia de fecha 03 de febrero de 2021 se comprueba el contenido de la url *****URL.13** donde consta:

"[...]

Solicitudes de agencias gubernamentales de EE. UU. en casos que involucran seguridad nacional

En investigaciones relacionadas con la seguridad nacional, el gobierno de los EE. UU. puede utilizar una Carta de Seguridad Nacional (NSL) o una de las autorizaciones otorgadas en virtud de la Ley de Vigilancia de Inteligencia Extranjera (FISA) para obligar a Google a proporcionar información del usuario.

Una NSL no requiere autorización judicial y solo puede usarse para obligarnos a proporcionar información limitada del suscriptor.

Las órdenes y autorizaciones de FISA se pueden usar para obligar a la vigilancia electrónica y la divulgación de datos almacenados, incluido el contenido de servicios como Gmail, Drive y Photos."

[...]" (traducción no oficial, en inglés en el original)

6) Mediante diligencia de esta Agencia de fecha 03 de febrero de 2021 se comprueba el contenido de la url *****URL.14** donde consta:

"[...]"

Conceptos básicos sobre la información personal identificable en los contratos y las políticas de Google.

En muchos contratos, términos del servicio y políticas de los productos de publicidad y medición de Google se hace referencia a la "información personal identificable" (IPI). Se trata de una categorización de datos diferente a lo que el Reglamento General de Protección de Datos (RGPD) considera "datos personales".

Tenga en cuenta que, aunque Google no identifique ciertos datos como información personal identificable, es posible que el RGPD sí lo haga o que esos datos se consideren información personal de conformidad con la Ley de Privacidad del Consumidor de California (CCPA), y pueden estar sujetos a esas leyes.

[...]"

Google considera "información personal identificable" la información que se pueda usar por sí sola para identificar o ubicar con precisión a una persona, o para ponerse en contacto con ella de forma directa. Entre otros datos, incluye lo siguiente:

- Direcciones de correo electrónico
- Direcciones de correo postal
- Números de teléfono
- Ubicaciones precisas (por ejemplo, coordenadas GPS, salvo en los casos que se mencionan más abajo)
- Nombres completos (nombre y apellidos) o nombres de usuario.

[...]"

Entre otros, Google no considera información personal identificable los siguientes datos:

- ID de cookie seudónimos
- ID de publicidad seudónimos
- Direcciones IP
- Otros identificadores de usuario final seudónimos

Por ejemplo, si se envía una dirección IP con una solicitud de anuncio (algo que sucede con casi todas las solicitudes de anuncios como consecuencia de los protocolos de Internet), ese envío no incumplirá ninguna prohibición relacionada con el envío de información personal identificable a Google.

Tenga en cuenta que, aunque Google no identifique ciertos datos como información personal identificable, es posible que el RGPD, la CCPA u otras leyes de privacidad los consideren datos personales o información personal.

[...]"

7) Mediante diligencia de esta Agencia de fecha 01 de febrero de 2021 se comprueba que tras visitar la web *****URL.15** estando logado en una cuenta de prueba de Google, consta reflejado dentro del apartado “Actividad en la Web y Aplicaciones” la visita realizada a dicha web.

8) Mediante diligencia de fecha 17 de febrero de 2021 se comprueba, tras borrar cookies, que:

1. Tras realizar login en una cuenta de Google, se encuentran instaladas en el navegador cookies como NID, LSID, SID, __Secure-3PSID, __Secure-3PAPISID todas ellas de más de 30 caracteres alfanuméricos donde se permiten mayúsculas y minúsculas y un periodo de caducidad desde 6 meses a varios años. No constan cookies como _ga, _gid instaladas.

2. Que estando logado en la cuenta de Google y tras visitar *****URL.15**, rechazando todas sus cookies y realizar una navegación correspondiente a una búsqueda de un coche de alquiler desde Madrid-Aeropuerto a Málaga-Aeropuerto con fecha de inicio del alquiler el 25/02/2021 y fecha de fin el 28/02/2021 se comprueba que se instalan las cookies _ga, _gid entre otras. También se comprueba que consta una petición HTTP GET al dominio google-analytics.com en cuyos parámetros dentro de la url de la petición constan, entre otros, datos como:

a. la cookie _ga dentro del parámetro cid y la cookie _gid.

b. la url visitada (*****URL.16**) y, entre otros datos, la operación realizada dentro de la misma, codificada como:

“pickupDateTime”: “2021-02-25”

“returnDateTime”: “2021-02-28”

“pickupName”: “%3DMadrid%2520-%2520Aeropuerto”

“returnName”: “%3DM%25C3%25A1laga%2520-%2520Aeropuerto”

c. el parámetro “sr”.

3. Que en las cabeceras del HTTP GET constan asimismo datos como “user-agent” y “accept-language”.

9) Mediante diligencia de fecha 04 de marzo de 2021 se comprueba que, tras hacer login en una cuenta de Google, seguido de un logout y seguido a continuación de una navegación en www.edreams.es correspondiente a una búsqueda de vuelo más hotel del 19 al 21 de marzo y seleccionando como origen Madrid y destino Málaga:

1. Consta una petición HTTP POST al dominio google-analytics.com donde se envía datos como payload, entre otros:

["www.edreams.es"](http://www.edreams.es)

"sr=1920x1080"

el parámetro "cid" que coincide con el valor de la cookie _ga

el parámetro _gid que coincide con el valor de la cookie _gid

la fecha de salida y de vuelta, así como la ciudad de salida y la de llegada.

2. Que en las cabeceras del HTTP POST constan asimismo datos como "user-agent" y "accept-language".

10) Mediante diligencia de fecha 23 de junio de 2021 se comprueba que, tras hacer login en una cuenta de Google, a continuación se realiza una navegación por la web www.edreams.es:

1. Que consta una petición HTTP GET al dominio adservice.google.com donde se envía como parámetro u1 el mismo valor que el contenido en la cookie _ga así como los parámetros "user-agent" y "accept-language". Que en esta misma petición HTTP GET se envía también la cookie NID.

Se comprueba, en distintas fechas, que el dominio 25oogle-analytics.com así como varias direcciones IP correspondientes a ese dominio, constan asignadas a GOOGLE LLC

11) Con fecha 12 de mayo de 2021, EDREAMS remite a esta Agencia la siguiente información y manifestaciones:

1. Que la cifra total de usuarios en el periodo desde el 1 de abril de 2020 al 31 de marzo de 2021 de su página web *****URL.15** así como de otras versiones de su página orientadas a otros países es, por ejemplo, en el mercado alemán de 1.623.842 visitas, en el español 13.344.019 visitas y en el mercado francés de 12.682.624 visitas. Que la cifra de usuarios totales en el periodo descrito es de 72.648.400 visitas.

2. Que la versión que usan es Google Analytics 360, desde julio del año 2012.

12) Con fecha 28 de mayo de 2021 EDREAMS remite a esta Agencia la siguiente información y manifestaciones:

1. Que los establecimientos en los que tratan datos personales en el contexto de la reclamación son Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido.

2. Que en cuanto a medios humanos, (...).

CUARTO: Con fecha 05 de octubre de 2021, la Directora de la AEPD declaró la caducidad de las actuaciones al haber transcurrido más de doce meses desde la fecha de admisión a trámite de la reclamación, y al no haber prescrito la infracción se abrieron nuevas actuaciones de investigación con el número E/10531/2021, y se incorporaron a estas nuevas actuaciones la documentación obrante en el E/08699/2020.

QUINTO: La Subdirección General de Inspección de Datos continuó con la realización de actuaciones previas de investigación para el esclarecimiento de los hechos en cuestión, en virtud de las funciones asignadas a las autoridades de control en el artículo 57.1 y de los poderes otorgados en el artículo 58.1 del RGPD, y de conformidad con lo establecido en el Título VII, Capítulo I, Sección segunda, de la LOPDGDD, teniendo conocimiento de los siguientes extremos:

1) Mediante diligencia realizada por esta Agencia en fecha 27 de octubre de 2021, se comprueba que en el plenario del Comité Europeo de Protección de datos de fecha 2 de septiembre de 2020, se decidió crear un grupo de trabajo para asegurar una aproximación coherente entre las autoridades de datos europeas para gestionar las 101 reclamaciones de NOYB, que versan sobre cuestiones similares (quien reclama ha visitado una página web de un responsable de tratamiento mientras había iniciado sesión en su cuenta de Google o Facebook, vinculada a su dirección de correo electrónico. Y el responsable de tratamiento había embebido código de servicios de Google o Facebook, que habían transferido sus datos personales a Estados Unidos, sin tener base jurídica para ello).

2) Mediante diligencia realizada por esta Agencia en fecha 27 de octubre de 2021, se incorpora un documento de fecha 09 de abril de 2021 que GOOGLE LLC remite a la autoridad austríaca de protección de datos, la cual lo comparte con el resto de autoridades a través del Grupo de trabajo para las 101 reclamaciones de NOYB en el contexto de la sentencia del TJUE Schrems II ("101 taskforce", en adelante, grupo de trabajo TF101). con el contenido que consta en el HECHO PROBADO CUADRAGÉSIMO.

3) Mediante diligencia realizada por esta Agencia, de fecha 02 de noviembre 2021, se comprueba que en la página web *****URL.1** está disponible también para los siguientes países del EEA: República Checa, Francia, Italia, Rumanía, Alemania, Grecia, Holanda, Polonia, Hungría, Portugal

4) Mediante diligencia de esta Agencia de fecha 02 de noviembre de 2021 se comprueba que en la url *****URL.17** consta la existencia de solicitudes de información FISA (Foreign Intelligence Surveillance Act) y NSL (National Security Letters) dirigidas a GOOGLE sobre información de usuarios.

5) Mediante diligencias realizadas por esta Agencia de fecha 24 de marzo de 2022 y 25 de marzo de 2022 se comprueba que en la descripción de Google Analytics localizable en las urls *****URL.18** y *****URL.19** consta, entre más información, que las cookies `_ga` y `_gid` se usan para distinguir usuarios y que el parámetro "sr" se refiere a la resolución de pantalla.

Se comprueba también, mediante la ejecución de comandos tracert hacia varias direcciones IP asignadas a GOOGLE LLC en relación al dominio google-analytics.com que los tiempos RTT son demasiado bajos para estar dichas IP de destino geográficamente ubicadas en Estados Unidos.

SEXTO: Con fecha 03/10/2022, la Directora de la AEPD adoptó un proyecto de decisión de inicio de procedimiento sancionador. Siguiendo el proceso establecido en el artículo 60 del RGPD, el 18/10/2022 se transmitió a través del sistema IMI este

proyecto de decisión y se les hizo saber a las autoridades interesadas que tenían cuatro semanas desde ese momento para formular objeciones pertinentes y motivadas. El plazo de tramitación del presente procedimiento sancionador quedó suspendido automáticamente durante estas cuatro semanas, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 64.4 de la LOPDGD entonces vigente.

Dentro del plazo a tal efecto, las autoridades de control interesadas no presentaron objeciones pertinentes y motivadas al respecto, por lo que se considera que todas las autoridades están de acuerdo con dicho proyecto de decisión y están vinculadas por este, de conformidad con lo dispuesto en el apartado 6 del artículo 60 del RGPD.

Este proyecto de decisión se notificó a EDREAMS conforme a las normas establecidas en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP) el día 04/10/2022, como consta en el acuse de recibo que obra en el expediente.

SÉPTIMO: Con fecha 25 de noviembre de 2022, la Directora de la Agencia Española de Protección de Datos acordó iniciar procedimiento sancionador a la parte reclamada, con arreglo a lo dispuesto en los artículos 63 y 64 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (en adelante, LPACAP), por la presunta infracción del Artículo 44 del RGPD, tipificada en el Artículo 83.5 del RGPD.

OCTAVO: Notificado el citado acuerdo de inicio conforme a las normas establecidas en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (en adelante, LPACAP), la parte reclamada presentó escrito de alegaciones que se ha incorporado al expediente.

NOVENO: Con fecha 29 de noviembre de 2022 EDREAMS presenta escrito solicitando ampliación del plazo para presentar alegaciones y de copia del expediente. Con fecha 9 de diciembre de 2022 se dictó acuerdo concediendo a EDREAMS una ampliación de presentar alegaciones de cinco días hábiles, y se procedió a realizar una copia del expediente, la cual, debido al tamaño del documento, no pudo enviarse de forma electrónica como es práctica habitual en esta Agencia. Debido a esta imposibilidad técnica, se decidió remitir la copia del expediente en soporte electrónico mediante mensajería, para lo cual el personal de esta Agencia encargado de tales funciones confirmó telefónicamente el domicilio con personal de EDREAMS que, en ese momento, constaba en la base de datos de esta Agencia, al cual se remitió el envío el día 12 de diciembre de 2022.

Pese a la citada comprobación, tal y como consta en el justificante expedido por la empresa de mensajería obrante en el expediente, el 13 de diciembre de 2022, cuando aún restaban 6 días hábiles para la finalización del plazo para presentar alegaciones, el repartidor de la empresa de mensajería no pudo entregar el envío por la siguiente causa: "Destinatario desconocido en el domicilio de entrega". Tras este primer intento de entrega, se volvió a contactar de nuevo con EDREAMS para confirmar el domicilio. Por lo tanto, el retraso en la entrega de la copia del expediente se debe a que EDREAMS, no había notificado a esta Agencia el cambio de domicilio.

El día 15 de diciembre de 2022, cuando restaban cuatro días hábiles para el último día de presentación de alegaciones, personal de esta Agencia facilitó la copia del expediente de forma presencial a un ciudadano que actuaba en representación de EDREAMS, a quien no pudo facilitarse la copia dos días antes, cuando compareció ante esta Agencia sin acreditar dicha representación.

DÉCIMO: Con fecha 28 de junio de 2023, el órgano instructor del procedimiento dictó propuesta de resolución en la que se propone que se ordene a EDREAMS adaptar su actividad de tratamiento al RGPD, con arreglo a lo dispuesto en los artículos 63 y 64 de la LPACAP, por la infracción del Artículo 44 del RGPD, tipificada en el Artículo 83.5 del RGPD, en el que se le indicaba que tenía un plazo de diez días para presentar alegaciones.

Esta propuesta de resolución, que se notificó a EDREAMS conforme a las normas establecidas en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP), fue recogido en fecha 28 de junio de 2023, como consta en el acuse de recibo que obra en el expediente.

UNDÉCIMO: Con fecha 14 de julio de 2023, se recibe en esta Agencia, en tiempo y forma, escrito de EDREAMS en el que aduce alegaciones a la propuesta de resolución.

De las actuaciones practicadas en el presente procedimiento y de la documentación obrante en el expediente, han quedado acreditados los siguientes:

HECHOS PROBADOS

PRIMERO: **A.A.A.** (la parte reclamante) el 14/08/2020 a las 4:44:00 hs, visitó el sitio web *****URL.1** mientras estaba conectado a la cuenta de Google asociada a la dirección *****EMAIL.1** perteneciente a la parte reclamante.

A través de código HTML incrustado en la página web "www.edreams.es", se han recogido datos personales (al menos, la dirección IP y "cookies") de la parte reclamante y se han transferido a Google LLC, 1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA 94043, EE. UU., a través de los servicios de Google Analytics y Google Ads contratados por el responsable del portal, EDREAMES.

Al visitar la parte reclamante la citada página web se han realizado las siguientes peticiones:

1. Una petición GET a la URL *****URL.2**, donde se incluyen cookies y campos de la petición con, entre otros, los siguientes valores:

Campo	Valor
User-Agent	(...)
_ga	(...)
_gads	(...)

_gid	(...)
------	-------

2. Una petición GET a la URL *****URL.3** donde se incluyen cookies y campos de la petición con, entre otros, los siguientes valores:

Campo	Valor
User-Agent	(...)
NID	(...)
accept-language	(...)
u1	(...)

3. Una petición POST a la URL *****URL.20** con la siguiente cabecera y parámetros codificados en el *payload*, entre otros:

Cabecera
(...)
(...)

Campo	Valor
User-Agent	(...)
gjid	(...)
cid	(...)
tid	(...)
_gid	(...)
accept-language	(...)

SEGUNDO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, EDREAMS ha introducido el código de la herramienta Google Analytics en su sitio web *****URL.15** y en la actualidad lo sigue incrustando.

TERCERO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, las estadísticas de Google Analytics fueron recogidas de interesados en los Estados Miembros donde EDREAMS concentra su actividad; Alemania, Austria, Chequia, Dinamarca, España, Francia, Finlandia, Grecia, Hungría, Italia, Países Bajos, Polonia, Portugal, Rumania, Suecia.

CUARTO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, los datos de la herramienta Google Analytics se acceden principalmente desde las oficinas de EDREAMS de España liderada por la

responsable del equipo de Analytics, pero también desde Francia y Alemania por el equipo director de cada país.

QUINTO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, EDREAMS solo comunican los datos recopilados a través de Google Analytics a GOOGLE. Y en el caso de que el usuario proporcione su consentimiento para cookies de publicidad y no bloquee las cookies en su navegador, serán también destinatarias las herramientas Google Ad Manager y Google Ads.

SEXTO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, la base legal de la incorporación de la Herramienta es el doble legítimo interés de entender cómo se usa el sitio web de EDREAMS y proporcionar un mejor servicio a los usuarios.

SÉPTIMO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, la base legal inicial de la transferencia internacional de datos por parte de EDREAMS recaía en el Certificado del Escudo de Privacidad hasta su nulidad y las cláusulas tipo de protección de datos adoptadas por la Comisión ("Cláusulas Contractuales Tipo", o "CCT"), desde agosto de 2020, junto con las medidas complementarias adecuadas proporcionadas por Google.

OCTAVO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, EDREAMS no tuvo la opción de transferir o no datos fuera del EEE al utilizar Google Analytics, dado que la configuración de la herramienta no lo permite.

NOVENO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, EDREAMS trata los datos de navegación y comportamiento de los clientes en sus sitios web seudonimizados mediante un identificador cookie "Cookie ID" que le permite analizar cómo el usuario a través de su dispositivo accede e interactúa con su sitio web y su identificador interno para analizar los resultados a nivel estadístico.

El "Booking ID" (identificador interno de reservas) es utilizado por EDREAMS para identificar la ratio de conversión de ventas. Así como el "Checked Booking ID" les permite saber cuántas personas han entrado en la sección de "Gestionar mi reserva" y han seleccionado cancelar o modificar la misma.

Los "Session, Session or eDOuser ID" permiten limitar al máximo la cantidad de datos que EDREAMS tiene en Google Analytics y los utilizan para resolver problemas técnicos.

Por todo ello, los datos se circunscriben a cómo los usuarios, mediante sus dispositivos, interactúan con el sitio web de EDREAMS (datos de navegación internos al sitio web).

En ningún caso se tratan categorías especiales de datos definidas en el artículo 9.1 del RGPD, ni se procesan datos de personas particularmente vulnerables. Tampoco se procesan datos no seudonimizados.

DÉCIMO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, GOOGLE puede tener conocimiento de los datos personales de los usuarios de forma automática, al guardarse la información en su propia plataforma. El código de la herramienta Google Analytics se integra directamente cuando el usuario accede al sitio web de EDREAMS. Cualquier finalidad que se aleje de analizar el uso del citado sitio web, como por ejemplo, la publicitaria, no se activará hasta que no haya el previo consentimiento del usuario. Esto es, en el caso en el que el usuario no proporcione consentimiento, Google Analytics no se conectará con Google Ad Manager y Google Ads de ninguna forma.

DÉCIMO PRIMERO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, los datos se almacenan por el plazo de 26 meses, que es el plazo que les permite hacer comparativas versus el año anterior.

DÉCIMO SEGUNDO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, los datos se almacenaban según cláusula 10.3 del vigente documento "*Condiciones para el tratamiento de datos de Google Ads*", cuyos términos o configuración no permitían el cambio por parte de EDREAMS.

DÉCIMO TERCERO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, de los cinco fines para compartir datos con GOOGLE exclusivamente EDREAMS tenía activado el de servicio técnico de GOOGLE para que puedan resolver cualquier incidencia, sin que GOOGLE lo pueda usar para otros fines.

DÉCIMO CUARTO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, las cookies no se refrescan pese a que el usuario vuelva a visitar el sitio web por lo que la duración de 13 meses es estática.

DÉCIMO QUINTO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, aparte del propio servicio de la herramienta Google Analytics, se conectan los datos con otros servicios cuando medie previo consentimiento con:

Google Ads Linking: que vincula la cuenta Google Ads a la de Analytics permitiendo ver el ciclo completo del cliente, desde cómo los usuarios interactúan con el marketing hasta cómo finalmente se consiguen los objetivos que se han establecido en el sitio web.

AdSense Linking: que permite ver los datos de AdSense en Analytics, así como las métricas clave de Analytics en las tarjetas de la página de inicio de AdSense.

Google Ad Manager Linking: una vez que se enlazan las cuentas de Ad Manager y Analytics, las métricas de Ad Manager estarán disponibles en Analytics.

Optimize and Tag Manager linking: Google Optimize permite probar y personalizar el sitio web utilizando los datos de Google Analytics para la medición y targeting.

Ad Exchange Linking: que permite recibir datos del Ad Exchange dentro de la cuenta de Analytics respecto a datos estadísticos de publicidad.

Campaign Manager 360 Linking: que permite habilitar la importación a Analytics 360 de datos estadísticos de campañas de Campaign Manager 360 y datos de costes.

DÉCIMO SEXTO: A 10/12/2020, EDREAMS tenía los siguientes servicios enlazados con la herramienta Google Analytics:

- a. *“AdSense. Vinculado activamente. Recibiendo información. AdSense te ayuda a ganar dinero al mostrar anuncios en tu sitio web que son relevantes para tu audiencia.[...]”*
- b. *“Google Adds. Vinculado activamente. Enviando y recibiendo información. Google Ads es un programa de publicidad online que te ayuda a alcanzar a tus clientes y hacer crecer tu negocio, mejora tus campañas de anuncios y analiza el viaje completo del cliente- desde que pincha en el anuncio a la conversión.”*
- c. *“Ad Exchange. Vinculado activamente. Recibiendo información. Ad Exchange te ayuda a ganar dinero al mostrar anuncios en tu sitio web que son relevantes para tu audiencia. Correlaciona las métricas clave de AdExchange, como eCPM e impresiones unitarias, con más datos de Analytics”.*
- d. *“Campaign Manager 360. Vinculado activamente. Recibiendo información. Campaign Manager 360 es una solución de gestión y publicación de anuncios que ayuda a las agencias y anunciantes a gestionar el alcance total de los programas de publicidad digital. Esta integración permite a los clientes de Google Analytics 360 ver y analizar los datos de Campaign Manager 360 en Analytics.”*
- e. *“Google Optimize and Tag Manager for website and app optimization. Vinculado activamente. Recibiendo información. Google Optimize te permite probar y personalizar tu sitio web usando Google analytics para medir y personalizar. [...]”*
- f. *“Search Console. Vinculado activamente. Recibiendo información. Search Console te puede ayudar a entender cómo los usuarios encuentran tu sitio web a través de Google búsquedas, identificar formas de atraer más atención a tu sitio web y priorizar los esfuerzos de desarrollo.”*

DÉCIMO SÉPTIMO: A 10/12/2020, EDREAMS tenía la siguiente configuración de la cuenta de Google Analytics en el apartado de “Data Sharing Settings”:

- a. *“Google product&services”.* No seleccionado.
- b. *“Benchmarking”.* No seleccionado.
- c. *“Technical Support”.* Seleccionado.
- d. *“Account specialists”.* No seleccionado.
- e. *“Give all Google sales experts Access to your data and account so you can get more in Depth analysis, insights and recommendations across Google products”.* No seleccionado.

26 meses era el periodo de retención siendo el periodo mínimo seleccionable de 14 meses y el máximo de 50 meses. Y existía la opción seleccionable de no borrar automáticamente los datos tras un periodo concreto, pero no estaba seleccionada.

DÉCIMO OCTAVO: A 10/12/2020, GOOGLE IRELAND LTD. actuaba como encargado del tratamiento.

DÉCIMO NOVENO: A 10/12/2020, en el Contrato de adhesión propuesto por GOOGLE “*Condiciones para el tratamiento de datos de Google Ads*”, *****URL.21** constaba que:

“[...]

2.5 En caso de que estas Condiciones del tratamiento de datos fuesen traducidas a cualquier otro idioma y se diese alguna discrepancia entre la versión en inglés y el texto traducido, la versión en inglés será la aplicable.

[...]”

VIGÉSIMO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, desde el mismo día en que se publicó la STJUE C-311/18, EDREAMS consideró que debían actualizar su contratación eliminando la base legal del Escudo de Privacidad e incluyendo las Cláusulas Contractuales Tipo, que debían analizar los riesgos para los interesados teniendo en cuenta el tipo de datos personales tratados, que debían revisar las medidas adicionales a las ya contenidas en las Cláusulas Contractuales Tipo. Y, respecto al Escudo de Privacidad, GOOGLE propuso en un mes (16 de agosto de 2020) su nueva versión con los cambios en las “*Condiciones para el tratamiento de datos de Google Ads*”. Y se eliminó la transferencia de la IP de quien visita la web.

VIGÉSIMO PRIMERO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, en un email enviado entre EDREAMS y GOOGLE en fecha 24 de septiembre, GOOGLE declaró haber implementado las siguientes salvaguardas adicionales para garantizar la protección de datos de Google Analytics:

i. Google Analytics garantiza la transmisión segura de sus bibliotecas de Javascript y de los datos de medición a través del protocolo HTTP Strict Transport Security (HSTS). *****URL.22**.

ii. Anonimización de IP. GOOGLE ofreció la posibilidad de anonimizar las IP. Si se activa esta opción, las IP se borran inmediatamente después de la recolección y nunca se almacenan en disco. Que esta medida fue implementada desde eDreams *****URL.23**.

iii. Google ha obtenido la certificación ISO 27001 en relación a Google Analytics.

iv. Según GOOGLE, tienen un equipo que revisa cuidadosamente cada solicitud de datos de los usuarios que reciben de las autoridades gubernamentales. Informe de transparencia en **URL.24** y sus políticas en **URL.25**.

v. Encriptación para proteger los datos personales contra la interceptación en tránsito.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, la base legal para la transferencia internacional de datos tiene como base legal el Escudo de Privacidad hasta su nulidad y las cláusulas contractuales tipo adoptadas por la Comisión desde agosto de 2020, junto con las medidas complementarias adecuadas proporcionadas por GOOGLE. Las cláusulas contractuales tipo se localizan en

VIGÉSIMO TERCERO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, en caso de que cualquier agencia estadounidense de seguridad quisiera obtener acceso a los datos recogidos por EDREAMS en la Herramienta Google Analytics, en primer lugar, no podría hacerlo de forma directa, sin enviar solicitud a Google, ya que dichos datos están encriptados. Asimismo, Google tiene procesos internos para cuestionar cualquier requerimiento de la administración norteamericana que considere desproporcional o incompatible con la normativa de protección de datos europea o con las Cláusulas Contractuales Tipo.

Pero en el hipotético caso de que la agencia estadounidense correspondiente terminase accediendo a los datos, no podrá saber qué persona concreta se encuentra detrás de los datos recogidos en la Herramienta a través de los identificadores, ya que solo los datos personales que permitirían una identificación directa están protegidos por EDREAMS y almacenados dentro del Espacio Económico Europeo.

VIGÉSIMO CUARTO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, "La OE 12333² (...) organiza y asigna funciones y responsabilidades a la comunidad de inteligencia de los Estados Unidos y articula principios de alto nivel que toda actividad de inteligencia debe cumplir. Las actividades específicas de inteligencia realizadas en virtud de la OE NO 12333 están sujetas a procedimientos de aplicación más específicos (que pueden ser clasificados) que incluyen salvaguardias y protecciones apropiadas para ese tipo de actividad de inteligencia. La OE 12333 rige principalmente las actividades de inteligencia que se realizan fuera de los Estados Unidos. Se entiende que la OE 12333 permite a los Estados Unidos llevar a cabo una vigilancia electrónica fuera de los Estados Unidos de conformidad con los requisitos legales de los Estados Unidos; no autoriza la vigilancia electrónica dentro de los Estados Unidos ni impone requisitos a los proveedores de servicios dentro o fuera de los Estados Unidos.

El artículo 702 de la Ley de enmiendas de la FISA, que también exige al Gobierno de los Estados Unidos que reduzca al mínimo el uso y la difusión de datos, tiene dos componentes:

El artículo 702 "Upstream" autoriza a las autoridades de los Estados Unidos a recopilar datos que viajan a través de la infraestructura "troncal" de Internet controlada por los proveedores de servicios de comunicación electrónica de los Estados Unidos (por ejemplo, los proveedores de telecomunicaciones de los Estados Unidos). En la medida en que los datos de cualquier usuario o cliente atraviesen las redes sujetas a la recopilación de la sección 702 de Upstream, esos datos se cifran en tránsito como se ha descrito anteriormente.

² Orden Ejecutiva 12333 de los Estados Unidos (en adelante, OE 12333 o EO 123333)

La sección 702 "Downstream" autoriza a las autoridades de los Estados Unidos a obtener datos específicos directamente de los proveedores de servicios de comunicación electrónica. En la medida en que Google LLC pueda estar sujeto a solicitudes específicas relacionadas con los datos de los clientes de Google en virtud de la sección 702 Downstream, revisamos detenidamente cada solicitud que recibimos en virtud de la normativa FISA de acuerdo con las directrices descritas a continuación para asegurarnos de que cumple todos los requisitos legales aplicables y las políticas de Google".

VIGÉSIMO QUINTO: Según consta en su respuesta de 10/12/2020, en respuesta a requerimiento de esta Agencia, Google declara que si cualquier gobierno solicitara acceder a datos personales almacenados en los sistemas de Google en el curso de una investigación, un equipo dedicado de abogados de Google y personal especialmente capacitado revisará cuidadosamente la solicitud para verificar que sea legal, proporcionada y que cumpla con las políticas de Google.

Google declara que la infraestructura de Google no está diseñada para, y no da al gobierno de los Estados Unidos ni a ningún otro gobierno "puerta trasera" acceso a los datos de los clientes o a sus servidores que almacenan datos de los clientes. Además, Google declara que utiliza sólidas medidas técnicas (como la encriptación) para protegerse contra la interceptación en tránsito, incluidos los intentos de vigilancia de las autoridades gubernamentales de todo el mundo.

Google declara que Google Analytics utiliza por defecto el protocolo HTTP Strict Transport Security (HSTS), que indica a los navegadores que soportan HTTP sobre SSL (HTTPS) que utilicen ese protocolo de encriptación para todas las comunicaciones entre los usuarios finales, los sitios web y los servidores de Google Analytics.

Google declara que protege las comunicaciones de servicio a servicio en la capa de aplicaciones mediante un sistema de autenticación mutua y de encriptación de

Google declara que después de que un protocolo de handshake entre el cliente y el servidor se completa y el cliente y el servidor negocian los secretos criptográficos compartidos necesarios para encriptar y autenticar el tráfico de la red, AL TS asegura el tráfico RPC (Remote Procedure Call) forzando la integridad, y la encriptación opcional, usando los secretos compartidos negociados. Google soporta múltiples protocolos para garantizar la integridad, por ejemplo, AES-GMAC (Advanced Encryption Standard) con claves de 128 bits. Siempre que el tráfico sale de una frontera física controlada por o en nombre de Google, por ejemplo, en tránsito a través de WAN (Wide Area Network) entre centros de datos, todos los protocolos se actualizan automáticamente para proporcionar cifrado así como garantías de integridad.

Google declara que cifra los datos de Google Analytics que se almacenan en reposo en sus centros de datos mediante el estándar de cifrado avanzado. Cada centro de datos está protegido con seis capas de seguridad física diseñadas para impedir el acceso no autorizado.

La encriptación "en reposo" en esta sección significa la encriptación utilizada para proteger los datos del usuario que se almacenan en un disco (incluidas las unidades de estado sólido) o en un medio de copia de seguridad. Todos los datos del usuario se cifran a nivel de almacenamiento, generalmente utilizando el estándar de cifrado avanzado (AES256). Los datos suelen estar cifrados en varios niveles en la pila de almacenamiento de producción de Google en los centros de datos, incluso a nivel de hardware, sin que sea necesaria ninguna acción por parte de los clientes de Google.

Google declara que utiliza bibliotecas criptográficas comunes que incorporan el módulo validado FIPS 140-2 de Google, para implementar la encriptación de manera consistente en todos los productos. El uso consistente de bibliotecas comunes significa que sólo un pequeño equipo de criptógrafos necesita implementar y mantener este código estrechamente controlado y revisado.

Google declara que construye servidores exclusivos para sus centros de datos y mantiene un equipo de seguridad líder en el sector para garantizar que los centros de datos de Google se encuentren entre los más seguros del mundo. Los centros de datos de producción de Google están protegidos por varias capas de seguridad para evitar cualquier acceso no autorizado a los datos.

Google declara que limita el acceso a los datos personales de publicidad y análisis de Google al personal de Google que los necesita para realizar su trabajo.

Google declara que los clientes que utilizan Google Analytics pueden activar la anonimización de IP para indicar a Google que anonimice todas las direcciones IP inmediatamente después de que se recojan. Si se activa, en ningún momento se escribe la dirección IP completa en el disco, ya que toda la anonimización se produce en la memoria casi instantáneamente después de recibir la solicitud.

Google declara que en la medida en que los datos de Google Analytics para la medición transferidos por los clientes son datos personales, tendrían que ser considerados como seudónimos. Las condiciones de servicio de Google Analytics ordenan que no se transfieran a Google datos que Google pueda utilizar o reconocer como información personal identificable (PII).

Google ha obtenido la certificación ISO 27001 y permitirá a los clientes o a un auditor de terceros designado por un cliente realizar auditorías (incluidas inspecciones) para verificar el cumplimiento de las obligaciones de Google.

VIGÉSIMO SEXTO: A 3 de febrero de 2021, en el enlace *****URL.26** en la política de privacidad de EDREAMS constaba que:

[...]

V. Actividades de marketing. Utilizamos tu información con fines de marketing, entre otros:

[...]

II. Información que recopilamos automáticamente cuando utilizas nuestros servicios.

a. Información de tu dispositivo (por ejemplo, tu dirección de IP, el tipo de navegador, los proveedores de servicios de Internet, la ubicación geográfica, la información técnica del dispositivo, la hora y la duración de la solicitud y la visita y el método utilizado para enviar tu solicitud al servidor). Cuando visitas nuestros sitios web o nuestra app, recopilamos automáticamente determinada información de tu dispositivo. Ten en cuenta que es posible que asociemos dicha información con tu cuenta.

b. Otra información técnica, por ejemplo, cómo ha interactuado tu dispositivo con nuestro sitio web o nuestra app (por ejemplo, las páginas a las que has accedido, los enlaces en los que has hecho clic, etc.) u otros medios.

[...]

Si te registras en nuestro sitio web con la cuenta de una red social, vinculas la cuenta que usas en nuestro sitio web con tu cuenta de la red social o utilizas alguna otra de nuestras funciones de redes sociales, podemos acceder a información sobre ti a través de dicho proveedor de redes sociales, de acuerdo con las políticas de dicho proveedor. La información puede incluir tu nombre, dirección de e-mail, foto de perfil, género, lista de amigos y cualquier otra información que nos autorices a recibir.

Parte de esta información puede recopilarse mediante cookies o con tecnología de seguimiento similar. El tratamiento de la información recopilada a través de cookies se basa en distintos fundamentos legales (por ejemplo, puede ser necesario para proporcionar nuestros servicios en base a tu consentimiento). Para obtener más información, consulta nuestra Política de cookies.

[...]

III. Transferencias internacionales de datos. Nuestros servidores están ubicados en la Unión Europea. Sin embargo, para facilitar nuestras operaciones mundiales (realizadas por proveedores de servicios externos) la transmisión de datos personales a los destinatarios anteriormente descritos puede incluir transferencias internacionales de datos personales a países cuya normativa de protección de datos no es tan completa como la de los países dentro de la Unión Europea. En estas situaciones, según se requiera, realizamos acuerdos contractuales para garantizar que tus datos personales siguen protegidos de acuerdo con los estándares europeos.

[...]"

VIGÉSIMO SÉPTIMO: A 3 de febrero de 2021, en la url ***URL.27 constaba que (traducción no oficial, en inglés en el original):

"Términos del Tratamiento de Datos de Google Ads: Cláusulas Modelo del Contrato

Cláusulas Contractuales Estándar (Encargados)

Para la transferencia de datos personales a encargados establecidos en terceros países que no aseguran un nivel adecuado de protección de datos

Nombre de la organización que exporta los datos: la entidad identificada como el "Cliente" en los Términos del Tratamiento de Datos (el exportador de datos)

y

Nombre de la organización que importa los datos: Google LLC, 1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, California 94043 USA (el importador de datos)

[...]

Cláusula 4

Obligaciones del exportador de datos

El exportador de datos acuerda y garantiza:

(a) que el tratamiento, incluida la transferencia en sí, de los datos personales ha sido y será llevada a cabo de acuerdo con las disposiciones relevantes de la legislación de protección de datos aplicable (y, en su caso, haya sido notificado a las autoridades relevantes del Estado Miembro donde esté establecido el exportador de datos) y no viola las disposiciones relevantes de ese Estado;

(b) que ha instruido y durante la duración de los servicios de tratamiento de los datos personales instruirá al importador de datos para que trate los datos personales transferidos solo por cuenta del exportador de datos y de acuerdo con la legislación de protección de datos aplicable y las Cláusulas;

(c) que el importador de datos dará garantías suficientes respecto de las medidas de seguridad técnicas y organizativas especificadas en el Apéndice 2 de este contrato;

(d) que luego de analizar los requerimientos de la legislación de protección de datos aplicable, las medidas de seguridad son adecuadas para proteger los datos personales contra destrucción accidental o ilícita o pérdida accidental, alteración, revelación no autorizada o acceso, en particular si el tratamiento implica la transmisión de datos por una red, y contra toda otra forma de tratamiento ilícito, y que estas medidas aseguran un nivel de seguridad apropiado a los riesgos que presenta el tratamiento y la naturaleza de los datos a proteger teniendo en cuenta el estado del arte y el coste de su implementación;

[...]

Cláusula 5

Obligaciones del importador de datos

El importador de datos acuerda y garantiza:

(a) tratar los datos personales solo por cuenta del exportador de datos y en cumplimiento de sus instrucciones y las Cláusulas; si no pudiera cumplir por cualquier razón, acuerda informar debidamente al exportador de datos de su imposibilidad de

cumplir, en cuyo caso el exportador de datos puede suspender la transferencia de los datos y/o finalizar el contrato;

(b) que no tiene razones para creer que la legislación aplicable le impide cumplir con las instrucciones recibidas del exportador de datos y sus obligaciones bajo el contrato y que en el supuesto de un cambio en esta legislación que es probable que tenga un efecto adverso sustancial sobre las garantías y obligaciones establecidas por la Cláusulas, notificará inmediatamente el cambio al exportador de datos tan pronto como tenga conocimiento, en cuyo caso el exportador de datos puede suspender la transferencia de los datos y/o finalizar el contrato;

(c) que ha implementado las medidas de seguridad técnicas y organizativas especificadas en el Apéndice 2 antes de tratar los datos personales transferidos;

(d) que notificará inmediatamente al exportador de datos sobre:

(i) cualquier solicitud legalmente vinculante de divulgación de los datos personales por parte de una autoridad encargada de hacer cumplir la ley a menos que esté prohibido, como una prohibición bajo [...]

[...]

Cláusula 8

Cooperación con las autoridades de supervisión

1. El exportador de datos acuerda depositar una copia de este contrato en la autoridad de supervisión si esta solicitud o depósito fuera obligatorio bajo la legislación de protección de datos aplicable.

2. Las partes acuerdas que la autoridad de supervisión tiene el derecho a llevar a cabo una auditoría del importador de datos, y de cualquier sub-encargado, que tiene el mismo alcance y está sujeto a las mismas condiciones que aplicaría a una auditoría del exportador de datos bajo la legislación de protección de datos aplicable.

[...]

Apéndice 2 a las Cláusulas Contractuales Estándar

Este Apéndice forma parte de las Cláusulas.

Descripción de las medidas de seguridad técnicas y organizativas implementadas por el importador de datos de acuerdo con las Cláusulas 4(c) y 5(c) (o documento/legislación adjunto):

*El importador de datos actualmente cumple con las Medidas de Seguridad establecidas en el Apéndice 2 de los Términos del Tratamiento de Datos en ***URL.28.*

[...]”

*VIGÉSIMO OCTAVO: A 3 de febrero de 2021 en la url ***URL.29 constaba:*

"Condiciones para el tratamiento de datos de Google Ads"

Google y la contraparte que acepta las presentes Condiciones (el "Cliente"), han celebrado un contrato para la prestación de los Servicios del encargado del tratamiento (con sus enmiendas puntuales, el "Contrato")

Las presentes Condiciones del tratamiento de datos de los anuncios de Google, (las "Condiciones del tratamiento de datos") se suscriben por Google y el Cliente y complementan al Contrato.

[...]

Introducción

Las presentes Condiciones del tratamiento de datos reflejan el acuerdo de las partes sobre las condiciones que rigen el tratamiento de determinados datos personales en relación con la Legislación europea de protección de datos y con determinada

Legislación no europea de protección de datos.

Definiciones e interpretación

[...]

"Leyes Europeas o Nacionales": según corresponda: (a) las leyes de la UE o sus Estados Miembros (si el RGPD UE aplica al tratamiento de Datos Personales del Cliente); y/o (b) la ley de Reino Unido o una parte de Reino Unido (si el RGPD de Reino Unido aplica al tratamiento de Datos Personales del Cliente).

[...]

"Google": la Entidad de Google que sea parte del Contrato.

"Subencargados del tratamiento de datos de filiales de Google" tiene el significado dado en la Sección 11.1 (Consentimiento para la contratación del Subencargado del tratamiento de datos).

"Entidad de Google": Google LLC (anteriormente conocido como Google Inc.), Google Ireland Limited o cualquier otra Filial de Google LLC.

[...]

5. Tratamiento de datos

5.1 Roles y cumplimiento normativo; autorización.

5.1.1 Responsabilidades del encargado del tratamiento y del responsable del tratamiento. Las partes reconocen y aceptan que:

(a) El Apéndice 1 describe el objeto y los detalles del tratamiento de los Datos personales del cliente;

(b) Google es un encargado del tratamiento de Datos personales del cliente con arreglo a la Legislación europea de protección de datos;

(c) El Cliente es un responsable del tratamiento o encargado del tratamiento, según corresponda, de Datos personales del cliente con arreglo a la Legislación europea de protección de datos; y

(d) cada parte cumplirá las obligaciones que le correspondan en virtud de la Legislación europea de protección de datos con respecto al tratamiento de Datos personales del cliente.

[...]

5.2. Instrucciones del cliente. Al celebrar las presentes Condiciones del tratamiento de datos, el Cliente instruye a Google para que efectúe el tratamiento de los Datos personales del cliente solo de acuerdo con la legislación aplicable: (a) para proporcionar los Servicios del encargado del tratamiento y cualquier soporte técnico relacionado; (b) tal y como se especifica más a través del uso por parte del Cliente de los Servicios del encargado del tratamiento (incluida la configuración y otras funcionalidades de los Servicios del encargado del tratamiento) y cualquier soporte técnico relacionado; (c) según se documenta por medio del Contrato, incluidas las presentes Condiciones del tratamiento de datos; y (d) tal y como se documenta en otras instrucciones proporcionadas por escrito por el Cliente y reconocidas por Google como instrucciones constitutivas para los propósitos de las presentes Condiciones del tratamiento de datos.

5.3. Cumplimiento de las instrucciones por parte de Google. Google cumplirá las instrucciones descritas en la Sección 5.2 (Instrucciones del cliente) (incluidas las relativas a transferencias de datos), a menos que las Leyes Europeas o Nacionales a las que está sujeta Google requiera otro tratamiento de datos personales por parte de Google, en cuyo caso Google informará al Cliente (a menos que alguna de dichas leyes prohíba a Google hacerlo por motivos importantes de interés público).

[...]

10. Transferencias de datos

10.1 Almacenamiento de datos e instalaciones de tratamiento. El Cliente acepta que Google, sin perjuicio de la Sección 10.2 (Transferencias de Datos), almacene y efectúe el tratamiento de Datos personales del cliente en cualquier país en el que Google o cualquiera de sus Subencargados del tratamiento de datos mantenga instalaciones.

10.2 Transferencias de Datos. Si el almacenamiento y/o tratamiento de los Datos personales del cliente implica transferencias de Datos Personales del Cliente desde el EEE, Suiza o el Reino Unido a cualquier país tercero que no esté sujeto a una decisión de adecuación bajo la Legislación europea de protección de datos:

(a) Se considerará que el cliente (como exportador de datos) ha suscrito las Cláusulas Contractuales Tipo con Google LLC (como importador de datos);

(b) las transferencias estarán sujetas a las Cláusulas Contractuales Tipo;

y

(c) Google se asegurará de que Google LLC cumpla con sus obligaciones en virtud de dichas Cláusulas Contractuales Tipo con respecto a dichas transferencias.

[...]

11. Subencargados del tratamiento de datos.

11.1 Consentimiento para la contratación del Subencargado del tratamiento de datos. El Cliente autoriza específicamente la contratación de las filiales de Google como Subencargados del tratamiento de datos ("Subencargados del tratamiento de datos de filiales de Google"). Además, el Cliente generalmente autoriza la contratación de otros terceros como Subencargados del tratamiento de datos ("Subencargados del tratamiento de datos terceros"). Si se aplican las Cláusulas Contractuales Tipo en virtud de la Sección 10.2 (Transferencias de datos), las autorizaciones anteriores constituyen el consentimiento previo por escrito del Cliente para la subcontratación por parte de Google LLC del tratamiento de los Datos personales del Cliente.

[...]

VIGÉSIMO NOVENO: A 3 de febrero de 2021 en la url ***URL.30 constaba:

"[...]

Solicitudes de agencias gubernamentales de EE. UU. en casos que involucran seguridad nacional

En investigaciones relacionadas con la seguridad nacional, el gobierno de los EE. UU. puede utilizar una Carta de Seguridad Nacional (NSL) o una de las autorizaciones otorgadas en virtud de la Ley de Vigilancia de Inteligencia Extranjera (FISA) para obligar a Google a proporcionar información del usuario.

Una NSL no requiere autorización judicial y solo puede usarse para obligarnos a proporcionar información limitada del suscriptor.

Las órdenes y autorizaciones de FISA se pueden usar para obligar a la vigilancia electrónica y la divulgación de datos almacenados, incluido el contenido de servicios como Gmail, Drive y Photos."

[...]" (traducción no oficial, en inglés en el original)

TRIGÉSIMO: A 3 de febrero de 2021 en la url ***URL.31 constaba:

"[...]

Conceptos básicos sobre la información personal identificable en los contratos y las políticas de Google.

En muchos contratos, términos del servicio y políticas de los productos de publicidad y medición de Google se hace referencia a la "información personal identificable" (IPI). Se trata de una categorización de datos diferente a lo que el Reglamento General de Protección de Datos (RGPD) considera "datos personales".

Tenga en cuenta que, aunque Google no identifique ciertos datos como información personal identificable, es posible que el RGPD sí lo haga o que esos datos se consideren información personal de conformidad con la Ley de Privacidad del Consumidor de California (CCPA), y pueden estar sujetos a esas leyes.

[...]

Google considera "información personal identificable" la información que se pueda usar por sí sola para identificar o ubicar con precisión a una persona, o para ponerse en contacto con ella de forma directa. Entre otros datos, incluye lo siguiente:

- Direcciones de correo electrónico
- Direcciones de correo postal
- Números de teléfono
- Ubicaciones precisas (por ejemplo, coordenadas GPS, salvo en los casos que se mencionan más abajo)
- Nombres completos (nombre y apellidos) o nombres de usuario.

[...]

Entre otros, Google no considera información personal identificable los siguientes datos:

- ID de cookie seudónimos
- ID de publicidad seudónimos
- Direcciones IP
- Otros identificadores de usuario final seudónimos

Por ejemplo, si se envía una dirección IP con una solicitud de anuncio (algo que sucede con casi todas las solicitudes de anuncios como consecuencia de los protocolos de Internet), ese envío no incumplirá ninguna prohibición relacionada con el envío de información personal identificable a Google.

Tenga en cuenta que, aunque Google no identifique ciertos datos como información personal identificable, es posible que el RGPD, la CCPA u otras leyes de privacidad los consideren datos personales o información personal.

[...]"

TRIGÉSIMO PRIMERO: A 1 de febrero de 2021, tras visitar la web www.edreams.es estando logado en una cuenta de prueba de Google, constaba reflejado dentro del apartado "Actividad en la Web y Aplicaciones" la visita realizada a dicha web.

TRIGÉSIMO SEGUNDO: El 17 de febrero de 2021 se comprueba, tras borrar cookies, que:

1. Tras realizar login en una cuenta de Google, se encuentran instaladas en el navegador cookies como NID, LSID, SID, __Secure-3PSID, __Secure-3PAPISID todas ellas de más de 30 caracteres alfanuméricos donde se permiten mayúsculas y minúsculas y un periodo de caducidad desde 6 meses a varios años. No constan cookies como _ga, _gid instaladas.

2. Que estando logado en la cuenta de Google y tras visitar *****URL.15**, rechazando todas sus cookies y realizar una navegación correspondiente a una búsqueda de un coche de alquiler desde Madrid-Aeropuerto a Málaga-Aeropuerto con fecha de inicio del alquiler el 25/02/2021 y fecha de fin el 28/02/2021 se comprueba que se instalan las cookies `_ga`, `_gid` entre otras. También se comprueba que consta una petición HTTP GET al dominio `google-analytics.com` en cuyos parámetros dentro de la url de la petición constan, entre otros, datos como:

- a. la cookie `_ga` dentro del parámetro `cid` y la cookie `_gid`.
- b. la url visitada (*****URL.32**) y, entre otros datos, la operación realizada dentro de la misma, codificada como:

`"pickupDateTime": "2021-02-25"`

`"returnDateTime": "2021-02-28"`

`"pickupName": "%3DMadrid%2520-%2520Aeropuerto"`

`"returnName": "%3DM%25C3%25A1laga%2520-%2520Aeropuerto"`

- c. el parámetro `"sr"`.

3. Que en las cabeceras del HTTP GET constan asimismo datos como `"user-agent"` y `"accept-language"`.

TRIGÉSIMO TERCERO: El 04 de marzo de 2021 se comprueba que, tras hacer login en una cuenta de Google, seguido de un logout y seguido a continuación de una navegación en *****URL.15** correspondiente a una búsqueda de vuelo más hotel del 19 al 21 de marzo y seleccionando como origen Madrid y destino Málaga:

1. Consta una petición HTTP POST al dominio `google-analytics.com` donde se envía datos como payload, entre otros:

`"***URL.15"`

`"sr=1920x1080"`

el parámetro `"cid"` que coincide con el valor de la cookie `_ga`

el parámetro `_gid` que coincide con el valor de la cookie `_gid`

la fecha de salida y de vuelta, así como la ciudad de salida y la de llegada.

2. Que en las cabeceras del HTTP POST constan asimismo datos como `"user-agent"` y `"accept-language"`.

TRIGÉSIMO CUARTO: El 23 de junio de 2021 se comprueba que, tras hacer login en una cuenta de Google, a continuación se realiza una navegación por la web *****URL.15**:

1. Que consta una petición HTTP GET al dominio `adservice.google.com` donde se envía como parámetro `u1` el mismo valor que el contenido en la cookie `_ga` así como los parámetros `"user-agent"` y `"accept-language"`. Que en esta misma petición HTTP GET se envía también la cookie `NID`.

Se comprueba, en distintas fechas, que el dominio `44oogle-analytics.com` así como varias direcciones IP correspondientes a ese dominio, constan asignadas a GOOGLE LLC

TRIGÉSIMO QUINTO: Según consta en su escrito de 12 de mayo de 2021, la cifra total de usuarios en el periodo desde el 1 de abril de 2020 al 31 de marzo de 2021 de la página web ***URL.15 así como de otras versiones de la página orientadas a otros países es, por ejemplo, en el mercado alemán de 1.623.842 visitas, en el español 13.344.019 visitas y en el mercado francés de 12.682.624 visitas. Y la cifra de usuarios totales en el periodo descrito es de 72.648.400 visitas.

TRIGÉSIMO SEXTO: Según consta en su escrito de 12 de mayo de 2021, la versión que usaba EDREAMS era Google Analytics 360, desde julio del año 2012.

TRIGÉSIMO SÉPTIMO: Según consta en su escrito de 28 de mayo de 2021, los establecimientos de EDREAMS en los que tratan datos personales en el contexto de la presente reclamación son Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido.

TRIGÉSIMO OCTAVO: Según consta en su escrito de 28 de mayo de 2021, (...).

TRIGÉSIMO NOVENO: El 27 de octubre de 2021 se comprueba que en el plenario del Comité Europeo de Protección de datos de fecha 2 de septiembre de 2020, se decidió crear un grupo de trabajo para asegurar una aproximación coherente entre las autoridades de datos europeas para gestionar las 101 reclamaciones de NOYB, que versan sobre cuestiones similares (quien reclama ha visitado una página web de un responsable de tratamiento mientras había iniciado sesión en su cuenta de Google o Facebook, vinculada a su dirección de correo electrónico. Y el responsable de tratamiento había embebido código de servicios de Google o Facebook, que habían transferido sus datos personales a Estados Unidos, sin tener base jurídica para ello).

CUADRAGÉSIMO: Según diligencia del 27 de octubre de 2021, GOOGLE LLC remitió a la autoridad austríaca de protección de datos un documento de fecha 09 de abril de 2021, la cual lo comparte con el resto de autoridades a través del Grupo de trabajo para las 101 reclamaciones de NOYB en el contexto de la sentencia del TJUE Schrems II ("101 taskforce", en adelante, grupo de trabajo TF101). En el documento en cuestión consta la siguiente información y manifestaciones (de su traducción no oficial del inglés):

(...)

CUADRAGÉSIMO PRIMERO: A 2 de noviembre 2021, la página web ***URL.1 está disponible también para los siguientes países del EEA: República Checa, Francia, Italia, Rumanía, Alemania, Grecia, Holanda, Polonia, Hungría, Portugal.

CUADRAGÉSIMO SEGUNDO: A 2 de noviembre de 2021, en la url ***URL.33 constaba la existencia de solicitudes de información FISA (Foreign Intelligence Surveillance Act) y NSL (National Security Letters) dirigidas a GOOGLE sobre información de usuarios.

CUADRAGÉSIMO TERCERO: A 24 y 25 de marzo de 2022, en la descripción de Google Analytics localizable en las urls ***URL.34 y ***URL.35 constaba, entre más información, que las cookies _ga y _gid se usaban para distinguir usuarios y que el parámetro "sr" se refería a la resolución de pantalla.

Y que, mediante la ejecución de comandos tracert hacia varias direcciones IP asignadas a GOOGLE LLC en relación al dominio google-analytics.com, los tiempos RTT son demasiado bajos para estar dichas IP de destino geográficamente ubicadas en Estados Unidos.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I

Competencia y normativa aplicable

De acuerdo con lo dispuesto en los artículos 58.2 y 60 del Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo de 27 de abril de 2016 relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos (RGPD), y según lo establecido en los artículos 47, 48.1, 64.2 y 68.1 y 68.2 de la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales (en adelante, LOPDGDD) es competente para iniciar y resolver este procedimiento la Directora de la Agencia Española de Protección de Datos.

Asimismo, el artículo 63.2 de la LOPDGDD determina que: *“Los procedimientos tramitados por la Agencia Española de Protección de Datos se registrarán por lo dispuesto en el Reglamento (UE) 2016/679, en la presente ley orgánica, por las disposiciones reglamentarias dictadas en su desarrollo y, en cuanto no las contradigan, con carácter subsidiario, por las normas generales sobre los procedimientos administrativos.”*

II

Cuestiones previas

En el presente caso, de acuerdo con lo establecido en el artículo 4.1 y 4.2 del RGPD, consta la realización de un tratamiento de datos personales, toda vez que EDREAMS realiza la recogida y tratamiento a través del servicio Google Analytics de, entre otros, los siguientes datos personales de personas físicas: identificadores únicos de usuarios (_ga y _gid), la dirección IP, así como otros datos asociados al navegador y a la propia navegación, entre otros tratamientos.

EDREAMS realiza esta actividad en su condición de responsable del tratamiento, dado que es quien determina los fines y medios de tal actividad, en virtud del artículo 4.7 del RGPD. Además, se trata de un tratamiento transfronterizo, dado que EDREAMS está establecida en España, si bien presta servicio a otros países de la Unión Europea.

En contestación al requerimiento de información formulado por esta Agencia, en fecha 10 de diciembre de 2020, EDREAMS comunicó que había decidido integrar la funcionalidad de Google Analytics en su sitio web y que las estadísticas obtenidas a través de Google Analytics afectaban a personas de varios estados miembros de la Unión Europea. Por lo tanto, la actividad de tratamiento resultante de la integración de

la funcionalidad de Google Analytics en su sitio web se ajusta a la definición de tratamiento transfronterizo en el sentido del artículo 4.23.b) del RGPD.

El RGPD dispone, en su artículo 56.1, para los casos de tratamientos transfronterizos, previstos en su artículo 4.23), en relación con la competencia de la autoridad de control principal, que, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 55, la autoridad de control del establecimiento principal o del único establecimiento del responsable o del encargado del tratamiento será competente para actuar como autoridad de control principal para el tratamiento transfronterizo realizado por parte de dicho responsable o encargado con arreglo al procedimiento establecido en el artículo 60. En el caso examinado, como se ha expuesto, EDREAMS tiene su establecimiento único en España, por lo que la Agencia Española de Protección de Datos es la competente para actuar como autoridad de control principal.

Por su parte, el artículo 44 del RGPD regula la transferencia de datos personales a terceros países.

III

Contestación a las alegaciones aducidas por EDREAMS

- A) En respuesta a las alegaciones presentadas por la entidad reclamada al acuerdo de inicio se debe señalar lo siguiente:

“PRELIMINAR: CUESTIONES DE HECHO QUE TIENEN UN IMPACTO RELEVANTE EN EL PROCEDIMIENTO, EN PARTICULAR CUESTIONES DE CONFIGURACIÓN DEL SERVICIO GOOGLE ANALYTICS Y CAMBIO NORMATIVO SUSTANCIAL EN EE.UU.

1.- CONFIGURACIÓN DE PRIVACIDAD DE EDREAMS DEL SERVICIO GOOGLE ANALYTICS”.

El argumento principal de esta alegación es que EDREAMS ha seleccionado la configuración más respetuosa con la privacidad de los usuarios, en especial, en la medida que EDREAMS mantiene voluntariamente desactivada la funcionalidad Google Signals, con lo que, según EDREAMS, se impide la identificación de los usuarios por parte de cualquier empresa de Google.

En contestación a esta alegación, cabe señalar que esta configuración de la privacidad no evita que se produzca la transferencia de datos objeto del presente procedimiento. Como se expondrá más ampliamente en la contestación a la alegación segunda, no se trata como sostiene EDREAMS de conocer la identidad de las personas: *“No obstante, las empresas de Google carecen de la capacidad de identificar a los usuarios como consecuencia de la configuración del servicio seleccionada por EDREAMS”*. Como ya se dijo en el acuerdo de inicio, no es necesario conocer el nombre o la dirección (física) del visitante, ya que, de acuerdo con el considerando 26 del RGPD, la singularización de las personas mediante identificadores únicos es suficiente para que el visitante sea identificable: *“Los datos personales seudonimizados, que cabría atribuir a una persona física mediante la utilización de información adicional, deben considerarse información sobre una persona física identificable. Para determinar si*

una persona física es identificable, deben tenerse en cuenta todos los medios, como la singularización, que razonablemente pueda utilizar el responsable del tratamiento o cualquier otra persona para identificar directa o indirectamente a la persona física.”

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

“2.- CAMBIO NORMATIVO SUSTANCIAL EN EE. UU. EN MATERIA DE SOLICITUDES DE ACCESO A DATOS PERSONALES POR LAS AUTORIDADES GUBERNATIVAS.”

El argumento principal de esta alegación se refiere a una serie de cambios normativos producidos en EE. UU. en materia de protección de datos.

En contestación a esta alegación, cabe señalar que el cambio normativo que refiere EDREAMS que se ha producido en EE. UU. con la adopción de nuevas medidas legislativas en materia de protección de datos, concretamente, la aprobación de la Orden Ejecutiva 14086 de 7 de octubre de 2022, complementada por el Reglamento relativo al Tribunal de Revisión en materia de Protección de Datos, mediante las cuales se establecen salvaguardias vinculantes que limitan el acceso a datos por parte de las autoridades de inteligencia estadounidenses, proporcionando mayor nivel de protección de la privacidad de los interesados de todo el mundo, y, por último, con la creación de una autoridad de recurso independiente e imparcial, no modifica los hechos probados de este procedimiento, pues en la fecha a que estos se refieren EDREAMS realizó transferencias internacionales a EEUU sobre la base de una decisión de adecuación que había sido declarada nula por el TJUE. Esta Agencia considera de plena aplicación en el momento de los hechos la doctrina establecida por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en la sentencia del caso Schrems II, por la que se invalidó la decisión sobre el "EU-US Privacy Shield", ya que, si bien es cierto que se ha adoptado una nueva decisión de adecuación por la Comisión Europea, esta no estaba en vigor en la fecha de apertura del presente procedimiento sancionador.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

“3.- DILACIÓN DE LA AEPD EN LA PUESTA A DISPOSICIÓN DEL EXPEDIENTE SANCIONADOR Y CONSECUENTE ACCESO TARDÍO DE EDREAMS E INDEFENSIÓN. CONSECUENCIAS DERIVADAS DEL VOLUMEN DEL EXPEDIENTE Y LA INSUFICIENCIA DE PLAZO PARA PROCEDER A SU ANÁLISIS.”

En esta alegación, EDREAMS plantea que no ha tenido tiempo suficiente para el análisis del expediente como consecuencia de un acceso tardío al mismo y debido al volumen de este.

En contestación a esta alegación, cabe señalar, en primer lugar, que EDREAMS, antes de recibir la copia del expediente, ya tenía conocimiento de buena parte de los datos obrantes en los documentos que forman el expediente, tanto de la reclamación, como de la documentación aportada por la propia EDREAMS en su respuesta al requerimiento de información realizado por esta Agencia y del propio Acuerdo de Inicio, en el que algunos de los documentos a los que se hace referencia, como las

cláusulas de contratación de Google en sus diversas versiones, se encuentran a disposición de cualquier usuario de internet.

En segundo lugar, con ocasión del escrito presentado por EDREAMS solicitando copia del expediente, se procedió a realizar una copia del expediente, la cual, debido al tamaño del documento, no pudo enviarse de forma electrónica como es práctica habitual en esta Agencia. Debido a esta imposibilidad técnica, se decidió remitir la copia del expediente en soporte electrónico mediante mensajería, para lo cual el personal de esta Agencia encargado de tales funciones confirmó telefónicamente el domicilio con personal de EDREAMS que, en ese momento, constaba en la base de datos de esta Agencia, al cual se remitió el envío el día 12 de diciembre de 2022.

Pese a la citada comprobación, tal y como consta en el justificante expedido por la empresa de mensajería obrante en el expediente, el 13 de diciembre de 2022, cuando aún restaban 6 días hábiles para la finalización del plazo para presentar alegaciones, el repartidor de la empresa de mensajería no pudo entregar el envío por la siguiente causa: "Destinatario desconocido en el domicilio de entrega". Tras este primer intento de entrega, se volvió a contactar de nuevo con EDREAMS para confirmar el domicilio. Por lo tanto, el retraso en la entrega de la copia del expediente se debe a que EDREAMS, no había notificado a esta Agencia el cambio de domicilio.

El día 15 de diciembre de 2022, cuando restaban cuatro días hábiles para el último día de presentación de alegaciones, personal de esta Agencia facilitó la copia del expediente de forma presencial a un ciudadano que actuaba en representación de EDREAMS, a quien no pudo facilitarse la copia dos días antes, cuando compareció ante esta Agencia sin acreditar dicha representación.

Por último, EDREAMS mantiene de la misma manera tanto la falta de tiempo para analizar el lenguaje informático de las actuaciones que constan en el expediente, como que el estudio de este lenguaje es innecesario debido a que *"...los miles de páginas de código transcritas en el expediente y que obran como prueba no pueden reflejar la realidad del Servicio de Google Analytics"* a causa del cambio de configuración de esta herramienta.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

"PRIMERA.- NULIDAD DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR E INFRACCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE COOPERACIÓN DEL ARTÍCULO 60 RGPD"

Desde EDREAMS, se alega que el procedimiento establecido en el artículo 60 del RGPD ha sido infringido por no analizar la normativa aplicable en Estados Unidos

En contestación a esta alegación, cabe señalar que en el acuerdo de inicio se examina la normativa vigente en materia de protección de datos en EE. UU. en el momento de los hechos objeto de la reclamación, esto es, en el año 2020. Para el tratamiento en cuestión, GOOGLE LLC debe calificarse como proveedor de servicios de comunicaciones electrónicas en el sentido del apartado (b) del punto 4 del artículo 1881 del título 50 del Código de los Estados Unidos y, por lo tanto, está sujeto a

vigilancia por parte de los servicios de inteligencia de EE. UU. de acuerdo con el apartado (a) del artículo 1881 del título 50 del Código de los Estados Unidos («FISA 702»). Por lo tanto, Google LLC tiene la obligación de proporcionar datos personales al gobierno de los Estados Unidos cuando se le solicite de conformidad con el apartado (a) del artículo 1881 del título 50 del Código de los Estados Unidos (FISA 702).

Tal y como se indicó anteriormente en la contestación al punto 2 de las alegaciones preliminares de EDREAMS, no puede aplicarse al presente procedimiento el cambio normativo que ha tenido lugar en EE. UU. con posterioridad a los hechos en cuestión. Además, la interpretación que realiza EDREAMS sobre la nueva normativa de EE. UU. en materia de protección de datos no determina por sí mismo la legalidad de la transferencia internacional de datos, pues ésta debe cumplir las previsiones que recoge el capítulo V del RGPD. En definitiva, no puede considerarse que existiera una decisión de adecuación de la Comisión en los términos que requiere el art. 45 del RGPD en el año 2021.

Por todo ello, no procede que las demás autoridades de protección de datos de los Estados Miembros de la U.E. fueran consultadas a este respecto. Además, ninguna de estas autoridades ha formulado comentario u objeción al proyecto de decisión de inicio de procedimiento sancionador en el sentido que expone EDREAMS en sus alegaciones, en cuanto a valorar la repercusión del nuevo marco normativo en materia de protección de datos en los EE. UU. Como concluye EDREAMS en este punto, actualmente el marco jurídico actual en EE. UU. ha sido objeto de análisis por la Comisión y ha declarado que a efectos del artículo 45 del RGPD los Estados Unidos garantizan un nivel adecuado de protección de los datos personales transferidos desde la Unión a organizaciones de los Estados Unidos que figuran en la «Lista marco sobre privacidad de datos», pero esta declaración no obsta a que las autoridades de protección de datos puedan apreciar la existencia de infracción por las transferencias realizadas a EEUU anteriores a la nueva decisión de la Comisión de 10/07/2023.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

“SEGUNDA.- POR LA CONFIGURACIÓN DE LA HERRAMIENTA DE GOOGLE ANALYTICS DE EDREAMS, NO HAY TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES DE DATOS PERSONALES RESPECTO DE LAS IP, Y LOS IDENTIFICADORES SON DATOS SEUDONIMIZADOS”

EDREAMS afirma que utiliza Google Analytics con *“la configuración más respetuosa con la privacidad de los usuarios”*, desactivando la funcionalidad Google Signals a finales de 2020 para todas sus páginas web, con lo que, según EDREAMS, se impide la identificación de los usuarios por parte de cualquier empresa de Google.

En contestación a esta alegación cabe señalar que, como pudo comprobarse por las actuaciones practicadas por esta Agencia en las actuaciones previas de investigación de fecha de 17 de febrero de 2021 y de 4 de marzo de 2021, esta configuración de Google Analytics no impide que se envíen los datos a que se refiere el punto 2, *“Sobre la calificación de los datos objeto de tratamiento como datos personales”*, del Fundamento de Derecho IV de esta resolución. Las actuaciones del inspector en la diligencia de 17 de febrero de 2021, realizadas el 16 de febrero de 2021, se efectuaron

“Tras realizar login en una cuenta de Google”, y las actuaciones de 4 de marzo de 2021 “...tras hacer login en una cuenta de Google, seguido de un logout...”, Lo cual demuestra que se realizó la transferencia de datos personales con independencia de si se había iniciado la sesión en una cuenta de Google o no.

Concretamente, respecto a las características a que se refiere EDREAMS en sus alegaciones cabe señalar:

- La función de Google Analytics de anonimización de las direcciones IP recolectadas:

1.- *“La anonimización/enmascaramiento de las IP se lleva a cabo tan pronto como los datos son recibidos”*: Esto no impide la recogida de la IP, lo cual por sí mismo constituye el tratamiento de datos personales de los interesados, independientemente de su anonimización posterior. A modo de ejemplo, en Google Analytics 4, según la “Privacidad y Datos en la UE” de Google ^{***}URL.36, “...los datos de direcciones IP se usan únicamente para obtener los datos de geolocalización y se descartan de inmediato”, por lo que sí se utiliza información que pueda proporcionar la IP antes de la anonimización. El hecho de recoger la IP por sí mismo supone una operación de tratamiento. Durante la visita a la web ^{****}URL.15, Google LLC procesó los datos personales de la parte reclamante y de todos los usuarios que hubieran accedido a la citada web (al menos la dirección IP y los datos de cookies). De conformidad con el punto 10 de las “Condiciones para el tratamiento de datos de Google Ads”, el responsable del tratamiento ha acordado que Google pueda tratar datos personales del cliente (en este caso, de los usuarios de EDREAMS) en los EE. UU., entre otros. Por lo tanto, toda dirección IP puede transmitirse a los Estados Unidos y acortarse solo en un segundo paso después de su exportación. Allí, desde un punto de vista técnico, existe la posibilidad de acceder a la dirección IP completa antes de su anonimización. Además, debe tenerse en cuenta que la medida es opcional y no aplicable a todas las transferencias.

2.- *“La anonimización/enmascaramiento tiene lugar en los centros de datos más cercanos a donde se localiza un usuario”*: En primer lugar, no se establece taxativamente que los datos sean tratados en la UE, sino se realiza esta deducción por criterios de localización, y en segundo lugar, no existe ninguna prueba técnica ni se acredita de ninguna forma la afirmación de que la anonimización de la IP se produzca siempre dentro del Espacio Económico Europeo.

- Identificadores online:

Según refiere EDREAMS, *“cualquier posible transferencia internacional de esa información por Google Irlanda a Google LLC, resultará respecto a datos seudonimizados”*. No es necesario que los datos se relacionen directamente a una persona identificada, como se dice en punto 2, “Sobre la calificación de los datos objeto de tratamiento como datos personales”, del Fundamento de Derecho IV de esta resolución “...Los identificadores de visitantes son identificadores únicos destinados para diferenciar a individuos (donde esa diferenciación no era posible antes), y hacen que los individuos sean identificables...Por esta razón, cuando se combinan varios elementos, pueden permitir identificar individualmente a los visitantes de la página web de «www.edreams.es», en la que se implementa Google Analytics...De acuerdo

con la redacción clara del artículo 4, apartado 1, del RGPD, el término «datos personales» se completa cuando una entidad puede (tiene la posibilidad) de hacerlo, puesto que pueden ser de personas identificables.»

No se trata como dice EDREAMS de conocer la identidad de las personas: “No obstante, las empresas de Google carecen de la capacidad de identificar a los usuarios como consecuencia de la configuración del servicio seleccionada por EDREAMS”. Como ya se dijo en el acuerdo de inicio, no es necesario conocer el nombre o la dirección (física) del visitante, ya que, de acuerdo con el considerando 26 del RGPD, tal calificación de las personas es suficiente para que el visitante sea identificable: “Para determinar si existe una probabilidad razonable de que se utilicen medios para identificar a una persona física, deben tenerse en cuenta todos los factores objetivos, como los costes y el tiempo necesarios para la identificación, teniendo en cuenta tanto la tecnología disponible en el momento del tratamiento como los avances tecnológicos”.

- EDREAMS solo ha seleccionado como única funcionalidad del Servicio de Google Analytics el “soporte técnico”:

Esta circunstancia no es relevante a la hora de determinar si se ha producido una infracción por la transferencia internacional de datos personales sin las debidas garantías exigidas por el RGPD. Lo que se plantea en este procedimiento no es el objeto del servicio prestado por Google por el cual se tratan los datos sino la transferencia internacional de estos sin las garantías adecuadas.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

“TERCERA.- ADECUACIÓN DE LAS GARANTÍAS DE LA TRANSFERENCIA INTERNACIONAL DE LOS IDENTIFICADORES SEUDONIMIZADOS”

Según EDREAMS la transferencia internacional de datos de los identificadores seudonimizados de Google Irlanda a Google LLC en el marco del Servicio de Google Analytics es lícita y adecuada conforme al RGPD y a la Sentencia del caso Schrems II.

En contestación a esta alegación, tal y como se expresó en el acuerdo de inicio, si bien la seudonimización puede ser una técnica de mejora de la privacidad, los identificadores únicos que se transfieren mediante Google Analytics tienen la intención específica de seleccionar a los usuarios (Hecho Probado Quinto: “*las cookies _ga y _gid se usan para distinguir usuarios*”), no de actuar como una medida técnica para garantizar la privacidad. Además, también se describió por qué la combinación de identificadores únicos con otros elementos (como los datos del navegador o del dispositivo y la dirección IP) y la posibilidad de vincular dicha información a una cuenta de Google en cualquier caso hacen que una persona sea identificable. Por otra parte, se analizaron las cláusulas tipo y las medidas adicionales adoptadas por Google LLC.

En cuanto a las cláusulas tipo de protección de datos adoptadas por la Comisión, el propio texto transcrito por EDREAMS, en el enlace a un documento *****URL.37** cumplimiento/transferencias-internacionales) de esta Agencia señala: “No obstante, sigue siendo necesario que el exportador de los datos, en su caso ayudado por el

importador, analice el impacto que la legislación y/o la práctica vigente en el país del importador pueda tener en el nivel de protección proporcionado, de forma que sea esencialmente equivalente al que proporciona el marco europeo. Además, adicionalmente, deberán tenerse en cuenta las directrices del Comité Europeo de Protección de Datos sobre las medidas suplementarias que se considere adecuado adoptar para garantizar ese nivel de protección equivalente.” En el apartado anterior a este se hizo mención del análisis de la normativa de los Estados Unidos acerca de la cual el TJUE declaró que la transferencia de datos a los EE.UU. mediante la decisión de adecuación UE-EE.UU. era inválida debido a las posibilidades de acceso de los servicios de inteligencia estadounidenses y, por otra parte, concluyó que la utilización de las cláusulas contractuales tipo no puede por sí sola garantizar un nivel de protección, tal como exige el artículo 44 del RGPD, ya que las garantías que ofrecen quedan sin cumplir cuando se realizan dichas solicitudes de acceso. Como ya se dijo en el acuerdo de inicio, “el TJUE consideró que de la naturaleza contractual de estas cláusulas se derivaba que no podían ser vinculantes para las autoridades de terceros países. En particular, el TJUE declaró que: ...Por lo tanto, si bien existen situaciones en las que, en función de la legislación y las prácticas vigentes en el tercer país de que se trate, el destinatario de dicha transferencia está en condiciones de garantizar la protección necesaria de los datos únicamente sobre la base de cláusulas contractuales tipo de protección de datos, existen otras en las que el contenido de dichas cláusulas tipo podría no constituir un medio suficiente para garantizar, en la práctica, la protección efectiva de los datos personales transferidos al tercer país de que se trate. Este es el caso, en particular, cuando la legislación de ese tercer país permite a sus autoridades públicas interferir con los derechos de los interesados a los que se refieren dichos datos” (C-311/18, punto 126, subrayado)”.

Respecto a las alegaciones relativas a si Google LLC tiene la condición de proveedor de servicios de comunicaciones electrónicas en el sentido del apartado (b) del punto 4 del artículo 1881 del título 50 del Código de los Estados Unidos y, por lo tanto, está sujeto a vigilancia por parte de los servicios de inteligencia de EE. UU. de acuerdo con el apartado (a) del artículo 1881 del título 50 del Código de los Estados Unidos («FISA 702»), según el criterio establecido por el TJUE en su sentencia de 16 de julio de 2020 (C-311/18), Google LLC, como importador de los datos a los EE. UU., debe calificarse como proveedor de servicios de comunicaciones electrónicas, debiendo proporcionar información al Gobierno de los EE.UU cuando lo solicite.

Las medidas complementarias adoptadas por Google LLC no son eficaces en la medida en que ninguna de ellas aborda las cuestiones específicas en el presente caso, lo que significa que ninguna de ellas impide las posibilidades de acceso de los servicios de inteligencia estadounidenses ni hace que estos accesos sean ineficaces.

Por último, EDREAMS viene a alegar el cumplimiento de las garantías establecidas de conformidad al artículo 46 del RGPD y según los pasos establecidos por las Recomendaciones del CEPD 1/2020 (que recogen a su vez las recomendaciones de análisis de transferencias establecidas por el TJUE en la Sentencia del caso Schrems II). De cada uno de los pasos enumerados por EDREAMS no puede coincidir en lo siguiente:

Paso 1: Conocer las transferencias. Acerca del destino de los datos remitidos por Google Analytics, la combinación del punto 10 de los “Términos del Tratamiento de

Datos de Google Ads”, por el cual el responsable del tratamiento acuerda que Google pueda almacenar y tratar datos personales del cliente (es decir, datos personales de la parte reclamante y de cualquier usuario que visite la web en cuestión) en cualquier país en el que Google mantenga instalaciones, con lo manifestado por Google LLC en el documento con fecha 9 de abril de 2021, concretamente, en el último párrafo a la respuesta de la pregunta 8, donde se dice que todos los datos recopilados a través de Google Analytics están alojados en los Estados Unidos, determina la infracción del artículo 44 del RGPD, debido a que los datos recopilados en el sitio web «www.edreams.es» a través de Google Analytics se transfieren a los Estados Unidos.

Por otro lado, el envío de la de los identificadores únicos seudonimizados, como se explicó en el acuerdo de inicio, tienen la intención específica de hacer identificables a los usuarios, cuando antes no era posible su individualización, no de actuar como una medida técnica para garantizar su privacidad. Además, también se describe en el acuerdo de inicio por qué la combinación de identificadores únicos con otros elementos (como los datos del navegador o del dispositivo y la dirección IP) y la posibilidad de vincular dicha información a una cuenta de Google, en cualquier caso, hacen a una persona identificable.

Paso 2: Determinar los instrumentos de transferencia en los que se está basando. Se analizó en el acuerdo de inicio y se reitera en este documento la inexistencia de una Decisión de Adecuación y la insuficiencia de las cláusulas tipo de protección de datos para garantizar que los interesados cuenten con derechos exigibles y acciones legales efectivas en el presente caso.

Paso 3: Evaluar si el instrumento de transferencia del artículo 46 del RGPD en el que se está basando es eficaz a la luz de todas las circunstancias de la transferencia. Se ha justificado cómo la sentencia del TJUE de 16 de julio de 2020 (C-311/18), clasifica a Google LLC como proveedor de servicios de comunicaciones electrónicas en el sentido del apartado (b) del punto 4 del artículo 1881 del título 50 del Código de los Estados Unidos y, por lo tanto, está sujeto a vigilancia por parte de los servicios de inteligencia de EE. UU. de acuerdo con el apartado (a) del artículo 1881 del título 50 del Código de los Estados Unidos («FISA 702»).

Paso 4: Adoptar medidas complementarias. En el acuerdo de inicio se analizaron las medidas contractuales, técnicas y organizativas implementadas por Google LLC, concluyéndose que no son eficaces en la medida en que ninguna de ellas aborda las cuestiones específicas en el presente caso, lo que significa que ninguna de ellas impide las posibilidades de acceso de los servicios de inteligencia estadounidenses ni hace que estos accesos sean ineficaces.

Paso 5: Fases del procedimiento si ha determinado medidas complementarias eficaces. Descartada la efectividad de las cláusulas tipo de protección de datos para garantizar los derechos y libertades de los ciudadanos equivalentes en materia de protección de datos, ninguna medida complementaria viene a corregir el problema que se suscita con la transferencia en cuestión.

Paso 6: Volver a evaluar a intervalos adecuados. Las evaluaciones que ha realizado EDREAMS en cuanto a la configuración de privacidad y adaptación de las cookies

analíticas no impiden que, tal y como señala Google LLC, todos los datos recopilados a través de Google Analytics sean alojados en los Estados Unidos, lo que determina la infracción del artículo 44 del RGPD.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

“CUARTA.- SUBSIDIARIAMENTE A LAS ALEGACIONES SEGUNDA Y TERCERA, FALTA DE ELEMENTO SUBJETIVO DADO QUE EDREAMS NO ES EXPORTADOR EN LAS TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES DE DATOS PERSONALES.”

En esta alegación EDREAMS refiere la falta del elemento subjetivo en la comisión de la infracción ya que, según EDREAMS, transfiere datos a un encargado del tratamiento, este encargado del tratamiento (Google Irlanda) no está ubicado en un tercer país sino dentro de la UE (concretamente, Irlanda) por lo que no hay transferencias internacionales y no tiene condición de exportador.

Esta Agencia desea señalar que la responsabilidad de EDREAMS en la presunta comisión de la infracción que motiva este procedimiento es imputable en la medida que la transferencia internacional de datos vulnera los derechos de la parte reclamante y de los usuarios que visiten la web de EDREAMS, al no garantizar un nivel equivalente de protección a lo establecido en el RGPD, debiendo garantizarse la eficacia de las obligaciones establecidas por esta norma.

Aclara a este respecto el Considerando 81 del RGPD que el encargado del tratamiento debe ofrecer suficientes garantías en lo referente a conocimientos especializados, fiabilidad y recursos, con vistas a la aplicación de medidas técnicas y organizativas que cumplan los requisitos del Reglamento, incluida la seguridad del tratamiento.

Las condiciones por las que se regía el tratamiento de datos personales del servicio prestado por Google a EDREAMS, “Condiciones para el tratamiento de datos de Google Ads”, (en adelante, “Condiciones”) en el momento de los hechos que motivaron la reclamación (14 de agosto de 2020) pueden consultarse en la siguiente URL ***URL.38, en la cual se establecía la figura del exportador de datos para las transferencias internacionales de datos personales.

En estas “Condiciones”, se hacía mención a las cláusulas contractuales tipo. Estas cláusulas contractuales tipo, actualizadas el 12 de agosto de 2020 y vinculantes para las partes desde esa fecha, con el nombre Google Ads Data Processing Terms: Model Contract Clauses, Standard Contractual Clauses for Processors”, que podría traducirse como: “Términos de tratamiento de datos de Google Ads: Modelo de Cláusulas Contractuales, Cláusulas Contractuales Tipo Encargados” (en adelante, SCCs), incorporadas al expediente mediante la Diligencia “doc 8699 2020” (página 5003 del expediente), se recogía la figura del exportador de datos. Según estas SCCs, EDREAMS, como responsable del tratamiento, asumía la condición de exportador de datos personales. Concretamente, en la cláusula primera de las SCC, donde se recogen las definiciones de los conceptos, se dispone en su letra (b) (traducido del inglés): “El exportador de datos, significa el responsable que transfiere los datos personales”.

Con fecha 16 de agosto de 2020, se modifican las “Condiciones para el tratamiento de datos de Google Ads. ***URL.39) aunque se mantienen los roles de exportador e importador de las “Condiciones” anteriores:

“2. Definiciones:

*“Cláusulas del Contrato Tipo”: términos que figura en ***URL.40, y que son cláusulas estándar de protección de datos para la transferencia de datos personales a los encargados del tratamiento establecidos en terceros países que no garantizan un nivel adecuado de protección de los datos, como se describe en el artículo 46 del RGPD UE.
(...)*

10. Transferencia de datos

10.1 Almacenamiento de datos e instalaciones de tratamiento. El Cliente acepta que Google, sin perjuicio de la Sección 10.2 (Transferencia de Datos), almacene y efectúe el tratamiento de Datos personales del cliente en cualquier país en el que Google o cualquiera de sus Subencargados del tratamiento de datos mantenga instalaciones.

10.2 Transferencia de Datos. Si el almacenamiento y/o tratamiento de los Datos personales del cliente implica transferencias de Datos Personales del Cliente desde el EEE, Suiza o el Reino Unido a cualquier país tercero que no esté sujeto a una decisión de adecuación bajo la Legislación europea de protección de datos:

(a) Se considerará que el cliente (como exportador de datos) ha suscrito las Cláusulas Contractuales Tipo con Google LLC (como importador de datos);

(b) las transferencias estarán sujetas a las Cláusulas Contractuales Tipo; y

(c) Google se asegurará de que Google LLC cumpla con sus obligaciones en virtud de dichas Cláusulas Contractuales Tipo con respecto a dichas transferencias.”

Posteriormente, con fecha de 27 de septiembre de 2021 se modifican sustancialmente las “Condiciones para el tratamiento de datos de Google Ads.”, como puede comprobarse en la web ***URL.41.

En el apartado 10.3 de estas “Condiciones” el Cliente que contrata el servicio asume las denominadas “Transferencias Restringidas”:

“10.3 Transferencias Restringidas. Si el tratamiento de Datos Personales del Cliente implica cualquier tipo de transferencia que no sea una Transferencia Permitida y a esas transferencias se les aplica la Legislación Europea de Protección de Datos (“Transferencias Restringidas”), entonces:

(a) Si Google anuncia que ha adoptado una Solución Alternativa de Transferencia para cualquier Transferencia Restringida, entonces se asegurará de que dichas Transferencias Restringidas se realicen de acuerdo con dicha Solución Alternativa de Transferencia.

(b) Si Google no ha adoptado ninguna Solución Alternativa de Transferencia para ninguna Transferencia Restringida, entonces

(i) Si la dirección de Google se encuentra en un País Adecuado:

(...)

(ii) Si la dirección de Google no se encuentra en un País Adecuado:

(A) Se aplicarán las SCCs (Responsable del Tratamiento de Datos de la UE al Encargado del Tratamiento) y/o las SCCs (Encargado del Tratamiento de la UE al Encargado del Tratamiento), en función de si el Cliente es un responsable del tratamiento de datos y/o un encargado del tratamiento, con respecto a las Transferencias Restringidas entre el Cliente y Google que estén sujetas al RGPD de la UE y/o a la FDPA de Suiza.

(...)"

Las SCCs aplicables al presente caso son las "SCCs (Google Ads y Medición: Cláusulas Contractuales Tipo (Módulo 3: Procesador a Procesador)", que pueden consultarse en la siguiente web: ***URL.42, se atribuye la condición de exportador a GOOGLE IRELAND.

Examinada las diversas modificaciones de los acuerdos sobre el tratamiento de datos, resulta evidente que Google LLC, a través de su herramienta Google Analytics, recoge datos del portal web de EDREAMS, los cuales posteriormente serán transferidos de conformidad con lo previsto en el clausulado de los distintas versiones de los acuerdos de tratamientos de datos analizados y de las SCCs, y que EDREAMS, al introducir el código de la herramienta Google Analytics en su sitio web ***URL.15 en base a una decisión corporativa, era conocedora de que los datos personales son transferidos a Google LLC, con sede en los Estados Unidos, bien directamente por EDREAMS o bien por Google Ireland.

Si bien es cierto que EDREAMS no decide donde se conservan los datos personales por Google LLC, desde el momento en que contrata los servicios de su herramienta de Google Analytics, en el contrato, en su versión de 27 de septiembre de 2021, se entiende que está de acuerdo con el punto 10 de los "Términos del Tratamiento de Datos de Google Ads", por lo que el responsable del tratamiento ha acordado que Google pueda almacenar y tratar datos personales del cliente (es decir, datos personales de la parte reclamante y de cualquier usuario que visite la web en cuestión) en cualquier país en el que Google o cualquiera de sus subencargados de tratamiento de datos mantengan instalaciones, incluido los EE. UU., según declara la propia Google LLC en el documento de fecha de 9 de abril de 2021. Así, la actuación de Google LLC. se ciñe a lo estipulado y, por cuenta de EDREAMS, llevando a cabo el tratamiento de los datos personales necesarios para la correcta prestación del servicio.

En consecuencia, con independencia de que las actuales SCCs (Google Ads y Medición: Cláusulas Contractuales Tipo (Módulo 3: Procesador a Procesador) contemplan como exportador de datos a Google Irlanda, EDREAMS, como responsable del tratamiento, asume, junto con las demás condiciones de la contratación de los servicios de Google LLC, los acuerdos relativos al tratamiento de

datos y las SCCs que permiten que los datos sean transferidos a Google LLC, con sede en los Estados Unidos. Por lo tanto, EDREAMS es responsable de la transferencia internacional de datos que se produce como consecuencia del servicio prestado por Google LLC.

Este criterio es compartido por el Comité Europeo de Protección de Datos (CEPD), el cual, en cumplimiento del objetivo de garantizar la aplicación coherente del Reglamento General de Protección de Datos (según le atribuye el artículo 70 del RGPD), adoptó las siguientes directrices: “Guidelines 05/2021 on the Interplay between the application of Article 3 and the provisions on international transfers as per Chapter V of the GDPR” (traducción no oficial: “*Directrices 05/2021 sobre la interacción entre la aplicación del artículo 3 y las disposiciones sobre transferencias internacionales con arreglo al capítulo V del RGPD*”, en cuyo apartado 19 se dice lo siguiente (texto oficial en inglés con subrayado añadido):

“También es importante señalar que el artículo 44 del RGPD prevé claramente que una transferencia no sólo puede ser llevada a cabo por el responsable del tratamiento, sino también por el encargado del tratamiento. Por lo tanto, habrá una situación de transferencia cuando un encargado del tratamiento (ya sea en virtud del artículo 3, apartado 1, o en virtud del artículo 3, apartado 2, para un tratamiento determinado, como se ha explicado anteriormente) envía datos a otro encargado del tratamiento o incluso a un responsable del tratamiento en un tercer país siguiendo instrucciones de su responsable del tratamiento. En estos casos, el encargado del tratamiento actúa como exportador de datos por cuenta del responsable del tratamiento y tiene que debe garantizar que se cumplen las disposiciones del capítulo V para la transferencia en cuestión según las instrucciones del responsable del tratamiento, incluida la utilización de una herramienta de transferencia adecuada. Teniendo en cuenta que la transferencia es una actividad de tratamiento realizada por cuenta del responsable del tratamiento, éste también es responsable y podría ser responsable en virtud del capítulo V, y también tiene que asegurarse de que el encargado del tratamiento ofrezca garantías suficientes en virtud del artículo 28.”

En conclusión, cabe atribuir a EDREAMS la presunta comisión de la infracción objeto de este procedimiento ya que es quien gestiona el sitio web «www.edreams.es», determinando los medios y fines de la recopilación y el tratamiento de los datos obtenidos a raíz de la integración de Google Analytics en su sitio web y debe considerarse el responsable del tratamiento en el sentido del artículo 4.7 del RGPD, de manera que el tratamiento sea conforme con los requisitos del RGPD y garantice la protección de los derechos del interesado, concretamente, en lo que a este procedimiento se refiere, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 44 y siguientes del RGPD.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

“QUINTA.- SUBSIDIARIAMENTE A LAS ALEGACIONES SEGUNDA, TERCERA Y CUARTA, GOOGLE COMO RESPONSABLE DEL TRATAMIENTO Y NO MERO ENCARGADO”

Las alegaciones de EDREAMS en este punto se centran en considerar que la transferencia de datos objeto del presente procedimiento *“podrían deberse al inicio de la cuenta de Google por el usuario, elemento que está bajo el control pleno y absoluto de Google y de cuyos datos Google es el responsable del tratamiento”*

En contestación a este argumento, debe precisarse que, consta en el expediente (página 4764) Diligencia efectuada con fecha 4/03/2021 por el Inspector que llevó a cabo las actuaciones previas de investigación en las que, sin estar logado, igualmente se enviaron los datos personales a los que se refiere el punto 2, “Sobre la calificación de los datos objeto de tratamiento como datos personales”, del Fundamento de Derecho IV, de este documento. En consecuencia, no cabe vincular la transferencia de datos con el inicio del usuario de la cuenta de Google, sino que dicha transferencia se produce con la mera navegación por el sitio web de EDREAMS aun sin haber iniciado sesión en una cuenta de Google.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

“SEXTA.- FALTA DE CULPABILIDAD DE EDREAMS Y ACTITUD COOPERATIVA”

Con relación a esta alegación debe señalarse que la cuestión principal que se plantea en este apartado es consecuencia del razonamiento expuesto por EDREAMS en la alegación anterior, y viene a repetir las ideas expresadas anteriormente:

- EDREAMS afirma que Google Irlanda es el exportador de datos, a lo que ya se le dio respuesta en la alegación quinta.
- EDREAMS ha instalado Google Analytics con la configuración más respetuosa con la protección de datos personales, lo que se ha analizado en la contestación a la alegación preliminar primera y en la alegación segunda.

El elemento subjetivo en la comisión del ilícito administrativo por la vulneración del artículo 44 del RGPD no excluye la responsabilidad de EDREAMS. El Tribunal Supremo en su STS nº 196/2020, de 15 de febrero de 2021 (rec. 1916/2020) excluye la responsabilidad objetiva en la comisión de las infracciones, pero realiza la siguiente matización sobre el elemento subjetivo de la responsabilidad administrativa: *“Sencillamente sucede que, estando admitida en nuestro Derecho Administrativo la responsabilidad directa de las personas jurídicas, a las que se reconoce, por tanto, capacidad infractora, el elemento subjetivo de la infracción se plasma en estos casos de manera distinta a como sucede respecto de las personas físicas, de manera que, como señala la doctrina constitucional que antes hemos reseñado -SsTC STC 246/1991, de 19 de diciembre (F.J. 2) y 129/2003, de 30 de junio (F.J. 8)- la reprochabilidad directa deriva del bien jurídico protegido por la norma que se infringe y la necesidad de que dicha protección sea realmente eficaz y por el riesgo que, en consecuencia, debe asumir la persona jurídica que está sujeta al cumplimiento de dicha norma”*.

En los hechos que forman objeto de la reclamación y que han motivado la incoación de este procedimiento concurren tales circunstancias. Por un lado, existen un bien jurídico protegido, los datos personales de la parte reclamante y de todos los usuarios

que visitan la web de EDREAMS, a los que no se les garantiza un nivel de protección equivalente al establecido por el RGPD, por ser objeto de transferencia internacional a los EE. UU., y, por otro, la necesidad de que dicha protección sea eficaz, máxime, con el conocimiento que EDREAMS tenía del marco jurídico actual, la jurisprudencia del TJUE y el clausulado de la contratación de Google Analytics, tal y como se explica en el acuerdo de inicio del presente procedimiento y en la contestación a la alegación tercera.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

“SÉPTIMA.- INDEFENSIÓN EN EL PROCEDIMIENTO DEL ARTÍCULO 60 RGPD”

Con relación a esta alegación cabe señalar que, EDREAMS viene, en buena medida, a repetir las alegaciones que se recogen en la alegación PRIMERA, por lo que nos remitimos a la contestación que ya se le dio a esta alegación. Más concretamente, respecto a los siguientes aspectos relativos a la tramitación del procedimiento del artículo 60 del RGPD cabe señalar que:

1.- En la tramitación del procedimiento del artículo 60 del RGPD, la AEPD tan sólo tiene que dar conocimiento formal al interesado de la adopción del proyecto de acuerdo de inicio de procedimiento sancionador a los efectos previstos en el artículo 75 de esta Ley Orgánica, según se disponía en el artículo 64.2. párrafo tercero de la LOPDGDD en la redacción vigente en el momento de firmarse el proyecto de decisión.

2.- Respecto a las reuniones llevadas a cabo en el seno de la TF-101, se trata un grupo de trabajo creado con la única finalidad de compartir los puntos de vista de las diversas autoridades de protección de datos ante reclamaciones con un fundamento similar, sin ningún tipo de atribuciones. En cualquier caso, en la Diligencia “doc TF101” incorporada al expediente, EDREAMS ha tenido acceso a la documentación fruto de los trabajos acometidos por el grupo de trabajo TF-101.

3.- El artículo 60 del RGPD establece un procedimiento de cooperación entre la autoridad de control principal y las demás autoridades interesadas, sin que, de ningún modo, recoja la necesidad de participación de los interesados en el procedimiento, la cual se regula por la normativa nacional de cada Estado Miembro. Una vez acordado lo que el artículo 60 del RGPD denomina “proyecto de decisión”, se tramita el procedimiento correspondiente con todas las garantías procesales, ya que la participación de EDREAMS en la tramitación de este procedimiento se atiene a lo dispuesto en la LOPDGDD y la LPACAP, garantizando, en todo caso, la posibilidad de presentar alegaciones al acuerdo de inicio y el trámite de audiencia al interesado una vez instruido el procedimiento.

4.- El derecho de EDREAMS a formular alegaciones y utilizar los medios de defensa admitidos por el Ordenamiento Jurídico, no se encuentra vulnerado porque esta Agencia esté vinculada con las demás autoridades interesadas por el proyecto de decisión adoptado, en el que se establecen los términos del acuerdo de inicio, debido a que dicha vinculación no impide que las alegaciones de EDREAMS pudieran ser estimadas total o parcialmente, ante lo cual se presentaría un nuevo proyecto de decisión al dictamen de las demás autoridades interesadas.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

“OCTAVA.- FALTA DE MOTIVACIÓN EN EL PROYECTO DE DECISIÓN Y ACUERDO DE INICIO”

En contestación a esta alegación, cabe señalar que en este apartado EDREAMS repite algunos de los argumentos esgrimidos en los apartados anteriores tales como que las transferencias internacionales son realizadas por Google Irlanda (alegación cuarta), que EDREAMS ha adoptado medidas contractuales, técnicas y organizativas (alegación preliminar, apartado 1) o el marco jurídico en los EE. UU. (alegación preliminar, apartado 2).

De los hechos probados en este procedimiento ha quedado constatado que las medidas contractuales, técnicas y organizativas implementadas por EDREAMS en cuanto a la configuración de su privacidad, no han impedido que se lleve a cabo la transferencia internacional de datos por parte de Google, como reconoce la propia encargada del tratamiento, a efectos de prestar el servicio contratado por EDREAMS.

En cuanto a la falta de motivación del acuerdo de inicio alegada por EDREAMS, el artículo 68.1 de la LOPDGDD establece cual debe ser el contenido del acuerdo de inicio, *“en que se concretarán los hechos, la identificación de la persona o entidad contra la que se dirija el procedimiento, la infracción que hubiera podido cometerse y su posible sanción”*. Pues bien, en sus 57 páginas, se describen los hechos objeto del presente procedimiento y las actuaciones llevadas a cabo por esta Agencia para acreditar la veracidad de estos. Se determina a la entidad contra la que se dirige el procedimiento, en este caso, el responsable del tratamiento, EDREAMS. A partir de la página 41 de acuerdo de inicio se dedican 16 páginas a motivar la infracción que presuntamente se ha cometido, y, por último, el ejercicio del poder correctivo que se propone. Por todo ello, tanto en las actuaciones previas de investigación, como en el acuerdo de inicio y en la propuesta de resolución, se deja constancia de las auténticas razones que han motivado la incoación del presente procedimiento, las cuales permiten a EDREAMS poder formular alegaciones, tal y como efectivamente ha presentado.

Según EDREAMS, el servicio de Google Analytics se contrató con la finalidad de poder medir y mejorar el rendimiento del sitio web ***URL.1 y detectar posibles problemas y mejoras (página 1 del escrito presentado por EDREAMS el 10 de diciembre de 2020), *“Elegimos Google Analytics de entre no muchas alternativas, por su facilidad de implementación y prestaciones versus la competencia”*. EDREAMS conocía el marco jurídico actual en materia de transferencia de datos a los EE. UU. la Sentencia del TJUE Caso Schrems II en la que dicho Tribunal consideró que los programas de vigilancia reglamentaria como el artículo 702 de la FISA y el E.O. 12333 en conjunción con la PPD-28, no satisfacen las exigencias mínimas establecidas por el Derecho de la Unión con respecto al principio de proporcionalidad, de modo que los programas de vigilancia basados en estas disposiciones no pueden considerarse limitados a lo estrictamente necesario (C-311/18, punto 184), y pese a todo, EDREAMS mantuvo el servicio de Google Analytics.

Frente al análisis detallado que exige EDREAMS y la doctrina constitucional a que se refiere en su escrito de alegaciones, cabe señalar que todas las alegaciones presentadas han recibido una respuesta suficientemente motivada. Por otra parte, el Tribunal Constitucional señaló en STC 16 de junio de 1982 (RTC 1982, 36) *"que la motivación escueta o sucinta, si es suficientemente indicativa no equivale a ausencia de motivación ni acarrea su nulidad "*. En la misma línea, el Tribunal Supremo estableció (STS 30 enero de 2001 [RJ 2001, 1147]) que *"La motivación ha de ser suficientemente indicativa, lo que significa que su extensión estará en función de la mayor o menor complejidad de lo que se cuestione o de la mayor o menor dificultad del razonamiento que se requiera, lo que implica que pueda ser sucinta o escueta, sin necesidad de amplias consideraciones, cuando no son precisas ante la simplicidad de la cuestión que se plantea y que se resuelve"*.

La Jurisprudencia utiliza un criterio muy flexible, y admite que esta motivación se haga, bien directamente, bien por referencia a informes o dictámenes obrantes en las actuaciones (STS de 21 de enero de 2003 [RJ 2003, 893]), mediante la incorporación de la propuesta de resolución (STS de 10 de noviembre de 1993 [RJ 1993, 8201]), o resulta del mismo expediente administrativo (STS 29 de julio de 2002 [RJ 2002, 7385]). Es lo que se conoce como motivación "in allunde".

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

"NOVENA.- FALTA DE PROPORCIONALIDAD EN LA SANCIÓN Y EFECTOS ANTIJURÍDICOS"

Según EDREAMS, la sanción propuesta en el Acuerdo de Inicio no es proporcionada teniendo en cuenta que es Google Irlanda quien realiza las transferencias internacionales de datos, sobre las que no tiene poder de decisión.

En contestación a esta alegación, cabe señalar que EDREAMS no ha actuado de forma diligente en la medida en que ha manifestado expresamente que era conocedora tanto de la jurisprudencia del TJUE sobre Google Analytics, como de las decisiones posteriores de otras autoridades de protección de datos de la Unión Europea, al menos de las autoridades de Austria, Francia e Italia (alegación preliminar, apartado segundo), acerca de la ilegalidad del uso de Google Analytics, por lo que, lejos de corregir los efectos de su actuación, los ha mantenido en el tiempo. Las alegaciones relativas a que las transferencias internacionales no son decisión de EDREAMS, sino que son realizadas por Google Irlanda, ya han sido contestadas en la alegación cuarta.

No puede hablarse de falta de proporcionalidad de la sanción cuando, de acuerdo con las circunstancias que concurren en el presente caso, no se ha propuesto la imposición de multa por la vulneración del artículo 44 del RGPD. Esta Agencia tan sólo hace uso del poder correctivo del artículo 58.2.j) del RGPD para que se cumpla la legalidad prevista en el RGPD, según ha interpretado la jurisprudencia del TJUE aplicable al caso.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

**“DÉCIMA.- SUBSIDIARIAMENTE A TODAS LAS ALEGACIONES ANTERIORES-
PROCEDE LA SUSPENSIÓN DEL PROCEDIMIENTO”**

En contestación a esta alegación cabe señalar que EDREAMS solicita la suspensión del procedimiento en base al artículo 22.1.c) de la LPACAP, teniendo como causa el procedimiento abierto por la Comisión para la adopción de una Decisión de Adecuación, toda vez que ha sido publicado el borrador de Decisión de Adecuación de la Comisión Europea el pasado 13 de diciembre de 2022. El artículo 22.1.c) de la LPACAP dispone que *“Cuando exista un procedimiento no finalizado en el ámbito de la Unión Europea que condicione directamente el contenido de la resolución de que se trate, desde que se tenga constancia de su existencia, lo que deberá ser comunicado a los interesados, hasta que se resuelva, lo que también habrá de ser notificado”*. Se trata de un supuesto de suspensión potestativa (*“se podrá suspender”*), que no procede aplicar ante la infracción del derecho de la Unión que se produce mediante la transferencia internacional de datos objeto de la reclamación, teniendo en cuenta el marco jurídico actual y los pronunciamientos del TJUE, sin que puedan tenerse en cuenta el nuevo marco normativo en EE. UU. y el borrador de la decisión de adecuación publicado por la Comisión por los motivos que ya han sido argumentados en la contestación a la alegación preliminar (apartado 2) y a la alegación tercera.

De concederse la suspensión, EDREAMS continuaría efectuando transferencias internacionales de datos sin las garantías exigidas en el caso Schrems II. Para que una transferencia como la recogida en la reclamación tuviera un nivel de protección de las personas físicas equivalente al garantizado por el RGPD, debe adoptarse una decisión de adecuación por la Comisión. La decisión de adecuación debe adoptarse mediante un acto de ejecución, que requiere la tramitación establecida en el artículo 45.3 del RGPD, el cual se remite al artículo 93.2 de dicha norma, que a su vez se remite al artículo 5 del Reglamento (UE) n.º 182/2011, por el que se establece un procedimiento de examen, como una de las modalidades de control por parte de los Estados miembros del ejercicio de las competencias de ejecución por la Comisión. Mediante todo este procedimiento se trata de garantizar el acierto del texto que finalmente será aprobado, por lo que la mera redacción de un borrador por parte de la Comisión tan sólo supone el inicio de la tramitación de una decisión de adecuación, cuya adopción requiere de más trámites para su aprobación. Hay que tener en cuenta en este caso que la Decisión 2016/1250 de la Comisión que declaraba el nivel adecuado de protección del esquema del Escudo de Privacidad (Privacy Shield) para las transferencias internacionales de datos a EEUU fue anulada en el caso Schrems II. Esta Decisión sustituía a su vez a “Puerto Seguro”, que también fue declarada inválida por el TJUE en octubre de 2015.

En cuanto a la necesidad de coherencia en la aplicación del RGPD en toda la Unión Europea, tal y como recoge la propia EDREAMS en sus alegaciones (alegaciones preliminares, apartado segundo), cabe señalar que varias autoridades de protección de datos han dictado decisiones con unos criterios similares a los expuestos en este acto. De este modo, las siguientes autoridades de protección de datos, entre otras, han considerado que las transferencias internacionales de datos a EE. UU., realizadas mediante la herramienta Google Analytics, carecen de las garantías que exige el artículo 44 del RGPD:

- 1) Austria ***URL.43.
- 2) Francia ***URL.44.
- 3) Italia ***URL.45.

En conclusión, los argumentos expuestos por esta Agencia coinciden en buena medida con los fundamentos de las decisiones adoptadas por otras autoridades de protección de datos de otros Estados miembros de la Unión Europea, que han venido a imponer al responsable del tratamiento la suspensión de la transferencia internacional de datos a Google LLC mientras que la actividad de tratamiento de datos del servicio de Google Analytics no se adapte a lo dispuesto en los artículos 44 y siguientes del Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

B) En relación con las alegaciones aducidas a la propuesta de resolución del presente procedimiento sancionador, se procede a dar respuesta a las mismas según el orden expuesto por EDREAMS:

1.- *“ALEGACIÓN PRELIMINAR PRIMERA. - Aprobación y vigencia de la decisión de la Comisión Europea de adecuación de las transferencias de datos bajo el marco de privacidad UE-EEUU.”*

EDREAMS recoge en este punto el hecho de que el pasado día 10 de julio de 2023 se aprobó por la Comisión Europea la Decisión de Ejecución sobre el nivel de protección de datos adecuado bajo el marco de privacidad de datos UE-EE.UU. (la “Decisión de Adecuación”), y el cambio sustancial que ha sufrido el marco jurídico estadounidense.

Esta alegación debe ser desestimada por cuanto sólo las transferencias internacionales que se realicen con posterioridad a la misma pueden quedar amparadas por la decisión.

2.- *“ALEGACIÓN PRELIMINAR SEGUNDA. - Resumen ejecutivo de las alegaciones de este escrito”*

En esta alegación preliminar, EDREAMS realiza un breve resumen de los motivos por los que se opone a la propuesta de resolución dictada en el presente procedimiento, que son desarrollados más ampliamente en los siguientes apartados.

En los siguientes apartados serán objeto de respuesta los distintos argumentos que EDREAMS describen brevemente en esta alegación.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

3.- *“PRIMERA. - La carga de la prueba recae en la AEPD. infracción de la presunción de inocencia.”*

EDREAMS considera que no ha quedado acreditado que en el presente caso se produzcan transferencias internacionales de datos, y tampoco se ha probado que exista riesgo para los derechos y libertades de los interesados.

Tanto en el acuerdo de inicio como en la propuesta de resolución se justificó por qué esta Agencia considera que se producen transferencias internacionales de datos a los EE. UU., cuando este hecho está reconocido por Google. Así, en la propuesta de resolución se decía: *“Acerca del destino de los datos remitidos por Google Analytics, la combinación del punto 10 de los “Términos del Tratamiento de Datos de Google Ads”, por el cual el responsable del tratamiento acuerda que Google pueda almacenar y tratar datos personales del cliente (es decir, datos personales de la parte reclamante y de cualquier usuario que visite la web en cuestión) en cualquier país en el que Google mantenga instalaciones, con lo manifestado por Google LLC en el documento con fecha 9 de abril de 2021, concretamente, en el último párrafo a la respuesta de la pregunta 8, donde se dice que todos los datos recopilados a través de Google Analytics están alojados en los Estados Unidos.”*

En cuanto a la cuestión de que no se haya probado el riesgo de los derechos y libertades para los interesados, este hecho se pone de manifiesto desde el momento en el que Google LLC tiene la condición de proveedor de servicios de comunicaciones electrónicas en el sentido del apartado (b) del punto 4 del artículo 1881 del título 50 del Código de los Estados Unidos y, por lo tanto, está sujeto a vigilancia por parte de los servicios de inteligencia de EE. UU. de acuerdo con el apartado (a) del artículo 1881 del título 50 del Código de los Estados Unidos («FISA 702»), según el criterio establecido por el TJUE en su sentencia de 16 de julio de 2020 (C-311/18). En esta sentencia, el TJUE declaró inválida la Decisión 2016/1250 de la Comisión, precisamente porque, según la motivación que se acaba de exponer, las transferencias internacionales de datos a los EE. UU. no garantizan un nivel adecuado de protección de los datos personales transferidos desde la Unión: *“Por consiguiente, al declarar, en el artículo 1, apartado 1, de la Decisión EP, que los Estados Unidos garantizan un nivel adecuado de protección de los datos personales transferidos desde la Unión a entidades establecidas en ese país tercero en el marco del Escudo de la Privacidad UE-EE. UU., la Comisión no tuvo en cuenta las exigencias resultantes del artículo 45, apartado 1, del RGPD, interpretado a la luz de los artículos 7, 8 y 47 de la Carta”* (apartado 198 de la asunto C-311/18).

Respecto al marco jurídico aplicable a las transferencias internacionales de datos, no cabe sino reafirmar que no puede aplicarse al presente procedimiento el cambio normativo que ha tenido lugar en EE. UU. con posterioridad a los hechos en cuestión. Además, la interpretación que realiza EDREAMS sobre la nueva normativa de EE. UU. en materia de protección de datos no determina por sí mismo la legalidad de la transferencia internacional de datos. Esta Agencia considera de plena aplicación la doctrina establecida por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en la sentencia del caso Schrems II, por la que se invalidó la decisión sobre el “EU-US Privacy Shield”, ya que, si bien es cierto que se ha adoptado una decisión de adecuación por la Comisión Europea, conforme el artículo 45 del RGPD, sobre el nuevo marco jurídico en materia de protección de datos en los EE. UU., aun teniendo en cuenta la nueva decisión de adecuación adoptada por la Comisión con fecha 10 de julio de 2023, no puede concluirse de forma automática que todas las transferencias internacionales de datos a los EE. UU. son conforme al RGPD, como ya se justificará más ampliamente en la

contestación a su alegación séptima “Adecuación de las garantías para las transferencias internacionales en relación con el cambio normativo sustancial en EE.UU.”. Tampoco convierte en lícitas las transferencias anteriores.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

4.- SEGUNDA. - Indefensión. Infracción del derecho de defensa.

Según EDREAMS, esta Agencia ha impedido el ejercicio normal del derecho a la defensa de EDREAMS mediante el retraso injustificado del acceso al expediente, la limitación injustificada de los plazos de ampliación para presentar alegaciones y recientemente y la notificación de la Propuesta de Resolución sin haber dado el oportuno trámite de prueba, sin además motivación alguna y pese a haber sido solicitado expresamente por EDREAMS.

A continuación, se procede a contestar los argumentos aducidos por EDREAMS. En cuanto al retraso injustificado del acceso al expediente, debido a la imposibilidad técnica de ponerlo a disposición de EDREAMS a través de la sede electrónica por el tamaño del documento, se decidió remitir la copia del expediente en soporte electrónico mediante mensajería. Fue voluntad de esta Agencia que EDREAMS tuviera acceso a la copia del expediente EDREAMS lo antes posible, para lo cual el personal de encargado de su envío confirmó telefónicamente el domicilio al que debía ser remitido con personal de EDREAMS que, en ese momento, constaba en la base de datos de esta Agencia, al cual se remitió el envío el día 12 de diciembre de 2022.

Pese a la citada comprobación, tal y como consta en el justificante expedido por la empresa de mensajería obrante en el expediente, el 13 de diciembre de 2022, cuando aún restaban 6 días hábiles para la finalización del plazo para presentar alegaciones, el repartidor de la empresa de mensajería no pudo entregar el envío por la siguiente causa: “Destinatario desconocido en el domicilio de entrega”. Tras este primer intento de entrega, se volvió a contactar de nuevo con EDREAMS para confirmar el domicilio. Por lo tanto, el retraso en la entrega de la copia del expediente se debe a que EDREAMS, no había notificado a esta Agencia el cambio de domicilio.

El día 15 de diciembre de 2022, personal de EDREAMS compareció ante esta Agencia, cuando restaban cuatro días hábiles para el último día de presentación de alegaciones. A dicha representación de EDREAMS se le facilitó la copia del expediente de forma presencial, no pudiendo facilitarse la copia dos días antes, cuando compareció ante esta Agencia sin acreditar dicha representación. Sin duda, la falta de diligencia del personal de EDREAMS, que se persona en su nombre sin acreditar la representación para actuar en nombre de quien dicen representar, también fue causa de la demora en la entrega de la copia del expediente

En cualquier caso, desde el 15 de diciembre de 2022, día en el que se le entregó la copia del expediente, EDREAMS ha dispuesto de un plazo bastante amplio para revisar los documentos obrantes en el expediente; prueba de ello, a modo de ejemplo, lo constituye el informe pericial que adjunta a sus alegaciones (documento adjunto nº 3), donde en 134 páginas se analizan cuestiones técnicas de algunos de los documentos obrantes en el expediente.

Por otra parte, en cuanto a lo que EDREAMS denomina “limitación injustificada” de los plazos de ampliación para presentar alegaciones, dispone el artículo 32.1 de la LPACAP que *“La Administración, salvo precepto en contrario, podrá conceder... una ampliación de los plazos establecidos...”*, por lo que no está obligado a ello.” En el presente caso, el plazo de alegaciones al acuerdo de inicio fue ampliado cinco días hábiles, el plazo máximo que permite el artículo 32.1 de la LPACAP, teniendo en cuenta que el plazo inicial era de diez días hábiles, y, en el plazo de alegaciones a la propuesta de resolución se han concedido dos días hábiles adicionales, por lo que se ha garantizado que EDREAMS tenga plazo más que suficiente para aducir alegaciones

Respecto al rechazo de petición de prueba formulada por EDREAMS, no se estima necesario realizar una prueba técnica de un hecho que ha sido reconocido por Google, y es que, en último término, todos los datos tratados por Google Analytics están alojados en los EE. UU. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 77.3 de la LPACAP, *“el instructor del procedimiento sólo podrá rechazar las pruebas propuestas por los interesados cuando sean manifiestamente improcedentes o innecesarias, mediante resolución motivada”*.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

5.- TERCERA. - *Falta de motivación del Acuerdo de Inicio y la Propuesta de Resolución.*

Según EDREAMS, no se han valorado medidas contractuales, técnicas y organizativas implementadas directamente por EDREAMS, sin que EDREAMS tuviera margen de negociación con Google Irlanda, y de nuevo, vuelve a repetirse los argumentos con relación a nuevas circunstancias de la normativa estadounidense.

En contestación a esta alegación, cabe señalar que en los hechos probados de este procedimiento ha quedado constatado que las medidas contractuales, técnicas y organizativas implementadas por EDREAMS en cuanto a la configuración de su privacidad, no han impedido que se lleve a cabo la transferencia internacional de datos por parte de Google, como reconoce la propia encargada del tratamiento, a efectos de prestar el servicio contratado por EDREAMS.

La falta de motivación del acuerdo de inicio aducida por EDREAMS, contrasta con el contenido de dicho acto, dictado conforme lo dispuesto en el artículo 68.1 de la LOPDGDD el cual establece acerca de su contenido: *“que se concretarán los hechos, la identificación de la persona o entidad contra la que se dirija el procedimiento, la infracción que hubiera podido cometerse y su posible sanción”*. Pues bien, en las 57 páginas del acuerdo de inicio, se describen los hechos objeto del presente procedimiento y las actuaciones llevadas a cabo por esta Agencia para acreditar la veracidad de estos. Se determina a la entidad contra la que se dirige el procedimiento, en este caso, el responsable del tratamiento, EDREAMS. A partir de la página 41 de acuerdo de inicio se dedican 16 páginas a motivar la infracción que presuntamente se ha cometido, y, por último, el ejercicio del poder correctivo que se propone.

Posteriormente, en la propuesta de resolución, se dedica desde la página 55 a la página 73 a contestar a las alegaciones presentadas al acuerdo de inicio, por lo que difícilmente puede hablarse de falta de motivación.

Más concretamente, en cuanto a la falta de motivación respecto a las medidas contractuales, técnicas y organizativas implementadas adoptadas por EDREAMS, pese a la afirmación de que utiliza Google Analytics con “la configuración más respetuosa con la privacidad de los usuarios”, desactivando la funcionalidad Google Signals a finales de 2020 para todas sus páginas web, con lo que, según EDREAMS, se impide la identificación de los usuarios por parte de cualquier empresa de Google, esta Agencia, según las actuaciones previas de investigación de fecha de 17 de febrero de 2021 y de 4 de marzo de 2021, pudo comprobar que esta configuración de Google Analytics no impide que se envíen los datos a que se refiere el punto 2, “Sobre la calificación de los datos objeto de tratamiento como datos personales”, del Fundamento de Derecho IV de esta resolución.

Según EDREAMS no tuvo margen de negociación con Google Irlanda más allá de aplicar una configuración restrictiva de privacidad habida cuenta la sentencia del TJUE en el caso Schrems. EDREAMS era conocedora del marco jurídico actual en materia de transferencia de datos a los EE. UU. fijado por la Sentencia del TJUE Caso Schrems II, en la que dicho Tribunal consideró que los programas de vigilancia reglamentaria como el artículo 702 de la FISA y el E.O. 12333 en conjunción con la PPD-28, no satisfacen las exigencias mínimas establecidas por el Derecho de la Unión con respecto al principio de proporcionalidad, de modo que los programas de vigilancia basados en estas disposiciones no pueden considerarse limitados a lo estrictamente necesario (C-311/18, punto 184), y pese a todo, mantuvo el servicio de Google Analytics. Por lo tanto, como responsable del tratamiento, EDREAMS es responsable de la transferencia internacional de datos que se produce como consecuencia del servicio prestado por Google, y cabe atribuir a EDREAMS la presunta comisión de la infracción objeto de este procedimiento ya que es quien gestiona el sitio web «www.edreams.es», determinando los medios y fines de la recopilación y el tratamiento de los datos obtenidos a raíz de la integración de Google Analytics en su sitio web y debe considerarse el responsable del tratamiento en el sentido del artículo 4.7 del RGPD, de manera que el tratamiento sea conforme con los requisitos del RGPD y garantice la protección de los derechos del interesado, concretamente, en lo que a este procedimiento se refiere, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 44 y siguientes del RGPD.

Por último, esta Agencia considera de plena aplicación la doctrina establecida por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en la sentencia del caso Schrems II, por la que se invalidó la decisión sobre el “EU-US Privacy Shield”, ya que, si bien es cierto que se ha adoptado una decisión de adecuación por la Comisión Europea, conforme el artículo 45 del RGPD, sobre el nuevo marco jurídico en materia de protección de datos en los EE. UU., aun teniendo en cuenta la nueva decisión de adecuación adoptada por la Comisión con fecha 10 de julio de 2023, no puede concluirse de forma automática que todas las transferencias internacionales de datos a los EE. UU. son conforme al RGPD, como ya se justificará más ampliamente en la contestación a su alegación séptima *“Adecuación de las garantías para las transferencias internacionales en relación con el cambio normativo sustancial en EE.UU.”*

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

6.- CUARTA. - Cuestiones procesales en la tramitación del procedimiento del artículo 60 RGPD. Infracción del procedimiento del art. 60. Indefensión.

Según EDREAMS, se ha producido una infracción del artículo 60 del RGPD por la falta de identidad de la consulta realizada con las circunstancias esenciales del presente procedimiento, así como en la tramitación de dicho procedimiento.

Con relación a esta alegación, pese a que EDREAMS afirma que *“el procedimiento del artículo 60 RGPD ha sido infringido sustancialmente en el presente procedimiento porque el Proyecto de Decisión que se remitió a las autoridades de control interesadas no contenía mención alguna a la normativa actualmente vigente en EE.UU.”* no puede aplicarse al presente procedimiento el cambio normativo que ha tenido lugar en EE. UU. con posterioridad a los hechos en cuestión. Además, la interpretación que realiza EDREAMS sobre la nueva normativa de EE. UU. en materia de protección de datos no determina por sí mismo la legalidad de la transferencia internacional de datos, ni siquiera el actual marco jurídico actual supone que todas las transferencias internacionales de datos a los EE. UU. sean conforme al RGPD.

Por todo ello, no procede que las demás autoridades de protección de datos de los Estados Miembros de la U.E. fueran consultadas a este respecto. Si bien la adopción por parte de la Comisión del borrador de la decisión de adecuación (13 de diciembre de 2022) fue posterior a la consulta del proyecto de decisión, la nueva normativa en materia de protección de datos de los EE. UU. sí era anterior a la consulta del proyecto de decisión, sin que ninguna de las autoridades formulase comentario u objeción al proyecto de decisión de inicio de procedimiento sancionador en el sentido que expone EDREAMS en sus alegaciones, en cuanto a valorar la repercusión del nuevo marco normativo en materia de protección de datos en los EE. UU. Además, el artículo 61 del RGPD hubiera permitido a estas autoridades formular una consulta sobre

Por otra parte, respecto a la *“infracción del derecho de defensa de EDREAMS en la tramitación del procedimiento del artículo 60 RGPD”* a que se refiere EDREAMS en su escrito de alegaciones, destacar que:

1.- El artículo 60 del RGPD establece un procedimiento de cooperación entre la autoridad de control principal y las demás autoridades interesadas, sin que, de ningún modo, recoja la participación de los interesados en el procedimiento, la cual se regula por la normativa nacional de cada Estado Miembro. Una vez acordado lo que el artículo 60 del RGPD denomina “proyecto de decisión”, se tramita el procedimiento correspondiente con todas las garantías procesales, ya que la participación de EDREAMS en la tramitación de este procedimiento se atiene a lo dispuesto en la LOPDGDD y la LPACAP, garantizando, en todo caso, la posibilidad de presentar alegaciones al acuerdo de inicio y el trámite de audiencia al interesado una vez instruido el procedimiento.

En la tramitación del procedimiento del artículo 60 del RGPD, la AEPD tan sólo tiene que dar conocimiento formal al interesado de la adopción del proyecto de acuerdo de inicio de procedimiento sancionador a los efectos previstos en el artículo 75 de esta

Ley Orgánica, según se disponía en el artículo 64.2. párrafo tercero de la LOPDGDD en la redacción vigente en el momento de firmarse el proyecto de decisión.

No es cierto que EDREAMS no haya tenido conocimiento de las comunicaciones de las demás autoridades con ocasión de la consulta del proyecto de decisión por el procedimiento del artículo 60 del RGPD, literalmente afirma: *“ni le han sido trasladadas las opiniones u objeciones que pudieron realizar las autoridades de control interesadas”*. En la página 5497 puede ver un informe de la consulta realizada a las demás autoridades, y, más concretamente, en la página 5501, un comentario realizado por la autoridad de Irlanda, preguntando acerca de la posibilidad de que fuera compartido un proyecto de decisión revisado al finalizar el procedimiento. No se realizó ningún otro tipo de observación por las demás autoridades interesadas.

2.- El grupo de trabajo denominado TF-101, no es un órgano administrativo, no tiene competencias decisorias o de deliberación, se trata simplemente de un grupo de trabajo creado con la única finalidad de compartir los puntos de vista de las diversas autoridades de protección de datos ante reclamaciones con un fundamento similar, sin ningún tipo de atribuciones. En cualquier caso, en la Diligencia “doc TF101” incorporada al expediente, EDREAMS ha tenido acceso a la documentación fruto de los trabajos acometidos por el grupo de trabajo TF-101.

3.- El derecho de EDREAMS a formular alegaciones y utilizar los medios de defensa admitidos por el Ordenamiento Jurídico, no se encuentra vulnerado porque esta Agencia esté vinculada con las demás autoridades interesadas por el proyecto de decisión adoptado, en el que se establecen los términos del acuerdo de inicio, debido a que dicha vinculación no impide que las alegaciones de EDREAMS pudieran ser estimadas total o parcialmente, ante lo cual se presentaría un nuevo proyecto de decisión a consulta de las demás autoridades interesadas. Además, por la propia configuración del procedimiento previsto en el artículo 60 del RGPD, en el que se prevé que el proyecto de decisión puede ser revisado en el caso de que una autoridad interesada interponga una objeción pertinente y motivada, no tendría sentido que el interesado presentara alegaciones a un documento que no es definitivo, y que no forma parte del procedimiento sancionador nacional, mediante el cual se ejercen los poderes conferidos en el artículo 58 del RGPD. Una vez adoptado el proyecto de decisión y dictado el acuerdo de inicio del procedimiento nacional, EDREAMS ha podido utilizar todas las garantías previstas en el ordenamiento jurídico administrativo para su defensa.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

7.- QUINTA. - Errores esenciales en las diligencias de prueba practicadas por la AEPD obrantes en el expediente.

Según EDREAMS, existen diversos errores esenciales en las diligencias de prueba practicadas por la AEPD y en las conclusiones de ellas extraídas por la AEPD. Así manifiesta que Google no vincula información acerca de la visita a web Edreams.es con la cuenta de Google del usuario; que en los casos en que se había iniciado sesión en Gmail de forma previa a visitar el sitio web ***URL.15 (incluido el caso en que se había iniciado y cerrado la sesión previa a la navegación), contrariamente a lo

reflejado por la AEPD, los valores de las cookies `_ga/_gid` y los parámetros `cid/_gid`, cambian en cada una de las pruebas realizadas; y que en sus comprobaciones Google no ha vinculado información alguna acerca de las páginas visitadas dentro del sitio web ***URL.15 ni de las acciones realizadas dentro de dicho sitio web a la cuenta de Google con la que se había iniciado sesión. Respecto de tales afirmaciones procede señalar que EDREAMS no ha explicado por qué el hecho de no tener activado Google Signals hace imposible para Google vincular la información con la cuenta del usuario, que tampoco aclara el motivo por el que al cambiar de valor las cookies `_ga/_gid` y los parámetros `cid/_gid` éstos ya no se pueden utilizar para asociar los datos recogidos a la cuenta de Google del usuario, teniendo en cuenta que Google es conocedora de cada uno de dichos valores; y que, en el informe pericial presentado por EDREAMS no se niega que cuando se aceptan las cookies de Google Advertising Services se den las condiciones para que se pueda producir la asociación. En definitiva, estas manifestaciones deben ser rechazadas por cuanto no desvirtúan el hecho de que a través del uso de la cookie de Google Analytics se transfiere a EEUU información que permite singularizar a las personas.

8.- *SEXTA. - Dada la configuración de privacidad seleccionada por EDREAMS en Google Analytics no se producen transferencias internacionales de datos personales.*

Según EDREAMS, escogió la configuración de Google Analytics más respetuosa con la privacidad de los usuarios de entre las opciones que pone a disposición Google.

Como respuesta a esta alegación, en la que EDREAMS afirma que “la AEPD pretende atribuir a Google la capacidad de identificación por el mero hecho de que pueda razonablemente utilizar medios de singularización, medios que son indefinidos e inidentificados por la AEPD en la Propuesta de Resolución”, se debe traer a colación lo dispuesto en el Hecho Probado Cuadragésimo Tercero. En las diligencias realizadas con fecha de 24 y 25 de marzo de 2022, acerca de la descripción del funcionamiento de Google Analytics localizable en las urls ***URL.46 y ***URL.47 se dice literalmente, tanto de la cookie `_ga` como de la cookie `_gid`, que cada una “se usa para distinguir a los usuarios”. Por lo tanto, es la propia Google quien afirma que las cookies se usan para identificar a los usuarios.

EDREAMS cuestiona que esta Agencia atribuya a Google la posibilidad de identificar a los usuarios, “La mera posibilidad de que Google pudiera tener a su alcance “medios de singularización” (que, además, Google confirma que no tiene) no puede ser suficiente para que la AEPD afirme que Google tiene capacidad de reidentificación.” Efectivamente, como ya se dijo en el acuerdo de inicio, el considerando 30 del RGPD señala que: “Las personas físicas pueden ser asociadas a identificadores en línea facilitados por sus dispositivos, aplicaciones, herramientas y protocolos, como direcciones de los protocolos de internet, identificadores de sesión en forma de «cookies» u otros identificadores, como etiquetas de identificación por radiofrecuencia. Esto puede dejar huellas que, en particular, al ser combinadas con identificadores únicos y otros datos recibidos por los servidores, pueden ser utilizadas para elaborar perfiles de las personas físicas e identificarlas.”

Los hechos probados referidos anteriormente, en base a la propia afirmación de Google de que las cookies `_ga` y `_gid` son usadas para distinguir usuarios, junto con lo dispuesto por el considerando 30 del RGPD, son argumentos suficientes para entender que la mera posibilidad de hacer identificables a los usuarios de la web de EDREAMS, supone que estos son datos personales, como así lo refrenda el considerando 26 del RGPD: *“Los principios de la protección de datos deben aplicarse a toda la información relativa a una persona física identificada o identificable. Los datos personales seudonimizados, que cabría atribuir a una persona física mediante la utilización de información adicional, deben considerarse información sobre una persona física identificable. Para determinar si una persona física es identificable, deben tenerse en cuenta todos los medios, como la singularización, que razonablemente pueda utilizar el responsable del tratamiento o cualquier otra persona para identificar directa o indirectamente a la persona física.”*

A mayor abundamiento, en el documento de fecha 09 de abril de 2021 que GOOGLE LLC remite a la autoridad austríaca de protección de datos, la cual lo comparte con el resto de las autoridades a través del Grupo de trabajo TF-101, en el que se GOOGLE LLC responde una serie de preguntas formuladas por la autoridad austriaca con relación a una reclamación sustancialmente similar a la del presente procedimiento, y al cual EDREAMS ha tenido acceso ya que está incorporado al expediente; en el punto número 9 (página 5234 del expediente), se dice lo siguiente: (traducción no oficial):

“En la presente reclamación, la parte reclamante estaba logado en su cuenta de Google al visitar el sitio web específico del propietario del sitio. ¿La implementación de los servicios de Google (incluido Google Analytics) permite a Google recibir información de que un determinado usuario de una cuenta de Google ha visitado un sitio web concreto? En caso afirmativo, por favor describa cómo y qué información sobre el usuario de la cuenta de Google es recogida.

No, la implementación de Google Analytics como tal no permite que Google reciba la información que un determinado usuario de Google ha visitado un sitio web específico. La implementación de Google Analytics en un sitio web permite a Google recibir la información de que un determinado usuario de Google ha visitado un sitio web específico, sólo si se cumplen las siguientes condiciones adicionales:

- (1) El usuario ha activado la actividad en Internet y en su cuenta de Google y, además, ha visitado el sitio web;*
- (2) El usuario ha optado por incluir la actividad de las empresas que utilizan los servicios de Google;*
- (3) El usuario ha activado la personalización de anuncios;*
- (4) y el usuario se conecta a su cuenta de Google en el mismo navegador mientras visita el sitio web.*

Si Google Signals (véase nuestra respuesta a la pregunta 6(ii)) está activado en ese sitio web, Google podrá entonces la visita del usuario a dicho sitio web en la actividad de la cuenta de Google en Internet y aplicaciones del usuario. “

Como puede comprobarse, de nuevo por la propia respuesta de Google, no es necesario tener activado Google Signals para que Google reciba información de un

usuario de Google si se cumplen las cuatro condiciones transcritas, siendo una función opcional cuya desactivación no impide a Google recibir información de que un determinado usuario de una cuenta de Google ha visitado un sitio web concreto. En la respuesta 6 (ii), Google dice: *“Google Signals es una función opcional de Google Analytics que, cuando se activa, añade informes suplementarios que se basan en los datos de los usuarios de Google que han activado la personalización de anuncios en su cuenta.”*

Por lo tanto, no es cierto, como afirma EDREAMS en sus alegaciones que *“Cuando la funcionalidad de Google Signals está desactivada, es técnicamente imposible para cualquier empresa de Google vincular los datos recopilados por Google Analytics a la cuenta de Google”*.

Por otra parte, EDREAMS afirma en cuanto a la recogida de las Direcciones IP: *“Las direcciones IP se anonimizarían en el momento de recolección y dicha anonimización, como ha sido confirmada por Google, se produce dentro de la región europea para usuarios que navegan desde el EEE. En consecuencia, los datos que podrían ser potencialmente transferidos a EE.UU. no son datos personales, sino que han sufrido un proceso de anonimización sólido e irreversible.”* Ni Google ni EDREAMS han acreditado de modo- alguno que las IPs sean anonimizadas dentro del territorio de la Unión Europea.

Podemos tener por buenas las afirmaciones realizadas por Google de que las IPs son anonimizadas dentro del territorio de la UE al igual que hemos reproducido anteriormente cómo tratan las cookies y su uso para distinguir a usuarios, pero, podrían ser objeto de tratamiento una vez recolectadas. A modo de ejemplo, en Google Analytics, según el documento la “Privacidad y Datos en la UE” de Google (disponible en ***URL.48), *“...los datos de direcciones IP se usan únicamente para obtener los datos de geolocalización y se descartan de inmediato”*, por lo que sí se utiliza información que pueda proporcionar la IP antes de la anonimización. EDREAMS, esgrime como prueba de que las IPs son siempre anonimizadas en territorio de la Unión Europea un correo electrónico de un trabajador de Google, por lo que no existe ninguna evidencia técnica que lo acredite.

En consecuencia, de conformidad con lo más ampliamente desarrollado en el Fundamento de Derecho IV, en especial, en su punto 2, *“Sobre la calificación de los datos objeto de tratamiento como datos personales”*, los datos transferidos por EDREAMS mediante la herramienta proporcionada por Google tienen la consideración de datos personales.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

9.- SÉPTIMA. - Adecuación de las garantías para las transferencias internacionales en relación con el cambio normativo sustancial en EE.UU.

Según EDREAMS, los hechos y análisis jurídico del TJUE en la sentencia del caso Schrems II sobre los que la AEPD argumenta que los instrumentos de transferencia adoptados no garantizan un nivel adecuado están desfasados, ya que no tienen en cuenta el actual régimen normativo aplicable a EE.UU. Asimismo, desde la aprobación

de la Decisión de Adecuación, el importador estaría amparado por el artículo 45 RGPD.

En respuesta a esta alegación, no puede aplicarse al presente procedimiento la modificación del marco normativo en materia de protección de datos que ha tenido lugar en EE. UU., el cual, por otra parte, se ha producido con posterioridad a los hechos en cuestión. La interpretación que realiza EDREAMS sobre la normativa de EE. UU. descrita en sus alegaciones, no determina por sí mismo la legalidad de la transferencia internacional de datos. Pese a la nueva decisión de adecuación aprobada por la Comisión con fecha 10 de julio de 2023, esta Agencia considera de plena aplicación la doctrina establecida por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en la sentencia del caso Schrems II, por la que se invalidó la decisión sobre el "EU-US Privacy Shield", ya que, la nueva decisión de adecuación, adoptada conforme el artículo 45 del RGPD, no supone que cualquier transferencia internacional de datos a los EE.UU. sea conforme al RGPD si no se cumplen unos determinados requisitos..

Para garantizar que una transferencia internacional de datos cumple con el RGPD, la decisión de ejecución de la Comisión de fecha 10 de julio de 2023, de conformidad con el Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo sobre el nivel adecuado de protección de los datos personales en el "Marco de Privacidad de Datos UE-EE.UU.", establece en su Anexo I, "Principios del Marco de privacidad de datos UE-EE.UU. emitido por el Departamento de Comercio de los Estados Unidos" lo siguiente (traducción no oficial):

"2. Con el fin de confiar en el Marco de Privacidad de Datos UE-EE.UU. para efectuar transferencias de datos personales desde la UE, una organización, debe autocertificar su adhesión a los Principios al Departamento (o a su persona designada). Si bien las decisiones de las organizaciones para entrar así en el Marco de Privacidad UE-EE.UU. son totalmente voluntarias, el cumplimiento efectivo es obligatorio: las organizaciones que se autocertifiquen ante el Departamento y declaren públicamente su compromiso de adherirse a los Principios deben cumplir plenamente con los Principios..."

3. ... Los beneficios del Marco de Privacidad UE-EE.UU. están asegurados a partir de la fecha en que el Departamento coloca a la organización en la Lista Marco de Privacidad de Datos."

En consecuencia, para la efectiva aplicación de la decisión de adecuación deben cumplirse una serie de requisitos que garanticen que se cumple los "Principios del Marco de privacidad de datos UE-EE.UU".

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

10.- OCTAVA. - Subsidiariamente a las alegaciones sexta y séptima, falta de elemento subjetivo dado que EDREAMS no es exportador en las transferencias internacionales de datos personales.

En esta alegación EDREAMS mantiene que, en el presente procedimiento, Google Irlanda es exportador de los datos, siendo también una de las entidades contra la que se dirigió la reclamación.

Este razonamiento debe ser rechazado. La responsabilidad de EDREAMS en la presunta comisión de la infracción que motiva este procedimiento es imputable en la medida que, como responsable del tratamiento, la transferencia internacional de datos vulnera los derechos de la parte reclamante y de los usuarios que visiten la web de EDREAMS, al no garantizar un nivel equivalente de protección a lo establecido en el RGPD, debiendo garantizarse la eficacia de las obligaciones establecidas por esta norma.

Examinadas en la propuesta de resolución las diversas versiones de los acuerdos entre EDREAMS y Google sobre el tratamiento de datos, resulta evidente que Google LLC, a través de su herramienta Google Analytics, recoge datos del portal web de EDREAMS, los cuales posteriormente serán transferidos a EE. UU., y que EDREAMS, al introducir el código de la herramienta Google Analytics en su sitio web *****URL.1** en base a una decisión corporativa, era conocedora de que los datos personales son transferidos a Google LLC, con sede en los Estados Unidos, bien directamente por EDREAMS o bien por Google Ireland.

Concretamente, EDREAMS refiere que: *“Es en todo punto incoherente que la AEPD pretenda argumentar que existe una transferencia internacional susceptible de una orden de cese entre EDREAMS y Google LLC, cuando no existe tal relación (o en su caso es de una relación contractual pasada) ya que en la actualidad con quien tiene realmente una relación contractual EDREAMS es con Google Irlanda, tal y como se regula en los Términos del Servicio de Google Analytics”.*

Con independencia de que las actuales SCCs (Google Ads y Medición: Cláusulas Contractuales Tipo (Módulo 3: Procesador a Procesador) contemplan como exportador de datos a Google Irlanda, EDREAMS, como responsable del tratamiento, asume, junto con las demás condiciones de la contratación de los servicios de Google LLC, los acuerdos relativos al tratamiento de datos y las SCCs que permiten que los datos sean transferidos a Google LLC, con sede en los Estados Unidos.

Concretamente, en el contrato, en su versión de 27 de septiembre de 2021, se entiende que está de acuerdo con el punto 10 de los “Términos del Tratamiento de Datos de Google Ads”, por lo que el responsable del tratamiento ha acordado que Google pueda almacenar y tratar datos personales del cliente (es decir, datos personales de la parte reclamante y de cualquier usuario que visite la web en cuestión) en cualquier país en el que Google o cualquiera de sus “subencargados” de tratamiento de datos mantengan instalaciones, incluido los EE. UU., según declara la propia Google LLC en el documento de fecha de 9 de abril de 2021. Así, la actuación de Google LLC. se ciñe a lo estipulado y, por cuenta de EDREAMS, llevando a cabo el tratamiento de los datos personales necesarios para la correcta prestación del servicio.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

11.- *NOVENA. - Subsidiariamente a la alegaciones sexta, séptima y octava, Google como responsable del tratamiento y no mero encargado del tratamiento.*

Según EDREAMS, la capacidad que tenga Google de identificar a un usuario con información que ya posea, (bien por la cuenta de usuario de Google o bien por otros de sus servicios que utiliza el usuario), es algo totalmente ajeno a EDREAMS (que, además, ni siquiera tiene activada Google Signals) y, que quedaría fuera del encargo de tratamiento entre EDREAMS y Google Irlanda.

En contestación a esta alegación, compartimos lo expresado por EDREAMS en cuanto a que el envío de los datos personales desde su web se produce igualmente sin que el usuario esté logado en una cuenta de Google, conforme a lo acreditado en la Diligencia obrante en el expediente (página 4764) efectuada con fecha 4/03/202, donde se puede comprobar que, aún sin estar logado, igualmente se enviaron los datos personales, pero no puede decirse que EDREAMS deje de ser responsable de este tratamiento por parte de su encargado. EDREAMS considera que Google sería responsable de estos datos, y que estaría fuera del encargo de tratamiento. Sin embargo, como se justificó anteriormente en la contestación a la alegación Sexta de EDREAMS, la recogida de tales datos y su uso para distinguir a usuarios pueden consultarse en la descripción del funcionamiento de Google Analytics localizable en las urls ***URL.49 y ***URL.50, por lo que EDREAMS, como responsable del tratamiento, debe asumir los tratamientos realizados por su encargado.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

12.- *DÉCIMA. - Falta de culpabilidad de EDREAMS y actitud cooperativa.*

Según EDREAMS, no resultaba en razonable o previsible para EDREAMS que su conducta fuera ilícita o constitutiva de infracciones en materia de protección de datos

En respuesta a esta alegación, tanto por la jurisprudencia del TJUE sobre las transferencias internacionales de datos a los EE. UU., como por las decisiones posteriores adoptadas por otras autoridades de protección de datos de la Unión Europea, al menos de las autoridades de Austria, Francia e Italia, acerca de la ilegalidad del uso de Google Analytics, permitían a EDREAMS tener elementos objetivos para conocer que la prestación del servicio de Google Analytics suponía una infracción del RGPD que, lejos de corregir los efectos de su actuación, los ha mantenido en el tiempo.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

13.- *UNDÉCIMA. - Falta de proporcionalidad en la sanción y efectos antijurídicos. Nulidad de la sanción por contenido imposible.*

Según EDREAMS, la sanción es antijurídica y desproporcionada en la medida en que, posteriormente, la conducta que se le imputa ha dejado de ser ilícita, por lo que la sanción propuesta implicaría prohibición de tratamientos futuros que sí son lícitos.

Además, la propuesta de resolución tiene un contenido imposible en la medida en que se estaría obligando a EDREAMS a imponer y modular un servicio que no es suyo sino de un tercero, y por tanto que no recae bajo su esfera de control.

En contestación a esta alegación, no puede hablarse de falta de proporcionalidad de la sanción cuando, de acuerdo con las circunstancias que concurren en el presente caso, no se impone ningún tipo de sanción económica por la vulneración del artículo 44 del RGPD. Esta Agencia tan sólo hace uso del poder correctivo del artículo 58.2.j) del RGPD para que se cumpla la legalidad prevista en el RGPD, así como del nuevo marco establecido en la decisión de ejecución de la Comisión de fecha 10 de julio de 2023, de conformidad con el Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo sobre el nivel adecuado de protección de los datos personales en el “Marco de Privacidad de Datos UE-EE.UU.”

Desde EDREAMS se pretende la aplicación de esta Decisión de forma automática. Sin embargo, como se argumentó en la contestación a su alegación séptima, la aplicación del “Marco de Privacidad de Datos UE-EE. UU.”, requiere que las empresas estadounidenses cumplan con lo dispuesto en el mismo, entre otros requisitos, deben certificar su adhesión a los Principios del Marco de Privacidad de Datos al Departamento de Comercio de los EE. UU. De este modo, la aplicación efectiva de la Decisión de Adecuación a una empresa determinada queda condicionada a su inclusión en la “Lista Marco de Privacidad de Datos, al disponer que (traducción no oficial): *“Los beneficios del Marco de Privacidad UE-EE.UU. están asegurados a partir de la fecha en que el Departamento coloca a la organización en la Lista Marco de Privacidad de Datos.”*

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

14.- DUODÉCIMA. - Subsidiariamente a todas las alegaciones anteriores procede la suspensión del procedimiento.

EDREAMS solicita la suspensión del procedimiento en base a lo dispuesto en el artículo 22.1.b) Ley 39/2015 por la existencia de una Decisión de Adecuación ya aprobada y vigente en el ámbito de la UE.

Esta solicitud de suspensión ya tuvo respuesta en la propuesta de resolución, sin que hayan variado las circunstancias que determinaron su rechazo. Se trata de un supuesto de suspensión potestativa (“se podrá suspender”), que no procede aplicar ante la infracción del derecho de la Unión que se produce mediante la transferencia internacional de datos objeto de la reclamación.

EDREAMS repite el argumento acerca de que “*las autoridades de control interesadas no han tenido la posibilidad de pronunciarse sobre la nueva normativa estadounidense en relación con este procedimiento*”. Aunque las decisiones adoptadas por las demás autoridades en supuestos similares al presente caso son anteriores a la adopción por parte de la Comisión del borrador de la decisión de adecuación (13 de diciembre de 2022), la consulta del proyecto de decisión que vincula a las autoridades en el presente procedimiento sí se realizó con posterioridad a la nueva normativa en materia de protección de datos de los EE. UU., sin que ninguna de las autoridades formulase

comentario u objeción relativa a este nuevo marco jurídico con relación al proyecto de decisión que, tras dicha consulta, fue adoptado por esta Agencia.

Respecto a la responsabilidad de la transferencia internacional de datos, como ya se ha explicado de forma reiterada, aunque en la configuración contractual actual atribuye a Google Irlanda la condición de exportador, cuando en un principio se atribuía al responsable del tratamiento en las distintas versiones de las “Condiciones para el tratamiento de datos de Google Ad” y en las SCCs descritas en la contestación a la alegación cuarta que EDREAMS formuló al acuerdo de inicio, lo que no ha variado en dichas cláusulas contractuales es el destino de la transferencia internacional de datos es Google LLC, con sede en los Estados Unidos.

Por todo lo expuesto, se desestima la presente alegación.

IV

Transferencias de datos personales a terceros países

El artículo 44 “*Transferencias de datos personales a terceros países u organizaciones internacionales*” del RGPD establece:

“Solo se realizarán transferencias de datos personales que sean objeto de tratamiento o vayan a serlo tras su transferencia a un tercer país u organización internacional si, a reserva de las demás disposiciones del presente Reglamento, el responsable y el encargado del tratamiento cumplen las condiciones establecidas en el presente capítulo, incluidas las relativas a las transferencias ulteriores de datos personales desde el tercer país u organización internacional a otro tercer país u otra organización internacional. Todas las disposiciones del presente capítulo se aplicarán a fin de asegurar que el nivel de protección de las personas físicas garantizado por el presente Reglamento no se vea menoscabado”.

El capítulo V del Reglamento prevé diversos instrumentos para garantizar un nivel de protección sustancialmente equivalente al garantizado en la Unión Europea, de conformidad con el artículo 44 del Reglamento:

- decisiones de adecuación (artículo 45);
- garantías adecuadas (artículo 46);

A falta de un nivel de protección equivalente, establece excepciones para situaciones específicas (artículo 49).

1. Sobre el tratamiento de datos y la responsabilidad del tratamiento

En respuesta al requerimiento de información formulada por esta Agencia, en contestación remitida el 10/12/2020, EDREAMS afirma que integró la función de Google Analytics en el sitio web con la “*finalidad de medir y mejorar el rendimiento de nuestro sitio web y detectar posibles problemas y mejoras*”. Además, cuando medie

consentimiento previo, se utiliza para conectar datos con otros servicios, esencialmente para fines de publicidad y márketing. EDREAMS declaró que Google Analytics permitía, en particular, tratar datos de navegación y comportamiento de los clientes en sus sitios web, que están seudonimizados mediante un identificador de cookie ("Cookie ID") que les permite analizar cómo el usuario a través de su dispositivo accede e interactúa con su sitio web y un identificador interno para analizar los resultados a nivel estadístico en los términos descritos a continuación:

"El "Booking ID" -identificador interno de reservas- lo utilizamos para identificar la ratio de conversión de ventas. Así como, el "Checked booking ID", que nos permite saber cuántas personas han entrado en la sección de "Gestionar mi reserva" y han seleccionado cancelar o modificar la misma.

Los "Session, Session or eDOuser ID" nos permiten limitar al máximo la cantidad de datos que tenemos en Google Analytics y lo utilizamos para resolver problemas técnicos. Si detectamos que algo no está funcionando bien en nuestro sitio web, necesitamos entender por qué y dónde se está produciendo el error para resolverlo (determinar qué búsquedas han dado error, mediante qué navegador o dispositivo se ha realizado la búsqueda, en qué momento se ha producido dicho error, etc.)."

Por otra parte, en el documento enviado por Google LLC a la autoridad austríaca con fecha 9 de abril de 2021, el cual ésta compartió con el resto de las autoridades en el marco del grupo de trabajo para las 101 reclamaciones de NOYB, se indica que Google Analytics funciona incluyendo un bloque de código Javascript en las páginas de un sitio web. Cuando un usuario visita una página web, este código Javascript hace referencia a un código Javascript que se ha descargado previamente al dispositivo del usuario, el cual ejecuta entonces la operación de 'tracking' para Google Analytics. La operación de 'tracking' envía datos acerca de la página solicitada a través de varios medios y envía esta información al servidor de Analytics por medio de una serie de parámetros anexados a una petición de una imagen GIF de un solo pixel enviados al dominio google-analytics.com. Los datos entonces se procesan más extensamente y terminan en los reportes del propietario de la web. Los datos que Google Analytics recolecta en beneficio del propietario de la web viene de las siguientes fuentes:

i. La petición HTTP del usuario.

Una petición HTTP contiene detalles como el navegador y el ordenador que hace la petición, como el hostname, el tipo navegador, 'referer', e idioma.

ii. Información del navegador y del sistema.

iii. Cookies de primera parte.

Los administradores de sitios web que integran el servicio de Google Analytics pueden enviar instrucciones a Google para el procesamiento de los datos recopilados a través de Google Analytics. El administrador del sitio web puede aplicar diferentes configuraciones, por ejemplo, con respecto al período de retención de datos. La función Google Analytics también permite a los administradores de sitios web monitorear y mantener la estabilidad de su sitio web, por ejemplo, manteniéndolos informados de ciertos eventos como un pico en la audiencia o el hecho de que no hay tráfico en absoluto. Google Analytics también permite a los administradores de sitios

web medir y optimizar la efectividad de las campañas publicitarias realizadas utilizando otras herramientas de Google.

Por lo tanto, Google Analytics recopila la consulta http del usuario y la información sobre el navegador y el sistema operativo del usuario, entre otras cosas. Una solicitud http, para cualquier página, contiene detalles del navegador y del dispositivo que realiza la consulta, como el nombre de dominio y la información del navegador, como su tipo, referencia e idioma. Google Analytics almacena y lee cookies en el navegador del usuario para evaluar la sesión del usuario y otra información sobre la consulta.

Por lo que se refiere a estas transferencias de datos, el contrato relativo a la función Google Analytics ("Condiciones del Servicio de Google Analytics") incorpora un apéndice titulado "Términos del Tratamiento de Datos de Google Ads" (en versiones anteriores con el nombre de "Condiciones del Tratamiento de Datos de Google Ads"). Este apéndice contiene cláusulas contractuales tipo que rigen la transferencia de datos personales a los Estados Unidos de América bajo el servicio Google Analytics. EDREAMS indicó que no había nada en la legislación del tercer país que impida cumplir con las cláusulas contractuales tipo. Google ha implementado medidas legales, organizativas y técnicas adicionales para regular las transferencias de datos bajo el servicio Google Analytics.

De conformidad con el punto 10 de los "Términos del Tratamiento de Datos de Google Ads", el responsable del tratamiento ha acordado que Google pueda almacenar y tratar datos personales del cliente (es decir, datos personales de la parte reclamante y de todos los usuarios que visiten la web en cuestión) en cualquier país en el que Google o cualquiera de sus subencargados de tratamiento de datos mantengan instalaciones. Cuando se recopila esta información, se transmite a los servidores de Google Analytics.

Volviendo al documento enviado por Google LLC con fecha 9 de abril de 2021, en el último párrafo a la respuesta de la pregunta 8, Google manifiesta que todos los datos recopilados a través de Google Analytics están alojados en los Estados Unidos. Por lo tanto, los datos recopilados en el sitio web «***URL.15» a través de Google Analytics se transfieren a los Estados Unidos. Dicha transmisión de datos requiere una base jurídica de conformidad con el artículo 44 y siguientes del RGPD.

Todos estos elementos muestran que, al decidir implementar la función de Google Analytics en este sitio web con fines de evaluación y optimización, EDREAMS, que gestiona el sitio web «***URL.15», determinó los medios y fines de la recopilación y el tratamiento de los datos obtenidos a raíz de la integración de Google Analytics en su sitio web y debe considerarse el responsable del tratamiento en el sentido del artículo 4.7 del RGPD.

2. Sobre la calificación de los datos objeto de tratamiento como datos personales

Puede afirmarse que los datos recopilados con arreglo a la función Google Analytics y transferidos a los Estados Unidos de América constituyen datos personales.

El artículo 4.1 del RGPD define los datos personales como *«toda información relativa a una persona física identificada o identificable («el interesado»); una persona física identificable es aquella que puede ser identificada, directa o indirectamente, en particular por referencia a un identificador, como un nombre, un número de identificación, datos de ubicación, un identificador en línea o uno o varios factores específicos de la identidad física, fisiológica, genética, mental, económica, cultural o social de dicha persona física.»*.

Cabe señalar que los identificadores en línea, como las direcciones IP o la información almacenada en las cookies, pueden utilizarse comúnmente para identificar a un usuario, especialmente cuando se combinan con otros tipos de información similares. Esto se ilustra en el considerando 30 del RGPD, según el cual la asignación de identificadores en línea como direcciones IP *identificadores de cookies a personas físicas o sus dispositivos puede «dejar rastros que, en particular cuando se combinan con identificadores únicos y otra información recibida por los servidores, pueden utilizarse para crear perfiles de las personas físicas e identificarlos»*. En el caso particular en el que el responsable del tratamiento alegara no tener la capacidad de identificar al usuario mediante el uso (solo o combinado con otros puntos de datos) de dichos identificadores, se esperaría que revelara los medios específicos desplegados para garantizar el anonimato de los identificadores recopilados. Sin tales detalles, no pueden considerarse anónimos.

Por lo tanto, es necesario examinar en qué medida la implementación de Google Analytics en un sitio web permite al administrador del sitio web y a Google hacer que un interesado (un visitante del sitio web en cuestión) pueda identificarse.

Cuando la parte reclamante (y, en general, los usuarios que visitaron la web) visitó el sitio web ***URL.15, se transmitieron los siguientes datos (...) desde el navegador de la parte reclamante (y el resto de los usuarios que visitaron la web) a los servidores de Google LLC:

- identificadores únicos que identifican el navegador/dispositivo utilizado para visitar el sitio web, así como un identificador único que identifica al operador del sitio web, es decir, el ID de cuenta de Google Analytics del operador del sitio web;
- dirección y título HTML del sitio web y subpágina visitado por la parte reclamante y todos los usuarios que visitaron la web,
- información sobre el navegador, el sistema operativo, la resolución de pantalla, la configuración del idioma,
- dirección IP de la parte reclamante y de todos los usuarios que visitaron la web.

Con fecha 10 de diciembre de 2020, en respuesta al requerimiento de información de esta Agencia, EDREAMS afirma que, respecto a las medidas adicionales, en un email enviado entre EDREAMS y GOOGLE en fecha 24 de septiembre, GOOGLE declaró haber implementado para garantizar la protección de datos de Google Analytics, entre otras salvaguardas adicionales, la posibilidad de anonimizar las IP de los interesados.

Y que si se activa esta opción, según GOOGLE las IP se borran inmediatamente después de la recolección y nunca se almacenan en disco (**URL.51). Y que esta medida fue implementada desde EDREAMS.

Cabe señalar que el TJUE ya ha declarado que las direcciones IP son en realidad datos personales (véase el asunto C-597-19, punto 102 y C-582/14, punto 49). La dirección IP no pierde su naturaleza de datos personales simplemente porque los medios de identificación residen en terceras entidades. Además, el caso en cuestión es muy diferente, ya que la dirección IP puede combinarse con otros elementos, como se describirá a continuación.

En lo que respecta a los identificadores únicos, cuando la parte reclamante visitó el sitio web **URL.15 (y el resto de usuarios que visitaron la web en cuestión), se establecieron los siguientes números de identificación de usuario en las cookies «_gads», «_ga» y «_gid» y posteriormente se transmitieron a Google LLC:

Dominio	Nombre	Valor	Finalidad
***DOMINIO.1	_ga	GA1.2.1278272808.1597222441	Google Analytics
***DOMINIO.2	_gid	GA1.2.2049998240.1597416019	Google Analytics
***DOMINIO.3	_gads	ID=d84c528963f6a0b4:T=1597222445:S=ALNI_MYPTckfhOEoLFW H Um9XKJahoTTumA	Google Publicidad
***DOMINIO.4	_gid	2049998240.1597416019	Google Analytics
***DOMINIO.5	cid	1278272808.1597222441	Google Analytics

Además, en las actuaciones realizadas por esta Agencia con fecha 17 de febrero de 2021, que constan en el Informe de Actuaciones Previas, se pudo comprobar que también se enviaban los datos de las búsquedas de viajes efectuadas por el visitante de la web de EDREAMS.

Con fecha 24 y 25 de marzo de 2022, según consta en la página 53 del Informe de Actuaciones Previas, se comprueba que, en la descripción de Google Analytics localizable en las urls:

“***URL.51”

y “***URL.52”

, las cookies _ga y _gid se usan para distinguir usuarios y que el parámetro “sr” se refiere a la resolución de pantalla.

Los identificadores de visitantes son identificadores únicos destinados para diferenciar a individuos (donde esa diferenciación no era posible antes), y hacen que los individuos sean identificables. Estos identificadores también pueden combinarse con

otra información, como la dirección del sitio web visitado, los metadatos relativos al navegador y el sistema operativo, la hora y los datos relativos a la visita al sitio web y la dirección IP. Esta combinación de información diferencia aún más a los individuos.

Por esta razón, cuando se combinan varios elementos, pueden permitir identificar individualmente a los visitantes de la página web de «***URL.15», en la que se implementa Google Analytics. No es necesario conocer el nombre o la dirección (física) del visitante, ya que, de acuerdo con el considerando 26 del RGPD, tal calificación de las personas es suficiente para que el visitante sea identificable.

Si se decidiera lo contrario, el alcance del derecho a la protección de datos, garantizado por el artículo 8 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, se vería socavado, ya que permitiría a las empresas seleccionar específicamente a las personas junto con la información personal (por ejemplo, cuando visitan un sitio web específico) al mismo tiempo que les negaría cualquier derecho de protección contra tal singularización. Una opinión tan restrictiva que socavaría el nivel de protección de las personas tampoco está en consonancia con la jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (en adelante, TJUE), que dictaminó repetidamente que el ámbito de aplicación del RGPD debe entenderse de manera muy amplia (véase, por ejemplo, la sentencia C-439/19, apartado 61).

Google LLC afirma que no tiene «ninguna intención» de utilizar identificadores en línea para identificar a la parte reclamante (u otras personas) y que de hecho «no hacen esto», hay que señalar que el artículo 4, apartado 1, del RGPD no requiere que una entidad tenga una intención específica de identificar a una persona. De acuerdo con la redacción clara del artículo 4, apartado 1, del RGPD, el término «datos personales» se completa cuando una entidad puede (tiene la posibilidad) hacerlo.

Una interpretación más restrictiva del artículo 4, apartado 1, del RGPD, sería contraria a la jurisprudencia del TJUE, por ello la definición de «datos personales» resulta aplicable a los datos expuestos. En el presente caso, la parte reclamante había iniciado sesión en su cuenta de Google en el momento en que se visitó el sitio web www.edreams.es. Como puede verse en la declaración de Google LLC del 9 de abril de 2021, la implementación de Google Analytics en un sitio web permite a Google recibir la información de un usuario específico que ha visitado ese sitio web.

En el contexto del uso de Google Analytics, y dependiendo de algunos ajustes en la configuración de la cuenta de Google, se informa a Google de que un usuario conectado a una cuenta de Google ha visitado un sitio web en particular. Por lo tanto, se recopilan datos personales relacionados con esta cuenta.

En consecuencia, debe considerarse que los datos en cuestión son datos personales en el sentido del artículo 4.1 del RGPD.

1. Sobre el incumplimiento de la normativa sobre las transferencias de datos personales fuera de la Unión Europea

En el presente caso, debe verificarse si produjo la exportación de datos personales a los Estados Unidos de América como señala la parte reclamante, en los términos que

establece el artículo 44 del RGPD, y, en caso de que se hubiera producido, si la exportación se realizó con un nivel de protección adecuado conforme a una decisión de adecuación del artículo 45 del RGPD, o, en su defecto, si se adoptó alguna de las garantías del artículo 46 del RGPD.

a. Decisiones de adecuación

En su sentencia del asunto C-311/18 ("Schrems II"), de 16 de julio de 2020, el TJUE invalidó la Decisión de Ejecución (UE) 2016/1250 de la Comisión, de 12 de julio de 2016, de conformidad con la Directiva 95/46/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, sobre la adecuación de la protección ofrecida por el "EU-US Privacy Shield" ("Escudo de la privacidad"), sin mantener sus efectos.

En ausencia de decisión de adecuación aplicable al presente caso, la transferencia de datos en cuestión no puede estar basada en lo dispuesto en el artículo 45.3 del RGPD.

b. Salvaguardias apropiadas: Cláusulas tipo de protección de datos

El artículo 46, *"Transferencias mediante garantías adecuadas"*, del RGPD, establece en su apartado 1 que *"A falta de decisión con arreglo al artículo 45, apartado 3, el responsable o el encargado del tratamiento solo podrá transmitir datos personales a un tercer país u organización internacional si hubiera ofrecido garantías adecuadas y a condición de que los interesados cuenten con derechos exigibles y acciones legales efectivas."*

El artículo 46, apartado 2, del RGPD dispone que *"Las garantías adecuadas con arreglo al apartado 1 podrán ser aportadas, sin que se requiera ninguna autorización expresa de una autoridad de control, por:*

(...)

c) cláusulas tipo de protección de datos adoptadas por la Comisión de conformidad con el procedimiento de examen a que se refiere el artículo 93, apartado 2.

(...)".

En el presente caso, EDREAMS y Google LLC han suscrito cláusulas contractuales tipo para la transferencia de datos personales a los Estados Unidos, actualizadas el 12 de agosto de 2020, con el nombre *"Google Ads Data Processing Terms: Model Contract Clauses, Standard Contractual Clauses for Processors"*, que podría traducirse como: *"Términos de tratamiento de datos de Google Ads: Modelo de Cláusulas Contractuales, Cláusulas Contractuales Tipo Encargados"* (SCC). Estas cláusulas se ajustan a las publicadas por la Comisión Europea en la Decisión 2010/87/UE.

En este contexto, cabe destacar que las cláusulas contractuales tipo son un instrumento de transferencia en el sentido del capítulo V del Reglamento y no fueron impugnadas como tales por el TJUE en su sentencia de 16 de julio de 2020 (C-311/18). Sin embargo, el TJUE consideró que de la naturaleza contractual de estas cláusulas se derivaba que no podían ser vinculantes para las autoridades de terceros países. En particular, el TJUE declaró que: *"...Por lo tanto, si bien existen situaciones en las que, en función de la legislación y las prácticas vigentes en el tercer país de*

que se trate, el destinatario de dicha transferencia está en condiciones de garantizar la protección necesaria de los datos únicamente sobre la base de cláusulas contractuales tipo de protección de datos, existen otras en las que el contenido de dichas cláusulas tipo podría no constituir un medio suficiente para garantizar, en la práctica, la protección efectiva de los datos personales transferidos al tercer país de que se trate. Este es el caso, en particular, cuando la legislación de ese tercer país permite a sus autoridades públicas interferir con los derechos de los interesados a los que se refieren dichos datos" (C-311/18, punto 126, subrayado).

Sin embargo, no es necesario un análisis adicional de la situación jurídica de los Estados Unidos, ya que el TJUE ya lo ha proporcionado en su sentencia antes mencionada. En efecto, el TJUE consideró que los programas de vigilancia reglamentaria como el artículo 702 de la FISA y el E.O. 12333 en conjunción con la PPD-28, no satisfacen las exigencias mínimas establecidas por el Derecho de la Unión con respecto al principio de proporcionalidad, de modo que los programas de vigilancia basados en estas disposiciones no pueden considerarse limitados a lo estrictamente necesario (C-311/18, punto 184). Además, el TJUE consideró que el marco jurídico en cuestión no confería a los interesados derechos susceptibles de recurso ante los tribunales contra las autoridades estadounidenses, de lo que se deduce que estas personas no tienen derecho a una tutela judicial efectiva (C-311/18, punto 192).

El análisis del TJUE es pertinente en el presente asunto, ya que Google LLC (como importador de los datos a los EE. UU.) debe calificarse como proveedor de servicios de comunicaciones electrónicas en el sentido del apartado (b) del punto 4 del artículo 1881 del título 50 del Código de los Estados Unidos y, por lo tanto, está sujeto a vigilancia por parte de los servicios de inteligencia de EE. UU. de acuerdo con el apartado (a) del artículo 1881 del título 50 del Código de los Estados Unidos («FISA 702»). Por lo tanto, Google LLC tiene la obligación de proporcionar datos personales al gobierno de los Estados Unidos cuando se le solicite de conformidad con el apartado (a) del artículo 1881 del título 50 del Código de los Estados Unidos (FISA 702).

Como se puede ver en el Informe de transparencia de Google, Google LLC está sujeto regularmente a tales solicitudes de acceso por parte de los servicios de inteligencia de Estados Unidos. El informe puede consultarse en:

<https://transparencyreport.google.com/user-data/us-national-security?hl=en>

El TJUE declaró, por un lado, que la decisión de adecuación UE-EE. UU. era inválida debido a las posibilidades de acceso de los servicios de inteligencia estadounidenses y, por otro, que la conclusión de que la utilización de las cláusulas contractuales tipo no puede por sí sola garantizar un nivel de protección, tal como exige el artículo 44 del RGPD, ya que las garantías que ofrecen quedan sin cumplir cuando se realizan dichas solicitudes de acceso. De hecho, el TJUE concluyó lo siguiente:

“De ello se deduce que las cláusulas tipo de protección de datos adoptadas por la Comisión sobre la base del artículo 46, apartado 2, letra c), del RGPD solo tienen por objeto ofrecer garantías contractuales que se aplican de manera uniforme en todos los terceros países a los responsables y encargados del tratamiento establecidos en la Unión Europea y, en consecuencia, con independencia del nivel de protección garantizado en cada tercer país. En la medida en que estas cláusulas tipo de protección de datos no pueden, habida cuenta de su propia naturaleza, ofrecer

garantías más allá de una obligación contractual de garantizar el cumplimiento del nivel de protección exigido por el Derecho de la Unión, pueden exigir, en función de la posición imperante en un tercer país determinado, la adopción de medidas complementarias por parte del responsable del tratamiento para garantizar el cumplimiento de dicho nivel de protección" (C-311/18, punto 133).

i. Observaciones generales sobre las medidas complementarias

En sus Recomendaciones 01/2020, de 18 de junio de 2021, (que se pueden consultar en la web [***URL.83](#), aunque las transcripciones incluidas en este documento se refieren a su traducción al español) el Comité Europeo de Protección de Datos (CEPD) ha aclarado que, cuando la evaluación de la legislación o las prácticas vigentes del tercer país puede afectar a la eficacia de las salvaguardias adecuadas de los instrumentos de transferencia en los que se basa el exportador, en el contexto de su transferencia específica, como sucede en este caso tras la evaluación del TJUE, el exportador debe suspender la transferencia o aplicar medidas complementarias adecuadas. El CEPD observa a este respecto que *“Cualquier medida complementaria solo podrá considerarse eficaz en el sentido de la sentencia del TJUE «Schrems II» en la medida en que aborde las deficiencias específicas detectadas en su evaluación de la situación jurídica en el tercer país. Si, en última instancia, no puede garantizar un nivel de protección esencialmente equivalente, no deberá transferir los datos personales.”* (véanse las Recomendaciones 01/2020, punto 75).

Las medidas para complementar las cláusulas tipo de protección de datos pueden clasificarse en tres categorías: contractual, técnico u organizativo (véanse las Recomendaciones 01/2020, punto 74).

Con respecto a las medidas contractuales, el CEPD señaló que: *“En algunas situaciones, estas medidas pueden complementar y reforzar las garantías que el instrumento de transferencia y el Derecho pertinente del tercer país pueden proporcionar, cuando, teniendo en cuenta las circunstancias de la transferencia, estas no cumplan todas las condiciones necesarias para garantizar un nivel de protección esencialmente equivalente al garantizado en la Unión. Habida cuenta de la naturaleza de las medidas contractuales, que por lo general no pueden vincular a las autoridades de ese tercer país cuando no formen parte del contrato, estas deberán combinarse con otras medidas técnicas y organizativas para proporcionar el nivel de protección de datos requerido (...).”* (véanse las Recomendaciones 01/2020, punto 99).

Por lo que se refiere a las medidas organizativas, el CEPD destacó que: *“... Seleccionar y aplicar una o varias de estas medidas no garantizará necesaria y sistemáticamente que su transferencia cumple la norma de equivalencia esencial que exige el Derecho de la Unión. En función de las circunstancias específicas de la transferencia y de la evaluación realizada sobre el Derecho del tercer país, se necesitarán medidas organizativas para complementar las medidas contractuales o técnicas, a fin de garantizar un nivel de protección de los datos personales esencialmente equivalente al garantizado en la Unión”* (véanse las Recomendaciones 01/2020, punto 128).

Por lo que se refiere a las medidas técnicas, el CEPD señaló que «...*Estas medidas serán especialmente necesarias cuando la legislación de dicho país imponga a los importadores de datos obligaciones que sean contrarias a las garantías del artículo 46 del RGPD y puedan, en particular, afectar a la garantía contractual de un nivel de protección esencialmente equivalente contra el acceso de las autoridades públicas de ese tercer país a dichos datos*» (véanse las Recomendaciones 01/2020, punto 77). Añadió que *"Las medidas enumeradas a continuación tienen por objeto garantizar que el acceso de las autoridades públicas de terceros países a los datos transferidos no afecte a la eficacia de las garantías apropiadas contenidas en los instrumentos de transferencia del artículo 46 del RGPD. Estas medidas se aplican incluso si el acceso de las autoridades públicas se ajusta al Derecho del país del importador, cuando dicho acceso vaya más allá de lo necesario y proporcionado en una sociedad democrática. Estas medidas tienen por objeto evitar la posible vulneración del acceso impidiendo a las autoridades identificar a los interesados, inferir información sobre ellos, individualizarlos en otro contexto o asociar los datos transferidos con otros conjuntos de datos que puedan poseer y que puedan contener, entre otros datos, identificadores en línea proporcionados por los dispositivos, aplicaciones, herramientas y protocolos utilizados por los interesados en otros contextos."* (véanse las Recomendaciones 01/2020, punto 79).

ii. Medidas complementarias implementadas por Google LLC

Google LLC, como socio contractual de EDREAMS y receptor de datos, adoptó medidas contractuales, organizativas y técnicas para complementar las SCC. En el documento de fecha 9 de abril de 2021, remitido a la autoridad austríaca de protección de datos, la cual ésta compartió con el resto de autoridades en el marco del Grupo de trabajo TF101, Google LLC describió las medidas adoptadas en detalle.

Teniendo en cuenta las consideraciones del TJUE y del CEPD, ahora debe verificarse si las medidas complementarias adoptadas por Google LLC son eficaces, lo que significa que abordan la cuestión específica de las posibilidades de acceso de los servicios de inteligencia estadounidenses.

Por lo que se refiere a las *"medidas jurídicas y organizativas"* adoptadas, cabe señalar que ni la notificación de los usuarios, incluso en caso de que dicha notificación sea admisible, ni la publicación de un informe de transparencia o una «política pública sobre el tratamiento de las solicitudes gubernamentales» de hecho impiden o reducen las posibilidades de acceso de los servicios de inteligencia estadounidenses. Además, no está claro cómo la «revisión cuidadosa de cada solicitud» de Google LLC sobre su admisibilidad es efectiva como medida complementaria, teniendo en cuenta que, según el TJUE, las solicitudes (legales) admisibles de los servicios de inteligencia estadounidenses no están en consonancia con los requisitos de la normativa europea de Protección de Datos.

Con respecto a las *"medidas técnicas"* adoptadas, cabe señalar que no se ha aclarado, ni por Google LLC ni por EDREAMS, cómo las medidas descritas, tales como la protección de las comunicaciones entre los servicios de Google, la protección de datos en tránsito entre centros de datos, la protección de las comunicaciones entre usuarios y sitios web, o la «seguridad en el sitio», de hecho, impiden o reducen las

posibilidades de acceso de los servicios de inteligencia estadounidenses sobre la base del marco jurídico de los Estados Unidos.

Por lo que se refiere a las tecnologías de cifrado, como en el caso de los «datos en reposo» en los centros de datos, como lo menciona específicamente Google LLC como medida técnica, hay que señalar que Google LLC, como importador de datos, tiene la obligación de conceder acceso o entregar datos personales importados en su poder, incluidas las claves criptográficas necesarias para que los datos sean inteligibles (véanse las Recomendaciones 01/2020, punto 81). En otras palabras: mientras Google LLC tenga la posibilidad de acceder a los datos de las personas físicas en un texto claro, dicha medida técnica no puede considerarse efectiva en el presente caso.

En cuanto Google LLC señala que «en la medida en que los datos de Google Analytics para la medición transferidos por los propietarios de sitios web sean datos personales, habría que considerarlos como seudónimos», debe tenerse en cuenta que los identificadores únicos universales (UUID) no entran en la definición del artículo 4.5 del RGPD. Si bien la seudonimización puede ser una técnica de mejora de la privacidad, los identificadores únicos tienen, como ya se describió anteriormente, la intención específica de seleccionar a los usuarios, no de actuar como salvaguarda. Aparte de esto, también se ha descrito anteriormente por qué la combinación de identificadores únicos con otros elementos (como los datos del navegador o del dispositivo y la dirección IP) y la posibilidad de vincular dicha información a una cuenta de Google en cualquier caso hacen que una persona pueda identificarse.

En la medida en que Google LLC se refiere a una «medida técnica opcional» por medio de una función de anonimización IP, debe tenerse en cuenta, en primer lugar, que dicha medida es, como su nombre indica, opcional y no aplicable a todas las transferencias. Además, de la respuesta de Google no se desprende si esta anonimización tiene lugar antes de la transferencia o si la dirección IP completa se transmite a los Estados Unidos y solo se acorta después de esta transferencia a los Estados Unidos. Por lo tanto, desde un punto de vista técnico, existe un acceso potencial a toda la dirección IP completa antes de acortarla.

Por lo tanto, las medidas complementarias adoptadas, tal como las presentó Google, no son eficaces en la medida en que ninguna de ellas aborda las cuestiones específicas en el presente caso, lo que significa que ninguna de ellas impide las posibilidades de acceso de los servicios de inteligencia estadounidenses ni hace que estos accesos sean ineficaces.

a. Las excepciones previstas en el capítulo V del Reglamento

El artículo 49, “Excepciones para situaciones específicas”, del RGPD establece:

“1. En ausencia de una decisión de adecuación de conformidad con el artículo 45, apartado 3, o de garantías adecuadas de conformidad con el artículo 46, incluidas las normas corporativas vinculantes, una transferencia o un conjunto de transferencias de datos personales a un tercer país u organización internacional únicamente se realizará si se cumple alguna de las condiciones siguientes:

a) el interesado haya dado explícitamente su consentimiento a la transferencia propuesta, tras haber sido informado de los posibles riesgos para él de dichas transferencias debido a la ausencia de una decisión de adecuación y de garantías adecuadas;

b) la transferencia sea necesaria para la ejecución de un contrato entre el interesado y el responsable del tratamiento o para la ejecución de medidas precontractuales adoptadas a solicitud del interesado;

(...)"

Con fecha 10 de diciembre de 2020, en respuesta al requerimiento de información formulado por esta Agencia, EDREAMS rechaza que la transferencia internacional de datos objeto del presente procedimiento se base en alguna de las excepciones previstas el artículo 49.1.a del RGPD.

De conformidad con las evidencias de las que se dispone en el presente momento de resolución del procedimiento sancionador, esta Agencia considera que:

a) Los datos personales de la parte reclamante (y de los usuarios que visitaron la web de EDREAMS) se exportaron a Google LLC, 1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA 94043 debido a la implementación por parte del EDREAMS de la funcionalidad «Google Analytics» en el sitio web ***URL.15, y para esta exportación

b) las cláusulas tipo de protección de datos suscritas entre EDREAMS y Google LLC no garantizan un nivel de protección garantizado por el artículo 44 del RGPD, como quiera que

- Google LLC es un proveedor de servicios de comunicaciones electrónicas en el sentido del apartado (a) del punto 4 del artículo 1881 del título 50 del Código de los Estados Unidos y está sujeto a la vigilancia por los servicios secretos de EE. UU. de conformidad con el apartado (a) del artículo 1881 del título 50 del Código de los Estados Unidos, y
- las medidas complementarias adoptadas por Google LLC además de las cláusulas contractuales tipo (SCC) no protegen los datos personales de la parte reclamante (ni del resto de usuarios que visitaron la web de EDREAMS) del acceso de los servicios secretos de EE. UU.

c) no se puede considerar aplicable ningún otro supuesto del Capítulo V GDPR, y, por lo tanto

d) con esta exportación, EDREAMS vulneró el nivel de protección de los datos personales de la parte reclamante (y del resto de usuarios que visitaron la web de EDREAMS), garantizado de conformidad con el artículo 44 del RGPD.

Por lo tanto, debe concluirse que EDREAMS no puede invocar ninguna de las herramientas previstas en el capítulo V del RGPD para justificar la transferencia de

datos personales de los visitantes a su sitio web, en particular identificadores únicos, direcciones IP, datos del navegador y metadatos, a Google LLC en los Estados Unidos.

En consecuencia, de conformidad con las evidencias de las que se dispone en esta resolución de procedimiento sancionador, se considera que los hechos conocidos son constitutivos de una infracción, imputable a EDREAMS, por vulneración del 44, “*Principio general de las transferencias*”, del RGPD, que señala que solo se realizarán transferencias de datos personales que sean objeto de tratamiento o vayan a serlo tras su transferencia a un tercer país u organización internacional si, a reserva de las demás disposiciones del RGPD, el responsable y el encargado del tratamiento cumplen las condiciones establecidas en el presente capítulo, incluidas las relativas a las transferencias ulteriores de datos personales desde el tercer país u organización internacional a otro tercer país u otra organización internacional.

V

Tipificación y calificación de la infracción del artículo 44 del RGPD

La citada infracción del artículo 44 del RGPD supone la comisión de las infracciones tipificadas en el artículo 83.5 del RGPD que bajo la rúbrica “*Condiciones generales para la imposición de multas administrativas*” dispone:

“Las infracciones de las disposiciones siguientes se sancionarán, de acuerdo con el apartado 2, con multas administrativas de 20 000 000 EUR como máximo o, tratándose de una empresa, de una cuantía equivalente al 4 % como máximo del volumen de negocio total anual global del ejercicio financiero anterior, optándose por la de mayor cuantía:

(...)

c) las transferencias de datos personales a un destinatario en un tercer país o una organización internacional a tenor de los artículos 44 a 49;

(...)”

A este respecto, la LOPDGDD, en su artículo 71 “*Infracciones*” establece que “*Constituyen infracciones los actos y conductas a las que se refieren los apartados 4, 5 y 6 del artículo 83 del Reglamento (UE) 2016/679, así como las que resulten contrarias a la presente ley orgánica*”.

A efectos del plazo de prescripción, el artículo 72 “*Infracciones consideradas muy graves*” de la LOPDGDD indica:

“1. En función de lo que establece el artículo 83.5 del Reglamento (UE) 2016/679 se consideran muy graves y prescribirán a los tres años las infracciones que supongan una vulneración sustancial de los artículos mencionados en aquel y, en particular, las siguientes:

(...)

l) La transferencia internacional de datos personales a un destinatario que se encuentre en un tercer país o a una organización internacional, cuando no concurren las garantías, requisitos o excepciones establecidos en los artículos 44 a 49 del Reglamento (UE) 2016/679. (...)”

VI Poderes correctivos

Sin perjuicio de lo dispuesto en el apartado artículo 83 del RGPD, el citado Reglamento dispone en el apartado 2.j) del artículo 58, “Poderes”, lo siguiente:

“2. Cada autoridad de control dispondrá de todos los siguientes poderes correctivos indicados a continuación:

(...)

j) ordenar la suspensión de los flujos de datos hacia un destinatario situado en un tercer país o hacia una organización internacional.

(...).”

Por consiguiente, de conformidad con las evidencias de que se dispone en el presente momento de resolución de procedimiento sancionador, se considera que procede ordenar a EDREAMS que, en el plazo de un mes acredite ante esta Agencia lo siguiente:

- adaptar la actividad de tratamiento de datos del servicio de Google Analytics a lo dispuesto en los artículos 44 y siguientes del Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, en particular mediante el cese de la transferencia internacional de datos hasta que se acredite que el servicio de Google Analytics cumple con las citadas disposiciones del Reglamento

Se advierte que no atender a los requerimientos de este organismo podría ser considerado como una infracción administrativa conforme a lo dispuesto en el RGPD, tipificada como infracción en su artículo 83.5 y 83.6, pudiendo motivar tal conducta la apertura de un ulterior procedimiento administrativo sancionador.

Por lo tanto, de acuerdo con la legislación aplicable la Directora de la Agencia Española de Protección de Datos RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR a VACACIONES EDREAMS, S.L., con NIF B61965778, por una infracción del Artículo 44 del RGPD, tipificada en el Artículo 83.5 del RGPD, a que en el plazo de un UN MES acredite ante esta Agencia lo siguiente:

- adaptar la actividad de tratamiento de datos al servicio de Google Analytics a lo dispuesto en los artículos 44 y siguientes del Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, en particular mediante el cese de la transferencia internacional de datos hasta que se acredite que el servicio de Google Analytics cumple con las citadas disposiciones del Reglamento

SEGUNDO: NOTIFICAR la presente resolución a VACACIONES EDREAMS, S.L.

De conformidad con lo establecido en el artículo 50 de la LOPDGDD, la presente Resolución se hará pública una vez haya sido notificada a los interesados.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 60.7 del RGPD, se informará de esta resolución, una vez sea firme, a las autoridades de control interesadas y al Comité Europeo de Protección de Datos.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa conforme al art. 48.6 de la LOPDGDD, y de acuerdo con lo establecido en el artículo 123 de la LPACAP, los interesados podrán interponer, potestativamente, recurso de reposición ante la Directora de la Agencia Española de Protección de Datos en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a la notificación de esta resolución o directamente recurso contencioso administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo de la Audiencia Nacional, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 25 y en el apartado 5 de la disposición adicional cuarta de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la notificación de este acto, según lo previsto en el artículo 46.1 de la referida Ley.

Finalmente, se señala que conforme a lo previsto en el art. 90.3 a) de la LPACAP, se podrá suspender cautelarmente la resolución firme en vía administrativa si el interesado manifiesta su intención de interponer recurso contencioso-administrativo. De ser éste el caso, el interesado deberá comunicar formalmente este hecho mediante escrito dirigido a la Agencia Española de Protección de Datos, presentándolo a través del Registro Electrónico de la Agencia [<https://sedeagpd.gob.es/sede-electronica-web/>], o a través de alguno de los restantes registros previstos en el art. 16.4 de la citada Ley 39/2015, de 1 de octubre. También deberá trasladar a la Agencia la documentación que acredite la interposición efectiva del recurso contencioso-administrativo. Si la Agencia no tuviese conocimiento de la interposición del recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses desde el día siguiente a la notificación de la presente resolución, daría por finalizada la suspensión cautelar.

938-120722

Mar España Martí
Directora de la Agencia Española de Protección de Datos