

Αρ. Φακ.: 12.10.001.011.006.004.055
Α/Α 55/2022

ΑΠΟΦΑΣΗ

Θέμα: Διακίνηση φακέλων για σκοπούς εξέτασης αιτήσεων για έκδοση πιστοποιητικών τελικής έγκρισης – Διαβούλευση Δήμου Ύψωνα με Τμήμα Επιθεώρησης Εργασίας

Αναφέρομαι στην τελική Γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υπεβλήθη στο Γραφείο μου, στις 15 Μαΐου 2023, από το Δήμο Ύψωνα (εφεξής ο «Δήμος»), και σε όλη τη σχετική με το ανωτέρω θέμα αλληλογραφία, η οποία αποτελεί μέρος του φακέλου της υπόθεσης. Μετά την εξέταση του περιστατικού, βάσει των εξουσιών που μου απονέμουν τα Άρθρα 33(5) και 55(1) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (εφεξής ο «Κανονισμός»), σημειώνω τα ακόλουθα.

Γεγονότα υπόθεσης

2. Σύμφωνα με την πιο πάνω Γνωστοποίηση και τις πρόσθετες πληροφορίες που αποστάλθηκαν από τον Δήμο:

2.1. Στις 2 Σεπτεμβρίου 2022, ο Δήμος, στο πλαίσιο εξέτασης αίτησης για έκδοση Πιστοποιητικού Τελικής Έγκρισης παρέδωσε στο Επαρχιακό Γραφείο Επιθεώρησης Εργασίας Λεμεσού φάκελο, με σκοπό την λήψη των απόψεων του εν λόγω Τμήματος, σύμφωνα με το άρθρο 55 των περί Ασφάλειας και Υγείας στην Εργασία Νόμων του 1996 έως 2023 (Ν. 89(I)/1996).

2.2. Στις 21 Οκτωβρίου 2022, ο Δήμος ενημερώθηκε ότι, το Επαρχιακό Γραφείο Επιθεώρησης Εργασίας Λεμεσού παρέδωσε τον πιο πάνω φάκελο στον τέως ιδιοκτήτη του υποστατικού (για το οποίο θα εκδιδόταν Πιστοποιητικό Τελικής Έγκρισης). Ο Δήμος ενημερώθηκε από τον τέως ιδιοκτήτη για αυτήν την παράδοση.

2.3. Την ίδια ημέρα, δηλαδή στις 21 Οκτωβρίου 2022 ο τέως ιδιοκτήτης επέστρεψε στο Δήμο τον φάκελο, αναφέροντας ότι είχε βγάλει αντίγραφο του φακέλου για τον αρχιτέκτονά του. Όπως έχει επισημανθεί από τον Δήμο, ο τέως ιδιοκτήτης ήταν εξουσιοδοτημένος από τους νυν ιδιοκτήτες, να διαχειρίζεται και να ενεργεί εκ μέρους τους σε όλα τα θέματα σχετικά με την αδειοδότηση του κτηρίου/υποστατικού, για το οποίο θα εκδιδόταν Πιστοποιητικό Τελικής Έγκρισης. Επίσης, ο αρχιτέκτονας στον οποίο παραδόθηκε το αντίγραφο του φακέλου, όπως έχει διευκρινιστεί, είναι ο αρχιτέκτονας του έργου.

2.4. Μετά την επιστροφή του φακέλου, ο Δήμος αρχικώς υποστήριξε ότι από τον φάκελο λείπουν έγγραφα - συγκεκριμένα 3 σελίδες. Στην αρχική Γνωστοποίηση του περιστατικού είχε αναφερθεί ότι αρμόδιος λειτουργός του, κατά την εξέταση του φακέλου παρατήρησε / διαπίστωσε ότι από το φάκελο απουσίαζαν έγγραφα και/ή έντυπα και/ή πιστοποιητικά τα οποία αποτελούσαν αναπόσπαστο μέρος του φακέλου των Τεχνικών Υπηρεσιών. Έπειτα, στην τελική Γνωστοποίηση του ανέφερε ότι, δεν γνωρίζει ποια συγκεκριμένα έγγραφα απωλέσθηκαν και αν αυτά τελικά απωλέσθηκαν καθότι τα κύρια έγγραφα του φακέλου που αφορούν σε άδειες οικοδομής κ.ο.κ. είναι στο φάκελο, όπως διαφάνηκε μετά από επανεξέταση του φακέλου.

2.5. Σύμφωνα με τον Δήμο, στο φάκελο περιέχονται τα ακόλουθα:

- μελέτες και σχέδια (με υπογραφές ιδιοκτητών, μελετητών και δημάρχου),
- αιτήσεις (στις οποίες περιλαμβάνονται αντίγραφα ταυτοτήτων και υπογραφές ιδιοκτητών),
- τίτλοι ιδιοκτησίας και χωρομετρικά για το τεμάχιο,
- έγγραφα ανάληψης και ανάθεσης των μελετητών και ετήσιες άδειες άσκησης επαγγέλματος,
- διαβουλεύσεις μεταξύ των τμημάτων,
- οικοδομές και πολεοδομικές άδειες με όρους,
- αποδείξεις πληρωμών (των αδειών οικοδομής).

Ο φάκελος επίσης περιλαμβάνει πιστοποιητικά εγγραφής και πιστοποιητικά τελικής έγκρισης. Τα έγγραφα του φακέλου περιέχουν δεδομένα των ιδιοκτητών των υποστατικών του εν λόγω οικοπέδου. Στον φάκελο, σύμφωνα με την Γνωστοποίηση, δεν υπήρχαν δεδομένα ειδικών κατηγοριών. Το περιστατικό δύναται να επηρεάζει δεδομένα 5 Δημοτών, ιδιοκτητών του εν λόγω τεμαχίου/οικοπέδου και δεδομένα εργαζομένων, αφού στο φάκελο υπάρχουν υπηρεσιακά δεδομένα της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου.

2.6. Ο Δήμος, για την προστασία των προσωπικών δεδομένων που περιέχονταν στον φάκελο από οποιαδήποτε διαρροή, παρέδωσε τον φάκελο κατ' ιδίαν και μέσω εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στο Επαρχιακό Γραφείο

Επιθεώρησης Εργασίας Λεμεσού. Ανέμενε ως εκ τούτου, να δοθούν οδηγίες για επιστροφή και παράδοση του φακέλου στις Τεχνικές Υπηρεσίες του Δήμου Ύψωνα και σε κανένα άλλο πρόσωπο. Συγκεκριμένα, σημειώνει ότι «ο φάκελος είχε παραδοθεί με κλητήρα του Δήμου Ύψωνα στο Επαρχιακό Γραφείο του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασίας Λεμεσού και ο φάκελος θα έπρεπε να είχε παραδοθεί και/ή επιστραφεί στο Δήμο και όχι σε οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο ή εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο».

2.7. Ο Δήμος ανέφερε στην Τελική Γνωστοποίηση του περιστατικού ότι δεν δύνανται να υπάρχουν συνέπειες από αυτήν την ενέργεια του Επαρχιακού Γραφείου Λεμεσού. Αξιολόγησε την σοβαρότητα των πιθανών συνεπειών ως αμελητέα αναφέροντας ότι «όποια έγγραφα έχουν απωλεσθεί, εάν έχουν απωλεσθεί, δεν αποτελούν έγγραφα κρίσιμης ή κύριας σημασίας».

2.8. Για τη διερεύνηση του περιστατικού, ο Δήμος απέστειλε σχετική επιστολή προς το Επαρχιακό Γραφείο Επιθεώρησης Εργασίας Λεμεσού και μετά από σχετικό αίτημα του προσκομίσθηκαν οι σχετικές εξουσιοδοτήσεις από τους ιδιοκτήτες των ακινήτων. Όπως δήλωσε ο Δήμος προκύπτει ότι δεν υπάρχει παραβίαση.

2.9. Στην Γνωστοποίηση ο Δήμος αναφέρει ότι, δεν τηρήθηκαν τα δέοντα μέτρα από το Επαρχιακό Γραφείο Επιθεώρησης Εργασίας Λεμεσού. Ο φάκελος είχε παραδοθεί με κλητήρα του Δήμου Ύψωνα και ο φάκελος θα έπρεπε να είχε παραδοθεί και/ή επιστραφεί πίσω στο Δήμο απευθείας και όχι σε οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο ή εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο.

3. Πέραν της πιο πάνω Γνωστοποίησης αποστάλθηκαν στο Γραφείο μου οι εξουσιοδοτήσεις διαχείρισης για τον τέως ιδιοκτήτη και επιστολή ημερ. 8 Δεκεμβρίου 2022 του Επαρχιακού Γραφείου Επιθεώρησης Εργασίας Λεμεσού, στην οποία αναφέρονται, ανάμεσα σε άλλα, τα κάτωθι:

3.1. Για την εξέταση της αίτησης έκδοσης του Πιστοποιητικού Τελικής Έγκρισης, ήταν απαραίτητη η διεξαγωγή επιθεωρήσεων στο/α υποστατικό/ά-χώρους εργασίας. Στην επιθεώρηση ήταν παρόντες και οι εκπρόσωποι των αιτούντων και των υποστατικών. Μετά την επιθεώρηση, έγινε η απαραίτητη σύσταση για έκδοση του αιτούμενου Πιστοποιητικού.

3.2. Ο τέως ιδιοκτήτης, ο οποίος είναι εξουσιοδοτημένος διαχειριστής των νυν ιδιοκτητών και εκπρόσωπος της εταιρείας, για σκοπούς διευκόλυνσης και επίστευσης της διαδικασίας προθυμοποιήθηκε να μεταφέρει τον φάκελο στον Δήμο, οπότε το Τμήμα με «καλή πίστη» έδωσε τον φάκελο. Λόγω του μεγάλου

όγκου του φακέλου και της απουσίας κλητήρα, ο φάκελος παραδόθηκε κλειστός σε άλλο φάκελο, στον οποίο αναγραφόταν ως παραλήπτης ο Δήμος.

3.3. Το Επαρχιακό Γραφείο Επιθεώρησης Εργασίας Λεμεσού δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του Δήμου για απώλεια εγγράφων, τον οποίο κρίνει ως ανυπόστατο. Αναφέρει επίσης, ότι κατά τη διαδικασία εξέτασης της αίτησης για την έκδοση Πιστοποιητικού Τελικής Έγκρισης, χρειάζεται να εξετάσει μόνο συγκεκριμένα στοιχεία που περιλαμβάνονται στον φάκελο (στοιχεία αιτητή, αρχιτεκτονικά σχέδια και αντίγραφο των όρων) και ως εκ τούτου κανένα έγγραφο δεν αφαιρείται από τον φάκελο, ούτε υπάρχει λόγος για διατήρηση αντιγράφου από το Επαρχιακό Γραφείο. Για την αποφυγή παρόμοιων περιστατικών στο μέλλον, το Επαρχιακό Γραφείο Επιθεώρησης Εργασίας Λεμεσού εισηγήθηκε όπως κατά τη διαδικασία της εξέτασης των αιτήσεων για έκδοση Πιστοποιητικού Τελικής Έγκρισης, οι αρμόδιες αρχές αποστέλλουν μόνο τα απαραίτητα έγγραφα για την εξέτασή της και όχι ολόκληρο τον φάκελο.

4. Για τη διερεύνηση του περιστατικού, ζητήθηκαν οι θέσεις και απόψεις του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασίας (εφεξής το «Τμήμα») σε σχέση με τα όσα έθεσε ενώπιον μας ο Δήμος. Σύμφωνα με την επιστολή του Τμήματος ημερομηνίας 11 Σεπτεμβρίου 2023:

4.1. Η επεξεργασία που διενεργείται κατά την εξέταση των αιτήσεων για έκδοση Πιστοποιητικών Τελικής Έγκρισης εμπίπτει στις περιπτώσεις διαβούλευσης των αρμοδίων αρχών (π.χ. Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως, Επαρχιακές Διοικήσεις, Δημοτικές Αρχές) με το Τμήμα, πριν την έκδοση πολεοδομικής άδειας ή άδειας οικοδομής. Κατά τη διαβούλευση λαμβάνονται οι απόψεις του Τμήματος κατά πόσο τα κτήρια και οι εγκαταστάσεις της αιτούμενης ανάπτυξης είναι κατάλληλα για χρήση για τους σκοπούς που προτείνεται η αίτηση, σύμφωνα με τις διατάξεις της περί Ασφάλειας και Υγείας στην Εργασία Νομοθεσίας. Επομένως, η νομική βάση επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για σκοπούς εξέτασης των αιτήσεων για την έκδοση Πιστοποιητικών Τελικής Έγκρισης προνοείται από τις διατάξεις του άρθρου 55 των περί Ασφάλειας και Υγείας στην Εργασία Νόμων του 1996 έως 2023 (Ν. 89(I)/1996) και ως εκ τούτου βασίζεται στο Άρθρο 6(1)(γ) του Κανονισμού. Τα δεδομένα που είναι αναγκαία και συλλέγονται από πλευράς Τμήματος είναι το ονοματεπώνυμο και τα στοιχεία επικοινωνίας των αιτητών ή/και μελετητών.

4.2. Οδηγίες για την εν λόγω διαδικασία και τα έγγραφα που απαιτούνται έχουν αποσταλεί από το Τμήμα προς τις άλλες Δημόσιες Αρχές και βρίσκονται επίσης αναρτημένες στην ιστοσελίδα του ([Τμήμα Επιθεώρησης ΕργασίαςΚυπριακή](#)

4.3. Οι ενέργειες και η επεξεργασία την οποία το Τμήμα διενεργεί, κατά την εξέταση τέτοιων αιτήσεων, είναι συγκεκριμένη και αφορά –

- στην καταγραφή των στοιχείων του αιτητή/μελετητή,
- στην μελέτη των αρχιτεκτονικών σχεδίων,
- στον έλεγχο της συμμόρφωσης με τους όρους που τέθηκαν από το Τμήμα προηγουμένως.

Συνεπώς, το Τμήμα δεν αποδέχεται κανένα από τους ισχυρισμούς του Δήμου για απώλεια εγγράφων, αφού δεν αφαιρεί κανένα έγγραφο, ούτε διατηρεί οποιοδήποτε αντίγραφό του.

4.4. Στο πλαίσιο της διαβούλευσης, οι αρμόδιες αρχές δύναται είτε να αποστείλουν αντίγραφο της αίτησης (με τα στοιχεία του αιτητή) και τα σχετικά έγγραφα, είτε να αποστείλουν όλο τον φάκελο της υπό εξέταση αίτησης. Στις περιπτώσεις αποστολής ολόκληρου του φακέλου, δεν αποστέλλεται από τις αρμόδιες αρχές κατάλογος εγγράφων, ούτε και ελέγχεται ή καταγράφεται το σύνολο των εγγράφων που περιέχονται από τα επαρχιακά γραφεία που τον παραλαμβάνουν.

4.5. Τα σχέδια μαζί με τα σχετικά έγγραφα που αποστέλλονται επιστρέφονται πίσω στις Αρμόδιες Αρχές μαζί με την απάντηση των Επαρχιακών Γραφείων. Το Τμήμα θεωρεί την καταγγελία του Δήμου για απώλεια εγγράφων από το Επαρχιακό Γραφείο Επιθεώρησης Εργασίας Λεμεσού ανυπόστατη και μη τεκμηριωμένη.

4.6. Το Τμήμα σημειώνει επίσης ότι μόλις το Επαρχιακό Γραφείο Επιθεώρησης Εργασίας Λεμεσού έλαβε τη σχετική πληροφόρηση από τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων του Δήμου για το εν λόγω περιστατικό, προχώρησε σε άμεση διερεύνησή του και απέστειλε σχετική απάντηση παρέχοντας τις θέσεις και απόψεις του και σχετική πληροφόρηση.

4.7. Γενικά, η οδηγία για τη διακίνηση των υπηρεσιακών φακέλων και της αλληλογραφίας προς τις αρμόδιες αρχές προβλέπει ότι αυτή γίνεται είτε μέσω ταχυδρομείου, κλητήρων ή εκπροσώπων των αρμόδιων αρχών. Εφόσον το Επαρχιακό Γραφείο Επιθεώρησης Εργασίας Λεμεσού δεν διαθέτει κλητήρα και ο όγκος του φακέλου δεν επέτρεπε την αποστολή του μέσω ταχυδρομείου, ο φάκελος θα έπρεπε να παραδοθεί στο Δήμο Ύψωνα μέσω εκπροσώπου του. Καλή την πίστη και για σκοπούς διευκόλυνσης και επίστευσης της διαδικασίας, ο φάκελος παραδόθηκε κλειστός σε άλλο φάκελο στον εξουσιοδοτημένο

διαχειριστή των νυν ιδιοκτητών με αναφορά ως παραλήπτη το Δημοτικό Γραμματέα του Δήμου Ύψωνα.

4.8. Το Τμήμα για σκοπούς αποφυγής παρόμοιων περιστατικών και διασφάλισης κατάλληλου επιπέδου ασφαλείας απέστειλε στις 15 Δεκεμβρίου 2022 προς όλα τα Επαρχιακά Γραφεία Επιθεώρησης Εργασίας επιστολή, στην οποία επισήμαινε ότι οι φάκελοι, οι οποίοι παραλαμβάνονται για σκοπούς εξέτασης αιτήσεων για έκδοση πιστοποιητικών εγκρίσεων, θα πρέπει να παραδίδονται μόνο στους κλητήρες ή στους εκπροσώπους των αρμόδιων αρχών.

4.9. Τέλος, το Τμήμα θεωρεί ότι οι αρμόδιες αρχές είναι ενήμερες για τα έγγραφα που απαιτούνται να υποβληθούν στα πλαίσια εξέτασης των εν λόγω αιτήσεων. Επαφίεται σε αυτές η επιλογή και υποβολή μόνο των απαραίτητων εγγράφων. Σε περιπτώσεις διακίνησης ολόκληρου του φακέλου, οι αρμόδιες αρχές καλούνται να υποβάλουν μαζί με τον φάκελο και αναλυτικό κατάλογο των εγγράφων που αυτός περιέχει.

4.10. Στην απάντηση του Τμήματος επισυνάφθηκαν η αλληλογραφία από και προς τον Δήμο ημερ. 9/11/22 και 8/12/22, και επιστολή του Τμήματος προς τα Επαρχιακά Γραφεία Επιθεώρησης Εργασίας ημερ. 15/12/22.

5. Στις 13 Δεκεμβρίου 2023, το Γραφείο μου ζήτησε κάποιες τελικές διευκρινίσεις από το Δήμο.

5.1. Στις 15 Ιανουαρίου 2024, ο Δήμος ανέφερε ότι ο υπό εξέταση φάκελος έχει δημιουργηθεί από τον Δήμο και συγκεκριμένα από τις τεχνικές υπηρεσίες του Δήμου.

5.2. Όσον αφορά σε διαδικασίες σχετικά με τη διακίνηση των φακέλων και στην αρχειοθέτηση των εγγράφων στον φάκελο, ο Δήμος ανέφερε ότι ακολουθεί τις διαδικασίες από το «*Εγχειρίδιο Οργάνωσης και Λειτουργίας των Αρχείων στη Δημόσια Υπηρεσία*» (σημεία 4.4.19.2, 3.2.9, 4.4.12 και 4.4.15).

5.3. Ο Δήμος τόνισε ότι είναι σε συνεχή συμμόρφωση με τις διατάξεις του Κανονισμού. Συγκεκριμένα, ο Δήμος μεταξύ άλλων έχει υιοθετήσει πολιτική και διεξάγει εκπαιδεύσεις προσωπικού αλλά και του Δημοτικού Συμβουλίου σε ετήσια βάση σε θέματα που άπτονται στον Κανονισμό, διατηρεί αρχεία δραστηριοτήτων και εφαρμόζει ανάλογα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα.

5.4. Το «Εγχειρίδιο Οργάνωσης και Λειτουργίας των Αρχείων στη Δημόσια Υπηρεσία» επισυνάφθηκε στο ηλεκτρονικό μήνυμα του Δήμου.

Νομικό πλαίσιο

6.1. Το Άρθρο 4 του Κανονισμού ορίζει τα κάτωθι:

«επεξεργασία»: κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή

«υπεύθυνος επεξεργασίας»: το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, **μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα**· όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους,

«παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»: η παραβίαση της ασφάλειας που οδηγεί σε τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, μεταβολή, άνευ άδειας κοινολόγηση ή πρόσβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία»

6.2. Βάσει του Άρθρου 5 του Κανονισμού:

«Αρχές που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα

1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα:

α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»),
β) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς· η περαιτέρω επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς δεν θεωρείται ασύμβατη με τους αρχικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 («περιορισμός του σκοπού»),

γ) είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»),

δ) είναι ακριβή και, όταν είναι αναγκαίο, επικαιροποιούνται· πρέπει να λαμβάνονται όλα τα εύλογα μέτρα για την άμεση διαγραφή ή διόρθωση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία είναι ανακριβή, σε σχέση με τους σκοπούς της επεξεργασίας («ακρίβεια»),

ε) διατηρούνται υπό μορφή που επιτρέπει την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων μόνο για το διάστημα που απαιτείται για τους σκοπούς της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερα διαστήματα, εφόσον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα υποβάλλονται σε επεξεργασία μόνο για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς, σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 και εφόσον εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που απαιτεί ο παρών κανονισμός για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων («περιορισμός της περιόδου αποθήκευσης»),

στ) υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»).

2. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»).

6.3. Δυνάμει του Άρθρου 32 του Κανονισμού:

«1. Λαμβάνοντας υπόψη τις τελευταίες εξελίξεις, το κόστος εφαρμογής και τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, καθώς και τους κινδύνους διαφορετικής πιθανότητας επέλευσης και σοβαρότητας για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία εφαρμόζουν κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζεται το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας έναντι των κινδύνων, περιλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, κατά περίπτωση:

α) της ψευδωνυμοποίησης και της κρυπτογράφησης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα,

β) της δυνατότητας διασφάλισης του απορρήτου, της ακεραιότητας, της διαθεσιμότητας και της αξιοπιστίας των συστημάτων και των υπηρεσιών επεξεργασίας σε συνεχή βάση,

γ) της δυνατότητας αποκατάστασης της διαθεσιμότητας και της πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε εύθετο χρόνο σε περίπτωση φυσικού ή τεχνικού συμβάντος,

δ) διαδικασίας για την τακτική δοκιμή, εκτίμηση και αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας των τεχνικών και των οργανωτικών μέτρων για τη διασφάλιση της ασφάλειας της επεξεργασίας.

2. Κατά την εκτίμηση του ενδεδειγμένου επιπέδου ασφάλειας λαμβάνονται ιδίως υπόψη οι κίνδυνοι που απορρέουν από την επεξεργασία, **ιδίως από τυχαία ή παράνομη** καταστροφή, **απώλεια**, αλλοίωση, άνευ αδείας κοινολόγηση ή προσπέλαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία.

3. Η τήρηση εγκεκριμένου κώδικα δεοντολογίας όπως αναφέρεται στο άρθρο 40 ή εγκεκριμένου μηχανισμού πιστοποίησης όπως αναφέρεται στο άρθρο 42 δύναται να χρησιμοποιηθεί ως στοιχείο για την απόδειξη της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου.

4. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία λαμβάνουν μέτρα ώστε να διασφαλίζεται ότι κάθε φυσικό πρόσωπο που ενεργεί υπό την εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία το οποίο έχει πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα επεξεργάζεται μόνο κατ' εντολή του υπευθύνου επεξεργασίας, εκτός εάν υποχρεούται προς τούτο από το δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους.»

6.4. Σύμφωνα με το Άρθρο 58 του Κανονισμού,

«1. Κάθε αρχή ελέγχου διαθέτει όλες τις ακόλουθες εξουσίες έρευνας:

α) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας και στον εκτελούντα την επεξεργασία και, όπου συντρέχει περίπτωση, στον εκπρόσωπο του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία να παράσχουν κάθε πληροφορία την οποία απαιτεί για την εκτέλεση των καθηκόντων της,

β) να διεξάγει έρευνες με τη μορφή ελέγχων για την προστασία των δεδομένων,

γ) να προβαίνει σε επανεξέταση των πιστοποιήσεων που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 42 παράγραφος 7,

δ) να ειδοποιεί τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία για εικαζόμενη παράβαση του παρόντος κανονισμού,

ε) να αποκτά, από τον υπεύθυνο επεξεργασίας και τον εκτελούντα την επεξεργασία, πρόσβαση σε όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται για την εκτέλεση των καθηκόντων της,

στ) να έχει πρόσβαση στις εγκαταστάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία, περιλαμβανομένων κάθε εξοπλισμού και μέσου επεξεργασίας δεδομένων, σύμφωνα με το δικονομικό δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους.

2. Κάθε αρχή ελέγχου διαθέτει όλες τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

α) να απευθύνει προειδοποιήσεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία ότι σκοπούμενες πράξεις επεξεργασίας είναι πιθανόν να παραβαίνουν διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

β) **να απευθύνει επιπλήξεις** στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού,

γ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό,

δ) **να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας,**

ε) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας να ανακοινώνει την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων,

στ) να επιβάλλει προσωρινό ή οριστικό περιορισμό, περιλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας,

ζ) να δίνει εντολή διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμού της επεξεργασίας δυνάμει των άρθρων 16, 17 και 18 και εντολή κοινοποίησης των ενεργειών αυτών σε αποδέκτες στους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιήθηκαν δυνάμει του άρθρου 17 παράγραφος 2 και του άρθρου 19,

η) να αποσύρει την πιστοποίηση ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να αποσύρει ένα πιστοποιητικό εκδοθέν σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 ή να διατάξει τον οργανισμό πιστοποίησης να μην εκδώσει πιστοποίηση, εφόσον οι απαιτήσεις πιστοποίησης δεν πληρούνται ή δεν πληρούνται πλέον,

θ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης,

ι) να δίνει εντολή για αναστολή της κυκλοφορίας δεδομένων σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή σε διεθνή οργανισμό.»

6.5. Δυνάμει του Άρθρου 83 του Κανονισμού,

«1. Κάθε εποπτική αρχή μεριμνά ώστε η επιβολή διοικητικών προστίμων σύμφωνα με το παρόν άρθρο έναντι παραβάσεων του παρόντος κανονισμού που αναφέρονται στις παραγράφους 4, 5 και 6 να είναι για κάθε μεμονωμένη περίπτωση αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική.

2. Τα διοικητικά πρόστιμα, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, επιβάλλονται επιπρόσθετα ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως η) και στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι). Κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα ακόλουθα:

α) η φύση, η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την έκταση ή το σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και το βαθμό ζημίας που υπέστησαν,

β) ο δόλος ή η αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση,

γ) οποιεσδήποτε ενέργειες στις οποίες προέβη ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία για να μετριάσει τη ζημία που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων,

δ) ο βαθμός ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εφαρμόζουν δυνάμει των άρθρων 25 και 32,

ε) τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία,

στ) ο βαθμός συνεργασίας με την αρχή ελέγχου για την επανόρθωση της παράβασης και τον περιορισμό των πιθανών δυσμενών επιπτώσεών της,

ζ) οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση,

η) ο τρόπος με τον οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση, ειδικότερα εάν και κατά πόσο ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία κοινοποίησε την παράβαση,

θ) σε περίπτωση που διατάχθηκε προηγουμένως η λήψη των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 κατά του εμπλεκόμενου υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το ίδιο αντικείμενο, η συμμόρφωση με τα εν λόγω μέτρα,

ι) η τήρηση εγκεκριμένων κωδίκων δεοντολογίας σύμφωνα με το άρθρο 40 ή εγκεκριμένων μηχανισμών πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 42 και

ια) κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν ή ζημιών που αποφεύχθηκαν, άμεσα ή έμμεσα, από την παράβαση.

3. Σε περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, για τις ίδιες ή για συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας, παραβιάζει αρκετές διατάξεις του παρόντος κανονισμού, το συνολικό ύψος του διοικητικού προστίμου δεν υπερβαίνει το ποσό που ορίζεται για τη βαρύτερη παράβαση.»

6.6. Βάσει του άρθρου 55 των περί Ασφάλειας και Υγείας στην Εργασία Νόμων του 1996 έως 2023 (Ν. 89(I)/1996),

«55.-(1) Σε περίπτωση που σύμφωνα με τις διατάξεις οποιασδήποτε άλλης νομοθεσίας που είναι σε ισχύ στη Δημοκρατία, υποβάλλονται σχέδια ή μελέτες οποιασδήποτε εγκατάστασης ή οποιουδήποτε μη οικιακού υποστατικού, που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί ως χώρος εργασίας για έγκρισή τους από οποιαδήποτε αρμόδια αρχή, η εν λόγω αρχή προτού εγκρίνει τέτοια σχέδια ή μελέτες πρέπει να ικανοποιείται ότι τα υποστατικά είναι σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Νόμου.

(2) (α) Ανεξάρτητα από τις διατάξεις του εδαφίου (1) και από τις διατάξεις οποιουδήποτε άλλου Νόμου **οι μελέτες και τα σχέδια οποιουδήποτε εργοστασίου ή οποιουδήποτε υποστατικού** που προορίζεται για χρήσεις που θα καθορίζει ο Υπουργός με διάταγμα που δημοσιεύεται στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας **θα υποβάλλονται στον Αρχιεπιθεωρητή** για έγκριση και ανεξάρτητα από τις διατάξεις τέτοιων άλλων Νόμων, **η αρμόδια Αρχή δεν πρέπει να εγκρίνει τα σχέδια αυτά μέχρις ότου ειδοποιηθεί από τον Αρχιεπιθεωρητή, ότι τα σχετικά κτίρια ή εγκαταστάσεις είναι, κατά τη γνώμη του, κατάλληλα για χρήση για τους σκοπούς που προτείνονται.**

(β) Για σκοπούς της έγκρισης των σχεδίων σύμφωνα με το εδάφιο (2) ο Αρχιεπιθεωρητής δύναται να ζητά την υποβολή σ' αυτόν πρόσθετων πληροφοριών, δεδομένων, ή πρόσθετων σχεδίων και μελετών, σχετικά με τη σχεδίαση, δοκιμή, επιλογή, εγκατάσταση, διάταξη, χρήση και συντήρηση των χώρων εργασίας, του περιβάλλοντος εργασίας, εργαλείων, μηχανών και μηχανημάτων, χημικών, φυσικών και βιολογικών ουσιών και παραγόντων καθώς και διεργασιών.

Νοείται ότι σε περίπτωση ύπαρξης πρόθεσης για ανέγερση κτιρίων ή εγκαταστάσεων που ανήκουν στην Κυπριακή Δημοκρατία θα ακολουθείται ανάλογη διαδικασία έγκρισης των σχεδίων, υπολογισμών και μελετών από τον Αρχιεπιθεωρητή πριν από την έναρξη των εργασιών ανέγερσης. Για τον σκοπό αυτό το αρμόδιο Τμήμα ή Υπηρεσία για την ανέγερση, μελέτη, σχεδίαση, ή υπολογισμό των κτιρίων ή εγκαταστάσεων, υποχρεούται να υποβάλλει τα σχέδια, υπολογισμούς, ή μελέτες στον Αρχιεπιθεωρητή.

(3) Οποιαδήποτε **αρμόδια αρχή εκδίδει άδεια λειτουργίας** οποιασδήποτε εγκατάστασης ή οποιουδήποτε μη οικιακού υποστατικού που καθορίζεται να

χρησιμοποιηθεί ως χώρος εργασίας πρέπει να διασφαλίζει, καθόσον είναι εύλογα εφικτό, ότι ο χώρος αυτός πληροί τις πρόνοιες του παρόντος Νόμου.»

ΣΚΕΠΤΙΚΟ

7.1. Σύμφωνα με το Άρθρο 4 του Κανονισμού, δημόσια αρχή η οποία καθορίζει τους σκοπούς και τον τρόπο επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα συνιστά υπεύθυνο επεξεργασίας. Στο υπό διερεύνηση περιστατικό, η διακίνηση του φακέλου έγινε από το Δήμο και το Επαρχιακό Γραφείο Επιθεώρησης Εργασίας Λεμεσού, για σκοπούς εξέτασης αίτησης έκδοσης Πιστοποιητικού Τελικής Έγκρισης σύμφωνα με τις πρόνοιες των περί Ασφάλειας και Υγείας στην Εργασία Νόμων του 1996 έως 2023 (Ν. 89(I)/1996). Δήμος και Επαρχιακό Γραφείο, καθορίζοντας το σκοπό συλλογής και χρήσης των δεδομένων, διενήργησαν σειρά πράξεων επεξεργασίας κατά τη διακίνηση και εξέταση του περιεχομένου του φακέλου, κατά τις οποίες είχαν ευθύνη να διασφαλίσουν την εκπλήρωση των Αρχών επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας έναντι των κινδύνων.

7.2. Σύμφωνα με τις θέσεις που παρατίθενται στα Περιστατικά της Υπόθεσης της παρούσας Απόφασης, το Επαρχιακό Γραφείο Επιθεώρησης Εργασίας Λεμεσού ενήργησε εκτός των οδηγιών του Τμήματος, παραδίδοντας τον φάκελο στον εξουσιοδοτημένο διαχειριστή των νυν ιδιοκτητών του υποστατικού και όχι στο αρμόδιο προσωπικό (κλητήρα/ εκπρόσωπο του Δήμου). Σύμφωνα με τις εξουσιοδοτήσεις που έχουν υποβληθεί ενώπιόν μου, το εν λόγω πρόσωπο είχε εξουσιοδοτηθεί να διαχειρίζεται και να ενεργεί εκ μέρους των νυν ιδιοκτητών σε όλα τα θέματα σχετικά με την αδειοδότηση του υποστατικού για το οποίο είχε υποβληθεί η αίτηση. Συνεπώς, παρόλο που η παράδοση του φακέλου στο εξουσιοδοτημένο πρόσωπο δεν συνιστά αυτομάτως και διαρροή δεδομένων, η εν λόγω πράξη έθεσε σε κίνδυνο τα δεδομένα των προσώπων που περιείχονταν σε αυτόν.

7.3. Οι θέσεις του Τμήματος και του Δήμου, δεν συμφωνούν σε όλα τα σημεία. Ο Δήμος ανέφερε αρχικώς ότι πιθανόν να λείπουν από τον φάκελο 3 σελίδες, έπειτα σημείωσε ότι αυτό δεν είναι σίγουρο. Το Τμήμα από την άλλη δεν αποδέχεται οποιοδήποτε τέτοιο ισχυρισμό. Η ασυμφωνία του Τμήματος και Δήμου και η αδυναμία διαπίστωσης οποιασδήποτε απώλειας, καταδεικνύει παραβίαση του Άρθρου 5 του Κανονισμού, αφού σύμφωνα με τις παραγράφους (1)(στ) και (2) του εν λόγω Άρθρου, κάθε υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει ευθύνη και πρέπει να είναι σε θέση να αποδεικνύει ότι τα προσωπικά δεδομένα υποβάλλονται σε επεξεργασία με ασφάλεια και προστατεύονται από

οποιαδήποτε απώλεια (Αρχή ακεραιότητας και εμπιστευτικότητας και Αρχή λογοδοσίας).

7.4. Κατάλληλα μέτρα (οργανωτικά και τεχνικά) θα πρέπει να λαμβάνονται για να διασφαλίζεται και να μπορεί να αποδεικνύεται ότι οι πράξεις επεξεργασίας που διενεργούνται είναι σύμφωνες με τις διατάξεις του Κανονισμού. Στην παρούσα περίπτωση, το Τμήμα, ως έχει αναφέρει, είχε δώσει σαφείς οδηγίες προς τα Επαρχιακά Γραφεία Επιθεώρησης Εργασίας, όπως διακινούν τους φακέλους μέσω ταχυδρομείου, κλητήρων ή εκπροσώπων των Αρμόδιων Αρχών. Το Επαρχιακό Γραφείο Λεμεσού ενήργησε εκτός αυτών των οδηγιών. Η θέσπιση των εν λόγω οδηγιών όπως φαίνεται δεν ήταν ικανή να διαφυλάξει την εμπιστευτικότητα, τη διαθεσιμότητα και την ακεραιότητα των δεδομένων που περιέχονταν στον φάκελο, οπότε δεν κρίνεται ικανοποιητική. Αντίστοιχα, η παράδοση του φακέλου από τον Δήμο μέσω του κλητήρα του, παρόλο που μέχρι ενός βαθμού διαφυλάσσει τα δεδομένα από ανεξουσιοδοτητή επεξεργασία, δεν διασφαλίζει τη διαθεσιμότητά τους, αφού σε περίπτωση απώλειας τους, όπως φαίνεται και από τις δηλώσεις του, δεν υπήρχε η δυνατότητα διαπίστωσης του περιεχομένου του φακέλου και αντικατάστασης των εγγράφων.

7.5. Συνεπώς, η εισήγηση του Τμήματος για καταγραφή σε αναλυτικό κατάλογο των εγγράφων που περιέχονται στο φάκελο είναι ουσιαστικής σημασίας. Κρίνεται επίσης σημαντικό όπως οι δημοτικές αρχές εξετάσουν και υιοθετήσουν κατάλληλη διαδικασία για την αποτροπή παρόμοιων περιστατικών στο μέλλον, βάσει της οποίας θα μπορούσε να προνοείται η διατήρηση αντιγράφων των δεδομένων, για προστασία της διαθεσιμότητάς τους και κατάλληλη καταστροφή τους όταν αυτά δεν είναι πλέον απαραίτητα, διατήρηση φύλλων/σημειωμάτων, περιεχομένων στο εσωτερικό των φακέλων και αρίθμηση των εγγράφων ή ακόμα αποστολή αντιγράφων των εγγράφων αν δεν απαιτείται η υποβολή των πρωτοτύπων. Σε κάθε περίπτωση, σημειώνεται ότι η δημιουργία κατάλληλης διαδικασίας και πρακτικών αποτελεί ευθύνη των αρμόδιων αρχών που ενεργούν ως υπεύθυνοι επεξεργασίας.

7.6. Όσον αφορά στον όγκο των εγγράφων που διακινούνται μεταξύ των Επαρχιακών Γραφείων και των Δήμων, αυτά θα πρέπει να είναι τα ελάχιστα δυνατά που απαιτούνται για την επίτευξη του σκοπού, την εξέταση δηλαδή της αίτησης. Σύμφωνα και με το Άρθρο 5(1)(γ) του Κανονισμού, τα δεδομένα θα πρέπει να είναι κατάλληλα, συναφή και να περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία (Αρχή ελαχιστοποίησης). Είμαι της άποψης ότι ο φάκελος θα πρέπει να διακινείται

ολόκληρος μόνο στις περιπτώσεις όπου η εξέταση ολόκληρου του φακέλου κρίνεται απαραίτητη για την εκπλήρωση του επιδιωκόμενου σκοπού.

7.7. Λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του Άρθρου 32 του Κανονισμού, ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει ευθύνη όπως εφαρμόζει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζει το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας έναντι των κινδύνων που δυνατόν να προκύψουν κατά τη διάρκεια επεξεργασίας. Τα μέτρα αυτά θα πρέπει να επαναξιολογούνται και να επικαιροποιούνται ανά τακτά χρονικά διαστήματα. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας λαμβάνει επίσης μέτρα έτσι ώστε να διασφαλίζει ότι κάθε φυσικό πρόσωπο που ενεργεί υπό την εποπτεία του, το οποίο έχει πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα επεξεργάζεται μόνο κατ' εντολή του. Στο υπό διερεύνηση περιστατικό, λαμβάνοντας υπόψη τα όσα τέθηκαν ενώπιόν μου, τα ληφθέντα μέτρα δεν κρίνονται επαρκή, αφού δεν ήταν ικανά να διασφαλίσουν το απόρρητο, την ακεραιότητα και τη διαθεσιμότητα των δεδομένων, ούτε και να εγγυηθούν αντικατάστασή τους σε περίπτωση απώλειας.

7.8. Υπογραμμίζω πως ευθύνη για την προστασία και διασφάλιση της ασφάλειας των δεδομένων έφεραν και ο Δήμος Ύψωνα αλλά και το Τμήμα Επιθεώρησης Εργασίας. Ως εκ τούτου, κατάλληλα μέτρα θα έπρεπε να είχαν ληφθεί και από τα δύο μέρη, έτσι ώστε να προληφθεί αλλά και να αντιμετωπιστεί καταλλήλως οποιοδήποτε περιστατικό παραβίασης.

Κατάληξη

8.1. Στη βάση των πιο πάνω διαπιστώσεων και με βάση τις εξουσίες που μου παρέχονται από τα Άρθρα 58 και 83 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, λαμβάνοντας υπόψη την ανάλυση που έχω παραθέσει ανωτέρω, διαπιστώνω παραβίαση των Άρθρων 5(1)(γ) και (στ), 5(2) και 32 του Κανονισμού από τον Δήμο Ύψωνα.

8.2. Βάσει των προνοιών του Άρθρου 83 του Κανονισμού, στο μέτρο που εφαρμόζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση, λαμβάνω υπόψιν τους πιο κάτω μετριάστικούς (1)-(8) και επιβαρυντικούς (9)-(10) παράγοντες:

- (1) τον μικρό αριθμό υποκειμένων των δεδομένων,
- (2) το γεγονός ότι ο φάκελος παραδόθηκε σε εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο των ιδιοκτητών,
- (3) την μη συμπερίληψη ειδικής κατηγορίας προσωπικών δεδομένων,
- (4) την λήψη διορθωτικών ενεργειών μετά τη γνωστοποίηση του περιστατικού για αποφυγή άλλων περιστατικών παραβίασης παρόμοιας φύσης,

- (5) την υποβολή της Γνωστοποίησης του περιστατικού στο Γραφείο μου εντός του χρονικού πλαισίου που προβλέπεται από τον Κανονισμό,
- (6) την ανυπαρξία δόλου ή πρόθεσης παράβασης,
- (7) την πλήρη συνεργασία του Δήμου με το Γραφείο μου και την υποβολή των στοιχείων με πλήρη διαφάνεια,
- (8) το μεμονωμένο των περιστατικών,
- (9) την ανεπάρκεια των προϋπαρχόντων μέτρων για προστασία των δεδομένων,
- (10) την αδυναμία εντοπισμού/ τεκμηρίωση πιθανής απώλειας ή μη των εγγράφων που περιέχονταν στον φάκελο και ως εκ τούτου απόδειξης συμμόρφωσης με τις πρόνοιες του Κανονισμού.

8.3. **Αφού έλαβα υπόψιν και συνεκτίμησα-**

- (α) το ισχύον νομοθετικό έρεισμα σχετικά με τους προβλεπόμενες διορθωτικές εξουσίες που μου απονέμει το Άρθρο 58(2) του Κανονισμού,
- (β) τις περιστάσεις και τους παράγοντες που ο Δήμος έθεσε ενώπιον μου με βάση όλη την υφιστάμενη αλληλογραφία,
- (γ) τους πιο πάνω μετριαστικούς και επιβαρυντικούς παράγοντες,

Αποφάσισα, κατά την κρίση μου και τηρουμένων των ανωτέρω διατάξεων να απευθύνω –

- **Επίπληξη** στο Δήμο Ύψωνα για την παραβίαση των Άρθρων 5 και 32 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 και
- **Εντολή** όπως σε συνεργασία με τις άλλες εμπλεκόμενες αρχές καταγράψει σχετική διαδικασία, σύμφωνη με τις διατάξεις του Κανονισμού, με σκοπό την αποφυγή άλλων περιστατικών παραβίασης παρόμοιας φύσης και την αποστολή στο Γραφείο μου για ενημέρωση εντός δύο μηνών.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου
2024
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα

Λευκωσία, 23 Απριλίου