# **Gérer l’accessibilité d'un projet sans profil technique**

**Sommaire**

1. But de ce mémoire 3

2. Mise en contexte 3

3. Avant de commencer 4

4. Poser les bases 4

5. Former et outiller 5

5.1. En interne 5

5.2. Formations externes 5

5.3. Accompagnement par un expert 5

5.4. Outils du quotidien 5

6. Présentation des outils de tests automatiques 7

6.1. Wave Toolbar 7

6.2. aXe Core 9

6.3. Lighthouse de Google Chrome 10

6.4. HeadingsMap 12

6.5. Tanaguru contrast finder 13

6.6. Validateur W3C 14

7. Tester soi-même 14

7.1. Tester le titre de la page 14

7.2. Navigation au clavier 14

7.3. Zoomer le texte 15

7.4. Supprimer le CSS 15

7.5. Tester avec un lecteur d'écran 16

8. Quels critères sont couverts ? 16

9. Restitution aux équipes 16

10. Et après ? 16

11. Conclusion 17

## But de ce mémoire

L'accessibilité est un sujet riche pour lequel il existe plusieurs normes et référentiels (Web Content Accessibility Guidelines – WCAG – Référentiel Général d'Accessibilité pour les Administrations – RGAA – Accessiweb) et il n'est pas facile de s'y retrouver quand on entre dans ce monde pour la première fois.

Je me souviens de m'être longtemps posé la question au début de savoir quelle méthode utiliser entre RGAA et Accessiweb, tant leurs critères d'évaluation étaient identiques tout comme leur classification par niveaux (A, AA, AAA) ou encore si je devais utiliser la norme internationale WCAG.

Il y a beaucoup de critères à respecter et cela peut paraître complexe de prime abord. Mais, prise en compte dès le début, l’accessibilité est plus facile à mettre en place. Un certain nombre de critères peuvent être spécifiés en amont de la réalisation pour faciliter leur mise en œuvre par la suite.

Par ailleurs, il existe plusieurs outils de tests automatiques qui peuvent faciliter la tâche et détecter un certain nombre de points pouvant se révéler bloquants pour les personnes en situation de handicap ou utilisant des technologies d'assistance.

Dans ce mémoire, je vais montrer comment poser les bases d’un projet accessible et comment mener une base d’évaluation efficace sans avoir un profil technique et sans avoir à mettre les mains dans le code.

Le but est de montrer comment intégrer et tester l'accessibilité dans toutes les phases d'un projet et de permettre à un chef de projet sans profil technique d'avoir une idée du niveau d’accessibilité d'un site en estimant le nombre de critères couverts et lui donner les clés pour restituer les corrections à effectuer par son équipe (designers, développeurs, rédacteurs).

## Mise en contexte

Un client demande que son site « soit conforme aux normes d'accessibilité en vigueur ».

Sans plus de précisions ni compétences techniques, sans expérience de prise en compte de l'accessibilité dans un projet, comment répondre à ce besoin spécifique ?

## Avant de commencer

Il faut anticiper la mise en œuvre de l'accessibilité dès la phase d'avant-vente. C'est un coût à considérer même si, intégrée dès le départ, l'accessibilité n'est pas un poste de dépense trop important. Selon si l'équipe intervenante est formée ou non, il faudra prévoir plus de temps, notamment en développement. La vélocité ne sera pas la même que d'habitude si l'équipe n'a jamais travaillé sur un tel projet. Que l’organisation soit au forfait ou en mode agile, il faut ventiler le coût de mise en œuvre de l'accessibilité entre tous les postes.

## Poser les bases

Vouloir un site accessible c’est bien mais il faut poser les bonnes bases dès le départ pour éviter de se retrouver dans une situation où on passe de « je veux un site accessible » à « faisons au mieux et on verra plus tard pour atteindre le niveau pour être dans la norme requise ».

Des bonnes bases sont des bonnes spécifications. Quelques recherches mènent vite vers le RGAA.

Il est conseillé d’établir un Plan d'Assurance Qualité – PAQ – et d’inscrire l'utilisation de ce référentiel comme base de travail ainsi que le niveau à atteindre (AA).

La conformité d'accessibilité se contrôle à chaque étape du projet. Ainsi, il est important d’ajouter qu'une vérification sera effectuée après les wireframes (s’il y en a) après le design, après de développement front et après le développement back et quelles sont les personnes qui feront ces tests.

Au niveau des spécifications fonctionnelles et techniques, il est important de détailler le comportement attendu de certains éléments. Par exemple que la navigation clavier doit se faire dans l’ordre de lecture, comment gérer les alternatives aux images[[1]](#footnote-1), comment gérer les textes masqués mais qui doivent être conservés pour les utilisateurs de lecteurs d’écran[[2]](#footnote-2), que le code doit être valide W3C, quels champs doivent être obligatoires dans le back-office (titres par exemple) si le contexte s’y prête. Si le site comporte des vidéos, comment les intégrer de manière accessible, de même que pour les composants dynamiques (carrousels, onglets, accordéons, etc.)[[3]](#footnote-3)[[4]](#footnote-4).

Ensuite, dans le cahier des charges, on peut ajouter un paragraphe rappelant le niveau d'accessibilité à atteindre et la fréquence des phases de test (fin du sprint ou avant la livraison des wireframes/maquettes/front/back), qui effectue les tests et comment ils vont être effectués ainsi que joindre une annexe contenant les points à respecter par chaque acteur du projet en les répartissant par métiers.

## Former et outiller

### En interne

En partant de l’annexe précédemment créée, une présentation des critères à respecter peut être faite au cours d'une réunion.

Même si c'est une présentation en surface, elle est primordiale car chaque personne impliquée pourra creuser les critères qui la concernent par la suite.

Il est important que les designers soient au fait des critères qu’ils doivent respecter. Par exemple, on peut facilement imaginer un design présenté et validé par le client qui se révélerait non conforme en termes de contrastes. Selon le client, il pourrait être délicat de revenir dessus sans qu'une frustration et une perte de confiance ne s'installent.

Pour les développeurs, une des thématiques à respecter concerne les scripts, ce qui est une partie délicate à appréhender. Avec une présentation, ils pourront prendre le temps de rechercher et de tester des plugins accessibles qui répondront aux besoins du projet.

### Formations externes

Il existe plusieurs formations spécifiques pour les développeurs, les chefs de projet ou les designers. Elles se déroulent le plus souvent sur 2 ou 3 jours. Une formation peut être prévue le plus rapidement possible pour que l’équipe soit opérationnelle au bon moment. Il faudra aussi former les contributeurs car un certain nombre de critères sont à respecter lors de la production de contenus.

### Accompagnement par un expert

Un accompagnement par un expert peut être envisagé tout au long du projet. Dans ce cas, il faut définir avec lui s’il doit intervenir ponctuellement (pour valider les livrables par exemple) ou être disponible régulièrement pour répondre aux questions et guider les équipes en plus de tester les livrables.

### Outils du quotidien

Il est important que chacun puisse tester ses livrables. Ainsi, il faut fournir les bons outils aux bonnes personnes.

Pour les designers, il existe des plugins pour Sketch[[5]](#footnote-5) ou Photoshop[[6]](#footnote-6) qui permettent de vérifier les ratios de contrastes. La notice d’Atalan pour les designers[[7]](#footnote-7) est aussi une excellente ressource.

Pour les développeurs, il existe aussi des notices[[8]](#footnote-8)[[9]](#footnote-9) faites par Atalan et des outils que je vais présenter ci-après.

En parcourant le RGAA, on constate que de nombreux critères sont liés aux contenus, à leur pertinence, à leur bonne restitution par les technologies d’assistance. Les contributeurs ont aussi leur notice[[10]](#footnote-10) qui explique chaque point à respecter de manière détaillée pour que les contenus soient rédigés de manière accessible.

## Présentation des outils de tests automatiques

Il existe plusieurs outils de tests automatiques. Cela peut-être des extensions navigateurs, des outils à télécharger ou des plugins à installer comme évoqué ci-dessus.

Certains de ces outils permettent de faire des audits rapides pour avoir une idée de l'accessibilité d'un site, d'autres sont utiles en amont (plugin pour tester les contrastes dans Sketch ou Photoshop).

Voici une liste - non exhaustive - d'outils :

### Wave Toolbar

Il s'agit d'une extension disponible sur Firefox et Chrome qui scanne la page et met en surbrillance différentes informations comme les erreurs, les avertissements, les éléments ARIA utilisés, les niveaux de titres...

Il est également possible de désactiver les styles pour savoir si le contenu du site reste compréhensible sans eux et de tester le ratio de contraste entre la couleur du texte et celle du fond.

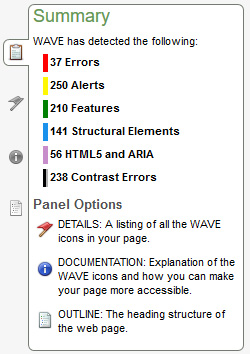


Figure 1 - Résultat d'une évaluation Wave

Un lien est disponible pour chaque information relevée. On peut voir d'un coup d’œil s'il s'agit d'une erreur, d'un avertissement, d'une information etc.

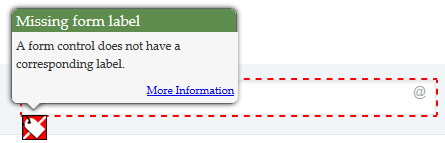


Figure 2 - Détail d'une erreur

Une description accompagne chacune de ces informations ainsi qu'un lien, permettant d'ouvrir un panneau de documentation.

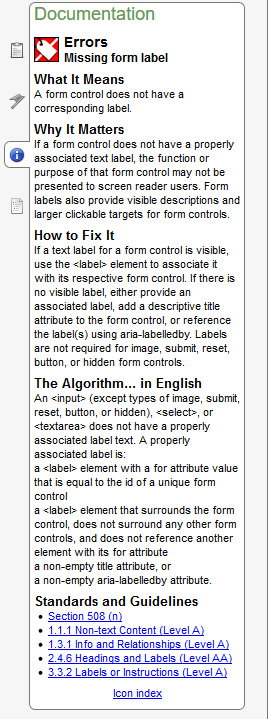


Figure 3 - Panneau d'explication de l'erreur

### aXe Core

C'est un des tests automatiques les plus populaires[[11]](#footnote-11). Il couvre 67 règles (en mai 2018) correspondant aux WCAG 2.0, à la section 508 (spécifique aux États-Unis) et des bonnes pratiques de code (ex. Titre de niveau 1 présent dans la page). L'équipe de développement d’aXe se concentre sur la rapidité et la fiabilité des tests effectués. Dans leur manifeste, aXe doit retourner 0 faux-positif, être rapide et fonctionner sur les navigateurs les plus récents.

Lorsqu'une erreur est trouvée, un descriptif détaillé est mis à disposition et permet de savoir quel référentiel et quel critère sont en violation, à quelle catégorie elle appartient (couleur, navigation clavier...), où se trouve l'erreur et comment la corriger.

On peut aussi mettre la zone en erreur en surbrillance et l'atteindre directement dans le DOM.

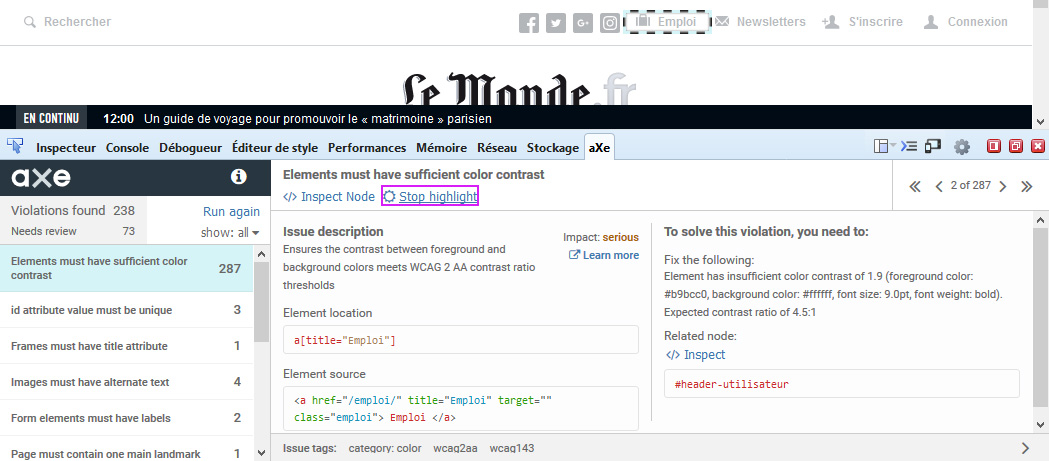


Figure 4 - Détail d'une erreur dans aXe. Ici, l'entrée de menu « emploi » est en surbrillance et n'a pas un ratio de contraste suffisant.

### Lighthouse de Google Chrome

Il utilise aXe Core[[12]](#footnote-12) mais liste en plus des tests à effectuer manuellement. En bonus il peut aussi faire un audit de performance web, de SEO et de Progressive Web App.

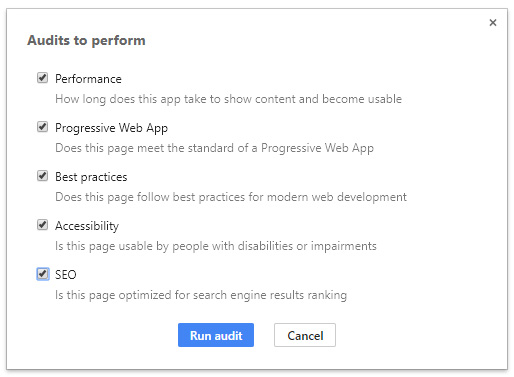
. 

Figure 5 - Configuration de l'audit de Chrome

Le volet accessibilité liste les erreurs et comment les corriger. Il indique aussi les tests pouvant être fait manuellement, les tests réussis et ceux non applicables.

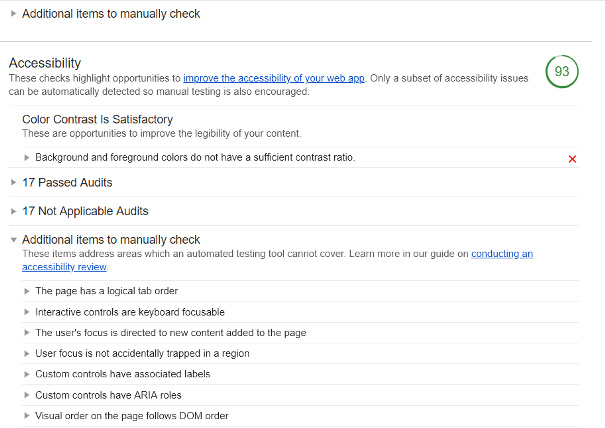


Figure 6 - Panneau Accessibilité listant le score atteint, les tests réussis et non réussis et ceux à tester manuellement

### HeadingsMap

Cette extension pour Firefox et Chrome permet en un coup d’œil de vérifier la structure des titres. Un ordre de titre cohérent est essentiel pour les personnes naviguant avec un lecteur d’écran car cela peut leur servir de lien d’évitement. Un ordre de titre incohérent peut fortement perturber leur navigation.

La structure des titres doit être <h1> <h2> <h3>… et non une structure avec des sauts de niveaux comme ainsi : <h1>, <h2>, <h4>, <h3>.



Figure 7 - Structure des titres sur le site lemonde.fr

### Tanaguru contrast finder

Ce site permet de tester le ratio de contraste entre le texte et la couleur de fond et propose une palette de couleurs valides si le test initial n'est pas conforme.



Figure 8 - Configuration du test de contraste

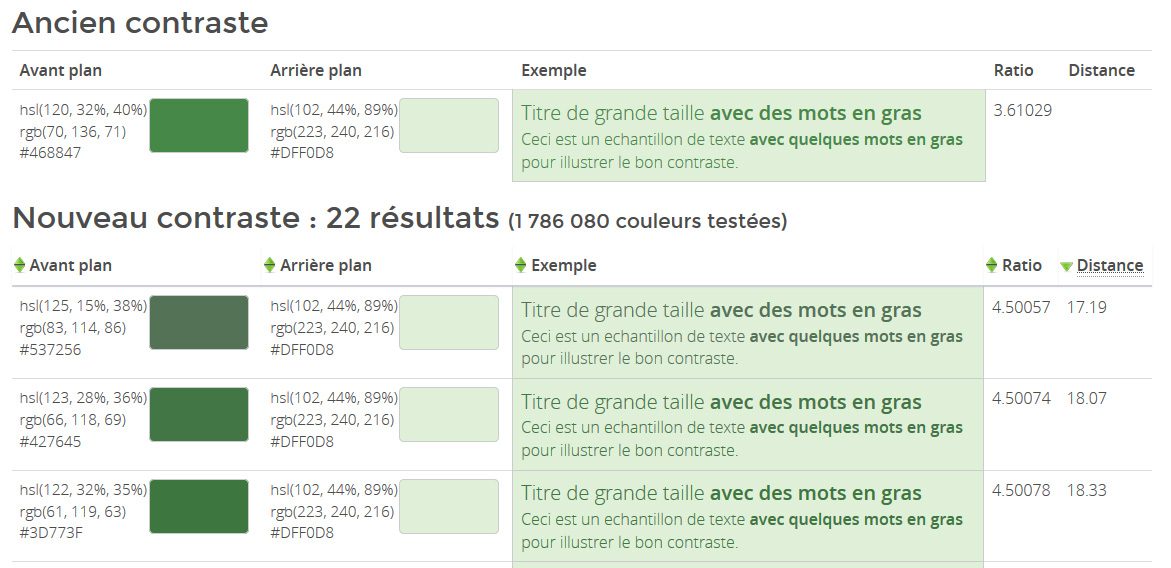


Figure 9 - Résultat du test avec une proposition de palette de couleurs valides

### Validateur W3C

Un des critères de base est la validité du code HTML. Cela permet de s’assurer qu’il n’y aura pas d’effet de bord ou de mauvaise interprétation du contenu par les technologies d’assistance. Un rapide copier-coller de l’url dans le validateur[[13]](#footnote-13) et les éventuelles erreurs sont remontées de manière détaillée.

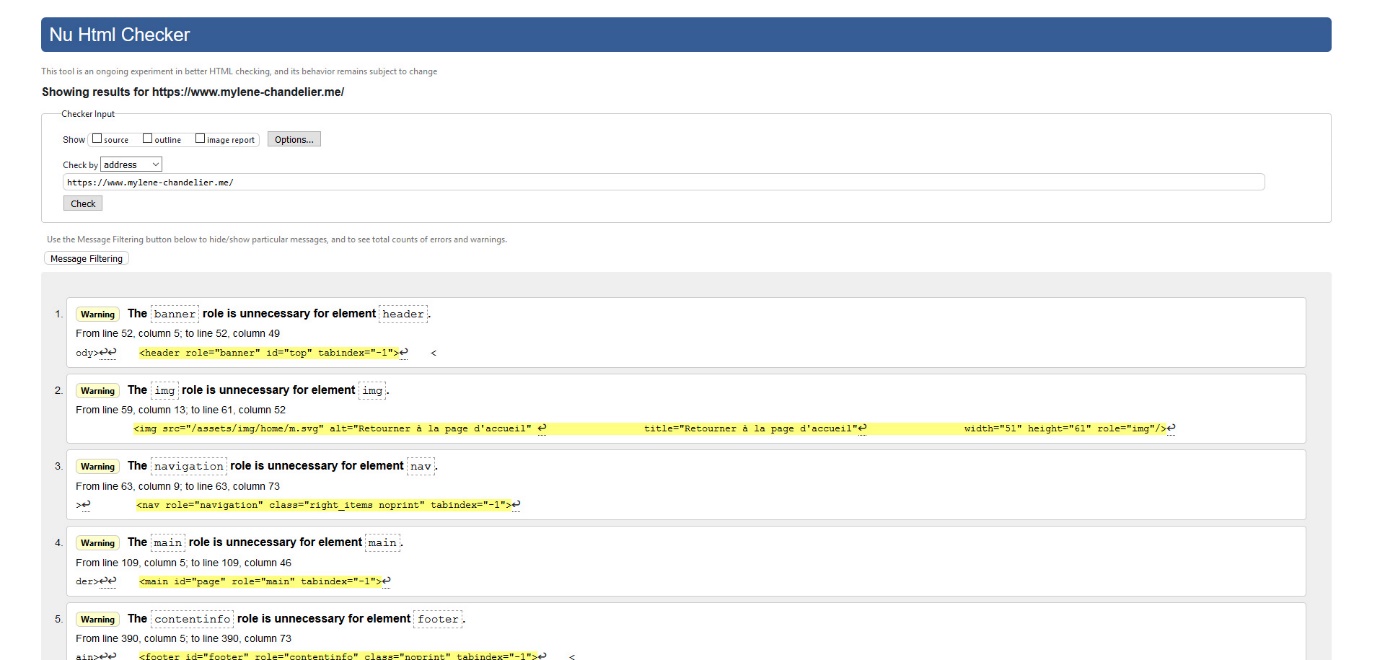


Figure 0 - Résultat du validateur w3C indiquant des avertissements

## Tester soi-même

Quelques tests simples et rapides peuvent être effectués manuellement pour compléter les tests automatiques.

* 1. Tester le titre de la page

Il faut vérifier que le titre de la page (présent dans l’onglet du navigateur) est toujours cohérent. Il est préférable d’avoir d’abord le titre de la page puis le nom du site séparés par un caractère (« - » ou « | » le plus souvent).

Si le contenu de la page est modifié, par exemple en cas d’erreur dans un formulaire ou d’une requête de recherche, le titre de la page doit être mis à jour en conséquence. Si ce n’est pas le cas, c’est une erreur qui peut être remontée à l’équipe de développement.

### Navigation au clavier

En utilisant la touche « tab » pour parcourir le site, l’ordre de navigation doit rester cohérent selon le sens de lecture. Tous les liens, champs de formulaires, boutons ou autres éléments interactifs doivent être atteignables au clavier et visibles à la prise de focus. Par exemple une bordure, un fond de couleur ou tout style suffisamment visible doivent permettre de distinguer ces zones.

La première tabulation doit atterrir sur un lien d’évitement. Ce sont des liens placés au début du code pour permettre de naviguer rapidement d’une zone principale à une autre. Par exemple, « aller au contenu », « aller au pied de page ». Ces liens doivent être visibles à la prise de focus.

### Zoomer le texte

Pour cela, il faut aller dans Affichage > Zoom > Zoom texte seulement dans Firefox.

Ensuite, zoomer jusqu’à 200 % et s’assurer que l’ensemble du contenu est visible et lisible.

Il ne doit pas y avoir de textes qui se superposent ou qui disparaissent à l'intérieur d'un bloc.

La conception responsive aide à couvrir cette problématique assez facilement. En zoomant à 200%, il est possible de passer en vue « mobile ».

Le zoom à 200% provoque un masquage du texte à cause de la hauteur fixe du menu

Figure 11 - Le zoom à 200% provoque un masquage du texte à cause de la hauteur fixe du menu

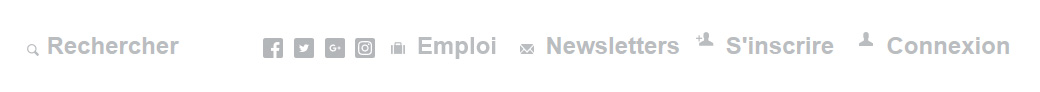


Figure 12 - Le même niveau de zoom en ayant remplacé la hauteur fixe dans le CSS par un min-height.

### Supprimer le CSS

L'extension Wave permet de supprimer les styles de la page. Le critère à respecter est de s'assurer que tous les contenus restent compréhensibles et visibles lorsque les styles sont désactivés. Par exemple, des liens de réseaux sociaux qui ne sont visibles qu’avec une icône doivent laisser apparaître un texte lorsque le CSS est désactivé.



Figure 1 - Liens de réseaux sociaux avec des icônes simples sur le site arsla.org



Figure 14 - Les mêmes liens de réseaux sociaux avec le CSS désactivé.

### Tester avec un lecteur d'écran

Tester la restitution par un lecteur d'écran peut aider à lever de nombreuses barrières. Il est possible de tester avec NVDA, par exemple, qui est gratuit et très utilisé (avec Jaws sur Windows et VoiceOver, présent nativement sur MacOS et iOS). Cela permet de se rendre compte si le contenu est compréhensible, si les alternatives textuelles sont cohérentes.

Pour aller plus loin, la Direction interministérielle du numérique et du système d'information et de communication de l'État – DINSIC – a mis à disposition un guide[[14]](#footnote-14) pour tester avec les lecteurs d’écran.

## Quels critères sont couverts ?

Avec cette méthode d’organisation, chacun doit s’être assuré de couvrir tous les critères qui lui sont attribués. Selon le temps à disposition, il est possible de faire une passe avec aXe et quelques tests manuels pour vérifier que c’est bien le cas. S’il y a plus de temps, on peut parcourir le maximum de critères pour voir s’ils sont respectés.

1. Restitution aux équipes

Selon le contexte, il peut être intéressant de prioriser la correction des bugs. Par exemple en fonction de la sévérité (répétition sur plusieurs pages), l'impact en termes de coût, l'impact utilisateur...

Avec des outils comme Trello, Jira ou Mantis, on peut faire un ticket par non-conformité relevée, en l’illustrant si besoin et en lui ajoutant un lien vers le critère du référentiel utilisé.

## Et après ?

L'accessibilité d'un site ne s'arrête pas à la mise en ligne, un site vit et, si les contributeurs ne sont pas vigilants à leur façon d'intégrer les contenus, il peut vite devenir non conforme. À chaque nouveau développement ou contribution, il faut être vigilant sur le respect de l’accessibilité pour maintenir un bon niveau de conformité.

Il ne faut pas hésiter à former les contributeurs et à leur remettre la notice Atalan pour les guider.

Il est aussi possible de faire appel à un expert pour effectuer un audit. C’est une occasion d’améliorer les connaissances de l’équipe sur l’accessibilité et de faire mieux pour les prochains projets.

Dans l’hypothèse d’un objectif de labellisation, un audit serait effectué par un expert en accessibilité numérique sur un échantillon de pages représentatif. Ainsi, si l’équipe n’était pas certaine de la conformité de certains critères (celui des scripts étant le plus délicat à respecter), l’audit le remonterait et l’expert suggèrerait des corrections. S’il était possible de faire les corrections, un nouvel audit serait effectué pour les vérifier et présenter le niveau d’accessibilité obtenu. Si des non-conformités étaient encore relevées et qu’il était possible de faire les corrections, un dernier audit serait effectué pour délivrer le label e-accessible. Pour être en conformité avec la loi[[15]](#footnote-15), il faut atteindre le niveau 4 sur 5. Il est assez aisé de passer au niveau 5 car il est demandé de couvrir à minima un critère de niveau AAA. Par exemple, si le texte n’est jamais justifié sur le site ou qu’un fil d’ariane est présent, un de ces critères est respecté.

Dans le contexte de la labellisation, une visite de contrôle est effectuée au bout de 18 mois (le label e-accessible étant valide 3 ans).

## Conclusion

L'accessibilité n'est pas la cerise sur le gâteau. Elle fait partie du projet dès le départ, au même titre que le SEO ou la performance. Il est, de fait, indispensable de spécifier en amont les actions à mener par les différents acteurs du projet pour la respecter car il est très compliqué (et coûteux) de l'inclure à posteriori.

Concernant les tests automatiques, on estime qu'environ 30% des critères peuvent être validés de manière automatique[[16]](#footnote-16).

C’est un excellent point de départ pour se faire une idée de l’accessibilité d’un site et corriger les erreurs les plus importantes. L'utilisation de ces outils se fait généralement de manière aisée et rapide.

Tant que l’on relève des erreurs avec des tests automatiques il est inutile de faire appel à un expert pour faire un audit complet.

Une passe manuelle est toujours nécessaire car un robot ne peut pas juger de la pertinence d’une alternative textuelle, vérifier l’ordre de tabulation ou voir si le zoom à 200% rend le contenu incompréhensible.

Il est important d’impliquer l’ensemble de l’équipe dans la démarche de mise en conformité d’accessibilité. En responsabilisant chacun à livrer des maquettes et développement accessibles, les tests se feront plus rapidement sur le court terme et les chances de livrer un projet avec un bon niveau d’accessibilité seront améliorées.

Mais surtout, tout le monde montera en compétence et certaines bonnes pratiques pourront s’instaurer d’elles-mêmes. Il y a un certain nombre de critères qui sont très simples à respecter et qui ne prennent pas beaucoup de temps à implémenter. Ces critères pourront être intégrés dans n’importe quel projet même s’il n’est pas prévu de respecter l’accessibilité.

Et qui sait, cela éveillera peut-être des vocations d’experts en accessibilité numérique 😊

1. https://bitsofco.de/alternative-text-and-images/ [↑](#footnote-ref-1)
2. https://www.ffoodd.fr/cache-cache-css/ [↑](#footnote-ref-2)
3. https://dequeuniversity.com/library/ [↑](#footnote-ref-3)
4. https://w3c.github.io/aria-practices/ [↑](#footnote-ref-4)
5. https://github.com/getflourish/Sketch-Color-Contrast-Analyser [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://www.adobeexchange.com/creativecloud.details.12170.html> [↑](#footnote-ref-6)
7. https://www.accede-web.com/notices/graphique/ [↑](#footnote-ref-7)
8. https://www.accede-web.com/notices/html-css-javascript/ [↑](#footnote-ref-8)
9. https://www.accede-web.com/notices/interface-riche/ [↑](#footnote-ref-9)
10. https://www.accede-web.com/notices/editoriale/ [↑](#footnote-ref-10)
11. https://www.deque.com/blog/accessibility-library-axe-core-1-million-downloads/ [↑](#footnote-ref-11)
12. https://www.deque.com/blog/google-selects-deques-axe-chrome-devtools/ [↑](#footnote-ref-12)
13. https://validator.w3.org/ [↑](#footnote-ref-13)
14. https://disic.github.io/guide-lecteurs\_ecran/ [↑](#footnote-ref-14)
15. https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000809647#LEGIARTI000033220197 [↑](#footnote-ref-15)
16. D'après une étude très complète effectuée par le gouvernement Britannique qui est régulièrement mise à jour, la dernière en date est d'avril 2018 <https://alphagov.github.io/accessibility-tool-audit/index.html> [↑](#footnote-ref-16)