

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

Факультет гуманитарных наук

Образовательная программа «Фундаментальная и компьютерная лингвистика»

Отзыв научного руководителя на выпускную квалификационную работу

Студента(ки) _____ Григорьева Эдуарда Геннадьевича _____,
(Ф.И.О.)

___4___ курса, факультета гуманитарных наук

на тему: «Обнаружение пропаганды с использованием нейронных сетей в новостных текстах на русском языке»

Работа Э.Г. Григорьева посвящена автоматическому выявлению пропагандистских техник в новостных текстах на русском языке. Целью исследования было создание системы автоматического выделения и классификации фрагментов текста, содержащих пропаганду. Для этого были изучены существующие классификации и системы разметки; впервые, насколько нам известно, собран и аннотирован на предмет пропагандистских фрагментов корпус новостных статей на русском языке. Эдуард Геннадьевич делает подробный обзор существующих методов автоматического выявления пропаганды, которые применялись только к текстам на английском языке. Для реализации был выбран state-of-the-art метод, основанный на моделях BERT (Bidirectional Encoder Representations from Transformer). Основным результатом работы является веб-приложение, которое предоставляет как интерфейс для аннотации новых текстов, так и демонстрационную версию самого классификатора.

Тема работы достаточна нова и актуальна: как верно замечает автор, методы автоматического выделения пропаганды активно разрабатываются лишь в последние несколько лет и только на материале английского языка. Хочется, во-первых, отметить самостоятельность автора ВКР - как при выборе темы, так и при дальнейшей работе. Кроме того, Эдуард Геннадьевич демонстрирует владение современными методами автоматической обработки текста и глубокого обучения. Важным достоинством работы также представляется разработка интерфейса аннотации новостных текстов, который может использоваться для создания и разметки более представительного корпуса.

Сделаю несколько замечаний к содержательной части работы:

1. Для реализации и тестирования выбраны алгоритмы из статьи (Da San Martino et al., 2019); они подробно описаны и проиллюстрированы. Далее в тексте следует определение метрик качества и только затем описание остальных методов, поэтому сравнивать между собой все методы не очень удобно.
2. Вскользь упоминаются методы автоматического выявления пропаганды, основанные не на эмбедингах, а на вручную созданных признаках (hand-crafted features). Неясно, насколько они уступают нейросетевым методам (и уступают ли). Интересно также было бы ввести более содержательный baseline

для русского языка, поскольку сделанное в работе сравнение результатов мультигранулярных моделей на корпусах английских и русских текстов может быть не очень корректно.

3. Результаты экспериментов в основном представлены сравнением точности, полноты и F-меры протестированных моделей, отсутствует качественный анализ: связаны ли ошибки на конкретном классе с недостаточным количеством данных, схожим содержанием фрагментов и т.д.

В целом, работа соответствует требованиям, предъявляемым к ВКР и заслуживает положительной оценки (8 по 10-балльной шкале).

Руководитель (Консультант)

Разработчик ООО «Яндекс.Технологии» _____ /подпись/

Еникеева Екатерина Владимировна

2 июня 2020 г.