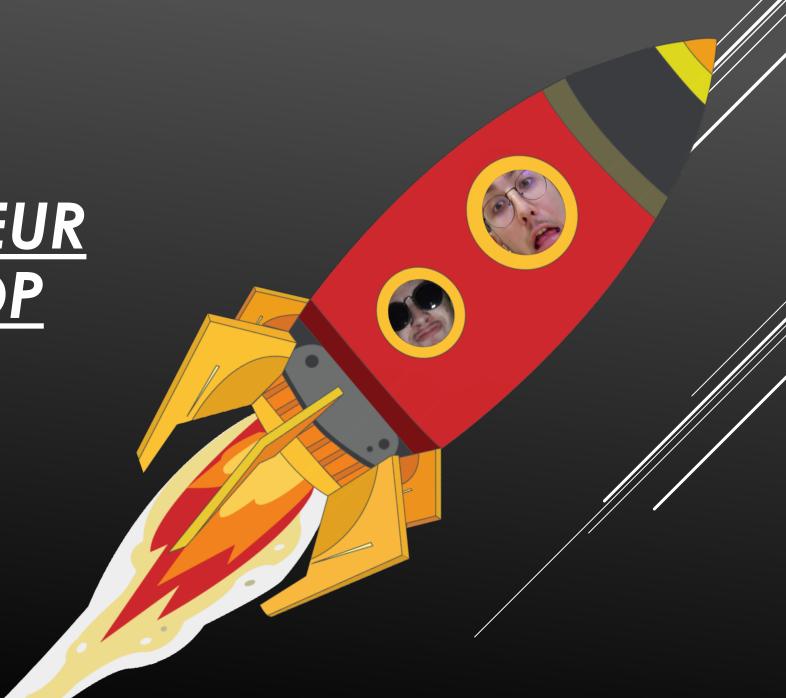
## PROJET PRS

CLIENT SERVEUR
TCP OVER UDP

#### **DETECTEUR ML**

Mathis Faucheux

Lucas Dufour



### **PLAN**

- 1. Introduction
- 2. Choix initiaux
- 3. Axes de développements
- 4. Résultats et conclusions
- 5. Problèmes rencontrés
- 6. Améliorations futures

### 1. INTRODUCTION

- Implémenter les mécanismes de TCP sur le protocole UDP :

Objectifs:

Protocole - Fiable

- Rapide
- Flexible
- Deux clients déjà compilés (trois scénarios à étudier)
  - => Ecrire les serveurs permettant d'envoyer aux clients un fichier

Le troisième scénario utilise plusieurs clients 1



### 2. CHOIX INITIAUX

- Ecriture en langage C
  - Plus d'expérience (car TP)
  - Plus bas niveau, contrôle direct sur la donnée
  - Rapide
- Utilisation d'un type « fait maison » pour stocker les data (segments et acks)
  - = les Stacks

LIFO pour faire un minimum d'appels mémoires quand on cherche à accéder au dernier ack



### 3. AXES DE DEVELOPPEMENT

- A. Réalisation de la structure de serveur :
  - Three way handshake (ouverture à terme d'une socket pour la data)
    - = connexion client/serveur
  - Segmentation et stockage de l'information dans les Stacks
  - Envoi du fichier par segments (contrôle des paquets perdus pour fiabilité)
  - Mécanismes de contrôle des fenêtres pour l'envoi (rapidité et efficacité)
- B. Changements majeurs pour l'amélioration du débit
- C. Recherche d'optimisation des facteurs et constantes internes



### **CONNEXION CLIENT/SERVEUR**

Première socket pour « three way handshake »

Deuxième socket ouverte par le serveur pour échanger l'information utile

⇒ Function handle\_syn



## SEGMENTATION ET STOCKAGE DE L'INFORMATION DANS LES STACKS

#### Stockage dans un stack:

- Les segments envoyés (N° de segment, Taille du segment)
- Les acks reçus (N° ACK, Nombre de duplication, RTT)
- Len(Stack) < MAX\_STACK\_LEN (ici 5, donc 4 éléments maximum)
- Exemple de la structure :
  - (A): 426 (2) 48 426 (1) 67 426 (0) 51 422 (4) 256

# ENVOI DU FICHIER PAR SEGMENTS (CONTRÔLE DES PAQUETS PERDUS POUR FIABILITÉ)

Algorithme simple pour déterminer le segment à envoyer

Comparaison du dernier ack reçu et du dernier segment envoyé.

- ⇒ Soit on renvoie le segment
- ⇒ Soit on renvoie le ack

```
* @brief This function is used to give the next packet to send. It implement the fast retransmission mechanism.
* @param last_ack The last ACK received
* @param last_seq The last sequence number sent
* @param timeout this is a flag to indicate if the timeout occured
* @param eof notify if the end of file is reached
* @return int The next sequence number to send
int next_seq_to_send(STACK acks, STACK segs, int timedout, int eof) {
   int last_ack = acks->element;
   int last seg = segs->element;
   if(eof == 1) {
       return last_ack+1;
   if(timedout == 1) {
       if(last_ack < last_seg) {</pre>
           return last_ack+1;
       else {
           return last_seg+1;
       //return last_seg +1 ; //last_seg +1 ; //what if ACK + 1 ? -> perf --
   if (acks->duplicate > MAX_DUPLICATE_ACK && last_seg != last_ack +1) {
      // printf("Too many duplicate ACKs, sending back the segment n° %d...\n", last_ack+1);
       return last_ack + 1;
   } else {
       if(last_ack > last_seg && last_seg >= 1) {
           //printf("Duplicate ACK resolved, sending the next segment n° %d...\n", last_ack+1);
           return last_ack + 1;
       } else {
           return last_seg + 1;
```

## MÉCANISMES DE CONTRÔLE DES FENÊTRES POUR L'ENVOI (RAPIDITÉ ET EFFICACITÉ)

Choix d'une fenêtre statique : double à chaque envoi réussis (1 seg puis 2 puis 4 etc)

#### Implémentation:

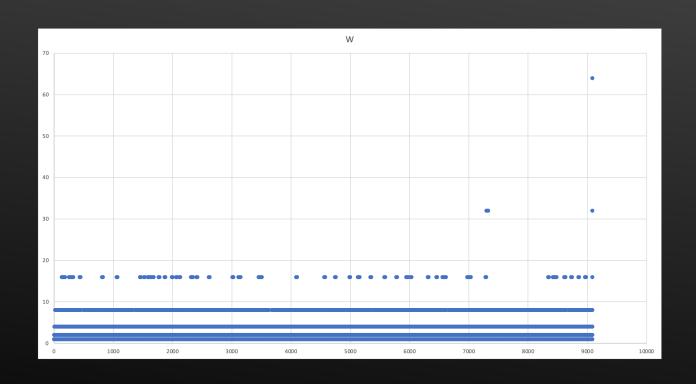
- Slow start (la fenêtre double)
- Congestion avoidance (pas très efficace)
- Fast retransmit

Implémenté mais pas activé :

- Fast recovery



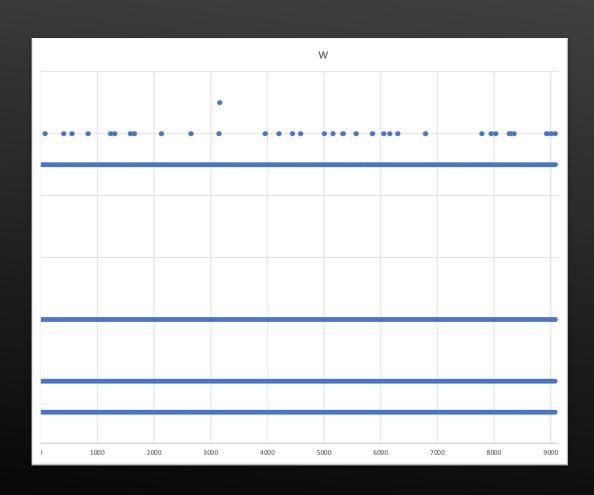
## OPTIMISATION DE LA TAILLE DE FENÊTRE CLIENT 1



- ► Slow\_start\_thresh = 1024
- ► Debit ~ 1MB/s

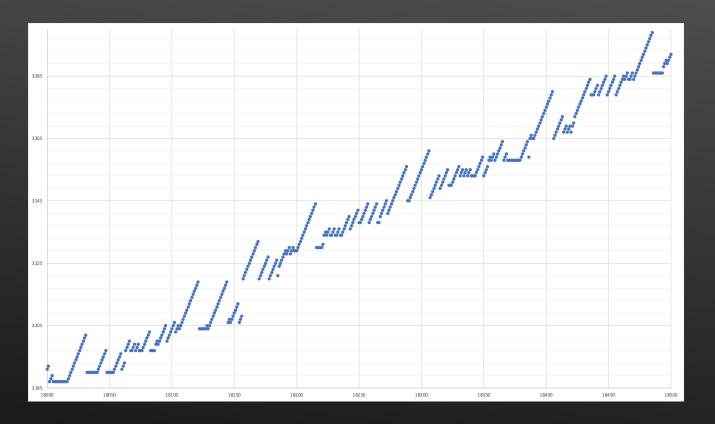


## OPTIMISATION DE LA TAILLE DE FENÊTRE CLIENT 1



- ► Slow\_start\_thresh = 8
- ▶ Debit ~ 950kB/s





Envoi des paquets 3185 à 3285.

Envoi par fenêtres (les paquets se suivent).

Abscisse : numéro de l'envoi ex : le paquet 3205 est le 18000ème envoi



## CHANGEMENTS MAJEURS POUR L'AMÉLIORATION DU DÉBIT

Voici une liste des changements qui ont drastiquement amélioré notre débit

- Implémentation de fast retransmit
- Implémentation de l'estimation du timeout : 10kB/s -> 100kB/s
- Implémentation des fenêtres : 100kB/s → 400 kB/s
- Changement de la taille du stack (de 10 à 4) : 400kB/s -> 550 kB/s
- Stack des Ack en gardant que le dernier ACK (600 kB/s -> 1000kB/s)
  - Car moins de 'bug' sur les fenêtres

On cherche à optimiser nos variables internes pour les adapter à chaque clients

#### CLIENT 1

DEFAULT\_RTT 2000 us ALPHA 0.01 BETA 0.05

#### CLIENT 2

DEFAULT\_RTT 3000 us ALPHA 0.01 BETA 0.05

```
/**

* @brief This function is used to estimate the timeout based on the RTT.

*
 * @param rtt The last mesured rtt
 *
 * @return int The new timeout
 */
int estimate_timeout(double rtt) {
    sRtt = (1 - ALPHA) * sRtt + ALPHA*rtt;
    devRtt = (1 - BETA) * devRtt + BETA * fabs(rtt - sRtt);
    //printf("Estimated RTT: %f us\n", sRtt);
    return (int) (sRtt + 4 * devRtt);
}
```

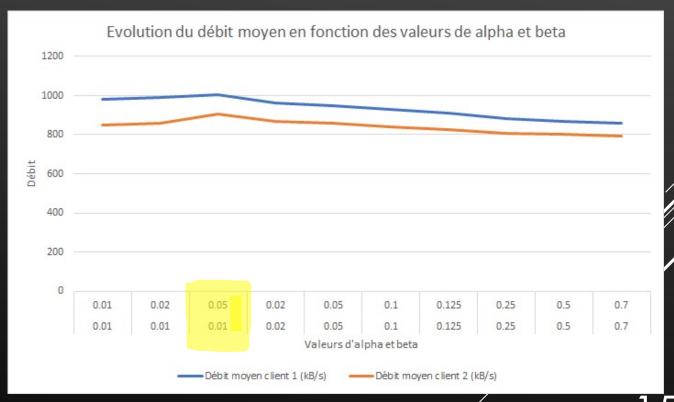
On cherche à optimiser nos variables internes pour les adapter à chaque clients

#### CLIENT 1

SRTT 500µs DEFAULT\_RTT 2000 µs ALPHA 0.01 BETA 0.05

#### CLIENT 2

SRTT 500µs DEFAULT\_RTT 3000 µs ALPHA 0.01 BETA 0.05



On cherche à optimiser nos variables internes pour les adapter à chaque clients

#### CLIENT 1

DEFAULT\_RTT 2000 µs ALPHA 0.01 BETA 0.05

#### CLIENT 2

DEFAULT\_RTT 3000 µs ALPHA 0.01 BETA 0.05



On cherche à optimiser nos variables internes pour les adapter à chaque clients

#### CLIENT 1

sRTT: 750 µs

devRTT: 100 µs

Alpha: 0.01 Beta: 0.05

#### CLIENT 2

sRTT: 1000 µs

DevRTT: 100 µs

Alpha: 0.1 Beta: 0.05



## 4. RÉSULTATS ET CONCLUSIONS

Voici nos débits moyens pour chaque scénario

Scénario 1: 1 MB/s

Scénario 2:900 KB/s

Scénario 3 : variable en fonction du nombre de client

(alentours de 700kB/s à 800kB/s)

Le client 2 à bien plus tendance à perdre des paquets que le premier (d'où la différence de débit)

Le scénario 3 à des résultats qui dépendent du nombre de clients connectés

Les résultats varient énormément (±100kB/s) en fonction de l'environnement d'exécution



## 5. PROBLÈMES RENCONTRÉS

- Enormément d'envois : paquet 3000 est le 18000<sup>ème</sup> envoi.

Car beaucoup de timeout

(Peut être lié au code du client)

## 6. AMÉLIORATIONS FUTURES

- Eviter au mieux les timeouts
- Plus de régularité dans le débit
- Multi-process : envoyer et écouter en même temps ?