Projekt LVS-IR-Taubenstein

Projektpartner: Sascha Filimon, Roman Ossner

Gruppenbetreuer: André Klima

Projektgruppe: Alexander Fogus, Lea Vanheyden, Zorana Spasojevic

23. März 2020

Ludwig Maximilians Universität



Inhaltsverzeichnis

- 1. Hintergrund
- 2. Datengrundlage
- 3. Aufgabenstellung
- 4. Binäre Regressionsmodelle
- 5. Probleme



1. Hintergrund

- Konfliktsituation zwischen Mensch und Natur/Tierreich im Alpengebiet
- Kooperation des Departments für Geographie an der LMU, Lawinencamp Bayern, Gebietsbetreuer Mangfallgebirge, Alpenregion Tegernsee/Schliersee und DAV Sektion München
- Speziellen Untersuchungen am Spitzingsee (beliebte Gegend für Sportler und Wildtiere)
- Wie verhalten sich die Besucher und wie kann man dieses Verhalten steuern?
- Dazu Untersuchung über die Mitnahme von LVS-Geräten anhand von Checkpoints und manueller Datenerhebung



2. Datengrundlage

- Untersuchungsgegenstand: Wintersportler (vorrangig Skitourengänger & Schneeschuhgeher)
- Untersuchungszeitraum: Wintersaison 18/19
 Genauer Zeitraum: 21.12.2018 12.04.2019
- Checkpoints an zwei Routen (Nord- und Südseite) erfassen:

4 durch Infrarotsignale vorbeigehende Personen

Insgesamt: 23106

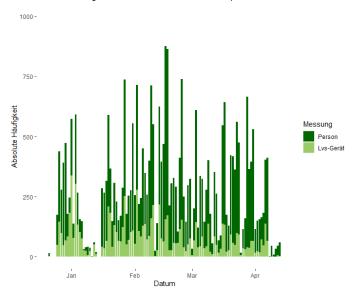
Insgesamt: 8468

→ Messungen insgesamt: 31574



2. Datengrundlage







2. Datengrundlage

- Weitere Variablen:
 - □ Datum
 - **Uhrzeit** □
 - ↓ Tageslänge
 - ↓ Temperatur

 - ↓ Wochentag
 - ↓ Feiertag
- Durch manuelle Stichproben wurden die Messungen der Checkpoints als fehlerhaft erkannt



3. Aufgabenstellung

- Modell: Anteil der Skitourengänger mit LVS-Gerät in Abhängigkeit von anderen Faktoren (wie z.B. Uhrzeit, Temperatur, Schneehöhe)
- Einflussfaktoren von denen die Messfehler abhängen, welcher Art und Struktur
- Hypothese: Unter Berücksichtigung der Erkenntnisse über die Messfehler
 - 4 Wie beeinflussen die Messfehler die geschätzten Abhängigkeiten?



4. Binäre Regressionsmodelle

Daten

Die binäre Zielvariablen y_i sind 0/1-kodiert und bei gegebenen Kovariablen $x_{i1}, ..., x_{ik}$ (bedingt) unabhängig.

Modelle

Die Wahrscheinlichkeit $\pi_i = P(y_i = 1 | x_{i1}, ..., x_{ik})$ und der lineare Prädiktor:

$$\eta_i = \beta_0 + \beta_1 x_{i1} + \dots + \beta_k x_{ik} = x_i' \beta$$

sind durch eine Responsefunktion $h(\eta) \in [0,1]$ miteinander verknüft:

$$\pi_i = h(\eta_i).$$



4. Binäre Regressionsmodelle

Logit-Modell:

$$\pi = \frac{exp(\eta)}{1 + exp(\eta)} \iff log \frac{\pi}{1 - \pi} = \eta.$$

Interpretation: log odds durch lineares Modell beschreibbar.

Probit-Modell:

$$\pi = \Phi(\eta) \iff \Phi^{-1}(\pi) = \eta.$$

Interpretation: z-transformierte Wahrscheinlichkeiten sind durch lineares Modell beschreibbar.

Interpretation der β durch marginale Effekte

(Quelle: Fahrmeir, Ludwig, et al. Regression; Prof. Dr. Helmut Küchenhoff Vorlesungsskript)



4. Binäre Regressionsmodelle

- Gruppiertes Logit- oder Probit-Modell würden sich eignen
- Statistische Analysen mit Logit- und Probit-Modellen führen zu ähnlichen Resultaten



5. Probleme

- 1. Modellwahl
 - 4 Longitudinal-Data-Analysis: z.B. Schneehöhe an Tag 1 korreliert mit Schneehöhe an Tag 2
 - 4 Problem: Daten über gewissen Zeitraum gemessen, an manchen Tagen keine Messungen
- 2. Modellvergleich
 - ↓ Logit- oder Probit-Modell
 - ∀ Variablenselektion
- 3. Überdispersion



5. Probleme

Überdispersion:

Für gruppierte Daten lässt sich die Varianz innerhalb der Gruppe abschätzen durch $\frac{\bar{y}_i(1-\bar{y}_i)}{n_i}$, da \bar{y}_i der ML-Schätzer für π_i basierend auf den Daten der Gruppe i ist.

Problem:

In Anwendungen ist diese *empirische* Varianz oft deutlich größer als die durch ein binomiales Regressionsmodell vorhergesagte Varianz $\frac{\hat{\pi}_i(1-\hat{\pi}_i)}{n_i}$ mit $\hat{\pi}_i=h(x_i'\beta)$.

Lösung:

Einführung eines multiplikativen Überdispersionsparameters $\phi>1$ in die Varianzformel, d.h. $Var(y_i|\mathbf{x}_i)=\phi\frac{\pi_i(1-\pi_i)}{n_i}$

