

DETERMINANTES DE LA CONFIANZA EN MÉXICO

Alexa Archundia

Tec de Monterrey, Campus Santa Fe

JUNIOR RESEARCH SEMINAR

***“Virtually every
commercial transaction
has within itself an
element of trust”***

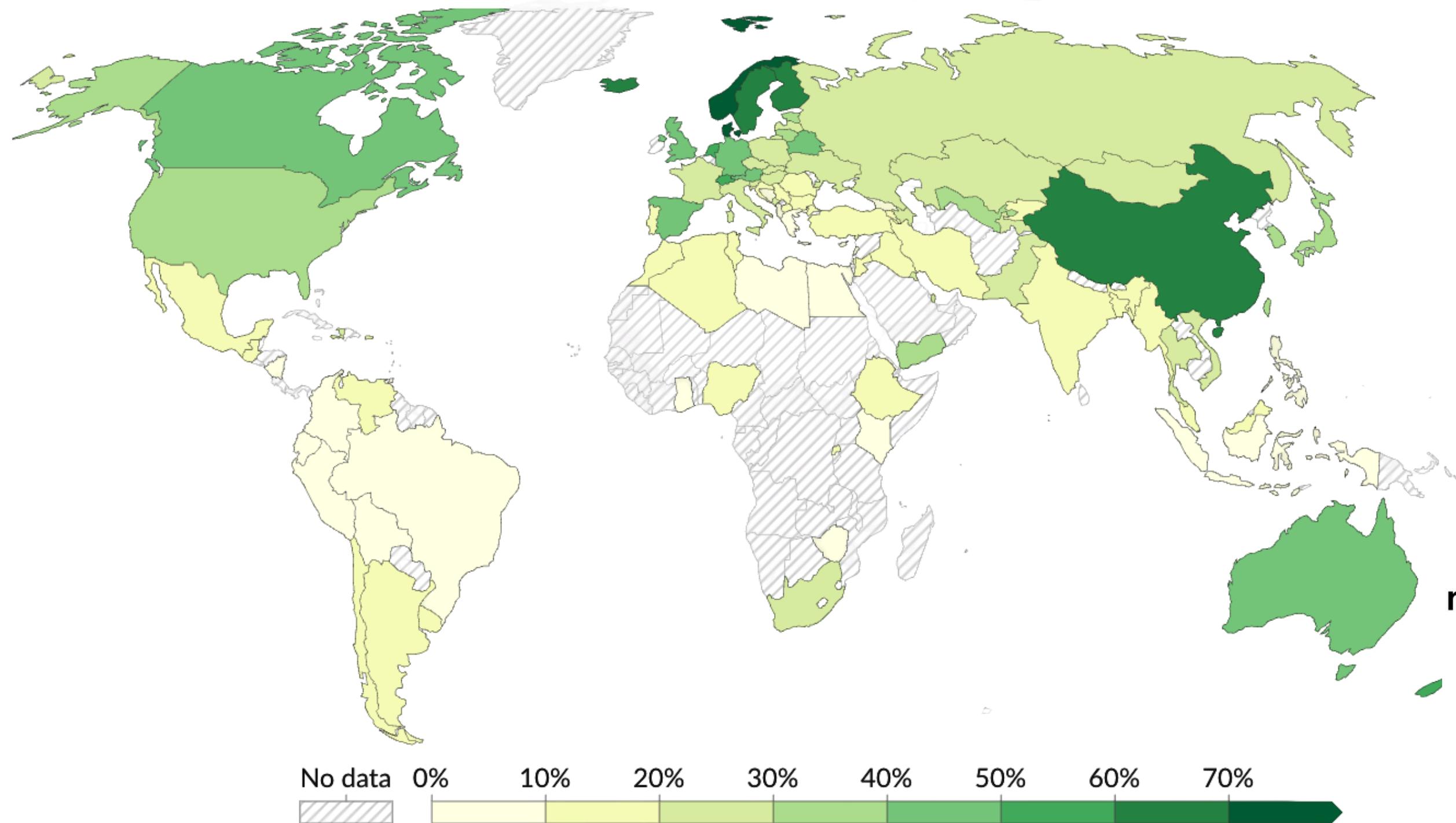
Kenneth Arrow (1972)

"Gifts and Exchanges," Nobel Prize in Economic Sciences



RELACIÓN ENTRE DESARROLLO ECONÓMICO Y LA CONFIANZA

La confianza interpersonal varía notablemente entre regiones del mundo, con niveles más altos en países del norte global.



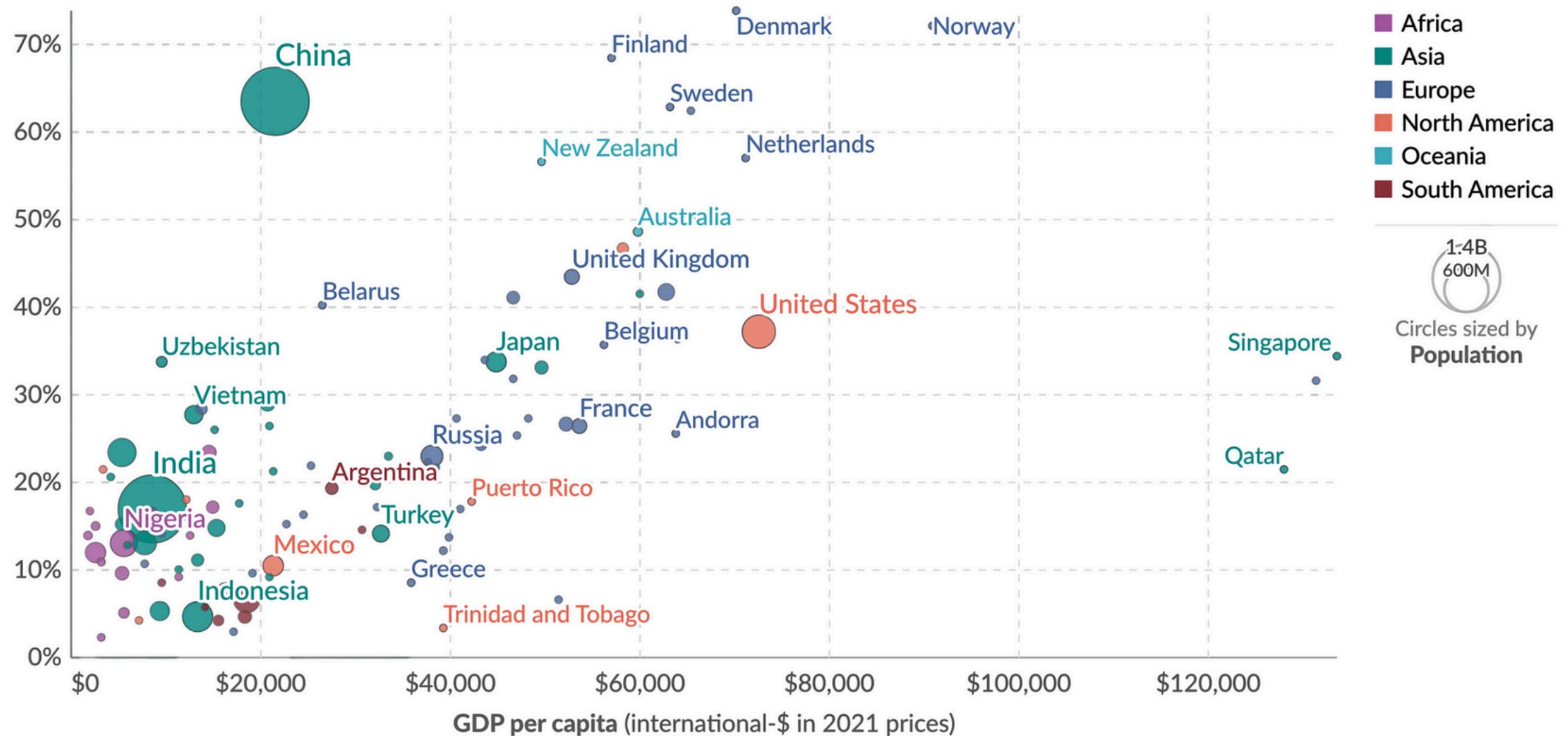
Data source: Integrated Values Surveys (2024)
OurWorldinData.org/trust | CC BY

RELACIÓN ENTRE DESARROLLO ECONÓMICO Y LA CONFIANZA

Interpersonal trust vs. GDP per capita

Share of respondents agreeing with statement "Most people can be trusted". GDP per capita is adjusted for inflation and differences in living costs between countries.

Share agreeing "Most people can be trusted"



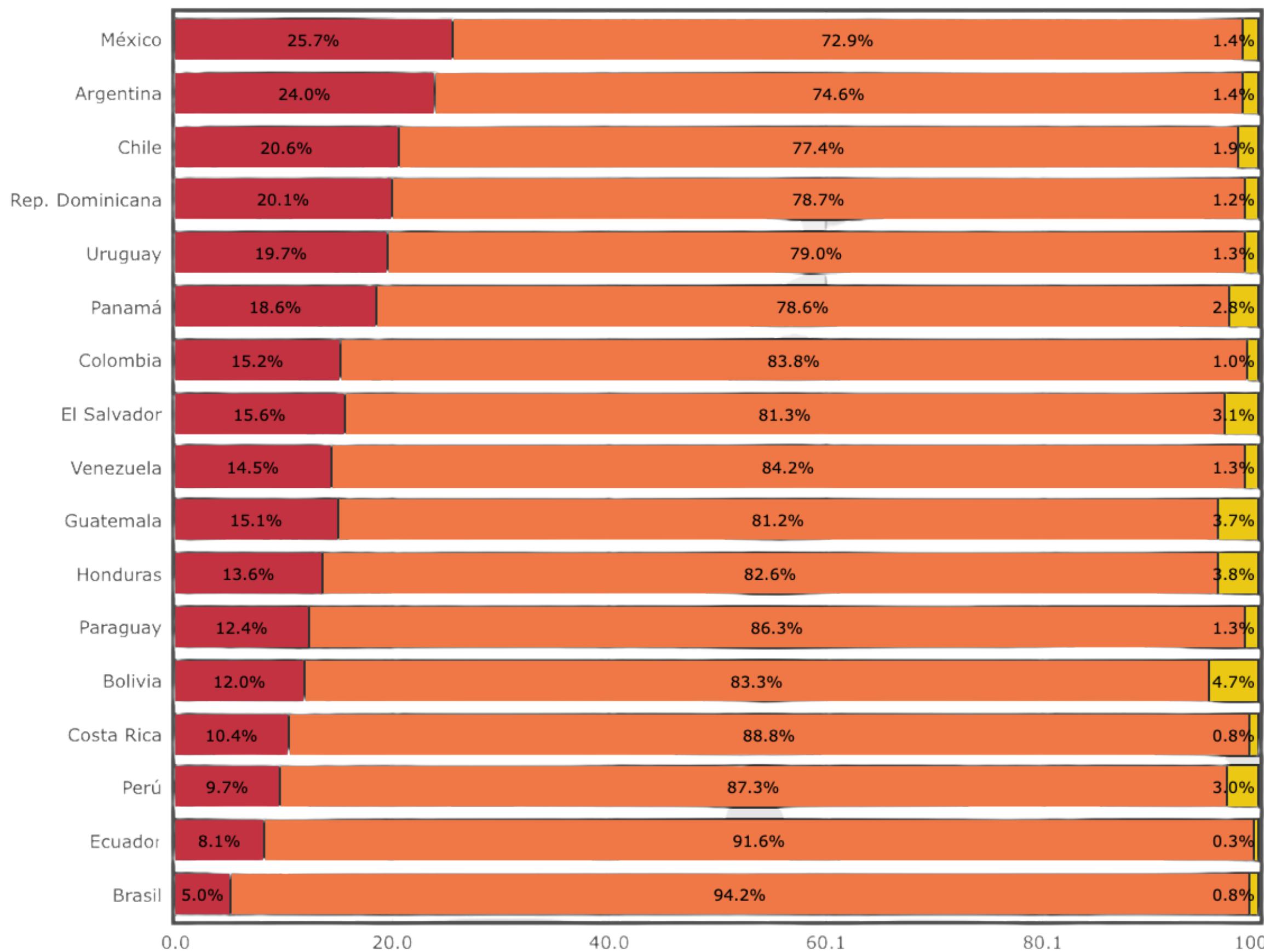
Data source: Integrated Values Surveys (2024); Eurostat, OECD, IMF, and World Bank (2025)

Note: For each country, trust data is shown for the latest survey wave in the period 2009-2022. GDP per capita is expressed in international-\$¹ at 2021 prices.

OurWorldInData.org/trust | CC BY

Integrated Values Surveys (2024)
(Ortiz-Ospina et al., 2016)

Se puede confiar en la mayoría de las personas o uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás



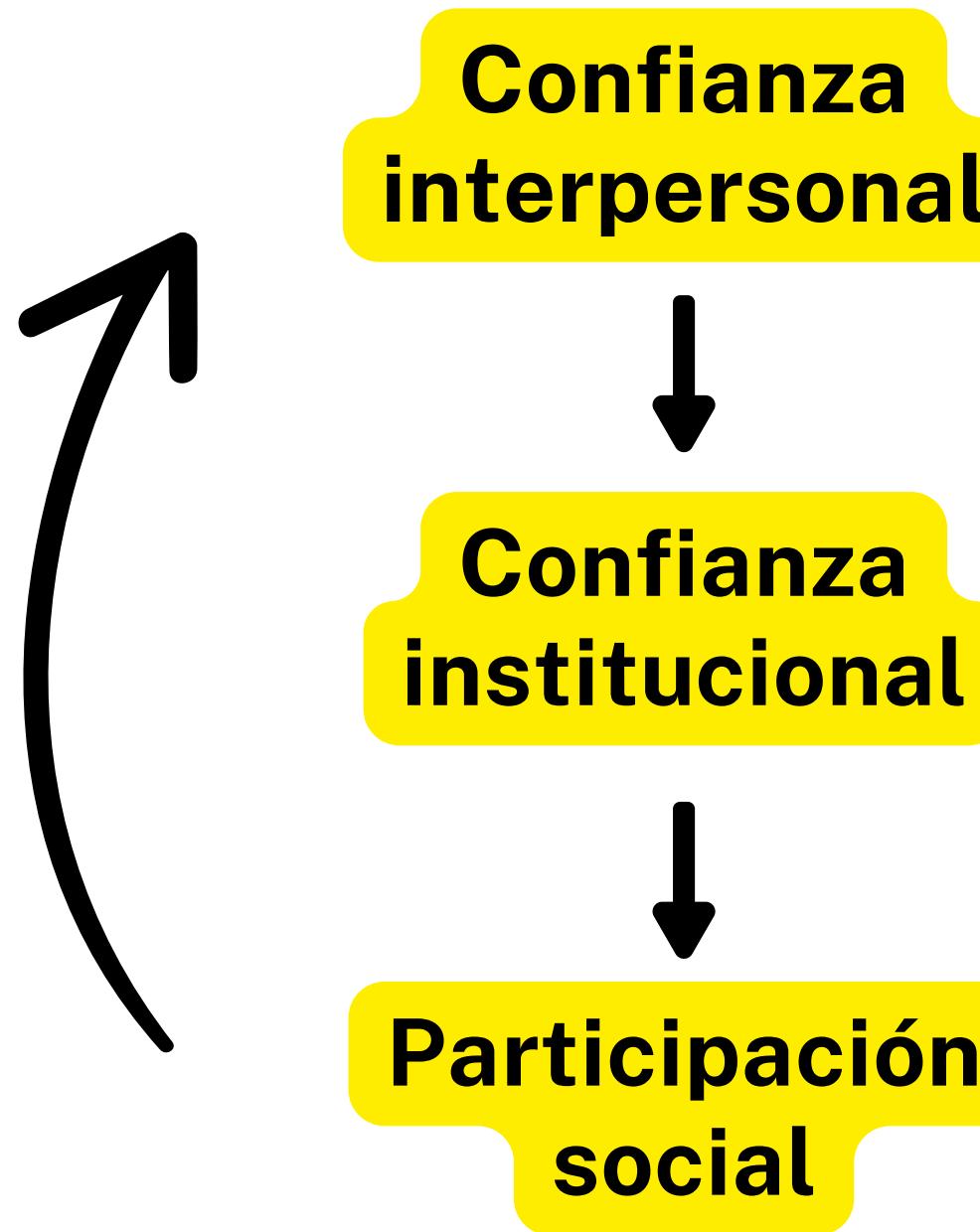
RELACIÓN ENTRE DESARROLLO ECONÓMICO Y LA CONFIANZA

América Latina

Los niveles de confianza interpersonal son bajos, lo cual puede limitar la cohesión social y el desarrollo.

- Se puede confiar en la mayoría de las personas
- Uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás
- No sabe / No contesta

REVISIÓN DE LA LITERATURA



- La **violencia** reduce la **confianza en instituciones** de seguridad y justicia, y puede deteriorar la **confianza interpersonal** si se prolonga. Randau (2021)
- La **corrupción percibida** disminuye la **confianza en el gobierno** y partidos; las experiencias personales refuerzan la **desconfianza institucional**. Morris & Klesner (2010)
- En América Latina, la **baja confianza institucional** coexiste con **formas informales de participación** cuando las vías formales se debilitan. Brange (2014)
- Las **mujeres indígenas** fortalecen la **participación comunitaria** al generar confianza desde **prácticas tradicionales** y liderazgos culturalmente legítimos. Silva Dos Santos et al. (2024)
- La **seguridad en derechos** (como la tenencia de tierra) y el **reconocimiento institucional** fomentan la **confianza y la participación colectiva**. Durán-Díaz et al. (2020)

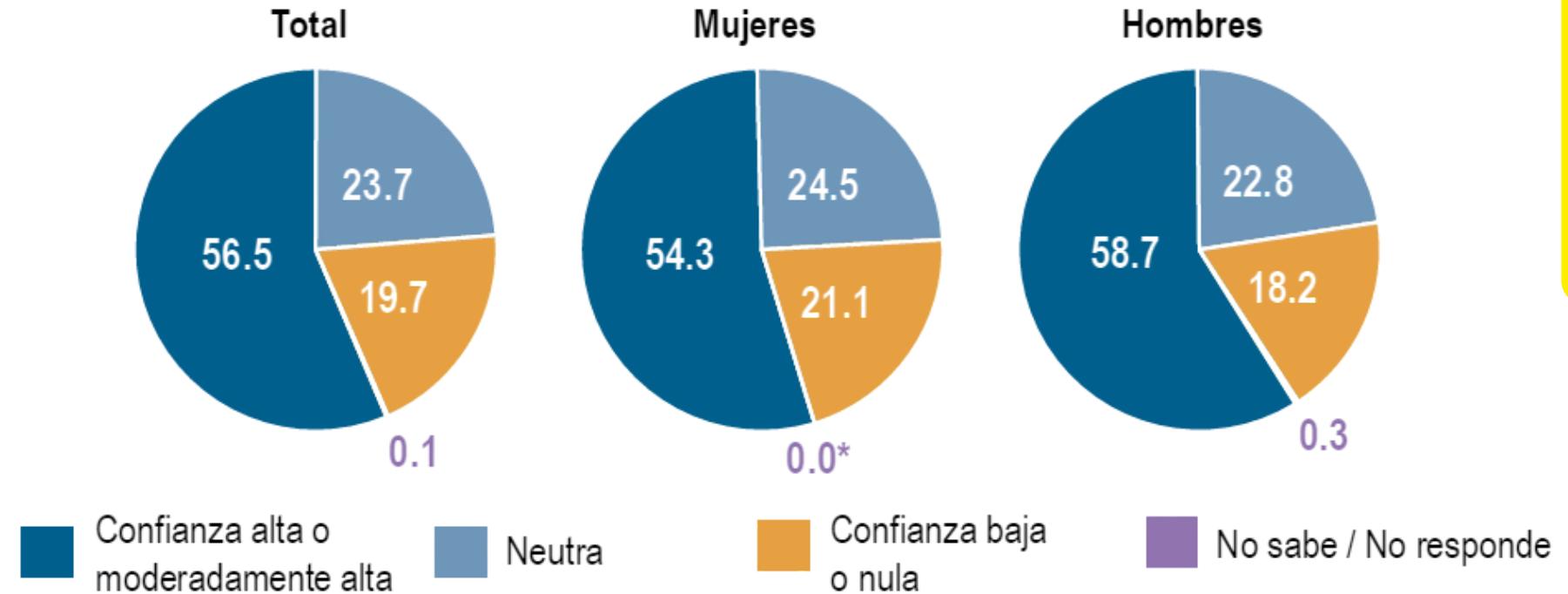
**¿CUÁLES SON LOS DETERMINANTES DE
LA CONFIANZA (INTERPERSONAL E
INSTITUCIONAL)?**

**¿QUÉ DETERMINA QUE LAS PERSONAS
PARTICIPEN ?**

FUENTE PRINCIPAL: ENCOAP 2023

Confianza interpersonal

Población de 18 años y más según nivel de confianza en las personas por sexo
(porcentaje)

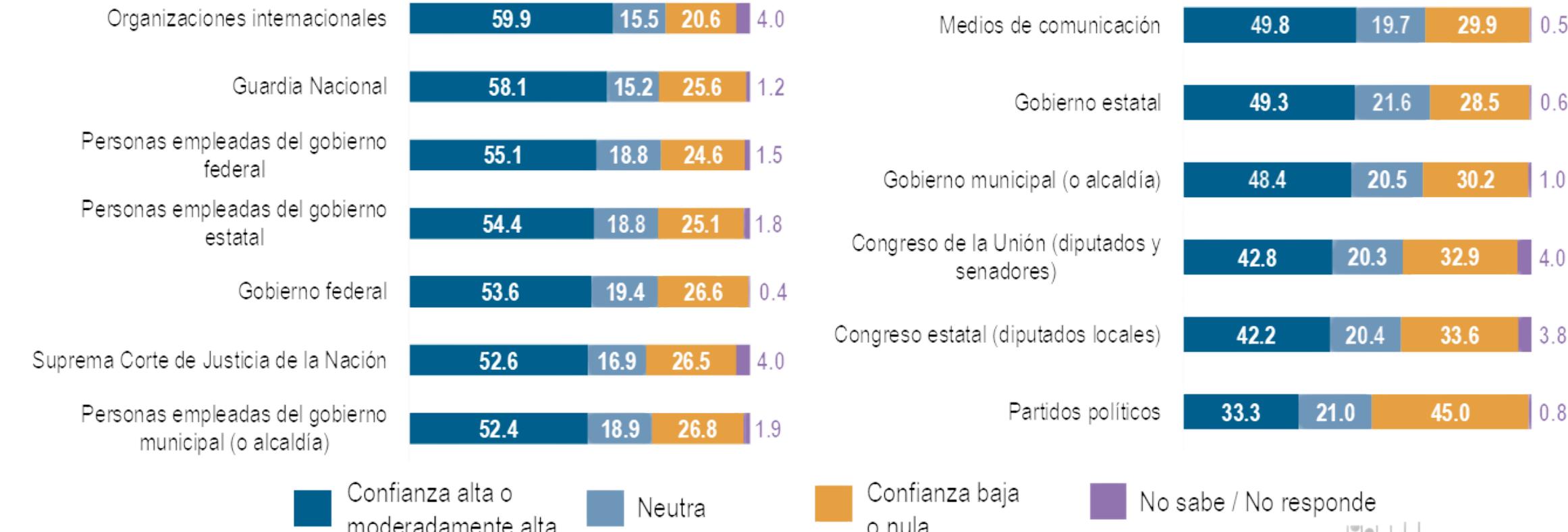


Dígame, en una escala del cero al diez, donde cero es nada de confianza y diez es confianza total, **¿cuánta confianza tiene en la mayoría de las personas?**

En una escala del cero al diez, donde cero es nada de confianza y diez es confianza total, **¿cuánta confianza tiene en... gobierno federal; estatal; municipal; Congreso (dip. y sen.); congreso local; partidos; Guardia Nacional; empleados federales; empleados estatales; empleados municipales; SCJN; medios; organismos internacionales**

Confianza institucional

Población de 18 años y más según nivel de confianza en las instituciones
(porcentaje)



FUENTE PRINCIPAL: ENCOAP 2023

Participación social

En los últimos doce meses, ¿ha realizado alguna de las siguientes actividades?



METODOLOGÍA - FUENTES DE INFORMACIÓN

1) Encuesta Nacional de Confianza en la Administración Pública (ENCOAP 2023)

Muestra nacional probabilística de personas 18 años.

Confianza interpersonal e institucional

Escala Likert del 0 al 10, recodificada en tres categorías ordinales:

- Baja (1–4), Neutra (5) y Alta (6–10)

- **Interpersonal**: confianza en la mayoría de las personas (una sola pregunta).
- **Institucional**: confianza en 13 instituciones, **evaluadas por separado**

Participación social

Variable dicotómica (1 = sí participó, 0 = no participó), construida a partir de 12 preguntas sobre distintos tipos de participación social y política en los últimos 12 meses.

2) Bases de datos auxiliares (estatal)

- CONEVAL – Medición de Pobreza 2022: **Indicadores de pobreza** multidimensional y cohesión social.
- INEGI – ENVIPE 2024: **Percepción de inseguridad** estatal y en colonia/localidad.
- INEGI – ENCIG 2023: Frecuencia percibida de **corrupción** y uso de trámites electrónicos.
- INEGI – Censo 2020: Entorno urbano: **parques per cápita** y presencia de conflictos sociales.
- INEGI – DENU: Número de **organizaciones religiosas, civiles, recreativas, deportivas y profesionales**.
- SENSP – **Incidencia delictiva** 2025: Tasa de delitos del fuero común por cada 100,000 habitantes.

MODELOS ECONOMÉTRICOS

CONFIANZA INTERPERSONAL E INSTITUCIONAL

Regresión probit ordenado (**oprobit**) para variables de confianza, recodificada en escala ordinal:

Baja (1-4)

Neutra (5)

Alta (6-10)

$$Y_{i*} = X_i\beta + \varepsilon_i, \quad \varepsilon_i \sim N(0, 1)$$

$$Y_i =$$

$$0 \text{ si } Y_{i*} \leq \mu_1$$

$$1 \text{ si } \mu_1 < Y_{i*} \leq \mu_2$$

$$2 \text{ si } Y_{i*} > \mu_2$$

VARIABLES INCLUIDAS EN LOS MODELOS

INTERPERSONAL

Sociodemográficas: sexo, cohorte, educación

Condiciones materiales: vivpisos, calentador, internet, tamhog, lnictp, vivcole

Percepciones sociales: Percepción de seguridad social-2023 (Envipe), redes sociales 2022 (Coneval)

Entorno comunitario y disponibilidad local: espkulrec (espacios culturales y recreativos), estcom (establecimientos comerciales), comcomun (comedores comunitarios), autor (autoridades que atienden la localidad), consoc (presencia y motivos de conflicto social)

INSTITUCIONAL

Sociodemográficas: sexo, cohorte2, educa

Condiciones materiales: vivpisos, tamhog, formal, vivcole

Percepciones sociales: predsoc22, pss2023

Participación social: asocper2

Confianza interpersonal: coninter

Geográficas: i.region

RESULTADOS

EFFECTOS PARCIALES

CONFIANZA INTERPERSONAL

*Género

-Ser mujer reduce significativamente la probabilidad de tener confianza alta (-12pp).

*Educación

-A mayor nivel educativo, mayor confianza interpersonal (3=11.5)

*Variables socioeconómicas

- Tener calentador (*se controló por ingreso, tipo vivipisos)
- Internet → el tipo de información que consume puede tener efectos diferenciados en la confianza interpersonal (+ para personas que confían, - para personas que no confían)

CONFIANZA INSTITUCIONAL

*Género

-Ser mujer reduce significativamente la probabilidad de tener confianza alta.

*Educación

-A mayor nivel educativo, mayor confianza interpersonal.

*Confianza interpersonal

-Las personas con mayor confianza interpersonal tienen una menor probabilidad de reportar baja confianza institucional ($dy/dx = -0.1785, p < 0.001$) = 17 puntos porcentuales

MODELOS ECONOMÉTRICOS

PARTICIPACIÓN SOCIAL

Modelo probit binario para variable de participación social, construida a partir de 12 tipos de participación social y política.

Variable dicotómica:

- 1: Participa en al menos una
- 0: No participa en ninguna

$$Y_{i*} = X_i \beta + \varepsilon_i, \quad \varepsilon_i \sim N(0, 1)$$

$$Y_i = \begin{cases} 1 & \text{si } Y_{i*} > 0 \\ 0 & \text{si } Y_{i*} \leq 0 \end{cases}$$

VARIABLES INCLUIDAS EN EL MODELO

Sociodemográficas: sexo, cohorte2, educa

Condiciones materiales: vipvisos, tamhog, lnictp

Percepciones sociales: pss2023, predsoc22

Pertenencia a asociaciones: asocper2

Confianza institucional: coninsti

Geográficas: i.region

RESULTADOS

PARTICIPACIÓN SOCIAL

Average marginal effects

Number of obs = 2,787

Model VCE: OIM

Expression: Pr(partot), predict()

dy/dx wrt: sexo cohorte2 educa vivpisos tamhog coninsti pss2023 predsoc22 asocper2 lnictp 2.region 3.region 4.region 5.region

	Delta-method					
	dy/dx	std. err.	z	P> z	[95% conf. interval]	
sexo	.0107793	.0135062	0.80	0.425	-.0156923	.0372509
cohorte2	.000166	.0136466	0.01	0.990	-.0265808	.0269127
educa	.074251	.0151252	4.91	0.000	.0446062	.1038957
vivpisos	-.0338108	.0147211	-2.30	0.022	-.0626637	-.0049579
tamhog	-.0152968	.0049289	-3.10	0.002	-.0249573	-.0056363
coninsti	.2266309	.0078028	29.04	0.000	.2113376	.2419242
pss2023	-.0007772	.0005381	-1.44	0.149	-.0018318	.0002773
predsoc22	.0325181	.0216261	1.50	0.133	-.0098682	.0749045
asocper2	-.0505131	.0154611	-3.27	0.001	-.0808164	-.0202099
lnictp	.0130712	.0098371	1.33	0.184	-.0062091	.0323516
region						
2	-.0319951	.0250753	-1.28	0.202	-.0811418	.0171516
3	-.0264324	.0256228	-1.03	0.302	-.0766522	.0237873
4	.0014323	.0269987	0.05	0.958	-.0514843	.0543488
5	-.0002177	.0298636	-0.01	0.994	-.0587493	.0583138

Note: dy/dx for factor levels is the discrete change from the base level.

RESULTADOS

CONFIANZA INTERPERSONAL

RESULTADOS

CONFIANZA INSTITUCIONAL

	Delta-method					
	dy/dx	std. err.	z	P> z	[95% conf. interval]	
sexo						
_predict						
1	.0257679	.0197446	1.31	0.192	-.0129308	.0644666
2	-.0075523	.0058656	-1.29	0.198	-.0190487	.0039441
3	-.0182156	.0139682	-1.30	0.192	-.0455928	.0091617
0.cohorte2	(base outcome)					
1.cohorte2						
_predict						
1	.0016389	.0200482	0.08	0.935	-.0376548	.0409326
2	-.0004805	.0058807	-0.08	0.935	-.0120066	.0110455
3	-.0011584	.0141678	-0.08	0.935	-.0289268	.02661
0.educa	(base outcome)					
1.educa						
_predict						
1	.0342116	.0215283	1.59	0.112	-.007983	.0764063
2	-.0102769	.0067364	-1.53	0.127	-.02348	.0029262
3	-.0239347	.0149291	-1.60	0.109	-.0531953	.0053259
vivpisos						
_predict						
1	.0262541	.0209189	1.26	0.209	-.0147461	.0672543
2	-.0076948	.0062071	-1.24	0.215	-.0198605	.0044709
3	-.0185593	.0147993	-1.25	0.210	-.0475653	.0104468
tamhog						
_predict						
1	-.0134628	.0062169	-2.17	0.030	-.0256476	-.001278
2	.0039458	.0018905	2.09	0.037	.0002405	.0076511
3	.009517	.0044029	2.16	0.031	.0008874	.0181466
formal						
_predict						
1	-.0534135	.0201285	-2.65	0.008	-.0928647	-.0139623
2	.015655	.0062015	2.52	0.012	.0035002	.0278097
3	.0377585	.0142976	2.64	0.008	.0097357	.0657814

vivcole	_predict	1	.0352199	.0241066	1.46	0.144	-.0120282	.0824679
		2	-.0103226	.0071776	-1.44	0.150	-.0243904	.0037452
		3	-.0248973	.0170655	-1.46	0.145	-.0583451	.0085505
asocper2								
_predict		1	-.0644849	.0218772	-2.95	0.003	-.1073635	-.0216063
_predict		2	.0188999	.006824	2.77	0.006	.005525	.0322747
_predict		3	.045585	.0155474	2.93	0.003	.0151127	.0760573
predsoc22								
_predict		1	.008437	.0308422	0.27	0.784	-.0520125	.0688865
_predict		2	-.0024728	.0090444	-0.27	0.785	-.0201996	.015254
_predict		3	-.0059642	.0218039	-0.27	0.784	-.048699	.0367706
pss2023								
_predict		1	.0008009	.0007773	1.03	0.303	-.0007226	.0023244
_predict		2	-.0002347	.0002296	-1.02	0.307	-.0006848	.0002153
_predict		3	-.0005661	.0005499	-1.03	0.303	-.0016439	.0005116
coninter								
_predict		1	-.1784935	.0111925	-15.95	0.000	-.2004305	-.1565566
_predict		2	.0523147	.0065837	7.95	0.000	.0394109	.0652185
_predict		3	.1261789	.0102133	12.35	0.000	.1061613	.1461965

Resultados por región: Anexos

¡GRACIAS!

REFERENCIAS

- Brange, Andres. (2014). La confianza social en América Latina. Una aproximación sobre los determinantes individuales y contextuales de la confianza generalizada en Latinoamérica. 10.13140/2.1.1028.6406.
- Clifton L. Smith, David J. Brooks, Chapter 3 -Security Risk Management, Editor(s):
- Durán-Díaz, P., Armenta-Ramírez, A., Kurjenoja, A. K., & Schumacher, M. (2020). Community Development through the Empowerment of Indigenous Women in Cuetzalan Del Progreso, Mexico. Land, 9(5), 163. <https://doi.org/10.3390/land9050163>
- Encuesta Nacional de Confianza en la Administración Pública (ENCOAP) 2023
- Fox, J. (2003). El capital social: De la teoría a la práctica. El Banco Mundial en el campo mexicano. Administración Pública y Sociedad, XLIII(2), 347-371.
- Fu, Q. (April 22, 2004). Trust, social capital, and organizational effectiveness (Master's major paper). Virginia Polytechnic Institute and State University, Blacksburg, VA.
- Ma, J., Schaubroeck, J., & LeBlanc, C. (2019, March 26). Interpersonal Trust in Organizations. Oxford Research Encyclopedia of Business and Management. <https://oxfordre.com/business/view/10.1093/acrefore/9780190224851.001.0001/acrefore-9780190224851-e-167>.
- Martínez-Cárdenas, R., Ayala-Gaytán, E. A., & Aguayo-Téllez, S. (2015). Confianza y capital social: evidencia para México. Economía, Sociedad y Territorio, 15(47), 35-59. El Colegio Mexiquense, A.C.
- Morris, S. D., & Klesner, J. L. (2010). Corruption and Trust: Theoretical Considerations and Evidence From Mexico. Comparative Political Studies, 43(10), 1258-1285. <https://doi.org/10.1177/0010414010369072> (Original work published 2010)
- Ortiz-Ospina, E., Roser, M., & Arriagada, P. (2016, 22 julio). Trust. Our World In Data. <https://ourworldindata.org/trust#:~:text=The%20following%20chart%20shows%20the,countries%20with%20higher%20economic%20activity>
- Portes, A. (1998). Social capital: Its origins and applications in modern sociology. Annual Review of Sociology, 24, 1-24.
- Randau, M. (2021). The impact of violence on interpersonal and institutional trust: Evidence from Mexico (Master's thesis, Uppsala University). Uppsala Universitet. <https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:1641496/FULLTEXT01.pdf>
- Silva Dos Santos, C., Lugosi, P., & Hawkins, R. (2024). Trust, traditions and indigenous women's leadership in sustainable tourism management. Journal of Sustainable Tourism, 33(1), 46-62. <https://doi.org/10.1080/09669582.2024.2309200>
- World Values Survey Latinobarómetro, 2023