

Resultados de ejecución:

	COLAB	AWS
N = 2	<pre>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 Downsampling : 0 2 4 10 12 14 20 22 24 El tiempo de operacion en ns que toma la funcion es 340.000000</pre>	<pre>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 Downsampling : 0 2 4 10 12 14 20 22 24 El tiempo de operacion en ns que toma la funcion es 1226.000000</pre>
N = 4	<pre>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 Downsampling : 0 2 4 6 8 18 20 22 24 26 36 38 40 42 44 54 56 58 60 62 72 74 76 78 80 El tiempo de operacion en ns que toma la funcion es 670.000000</pre>	<pre>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 Downsampling : 0 2 4 6 8 18 20 22 24 26 36 38 40 42 44 54 56 58 60 62 72 74 76 78 80 El tiempo de operacion en ns que toma la funcion es 1600.000000</pre>

Comentarios sobre la tabla de ejecución en COLAB y AWS: Tomando en consideración el tiempo de operación del programa como criterio de medida de comparación entre las dos arquitecturas, se puede observar que la arquitectura de COLAB presenta un mejor rendimiento de operación que la arquitectura de AWS hasta el valor de N = 8 debido a que los tiempos de ejecución en COLAB son menores que los tiempos de ejecución en AWS ; sin embargo, a partir del valor N = 16, se puede observar un mejor rendimiento por parte de la arquitectura de AWS debido a que los tiempos de ejecución empiezan a ser menores en comparación a la arquitectura de AWS. Según estos resultados, se llega a la conclusión de que la arquitectura de COLAB es la mejor alternativa para ejecutar el programa, tomando en consideración el tiempo de operación del programa, si se quiere trabajar con matrices cuadráticas de tamaños menores a 17 filas y 17 columnas. Por otro lado, la arquitectura de AWS es la mejor alternativa para ejecutar el programa si se quiere trabajar con matrices cuadráticas de tamaños mayores a 33 filas y 33 columnas; sin embargo, solo se podría ejecutar hasta la matriz cuadrática de tamaño 513 filas y 513 columnas debido a que en AWS no se permiten ejecutar matrices de tamaños mayores a 5123 filas y 5123 columnas.