



## **PostMortem**

***Release 13.01.27.2134***

**PyAr**

January 27, 2013



# CONTENTS

<b>1 Acerca de ...</b>	<b>1</b>
1.1 Licencia . . . . .	1
1.2 Referencias . . . . .	1
1.3 Objetivo y estructura de este documento . . . . .	1
1.4 Entendiendo “Lo Bueno, Lo Malo y lo Feo” . . . . .	2
1.5 Versiones . . . . .	2
1.6 Staff . . . . .	2
1.7 Compilar este documento . . . . .	4
<b>2 PyCon Argentina 2012, pudo realizarse gracias a...</b>	<b>5</b>
<b>3 Palabras del Coordinador General</b>	<b>7</b>
<b>4 Resumen y objetivos de PyConAr 2012</b>	<b>9</b>
4.1 Que es Pycon Argentina 2012 . . . . .	9
4.2 Objetivos cumplidos . . . . .	9
4.3 Objetivos Incumplidos . . . . .	10
<b>5 Agenda</b>	<b>11</b>
5.1 Poca convocatoria sobre educación . . . . .	12
5.2 Falta de paneles de discusión . . . . .	12
<b>6 Sobre el sitio web</b>	<b>13</b>
<b>7 Selección de charlas y tutoriales</b>	<b>15</b>
7.1 Introducción . . . . .	15
7.2 Desarrollo . . . . .	15
7.3 Conclusión . . . . .	16
7.4 Estadísticas . . . . .	16
7.5 Resumen . . . . .	17
7.6 Algunos gráficos . . . . .	18
<b>8 Track científico</b>	<b>21</b>
8.1 Objetivos . . . . .	21
8.2 Charlas elegidas . . . . .	22
8.3 Resumen . . . . .	23
<b>9 Las Sedes</b>	<b>25</b>
9.1 Urban Station: Sede Downtown . . . . .	25
9.2 Universidad Nacional de Quilmes . . . . .	27

<b>10 Coordinación de speakers internacionales</b>	<b>29</b>
10.1 Contacto previo a la conferencia . . . . .	29
10.2 Reserva de Hoteles . . . . .	29
10.3 Coordinador de speakers internacionales . . . . .	29
10.4 Información a los Visitantes Extranjeros . . . . .	29
10.5 Reserva de Taxis al arribo y a la partida . . . . .	31
10.6 Hotel Prince . . . . .	31
10.7 Día de Campo . . . . .	31
<b>11 Proveedores</b>	<b>33</b>
11.1 La selección de proveedores . . . . .	33
11.2 Fondos extranjeros . . . . .	33
11.3 Los pagos . . . . .	35
11.4 Bono contribución: Merchandising y eventos sociales . . . . .	35
11.5 Resumiendo . . . . .	36
<b>12 Aspectos financieros y administrativos de PyCon Argentina 2012</b>	<b>37</b>
12.1 Etapa presupuestaria . . . . .	37
12.2 Etapa de ejecución . . . . .	38
12.3 Etapa de información y toma medidas correctivas . . . . .	39
12.4 Dificultades con el apoyo gubernamental . . . . .	39
12.5 Aclaraciones sobre aportes indirectos . . . . .	40
12.6 Sobre el total del presupuesto . . . . .	40
12.7 Balance . . . . .	40
<b>13 Becas</b>	<b>43</b>
13.1 Resumen . . . . .	43
<b>14 Registro y asistencia</b>	<b>45</b>
14.1 Proceso de registro . . . . .	45
14.2 Responsables . . . . .	46
14.3 Lugares . . . . .	46
14.4 Resumen . . . . .	46
14.5 Algunos gráficos . . . . .	47
<b>15 En el frente de Batalla: Actividades On-The-Fly</b>	<b>49</b>
15.1 Ligntning Talks . . . . .	49
15.2 Sorteos . . . . .	49
15.3 Stands y concursos de sponsors . . . . .	49
15.4 Resumen . . . . .	50
<b>16 Comunidad</b>	<b>53</b>
16.1 Organización informal de PyConAr . . . . .	53
16.2 Controversias sobre la <i>Política de Diversidad y Código de Conducta</i> . . . . .	54
16.3 Problemas de comunicación con otras PyCon . . . . .	55
<b>17 Opiniones personales de speakers internacionales</b>	<b>57</b>
17.1 Massimo Di Pierro . . . . .	57
17.2 Craig Kerstiens . . . . .	57
17.3 Brett Cannon . . . . .	58
<b>18 Opiniones sponsors</b>	<b>59</b>
18.1 WingWare . . . . .	59
18.2 Lambda Sistemas . . . . .	59
18.3 Onapsis . . . . .	60

<b>19</b>	<b>Opiniones asistentes</b>	<b>61</b>
19.1	Opiniones . . . . .	61
19.2	Evaluación en General de la Conferencia . . . . .	63
19.3	Evaluación de la Organización del Evento . . . . .	63
<b>20</b>	<b>Cierre</b>	<b>65</b>



# ACERCA DE ...

## 1.1 Licencia



Figure 1.1: Pycon Argentina 2012 - Post-Mortem por PyAr se encuentra bajo una licencia [Creative Commons Atribución-SinDerivadas 3.0 Unported](#).

## 1.2 Referencias

- Este documento: <https://pyconar20012-postmortem.readthedocs.org>
- Fuentes de este documento: [https://bitbucket.org/lelie12/pyconar20012\\_postmortem](https://bitbucket.org/lelie12/pyconar20012_postmortem)
- Pagina web del evento: <http://ar.pycon.org/2012>
- PyAr: <http://pyar.org.ar>
- Hitchhiker's guide to make a PyConAr2010: <http://python.org.ar/pyar/HGTT>
- DebConf Final Reports: <http://media.debconf.org/reports/>
- PgCon Brasil 2009: <http://pgbr.postgresql.org.br/2009/asl/pgcconbr-2009prestcontas.pdf>
- Evaluación de las 7JRSLS: <http://robertoallende.com/es/evaluacion-de-las-7jrsls>
- Free software and education - Fighting the digital divide: <http://www.downes.ca/presentation/247>

## 1.3 Objetivo y estructura de este documento

Este documento se deja como referencia a la posteridad para futuros organizadores de PyCons

Fue inspirado en los reportes finales de *DebConf*, *Evaluación de las 7JRSLS* y *PgCon Brasil 2009*, siguiendo las necesidades establecidas en el artículo *Hitchhiker's guide to make a PyConAr2010*.

La estructura que se estableció para los capítulos se desprende de los siguientes criterios:

- Objetivos de la conferencia (como el caso del track científico)

- Independencia con otras áreas (como el caso de lo administrativo)
- Factores críticos (proveedores)
- Feedback (Todos los artículos relacionados con opiniones)

La estructura de “Lo Bueno, Lo Malo y Lo Feo” esta inspirada en el artículo *Free software and education - Fighting the digital divide.*

Todas las referencias aquí citadas se encuentran debidamente enlazadas en el apartado *Referencias* de este mismo capítulo.

## 1.4 Entendiendo “Lo Bueno, Lo Malo y lo Feo”

A lo largo de todo el documento vera que casi todo capitulo contiene un resumen dividido en “Lo Bueno, Lo Malo y lo Feo”. Estos tres grupos de registros deben ser interpretados de la siguiente manera.

- **Lo Bueno:** Son aciertos organizativos, comunitarios o de suerte que favorecieron a la conferencia que, de ser posible, deben ser imitados a futuro.
- **Lo Malo:** Son desaciertos menores organizativos, comunitarios o de suerte que, de ser posible, deben ser evitados a futuro.
- **Lo Feo:** Son desaciertos mayores organizativos, comunitarios o de suerte que ponen en riesgo aspectos críticos de la conferencia. En el futuro deben ser tenidos en cuenta ya que no pueden bajo ninguna circunstancia suceder en una PyCon.

## 1.5 Versiones

El número de versión de este documento se compone de:

<YEAR>. <MONTH>. <DAY>. <HOUR><MINUTES><STATUS>

Siendo STATUS alfa, beta o no hay status en el caso de que el documento ya sea una version final. La hora y los minutos se establecen con un mercurial hook justo antes de iniciar el push.

## 1.6 Staff

PyCon Argentina es organizada por un grupo de voluntarios dedicados y con experiencia en la comunidad internacional de Python. El núcleo del comité de organización consiste en:

- **Coordinador General:** Mariano Reingart <[reingart@gmail.com](mailto:reingart@gmail.com)>
- **Co-Coordinador General:** Juan B. Cabral <[jbc.develop@gmail.com](mailto:jbc.develop@gmail.com)>
- **Tesorera:** Nadia Ayelen Luczywo <[nluczywo@gmail.com](mailto:nluczywo@gmail.com)>
- **Secretaria:** Romina Castrogiovani <[r.castrogiovani@gmail.com](mailto:r.castrogiovani@gmail.com)>
- **Coordinador de Charlas:** Alejandro J. Cura <[alecu@protocultura.net](mailto:alecu@protocultura.net)>
- **Coordinador de Becas y Donaciones:** Facundo Batista <[facundobatista@gmail.com](mailto:facundobatista@gmail.com)>
- **Coordinadores Sede:**
  - Sebastián Bassi <[sbassi@gmail.com](mailto:sbassi@gmail.com)>
  - Alberto Paparelli <[albertopaparelli@gmail.com](mailto:albertopaparelli@gmail.com)>

- **Responsable de Speakers Internacionales:** Gabriela Arevalo <gabriela.b.arevalo@gmail.com>
- **Webmaster:** Alan Etkin <spametki@gmail.com>
- **Coordinador en UNQui:** Leonardo Marina <leonardo@unq.edu.ar>
- **Revisores de Charlas:**
  - Hector Sanchez <hectorsanchez.mov@gmail.com>
  - Sebastián Bassi <sbassi@gmail.com>
  - Maximiliano Robaina <maxirobaina@gmail.com>
  - Emiliano Dalla Verde Marcozzi <6564766d@gmail.com>
  - Mariano Guerra <luismarianguerra@gmail.com>
  - Damián Ávila <damianavila@gmail.com>
  - Marcelo Fidel Fernandez <marcelo.fidel.fernandez@gmail.com>
  - Ángel Velázquez <angelvelasquez@gmail.com>
- **Registración:**
  - Maria Orfilia Schleppi <orfi.sch@gmail.com>
  - Nadia Ayelen Luczywo <nluczywo@gmail.com>
  - Romina Castrogiovani <r.castrogiovani@gmail.com>
  - Juan Martín Báscolo <juan.martin.basco@gmail.com>
  - Juan Pedro Fisanotti <fisadev@gmail.com>
- **Editor del Post-Mortem:** Juan B. Cabral <jbc.develop@gmail.com>
- **Redactores del Post-Mortem:**
  - Celia Cintas <cintas.celia@gmail.com>
  - Facundo Batista <facundobatista@gmail.com>
  - Nadia Ayelen Luczywo <nluczywo@gmail.com>
  - Juan B. Cabral <jbc.develop@gmail.com>
  - Mariano Reingart <reingart@gmail.com>
  - Romina Castrogiovani <r.castrogiovani@gmail.com>
  - Damián ávila <damianavila@gmail.com>
  - Juan Pedro Fisanotti <fisadev@gmail.com>
  - Gabriela Arevalo <gabriela.b.arevalo@gmail.com>
  - Maria Orfilia Schleppi <orfi.sch@gmail.com>
  - Marcelo Fidel Fernandez <marcelo.fidel.fernandez@gmail.com>

Nuestro reconocimiento para los voluntarios y empresas que participan del evento colaborando con la organización:

- **Logo y Sitio Web:** Gustavo Taira <gustairra@gmail.com>
- **Mousepad y Banners:** Analy Laudado <anitalaudado@gmail.com>
- **Arte:** Salvador Bravo <ta3kaiserhotmail.com@gmail.com>
- **Diagramación de Programa:** Cristian Bruscella <agustin.mendieta@gmail.com>

- **Imprenta:** Imprenta Lozano
- **Filmación:**
  - Universidad Nacional de Quilmes
  - Posta Productora Audiovisual
  - Pablo M. Mana <pablo DOT m DOT mana AT gmail DOT com>
- **Infraestructura y Redes:** Universidad Nacional de Quilmes

## 1.7 Compilar este documento

- Instalar Mercurial <http://mercurial.selenic.com>
- Instalar todas las dependencias de Sphinx y latexpdf (<http://sphinx-doc.org/>)
- Descargar el código fuente con mercurial
  - \$ hg clone [https://leliel12@bitbucket.org/leliel12/pyconar20012\\_postmortem](https://leliel12@bitbucket.org/leliel12/pyconar20012_postmortem)
- Configurar un hook en .hg/hgrc como el siguiente:

```
[paths]
default = https://bitbucket.org/leliel12/pyconar20012\_postmortem

[hooks]
pre-push = python postmortem/prepush.py
```

Mas información sobre los hooks: <http://mercurial.selenic.com/wiki/Hook>

- Para compilar en la carpeta postmortem

```
$ make latexpdf html
```

Made with [Sphinx!](#)



CHAPTER  
TWO

# PYCON ARGENTINA 2012, PUDO REALIZARSE GRACIAS A...



# PALABRAS DEL COORDINADOR GENERAL

Tienen ante ustedes un exhaustivo documento resultado del análisis de lo realizado para lograr la conferencia PyCon Argentina 2012.

Aprovecho estas líneas para reconocer el esfuerzo realizado por todos los colaboradores, auspiciantes y participantes, sin los cuales la conferencia no hubiera podido realizarse. Quiero dar las gracias a la comunidad en general por habernos dando la oportunidad de coordinar el evento este año, y más allá de las diferencias, creo que fue positivo que haya distintos puntos de vista y se hallan discutido temas que sirvan para reflexionar, generar críticas constructivas a futuro y, en definitiva, hacer crecer a nuestra comunidad en todos los aspectos.

Esperando que las lecciones aprendidas sean de utilidad y que las dificultades puedan solucionarse en próximas ediciones, quiero volver a agradecer a todos los que colaboraron y asistieron a PyCon Argentina 2012, deseándoles felices fiestas y un próspero año nuevo.



Figure 3.1: **Mariano Reingart Coordinador General**



# RESUMEN Y OBJETIVOS DE PYCONAR 2012

**Autor** Juan B Cabral.

**Email** jbc.develop@gmail.com

Este capítulo es una suerte de abstract y listado de los objetivos y metas cumplidos e incumplidos por la conferencia.

## 4.1 Que es Pycon Argentina 2012

PyCon es una conferencia comunitaria organizada y llevada a cabo por voluntarios de la comunidad Python (PyAr), dura varios días donde se darán pequeños cursos y charlas relacionadas a este lenguaje que de a poco va a haciendo su lugar entre los desarrolladores. Tenemos como intención hacer un espacio en donde cualquier persona interesada pueda acercarse para preguntar, aprender y experimentar con estas herramientas.

PyCon Argentina 2012 fue la 4ta edición de PyCon para la republica Argentina y la mas grande de habla hispana. Nacio de una propuesta presentada por Mariano Reingart en la wiki de PyAr a comienzos del 2012 (<http://python.org.ar/pyar/LlamadoasedePyconar2012/PyConAr2012BsAs> (PDF)) y secundada por Juan B Cabral como co-coordinador general.

Alrededor de esto se conformo un equipo para empezar a trabajar en las necesidades básicas del evento (tesorero, secretario, coordinadores de sede y webmaster); el cual luego de la información recaudada en PyConUs 2012 () se se pusieron a trabajar dando forma a la conferencia con el objetivo de comenzar a evolucionar PyConAr de una reunión comunitaria de dos días a un evento de una semana de alto contenido profesional y técnico.

Para esto se hizo énfasis en:

- Inclusión de las empresas.
- Fomentar sprint de proyectos locales e internacionales.
- Dedicar un día entero a temas introductorios.
- Incluir otras comunidades open source.
- Aumentar el presupuesto general.
- Tratar de incluir al ambiente científico y académico.

## 4.2 Objetivos cumplidos

- Se pudo juntar una cifra aproximada a 500 asistentes.

- Se comprobó que una conferencia de una semana es posible.
- Se pudo organizar la coordinar la conferencia de manera totalmente distribuida (2 personas en Castelar y 2 en Córdoba mientras que la conf se realizo en Bernal y CABA)
- Se mantuvo todo el tiempo la prolividad en lo contable. Se incluyó un balance final.
- La realización de este post-mortem exhaustivo es uno de los objetivos planteados.
- Se corrobora que un numero importante de personas está dispuesto a contribuir económicamente con una conferencia de este tipo.
- Se aprovecho al máximo la presencia de invitados internacionales ya que cada uno de ellos dio como mínimo 2 charlas y un tutorial.
- Se pudo dejar un sobrante importante de dinero para la edición 2013 de PyCon Argentina.
- Se conformó una comunidad científica Sci-PyAr.
- Toda decisión en primera medida se daba a evaluación de la comunidad luego de eso recién se tomaba una decisión interna.
- Se dio mas participación en PyConAr a las empresas, las cuales siempre tuvieron dificultades para acercarse a ambientes “software libre-like”

### 4.3 Objetivos Incumplidos

- Si bien se presentaron varios posters, por problemas logísticos no se pudo hacer la sesión debidamente.
- No se superó la histórica barrera del 60 % de asistentes con respecto a la cantidad de inscriptos a eventos gratuitos de software libre.
- No se pudo coordinar completamente speakers internacionales con los otros eventos latinoamericanos.
- La aplicación de Android (<http://guidebook.com/>) fue un fracaso, porque fue aprobada después que comenzó el evento y no hubo tiempo para promocionarla. Es recomendable pedir la aprobación de la app mucho antes del inicio de la conferencia.

# AGENDA

**Autor** Mariano Reingart

**Email** reingart@gmail.com

Link a la agenda: <http://ar.pycon.org/2012/schedule>

Las personas aprenden y se relacionan de maneras diversa. Algunos avanzan mucho escuchando charlas, otros necesitan una estrategia más “manos a la obra”.

Por ello este año implementamos varias opciones con charlas de 40 minutos, tutoriales y talleres de 60 a 180’, reuniones de desarrollo (sprints), presentación de posters y otras actividades. Lamentablemente algunos tutoriales tuvieron que ser cancelados o acortados por problemas ajenos a la organización, pero en resumen la experiencia fue satisfactoria, con presentaciones muy específicas e incluso se solicitaron, para el futuro, talleres más intensivos sobre PC para profundizar algunos temas (es aconsejable un lugar apropiado con enchufes y escritorios, por ej. laboratorios o salas de reunión). Los sprints han sido importantes para varios proyectos (muchos de los cuales tienen pocas oportunidades para reunirse, sobre todo con personas de distintos orígenes) y las reuniones fueron muy productivas, desde consultas, desarrollos, parches hasta improvisar charlas, demostraciones y discusiones sobre los proyectos en general. Los posters tuvieron un crecimiento apreciable y permitieron incluir más temas y oradores (diversidad). Los stands fueron otro punto importante, con varios concursos y desafíos para tener en cuenta.

Los con 4 tracks y salas libres por la mañana fueron un acierto. (sin demasiadas plenarias), fomentó la diversidad, distribuyó mejor a los asistentes y posibilitó que se dieran al menos dos charlas no programadas en los espacios abiertos. El track científico y extremo tuvieron muy buena aceptación. Debido a lo mencionado en párrafo anterior, se podría reorganizar un track en “inglés” (incluso para evitar tener muchas charlas en idioma extranjero al mismo tiempo, como nos ocurrió este año en ocasiones).

La Jornada de PostgreSQL (<http://www.pgday.com.ar/buenosaires2012>) y de SugarLabs en paralelo también tuvieron la aceptación esperada.

En general, con el calendario de este año, con 3 días iniciales de sprints, luego 1 día de talleres y dos días de charlas y exposiciones, se ha tenido buena participación a lo largo de la semana y ha posibilitado organizar algunos temas con anterioridad y distribuir las actividades. Sobre todo fue importante para los que viajaron largas distancias, aprovechando mejor las semanas, sin perder de vista las salidas sociales y turísticas como complemento a las actividades técnicas y de capacitación. Mover el evento para Noviembre (debido a un requerimiento de PythonBrasil) no fue satisfactorio (influyeron negativamente temas de exámenes finales, cierre del año en las empresas y } días más calurosos e inestables). Recomendamos volver a las fechas más tradicionales en Septiembre u Octubre a más tardar.

El horario en general ha sido aceptable, notando gran variedad y recambio de público durante todo el día, con picos en general a partir del mediodía hasta las 19 hs (seguramente las distancias y varios días de actividades han influido en este punto). El domingo libre (actividad turística) tuvo asistencia prevista (15pax), y recomendamos no extender demasiado las jornadas (de hecho, debimos adelantar las combis para que los participantes puedan volver más temprano al hotel para descansar y reponerse para el siguiente día).

Para que pueda asistir el mayor número de personas, el evento fue de entrada libre y gratuita a todas las actividades (no solo en la sede principal, sino también a reuniones, cena, etc.)

## 5.1 Poca convocatoria sobre educación

Excluyendo al SugarDay y el “stand de programación con Robots” que fueron positivos, pocos alumnos se presentaron en el Concurso de Trabajos Estudiantiles (<http://ar.pycon.org/2012/conference/contest>) (por ese motivo y por temas de cashflow, los premios están en stand-by), y prácticamente ningún docente presentó formalmente una actividad enfocada para la educación formal.

Creemos que es preocupante ya que es una temática donde hay mucho por recorrer y aportar, sobre todo para escuelas secundarias, terciarios y universidades (al menos en materias de introducción a la programación y desarrollo web). Sería bueno ver de contactar las iniciativas existentes, como por ej. la cátedra en FIUBA (<https://sites.google.com/site/fiuba7540rw/>) y otros profesores que también enseñan con Python a lo largo del país.

Quizás deberíamos tener un enfoque más activo para próximas ediciones, tal vez con un encuentro sobre educación como PyCon US (ver sección anterior) o un track educativo, para fomentar aún más a Python como opción en la educación argentina.

## 5.2 Falta de paneles de discusión

Este año, intentando seguir el ejemplo de PyCon US, se propuso un “Encuentro de PyAr” (<http://ar.pycon.org/2012/conference/summit>) con mesas redondas para charlar sobre las diferentes problemáticas y temas locales.

No solo no hubo quórum (que puede ser entendible por la época del año y otras cuestiones organizativas), sino que no hubo ni siquiera un panel propuesto como actividad para la conferencia principal.

Con todas las cosas que se discutieron, parece llamativo, y perdimos una oportunidad que reúne a usuarios y desarrolladores de todo el país, para hacer un debate serio sobre todos estos temas.

# SOBRE EL SITIO WEB

**Autor** Mariano Reingart

**Email** reingart@gmail.com

Sitio web de la conferencia: <http://ar.pycon.org/2012>

Mas allá del esfuerzo empeñado en este tema (más de 300 cambios desde 2010 (<https://code.google.com/p/web2conf/source/list>), con una dedicación aproximada de 2 meses de trabajo fulltime (<http://www.ohloh.net/p/web2conf>) e incluso haber tratado de explicado publicamente (<http://pyconar.blogspot.com.ar/2012/07/sitio-web-de-pycon-argentina-un-poco-de.html>)), no fue suficiente.

Tomamos muchas características de PyCon US (<http://us.pycon.org/>) y EuroPython (<https://ep2012.europython.eu/>), tratando de adaptarlas para nuestra operatoria, costumbres y posibilidades.

Incluso simplificamos muchos aspectos como la registración y propuesta de charlas (que comparativamente tiene menos pasos que los sitios mencionados).

Por los comentarios y discusiones, esto no fue percibido, y algunos de los participantes solicitaron algo “más simple como en otros eventos” (quizás como EventBrite (<http://www.eventbrite.com/>) o similar).

El problema es que para un evento como PyCon Argentina (gratuito, con decenas de disertantes y miles de potenciales usuarios), se complicaría manejarlo de esa manera porque necesitamos algunas características (como la agenda personalizada (<http://pyconar.blogspot.com.ar/2012/10/cronograma-personalizado-reserva-tu.html>)) para estimar mejor la asistencia, funcionalidades para las búsquedas laborales (campos y CV, que ya son tradicionales y las hemos ofrecido a los sponsors desde la primera conferencia), o temas adicionales como la previsualización de certificados y credenciales (que no solo es un tema visual, sino que también podría ayudar a mejorar y evitar algunos inconvenientes que venimos teniendo). Incluso el sitio tiene funcionalidad para adjuntar los slides que no ha sido muy utilizada. Incluir también la compaginación de las presentaciones, video y subtítulos sería ideal (y estamos trabajando en ello, ver: <http://code.google.com/p/video2py>), sobre todo si es de manera colaborativa para reducir los tiempos y costos.

Por otro lado, tenemos recursos limitados y poca colaboración para esta aplicación. En general, la cantidad de administradores/desarrolladores no supera las dos personas (desde 2009, ya sea en web2py o django), recibimos pocos reportes de incidentes (menos de 10 en el sitio del proyecto) y menos parches aún (1 solo este año). Incluso, el interés decrece sensiblemente luego de que termina la conferencia, y se hace sentir cuando hay que actualizar los sitios web anteriores para mantener un archivo histórico. Obviamente es necesario modernizar la apariencia y navegación. Este año dimos un primer paso respecto al diseño gráfico, y tuvimos una propuesta de una empresa para mejorar el HTML que lamentablemente no se concretó.

Si bien muchos de estos temas pueden parecer accesorios y se podría tranquilamente usar algún paquete “extranjero” o directamente un sitio estático y recibir las charlas por mail, me parecería un retroceso, no solo perderíamos la experiencia y trabajo de estos últimos 4 años (comenzando desde 0 otra vez), sino que resultaría menos práctico, poco transparente y hasta desprolijo (dependiendo de la opción elegida).



Figure 6.1: Sitio web de la conferencia

Una última recomendación sobre este tema es no desarrollar el sitio web a la par de la conferencia. Lamentablemente venimos con ese “modus operandi” desde 2009 (por falta de tiempo e intentos fallidos), haciendo ajustes sobre la marcha, que si bien son necesarios para implementar las mejoras, también causan cierta confusión de los usuarios menos experimentados y generan algunos inconvenientes de estabilidad y performance.

Lo ideal sería tener todo definido y probado antes de comenzar con el llamado a propuestas de charlas.

# SELECCIÓN DE CHARLAS Y TUTORIALES

**Autor** Damián Ávila.

**Email** [damianavila@gmail.com](mailto:damianavila@gmail.com)

## 7.1 Introducción

La selección de charlas, y por consiguientes, oradores, estuvo a cargo de un comité de evaluadores cuyos nombres se citan a continuación:

- Alejandro J. Cura (coordinador de charlas)
- Hector Sánchez
- Sebastián Bassi
- Maximiliano Robaira
- Emiliano Dalla Verdi Marcozzi
- Mariano Guerra
- Damián Avila
- Marcelo Fidel Fernández
- Ángel Velázquez,

quienes se comprometieron y dispusieron parte de su tiempo para, no sólo la evaluación de cada uno de las propuestas presentadas, sino también para la discusión de las mismas en reuniones periódicas a través de teleconferencia. Cabe mencionar que los coordinadores generales, Mariano Reingart y Juan B. Cabral, participaron de dichas reuniones, haciendo las veces de evaluadores adicionales.

## 7.2 Desarrollo

Para la evaluación de las propuestas se les pidió a los revisores que examinaran cada una de ellas, y luego emitieran críticas acerca de la estructura y contenido de las mismas (que le llegaban a cada uno de los autores para que mejoraran la propuesta antes de la elección final), para finalmente asignar un puntaje de acuerdo a la calidad de la propuesta y la trayectoria del autor. Además, la comunidad, a través de la página oficial de la conferencia, podía emitir votos no vinculantes para aquellas propuestas de charlas que le interesaban.



Figure 7.1: Portada del programa de charlas programadas, tutoriales y workshops del evento

Una vez realizada esta tarea, se pasó a una discusión general por teleconferencia, donde de acuerdo al puntaje obtenido en las revisiones, el puntaje otorgado por la comunidad, y la discusión acerca del contenido de algunas charlas, se decidió un orden de mérito para ir llenando los “slots” disponibles en la agenda.

Cabe destacar que al tener diferentes tracks (general, científico, extremo), la discusión y el orden de mérito correspondiente se realizó para cada una de éstas áreas temáticas.

Asimismo, se sugirió a los autores de algunas charlas a presentarlas en otros formatos como tutoriales o posters.

## 7.3 Conclusión

El proceso de selección se realizó con éxito, generando una agenda de gran calidad.

Se realizó un trabajo extenso y productivo, que involucró a muchas personas y mucho tiempo, pero que concluyó de muy buena forma. Es cierto que aún existen algunos aspectos para mejorar, pero, en términos generales, podemos estar orgullosos del trabajo realizado y del resultado generado.

## 7.4 Estadísticas

Las actividades resultantes fueron:

- 9 sprints.
- 2 eventos en paralelo.
- 10 tutoriales y workshops.

- 51 charlas programadas.
- 3 actividades suspendidas.

Figure 7.2: Agenda resultante de la selección de charlas.

## 7.5 Resumen

### Lo Bueno

- La respuesta de los autores cuando se les pedía que completaran la propuesta fue buena.
- Se le dio un “peso” importante a los votos surgidos desde la comunidad, lo que permitió ajustar el programa a los intereses que ella demandaba.
- El programa obtenido fue plural en temáticas, niveles y áreas, lo cual permitió desarrollar una conferencia amplia y con oferta para muchos intereses distintos.

### Lo Malo

- Las propuestas de charlas, en término generales, estaban incompletas, lo que dificultaba la revisión. Asimismo, las biografías en general era muy escuetas o inexistentes.
- Al dársele un “peso” importante a los votos de la comunidad, el puntaje obtenido por las revisiones tuvo menos injerencia.
- Lamentablemente por fuerza mayor 3 actividades fueron suspendidas por la ausencia de sus disertantes (internacionales).

### Lo Feo

- En cuanto a diversidad se refiere, la proporción de actividades desarrolladas por mujeres sigue estando muy por debajo de lo óptimo. (*N.del.E.: Las mujeres formaron principalmente el frente de batalla en las actividades on-demand de la conferencia, como la registración, donde la participación masculina fue lo faltante*)

- Las pautas para elegir en el momento de la discusión conjunta deberían explicitarse con mayor énfasis antes de la realización de las misma, para que los nuevos revisores, que pueden desconocer las características de la comunidad en este aspecto particular, tengan una idea cierta de cómo se realiza la ponderación.

## 7.6 Algunos gráficos

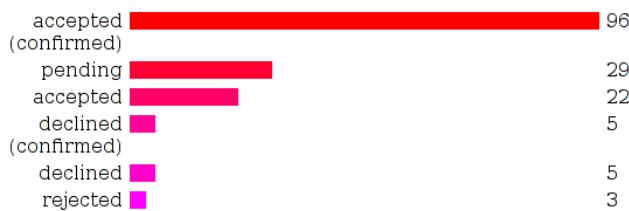


Figure 7.3: Estado resultante luego de la votación de aceptación de propuestas de actividades



Figure 7.4: Niveles de complejidad de las actividades propuestas

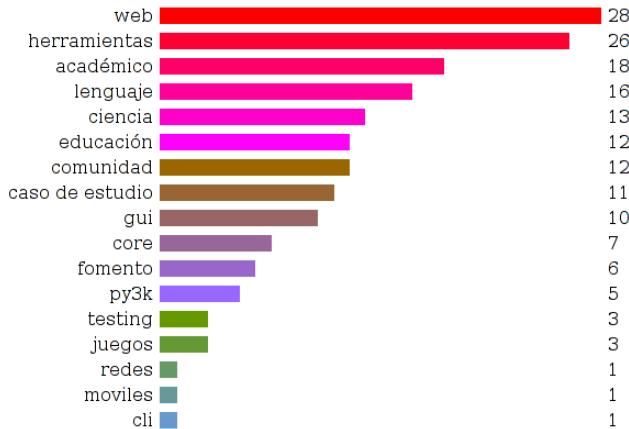


Figure 7.5: Temas de las actividades propuestas



Figure 7.6: Tipos actividades propuestas



Figure 7.7: Nacionalidades de los candidatos a disertantes



# TRACK CIENTÍFICO

**Autor** Celia Cintas

**Email** cintas.celia@gmail.com

El track científico fue un eje específico para la divulgación de herramientas y/o proyectos realizados con python dentro de ámbitos científicos (académicos/industrial) y educación.

Dentro de este track se encontraban tanto charlas como posters.

## 8.1 Objetivos

Se pueden enumerar los siguientes:

- Otorgar la oportunidad de divulgación del lenguaje Python en la comunidad Científica Argentina.
- Dar la posibilidad de acceder y revisar las herramientas disponibles, tanto para problemas científicos como para otros de naturaleza mas puntual.
- Mostrar librerías para el desarrollador de aplicaciones científicas.
- Mostrar la combinación de la educación, ingeniería y ciencia con la computación a través de Python.



Figure 8.1: Inteligencia Artificial con aim-a-python, un recurso poco conocido

## 8.2 Charlas elegidas

Link al listado completo de charlas (incluido el track científico) con sus respectivas descripciones:  
<http://ar.pycon.org/2012/activity/accepted>

Se incluyeron casos de estudio y herramientas; la mayoría los pilares fundamentales dentro del ámbito científico con Python.

### Se puede enumerar:

- Paralelización (para obtener velocidad en el cálculo)
- Visualización que otorgue mayor información al científico.

Quizás sería interesante agregar más temas de astronomía, ya que paquetes de python crecen en gran cantidad en esa clase de tópicos.

Probablemente otras ciencias como antropología, la ciencias sociales, economía y otras puedan encontrar un lugar en la comunidad

### Charlas:

- Introducción a Python Científico.
- Sho, un ambiente interactivo para análisis de datos.
- Python para el procesamiento de secuencias genéticas.
- Yatel - Exploración de perfiles para Minería de Datos.
- Inteligencia Artificial con aim-a-python, un recurso poco conocido.
- Introduction to OpenCL.
- Layer D - Programación Semántica.
- Aplicaciones de E-health para Ayuda al Diagnóstico.
- Oily Python: a Reservoir Engineering Perspective.
- Python como lenguaje para el procesamiento de imágenes satelitales.
- MyHDL, de python al silicio.

### Posters:

- DNATfilter.
- Posicionamiento de vértebras mediante Landmarks y Redes Neuronales.
- Software y Modelo de Simulación para el Control del mosquito Aedes aegypti por el Crustáceo Mesocyclops thermocylopoides

### Resumiendo:

- 1 charla introductoria.
- 6 presentaciones de librerías/frameworks existentes útiles para la ciencia.
- 6 proyectos nuevos.
- 1 caso de estudio.

### 8.2.1 Asistentes

Lo más sorprendente de los asistentes fue su cantidad. Uno está normalmente inducido a pensar que el ambiente científico es acotado y reducido. Esta track demostró lo contrario. Los asistentes variaban desde tópicos académicos/científicos a emprendedores industriales que utilizaban ciencia para sus negocios.

En la estadísticas, un media de 32 personas indicaron que estaban interesados en asistir a las diferentes charlas del track (la desviación fue 14.12).



Figure 8.2: MyHDL, de python al silicio.

## 8.3 Resumen

### Lo Bueno

- Desde el comienzo, dar un eje científico fue excelente, era algo que le faltaba a PyCon Argentina.
- Hacer una charla de Introducción para nivelar fue otra buena idea.
- Dar casos de uso aplicando python en la vida científica.
- Se demostró una creciente comunidad de PyAr científica (N.del.E.: al momento de la creación de este documento ya fue fundada Sci-Pyar y ya se planea su primer evento para mayo del 2013)

### Lo Malo

- Quizás en los días de sprints se podrían haber hecho un par de talleres de herramientas básicas para científicos.
- Asumiendo un día introductorio separado; los días de charlas solo sean sobre casos de aplicación y herramientas más orientadas hacia lo avanzado y específico.
- Algo que sucede en charlas de aplicaciones científicas, es que va dirigido, al científico que desarrolla scripts/parches o al programador de herramientas científicas. En esta PyCon, por otro lado, no pasó. Ya que la mayoría eran casos de aplicación. Esto debería ser tomado en cuenta si se realizan talleres.

**Lo Feo** Lo único realmente feo de este track es competir por los asistentes con charlas mucho mas masivas de traks generales.

# LAS SEDES

**Autor** Juan B Cabral.

**Email** [jbc.develop@gmail.com](mailto:jbc.develop@gmail.com)

Este año PyConAr 2012 se realizo durante toda una semana (2012/11/12 al 2012/11/17) por lo cual se designaron 2 sedes (y una de backup) para todo el evento.

## 9.1 Urban Station: Sede Downtown

**Homepage** <http://argentina.enjoyurbanstation.com>

Urban Station es segun su propia pagina de internet:

... el primer lugar diseñado especialmente para los trabajadores móviles y para todos aquellos que comparten la idea de que es posible trabajar o reunirse de otra manera.

Este proyecto fue concebido con el objetivo de convertir a Urban Station en la primera red a nivel mundial para los trabajadores móviles.

Combina:

- Todos los servicios de una oficina para trabajar o reunirse.
- Espacios flexibles para que te sientas cómodo.
- Conectividad redundante y de alta velocidad.
- Interacción con gente en tu misma sintonía.

Nuestro sistema es muy simple:

Entrás, elegís donde sentarte, te conectás, te servís lo que quieras del coffee break y sólo pagás por el tiempo que te quedás.

Así luego de varias negociaciones se decidió como sede de sprints workshops y tutoriales el local Downtown de la franquicia que se encuentra en *Maipú 547 - Microcentro - Buenos Aires*

**Urban Station nos brindo:**

- 2 salas de reunion para 14 personas
- 1 auditorio para 60 personas el dia Jueves
- Los open spaces (lugares comunes de trabajo).



Figure 9.1: Ubicación de Sede Downtown de Urban Station.

Además del café libre durante todo el día; para desayunos y meriendas nos acercaron medialunas muy deliciosas las cuales eran preparadas en el mismo local.

El día lunes iniciamos el evento con los sprint de desarrollo y se llenaron las 2 salas de reuniones. El Martes mientras se realizaba el “sub-evento” de PgDay (<http://www.pgday.com.ar/buenosaires2012/>) continuaron los sprint con mucho menos concurrencia así que solo se utilizó el salón mas grande. Los días miércoles y jueves volvimos a tener un lleno total, sumando el jueves el auditorio donde se realizaron los tutoriales.

Lamentablemente en la zona tuvimos un corte de luz justo antes de la última exposición de los tutoriales (el jueves) por lo cual movimos solo esta charla a *Educacion IT* a media cuadra de Urban Station Downtown.



Figure 9.2: Sala de reuniones mayor de Urban Station Downtown

**Lo Bueno** Las aulas, el aire acondicionado, las medialunas, la excelente predisposición de los dueños y empleados, el café y la ubicación.

**Lo Malo** Justo 3 días antes del evento hubo un paro de empleados de recolectores de basura y había un olor bastante feo en todo microcentro (esto no es propio de la sede pero hay que tenerlo en cuenta). El corte de luz que afectó a buena parte del microcentro nos retraso en la última disertación. El aire acondicionado del auditorio no funcionaba bien (se dañó por los cortes de luz un día antes).

**Lo Feo** Tenemos un compañero de PyAr que esta en sillas de rueda y todo el local tiene escaleras y no esta preparado para discapacitados.

## 9.2 Universidad Nacional de Quilmes

**Homepage** <http://www.unq.edu.ar/>

Los momentos fuertes de la conferencia (Las charlas del viernes y sábado) suelen reunir una cantidad enorme de personas; por lo cual siempre las alternativas de PyAr fueron las Universidades.

Este año, la universidad seleccionada fue la UnQui que se encuentra en *Roque Sáenz Peña 352, Bernal Buenos Aires, Argentina (B1876BXD)*.

Nos brindaron un auditorio grande para mas de 200 personas y 3 aulas para realizar los diferentes tracks en paralelo.

La sede cuenta con una muy completa solución para gente con problemas de movilidad, baños limpios, cafeterías, y algunos locales comerciales alrededor para comprar comida.



Figure 9.3: Universidad Nacional de Quilmes

Las autoridades del lugar colaboraron excelente con la organización y no tuvimos ni un problema de malentendidos.

En la elección de la sede la organización del evento (PyAr) quizás no acertó al elegir un lugar fuera de Capital Federal, ya que recibimos varias críticas de personas que no desean viajar a “Provincia” (por lo discutido esto parece un comportamiento común); esto es algo a tener en cuenta a futuro (más alla de que tratamos de mitigarlo moviendo algunas actividades al microcentro y contratando una Combi para 25 personas; pero no hubo fondos para alquilar un transporte más grande y tampoco tuvimos propuestas concretas de sedes más accesibles y viables).

La asignación de aulas para cada charla trató de usar como base a la votaciones y preferencias de los inscriptos en la página del evento (las “estrellas”). La mayoría fue bien distribuida, pero hubo casos donde hubo mas de 60 personas en aulas preparadas para no mas de 30 sin aire acondicionado (cabe aclarar que salvo el auditorio, el resto de las aulas designadas para la conferencia eran mucho más reducidas y sin aire acondicionado, y no se supo hasta el día del evento cuales eran efectivamente, lo que también dificultó la planificación).

La distribución de las aulas en la facultad fue otro punto problemático, hay que recordarles a las sedes que si están dispuestos a organizar un evento de la magnitud de PyConAr deben estar dispuestos a poner las aulas a comodidad de las jornadas. Las aulas, en definitiva, estuvieron extremadamente dispersas e incómodas para ubicarlas por los asistentes, acompañado a esto durante algunas horas se escuchaban ruidos molestos de construcciones mientras los disertantes daban las charlas. Cabe aclarar que nos explicaron de problemas de logística de aulas que tuvieron pero aun así debe quedar registrado ya que con mas de 8 meses de planificación creemos que esto se pudo haber evitado sin problemas.

El peor punto de la conferencia es un problema que tuvimos con una agrupación política perteneciente a la UnQui (identificados con el color violeta), la cual nos acusó de manera violenta de ocupar su espacio de militancia, aún cuando el fin de la conferencia era académico y científico y no político. El incidente no pasó a mayores, por intervención de autoridades de la universidad. Se me informó que esta persona que nos vino a agredir ya tiene quejas por que ha atacado a golpes a tanto hombres como mujeres.



Figure 9.4: Foto grupal al cierre del evento en el auditorio de la UnQui

Por último sufrimos la sustracción de una netbook de un asistente, y de un banner de la conferencia. Es recomendable que los siguientes eventos tengan un guardarropa y usar los candados de seguridad para notebooks.

**Lo Bueno** La sede es un lugar calmado y cómodo a pocos minutos de Bs. As. El Auditorio es confortable y fresco. Los accesos para los discapacitados. Los baños (para ser una universidad pública)

**Lo Malo** La distribución de las aulas. La falta de coordinación de los organizadores con otras áreas (como construcciones). La excesiva cantidad de afiches dificultaban la visión de nuestros afiches.

**Lo Feo** La prepotencia política de una agrupación de la UNQui. El robo de una de una netbook de una miembro del staff del evento.

# COORDINACIÓN DE SPEAKERS INTERNACIONALES

**author** Dra. Gabriela Arevalo

**Email** [gabriela.b.arevalo@gmail.com](mailto:gabriela.b.arevalo@gmail.com)

La coordinación de speakers internacionales puede evaluarse desde diferentes perspectivas:

## 10.1 Contacto previo a la conferencia

Aunque en la edición del PyConAr 2012 la comunicación fue fluida, deberíamos tener en la pagina web el nombre de la persona que se hace cargo de todo el movimiento relacionado a los speakers internacionales, y evitar los intermediarios que eviten perdida de información, como por ejemplo información de aeropuertos o cambios de dinero.

## 10.2 Reserva de Hoteles

Si bien lo manejo la conferencia ofreciendo como única opción el Hotel Prince, sería recomendable que los visitantes puedan hacer las reservas directamente evitando la intermediación con la organización así flexibilizan mas sus estadías y horarios de entrada chekin y chekout.

Dado que algunos disertantes optaron por cambiarse a un hotel 5 estrellas (y por consejos de los mismos) en futuros eventos seria muy recomendable ofrecer dos alternativas de alojamiento.

## 10.3 Coordinador de speakers internacionales

Se sugiere que la persona esté abocada solamente a la tarea de informar a los extranjeros. En mi caso particular, yo estaba con dos conferencias a la vez y me era difícil tener coordinado a las visitas de ambas conferencias.

## 10.4 Información a los Visitantes Extranjeros

Lo positivo de esta edición es que se generaron emails standards que permiten informar a los extranjeros acerca de cómo manejarse en el aeropuerto, taxis y cambio de dinero mientras estén en Argentina.



Figure 10.1: Hotel oficial de la conferencia (Hotel Prince)

## 10.5 Reserva de Taxis al arribo y a la partida

Se manejaron con taxis privados. Sin embargo, el servicio de Manuel Tienda León es recomendable y puede sugerirse la comunicación directa con la empresa para la reserva de los lugares en el bus o en taxi privado. Por otro lado la empresa de taxis no respondió en todo momento, dejando a algunos speakers varados en Ezeiza.

## 10.6 Hotel Prince

Contacto: <http://www.princehotel.com.ar/>

El hotel es bueno y tiene buen precio considerando que está en la zona de Recoleta, con acceso fácil a zona de restaurantes. El hotel es un 1 estrella. La elección del hotel fue porque conocemos al personal y al servicio del hotel de otras conferencias. Sin embargo, si hay visitas que prefieren otro hotel, las visitas extranjeras deberían informarlo de tal manera de buscar otro hotel o bien, sugerirle que elijan otro hotel, así se evitan las llegadas al hotel y que luego las visitas se trasladen a otro hotel. Es imperativo por parte de la organización ofrecer 2 alternativas de alojamiento (una básica y una 5 estrellas)

## 10.7 Día de Campo

Se planificó un día de campo en el Tigre para el 18/nov/2012 que incluía un paseo en lancha y un asado. Por motivos climáticos finalmente fue suspendido y se optó por improvisar un asado en la casa de uno de los coordinadores.



Figure 10.2: Asado con los speakers internacionales el dia 18 de nov de 2012

**Lo Bueno** Todo lo propuesto con los disertantes internacionales se logró.

**Lo Malo** Sería bueno haber tenido una alternativa al paseo en Tigre (suspendido por problemas climáticos)

**Lo Feo** La falta de cumplimiento de algunos taxis dejaron varados a algunos speakers en Ezeiza. La falta de disponibilidad de un hotel 5 estrellas por parte de la conf.



# PROVEEDORES

**Autor** Romina Castrogiovani

**Email** r.castrogiovani@gmail.com

## 11.1 La selección de proveedores

La búsqueda de proveedores arrancó en el mes de Marzo. La intención era tener al menos 2 o 3 presupuestos para cada compra e ir teniendo una idea de los costos que se debían afrontar.

Para la elección no en todos los casos era optar por el presupuesto más económico; también se evaluó el hecho de que sea un proveedor conocido, antecedentes de sus productos y su cumplimiento. El hecho de que tuviera envío sin costo extra también nos favorecía, ya que no se contaba con gente ni tiempo para hacer los retiros.

A partir de este punto, teniendo ya cierta idea de los gastos necesarios y los gastos superfluos se comenzó a trabajar en un cashflow que nos ayudaría durante todo el proceso a mantener los ingresos y egresos en equilibrio.

Los montos presupuestados fueron tomados con un 2 a 3 % de incremento por ajuste inflacionario, ya que hasta el mes de agosto no se contaría con el efectivo para efectuar las compras. También, en algunos casos, los organizadores financiaron las compras para aprovechar los precios de principio de año.

Llegado Agosto se pidió a los proveedores seleccionados que re-enviaran nuevamente sus presupuestos actualizados para así armar los pedidos.

El objetivo era tener una semana antes de la conferencia todo comprado y reservado. Pero, a pesar de que se comenzó a trabajar con un tiempo prudencial; hubo cuestiones que hicieron que los planes no se apegaran a lo esperado, no por cuestiones de tiempo, no por improvisación, sino por eventos que iban más allá del alcance de la organización (se explicará este tema más adelante).

## 11.2 Fondos extranjeros

El presupuesto de la conferencia resultaba bastante ajustado e imprevisible en cuanto a la concreción o fecha de acreditación de algunos ingresos por ser estos provenientes del extranjero, o en el caso del Fonsoft, que si se llegaba dar, se sabría en días muy próximos a la conferencia o incluso pasada la misma. Una precaución que se tuvo, respecto a estos ingresos muy dilatados, fue asignarlos a gastos no esenciales.

Por estas razones se han tratado de negociar todos los precios. En algunos casos se ha podido conseguir un precio intermedio entre los dos presupuestos, y en otros simplemente se aceptó los incrementos inflacionarios.



Figure 11.1: Remera part edel bono contribución

## 11.3 Los pagos

Todos nuestros planes funcionaban a la perfección, hasta que llegó el momento de realizar los primeros pagos, es en este punto donde se complicaron realmente las cosas en todos los niveles organizacionales.

El dinero estaba, pero había demoras en SoLAr para que salieran los pagos.

Con el tema de anticipos, una demora de una semana, no era problema; ya que todo fue pedido con bastante tiempo de antelación y los plazos de entrega se podían dilatar.

El tema crucial fue al momento de sacar el pago de los saldos cancelatorios para recibir los productos y servicios. En esta instancia a las demoras habituales se le sumó un problema de firmas, retrasando los pagos hasta mas de una semana.

Esto produjo incomodidad con algunos proveedores. La mayoría, de todas formas, tuvo muy buena voluntad entregando los materiales a pesar de no haberles pagado. El retraso que más preocupación trajo fue el de la fiesta de cierre en el Parque de la Cervecería Quilmes, ya que el saldo debía cancelarse una semana antes del día de la fiesta. Y las remeras, sin el pago no había manera de que nos las entregasen.

Lo perjudicial de esto, mas allá de la preocupación, fue que nos encontramos corriendo durante la semana de conferencia, retirando cosas que podríamos haber tenido con anterioridad y destinar ese tiempo a otras ocupaciones.



Figure 11.2: Parque de la Cervecería Quilmes (donde se realizó la fiesta de cierre)

## 11.4 Bono contribución: Merchandising y eventos sociales

Un tema extremadamente importante, fue el del merchandising y eventos sociales del bono contribución; debido a la inflación constante y lo complicado de estimar cantidades a pedir y lugares a reservar.

Los pedidos de mercadería se hicieron 20 días antes y el bono se pagó hasta el día previo a la conferencia. Si bien se hicieron los pedidos teniendo en cuenta un número mayor de unidades, nos encontramos que a una semana estábamos

quedandonos sin stock. Las reservas para la recepción y cena no eran un problema porque hasta 1 día antes podíamos modificar el número de asistentes.

Se pudo hacer un nuevo pedido solo de los Mouse pad a último momento, pero pagando un plus por la entrega inmediata.

Es por esto que antes de agotar stock se informó en el bono que algunos productos estaban sujetos a disponibilidad, y en caso de faltante se priorizaria la fecha de pago del bono.

Por suerte y por sorpresa, algunos pagaron el bono novato por el simple hecho de “contribuir a la causa” y no retiraron su remera.

## 11.5 Resumiendo

**Lo Bueno** A pesar de que parecía difícil poder ajustarse al presupuesto inicial, se logró sin necesidad de hacer sacrificios, el secreto, un cashflow bien hecho y actualizado a todo momento, considerando aumentos inflacionarios y distinguiendo entre efectivo corriente y no corriente, dejado este último destinado a gatos no prioritarios.

**Lo Malo** Se ha perdido tiempo por escuchar opiniones en disconformidad con la elección de algún producto o servicio, otorgando a los que plantearon su queja tiempo para que presenten alguna propuesta distinta. luego de lo cual nunca hubo una nueva propuesta, ni solución distinta.

**Lo Feo** Depender de una organización externa para trámites oficiales y manejo de fondos, resultó sumamente impráctico.

# ASPECTOS FINANCIEROS Y ADMINISTRATIVOS DE PYCON ARGENTINA 2012

**Autor** Lic. Cra. Nadia Luczywo

**Email** [nluczywo@gmail.com](mailto:nluczywo@gmail.com)

La cuarta conferencia en lenguaje de programación Python, tuvo impactos en distintos ámbitos y entre ellos ahora pasamos a desmenuzar la cuestión administrativa-financiera.

En toda organización cuando se debe administrar fondos aparecen tres pasos: planear y presupuestar, ejecutar y finalmente informar y tomar medidas correctivas. Esto acompañó el desarrollo de la conferencia y ayudaron a los administradores a hacer un manejo acertado, dentro de lo posible, de los fondos.

## 12.1 Etapa presupuestaria

De forma temprana (enero/febrero del 2012) el equipo de organizadores contaba ya con la información de los roles que tenían. Esto posibilitó un tiempo de análisis crítico evaluativo de presupuestos de años anteriores, que serían el insumo base para la elaboración del presupuesto.

De esta etapa los datos más importantes recolectados son:

La edición 2009 tuvieron los gastos bastante detallados; pero a causa de la inflación, esta información era para “tomarse con pinzas”.

- De la edición 2010 no conseguimos datos (N.del.E.: La planilla de gastos del 2010 fue entregada 4 meses después, cuando ya la organización estaba en marcha, por lo que fue desestimada en el proceso de estimación)
- La edición a 2011 aportó sus números generales globalizados y agrupados; esto evitó la posibilidad de evaluar que gastos contenía cada ítem que se presentaba.
- Algo que hubiera sido importante que se registre en ediciones anteriores es la información de contacto de los potenciales sponsors. Esto es crítico para hablar con quien tiene decisiones sobre el manejo de capital en la empresa.

Con esta situación de poca información respecto a cómo contactar a los sponsors, incertidumbre inflacionaria, y extrema agrupación de los datos; se emprendió el trabajo de presupuestación estimando los posibles ingresos y egresos, manteniendo el compromiso de presupuesto flexible y con ajuste permanente para que los datos fueran lo más reales que se pudo.

**Lo Bueno** La anticipación y flexibilidad del equipo a la hora de presupuestar.

**Lo malo** Los escasos datos aportados por ediciones anteriores respecto a la información de contacto de los patrocinadores y estimaciones de gastos.

**Lo feo** Si bien es un agente externo; tener en cuenta que la inflación redobló los esfuerzos a enfrentar por parte del equipo en la actualización permanente de datos.

## 12.2 Etapa de ejecución

En esta etapa los principales aspectos fueron:

- Hubo una permanente actualización de datos, la inflación impuso ese compromiso, tal como exponíamos en el punto anterior.
- Dada la inflación se trataron de ir anticipando la mayor cantidad de gastos siempre que se pudiera. Por ello erogaciones como regalos de los disertantes, calcomanías y otros se hicieron hasta 6 meses antes.
- Para cada gasto en particular se pedía cotización a varios proveedores.
- Se compraron artículos para la conferencia tanto en Córdoba como Buenos Aires, debido a que se repartieron ciertas tareas entre el equipo de coordinadores que residía en esas provincias.
- En lo que se refiere a ingresos, se fue depurando y actualizando la información de contacto. Muchos miembros de la comunidad colaboraron facilitando el contacto de los potenciales patrocinadores.
- El ingreso de fondos en general fue escalonado y por ello hubo gastos donde la inflación marcó revancha en los precios abonados.
- Las transferencias internacionales por patrocinio correspondientes a la PSF y a Microsoft demoraron en ingresar por controles adicionales impositivos y, consecuentemente, la espalda financiera de la Conferencia se vió afectada.
- Dada la estructura de Solar y problemas de trámites con el banco, hubo demoras en los pagos a proveedores, lo que generó ciertos desfasajes y dificultades que debieron superarse en la etapa de ejecución.
- Hubo momentos en que los organizadores debieron cubrir los gastos de la conferencia por un lapso de tiempo hasta que ingresaron los fondos o Solar solucionara los inconvenientes para realizar pagos.
- La falta de personería jurídica también fue un aspecto negativo, no sólo por la falta de rapidez en la realización de pagos, sino también porque en Solar encontramos discrepancias ideológicas a la hora de aceptar o rechazar a patrocinantes.
- Los organizadores, al tener otras responsabilidades (no estaban dedicados full time a PyConAr), disponían de tiempos acotados para llevar adelante las tareas financieras y administrativas. A veces esta situación tuvo su costo extra para la conferencia porque no fue posible atender tan urgentemente algunos aspectos.
- El rol de la secretaría con horario flexible fue invaluable; ya que ayudó a cumplir con muchas cuestiones operativas necesarias para la conferencia.

**Lo Bueno** Fue la anticipación de gastos para combatir la inflación, y la posibilidad de contar con horario flexible de algunos miembros del equipo organizador para enfrentar cuestiones operativas.

**Lo Malo** El capital de trabajo que a veces fue negativo porque el ritmo de los ingresos era menor al de los egresos.

**Lo Feo** Por la falta de personería jurídica se vio acotado el poder de decisión de la organización en cuanto a la elección de patrocinadores y disposición de los pagos. Un sponsor se cayó culpa un poco de unos mails traspapelados y por voluntad del patrocinador en cuestión.



Figure 12.1: Regalos para disertantes almacenados desde jun/2012 hasta nov/2012

## 12.3 Etapa de información y toma medidas correctivas

Este post-mortem junto con el balance constituyen esencialmente esta etapa.

Las medidas correctivas propuesta para tratar de subsanar lo malo consiste en:

- Brindar a los siguiente organizadores la base de datos de sponsor e información de contacto obtenidas en esta edición.
- Se confeccionará un balance general final de la conferencia que tenga el desglose de los gastos. (Ver más Abajo)
- Se dejará un excedente de fondos detallados pertinenteamente en el balance para subsanar los problemas en cuanto kick-off de la siguiente edición.

## 12.4 Dificultades con el apoyo gubernamental

A la fecha (2012/12/27), todavía no tuvimos respuesta del FonSoft (RC2012: subsidio para reuniones científicas, Ministerio de Ciencia y Tecnología ([http://www.agencia.gov.ar/IMG/pdf/Bases\\_RC-2012.pdf](http://www.agencia.gov.ar/IMG/pdf/Bases_RC-2012.pdf))), más allá de que tenemos entendido hicimos todos los trámites necesarios en tiempo y forma. Esto influyó negativamente en nuestro presupuesto, ya que hubo que excluir temas como la publicidad y facilidades para los disertantes (más catering, transporte, etc.), y dejando a la espera otros servicios como edición de la filmación y publicación de los artículos seleccionados en revistas internacionales.

Si bien hubo gestiones para obtener apoyo desde otras dependencias (como por ej. logró la CISL (<http://www.cisl.org.ar/>)), por cuestiones de tiempo no fue posible concretarlo y tampoco pudimos lograr declarar de interés cultural o tecnológico el evento. Esto último no tiene mayor impacto económico, pero si puede haber influido en aspectos como difusión en organismos públicos y asistencia (por ej. justificación de inasistencias).



Figure 12.2: Ingresos PyCon Argentina 2012 (aprox.)

## 12.5 Aclaraciones sobre aportes indirectos

Gracias a la colaboración de las comunidades internacionales y empresas (Google, Maersk Oil, Microsoft, PostgreSQL, web2py, entre otras), este año no se cubrieron pasajes de avión para ningún disertante. Gracias a la colaboración de la Universidad Nacional de Quilmes, pudimos reducir el presupuesto de impresiones y filmación, y no tuvimos gastos adicionales respecto a la sede (sonido, proyectores, limpieza, etc.). Gracias a la colaboración de diferentes sponsors pudimos ofrecer cintas colgantes, remera de colaboradores y artículos promocionales (MSA), bolsas, carpetas y lapiceras (Dattatec), y cubrir en parte la fiesta de cierre (Onapsis), sin olvidar la colaboración de la Urban Station, US21 y Educación IT por ofrecer sus instalaciones y comodidades como sede secundarias del evento.

## 12.6 Sobre el total del presupuesto

Si bien no tenemos números exactos de años anteriores, aproximadamente el presupuesto se incrementó alrededor en 3 veces desde 2009 y el doble respecto de 2011 (sin ajustar el aumento de costos).

El presupuesto estimado (al momento de redacción de este documento 30/nov/2012) fue de \$100.000 ARS, es un monto importante pero estamos lejos de las posibilidades de una conferencia internacional como DebConf ([http://media.debconf.org/dc8/report/DebConf8\\_FinalReport\\_1.pdf](http://media.debconf.org/dc8/report/DebConf8_FinalReport_1.pdf)) o MozCamp (<https://wiki.mozilla.org/MozCampLATAM2012>), que realizadas en el país para una duración y cantidad similar de asistentes, sus presupuestos oscilan alrededor de 200.000 USD.

## 12.7 Balance

### Link al balance:

[http://bitbucket.org/lelie12/pyconar20012\\_postmortem/src/tip/balance/balancepyconar2012.pdf](http://bitbucket.org/lelie12/pyconar20012_postmortem/src/tip/balance/balancepyconar2012.pdf)

sha256: d6cc38315a006183d30d658f50c7fe1e5ac7ee81c089fc5ce80d42ba60ba2d5e

También está disponible aquí

[http://bitbucket.org/lelie12/pyconar20012\\_postmortem/src/tip/balance/fact\\_y\\_com.zip](http://bitbucket.org/lelie12/pyconar20012_postmortem/src/tip/balance/fact_y_com.zip)

sha256: eed38e76ea3122f6e40db9c93a6be501dc47da5e758f660431dfb0f0b337b22c

un archivo `zip` con casi el total de las facturas y muchísimas notas de índole económico, administrativo y financiero de la conferencia.



# BECAS

**Autor** Facundo Batista

**Email** [facundobatista@gmail.com](mailto:facundobatista@gmail.com)

Para la conferencia, y como es costumbre en otros eventos de Python Argentina, se ofrecieron becas para que algunos asistentes pudieran viajar y hospedarse.

Ofrecer dinero en efectivo es un esfuerzo notable desde la organización, pero se realiza en función del valor que se le da a que la comunidad se integre, a que sus miembros se conozcan. Y, considerando que normalmente las distancias geográficas son un impedimento en ese sentido, y disminuir estas distancias cuesta dinero, las becas se orientan a minimizar esta barrera.

El procedimiento es el de siempre, se determina un período donde se pueden pedir las becas, y luego la organización evalúa qué porcentajes de lo pedido se ofrece. En esta ocasión, incluso, se abrió un segundo período posterior porque había un remanente de presupuesto que todavía se podía asignar a este fin.

El presupuesto asignado a las becas fue bastante generoso. Se pudo ayudar a seis personas a asistir al evento, con un costo total de \$8500 que se repartió, como se explicó anteriormente, entre viajes y hospedaje.

## 13.1 Resumen

**Autor** Juan B Cabral.

**Email** [jbc.develo@gmail.com](mailto:jbc.develo@gmail.com)

Se hace un resumen desde el punto de vista de la coordinación general con el manejo de fondos de las becas.

**Lo Bueno** Las becas son lo mas bueno en si mismo.

**Lo Malo** Costó integrar el dinero de las becas con el resto de la conf.

**Lo Feo** Una becada no asistió (y dos beneficiarios desistieron a último momento), si bien eso forma parte del sobrante para la siguiente edición no era el plan original. El dinero de las becas estaba en una cuenta personal y no en la de SoLAr.



# REGISTRO Y ASISTENCIA

**Autor** Maria Orfilia Schleppi

**Email** orfi.sch@gmail.com

## 14.1 Proceso de registro

La registración consistía en: pedir el nombre y apellido de la persona, al encontrarla en la lista se le indicaba un número para retirar la credencial y al mismo tiempo se hacía entrega de una bolsa con merchandising de los diferentes sponsors del evento. Si correspondía también podía retirar su remera de la conferencia y demás productos incluidos con el bono contribución

Una posibilidad era que la persona no esté previamente registrada por el sitio web de la conferencia, por lo cual no aparecería en la lista antes mencionada; en estos casos se procedía anotando manualmente el nombre, apellido y mail. Luego se hacia entrega de una credencial en blanco para que pueda escribir su nombre y la bolsa con merchandising.



Figure 14.1: Stand de registro

## 14.2 Responsables

En los momentos de mayor asistencia en el stand de registro se necesitaron hasta cinco personas para las tareas de:

- Buscar nombre del asistente.
- Buscar credencial.
- Entregar bolsa con merchandising.
- Entregar remera.
- Armar bolsas de merchandising.

Por otro lado, en las horas de menor concurrencia nos turnábamos entre varios, procurando que siempre una o dos personas se estén presente en la registración.

## 14.3 Lugares

El “puesto” de registro el día viernes, permaneció durante toda la mañana y gran parte de la tarde en la entrada de la facultad, para lograr así que los asistentes se orienten rápidamente. Pero a causa de una discusión con los miembros de una agrupación política sobre el lugar físico que ocupábamos, que reclamaban como propio, nos vimos obligados a mover las mesas de registración al final del pasillo donde se encontraban los stands de los sponsors.

Si bien no fue un buen momento, tuvo sus ventajas, ya que de esta forma la gente se concentraba más cerca de los stands, que anteriormente habían quedado aislados en un pasillo por el cual la gente no pasaba.

El sábado hasta el final del día, las mesas de registración siguieron instaladas al final del pasillo de los stands de sponsors.

## 14.4 Resumen

### Lo Bueno

- Si bien en los momentos de más convocatoria siempre quedaban algunas personas esperando ser registradas, nunca esperaban mas de cinco minutos.
- Si los asistentes pedían información sobre las aulas o diferentes sitios dentro de la universidad se les indicaba e incluso se los acompañaba.
- Fueron muy pocas las personas (no mas de tres o cuatro) que afirmaron haberse inscripto con mucho tiempo de anticipación y no estaban en la lista de asistentes.

### Lo Malo

- La lista de asistentes estaba organizada por nombres (en vez de por apellidos).
- Los certificados estaban organizados por números y sin notarlo los acomodamos por abecedario teniendo en cuenta el apellido, hubiese sido mucho más simple mantenerlos por número, ya que cada persona en su credencial también tenía ese id.
- Los certificados se entregaban en diferentes lugares, dependiendo si eran de asistentes o de disertantes y personas que pagaron el bono contribución, cuando no los encontrábamos en la mesa de registración, les indicábamos que se dirigieran a la otra mesa y los hacíamos ir y venir hasta que definitivamente optamos por escribir sus nombres en un papel y tratar de encontrarlos más tarde (la mayoría los encontramos, solo era cuestión de tiempo)

- No había suficiente cantidad de credenciales en blanco y se tuvieron que utilizar repetidas o de personas que sabíamos que no iban a asistir. (N.del.E.: se hicieron más de 80 credenciales en blanco, tomando un 10% de las personas inscriptas por el sitio web)

### Lo Feo

- Si bien no incumbe a la organización en sí; fue un mal momento cuando una de las asistentes notó que habían robado su notebook desde el “apartado” donde se encontraban, en su mayor parte, objetos personales de los ayudantes en la registración.
- Hubo una discusión multitudinaria con una agrupación política de estudiantes de la universidad porque se ocupó mal el lugar de la registración.
- El sábado por la mañana descubrimos que faltaba el banner de la registración.
- Algunas personas (mas bien del ámbito universitario) sólo se registraban para llevarse merchandising.

## 14.5 Algunos gráficos

También pueden encontrarse más gráficos sobre los asistentes del año 2012 en este enlace <http://ar.pycon.org/2012/stats/charts>

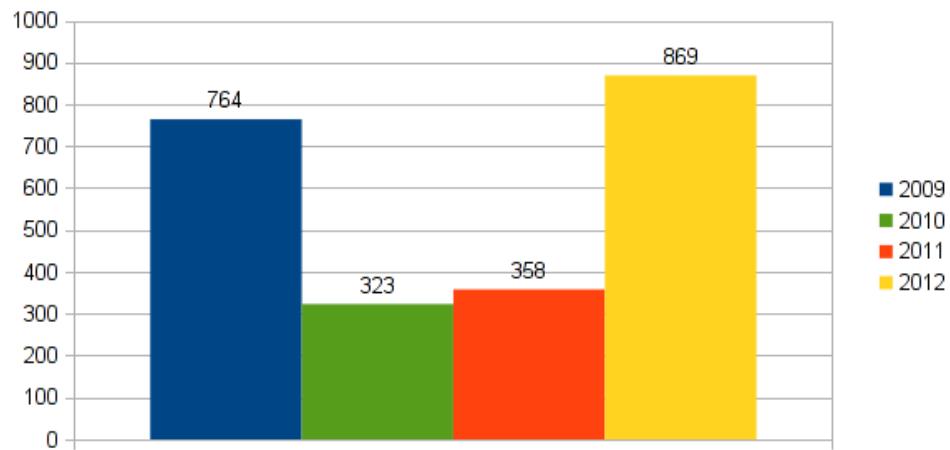


Figure 14.2: Cantidad de inscriptos por año

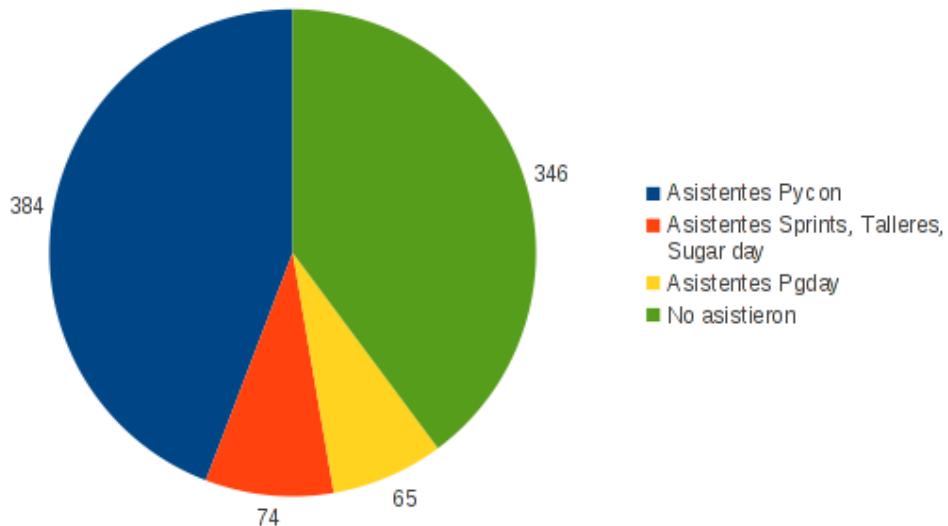


Figure 14.3: Cantidad de asistentes en el año 2012

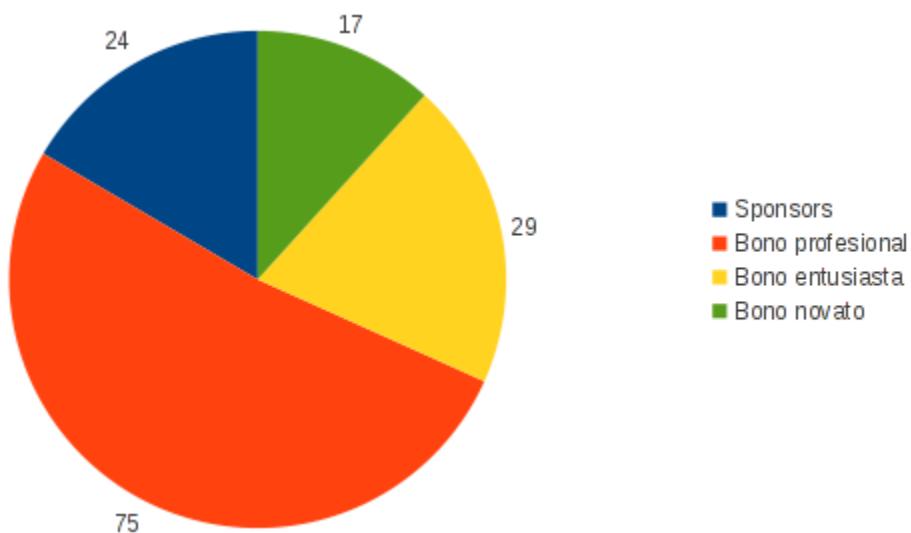


Figure 14.4: Cantidad de personas que colaboraron con el bono contribución

# EN EL FRENTE DE BATALLA: ACTIVIDADES ON-THE-FLY

**Autor** Juan Pedro Fisanotti

**Email** [fisadev@gmail.com](mailto:fisadev@gmail.com)

En el evento sucedieron varias actividades, que si bien a sabiendas que iban a suceder, por su naturaleza deberían ser planificadas y ejecutadas en el momento de la conferencia.

Estas actividades eran:

## 15.1 Lightning Talks

Esta actividad se realiza ambos días de la conferencia propiamente dicha (vier 16 y sab 17) luego de las charlas programadas. Consisten en una presentación corta a elección del disertante (y no necesariamente de Python), no mayor a cinco minutos. A diferencia de las Charlas Programadas, no hay proceso de aprobación; los oradores simplemente se anotan durante la PyCon en un papel disponible en la registración. Este período rápido orienta a los oradores a enfocarse en lo esencial y proporciona a la audiencia unos diez temas durante una hora. El objetivo es brindar la posibilidad de difusión a ideas y proyectos que no quedaron dentro del cronograma original, o que surgen de lo visto durante el evento.

La participación fue muy satisfactoria, debiendo incluso rechazar charlas por haber completado el tiempo disponible.

## 15.2 Sorteos

Esta actividad se realiza durante el cierre de la conferencia (sab 17), y tiene como objetivo motivar a la comunidad entregando regalos que pueden ser tanto cosas útiles (como los libros), como objetos con valor por el simple hecho de ser referencias a la pertenencia a la comunidad (como las remeras).

La participación fue muy satisfactoria, asistiendo a los mismos la gran mayoría de las personas que participaron de las charlas del segundo día (sab 17).

## 15.3 Stands y concursos de sponsors

Esta actividad se realiza durante toda la duración de la conferencia propiamente dicha (vier 16 y sab 17), y consta de un área dispuesta para stands de empresas sponsors, donde las mismas pueden contactarse con los asistentes, entregar



Figure 15.1: Charlas relámpago del 16/11/2012

folletería, realizar sorteos, etc. El objetivo es brindar un espacio para que las empresas puedan conocer a los integrantes de la comunidad, reclutar, hacerse conocer como opción de trabajo en python, etc.

La participación fue satisfactoria, ya que un porcentaje importante de asistentes se acercó a conocer lo que las empresas presentaban, y a participar de los sorteos que organizaban Onapsis y Mozilla.



Figure 15.2: Hall de Sponsors en un momento tranquilo

## 15.4 Resumen

### Lo Bueno

- Lightning talks: estuvo bien avisar en las aulas entre charla y charla que estaba la posibilidad de anotarse para las relámpago, para que la gente se entere y proponga. Los tiempos fueron respetados, salvo una excepción.
- Sorteos: los premios de libros y descuentos en herramientas fueron algo interesante y novedoso, por lo general son solo remeras y merchandasing. La aplicación utilizada para el sorteo ("apun-

tador” sobre la foto) le dio un toque más entretenido, varios asistentes después comentaron que les gustó.

- Stands y concursos de sponsors: Fomentó mucha interacción entre gente y empresas así como charlas de pasillo, etc.

### Lo Malo

- Lightning talks: El papel donde se encontraban anotadas las charlas tenía a perderse. Es una mejor alternativa tener un pizarrón donde puedan anotarse las propuestas con comodidad y un cartel que cumpla la doble función de invitación (a dar una charla relámpago) y explicación de la operativa.
- Sorteos: Fueron desordenados e improvisados. Habría que haber previsto con antelación los siguientes puntos: premios, tiempo disponibles, los responsables y sus roles.
- Stands y concursos sponsors: La ubicación no era la mejor durante el día viernes (separado de la registración). Muchos asistentes no percibieron los stands hasta el momento de break.

### Lo Feo

- Lightning talks: Falta aclaración en las reglas ya que un grupo trató de presentar mas de una charla que, a priori, parecían del mismo tema (luego se aclaró que eran charlas distintas). Esto podría haber generado gente que se sienta ofendida, o en el peor de los casos, discriminada.
- Sorteos: Falta una lista clara de premios y anunciar cual es el orden de los mismos; para que los asistentes entiendan cuando empieza y termina el sorteo. (N.del.E.: Los premios estaban listados en la guía de programa impresa y en una entrada del blog: <http://pyconar.blogspot.com.ar/2012/10/premios-promociones-y-beneficios.html>)
- Stands y concursos sponsors: Explicar mejor la operatoria a los sponsors al momento del armado stand ya que no se preciso en que momento se propondría a los asistentes a acercarse a su área de promoción.



# COMUNIDAD

**Autor** Mariano Reingart

**Email** reingart@gmail.com

## 16.1 Organización informal de PyConAr

La desordinación y la falta de estructura que presenta PyAr, impacta bastante en lo que conlleva una conferencia. (Esto es a modo de autocrítica en la que nos incluimos este año como responsables principales por no haber podido lograr una organización de la conferencia más fluida: las responsabilidades se volvieron difusas y la toma de decisiones fue complicada).

A pesar de que en esta edición tratamos de documentar todas las normas y procedimientos de manera pública y abierta, desde la propuesta de sede, llamado a sponsors, llamado por propuestas de actividades, llamado a revisores, llamado a voluntarios, etc. (y en general, tomando versiones previas que venimos trabajando en PyAr desde 2009, o usando directamente textos de la PSF o PyCon US), la “anarquía” en algunos casos se convirtió en caos, con confrontaciones, contramarchas, caminos sin salida, etc., lo que generó divisiones, desgaste y demoras innecesarias.

Evidentemente no fue suficiente porque tuvimos planteos de disertantes, sponsors, participantes e incluso coordinadores, sobre cuestiones que estaban contempladas en estos documentos pero igualmente generaron malos entendidos.

Si bien en general, la mayoría de estos temas pudieron ser superados, generaron un nivel de ruido importante que podría haber sido evitado (o al menos canalizado de una manera más constructiva a largo plazo).

Recordar que por mucho menos se armaron varios cortocircuitos en febrero de este año, cuando alguien propuso una reunión sin seguir las “costumbres” de PyAr (armar una wiki, coordinar lugar y fecha, etc.): <http://listas.python.org.ar/pipermail/pyar/2012-February/016072.html>

Tener una organización más formal, no solo simplificaría el manejo de fondos, sino que también posibilitaría dejar asentadas las posiciones más claramente (por ej. en actas o su contraparte electrónica), y habilitaría decisiones más representativas; sin olvidar otros temas como delegar las tareas de secretaría, administración y contabilidad, pudiéndolos concentrar en aspectos más fundamentales.



## 16.2 Controversias sobre la *Política de Diversidad y Código de Conducta*

Este fue otro tema difícil, que si bien lo publicamos (<http://ar.pycon.org/2012/conference/diversity>), solo sirvió para generar más ruido y en la práctica fue de difícil aplicación.

Muchos argumentan que no es necesario pero evidentemente creo que fallamos como comunidad en manejarlo porque al menos tuvimos un sponsor que no quiso participar (por ciertos comentarios “polémicos”), y una baja de una charla y posterior partida de la comunidad de una participante que no se sintió comoda (posiblemente por cuestiones de género, hasta donde pudimos averiguar). Seguramente nunca sabremos de aquellos que se sienten intimidados por diversos motivos y directamente no participan en la conferencia.

Creo que lo peor que podemos hacer es tener una doble moral al respecto, y siguiendo las recomendaciones de la PSF (<http://pyfound.blogspot.com.ar/2012/12/psf-moves-to-require-code-of-conduct.html>), tendríamos que adoptar definitivamente su política de diversidad y un código de conducta, o directamente no solicitarle más fondos y llegado el caso, no usar la marca Python ni el nombre PyCon si no se comparten sus directivas, condiciones de uso y tendencias internacionales.

Recordamos que no solo es importante la cuestión de género, sino también hay que tener en cuenta el idioma y cuestiones culturales, como reconoce Steve Holden en su entrada de blog <http://holdenweb.blogspot.com.ar/2012/12/im-sorry.html>, y lo que para unos puede ser una broma, para otros puede ser malentendido y/o sacado de contexto.

También agregaría de buscar diversidad en los aspectos técnicos (framework web, toolkit gui, sistema operativo, etc. etc.) como además en cuestiones personales comerciales y laborales (licencias de software, modelos de negocios, habilidades, experiencia y orígenes, etc.), sin olvidar de mantener un ambiente profesional, cordial y respetuoso en todos los casos.

La inclusión y pluralidad fue uno de los objetivos de esta PyCon Argentina, y aunque al principio creo que no se entendió, el resultado ha sido positivo.

En el aspecto técnico pudimos incluir a casi todos los frameworks web (django, flask, plone, web2py), toolkits (gtk, wx) y plataformas “en la nube” (Azure, GAE, Heroku, Amazon). Lamentablemente algunos disertantes no pudieron asistir (como en el caso de gevent.socketio/pyramid) y otros decidieron no participar por distintos motivos.

En otros aspectos también pudimos tener una buena representatividad, como el track científico y el track extremo, o stands de comunidades (incluyendo organizaciones de software libre y otras iniciativas, proyectos educativos universitarios, federación de cooperativas, etc.).

Respecto a los Sponsors, también fue variado y tratamos de buscar empresas de desarrollo tradicionales como complementarias (hosting, libros, etc.).

Todo esto no fue logrado sin esfuerzo ni discusiones, y como consejo, si es que se decide seguir por este camino, la diversidad no es espontánea, y de hecho, a veces es resistida (incluso inconscientemente), por lo que creo deberíamos

buscar más alternativas para que PyCon Argentina sea un evento aún más abarcativo, abierto y ameno (tratando de no confundir con temas de calidad o solo basarse en la popularidad, cosas que deberían considerarse en paralelo).

## 16.3 Problemas de comunicación con otras PyCon

Tener en cuenta el tema de la coordinación con Python Brasil (<http://2012.pythonbrasil.org.br/>) (que si bien se acordaron estrategias y temas generales, incluso en persona), hubo problemas de comunicación, cambios de fecha y otros inconvenientes no menores. Contemplar que también se agregó PyCon Uruguay (<http://uy.pycon.org/>) sobre la hora y sin prácticamente coordinación con PyCon Argentina, y posiblemente el año que viene haya muchas otras conferencias (PyCon España, sumadas a PyCon Venezuela (<http://ve.pycon.org/>) y otros países que están interesados, algunos ya poniendo fechas tentativas para 2013). Si bien no deberían afectar directamente a nuestra conferencia, considerar que si podrían tener impacto en la búsqueda de Sponsors, Disertantes y participantes en general, o redundar en duplicación de esfuerzos, gastos innecesarios o solapamiento de calendarios (al menos un disertante nos comentó que por ej. no pudo participar en otra conferencia dada la cercanía de fechas).



# OPINIONES PERSONALES DE SPEAKERS INTERNACIONALES

A continuación se presentan opiniones personales de varios de los speakers internacionales del evento.

## 17.1 Massimo Di Pierro

**homepage** <http://www.web2py.com/>

**twitter** @mdipierro



I really enjoyed the conference. I think the organizers did an excellent job at planning the talks, managing the time, planning travel for the international speakers, and make the entire experience. I also enjoyed the conference venue. It reminded me of when I was a student in Pisa, where I remember a vibrant student community, as I saw in Argentina.

I enjoyed most of the talks I saw and there is no doubt there are some top Python developers there. I did not particularly enjoy talks without code, given that this is a conference about programming, and I have seen a few.

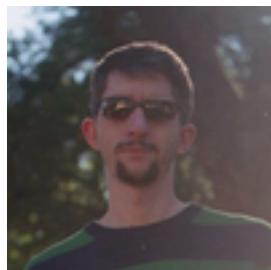
**For the future I think that some things can be improved:**

1. require that all speakers clarify in advance whether they are doing a tutorial about something they have learned themselves or they speak about something new they have developed.
2. require that they clarify the level of the talk (basic, intermediate, advanced).
3. I know it is difficult to get international speakers but you may want to consider organizing some panel discussions and perhaps have some international speakers send you videos (instead of attending in person) and follow up with a local discussion.

## 17.2 Craig Kerstiens

**homepage** <http://craigkerstiens.com>

twitter @craigkerstiens



The variety of talks on both content and on english/spanish was nice (the english particularly helpful to me of course). The breaks between talks was nicely timed allowing for good conversation in between. Some feedback on areas that could be improved possibly:

- The location of the PgDay was great, close to the hotel made it very easy.
- In getting to and from PyCon a couple of smaller buses could make it easier so people could arrive later or leave earlier, it makes it a bit easier to coordinate for non-locals.
- The first day of PyCon was a bit confusing with the classes going on at the university, it made it harder to casually talk with others as it was unclear if they were there for the conference.
- More power cables, running extra extension cords and surge protectors in the talk rooms would be awesome.

## 17.3 Brett Cannon

homepage <http://www.drbrett.ca/>

twitter @brettsky



This is obviously from a skewed perspective of an invited speaker who barely speaks Spanish, but here it goes:

**The Good:** Everyone was very friendly! The conference was not overwhelming in terms of size (reminded me of the early PyCon US where you could actually find people who wanted to find easily). Sprinting was a good size and group of people.

**The Bad:** Not enough seating with power for working on a laptop when there wasn't a talk I wan't to attend. Not enough talks in English (as I said, skewed =). Would have been great to have a list of good tourist attractions to see that were near the hotel (e.g. museums, art galleries, etc. that were within reasonable walking distance). A map of places to eat near the conference since lunch was not provided and it was not in a major part of the city where there were an obvious bunch of places to eat.

# OPINIONES SPONSORS

A continuación se presentan opiniones de varios de los sponsors del evento.

## 18.1 WingWare

**homepage** <http://www.wingware.com/>



We weren't there so I don't have much info about the conference itself. As far as our sponsorship, it was easy and painless (we were just a minor sponsor). I can see that nobody used our 50% off discount code for Wing IDE Pro. Can you confirm whether our 500 discount flyers were received and distributed to the attendees? (N.del.E.: estos flyers se entregaron a todos los asistentes)

2 out of 3 of the free Wing IDE Pro licenses that were given away at the conference have been claimed (it's still possible the third will be claimed as well).

You sent opt-in marketing info which we haven't used yet. I'm not sure if we'll use it, but maybe to send out the discount code again to see if anyone uses it. FWIW yours is the only PyCon we've ever sponsored that did that.

I hope the conference went well!

Thanks,

Stephan Deibel Wingware

## 18.2 Lambda Sistemas

**homepage** <http://www.fierro-soft.com.ar/>



Participamos como Sponsors de la PyCon y lo hacemos con mucha alegría porque lo disfrutamos muchísimo cada año. La PyCon nos aporta una gran experiencia tanto a nivel de empresa como personal. Cada año volvemos de la conferencia con la energía renovada y millones de ideas para poner en práctica. La participación como sponsors la hacemos en la medida de nuestras posibilidades y realmente con mucho gusto.

## 18.3 Onapsis

**homepage** <http://www.onapsis.com/>



### La universidad:

- La persona de soporte fue muy copada, nos ayudo con lo que necesitábamos siempre.
- La facultad nos pareció que estaba buena.

### El lugar del stand:

- El lugar era grande, lo que nos permitió armar todo lo que teníamos pensado.
- El lugar donde se encontraba el stand estaba un poco lejos de las aulas donde se daban las charlas y cerca de otros cursos de la facultad, esto generaba que el tráfico de personas que pasaban estuviera conformado en gran medida por personas ajenas a la conferencia. Una recomendación que podemos hacer es juntar los cursos y talleres en el mismo sector de la universidad con el fin de agrupar a todos los participantes.

### El Staff y organización en general:

- Las personas de la organización se mostraron muy ágiles y con una muy buena predisposición. La verdad que nos ayudaron en todo lo que necesitamos. Cuando les comentamos el problema que no pasaba gente por el stand supieron cambiar rápidamente el lugar donde se registraban los participantes colocándolo cerca del área de Sponsors.
- Creemos que no terminamos de organizar bien la fiesta de cierre, hubo algunos malos entendidos de las dos partes y eso derivó en algo muy distinto de lo que se esperaba. Para el próximo año tendríamos que definir mejor este tema para que sea mas claro para todos como va a ser.
- Había un video de 30 segundos que hicimos y no pudimos pasar. La verdad que nos parecía que estaba bueno y nos hubiera gustado poder hacerlo.

Luego del cierre de la conferencia necesitábamos tener los mails de los participantes rápidamente, para nosotros era muy importante tener la posibilidad de contactarlos cuando aun se hablaba de la PyCon para que las acciones que hagamos tengan un buen impacto. Estamos seguros que mientras mas tiempo dejamos pasar el efecto que podemos lograr cada vez es menor.

Nos parece excelente que evalúen las cosas que salieron bien y mal, y esperamos poder ayudarlos con lo que necesiten. Para nosotros esta fue una muy buena primera experiencia y esperamos poder compartir y colaborar con ustedes en la próxima PyCon!

Saludos y lo mejor para este 2013!

# OPINIONES ASISTENTES

**Editor** Marcelo Fidel Fernandez

**Email** [marcelo.fidel.fernandez@gmail.com](mailto:marcelo.fidel.fernandez@gmail.com)

A continuación se recopilan comentarios de asistentes realizado en una encuesta web entre los días 20 y 23 de diciembre de 2012.

El criterio de tabulación de la encuesta fue el siguiente:

- Se han eliminados comentarios repetidos, irrelevantes para un historial y de contenido ofensivo o ideológicos.
- Se uniformó el estilo narrativo.
- Si un comentario es relevante pero no corresponde ni en lo bueno ni en lo malo ni en lo feo, se lo agrega al final en “comentarios”.

Link a los datos en crudo con comentarios ofensivos e ideológicos ya eliminados: [opiniones\\_asistentes](#)

## 19.1 Opiniones

### Lo Bueno

- Toda una semana de PyCon.
- El PgDay fue muy bueno. Mucha gente ajena a la comunidad que nunca se había juntado.
- La organización fue *mucho* (pero mucho) mejor que años anteriores; respecto a becas, transporte, eventos sociales, café/comida (al fin), regalos, remeras, todo fantástico. Sirvió mucho que Mariano (Reingart) haya ido a la de USA para copiar lo más posible lo que hacen allá.
- A pesar de la adversidad en cuanto a números, se pudo filmar todo y se está poniendo online muy rápido (comparado con las ediciones anteriores).
- Todo lo que dieron, la cantidad y diversidad de temas, la organización.
- La buena voluntad de todos los participantes y la calidad de las charlas.
- Las charlas fueron de muy alto nivel. Los refrigerios, la pizza y la cerveza.
- El ambiente de camaradería entre asistentes, disertantes e incluso algunos sponsors.
- Las charlas relámpago.
- La colaboración que lograron de muchos participantes para lograr que se llevara a cabo la conferencia.
- Los sprints durante la semana.

- Notable preocupación de los organizadores por hacer sentir cómodos a todos los participantes.
- Los sprints y los open space durante la semana.
- El transporte.
- Los videos de las charlas que uno se pierde indefectiblemente.
- La sede. Fue un lindo lugar para todas las actividades realizadas.

### Lo Malo

- Las aulas estaban muy lejos una de las otras. Al llegar fue un poco de complicado ubicarse/organizarse.
- El wifi no funcionaba muy bien.
- Los problemas del sitio web previo al evento.
- Algunas charlas repetidas muchas veces en eventos anteriores tuvieron otra vez lugar.
- Era difícil encontrar dónde registrarse, no estaba señalizado en la UNQui.
- En el horario de posters, no encontré a los autores.
- Sería mejor organizar todos los días en el mismo lugar.
- Me pareció que en la lista de correo aparecieron múltiples cosas para hacer, como registrarse a una charla, loguearse, etc. En otros eventos el procedimiento es mas simple: uno sólo se registra y luego se asiste.
- Me gustaría haber visto el schedule completo como página web. Había que bajarse un PDF (muy bien hecho), pero no sé, lo web queda más visible, indexable, enviable como enlace (N.del.E.: El schedule completo se encontraba disponible como link en la página ppal. a <http://ar.pycon.org/2012/schedule> pero se deja este comentario para que quede patente la complejidad de la página web).
- Mucha gente se anota pero poca es la que termina asistiendo y esto hacer gastar muchísimo esfuerzo de la gente que organiza.
- Las charlas en inglés nos dificultan a los no conocemos el idioma; de todas maneras, gracias a las presentaciones se facilita un poco.
- Algunas aulas eran muy chicas.
- Fue problemático el tema de que no hubiera aunque sea un margen de 10 minutos entre las charlas, ya que cuando se tenía que cambiar de aula, y alguna charla se extendía un poco, se llegaba tarde a la otra charla (N.del.E.: ese margen existía y era de 15 minutos pero las charlas se extendían mas allá de la cuenta y debido a la falta de encargados de aula era imposible limitarlo).
- Algunas charlas se suspendieron sin previo aviso.
- Los slides de las charlas no están disponibles (N.del.E.: <http://listas.python.org.ar/pipermail/pyar/2012-November/021025.html> )
- No hubo fondos para pagar los premios del concurso de aplicaciones estudiantiles (N.del.E.: el tema esta pendiente de definición).
- Las instalaciones de la UNQ están bien para cursar, pero no para una PyCon. Honestamente PyConAr no tiene una sede buena desde la de la Universidad de Belgrano (PyConAr 2009). Una charla de un disertante internacional fue un aula donde hacía mucho calor. Es un evento gratis, lo sabemos, pero hay eventos gratis que consiguieron mejores instalaciones, por ej: Barcamp. En este año se pidió un bono colaboración; por qué no cobrar una entrada directamente y así

poder alquilar un sitio con mejores instalaciones.(N.del.E.: El bono se utilizó para otras cosas, verificar balance) si queremos elevar el nivel de nuestra conferencia, esto es importante.

- Faltó un servicio de comida para el mediodía durante la conferencia.
- Quizás estaría bueno, paulatinamente, incluir más charlas sobre cosas que no sean Python, por supuesto sin perder el enfoque en Python. Puede estar bueno balancear más ello. Por ejemplo tener charlas de otras tecnologías ““competidoras””, Javascript? (N.del.E: hubo una charla de Javascript para programadores Python), traer expertos en esos temas y armar discusiones, ver dónde la Comunidad Python necesita más esfuerzo.
- Por lo menos una de las aulas fue un poco desastrosa para las charlas, mucha luz y nada de Internet.
- Los posters quedaron un poco a trasmano del paso y centro de reunión de la gente.

### **Lo Feo**

- Hubiera sido mejor hacerlo dentro de CABA, si bien el acceso vía auto era muy sencillo, al parecer poca gente fue en transporte público. Queda la impresión de que si lo hacíamos en la UBelgrano, UADE, u otra de microcentro, el evento hubiera salido mucho mejor.
- Visualmente, hubo menos gente de la que esperaba dada la difusión que percibí (fue mayor a lo esperado). Siempre terminamos siendo los mismos de siempre.
- Las mesas de los expositores estaban medio desordenadas y al segundo día de la conferencia algunos ya ni estaban armados.

**Comentarios** Siempre el mayor problema es que hay siempre dos charlas muy buenas en el mismo horario.

## **19.2 Evaluación en General de la Conferencia**

- Votos: 18
- Puntaje mínimo: 1
- Puntaje máximo: 5
- Promedio: 4,4444444444
- Desviación: 0,6156987635

## **19.3 Evaluación de la Organización del Evento**

- Votos: 18
- Puntaje mínimo: 1
- Puntaje máximo: 5
- Promedio: 4,2777777778
- Desviación: 0,6691131581



---

CHAPTER  
TWENTY

---

# CIERRE

Se trato de incluir en este documento todos los aciertos, riesgos y fracasos que nos afectaron durante toda las etapas de la conferencia.

El trabajo para llegar a este momento y pasar la posta a PyCon Argentina 2013 fue mucho y por momentos desgastante, pero creemos que esto puede mejorarse a futuro, y tratamos de dar nuestro mayor esfuerzo para facilitar la tarea de organización de próximas ediciones.

De todas maneras es una experiencia que a toda persona que quiera colaborar en la difusión de una tecnología debería intentar; ya que no todo problema se soluciona con código, y estos eventos obligan a sus organizadores a interactuar con una comunidad de otras maneras.

Sin mucho mas que agregar dejamos este documento a disposición de toda la comunidad mundial de Python y de software en general.

- Lic. Mariano Reingart (Coordinador General PyCon Argentina 2012)
- Ing. Juan B Cabral (Co-Coordinador General PyCon Argentina 2012)

