

学术道德与学术写作规范 读书笔记

——从所看到的谈起

刘炼¹

¹ 学号: 202128013229021

摘要

在学术科研道路上,是以信誉为基础的。随着科学研究的不断深入,不同研究领域的团队需要通过了解,采用他人的工作来促进自己的研究,这一切都是立足于科学研究能够准确描述研究结果的。因此,在正式开始科学研究之前,我们有必要学习和认识在特定场景下的学术道德和学术写作规范问题。本文从笔者近来所看到的一些不规范现象谈起,结合 [3]中的一些讨论,来切实研究在未来的科研工作中可能存在的问题。

1. 同行评审中的信息壁垒

在科学界,同行评议是指利用若干同行(即有资格的人)的知识和智慧,按照一定的评议准则,对科学问题或科学成果的潜在价值或现有价值进行评价,对解决科学问题所使用方法的科学性及其可行性给出判断的过程 [4]。目前的评审制度主要包含了:单盲评审,双盲评审和公开评审。不同的评审形式会造成不同的问题 [5],对于单盲评审和公开评审而言,由于作者信息的公开,所以评审者很容易会在评审过程中对于所评审工作产生偏见。整体而言,由于双盲评审中双方信息的不公开,能够有效避免特定的偏见。

在目前的计算机领域中,虽然一些会议和期刊采用双盲评审模式,但一些科学家利用潜在的其它方式打破了这种信息壁垒。例如,在 Arxiv [2]中可以公开展示一些未公开的,待审核的论文,这使得审

稿人能够在论文评审中了解到这些工作的作者。除此之外,很多优秀的研究学者利用其受到的关注,在很多的社交媒体平台中发布其工作组的成果。这样的方式也进一步扩大了其影响力,打破了双盲评审中的信息壁垒。上述方式,显然违背了双盲评审的基本原则,也进一步导致了学术论文审查过程中的不公正问题。

一方面上,这样的公开展示平台能够有效的促进学者之间的交流,并且及时地获取到一些研究组的前沿研究内容;但另一方面,这样的平台又妨碍了评审的公正性。因此,如何有效平衡两者之间的关系,成为了一个重要的问题。

2. 论文中的抄袭问题

论文抄袭问题是一个极为严重的问题,这种现象违背了学术的基本规范和准则,导致了学术道德的败坏。但是,在最近的学术圈中,仍存在这样的现象。下面给出两个具体的实例:

1. 北京理工大学一硕士研究生将原旷视科技公司王剑锋的所投稿论文全盘抄袭,并将论文成果挂于 Arxiv [2]上进行公开发表。其主要原因是由于在旷视实习的李某某将他人成果从公司带出,并给予了高某某,高某某故凭此论文在 Arxiv 上进行发表。
2. 香港科技大学硕士研究生李某一篇被 ICCV2021会议接收的论文被指控抄袭 ICML2021 所接收的一篇论文。两篇论文在 idea,实验的图片以及文字、公式、网络结构等方面高度相似 [1],最终判定为论文抄袭。与此同时,该同学的另一篇顶会论文也采用了类似的手段进行了抄袭。

对于上述的两个抄袭事件，都是在近几个月出现的，也实际上反映出了目前存在的学术道德规范教育的缺失。但是，对于这两个事件，除了科研人员本身的学术规范和道德认识的缺失之外，还有一些不同的情况，下面分别对两个事件进行单独的讨论。

对于事件 1 而言，其将他人所研究的论文全盘抄袭，几乎一字不改的挂上自己的名字，放在了公开的论文分享平台上。这种公开分享平台，往往不会进行审核考察，因此也很难从一开始就界定这样的抄袭行为。另外，抄袭者高某以为这是李某的论文工作，就直接据为己用，这也是学术工作中，尤其是在同一个项目组中，会存在的一种现象。并且，随之而来的，也引发了科学研究中的挂名问题，这将在第3节中进行讨论。

而对于事件 2，被指控抄袭的研究生李某实际上超过一次进行了专业性的抄袭，这种抄袭不是简单的照抄，而是借用原论文的思路，实验内容来包装，重构成新的论文。对于这样的抄袭行为，严重违背了学术道德的诚信。在学术研究中，新颖的研究 idea 是极为重要的。通过抄袭和重新解释他人的研究思路，而获得学术荣誉，严重破坏了科研人员的创新积极性。然而，在实际过程中，对于进行了特定修改的论文，是难以发现的。由于学术科研论文的大规模增长，很多论文在一些问题上有一定的重合，因此会议期刊审稿人很难对一些有意识进行了修改和重构的论文的抄袭问题进行界定。对此，需要进一步对于评审的程序以及提升评审人员的素质等内容进行讨论。

3. 科研中的挂名问题

在学术研究中，一般都是以项目组的方式，或者是以多个项目组合作的形式进行的。在这样一种合作方式下，一个科学研究工作往往有多人的参与；但与此同时，也存在着一定的随意挂名问题。在一些学术论文中，出现了一些实际没有参与工作，但在论文中挂名的现象。这样的情况，违背了实际的学术规范与学术准则，并且也在一些评审中出现了具体问题。

挂名问题实际上牵涉到了学术科研中的利益和

责任问题，这是一个重要的问题。不论是高校还是科研机构，对于研究人员的学术成果都有一定的标准和要求：就目前而言，大多数学术科研的审核标准还是以论文的数量以及接收论文的期刊会议级别来考量学术科研的实际成果和实际价值的。因此，多挂名，在高级别期刊会议论文上挂名，成为了一种极为普遍的现象。然而，很多科研人员并不清楚挂名文章的责任问题：在一些学术造假、抄袭、违背学术规范的事件中，我们发现，很多挂名作者并不清楚挂名所需要承担的论文不规范内容审核的责任。

在第2节所提出的两个具体事件中，都出现了一些挂名作者对于所挂名论文工作细节情况不了解的现象。例，ICCV21 论文 m-RevNet 中第二作者南开大学高某对于该论文的实验记录和写作记录不了解，在抄袭情况出现后才意识到了这样的问题。这样的在合作科研任务中的不严谨现象不是个例，亟待改正。在学术合作中，往往存在这样的问题，即合作者对整体的论文思路，论文实验流程及意图不清晰，只参与特定的一部分内容。正如高某所言，挂名作者应该“对自己在没有对这项工作有充分贡献但成为作者感到十分抱歉和羞愧”。

进一步来看，“唯论文论”是产生这种现象的一个重要原因。具体而言，论文的数量，以及论文的评级，成为了学术成就的重要，甚至是唯一的标准。然而，纵观学术历史，一些重要的，有突破性的工作，并不是在顶会顶刊上发表的。并且，很多有价值的学术研究工作，是需要长期持续性地钻研才能成功的。目前的这种以论文为指标的策略，造成了学术工作中的浮躁情绪。科研工作者，为了完成相应的指标，对于所署名的文章不负责，对于所研究的内容认识不清晰，成为了一种普遍的现象。

总体看来，要改善学术论文署名随意的现状，要从两个基本方面做起。一方面，要提升研究人员的学术规范道德素养，培养学术研究的责任意识；另一方面，也要有效改善目前的“唯论文论”的现象，打破学术科研指标的单一性。对于研究人员的研究能力，研究贡献，来综合地从多方面进行考量。

4. 总结与展望

实际上, 在 [3] 中, 还对很多学术方面的问题进行了讨论。对于一些学术工作者而言, 在实际的工作中, 还有很多地方是没有认识清楚的。面对一些不同的情况, 我们往往难以区分一些正常的学术交流, 合作与违背学术道德规范之间的边界。

综上所述, 在实际的科研过程中, 学术规范与学术道德问题往往是复杂而难以区分的。在一些具体的问题上, 需要根据实际情况来进行考量, 也需要做进一步的细致讨论, 才能真正有效的把握学术内容传播和学术道德违规之间的界限。在科学技术爆炸式发展的今天, 对于刚步入研究领域的学生和青年学者, 更有必要对其的学术规范和道德加以引导。与此同时, 面对学术科研活动中的不规范, 不道德行为, 我们要敢于说“不! ”。只有联手抵制其中的不道德行为, 才能持续有效的完善学术环境, 并进一步促进科学技术的发展。

参考文献

- [1] M. sdr. Momentumnet. Online. <https://michaelsdr.github.io/momentumnet/plagiarism/> Accessed April 10, 2021. 1
- [2] A. staff. Arxiv. [Online]. <https://arxiv.org/> Accessed April 4, 2021. 1
- [3] 何传启. 怎样当一名科学家——科学研究中的负责行为. 民主与科学, (6):40–42, 2003. 1, 3
- [4] 曾国. 完善科学基金项目同行评议体系的探讨. 研究与发展管理, 19(2):124–128, 2007. 1
- [5] 李琦. 科技期刊同行评议形式简析及建议. 今日科苑, 1:57–63, 2019. 1