

# 关于费尔巴哈的提纲

马克思

1845年春天于布鲁塞尔

## 一

从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对对象，现实，感性，只是从客体或者直观的形式去理解，而不是把他们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解，因此，结果竟是这样，和唯物主义相反，唯心主义却发展了能动的方面，但只是抽象地发展了，因为唯心主义当然是不知道真正现实的、感性的活动本身的。费尔巴哈想要研究跟思想客体不同的感性客体，但是它没有把人的活动本身理解为对象的活动，因此它在《基督教的本质》中仅仅把理论的活动看做是真正人的活动，而对于实践则只是从它卑污的犹太人活动的表现形式去理解和确定。因此，他不了解“革命的”，“实践批判的”活动的意义。

## 二

人的思维是否具有客观的真理性，这不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。关于离开实践的思维是否具有现实性或非现实性的争论，是一个纯粹经院哲学的问题。

## 三

有一种唯物主义学说，认为人是环境和教育的产物，因而认为改变了的人是另一种环境和改变了的教育的产物，——这种学说忘记了：环境正是由人来改变的，而教育者本人一定是受教育的。因此，这种学说必然把社会分成两部份，其中一部分高出於社会之上（例如在罗 伯特·欧文那里就是如此）。

环境的改变和人的活动的一致，只能被看做是并合理地理解为革命的实践。

## 四

费尔巴哈是从宗教上的自我异化，从世界被二重化为宗教的、想像的世界和现实的世界这一事实出发的。他致力于把宗教世界归结于他的世俗基础。他没有注意到，在做完这一工作之后，主要的事情还没有做哪。因为，世俗的基础使自己和自身分离，并使自己转入云霄，成为一个独立王国，这一事实，只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。因此，对于世俗基础本身首先应当从他的矛盾中去理解，然后用排除这种矛盾的方法在实践中使之革命化。因此，例如，自从在世俗家庭中发现了神圣家族的秘密之后，世俗家庭本身就应当在理论上受到批判，并在实践中受到革命改造。

## 五

费尔巴哈不满意抽象的思维而诉诸感性的直观；但他把感性不是看作实践的、人类感性的活动。

## 六

费尔巴哈把宗教的本质归结于人的本质。但是，人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。

费尔巴哈不是对这种现实的本质进行批判，所以他不得不：

(1) 撇开历史的进程，孤立地观察宗教感情，并假定出一种抽象的——孤立的——人 类个体。

(2) 所以，他只能把人类的本质理解为“类”，理解为一种内在的、无声的、把许多个人纯粹自然地联系起来的共同性。

## 七

所以，费尔巴哈没有看到，“宗教感情”本身是社会的产物，而他所分析的抽象的个人，实际上是属于一定的社会形式的。

## 八

社会生活在本质上是实践的。凡是把理论导致神秘主义方面去的神秘东西，都能在人的 实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。

## 九

直观的唯物主义，即不是把感性理解为实践活动的唯物主义，至多也只能做到对“市民 社会”的单个人的直观。

## 十

旧唯物主义的立脚点是“市民”社会；新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化了 的人类。

## 十一

哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在於改变世界。