

# 设计报告

南开大学 1 队  
朱彦谕、王继铭、刘炼

## 1 “爱”的发现

在宗教与艺术中，都对人与人之间的“爱”做出了形象而深刻的探讨。这里以剧本《俄狄浦斯王》与基督教经典《圣经》为例，简要介绍其中“爱”的含义。

### 1.1 艺术中的“爱”——以《俄狄浦斯王》为例

《俄狄浦斯王》作为一部“十全十美的悲剧”[1]，其揭示了伟大英雄自身命运中不可避免的悲剧性，然而，它也表现了一种非凡的超越性。在其中，有多处关于“爱”的体现。

#### 1.1.1 伊俄卡斯特之“爱”

作为俄狄浦斯的生母，伊俄卡斯特是一个典型的“母亲”形象，人性的爱与物性的爱在她的身上交织冲突。她害怕面对真相，然而却又无法逃脱悲剧的命运，她对于事实早已明晰，然而对儿子和丈夫的爱，使得她逃避，最后自杀。她是平凡的人的化身，是我们的真实写照。人性中的“爱”的怯弱，“爱”的自私，使得她屈从于自己的命运与罪孽。

#### 1.1.2 俄狄浦斯之“爱”

俄狄浦斯的“爱”，是对于城邦的“爱”，是超越的人类的“爱”，他的在自我追寻、自我探求中诞生的悲剧[2]，使得他超越精神上与命运上的局限。“人类真正的伟大之处恰恰寓于他谜一样的本质——疑问——之中”[3]超越性的“爱”，在此中真正得以诞生。

### 1.2 宗教中的“爱”——以《圣经》为例

《新约》中言：“爱是恒久忍耐，又有恩慈；爱是不嫉妒，爱是不自夸，不张狂，不作害羞的事，不求自己的益处，不轻易发怒，不计算人的恶，不喜欢不义，只喜欢真理；凡事包容，凡事相信，凡事盼望，凡事忍耐；爱是永不止息。”[4]《圣经》中有一故事：众人要用石子砸死一妓女，耶稣说：“你们当中有谁是纯洁无暇的，就站出来向她投一块石头吧！”因而，基督教中的“爱”，是救赎，是仁慈，是洗清身上的罪孽。这样一种赎罪的心理，是使得人之为人，实现康德意义上的道德的无可避免的道路。

## 2 以“爱”之名实现哲学

哲学的“何以为”的问题，实际上是人何以为人的问题，即如何突破人的物性（兽性），达到所说的“精神青春期”[5]。

### 2.1 “爱”与“美”

“爱”在于儒家所说“泛爱众”，也在于“爱一切美”。对于美的欣赏在于对于“爱”的正确认识。爱是以“见证人”的角度去观察人与世界的一切情绪，从而达到康德所说的人先天意义上的共通感[6]。所谓“美”，更大的意义上，是有审美能力的人所界定的，这种审美能力来源于人的共通，而这种共通的发展，来自于对于自身的超越。如俄狄浦斯，克服了对悲剧命运本身的恐惧，而实现了对生命的超越，达到了新的“泛爱”的高度，才能在更高层次的意义上谈审美。即本质上，“爱”是“美”发展的基础。

### 2.2 “爱”与“善”

柏拉图《大希庇阿斯篇》在论证美的过程中，得出的结果是“美是难的”[7]，但更应该值得注意的是，其提到美即是善，虽然在探索中发现这是错误的，但这样的探讨是有意义的。善与美不是相等的关系，但它们都以“爱”作为根基。所谓的善，来自于一种亚里士多德诗学中所定义的“懊悔”心理[8]，而这种懊悔，来自于对于悲剧作品的自身感悟，即人之“爱”引发的慈悲之心。这样一种慈悲，和佛教中所言及的慈悲极大相似，有着十分重要的意义。这种慈悲，同样来自于“爱”，其超越人的自私与恐惧，而形成一种有意义，有形式的“大爱”。爱与行善是同根的，亦是同一的；对于“善”的实现，即是通过“爱”的启发而来。

### 2.3 “爱”的哲学实现

哲学的实现，在于道德与美的判断的实现。通过对于“爱”与“善”和“美”之间关系的阐发，完全可以明晰，对于哲学上的实现，实际上是对于人自身的实现而言的；即人本身的自我超越，其来自于对于原罪的审视以及对于人自身悲剧命运的超越。何以摆脱人生来的兽性，而实现人自身的完全自由，是哲学实现的基础，也是宗教和艺术一直在追寻的事物。

## 参考文献

- [1] 守祥.《俄狄浦斯王》：命运主题与悲剧精神的现代性[J].世界文学评论,2006(1):232-237.
- [2] 许纾.悲剧的命运形式新探——重读经典《俄狄浦斯王》[J].河南师范大学学报(哲学社会科学版),2006,33(5):143-145.
- [3] 陈洪文,水见馥.古希腊三大悲剧家研究[M].北京:中国社会科学出版社,1986
- [4] 魏玉奇,李娟.圣经新约名篇精选:英汉对照[M].天津人民出版社,1998.
- [5] 朱鲁子.人的宣言——人,要认识你自己[M].京:清华大学出版社、北京交通大学出版社,2007.
- [6] 康德.判断力批判.上[M].商务印书馆,1964.

[7] 柏拉图. 文艺对话集 [M]. 9.

[8] 亚理斯多德. 诗学诗艺 [M]. 人民文学出版社, 1988.