

第一章 什么是哲学

第一节 哲学之为智慧之学

赫拉克利特：“智慧只在于一件事，就是认识那驾驭一切的思想。”

一、亚里士多德：哲学追求最高的智慧

“求知是人类的本性。”从经验中产生出来的经验和技能，是更高的智慧。

所谓最高的智慧，就是最普遍的知识、最普遍的原理或原因。

二、黑格尔：哲学是思维的发展

（人类最高的智慧固然可以说是对最普遍的真理的追求。）但人类智慧从来不是某种现成的东西，而是不断增长不断提升的过程，在各种哲学的互相批判中实现。

（花蕾花朵果实的比方）

人类智慧是一个活的有机体，历史上各种哲学的互相批判恰恰构成了这个有机体成长的各个环节和阶段，体现了思想的不断发展和人类智慧的不增长。（在这个意义上，黑格尔就把哲学理解为思维的发展。）

哲学作为智慧之学，是要我们在追求智慧的过程中，通过不断的思想批判来提升我们的智慧，既提升个人的智慧，也提升人类的智慧。

如果我们正在进行一种思想批判，正在反思、追问某种观念是否正确、恰当时，我们就是在从事哲学。

第二节 哲学与科学文化

一、科学和人类的知识体系

二、哲学和科学理论的关系

三、哲学与世界观

一、哲学和具体科学的关系

相同点：

哲学和科学都是追求普遍性知识的学问，都是用概念和原理来系统地回答人们在生活实践中遇到的种种问题，都是人类理性的产物。

不同点：

科学提供的普遍性知识始终是学科领域范围内的普遍知识，单靠其中任何一门科学都无法从整体上把握世界。哲学追求的是面向世界的具有最高普遍性的知识。

关系：

哲学理论和科学理论之间存在着普遍和特殊的关系，存在着哲学对科学的反思关系。哲学与科学互相推动，哲学离开了科学进步就失去了生存和发展的基础；科学离开了哲学就很难达到理论的高度。哲学始终是作为一种世界观、一种最基本的方法论支撑、规定着科学家在科学探索活动中的基本信念和态度。

第三节 哲学与人文文化

- 一、人文文化的一般特征
- 二、历史、艺术、宗教
- 三、哲学与人生观

二、哲学和人文文化的关系

对于人生的历史的、艺术的把握，最终都要在哲学的努力中得到提炼和升华。

哲学对人生的理论思维为历史研究、艺术创造提供了思维形式和方法。

哲学不能代替历史研究和艺术创作，但哲学是历史研究和艺术创作的灵魂。

哲学和宗教都是对人生的一种终极关怀，但只有哲学才能真正提升人的智慧；

宗教哲学使宗教对终极问题的回答成为哲学问题。

第四节 哲学之为时代精神的精华

- 一、哲学的追究
- 二、哲学与时代精神

第二章 哲学的基本特征

第一节 哲学的反思性

一、哲学“反思性”的一般含义

哲学以人们关于事物的思想为对象。

二、哲学的反思性在于对思想的反复追问

哲学的思想，要揭示蕴含在有关对象的判断或命题中的最一般的概念和关系，通过这种方式，追问这个判断或命题，即“思想”是否成立。

哲学的反思性就表现为反复追问“事物本身”，“事物本身”就是用以把握个别存在的具体事物的那些普遍概念或理念。

这些追问或反思，就是为了满足我们理性地判断和把握真理、善事、美物、公平和正义的需要，为我们在社会生活中或生活世界中的生存提供最基本的依据。

第二节 哲学的超验性

一、哲学“超验性”的一般含义

二、哲学的超验性来自理论思维的本性

第三节 哲学的批判性

一、哲学的常识批判

“常识”是为普遍理智所普遍认同的某种“知识”或“见识”。

其特点是大众化和普遍化，可以大致体现出一个民族的整体文化水平。在民族的历史进步过程中，会不断得到扩充、改变或更新。

常识的局限性在于它的基本特征是“共识性”而非“真理性”，只要能够在人民的直观经验中得到普遍的验证，就有可能成为常识。真理性的知识未必一定是常识，而常识未必一定是真理。

日常生活中人们对常识通常抱有“非批判性”态度。

哲学的反思性要求哲学对常识采取自觉批判的态度。把常识放到理性的法庭中加以审判，追问其合理性的根据，以期确定它是否经得起推论，是否含有自身难以克服的自相矛盾之处，是否具有内在与经验的普遍真理性。

哲学对常识是一种理性、健康的态度，通过理性的批判或祛除习以为常的谬见，或更新常识或深化对常识的理解。

二、哲学的思想前提批判

“思想前提”主要是指蕴含在思想理论中的使思想理论成其为思想理论的那些最基本的思维形式、思维规则和思维方法。包括概念、判断、推理所必须遵循的逻辑规则，更广泛的意义上还包括文化传统、价值观念、审美意识、道德准则、法律规范等。

思想前提以默认的方式隐含在我们的思想的深层，是我们形成思想的出发点和内在根据，对我们形成思想起到一种强制性的作用。如果我们把思想前提看成是绝对的、凝固不变的，不具有正当性、合理性的思想前提就会成为禁锢我们思想的僵死教条或观念桎梏。

思想前提由思维构成，就必然要接受哲学的反思。思想前提批判就是依据新的经验事实来重新审查那些用于理性思维的基本规范和原则，必要时还要重新界定或更新这些范畴和原则的内涵，以确立能够合理解释新的经验事实的思想前提。

思想前提批判要使思想前提经受理性的审视，以确保思想理论的健康发展。

太阳中心说、量子力学

三、 哲学的自我批判

哲学也是思想理论，自身也要受到反思和批判。批判是哲学自身的生命与活力。

哲学的超验性使得哲学的观念或命题大都不能在经验中得到证实或否证，哲学论战就不可避免且具有无休无止的特征。但哲学论战总是表现为人类理性的自觉运用，是人类理性思维的辩证运动。除了互相批判、驳斥、揭露外，也存在互相吸收、借鉴、推进，能使哲学理论的发展保持充分的活力，并由此推进人类理性思维的不断提升。

同时，哲学并没有脱离经验，所研究的基本概念、范畴和原理是人类经验得以形成的思维范式，所以哲学的自我批判也就是思想前提批判。哲学的超验性也以经验为基础和依据，哲学理论能否在哲学论战中占优，主要地取决于能否得到经验的佐证。

人类的经验和思想理论的发展永无止境。哲学的自我批判是人类智慧发展的环节和动力，为我们依据新经验、新问题改变或更新思维前提提供了理论的可能性。

四、 哲学的生活世界批判

认识世界的目的不仅仅是解释世界，更重要的是改变世界，因此人与周围世界的关系是肯定性的，哲学的反思性、超验性、批判性就有助于我们形成、深化和扩展改变世界的种种理念。

理念是我们改造客观事物或创造新事物的标准，而人们的创造活动又受各种现实条件的制约，所以人与周围世界的关系中总存在现实与理想、实然与应然的矛盾。

哲学的生活世界批判揭示这些矛盾，激励人们用自己的创造活动去克服现实的不足与缺陷，实现自己的理想。

三、哲学的基本特征

1. 反思性：

思维以其自身为对象反身思之、反复思之。

2. 超验性：

哲学的理论思维不是直接地针对经验对象的思考，而是针对有关经验对象的“思想”反思；表现在对“事物本身”即用以把握事物的普遍概念或理念的反复追问上。

哲学的超验性来自于理论思维的本性。理念的超验性是人类创造活动之源。

（源于经验，超越经验）

3. 批判性：

哲学的根本特点便是批判，根据反思对象的不同，把哲学的批判分为以下四种。

（1）常识批判：常识是为普遍理智所普遍认同的某种知识。其特点是大众化和普遍化。常识的局限性在于它的基本特征是共知性而非真理性，哲学的反思性要求哲学对常识采取自觉批判的态度。

（哲学对常识是一种理性、健康的态度，通过理性的批判或祛除习以为常的谬见，或更新常识或深化对常识的理解。）

（2）思想前提批判：思想前提主要是指蕴含在思想理论中的使思想理论称其为思想理论的那些最基本的思维形式、思维规则和思维方法。思想前提由思维构成，就必然要接受哲学的

反思。思想前提批判就是依据新的经验事实来重新审查那些用于理性思维的基本规范和原则，必要时还要重新界定或更新这些范畴和原则的内涵，以确立能够合理解释新的经验事实的思想前提。

（3）自我批判：哲学的自我批判也就是思想前提批判，是人类智慧发展的环节和动力。

（批判是哲学的生命与活力）

（4）生活世界批判：通过批判解释人与周围世界的矛盾，激励人们用自己的创造活动去克服现实的不足与缺陷。

第三章 哲学的社会生活基础

第一节 文明社会的形成与哲学文化的诞生

- 一、 哲学对文明起源的理论推测
- 二、 马克思：从“自然形成的社会”到“历史地形成的社会”
- 三、 哲学文化的诞生

第二节 “感性世界”的实践本质

哲学文化的产生和发展有着深厚的社会生活基础。人类的社会生活实践包含着人与自然的关系、人们之间的社会交往活动和关系，生活实践的过程和成果就构成了人们生活于其中的“感性世界”。

马克思《关于费尔巴哈的提纲》“社会生活在本质上是实践的。”

一、 人的感性活动是现存感性世界的深刻基础

“感性世界”是以人的感性活动或实践活动为基础的属于人的生活世界，同时也就是完整意义上的社会生活本身。

感性世界（社会生活）的实践本质首先体现在人与自然的关系上。人们通过实践创造出“人化的自然”。感性世界是工业和社会状况的产物，是历史的产物，是世代活动的结果。

人的自觉活动在自然界引起的变化体现着人类改造自然的程度的不断深化和扩大，体现着人类智力和能力的历史性积累和扩展，体现着不同时代的人们生活情趣、价值追求和信仰。因此，这种变化不是自然界自在的变化，而是体现人类社会历史进步程度的变化，是内在于人类社会历史的“历史的自然”。

二、 社会生活的物质性和客观性

社会生活的实践本质首先深刻地体现出社会生活的物质性和客观性。最基本的实践活动是表现人与自然互相作用的物质生产活动。

人们的物质生产活动就是运用一定的物质生产手段作用于物质对象的过程。社会生产力就是人们运用物质手段改造自然的能力，本质上亦是一种具有不以人的意志为转移的客观属性和规律的物质力量。

人类社会生活的本质是人们每日每时都在进行着的有意识、有目的地改造这个自然并在这个基础上改造社会本身的客观物质活动，是在这种物质活动中结成的物质关系并通过这种物质关系而形成的社会性的物质力量。因此，“社会生活”在本质上是实践的。

三、 社会生活的精神特质和文化属性

1、社会文化的一般概念

广义的文化指人类的活动及其成果。

人类实践活动的一般性品质决定了社会文化的普遍性、共同性特征。社会文化的各种存在形态一般具有双重意义。一方面，是直接的实际效用；另一方面，它作为人类实践活动的产物具有为实践的一般品质所决定的普遍性、共同性特征，也就是文化形态体现着人的存在的自为性、人的活动的自由性以及人与自身活动结果的自我相关性。

无论社会文化是以物质的形态存在，还是以非物质的形态存在，在实质上必然是内含于

人们的实践活动之中、并在实践结果中变成现实的人类意识、意志和目的，是凝聚在人类产物中的人类精神。

2、文化价值观对社会生活发展趋势的引导作用

文化情趣、文化追求上的差异，包含着人们对生活意义或生活价值的不同理解。社会文化作为一种在实践的过程和结果中被社会化和客观化了的普遍精神，其核心就是反映社会主客体价值关系的文化价值观念。

价值关系就是指实践过程中，主体的需求与客体对主体需求的满足这样一种关系。客体及改造客体的行动能够满足主体的需求和目的，那这样的客体及改造客体的活动就是有价值的。这种价值观念反映在人们的头脑中，就形成了价值观念。受价值观念引导，人们在实践活动中按照自己的目的来改变客观世界，这就是人的活动的自主性。

人类的物质生产活动作为生活世界的现实基础，对生活世界发展的决定作用本身，就内在包含着人类文化价值的选择作用。文化价值观念决定着或引导着人们对物质条件或手段的使用。

多层面的文化价值体系必然存在着与人类实践活动的一般性或普遍性品格相吻合的、最基本的同时也是永恒的价值追求，这就是追求人的活动自主性和自由性的价值观念。物质生产活动的发展归根到底就是人的自主性和自由性的增强和扩大。人类的一切实践活动本质上都是自主自由自觉的活动，这种活动就是人的本质，人在本性上就是自主的、自由的。人本身成了最高的价值，成为社会文化创造活动的终极目的。

人们不断地提高自己的生产力并在此基础上改造社会的经济、政治和思想文化关系，归根到底是为了打破束缚人的自主活动的自然障碍和社会障碍。从这个意义上讲，体现人的自由价值的文化精神是社会进步的灵魂。

第三节 现代哲学中的“生活世界”观念

- 一、 胡塞尔：“返回生活世界”
- 二、 维特根斯坦：生活形式
- 三、 哈贝马斯：系统与生活世界
- 四、 哲学的理论思维与生活世界的关系

生活世界是哲学理论的发源地，哲学本质上必然是深深地根植于现实生活的土壤中的，是对现实生活及其历史发展的深层本质的理论把握。马克思的“感性世界”理论是对生活世界本身所蕴含的那些基本矛盾和基本问题的总体理解。

生活世界是由人的生活实践创造出来的，从而是以人的生活实践及其历史发展为基础的感性世界。因而生活世界在本质上是实践的。

我们的生活实践及以生活实践为基础的生活世界本身是一个辩证的总体。因此，如果我们想要从总体上把握我们的生活世界就必然需要一种超越学科界限的辩证的理论思维，只有哲学能够提供。

哲学的理论思维一方面要把握生活世界随着人们生活实践发展而变化的过程中的各种矛盾和问题，另一方面则要通过现实的这种理论把握探究人们改变世界所应具备的最基本的实践理念和价值准则，承担起推进和引导人类文明发展的重大责任。

四、哲学与社会生活基础的关系

随着社会生产力的提高，剩余产品日益增多，生产资料的生活化和生产活动的个体化造

成贫富分化，导致体力劳动与脑力劳动的分工，使得古代哲人阶层产生；随着社会实践的发展，对于社会中种种问题的解决构成了哲学的探讨。

一方面，哲学研究根植于社会生活之中，社会生活基础为哲学的产生提供了客观条件，哲学是社会生活内容在思想中的反映；另一方面，只有借助哲学思维，才能达到对生活世界的深度理解。

第四章 认识论：追寻求知之路

第一节 认识的本质及其来源

- 一、 古希腊哲学中关于认识来源的朴素观念
恩培多克勒和德谟克利特：流射说和影像论（经验论）
柏拉图和亚里士多德：回忆说和蜡块说（唯理论）

柏拉图设定了两个世界，一是可知的世界，有理念所构成；二是可见的世界，由具体事物构成。具体事物是由理念派生而来的，是对理念的“模仿”或“分有”。

灵魂不死，理念的知识即关于事物的“共相”的普遍性必然性的知识，原本是人的心灵所固有的；只不过由于现世生活中人们对满足感性欲望的不歇止的追求，使这些知识被遮蔽起来，因而学习或获得这些知识的过程就是一个回忆的过程。

“回忆说”显示出人类知识的内在矛盾，即“共相”与“实在”的矛盾，但并不能成功地解决。它必须借助灵魂不死这个神秘观念，也不能很好地解释人的认识能力的差距，于是柏拉图提出“蜡块说”补正。

- 二、 近代经验论与唯理论的分歧

笛卡尔：我思故我在（唯理论）
培根：蚂蚁、蜘蛛、蜜蜂（经验论）

洛克：我们的心灵是一张白纸（经验论）
莱布尼茨：我们的心灵是有纹路的大理石（唯理论）

五、近代唯理论和经验论的分歧

1. **唯理论**认为认识来源于思维本身，主张通过演绎的方法来获得真理。

笛卡尔认为“我思故我在”，通过普遍怀疑确立了理性主义方法与原则，确立了认识的主体性原则，认为理性直觉和必然演绎是获得确实性知识的唯一途径。

莱布尼茨认为感觉对人的现实认识是必要的，但它只能提供个别的真理，所以必然性普遍性的观念只能来自于天赋的理性。

唯理论不能说明普遍性必然性知识是如何产生的，诉诸“天赋”使其陷入神秘主义。唯理论在认识可能性问题上倾向于独断论。

2. **经验论**认为认识来源于感性经验，主张通过归纳的方法来获得真理。

培根反对理性主义，强调用经验对理性加以限制。他认为演绎不能扩展知识，要扩展知识就必须依靠归纳，从感性经验中获得普遍一般的知识。

洛克反对天赋观念，提出“白纸说”，认为心灵原本空无一物，就像一张任经验来作画的白纸。

由于归纳的不完全性，经验论同样不能说明普遍性必然性的知识是如何产生的。经验论在认识可能性上有怀疑论倾向。

第二节 认识的可能性及其论证

一、 古代哲学中的独断论与怀疑论

1.独断论：

赫拉克利特：“逻各斯”真理观

巴门尼德：思维和存在是同一的

柏拉图：真理即是理念

2.经验论：

高尔吉亚命题和皮浪的怀疑主义

恩披里克：对因果观念的质疑

二、 近代哲学中的独断论与怀疑论

1、 唯理论哲学的独断论特征

笛卡尔：普遍怀疑中的不可怀疑——我思

斯宾诺莎：心灵能够完全地反映自然

莱布尼茨：两种真理

2、 经验论哲学的怀疑论特征

(1) 早期经验论哲学的怀疑论特征

近代的怀疑论产生于经验论哲学，这主要是因为经验论的认识论原则中自始就潜藏着怀疑论的基本倾向。（一切认识来源于感觉经验，但感觉能够真实地反映事物的性质吗？经验科学无法对这个问题给出明确的肯定回答。）

霍布斯：感觉只是感官对外物压力所产生的抗力而引起的主观心理状态，而并不真正反映外物的性质。

洛克：我们理智中的一切知识或观念都来自于感觉经验。我们关于一个具体事物的观念，也就是所谓“实体”的观念，由于有“实体”这个人们假定的公共的东西支撑，由许多简单观念集合起来。但作为一个复杂观念的“实体”只能用来把握事物的“名义本质”，而不能反映事物的“实在本质”。延伸到对因果联系的认识上，人心将一个观念和其他观念并列在一起加以思考和互相比较而形成，但人们并不能真正把握因果之间的必然联系。

(2) 休谟：我们无法论证经验之外的存在

人类的一切知识和观念归根到底只能限制在感觉经验或“知觉”以内。

休谟看到“关于实际事情的一切理论似乎都建立在因果关系上”，把他的怀疑论集中在对因果联系的客观性、普遍性、必然性问题的分析上。他否定了因果观念的先验性，坚持人们只能在经验范围内研究因果性问题。

因果关系来源于对象间的某种关系。人们在经验中，一是看到了接近关系，空间和时间上相互接近；二是看到了续接关系，一个总是在先，一个总是在后。但是在经验上却永远看不到作为原因的事物中有什么必然产生结果的原因，看不到“必然联系”。

他并不否认因果观念在日常生活中的使用，但人们产生的因果观念只是一种来自人们心灵的“习惯性联想”。

这样，休谟否认了因果观念的客观性，也就同时否认了其必然性。因此，建立在习惯和信念上的因果推论都只能是或然性的推论。

休谟对因果必然性的怀疑表明彻底的经验论立场与彻底的机械论观点不可能协调相处。他实际上也一般地否认了人类知识的客观性、普遍性、必然性和确定性。

三、 认识可能性问题的三种解决方案

就认识的可能性问题而言，核心在于人能否达到对外在与我们的客观对象的正确认识以及能否获得关于对象的客观有效性和普遍必然性的认识。

1、康德：先验哲学的解决方案

康德认为自然界中的因果关系法则来自于人的纯粹理智，来自于人们用来把握经验素材的理智思维形式。

任何知识都是以命题的形式出现的，命题就是一种判断。

判断分为两种，“分析判断”谓词内容已经包含在主词中；“综合判断”则是谓词中一定要包含主词中没有的内容，因而能够增加新的知识。

“综合判断”又分为两种，“后天综合判断”指从经验中得来的命题，无法得出判断的普遍有效性和必然性。“先天的纯粹理智概念”则是能把通过感情直观获得的知觉包摄到一个普遍概念之下，使知觉成为客观有效的经验的一般判断形式，是人的理智能力本身所固有的；“先天综合判断”就是把各种经验知觉，纳入普遍必然的思维形式中，形成客观有效的、普遍必然的知识。

我们知识的普遍性和必然性来自于人的先天的理智形式，那么这些普遍的必然的知识不是对客观世界、客观事物本身的认识。在人们的知觉和思想之外，又一个物的世界，即“物自体”或“自在之物”，这种自在之物在我们心灵中引起的知觉和表现就是“现象”，并不属于“物自体”本身，所以我们事实上不能超越现象去认识现象背后的物自体。

他把人的认识能力分为感性、知性和理性三个层次，“时间”和“空间”属于感性直观形式，纯粹理智范畴属于知性思维的一般形式，理性思维总是力图超越经验从而达到对物自体的认识，但因为没有自己的认识工具和思维形式，不得不借助纯粹理智范畴。但这些纯粹理智范畴作为知性的思维形式只能用于把握经验，如果用于把握经验之外的对象就不能不遇到矛盾，即“二律背反”，合乎逻辑地出现互相对立的命题。“不可知论”

综上，康德肯定了知识的客观有效性和普遍必然性，但并不来自客观对象本身，而来自人的头脑中的先验图式；肯定“物自体”的存在，但否定了我们认识物自体的可能性。康德的解决方案更倾向于经验论和怀疑论。

2、黑格尔：思辨理性的解决方案

3、马克思：实践哲学的解决方案

四、认识的可能性问题在现代哲学中的延伸

六、认识的可能性问题

有关认识的可能性问题产生了独断论和怀疑论两种基本观点。

独断论肯定人的认识能力，相信人的智慧终究能够达到对事物本身的真理性认识，从而达到思维与存在的统一；怀疑论则对人的认识能力持怀疑态度，认为人的主观能力与作为客观对象的事物之间存在着不可弥合的鸿沟。

七、感觉的作用（莱布尼茨的独断论观点）

在认识的可能性问题上，莱布尼茨认为人的知识是由先天的理性因素与后天的感性因素构成的，由此提出了推理的真理和事实的真理两种真理。他肯定感觉在认识中的必要性和作用，但他只能给我们提供个别、特殊的真理即事实的真理；只有先天的理性才能提供普遍必然的真理即推理的真理。

第三节 认识的真理性和其标准

- 一、“符合论”真理观的不同见解
- 二、在真理问题上的“实在论”与“建构论”之争
- 三、以“效用论”为特征的实用主义真理观
- 四、海德格尔的“解蔽论”

十三、在哲学史上，有关真理和真理的标准问题都产生了哪些基本观点？有什么区别和联系？

基本观点：

- 1.符合论：主体的认识只要符合客体的本质就具有真理性；
- 2.实在论：真理之为真理就在于它是一种符合无主体的客观实在的客观知识；
- 3.建构论：认识对象不是一种纯粹的外部实在，而是在主体的概念框架和知识系统中建构起来的；
- 4.效用论：认识的真理性就在于它能够在我们的经验性活动中引导我们获得成功，主张用行动的效果来检验认识的真理性；
- 5.解蔽论：真理就是通过对人的生存结构和生存状态的分析，把存在的意义从被遮蔽的状态中解放出来。

区别：

符合论、实在论、建构论、效用论都是在传统认识论的框架中讨论问题，而解蔽论则超越了传统认识的主客对立，力图实现对传统哲学的颠覆；

实在论认为客观知识的真理性在于它是一种无主体的知识，建构论则否认无主体知识的可能性，主张认识对象是社会建构的产物；

符合论、实在论和建构论都具有明显的主客对立和镜式隐喻，而效用论淡化了它们，解蔽论更是超越了传统认识论的主客对立。

联系：

都是有关真理及其标准问题的观点，它们在互相批驳中促进，提升了人类的智慧；

符合论、实在论、建构论和效用论都是在传统认识论的框架中讨论问题；

效用论和解蔽论在不同程度上颠覆了传统认识论；

实体论和建构论都是关于认识真理性是否以对象的客观性为基础的观点，都是在符合论的基础上发展而来的。

第五章 善与正义

第一节 对“善”的追求与道德实践

一、“善”与“人性”

二、“求善”的动机与目的

三、道德实践的理性与价值

八、关于“求善”的动机与目的的观点

1. 幸福论认为人们求善、履行道德责任，其目的就是为了追求最高的幸福。代表人物德谟克利特。主张生活的目的是灵魂的安宁。他既反对禁欲主义又反对纵欲主义，提出节制原则，对西方人的道德观念影响极深。

2. 禁欲论认为一切物质的享受和快乐都是罪恶的、不值得追求的。代表人物新斯多葛学派？的塞内卡。这种理论的局限在于其完全否认满足感性欲望的合理性，无异于否认人的生命存在的基本条件，因此在现实中无法贯彻下去。

3. 情感论主张把人的道德动机和目的归之于人的情感和良知。代表人物卢梭和休谟。其局限性在于，通常我们要求道德行为的普遍性，也就是要求道德行为无论在何种条件下都能贯彻下去。道德情感作为一种情感对人来说是一种非常复杂的心理状态，这种情感的淡漠或丧失就会让道德情感无法贯彻下去。因此，情感论是一种比较薄弱的道德价值学说。

4. 义务论认为人的道德行为是出于一种纯粹的义务，是出于对必然性的服从而不是出于利己的目的。代表人物：德谟克利特提出，康德系统化。局限：康德的义务论虽然很好地论证了道德原则的普遍性，却无法论证其现实性，使康德不得不将其诉诸上帝和灵魂不死来确立道德原则的绝对性并使之对人的行为产生约束力。

5. 功利论把道德理解为谋求最大限度的功利的行为，是欧洲近代情感论和幸福论的融合。代表人物边沁和密尔。影响：提醒我们重视道德要求和功利追求之间的矛盾，重视从人们的功利追求寻找道德行为的根据。局限：使履行道德义务变成有待的，而不是无条件的。

九、道德实践的人道主义内涵

“人就是目的本身”就是道德实践的人文主义内涵。道德的社会性和实践性表明道德生活就是人的存在方式，因此道德要求具有“人之为人”的根本性意义；我们在日常生活中也总是从“人之为人”的意义上对人的行为做出道德评价。人的基本的社会品质就是将道德内化到人自身的人格结构中，而道德之所以具有自律性也在于人能够从“人之为人”的意义上把道德修养理解为人格的自我完善。

当人作为主体时，人是价值满足的目的；当人作为客体时，人是实现价值的手段。人的需要必须靠人自身改造世界的活动去满足。在这一点上，人是实现自身目的的手段。

十、康德的道德理性主义观点

“一切道德概念所有的中心和起源都在于理性。”康德认为道德实践所遵循的理性原则是不可能来自于经验的，因为从经验事实出发理解和确定善恶的标准总是相对的有条件的，它不可能是人无条件地贯彻的义务。道德原则的真正来源是理性的“绝对命令”。

道德理性主义片面追求理性原则，忽视或贬低道德情感、道德经验的现实性，最终把道德原则抽象化，并导致信仰主义。

第二节 道德信念及其根据

- 一、道德信念的宇宙论界说
- 二、道德信念的神学论证
- 三、道德信念的人性根据
- 四、道德信念的现代困惑

十一、道德理念的人性根据

道德理性主义：道德原则来自于人的理性。

道德情感主义：道德原则来自于人的情感和良知。

道德功利主义：人们追求道德信念就是谋求最大功利，最大多数人的最大幸福就是最高道德标准。

这三种学说都试图为道德原则找到绝对的人性根据，但由于对人性的理解不同，或对人性的各个侧面各执一端，使得他们各自带有明显的片面性。道德理性主义片面追求理性原则，忽视或贬低道德情感、道德经验的现实性，最终把道德原则抽象化，并导致信仰主义。道德情感主义和道德功利主义则忽视和否认道德原则和道德信念的超验性，使道德原则情感化、功利化，并走向道德的相对主义、主观主义。

第三节 善与正义

从最一般的意义上说，“善”是道德生活的核心概念，伦理学的最高范畴；“正义”是政治生活的核心概念，政治哲学的最高范畴。但道德生活与政治生活都具有建立和维系社会生活秩序的基本功能，“善”和“正义”都代表着一种体现健全人格和健康社会的正面价值，因此对善和正义的追求无论是在伦理学中，还是政治哲学中，都是紧密地交织在一起的，表现出道德与政治的内在关联性。

一、古代政治哲学：道德与政治的直接同一

在古希腊哲学和古代中国哲学中，有关政治问题的哲学思考都属于伦理学的一部分。在古代哲人看来，政治统治的合法性、权威性也来自于道德伦理的基本要求。为政者必须是善者，掌握公共权力的政治统治者以及大大小小的官吏的道德品行的优劣直接决定了政治的兴衰。

柏拉图和亚里士多德都把“善”或“至善”作为政治活动、国家生活的最高目标，以及衡量政治行为和人的政治品质的最高标准，政治统治的合法性也是从“善”的理念中获得最终的依据。

柏拉图在《理想国》中把正义作为他的国家学说的核心理念。一个城邦由统治者（护国者）、辅助者（保卫者和武士）、农工商人三阶层构成，每个人在城邦中都做最适合他的天性的事情，互不干扰，“正义”就在于符合这个构成城邦的原则。

同时，正义就是智慧和善。城邦的正义主要体现为“智慧”（统治者）、“勇敢”（保卫者）、“节制”（所有人）这三种美德。因此，正义的城邦就应当是善的，“这个国家一定是智慧的、勇敢的、节制的和正义的。”

城邦的正义与个人的正义具有同构性，相应地每个人的灵魂也有“理性”（用以思考推理，相当于统治者）、“激情”（理智的天然辅助者）、“欲望”（要求得到自己本性所要求得到的）这三种品质。我们每个人如果自身内的品质在自身内各起各的作用，那他也就是正义的。

柏拉图之所以在《理想国》中呼吁让哲学家出任国家统治者，就是因为他认为真正的哲学家的最高追求就是至真、至善的理念，因而能够将“善”作为自己的执政标准，不看重浅近

的物质利益，不在乎手中的权利，因而较之其他人更有利于政治的清明和社会良好风气的建树。

亚里士多德同样把“至善”理解为人们组成城邦所要达到的目的。在《政治学》一书中，他认为所有共同体都是为着某种善而建立的，那么其中最崇高、最有权威、并且包含了一切其他共同体的共同体，即城邦或政治共同体，所追求的一定是至善，即追求完美的、自主的生活。那么公正就是为政的准绳，因为实施公正可以确立是非曲直，而这就是一个政治共同体秩序的基础。（？）

二、 近代政治哲学：道德与政治的疏离

啦啦啦

三、 现代政治哲学：为政治正义确立道德依据

第六章 审美论：美与生活

第一节 古代哲学中的美学思想

- 一、 美的理念：古希腊哲学中的美学思想
- 二、 中国古代文化中的美学思想

第二节 美与美学：美学理论的产生与发展

- 一、 美学的诞生
- 二、 康德之后美学理论的进一步发展
- 三、 现代西方美学理论中的诸种观点
- 四、 中国近现代美学理论的发展

第三节 进入生活世界的美学

- 一、 美源于人们的物质生活
- 二、 美的形态：自然美、社会美、艺术美

自然美只能在人与自然的关系中产生，是人用其在生活实践中形成积淀出来的审美心理和美感形式观照自然对象的精神合成。“自然美”就是对自然的精神的“人化”，有三个层次。

最初是“欣赏之境”，即自然的景色、形态带给我们的愉悦或快感。自然的“美”首先是一种关于形式的美，是对自然形态的感受，并不关乎自然物的内容。审美主体与审美客体处在互相分离的状态中，自然的景物仅仅是外在的观赏对象，自然美的生成还取决于你的心境和你对美的感受能力。

把全部身心倾注到对象身上，从精神上把自我毫无保留地投入美的对象中，就是“投入之境”。审美主体的精神活动完全被审美对象所吸收，“意随境高”，美的感受扫除了心灵中一切阴暗、忧烦的东西，由此获得一种极高的、没有任何负累的精神享受。

超越审美对象的直观形态和时空局限，就达到最高境界“超越之境”。自然的美不只是一种感官的享受，更是一种心灵的观照。与个人对生活的体验紧密联系在一起，更为深刻地体现着人的自由本质。人的生存的最高境界就是超越与创造，这种精神境界无形中强化了他对自然美的感受能力，不仅会“意随境高”，而且会使“境随意高”，使自然景物获得一种生命。

十二、美的形态：自然美、社会美、艺术美

1. 自然美 自然美只能在人与自然的关系中产生，是人用其在生活实践中形成的审美心理和美感形式观照自然对象的精神合成，是自然的客观属性映入我们的感官和心灵、与我们的审美结构相契合时产生的愉悦和快感。人对自然美的感受分为“欣赏之境”、“投入之境”、“超越之境”三个层次。
2. 社会美 社会美是由人的生活实践本身所造就的美。它直接体现在人们的实践活动和结果中，分为实践活动的美、实践结果的美、实践主体的美。

艺术美 艺术美是美最纯粹的形态，它体现出人们对美本身的追求，并通过艺术实践把来自自然和社会生活的美提炼出来，并用感性形象将他们再现。艺术美超越了物质形态和有限目的，从而达到了纯粹的审美境界。

- 三、 以美启真、以美育德

第七章 本体论与形而上学

第一节 古代哲学中的本体论观念与实体论形而上学

P258-P275

一、 本体论、存在论、形而上学

美育不能代替宗教 这方面的精神的要求

形而上学 狭义的探讨 思维方式 最高的追求 知识的有效性

专门研究形而上的存在或世界的一门学问

为什么要学呢

亚里士多德 人出于本性而求知

（办公室白老师 任何人都有成为哲学家的可能性）

从两个方面来解读

人为什么要求知呢 想知道**原因 根据**

原来

理论家 知识分子 治理机关

二、 古希腊自然哲学中的本体论观念

三、 存在、理念、实体

四、 中国古代哲学中的本体论观念

十四、试问古希腊形而上学的发展脉络

古希腊人对形而上学问题的探索过程实际上就是哲学产生和最初发展的过程。

最初的形而上学问题是本源问题。对于这个问题，泰勒斯提出“万物的本源是水”，因而他被认为是第一个哲学家。本源概念包含着矛盾。首先，本源是万物的来源，万物都是通过它变化而成的，其次是任何事物都因它而得到解释。本源作为万物的来源是一个具有时间性的概念，它意味着最早的那个起点；但作为最抽象最普遍的东西，本源却是排斥时间的。这个矛盾没有在早期哲学家那里体现出来，由于他们是从质料角度来探讨世界的本源，而质料这个概念既是构成事物的原料，先于事物存在，又不是具体的事物而只是事物的潜在状态，因而又是普遍的。在这个统一的前提下，早期哲学家的任务就是寻找一种或多种真正最古老的、同时又是最普遍的质料。

本源概念的内在矛盾在之后的德谟克利特那里暴露出来。德谟克利特认为具体事物是由微小到不可见的原子构成的，但原子有重量，有大小，就摆脱不了可感知和占有空间的属性，而这个属性最终影响到它的抽象程度。而且德谟克利特把事物的不同归结为原子的量的差异，只能解释事物的材料方面，而不能解释事物的形式方面。事物的形式相较于原子才是真正不可见的，却是任何事物都离不开的东西，所以在一些哲学家看来，形式才是事物最根本的要素，这个观点在巴门尼德那里得到确认。

巴门尼德将存在与非存在严格区分，并认为所有可感的、流变的事物都是非存在；真正的存在却是抽象的、不运动的，只有思想才能把握。形而上学由此脱离了感性世界，然而本源一旦脱离了感性世界，它本身就成了问题，我们对于它唯一能肯定说出的就是它是存在的而不是非存在。

柏拉图吸收并进一步阐发了巴门尼德的存在观点,在此基础上建构了理念论并提出回忆说。柏拉图构建的理念论体系构成了西方形而上学的典范,对后世产生了极大的影响。

亚里士多德批评柏拉图理念论与可感世界的完全分离其实是增加了认识世界的复杂性,提出在感性世界和理念世界这两个分离的概念之间,必然存在着一个更加普遍的“第三者”的“第三者悖论”。亚里士多德吸取了这一教训,提出了“四因说”试图弥合形式与质料的分离,认为事物的本质是质料获得形式的过程,同时也是形式获得质料,在具体事物中实现自身的过程。这种方法的优势在于避免了前面的形而上学的偏颇,劣势在于它仍很难说清什么是实体,什么是事物的最终原因。在对世界本源的解释上,亚里士多德的立场不够明确,因此他的实体差异理论包含了整个古代形而上学的几乎所有矛盾。

第二节 近代哲学中的主体论形而上学与经验哲学

- 一、 唯理论与主体论形而上学的产生
- 二、 来自经验论哲学的质疑

第三节 来自德国哲学的理论综合

- 一、 康德的知识批判与“未来形而上学”
- 二、 从费希特到黑格尔：走向绝对的形而上学

第四节 形而上学的批判与重建

- 一、 形而上学与“反形而上学”
- 二、 马克思：从抽象的精神到现实的个人
- 三、 海德格尔：克服形而上学？

第五节 形而上学与信仰问题

- 一、 古代形而上学中的神学问题
- 二、 近代形而上学中的神学问题
- 三、 宗教形而上学与终极关怀
- 四、 终极关怀的实践哲学界说

怀疑与认识论的关系

认识何以可能的问题是人对自身能力的一次反思

②为什么有认识论?

求知是人的本性, 是人是人的基本的生活方式, 是人在世的方式, 但求知之路是艰难的, 面对这些困难人类的认识不仅指向事物, 也指向了求知本身, 探究人类是否或如何获取真理性知识, 追问人获得知识之方法和途径。

③怀疑与认识论之关系。

认识所以可能的问题是人对自身认识能力的一次反思, 问: 我们的认识是否就是对客观世界, 客观对象自身的把握? 对这一问题回答可概括为“独断论”和“怀疑论”(对人的认识抱有怀疑, 认为人的认识能力是有限的, 无法达到对所谓“事物本身”的认识, 认为人的主观能力与客观对象存在鸿沟。)

克服怀疑 → 得到什么。

怀疑论与经验论 (经验论为什么是怀疑论)。

经验哲学一般认为人的认识或知识无法达到客观对象的本体, 认为在人的经验范围之外, 人的知识是否与对象本身之内在本质或本性相符合是无法得到论证的, 这就是经验论之怀疑论两面。

因为如果说人们的一切认识皆源于感觉经验, 那么, 尽管感觉经验就是认识之起源, 但人们之感觉能否真实地反映事物之性质呢? 经验哲学是根本无法对这个问题作出明确之肯定性回答, 这种情形!

英国近代哲学家培根也是从批判经院哲学开始阐述他的认识论思想的

早被经验论之两面。

提出“四假相”说, 揭露经院哲学给人之思想带来的禁锢。

种族假相, 洞穴假相, 市场假相, 剧场假相。

感觉经验是一切科学知识的基础, 特别强调科学在实验中的作用

认为科学实验能够克服感性直观的不足, 获得更可靠之感性经验, 只有把感性材料与理性结合

培根: 历史研究科学之人或是经验主义者, 或是独断主义者, 只是收集起材料利用, 培根科学

知识观: 理性主义者, 从他们自己把网罗挂起来。

培根: 不仅从花园和用野兔采集材料, 还用自己力量为要消灭这些材料。

(真正指哲学工作)

认为亚里士多德代表之“三段论”演绎法与经验事实无关, 不能真正扩展知识。

要扩展知识就必须依靠感性经验, 从感性经验中获得普遍一般之知识。

在“逻辑上”创立了“归纳法”, 从个别上升到一般的方法。

认为普遍一般性知识来自于对感性经验的归纳与概括。