

《关于费尔巴哈的提纲》中的实践观解读

瞿林冉

(上海大学 社会科学学部, 上海 200444)

摘要: 马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中,批判了包括费尔巴哈在内的旧唯物主义的实践观和唯心主义实践观,分析了旧唯物主义和唯心主义对于实践的局限认识,阐明了一种新的世界观——新唯物主义实践观,其对中国的发展具有重大的现实意义和指导作用。

关键词: 马克思;《关于费尔巴哈的提纲》;实践观

中图分类号: A811.6

文献标识码: A

文章编号: 1008-9640 (2018) 04-0019-02

《关于费尔巴哈的提纲》(以下简称《提纲》)包含的内容丰富,见解深刻。其中,实践观是《提纲》的中心内容,它彻底划清了马克思主义哲学和以往哲学的界限。

一、对包括费尔巴哈在内的旧唯物主义实践观的批判

马克思在《提纲》中提出:“从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对事物、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作人的感性活动,当作实践去理解,不是从主观方面去理解。”^{[1](P18)}由此可看出,马克思认为直观性是从前的一切唯物主义的主要缺点,只是从客体的或直观的形式去认识和理解事物,没有从人对客观事物的改造活动方面去理解,也就是说,旧唯物主义认为主体与客体之间是反映与被反映的关系,而忽视了主体与客体之间改造与被改造的关系。马克思对旧唯物主义的批判主要在于旧唯物主义没有从实践的角度来解释主体与客体的关系,看不到主体和客体之间是一种实践关系。旧唯物主义从客体出发,没有从主体的角度来理解客体的意义,认为主体只是直观地认识客体和被动地反映和接受客体,没有认识到主体在实践中的能动作用,即没有认识到主体是在改造客体的过程中认识客体的,因此,就造成了旧唯物主义在认识上的片面性和局限性。

马克思认为费尔巴哈虽然把自然和人作为研究对象,但他没有认识到实践是人能动地改造客观世界的活动,没有认识到实践是主体积极反映客体的活动,而是认为实践是一种感性直观的活动,是主体消极被动反映客体的活动,忽视了主体在客观世界中的能动作用。马克思指出:“费尔巴哈想要研究跟思想客体确实不同的感性客体,但是他没有把人的活动本

身理解为客观的活动。”^{[1](P18)}因此,在费尔巴哈看来,实践活动不是主体能动地改造客体的客观的物质活动,其忽视了主体在实践活动中具有能动性,没有看到人对外部世界的意义,没有从人的能动性方面理解实践的意义,所以他无法真正理解实践的内涵。

因此,包括费尔巴哈在内的旧唯物主义实践观并没有从实践的角度去理解事物和世界,忽视了主体和客体之间改造和被改造的关系,以及主体对客体的能动作用及意义。

二、对唯心主义实践观的批判

“和唯物主义相反,唯心主义发展了能动的方面,但只是抽象地发展了,因为唯心主义当然是不知道真正现实的、感性的活动本身的”^{[1](P19)},这是马克思在《提纲》的第一条中对唯心主义哲学家的批判。马克思认为,旧唯物主义认为主体只是被动地反映客体,看不到主体对客体的能动作用,而唯心主义只看到了人的主观能动性,但夸大了主体对客观事物的能动作用,认为精神决定一切,没有看到实践的作用,看不到实践是现实生活中的实践,没有上升到人的物质方面。因此,唯心主义理解的实践只是从人的精神层面去理解,夸大了人的精神劳动,没有认识到人只有在现实的实践活动中才能发挥主观能动性,看不到实践是连接主体和客体的桥梁。同时,唯心主义也不理解实践是人的本质,不懂得实践的真正意义。

三、马克思在《提纲》中对实践观的具体阐释

马克思在批判和继承包括费尔巴哈在内的旧唯物主义实践观和唯心主义实践观的基础上,阐明了在人类认识世界和改造世界的过程中,实践起着决定性作用,从而建立了科学的实践观。

第一,马克思强调实践是认识的本质。马克思在《提纲》中提出:“人的思维是否具有客观的真理性,

收稿日期: 2018-04-03

作者简介: 瞿林冉(1992—),女,河南信阳人,上海大学社会科学学部马克思主义理论专业2016级硕士研究生。研究方向:马克思主义基本原理。

这并不是一个理论的问题,而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理,即自己思维的现实性和力量,亦即自己思维的此岸性。关于离开实践的思维是否有现实性的争论,是一个纯粹经院哲学的问题。”^{[2] (P31)} 这表明了马克思是从实践的角度来看待认识问题,和以往哲学不同,其正确解释了实践。首先,马克思认为实践是认识的来源,通过实践才能产生一定的认识,没有实践活动就不会产生认识。其次,马克思认为实践是认识发展的动力,只有实践发展了,认识才能发展,认识的发展只有通过实践的发展才能获得。最后,马克思认为实践是检验认识正确与否的唯一标准,真理即正确的认识,正确的认识需要通过实践来检验。同时,在实践过程中,人们对客观世界也会产生一定的认识,符合客观的真理认识能指导人们更好地进行实践活动,而获得的认识是否是真理也只有在实践中才能得到检验。通过实践的检验,正确的认识符合客观实际,能够促进事物的发展,不符合客观实际的认识就是错误的认识,马克思把实践和认识联系在一起,从而把实践引入了认识之中,科学的认识论便产生了。

第二,马克思强调实践是社会生活的本质。马克思在《提纲》中指出:“社会生活在本质上是实践的。”^[3] 由此可以看出,马克思在研究客观世界的过程中,以主体改造客体的角度为出发点,用实践的观点来考察历史,他认为正是通过实践活动才创造出人类社会的历史,人类社会历史的创造离不开人的实践,实践是改造世界的一切活动。实践是人类社会的基础,通过实践活动,人才能认识世界和改造世界,一旦停止实践,人类社会的历史就不会向前发展,因此,要从实践的角度去研究历史,去研究处在实践中的人与人的关系。从这个角度看,马克思认识到了实践关系是主体与客体之间首要的基本关系,强调了实践的重要作用。

最后,马克思强调实践具有能动作用。马克思指出:“哲学家们只是用不同的方式解释世界,而问题在于改变世界。”^[4] 这句话充分强调了马克思重视实践的作用,而实践的目的在于认识世界的基础上去改造世界。同时,马克思也指出了以前的哲学家认为他们的任务只是认识世界,不重视改造世界,忽视实践的作用,所以他们以认识世界和解释世界为己任,只需要懂得客观世界的规律,不可能主张以实践去改造世界,也就不能够以认识到的客观规律去能动地改造客观世界。马克思认为,人们不仅要认识世界,更要改造世界,认识世界是为了更好地改造世界。

《提纲》充分揭示了实践在社会生活中的地位,阐明了认识世界和改造世界需要发挥实践的重要作用,并且随着实践的发展,其能够推动社会的发展和新的世界观的建立,为人们认识世界和改造世界提供科学的理论指导。

四、马克思实践观在中国的现实意义

实践的观点是马克思主义哲学的根本观点,是认

识世界和改造世界的强大思想武器,是解决中国问题的重要理论支撑。因此,在当代坚持马克思实践观,对中国特色社会主义事业的发展具有重大的指导意义和推动作用。

在马克思实践观的指导下,我国从实践出发,在实践的基础上创造新的理论,再以理论指导实践,从而改造客观世界,因此,我国在不同的发展阶段根据当时的发展要求,赋予了马克思实践观新的时代内容。在中国革命时期,毛泽东立足于马克思的科学实践观,结合中国当时革命的实际情况,提出一系列的观点和理论,最后形成了毛泽东思想,为中国革命的成功奠定了坚实的理论基础。之后,邓小平适应中国的发展要求,针对中国当时国内出现的问题,提出实践是检验真理的唯一标准的观点,并结合国外发展的经验,实行改革开放的政策,科学判断了中国当时的形势,指明了中国特色社会主义建设的方向。江泽民在新的历史条件下,继承和发展了邓小平理论,在总结实践经验的基础上提出了“三个代表”重要思想,进一步发展了马克思主义。胡锦涛在总结中国发展实践的基础上提出了科学发展观,以马克思实践观引领科学发展观,在实践中落实科学发展观的内容,推动中国特色社会主义事业的迅速发展。习近平从建设中国特色社会主义的实践出发,提出了一系列思想,形成了习近平新时代中国特色社会主义思想。习近平新时代中国特色社会主义思想是在继承和发展马克思实践观的基础上提出来的,为中国政治、经济、社会、文化发展实践提供了科学指南,为中国特色社会主义事业的发展开辟了新道路,为习近平的治国理政开辟了新境界,是符合新时代中国特色社会主义思想发展的马克思主义理论。

总之,马克思实践观是科学的实践观,其通过检验,不断发展和完善,具有强大的生命力。因此,对马克思实践观应该加以继承和发展,以马克思实践观指导中国特色社会主义事业的发展。为此,毛泽东、邓小平、江泽民、胡锦涛、习近平均以马克思实践观为指导思想,在现实中立足于中国实际,科学运用马克思实践观,提出了不同的方针政策来解决当时中国面临的问题,并发展和丰富了马克思实践观,对中国的发展具有重大的现实意义。

参考文献

- [1] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯选集(第1卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1972.
- [2] 马克思. 关于费尔巴哈的提纲[M]. 北京: 人民出版社, 1995.
- [3] 冯颜利. 实践唯物主义研究述评[J]. 哲学研究, 2003, (9): 49-52.
- [4] 李亚慧. 对《关于费尔巴哈的提纲》中实践观的解读与思考[J]. 忻州师范学院学报, 2014, (4): 107-109.

(责任编辑: 张红雨)