1. 需要认识，何为美，何为审美？

对于艺术的理解？

1. 供他人（观赏者）欣赏，使人能感受到美的作品（引起情感上或美的共鸣或触动）
2. 仅以自我欣赏为目的，不在乎其他人是否能欣赏或感受到美

对此而言，那么一个很热门的讨论就是人工智能的作品是否能算作是艺术作品？

### [Amper Music - AI Music Composer for Content Creators](https://www.baidu.com/link?url=bl6sfj0-tTTrtDBMFREhuEh9IkrWbH3ELglInbknfqfop_5DKo5QGbpTOZ0BCuf8&wd=&eqid=85d6fd3500035b93000000035bb992bb)

### 做此假设的基础：

### 根据脑科学方面的研究，实际上我们可以大概预估，人类所生成的意识大概率上只是复杂的脑神经模型。

### 毫无疑问有两种答案（不考虑中间情况），但这里我希望对这个问题作一个更长远的思考，不妨作一个假设。

### 假设一个情景，即发展到一定层次的人工智能可以有自己的思考（智能），而不是简单的数学模型（这里需要多解释一下 machine learning）

### 若将其称之为是艺术，那么我们需要考虑的是，实际上我们所欣赏到的情感上的共鸣或者触动是根据人类认知所得到的。假设人工智能有自己的认识呢？那我们的审美是否正确呢？（实际上我们为了了解人工智能创作出来的艺术，我们应该扩展我们对于艺术欣赏认识的界限）

### 若不将其称为艺术，但若在实际创作过程中智能是有意识或者情感的，那么又该如何判定呢？是否意味着不满足人类自我欣赏的认知的认知就不能算作正确的认知呢？（是否跳出我们人类本身对艺术认识的角度，就可以将其认知为一种艺术呢？）

### 推而广之，是否可以认为，在物种进化的某个阶段，某些物种也拥有类似于人类的意识或智慧呢？那对于艺术的界限是否应该定义为基于人本身意识的理解呢？

### 图灵测试：进行多次测试后，如果有超过30%的测试者不能确定出被测试者是人还是机器，那么这台机器就通过了测试，并被认为具有[人类智能](https://baike.baidu.com/item/%E4%BA%BA%E7%B1%BB%E6%99%BA%E8%83%BD/2287229)。（既然人类都不能判定其是否真实拥有智能，那是否可以定义一个新的标准，认定机器具有智慧呢？）

人类意识本质的最后阐释只能依赖于大脑工作原理的真正理解。

克里克指出:“只有当我们最终真正地理解了脑的工作原理时,才可能对我们的感知、思维和行为作出近于高层次的解释。”
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