

ПСЕВДОЛЕКЦИИ

ПО КУСРУ ПСЕВДОФИЛОИСОФИИ

Псевдодоктора философских псевдонаук

Гришунина С.И.



Записанные вот этим вот лемуром.

Предисловие автора

Сей труд, собравший в себе возможно полное изложение лекций некоего Гришунина Сергея Ивановича, господи прости, доктора философских наук, далее именуемого **Г**. Текст, попавший вам в руки, ни в коем случае не предназначен для изучения истории мировой философской мысли, да и вообще какого-либо самосовершенствования. Единственная цель его — скорейшим и простейшим образом сдать курс вышеупомянутого **Г**, не тратя на него драгоценное время, которое вы, друзья мои, можете направить на пользу отечественной и мировой науки. Если же вы в самом деле желаете изучить курс истории философии — автор настоятельно рекомендует использовать для этого литературу и лекции по возможности разнообразные, ибо предмет сей весьма замутнён личными изысканиями и мнениями его преподающих.

Автор, собравший сие изложение, предпочитает остаться неизвестным, дабы знанием своим не смутить господина **Г** и не привести в недоумение его глубиной собственного понимания. Тех же, кто по тем или иным причинам знает личность автора, я настоятельно прошу не разглашать её до тех пор, покуда автор или **Г** не покинут стен физического факультета со щитом или на щите (или пока автор не защитит кандидатскую). Кроме того, просьба распространять этот труд по личным шифрованным каналам, а не бросать в общий доступ. Впрочем, подлинно автору следует называться скорее издателем, ибо труд собрал конспекты и примечания нескольких студентов и даже нескольких курсов.

В связи с недостатком времени повествование несколько разнородно, и в некоторых местах нуждается в доработке. Если вам попал этот труд и вы готовы доделать его до ещё большего совершенства — передайте весть о том тому, от кого вы его получили, и если она дойдёт до меня — я вышлю исходники.

P.S. Если вы считаете, что автор где-то крупно обосрался — можете передать весть таким же образом. Но что с меня взять? Я же лемур.

Анонимно поблагодарить
анонимных авторов (ETH)



Содержание

Предисловие автора.....	1
Содержание	2
Условные обозначения.....	3
Метод естественнонаучного познания и идея очищения человеческого разума у Френсиса Бэкона.....	4
Гносеологические и методологические идеи Галилео Галилея.....	12
Учения Томаса Гоббса о естественнонаучном познании	15
Особенности метода естественнонаучного познания Спинозы. Виды знания и учение о субстанции.....	19
Концепция естественнонаучного познания Лейбница и основные идеи монадологии	25
Теория естественнонаучного познания Джона Локка. Учение о первичных и вторичных качествах	31
Субъективный идеализм Джорджа Беркли и его взгляды на физику и математику.....	36
Деизм как философское течение французского просвещения 18 века.....	41
Французский материализм 18 века	52
Понятие категорического императива и проблема свободы у Канта	58
Основные идеи наукоучения Фихте и проблема свободы.....	63
Особенности развития естествознания в конце 18 века и основные положения натурфилософии и системы трансцендентального идеализма Шеллинга.....	69
Диалектическая логика Гегеля	75
Философия природы и философия духа Гегеля	82
Дополнительные схемы по Гегелю	91
Основные идеи онтологии диалектического материализма. Понятие физической материи .	95
Основные положения теории познания в диалектическом материализме.....	106
Формационный подход в историческом материализме и специфика влияния естествознания на экономический базис.....	109
Особенности естествознания конца 19 века — первой половины 20 века и философия русского космизма.....	113
Понятие длительности и концепция творческой эволюции Анри Бергсона.....	121
Основные идеи и положения философии «первого» позитивизма.....	127
Неопозитивистская программа анализа науки	139
Основные направления развития современной методологии естествознания	152
Проблема научной истины и структура научного знания в естествознании.....	157
Философские основы естествознания.....	160
Планы ответов	164

Условные обозначения

Для упрощения ориентации в этом всём введены следующие условные обозначения:

УГ: (Утверждает Гришунин). Текст абзацев, помеченных таким образом, основан непосредственно на аудиозаписях **Г**. Даже если это звучит как шизофазический бред — он будет наиболее точно соответствовать его ожиданиям на экзамене. Составляет подавляющую часть текста.

ДК: (Доверимся коллегам). Текст основывается на конспекте коллег (чаще в точности его повторяет), которые в свою очередь записывали его по всё тем же аудиозаписям **Г**.

ПЛ: (Псевдолекции). Так **Г** величает труды моих предшественников. Текст основан на конспектах и может быть искажён неточностями восприятия или вкраплениями здравого смысла.

ОГ: (Окей, Гугол). Текст основан на открытых источниках интернета. Там может быть бред даже больший, чем у самого **Г**, но такие абзацы, как правило, не будут содержать критически важных мест.

ЛЗ: (Личные знания). Текст основан на знаниях, источник которых автор уже забыл. Однако, так будут помечаться только уж совсем неоспоримые истины (впрочем, **Г** и их любит оспаривать).

Каждая из таких пометок действует до конца билета или до следующей отметки.

Текст, представляющий собой точную цитату, выделяется *курсивом* и «кавычками». Особенно важные цитаты помечаются как «*золотой фонд цитат*».

Текст абзацев УГ передан максимально близко к словам **Г** с допустимым опусканием повторений и служебных частей речи. Курсивный текст абзацев УГ абсолютно соответствует сказанному. Впрочем, если **Г** понадобится — вы всё равно ничего не докажете.

Небольшие справочные примечания выделяются *наклонным шрифтом меньшего кегля* и *астериском. Источник примечаний обычно не соответствует основному источнику.

Важные термины выделяются **полужирным начертанием**.

В каждом билете имя философа, которому он посвящён, будет заменяться его двубуквенными инициалами (Иммануил Кант = ИК). Только Гришунин, как наиболее значимый философ курса, везде остаётся однобуквенным.

Участки, в которых возможны ошибки, связанные с восприятием слов **Г** на слух сквозь шум аудитории, помечены [квадратными скобками].

Философские вопросы естествознания

1. Метод естественнонаучного познания и идея очищения человеческого разума у Френсиса Бэкона

Биографическая справка

ОГ: Francis Bacon. Родился 22 января 1561 года в Лондоне. Англиканин, виконт. Учился в Тринити-колледже, занимал весьма серьёзные политические должности. Был советником короля, лордом-канцлером и лордом-хранителем большой печати. На службе был обвинён в получении взятки, и в принципе не отрицал своей вины. Оправдывался, утверждая, что «в наше время все воруют». Заплатил штраф, лишился должностей, сел в Тауэр, но не надолго (три дня). В общем, отделался легко, но карьеры лишился. Умер в 1626 в Хайгейте от того, что простудился, проверяя влияние холода на сохранность мяса. Умирая, пишет другу, что опыт удался. Ну разве не прелесть?

Основные труды

УГ:

- ♦ «О достоинстве и приумножении наук» (1605(англ.), «The Advancement of Learning», full title «Of the Proficience and Advancement of Learning, Divine and Human»).
- ♦ «Новый органон» (1620(лат.), «Novum Organum»)
- ♦ «Новая Атлантида» (1624(лат.) 1627(англ.), «New Atlantis») Не закончено*.

На лекции **Г называет Атлантиду вторым трудом, а Органон — третьим. Но хронологический порядок такой.*

Слова вступления

О философских вопросах естествознания как таковых можно говорить только с тех пор, с которых естествознание как таковое отделилось от философии. Хотя философия ещё долго оказывала на естествознание существенное влияние, а по **(само)мнению Г* делает это и по сей день. Начало этому отделению было положено в XVII веке*.

**Математические начала натурфилософии Ньютона написаны в 1684–1686 годах.*

На первое место вышли проблемы методов. Выделились два основных направления: **Эмпиризм** и **Рационализм**. Основателем первого выступил Френсис Бэкон, основателем второго — Рене Декарт.

Развёрнутый конспект

О роли естественнонаучного знания

«ФБ выдвинул идею господства человека над природой и идею того, что только знание, прежде всего, естественнонаучное знание даёт человеку силу для преобразований как природы, так и общества».

И ФБ считал, что средства решения социальных проблем, социальных недугов — это экономический прогресс страны. Но экономический прогресс невозможен без прогресса естественнонаучного знания, который выражается в различных технических изобретениях и усовершенствованиях.

И вот это вот упование на научно-технический прогресс (и естествознание) нашло отражение в «Новой Атлантиде». Этот труд написан в традиционной форме произведений эпохи возрождения от лица путешественника, посетившего доселе неведомую страну, находящуюся на некотором острове [Бенсалем*].

**Bensalem — название, являющееся композицией двух слов на иврите: «ben» (בן) — «сын», и «saalem»/«shalem» (שלם) — полный, законченный.*

ФБ не описывает государственного устройства на острове, главное учреждение там — Дом Соломона. Это своего рода академия наук, которая управляет всеми процессами, происходящими на острове. ФБ подчёркивает, что основной целью христианского народа, проживающего на острове является познание творений Бога*, выявление причин и связей различных явлений, являющихся в конечном счёте творениями Бога...

ЛЗ: **В самом деле стоит помнить, что хотя Джордано Бруно и погорел на своей философии примерно в это время (1600), большая часть философов и учёных этого времени были ещё искренними христианами; да и сам Бруно был пострижен в монахи. Религиозность ещё долго будет неотъемлимой частью практически всех, и большая часть споров заключалась в Европе в трактовке христианских догм, а не в обсуждении самой их истинности.*

УГ: ...а также использование этих знаний на практике с целью расширения господства человека над природой.

В этом произведении, подобно Городу Солнца Кампанеллы, описывается ряд этих изобретений. Даже гораздо больше, чем в Городе Солнца*.

**«Город Солнца» (итал. La città del Sole; лат. Civitas Solis) — философское произведение Томмазо Кампанеллы, «поэтический диалог», одна из классических утопий и наиболее известное сочинение его автора. Написано в тюрьме инквизиции около 1602 года на итальянском языке.*

В частности, речь идёт о некоторых башнях, предназначенных для наблюдений за Солнцем и использованием его тепла, и о помещениях, где можно образовать дождь, снег, гром, молнию. Описываются специальные комнаты, где можно оживлять умерших животных, помещения, где можно наблюдать зарождение мелких животных и организмов, комнаты, где можно поддерживать в рабочем состоянии различные человеческие органы, омолаживать человека, изменять его черты лица и телосложение.

Ещё о специальных подводных аппаратах и оптических приборах: и таких, через которые можно видеть звёзды, и таких, через которые можно видеть мельчайшие вещи, и об устройствах, позволяющих передавать звук на огромные расстояния.

Теперь непосредственно об основных идеях, касающихся наук и научного познания. ФБ выдвинул идею преумножения наук, которую связал с идеей преобразования всего круга знаний того времени, и определённой типизации наук. Пытаясь решать эту проблему, он решил, что можно осуществить **типизацию наук на основе познавательных способностей человеческой души**. Которые он свёл к трём основным:

- ♦ Память
- ♦ Воображение
- ♦ Разум

И поставил в соответствие им науки:

- ♦ Память — История
- ♦ Воображение — Поэзия*
- ♦ Разум — Философия, как в наибольшей мере отвечающая научному идеалу*

**В те дремучие времена представления о том, что вообще такое науки сильно варьировалось, и нам предстоит услышать ещё много убопомрачительных классификаций.*

Рассмотрим непосредственно эти типы наук.

История:

ФБ Выделяет два типа истории: Естественную и Гражданскую. Задачей первой является описание явлений природы, задачей второй — общественных явлений.

Философия:

Теперь что касается философии, как высшего типа науки (да, **Г** не устаёт повторять это. Сам себя, как известно, не похвалишь...) Предметом философии являются Бог, Природа и Человек. Соответственно этому выделяются разделы философии:

- ♦ Теология (учение о Боге)
- ♦ Философия природы / Натурфилософия
- ♦ Философия человека

В теологии он выделяет две разновидности:

- ♦ Богооткровенная — та, которая является выражением воли Божьей. Эта философия не поддаётся рациональному [анализу].
- ♦ Естественная — та, в задачу которой входит предоставление аргументов для опровержения атеизма.

Теперь что касается натурфилософии. Её ФБ разделяет на

- ♦ Теоретическую, которую в свою очередь разделяет на Метафизику и Физику.
- ♦ Практическую, которую разделяет на Механику и Естественную магию.

Из прошлого семестра мы «должны» помнить, что Аристотель выделил четыре основные причины: формальную, материальную, действующую и целевую. Метафизика

по мнению ФБ изучает формальные причины, а Физика — материальные и действующие. А поиском целевых причин учёные по мнению ФБ не должны заниматься, ибо природа, в отличие от человека, никаких целей не ставит.

Механика использует на практике открытия физики, а естественная магия — метафизики. Естественная магия, в отличие от механики, способна создавать то, чего в природе нет и никогда не было; например, новые виды животных и растений, продление жизни, омоложение, изменение черт лица и телосложения.

Наконец философию человека ФБ делит на две разновидности:

- ♦ Философия антропологии призвана изучать человека как индивида.
- ♦ Гражданская философия призвана изучать человека как члена общества.

Поэзия:

А поэзию мы рассматривать не будем.

Непосредственно эмпиристская концепция естественно-научного познания.*

**Г постоянно употребляет тут слово «эмпиристский». Вообще-то, конечно, «эмпирический» — существенно грамотнее, но ему об этом не говорите.*

До ФБ истину трактовали в основном как благородную. Наиболее благородным в средние века было занятие теологией. Да даже и в эпоху Возрождения. Только начиная с Леонардо да Винчи начинается изменение трактовки истины. На первое место становится такой атрибут* как достоверность. ФБ придерживается этой трактовки.

**Г очень любит слово «атрибут». На ряду с «субстанция» и «предикат», он готов твердить его невпопад сколь угодно долго и отчаянно. Такая любовь может быть использована во благо; однако, накладывает и определённые ограничения: вам не стоит использовать это слово там, где не использует его сам Г, ибо последний имеет свойство приписывать словам особые, одному ему известные значения. В целом, атрибут — это примерно любое свойство объекта, если оно упоминается в философском тексте и должно звучать умно. Но мы будем использовать это слово там и только там, где его употребляет сам Г.*

При этом, с точки зрения ФБ основой познания является опыт. Опыт он делит на две разновидности: опыты плодоносные и опыты светоносные. Плодоносные — те опыты и знания, полученные на основе них, которые дают немедленную, непосредственную практическую пользу. А светоносные — те, которые проливают свет на более глубокую природу вещей, без которых невозможно эффективное осуществление плодоносных опытов.

До ФБ господствовала «Аристотелевская схоластическая силлогистика». То есть Аристотелева [силлогистическая] дедукция. Нет, я не придумал эти слова, это цитата. Но она, в свою очередь, не позволяла получать принципиально новые знания. Проблему выработки метода, позволяющего получить принципиально новые знания, и пытался решить ФБ в «Новом Органоне». Вот этот эмпиристский метот «предваряется критическим анализом так называемых призраков».

Об очищении человеческого разума

По мнению ФБ познанию человеком достоверных истин препятствуют «призраки», которые приводят к тому, что у человека появляются различные предрассудки, суеверия, догматические [концепции]. И с точки зрения ФБ призраки эти, с одной стороны, рождены природой самого человека: природой его разума, его чувств. С другой стороны, они являются порождением истории человеческого познания, а также историей индивидуального развития того или иного человека.

Всего ФБ выделил 4 призрака, от которых нужно очистить человеческий разум, чтобы можно было использовать эмпиристский метод естественнонаучного познания:

- ♦ Призрак рода
- ♦ Призрак пещеры
- ♦ Призрак рынка
- ♦ Призрак театра

Призрак рода

Связан с теми особенностями, которые присущи разуму и чувствам абсолютно всех людей; например, искажение информации органами чувств. Пример: карандаш, опущенный в банку с водой выглядит искривлённым. Сам разум по мнению ФБ тоже вносит искажения; это связано с тем, что он стремится познавать вещи по аналогии с самим человеком. Пример: телеологическое* истолкование природы, попытка приписать всей природе целесообразность.

**Телеология (не путать с теологией!) — система воззрений, связанная с идеей о том, что у всего есть цель.*

Другой пример: когда человеческий разум от недостаточного количества фактов приходит к предельным обобщениям, например утверждение о том, что планеты Солнечной системы движутся по идеальным круговым орбитам. Ещё один вариант: когда переход к предельным обобщениям делается от незначительных фактов.

Как очистить разум от недостатков его самого и чувств? По мнению ФБ средством избавления разума от недостатков его самого является индукция, а средством избавления от недостатков органов чувств является эксперимент.

Есть отличия в изучении природы по Аристотелю и по Бэкону. У Аристотеля учёный — пассивный наблюдатель, а ФБ утверждал, что учёный-экспериментатор *осуществляет насилие над природой* тем, что одни условия привносит в свой эксперимент, а другие из него исключает.

При этом окончательно очиститься от призраков рода невозможно, но их можно нейтрализовать и свести к минимуму.

Призрак пещеры*

**Здесь, очевидно, делается отсылка к мифу о пещере Платона.*

У каждого человека есть своя «пещера». Это связано с индивидуальными особенностями физиологии, воспитания, образования, культурного окружения этого человека.

Средством очищения от призрака пещеры является коллективный опыт.

Призрак рынка

Связан с [речевым общением] между людьми. Когда люди думают, что их разум поведает словами, терминами, которые мы используем. А эти термины выражают сущность вещей. На самом деле (ФБ отсылает тут к номинализму) слова — лишь знаки, не выражающие сущность вещей. ФБ утверждает, что стопроцентным существованием обладают только реальные вещи.

Призрак театра

Связан со слепой верой в авторитеты и догматические концепции. Использование этих концепций он рассматривает как философский театр. Суперавторитетом в то время был Аристотель*.

**Надо отметить, что во времена средневековья он действительно был чертовски уважаем, хотя ему и приписывали такое, от чего сам Аристотель, надо полагать, обделался бы. Поскольку надо было согласовать его как-то с христианством, которое, вот беда, зародилось на три с хвостом века позже.*

Другим проявлением призрака театра являются суеверия и неумеренное религиозное рвение.

Только очистившись от этих четырёх призраков можно применять эмпиристский метод.

Непосредственно метод

Во-первых, ФБ подтверждает критике силлогистику* Аристотеля.

** Силлогистика (др.-греч. συλλογιστικός — умозаключающий) — теория логического вывода, исследующая умозаключения, состоящие из т.н. категорических высказываний (суждений).*

Если общие посылки в дедуктивном рассуждении представляют собой общие понятия, то знание, полученное с помощью этих посылок не выходит за их пределы и не даёт ничего принципиально нового. Поэтому Аристотелевский силлогизм подходит только для изложения уже известного, и нужна новая методология.

Другое название эмпиристского метода — опытно-индуктивный.

Сам ФБ не отказывается от того, что для познания необходимы общие понятия, но выдвигает новую идею о способе их образования. Существует по его мнению два пути постижения истины:

- ♦ Разум от ощущений и частных переходит к предельным обобщениям, а из них выводит уже некоторые средние обобщения.
- ♦ От ощущений и частных сперва выводятся первичные и средние, а затем — уже предельно общие (генеральные) обобщения.

ФБ критикует грубых эмпириков, которых сравнивает с **муравьями**. Подобно муравьям они собирают бездумно всё подряд, что им попадается. Опытно-индуктивный метод должен опираться на разум.

Критикует он и учёных, которые пытаются плести всю паутину знаний из самих себя (подобно **паукам**).

Свой метод он уподобляет искусству **пчелы**, утверждая, что она сперва собирает дань на полях и садах, а затем перерабатывает её внутри себя.

Об индукции

Существует два вида индукции: полная и неполная. Для научного познания значение имеет неполная, которую он и пытается разрабатывать. До ФБ существовала так называемая *индукция через простое перечисление*. Когда при индуктивном обобщении используются только те факты и явления, которые доказывают рассматриваемое положение. ФБ назвал это «детским этапом развития индукции» и выдвинул идею истинной индукции, которая учитывает не только те факты и явления, которые доказывают рассматриваемые положения, но и те, которые им противоречат. Последние он называет «отрицательными инстанциями». Учёт отрицательных инстанций имеет очень важное значение. По мнению ФБ именно пренебрежение ими обуславливает большую часть допускаемых учёными ошибок.

Эмпиристское познание природы

Применение индукции при познании природы каких-то вещей или природы свойств и явлений должно претворять исследование по трём направлениям. Рассмотрим на примере исследования свойств теплоты. Мы должны наблюдать это явление и ставить определённые *опыты и эксперименты*, записывая результаты в списки и таблицы. Таких списков три.

- ♦ В первом фиксируются ситуации, где присутствует теплота (свет Солнца, огонь костра).
- ♦ Во втором — ситуации отсутствия теплоты (свет Луны)*

я не знаю, незнание Бэкона или **Г здесь замешано.*

- ♦ В третьем списке фиксируются ситуации, которым «*явление теплоты присуще в различной степени*». Например, температура животного в зависимости от скорости его движения.

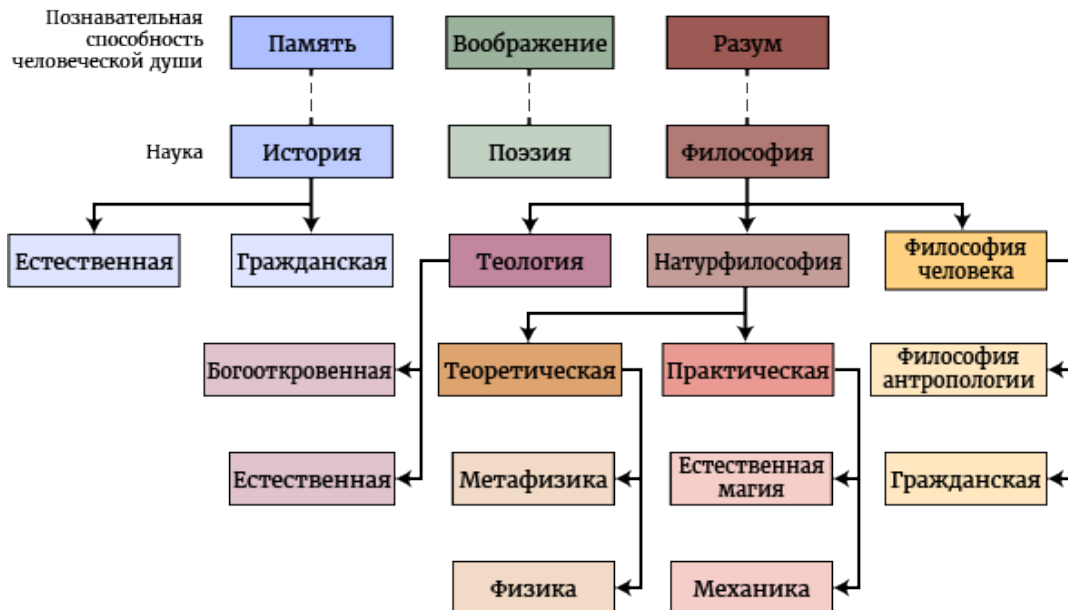
Далее учёный сравнивает (анализирует) эти списки и должен сделать вывод о наличии общего свойства в этих ситуациях, которое и является причиной этого явления. Анализируя, собственно, теплоту, ФБ сделал вывод о том, что «*теплота — это результат движения мельчайших частиц вещества, которые наталкиваются на препятствия и преодолевают их*».

Сводка

- ♦ **Годы жизни:** 1561–1626.
- ♦ **Национальность:** англичанин.
- ♦ **Вероисповедание:** протестант (англиканин).
- ♦ **Философские направления:** Эмпиризм.

Сжато

Френсис Бэкон — основатель эмпиризма. Он видел в естественнонаучном знании источник власти человека над природой и обществом. В «Новой Атлантиде» он предсказал многочисленные изобретения науки и техники, а общество, управляемое учёными, описывал утопически. Он ввёл классификацию наук в соответствии с познавательными способностями человеческой души:



ФБ пытается разработать новый метод получения знаний, так как считает, что господствовавшая тогда Аристотелева силлогистика этой возможности не даёт. Здесь он призывает делать последовательные обобщения из экспериментальных фактов, подчёркивая, что эксперимент должен воссоздавать «насильственные» условия, которых может и не быть в природе, а отбор фактов, из которых следует выводить итоговые заключения, должен опираться на разум.

- ♦ Те, кто пытается рассмотреть всё бездумно — муравьи.
- ♦ Те, кто пытается произвести всё знание из себя — пауки.
- ♦ А надо быть пчелой: опираться на собранные факты и обрабатывать их разумом.

ФБ отмечает, что необходимо принимать в учёт и факты, противоречащие доказываемому положению — «отрицательные инстанции».

Наконец, ФБ выделяет четыре вида ошибок, называемых им призраками, от которых необходимо избавиться прежде, чем переходить к собственно методу познания:

- ♦ Призрак рода: ошибки, присущие всем людям. Надо избавляться с помощью эксперимента и индукции.
- ♦ Призрак пещеры: ошибки индивидуальные. Надо избавляться с помощью коллективных исследований.
- ♦ Призрак рынка: ошибки терминологические. Способ избавления не указан.
- ♦ Призрак театра: ошибки, связанные с верой в авторитеты и догмы. Способ избавления не указан.

4. Гноссеологические* и методологические идеи Галилео Галилея

*Гноссеология (от др.-греч. γνῶσις «познание», «знание» + λόγος «слово», «речь») — философская дисциплина, занимающаяся исследованиями, критикой и теориями познания.

Биографическая справка

ОГ: Galileo Galilei. Родился 15 февраля 1564 года в Пизе. Выдающийся учёный: математик, физик, астроном. Поддерживал коперниканский гелиоцентризм, и сперва получил на том всеобщую славу и признание. Но когда Бруно начал выводить из этого гелиоцентризма далеко идущие философские выводы (отчего, собственно, и помер), инквизиция заинтересовалась и Галилеем. Сам особых наказаний не понёс, но книги его оказались под запретом. Однако, Галилей решил поразвлечься и в 1632 выпустил очередной прокоперниканский труд — «Диалог о двух главнейших системах мира», полагая, что это сойдёт с рук. Но... Римский батя разозлился: *«Историки отмечают такие характерные черты Урбана, как деспотизм, упрямство и невероятное самомнение»* (кого бы это нам напоминало?) В итоге его посадили, попугали, заставили публично отречься, но и отпустили. Чего с него взять? Ему уже под 70. Умер 8 января 1642 года, в своей постели. Реабилитирован 31 октября 1992 года. Ох уж эта католическая церковь...

Основные труды

УГ:

- ♦ «Письмо Кастелли» (1613(ит.), «Lettera al Padre Benedetto Castelli»)
- ♦ «Диалог о двух главнейших системах мира — Птолемеевой и Коперниковой» (1632(ит.), «Dialogo sopra i due massimi sistemi del mondo, tolemaico e copernicano»)

Развёрнутый конспект

Концепция естественнонаучного познания ГГ

В средневековье существовала концепция так называемых «Двух Истин»: истины разума и истины веры. Эту концепцию Галилей трансформировал в доктрину двух книг: Священного писания (книга божественного откровения) и Книги природы [неразборчиво] (книги божественного творения). Именно книга природы является основным предметом философии с точки зрения ГГ.

При этом ГГ не отвергал истинности священного писания, но утверждал, что ошибаются его интерпретаторы (*всё как обычно*) когда они ошибочно трактуют используемые в Библии термины буквально. И не учитывают, что Библия — моральное поучение, написанное, прежде всего, для понимания необразованными людьми.

По мнению ГГ образованные люди (прежде всего, учёные) не обязаны следовать тексту библейских терминов буквально: если они противоречат данным научного исследования — предпочтение следует отдавать последнему.

ГГ утверждал, что познание книги природы не может основываться на истолковании Библии, а должно основываться на наблюдении, эксперименте и соответствующем рассуждении, а

«Книга природы написана на языке математики».

— Галилео Галилей. Золотой фонд цитат.

Поэтому у ГГ сильный акцент на математическое осмысление данных эксперимента.

Следующий момент в учении Галилея связан с тем, что он естественнонаучное познание трактует и в экстенсивном, и в интенсивном смысле.

Познание в экстенсивном смысле означает количество познанных истин, а в интенсивном — с глубиной постижения одной или нескольких истин. Причём по глубине и достоверности этого познания человек может приблизиться не только к самой природе, но и к её творцу.

Следующий момент связан с тем, что ГГ продолжает линию, начатую Леонардо да Винчи, который говорит о том, что минимальным условием постижения [неразборчиво] истины является эксперимент, и необходимо ещё и теоретическое осмысление результатов [эксперимента]. ГГ также говорит, что в своём основании достоверное научное знание имеет эксперимент, но необходимо осмысливать его результаты с помощью математического аппарата.

При этом Галилей утверждал, что необходимо в единстве использовать *«как резольютивный, так и композитивный метод»*. Резольютивный — по-другому аналитический, а композитивный — синтетический.

Резольютивный (аналитический) метод заключается в том, что сложное явление расчленяется на простейшие элементы, с которыми ставится эксперимент. На основе полученных данных выдвигаются гипотезы о природе сложного явления. Затем вступает в действие композитивный (синтетический) при проверке следствий из этой гипотезы. Впоследствии этот метод начал именоваться *«гипотетико-дедуктивный»*.

Кроме того, ГГ выдвинул ряд тезисов, связанных с концепцией науки, которые впоследствии получили название тезисов философии науки. Их три:

- ♦ Учёный стремится к нахождению истинных теорий.

Истинные теории по ГГ — это такое описание мира, которое было бы также и объяснением наблюдаемых фактов. Что по ГГ означает, что *«описание фактов должно выводиться из теории, соединённой с начальными условиями*»*.

**Какими начальными условиями? Понятия не имею.*

- ♦ Учёный может достигнуть окончательного успеха в обосновании истинности своего научного успеха; обосновании, не подлежащем никакому разумному сомнению.
- ♦ Лучшие и истинные теории описывают сущности вещей или сущности природы вещей; то есть те реальности, которые лежат за явлениями. Такие теории

не нуждаются в дальнейшем объяснении и не предполагают его, поскольку они являются окончательными объяснениями. Поиск таких теорий и составляет цель учёного.

По первому тезису возражений не было (и у **Г** их нет). Только «экстравагантные философы науки» возражали ему. Против двух других тезисов были выдвинуты возражения. Со стороны Эрнста Маха, Карла Поппера, Нильса Бора и Вернера Гейзенберга.*

**Кстати, я проверил. Гейзенберг действительно спорил с Галилеем, как бы странно это ни звучало. На этой оптимистической ноте повесть о Галилее завершается.*

Сводка

- ♦ **Годы жизни:** 1564–1642.
- ♦ **Национальность:** итальянец.
- ♦ **Вероисповедание:** католик (хоть и подмечал недостатки церкви).
- ♦ **Философские направления:** Рационализм (но **Г** непосредственно этого не упоминает).

Сжато

Галилео Галилей — видный учёный и философ раннего Нового времени. Развил средневековую концепцию двух истин в свою концепцию двух книг: Писания и Книги природы.

«Книга природы написана на языке математики».

Оспаривал дословную трактовку Библии, указывал на метафорический характер её текста; при противоречии Библии и науки предпочтение должно отдаваться последней. Утверждал, что познание важно, должно осуществляться как «вширь», так и «вглубь» — в экстенсивном и интенсивном смыслах; уделял особое внимание математическому описанию результатов эксперимента и верил, что абсолютная истина не только является идеалом для учёного, но и **достижима**. Делил научный метод на **резольютивный** (анализ, расчленение на простейшие) и **композитивный** (синтез, соединение и проверка сложных теорий).

5. Учения Томаса Гоббса о естественнонаучном познании

Биографическая справка

ОГ: Thomas Hobbes, редко Hobbs. Родился 5 апреля 1588 года в графстве Уилтшир в семье лишившегося работы священника (*видимо, протестанта*); воспитывался богатым дядей. Закончил Оксфорд. Влился в высшее общество; во время гражданской войны в Англии бежал в Париж, где и начал философствовать около 1640-ых (*уже не молод*). Когда к власти в Англии пришёл Кромвель, Гоббс заключил, что не такой уж он и друг роялистской знати, порвал старые связи и вернулся в Лондон. Там опубликовал свои политические труды; жил в Англии долго (*реально долго, 91 год*) и счастливо (*ну тут уже без гарантий*) и умер в один день 4 декабря 1679 года в графстве Дербишир.

Основные труды

УГ:

- ♦ «О теле» (1655(лат.), «De Corpore»; 1656(анг.))
- ♦ «О человеке» (1658(лат.), «De Homine»)
- ♦ «О гражданине» (1642(лат.), «De Cive»)
- ♦ «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651(анг.), «Leviathan, or the Matter, Forme, and Power of a Commonwealth, Ecclesiasticall and Civil.»)

Развёрнутый конспект

ТГ был продолжателем линии эмпиризма, основателем которого был Френсис Бэкон. Также он придерживался сенсуализма, согласно которому *«нет ни одного понятия в уме, которое не было бы первоначально целиком или частично порождено в ощущениях»*. Но в то же время, конечно, познание одних фактов пригодно для повседневной жизни, но недостаточно для научно-теоретического знания, которое вырабатывает всеобщие суждения.

Критерием достоверности научно-теоретического знания по ТГ является **всеобщность и необходимость**.*

Эти слова принадлежат к категории любимых **Г. Запомните их как есть и не пытайтесь заменить на синонимы. В этом отношении он «отличается упрямством и невероятным самомнением».*

Г указывает, что эту идею ТГ взял у Декарта.

Как и у Декарта, эмпирические науки, основанные на эксперименте, не могут обеспечить нам всеобщность, ведь эксперимент никогда не является всеобщим.*

Этот тезис является одним из любимых у **Г, и **Г** будет продолжать городить его к месту и нет; по всей видимости, он пытается скомпенсировать бесполезность собственной деятельности, убеждая самого себя, что, де, физика никогда не достигнет той мистической всеобщности, а вот философия... Ну да ладно; суть в том, что этот тезис надо помнить, а если хочется подлизать — можно, наверное, употребить и не к месту.*

И подобно Декарту, ТГ берёт в качестве идеала науки математику. Но есть разница в подходе Декарта и ТГ. Гоббс геометрию и арифметику XVII века называл чистой математикой, а физику — прикладной математикой. Другое отличие заключалось в том, что истинность математических суждений Декарт обосновывал с помощью интуиции, критерием которой является ясность и отчётливость. **Г** утверждает, что данные понятия субъективны. ТГ же истинность математических суждений связывает с языком.*

В этом месте на лекции **Г много мнётся и слов «значит», «э-э-э», «так сказать», «нда» произносит больше, чем значащих. В целом рассуждение его сумбурно, и кажется, что что-то он забыл. Но как уж есть.*

Об именах

В связи с этим ТГ разрабатывает собственную концепцию языка, получившую название «**конвенционалистская**». От термина конвенция — соглашение. Это связано с тем, что ТГ абсолютно все языки считал искусственными (не только языки логики, математики и т. п., но и то, что нормальные люди называют естественными: русский, английский, суахили и т. п.). Все их он называет результатами соглашения.

Здесь ТГ прибегает к номиналистской точке зрения*

**Был в средневековье такой спор реалистов и номиналистов. Первые утверждали, что слова содержат в себе сущность вещей, вторые — что слова — лишь знаки. И, казалось бы, это очевидно, но нет; серьёзно спор был.*

ТГ считает, что «первоначально в истории человеческого познания появились так называемые **имена-метки**, которые ставились в соответствие определённым вещам и явлениям природы, и носили сугубо индивидуальный произвольный, значит, так сказать, и субъективистский характер».

Поскольку эти имена-метки абсолютно индивидуальны и субъективны, наладить с помощью этих имён общение между людьми невозможно. Поэтому на определённой стадии более-менее большая группа людей пришла к соглашению (конвенции), что определённого рода имена-метки будут иметь для них общее значение и смысл*

****Г** неоднократно в своём курсе замечает, что значение и смысл — это не одно и то же, но внятно объяснить разницу не может ни разу. Кроме того, он замечает, что филологи считают эти слова синонимами, и мягко намекает, что филологи идиоты. В целом, тенденция называть профессионалов дураками в их области, а себя считать профессионалом во всех областях присуща **Г** чуть более, чем везде, но запомните: значение и смысл — существенно разные вещи, но только богоподобный может понять, почему.*

Таким образом произошла трансформация некоторых имён-меток в **имена-знаки**. Последние по мнению ТГ являются минимальным условием возникновения языка науки и вообще научного знания. ТГ также обращает внимание на то, что многие

из имён-знаков многозначны, а точный язык науки по его мнению невозможен, если термины будут многозначны.

Поэтому при обосновании истинности научных суждений (прежде всего, математических) он увязал не с интуицией, а с точным и однозначным определением понятий (это называется *дефиниции*). Фактически ТГ заменил проблему интуиции на проблему дефиниции.

Следует отметить, что ТГ считал, что необходимо «*систематически [сочетать] аналитический (или резолютивный) метод и синтетический (или композитивный) метод Галилея*».

Опять-таки берётся некоторое сложное явление, расчленяется до такой степени, что остаются наиболее общие принципы и простейшие элементы. Далее на основе их знания делаются определённые предположения о природе изучаемого явления, а затем — проверка.

Об общественном договоре

У ТГ была не только конвенционалистская концепция языка, но и конвенционалистская концепция государства. По его мнению все народы в истории Земли проходят два состояния: первое — естественное и второе — гражданское.

Первое характеризуется абсолютным господством естественного права: права человека на всё, чего он желает (даже на то, что есть у других людей). Это приводит к неизбежным конфликтам, которые ТГ охарактеризовал древнеримской пословицей «человек человеку волк». Он утверждал, что «*абсолютное господство естественного права приводит к войне каждого с каждым, или точнее войне всех против всех*». Такое состояние неизбежно, по мнению ТГ, привело бы к самоистреблению человечества. Поэтому каждое общество должно было осознать, что необходимо перейти на другую стадию своего существования: гражданскую или государственную.

«И необходимым конститутивным признаком этого гражданского, государственного состояния, которым должен жить народ является наличие централизованной власти».

Утверждение этой сильной централизованной власти, позволяющей обеспечивать свободу и жизнь каждого индивида происходит, опять-таки, конвенционально — по договору.*

Вообще почти везде, где вы вобьёте «Томас Гоббс» будет указано, что он создатель теории общественного договора. Сам **Г предпочитает, по всей видимости, слово «конвенциональный» ибо ничто не даёт такого ощущения блистательного интеллекта, как зело велеречивые словеса, за что он уже претерпел хулы и поругания.*

Установление этого договора по ТГ не является одноразовым сиюминутным фактом; по его мнению это длительный процесс осознания невыносимости естественного состояния и необходимости перехода в гражданское, «*где будет господствовать уже не естественное право, а естественный закон*».*

Здесь, резким возгласом «ТАК!» **Г завершает повествование, в котором естественного кот наплакал, но что поделать?*

Сводка

- ♦ **Годы жизни:** 1588–1679
- ♦ **Национальность:** англичанин.
- ♦ **Вероисповедание:** нет информации.
- ♦ **Философские направления:** Эмпиризм, Сенсуализм, Конвенционализм. Упоминается много параллелей с Декартом, так что без примесей Рационализма, видимо, тоже не обошлось.

Сжато

Томас Гоббс эмпирик и сенсуалист. Он придерживается той позиции, что *нет ни одного понятия в уме, которое не было бы первоначально целиком или частично порождено в ощущениях*. Подчёркивает нехитрую идею о том, что мало знать факты, надо их объединять в теории. Критерием достоверности научного знания называет **всеобщность и необходимость**. Минимальным требованием называет наличие строгой терминологии имён-знаков, которые отделяет от имён-меток. В представлениях Гоббса **имена-метки** — это индивидуальные названия для различных вещей и явлений, а **имена-знаки** — коллективные, созданные из имён-меток посредством договора некоторой группы лиц.

Также выступает с **конвенционалистской** теорией формирования государства, согласно которой общество перешло с первоначальной естественной на гражданскую (обусловленную наличием централизованной власти и законов) стадию посредством общественного договора.

Согласен с Галилеем по поводу важности синтетических и аналитических методов.

6. Особенности метода естественнонаучного познания Спинозы. Виды знания и учение о субстанции

Биографическая справка

ОГ: Барух Спиноза, чаще именуемый Бенедикт. Нидерландский еврей философ. Родился 24 ноября 1632 года в Амстердаме в семье торговца фруктами. Посещал еврейскую религиозную школу, воспитывался раввинами, однако как-то попал в философию. За это местные его, таки, не взлюбили: *в 1660 году Амстердамская синагога официально просит муниципальные власти осудить Спинозу как «угрозу благочестию и морали», и последний вынужден покинуть Амстердам, поселившись в Рейнсбурге.* Там зарабатывает на жизнь шлифовкой линз, что, как позже выяснилось, было не лучшим решением. Зато знакомится с Гюйгенсом и начинает активно публиковаться. Затем выясняется, что болея туберкулёзом, вдыхать вдобавок стеклянную пыль было не лучшей затеей. Не успев этого вдоволь осознать, Барух умирает 21 февраля 1677 года в Гааге в возрасте 44 лет. За два года до Гоббса, родившегося на полвека ранее. Не болейте.

Основные труды

УГ:

- ♦ «Богословско-политический трактат» (1670(нид.), «Theologisch-politiek traktaat»)
- ♦ «Этика, доказанная в геометрическом порядке и разделенная на пять частей» (1677 (нид.), «Ethiek volgens een geometrischemethode uiteengezet», наиболее значительный его труд)*

**Г снова путает здесь хронологию и называет их в обратном порядке.*

Развёрнутый конспект

**Г предпочитает называть его Бенедиктом.*

Концепция естественно-научного познания

Второй (после Декарта) представитель рационализма. БС утверждал, что следует отличать идеи, которые образуются в результате воздействия на органы чувств внешних предметов (восприятия) и идеи, которые производит наш интеллект, не основываясь на данных органов чувств. БС подчёркивает, что знание первых идей достаточно для обыденной жизни, но для научного знания недостаточно. Критерием научного знания по-прежнему являются **всеобщность и необходимость**.

БС подчёркивает необходимость опытного познания и выделяет две его разновидности:

- ♦ Чувственное познание, оно же беспорядочное познание или смутный опыт.

Чувственное познание связано с контактами наших органов чувств с внешними телами и явлениями. Идеи, которые возникают в результате этих воздействий представляют собой их образы. При этом «чувственные» идеи всегда [смутные], потому он и называет их смутным опытом. А интеллектуальные идеи, которые не основываются на органах чувств, всегда явные.

БС подчёркивал, что «чувственные» идеи не только смутные, но и страдают определённой субъективностью, связанной с субъективностью показаний органов чувств. Но они являются необходимым моментом в жизни человека, потому что без знания этих идей и фактов мы не могли бы делать предположений.

- ♦ Восприятие понаслышке, оно же абстрактный опыт.

Этот опыт связан с пассивным восприятием речевого общения человека с себе подобным. Здесь БС выступил против «псевдообобщений» *это слово **Г** тоже очень любит и не очень поясняет средневекового реализма. БС чётко указывает на то, что ни беспорядочный опыт, ни восприятие понаслышке не могут обеспечить всеобщность и, тем более, необходимость, необходимые (сорян за тавтологию) для научных истин.

Обеспечивать всеобщность и необходимость позволяют рассудок или разум. При этом, в отличие от Николая Кузанского и Джордано Бруно, БС не различает эти два понятия.*

Признаюсь честно, я очень плох в голландском, и понятия не имею, как там звучат рассудок и разум (гугол на оба слова даёт reden), но могу заметить, что на самом деле не различает их не Спиноза, а **Г. А вернее, не различает он совершенно языки, отличные от русского и английского. Высокого уровня абсурда эта ситуация достигает у французов, ибо в их языке есть слово «esprit», которое мало того, что может быть переведено и рассудком, и разумом, так ещё и может иметь значение «дух». Предсказуемое следствие состоит в том, что в различных переводах термины разнятся, а вот **Г** этого уловить не может. Поэтому мы будем максимально точно передавать именно его слова, ведь данные из любой другой книги могут быть восприняты **Г** как ложные из-за иного перевода (и никогда вы его не переубедите).*

Так вот, разумное познание обеспечивает достоверность потому что оно оперирует всеобщими понятиями, а именно, прежде всего, математическими понятиями. Прежде всего осуществляет цепочку дедуктивных выводов, которая совершенно не зависит от субъективности и скудности этих восприятий, ни от чувственных познаний, ни от абстрактных знаний. При этом первичные истины, обеспечивающие достоверность научного знания, у БС, как и у Декарта, — это интуитивные истины. Поэтому ещё один род познания и знания — интуитивный.*

Да, **Г сперва говорит, что их два, а потом изобретает третий. Я немного теряюсь в этот момент. Кажется, имелось в виду, что два вида у опытного познания, а интуитивное — уже не опытное, и стоит отдельно. Но я не уверен и из записи лекции не выходит сделать однозначного вывода.*

Трактовка интуиции у БС отличается от трактовки оной у Декарта. У Декарта в определении интуиции было сказано, что

«Интуиция — это прочное понятие ясного и внимательного ума...»

БС увязывает это прочное понятие с дефиницией Гоббса. То есть интуитивные понятия должны иметь точные, чёткие, однозначные определения.*

При чём тут тогда интуиция, казалось бы? Впрочем, **Г не устаёт замечать, что разные философы вообще этим словом обозначали очень разные вещи.*

И эти определения должны выражаться в аналитических суждениях. А аналитические суждения — это такие суждения, в которых предикат раскрывает признаки, содержащиеся в субъекте.

ЛЗ: Объект, субъект и предикат — очередные излюбленные слова **Г**. Он толком не даёт им определений, и то, что я скажу далее, не должно цитироваться на экзамене, потому что **Г** всегда придумает, до чего докопаться. Это только для вашего понимания, ежели тут возникают проблемы.

- ♦ Объект. Тот, кто делает. Подлежащее. В предложении «Мама мыла раму» это мама.
- ♦ Субъект. Тот, кого делают. Прямое дополнение. В предложении «Мама мыла раму» это рама.
- ♦ Предикат. То, что делают. Сказуемое. В предложении «Мама мыла раму» это мыла.

Таким образом, суждение в котором предикат раскрывает признаки, содержащиеся в субъекте — это предложение а ля КЭП: Круг не имеет углов. У квадрата четыре стороны. Ну и так далее.

Пример аналитического суждения от самого **Г**: всякий квадрат — прямоугольник.

УГ: Вот в чём принципиальное отличие трактовки интуиции. И так как определения выражаются аналитическими суждениями, они свободны от искажений органов чувств. И беспорядочного смутного опыта, и восприятия по наслышке. Поэтому они и обеспечивают достоверность научного знания.

Метафизика

С концепцией естественнонаучного познания БС тесно связана его метафизика. Основная проблема метафизики — это проблема субстанции.*

Это слово **Г тоже очень любит, и вставляет всюду. Это не мешает ему считать, что латинское слово *substantia* придумал грек Аристотель. Ну бывает. В целом, субстанция это что-то вроде «сущности» или «реально существующей вещи», хотя матёрые философы разведут тут спор на 300 страниц.*

Декарт решал её «в дуалистическом аспекте». У Декарта оказывалось, что две конечные субстанции: материальная (телесная) и духовная оказываются в зависимости от бесконечной субстанции — Бога. То есть не являются самостоятельными.

БС это не устроило, и он создал **монистическое** учение о субстанции. В своём труде — Этика — БС даёт определение субстанции, характеризуя её как «**причину самой себя**». В то же время Бога БС характеризует как основную, исходную причину всех вещей, причину самого себя и познающего самого себя и [самой себя]. Оказывается, что субстанция — причина самой себя и Бог — причина самого себя. Поэтому БС их,

не долго думая, отождествляет. И говорит, что субстанция одна, единая и единственная. После этого он отождествляет этого Бога-субстанцию ещё и с природой (в чём проявляется его «натуралистический пантеизм*»).

Пантеизм, от древнегреческих слов παν — «всё, всякий» и θεός — «Бог, божество», — философское учение, объединяющее и иногда отождествляющее Бога и мир. Говорят (не **Г), что классическим примером пантеистического мировоззрения является буддизм, занимающий несколько промежуточное между религией и философией положение.*

У БС есть две разновидности природы: природа порождающая и природа порождённая. Бога-субстанцию БС отождествляет только с первой. Бога, как причину всех вещей, БС признаёт но задаётся вопросом о «творящей функции Бога». Поскольку БС отождествляет Бога и природу, творящая (креационистская) функция Бога исчезает; и БС говорит:

«В природе нет творения, а есть только порождение».

— Барух ака Бенедикт Спиноза. Золотой фонд цитат.

Каковы атрибуты этой субстанции? Здесь **Г** говорит, что атрибуты — это «решающие свойства». Что решающие? Да пёс его знает.

В мире природы и мире человека для нас открыты два атрибута, которые мы можем постигать по мнению БС: протяжённость и мышление. Как у Декарта движение является модусом (проявлением) протяжённости, так и у БС движение не является исходно присущим субстанции, а является модусом протяжённости.

Помимо атрибутов у субстанции есть эти самые модусы **(вы чувствуете, как бравирование пафосными терминами проникает в вас?)* — её единичные проявления, которыми могут быть как не мыслящие мысли и ощущения, так и мыслящие. У не мыслящих один атрибут — протяжённость, а у мыслящих — два: протяжённость и мышление.

Проблема свободы*

**Г делает здесь замечание, что по этому добру есть вопросы для поступающих в аспирантуру. Возможно, в основном экзамене проблема свободы и не нужна.*

БС отрицает, что у человека есть свобода воли. А свобода есть. Чего? БС рассматривает причины возникновения такого «схоластического псевдообобщения» как свободная воля. И выделяет два момента:

- ♦ Люди осознают свои желания, но не понимают зачастую причин этих желаний. Поэтому думают, что у них есть свободная воля.
- ♦ Люди зачастую думают, что истины, которые они имеют, являются завершёнными. А на самом деле они частичные. Это снова приводит к ощущению свободной воли.

При этом с точки зрения БС нет такой способности души у человека, как воля. Потому что душа человека вообще не обладает абсолютной самостоятельностью, ибо она является проявлением модуса мышления единой субстанции. Поэтому БС заключает, что разум и воля — это одно и то же, и отдельной воли нет никакой.

Одним из центральных моментов, определяющих жизнь человека является стремление к самосохранению. Это влечение к самосохранению *«порождает эмоциональную жизнь человека»*, которую составляют **аффекты**. Аффекты — это, с одной стороны, определённое состояние души человека, с другой — определённое состояние его тела. БС выделил 4 основных аффекта:

- ♦ Влечение и то самое стремление к самосохранению.
- ♦ Желание — осознанное и осмысленное интеллектом влечение.
- ♦ Радость.
- ♦ Печаль.

При этом БС разделяет аффекты на пассивные (страсти) и активные. Человек, не способный сопротивляться пассивным аффектам — страстям — становится рабом.

БС притом признаёт, что у человека есть свобода (но не воли). Её он противопоставляет не необходимости, а принуждению. Даже вводя такие термины, как «свободная необходимость» и «осознанная необходимость». Свободу человека он понимал как осознанную необходимость. По сути, под свободой он понимал следующее:

«Основанное на познании необходимости, значит, субстанции — природы господство человека над самим собой».

То есть господство человека над своим внутренним миром. Над своими пассивными аффектами — страстями. К этому, с точки зрения БС, способен не каждый человек, а только философ, мудрец. **Ну вы слышали, да? Это часто будет случаться.*

«На путях разумно-интуитивного постижения этих необходимостей субстанции — природы мудрец может подняться до такого состояния, когда он оказывается господствующим над своими аффектами — страстями».

Над внешним миром — нет. *«Это уже марксизм».*

**Ну в общем, да. Спиноза — это один из самых бессвязных шизофазиков в первой половине курса, и нам ещё повезло, что он недолго прожил.*

Сводка

- ♦ **Годы жизни:** 1632–1677
- ♦ **Национальность:** потомок португальских евреев в нидерландах.
- ♦ **Вероисповедание:** иудей-еретик.
- ♦ **Философские направления:** Рационализм, Монизм.

Сжато

Спиноза — продолжатель рационализма. Вновь говорит про **всеобщность и необходимость** как критерии научной истины. Считает, что надо отличать идеи, полученные с помощью органов чувств и идеи, полученные посредством только разума. Выделяет две разновидности опытного познания: чувственное познание и восприятие понаслышке, а также интуитивное познание, не являющееся опытным. Обеспечивать всеобщность и необходимость позволяют рассудок и разум, что для Спинозы одно и

то же. Первичные истины, обеспечивающие достоверность научного знания, БС называет интуитивными, но в то же время говорит, что они должны быть очень чётко определены с помощью аналитических суждений.*

Либо «интуиция» — это неправильный перевод с нидерландского, либо у БС весьма странные о ней представления, но **Г говорит так.*

Затем он занимается метафизикой, и даёт в ней определение субстанции как того, что является причиной самого себя. Потом он находит такое же свойство у Бога, и отождествляет его с субстанцией, а затем и с природой. То есть у БС одна единая и единственная субстанция — Бог — природа. Он также утверждает, что

«В природе нет творения, а есть только порождение».

БС наделяет субстанцию двумя атрибутами: протяжённостью и мышлением и модусами (проявлениями). Модусы он делит на мыслящие и не мыслящие.

Поэтому он лишает человеческую душу, которая является лишь мыслящим модусом субстанции, свободы воли. В то же время он говорит, что свобода у человека может быть, но только у мудреца-философа, а остальным фигу. Свобода эта заключается в господстве над собственным внутренним миром, а именно — пассивными аффектами-страстями. Аффекты, в свою очередь, он разделяет на

- ♦ Влечения
- ♦ Желания
- ♦ Радости
- ♦ Печали.

Над внешним миром не властен даже философ.

7. Концепция естественнонаучного познания Лейбница и основные идеи монадологии

Биографическая справка

ОГ: Gottfried Wilhelm von Leibniz. Человек большой и значительный: философ, логик, математик, механик, физик, юрист, историк, дипломат, изобретатель и языковед. Совсем не Спиноза. Чтение его списка заслуг реально впечатляет. Родился 1 июля 1646 года в Лейпциге, в семье профессора философии. Был выдающимся учеником, а по окончании университета прикинулся алхимиком, хотя в алхимии ничего не знал, и даже стал принимать какие-то значительные заказы. Дальше биография его слишком насыщена, чтобы здесь её приводить. Обкатал пол-Европы, включая Россию, чем только ни занимался. Поругался с Ньютоном о приоритете в создании матана; постепенно в это оказалась втянута куча сторонников того и другого. Об оной склоке отзываются, как правило, весьма нелестно. Умер 14 ноября 1716 года в Ганновере.

Основные труды

УГ:

- ♦ «Размышления о метафизике» (1686(фр.), «Discours de métaphysique»).
- ♦ «Новые опыты о человеческом разумении» (1704(фр.), «Nouveaux Essais sur l'entendement humain»).
- ♦ «Теодицея»(1710(фр.), «Essais de theodicée»).
- ♦ «Монадология» (1714(фр.), «Principes de la Nature et de la Grâce fondés en Raison — Monadologie»).*

**Г снова называет их не по порядку, но едва ли это имеет значение.*

***Писал в основном на французском, хотя сам немец. Ну международный язык того времени, что поделать?*

Развёрнутый конспект

Концепция естественно-научного познания

ГЛ — третий представитель западноевропейского рационализма конца XVII века.*

**Как можно видеть, большая часть трудов ГЛ относится к началу XVIII, но тут мы номер века употребляем скорее как направление философии, чем как реальную привязку к дате.*

Таким образом ГЛ продолжает линию методологии естественнонаучного познания, которая была у Декарта и у Спинозы.*

**Г говорит здесь «Лейбница», но это, очевидно, оговорка.*

И точно так же, как у них, окончательное обоснование достоверности научного (прежде всего теоретического) знания обеспечивалось интуитивными истинами. Наипервейшие истины, обеспечивающие достоверность естествонаучного познания — интуитивные истины. Выдвижение этих истин основывается на законе тождества.*

Один из четырёх законов логики Аристотеля, который Лейбниц несколько переформулировал.

То есть, опять же, интуитивные истины выражаются аналитическими суждениями, в которых предикат раскрывает признаки, содержащиеся в субъекте. Это обеспечивает их объективность, независимость от показаний органов чувств.

К этим истинам примыкают математические истины. Их выдвижение основано на другом Аристотелевом законе логики — законе противоречия (запрещающем противоречия). Более того, математические истины могут выводиться из интуитивных истин путём [дедуктивных] умозаключений. И другие математические истины выводятся из них также при помощи дедукции. Таким образом мы получаем цепочки дедуктивных умозаключений, в результате которых развёртывается всё математическое знание.

Поэтому, несмотря на то, что выдвижение математических истин основывается законом противоречия, благодаря этим дедуктивным цепочкам Лейбниц утверждает, что все суждения в математике аналитические. Других никаких в математике нет.

В XVIII веке ему и Юму, считавшему так же, возразит Кант. Он будет утверждать, что если все математические истины имеют только аналитический характер, то невозможно приращение математического знания и появление принципиально новых теорий.

Первичные интуитивные истины и связанные с ними математические, ибо и те, и другие не зависят от показаний органов чувств и, следовательно, эмпирического (экспериментального) базиса ГЛ объявляет вечными истинами — **истинами разума**. Кроме этой разновидности истин существуют **истины фактов** — те, которые [основываются] в опыте или на основе обобщения опытных данных. Однако, ГЛ говорит, что научное осмысление этих истин также возможно. На основе закона достаточного основания.

При этом к гносеологическому *(связанному с познанием) аспекту закона достаточного основания Аристотеля ГЛ добавляет онтологический *(связанный с бытием). В формулировке ГЛ этот закон звучит так:

«Всё, что происходит в мире, происходит на каком-то основании».

Во времена ГЛ была широко известна идея о том, что человеческая душа (человеческое сознание) представляет собой чистую доску *(*tabula rasa*). Так вот, ГЛ утверждал, что даже в самом начале человеческой жизни нельзя проводить такую ассоциацию. Ибо всякое человеческое познание основано на определённых принципах, которые даны человеку и делают возможным научное осмысление в том числе и опыта.

Поэтому ГЛ трансформирует знаменитую формулу сенсуализма:

«Нет ничего в разуме того, чего ранее не было бы в чувствах».

— Знаменитая формула сенсуализма. Золотой фонд цитат.

В формулировке ГЛ:

«Нет ничего в разуме, чего ранее не было бы в чувствах, кроме самого разума, который не выводим ни из каких чувств.»

— Готфрид Вильгельм Лейбниц.

То есть в противовес образу человеческой души при рождении как чистой доски ГЛ выдвигает другой образ: он сравнивает человеческую душу при рождении с куском мрамора, прожилки которого намечают контуры будущей статуи. Эти прожилки олицетворяют те принципы, которые должны быть у человека даже в самом простейшем состоянии.

Метафизика

Центральной проблемой метафизики снова является проблема субстанции. ГЛ не удовлетворился ни дуалистической концепцией субстанции Декарта, ни монистической Спинозы. Главными их ошибками по его мнению было то, что оба философа довели до крайности *«концепцию, отнимающую у твари активность и деятельность»*.

И ГЛ пытается вернуть активность действия сил материи и состоящим из материи объектам. При этом ГЛ придерживается деистической* концепции существования Бога — творение его сводит к творению субстанции.

**Деизм — религиозно-философское направление, признающее существование Бога и сотворение им мира, но отрицающее большинство сверхъестественных и мистических явлений, Божественное откровение и религиозный догматизм. Большинство деистов полагают, что Бог после сотворения мира не вмешивается в течение событий. Вольтер назвал такого Бога «Великий часовщик»: однажды собрав часы, он более не участвует в их работе.*

С точки зрения ГЛ существует бесчисленное множество субстанций, которые он назвал **«монадами»** (единицы). Возникает вопрос: монады духовны или материальны? Согласно тогдашним представлениям если монада материальна — то должна делиться до бесконечности.*

Эта фраза **Л повергает меня, честно признаюсь, в некоторый шок. Ибо атомизму к этому моменту уже два тысячелетия, и идея о том, что материальное не обязано делиться до бесконечности не то чтобы нова. К тому же сама разница между атомами и монадами на мой вкус чисто в названии, и даже **Л** говорил, что эти понятия очень похожи (хотя знак тождества не ставил, как и не называл отличия). Но так сказано. Я не представляю, как это понимать.*

Но тут же **Л** подмечает, что единица говорит о том, что дальше деления нет. И таким образом заключает, что монада — духовная единица бытия. Здравый смысл, и так парализованный лекциями **Л**, встал и вышел. Но продолжим.

Поэтому ГЛ не может приписать монаде атрибут протяжённости, и считает, что главным атрибутом всех монад является активность (действие). Он прямо пишет, что субстанция — существо, способное действовать.

Поскольку монада — духовная единица, он приписывает всем монадам атрибут нематериальности. *«Это перцепция»*, — говорит здесь **Л**. Перцепция — это восприятие.

На начальном этапе имеют наличие только бессознательные перцепции. Затем появляются сознаваемые перцепции. На их основе появляются представления. А дальше уже появляется «способность к саморефлексии*, самоанализу».

**Вообще-то, слово «рефлексия» уже подразумевает «само-». Но философы делают между этими двумя терминами какое-то различие; как обычно, тонкое и особо ни в чём не заключающееся, но такой уж у нас курс.*

И появляется **апперцепция**. Апперцепция — это самосознание.

Следующий момент связан с «определённым виталистическим акцентом» метафизической концепции ГЛ. А именно, он утверждал, что во всём мире разлита «первичная активная сила, и эту активную силу можно назвать жизнью». Более того, он считал, что даже в неорганических вещах проявляются органические монадные силы.

Далее он вводит закон тождества неразличимого* — определённая онтологическая переинтерпретация гносеологического закона тождества Аристотеля.

**позже Г называет его закон тождества неразличённых.*

Согласно этому закону, нигде в мире нет двух абсолютно похожих вещей. Нигде в мире нет двух одинаковых капель воды.

Ещё один закон его метафизической концепции — закон непрерывности. Это связано с тем, что ГЛ в своей философии использует математику. Понятие бесконечно малых, одним из двух изобретателей которого он был **(см. спор с Ньютоном)* он переносит в свою метафизику.

С точки зрения ГЛ все переходы от одного состояния к другому, как в мире природы, так и в мире человека; и даже в сознании человека осуществляются постепенно. Причём эти переходы осуществляются посредством «предельно малых количественных прибавлений».

«Природа не делает скачков».

— Готфрид Вильгельм Лейбниц. Золотой фонд цитат

Следующий момент связан с «учением о предустановленной [гармонии]». Дело в том, что, согласно ГЛ, монады не взаимодействуют друг с другом; они «замкнуты в себе». Он приводит сравнение: «монады не имеют [окон]».*

**В этом абзаце два слова Г совершенно неразборчивы, но я науглил их.*

С другой стороны «каждая монада, отдельно взятая, — это живое зеркало универсума». Здесь он использует идею отождествления микрокосмоса и макрокосмоса. Что было до этого у Николая Кузанского.

Монады, являющиеся независимыми друг от друга, каждая сама по себе производит свою уникальную деятельность. Но результатом этой уникальности и неповторимости действий каждой монады является гармоничный и закономерный универсум. Каким образом такой универсум мог возникнуть если монады никак не взаимодействуют, не имеют опыта, и каждая осуществляет уникальное и неповторимое действие?

Ответ ГЛ состоит в том, что Бог, а точнее — божественная мудрость является причиной этой гармонии. По его мнению ещё на начальном этапе, когда Бог творил монады,

он так их сконструировал, что фактически «запрограммировал» их деятельность. И эта деятельность и привела к возникновению гармоничного закономерного универсума, в котором мы живём.

Последний момент в философии ГЛ — основные идеи Теодицеи.

Теодицея*

В переводе — «оправдание Бога». Здесь **Г снова упоминает, что эта глава относится больше к вопросам аспирантуры.*

В этой работе ГЛ пытается решить следующую проблему: с одной стороны Бог добрый, он попечитель над всеми своими творениями. С другой — в мире существует зло, которое, вроде бы не согласуется с добротой всемогущего Бога.

Аргументов в пользу богооправдания у ГЛ 4:

- ♦ Именно Бог ведёт всё, как в мире природы, так и в мире человека к наилучшему исходу; то есть к наибольшему совершенству.
- ♦ Природа человека является ограниченной по сравнению с безграничной природой бесконечного божественного абсолюта.
- ♦ Зло — необходимый компонент гармонии мира. Если бы не было его — мы не смогли бы знать о том, что есть добро и отличать одно от другого.
- ♦ Количество зла становится всё меньше и меньше по мере «расширения нашего кругозора в пространстве и во времени». **Г** утверждает, что эта фраза означает прогресс цивилизации в науке и культуре.

Отсюда ГЛ выдвинул всемирно известный тезис:

«Всё к лучшему в этом наилучшем из миров».

— Готфрид Вильгельм Лейбниц. Золотой фонд цитат.

Сводка

- ♦ **Годы жизни:** 1646–1716
- ♦ **Национальность:** немец (саксонец).
- ♦ **Вероисповедание:** христианин с не вполне определённой конфессией; пытался примирить католиков и протестантов.
- ♦ **Философские направления:** Рационализм, Деизм.

Сжато

Лейбниц — большой учёный и философ своего времени. Рационалист. Придерживался идеи о том, что достоверность научного знания должна опираться на интуитивные истины, которые выражаются в аналитических суждениях. Из интуитивных истин дедукцией выводимы математические, поэтому все суждения в математике аналитические. Эти истины называет «**истинами разума**» и противопоставляет им опирающиеся на опыт «**истины фактов**». Переосмысливает законы логики Аристотеля в онтологическом (вместо гносеологического) смысле. Модифицирует тезис

сенсуалистов «Нет ничего в разуме того, чего ранее не было бы в чувствах» как «Нет ничего в разуме того, чего ранее не было бы в чувствах, кроме самого разума, который не выводим ни из каких чувств». Отвергает идею о душе новорожденного как «чистой доске».

В метафизике развивает учение о монадах — мельчайших неделимых частицах, каждая из которых является субстанцией. Основным атрибутом монад является действие. Монады он видит как духовные сущности; Бога — как создателя, отстранившегося от мира и не принимающего участия в его дальнейшей жизни. Монады наделяет **перцепциями** — восприятием, которые развиваются в сознаваемые перцепции, затем — в представления и наконец в саморефлексию. Так появляется **апперцепция** — самосознание.

Утверждает, что в мире всюду разлита живая сила, и даже в неорганических вещах проявляются органические монадные силы. Говорит, что в мире нет двух одинаковых вещей. Вводит концепцию непрерывности, говоря, что «природа не делает скачков», а все изменения в мире происходят путём предельно малых количественных приращений, соединяя таким образом свои математическую и метафизическую теории.

Монады независимы друг от друга и не взаимодействуют, но настроены изначально на гармонию во время творения их Богом. Каждая монада — зеркало универсума. В «Теодицеи» оправдывает Бога за существование в мире зла, говоря, что

- ◆ Бог ведёт всё к наибольшему совершенству.
- ◆ Природа человека ограничена по сравнению с природой Бога.
- ◆ Зло — необходимый компонент гармонии мира, без которого невозможно и добро.
- ◆ Количество зла становится всё меньше и меньше по мере прогресса цивилизации в науке и культуре.

8. Теория естественнонаучного познания Джона Локка. Учение о первичных и вторичных качествах

Биографическая справка

ОГ: John Locke. Родился 29 августа 1632 года в небольшом городке Рингтон на западе Англии, в графстве Сомерсет в семье адвоката. По рекомендации командира его отца, воевавшего на стороне Кромвеля, зачислен в Вестминстерскую школу, затем поступает в Оксфорд. Становится личным врачом некоего лорда Эшли. Участвует в создании конституции американской провинции Каролина. Втягивается в философию, начинает путешествовать; живёт во Франции, затем — в Голландии. В этот момент в Англии происходит очередной переворот, к власти приходит голландский король Вильгельм Оранский, и Локк на радостях возвращается. Ещё какое-то время философствует, после чего, 28 октября 1704 года, умирает от астмы.

Основные труды

УГ:

- ♦ «Два трактата о государстве» (1689, «Two Treatises of Government»)
- ♦ «Опыт о человеческом разумении» (1690(англ.), «An Essay Concerning Human Understanding» — основной и наиболее значительный труд)*

*Уже традиционно **Г** называет в обратном порядке.

Развёрнутый конспект

Концепция естественно-научного познания

ДЛ — представитель эмпиризма и свою концепцию естественно-научного познания основывает на сенсуализме. Главную форму сенсуализма мы уже слышали, но тут **Г** меняет пару слов, так что выпишем ещё раз:

«Нет в уме ничего того, чего ранее не было бы в ощущениях».

Используя эту формулу, он обрушивается с критикой на учение о врождённых идеях. Прямо этого не указывая, он, однако, критикует здесь в основном Декарта.*

***Г** здесь говорит, что он также явно указывал на какого-то английского философа, утверждавшего, что основные моральные принципы являются врождёнными, но его фамилия абсолютно неразборчива.

Для этой критики ДЛ использует «как психологический материал, так и тот материал, который впоследствии получил название «материал генетики»». И в первую очередь представления о психологии детей, людей, «у которых нет психической нормы» и психологии диких народов. Имеются в виду народы Нового Света, о которых жители Старого недавно узнали.

ДЛ показывает, что принцип «целое больше части», который Декарт считал врождённым, не является таковым, ибо он вытекает на основе обобщения опытных данных. **Г** здесь утверждает, что в XIX веке Кантор показал в своей теории множеств, что этот принцип не всегда является справедливым.*

**Г абсолютно не понимает теорию множеств, путаясь в самых базовых её понятиях. Если вы можете избежать её упоминания — лучше избегайте, потому что на этом поле он проявляет самый высокий уровень непроходимо тупого упрямства, который мне довелось видеть. Если вы знаете, что такое множество — вам не сдобровать. И хотя конкретно это утверждение близко к правде, в целом в теории Кантора вас ждёт полный абзац.*

Далее у Декарта в качестве врождённых идей выступали законы логики Аристотеля; в частности — закон тождества и закон противоречия. ДЛ же указывает, что дети не имеют об этих двух законах никакого понятия; так же как и «люди, у которых отсутствует психическая норма». Более того, не образованные люди тоже не имеют представления о них. Следовательно, врождёнными они быть никак не могут.

Что касается критики принципов морали, ДЛ здесь замечает, что даже у одного и того же народа в различные времена были разные моральные принципы; а у различных народов — в одно и то же время. А раз есть различия — о врождённости не может идти речи.

Таким образом, ДЛ утверждает, что человек не рождается ни с каким набором врождённых идей, а человеческая душа при рождении — чистая доска. Та самая **tabula rasa**.*

**Г говорит, что tabula rasa переводится как чистая доска или чистый белый лист бумаги. На самом деле, конечно, только доска. Изначальное сравнение принадлежит вообще Аристотелю, и он приводил греческие вощёные дощечки. Но он, понятное дело, говорил на древнегреческом. Латинский вариант «tabula» означает то же самое устройство, бумаги у римлян вообще не было.*

По мнению ДЛ опыт заполняет этот лист бумаги своими письменами. Опыт он разделил на внешний и внутренний. Те данные, которые мы получаем за счёт воздействия на наши органы чувств внешних объектов — внешний опыт. Но также человек имеет внутренний мир: мир мышлений, переживаний, эмоций. И их тоже пытается постигать, понимать и познавать. Вот эту попытку постичь и понять свой внутренний мир ДЛ относил к внутреннему опыту и назвал **рефлексией**.

Таким образом исходный материал для познания и образования идей представляет собой ощущения и рефлексии — элементы внешнего и внутреннего опытов соответственно.

ДЛ поделил все идеи на две разновидности:

- ♦ Простые (идеи, не расщепляемые далее). Это и есть ощущения и рефлексии.
- ♦ Сложные (слагающиеся на основе простых идей). Их он в свою очередь разделил на идеи субстанции, идеи модусов и идеи отношений.

Идеи субстанции

Субстанцию понимали с одной стороны в эмпирическом смысле, то есть субстанцией является каждая внешняя вещь. С другой стороны в философском смысле, тогда есть только два вида субстанций: материя и дух.

Идеи модусов

Здесь ДЛ выделяет три идеи: идею пространства, идею времени и идею числа. Происхождение сложной идеи пространства он связывает с внешним [опытом], а происхождение идеи времени — с внутренним [опытом] человека.*

По идее числа **Г комментариев не даёт.*

Идеи отношений

Здесь ДЛ [получает] так называемые абстрактные понятия, которые выражают отношения между вещами или идеями. Здесь он выдвинул так называемую теорию образования абстрактных понятий (или просто абстрактных понятий).

Суть её заключается в следующем: абстрактные понятия (или абстрактные идеи) образуются в результате мысленного обобщения свойств сходных вещей. Чётко видно: сходные свойства мы выделяем в вещах, абстрагируемся от не сходных свойств, а также обобщаем. Так получается абстрактное понятие.

Далее ДЛ выделил три вида познания и знания:

- ♦ Интуитивное. Но если у Декарта с интуицией связана идея, то у ДЛ — сочетание идей. А именно интуитивное познание имеет место тогда, когда наш ум непосредственно устанавливает соответствие или несоответствие двух идей через них самих, без привлечения каких-либо других идей. Пример: треугольник не есть круг, три больше двух и др.
- ♦ Демонстративное: выводное или доказательное. Оно появляется когда мы не можем непосредственно установить соответствие или несоответствие двух идей посредством их сравнения. И вынуждены привлекать дополнительные звенья — выводить эти соответствия или несоответствия. Пример ДЛ: мы устанавливаем сумму внутренних углов треугольника посредством суммы углов при точке на прямой по одну сторону от этой прямой.

Эти два вида относятся к умозрительному познанию. Ему противопоставляется третий вид:

- ♦ [Сенситивное]* Познание, основанное на действии внешних предметов на наши органы чувств, которые вызывают соответствующие ощущения.

**Здесь ничерта не слышно, но я нагуглил.*

Сводка

- ♦ **Годы жизни:** 1632–1704
- ♦ **Национальность:** англичанин.
- ♦ **Вероисповедание:** протестант.

- ♦ **Философские направления:** Эмпиризм, Сенсуализм.

**Г ни слова не проронил о фигурирующем в названии билета учении о первичных и вторичных качествах. Однако, о нём есть в следующем билете (Гоббс). Пока же воспользуемся гуглом.*

ОГ: «Первичные и вторичные качества — термины, употребляемые для различения качеств (свойств) вещей по признаку объективности. Термины введены Локком, хотя такое различие проводили до него Демокрит, Галилей, Декарт, Гоббс. Локк к первичным, или объективным, качествам относил движение, непроницаемость, плотность, сцепление частиц, фигуру, объем и др.; к вторичным, или субъективным, качествам — цвет, запах, вкус, звук. Все свойства, которые не поддавались объяснению с т. зр. механики, объявлялись Локком вторичными, определяемыми лишь организацией и состояниями субъекта. Выделение субъективных качеств основывалось и на смешении объективного существования качеств с формой их отражения в сознании, а также связано с непониманием особой роли мышления в отображении качеств вещей. Субъективные идеалисты Беркли, Юм и др., используя непоследовательность метафизического материализма, первичные качества также зачислили в разряд субъективных. Диалектический материализм отрицает деление качеств вещей на объективные и субъективные. В то же время в нём различаются собственные свойства вещи как результат (эффект) её внутренних взаимодействий и внешние (потенциальные, диспозиционные) свойства. Последние становятся актуальными лишь при реальном взаимодействии данной вещи с др. вещами (таково, напр., свойство соли растворяться в воде, свойство данного химического элемента давать соединения с др. элементами и пр.)».

Сжато

Локк большой акцент в своей философии делает на идее сенсуализма. Считает, что человек рождается без врождённых идей (чистой доской), и все его идеи связаны так или иначе с опытом. Для обоснования отсутствия врождённых идей приводит детей, не здоровых психически людей и дикие народы Нового Света, утверждая, что им не знакомы ни законы логики Аристотеля, ни нормы морали, ни даже принцип «целое больше части». Опыт делит на внешний (основанный на показаниях органов чувств) и внутренний (основанный на размышлениях и переживаниях). Элементы внешнего опыта — ощущения, внутреннего — рефлексии.

Идеи Локк делит на простые — собственно ощущения и рефлексии, и сложные — идеи субстанции (материя и дух), идеи модусов (пространства, времени и числа) и идеи отношений. Отношения выражают абстрактные понятия, которые образуются в результате обобщения свойств сходных вещей. Так образуется знание, которое Локк делит на три сорта:

- ♦ Интуитивное — основанное на установлении непосредственного соответствия между двумя понятиями.
- ♦ Демонстративное — основанное на соответствии с введением промежуточных понятий.
- ♦ Сенситивное — основанное на показаниях органов чувств.

Делит качества вещей на первичные и вторичные. Первичные не могут быть оторваны от вещей ни при каких обстоятельствах: протяжённость, форма (фигура), движение и покой, число, непроницаемость; вторичные — изменчивые. Могут возникать и исчезать; доставляются нам органами чувств.

9. Субъективный идеализм Джорджа Беркли и его взгляды на физику и математику

Биографическая справка

ОГ: George Berkeley. Родился 12 марта 1685 близ Томастауна, что в графстве Килкенни в Ирландии.*

Поэтому, когда будете отвечать, что он представитель английского эмпиризма, помните, что на самом деле ирландского, и нечего тут. Можно попробовать тактично говорить «британского», но боюсь **Г не поймёт и как обычно встанет в позу.*

Закончил Тринити-колледж, стал придворным проповедником и отправился на Бермуды ~~месить сраных англичан~~ вести миссионерскую деятельность. Но чего-то не удалось, недофинансировалось, и, в общем, забили на эту идею. Там задумал философский трактат в четырёх частях, но чё-то опять не сложилось и написал только первую. Хотя сам утверждал, что написал и вторую, да вот перед публикацией случайно потерял. Ирландцы... Вся его философия была глубоко религиозной и во многом должна была служить всё той же миссионерской роли (*но **Г** этого не говорит*). В епископальной церкви США имя Беркли включено в церковный календарь. Умер в родном Томастауне 12 января 1753* года.

****Г** говорит, что 1763. Вероятно, оговорка.*

Основные труды

УГ:

- ♦ «Опыт новой теории зрения» (1709 (англ.), «An Essay Towards a New Theory of Vision»)
- ♦ «Трактат о принципах (началах) человеческого знания» (1710(англ.), «Treatis Concerning the Principles of Human Knowledge»)
- ♦ «Три разговора между Гиласом и Филонусом» (1713(англ.), «Three Dialogues between Hylas and Philonous»)
- ♦ «О движении» (1721(лат.), «De Motu»)
- ♦ «Аналитик» (1734(англ.), «The Analyst»)
- ♦ «Сейрис» (1744(англ.), «Siris: A Chain of Philosophical Reflexions and Inquiries»)*

****Г** наконец-то сохранил верный порядок. Второй трактат — тот самый, которого написана только одна часть из запланированных четырёх — считается основным.*

Развёрнутый конспект

ДБ — также представитель эмпиризма, но, в отличие от Локка, придерживавшегося материалистического социализма, ДБ разрабатывает субъективно-идеалистический социализм. Поэтому его концепция получила название «субъективный идеализм».

Он начинает с того, что подвергает критике теорию абстракций Локка, согласно которой общие понятия образуются путём мысленного обобщения сходных вещей. Как известно, Локк в этой теории прибегал к *«умеренному номинализму»*, согласно которому общие понятия — универсалии — имеют реальное содержание, поскольку есть сходное в вещах, но в то же время они имеют место только в уме человека (его душе). Такой умеренный номинализм назывался **концептуализмом**.

От него резко отличался крайний номинализм, согласно которому все общие понятия — всего-навсего имена, не имеющие никакого реального содержания. ДБ в критике теории абстракций прибег не к противоположному направлению (реализму), а к крайнему номинализму. Потому что реализм утверждал реальность существования абстрактных понятий, а согласно крайнему номинализму никакой реальности у них нет.

Используя крайний номинализм Беркли приводит следующий тезис:

«Всё, что существует, единично».

Общее же ДБ понимал как лишь обобщённый наглядный образ единичного. И приводил пример: возьмём геометрию, и будем доказывать некоторую теорему, касающуюся треугольников. Треугольник, который мы будем использовать, является обобщённым образом всех треугольников подобного рода. Он замещает собой все треугольники подобного рода. ДБ разработал так называемую *«репрезентативную теорию абстракций»*. От слова репрезентация — замещение.

Что касается абстрактных общих понятий, отображающих сходство реально существующих вещей, такого рода абстрактные понятия ДБ отрицал и приводил ряд примеров — говорил, что подобного рода абстрактные понятия, отображающие сходство реально существующих вещей, нельзя [образовать] о треугольнике, о человеке и о движении, как и о других вещах и явлениях.

Треугольник: такое абстрактное общее понятие должно быть понятием и прямоугольного треугольника, и косоугольного; и равностороннего, и не равностороннего, и т. д. А это, по его мнению, приводит к противоречию.

Человек: такое понятие должно быть и о белом, и о чёрном, и о краснокожем. И о высоком, и о низком, и о худом, и о толстом. А это невозможно.

Движение: такое понятие должно отображать и быстрое движение, и медленное; и равноускоренное, и не ускоренное; и прямолинейное и криволинейное. И это тоже невозможно.

Используя эту репрезентативную теорию абстракций, ДБ обрушивается на все абстрактные понятия и фактически отрицает абстрактное мышление как таковое. Самым негативным абстрактным общим понятием по его мнению является понятие материи. ДБ считает, что и из науки, и из философии его следует устранить. И приводит аргумент: ***«большинство человечества не заметит, что это понятие исчезло; единственное, что атеисты лишатся дополнительного аргумента в пользу своего мировоззрения».***

В работе «Опыт новой теории зрения» ДБ чётко показывает, что все зрительные ощущения являются субъективными. Объективное ощущение по его мнению из вторичных качеств (**Т** рассказывает о них далее) даёт только осязание.

Следует здесь вернуться к Джону Локку, который разработал учение о первичных и вторичных качествах. Согласно ему существуют у всех тел и явлений первичные качества и вторичные.

Первичные — те, которые не отделимы от тел ни при каких обстоятельствах; к ним он относил: протяжённость, форму (фигуру), движение и покой, число, непроницаемость.

Вторичные качества — изменчивые; которые могут как возникать, так и исчезать. Они всегда доставляются нам с помощью органов чувств, поэтому их происхождение фактически субъективно. Органы зрения поставляют зрительные ощущения, слуха — слуховые, осязания — осязательные, вкуса — вкусовые.

Каково же соотношение между первичными и вторичными качествами? По его (*видимо, Локка*) мнению, идеи первичных качеств — суть сходства. А идеи вторичных — нет. Это означает, что то, что в идее выделяется красным, тёплым, горьким, в самих телах представляет собой определённый объём, форму и движение незаметных материальных частиц. То есть фактически, несмотря на то, что происхождение вторичные качества имеют субъективное, у них есть реальное объективное содержание; ибо они основаны на определённом сочетании первичных качеств. Это так называемая **«диспозиционная концепция первичных и вторичных качеств»**.

Так вот ДБ в своём основном труде подвергает это учение критике. А именно он объявляет абсолютно все качества вещей вторичными и субъективными*

**Вам тоже кажется, что это противоречит сказанному об осязании?*

По его мнению точно так же, как изменчивыми и относительными являются вторичные качества, такими же изменчивыми и относительными являются первичные. Более того, он указывает на то, что те же аргументы, которые Локк выдвигает, чтобы показать, что вторичные качества являются субъективными, можно использовать и для первичных качеств.

Это приводит к тому, что ДБ отождествляет свойства вещей и ощущения этих свойств вещей. Таким образом все тела и явления окружающего нас мира становятся комбинациями ощущений — идей. В качестве примера **Г** приводит нас самих: он для нас — комбинация ощущений **(не лучших, как по мне)*, и мы для него — тоже.

С этой позицией связан знаменитый тезис ДБ:

«Существовать — значит быть воспринимаемым».

— Джордж Беркли. Золотой фонд цитат.

Тут надо сделать оговорку: с точки зрения ДБ это относится только к не мыслящим вещам. Однако и это могло неизбежно привести ДБ к солипсизму.*

**Солипсизм — крайний субъективный идеализм, признающий единственной реальностью только собственное сознание и отрицающий существование внешнего мира.*

Для того, чтобы освободиться от обвинений в солипсизме, ДБ должен был попытаться доказать непрерывность существования вещей и реальность их существования.

Про непрерывность он указывает, что существовать — значит быть воспринимаемым духом. А под духом, оказывается, следует иметь в виду не единичный дух, а множество духов. Если один дух перестаёт воспринимать вещь — остаются иные духи,

которые будут его воспринимать. Г здесь кладёт на стол кусок мела, и говорит, что если он выйдет из аудитории — этот мел продолжат воспринимать студенты. Раздаётся логичный вопрос: «А если мы все выйдем?» Ответ состоит в том, что если все выйдут — останется бесконечный дух, который будет воспринимать этот мел. И это есть Бог.*

**Использование Бога в качестве затычки дырявых теорий вообще излюбленный философами приём, судя по всему. Не вполне понятно, чего ради было всё прошлое построение, если весь мнимый субъективизм свёлся к абсолютному духу, который всё равно всё воспринимает. Но таков наш курс...*

Что касается реальности существования вещей. Тут в качестве критерия ДБ выдвинул одновременное восприятие многими людьми. Оно является с его точки зрения доказательством реальности существования вещей.

С этими тезисами связана особенность доказательства бытия Бога у ДБ, которое существенно отличается от всех иных.

- ♦ Чувственные вещи реально существуют.
- ♦ Если чувственные вещи существуют реально — значит они воспринимаются бесконечным духом.
- ♦ Следовательно, бесконечный дух существует.

**Прекрасно! Начинается перекличка.*

Сводка

- ♦ **Годы жизни:** 1685–1753
- ♦ **Национальность:** ирландец.
- ♦ **Вероисповедание:** католик.
- ♦ **Философские направления:** Эмпиризм, Номинализм.

Сжато

Беркли представитель «английского» эмпиризма. Его концепция получила название «субъективный идеализм». Он подвергает критике теорию абстракций Локка, прибегая к крайнему номинализму: говорит, что у слов нет вообще никакого реального содержания, они не могут выражать общее в вещах, потому что нет никакого общего: «Всё, что существует, единично». Обобщения же — это только образы, замещающие множество вещей. Абстрактные общие понятия Беркли отрицает и призывает изъять из науки. Наиболее абстрактным и общим он считает понятие материи, и говорит, что от него надо бы избавиться, поскольку «большинство человечества не заметит, что это понятие исчезло; единственное, что атеисты лишатся дополнительного аргумента в пользу своего мировоззрения».

Он также замечает, что все качества вещей являются субъективными, и говорит, что все те аргументы, которые Локк приводил для доказательства субъективности вторичных качеств, не хуже применимы и к первичным. Все качества изменчивы и относительны. С точки зрения Беркли «Существовать — значит быть воспринимаемым». Чтобы избежать обвинений в солипсизме, он отмечает, что вещь продолжает суще-

ствовать и когда её кто-то перестаёт воспринимать, потому что её воспринимают другие. А если никто из людей этого не делает, то это делает бесконечный дух — Бог. Доказательство бытия Бога он приводит через то, что раз вещи существуют — кто-то должен их воспринимать. И этот кто-то — Бог. Доказательство реальности существования вещей — через возможность их одновременного восприятия разными людьми.

11. Деизм как философское течение французского просвещения 18 века.

Благодарности

Этот билет записан коллегами; спасибо, анонимный соратник #2.

Развёрнутый конспект

Два основных направления основных в эпоху Просвещения во Франции: деизм и материализм. Материализм утверждает первичность материи, бытия и природы по отношению к сознанию, мышлению и [деятельности].

Деизм — это концепция, согласно которой Бог однажды создал Мир, дал ему начальное движение и законы, а далее Мир развивается без участия Бога (какого-либо). Бог устраняется из того, что происходит дальше. Деизм сводит деятельность Бога к акту разового творения. Представители Деизма во Франции: Монтескье, Вольтер, Руссо и Кондильяк.

Монтескье (1689–1755)

Бога Монтескье понимал как зодчего природы. Согласно Монтескье, Бог создал природу, дал ей начальное движение и законы, а дальше устранился. Дальше всё во Вселенной и в природе происходит по этим законам. Монтескье никак не обосновывал и не аргументировал эту свою позицию.

- ♦ Персидские письма, (1721, «Lettres persanes»).
- ♦ Размышления о причинах величия и упадке Рима (в другом переводе падения Рима), (1734, «Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence»).
- ♦ О духе законов, (1748, «De l'esprit des lois»).

Персидские письма.

Во-первых, отвергает феодально-абсолютистский строй тогдашней Франции, показывая безудержную роскошь королевского двора, паразитизм развращённой аристократии и безудержную жадность сборщиков несправедливых налогов, которые превращают подданных Франции в нищих и бесправных рабов. Такое правление Монтескье сравнил с восточным деспотизмом, который превращает всех подданных в бесправных и неимущих рабов. В Персидских письмах он этому противопоставил идеал общества, в котором все без исключения граждане нашего общества принимают участие в большей или меньшей степени в управлении. По его мнению, в этом обществе как раз гармонично будут сочетаться интересы как отдельно взятой личности, так и всего общества.

Второй момент — антиклерикальная направленность его труда. Он подчеркивает то, что во всех странах, где господствует римская католическая церковь, там высшее духовенство развращено и коррумпировано. И, более того, во всех этих странах в течение нескольких веков, инакомыслящих и свободомыслящих сжигали фактически

как сено или солому. Поэтому Монтескье в качестве идеала противопоставляет общество, где будет веротерпимость и свобода совести. Кроме того, Монтескье подвергает критике в этом труде ряд догматов христианской веры. В частности, догмат о Троице. Для Монтескье (для [перса] в его труде) кажется абсурдным догмат о триединстве Бога. Ибо там утверждается, что три есть ни что иное как единица, а с точки зрения математики это абсурд?

Правда сейчас изобрели еще более интересный тезис в современной Европе, говорит Г. Оказывается, трижды три – это не девять. Трижды три — это гендерное равенство.*

**Что? Что? ЧТООО? На заднем плане раздаётся «Сложно». По всей видимости, Геба-нулся на отличненько.*

Вернемся к Монтескье. Также он подвергает те суждения в Библии, согласно которым хлеб, который едят люди — это не хлеб, и вино, которое пьют люди — это не вино. Это тоже, по его мнению кажется абсурдом.

При этом Монтескье решение социальных проблем видел во всемирном развитии материального производства. А развитие материального производства невозможно без новых достижений техники. А эти новые достижения техники невозможны без достижений в науке, прежде всего в естествознании. В конечном счёте, прогресс материального производства и связанное с ним решение социальных проблем [виделось] прогрессом в естествознании. Но, при этом Монтескье указывал на следующий существенный момент: о недопущении того, чтобы новейшие достижения науки, связанные с изобретением взрывчатых веществ очень большой мощности, использовались в военной сфере. И он надеялся, но то, что у человечества хватит разума, чтобы международными соглашениями и договорами, ограничивать, то есть принимать договоры, запрещающие применения новых взрывчатых веществ, сила взрыва которых во много раз превышает силу взрыва пороха.

Размышления о причинах величия и упадке Рима

Там он высказывает следующую идею, что надо перестать историю объяснять божественным провидением, так называемым христианским **провиденциализмом**. Надо искать естественные причины возвышения тех или иных государств и их упадка. То есть надо искать естественные причины и объяснения. И вот под этим углом зрения он утверждает, что есть как физические причины, так и духовные причины, как возвышения тех или иных государств и их величия, так и их упадка. И под этим углом зрения он как раз и рассматривает историю Древнего Рима, и приходит к следующему выводу: что причина величия Древнего Рима в конечном счёте заключается в наличии у граждан Древнего Рима так называемой гражданской добродетели.

Что такое гражданская добродетель? Основная характеристика гражданской добродетели заключается в том, что гражданин ставит благо своего Отечества выше собственного блага и любым способом старается его отстаивать и защищать. Вот как раз по его мнению эта гражданская добродетель наиболее ярко проявилась у граждан Древнего Рима, когда в Риме была республиканская форма правления, которая характеризуется наличием политической свободы у граждан.

Политическую свободу Монтескье определяет как право людей делать всё, что разрешено законом. Однако, с превращением формы правления в Риме в императорскую

(фактически в деспотическую) форму правления, эта гражданская добродетель по мнению Монтескье постепенно стала убывать. В результате чего, в конечном счёте, через несколько веков Древний Рим пал. Попросту говоря, граждане Рима оказались неспособными отразить натиск варваров, которых до этого они побеждали. Конечно, вот этот вот переход от республиканской формы правления к императорской форме правления был естественным переходом с точки зрения Монтескье. Это он связывал с безудержной военной внешней экспансией Рима, когда Рим вышел за территории тогдашней Италии и стал завоёвывать всё новые и новые земли. Естественно, для того, чтобы держать в узде окраины этого государства и поддерживать порядок, нужно иметь многочисленную армию. Наиболее удалчивые полководцы этих армий, начиная от Мария и кончая Юлием Цезарем, устанавливали личное деспотическое правление в Риме. Наиболее успешным оказался Октавиан Август.*

Я, физик, уже привык учить **Г, доктора философских наук, языкам, но тут, видимо, придётся поучить и истории. Что значит «кончая Цезарем» если потом упоминается Август? Август был **после** Цезаря. Да и в целом в Риме была целая эпоха так называемых «солдатских императоров», которых тут надо бы упомянуть в первую голову. Были они в 235—285 годах н. э, то есть через три века после убийства Цезаря и за два века до падения ЗРИ. А при Марии и Цезаре Рим очень неплохо себя чувствовал.*

Монтескье в этом труде отвергает христианское объяснение падения Рима. Христиане объясняют падение Рима тем, что долгое время граждане Рима исповедовали язычество и с этим пригрешением граждан Рима связано его падение. Однако, Монтескье чётко показывает, что как раз языческая религия культивировала гражданскую добродетель, а Христианство не культивирует гражданскую добродетель. Вместо гражданской добродетели Христианство выдвинуло всемирскую святость, а это не способствует культу гражданской добродетели. И он также указывает, что несмотря на то, что в начале IV века Христианство стало государственной религией Древнего Рима, это не спасло Древний Рим от падения.

О духе закона

Пытается выяснить естественные причины психологии народов и форм или образов правления тех или иных государств. Выделяет три формы правления: республиканская, монархическая и деспотическая. Республиканская и монархическая формы основаны на законах, прежде всего на справедливых законах. При республиканской форме правления правит либо весь народ, либо его часть, зачастую большая. А монархическая форма правления отличается тем, что правит один, но на основе законов. Деспотическая форма правления — это форма правления во благо интересов одного человека — деспота.

При этом Монтескье выдвинул такое понятие, как «дух законов». Дух законов — это объективная детерминация законодательства. Законодательство у Монтескье — это совокупность юридически оформленных законов. И вот это объективно детерминированное законодательство или дух законов он объясняет следующим образом, давая определение понятию.

«Дух законодательства — это совокупность отношений, в которых находятся законы данного государства, в отношении к климату, почве, рельефу местности, к обычаям, нравам, верованиям данного народа, к численности населения

в данном государстве, материальной обеспеченности этого населения, к экономической деятельности этого населения (принципиальная новация Монтескье), а также к целям законодателя и условиям возникновения государства».

Впервые Монтескье подчеркнул экономическую составляющую духа законов, господствующих в том или ином государстве, указав на экономическую деятельность. Хотя, на первом месте, если обратить внимание на определение, стоят три фактора: климат, почва и рельеф местности. Поэтому главная детерминация духа законов получила характер географического детерминизма (идея географического детерминизма). Географический детерминизм как раз и выделяет три основных фактора: климат, почва, рельеф местности.

Причём Монтескье как раз пытался показать зависимость как психологии народа, так и формы его правления от этих трех факторов. Причём если климат и характер почвы напрямую влияет на психологию народов, а это, в свою очередь на форму правления, то рельеф местности опосредованно влияет через размер территории на форму правления. Начнем с детерминации, связанной с климатом.

Монтескье выделяет три климата: холодный, умеренный и жаркий. Фактически, речь в труде идет о холодном климате и жарком. Под холодным климатом он понимает умеренный средневропейский климат, а под жарким — тропический климат. И вот он говорит, что жаркий климат ослабляет душу человека, ослабляет силу и бодрость человека, приводит к малодушию людей данного народа. А вот холодный или умеренный климат наоборот, увеличивает бодрость людей, увеличивает их силу и волю, люди оказываются способными к продолжительным великим деяниям.

Поэтому, по его мнению, малодушие народов тропического климата приводило к рабству и деспотической форме правления. А вот холодный климат способствовал свободлюбю людей и поэтому здесь господствовала республиканская форма правления. Однако, Монтескье видел определённое противоречие этой идеи и реальной истории. А именно, в жарком климате чередовались как республиканские, так и деспотические формы правления, так и в холодном климате тоже чередовались, сменяя друг друга. Поэтому он выделил такую характеристику как рельеф местности, которую в первую очередь связал с размером территории государства.

По мнению Монтескье, государства малого размера, которые зачастую ограничены какими-то естественными преградами, например, горами... Там господствует республиканская форма правления, поскольку территория небольшая, и люди для решения насущных социальных проблем могут собраться и решить их сообща. В государстве средних размеров собраться уже нет возможности, поэтому там для решения насущных проблем наиболее удобна монархическая форма правления, но там монарх правит на основе законов. При третьем варианте размера территории, огромном размере территории государства, неизбежна деспотическая форма правления. Потому что окраины этого государства и, в первую очередь, правители этих окраин стремятся к сепаратизму, у них есть сепаратистские тенденции. Чтобы держать в узде как правителей этих окраин, так и сами окраины, естественно нужна сильная централизованная власть в лице одного человека, поэтому господствует деспотическая форма правления.

Третий фактор — это почва, которую он делит на два вида: плодородная и неплодородная почвы. Плодородная почва способствует развитию как скотоводства, так и

земледелия. Поэтому здесь производится большое количество богатств и люди, живущие на плодородной почве, имеют определенный достаток и не хотят рисковать этим достатком и своей жизнью. Поэтому они не являются свободолюбивыми и в землях с плодородной почвой устанавливается деспотическая форма правления. Там, где неплодородная почва, там нет возможности развивать скотоводство и земледелие как таковые. Поэтому люди там развивают ремёсла, торговлю, мореплавание (возникает морская торговля). Люди вынуждены прилагать большие усилия, чтобы достичь такого уровня достатка, который есть в странах с плодородной почвой. Поэтому они более свободолюбивые, здесь господствует республиканская форма правления. Однако, в конечном счете, Монтескье указывал на то, что когда выявляется иная форма правления в государстве, надо учитывать все три факта в комплексе: детерминацию со стороны климата, территории и специфики почвы. Идея географического детерминизма не канула в лету. Её в определенной мере использовал Шпенглер, а также Тойнби.

Вольтер

- ♦ Философские письма, (1733, «Lettres philosophiques»).
- ♦ Метафизический трактат, (1734, «Traité de métaphysique»).
- ♦ Основы философии Ньютона, (1738, *Eléments de la philosophie de Newton*).
- ♦ Философский словарь (первый из философов, кто собрал термины), (1764, «Dictionnaire philosophique»).
- ♦ Философия истории, (1765, «La Philosophie de l'histoire»).
- ♦ Бог и люди, (1769, «Dieu et les hommes»).

Вольтер обосновывал деистическое обоснование следующим образом: первый аргумент — материя не обладает изначальным свойством движения, следовательно, движение материи должно было привнесено извне Богом. Второй аргумент (**фиксизм**) — все природные образования являются неизменными. Однажды возникшие в готовом виде, они являются неизменными. Подобной точки зрения в то время придерживались еще Галилей, Ньютон и Линней. А раз все природные образования, включая низших и высших животных были созданы сразу в неизменном виде, следовательно, кто-то мудрый и всемогущий должен был их создать, — это и есть Бог.

Помимо этих физических аргументов, по мнению Вольтера у всякого бытия есть и метафизические причины. А это конечные, или целевые причины, которые в конечном счете являются целями божественного существа (третий аргумент). Четвёртый аргумент — способность чувствовать и мыслить не присущи изначально материи. Следовательно, человек, которому наиболее присущи эти способности чувствовать и мыслить, должен был получить их извне.

Это основные идеи Вольтера в 30–40 гг. Затем Вольтер трансформирует своё деистическое учение, как под влиянием новейших достижений естествознания, так и под влиянием трудов французских материалистов XVIII века, в частности «Естественная история души» Ламетри. Во второй половине 40–70 годов деизм Вольтера приобретает следующие особенности: во-первых, Вольтер отказывается трактовать движение как привнесенное в материю извне. Он объявляет движение исконным свойством материи изначально. Однако, Бог при этом не устраняется Вольтером из концепции

мира. Бог становится принципом действия, внутренне присущим материи (здесь определенный элемент пантеизма).

Во-вторых, если до этого материя и Бог не были совечны, то теперь Вольтер объявляет материю совечной Богу. А для объяснения этого прибегает к идеям неоплатонизма. Материя и материальные образования в конечном счёте — это истечения сущности Бога, то есть здесь позаимствована идея эманации у неоплатоников.

Ещё один момент деизма Вольтера этого периода связан с тем, что изначально хаотическое движение материи организуется посредством законов, которые даёт Бог. Это были метафизические аргументы деистической концепции Вольтера. Если бы эти все аргументы были неверны, для морали было бы более полезно признание существования Бога, чем отрицание, ибо Бог в этом случае окажется способным покарать то, за что окажется неспособным покарать человеческое правосудие. С этим связано изречение Вольтера:

«Если бы Бога не было, то его следовало бы выдумать».

— Франсуа-Мари Аруэ, более известный как Вольтер. Золотой фонд цитат.

В отличие от Монтескье: *«Если бы Бога не было, то мы всё равно должны были бы любить справедливость»*. Монтескье выступал против религиозного обоснования моральных норм, он подчеркивал их автономность. У Вольтера же был социальный аргумент в пользу существования Бога. Бог необходим как узда и утешение для людей. Узда как для сильных мира сего, так и для маленьких людей. Что касается утешения, то было бы неправильным оставить людей в их несчастьях и бедах без всякой надежды. По поводу узды Вольтер пишет, что в первую очередь нужна для сильных мира сего, ибо человеческое правосудие не распространяется на их преступления, несмотря на то, что эти преступления колоссальны и делаются у всех на виду. Для того, чтобы сильные мира сего знали, что есть еще высший судья, который может покарать их за эти преступления, и нужен Бог.

Ряд идей Вольтера касается философии истории. До Вольтера, как он сам писал, история была романами о похождениях королей, государей. Вольтер утверждает, что подлинным предметом истории должна быть не жизнь королей, а жизнь народа. Предметом истории должна также стать духовная культура народа, под которой Вольтер понимал не только религию и обусловленную религией культурную составляющую. В духовную культуру у Вольтера входит не только религиозные верования, но и мораль, философия, правовые воззрения, политические воззрения, наука и искусство. Всё это в совокупности и есть духовная культура.

Кроме того, по мнению Вольтера историк должен также описывать и материальную культуру народа: прежде всего экономическую деятельность, учёт отраслей экономики, состояния торговли и финансов. Четвёртый момент, касаемо предмета истории: необходимо преодолеть христианоцентризм и европоцентризм в исторических сочинениях. Хотя, христианоцентризм по мнению Вольтера, берет начало в иудеоцентризме. Поэтому в той картине всемирной истории, которую пытался нарисовать Вольтер, там у него описывается не только жизнь европейских народов, но и жизнь народов Индии, Китая, арабских народов, а также аборигенов американских континентов.

Возникает вопрос, что правит миром социальным, миром социума? Этим миром, с точки зрения Вольтера, правит мнение людей. Причём не только мнение отдельных

личностей, но и коллективное мнение, точнее мнение больших масс людей (то, что в последствии будет названо идеологией). Естественно, Вольтер писал, что «основателем» того или иного таким образом трактуемого мнения был отдельный индивид, но дальнейшее превращение его мнения в мнение большой массы людей связано в первую очередь с его способностями и талантами к пропаганде и приобретению сторонников, в том числе из правящих кругов. Таким образом, с точки зрения Вольтера «мнение правит миром».

Он производит подсчет определённый. По его мнению, католическая христианская инквизиция, уничтожила за несколько веков 17 млн. людей, а если брать по максимуму, то там была цифра в 50 млн.*

Рубрика упоительные истории. Население планеты Земля в начале XVI века, когда инквизиция особо буйствовала, оценивается в 400—500 млн. человек. Европы — 90 млн. человек. Не знаю, Вольтер придумал эти цифры или **Г, но учитывая, что Вольтера запомнили в веках и похоронили в Пантеоне, думаю, он не порол такой чуши.*

Далее, отношение к самой христианской религии было следующее: это сеть, которую мошенники набрасывают на врагов в течение 17 столетий, и это кинжал, с помощью которого люди (религиозные фанатики) убивали своих собратьев в течение 14 столетий.

Жан-Жак Руссо (1712–1778)

- ♦ Рассуждение о науках и искусствах, (1750, «Discours sur les sciences et les arts»).
- ♦ Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми, (1754, «Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes»).
- ♦ Об общественном договоре (1762, «Du contrat social ou Principes du droit politique»)
- ♦ Исповедь (1769, «Les Confessions»)

Рассуждения о науках и искусствах.

Философия Руссо получила наименование антропосоциальной философии (проблема человека на первом месте). Проблема человека перед ним встала ярко на первое место в связи с вопросом Дижонской академии наук в 1750 году: «Способствует ли возрождение наук и искусства очищению человеческих нравов?» Руссо была присуждена первая премия за труд «Рассуждение о науках и искусствах». Руссо пишет, что по мере совершенствования наук и искусства наши души всё более и более развращаются. Он имел в виду рафинированные культуру, науку и искусство. В этот период деспотические правители в Европе, для того чтобы придать себе больше блеска просвещённости, приближали к себе деятелей как науки, так и культуры, которые обслуживали их интересы. Поэтому Руссо как раз и писал, что такого рода рафинированная наука и искусство, являющиеся очень могущественным средством влияния на сознание людей, как раз подавляли в людях своими творениями стремления людей к свободе.

Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми.

Во-первых, Руссо подчёркивает, что первый переворот в жизни людей связан с совершенствованием себя и своей жизни на основе. Совершенствование самого себя люди

(и Руссо в частности) связывают с совершенствованием своего разума. Помимо того, что разум позволяет человеку соблюдать [неразборчиво], он также приводит человека к идее о необходимости ассоциаций между людьми, ибо ассоциации позволяют в большей мере удовлетворить потребности каждого человека в отдельности.

Первый существенный переворот в жизни людей по мнению Руссо произошел с периодом, когда люди начали сооружать себе жилье, жилища. Появилась возможность создавать отдельные семьи. Этот период догосударственного состояния человеческого социума Руссо рассматривает как золотой период в жизни человечества, потому что там люди занимались повседневным трудом и были свободны.

Второй переворот в жизни людей связан был со становлением гражданского общества. Необходимым конституирующим моментом гражданского общества является возникновение частной собственности. Которая согласно Руссо привела к рождению неравенства между людьми. Само возникновение частной собственности на землю в качестве идеальной модели Руссо объясняет так. Первый человек, который ограничил участок земли, сказав: «это мое», фактически учредил частную собственность. Кроме того, он нашел простаков, которые в это поверили. Соответственно, Руссо пишет о том, что это некоторая упрощенная модель, но с другой стороны, он указывает на естественные причины появления частной собственности на землю.

По его мнению, частная собственность на землю появилась вследствие развития земледелия. В то же время Руссо указывает на то, что если земли разделить равномерно между людьми, всё равно это приведет неизбежно к неравенству между людьми, потому что люди рождаются по своей природе разными. Разными как по силе ума, так и по физической силе. Естественно, у кого больше физической силы, те произведут больше продукции на этом участке земли. Те, которые большим умом обладают, тоже произведут больше продукции.

**А те, у кого меньше и силы, и ума, пойдут преподавать философию на естественнотехнические факультеты.*

При этом земледелие приводит к производству излишка продукции. Излишек появляется после того, как те, кто производит продукцию на земле, удовлетворяют свои потребности. Излишек этот может накапливаться, сохраняться и преувеличиваться. Это — богатство по своей сути. Неизбежно появляется имущественное неравенство, а вследствие этого — экономическое неравенство. И различие экономических интересов. Ибо те, у кого больше богатства, стремятся не только его сохранить, но и преумножить. А те, у кого меньше, стремятся сохранить хотя бы небольшую часть. Появляются различные экономические интересы.

На этом фоне различия экономических интересов и экономического положения появляются государства. Фактически Руссо близко подходит к идее того, что оно возникло как орудие укрепления господства богатых. Возникновение государства закрепляет как экономическое неравенство, так и политическое неравенство, так как люди делятся на две группы: управляющее меньшинство и управляемое большинство людей. Последняя ступень неравенства — это когда государство и гражданское общество вырождаются в деспотию. Деспотия — это самая последняя ступень неравенства, когда подданные превращаются в бесправных рабов.

Общественный договор

Руссо поменял свой взгляд на частную собственность и возникновение государства. Он не рассматривает больше частную собственность как основной источник возникновения неравенства между людьми. При этом он говорит, что в справедливом государстве не должно быть ни богатых, ни нищих; то есть он выступает за умеренную частную собственность.

Договор, который конституирует наличие гражданского государственного состояния [общества]. Договор — на благо людей. С одной стороны, каждый человек отчуждает себя вместе со всеми своими правами в пользу других людей, происходит отчуждение. С другой стороны происходит и снятие этого отчуждения, ибо каждый человек, который отчуждает свои права в пользу других людей, он от этих людей получает подобного рода права, которые они отчуждают от себя в пользу него. Поэтому каждый человек в этом договоре он не столько теряет, сколько приобретает. А приобретает он больше возможностей и сил для обеспечения собственной безопасности и сохранение своей частной собственности.

Новации Руссо в этом труде:

Первое: суверен — это народ. Суверенитет народа неотделим и неотчуждаем ни при каких обстоятельствах. Свой суверенитет народ осуществляет посредством законодательной власти, а именно — народного собрания, о котором четко писал народ

Второе: правительство исполняет одну функцию — исполнительную. Это посредник между конкретными людьми и сувереном. Правительство обязано выполнять решения народного собрания, которое является законодательным органом. Причём эти собрания должны периодически созываться и для созыва собрания не нужны никакие санкции со стороны правительства. Дальше намечается некоторый революционно-демократический момент в учении Руссо об общественном договоре: если правительство не выполняет решения народного собрания, препятствует им, то народ как суверен имеет право ограничить правительство, изменить правительство и свергнуть правительство.

С т.з. Руссо, всякий раз, когда собирается законодательный орган (народное собрание), то в самом начале ставятся два вопроса: первый — угодно ли суверену (народу) оставить существующую форму правления? Второй — угодно ли суверену (народу) оставить правление в руках тех, в чьих руках оно на данный момент находится? Примеры народных собраний: в республиканском Риме, ряде греческих полисов, в истории франков.

Причина появления деспотических форм правления — нарушение общественного договора. Четыре причины:

- ◆ Исполнительная власть стремится к узурпации власти.
- ◆ Наличие различия экономических интересов различных групп людей.
- ◆ Вследствие различия экономических интересов возникает конфронтация.
- ◆ Отсутствие общей воли.

Деизм Руссо

Деистическое обоснование Бога по Руссо:

- ♦ Похоже на Вольтера, движение не является присущим материи свойством, движение должно было быть привнесено некоторой всемогущей бесконечно мудрой силой;
- ♦ Миром правит могущественная и мудрейшая сила, это есть Бог;
- ♦ Наличие зла в мире. У человека есть свобода воли, которую ему даровал Бог. Но, Бог велел человеку направлять свободу воли к добру, а человек не всегда использует свободу воли по прямому назначению, а нередко — в противоположную сторону.
- ♦ Незыблем догмат о личном бессметрии человека, а именно — души человека. Ибо так осуществляется воздаяние.

Кондильяк (1715—1780)

- ♦ Тракта́т о систе́мах (1749, «*Traité des systèmes*»)
- ♦ Тракта́т об о́щущениях (1754, «*Traité des sensations*»)

Если Джон Локк, как представитель английского эмпиризма, утверждал происхождение всех наших знаний из ощущений, то Кондильяк пошел ещё дальше, радикализировал эмпиризм. Суть радикального эмпиризма заключается в том, что не только все наши знания можно вывести из чувств и ощущениях, но и все наши способности выводимы из ощущений. В Трактате об ощущениях Кондильяк решает следующую проблему: «Каким образом мы на основе чувственных ощущений получаем представление о том, что есть внешнее по отношению к этим нашим чувственным ощущениям и по отношению к нам вещи, которые и иницииируют в конечном счете эти ощущения?». Беркли эту проблему решал субъективно-идеалистически, а именно: пытаюсь выявить, есть ли что-то за нашими ощущениями, будем ли мы ставить опыт или эксперимент, мы в итоге получим ощущение. Пытаясь проверить за этими ощущениями, есть ли реальные вещи, мы получим ещё один набор ощущений, и так далее. С точки зрения Беркли, мы никогда не выйдем за комплекс ощущений. Поэтому он объявил любую вещь комбинацией ощущений.

Кондильяк попытался материалистически ответить на эту проблему. В качестве гносеологической модели он взял статую. Оживил её, наделил сознанием, стал наделять ее чувствами: вкусом, слухом, обонянием, зрением, в конце — осязанием. Первые четыре чувства не могут дать идею о том, что за чувственными ощущениями лежат внешние вещи, которые являются источником этих ощущений, ибо все эти ощущения неизбежно будут модификацией нашего сознания.

Только одно чувство выводит нас из пучины субъективно-идеалистических представлений о том, что внешние вещи есть комбинация ощущений. Во-первых, по мнению Кондильяка, посредством осязания мы получаем ощущение нашего собственного тела. Когда осязаем отличное нечто от нашего тела, мы получаем отличные от нашего тела ощущения, которые говорят нам, что есть внешние по отношению к нам тела. Таким образом, только осязание дает идею о существовании внешних вещей, являющихся источниками ощущений.

С точки зрения Кондильяка органы наших чувств работают вместе, в комплексе. Поэтому чувство осязания в определенном смысле является учителем всех наших других чувств. Точно также, как осязание имеет привычку направлять все наши осяза-

тельные ощущения к их источнику — внешнему объекту, по этой аналогии и другие чувства учатся у этого осязания рассматривать источниками чувственных ощущений внешние вещи. Такова суть радикального эмпиризма **(плохо слышно, а в псеводлекциях был сенсуализм)* Кондильяка.

Сжато

Какой-то огромный вопрос. Итак, Деизм — это вера в то, что Бог есть, но он создал мир и больше не принимал участия в его дальнейшем существовании. «Великий часовщик» Вольтера. Основные представители:

Монтескье. Верил, что путь к общественному благополучию в экономическом росте, а значит и росте естественного знания. В пользу деизма особых аргументов не приводил, просто верил. Рассуждал о величии и упадке Рима. Связал их с гражданской добродетелью, которая рассосалась в связи с чрезмерным ростом государства, которое более не могло управляться республиканским строем, а также засильем христианства, проповедовавшего иные идеалы («всемирную святость»). Тесно связал социальный строй общества с географическими факторами: климатом, типом почв и рельефом местности. Разделил строения государств на республику, монархию и деспотию. Чем больше страна, тем вероятнее в ней деспотия. Холодный климат делает народы крепче; бедные почвы понуждают к ремёслам и торговле.

Вольтер. Считал, что движение изначально не присуще материи, приводил это как аргумент для деизма, но потом передумал, и стал считать, что присуще. Но были и другие аргументы: фиксизм — вера в то, что все создания неизменны, необходимость существования у всего метафизической причины, а также не присущность материи изначально способности чувствовать. Тут Вольтер видел руку Бога, который потом, однако, отошёл от дел. Считал, что если бы Бога не было, его следовало бы выдумать, ибо это хороший гарант воздаяния за грехи. О христианстве, однако, отзывался очень нелестно, считал его средством обмана и запугивания. Призывал рассматривать историю не как жизнь властителей, а как жизнь народа, его материальную и духовную культуру. Миром правит мнение. Боролся с европоцентризмом в истории.

**Кстати, Вольтер — это псевдоним. Французская фраза «Аруэ младший», записанная латынью, а затем подверженная перемешиванию букв, как то делал Волдеморт. Франсуа Мари Аруэ — настоящее имя Вольтера.*

Руссо. Говорил, что рафинированные науки и искусства развращают нравы. Критиковал частную собственность, называя её средством угнетения слабых сильными, но потом как-то поменял свою точку зрения по этому вопросу, и стал говорить о ней как части общественного договора. Подчёркивал, что главный (суверен) в каждом государстве — народ, и народ имеет право смещать власть, если она не выполняет своих функций. А функция у неё исполнительная. Законодательством должен заниматься сам народ на собраниях. В целом толкал довольно крамольные речи и стал известен как предвестник французской революции. Опять видел аргумент к деизму в неприсущности материи движения, а также в том, что миром управляет мудрейшая сила (*хотя по-моему, слово «управляет» противоречит концепции деизма*), том, что в мире есть зло (если бы Бог вмешивался — он бы такого не допустил) и в том, что должно быть воздаяние после смерти

Кондильяк. Радикальный эмпирик. Считал, что все наши знания и умения выводятся из чувств. Только осязание из чувств не субъективно. В общем, и всё.

12. Французский материализм 18 века.

Благодарности

Этот билет записан коллегами; спасибо, анонимный соратник #2.

Развёрнутый конспект

Два основных направления основных в эпоху Просвещения во Франции: деизм и материализм. Материализм утверждает первичность материи, бытия и природы по отношению к сознанию, мышлению и [деятельности].

Материалисты в эпоху Просвещения: Ламетри, Дидро, Гельвеций и Гольбах* (систематизатор материализма XVIII века).

**Не путать с Гольдбахом.*

Материализм Ламетри

Основные труды:

- ♦ Естественная история души
- ♦ Человек-машина

Данный мыслитель был профессиональным врачом-анатомом, поэтому на основе врачебного и анатомического опыта, он отверг спиритуалистическое толкование души человека, о том что якобы душа человека — это особое тело, находящееся в человеке, или это особая субстанция. С точки зрения Ламетри человеческая душа — это совокупность психических функций, присущих человеку. По его мнению, врачебный анатомический опыт показывает, что все основные способности души, прежде всего, чувствовать и мыслить, зависят от особой организации нашего мозга и нашего тела, организации наших органов чувств. Ламетри подошёл к идее о том, что душа человека — это результат особым образом организованной материи.

При этом Ламетри способность чувствовать распространил не только на человека, но и на всех животных в большей или меньшей степени. Все животные, по его мнению, обладают способностью чувствовать. Аргументы он подчеркнул, работая как врачом, так и занимаясь анатомическим анализом органов чувств человека и животных (в первую очередь высших животных, четвероногих млекопитающих).

Он чётко показал сходство как языка чувств у высших животных и у человека, ибо язык чувств там сходен. Также он указал на сходство строения органов чувств высших животных и у человека. Раз есть сходство строения, значит должны быть сходны и функции. Поэтому способность чувствовать есть не только у человека, но и у высших животных. Здесь Ламетри выступил против Декарта, который объявил всех абсолютно животных машинами без чувств.

Согласно данному мыслителю, животные (прежде всего, высшие) способны чувствовать. Кроме того, он также высшим животным (четвероногим млекопитающим) приписал интеллектуальные способности: память, сравнительный анализ ощущений,

преднамеренные расчетные действия на основе сравнительного анализа ощущений (что говорит о наличии интеллекта).

Интеллект связан не с каким-то божественным даром, а связан с особым устройством мозга. И точно так же, как у человека интеллектуальные способности зависят от устройства мозга, у животных они также зависят от устройства их мозга. По мнению Ламетри, человеческие мозг и интеллект более развиты, чем у высших четвероногих животных.

Человек-машина (Основной труд).

Идея труда заключается в подчеркивании материального единства человека. То, что в человеке есть только одна составляющая — это материя, нет никакой особой духовной субстанции, никакой разумной души (как утверждал Декарт). Фактически, тезис «Человек-машина» означает у Ламетри «Человек-животное» по аналогии с Декартом (так как Декарт объявил животных машинами).

У Ламетри человек рассматривается как животное, в том смысле, что Декарт отнял у животных духовную субстанцию и посчитал, что они сугубо материальны. Данный мыслитель тезисом «Человек-машина» то же самое подчёркивает: никакой особой духовной субстанции в человеке нет. Человек представляет собой материальное единство. Но при этом человек как машина с точки зрения Ламетри отличается принципиально от простого механизма.

Во-первых, человек-машина отличается тем, что он способен чувствовать, мыслить и отличать добро от недобра. Во-вторых, человек-машина — это самозаводящаяся машина, человек потребляет продукты питания, перерабатывает их в питательный сок, который назван был «хилус», этот сок химическим образом перерабатывается в энергию, которая передается различным человеческим органом, в том числе и мозгу. В-третьих, человек-машина сравнивается с механическими часами: часы перестанут адекватно ходить и показывать время, если из них выкинуть деталь, а вот человек, если какой-то орган потерян (за исключением головы) будет продолжать функционировать.*

**Интересный, конечно, тезис.*

Дени Дидро

Основные труды:

- ♦ Письма о слепых
- ♦ Энциклопедия
- ♦ Мысли об истолковании природы
- ♦ Диалоги Даламбера с Дидро
- ♦ Философские принципы относительно материи и движения*

Тут **Г говорит, что в интернет загнали «относительности», но я такого не нашёл. Всё правильно загнали. Относительно. «Principes philosophiques sur la matière et le mouvement».*

Материалистическое учение о познании

Главными средствами в познании и исследовании природы Дидро считает:

- ♦ Наблюдение (собирает факты);
- ♦ Размышление (комбинирует факты);
- ♦ Эксперимент (проверяет результаты комбинации фактов).

Материалистическое учение о трансформации природы.

Выделяется три этапа. Первый этап связан с трудом «Письмо о слепых». Дидро выступает против господствующего в то время фиксизма (которого придерживался Вольтер), согласно которому, все природные образования однажды возникли и оставались неизменными. В пику этому Дидро выдвинул предположение: находящаяся в начале времён в брожении материя породила всю Вселенную со всеми её звёздными системами, а дальше и живые существа на Земле. Причём порождение он связывал с движением, приводящим к различного рода комбинациям.

Это комбинирование не было заранее преднамеренным, поэтому в естественном результате комбинациями появлялись наряду с удачливыми комбинациями и неудачные комбинации. Выжили наиболее приспособленные, жизнеспособные комбинации. Здесь в определенном смысле была уже идея естественного отбора, хотя само понятие Дидро не использовал. Выжили те комбинации живых существ, в строении которых не было существенного противоречия, которые оказались способными к самостоятельному существованию и воспроизводству себе подобных. Хотя первоначально комбинации могли быть самые различные: живое существо могло появляться без головы в результате комбинирования, без конечностей, без желудка, безногим *БЕЗНОГНМ и так далее.

Следующий этап в учении о трансформации природы связан с трудом «Мысли об истолковании природы». Здесь он выдвигает две идеи. Первая идея — об универсальной изменяемости природных образований. Никакого фиксизма нет и быть и не может, здесь универсалии изменяются с природой всех природных образований. Аргумент он находит в гетерогенности материальных элементов, то есть в разнородности материальных элементов, из которых состоят материальные тела. Более того, он даже здесь выдвинул предположение, что в будущем, в связи с развитием научно-технического прогресса, человек окажется способным к расчленению материальных элементов (материальных частиц) на составляющие более мелкие.

В этом же труде Дидро выдвинул следующую гипотезу: если Ламетри распространил чувствительность только на животные организмы, то Дидро чувствительность решил распространить на абсолютно все материальные тела. Все материальные тела, по мнению Дидро, обладают таким свойством, как чувствительность. Но неживые природные образования обладают чувствительностью в тысячу раз меньше, чем живые существа, наиболее близкие к неживой материи. Такого рода универсальную чувствительность он назвал глухой или тупой чувствительностью. Эту гипотезу он ввёл, так как она позволяет онтологически обосновать наличие ощущений у высших животных и у человека. Иначе следовало бы признать, что эта способность чувствовать и ощущать была привнесена в материю извне сверхъестественно.

Третий момент в трансформистском учении Дидро связан с «Диалогами Даламбера с Дидро». Согласно Дидро, более сложные живые организмы появляются из более простых живых организмов в результате трансформации последних.

Учение об универсальной активности материи

Это учение отражено в произведении «Философские принципы относительно материи и движения». Дидро прямо указывает, что неправ был Декарт, который все характеристики материи свел к протяженности, тем самым у тел отнял действие и силу, они стали бездеятельными и бессильными. На самом деле, с точки зрения Дидро, изначально материи присуща активность, и эта активность является универсальной. В качестве обоснования он использует два момента. Первый момент связан с законом инерции, второй — с законом всемирного тяготения. Во-первых, всем телам присуща инерция, которую Дидро понимает как внутреннюю силу, изначально присущую материи, ту силу, которая оказывает сопротивление внешнему воздействию. Что касается второго момента, то Дидро пишет, что если все частицы притягивают друг друга, то это притяжение изначально присуще всем материальным частицам и выражает универсальную внутреннюю активность материи.

Гольбах

Систематизатор французского материализма.

- ♦ Система природы

Гольбах даёт определение материи, которое можно было дать на тот момент. *«Материя — это всё то, что каким-либо образом воздействует на наши органы чувств»*. Недостатки этого определения будут указаны после изучения научного определения материи.

Спойлер: Сильно позже **Г говорит, что нет никакого научного определения материи, а философское дал Ленин, и оно мало чем от этого отличается, если честно.*

Основным способом существования материи является движение. Движение Гольбах трактует как изменение вообще и даёт определенную типологию движения. С одной стороны, он выделяет типы движения в зависимости от онтологических оснований и наук, которых изучают типы движения:

- ♦ Механическое,
- ♦ Физико-химические процессы,
- ♦ Биологические процессы.

Принципиальное отличие биопроцессов заключается в наличии таких процессов как рождение, рост, расцвет, старение и умирание. Наиболее ярким примером является жизнь насекомого-однодневки, когда в течение суток он проходит все эти этапы от рождения до смерти.

Следующие типы движения, которые выделил Гольбах связаны с таким критерием как способность к чувственному восприятию этих типов движения:

- ♦ Внешнее движение, которое мы наблюдаем с помощью органов чувств (перемещение материальных объектов в пространстве);

- ♦ Внутреннее движение, которое мы с помощью органов чувств непосредственно наблюдать не можем (под внутренним движением имеется в виду молекулярное движение).

У Гольбаха абсолютно однозначный детерминизм — обусловленность явлений мира. При этом Гольбах указывает, что природа — это необъятная непрерывная цепь причин и следствий. Соответственно он вводит своё материалистическое понятие причины. *«Причина — это тело, или существо природы, приводящее в движение другое тело или производящее в нём какие-либо изменения».*

Нецесситаризм: в мире все явления необходимы. Никаких случайных явлений нет и быть не может. Случайностью мы называем непознанные естественные причины. Необходимости природы выражаются в законах природы.

Проблема свободы человека. С одной стороны Гольбах должен был показать материальное единство человека, преодолеть господствующее в то время дуалистическое воззрение на человека, как состоящего из материальной и духовной субстанции. С другой стороны он должен был показать, что человек — это существо, способное к целеполагающей деятельности. Как природное существо человек включён в необъятную непрерывную цепь причин и следствий, и исключен из неё быть не может. Поэтому как природное существо, с точки зрения Гольбаха:

«Человек не свободен ни одну минуту своей жизни».

Гольбах пытается нарисовать образ: наша жизнь — это линия, которую мы по повелению природы обязаны описать на поверхности земного шара и мы не можем отклониться от этой линии ни на один момент. В то же время, человек — это не только физическое тело, не только природное существо, это еще и социальное существо. Как социальное существо человек ставит определенные цели и пытается осуществить эти цели. И вот в этом смысле с точки зрения Гольбаха человек обладает определённой степенью свободы. Как пишет Гольбах, человек в самом себе содержит причины, которые ведут к целеполаганию и попытке осуществления цели.

Сжато

Материализм — второе из основных направлений французской философии эпохи Просвещения. Основные представители.

Ламетри. Был врачом, и выступал за отсутствие у человека души как начала, отдельного от материи. Говорил, что все мыслительные процессы обусловлены материей. Считал, что животные также способны чувствовать, и спорил по этому вопросу с Декартом. Человек (и животное) — это машина. Но не обычная, так как умеет чувствовать, мыслить и отличать добро от не добра, сам *«заводится»*, а также может функционировать без своей части.

Дидро. Выступал против фиксизма. Придумал первую версию естественного отбора. Изначально возникали всевозможные существа, но только не противоречивые и способные воспроизводить себе подобных выжили. А потом даже понял, что более сложные организмы получаются из трансформации более простых. Расширил идею Ламетри о том, что все животные чувствуют: вообще всю материю наделял способностью ощущать, но *«в тысячу раз в меньшей степени»*, чем то могут делать животные.

Гольбах. Считал, что *«Материя — это всё то, что каким-либо образом воздействует на наши органы чувств»*. Основной формой её существования является движение (под которым понимал любое изменение. Поделил движение на механическое, физико-химическое и биологическое, а также на внешнее и внутреннее. Считал, что нет ничего случайного, а всё необходимо. Случайным кажется то, причины чего мы не знаем. Из-за этого испытывал проблемы с трактовкой свободы: человек вроде как не свободен ни минуты своей жизни как часть материального мира, но как социальное существо обладает долей свободы, ибо внутри себя сам содержит цели и причины.

А ещё есть Гельвеций, но о нём ни слова.

14. Понятие категорического императива и проблема свободы у Канта

Биографическая справка

ОГ: Immanuel Kant. Родился 22 апреля 1724 в Кёнигсберге, Пруссия. Так что почти наш соотечественник. Вырос в небогатой семье седельщика, но благодаря усилиям матери получил весьма хорошее образование. Начал философствовать с трудом из-за плачевного финансового состояния и необходимости много работать. Первую работу писал 3 года, а потом ещё 4 пытался издать. Из-за смерти отца так и не завершает Кёнигсбергский университет, ныне носящий его имя. Становится домашним учителем и начинает работу над своей космогонической гипотезой. Защищает диссертацию и следующие сорок лет занимается преподаванием. В это время случается семилетняя война, и в 1758 Кёнигсберг переходит под власть Российской империи. Это время не очень плодотворно для Канта. Он пишет письмо с прошением на должность ординарного профессора Елизавете Петровне, но его теряют. Занимается не только философией, но и довольно прикладными науками, особенно с военным уклоном: фортификацией и пиротехникой. Российские войска покидают город в 1762, а в 1770 начинается наиболее знаменитый, критический период творчества Канта. Кант подчиняет жизнь строжайшему распорядку, становится педантом из педантов. Жены не имел. Умер 12 февраля 1804 в возрасте 79 лет, хотя и был известен слабым здоровьем.

Оговорка

Как можно заметить, Кант разделён между двумя билетами. Поэтому не вполне понятно, куда относить какие труды. Здесь я привёл труды критического периода, хотя часть из них относится и к предыдущему билету.

Основные труды

УГ:

- ♦ «Критика чистого разума» (1781(нем.), «Kritik der reinen Vernunft»).
- ♦ «Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей возникнуть в смысле науки» (1783(нем.), «Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik, die als Wissenschaft wird auftreten können»).
- ♦ «Критика практического разума» (1788(нем.), «Kritik der praktischen Vernunft»).
- ♦ «Критика способности суждения» (1790(нем.), «Kritik der Urteilkraft»).

**Г наконец-то сохранил верный порядок. Второй трактат — тот самый, которого написана только одна часть из запланированных четырёх — считается основным.*

Развёрнутый конспект

Эта часть Канта по словам **Г** начинается с его Этики.

Этика Канта

Этика ИК отражена в «Критике практического разума». По мнению ИК постижение и понимание основ и сути нравственных правил, регулирующих отношения между людьми, является одной из главных задач философии. В этой связи он писал:

«Две вещи всегда наполняют душу всё более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее они: это звёздное небо надо мной, и моральный закон во мне».

При этом ИК прямо указывал, что нельзя указывать, что моральные и нравственные правила являются богоустановленными. В то же время он выступает и против попытки вывести нравственные правила и моральные нормы посредством их обусловленности личным опытом людей, который накапливается — «социально-исторической детерминации».

Этот нравственный закон (нравственные правила) по мнению ИК нельзя вывести ни из природы человека, ни из обстоятельств, которые он познал. По его мнению нравственную обязательность этих моральных норм и правил можно вывести только априорно, из понятий самого разума; в данном случае — не из чистого, теоретического разума, а из практического разума.

Одним из существенных моментов Кантовской этики является его понятие **доброй воли**. ИК явно замечает, что нигде в мире и вне него нельзя мыслить ничего иного, что было бы добрым без каких бы то ни было ограничений, кроме самой доброй воли. Это понятие является стержнем и квинтэссенцией концепции ИК.

ИК замечает, что как добрая воля автономна (не обусловлена никакими внешними обстоятельствами), так и этика также не обусловлена никакими внешними обстоятельствами. И религия в том числе.*

Здесь **Г рассказывает историю о том, как на телеканале «Культура» в программе Швыдкого был спор по поводу отношения нравственности и религии, и священник пытался приписать Канту обоснование этических правил через религию, а философ ему возражал.*

Итак, ИК отвергает и религиозную, и социальную природы этики. Согласно нему основной моральный закон присущ сознанию всех людей и это некоторая априорная данность. Он является априорной формой сознания.

Точно так же, как есть основоположения чистого разума, есть основоположения практического разума. Эти основоположения, в которых есть определение нравственной воли, ИК разделяет на **ма́ксимы и законы**.

«Максима — это субъективный принцип воления. Воление — это, значит, м, м, глагол, образовавшийся на основе понятия воли».*

Воление — это не глагол, а отглагольное существительное. Но это цитата **Г.*

Субъективный принцип воления — это значит, что данный принцип является значимым только для одного данного лица. Закон — это объективный принцип воления, а значит и значимый для всех людей. Такого рода законы ИК и назвал **императивом**.*

«Надеюсь, что не перепутаете на экзамене с апперетивом», — говорит **Г.*

«Императив — это правило, имеющее характер долженствования; объективного принуждения к поступкам».

Согласно ИК существуют две разновидности императивов:

- ♦ Гипотетические.
- ♦ Категорические.

Гипотетический императив — такой, исполнение которого зависит от определённых условий. По-другому, условный императив. А категорический — безусловный. Его исполнение не зависит от каких бы то ни было условий. Согласно ИК существует только один категорический императив — это основной закон нравственности. ИК дал две основные его формулировки.

Первая:

«Поступай так, чтобы максима твоей воли могла бы в то же самое время иметь силу принципа всеобщего законодательства».*

— Иммануил Кант. Золотой фонд цитат.

Пояснение от самого **Г: поступай так, чтобы правила твоего поведения могли стать правилами поведения для всех остальных.*

Вторая:

«Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству, как в лице самого себя, так и в лице всякого другого, только как к цели, и никогда не относился бы к человечеству только как к средству».

Вторая формулировка категорического императива ИК подчёркивает самоценность [каждой личности].

В зависимости от того, какого рода поступки совершает человек, и как они коррелируют с этим категорическим императивом, ИК разделит поступки на **легальные и моральные**. Те, которые согласуются с категорическим императивом, но исходят из совершенно иных мотивов, а не из самого категорического императива, ИК называет легальными. А моральными — те, которые совершаются ради исполнения самого категорического императива.

Свобода

ИК в своей этике ввёл три постулата:

- ♦ Постулат свободы человека.

Несмотря на то, что в критике чистого разума ИК показал, что нельзя показать ни того, что у человека есть свобода, ни того, что у него её нет с помощью чистого разума, ИК считает необходимым постулировать наличие свободы у человека. Для того, чтобы человек был ответственен за свои деяния и было возможно справедливое за них воздаяние.

- ♦ Постулат бессмертия души человека.

- ♦ Постулат сущетвования Бога.

Эти два постулата связаны с тем, что высшее благо с точки зрения ИК неосуществимо без допущения бессмертия души и существования Бога. Без допущения бессмертия души невозможна гармония между [склонностью] человека и нравственным поведением, да и воздавать за содеянное будет некому. Что же касается существования Бога, Бог — это гарант реальности нравственного миропорядка. Без него невозможно было бы осуществление высшего блага.*

**Кроме прочего, Г упоминает, что очень важно здесь знать антиномию ИК, связанную со свободой. Напомним, что любая антиномия представляет собой противопоставление двух вариантов. Для антиномии о свободе гугол даёт определённые вариации:*

ОГ:

Простой вариант:

«В мире существует свобода — в мире не существует свободы, но господствует только причинность».

Сложный вариант:

«Причинность по законам природы не есть единственная причинность, из которой могут быть выведены явления мира в целом. Для их объяснения необходимо признать еще и свободную причинность — нет никакой свободы, но все в мире происходит исключительно по законам природы».

Сводка

- ♦ **Годы жизни:** 1724–1804
- ♦ **Национальность:** немец (пруссак).
- ♦ **Вероисповедание:** ???
- ♦ **Философские направления:** Немецкая классическая философия.

Сжато

Категорический императив Канта относится к его этике. Этику Кант разрабатывает в «Критике практического разума». Кант подчёркивает, что этика не выводима ни из религии, ни из материалистических оснований, а является априорной формой сознания, присущей всем людям. В центре этической теории Канта стоит понятие доброй воли. Он говорит, что нет ничего изначально доброго, кроме этой самой доброй воли. Добрая воля априорна.

Кант выделяет два вида основоположений практического разума (к которому относит нравственность): максимы и законы. Первые — субъективные принципы воления, вторые — объективные. Такого рода законы он называет «**императивами**». Императивы делятся на гипотетические (условные) и категорический (безусловный), который один.

У категорического императива две формулировки, но по сути он говорит «поступай так, чтобы правила твоего поведения могли стать правилами для всех остальных».

Кант разделил поступки на легальные и моральные. Первые не противоречат категорическому императиву, но делаются по отличным от него причинам, вторые — делаются ради его выполнения.

Проблему свободы Кант раскрывает в трёх постулатах: свободы человека, бессмертия человеческой души и существования Бога. Кант обращает внимание, что свобода человека недоказуема, но её следовало бы постулировать, чтобы было возможно справедливое воздаяние. Два других постулата по сути упираются в то же.

15. Основные идеи наукоучения Фихте и проблема свободы

Биографическая справка

ОГ: Johann Gottlieb Fichte. Родился 19 мая 1762 в городе Бишофсверда, что был в Верхней Лужице, а ныне — на востоке Саксонии, практически на стыке Германии с Чехией и Польшей. Говорят, что впечатлил в юности местного графа, слово в слово воспроизведя пропущенную тем церковную проповедь, и граф занялся его образованием. Учился в Йенском и Лейпцигском университетах. Сперва увлекался Спинозой, но потом одумался и занялся критической философией Канта. В 1791 доехал до Кёнигсберга и познакомился таки с Кантом. Кант помог Фихте издаться, и сделал знаменитостью. Дальше, как обычно, преподавал. Получил обвинение в атеизме, но так как родился не два века назад, и костры уже вышли из моды, отделался увольнением. Отправился в Берлин, и там быстро снова нашёл себе публику. Но тут пришёл Наполеон, и Фихте поспешно осознал, что обвинения в атеизме — не такая уж и беда, да вернулся в Кёнигсберг. Заняв стратегически выгодное положение, принялся призывать немцев к «моральному возрождению», а-то-жопа. Заодно на всякий случай стал масоном. Вскоре французы ушли, и Фихте вернулся в свежестроенный Берлинский университет, заняв там кафедру философии. Но тут уже и часики дотикали, и 29 января 1814 года Фихте умер, *заразившись горячкой от жены, самоотверженно посвятившей себя уходу за ранеными в военных лазаретах.*

Основные труды

УГ:

- ♦ «Основа общего наукоучения» (1794(нем.), «Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre»).
- ♦ «О назначении ученого» (1794(нем.), «Einige Vorlesungen über die Bestimmung des Gelehrten»)
- ♦ «Основа естественного права» (1796(нем.), «Grundlage des Naturrechts»)
- ♦ «Замкнутое торговое государство» (1800(нем.), «Der geschlossene Handelsstaat»)
- ♦ «Основные черты современной эпохи» (1806(нем.), «Die Grundzüge des gegenwertigen Zeitalters»).

Развёрнутый конспект

Ещё в 1790 году ИФ писал в письме своей невесте о том, что он принял решение «*не только мыслить, но и действовать во вне*». А также «*чем более я действую, тем более счастливым я себя ощущаю*». Основной философский интерес — действие. С восторгом отзывался о Великой французской революции, современником которой был, и считал, что этот путь пригоден для всей Европы. Далее **Г** говорит, что он любил свою родину и свой народ, но отчётливо представлял, что в современной ему Пруссии* не было ряда условий для революционных преобразований, то есть не было условий,

чтобы «действовать во вне», поэтому писал, что он, поскольку не может действовать во вне, принял решение действовать внутри себя.

**Справедливости ради, родина его не Пруссия, а одно из мелких соседних германских княжеств, но кого это волнует?*

А именно он набросился на философию, прежде всего, Канта. По мнению ИФ Кант с помощью своего «*трансцендентального идеализма*» доказал понятие свободы.

Главное назначение философски мыслящего человека, как и учёного, по мнению ИФ — это не знания сами по себе, а действие во вне сообразно своему знанию. ИФ была присуща идея освобождения от вещей в себе, о которых писал Кант. Более того, ИФ поставил следующую задачу:

«Из чистого я, трансцендентальной апперцепции, должна быть выведена не только форма знания, но и всё его содержание».

А это значит, что Кантовский трансцендентальный субъект (познания) ИФ превращает в абсолютное начало всего сущего, абсолютное **Я**, из деятельности которого должна быть объяснена вся полнота реальности, весь объективный мир, именуемый ИФ «**Не я**».

Философия ИФ делится на две части: теоретическая философия и практическая. Теоретическая связана с работами о наукоучении, а практическая — это этико-социальная философия. Связующим звеном между теоретической и практической философией ИФ был принцип свободы. Более того, ИФ писал, что человеческая свобода несовместима с признанием реального существования вещей в себе, то есть вещей окружающего мира. Наоборот, сами эти вещи, окружающие нас, должны быть выведены из нашего мыслящего Я.

Поэтому ИФ писал, что «*моя философия — это первая философия свободы, которая, подобно тому, как французская нация освободила себя, значит, от социальных оков, моя философия, то есть философия Фихте, освобождает философию от вещей в себе*».

ИФ прямо пишет, что вещь — это то, что полагается в Я. Полагается — синоним термина «созидается». Философия, делающая последовательные выводы из этого положения, становится наукоучением.

ИФ подвергает критическому анализу, подобно Канту, догматизм. Только ИФ под догматизмом имел в виду как существование вещей в себе, как объективной реальности, так и материалистические философские системы. Причём, что касается основного вопроса философии (о соотношении мышления и бытия): материалисты учили тому, что бытие первично, а мышление вторично, то есть мышление исходит из бытия. Идеалист ([критицист], как писал сам ИФ) же исходит из позиции, что из мышления исходит бытие: первично мышление, а бытие вторично. Причём ИФ указывал на то, что материалист не может показать переход от бытия к мышлению, а представитель критицизма, или точнее, трансцендентального идеализма, согласно ИФ, может показать переход от мышления к бытию.

ИФ делает это следующим образом: Наше мыслящее Я может направить свою деятельность на акты собственного мышления. Эти акты мышления становятся по отношению к мышлению объектами. А дальше ИФ стирает грань между объектами как актами мышления и объектами окружающего мира. Тем самым ИФ говорит, что он

показал переход субъективности мышления в любую объективность, то есть от мышления к бытию.

Следующий момент теоретической философии ИФ связан с тем, что он указывает, что все частные науки опираются на определённые принципы. Но эти принципы не обоснованы этими науками. Задача обоснования этих принципов принадлежит философскому учению о науке или просто наукоучению. Чем и должно заниматься наукоучение по ИФ.

Далее ИФ восстанавливает в своих правах интеллектуальную интуицию и чистый разум, которые подверг критике Кант. Согласно ИФ, интеллектуальная интуиция — это подлинное средство философского познания; причём она присуща всем людям в большей или меньшей мере. В отличие от Шеллинга, который считал, что она присуща лишь особо одарённым людям — гениям философии, науки и искусства. Что касается чистого разума, согласно ИФ, чистый разум — это действенное средство создания философской системы.

Основные положения наукоучения Фихте

В первом основном положении наукоучения ИФ утверждается самодеятельность, самоопределяемость и самосозидание мыслящего Я. ИФ даёт теоретическое обоснование им. Он исходит из так называемых суждений тождества, согласно которым «*А есть А и А равно А*». То, что мыслящее Я способно к выработке такого рода суждений тождества является по мнению ИФ следствием того, что наше мыслящее Я тождественно самому себе. А это является следствием того, что мыслящее Я само себя полагает, само себя созидает. Поэтому первый тезис наукоучения ИФ звучит так:

«Я полагает Я».

При этом, согласно ИФ, мыслящее Я не только полагает само себя, но оно и познаёт себя. То есть в таком идеалистическом виде ИФ подчеркнул проблему единства теории и практики в познании.

В этот момент **Г возмущается: «Так, хватит бубнить! Тут даже не диктофон будет записано так, что ваше бубнение будет громче, чем то, что я расскажу». Так вот нет, не громче. Продолжаем.*

Далее, согласно ИФ, одни наши представления сопровождаются чувством свободы, а другие — чувством необходимости. Вторые были названы ИФ опытом. И задача философии заключается в том, согласно ИФ, чтобы показать основания всякого опыта. Такого рода основания всякого опыта ИФ нашёл в «*противополагающей деятельности мыслящего Я*». Примером элементарного противоположающего суждения является следующее:

*«Не А не равно А».**

Параллельно со словами **Г записывает эти формулировки на доске. В целом, его манера обозначений соответствует нотации алгебры логики, но изредка случаются и какие-то странные способы записать обыденное. В частности, **Г**, кажется, не осознаёт крупных скобок (фигурных и квадратных) в роли логических операторов, предпочитая им какие-то нижние подчёркивания. Но однострочные выражения из алгебры логики можно писать смело.*

И, опять-таки, ИФ даёт теоретические обоснования второму основоположению, следующему за первым. То, что наше мыслящее Я способно к противоположающим суждениям подобного рода, является следствием того, что наше Я противоположает Не Я. Это второе основоположение наукоучения ИФ. Под Не Я у ИФ имеется в виду объективный мир. Он создается этим абсолютным мыслящим Я.

Выдвижение этого основоположения связано со следующим моментом: ИФ утверждает, что абсолютное мыслящее Я должно созерцать, а следовательно, должно быть не только созерцающее, но и созерцаемое. В качестве такого созерцаемого и выступает Не Я.

Далее ИФ указывает на следующее: для действительной полноценной жизни Не Я не достаточно его собственных ресурсов. Для этого нужен ещё и определённый толчок со стороны Не Я на Я. В итоге мы получаем следующее:

Я пассивно и активно. Почему активно? Потому что созидает и само себя, и Не Я. А почему пассивно? Потому что оно созерцает, а созерцание — это пассивная [вещь, так сказать]. Но и Не Я также и активно, и пассивно. Почему пассивно? Потому что само себя не созидает: его созидает Я. А почему активно? Потому что для полноценной деятельности Я оно оказывает деятельность на Я, определённого рода толчок. Получаем, согласно ИФ, следующий момент: как Я, так и Не Я обладают такого рода характеристиками, что их становится трудно различать.

Вот в целях разрешения этого момента ИФ сформулировал третье основное положение своего наукоучения:*

**Начиная с этого момента в лекции начинают отличаться Я и Не Я с большой и маленькой буквы. Поскольку размер букв зависит от положения слова в предложении, мы будем выделять те, которые с большой, в добавок другим шрифтом.*

Итак:

«Я полагает я и не я».

В этом основоположении ИФ пытался решить в рамках своего субъективного идеализма проблему взаимоотношения субъекта познания и объекта познания в процессе познания. Причём Я — это всеобщее и абсолютное Я. И у него двоякая трактовка: с одной стороны, это Я — наиндивидуальный, надчеловеческий мировой дух. А с другой стороны, поскольку Я всё из себя созидает, то его можно рассматривать также и как субстанцию. Что касается я и не я — это конкретные эмпирические я и не я.

Далее ИФ ввёл, используя Кантовскую философию, для того, чтобы показать процесс созидания Я и познания этой созидательной деятельности Я, термин «антитетика». Под антитетикой у него понимается триединый процесс созидания и познания, а именно полагания, отрицания и синтеза. Полагание — это тезис, отрицание — это антитезис, синтез в свою очередь становится тезисом, потом антитезисом и снова тезисом.*

**Я тоже ничерта не понял. Это всё дословная цитата, из которой вычищены только слова-паразиты.*

ИФ также попытался связать три основных своих положения наукоучения с законами мышления, которые открыл ещё Аристотель. А именно он попытался дедуцировать

законы мышления из своих основоположений. Проще говоря, согласно ИФ, все эти законы мышления являются логическим выражением его трёх основных положений.

- ♦ Закон тождества является выражением первого основоположения *(**Я** полагает **Я**).
- ♦ Закон противоречия и закон исключённого третьего являются логическим выражением второго основоположения *(**Я** противопоставляет **Не Я**).
- ♦ И наконец закон достаточного основания является выражением третьего основоположения наукоучения ИФ *(**Я** полагает я и не я).

Проблема свободы

В основу своей этической концепции ИФ положил Кантовский категорический императив, но по-другому его осмыслил. Он осмыслил категорический императив как повеление всем людям реализовывать, не смотря ни на какие препятствия, свою свободу. То есть, с точки зрения ИФ, нужно предпринимать все возможные усилия для реализации своей свободы в жизни; в этом и заключается основное назначение человека в мире. Единственным ограничением, которое человек должен иметь в виду является свобода других людей.

Концепция свободы у ИФ имеет подчеркнутый социально-исторический характер. Ибо, согласно ИФ, осознание свободы и необходимость её реализации в жизни наступает только при определённых исторических условиях — на определённом этапе развития человеческого общества. И, более того, ИФ своё понимание свободы увязал также и со знанием. Нужен не только определённый уровень развития общества, но и достаточно высокий уровень развития знаний. И в целом очень высокий уровень развития духовной культуры, чтобы осознать необходимость свободы и её реализации в жизни.

В конце (уже в середине переключки) Г также замечает, что ИФ первым показал «*активность человеческого сознания*». Мол до этого показывали только созерцательную, а теперь — и творческую роль человеческого сознания.

Сводка

- ♦ **Годы жизни:** 1762–1814
- ♦ **Национальность:** немец (пруссак).
- ♦ **Вероисповедание:** ???
- ♦ **Философские направления:** Немецкая классическая философия. Идеализм.

Сжато

Фихте очень ярко выразил идеалистические идеи, основу которых заложил ещё Кант. Он видел роль философа в действии во вне, восхищался Великой французской революцией, но не видя способа воплотить её идеалы, сам предпочёл действовать в себе. ИФ превращает Кантовский трансцендентальный субъект познания в абсолютное **Я**, начало всего. Делит философию на теоретическую и практическую. С первой связывает наукоучение, со второй — этику. Понятие свободы является связующим звеном между ними. Говорит, что свобода человека несовместима с понятием вещи в себе, и

все вещи должны быть выведены из мыслящего **Я**. Называет свою философию «философией свободы» и говорит, что вещь — то, что полагается (созидается) в **Я**.

Главной, пожалуй идеей Фихте является идеализм — первичность сознания перед бытием. Он говорит, что материалисты не могут вывести сознание из бытия, а он бытие из сознания — может. Для этого стирает грань между объектами мышления и объектами окружающей действительности.

Восстанавливает в правах интеллектуальную интуицию и чистый разум; говорит, что науки опираются на определённые принципы, которые не могут сформулировать сами, а заниматься ими должно наукоучение. Формулирует принципы наукоучения, которые кратко выглядят как:

- ♦ А равно А, что вытекает из того, что наше **Я** полагает само себя.
- ♦ Не А не равно А, что вытекает из того, что **Не Я** полагается в **Я**.
- ♦ **Я** полагает я и не я.

Замечает, что и **Я**, и **Не Я**, активны и пассивны одновременно и их становится трудно различить, что и пытается как-то разрешить третим принципом. Связывает свои положения с законами логики Аристотеля. Соответственно с:

- ♦ Тожества.
- ♦ Противоречия и Исключённого третьего.
- ♦ Достаточного основания.

В основу своей этики положил категорический императив Канта, но трактует его как обязательство любого человека стремиться к свободе вопреки любым препятствиям кроме свободы других людей. В этом видит цель человеческой жизни. Говорит, что для возникновения свободы нужны определённые исторические условия и высокий уровень развития знаний.

16. Особенности развития естествознания в конце 18 века и основные положения натурфилософии и системы трансцендентального идеализма Шеллинга.

Благодарности

Этот билет записан коллегами, поэтому биографии пока не будет. Возможно, добавлю её в позднейших версиях. Friedrich Wilhelm Joseph von Schelling. Годы жизни 1775–1854. А тебе, анонимный соратник #2, спасибо.

Основные труды

ДК:

- ♦ Идеи к философии природы
- ♦ Система трансцендентального идеализма
- ♦ Система моей философии
- ♦ Изложение моей философской системы
- ♦ Философия религии
- ♦ Мировые эпохи

Развёрнутый конспект

Основные идеи

Шеллинг рассматривал философию как поиск абсолюта. Под абсолютом он понимал абсолютные и безусловные первые начала всякого бытия и мышления.

- ♦ Первоначально Шеллинг такого рода абсолюта нашёл, подобно Фихте, в высшем самосознании Я **(Т не указывает, с какой буквы, но скорее всего Я с большой буквы).*
- ♦ На следующем этапе Шеллинг абсолютное первоначало нашёл в природе, поскольку природа предшествует появлению человека и индивидуальному сознанию человека, то есть человеческому я (в данном случае с маленькой буквы по аналогии с Фихте).
- ♦ На третьем этапе Шеллинг нашёл абсолюта в абсолютном духе, некоем бессознательном интеллекте, который он рассматривал как абсолютное тождество субъективного и объективного.
- ♦ На последнем этапе Шеллинг нашёл абсолюта в личном Боге, по отношению к которому все остальное является его откровением.

В зависимости от того, что Шеллинг считал в качестве абсолюта, он создал несколько концепций:

- ♦ Наукоучение, подобно Фихте.
- ♦ Натурфилософия.

- ♦ Новый вариант трансцендентального идеализма, отражённый в труде «Система трансцендентального идеализма».
- ♦ Философия тождеств.
- ♦ Философия откровения.

**Тут пять концепций на четыре абсолюта. Я не могу сказать, как это должно быть истолковано.*

Наиболее важными в содержательном отношении являются натурфилософия и «Система трансцендентального идеализма».

Натурфилософия Шеллинга (философия природы)

Движение Шеллинга в его философском творчестве от наукоучения к натурфилософии связано, во-первых, с необходимостью обстоятельно охарактеризовать Не Я, которое было у Фихте, под которым Фихте имел в виду природу, но ничего конкретного не написал. Во-вторых, натурфилософия Шеллинга была ответом на потребность в философском обобщении тех результатов естествознания, которые были получены к концу XVIII века.

Был сделан ряд сенсационных открытий. Первым из них было исследование итальянского ученого Гальвани о связи электрических явлений с процессами, происходящими в живых организмах, впоследствии это явление назвали гальванизмом, или животным электричеством. Другой сенсацией стали исследования итальянского ученого Вольты, который исследовал и нашел связь электричества с химическими процессами. Сенсационными также были исследования, о влиянии магнитов на живые организмы.

Кроме того, к концу XVIII века прочно утвердилась идея о том, что природные образования не являются неизменными, у природных образований есть своя история. Возникла проблема развития природы. Необходимость обобщений последних достижений естествознания и стала одной из причин написания Шеллингом труда «Идеи к философии природы».

Шеллинг в своей натурфилософии подчеркивает идеальную сущность активности природы. Связано это было с тем, что в то время была живучей догма о том, что материя представляет собой пассивную инертную субстанцию, механистическая трактовка материи как пассивной субстанции (несмотря на труды французских материалистов). Поэтому Шеллинг посчитал, что активность природы является идеальной, а не материальной. Остальные идеи в основном были материалистического характера.

Исследование различных сил природы и их связи друг с другом привело Шеллинга к выдвиганию фундаментального положения о сущностном единстве различных сил природы и основанном на этом сущностном единстве различных сил природы единстве природы как таковой вообще. Наиболее ярким примером по мнению Шеллинга является гальванизм — животное электричество.

Гальванизм Шеллинг рассматривал как динамический процесс, в котором в единстве находятся электрическая, магнитная, химическая и особая жизненная деятельность. Более того, Шеллинг указывал на то, что явление гальванизма указывает на связь не-

живой материи с живой материей, неживой природы с живой природой. Поэтому Шеллинг назвал гальванизм центральным явлением физического мира.

Используя идею Канта о том, что в механической природе есть единство противоположных сил, которое изначально присуще материальным элементам, а также идею немецкого биолога Кильмейера о том, что в органических образованиях есть прямо противоположные силы возбуждения и торможения, Шеллинг выдвигает ещё одно фундаментальное положение. О том, что сущностью всякой действительности является единство противоположных действующих сил. Это единство противоположных сил Шеллинг назвал **полярностью**. Наиболее яркий пример полярности — единство двух полюсов магнита. Другие примеры полярности: наличие в электричестве положительных и отрицательных электрических зарядов; в органических соединениях — единство прямо противоположных сил возбуждения и торможения (Кильмейер); в человеческом сознании — единство субъективного и объективного.

Следующее фундаментальное положение Шеллинга связано с тем, что он указал на то, что полярность является источником всякой активности и движения. При этом полярность Шеллинг не рассматривал статично — в единстве противоположностей сил осуществляется борьба. Соотношение между противоположными силами динамично. По результатам борьбы сил разной направленности можно судить о тех или иных типах природных образований:

- ♦ Если результатом этой борьбы является равновесие, то тогда можно говорить о механическом природном образовании.
- ♦ Если результатом борьбы сил являются неравновесные состояния, то речь идет о химических природных образованиях.
- ♦ Если имеется перманентный циклический процесс смены равновесного состояния неравновесным, то речь идет о живых организмах.

Жизнь Шеллинг трактовал весьма широко. Жизнь — не только биологический феномен, но это универсальная сущностная форма всякого бытия. Понятие организма также трактовалось предельно широко как принцип вещей.

К первичным природным силам Шеллинг относил магнетизм, электричество и химизм. С помощью этих основных положений Шеллинг рисовал картину развития природы. Высшим этапом развития природы является возникновение человека с его сознанием — я (с маленькой буквы). Картина развития природы на основе фундаментальных положений Шеллинга чётко показывала, что нельзя подобно Фихте считать мыслящее я, человеческое самосознание, первоначалом всего сущего, поскольку появлению человеческого я предшествует природа. А вот Я (с большой буквы), по мнению Шеллинга, предшествует природе. В немецкой философии наметилось явное движение от субъективного идеализма (который был проявлен в философии Фихте) к объективному идеализму.*

**Чего-то Г путается в показаниях. В главе по Фихте ведь первоначалом тоже Я с большой было. Впрочем, чего от него ждать?*

Система трансцендентального идеализма

Шеллинг чётко показал, что в его натурфилософии он проследил путь динамического развития от объекта к субъекту. Это должно быть дополнено другим процессом — процессом движения от субъекта к объекту. Этот второй процесс Шеллинг пытается отразить в труде «Система трансцендентального идеализма». В системе имеются структурные части:

- ♦ теоретическая философия;
- ♦ практическая философия;
- ♦ философия природных целей;
- ♦ философия искусства.

Теоретическая философия

Первая часть написана в духе наукоучения Фихте. Даже исходный принцип знания Шеллинг формирует в духе Фихте. А именно: искомые тождества представляемого и представляющего можно найти только лишь в самосознании я. При этом Шеллинг четко показывает, что у самосознания есть своя история. Он указывает на то, что динамика самосознания проходит три этапа:

- ♦ Движение от простейшего ощущения к творческому созидающему созерцанию.
- ♦ Движение от творческого созидающего созерцания к рефлексии.
- ♦ Движение от рефлексии вплоть до абсолютного акта воли.

Практическая философия

Основной проблемой практической философии Фихте является проблема проявления и реализации человеческой свободы. Причём свободу Шеллинг рассматривает подобно Фихте, в социально-историческом аспекте. При этом свободу человека увязывает с практической деятельностью людей по созданию так называемой «Второй природы». Под второй природой он подобно Канту и Фихте имеет в виду правовой строй.

В объективно историческом процессе Шеллинг чётко указывает на диалектическое единство необходимости и свободы. Более того, саму историю он рассматривает как определённое их сочетание и указывает на то, что свобода должна стать необходимостью, а необходимость должна стать свободой. По мнению Шеллинга, необходимость только тогда станет свободой, когда эта необходимость будет познана. То есть познанная, осознанная необходимость рассматривается как свобода. А вот непознанная, неосознанная необходимость Шеллингом трактуется как слепая необходимость. Согласно Шеллингу, никакой разумной истории человечества нет, в том смысле что историей не управляют идеи и мнение людей. Согласно Шеллингу, в истории царит слепая необходимость.

Шеллинг дает свою периодизацию человеческой истории, выделяя существенные моменты ее детерминации:

- ♦ Косвенное (скрытое) божественное мироправление.
- ♦ Явное (прямое) божественное мироправление.

- ♦ Природные закономерности.

Этапы в развитии человечества:

- ♦ Трагический этап в развитии человеческой истории, когда слепая сила судьбы уничтожает государства древнего мира.
- ♦ Период начинающегося объединения народов под влиянием природной закономерности (начался с территориального расширения Римской Республики).
- ♦ Грядущий период, в котором произойдет трансформация сил судьбы и природы в божественное провидение. «И придет Бог», — писал Шеллинг.

Философия природных целей

Самый короткий элемент. Шеллинг формирует следующую антиномию: *«природа должна быть целесообразным созданием, но она не является целесообразной в отношении способа своего создания»*. То есть природа создаётся слепыми силами, а с другой стороны, в каждом ее образовании можно проследить целесообразность. Шеллинг посчитал, что эту антиномию можно разрешить только лишь признанием первоначального абсолютного тождества субъекта и объекта (субъективного и объективного)*.

**Чиво, блядь?*

Философия искусства

Шеллинг подчёркивает глубокое мировоззренческое и ценностное значение искусства. Более того, Шеллинг указывает на то, что искусство — это цель в себе, и оно, его создание не предназначено ни для морали, ни для какой-то утилитарной пользы, ни для науки, ни для философии. Ибо искусство выше всех их. Верховенство искусства над другими выше озвученными аспектами следует из того, что именно в произведениях искусства находят отражение, наивысшее разрешение, противоречия между сознательным и бессознательным, которое есть в абсолюте.

Кроме того, Шеллинг подчёркивает, что если у Фрэнсиса Бэкона органом философии была наука, то органом философии у Шеллинга является искусство. Имеется в виду органон как компонент культуры, поскольку ещё Вольтер в свое время относил к духовной культуре не только философию и науку, но и искусство, политические и правовые воззрения, а также мораль.

Возникает вопрос: почему искусство является органом философии? С одной стороны, искусство является высшей формой постижения абсолюта. С другой стороны, искусство потому является органом философии, что на заре человечества (его культурного развития) и наука, и философия возникли из первоначальной поэзии, включающей в себя мифологию, которая заключала в себе первичные истины. Именно поэтому искусство является органом философии.

**Далее идёт новый абзац, которого не было в прошлом году:*

Касаемо познавательных способностей человеческих: какая из них является органом философии? С точки зрения Шеллинга такого рода органом философии является интуиция. Причём он подчеркивал **элитарный характер** и философии, и элитарный характер интуитивных способностей. Философия, по его мнению, находится

в эзотерическом владении тех людей, которые наделены вот этим уникальным даром интуитивного постижения. То есть гении в искусстве, в науки и философии.

Сжато

Шеллинг рассматривал философию как поиск абсолютного первоначала. Этот абсолют у него заметно менялся: высшее самосознание Я > природа > абсолютный дух > личный Бог. Сообразно менялась и философия: наукоучение > натурфилософия > трансцендентальный идеализм > философия тождеств > философия откровений.

Натурфилософия. Шеллинг посчитал «активность природы идеальной, а не материальной», *что бы это ни означало*. Подчёркивал, что силы природы имеют единую сущность; центральным явлением в физике считал животное электричество, гальванизм, как выражение собственно единства разных сил. Сущностью всякой действительности является единство противоположных сил. Между ними также проявляется борьба, которая может вести к равновесию (механические образования природы), неравновесным состояниям (химические) и смене равновесного и неравновесного (живые организмы). Высшим явлением природы является человек с его самосознанием, я. А вот Я всеобщее предшествует природе — переход от субъективного идеализма к объективному.

Трансцендентальный идеализм направлен на движение от субъекта к объекту. Разделён на четыре части:

- ♦ Теоретическая философия. Искомые тождества можно найти только в самосознании я. У него есть своя история развития.
- ♦ Практическая философия. Основа — проблема свободы. Свобода должна стать необходимостью и наоборот. Делит историю на три периода: трагический, период начинающегося объединения народов и грядущий, когда приидет Бог.
- ♦ Философия природных явлений. Говорит, что природа создана слепыми силами, но в каждом её создании можно проследить целесообразность. Это можно как-то решить, отождествив объект и субъект. *Ничего не понятно*.
- ♦ Философия искусства. Тут Шеллинг замечает, что искусство — высшая цель в себе, над наукой, философией и религией. Он также говорит, что все они зародились в первоначальной поэзии, поэтому искусство и предшествующее.

Также Шеллинг утверждает, что органом философии является интуиция, которая имеет эзотерический, элитарный характер — доступна только гениям.

17. Диалектическая логика Гегеля.

Благодарности

Этот билет записан коллегами, поэтому биографии пока не будет. Возможно, добавлю её в позднейших версиях. Georg Wilhelm Friedrich Hegel. Годы жизни 1770–1831. А тебе, анонимный соратник #1, спасибо.

Основные труды

ДК:*

**В связи с особой ролью Гегеля как, пожалуй, самого путаного философа, я перепроверил это всё по аудиозаписям и исправил немногочисленные опечатки.*

- ♦ «Феноменология духа» (1807(нем.), «Phänomenologie des Geistes») — по существу является первым вариантом его философской системы и ее истоком.
- ♦ «Энциклопедия философских наук» (1816(нем.), «Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften») — фундаментальное его сочинение, которое состоит из нескольких произведений.

Развёрнутый конспект

Первоначально, когда Гегель написал «Феноменологию духа», он считал, что этот труд адекватно отражает его философские воззрения, считал, что это будет книгой его философской системы. А второй книгой должна была быть «Наука логики». Но когда Гегель написал «Науку логики», он понял, что всё-таки «Феноменология духа» не совсем адекватно отражает его философские воззрения, и поэтому именно логика стала фундаментальной наукой в его философской системе. И он, соответственно, создаёт второй вариант своей философской системы, которая окончательно получила выражение в «Энциклопедии философских наук».

Новации Гегеля в «Феноменология духа»

Во-первых, Гегель противопоставил шеллинговскому интуиционизму мышление в понятиях. Гегель отверг иррационализировавшееся учение Шеллинга об интуиции как органоне философии, как орудии философии. Гегель считал, что философия наиболее плодотворно развивается лишь в рассудочно-понятийной форме, ибо с точки зрения Гегеля истина только в понятии обладает стихией своего существования.

Кроме того, в последний период своего философского творчества Шеллинг всё более сближал философию с эстетической иррациональностью или теософской иррациональностью. А Гегель противопоставил этому следующее: он старался всё более приблизить философию к форме науки. Более того, он настолько её приблизил, что стал считать, что философия — это наука наук.

Следующий момент, который отражён в его труде «Феноменология духа», это то, что Шеллинг считал, что философская деятельность, философское знание, элитарны, то есть, находится философская деятельность в руках аристократического круга людей,

которым присущ уникальный дар интуитивного постижения. Соответственно, Гегель выступил тоже против этого, поскольку рассудок как форма философского постижения — это всем предоставленный общедоступный путь освоения философского знания и философского познания. И никакой элитарности, эзотеричности здесь быть не может.

Кроме того, Гегель выступил против весьма распространённых в то время (да и в наше тоже) идей: философствовать и размышлять о философии может каждый человек на том простом основании, что он имеет для этого в качестве мерки свой природный разум. Однако Гегель возражает по этому поводу: не каждый же человек претендует на управление сапожным ремеслом, не обучаясь предварительно сапожному ремеслу. Хотя, каждый человек имеет, для того чтобы изготовить сапог, мерку в виде своей собственной ноги. То же самое и здесь, в сфере философствования. Нужно предварительное обучение.

Если человек интересуется философией и хочет внести лепту в философское познание, достичь определённой вершины философского постижения, он должен обучаться философии, тем философским системам, которые были до него. Но при этом такой человек, который интересуется философией и хочет ей заниматься, он имеет право на то, чтобы наука поставила ему лестницу, по которой он будет подниматься на более высокую ступень. И его «Феноменология духа» с точки зрения Гегеля и представляет собой подобного рода лестницу для освоения философского постижения.

Следующий момент, на который указал Гегель в своём труде «Феноменология духа». Он выдвинул в этой работе один из диалектических принципов, причём принцип, а не закон. Он выдвинул принцип историзма. В противовес Шеллингу, у которого абсолют — это статичная субстанция, у Гегеля абсолют динамически развивается. Причём развитие осуществляется диалектическим путём, то есть развитие осуществляется путём **отрицания наличных состояний, перехода их в противоположность и снятия этих противоположностей**. Вот это **триадичность развития**: отрицание наличных состояний, переход их в противоположность и снятие этих противоположностей.

Кроме того, Гегель абсолют в этом труде «Феноменология духа» называет дух, нуждающийся в самопознании и осуществляющий это сознание через сферу человеческого познания, человеческих знаний. И здесь опять Гегель применяет свой принцип историзма, связанный с истиной в познании. Дело в том, что согласно Гегелю, **истина — это не состояние, а истина — это процесс**. Истина имеет исторический характер. Истина, как писал Гегель, есть движение истин. Истинное появляется тогда, когда приходит его время.

Теперь мы перейдём непосредственно к изучению окончательной философской системы Гегеля в его труде «Энциклопедия философских наук», который состоит из нескольких книг. Основным, главным понятием «Энциклопедии философских наук» является понятие абсолютной идеи.

«Абсолютная идея — это объективное мышление, преодолевшее противоположность субъективного и объективного в их своеобразном соединении и являющееся субстанцией всего сущего, то есть, являющееся субстанцией всех внешних вещей и субстанцией всего духовного».

Это и есть абсолютная идея, это некоторое объективное мышление, *«преодолевшее противоположность субъективного и объективного в их своеобразном соединении и являющееся основой всего сущего»*. Поясняя, Гегель говорит, что абсолютная идея — это тотальность развития её собственных определений и законов, которые она сама себе даёт.

При этом возникает вопрос, что является предметом философии по Гегелю в рамках его завершённой философской системы в «Энциклопедии философских наук». Он говорит о том, что предметом философии является чистое мышление, т.е. фактически абсолютная идея. Гегель разбивает свою философскую систему на три науки (философии абсолютного идеализма):

- ♦ Логика — это наука об абсолютной идее в себе и для себя.
- ♦ Философия природы — это наука об абсолютной идее в её инобытии. Природа — это инобытие абсолютной идеи.
- ♦ Философия духа — это наука об абсолютной идее в её возвращении в самую себя из её инобытия.

Теперь начнём рассматривать по отдельности философии Гегеля.

Логика

Следующий момент, на который указывает Гегель: он с помощью этого абсолютного идеализма определённым образом переосмысливает логику. А именно: он верно утверждает, что именно в размышлении человек устанавливает истинную природу вещей. Но из этого он делает следующий вывод, интерпретируя это в рамках абсолютного идеализма: эта истинная природа выражается в логических мыслях, логических понятиях. Следовательно, эти логические мысли, логические понятия предшествуют всему. Они онтологически первичны, то есть происходит онтологизация логики. А раз они онтологически первичны (понятия логики и их определения), то философия природы и философия духа становятся прикладными логиками. И эта онтологизация логики неизбежно ведёт к тому, что философская система Гегеля принимает характер **панлогизма**, согласно которому форма мышления есть форма бытия.

Во введении и в самом начале «Науки логики» Гегель высказывает свою методологическую концепцию, связанную с этапами развития логического. Он выделяет три этапа его развития.

- ♦ Рассудочный этап развития (или метафизический). Когда наше мышление выделяет противоположные понятия и абсолютно разделяет их друг от друга.
- ♦ Отрицательно-разумный (или диалектический). Когда мышление преодолевает эту разделённость противоположных понятий и показывает их переход друг в друга.
- ♦ Положительно-разумный (или спекулятивный) этап, на котором наш разум рассматривает эти противоположные понятия в единстве. Поэтому Гегель называл свой метод философствования спекулятивным и свою философию спекулятивной.

Но потом в историко-философской традиции, связанной, прежде всего, с интерпретацией философии Гегеля марксизмом, этот термин «спекулятивный» был устранён,

остался «диалектический». Метод Гегеля стал называться диалектическим, а его философия — диалектический идеализм.

У Гегеля везде триадичность развития. И у логики есть три части:

- ♦ Учение о бытии
- ♦ Учение о сущности
- ♦ Учение о понятии

Мы подробно рассмотрим учение о бытии, поскольку именно там формулируются основные законы диалектики Гегеля. А в учении о сущности и о понятии мы рассмотрим только наиболее важные, значимые идеи.

Учение о бытии.

Гегель начинает создание своей системы понятий с понятия чистого бытия. «*Чистое бытие — это бытие, лишённое всякой определённости*». Это значит, что это самое абстрактное понятие. Все последующие понятия будут иметь большее содержание по сравнению с предыдущими, они будут наполнены более конкретным содержанием. В этом проявляется ещё один диалектический принцип Гегеля: принцип восхождения от абстрактного к конкретному. Он связан, прежде всего, с выделением исходной клеточки, исходного пункта построения теоретической системы, которая обладает наибольшей абстракцией, а остальные теоретические конструкции будут иметь большее содержание.

Следующее понятие в философской системе Гегеля — это ничто. Ничто — это уже **антитезис** (чистое бытие — это **тезис**). Причём, оно не просто противопоставляется чистому бытию как антитезис, а Гегель показывает переход чистого бытия в ничто и переход ничто в чистое бытие. Показывает он это следующим образом. Чистое бытие — это абсолютная абстракция, то есть абсолютная отрицательность, и взятая так же непосредственно есть ничто. Вот он показал переход чистого бытия в ничто. Обратный переход: ничто — это то, что лишено каких бы то ни было определений, то есть то же, что и чистое бытие. Это переход ничто в чистое бытие. Такие переходы Гегель назвал **становлением**. Однако, диалектическим синтезом понятия чистого бытия и ничто является не понятие становления, а понятие «наличное бытие». Наличное бытие, в отличие от чистого бытия, это качественно определённое бытие. Понятие становления опосредует этот синтез.

Показывая переходы из чистого бытия в ничто и обратно, Гегель тем самым подчёркивает единство противоположностей — это первый диалектический закон Гегеля, который он формулирует: закон единства противоположностей.

Следующий момент, который следует подчеркнуть. Гегель вводит понятие **снятия**. Связано это с особенной спецификой понимания диалектического отрицания и диалектического синтеза. Пример диалектического отрицания — это отрицание чистого бытия, которое приводит ко второму понятию его системы понятий, к понятию «ничто». Чем характеризуется диалектический синтез: исходное понятие не отрицается совсем. Да, наличным бытием оно не обладает, его нет в наличии, но определённые моменты его сохраняются, потому что чистое бытие лишено определений и ничто тоже лишено определений — этот компонент сохраняется. Хотя, чистого бытия уже нет, значит, уже есть ничто. Поэтому тут мы имеем единство процессов уничтожения

и сохранения. То же самое и с диалектическим синтезом. Результатом диалектического синтеза чистого бытия и ничто является наличное бытие, опять-таки, чистое бытие уничтожается, его здесь больше нет, а у нас в наличие есть наличное бытие. Но в то же время сохраняется определённый компонент исходного понятия: там бытие и тут бытие. Тут опять есть единство процессов уничтожения и сохранения. Вот такое единство уничтожений и сохранений диалектического отрицания и диалектического синтеза Гегель назвал понятием снятия.

«Главная триада понятий в учении о бытии у Гегеля — это понятия «качество», «количество» и «мера»».

Качество — это тождественная с самим бытием непосредственная определённость. Наиболее ярко качественные характеристики проявляются на уровне бытия природных образований, каждое природное бытие обладает определёнными качественными характеристиками. Неслучайно Гегель вводит такое понятие как нечто. *«Нечто есть то, что оно есть, благодаря определённому качеству, и оно перестаёт быть тем, что оно есть, если это качество уничтожается».*

Количество — это чистое бытие, в котором определённость положена не как тождественная с самим бытием, а как снятая. Опять наиболее ярко проявляется это на уровне природных образований, природного бытия. Каждая вещь обладает некоторыми количественными характеристиками.

Диалектическим единством количества и качества является третье понятие — мера. *«Мера — это качественно определённое количество».*

Используя эти три понятия, Гегель формулирует второй диалектический закон: закон перехода количества в качество. Этот переход осуществляется при нарушении меры. Пример — изменение агрегатных состояний воды. Берём воду в жидком состоянии начнём нагревать. После 100 градусов Цельсия при нормальных условиях*,

**Не бывает нормальных условий при 100 градусах Цельсия, бывает атмосферное давление. Нормальные условия включают температуру. Эту мысль мне, кажется, даже удавалось донести до Г. Но тут цитата. А ещё Г жидкое состояние называет «капельно-жидким».*

она начнёт превращаться в пар, появится новое качественное состояние воды. Если воду будем охлаждать, то при нуле в нормальных условиях она начнёт превращаться в лёд, в новое качественное состояние воды. Этот промежуток между градусами от 0 до 100, не включая 0 и 100 — это и есть мера воды в жидком состоянии. Как только эта мера нарушается, то сразу количественные изменения приводят к качественным изменениям, причём эти изменения осуществляются скачкообразно. *«Переход от старого качества к новому качеству означает разрыв в бытии».* Поэтому Гегель учил, что Лейбниц не прав, когда утверждал, что природа не делает скачков. Природа делает скачки именно в переходах к принципиально новому состоянию.

Здесь же, в учении о бытии, Гегель формулирует третий диалектический закон: отрицания отрицания. В нём речь идёт о том, что **форма прогрессивного развития — это спираль**. Ступени нижнего противостояния понятий — понятия чистого бытия и ничто. Они находятся на нижнем витке противостояний. Более высокий виток противостояний, связанный с главной триадой его понятий, это понятия количества и качества. Движение перехода от исходной триады понятий к главной триаде поня-

тий имеет форму спирали. Причём опять Гегель подчёркивает, что на более высших витках развития происходит определённый возврат к исходным моментам противостояния на низших ступенях, витках спирали. Примеры Гегеля: земледелие. Берём ячменное зерно, сажаем его в плодородную почву. При соответствующих нормальных климатических условиях зерно прорастает, появляется росток — это первое отрицание. Далее растение цветёт, плодоносит, появляется колос ячменя, а ячменные зёрна в нём — это второе отрицание, потому что стебель отмирает, а колос остаётся. Эти зёрна ячменя — не те же, которые мы сажали сначала. Но это зёрна ячменя, а не тыквы, огурца и т.д. Поэтому несмотря на уничтожение исходного зерна, имеется определённое сохранение, возврат. Жизнеспособные элементы по Гегелю сохраняются на втором отрицании.

Учение о сущности

Следующее учение логики — учение о сущности. Согласно Гегелю, единство понятий количество, качество и мера — это сущность. Есть нечто, пребывающее во всех вещах — сущность. Сущность в бытии. Отличие сущности от бытия: бытие связано с переходами, а сущность — с **рефлексией**. Форма движения понятий в бытии — переход, а форма движения понятий в сфере сущности — рефлексия (или отношение).

Основные идеи учения о сущности. Принципиально пересматривает отношение к противоречию (Аристотель запрещал мыслить противоречиво: согласно закону противоречия невозможно, чтобы в одно и то же время одно и то же было и не было присуще одному и тому же в одном и том же отношении, смысле). Гегель утверждает: именно «*имманентное** (*присущее природе самого предмета, внутреннее*) *диалектическое противоречие*» является источником движения, источником развития, источником всякой жизни. Противоречие движет миром, и смешно думать о том, что нельзя мыслить противоречия. Речь идёт о **диалектическом** противоречии. Формальное противоречие такое: А конъюнкция не А ($A \& \bar{A}$), а диалектическое: А конъюнкция В ($A \& B$), где А и В содержат прямо противоположные признаки.

В учении о сущности Гегель формулирует всемирно известно утверждение:

«Всё действительное — разумно, а всё разумное — действительно».

— Георг Вильгельм Фридрих Гегель. Золотой фонд цитат.

«Всё действительное разумно». Действительность по мнению Гегеля — это «*ставшее непосредственным единство сущности и существования внутреннего и внешнего*». Однако, не следует понимать действительность статичной. Действительность изменяется, всякая действительность содержит в себе зародыш новой действительности, поэтому «*развитая действительность по Гегелю есть необходимость*». При этом надо учитывать то, что под действительным Гегель понимает не всё то, что существует, ведь развитая действительность есть необходимость. Следовательно, под действительным Гегель понимает только то, что существует в силу необходимости, в силу необходимых исторически обусловленных условий. Всё остальное — недействительное. Соответственно, с панлогизмом связан принцип тождества бытия и мышления, а это означает в применении к тезису Гегеля следующее: мышление, открывая свои законы, выражает необходимые связи и отношения между идеями, мыслями и суждениями. А поскольку он придерживается принципа тождества бытия и мышления,

то каковы законы мышления, таковы законы и бытия. Поэтому он утверждает, что действительность, понимаемая как необходимость, насквозь разумна («всё действительное разумно»).

«Всё разумное действительно». Это означает, что разумное не беспочвенно. Все разумные идеалы представляют собой нечто, осуществляющееся в действительности.

Учение о понятии.

Гегель рассматривает такие понятия: понятие понятия, понятие суждения, умозаключения, идеи и абсолютной идеи. Он подчёркивает следующее: не вещь, а именно понятие представляет собой первичную основу всего, а вещи есть то, что они есть, благодаря обнаруженным в них и присущим им понятиям и деятельности этих понятий. Более того, метаморфозы осуществляется в сфере понятий, и именно их изменение есть суть развития. Также Гегель говорит о сути диалектики. Она заключается в раздвоении единого и в познании противоречивых частей.

Сжато

Гегель — основатель диалектического идеализма (хотя этот термин не вполне соответствует его собственным). Он противопоставил шеллинговскому интуиционизму мышление в понятиях: истина только в понятии обладает стихией своего существования. Гегель приближает философию к науке и считает наукой наук. Не считает, что философия элитарна и эзотерична, но однако же говорит, что ей надо учиться.

Абсолют динамический, развитие осуществляется путём **отрицания наличных состояний, перехода их в противоположность и снятия этих противоположностей**. Истина также является процессом. В своих рассуждениях Гегель идёт от абстрактного к конкретному и выводит множество триад, которые приведены в отдельной главе. Развитие у Гегеля идёт по спирали и направляется отрицанием; отрицание понимается в диалектическом смысле.

«Всё действительное — разумно, а всё разумное — действительно». Развита форма действительного — необходимое. Суть диалектики заключается в двоении единого и познании противоречивых частей.

18. Философия природы и философия духа Гегеля.

Благодарности

Этот билет записан коллегами, поэтому биографии пока не будет. Возможно, добавлю её в позднейших версиях. Georg Wilhelm Friedrich Hegel. Годы жизни 1770–1831. А тебе, анонимный соратник #1, спасибо.

Основные труды

ДК:

- ♦ «Феноменология духа» (1807(нем.), «Phänomenologie des Geistes») — по существу является первым вариантом его философской системы и ее истоком.
- ♦ «Энциклопедия философских наук» (1816, «Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften») — фундаментальное его сочинение, которое состоит из нескольких произведений.

Развёрнутый конспект

Философия природы

Вторая форма существования абсолютной идеи — природа.*

**Если вы тоже не уловили, то первая форма была логическая, из прошлого билета.*

«Абсолютная идея», получив свою реализацию в стихии чистого мышления, в логике, дальше осуществляет своё самоотрицание и переходит в форму инобытия. Природа — это форма инобытия «абсолютной идеи». Гегель ставит следующую задачу: в философии природы с одной стороны показать единство тех достижений естествознания, которые на данный момент были получены, с другой стороны показать единство тех, которые еще не познаны. Но эту задачу ставили натурфилософы и до него. Гегель же хотел показать многоступенчатую динамику природного бытия, где, с одной стороны, была ступень неорганической природы, затем органической природы, растительных и животных организмов, а на высшей ступени появляется человек с его духом (где потом происходит переход к третьей форме существования абсолютной идеи, к третьей части философии Гегеля, к философии духа).

Философия природы у Гегеля состоит из трех частей:

- ♦ Механика
- ♦ Физика
- ♦ Органика (или органическая физика)

Гегель начинает рассмотрение природного бытия в разделе механика с пространства и времени. Пространство трактуется как первое и непосредственное определение природы. Причём, он не даёт им чётких определений, как и сегодня их нет, так как есть разные концепции пространства и времени. Время трактуется как положенная

отрицательность пространства. Гегель показывает переход пространства во время и наоборот, указывает на то, что этот переход следует рассматривать как движение. Движение такого рода он характеризует как становление, результатом которого является материя, представляющая собой единство пространства и времени. В такой объективной идеалистической форме Гегель показал, что движение пространства и время — формы существования материи.

В то же время Гегель выступает против господствующей в то время фундаментальной теории — механики Ньютона и его последователей. А Ньютон и последователи рассматривали пространство и время субстанционально, как самостоятельные субстанции, пустые вместители всех возможных вещей и их изменений. Гегель утверждает, что это не так, что пространство и время — формы существования материи, а не пустые вместители всех возможных объектов, процессов и изменений. И это позитивная идея Гегеля.

В разделе конечная механика он материю трактует не как единство пространства и времени, а как единство притяжения и отталкивания, подобно Канту.

Третий* раздел механики — **абсолютная** механика, где он рассматривает вопрос небесной механики.

Я тоже не совсем понял, какие были первые два. Ну на счёт **конечной из прошлого абзаца можно было догадаться, а первая, та самая, где идёт речь о пространстве и времени, — **математическая**, если верить гуглу.*

Утверждает следующее: космические системы, аналогичные солнечной, представляют собой такие системы, в которых форма материализована, то есть в них материя **окачественная**. Этот переход к окачественной материи уже есть переход от механики к физике, ибо механика рассматривает количественно определённые природой материи, а физика — качественно определённые материи. Это связано с тем, что уже на этапе развития природы, называемом физика, появляются индивидуальности. Такие индивидуальности, которые обладают качественной спецификой, отличающие их от других индивидуальностей. В физике также выделяется триадичная структура:

Физика всеобщей индивидуальности

Здесь в качестве первичного физического объекта рассматривается свет. Поскольку во время жизни Гегеля ни корпускулярная, ни волновая теория, не могли победить, то Гегель обе отверг и посчитал, что свету надо дать априорное определение. Он дал такое: «свет — это первая окачественная материя, то есть первая материя, которая обрела качественные характеристики». Так как у Гегеля везде тезис-антитезис-синтез, то антитезисом света у него является темнота. Солнце, как и звёзды, это системы, производные от света. А темноту он разделяет на две составляющие: твёрдость, присущая всем естественным спутникам планет, и распадающаяся нейтральность, которая присуща кометам. Эти тела он называет отрицательными телами. Диалектическим синтезом света и темноты и, соответственно, света и этих отрицательных тел, является то, из чего состоят планеты, в том числе и Земля. Процессы на Земле он характеризует традиционно, говорит, что они являются результатом действия основных 4 стихий (огня, земли, воды и воздуха).

Физика конкретной индивидуальности

Понятия: удельный вес, сцепление, звук, теплота. По сравнению с физикой того времени, он ничего нового не дал, не рассматриваем.

Физика тотальной индивидуальности

Выделяет триадичную структуру:

- ♦ Магнетизм.
- ♦ Электричество.
- ♦ Химические процессы (химизм).

Магнетизм он трактовал как формообразование. Наиболее яркий пример такого формообразования: кристалл.

В трактовке электричества у Гегеля были плодотворные мысли. Он одним из первых заявил, что электричество, по всей видимости, это особая форма материи, в отличие от вещества.

Химические процессы и химизм — результат диалектического единства магнетизма и электричества.

Теперь третий раздел его философии природы.

Органика, органическая физика.

Тоже триадична:

- ♦ Геологический организм.
- ♦ Растительный организм.
- ♦ Животный организм.

Геологический организм не обладает живыми признаками и характеристиками, является основой и почвой жизни. При этом Гегель исповедовал идею происхождения живой материи из неживой. Также придерживался точки зрения о том, что мельчайшие живые существа первоначально зарождались самопроизвольно.

При этом он подчёркивал, что на уровне растений, а уж на уровне животных тоже, выделяется новый тип индивидуальности. Если до этого индивидуальность характеризовалась **самопроизвольным зарождением**, то теперь — **способностью к воспроизведению себе подобных**. Это отличает такие индивидуальности как растения и животные.

Вершина природного развития по Гегелю — животные и человек, стоящий на вершине животного мира. Поскольку у человека появляется дух, то тут осуществляется переход к третьей части философской системы Гегеля — к философии духа.

Философия духа

Что такое дух? Согласно Гегелю, «*дух — это совокупность определений такого материального существа, как человек, взятого в социально-историческом аспекте*». Таким образом, философия духа Гегеля – это антропосоциальная философия. И снова, по-

сколько у Гегеля везде тезис-антитезис-синтез, значит и здесь проявляется триадичность структуры. Философия духа состоит из трёх компонентов:

- ♦ Субъективный дух
- ♦ Объективный дух
- ♦ Абсолютный дух

Субъективный дух — это отношение духа к самому себе, объективный дух — отношение к тому миру, которое создается этим духом, абсолютный дух — дух его абсолютной истины.

Предметом субъективного духа является рассмотрение индивидуального сознания в различных его ипостасях. Предметом объективного духа — рассмотрение общественного бытия человечества. Абсолютного духа — различные мировоззренческие формы общественного сознания.

Субъективный дух

Вы не поверите, но его структура триадична. В философии субъективного духа выделяется:

- ♦ Антропология, предметом которой является изучение человеческой души.
- ♦ Феноменология духа, предметом которой является изучение развития человеческого сознания.
- ♦ Психология, которая изучает дух человеческий как таковой.

Первая часть субъективного духа, антропология, выделяет 3 этапа развития человеческой души:

- ♦ Природная душа
- ♦ Чувственная душа
- ♦ Действительная душа

Природная душа — та характеристика души, которая связана с ее природными качествами. Здесь прослеживается связь душевных влечений человека, связанных с климатом, в котором человек живет, сменой времен года, со сменой дня и ночи и т.д. На первое место выдвигается географический фактор, как когда-то выделял Монтескье. Гегель указывает, что географические факторы влияют не только на различие человеческих рас в анатомо-физиологическом аспекте, но и их духовное различие. Гегель был противником расизма, он считал, что всем представителям человеческих рас присущ разум, но в то же время он считал, что в духовном развитии расы отличаются друг от друга. Он считал, что наибольший вклад в развитие духовной и материальной культуры человечества внесла **кавказская раса**.*

**Предваряя лезгистанские шутки, идея о том, что большая часть народов от Европы до Индии обрела цивилизованную форму в районе Кавказа, а потом уже расплзлась оттуда во все стороны, актуальна до сих пор.*

Во времена Гегеля антропологи под кавказской расой понимали народы Европы и Средней Азии. Гегель в этой расе ставил народы Европы, именно они двигали человеческую культуру и историю вперед по пути развития. Потому что с точки зрения

Гегеля именно «европейским народам присуще бесконечное стремление к познанию и получению знаний, в отличие от других рас»*.

**Г, кажется любит этот вопрос. Запомните.*

Чувственная (чувствующая) душа. Подобно тому как природная душа связывалась с природными характеристиками души, так чувственная связывается с чувственными характеристиками.

Действительная душа. По мнению Гегеля, душа обретает способность господства над своей физической индивидуальностью, а именно над телесностью, которая становится подчиненным средством, по отношению к душе человека.

Вторая часть субъективного духа, феноменология, рассматривает развитие человеческого сознания (самосознания). Гегель утверждает, что развитие человеческого сознания имеет три ступени: сначала чувственная ступень, затем — ступень рациональная, разделяющаяся на ступень рассудка и ступень разума. Причем развитие это осуществляется благодаря созидательной деятельности человека, посредством его трудовой деятельности.

Третья часть субъективного духа, психология, внезапно, тоже триадична:

- ♦ Теоретический дух.
- ♦ Практический дух.
- ♦ Действительный дух.

Причём диалектическим единством теоретического и практического духа является действительный дух. Таким образом, Гегель хотел показать в рамках своего абсолютного идеализма единство теории и практики в процессе познания.

Объективный дух

Следующий компонент философии духа: философия объективного духа. Это философия права, это сфера права. Он указывает на следующий момент, что почвой (основой) права является свободная воля, являющаяся, сука, триадичной:

- ♦ Первый этап развития свободной воли — абстрактная воля как личность.
- ♦ Далее: частная воля как мораль или моральные отношения.
- ♦ Третья: субстанциальная воля как нравственность, которая выражается в семье, гражданском обществе и государстве.

Абстрактная личность и абстрактное право. Исходной ступенью свободной воли является воля некоторого субъекта, благодаря которой данный субъект становится юридическим лицом и правоспособной личностью. Правоспособная личность является необходимой основой абстрактного (формального) права, которая выражается в тезисе: будь лицом и уважай других людей в качестве лиц. Подобного рода юридическое лицо должно определённым образом относиться к внешнему ему миру. И это лицо относится к этому миру следующим образом: оно присваивает себе вещи данного мира путём вкладывания своей воли в эти вещи. Поэтому Гегель утверждает абсолютное право личности на владение вещами, тем самым эти вещи становятся его собственностью. Затем Гегель даёт обоснование частной собственности: дело в том, что когда отдельно взятое лицо вкладывает свою волю в ту или иную вещь, то это

воля единичного лица, следовательно, речь идет о частной собственности. По мнению Гегеля, частная собственность неизбежно должна была победить общественную собственность, которая ей предшествовала, как более разумный элемент. Под свободой собственности Гегель имел ввиду свободу распоряжаться этой собственностью, т.е. торговать этой собственностью, менять ту собственность на другую собственность или дарить эту собственность. Три формы нарушения института частной собственности: простодушная неправда, обман, преступление, связанные с принуждением.

Частная воля как мораль. В моральной воле он выделяет три стороны:

- ♦ Поступок должен соответствовать субъективному, то есть моему, умыслу.
- ♦ Далее эти намерения должны соответствовать общим благам.
- ♦ Поступки должны соответствовать добру, как высшей ценности.

Субстанциальная воля как нравственный дух, выражается в:

- ♦ Семье.
- ♦ Гражданском обществе.
- ♦ Государстве.

Семья — непосредственная первичная субстанция нравственного духа. В семье он выделяет 3 компоненты: брак, семейная собственность и воспитание детей.

- ♦ Брак. Гегель не приемлет брак как половые отношения между мужчиной и женщиной, он не приемлет брак как гражданский контракт, а также как только лишь любовь. Он рассматривает брак как единство материального и духовного начала, присущих мужчине и женщине. При этом он придерживался патриархальной концепции семьи, согласно которой глава — муж. Муж это деятельное, активное начало в семье, а женщина это пассивное начало в семье. Мужчина находит выражение своей деятельности как правило вне семьи: он занимается политической деятельностью, научной, финансовой, производственной. А удел женщины — семья, при этом Гегель не отказывает женщине в возможности получать образование и иметь фундаментальные знания. Но женщины получают знания не совсем понятным способом, посредством представлений, в отличие от мыслей, как получают знания мужчины. При этом Гегель утверждал, что мужчины должны заниматься высшими науками, искусством и философией, потому что занятие этими дисциплинами требует стремления к всеобщему и к идеалам, а женщинам это не присуще. Кроме того, он утверждал, что беды ждут те государства, во главе которых будут женщины, потому что женщины в своих решениях руководствуются не всеобщим, в отличие от мужчин, а субъективными склонностями и субъективными случайными намерениями.
- ♦ Семейная собственность. Глава семьи — мужчина. Право управлять собственностью принадлежит мужу.
- ♦ Воспитание детей. Любовь к детям — продолжение любви супругов друг к другу. При этом дети с одной стороны имеют право в семье на питание и воспитание, но также у них есть обязанности: они должны участвовать в семейных заботах, то есть помогать в решении семейных проблем. Дети, повзрослев и достигнув совершеннолетия, становятся правоспособными людьми, т.е. они имеют право создавать семью и иметь свою собственность, таким образом, происходит переход от семьи к гражданскому обществу.

Гражданское общество. Три стороны:

- ♦ Система потребностей
- ♦ Отправление правосудия, которое призвано обеспечивать свободу частных лиц и защиту их частной собственности
- ♦ Корпорации и полиция, задача которых тоже обеспечивать правосудие, но они решают эти задачи другими методами

Корпоративные цели и цели полицейские диалектическим образом соединяются во всеобщую цель, которая реализуется в государстве. *«Существование государства — это шествие абсолютной идеи по земле, шествие бога в мире или абсолютной идеи»*. Причем неизбежно государственное устройство в мире должно прийти к некоторому идеалу, идеалом он считал разумное государство. Под разумным государством он понимал разумную монархию, под которой подразумевал конституционную монархию (идеал), где есть три взаимосвязанные власти. Первая — **княжеская**, вторая — **правительственная**, третья — **законодательная**.

Под княжеской властью он имел в виду право князя на последнее волеустройство. Монархию следуют квалифицировать как конституционную, если монарх дарует своему народу конституцию, но даже если монарх и не дарует, потому что под конституционностью он имел в виду разделение функций властей. Таким образом, идеалом государственного строя была конституционная Прусская монархия того времени.

Высшей формой развития объективного духа у Гегеля является не государство, а мировой дух, воплощенный во всемирной истории. Поэтому в философии истории он рассматривает всемирную историю человечества. Сутью всемирной истории человечества Гегель считает прогресс в осознании свободы. Он дает свою периодизацию (3, почему-то, периода):

- ♦ Древневосточный период (точнее древневосточный деспотизм). Сущностью человека Гегель считает свободу. В древневосточном деспотизме только один человек, как утверждает Гегель, осознает сущность своего существования как свободу. Поэтому там свобода осознается в виде знания о том, что свободен один — восточный деспот.
- ♦ Античный греко-римский период, где свобода осознается в виде принципа «свободны некоторые». Это характерно для периода рабовладения в человеческой истории, в Древней Греции и Древнем Риме, когда были свободные граждане и рабы.
- ♦ Преодоление рабства и рабовладения Гегель связывает с осознанием свободы в виде принципа «свободны все» и ведущую роль здесь по Гегелю играет христианство. Начинается этот период с распада Римской империи. Эти народы в совокупности он называет германским миром. Поэтому третий период — германский (или по-другому христианский).

Мыслящий дух всемирной истории возвышается до знания абсолютного духа. Таким образом осуществляется переход к последнему разделу Гегелевской философии — философии абсолютного духа. Абсолютный дух также имеет три степени развития: искусство, религия и философия.

Искусство

Искусство — это первая и непосредственная форма знания абсолютной идеи, причем искусство — это форма красоты. Гегеля в первую очередь интересует искусство, которое изображает Бога, поэтому он уделяет внимание такого рода искусству, изображающему Бога, и мастерам Бога. Таким образом его прежде всего интересует теоцентрическое искусство. Поскольку, как отмечал Гегель, еще со времен античности боги изображались антропоморфным образом, то есть имея определенные черты, сходные с чертами людей, то это теоцентрическое искусство, которое в первую очередь интересует Гегеля, оно одновременно и антропоцентрическое. В самом искусстве Гегель также выделяет три этапа развития:

- ♦ Символическое искусство.
- ♦ Классическое искусство.
- ♦ Романтическое искусство.

Но при этом Гегель отмечает, что искусство выражает знание абсолютной идеи художественных образов, т.е. наличествует в искусстве чувственная внешность. Она не дает в полной мере реализоваться и выразиться абсолютному духу, в связи с чем он с необходимостью вынужден переходить на более высокую стадию своего развития, на стадию религии.

Религия

В религии также Гегель выделяет три этапа развития:

- ♦ «Естественные религии». К естественным религиям Гегель относил первобытное колдовство, конфуцианство в его религиозном варианте, брахмаизм, буддизм в его религиозном варианте, а также религии древних персов, древних ассирийцев и древних египтян.
- ♦ Религии духовной индивидуальности. Выделяются такие религии как иудаизм — это религия возвышенного, религия индивидуального развития; это древнегреческая религия — религия красоты, и религия древних римлян — это религия целесообразности.
- ♦ «Абсолютная религия». Причем Гегель подчеркивает, что откровение должно исходить от самого Бога, а не от посредников между Богом и людьми. Это он назвал истинной религией. Высшим ее проявлением является христианство.

Однако Гегель считает, что религия не является наиболее адекватной формой реализации и выражения абсолютного духа, ведь она выражает знания абсолютной идеи в представлениях, поэтому неизбежен переход на следующий, высший этап развития абсолютного духа, которым является, **кто бы мог подумать...*

Философия

Философия, с точки зрения Гегеля, это диалектический синтез и наиболее полное выражение истин, содержащихся как в искусстве, так и в религии. Хотя предметом философии в конечном счете тоже является абсолютная идея, но в отличие от искусства, которое выражает результаты своего знания абсолютной идеи в чувственных образах, в отличие от религии, которая результаты своего творения абсолютной идеи

выражает в представлениях, философия выражает свое знание абсолютной идеи в понятиях, ведь, как учил Гегель, самая плодотворная форма развития философии — это рассудочно понятийная форма, поскольку именно в понятии истина обретает подлинную стихию своего существования. Это завершающий этап саморазвития абсолютной идеи.

Сжато

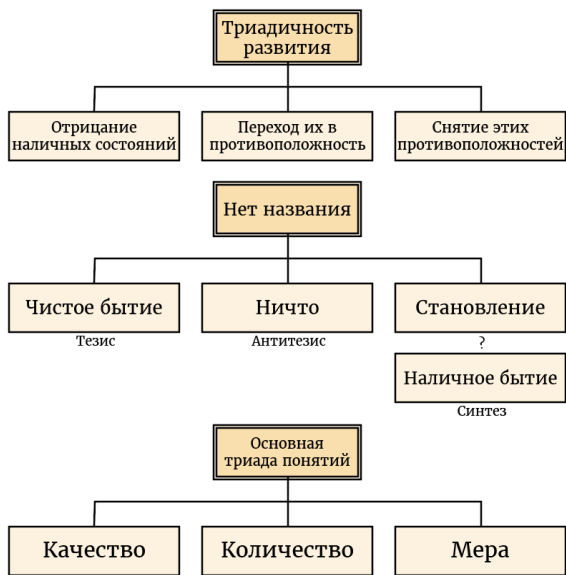
Для этого у нас идёт вся следующая глава, ибо тут триада на триаде просто, а их разъяснение займёт не сильно меньше места, чем развёрнутый конспект.

Дополнительные схемы по Гегелю.

Описание

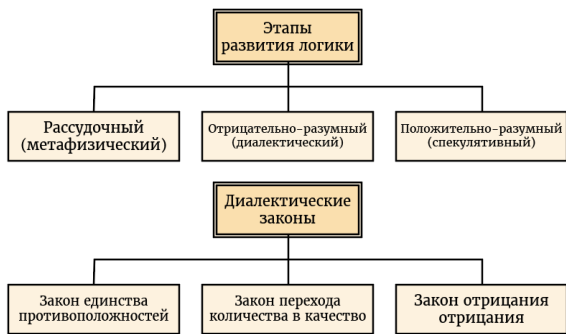
В связи с непревзойдённой концентрацией бреда и немотивированной страстью Гегеля к систематике, для вас подготовлен справочник по всратым триадам в наглядной визуальной форме.

Базовые понятия



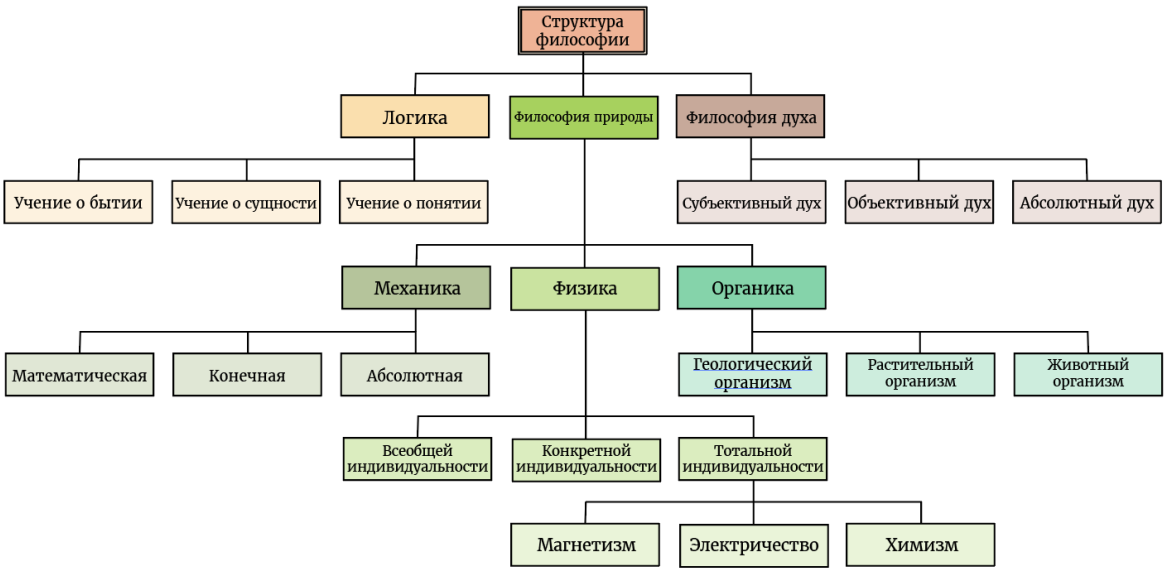
Во второй триаде **Г, к сожалению, безбожно путается и явно сам не понимает, что несёт. Он говорит, что триада — это Чистое бытие, Ничто и Становление, но что Становление не является результатом синтеза, а результатом синтеза является Наличное бытие, но триада — это тезис-антитезис-синтез, а под конец добавляет, что это вообще не основная триада понятий, хотя за пять минут до того говорит, что она. Увы, тут всё крайне бессвязно.*

Этапы и законы



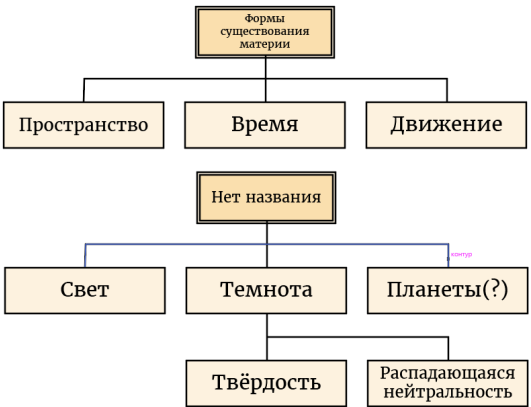
Классификация философии

На самом деле полное дерево ещё больше, но чтобы не перегружать схему, я его части выношу отдельно в следующих разделах.



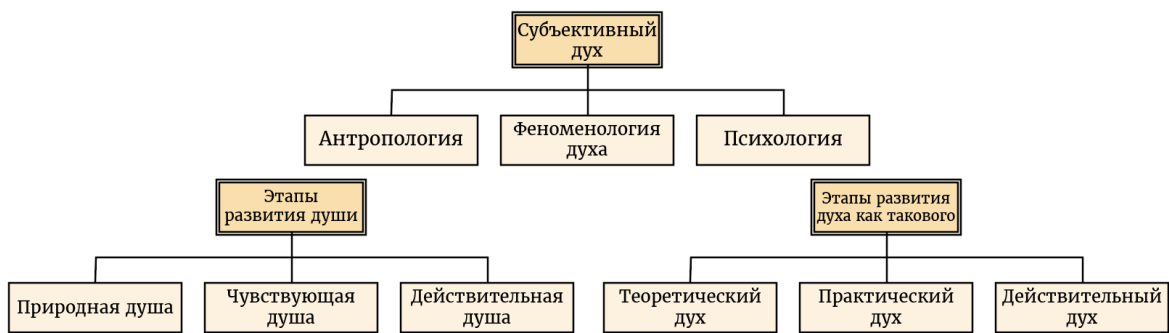
*Слово «математическая» в сортах механики не упоминается у самого **Г** и взято из интернета.

Элементы физики

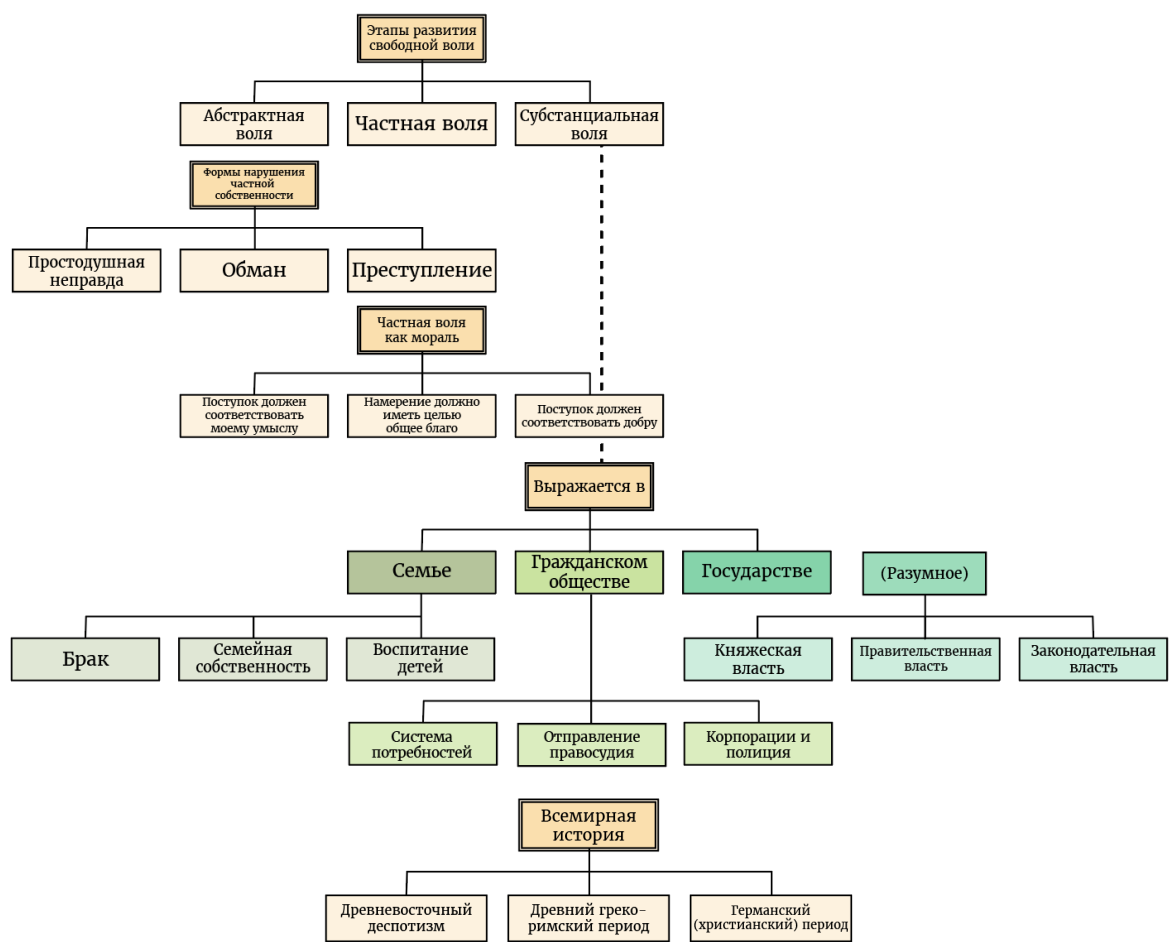


Философия духа

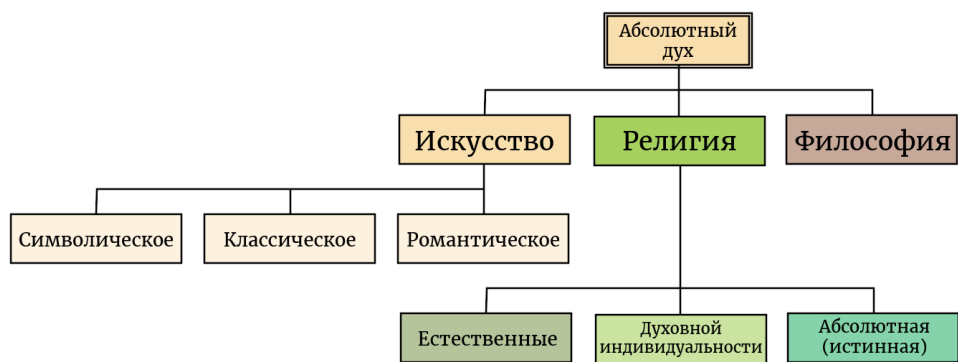
Субъективный дух



Объективный дух



Абсолютный дух



20. Основные идеи онтологии диалектического материализма. Понятие физической материи.

Благодарности

Этот билет записан коллегами; анонимный соратник #2, спасибо.

Развёрнутый конспект

УГ:

Концепция диалектического материализма (ДМ):

- ♦ ДМ-онтология.
- ♦ ДМ-гносеология.

В этом билете рассмотрены основные идеи ДМ-онтологии.

Основные идеи ДМ-онтологии

Базисным и исходным понятием ДМ-онтологии является понятие материи. Несмотря на то, что Маркс и Энгельс использовали понятие материи в своих сочинениях, явное научное определение того, что такое материя, они не дали. Явное определение было дано Лениным в его работе «Материализм и эмпириокритицизм». Как известно, в 1896 и 1897 годах были открыты электрон и явление радиоактивности. При этом ранее физиками и философами материя понималась как вещество, состоящее из неделимых атомов. Возникал кризис: электрон — это не неделимый атом, радиоактивность — не вещество, следовательно, они становятся нематериальными.

Ленин поставил задачу дать новое определение материи, которое с одной стороны должно было учитывать последние достижения науки, прежде всего — естествознания, с другой стороны — должно быть широким определением, чтобы его можно было распространить на объяснение не только природных явлений, но и общественных явлений. В основу своего определения материи Ленин положил два принципа: принцип связи со всей предшествующей материалистической линией развития философии и принцип отказа от попыток определения материи путем подведения его под более широкое понятие.

Собственно говоря, любое явное определение понятия осуществляется посредством метода выделения родового понятия и указания специфических видовых свойств. Материю нельзя подводить под более широкое понятие, потому что в сфере материального материя — это самое предельное широкое понятие. В сфере идеального предельное широкое понятие — это сознание человека. Ленин выдвинул идею того, что необходимо определить через такое же широкое понятие, как и материя, но соотносительное с ней понятие — понятие сознания.

«Материя — это объективная реальность, существующая вне и независимо от человеческого сознания и отображаемая им».

—Гришунин С.И. под видом Ленина В.И. Золотой фонд цитат.

**На самом деле оригинальная цитата звучит иначе, как обычно, но довольно близко:*

«Материя — философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них».

Быть материальным — это существовать все и независимо от сознания. Сознание берётся в психобиологическом смысле, рассматривается и как совокупность чувственных образов (ощущения, восприятие) и как рациональные образы (понятия, суждения, умозаключения). На сегодняшний день определение, которое дал Ленин, является единственным работающим и рабочим определением.

Атрибуты материи:

1) Движение. Согласно ДМ, не может быть материи без движения и движения без материи. Движение материи понимается в духе Аристотеля, как абсолютно любые изменения. Согласно ДМ, движение — это способ существования материи, способ бытия материи. Энгельс в книге «Анти-Дюринг» дал классификацию форм движения материи:

- ♦ Механическая
- ♦ Физическая
- ♦ Химическая
- ♦ Биологическая
- ♦ Социальная (самая сложная).

Энгельс положил следующие принципы в основу классификации форм материи:

- ♦ Принцип развития;
- ♦ Принцип связи каждой формы движения материи с ее материальным носителем;
- ♦ Принцип генетической (?) и структурной обусловленности высших форм движения материи низшими формами движения материи;
- ♦ Принцип качественной специфичности каждой высшей формы движения материи и несводимости этой каждой высшей формы движения к низшим формам движения материи;
- ♦ Принцип связи форм движения материи с той группой наук, которая призвана изучать данную форму движения материи.

Если игнорировать эти принципы, например игнорировать принцип качественной несводимости высших форм движения к низшим и абсолютизировать принцип о генетически-структурной обусловленности высших форм движения низшими, то тогда получается **механицизм**, который пытается все природные и общественные явления пытаться описать механическим перемещением материальных частиц, из которых все состоит.

Если, наоборот, абсолютизируется четвертый принцип и игнорируется третий, то получается **эмерджентизм**. Согласно эмерджентизму, принципиально новые качественные материальные образования появляются внезапно, в результате внезапного возникновения.

2) Пространство и время. Во время жизни Маркса и Энгельса существовали (да и сейчас) субстанциальная и реляционная концепции пространства-времени. Согласно субстанциальной концепции, пространство и время — это асбсолютно самостоятельные субстанции, которые не зависят как друг от друга, так и от материальной субстанции и материальных взаимодействий, представляющие в конечном счете из себя вместилища всех вещей и их изменений. В рамках этой концепции пространства и времени свойства не зависят от характера материальных свойств и характера материального движения. **Реляционная** концепция пространства и времени (relation — отношения) рассматривает пространство и время как систему отношений, образующуюся взаимодействием материальных объектов. То есть как систему отношений между взаимодействующими материальными объектами. В рамках этой концепции пространственно-временные свойства зависят от характера материальных свойств и от характера движения материальных систем. Маркс, Энгельс и Ленин придерживались реляционной концепции пространства и времени.

3) Системность. Маркс, Энгельс и Ленин использовали понятие системы, но явное определение* было дано Берталанди, основателем общей теории систем. Система — это комплекс взаимодействующих элементов.

**Вы видели? Он просто подменил слово «система» словом «комплекс» и считает, что это называется определением.*

Представители ДМ рассматривали системность как атрибут материи и по их мнению системность характеризует преобладание в мироздании организованных изменений над хаотическими изменениями. Можно говорить об определенной структурной организации материи как системы. Можно выявить следующие структурные уровни организации неживой материи:

- ♦ Субмикроэлементарный **Что имеется в виду не понятно.*
- ♦ Микроэлементарный,
- ♦ Ядерный,
- ♦ Атомарный,
- ♦ Молекулярный,
- ♦ Макротела,
- ♦ Планеты,
- ♦ Звёздно-планетные системы,
- ♦ Галактики,
- ♦ Метагалактики (и чёрные дыры*),

**На самом деле, конечно, чёрные дыры являются продуктом эволюции звёзд и должны быть на звёздном уровне. Сверхмассивные — на галактическом. Никак не на метагалактическом, это бред. Но такой у нас курс. Прости нас, Рубаков, мы всё проебали.*

- ♦ Вселенная,
- ♦ Мультивселенная (дискуссионный вопрос).

Тут **Г рассказывает историю о Великом Атракторе (хотя самого названия он не знает, но речь явно о нём), и зачем-то приплетает сюда мультивселенные. Ну да Кип Торн ему судья.*

4) Отражение. Гипотезу о существовании этого атрибута материи выдвинул Ленин в работе «Материализм и эмпириокритицизм». Был поставлен следующий вопрос: каким образом связаны материя, якобы не ощущающая вовсе, с материей, которая состоит из тех же атомов и молекул, но способная к ощущению. Ленин выдвинул гипотезу, что вся материя обладает свойством, сходным с ощущением и назвал это свойство отражением. Отражение — это способность одних тел в результате их взаимодействия с другими телами воспроизводить некоторые особенности последних в своей собственной природе. Выделяются два уровня отражения:

- ♦ Пассивное — физико-химическое отражение, не имеющее избирательного характера. Суть его в изменении физических или химических свойств и состояния объекта в результате внешних воздействий;
- ♦ Активное — носит избирательный характер. Разделяется само:
 - Раздражимость, биологическое отражение, избирательная реакция на внешнее воздействие, допсихическая форма отражения;
 - С появлением нервной системы и мозга появляется психическая форма отражения: ощущение — субъективный образ объекта.
 - У высших животных появляются восприятие и представление.
 - Высшая форма отражения — человеческое сознание и самосознание. Человеческое сознание появляется в результате перехода от биологической формы движения материи к социальной под действием трудовой деятельности.

Понятие физической материи

Философское понятие материи дано Лениным. Явное определение понятия физической материи до сих пор никто не дал. Поэтому вместо явного определения придётся использовать остенсивное * (*указательное, лат. ostentus — выставление напоказ*) определение, то есть мы вынуждены задать физическую материю через перечисление основных её видов.

Оттолкнёмся от концепции Большого Взрыва. И у нас, и за рубежом были построены математические модели концепции Большого Взрыва. В результате пришли к следующему выводу: первое мгновение после Большого Взрыва Вселенная расширялась со скоростью, превышающей скорость света. Никакого вещества тогда ещё не было, поэтому ряд западных физиков сделал следующий вывод: первое мгновение после Большого Взрыва со скоростью, превышающей скорость света, расширялось ничто.

Это совершенно неверный вывод, если исходить из философского определения материи как таковой вообще. Согласно Ленину, материя — это всё то, что существует вне и независимо от сознания, следовательно, никакое ничто не могло расширяться в первое мгновение после Большого Взрыва со скоростью, превышающей скорость света. Согласно определению Ленина, в первое мгновение расширялась материя, но тот её вид, о котором современные физики на данный момент не имеют адекватного знания.

**С этого момента начинается величайший провал в курсе: попытка философа учить физиков физике. Число фактических ошибок и неточностей зашкаливает. И главное, зачем?*

На сегодняшний день мы имеем адекватное знание только о 5% Вселенной. Остальные 25% приходятся на тёмную материю, 70% — на тёмную энергию. Поскольку адекватного знания о природе тёмной материи и тёмной энергии на сегодняшний день не имеется, рассматриваться далее они не будут. В рамках 5% первым видом материи является физический вакуум. Физический вакуум — это квантовые поля с минимальной энергией, нулевым импульсом и нулевым электрическим зарядом.

Физический вакуум состоит из виртуальных частиц, которые нельзя обнаружить с помощью приборов. В отличие от реальных частиц, виртуальные частицы не подчиняются закону соотношения энергии, импульса, массы и скорости $E^2 = m^2 c^4 + p^2 c^2$. Реальные частицы возникают из виртуальных частиц благодаря возмущениям физического вакуума. Таким образом, физический вакуум — это не пустота, это специфическая материальная среда, вид материи.

Следующий вид материи — вещественно-полевая материя. Согласно современным представлениям, есть фундаментальные частицы вещества и фундаментальные частицы поля. К фундаментальным частицам вещества относятся: лептоны, антилептоны, кварки и антикварки. К лептонам относятся: электроны, мюоны, таоны (тау-лептоны), электронное нейтрино, мюонное нейтрино и таонное нейтрино. Соответственно шесть антилептонов. Шесть кварков: верхний, нижний, странный, очарованный, очаровательный* и истинный. Шесть антикварков.

Итак, **Г, как показала дискуссия, реально считает, что очарованный и очаровательный — это два разных кварка. Никакие аргументы не действуют, тупое ослиное упрямство. Если не хотите идти против истины — называйте по-английски или пробуйте вариант «предестный». У него тут беда, как и с мозговой деятельностью в целом.*

Фундаментальные частицы поля: глюоны (глюонное **да, название «сильное» ему, похоже, тоже неизвестно* взаимодействие), фотоны (электромагнитное взаимодействие), промежуточные векторные бозоны (слабое взаимодействие) и гравитоны (гравитационное взаимодействие).

**Бозон Хиггса проебал.*

Протоны и нейтроны образуются из кварков под действием глюонных взаимодействий, далее посредством глюонных взаимодействий они связываются в ядра атомов. Дальше ядра атомов и электроны связываются в атомы посредством электромагнитных взаимодействий, дальше атомы связываются в молекулы, молекулы связываются в макротела.

Материальными являются и физические свойства физических объектов, поскольку они существуют вне и независимо от сознания в психобиологическом смысле. Это корпускулярные и волновые свойства. Корпускула — физический объект, который взаимодействует с другими физическими телами как единое целое, и у которого имеются корпускулярные свойства: энергия, масса и импульс, занимающие в пространстве строго определенное место. Физическая теория, для того, чтобы отобразить эти свойства, должна выразить их как величины, то есть этим свойствам должны быть приписаны определённые числа. Для этого нужно измерить эти свойства и результатам измерений приписать определённые числа.

При измерениях бывают объективные и субъективные факторы — предпосылки измерений, которые оказывают влияние на то, что считать существенным в процессе

измерений, а что считать несущественным, от чего можно отвлечься при теоретическом описании физических объектов и их свойств. Естественно, что при любом измерении неизбежно оказывается воздействие на измеряемый объект. Но, в той задаче, которую решает та или иная физическая теория, это влияние может быть как существенным, так и несущественным. В решении задач классической механики (ньютоновской или релятивистской механики) такое влияние измеряющего сигнала на измеряемый объект несущественно. Следовательно, оно подчиняется принципу того, что можно одновременно попарно и вполне определенно измерить физические свойства объекта.

Например, необходимо измерить одновременно и попарно такие свойства как координата и импульс. В случае классической механики, поскольку она отвлекается от влияния измеряющего сигнала на измеряемый объект, характерно выражение: $\Delta p \cdot \Delta x = 0$. Никакой неопределенности в попарном измерении координаты и импульса частицы нет. Такие частицы, которые этому удовлетворяют, называются классическими. Если частицы не удовлетворяют этому соотношению, они называются квантовыми. Свойства, которые нельзя одновременно попарно измерить со всей определенностью, называются канонически сопряженными. Согласно принципу неопределенности Гейзенберга $\Delta p \cdot \Delta x \geq \hbar^*$.

**На самом деле, конечно, $\hbar/2$. Но подумаешь, в 12 раз ошибся; философу можно.*

Надо иметь в виду, что одна и та же фундаментальная частица может при одних условиях оказаться классической частицей, а при других — квантовой. Например, электрон в электронно-лучевой трубке ведет себя как классическая частица, а в атоме — как квантовая частица.

Волновые свойства тоже существуют вне и независимо от сознания в психобиологическом смысле. В первом приближении волна — это перемещение в пространстве-времени изменения каких-либо физических состояний. Существуют классические и квантовые волны. Классические волны относятся только к множеству частиц, не относятся к одной частице. Квантовые волны — перемещение в пространстве-времени изменений вероятности состояния частицы (применимо только к одной частице) (**не только*). Корпускулярно-волновой дуализм применим только к квантовым объектам.

Пространственные и временные свойства. Несмотря на то, что пространство и время — это атрибуты материи, пространственные и временные свойства являются материальными. Между физическими объектами протекают определенные физические взаимодействия. Несмотря на то, что, согласно современным представлениям, скорость распространения физических взаимодействий потенциально не ограничена, но всегда конечна **курс нужен*, неизбежно имеется при физическом взаимодействии определенный путь **ну это уж совсем туфта*, который эти взаимодействия должны пройти от одного объекта к другому, то есть расстояние.

Среди этих путей или расстояний есть наикратчайшее. Свойства наикратчайшего расстояния можно рассматривать как метрические свойства пространств. Если это наикратчайшее расстояние и его свойства удовлетворяют уравнению $s^2 = x^2 + y^2 + z^2$, то речь идет об евклидовой метрике пространства, пространство является неискривленным.*

**ACHTUNG, ACHTUNG! Тут уже несколько человек погорело. В выражении выше у Γs не имеет никакого отношения к релятивистскому интервалу. Это просто путь, дли-*

на отрезка. Не надо пытаться туда приписать $-c^2t^2$. Хотя бы потому, что речь идёт об Евклидовой метрике (пусть он и неточно формулирует определение), а пространство Минковского неевклидово. Да и вообще я сомневаюсь, что он знает такие сложные вещи.

Если же кратчайшее расстояние не удовлетворяет этому уравнению, то речь идет о неевклидовой метрике пространства, пространство является искривленным. В случае, если имеется метрика геометрии Римана, то пространство оказывается замкнутым и конечным. Если имеется неевклидова* метрика, то пространство потенциально бесконечно.

**Видимо, оговорка, и должно было быть «не риманова». Про евклидову уже ведь сказал всё. Напоминаю, что Риманова геометрия — это на сфере (в 2D случае), а есть ещё Лобачевского — на гиперboloиде. Вот она не замкнута, в отличие от римановой.*

Временные свойства также материальны, несмотря на то, что время — это атрибут материи. Согласно господствующим представлениям, время имеет одно направление, оно однонаправленно. Поскольку скорость физических взаимодействий конечна, причина и следствие не могут поменяться местами, время имеет одно направление.

Масса и энергия. Неправы те, кто пытается разрывать материю и энергию. Энергия также материальна, поскольку она существует вне и независимо от сознания. Если материю понимать как вещество, то это может привести к умозаключению о дефекте массы при соответствующих физических взаимодействиях как якобы о дематериализации массы. На самом деле, если материю понимать не как вещество, а как то, что существует вне и независимо от сознания, то никакой дематериализации быть не может. Некоторые физики дематериализацией считают и процесс аннигиляции, ведь фотоны — это не вещество, и если понимать материю как вещество, то в результате аннигиляции якобы происходит дематериализация. На самом деле, этого не может происходить, так как энергия материальна и фотоны — это вид материи, фундаментальная частица электромагнитного поля.

На самом деле физикам просто насрать на определения Ленина. Даже из четырёх старшекuroв философского факультета ни один не сформулировал мне его на просьбу дать определение материи. Так что оно не шибко в ходу. Но если его принимать, конечно, то всё, что говорит здесь **Г, логично.*

Физические отношения тоже являются материальными. Наиболее распространёнными являются причинно-следственные отношения и функциональные отношения. Касаемо причинно-следственных отношений, причина понимается не просто как порождающее, а как то, что связано непосредственно физическим взаимодействием (глюонным, электромагнитным, слабым или гравитационным).

Следует различать материю саму по себе и измеренную материю. Это не одно и то же. Есть эффекты измерения, а есть эффекты объекта самого по себе. Если в механике Ньютона происходит отождествление материи самой по себе и измеренной материи, точнее — эффектов измерения и эффектов объекта самого по себе; то в релятивистской механике такого отождествления быть не должно.

Если оно происходит, то получаются известные парадоксы СТО. Один парадокс связан с сокращением длин при скоростях, близких к скорости света. Проведем мысленный эксперимент: на стартовой площадке стоит ракета высотой 50 метров, в резуль-

тате физико-химических процессов она взлетает, преодолевает земное притяжение и движется со скоростью, близкой к скорости света (270 и более *ТЫСЯЧ км/с), если будем измерять пучком света эту ракету с Земли, то получится сокращение длины ракеты вдвое до 25 метров. *На самом деле 20 получается. Я считал.

Однако, если эту ракету измерять в самой ракете, или в системе, которая движется с той же скоростью, то длина ракеты будет прежней — 50 метров. Сокращение длин — это эффект измерения. Аналогично с мнимым парадоксом близнецов. Один близнец садится в ракету, взлетает и движется в ней с околосветовой скоростью. По прибытии близнеца окажется, что его брат сильно постарел. Так получается, если время измерять с Земли. Если измерять время в ракете *(что некорректно, ибо в ракете не ИСО), то постареет тот, который летит в ракете. Следовательно, следует различать измеренную материю и материю саму по себе. Следует различать эффект измерения и эффекты объекта самого по себе.

Принципы ДМ-ОНТОЛОГИИ

1) Принцип материального единства мира

Согласно этому принципу, единство мира заключается в его материальности. Есть только одна основа единства мира — это материя.

2) Принцип развития

К развитию относятся только качественные по характеру изменения. Эти изменения должны иметь необратимый характер и должны быть направлены. Развитие системы – это целенаправленное необратимое качественное изменение системы. Принцип развития реализуется с помощью трех законов диалектики:

- ♦ Закон о единстве борьбы противоположностей
- ♦ Закон перехода количественных изменений в качественные и наоборот
- ♦ Закон отрицания отрицания.

О законе единстве борьбы противоположностей Энгельс в работе “Анти-Дюринг” прямо пишет: *«Что если мы объекты или явления мира будем рассматривать статично, то есть как покоящиеся, неизменяющиеся, вне движения, вне взаимодействия с другими телами, а отдельно, то мы никогда не найдем законы диалектического развития, в том числе единства борьбы противоположностей и диалектическое противоречие. Если же мы будем рассматривать объекты и явления мира в их движении, их изменении, в их развитии, то мы тут же натолкнемся на эти законы».*

Самый элементарный пример — механическое движение, уже оно является единством противоположностей, более того, фактически это диалектическое противоречие. Потому что движущийся объект при механическом движении одновременно находится в одном и том же месте и не находится в нем. Это постоянное возникновение и разрешение подобного противоречия и выражает суть механического движения с точки зрения Энгельса.

Любое живое существо является единством противоположностей, потому что любое живое существо оно в одно и то же время само по себе и иное, поскольку постоянно происходит клеточный обмен. Энгельс также показывает, что есть единство противоположностей и в математике. Например, в теории числе и арифметических опера-

циях. Если любое число, положительное или отрицательное, возвести в квадрат, то мы будем иметь положительное число. И в то же время, математиками используется квадратный корень из отрицательных чисел.*

**Концепцию комплексных чисел кто-то не уловил.*

Закон перехода количественных изменений в качественные изменения и наоборот

Энгельс приводит пример как у Гегеля: изменение агрегатных состояний воды при изменении температуры при нормальных условиях.

Пример из химии: $C_n H_{2n+2}$ — общая формула парафинов **(они же алканы)*. Если $n = 1$, получаем CH_4 — газ метан. При увеличении количества углеродов на определенном этапе получается новое качественное состояние: $C_{16} H_{34}$ — твердое вещество гексадекан.

*А жидкие алканы с $n=5$ по $n=15$ **Г** как-то пропустил. Бензин ему неведом.*

Другой пример из химии: общая формула жирных кислот $C_n H_{2n} O_2$ *.

**Принципиально наличие карбоксильной группы. Под эту формулу можно загнать кучу других соединений. Кроме того, чтобы было верно это соотношение, нужно упомянуть, что мы рассматриваем только насыщенные жирные кислоты (без двойных и тройных связей).*

При $n=1$ получаем CH_2O_2 — это муравьиная кислота, точка кипения которой равна 100 градусам Цельсия при нормальных условиях. При увеличении n на определенном этапе получим новое качественное состояние: $n=30$ $C_{30} H_{60} O_2$ — мелиссиновая кислота, не имеющая точки кипения вообще.

Пример из Египетского похода Наполеона: французская кавалерия сражалась с конницей мамелюков. Мамелюки были более искусны в верховой езде отдельно, сами по себе, в единоличной езде. Но у французских кавалеристов было больше дисциплины. Наполеон писал: 2 мамелюка всегда побеждали 3 французов; 100 французских кавалеристов были приблизительно равны 100 всадникам мамелюков; 300 французов в большинстве случаев, но не всегда, побеждали 300 мамелюков; а вот 1000 французских кавалеристов всегда побеждала 1500 мамелюков. Таким образом, виден переход количества в качественные изменения.

Пример на основе таблицы химических элементов Менделеева: она вся отражает переход количественных изменений в качественные.

Закон отрицания отрицания

Форма прогрессивного развития — это спираль, а в результате двойного отрицания мы возвращаемся к некоторым жизнеспособным элементам на исходной позиции. Энгельс воспроизводит пример Гегеля с ячменным зерном. При этом Энгельс указывает на то, что злаки очень медленно изменяются, поэтому пример с зерном не настолько хорош, поэтому Энгельс приводит пример с орхидеями, которые изменяются гораздо быстрее.

Другой пример Энгельс приводил из геологии: каждая последующая геологическая формация отрицает предыдущую.

Пример из физики (классической механики): самый первый, кто пытался создать классическую механику был Аристотель, хотя он и не использовал при её построении математику. У Аристотеля нет места без объекта, следовательно в его механике отрицается наличие абсолютной пустоты, пространство у Аристотеля разнородное, пространство и время находятся во Вселенной. Первым отрицанием физики Аристотеля является механика Ньютона. Ньютон признает наличие абсолютно пустого пространства, у Ньютона пространство однородно, Вселенная находится в пространстве и во времени. Согласно теории относительности Эйнштейна, никакой абсолютной пустоты быть не может, пространство разнородно, пространство и время находятся во Вселенной, а не наоборот. И это частичный возврат к Аристотелю.

3) Принцип детерминизма

Детерминизм — учение о всеобщей взаимной обусловленности объективных тел, объективных предметов. Более широко принцип детерминизма раскрывается в пяти тезисах:

- ♦ Всеобщая обусловленность материальных систем;
- ♦ В основе всех разновидностей детерминации лежит причинная детерминация, одно событие порождается другим событием, одно явление порождается другим явлением, при этом происходит перенос вещества, явления и информации;
- ♦ Существуют как причинные типы детерминации, так и не причинные типы детерминации, например функциональная детерминация. Пример функциональной детерминации: закон Ома $I=U/R$. Между тремя параметрами нет физического взаимодействия, но есть функциональная связь, поэтому это функциональная, а не причинная детерминация.
- ♦ Тезис о закономерности отношений детерминаций
- ♦ Тезис об объективном характере закономерных отношений детерминаций, в том числе об объективном характере причин.

Сжато

Центральное понятие — материя; это то, что существует независимо от человеческого сознания и отображается органами чувств. Атрибуты материи:

- ♦ Движение (с иерархией от механического к социальному). Принципы классификации: развитие, связь с носителем, генетическая связь разных уровней, но их несводимость друг к другу, соответствие с науками, их изучающими.
- ♦ Пространство и время. Реляционная концепция (ПВ — вид отношений материи).
- ♦ Системность (иерархия от субмикроэлементарного к мультивселенным)
- ♦ Отражение (возможность всего реагировать на внешние условия). У него своя иерархия: пассивное > активное (раздражимость > ощущение > восприятие и представление > сознание и самосознание).

Дальше большая тирада под заглавием физическая материя. Основной план: соотношение барионной материи, тёмной материи и тёмной энергии; физический вакуум;

фундаментальные частицы Стандартной Модели, отличие классического и квантового, метрики пространства, роль измерений.

Принципы онтологии диамата:

- ♦ Принцип материального единства (материя — единственная основа мира),
- ♦ Принцип развития (три закона по Гегелю),
- ♦ Принцип детерминизма (всеобщей обусловленности всех систем).

21. Основные положения теории познания в диалектическом материализме.

Благодарности

Этот билет записан коллегами; анонимный соратник #2, спасибо.

Развёрнутый конспект

Концепция диалектического материализма (ДМ):

- ♦ ДМ-онтология.
- ♦ ДМ-гносеология.

В этом билете рассмотрены основные идеи ДМ-гносеологии.

Практика

Согласно ДМ, основой познания и критерием истины является практика. Практика — это целенаправленная чувственно-предметная деятельность субъекта по преобразованию материальных систем. Под субъектом этой деятельности имеется в виду не только отдельно взятый человек, но и коллектив людей, а также все человеческое общество (то есть речь идет и об общественно-исторической практике всего человечества). Основные виды практики (не все):

- ♦ Общественно-производственная практика (промышленное и сельско-хозяйственное производство).
- ♦ Социально-политическая практика (создание партий, общественных движений, социальных структур, органов государственных управления).
- ♦ Научно-экспериментаторская (физические эксперименты, химические эксперименты, биологические эксперименты).
- ♦ Врачебная, медицинская практика (хирургическая практика и терапевтическая практика).
- ♦ Семейно-бытовая практика (строительство дома, ремонт дома, приготовление обеда).

Истина

ДМ придерживается корреспонденсткой концепции истины, автором которой является Аристотель: под истиной следует понимать соответствие действительности. При этом ДМ говорит об объективности истины, истинные представления человека не зависят от отдельно взятого человека, от коллектива людей, от человеческого общества в целом.

В ДМ также утверждается, что всякая истина исторически конкретна. В ДМ также вводятся понятия **абсолютной истины** и **относительной истины**. Абсолютная истина — это полное, завершённое знание об объекте познания. Относительная истина — это неполное, незавершённое знание об объекте познания. Таким образом, абсо-

лютная истина — это некоторая регулятивная идея, бесконечно удалённая точка, к которой необходимо приближаться в процессе познания. К абсолютной истине приближение происходит через относительную истину путем модификации, корректировки, уточнения и исправления относительной истины.

Приёмы научного мышления в ДМ

Для научного познания неизбежно наличие научного мышления. Приемы научного мышления, выделяемые в ДМ:

- ♦ Анализ и синтез,
- ♦ Абстрагирование и идеализация,
- ♦ Индукция, дедукция и аналогия,
- ♦ Моделирование.

Формы и методы эмпирического исследования в научном познании по ДМ:

- ♦ Наблюдение,
- ♦ Эксперимент.

Формой и методом теоретического познания является гипотеза. Поскольку в рамках ДМ выдвижение гипотезы невозможно без диалектического мышления, то ДМ теория познания выделяет принципы диалектического мышления: общие универсальные принципы и частные принципы. Общие универсальные принципы:

- ♦ Принцип объективности, который нацелен на объективное рассмотрение предмета самого по себе. При исследовании предмета или объекта познания не следует руководствоваться мнением других людей или так называемыми достоверными данными, так как они могут оказаться ошибочными.
- ♦ Принцип системности, нацеливает на всестороннее рассмотрение и исследование объекта познания в его наличном состоянии. Следовательно, надо выявить сущность данной системы, её структуру и элементы.
- ♦ Принцип историзма, нацеливает на выявление истории, генезиса данного предмета.
- ♦ Принцип диалектической противоречивости, содержащий пять нормативных правил:
 - Выявление противоречий и противоположных сторон явлений,
 - Раздвоение единого и постижение его противоречивых частей (позаимствовано у Гегеля),
 - Выявление тенденций изменения как противоположностей, так и противоречия в целом,
 - Следует использовать прямо противоположные методы исследования,
 - Установка на разрешение обнаруженных противоречий в ходе познания объекта.

**Пять раз потчи одно и то же говорит.*

- ♦ Принцип восхождения от абстрактного к конкретному (позаимствован у Гегеля), сфера применения которого — теоретические исследования. При необходи-

мости создания теоретической системы и нахождения исходной абстракции следует использовать этот принцип. Он нацелен на выявление исходной абстракции в построении теоретической системы. У Гегеля в его системе понятий такого рода исходной «клеточкой» является чистое бытие. В экономической теории Маркса такой исходной абстракцией является **ТОВАР** **(а не талант, как загнали в псевдо-лекции)* У **Г** *плохая дикция на этом слове, но очень сильно горит жопа, когда говорят «талант». Не говорите, это и в самом деле бред.*

Пример из химии: Шорлеммер долгое время не мог найти исходную «клеточку» для построения теории органической химии. Прочитав труд Маркса и уяснив принцип восхождения от абстрактного к конкретному он понял, что этот принцип вполне применим для создания теории органической химии. Исходным пунктом усложнения химических элементов* являются парафины C_nH_{2n+2} .

**ААААА, блядь! Органических соединений, а не химических элементов, господа, как можно-то?*

Сжато

Критерием истины является практика — целенаправленная деятельность по изменению материальных систем. Бывает общественно-производственная, социально-экономическая, научно-экспериментаторская, медицинская, бытовая и не только. Истина — это соответствие действительности (корреспондентская концепция); она исторически конкретна, бывает абсолютной и относительной. Абсолютная — идеал, к которому мы движемся с помощью относительной.

Приёмы научного мышления — анализ и синтез, абстрагирование и идеализация, индукция и аналогия, моделирование. Формы эмпирического исследования — наблюдение и эксперимент; теоретического — гипотеза. Принципы диалектического мышления: объективности, системности, историзма, диалектической противоречивости, восхождения от абстрактного к конкретному.

Базовое понятие в экономике Маркса — **товар**.

22. Формационный подход в историческом материализме и специфика влияния естествознания на экономический базис.

Благодарности

Этот билет записан коллегами; анонимный соратник #1, спасибо.

Развёрнутый конспект

Наиболее чётко и систематическим образом материалистическое понимание истории отражено Марксом в предисловии к произведению «Критика политической экономии». В историческом материализме используют следующие исходные понятия: **производительные силы, производственные отношения, общественно-экономическая формация.**

Производительная сила — это орудия труда, предметы труда (вместе они называются средствами труда) и люди, непосредственно участвующие в процессе производства.

Производственные отношения в первом приближении это прежде всего отношения людей по поводу производства в процессе производства, но самое основное в них это отношения по поводу собственности на основные средства производства и отношения по поводу формы распределения продуктов производства. (Силы только **производительные**, а не **производственные**, а отношения наоборот).

Общественно-экономической формации первом приближении это исторический тип общества. Типы в таблице:

Общественно-экономическая формация	Первобытная	Рабовладельческая и феодальная	Капиталистическая	Коммунистическая
Способ производства	Общественный	Частный	Общественный	Общественный
Форма собственности	Общественная	Частная	Частная	Общественная

- ♦ *Рабовладельческая и феодальная формации — первое отрицание первобытной формации.*
- ♦ *Капиталистическая формация не является отрицанием предыдущей.*
- ♦ *Коммунистическая формация — второе отрицание.*
- ♦ *Закон исторического развития — не закон отрицания.*

«Согласно Марксу, в общественном производстве своей жизни люди вступают независимо от их воли в определённые и необходимые производственные отношения, которые соответствуют определённому уровню развития их материальных сил». Совокупность этих производственных отношений составляет реальный **экономический базис** общества, на котором выстраивается **политико-юридическая надстройка**, и которому (реальному экономическому базису) соответствуют определенные формы общественного сознания. К этим формам общественного сознания относятся следующие: религия, искусство, философия и научное мировоззрение (наука).

Следующий момент, на который указывал Маркс в своем материалистическом понимании истории, это то, что способ производства материальной жизни обуславливает и социальные процессы, и политические процессы, и духовные процессы жизни людей. Пример: людям для чисто биологического существования нужно есть, спать, пить, одеваться; для удовлетворения этих потребностей необходимы продукты, которые в свою очередь надо произвести; поэтому производство таких продуктов первично по сравнению с духовными, политическими и социальными процессами. Согласно Марксу, не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, то есть общественное бытие определяет общественное сознание.*

На семинарах **Г приводил тут потрясающий пример из какого-то ток-шоу Малахова, где парень отказался встречаться с девушкой из-за того, что в своём бытии сына-малыша считал её грязной и бедной.*

У производительных сил и производственных отношений разная скорость развития. На определенной ступени своего развития новые материальные производительные силы неизбежно вступают в противоречие с существующими производственными отношениями. В самом деле: производительные силы включают в себя орудия труда и предметы труда, а орудия труда на определённом этапе развития науки (естествознания) развиваются гораздо быстрее, чем отношения людей по поводу собственности на основные средства производства и формы распределения результатов производства. Это противоречие является основным источником развития общества. Это противоречие, согласно историческому реализму, разрешается путем социальной революции. В ходе социальной революции происходит смена общественно-экономической формации.*

****Г** подмечает, что это противоречие, а не классовая борьба, как в «паршивых учебниках» является источником развития общества.*

Какова структура любой общественно-экономической формации? Структура любой общественно-экономической формации такова: это реальный экономический базис, далее политико-юридическая надстройка и формы общественного сознания.

Маркс утверждал, что ни одна общественно-экономическая формация не сходит с исторической сцены, пока не реализуются все возможности, заложенные в ней. Кроме того, из-за того в европейских странах (на тот момент) более или менее одинаковое экономическое развитие и темпы экономического роста, то социалистическая революция может победить только в том случае, если она будет происходить одновременно в большинстве развитых стран. Маркс предсказывал неизбежный переход от капиталистической формации к коммунистической, т.к., по его мнению, в капиталистическом обществе есть фундаментальное противоречие: при капитализме способ производства общественный, а собственностно-основные средства производства и формы распределения продуктов производства частные.

Основной закон развития общества в рамках исторического материализма — это закон соответствия производственных отношений определенному уровню и характеру развития производительных сил. Причём этот закон не такой как в физике, где закон фиксирует, что отношения при соответствующих условиях действуют всегда. Этот закон говорит о тенденции: тенденция развития такова, что производственные отношения должны соответствовать производительным силам.

Критика философии исторического материализма

Первое возражение: в рамках исторического материализма фактически имеется жесткий экономический детерминизм, то есть всё определяет, якобы, экономика, а именно реальный экономический базис, представляющий собой, фактически, способ производства, включающий совокупность производственных отношений. Какова же тогда роль личности в исторических событиях? Энгельс, уже после смерти Маркса, в более поздних своих трудах, конца 80-х, начала 90-х годов писал следующее на это-возражения: экономический фактор — это определяющий фактор, но не единственный, поскольку политико-юридическая надстройка оказывает обратное влияние на экономический базис, и соответственно, формы общественного сознания также оказывают обратное воздействие на экономику. То есть нет жесткого одностороннего экономического детерминизма.*

**Формулировка из лекций прошлого года. В нашем году добавляется слово «Равнодействующая»: развитие истории определяется равнодействующей «сил личности» и «сил экономики».*

Следующее возражение: человек оказывается не свободным существом, ведь все предопределяется экономическим детерминизмом. Тогда где же свобода человека? Энгельс в работе «Анти-Дюринг» на это возразил следующее: не в воображаемой независимости человека от законов природы заключается свобода человека, а свобода его заключается в познании этих законов природы и в основанной на познании этих законов возможности планомерно заставлять эти законы природы действовать для осуществления определенных поставленных человеком целей. То есть Энгельс пояснял, что свобода воли представляет собой, фактически, способность принимать решения со знанием дела. И Энгельс дает следующее определение свободы: «свобода человека состоит в основанном на познании необходимостей природы господстве над нами самими и над внешней природой». Согласно Энгельсу, человеческая свобода — это продукт исторического развития.

Следующее возражение: все предопределено экономикой, ведь она обуславливает и социальные, и политические, и духовные процессы в жизни. Тогда каково же место остальных компонентов деятельности человека (материальных и духовных)? Энгельс утверждал: каждый человек своими действиями вносит, в конечном счете, лепту в целостный исторический процесс, поэтому тот или иной исторический процесс Энгельс рассматривал, как равнодействующую приложения усилий различных индивидов, участвующих в этом историческом процессе.*

**В этом году Г добавляет: экономический базис определяет политико-юридическую надстройку и общественное сознание. Но есть и обратное влияние, поэтому экономика не всё определяет полностью.*

Каким образом может влиять естествознание на развитие общественно-экономической формации?

Естествознание — это один из компонентов той формы общественного сознания, которой является наука (научное мировоззрение). Естествознание может непосредственно оказывать влияние на развитие производительных сил, в частности на изменение орудий труда. Также оно косвенно может влиять на политико-юридическую надстройку, которая в свою очередь может оказывать влияние на развитие экономи-

ческого базиса через финансирование как научных разработок, так и внедрения их в производство.

Сжато

Исторический материализм базируется на понятиях «производственные отношения», «производительные силы», «общественно-экономическая формация». Производственные силы — это орудия и предметы труда, и люди, в труде задействованные. Производственные отношения — отношения собственности на средства и результаты производства. Формаций 5:

- ♦ Первобытная
- ♦ Рабовладельческая
- ♦ Феодальная
- ♦ Капиталистическая
- ♦ Коммунистическая

Совокупность производственных отношений, в которые люди вступают помимо своей воли, составляет экономический базис общества. На нём строится политико-юридическая надстройка и общественное сознание: религия, искусство, наука и философия. ***Бытие определяет сознание.***

Экономическое развитие быстрее социального, поэтому в определённый момент экономический базис обгоняет общество, и происходит социальная революция. Переход к коммунизму неизбежен, но должен происходить одновременно в большинстве развитых стран.

Противники Марксизма заявляли, что не осталось место свободе воли и роли личности, но Энгельс (после уже смерти Маркса) отвечал, что оно всё есть, но просто экономическое влияние сильнее.

23. Особенности естествознания конца 19 века — первой половины 20 века и философия русского космизма.

Благодарности

Этот билет записан коллегами. Анонимный соратник #1, спасибо.

Развёрнутый конспект

ДК:

В конце 19 века — начале 20 века наметился в развитии естествознания (да и вообще в науке в целом) поворот от дифференциации (дробления) наук к интеграции, к их синтезу. В частности, представители русского космизма способствовали, а зачастую даже были и родоначальниками таких интегральных синтетических дисциплин, как геохимия, радиохимия, космохимия, радиогеология, биогеохимия.

Под космизмом понимают:

- ♦ Соотнесение познавательной и созидательной деятельности человечества с космической реальностью.
- ♦ Учет влияния космических факторов на процессы, происходящие на Земле.
- ♦ Идея закономерной неизбежности выхода человека в космос за пределы планеты Земля (колыбели разума).

В русском космизме было два направления:

- ♦ Религиозно-философский космизм (Основные представители: Николай Фёдорович Фёдоров).
- ♦ Естественно-научный космизм (Основные представители: Константин Эдуардович Циолковский, Александр Леонидович Чижевский, Владимир Иванович Вернадский).

Николай Фёдорович Фёдоров (1829–1903).

Считается родоначальником русского космизма. Основной труд, который ему принадлежит, называется «Философия общего дела». Под «общим делом» он понимал деятельность объединённого человечества по воскрешению умерших предков, осуществлению бессмертия живущих людей (причем бессмертие в посюстороннем мире, а не в потустороннем, как предлагают различные религии) и заселение поколениями людей миров вселенной. Более того, он считал, что нет другой более важной задачи для разумных людей, кроме осуществления «общего дела».

По мнению Фёдорова, невозможно осуществить бессмертие живущих без воскрешения предков, ибо надо сначала познать тайны смерти и научиться регулировать процессы жизни и смерти. Фёдоров указывал на то, что воскрешение предков необходимо потому, что всеми достижениями цивилизации мы в конечном счете обяза-

ны деятельности предыдущих поколений, а не только учёных или деятелей культуры, живущих на данный момент.

Он считал, что «по всей видимости, прежде всего будут воскрешены недавно умершие, а потом те, которые более давно умерли, и, тем самым, будут накапливаться знания, как знания, связанные с тайной смерти, так и знания по воскрешению предков; и по мере накопления этих знаний будет всё более эффективное воскрешение, в том числе и воскрешение самых далеких предков». Николай Фёдоров также говорит, что здесь ещё заключен и нравственный момент, ибо с его точки зрения, воскрешённые люди, даже преступники, восстанут уже другими людьми. Они якобы правильно поймут подвиг своих сынов-воскресителей, и поэтому в свою очередь сами станут воскресителями других умерших предков. Фёдоров этот нравственный момент использовал для создания высшего типа нравственности — **супраморализма**.

Нравственно, по его мнению, относиться с любовью к своим предкам и воскрешать предков, причём, по мнению Фёдорова, нравственным является не жизнь для себя, для своего материального благополучия, для своей карьеры, т. е. эгоизм, и не жизнь для других (альтруизм), а нравственным является объединение людей для осуществления общего дела по воскрешению предков, осуществлению бессмертия живущих и расселению людей по мирам вселенной. Тогда, по мнению Фёдорова на Земле наступит рай, тот рай, о котором мечтали различные религии, в том числе и христианство; только оно предлагает этот рай в потустороннем мире, а Фёдоров утверждает, что возможно «царство божие» и рай на Земле, связанные с бессмертием живущих и воскрешением предков. Соответственно, эта высшая нравственность, как, впрочем, и состояние «божьего царства» распространится и на другие миры вселенной. Такого рода высшую нравственность, супраморализм, Фёдоров трактует как «живое христианство», причем он весьма своеобразно относится к Новому Завету и практически ко всем высказываниям Иисуса Христа.

Так, например, заповедь Иисуса Христа «возлюби ближнего своего», т. е. живущего на данный момент, Фёдоров трактует следующим образом: по его мнению, эта заповедь немыслима без другой, более значимой, заповеди «возлюби предков своих, умерших». Также повеление Христа «Итак, идите к другим народам, крестите их во имя Отца, Сына и Духа святого» он интерпретировал следующим образом: осуществление «общего дела» и супраморализм невозможны без веры в божественную троицу. Но при этом Николай Фёдоров давал следующую трактовку божественной троице: Бог Отец требует от людей знания природы и регуляции природы; Бог Сын требует от сынов человеческих, чтобы они познали себя как сынов умерших отцов своих, и соответственно как братьев всех живущих людей; а Бог Дух Святой, по мнению Фёдорова, требует от дочерей человеческих (т. е. от женщин) выполнения, прежде всего, не супружеского и не материнского долга, а дочернего долга, т. е. они обязаны познать себя и осмыслить себя как дочерей умерших предков.

Такой своеобразный культ предков Фёдоров вводит в христианство, в частности в православие, более того, он считает истинной религией именно ту религию, которая пронизана этим культом предков и воскрешения. При этом он отрицательно относится к т.н. мёртвым религиям, которые он подразделяет на два основных рода: **идололатрии** (поклоняются идолам) и **идиолатрии** (поклоняются идеалам)*.

На самом деле здесь мы видим очередную вопиющую безграмотность **Г в вопросах лингвистики. «Идиолатрия» образована от греческих слов «ιδίως» — себя и «λατρεύω» — поклоняюсь, и, кстати говоря, является таким образом родственным слову «идиот». В переводе означает самолюбование, и абсолютно никакого отношения к идеалам (от греч. ιδέα) не имеет. А ведь большинство философов знает по три-четыре иностранных. Но это же **Г**, куда ему? Кто вообще пустил его преподавать, боже?*

Реформированию христианства должно предшествовать преодоление раскола между верующими и неверующими, между учеными и неучеными, а также реформации должен предшествовать синтез религии, искусства и науки. Фёдоров считает, что нужно построить музей-храм, который должен будет состоять из трех храмов: храм Софии (синтез музеев и религии), храм Афины (синтез научных достижений и искусства) и храм троицы.

Довольно распространенной тогда была идея, согласно которой, человек после смерти совсем не исчезает, а прах его рассеивается в природе и окружающем пространстве. Здесь Фёдоров в значительной степени уповал на земледелие, причем он его особым образом трактует. «Земледельцы» или «пахари» как раз должны заниматься тем, что собирать частички праха, а затем на основе их воссоздавать умершего предка. Они играют главную роль в «общем деле».

Практическая реализация «общего дела» была связана непосредственно с естествознанием и достижениями естествознания, ведь не случайно, как учил Фёдоров, Бог Отец требует от человечества познания природы и управления природой, поэтому на первое место выдвигается идея о регуляции природы. Фёдоров писал, что человечеству необходимо превратить смертоносные стихии и силы природы в живоносные. Прежде всего, Фёдоров утверждал, что регуляция начнется с земных процессов: на первое место он ставил регуляцию климата, а дальше уже другими процессами. Но при этом Фёдоров утверждал, что человечество должно перестать считать и осознавать себя **пассажиром** планеты Земля — человечество должно научиться быть **экипажем** Земли и регулировать не только метеорологические процессы на Земле, но и научиться управлять движением самой планеты.

Фёдоров также связывал решение вопросов социального устройства на Земле, а также решение различных социальных проблем тоже с реализацией «общего дела». Например, он утверждал, что на сегодняшний день, социальные конфликты, которые возникают, так или иначе связаны с разделением между мыслью и действием. Речь идет о том, что одна группа людей занимается производством новых идей (в т.ч. и научных), а другая занимается только практической деятельностью (в т.ч. производственной). По мнению Фёдорова, познавательной деятельностью (в т.ч. научными исследованиями) должны будут заниматься в большей или меньшей степени все люди, создавая тем самым различные научно-исследовательские коллективы.

Естественно, что средств существования на Земле будет не хватать, и, следовательно, закономерное расселение поколений людей, прежде всего воскрешенных, по иным мирам Вселенной неизбежно. При этом Фёдоров указывал на то, что творчески преобразующая деятельность человека по регулированию природы не ограничится земной природой, человек начнет регулировать космические процессы. Соответственно, он говорил о том, что неизбежно появятся такие отрасли науки, которые получат космический характер, а именно: космическая механика, космическая физика или

точнее небесная механика, небесная физика, небесная зоология, небесная биология, космическая медицина.

По мнению Фёдорова, современное человечество ждут три варианта исхода:

- ♦ Вечное несовершенство — бездушный прогресс (характерен прежде всего для западной цивилизации), который неизбежно ведет к концу мира.
- ♦ Бессознательная человеческая история придвинет людей к осуществлению мнимого воскрешения (на небесах).
- ♦ Человечество, объединившись, будет осуществлять «общее дело».

**Г* здесь говорит, что мы не так далеко от воскрешения предков, потому что по волосам мумий можно воссоздать геном и клонировать существо. Так вот, нет. Период полуразложения ДНК составляет 521 лет, а фараоны жили несколько раньше. Пора бы прекратить делать важные заявления в темах, в которых не разбираешься, ну то есть примерно во всех.

Константин Эдуардович Циолковский (1857–1935)

Труды: «Разум и звёзды», «Воля вселенной», «Неизвестные разумные силы», «Грёзы о Земле и небе», «Исследование мировых пространств реактивными приборами», «Цели звездоплавания».

В свое время он не получил должного образования, поэтому он занимался самообразованием, и его мировоззрение было весьма эклектичным. Он придерживался материалистических взглядов в виде реализма, утверждал, что основой всего является материя, но есть первопричина, которая нематериальна (по всей видимости Бог). В 20-х годах он перестал связывать первопричину мироздания с Богом, и утверждал, что наука несовместима с верой в Бога.

Основой всего является материя. Циолковский писал, что материя не возникает из ничего и не уничтожается навсегда. *«Нигде в мире нет места, где не было бы материи, пространства и времени. И материя, и пространство, и время вечны и непрерывны»*. Материальный элемент, из которого состоит мироздание — это чувствующий атом. Т.о. Циолковский писал, что он является не только материалистом, но и **панпсихистом**, то есть признает наличие чувствительности во всей Вселенной.

Проблему возникновения и развития органической жизни на Земле надо рассматривать с космической точки зрения. Используя идею о том, что даже после смерти живые организмы обмениваются чувствующими атомами, Циолковский пытался создать свою космическую этику. Циолковский под добром понимал процесс усложнения материальных систем во Вселенной, поскольку наибольшее блаженство чувствующие атомы должны «ощущать» в наиболее сложно организованных системах.

Циолковский писал, что наличное состояние вселенной говорит о том, что ход эволюции во вселенной налажен неизвестными разумными силами, существами, и этот ход эволюции достаточно благополучен. Но по каким-то неизвестным причинам эти разумные существа оставили в стороне планету Земля от этого налаженного хода космической эволюции, и предоставили природным и социальным процессам возможность идти своим естественным путем. Таким образом, Земля оказалась как заповедник во Вселенной, и в этом ее уникальность.

Циолковский провозгласил новую человеческую эру — космическую (в произведении «Исследование мировых пространств реактивными приборами» в 1903 г). В этой работе Циолковский использует законы классической механики и показывает, что возможно преодолеть земное притяжение человеком, для этого надо создать специальные аппараты, которые осуществляли бы реактивное движение. На основе законов классической механики он создал теорию такого реактивного движения, вывел формулу реактивного движения (формулу Циолковского), также он предложил топливную ракету и специальные органы управления этой ракеты. Тем самым, он положил начало новой научной дисциплины — ракетодинамики.

В «Целях звездоплавания» он попытался решить проблему бессмертия человечества. Он увязывал человеческое бессмертие с космической экспансией или заселением человечеством других миров Вселенной с помощью тех самых реактивных приборов.

Александр Леонидович Чижевский (1897–1964)

Труды: «Земное эхо солнечных бурь», «Физические факторы исторического процесса».

Чижевский указывал, что необходимо учитывать влияние космических неземных факторов на процессы, происходящие на Земле как в биологической материи, так и в социальной. На первом этапе он уделял внимание таким космическим факторам, оказывающим влияние на процессы на Земле, как повышенная активность солнца, а именно периодическое образование пятен, которое имеет определенный ритм. Чижевский пришел к выводу, что ритмы земные согласуются с ритмом солнечной активности:

«Биение органического пульса согласуется с биением космического сердца — этой грандиозной совокупности туманностей, звёзд, Солнца и планет».

Как известно, в среднем период солнечной активности составляет около 11 лет, на самом деле от 7 до 16 лет. И **Г** выделяет здесь этапы: периоды минимума, подъёма, максимума и спада активности. Спасибо, Кэп.

Также, к своим исследованиям он добавил летописи древних хроникёров за последние 5000 лет и провёл статистический анализ изменения солнечной активности и ее корреляцию с заболеваниями человека и растений.*

**Ага, конечно. Выделил одиннадцатилетние циклы за 5000 лет. Даже на праках так не подгоняют.*

Чижевский говорит, что влияние солнечной активности на земные процессы открыл не он, а сотни летописцев до него. А он лишь облёк всё это в числа.

Он установил закономерность: засухи, голод, моровые поветрия, психические заболевания, эпидемии холеры, чумы как раз вспыхивали в максимумы солнечной активности по прошествии в среднем 11 лет. Эти физические процессы могут влиять непосредственно на течение исторического процесса и на возникновение глобальных исторических событий, таких как: крестовые походы, великие переселения народов, религиозные войны, гражданские и мировые войны, социальные бунты. Период минимума солнечной активности наиболее благоприятен для развития науки, период подъёма — выдвигаются различные политические деятели, период максимума соот-

ветствует максимальной активности этих политических деятелей. Как раз все наиболее значимые исторические события приходятся на максимумы.

Чижевский «чётко показал, что все переселения народов совпадают с максимумами солнечной активности».*

**Ну да, учитывая, что великое переселение народов длилось где-то четыре столетия, подмазывание его под одиннадцатилетние циклы звучит очень убедительно.*

Он показывает это на примере истории Франции конца XVIII — XIX веков: Великая французская революция 1789–1794, Французская революция 1830 г, также 1848 г, Парижская коммуна 1871 г. Так же примеры: Русская революция 1905–1907 г, Февральская и Октябрьская революция 1917г. Первая и вторая мировые войны также приходятся на максимумы солнечной активности.*

**Вторая мировая длилась шесть лет, это половина цикла! Как же можно пороть такую дичь?*

Какие выводы Чижевский делает из этого? Политические деятели и руководители государств должны учитывать влияние космических факторов на течение исторических процессов. При этом, однако, он говорит, что это не значит, что если произошел максимум солнечной активности, то неизбежно в данном месте произойдёт какая-нибудь революция, война начнется, или еще что-то. Он подчеркивает, что для этого нужны еще и соответствующие социальные и политические факторы. А космический фактор выступает «катализатором». При этом он указывает на то, что до этого, как правило, акцент делали на том, что на социальное развитие влияние оказывают только политические и экономические факторы, а он показал, что помимо этих факторов влияют еще и космические. Он указал на то, что следует также изучать не только ритмы Солнца, но и ритмы Вселенной, потому что, по его мнению, они также могут оказывать влияние на течение исторического процесса на земле.

Владимир Иванович Вернадский (1863–1945)

Труды: «Биосфера», «Живое вещество и биосфера», «Размышления натуралиста», «Научная мысль как планетное явление».

Вернадский осуществил поворот от дифференциации и дробления наук к интеграции различного рода наук, поскольку появились новые проблемы и вызовы. Он внёс огромную лепту в происхождение и становление таких дисциплин как: геохимия, биогеохимия и др. Интеграционный синтетический взгляд на происходящее на Земле привело его к созданию синтетического научного учения — учения о биосфере, которое получило название биосферология **(целых 2к результатов в гугл против 10к у «неведомой ебанины»)**.

Биосфера — сфера жизни, сфера живого, та поверхностная пленка планеты Земля, которая пронизана жизнью. Само понятие было дано Зюсом ещё до Вернадского. Вернадский подчеркивает влияние внешних факторов на формирование лика Земли, а именно он указывает на то, что миллиарды лет на планету шли потоки космического вещества и излучения, что привело неизбежно к специфическим особенностям, а именно на ее поверхности есть свободная энергия, способная производить работу. Такого рода энергия и космическое излучение породили специфический лик Земли,

пронизанный живым веществом. Земля связана с космосом через поверхностную плёнку, которая и названа биосферой.

В структуру биосферы всходят «*живое вещество*» и «*костное вещество*». Позже Вернадский вводит термин «*биокостное*». Живое — вещество всех организмов, живых на данный момент. А костное — среда их обитания.

С развитием естествознания человеческая цивилизация выходит на новый уровень качества, которого ранее никогда не было. Это то качество, которое приобретает и сама биосфера, потому что человек и человеческое общество являются компонентами биосферы. Это новое качество Вернадский назвал **ноосфера**, сфера разума.

Вернадский выделяет огромную роль научной мысли, которая начинает охватывать всю планету. Становление ноосферы связано с тем, что научная мысль становится всеохватывающей на Земле и начинает использоваться для планомерной деятельности народов, населяющих Землю. В итоге: ноосфера — высшая стадия развития биосферы, на которой человечество научно организует свою деятельность с целью гармонизации отношений между обществом и природой.

Чёткого определения ноосфере Вернадский не дал, но можно собрать следующее:

«Ноосфера — высшая стадия развития биосферы, на которой человечество организует свою деятельность с целью гармонизации отношений между обществом и природой».

Вернадский утверждал в начале 45-ого года, что мы входим или по крайней мере начинаем входить в ноосферу (Но **Г** не согласен). Вернадский выдвинул условия вхождения.

Условия становления ноосферы из биосферы:

- ♦ Охват человеком научной мысли. В большинстве стран это выполняется, но есть страны, где господствует фундаментальный ислам, где в приоритете исламское мировоззрение.
- ♦ Заселение человеком всей Земли. Можно считать, что выполняется, так как даже в Антарктиде есть полярные станции.
- ♦ Резкое преобразование средств связи и обмена между различными странами на Земле. Если иметь в виду телевидение, спутниковую связь, интернет, электронную почту, то можно считать, что условие выполнено.
- ♦ Усиление связей между различными странами. Если считать такие организации, как ООН, ЮНЕСКО и др., то можно считать, что оно близко к выполнению.
- ♦ Начало преобладания геологической роли человечества над другими геологическими процессами в биосфере. То есть человеческая деятельность становится господствующим фактором, влияющим на геологические процессы в Земле. Но это условие близко к выполнению, так как «*даже во льдах Антарктиды находят результаты промышленной деятельности человека*».
- ♦ Выход человека в космос. На минимальном уровне выполнено — люди живут на МКС.
- ♦ Открытие новых источников энергии, которые преобразуют мировую систему энергетики. Если имеется в виду ядерная энергетика, то можно считать выполнено.

- ♦ Равенство людей всех рас и религий. Можно сказать, выполнено, если не брать во внимание исламские государства.
- ♦ Увеличение роли народных масс в решении вопросов внутренней и внешней политики. Если иметь в виду выборную демократию, то в определенной мере это выполнено.
- ♦ Освобождение научной мысли от политических и религиозных давлений. За исключение стран с исламским фундаментализмом, это условие выполнено.
- ♦ Преодоление недоедания и голода на Земле. Ликвидация глобальных пандемий (Пандемия — эпидемия, распространяющаяся на территории всей страны). Преодоление бедности и нищеты. Не выполнено.
- ♦ Разумное преобразование первичной природы Земли, не нарушающее экологического баланса. Не выполнено. (Примеры — вырубка джунглей в Амазонии для строительства дороги; внедрение бактерий для борьбы с разливом нефти в Мексиканском заливе)
- ♦ Исчезновение войн из жизни общества. Не выполнено.

В итоге в ноосферу мы до сих пор не вошли.

Сжато

В конце XIX века наметился поворот от дробления наук к их синтезу. Появились всякие биохимии, геохимии и т. п.

Русский космизм соединяет жизнь человека с космосом (удивительно). Делится на две части: Религиозный (Фёдоров) и естественно-научный (остальные).

Философия Фёдорова базируется на идее «общего дела» — воскрешения умерших, бесконечного продления жизни живущих и расселению людей по космосу. Это он считает высшей моральной ценностью (супраморализм). При этом подгоняет под это сомнительными трактовками Библию и ставит это дело первой и главнейшей целью человечества.

Циолковский говорит, что основой всего является материя, но эта материя состоит из «чувствующих атомов» и потому имеет ощущения (не только живая): панпсихизм. Считает Землю заповедником, который разумные силы, создавшие всё вокруг, оставили развиваться собственным путём. Материя, пространство и время непрерывны и есть всюду. Пророчит человечеству космическое будущее и даже научно этому способствует. Придумывает ракетодинамику.

Чижевский считает, что все процессы на Земле связаны с солнечной активностью. Подгоняет под неё, якобы исследовав данные за 5000 лет, войны, революции, эпидемии. Говорит, что все значимые социальные потрясения совпадали с максимумами одиннадцатилетних солнечных циклов; хотя в конце замечает, что Солнце — не единственная причина, а катализатор этих потрясений.

Вернадский. Придумал всё называть сферами. Особенно био- и ноосферами. Ноосфера — высшая стадия развития биосферы, в которой наука начинает влиять на всё. Дал список из 13 пунктов, по которым характеризуется развитие человечества до стадии ноосферы, но по версии **Г** выполнены из них только 10.

24. Понятие длительности и концепция творческой эволюции Анри Бергсона.

Благодарности

Этот билет записан коллегами, поэтому биографии пока не будет. Возможно, добавлю её в позднейших версиях. Henri Bergson. Годы жизни 1859–1941. А тебе, анонимный соратник #1, спасибо.

Основные труды

ДК:

- ♦ «Опыт о непосредственных данных сознания» (1889(фр.), «Essai sur les données immédiates de la conscience»).
- ♦ «Материя и память» (1896(фр.), «Matière et mémoire»)
- ♦ «Смех» (1900(фр.) «Le Rire»).
- ♦ «Введение в метафизику (1903(фр.) «Introduction a la metaphysique»).
- ♦ «Творческая эволюция» (1907(фр.), «L'Évolution créatrice»).
- ♦ «Длительность и одновременность» (1922(фр.), «Durée et Simultanéité»).
- ♦ «Мысль и движущееся» (1934(фр.), «La Pensée et le Mouvant»).

Развёрнутый конспект

В 1927 году Анри Бергсону за цикл работ была присуждена нобелевская премия. Ему, на ряду с Сартром, Камю и Расселом дали в 1927 году Нобелевскую премию по литературе.

Наиболее четко и систематизированным образом концепция мироздания отражена Бергсоном в его фундаментальном труде «Творческая эволюция». Само название говорит о том, что Бергсон пытался создать свою оригинальную концепцию эволюции. При написании этого труда Бергсон руководствовался стратегической идеей: дополнить теорию познания теорией жизни. Однако, если внимательно проанализировать его труд «Творческая эволюция» и другие его труды, то «теория жизни» она оказывается первичной по отношению к теории познания, более того, ее основные положения являются, фактически, предпосылками Бергсоновской теории познания.

При этом Бергсон практически всю свою творческую жизнь интересовался темой времени. Но время он рассматривал не подобно Ньютону, как пустоеместилище всех возможных процессов, на ряду с ньютоновской трактовкой пространства, как пустогоместилища всех возможных вещей, то есть не как внешнюю форму мира, а Бергсон рассматривал время, как «субстанцию», «субстанцию потока переживаний сознания» прежде всего, «текучести бытия».*

*Во всех этих местах **Г** произносит «в кавычках».

При этом Бергсон указывает, что время — это неделимая длительность как неделимая непрерывность, т.е. это *«непрерывное развитие прошлого, вбирающего в себя будущее и развивающегося по мере своего движения вперед»*.*

**Г и сам не с первого раза решил, в каком порядке прошлое, будущее и настоящее себя друг в друга вбирают, на лекции сперва дав другую фразу, а потом поправившись. Что как бы характеризует.*

Итак, сущность мира по Бергсону есть время. Но время, понятое как длительность, а не как набор последовательно сменяющих друг друга моментов. По мнению Бергсона, современное естествознание утратило в своей интерпретации времени вот эту вот особенность времени, как длительности. То есть утратило, фактически, время само по себе. И этой проблеме Бергсон уделяет отдельную работу — «Длительность и одновременность».

В работе «Длительность и одновременность» он много места уделяет специальному анализу Эйнштейновской специальной теории относительности и трактовке понятия времени в этой Специальной Теории Относительности Эйнштейна. Но, при этом Бергсона интересуют не физические основания (**куда уж ему?*) Эйнштейновской теории относительности, а гносеологические механизмы формирования понятия времени в этой самой теории и вообще в научном мышлении в первой половине 20-го века. При этом Анри Бергсон достаточно четко и ясно излагает основные математические формализмы и основные исходные физические принципы специальной теории относительности Эйнштейна, а также *«квалифицированно разбирает четырехмерный пространственно-временной мир»*.

Но при этом для Бергсона *«оказывается очевидным»*, что в СТО Эйнштейна произошла подмена времени в четвертую пространственную координату. То есть Эйнштейн и другие физики фактически подменили время, как длительность, пространством, то есть **оппространственнили** время. И с точки зрения Бергсона это отнюдь не случайный момент, а это результат естественного стремления физиков количественно описать время, измерить время. Но при этом Бергсон утверждает, что от гносеолога, то есть от представителя теории познания, не должен уходить сам факт подмены времени, как длительности, пространством.

Из этого вытекают следующие следствия для гносеолога, что если мы будем в этом четырехмерном пространственно-временном мире у времени искать лишь пространственные признаки, то мы никогда не выйдем за пределы пространства; *«того пространства, которое прикрывает это время как длительность, хотя и представляет его достаточно удобно нашим чувствам»*. И мы никогда тем самым не дойдем до времени самого по себе, времени, как длительности. А вот сама процедура оппространствования времени трактуется Бергсоном, как очевидная для него неспособность нашего интеллекта отобразить в рамках естествознания время само по себе, как длительность, ибо наш интеллект, а точнее рассудок, разлагает время на одновременные моменты, с чем как раз связана вторая часть названия его работы «Длительность и одновременность».

То есть вместо времени как длительности, то есть неделимой непрерывности, мы получаем одновременные моменты, а дальше наш рассудок, точнее рассудок физика, как утверждал Бергсон, эти одновременные моменты начинает рассматривать, как мгновения. А мгновения уже выпадают из времени, как длительности, потому что

мгновения не делятся. Что же дальше делает рассудок представителя естествознания, в данном случае физика? Он дальше этим мгновениям, которые не делятся, ставит в соответствие математические точки и переносит эти математические точки из пространства во время. Вот и происходит подмена времени, как длительности, пространством, с точки зрения Бергсона.

**Похоже, чувак не очень шарил в бесконечно малых. Как и Г.*

Он признавал наличие «внешней реальности», но он считал, что эта реальность дана сознанию непосредственно. И вот это непосредственно данная сознанию внешняя реальность именуется Бергсоном «жизнью». Её основными характеристиками являются подвижность, движение, изменение, тенденция. Что же делает с этой подвижной реальностью наш разум? Согласно Анри Бергсону, наш разум «делает почти мгновенные снимки с этой неделимой подвижности реального». Эти мгновенные снимки есть ощущения и идеи, но они воспринимаются нами как состояния вещей или вещи. Затем на основе сделанных снимков разум пытается создать целостную картину мира, но на самом деле наш разум или интеллект изменчивое и подвижное превращает в устойчивое, непрерывное он делит на прерывные моменты, тенденции он превращает в совокупность точек, которая лишь указывает на направление тенденции, а сама тенденция при этом исчезает.

Основой мира, согласно Анри Бергсону, является **сверхсознание**, которое он понимает как жизненный порыв. А вот сознание человеческого субъекта это один из аспектов воплощения этого сверхсознания. Сверхсознание — это с одной стороны неделимая непрерывность, поскольку сущностью мира является время, понимаемое, как длительность, а длительность это и есть неделимое и непрерывное. С другой стороны, сверхсознание — это также жизненный порыв, наделенный творческой потенцией, а также способностью к самым различным как устойчивым, так и текучим воплощениям («Творческая эволюция»).

Бергсон, поскольку он работает в рамках иррациональной философии, не дает такого явного определения сверхсознанию. Он дает метафорическое сравнение с ракетой.

«Сверхсознание — это ракета, потухшие остатки которой падают в виде материи».

Это так же то, что сохраняется от этой ракеты, но при этом оно вливает эту материю и зажигает эти остатки в организме. Причем, с точки зрения Анри Бергсона, индивидуальное сознание людей — это не продукт материального развития, это не свойство организованной материи, а это просто **аспект** сверхсознания, одно из воплощений. И поэтому Бергсон говорит о соотношении мозга человека и сознания следующее: сознание человеческого субъекта фактически использует мозг, как свое «*вместилище, сидалище, орудие*» подобно тому, как рак-отшельник использует раковину погибшей улитки для прикрытия своего мягкого брюшка.

В то же время Бергсон утверждает, что и мозг человеческий, и сознание определяют количество выбора, точнее определяют возможности выбора. Мозг сложностью своей структуры, а сознание — интенсивностью своего пробуждения. Бергсон также использует и ещё одно сравнение, помимо сравнения с ракетой. Он говорит о том, что сверхсознание входит в мозг человека таким же образом, как кинжал в ножны. Так он пытается проиллюстрировать, что индивидуальное сознание человека — это

аспект сверхсознания, а не результат развития материального субстрата на его самом высоком уровне.

Бергсон утверждает, что это сверхсознание, как жизненный порыв, обладающий неограниченной творческой потенцией, творит все новые и новые формы. В этом суть творческой эволюции. Причем сначала сверхсознание творит материальный субстрат, а дальше это сверхсознание, как активный элемент, оказывает определенное действие не порожденные им материальное начало. А именно, сверхсознание, создав материю, дальше вливается в эту материю и разбивается на два основных рукава, согласно Бергсону. Один из рукавов — это **инстинкт**, другой — это **интеллект**.

ИНСТИНКТ

Инстинкт, с точки зрения Анри Бергсона, — это форма приспособления сознания к материальным условиям его существования. Кроме того, для инстинкта характерна машинообразная стандартная запрограммированная деятельность. Бергсон писал, что инстинкту присущи как бы «непосредственные знания» материи. И, соответственно, поскольку здесь четкая инстинктивная деятельность сопряжена со структурой организма, то не нужно ни познание, ни память, ни рефлексивное отношение, ни самосознание. Наиболее четко и последовательно это выражено, по его мнению, у **перепончатокрылых* насекомых**.

**Муравьи, осы, пчёлы, шмели.*

Он для этого использует пример с хищной осой: ей не надо предварительно обучаться тому, как использовать свое жало, она уже рождается с этим непосредственным «знанием». Соответственно, согласно Бергсону, инстинкту и инстинктивной деятельности не нужно ни думанье, ни обобщение, ни рассуждение и т.д. Кроме того, Бергсон утверждает, что инстинкт он фактически тем самым **безразличен ко времени**, понимаемому, как длительности. Бергсон замечает, что *«знак инстинкта — это знак природный»*.

ИНТЕЛЛЕКТ

Наиболее яркое воплощение находит, разумеется, у человека. Согласно Анри Бергсону, интеллект уже не безразличен ко времени, понимаемому, как длительность. Т.о. *«знак интеллекта — это знак подвижный»*. Получается, что функция интеллекта заключается в том, чтобы «освещать» наше поведение. При этом интеллект, обнаруживая что-либо новое в той реальности, которая непосредственно дана сознанию, он пытается в этом новом обнаружить уже известное, подобное, то есть интеллект пытается свести это обнаруженное новое к уже известному старому.

В этом смысле, хотя и можно говорить, что интеллекту присуща творческая потенция, подобно тому, как эта характеристика является основной характеристикой сверхсознания, но в то же время деятельность сверхсознания и интеллекта человеческого прямопротивоположны. Дело в том, что творческая деятельность сверхсознания приводит в конечном счете к порождению все новых и новых форм, а интеллект наоборот всякий раз новое пытается свести к старому, уже известному. Высшим воплощением интеллекта естественно является человеческий интеллект, а высшим воплощением человеческого интеллекта является наука, согласно Бергсону. При этом

наука доводит процедуру сведения нового к старому до совершенства, а именно она старается в вещах найти повторения. Не случайно она ищет повторяющиеся связи отношения между явлениями и вещами.

Бергсон утверждает, что наиболее удачно интеллекту удастся познание вещественной материи. Хотя интеллект всякое изменение разлагает на неизменные моменты, и тем самым само изменение исчезает. Интеллект также создает особого рода язык (не только естественные, но и искусственные языки), создает систему символов (символику). Интеллект способен на основе этой системы символов оторваться от наличных материальных объектов, хотя он более-менее адекватно отображает вещественную природу мира. Но, при этом, оторвавшись от этих материальных объектов, интеллект приобретает, согласно «Творческой эволюции», функцию определять отношение.

А раз интеллект способен определять отношение, то, следовательно, он приобретает способность создавать такие объекты и представления, которые не соответствуют практическим действиям и которым нет непосредственного прообраза в реальности. То есть тем самым интеллект оказывается способным создавать абстрактные, идеализированные объекты, тем самым у него появляется возможность создавать теории, теоретические концепции в науке. Для Бергсона идеалом науки является геометрия. Он считал такими идеальными теориями, у которых есть идеализированные объекты, это геометрические теории.

Бергсон писал: *«если интеллект способен создавать и исследовать произвольные множества идеализированных объектов, то он, следовательно, тем более может направить свою деятельность на самого себя»*. Результатом такого самопознания интеллекта, по мнению Бергсона, является такая дисциплина, как логика. Однако, как бы ни старался человеческий интеллект, он оказывается неспособным познать неделимую непрерывность, время, как длительность, а, следовательно, не способен познавать творческую эволюцию, и в конечном счете не способен познавать жизнь.

Таким образом общий вывод, который делает Бергсон, следующий: ни инстинкт не познаёт жизнь, ни интеллект, при этом он подчеркивает, что инстинкт мог бы познавать жизнь, но ему это не нужно — ведь у него есть непосредственное знание материи и деятельность его связана с автоматизмом. А интеллект наоборот, больше всего хотел бы познавать жизнь, но не может, так как он делает лишь мгновенные снимки с неделимой подвижности реальности.

Что же тогда позволяет человеку познавать время, как длительность? Согласно Бергсону, жизнь человек пытается не только постигать, он её ещё и переживает. И этот путь непосредственного постижения жизни и времени, как длительности есть интуиция, согласно Бергсону. Не случайно его относят к основателям и представителям, так называемого интуитивизма, в качестве направления философии. Тут надо иметь в виду, что это особого рода интуиция. По мнению Бергсона, интуиция с одной стороны сродни инстинкту, а с другой стороны она сродни интеллекту. И поэтому пытаются двояким образом дать трактовку интуиции. Одна трактовка им дается через инстинкт, другая через интеллект.

Через инстинкт трактовка интуиции у Бергсона следующая: интуиция — это инстинкт, сделавшийся бескорыстным, и создающий самого себя. То есть достаточно инстинкту обрести такую способность, как самосознание и, следовательно, рефлексия, и тогда он будет способен познавать жизнь и время, как длительность.

Он дает следующую трактовку интуиции через интеллект. Интуиция — это род интеллектуальной симпатии, путем которой мы как бы переносимся внутрь предмета познания, чтобы слиться с ним (этим предметом), с тем, что в нем есть единственного и невыразимого средствами интеллекта.*

Здесь **Г говорит, что надо запомнить, что у Бергсона концепция о трёх И: инстинкте, интеллекте и интуиции.*

Согласно Анри Бергсону, интеллект делает мгновенные снимки с реальности, и тем самым он дает частичные, отрывочные, относительные знания о внешней действительности, которая дана нашему сознанию непосредственно. А интуиция, по его мнению, способна давать абсолютные знания, а не частичные, отрывочные. То есть давать целостное представление о мироздании. При этом Бергсон утверждал, что как раз на такого рода интуиции и должна быть основана традиционная философия, а традиционная философия — это метафизика. Об этом как раз Бергсон и писал в своем труде «Введение в метафизику», где он также давал и трактовку интуиции через интеллект.

Бергсон также утверждал, что философия, как он ее понимал, она ближе к искусству, чем к науке, потому что исходной основой познания и в философии, и в искусстве является интуиция, а не интеллект. Поэтому в отличие от Бекона Бергсон сравнивает философию не с наукой, а с искусством. Не случайно он утверждал следующее:

«Философия — это жанр, видами которого являются различные искусства».

Сжато

Бергсон имел какой-то зуб на время. Он понимал его как «неделимую непрерывность» и критиковал СТО, **лол* за то, что в ней время очень похоже на пространство. При этом говорил, что такой способ измерения времени, конечно, удобен для расчётов, но не соответствует гносеологическим нуждам, потому что якобы нельзя разделять время на точки (мгновения), ибо это разрушает «время как длительность».

Основой мира является сверхсознание, которое обладает неограниченной творческой потенцией и всё творит. Человеческое сознание — его аспект. Сверхсознание создаёт материю, а потом соединяется с ней и разбивается на два рукава: инстинкт и интеллект. Инстинкт не нуждается в обучении, и уже знает материю. Ярче всего он выражен у перепончатокрылых насекомых во владении ос своим жалом. Интеллект ярче всего выражен у людей. Он ищет в новом уже известное, поэтому не творит в полной мере. Высший уровень развития — наука; она тоже ищет во всём повторения. Интеллект зависим от времени, инстинкт — нет.

Интеллект не может познать непрерывную неделимость времени, а значит — и жизнь; хотя очень хочет. Инстинкт может, но не хочет. Но тут появляется интуиция, которая и может, и хочет. Интуиция — это инстинкт, сделавшийся бескорыстным, и создающий самого себя. Интуиция — это род интеллектуальной симпатии, путем которой мы как бы переносимся внутрь предмета познания, чтобы слиться с ним (этим предметом), с тем, что в нем есть единственного и невыразимого средствами интеллекта.

25. Основные идеи и положения философии «первого» позитивизма

Введение

УГ: Философия науки оформилась в самостоятельное направление в деятельности представителей первого позитивизма (во второй половине XIX века). В это же время Евгений Дюринг предложил сам термин «философия науки». *«Предметом философии науки являются закономерности и тенденции научного познания как особого рода человеческой деятельности по производству научных знаний, взятых в их развитии и в историческом социокультурном контексте»*. Кроме этого, философия науки также изучает формирование, структуру и динамику как в целом научного знания, так и научного знания конкретных научных дисциплин. Разные представители философии науки выдвигали определённые модели развития науки. Которые можно свести к основным трём группам:

- ♦ Кумулятивная (кумулятивистская). Эта модель построена на методе индуктивизма, согласно которому познание начинается с констатации фактов, а далее, на основе индуктивных правил, из них выводятся теоретические обобщения. В кумулятивной модели развития научного знания процесс развития научного знания, или, точнее, его рост представляет собой непрерывный прирост научных истин. Который с точки зрения представителей индуктивизма является абсолютным. При этом, это такой рост, при котором не происходит никакого кардинального преобразования научного знания. Просто постепенное и непрерывное накопление научных истин.
- ♦ Антиккумулятивная (антикумулятивистская). Акцент здесь делается на революционном изменении норм, методов, стандартов научного исследования и систем научного знания.
- ♦ Не кумулятивные (не кумулятивистские) модели. В этих моделях признаётся как прерывность, так и приемственность в развитии научного знания.

Начнём рассматривать кумулятивные модели. Первая кумулятивная модель развития научного знания была выработана в рамках первого этапа развития философии науки. А точнее — в рамках первого позитивизма.

Основные представители первого позитивизма — Огюст Конт **(далее ОК)* (основатель позитивизма), Джон Стюарт **(далее ДС)* Милль и Герберт Спенсер **(далее ГС)*. Последний знаменит тем, что создал теорию эволюции всего.

ОГЮСТ КОНТ:

Годы жизни: 1798–1857.

Основные труды:

- ♦ «Курс позитивной философии» (в шести томах) (1830–1842(фр.), «Cours de philosophie positive»).
- ♦ «Дух позитивной философии» (1844(фр.) «Discours sur l'esprit positif»)

- ♦ «Общий обзор позитивизма» (1848 (фр.), «Discours sur l'ensemble du positivisme»)
- ♦ «Система позитивной политики» (1851–1854 (фр.), «Système de politique positive»).

Развёрнутый конспект

Почему как самостоятельное направление философия науки начинает оформляться в середине XIX века? Это связано, во-первых, с историей развития научного познания, во-вторых — с изменением статуса науки. Изменение статуса произошло в первой трети XIX века, что связано с реформой высшего образования в Европе. В её рамках было чётко регламентировано изучение фундаментальных наук, которое стало обязательным в высших учебных заведениях. Кроме того, наука в это время перестаёт быть занятием отдельно взятых учёных и их небольших групп, и превращается в социальный институт, который отстаивает свою автономию и свои специфические методы исследования. Широко начинают применяться научные достижения в производстве, возникают технические науки.

Естествознание и технические науки, основанные на нём, получили в XIX веке *«настолько бурное развитие, что они в пиковом развитии своём превзошли все предыдущие этапы развития»*. Поэтому не случайно родоначальники позитивизма уповали на то, чтобы решить с помощью науки различные экономические и социальные проблемы. ОК выдвинул идею *«позитивной науки»*. ОК был учеником Сен-Симона, считавшего научное познание вершиной человеческого знания, и выдвинул идею изучения общества по типу точных наук. ОК воспринял эту идею, и также считал, что нужно общество изучать по образу и подобию физико-математических наук; его считают основателем социологии. Социологию он рассматривал как социальную физику и не случайно разделил её на социальную статику и социальную динамику.

В работе «Дух позитивной философии» ОК выделил пять основных значений термина «позитивное»:

- ♦ Реальное, в противоположность химерическому.
- ♦ Полезное, в противоположность бесполезному.
- ♦ Достоверное, в противоположность сомнительному.
- ♦ Точное, в противоположность смутному.
- ♦ Положительное, в противоположность отрицательному.*

Минутка баттхёрта: На самом деле всё пиздёж. Прямо совсем. Дело в том, что «положительное» на французском «positif» и никак не мог Конт сказать, что позитивное — это положительное, потому что это одно и то же слово. Решив разобраться в этой туфте, я нарыл источники и выяснил вот что: во-первых, работа «Дух позитивной философии» должна называться «Рассуждение о позитивном духе» если верно переводить. Во-вторых, эти пять тезисов Конт выдвигает не в ней, а в «Курсе позитивной философии». В-третьих, в пятом тезисе не положительное, а органическое (organique). Наконец, в-четвёртых, в «Позитивном духе» Конт добавляет шестой критерий: относительное, в противоположность абсолютному; а потом и седьмой — социальное, в противоположность индивидуальному. Но вы никогда не убедите в этом **Г, потому что признаёт свои ошибки он ещё хуже, чем читает по-французски. Продолжаем.*

Таким образом всю традиционную философию ОК рассматривал как метафизику, а науку считал высшей ценностью цивилизации. ОК считал, что можно построить та-

кую методологию познания, которая будет автономна, и саму науку он трактовал как автономную от влияния на неё философии. Вообще взаимодействие между философией и наукой он понимал односторонне — только как влияние науки на философию, но не наоборот. И ОК выдвинул идею философии нового типа, в задачу которой входит систематизация, упорядочивание, координация и кодификация позитивного знания, которое дают специальные научные дисциплины.

И точно так же, как науки пытаются постичь определённые закономерности, ОК также свою концепцию позитивного знания и позитивной науки пытался обосновывать с помощью законов. Он выдвинул три закона:

- ♦ Закон трёх стадий.
- ♦ Закон подчинения воображения наблюдению.
- ♦ Энциклопедический закон.

Закон трёх стадий

С точки зрения ОК интеллектуальное развитие человечества и каждой отрасли человеческого знания проходит три стадии: теологическую, метафизическую и позитивную. На теологической стадии человек стремится достичь абсолютного знания о мире и объяснять явления мира с помощью сверхъестественных феноменов. На метафизической человек тоже стремится достичь абсолютного знания, но явления уже стремится объяснить с помощью изобретённых им отвлечённых первосущностей (или первых и конечных причин). Примером таких первосущностей являются: у Фалеса — божественная вода, у Анаксимандра — апейрон, у Анаксимена — божественный воздух, у Гераклита — огонь, у Платона — идеи, у Аристотеля — формы, у Декарта и Спинозы — субстанции, у Лейбница — монады, у Фихте — абсолютное Я, у Канта — вещи в себе, у материалистов — материя.

При этом ОК указывает, что решающим методом, обеспечивающим открытие новых явлений, а соответственно и научных законов на основе исследования этих новых явлений является наблюдение и опыт. Однако, в опыте мы не наблюдаем эти первосущности. Поэтому ОК утверждает, что это те сущности, которые человек измысливает, чтобы создать видимость первых и конечных причин и сущностей вещей.

Однако, несмотря на недостатки метафизической стадии, ОК говорит, что у неё есть и преимущества. Во-первых, она делает научное мышление более широким по охвату; во-вторых, она рационализирует и упрощает теологические размышления. И в-третьих, она подготавливает научное мышление к позитивной стадии.

Третья стадия — позитивная. На ней, по мнению ОК, человечество отказывается от стремления достигнуть абсолютного знания, а также от поиска первосущностей, первых и конечных причин явлений. При этом человечество устремляется по пути накопления конкретного знания, которое дают нам научные дисциплины — того самого позитивного знания. ОК утверждает, что мы познаём лишь только явления — данные чувственного опыта. При этом, кроме самих явлений, мы устанавливаем связи и отношения, которые между ними есть; прежде всего — отношения сходства и последовательности. Эти отношения между явлениями — и есть законы, которые открывает наука. Эти законы отвечают не на вопрос «почему?», а на вопрос «как?» Поэтому ОК утверждает, что надо отказаться от ответа на вопрос «почему?» и отвечать на вопрос

«как?». Ибо для того, чтобы ответить на первый вопрос нужно знать недоступные нам первые и конечные причины.

ОК справедливо утверждает, что наука возникла в недрах философии, но затем она по ОК становится автономной по отношению к философии.*

От этого очевидного факта у **Г неиллюзорно бомбит, и он постоянно вставляет «якобы», как бы намекая, что на самом деле он делает что-то действительно нужное. Нет.*

ОК выдвигает такой тезис: «наука — сама себе философия». Философии (нового типа) он, однако, тоже оставляет место. Две основные проблемы, которые она должна решать: выработка методов, обеспечивающих открытия новых явлений и научных законов и выработка принципов систематизации научного знания.

При этом такого рода решающими методами научного познания являются наблюдение и опыт. Но не только разработка методологии опыта, но и разработка методологии индуктивных обобщений является задачей философии. Поэтому к решающим методам научного познания ОК добавляет ещё и индукцию. Он также уделяет внимание таким методам научного познания, как дедукция, воображение и гипотеза.

Что касается научных гипотез — ОК выдвигает ограничительное требование: следует выдвигать только такие гипотезы, которые предполагают более или менее отдалённую, но положительную проверку. Гипотезы, не предполагающие даже отдалённую положительную проверку, должны исключаться из состава науки.

И хотя ОК утверждает, что дедукция и воображение являются действенными методами научного познания, он утверждает, что они всё же играют вспомогательную роль. Это выражается во втором его законе:

Закон подчинения воображения наблюдению

«Всякое предложение, недоступное точному превращению в простое явление частного или общего факта, не имеет никакого реального эмпирического смысла».

Этот закон подчинения воображения наблюдения в полную меру вступает на позитивной стадии развития человечества.

Далее ОК утверждает, что поскольку наблюдение и опыт являются решающими средствами научного познания, то никакого абсолютного знания представители естествознания достичь не могут. Потому что опыт может неограниченно расширяться. В итоге мы всегда будем иметь относительные, а не абсолютные знания. Вообще процесс научного познания с точки зрения ОК движется от неполного и узкого познания к более широкому и полному знанию.

Следующий момент, на который указывает ОК связан с тем, что мы призваны постигать явления и отношения между этими явлениями, выражающиеся законами. Поэтому функциями науки являются:

- ♦ Описание. Нужно описывать то, как явления и процессы происходят, и это будет ответом на вопрос «как?»
- ♦ Предсказание. «Видеть, чтобы предвидеть». Это научное предсказание по его мнению наиболее нужно в социальной сфере; чтобы на основе социальной физи-

ки предсказывать социальные преобразования и наиболее оптимальные достижения поставленных социальных и экономических целей.

Таким образом ОК оставляет только описательную и предсказательную функции науки, а объяснительную устраняет.

Энциклопедический закон

Здесь речь идёт о принципах научного знания и систематизации наук. ОК считает нужным преодолеть типологию наук Френсиса Бэкона (на основе познавательных способностей человеческой души). ОК возражает следующим образом: все три способности (память, воображение и разум) работают во всех науках, а значит не могут рассматриваться по-отдельности в основании классификации наук.

Он выдвигает другие принципы:

- ♦ Принцип движения от простого к сложному.
- ♦ Принцип движения от абстрактному к конкретному.
- ♦ Принцип движения от древнего к новому. Имеется в виду развитие научного познания.

Иерархия наук по ОК:

- ♦ Математика
- ♦ Астрономия
- ♦ Физика
- ♦ Химия
- ♦ Биология (обычно он ведёт речь о физиологии)
- ♦ Социология (или социальная физика)

В последний период своего творчества, он также добавляет сюда мораль. В этой иерархии наук, очевидно, нет места философии. Философия должна охватить всю совокупность позитивного знания, но при этом не должна быть простой суммой научных дисциплин; она должна представлять собой систему однородной науки. Она призвана исследовать наиболее общие принципы и положения конкретных наук, системы понятий, которые в них используются, законы человеческого разума и ход исследования человеческого разума в процессе познания, а также методы познания других дисциплин. Позитивная философия призвана решать две основные цели:

- ♦ Свести все основные положения, законы и принципы конкретных наук к наименьшему числу основных законоположений, которые были бы присущи абсолютно всем научным дисциплинам.
- ♦ Свести в одну систему однородной науки всё наше позитивное знание.

Таким образом, по мнению ОК, позитивная философия должна представлять собой такие системы всеобщих принципов и законоположений, из которых всё остальное выводится дедуктивно.

Джон Стюарт Милль

Годы жизни: 1806–1873.

Основные труды:

- ♦ «Система Логик. Силлогистической и индуктивной» (1843(англ.) «A System of Logic, Ratiocinative* and Inductive»).
- ♦ «Огюст Конт и позитивизм» (1865(англ.) «Auguste Comte and Positivism»).

**Не правда ли, очень похоже на «силлогистической»?*

В работе «Огюст Конт и позитивизм» ДМ указывает, что истинно позитивный дух заключается в том, что мы познаём лишь только феномены и отношения между ними. Феномены — это явления, представляющие собой чувственные ощущения. ДМ указывает, что отношения между явлениями, которые устанавливает наука — отношения устойчивые и повторяющиеся; прежде всего, отношения последовательности и сходства.

ДМ, подобно Конту, также считает, что главная задача науки — описывать феномены, и на основе обобщения этих описаний выдвигать общие положения. Естественно, что раз мы занимаемся описанием феноменов (чувственных ощущений), то нельзя допускать в этих описаниях ссылок на всякие первосущности и первопричины; тем более, на субстанцию. Поэтому ДМ утверждал, что материю и сознание следует рассматривать не как субстанции, а как понятия, которые фиксируют некоторые отношения между чувственными ощущениями.

Поэтому, по мнению ДМ, *«материя — это постоянная возможность ощущений»*. А *«сознание — это постоянная возможность переживания этих самых ощущений»*. Вот этот феноменалистический подход и трактовка материи перекликаются с философией Давида Юма. В своём основном фундаментальном труде «Система Логик» он указывает, что всё наше знание имеет эмпирическое происхождение, основанное на наблюдении и опыте. Он даже пытается обосновывать, что и все математические истины имеют эмпирическое происхождение, основанное либо на опыте, либо на результатах его обобщения.

С точки зрения ДМ, принципиально новое знание, которое выражается в общих суждениях, можно получить только в результате индуктивных рассуждений. В основе индукции лежит вера в единообразие природы, что он позаимствовал у Давида Юма. Этот принцип единообразия мира — аксиома индукции с точки зрения ДМ. Также в духе Юма ДМ понимает и причинность: *«причина — это явление или совокупность явлений, которая предшествует другим явлениям и при этом с неизбежностью приводит к одним и тем же строго определённым результатам»*.

Используя такое понимание причины и правила [наведения] Френсиса Бэкона, ДМ создал индуктивные методы установления причинных связей явлений. Всего их четыре:

- ♦ Метод сходства.
- ♦ Метод различий.
- ♦ Метод сопутствующих изменений.
- ♦ Метод остатка.*

Тут **Г превосходит сам себя, нумеруя их как первый, второй, четвёртый и пятый. Я без понятия, как это понимать.*

Метод сходства

Запишем их формально. Пусть у нас есть совокупность обстоятельств А, В, С, предшествует искомому обстоятельству D.

Второй вариант: совокупность обстоятельств G, N, A предшествует искомому обстоятельству D.

Третий вариант: совокупность обстоятельств K, A, M предшествует обстоятельству D.

Метод сходства заключается в том, что нужно найти в различном сходное. Сходное тут обстоятельство А. Отсюда делается вывод: вероятно, А является причиной D. В этом суть метода сходства.

Вывод в индукции всегда носит вероятностный характер, и никогда не может дать стопроцентной гарантии истины.

Метод различий

Допустим, совокупность обстоятельств А, М, N, K предшествует искомому обстоятельству D. Надо попробовать исключать эти обстоятельства (А, М, N, K) по одному. Если выйдет, что после исключения одного из них обстоятельство D перестанет появляться, то делается вывод, что оно, вероятно, является причиной обстоятельства D. Однако, не всегда имеется возможность исключать обстоятельства. Например, (по словам **Г**) если мы изучаем силу трения — мы не можем её саму исключить. Поэтому есть третий метод (который до этого **Г** нумеровал как четвёртый).

Метод сопутствующих изменений

Допустим, совокупность обстоятельств А, В, С приводит к искомому обстоятельству D. Что делается? Надо брать первые обстоятельства по одному, и пробовать каждое из них изменять. Если изменение одного из них приведёт к изменению D, то, вероятно, оно и есть причина обстоятельства D.

Дальше **Г разрисовывает это стрелками на доске, но я пропущу этот кусок.*

Метод остатка

Бывает так, что в качестве искомого у нас не одно обстоятельство (как было раньше), а тоже совокупность. Допустим, совокупность обстоятельств А, В, С предшествует совокупности обстоятельств X, Y, Z. При этом установлено, что обстоятельство А является причиной появления обстоятельства X. Также точно установлено, что обстоятельство В является причиной обстоятельства Y. Также известно, что попарно А, В и С не приводят к обстоятельству Z. Отсюда делается вывод, что вероятно, С является причиной Z.

Это суть метода остатка. Уже после смерти ДМ был создан модернизированный метод остатка. Суть его заключается в следующем: совокупность обстоятельств А, В

предшествует обстоятельствам Y, Z, K. При этом точно установлено, что A является причиной Y, B — причиной Z, опять-таки, попарно A и B не приводят к обстоятельству K*.

**Видимо, под попарно имеются в виду пары АК и ВК, хотя явно это не сказано.*

Отсюда делается вывод, что существует некоторое обстоятельство X, которое является причиной появления обстоятельства K.

Впоследствии эти методы стали называться **методами научной индукции**.

Кроме этого, ДМ уделял много внимания роли интуиции в научном познании. Он, в частности, указывал, что мы истины познаём двояким путём: одни истины мы познаём прямо и непосредственно, другие — опосредовано, через другие истины. Те истины, которые мы познаём прямо и непосредственно, мы познаём с помощью интуиции. И интуитивные истины выступают в наших рассуждениях в качестве исходных посылок. Из которых уже затем дедуцируются определённые следствия.

Кроме того, ДМ указывал, что важнейшими средствами познания являются также дедукция и гипотеза. Однако, он, подобно Конту, считал, что они имеют вспомогательное значение в процессе познания. В отличие от Конта, ДМ допускал объяснительную функцию науки, но объяснение не через апелляцию к первым сущностям, первым и конечным причинам, а объяснение через **каузальные* законы**. **то же, что и причинный (википедия)*. Те самые, о которых писал в своё время Юм.

Герберт Спенсер

Продолжатель линии Милля в Великобритании.

Годы жизни: 1820–1903.

Основные труды:

- ♦ «Синтетическая философия» в десяти томах (1862-1896(англ.), «System of Synthetic Philosophy»)
- ♦ «Человек и государство» (1884(англ.), «The Man versus the State»)

ГС также следовал феноменилистской концепции науки, исходящей ещё из Конта; при этом он старался создать всеохватывающую, универсальную систему всего знания. И 36 лет жизни потратил на написание синтетической философии. При этом философию он делил на общую и частную.

Первый том синтетической философии ГС посвящён общей философии. Предметом которой является изучение всеобщего. И первый том опубликован под названием «Основные начала». В этом произведении ГС делит всю сферу бытия на две части: **непознаваемое и познаваемое**. Непознаваемое ГС рассматривал как у Канта. Как у Канта вещи в себе были непознаваемы, так и согласно ГС то, что лежит позади явлений, является их основаниями, нам недоступно; мы это не познаём.

Кроме того, ГС утверждал, что природа той абсолютной силы, которая лежит в основе всего мироздания, не познаваема; недоступна нашему познанию. Хотя в конечном счёте эта абсолютная сила проявляется с одной стороны в виде материи, с другой — в виде духа. При этом ГС утверждал, что никогда психологи, как бы далеко ни распро-

странялось их познание, не смогут познать конечную причину духа. Никогда химики, как бы далеко ни распространялось их познание, не смогут познать конечную причину материи. И никогда физики, как бы далеко ни распространялось их познание, не смогут раскрыть конечную причину движения.

Что же тогда с точки зрения ГС познаваемо? Познаваемы различные проявления той силы, которая лежит в основании нашего мироздания. То есть сфера познаваемого по ГС — сфера нашего опыта; мы постигаем феномены, и наше научное познание феноменалистично по своей сути.

Далее ГС, в отличие от Конта и Милля, по-иному оценивал роль индукции и дедукции в научном познании.*

Тут **Г замечает, что «там, в интернетовском псевдоварианте моих лекций, вообще этого нет». Теперь есть, но вы ему не афишируйте, окда? Счастье в неведении.*

О чём идёт речь? Речь идёт о том, что индукция по мнению ГС является базой качественных предсказаний, а дедукция — количественных. Причём дедукция базой количественных предсказаний будет только тогда, когда вместе с ней будет использоваться математический аппарат для этих количественных предсказаний.

И несмотря на то, что ГС также считал, что наука зарождается в недрах философии, по мере развития науки роль индукции и дедукции различна. На ранних стадиях развития научного познания по мнению ГС превалировали качественные предсказания, и там большую роль играла индукция. Но тут речь идёт о «недоразвитой науке». Развита же наука по его мнению опирается на количественные предсказания, базой которых является дедукция и математический аппарат.

Следующий момент: ГС тоже по-своему пытался решить проблему систематизации научного знания и типологии наук. По его мнению в основу классификации наук нужно положить различие предметов наук и способов постижения этих предметов. Поэтому он науки поделил на следующие типы и подтипы:*

Здесь **Г снова предупреждает, что в интернет загнули неправильно. Смотрел бы лучше, сколько сам переврал, эх.*

- ♦ **Формальные науки** — «Науки, которые изучают формы, в которых предстаёт перед нами явление».

Сюда ГС относит Логiku и Математику.

- ♦ **Абстрактно-конкретные науки** «Науки, изучающие сами явления».

Делятся на два подтипа: первые «изучают явления в их элементах», вторые «изучают явления в целом, целиком». Согласно ГС любое явление является результатом действия различных сил. Так вот, науки, которые изучают явления в их элементах, открывают результаты действия одного вида сил. Их ГС назвал **абстрактными**. К ним относятся Механика, Физика и Химия. В науках же, которые изучают явления целиком, явление является результатом действия сил различного вида, различных родов. Эти науки он назвал **конкретными**. К ним относятся Астрономия, [Геология], Биология, Психология, Социология.

Где же место философии? С точки зрения ГС, философии достался тот же предмет, что и другим наукам. Как другие науки изучают проявления абсолютной силы, лежащей в основе мироздания, так и философия призвана изучать то же самое. Но кон-

кретные научные дисциплины, идя в познании от менее полного к более полному, делают сперва обобщения низшего уровня, потом — среднего уровня, потом — более высокого уровня. А философия наоборот.

Поэтому, с точки зрения ГС, наука — это отчасти объединённое знание, а философия — это вполне объединённое знание. Эту высшую полноту знания философия получает благодаря высшему типу обобщений, поскольку она пытается вскрыть всеобщие положения и принципы, которые присущи всем явлениям мира; всем сферам бытия. И кроме того философию ГС делит на две части (общую и частную), ** что Г уже говорил пять минут назад. Но фраза, повторённая дважды, запоминается лучше. Фраза, повторённая дважды, запоминается лучше.*

Общая философия изучает всеобщие истины, для которых частные истины являются иллюстрацией или же средством доказательства. А частная философия наоборот использует всеобщие истины для истолкования частных истин.

ЭВОЛЮЦИОНИЗМ

Следующий момент в философии ГС связан с тем, что его называли **величайшим эволюционистом**. ГС создал так называемую «теорию эволюции всего». ГС утверждал, что он открыл всеобщий закон, который присущ абсолютно всем явлениям мира. И это закон эволюции. Эволюция присуща всем явлениям опыта, но для того, чтобы сформулировать этот всеобщий закон, необходимо сначала выявить наиболее общие принципы научного познания.

Первый принцип, согласно ГС, — принцип неуничтожимости материи, то есть вещества (поскольку ГС понимал материю как вещество). Поскольку понятие материи, и уж тем более вещества, — это всего-навсего символ для описания проявления той абсолютной силы, которая лежит в основе всего мироздания, то получаем ещё один принцип — принцип неуничтожимости (постоянства) силы. А уже из этого принципа получаем ещё один принцип — принцип неуничтожимости движения.

ГС, исследуя различные виды сил их превращения, а также различные виды движения, приходит к выводу, что движение всегда направляется в сторону наибольшего притяжения и наименьшего сопротивления. При этом движение периодически, оно имеет ритм.*

**Любое, ага. Ну вы это слышали?*

ГС утверждает, что понятие материи, то есть вещества, понятие движение, понятие силы (той самой абсолютной) — это последние символы, до которых может прийти человеческий разум в своём научном познании. И именно с помощью этих понятий должен быть сформулирован основной закон мироздания — закон эволюции.

В эволюции ГС выделяет следующие три момента:

- ♦ Интеграция материи (вещества). Это означает переход от бессвязного к связанному ***Т его не осуществил, лол**. Самый простой пример по мнению ГС — это образование облаков из частичек водяного пара или образование сложного живого организма из различных веществ. Вот этот «*принцип о том, что целостность всегда больше частей, был положен в основу системного анализа в XX веке*».

- ♦ Дифференциация. Переход от однородного к разнородному. Пример — образование различных небесных объектов в Солнечной системе, различных клеток в живом организме, разделение труда в обществе.
- ♦ Переход от неопределённого к определённому. То есть возрастание упорядоченности и структуры.

Обобщая всё это, ГС даёт следующую формулировку основному закону (эволюции всего):

«Эволюция — это интеграция материи, то есть вещества, сопровождающаяся рассеянием движения, при котором материя, то есть вещество, переходит из состояния неопределённой бессвязной однородности в состояние определённой связной разнородности; а сохранённое при этом материей, то есть веществом, движение, притерпевает аналогичные изменения».

При этом все изменения в мире не заканчиваются эволюцией. Эволюция имеет предел по мнению ГС. Любая эволюционирующая система имеет предел, в силу того, что в ней действуют силы различной направленности. Следовательно, так или иначе, они когда-то должны уравновесить друг друга; то есть система приходит к внутреннему равновесию.

Однако, на неё продолжается воздействие внешних сил, поэтому система, придя в равновесие, перестаёт давать адекватные ответы на внешние воздействия. В результате чего она начинает распадаться. То есть сначала эволюция, затем — равновесие, затем — распад.

Однако, и распадом по мнению ГС всё не заканчивается. Поскольку сохраняется количество силы во Вселенной, а следовательно — и количество движения, то ритмы притяжения и отталкивания вечны. А следовательно, эра эволюции и эра распада будут непрерывно сменять друг друга.

Таким образом, ГС утверждал, что до нашей эволюции было множество предшествующих, и последуют следующие; которые будут тождественны по своим основаниям, но различны по своим результатам. Таким образом мы получаем круговорот эр эволюции и эр распада.

В XX веке появилась научная гипотеза пульсирующей Вселенной. Можно найти здесь чёткую корреляцию.

Сжато

Позитивизм — это о философии науки. Тут есть три основных типа теорий: кумулятивные (плавный прирост знаний), антикумулятивные (революции научные) и некумулятивные (сочетание двух первых). Три представителя позитивизма: Конт, Милль, Спенсер.

Конт — самый адекватный философ в нашем курсе. Говорит, что наука зародилась в философии, но теперь сама себе философия. Цель науки — получать позитивное знание, которое Конт характеризует пятью **на самом деле, семью; Г* лагает как обычно. противопоставлениями (см. текст). Философия должна его систематизировать и обобщать.

Выделяет три закона:

- ♦ Трёх стадий (теологической, метафизической и позитивной) знания.
- ♦ Подчинения воображения наблюдению (наблюдение — определяющий метод научного познания, цели науки — описательная и предсказательная).
- ♦ Энциклопедический (систематизация наук от общих к частным).

Считает, что метафизические первопричины не несут реального эмпирического содержания, а постигаемы только их проявления (феномены).

Милль выдвигает те же идеи познания только феноменов. Даёт четыре довольно очевидных закона вывода причины, которую понимает в духе Юма (необходимо предшествующее обстоятельство).

Спенсер тоже говорит, что первопричины не познаваемы. Делит науки на формальные (математика, логика), абстрактные (механика, физика, химия) и конкретные (биология, геология, социология, астрономия). Говорит, что индукция ведёт к качественным, а дедукция — к количественным знаниям, и что на раннем этапе развития науки первые были важнее, а в развитой науке важнее вторые.

Выдвигает идею повторяющейся эволюции, уравнивания, а затем — распада всего.

27. Неопозитивистская программа анализа науки.

Благодарности

Этот билет записан коллегами с прошлого курса и подправлен анонимным соратником #2; спасибо им всем. По неизвестным причинам в этом курсе отсутствует часть записи соответствующих лекций, поэтому возможны неточности и расхождения (некоторые свои тезисы **Г** за год меняет). Но не бойтесь, это всё равно ничто в сравнении с числом ошибок, которые порет сам **Г**.

Развёрнутый конспект

ДК:

На третьем этапе развития философии науки произошёл поворот от анализа основных положений науки к анализу языка науки. Собственно говоря, этот поворот, который, например, получил название у Шлика «лингвистический поворот», был связан с деятельностью так называемого венского кружка, который был основан Морицом Шликом в 1922 году.

Основные представители третьего позитивизма: его основатель — Мориц Шлик, главным представителем был Рудольф Карнап, который был не только философом, но и физиком профессиональным, третий ведущий представитель — Отто Нейрат. *(Всех троих обязательно к экзамену помнить)*. Представителями этого направления были также логик Курт Гёдель, Фейгль, Гемпель а также представители квантовой механики, например, представитель копенгагенского направления квантовой механики Филипп Франк.

Следует указать на следующий момент: зародилось это направление в Вене, в Венском университете, где Шлик организовал Венский кружок. Представители Венского кружка поставили себе задачу реформировать и науку, и философию. Но в связи с приходом в 30-х годах в Германии нацистской партии к власти представители венского кружка постепенно эмигрировали в Великобританию и США, где потом развивалось это направление.

Философско-методологическую концепцию **третьего позитивизма** также называют **неопозитивизмом** или **логическим позитивизмом**. То есть 3 названия для одного и того же направления. Почему принято называть неопозитивизмом или логическим позитивизмом? Потому что представители венского кружка вдохновлялись как философскими идеями Огюста Конта и Эрнста Маха, так и достижениями символической логики, которая была разработана Берtrandом Расселом и его коллегой Уайтхедом.

Основные проблемы (философские проблемы науки и философские проблемы естествознания), которые пытались решать представители неопозитивизма, следующие:

- ♦ проблема структуры научного знания,
- ♦ проблема разработки методологии, обеспечивающей прогрессивный рост научного знания,
- ♦ проблема эмпирического базиса науки,

- ♦ проблема критерия научности знания,
- ♦ проблема единства науки.

Неопозитивисты, сосредоточив своё внимание на анализе языка науки, полагали, что использования для цели анализа языка науки математической логики, которую в частности Рассел с Уайтхедом разрабатывали, позволит решить проблему методологии науки средствами самой науки. Истоками этих представлений у позитивистов как раз и были достижения Рассела и Уайтхеда в проблеме обоснования математики.

Проблема обоснования математики была связана с тем, что обнаружились так называемые парадоксы в теории множеств, которая была создана Кантором. Кантор утверждал, что под множеством следует понимать совокупность любых элементов или, точнее, любую совокупность любых элементов. Тогда возникает следующая проблема: может ли множество быть подмножеством самого себя? Все множества были поделены на два основных рода: первый род множества — нормальный род множества или обыкновенные множества, то есть те множества, которые не могут быть подмножеством* самого себя; второй род — это те множества, которые могут быть подмножествами самого себя, их называли ненормальными или необыкновенными.

На самом деле, конечно, не **подмножеством, а **элементом**. Любое множество является подмножеством самого себя, это девятый, мать его, класс. Но по данному пункту, как я уже говорил, **Г** проявляет самый высокий уровень непроходимой тупости и некомпетентности из всех. Он абсолютно не понимает, что такое подмножество; в частности, он знает, что множество натуральных чисел — подмножество вещественных, но если сказать ему, что множество, скажем, зелёных книг — подмножество множества книг вообще — мозг его ломается, и он говорит «нет, так как оно не является книгой». Здесь уровень его бессмысленного упрямства обретает свой абсолютный максимум и ни одно разумное средство не в состоянии противостоять непроходимой глупости господина **Г** в вопросах теории множеств.*

Бертран Рассел вскрыл парадокс в теории множеств Кантора, который получил название «парадокс Рассела». Суть в следующем вопросе: каким множеством является множество всех нормальных множеств, нормальным или ненормальным? Допустим, множество всех нормальных множеств является нормальным. Но ведь это множество всех нормальных множеств, тогда оно включает в себя в качестве нормального множества. Но если оно включает в себя в качестве нормального множества, то оно автоматически по определению становится ненормальным. Следовательно, множество всех нормальных множеств одновременно и нормальное, и ненормальное.

Теперь предположим обратное: множество всех нормальных множеств ненормальное, а раз оно ненормальное, значит оно включает в себя в качестве подмножества, но ведь это множество нормальных множеств. Следовательно, оно нормальное множество, и получаем противоречие, что множество всех нормальных множеств одновременно и нормальное, и ненормальное. То есть в обеих ситуациях множество нормальных множеств оказывается и нормальным, и ненормальным — в этом суть парадокса Рассела.*

Как видим, парадокс Рассела **Г трактует совершенно верно. То есть проблема его только в термине «подмножество». Лучше избегать его, иначе придётся идти либо против его твердолобости, либо против математической истины.*

Рассел предпринял попытку разрешить этот парадокс. Вместе с Уайтхедом он посчитал, что для логического анализа языка науки и соответственно разрешения парадокса теории множеств можно использовать логику, а именно логический анализ. Причём он развил первоначальные системы формальной логики, основы которых заложил с Френкелем, который впервые показал, что любое языковое выражение имеет и значение, и смысл, и они необязательно должны совпадать. Он создал так называемый семантический треугольник, в вершине которого находится знаковое языковое выражение, а по углам находятся значения и смысл. Для примера рассмотрим языковые выражения: «вечерняя звезда» и «утренняя звезда». Значение одно и то же — планета Венера, а смысл разный, потому что одна вечерняя звезда, а другая утренняя. Вот пример, что значение и смысл языкового выражения необязательно должны совпадать. Этого не понимают все лингвисты. *Скромность *mode on*.

Для того, чтобы разрешить парадокс теории множеств, Рассел пытался создать логическую систему строгой точности, используя язык исчисления высказываний, язык исчисления предикатов или язык высказывания логики предикатов. Что касается языка исчисления высказываний, то здесь абстрагируются от внутренней структуры простых суждений, простых высказываний, которые дальше не разлагаются на простые высказывания и являются основой языка. Из них составляются сложные высказывания посредством пропозициональных связей или пропозициональных операторов. Дело в том, что буквальный перевод «*proposition*» на русский язык — высказывание.

Поэтому и название пропозициональная логика вместо логики высказываний. Какие пропозициональные связи позволяют из простых высказываний составлять сложные. Во-первых, это конъюнкция (союз «и»), дизъюнкция (союз «или»), импликация («если то»), отрицание («не») Это перечисление высказываний, которые позволяют из простых высказываний составлять сложные. Соответственно, сложные высказывания представляют собой пропозициональные функции, аргументами которых являются простые предложения. Соответственно, если истинность этих сложных пропозициональных высказываний редуцируется к истинности простых высказываний. То есть истинны они или не истинны, соответственно истинные или не истинны сложные высказывания.

Второй язык, который использовал Рассел и Уайтхед при создании логики строгой точности для разрешения парадокса теории множеств, — язык исчисления предикатов. Здесь уже учитывается внутренняя структура суждений простых в отличие от исчисления высказываний. В традиционной логике указывается, что в любом высказывании есть субъект суждений и предикат суждений. Субъект суждения — термин, который обозначает предмет мысли, а предикат — это определенные признаки или отношения, которые приписываются субъекту суждений или предмету мысли.

Также несколько позже были введены кванторы общности и существования. Используя эту новую логическую систему, которую Рассел и Уайтхед разработали и опубликовали в книге «принципиальная математика»*,

*Думаю, речь о *Principia Mathematica* (Начала/Принципы Математики, лат.), а кто-то неверно законспектировал. Сама книжка не на латыни, если что. Только название. Занятно, что у Рассела есть также книжка *The Principles of Mathematics*. И это две **разные** книжки. Так что может быть речь идёт и о второй, но она написана без соавторства с Уайтхедом, так что вряд ли.

Рассел показал, что тот самый парадокс множества всех нормальных множеств и ряд других парадоксов теории множеств связаны с тем, что происходит смешение двух языков. Один язык — это язык, термины которого описывают свойства объектов определенного класса. А другой язык относится к классу классов — метаязык (относится не к классу объектов, а к классу классов*).

**Интересное замечание. Почитав труды Рассела, я обнаружил, что он вообще не использует термина «множество» (англ. set), а использует вместо этого «класс» (англ. class). Вроде как, абсолютно в том же значении, но возможно, здесь кроется какой-то тонкий математический нюанс.*

Поскольку они смешиваются, возникают подобного рода парадоксы. Успехи в разрешении парадоксов в теории множеств и в определённой степени обоснования математики (хотя окончательное обоснование математики не было дано) позволили Бертранию Расселу предположить, что, по всей видимости, логическую систему его книги, совместную вместе с Уайтхедом «Principia Mathematica», можно распространить и на другие дисциплины с целью прояснения логической структуры языка других наук и вообще всей науки.

Отсюда и основная задача была поставлена — логический анализ языка науки. Причем Рассел эти простейшие предложения, которые на другие предложения не разлагаются, назвал их **атомарными предложениями**. А вот те предложения, которые из них составляются с использованием пропорциональных связей, сложные предложения, назвал **молекулярными предложениями**. При этом он дал им гносеологическую интерпретацию. То есть атомарные предложения описывают то, что непосредственно наблюдается, непосредственно описывают наблюдаемое. А молекулярные предложения более сложно только через опосредованные атомарные предложения. Рассел в конечном счёте назвал свою философскую систему логический атомизм. Однако наибольший вклад в разработку исходных идей внес не Рассел со своей книгой «принципы математики», а Витгенштейн.

**От себя добавлю, что труды Рассела просто бомба, и всем советую. Хотя чтение не из лёгких. А ещё он дожил до 97 лет.*

ВИТГЕНШТЕЙН

Продолжаем рассматривать философские идеи неопозитивизма. Огромную роль в становлении идей неопозитивизма сыграло рассмотрение представителями венского кружка труда Людвиг Витгенштейна «Логико-философский трактат» и обсуждение этого труда. Более того, даже исходные идеи неопозитивисты в определенной мере позаимствовали у Витгенштейна.

Касаемо самого Витгенштейна, он пытался развить дальше идею концепции логического атомизма Бертрания Рассела. Точнее, он в первый период своего философского творчества онтологизировал язык и структуру языка книги Бертрания Рассела и Уайтхеда Principia Mathematica. Эта онтологизация привела к следующим идеям Витгенштейна: согласно Витгенштейну, язык пропозициональной логики находится в отношении отображения к миру, который окружает человека, то есть между ними существует однозначное соответствие, то есть между структурой языка книги Рассела и Уайтхеда Principia Mathematica и миром существует однозначное соответствие.

**Надо думать, это было очень непросто, потому что Principia Mathematica примерно на 90% состоит из высказываний, записанных одними формальными математическими закорючками. Абсолютно нечитаемо, если честно, и притом труд огромный. В общем, Рассел и Уайтхед были мужики матёрые. И Витгенштейн, похоже, тоже.*

Витгенштейн писал следующее: что грамофонная пластинка, музыкальная тема, нотная запись, звуковые волны, находятся в таком же внутреннем отношении отображения друг к другу, как язык и мир. При этом, помимо атомарных предложений Рассела, Витгенштейн также ввел понятие **атомарных фактов**. Атомарные факты — это такие факты, которые описывают элементарные события, причем точно так же, как у Бертранда Рассела, эти атомарные факты независимы друг от друга и не связаны друг с другом. На основе этих атомарных фактов формируется молекулярный факт. И тогда мир представляет собой комбинацию этих фактов: атомарных и молекулярных фактов.

Поскольку мир — это комбинация этих фактов, то научные предложения и научные высказывания, призванные описывать атомарные или молекулярные факты также представляют собой определенную комбинацию предложений, описывающих эти комбинации фактов. В связи с тем, что эти атомарные факты не зависят друг от друга и не связаны друг с другом, Витгенштейн отрицает закономерные связи между ними. Он писал, что вера в причинную связь между ними — это суеверие. Поскольку мир представляет собой комбинации фактов, то следовательно все, что выходит за пределы этого мира фактов, должно быть устранено из науки.

То есть все предложения, которые ничего не говорят о фактах, подлежат устранению из науки. Более того, они объявляются бессмысленными предложениями. Действительно, в науке есть некоторые предложения, которые не описывают факты и ничего не говорят о них. Но это связано с языком, которым выражаются эти факты. Поскольку язык искажает наши мысли, более того, переодевает наши мысли. Соответственно, грамматическая форма языка маскирует логическую структуру языка, которой можно установить отношение отображения между языком и миром. Происходит посредством языка переодевание рода, что за формой одежды нельзя понять, что одето в это форму одежды (саму структуру).

Далее, Витгенштейн пишет, что такого рода бессмысленные предложения, которые ничего не говорят о фактах, наличествуют как в обыденном сознании, так и в науке. Поэтому нужно устранять из науки все подобного рода бессмысленные предложения, которые ничего не говорят о фактах. И для этого нужно осуществлять логический анализ языка науки — это основной вид деятельности, которым должна заниматься философия. Для того, чтобы устранять из науки бессмысленные предложения ничего не говорящие о фактах. Используя эти идеи Витгенштейна, неопозитивисты выдвинули свои исходные гносеологические принципы:

- ♦ Всякое знание есть знание о том, что дано нам в чувственных восприятиях. То есть неопозитивисты заменили атомарные факты Витгенштейна на чувственное восприятие, чувственные впечатления субъекта. У Витгенштейна мир — это комбинация фактов, у неопозитивистов — комбинация чувственных восприятий субъекта. Есть ли что-то за этими восприятиями? По мнению неопозитивистов если даже что-то есть за пределами мира чувственных восприятий субъекта, то мы об этом мире, лежащем за пределами чувственных восприятий, ничего кон-

кретно сказать не можем. Поэтому остаются одни чувственные восприятия и всякое знание есть знание о том, что дано в чувственных восприятиях.

- ♦ То, что дано в чувственных восприятиях, мы знаем с абсолютной достоверностью. Неопозитивисты заменили атомарные предложения Рассела и Витгенштейна на протокольные предложения. Протокольные предложения выражают чувственные переживания субъекта. Для субъекта они обладают несомненной достоверностью.

- ♦ Все функции знания сводятся к описанию. Если мир представляет собой комбинации чувственных впечатлений и переживаний субъектов, то остается только лишь описание этих чувственных переживаний субъектов. Объяснение исчезает потому, что для того, чтобы объяснять, надо выйти за пределы мира чувственных переживаний к внешнему миру, а относительно него неопозитивисты утверждали что его нет, а если он и есть, то мы конкретного о нем ничего сказать не можем **(см. пункт 2)*. Мы можем говорить только о наших чувственных переживаниях. Предсказательная функция исчезает, потому что для того, чтобы предсказывать, надо знать существенные связи между явлениями, а также причины, обуславливающие их возникновение или уничтожение. Но согласно неопозитивистам, мы знаем только чувственные переживания. Никаких существенных связей и причин мы не знаем, они нам недоступны. Остается только описательная функция.

Из этих трёх исходных гносеологических принципов неопозитивизма следуют остальные его наиболее характерные особенности. Во-первых, это отрицательное отношение к метафизике (традиционной философии). Традиционная философия, начиная с Древнего Мира пыталась что-то сказать о том, что лежит за пределами чувственных переживаний субъекта, за пределами явлений, что являются их основой. Поскольку неопозитивисты объявили, что об этом мире, что лежит за пределами чувственных переживаний субъекта, мы ничего сказать не можем, то все рассуждения традиционной философии о том, что лежит за пределами этих переживаний, становятся бессмысленными. Единственная функция, которая остается за философией в этом случае — это логический анализ языка науки.

Мориц Шлик, основатель Венского Кружка и неопозитивизма, прямо писал в своей работе “Лингвистический поворот”, что тот поворот философии, который происходил в то время (конец 20 годов – начало 30 в XX веке), характеризует особенности метода. Шлик пишет, что нет никакого другого метода установления истины, кроме наблюдения и эмпирической науки. Поэтому с точки зрения Шлика в задачу науки входит проверка научных суждений на истинность.

А в задачу философии входит совсем другая деятельность — деятельность по выявлению смысла и значения научных высказываний. Шлик прямо писал, что та работа, которая была проведена Эйнштейном по прояснению смысла и значения фундаментальных утверждений о пространстве-времени (СТО), была эпохальной и представляла собой чисто философскую работу. Более того, Шлик указывал на то, что все наиболее эпохальные шаги и сдвиги в естественных науках, прежде всего в физике, связаны с прояснением фундаментальных утверждений данной дисциплины. Для этого нужна философская работа, и на это способен только тот, кто обладает этой философской способностью.

Рудольф Карнап прямо указывал на еще одну особенность новой философии неопозитивизма. Она связана с тем, что на место философии природы приходит другая философия — философия науки. И философия науки уже призвана не открывать какие-то принципы, законы или создавать новую онтологию. Философия науки призвана обратиться к самой науке, изучать системы понятий науки, методы исследований науки. Прежде всего философия науки должна выявлять философские основания науки, к которым относятся логические и методологические основания.

Антиисторизм неопозитивизма и игнорирование процессов развития

В самом деле, если мир представляет собой комбинацию никак не связанных друг с другом и не взаимодействующих друг с другом фактов (по Витгенштейну), или комбинации никак не связанных друг с другом и независимых друг от друга чувственных переживаний субъекта (по неопозитивизму), то тогда не может идти речи ни о каком развитии в природе. Потому что развитие невозможно без взаимодействия и взаимосвязи явлений. Антиисторизм в понимании природы трансформируется в гносеологию (учение о познании, в учение о научном знании). Шлик говорил, что процесс познания начинается с констатации фактов. Мы получаем констатацию фактов, делаем на основе них обобщения, получаем определенного рода теоретические обобщения. Происходит накопление, ничего не устраняется, ничего не модифицируется, никаких принципиальных трансформаций не происходит, никаких революций, следовательно — никакого развития нет, это антиисторизм в понимании процесса познания.

Следующий момент связан с протокольными предложениями. Протокольные предложения — это такие предложения, которые выражают чувственные переживания субъекта. Согласно неопозитивистам, эмпирическим базисом науки является совокупность истинных протокольных предложений.

Дихотомия между эмпирическим и теоретическим уровнем научного знания

На первоначальном этапе неопозитивисты утверждали, что всякое теоретическое предложение можно свести к эмпирическому предложению, точнее — к протокольному предложению. Просто-напросто можно теоретическое предложение редуцировать до совокупности протокольных предложений подобно тому, как в экстенциональной логике всякое сложное высказывание можно свести к совокупности простых высказываний (в экстенциональной логике абстагируются от внутренней структуры высказываний).

Два основных вида деятельности ученого

- ♦ Установление протокольных предложений. Шлик писал по этому поводу: «является бесспорным, никто в этом не сомневается, что процесс познания начинается с констатации фактов и эта констатация фактов происходит в протокольных предложениях, именно с них начинается процесс познания, они стоят в начале»
- ♦ Разработка способов обобщения и объединения протокольных предложений;

Модель науки

Всякая научная теория представлена в виде модели пирамиды. На вершине находятся основные понятия, основные величины, определения и постулаты. Ниже находятся суждения, которые вытекают из этих определений и постулатов. Вся пирамида опирается на основание, состоящее из совокупности протокольных предложений, обобщением которых и является вся теория-пирамида.

В процессе развития науки будет происходить построение такого рода пирамида-теории в каждой научной дисциплине. Затем эти теории-пирамиды будут объединяться в еще более общие теории-пирамиды, которые в свою очередь, будут объединяться в еще более общие теории-пирамиды в одной и той же области. В конечном счете, по их мнению, произойдет объединение всех подобного рода теорий-пирамид из всех областей знания в одну грандиозную пирамиду, которая будет единой унифицированной наукой.

Идея редукционизма теоретических высказываний к эмпирическим высказываниям, то есть сведение теоретических высказываний к совокупности эмпирических, была положена в основу решения проблемы единства науки и научного знания в неопозитивизме. Поскольку все теоретические высказывания и понятия должны сводиться к протокольным предложениям, то проблема единства научного знания связана с выработкой единого протокольного языка (единого языка протокольных предложений). Задачу решения проблемы единства науки Отто Нейрат объявил одной из главных задач философии. При этом, в рамках неопозитивизма, была выработана идея, согласно которой, протокольный язык – это описание наблюдений с помощью различного рода приборов. Работу приборов и их показания можно описать на языке физики, поэтому язык физики был объявлен единым унифицированным языком всей науки.

Программу объединения всего научного знания на основе единого языка, языка физики, была названа физикализмом. Выработка единого унифицированной науки на основе единого унифицированного языка могла бы позволить решить проблему связей различных дисциплин, выработке единой методологии познания любых явлений, единой классификации науки. В частности, Нейрат выступил против традиционного деления наук на физические науки, химические науки, биологические науки и социальные науки. Поскольку, по его мнению, будет выработана единая унифицированная наука, природные и социальные явления будут изучаться едиными методами и деление наук не является верным. Таким образом, с точки зрения Нейрата, в рамках программы физикализма язык физики и математики был объявлен единым унифицированным языком, на основе которого должно было произойти объединение всех отраслей научного знания и вообще всего научного знания.

Модель роста научного знания

Кумулятивная модель роста научного знания, согласно которой, процесс познания начинается с констатации фактов в протокольных предложениях, если это протокольное предложение установлено и достоверно, оно навечно ложится в научное знание и не подлежит оттуда никакому изъятию, исправлению и модификации. Все теоретические предложения, которые обоснованы с помощью протокольных пред-

ложений, также навечно ложатся в состав научного знания без всяких изменений. Происходит непрерывное накопление подобного рода знаний.

Кумулятивная модель столкнулась с рядом проблем: проблемой эмпирического базиса науки и проблемой демаркации. Проблема эмпирического базиса науки связана проблемой эмпирического языка, точнее — языка протокольных предложений. Первоначально неопозитивисты приняли феноменилистическую (феноменилистскую) трактовку языка протокольных предложений. Согласно этой трактовке, у протокольных предложений есть содержательный и формальный критерии. Содержательный критерий:

- ♦ Протокольные предложения должны выражать чистый чувственный опыт субъекта. Такой опыт, к которому не примешивается опыт других людей, и опыт, связанный со знанием [сознанием]?
- ♦ Протокольные предложения абсолютно достоверны.
- ♦ Протокольные предложения должны быть нейтральны по отношению ко всему остальному знанию, они не должны включать ничего из остального знания, в том числе и научно-теоретического.
- ♦ Протокольные предложения гносеологически первичны, с их установления начинается процесс познания.

Формальные критерии (форма протокольных предложений):

- ♦ Рудольф Карнап: протокольные предложения должны включать в себя термины, выражающие чувственные переживания субъекта;
- ♦ Отто Нейрат: протокольные предложения должны содержать имя протоколирующего лица;
- ♦ Мориц Шлик: протокольные предложения должны включать в себя термины “здесь” и “теперь”, указывающие на сиюминутность чувственного переживания.

Обобщив эти критерии, можно получить форму протокольного предложения: «Некто, воспринимает то и то-то здесь и сейчас».

Пример протокольного предложения, удовлетворяющего формальным критериям: *«Я сейчас воспринимаю белое и прямоугольное»*. Согласно содержательным критериям, это протокольное предложение должно выражать только лишь сиюминутное чистое чувственное переживание, и оно должно быть нейтральным по отношению ко всему остальному знанию. Оказывается, что это не так:

- ♦ Термины белое и прямоугольное это универсалии, то есть понятия, выражающие не только сиюминутное восприятие, но и всякое восприятие прямоугольного и белого у нас самих и у других людей — они выражают спектр чувственных переживаний как моих, так и других людей. Поэтому выражая в языке наши чувственные переживания, мы производим не только обобщение, но и абстрагирование с помощью подобного рода универсалий.
- ♦ Белое и прямоугольное — это понятия, прямоугольное — это теоретическое понятие из геометрии, поэтому предложение не является нейтральным по отношению ко всему остальному знанию (оно зависит от геометрического знания).

Если бы даже чистый чувственный опыт существовал, его нельзя было бы выразить в языке, так как язык искажает. Хотя, ещё Кант показал, что подобного рода чистого

чувственного опыта не существует (с его точки зрения). Кроме того, современные психологи показали, что наше чувственное восприятие зависит от нашего мышления и даже от нашей специализации (профессиональной).

Кант утверждал, что никакого чистого чувственного опыта нет, есть априорное основание всякого опыта. Даже если представить, что он есть, то оказывается, что мы не можем сохранить его чистоту в языке, так как при выражении мы абстрагируем и обобщаем, язык искажает наши чистые чувственные переживания, если таковые были бы вообще.

К тому же современные психологические исследования показали, что восприятия тех или иных людей определённой профессии различны — связаны с профессиональными навыками.

Таким образом, в рамках **феноменалистской трактовки** языка протокольных предложений, неопозитивистам не удалось отыскать твёрдый эмпирический базис науки. В связи с этим в 30-ых годах были определённые дискуссии о сути протокольных предложений, в результате феноменалистская трактовка была заменена на **вещную трактовку**. Согласно ей — термины протокольных предложений должны выражать чувственно воспринимаемые вещи и их свойства и истинность этих предложений должна устанавливаться путём наблюдений (основная процедура установления истинности — наблюдаемость). Однако, в связи с развитием квантовой механики, оказалось, что с наблюдаемостью возникли трудности. Особенности различий наблюдателей и приборная ситуация могут привести к изменению результатов наблюдения. Тогда уже невозможно путем наблюдения подтверждать истинность протокольных предложений.

В конечном счёте, попытка неопозитивистов найти четко определенный жесткий эмпирический базис науки оказалась провалившейся.

Проблема демаркации

Подобной же неудачей оказалась попытка найти абсолютный критерий научности знания в рамках неопозитивизма. Проблема демаркации — проблема проведения разграничительной линии между наукой и ненаукой (между научным знанием и ненаучным знанием). В качестве критерия научности знания неопозитивисты выбрали критерий верифицируемости (верификация — опытная проверка на истинность) — сведения научных предложений к совокупности протокольных предложений, истинность которых устанавливалась путем наблюдений. Верифицируемое предложение объявляется научным. Более того критерий верифицируемости стал не только критерием научности знания, но и критерием осмысленности. Те предложения, которые не верифицируемы — были объявлены бессмысленными.

Таким образом, вся традиционная философия — метафизика — объявляется бессмысленной. Потому что её высказывания не верифицируются. Однако, следует сделать следующую оговорку: если в качестве квазиэмпирического базиса метафизики взять не чувственные переживания субъектов, а данные других дисциплин, то тогда процедура верификации становится возможной. А вот религия не верифицируема в принципе, так как она не имеет ни эмпирического, ни квазиэмпирического базисов.

Проблемы возникли также и в естественных науках. Проблемы возникли с терминами и предложениями, содержащими идеализированные объекты, и объекты, не-

воспринимаемыми органами чувств. Все подобного рода термины, высказывания и предложения оказывались бессмысленными. Например, существует ИСО в I законе Ньютона. ИСО — это идеализированный объект, автоматически в рамках критерия верифицируемости (эмпирической подтверждаемости), это высказывание становилось ненаучным и бессмысленным.

Другие примеры: идеальный газ, абсолютно черное тело, абсолютно упругое тело и т.д. В рамках критерия верифицируемости оказываются бессмысленными почти все законы естествознания, в частности физики. Поскольку любой закон представляет собой общее суждение: $\forall x: P(x) \Rightarrow Q(x)$. Для верификации подобного рода предложения нужно составить бесконечное количество протокольных предложений и проверить их путем наблюдений. Пример предложения: все тела при нагревании расширяются. Для верификации этого предложения нужно составить бесконечное количество предложений со всеми возможными телами и проверить их путем наблюдений, что в принципе невозможно. Поэтому все законы естествознания при подобном критерии научности оказываются бессмысленными.

Карнап утверждал: «никакой совокупностью эмпирических данных, нельзя обосновать истинность универсального общего суждения (то есть то, что выразит закон). Сколько бы мы не испытывали научный закон, нет никакой гарантии что в будущем не появится наблюдение, которое будет противоречить этому закону. Поэтому никакой полной верификации закона естествознания в принципе невозможно».

Филипп Франк, представитель копенгагенского направления квантовой механики писал следующее: наука в этом смысле похожа на детективный рассказ, факты подтверждают одну теорию, а верной оказывается совсем другая.

Следующий момент: выяснилось, что в эмпирическом языке есть не только язык протокольных предложений, но есть и еще язык эмпирических фактов. Эмпирические факты описывают явления в объективных терминах: вода кипит при 100 градусах Цельсия при нормальных условиях **АТМОСФЕРНОМ ДАВЛЕНИИ!*. Очевидно, что это высказывание не нейтрально по отношению ко всему остальному знанию, оно содержит теоретические термины. Теоретические термины: температура, число 100, градус, шкала Цельсия. Это наносит удар по верификационному критерию, который требует свести подобного рода утверждения к совокупности протокольных предложений, истинность которых должна не зависеть от теоретических терминов. Здесь наоборот получается, что эмпирический факт и его формулировка зависит от теоретических терминов.

Возникшая проблема привела к тому, что неопозитивисты попробовали создать ослабленный вариант верификационного критерия: достаточно, чтобы следствия теории подтверждались опытом. Однако, это обозначало традиционную процедуру во всех естественных науках, не давая ничего нового, и не могло являться критерием, который бы позволил провести абсолютную границу между научным и ненаучным.

Крах потерпел не только критерий верифицируемости, но и программа физикализма, связанная с попыткой объединить всё научное знание на основе языка физики. Установление того, что эмпирическим базисом науки являются не протокольные предложения, а эмпирические факты, привело к тому, что было показано, что не все эмпирические факты для своей формулировки требуют языка физики. Очень много эмпирических фактов, которые можно сформулировать, не используя никаких тер-

минов физики и математики. Неопозитивисты пытались модифицировать свою концепцию, однако в ней остались исходные принципы: отрицательное отношение к метафизике, принцип дескриптивизма (описательного характера процесса познания), дихотомия теоретического и эмпирического уровня научного знания, абсолютизация логических методов анализа и построения научного знания. Таковы основные идеи философии науки и естествознания, которыми занимались неопозитивисты.

Кратко

Как мы видим, тема невероятно огромная, и, как говорят, любимая **Г.** Кратко не получится. Итак, основные представители (Венский кружок): Шлик, Карнап, Нейрат. Не основные: Гёдель, Фейгль, Гемпель, Франк. Пытались решить проблемы структуры, критерия, методологии, объединения науки. Сосредоточили внимание на разработках Рассела и Уайтхеда в области языка математики.

Рассел обнаружил в Канторовой теории множеств (которую Г не понимает, острожно) парадокс. Кроме того, он разработал исчисление высказываний и предикатов, ввёл термины «атомарные» и «молекулярные» высказывания. Надеюсь, объяснить, что такое исчисление предикатов не надо, или хули вы вообще делаете на этом факультете?

Витгенштейн. Насколько я понял, ни он, ни Рассел, неопозитивистами не были; а были скорее предтечами их. Он попытался наделить язык Рассела онтологическим смыслом, атомарным и молекулярным высказываниям поставил в соответствие атомарные и молекулярные факты, и утверждал, что всё в мире «записано» этим логическим языком. Заверял, что атомарные факты между собой не связаны, и связей в них искать не нужно. Всё, что лежит за пределами этих фактов, бессмысленно и должно быть устранено из науки.

Неопозитивисты подменили его факты **протокольными предложениями** — такими, которые описывают данные органов чувств, говорят, кто и когда испытал какое ощущение. Пытались поставить их в базис науки, и утверждали, что любое научное знание должно быть разложимо на эти протокольные предложения. То, что дано в ощущениях, абсолютно достоверно. Наука сводится к описанию (ни предсказания, ни объяснения нет).

Мориц Шлик говорит, что нет никакого подлинного знания, кроме эмпирического (не новая идея, так-то; у Конта это было), и отвергает всякую метафизику. А философия должна находить смысл и значение этого знания. Говорит, что по-настоящему важные научные открытия всегда связаны с изменением философских доктрин. Рудольф Карнап добавляет, что философия должна быть ограничена разработкой методов для науки. Философию природы сменяет философия науки.

По Витгенштейну нет связи между атомарными фактами, и отсюда получается, что нет и развития — антиисторизм. Всякое теоретическое знание должно быть редуцируемо до эмпирического. Научная теория — это пирамида, объединяющая протокольные предложения, которая потом объединяется с другими пирамидами в более общую, и так пока не выйдет иерархическая теория всего на фундаменте протокольных предложений. В первом варианте правильно выстроенные на протокольных предложениях

присоединяются к научной истине навечно. Также ставится проблема демаркации — разделения науки и не науки. Критерием науки становится верифицируемость.

Однако, вскоре всё разваливается. Ибо язык наш несовершенен, и невозможно сформулировать протокольное предложение совсем без абстракций. Кроме того, невозможно провести все мыслимые опыты; вводятся обобщения, которые всегда могут оказаться неверны, ибо мы не можем проверить всё на свете. Идеальные модели физики оказываются не вполне верифицируемыми, и вообще выясняется, что модели надо менять время от времени, с пониманием новых фактов; и ни о какой теории «навсегда» речи не идёт.

Таким образом неопозитивисты терпят крах, и получить идеально точных ответов на их вопросы не удаётся.

28. Основные направления развития современной методологии естествознания.

Благодарности

Этот билет записан анонимным соратником #2; спасибо ему за это.

Развёрнутый конспект

УГ:

Г указывает два основных направления:

- ♦ Нормативное направление (Карл Поппер и Имре Лакатос),
- ♦ Дескриптивное направление (Томас Кун).

Нормативное направление называется так потому, что в основу направления положены определенные методологические нормы. **Дескриптивное направление** — описательное направление.

Идеи Карла Поппера в рамках нормативного направления

Карл Поппер, представитель основатель нормативной методологии, а также основатель постпозитивизма в философии. Методологическая концепция Поппера получила наименование **фальсификационизм**, поскольку в основу концепции был положен принцип фальсифицируемости. Поппер обратил внимание на асимметрию в процессе познания между эмпирическим подтверждением и эмпирическим опровержением. Во-первых, никакой частной совокупностью частных предложений нельзя обосновать истинность общего суждения. Возьмём следующее суждение: все лебеди белые. Для того, чтобы подтвердить это суждение, надо проверить всех лебедей, для того, чтобы опровергнуть — достаточно увидеть одного черного лебедя. Данная асимметрия легла в основу принципа фальсифицируемости Поппера.

Также Поппер подверг критике индукцию как научный метод. До Поппера индукция считалась научным методом, а иногда — единственным научным методом. Согласно индуктивистской методологии, познание начинается с констатации фактов, а дальше путем индуктивных обобщений выводятся теоретические обобщения.

На самом деле, как указал Поппер, ещё Давид Юм указал, что нельзя никакое общее универсальное суждение вывести из совокупности частных суждений. Возникла проблема обоснования индукции. Юм решал её психологически, апеллируя к психологической привычке. Но логически обосновать индукцию невозможно. Поэтому Поппер выдвигает принцип фальсифицируемости. Поппер: «Индукция не является ни психологическим фактом, ни эмпирическим фактором, ни фактом научной практики, а это только лишь миф».

Какой же научный метод предлагает сам Поппер? Поппер утверждает, что научное познание начинается не с наблюдения, а научное познание начинается с выдвижения определённых предположений для объяснения тех или иных явлений мира. Дальше это предположение подвергается проверке и если оно опровергается, то оно заме-

няется новым предположением. Таким образом Поппер говорит, что единственным научным методом познания является метод предположения и опровержения. То, что ранее в обиходе называлось метод проб и ошибок.

Поппер утверждает, что этот метод присущ не только учёным, но и любому познанию. С точки зрения Поппера и амёба, и Альберт Эйнштейн пользовались одним и тем же методом познания: методом проб и ошибок. Эйнштейн отличается от амёбы **(и господина Г)* тем, что может критически осмыслить свои ошибки.

Были и философские обоснования у Поппера для выдвижения принципа фальсифицируемости. Есть некоторая совокупность наших убеждений. Нет никакого абсолютного критерия истинности по мнению Поппера. Мы не можем в своих убеждениях выделить истинные убеждения. Зато мы можем выделить заблуждение. Постепенно освобождаясь от заблуждений и ложных представлений мы приближаемся к истинности.

Поппер различает **фальсифицируемость** и **фальсификацию**:

Фальсифицируемость — это критерий научности знания. Фальсифицируемая теория — это та, которая открыта для эмпирического опровержения. Если у неопозитивистов эмпирический базис состоял в совокупности истинных протокольных предложений, совместимых между собой и с которыми совместима теория, то у Поппера это не так. У Поппера эмпирический базис состоит из **«базисных утверждений»**, включают и не совместимые между собой и с теорией. Для примера возьмём теорию, выражаемую с помощью общего суждения: все леопарды пятнистые. Оно эквивалентно следующему: неверно, что существует не пятнистый леопард.

Это базисное утверждение — это такое утверждение, которое теория запрещает и с которым она несовместима, она запрещает появление определенного рода событий. С точки зрения Поппера всякая научная теория запрещает появления определённого рода событий. **Если теория ничего не запрещает, она ненаучная.** Подобного рода базисные предложения, которые запрещаются в теории, также могут быть эквивалентно высказаны в следующем утверждении: ложно базисное утверждение: там-то и там имеется непятнистый леопард. Те базисные утверждения, которые запрещают появление подобного рода событий — **«потенциальные фальсификат[ор]ы»**.

С точки зрения Поппера только та теория научна и фальсифицируемая, класс потенциальных фальсификаторов которой не пуст. Если есть хотя бы один потенциальный фальсификатор, то теорию можно считать научной и фальсифицируемой. Если нет ни одного потенциального фальсификатора — теория ненаучна.

Поппер указывает на то, что фальсифицируемость не только связана с тем, что теория запрещает появление определенного рода событий. Фальсифицируемость также связана с тем, что теория способна высказывать рискованные предсказания, которые не совместимы с общепризнанным знанием. Проверка рискованных предсказаний грозила бы теории опровержением.

Фальсификация — это эмпирическое опровержение теории. Схема фальсификации аналогично схеме *modus tollens**, деструктивного модуса вычисления высказываний.

**Рассуждение от противного, латынь.*

Суть в следующем: Если из Т следует Р и соответственно Р неверно, следовательно Т неверно. То есть если неверно следствие, то неверно основание, из которого это следствие выведено. Подставляем вместо Т теорию, вместо Р — следствие. Согласно Попперу, если из теории можно вывести некоторое следствие и это следствие опровергается в опыте или эксперименте, следовательно теория является неверной. Теория фальсифицирована. При этом эффект, который фальсифицирует теорию, обязан быть воспроизводимым. Тогда можно говорить о том, что теория фальсифицированная. С точки зрения Поппера, фальсифицированную теорию следует отбросить и заменить новой. Если оставлять старую теорию, которая фальсифицирована, то это приведет к потере ей научного статуса, либо к замедлению развития научного знания и догматизму. Также Поппер утверждает: если теория неопровержима никаким мыслимым событием, то эта теория ненаучна. Если ученый создал теорию и не может придумать никакого мысленного события, с помощью которого эту теорию можно опровергнуть, то такая теория ненаучна.

Имре Лакатос, ученик Поппера

В отличие от Поппера он исходил из других методологических соображений. Но в начале он попытался усовершенствовать фальсификационизм Поппера. Получился так называемый **уточнённый фальсификационизм**. Если у Поппера единицей анализа науки является отдельно взятая теория, то вместо теории Лакатос вводит новое понятие — последовательность теорий. Последовательность теорий, элементы которой связаны друг с другом непрерывностью, Лакатос назвал научно-исследовательской программой, Лакатос выдвинул методологию научно-исследовательских программ.

Научно-исследовательская программы представляет собой сложное методологическое образование, состоящее из следующих четырёх компонентов: твёрдое ядро программы, защитный (предохранительный) пояс, негативная эвристика, позитивная эвристика.

- ♦ Твёрдое ядро программы состоит из конкретных научных допущений и онтологических допущений, которые остаются неизменными в ходе прогрессивного развития научно-исследовательской программы.
- ♦ Защитный пояс состоит из вспомогательных гипотез, которые предохраняют ядро программы от эмпирических опровержений. Стрелы эмпирических опровержений идут в предохранительный пояс. Защитный пояс изменяется, изменения детерминированы правилами негативной эвристики и позитивной эвристики. Введение новых вспомогательных гипотез обусловлено соответствующими правилами — правилами негативной эвристики и правилами позитивной эвристики.
- ♦ Негативная эвристика включает в себя методологическое решение о недопущении опровержения ядра программы и правила, позволяющие это делать. Негативная эвристика запрещает применять *modus tollens* к жесткому ядру научно-исследовательской программы. Негативная эвристика включает в себя правила, которые указывают, каких путей в исследовании и развитии программы не следует придерживаться, следует избегать.
- ♦ Позитивная эвристика состоит правил о том, каких путей следования программы надо придерживаться в прогрессивном развитии программы. Значение позитивной эвристики в том, что она позволяет ученому ориентироваться в океане эмпирических опровержений и она позволяет контрпримеры, опровергающие

научно-исследовательскую программу, превращать в подтверждающие примеры. Позитивная эвристика является основным фактором, обуславливающим прогрессивное развитие научно исследовательской программы, а не противоречие между фактами и научно-исследовательской программой.

Томас Кун и дескриптивное направление

Если Поппер и Лакатос в своих методологических концепциях исходили из определённых логических и методологических норм, то Томас Кун исходит из того, что базисом в философии науки должна быть конкретная история развития науки (история науки). Философия науки имеет дескриптивный, описательный, характер. Центральным понятием в методологической концепции Куна является **парадигма**.

Во всякой развитой научной дисциплине есть общепризнанный образец, модель научной деятельности, который Кун назвал парадигмой. Кун писал следующее: *«Под парадигмой я понимаю признанный всеми научные достижения, которые [в] определённое время дают научному сообществу модель постановки проблем и средство их решения»*. При этом получается, что в первом приближении парадигма — это совокупность общепризнанных научным сообществом научных достижений. Подобного рода научные достижения имеют фундаментальный характер и выражаются, как правило, в фундаментальных опубликованных трудах.

Например: «Физика» Аристотеля, «Альмагест» Птолемея, «Математические начала натуральной философии» Ньютона, и т.д. При этом возникает вопрос: когда же научное достижение, выраженное в фундаментальных трудах, может претендовать на статус парадигмы? С точки зрения Куна создание фундаментального труда, в котором выражается фундаментальное научное достижение, должно быть беспрецедентным. В том смысле, что оно позволило бы перетянуть на свою сторону сторонников из конкурирующих направлений научного исследования и также, оно должно содержать в себе новые нерешённые проблемы, которые бы находило новое поколение ученых, то есть оно должно инициировать новые научные проблемы, подлежащие решению новым научным поколением.

Парадигма — это не только научное достижение. Создатели фундаментальных трудов решали одну или несколько научных проблем. Следовательно, они оставили образцы исследования, которые затем в очищенном виде попадают в учебники. Парадигма задаёт определённое видение мира. Если учёный принимает определённую парадигму, то он смотрит на мир сквозь призму этой парадигмы. При этом парадигма задаёт весь спектр осмысленных в рамках неё и подлежащих решению научных проблем. Также парадигма предсказывает тип фактов, которые будут открыты в будущем.

Структура парадигмы:

- ♦ Символические обобщения, то есть основные законы и определения основных исходных понятий.
- ♦ Метафизические установки, задающие определённую онтологию универсума (мира как целого, всего сущего), например, *«Бог играет с нами в кости»*.
- ♦ Общепринятые образцы решения проблем определенного типа.

В рамках основных направлений развития современной методологии естествознания происходит реабилитация метафизики. Если первый и второй, третий (неопозити-

визм) позитивизмы отрицательно относились к метафизике, то у Поппера в позднем творчестве метафизическая концепция может оказаться зародышем будущей научной теории. У Лакатоса метафизика входит в жёсткое ядро программы в виде онтологических допущений, а также в правила позитивной эвристики. У Томаса Куна метафизика входит в структуру парадигмы как совокупность метафизических установок, определяющих онтологию универсума.

Сжато

Два направления: нормативное (Поппер, Лакатос) и дескриптивное (Кун). Поппер замечает, что хотя мы не можем опытом доказать общее суждение, мы можем его им опровергнуть. И строит свою теорию науки на фальсификации. Та теория фальсифицируема, которую можно опровергнуть каким-либо опытом. Та теория научна, которая фальсифицируема. Эмпирический базис состоит из «базисных утверждений». Теория начинается с предположений, а не с наблюдений. Наблюдениями она кончается, когда находится противоречие. Индукция — это миф. Метод науки — метод проб и ошибок.

Лакатос анализирует последовательность теорий и создаёт «утончённый фальсификационизм». Такая последовательность называется научной программой и состоит из четырёх элементов: онтологического, неизменного, ядра; защитного пояса дополнительных гипотез (которые можно отвергнуть, не изменяя собственно ядро), негативной и позитивной эвристики (того, как не надо и как надо вести дальнейшие исследования).

Кун занимается дескриптивным, описательным направлением. Философия науки должна опираться на историю науки и описывать смену парадигм — некоторых общепринятых картин мира, заключённых в эпохальных трудах вроде «Физики» Аристотеля или «Математических начал натуральной философии» Ньютона. Парадигма состоит из символических обобщений, метафизических установок и общепризнанных образцов решения проблем. Она должна указывать на тип фактов, которые будут открыты в её рамках, хотя и не на сами факты.

Таким образом, начинает снова играть роль отвергнутая метафизика, в качестве некоторого базиса теорий и парадигм. Яркий пример — квантмех с его индетерминизмом.

29. Проблема научной истины и структура научного знания в естествознании.

Благодарности

Этот билет записан коллегами прошлого курса, за что им спасибо. По неизвестным причинам в этом курсе отсутствуют записи соответствующих лекций, поэтому возможны неточности и расхождения (некоторые свои тезисы **Г** за год меняет). Но не бойтесь, это всё равно ничто в сравнении с числом ошибок, которые порет сам **Г**.

Развёрнутый конспект

ДК:

Проблема научной истины

Первая концепция научной истины получила название **корреспондентская**. Основными её представителями являются Аристотель, Локк, материалисты Франции (Гольбах* *(не путать с Гольдбахом)*, Дидро) и представители Диалектического материализма (Маркс, Энгельс).

Здесь под научной истиной понимается соответствие содержания знания самому объекту познания.

Вторая концепция научной истины получила название **когерентная**. Основными её представителями являются Бертран Рассел и Людвиг Витгенштейн.

Здесь под научной истиной понимается логическое соответствие высказывания или теории другим высказываниям или теориям, которые были приняты за истину. Предельная ситуация — логическое выведение высказываний из истинных высказываний.

Третья концепция научной истины получила название **конвенционалистская**. Здесь под научной истиной понимается конвенция, условное соглашение об адекватности некоторых суждений. Под такого рода суждениями, прежде всего, понимаются аксиомы и определения исходных базисных понятий научной теории.

Конвенционалистской концепции придерживается, во-первых, её основатель — Анри Пуанкаре, далее — известный физик и философ науки первой половины XX века — Дюгем.

Пуанкаре считал, что все законы, теории, системы понятий, которые мы оцениваем как истинные, — это условные соглашения между учеными. Причем, в 19 веке появилась неевклидова геометрия, и возник вопрос: какая из них более истинная, евклидова или неевклидова? Пуанкаре отвечал, что ни одна из них не является более истинной, одна является более удобной, чем другая, для решения определенных научных проблем. Здесь вкладывается элемент конвенционализма, условного соглашения.

С точки зрения Пуанкаре законы физики также представляют собой условные соглашения между физиками. Он анализирует первый закон Ньютона, согласно которому всякое тело движется равномерно и прямолинейно, если на него не воздействуют извне или сумма воздействия равна нулю.*

Да, **Г не смог даже первый закон Ньютона верно сформулировать. Доктор наук.*

Пуанкаре задаёт вопрос: а когда какой физик мог доказать, что на то или иное тело ничего не действует, или что сумма воздействий равна нулю? Никогда и ни один физик не мог это доказать и никогда не сможет. Поэтому Пуанкаре говорил, что первый закон Ньютона — это всего-навсего соглашение между физиками по поводу того, как использовать понятие равномерного прямолинейного движения.

Следующий представитель конвенционалистской концепции — Пьер Дюгем. Ему принадлежит знаменитая книга «Физическая теория, её цели и строение». Там он указывает, что создана некая научная теория и она пытается предсказывать появление новых событий, новых фактов. По мнению Дюгема, неизбежно противоречие между предсказаниями этой теории и эмпирическими фактами, например, данными наблюдений или экспериментальными данными. В этом случае эту теорию можно модифицировать, на основе конвенции физиков, можно ввести вспомогательную гипотезу, которая бы освободила эту теорию (её предсказания) от противоречия с эмпирическими данными. Также можно переинтерпретировать основные исходные данные этой теории, чтобы ликвидировать противоречие.

Четвертая концепция научной истины — **прагматическая**. Основателями её являются Чарлз Пирс, У. Дже(й)мс, Гьюи (также внес лепту в педагогику).

В этой концепции под научной истиной понимаются научные высказывания, научные теории, научные концепции, принятие которых приносит практическую пользу, эффективное решение имеющихся научных проблем.

По поводу процесса научного исследования Пирс выдвинул теорию сомнения-веры. Веру он понимал как готовность действовать определенным образом, которая присуща не только мастеру ремесла, но и исследователю. Такого рода устойчивое верование до определенного времени эффективно работает. Когда нерешенные научные проблемы накапливаются, возникает сомнение. Поэтому движение в научном исследовании идет по преодолению сомнения и выработке устойчивого верования.

Структура научного знания

Научное знание в развитых естественных науках имеет уровневую структуру, в которой выделяются 4 основных уровня:

- ♦ Чувственное знание — данные наблюдений и эксперимента над объектами природы или экспериментальными ситуациями.
- ♦ Эмпирическое знание — описание данных наблюдений и эксперимента на эмпирическом и математическом языках в форме научных фактов и эмпирических законов.
- ♦ Теоретический уровень — совокупность высказываний об идеальных объектах и их взаимосвязях, репрезентирующих существенные свойства познаваемых объектов и законы природы.
- ♦ Метатеоретическое знание — общенаучные принципы, законы и философские основания научной области или дисциплины, или науки в целом.

Также выделяют примыкающие уровни

- ♦ Интерпретативное знание — совокупность понятий и их определений, которые связывают элементы соседних уровней (чувственное и эмпирическое знание,

эмпирическое и теоретическое, теоретическое и метатеоретическое). Связывают путем идентификации их определений.

- ♦ Математическое знание — язык математических теорий, который используется для описания данных наблюдений и эксперимента, для формулировки научных фактов, принципов, законов, констант, для формулировки систем теоретических объектов и преобразований.

В научном знании имеется философское знание, без которого научное знание не может быть. Часто физики думают, что физика и философия сами по себе. **Т**, однако, пытается оправдать бесполезность себя, и утверждает, что это неверно, будто четвертый уровень это показывает. По этому вопросу его комплекс неполноценности проявляется ярче всего.

Кратко

Четыре концепции научной истины:

- ♦ Корреспондентская: Аристотель, Локк, материалисты. Знание должно соответствовать предмету познания.
- ♦ Когерентная: Рассел, Витгенштейн. Знание должно соответствовать другим знаниям, считающимся истинными.
- ♦ Конвенционалистская: Знание — это только договорённость. Пуанкаре, Дюгем.
- ♦ Прагматистская: Знание должно быть полезным: Пирс, Джеймс, Гьюи.

Научное знание

- ♦ Чувственное,
- ♦ Эмпирическое,
- ♦ Теоретическое,
- ♦ Метатеоретическое (*где нам якобы нужны философы*),
- ♦ *Интерпретативное,
- ♦ *Математическое.

30. Философские основы естествознания.

Благодарности

Этот билет записан коллегами прошлого курса, за что им спасибо. По неизвестным причинам в этом курсе отсутствуют записи соответствующих лекций, поэтому возможны неточности и расхождения (некоторые свои тезисы **Г** за год меняет). Но не бойтесь, это всё равно ничто в сравнении с числом ошибок, которые порет сам **Г**.

Развёрнутый конспект

ДК:

Существуют 3 основных типа естествознания:

- ♦ Классическое. Зародилось в эпоху возрождения, его становление — в эпоху нового времени в XVII веке, установление — в эпоху просвещения XVIII века, расцвет и закат — в XIX веке. Фундаментальная теория — механика Ньютона.
- ♦ Неклассическое. Возникло в начале XX века, в связи с кризисом в физике. Фундаментальные теории: СТО, ОТО, квантовая механика, интуиционистская математика, синтетическая теория эволюции, общая теория систем. Базисные теории — первые три.
- ♦ Постнеклассическое. Возникло в 70-ые годы XX века. Изучение сверхсложных глобальных систем; систем, включающих в себя человека.

Философские основания естествознания делятся на 3 основные группы:

Онтологические — совокупность представлений о характере познаваемых объектов, их свойствах, законах их изменения.

Онтологические основания классического естествознания:

- ♦ абсолютно однозначный детерминизм,
- ♦ субстанциальная природа пространства и времени,
- ♦ абсолютность пространственных размеров и временных интервалов,
- ♦ абсолютность одновременности во всех системах отсчета,
- ♦ абсолютная определённость всех суждений научной теории, т.е. однозначность;
- ♦ всеобщая взаимосвязь в мире,
- ♦ пространственная и временная бесконечность вселенной,
- ♦ аддитивность воздействия (взаимодействия между объектами),
- ♦ закономерный характер изменений в природе и обществе,
- ♦ бесконечная скорость распространения воздействия (дальнодействие),
- ♦ редукционизм (сумма свойств частей системы = свойства всей системы),
- ♦ линейный характер изменений,
- ♦ первичность необходимости и вторичность случайности,
- ♦ непрерывность вещества и энергии.

Онтологические основания неклассического естествознания:

- ♦ вероятностный детерминизм,
- ♦ атрибутивность пространства и времени,
- ♦ относительность пространственных размеров и временных интервалов,
- ♦ относительность одновременности,
- ♦ конечная скорость распространения света,
- ♦ вселенная имеет начало во времени, и она конечна, но постоянно расширяется;
- ♦ закономерность взаимосвязи явлений в природе в пределах светового конуса,
- ♦ аддитивность воздействия,
- ♦ линейный характер изменений,
- ♦ равноправность необходимости и случайности,
- ♦ дискретность вещества и энергии.

Онтологические основания постнеклассического естествознания:

- ♦ индетерметизм (отрицает причину и детерминации),
- ♦ первичность случайности в мире,
- ♦ атрибутивность пространства и времени,
- ♦ относительность пространственных размеров и временных интервалов,
- ♦ системный характер объектов,
- ♦ эволюционный характер изменений систем,
- ♦ принципиально неограниченная, но всегда конечная скорость распространения воздействий (скорость света не предел), (*откуда он это взял, интересно?)
- ♦ вселенная имеет начало во времени и она конечна, но постоянно расширяется,
- ♦ возможность неаддитивных воздействий (взаимодействий объектов),
- ♦ нелинейный характер изменений (бифуркационный характер изменений),
- ♦ свободный и творческий характер человеческого существования,
- ♦ коэволюция между природой и обществом,
- ♦ дискретность вещества, энергии, пространства и времени.

Гносеологические — совокупность представлений о природе научного познания, его возможностях, методах, законах изменений.

Гносеологические допущения классического естествознания:

- ♦ абсолютная объективность научного знания,
- ♦ абсолютная истинность всех элементов научного знания,
- ♦ трансцендентальный характер субъекта познания,
- ♦ универсальность и всеобщность научных законов и теорий,
- ♦ монотеоретизм,
- ♦ логическая доказательность теоретических утверждений,

- ♦ предметом познания является объект, вещь в себе,
- ♦ базисной лингвистической характеристикой научного знания является текст,
- ♦ существует абсолютно универсальный метод научного познания,
- ♦ гомогенность научного знания,
- ♦ исходным пунктом научного познания является опыт.

Гносеологические основания неклассического естествознания:

- ♦ субъектно-объектность научного знания (объективность понимается как трансцендентальная общезначимость),
- ♦ относительная истинность любых элементов научного знания,
- ♦ трансцендентальный и социальный характер субъекта познания,
- ♦ все законы и теории науки имеют ограниченную сферу действия и применения,
- ♦ подтверждение следствий из законов путем опыта,
- ♦ предметом познания является абстрактный объект,
- ♦ базисная лингвистическая характеристика — контекст,
- ♦ методологический плюрализм,
- ♦ существует несколько теоретических описаний одного объекта,
- ♦ неполная гомогенность научного знания,
- ♦ исходным пунктом научного познания является мышление.

Гносеологические основания постнеклассического естествознания:

- ♦ интерсубъективность научного знания (консенсуальность),
- ♦ вероятностно-истинный характер любых элементов научного знания,
- ♦ подлинным субъектом научного познания является профессиональное научное сообщество,
- ♦ логическая доказательность теоретических утверждений и личностные высказывания той или иной истины,
- ♦ предмет познания — сконструированная мышлением сущность,
- ♦ базисная лингвистическая характеристика — гипертекст,
- ♦ методологический и лингвистический плюрализм (творчество ученого в методах исследования, в описании результатов),
- ♦ гетерогенность научного знания,
- ♦ исходным пунктом научного познания является здравый смысл.

Социально-аксиологические — представления о характере и форме взаимосвязи между наукой и обществом. **Аксиологические** — представления о внешних и внутренних ценностях науки, о значимости научных достижений.

Социально–аксиологические основания классического естествознания:

- ♦ абсолютная ценность науки и научного знания для развития общества,
- ♦ научное знание и его развитие является источником прогресса в обществе,
- ♦ наука и научные знания являются единственным источником истинного мировоззрения,
- ♦ наука является высшим типом человеческого познания,
- ♦ наука должна быть свободна от политического, идеологического влияния и государственного регулирования.

Социально–аксиологические основания неклассического естествознания:

- ♦ неуниверсальность ценностей науки и научного знания для развития общества,
- ♦ не только наука является источником истинного мировоззрения;
- ♦ наука является не только источником социального прогресса, но и геополитического противостояния, военной конфронтации, техногенных опасностей и социальных деструкций;
- ♦ функционирование и развитие науки связано с влиянием экономики, политики и идеологий.

Социально–аксиологические основания постнеклассического естествознания:

- ♦ относительная ценность науки и научного знания для развития общества,
- ♦ научное знание представляет собой равноправный дискурс с искусством и философией,
- ♦ социальный и гуманитарный контроль над применением науки,
- ♦ личная ответственность ученого за разработку и принятие решений социальных, экономических, экологических проблем.

Кратко

Здесь нечего сокращать.

Планы ответов

Эта часть содержит планы ответов на билеты без пояснений, чтобы вы могли проверить, помните ли вы каждый пункт из этих планов и повторить, что не помните.

1. Френсис Бэкон

- ♦ Эмпиризм.
- ♦ Отношение к прогрессу и науке.
- ♦ Новая Атлантида. Дом Соломона.
- ♦ Типизация наук.
 - История. Подвиды
 - Философия. Подвиды
- ♦ Истина и опыт. Насилие над природой.
- ♦ Четыре призрака
 - Рода
 - Пещеры
 - Рынка
 - Театра
- ♦ Эмпирический метод. Членистоногие.
- ♦ Индукция и отрицательные инстанции.
- ♦ Эмпирическое познание природы. Три списка.

4. Галилео Галилей

- ♦ Две истины и две книги.
- ♦ Ошибочное трактование писания.
- ♦ Экстенсивный и интенсивный смыслы.
- ♦ Резолютивный и композитивный методы.
- ♦ Тезисы философии науки. (3 штуки)

5. Томас Гоббс

- ♦ Сенсуализм.
- ♦ Всеобщность и необходимость.
- ♦ Математика как идеал науки. Физика как прикладная математика.
- ♦ Конвенционализм языка. Имена-метки и имена-знаки.
- ♦ Дефиниции.
- ♦ Резолютивный и композитивный методы Галилея.
- ♦ Конвенционализм государства. Два состояния. Война всех против всех.

6. Барух ака Бенидикт Спиноза

- ♦ Различие идей. Всеобщность и необходимость.
- ♦ Познание: опытное и интуитивное.
- ♦ Опыт: смутный и абстрактный.
- ♦ Трактовка интуиции через определения. Аналитические суждения.
- ♦ Метафизика. Субстанция-Бог-природа.
 - Две природы. Нет творения, есть порождение.
 - Атрибуты и модусы субстанции.
- ♦ Проблема свободы*

7. Лейбниц

- ♦ Интуитивные истины. Аналитические суждения и закон тождества.
- ♦ Математические истины. Дедуктивные умозаклучения и закон противоречия.
- ♦ Истины разума и фактов. Опыт и закон достаточного основания.
- ♦ Онтологическая трактовка закона достаточного основания.
- ♦ Tabula rasa. Доска и мрамор.
- ♦ Метафизика. Субстанции. Монады.
 - Атрибуты. Действие. Перцепция. Апперцепция.
 - Витализм.
 - Закон тождества неразличимого.
 - Природа не делает скачков.
 - Учение о предустановленной гармонии. Монады не имеют окон.
- ♦ Теодицея.

8. Джон Локк

- ♦ Сенсуализм.
- ♦ Критика учения о врождённых идеях. Психи, дети, дикари. Tabula rasa.
 - Моральные нормы.
 - Целое больше части.
 - Законы логики.
- ♦ Внешний и внутренний опыт. Ощущения и рефлексии.
- ♦ Простые и сложные идеи.
 - Идеи субстанции.
 - Идеи модусов. Пространство, время и число.
 - Идеи отношений. Абстрактные понятия как обобщения.
- ♦ Три вида познания и знания. Интуитивное, демонстративное, сенситивное.
- ♦ Учение о первичных и вторичных качествах. Диспозиционная концепция.

9. Беркли

- ♦ Критика теории абстракций Локка. Крайний номинализм.
 - Всё, что существует, единично.
 - Треугольник, человек, движение.
 - Критика понятия материи.
- ♦ Критика учения о первичных и вторичных качествах.
- ♦ Существовать — значит быть воспринимаемым.
 - Абсолютный дух против солипсизма.
 - Реальность и непрерывность существования.
 - Доказательство бытия Бога через ощущение им вещей.

11. Деизм

- ♦ Суть деизма. Великий часовщик.
- ♦ Монтескье.
 - Критика французского абсолютизма. Сравнение с восточным деспотизмом.
 - Критика католического клерикализма. Абсурдность догм о троице и причастии.
 - Наука как решению социальных проблем. Запрет взрывчатки.
 - Причины величия и упадка Рима. Критика провиденциализма.
 - О духе закона. Естественные причины форм правления. Климат, почва, рельеф.
- ♦ Вольтер.
 - Аргументы деизма: движение, фиксизм, целевые причины, способность чувствовать.
 - Пересмотр мнения о движении. Совечность материи и Бога.
 - Если бы Бога не было — его следовало бы выдумать.
 - Философия истории. Духовная и материальная культура. Мнение.
 - Религия как сеть и кинжал.
- ♦ Руссо.
 - Развращение душ совершенствованием наук и искусств.
 - Возникновение частной собственности.
 - Гражданство как закрепление неравенства и как общественный договор.
 - Суверен — народ. Исполнительная функция власти.
 - Обоснование деизма: движение, мудрейшая сила, зло в мире, воздаяние.
- ♦ Кондильяк.
 - Радикальный эмпиризм.
 - Осязание выводит из субъективности.

12. Французский материализм

- ♦ Ламетри.
 - Отрицание души. Анатомическая обусловленность мышления.
 - Способность чувствовать у всех животных. Сходство органов чувств.
 - Человек-машина, (животное). Спор с Декартом. Отличия от других машин.
- ♦ Дидро.
 - Мат. учение о познании. Наблюдение, размышление, эксперимент.
 - Мат. учение о трансформации природы. Брожение материи и отбор. Критика фиксизма.
 - Глухая чувствительность всех мат. тел.
 - Учение об универсальной активности материи. Инерция и тяготение.
- ♦ Гельвеций. Просто был.
- ♦ Гольбах.
 - Определение материи.
 - Способ существования материи — движение. Типы движения. (2 классификации).
 - Детерминизм. Нецисситаризм. Проблема свободы.

14. Категорический императив Канта

- ♦ Моральный закон как одна из главных задач философии.
- ♦ Добрая воля и этика. Их априорность и автономность.
- ♦ Максимы и законы. Императив.
- ♦ Гипотетический и категорический императивы.
- ♦ Две формулировки категорического императива.
- ♦ Легальные и моральные поступки.
- ♦ Постулаты свободы, бессмертия и существования Бога.
- ♦ Антиномия о свободе.

15. Фихте

- ♦ Действие во вне и внутри себя.
- ♦ Теоретическая и практическая философия. Связующий принцип свободы.
- ♦ Философия свободы. Отрицание вещей в себе. Критика догматизма.
- ♦ Вещь полагается (созидается) в Я.
- ♦ Переход от мышления к бытию.
- ♦ Принципы наук, интеллектуальная интуиция и чистый разум.
- ♦ Основные положения наукоучения.
 - Суждения тождества. Самосозидание мыслящего Я.
 - Противополагающая деятельность Я. Созерцание.
 - Активность и пассивность Я и Не Я. Я полагает я и не я.

- Антитетика.
- Связь с законами логики.
- ♦ Проблема свободы. Переосмысление категорического императива.

16. Шеллинг

- ♦ Поиск первоначала. Я, природа, абсолютный дух, личный Бог.
- ♦ Концепции. Наукоучение, натурфилософия, трансцендентальный идеализм, тождества, откровения.
- ♦ Натурфилософия. Охарактеризовать Не Я.
 - Гальванизм. Влияние магнитов.
 - Отрицание фиксизма.
 - Сущностное единство сил и природы.
 - Полярность. Магниты, электричество, органика, сознание.
 - Три типа природных образований.
 - Три первичные силы и развитие природы.
- ♦ Система трансцендентального идеализма.
 - Теоретическая философия. Три этапа самосознания.
 - Практическая философия. Свобода и необходимость. Периодизация истории.
 - Философия природных целей.
 - Философия искусства. Искусство как высшая ценность и органон философии.
- ♦ Интуиция как органон философии. Её элитарный характер.

17. Гегель. Диалектическая логика

- ♦ Мышление в понятиях. Сближение философии с наукой. Наука наук.
- ♦ Неэлитарность философии. Обучение ей. Лестница.
- ♦ Диалектическое развитие абсолюта. Истина — это процесс.
- ♦ Абсолютная идея. Три философии абсолютного идеализма.
 - Логика. Онтологизация логики. Этапы развития логического и три части логики. Основная триада понятий и базовые понятия. Диалектические принципы.
 - Учение о сущности. Переход и рефлексия. Противоречие как источник развития. Всё действительное разумно, а всё разумное — действительно.
 - Учение о понятии.

18. Гегель. Философия природы и духа

- ♦ Вторая форма существования абсолютной идеи.
- ♦ Триады философии природы.
 - Механика. Три механики.

- Физика. Три индивидуальности.
- Органика. Три организма.
- ♦ Триады философии духа.
 - Субъективный дух. Три *-логии
 - Объективный дух. Три этапа развития свободной воли.
 - Абсолютный дух. История, религия, философия.

20. Диамат. Онтология

- ♦ Понятие материи. Определение. Атрибуты.
 - Движение. Классификация и её принципы.
 - Пространство и время. Реляционные, а не субстанциональные.
 - Системность. Иерархия систем.
 - Отражение. Пассивное и активное.
- ♦ Понятие физической материи. Тирада.
- ♦ Принципы онтологии диамата.
 - Принцип материального единства.
 - Принцип развития. Гегелевы законы.
 - Принцип детерминизма.

21. Диамат. Гносеология

- ♦ Практика и её виды.
- ♦ Истина. Корреспондентская теория. Абсолютная и относительная.
- ♦ Приёмы научного мышления. Формы и методы эмпирического исследования.
- ♦ Принципы диалектического мышления.

22. Истмат

- ♦ Производительные силы, производственные отношения.
- ♦ Общественно-экономические формации.
- ♦ Экономический базис и политико-юридическая надстройка.
- ♦ Формы общественного сознания. Бытие определяет сознание.
- ♦ Скорости развития и революции.
- ♦ Основной закон развития общества.
- ♦ Критика и ответы Энгельса.
- ♦ Влияние естествознания на развитие общества.

23. Космизм

- ♦ Поворот от дифференциации к интеграции.
- ♦ Понятие космизма. Два направления.

- ♦ Фёдоров.
 - Общее дело. Суть. Последовательность. Супраморализм. Религия. Земледельцы. Естествознание. Социальные проблемы. Три исхода человечества.
- ♦ Циолковский.
 - Отношение к Богу.
 - Материя, пространство и время.
 - Чувствующий атом.
 - Земля-заповедник.
 - Космическая эра и ракетодинамика.
- ♦ Чижевский.
 - Земное эхо солнечных бурь. Эпидемии. Социальные потрясения. Переселения народов.
- ♦ Вернадский.
 - Биосфера. Ноосфера.
 - Живое и косное вещество.
 - Условия становления ноосферы.

24. Бергсон

- ♦ Теория познания и теория жизни.
- ♦ Время как длительность, «субстанция». Критика физиков.
- ♦ Сверхсознание и сознание. Творческая потенция. Ракета. Мозг.
- ♦ Инстинкт и интеллект. Знак приросший, знак подвижный. Отношение ко времени. Наука. Логика. Познание времени и жизни.
- ♦ Интуиция. Метафизика. Два определения интуиции.

25. Первый позитивизм

- ♦ Философия науки. Три группы моделей развития. Причины возникновения.
- ♦ Конт.
 - Определение позитивного.
 - Социология как социальная физика.
 - Одностороннее влияние науки на философию.
 - Закон трёх стадий. Вопрос «как?» Наука — сама себе философия. Отвержение первосущностей.
 - Закон подчинения воображения наблюдению. Невозможность полного знания. Функции науки.
 - Энциклопедический закон. Иерархия наук и её принципы. Роль философии.
- ♦ Милль.
 - Познание только феноменов и отношений между ними. Отвержение первопричин.

- Индуктивные методы установления причинных связей. Сходства, различия, сопутствующих изменений, остатка.
- Интуиция, дедукция и гипотеза.
- ♦ Спенсер.
 - Общая философия. Непознаваемое и познаваемое. Конечные причины.
 - Индукция и дедукция. Качественные и количественные предсказания. Развитие науки.
 - Формальные, абстрактные и конкретные науки. Место философии.
 - Эволюция всего. Циклическая история.

27. Неопозитивизм

- ♦ Лингвистический поворот.
- ♦ Венский кружок.
- ♦ Проблемы, решаемые неопозитивистами.
- ♦ Рассел и Уайтхэд
 - Парадокс Рассела.
 - Исчисление высказываний и предикатов.
 - Атомарные и молекулярные предложения.
- ♦ Витгенштейн.
 - Онтологизация языка Рассела и Уайтхеда.
 - Атомарные и молекулярные факты.
 - Несовершенство языка. Устранение бессмысленных предложений.
- ♦ Гносеологические принципы неопозитивистов.
 - Замена фактов на чувственные восприятия.
 - Протокольные предложения.
 - Только описательная функция науки.
- ♦ Отрицание метафизики. Осмысление философией. Роль философии.
- ♦ Антиисторизм.
- ♦ Редуцирование теории до протокольных предложений.
- ♦ Модель науки. Пирамида.
- ♦ Модель развития науки. Кумулятивная.
- ♦ Феноменалистская и вещная трактовка.
- ♦ Проблема демаркации.
- ♦ Крах.

28. Современная методология

- ♦ Нормативное и дескриптивное направления.
- ♦ Поппер.
 - Отрицание индукции. Метод проб и ошибок. Эйнштейн и амёба.

- Фальсифицируемость и фальсификация.
- ♦ Лакатос.
 - Утончённый фальсификационизм.
 - Структура научно-исследовательской программы.
- ♦ Кун.
 - Парадигма. Структура парадигмы.

29. Проблема истины и структура научного знания

- ♦ Четыре концепции.
 - Корреспондентская. Аристотель, Локк, Материалисты.
 - Когерентная. Рассел, Витгенштейн.
 - Конвенционалистская. Пуанкаре, Дюгем. Необходимость противоречий.
 - Прагматистская. Пирс, Джемс, Гьюи. Сомнение-вера.
- ♦ Структура знания. Чувственное, эмпирическое, теоретическое, метатеоретическое, интерпретативное, математическое.

30. Философские основы естествознания

- ♦ Классическое, неклассическое и постнеклассическое.
- ♦ Онтологические основания.
 - Детерминизм, структура ПВ, размеры и интервалы, одновременность, определённость суждений, взаимосвязь, бесконечность Вселенной, аддитивность воздействия, характер изменений, редукционизм, необходимость и случайность, непрерывность.
- ♦ Гносеологические основания.
 - Объективность знания, истинность, характер субъекта познания, универсальность и всеобщность, монотеоретизм, доказательность, предмет познания, -текст, универсальный метод, гомогенность, исходный пункт.
- ♦ Социально-аксиологические основания.
 - Ценность для общества, источник чего, высший тип познания, контроль.