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## 开发小组人员

* 吴联想 31901209
* 郑航舰 31901211
* 许淇凯 31901210
* 王义博 31901208
* 潘睿琪 31901190

## 变更表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 变更时间 | 变更人 | 变更内容 | 变更版本 |
| 2022-5-20 | 吴联想 | 初稿 | V0.1 |
| 2022-5-31 | 吴联想 | 标题修改 | V0.2 |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

## 会议记录

**SRS内部评审会议记录**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **会议地点** | 求真1-402 | **会议时间** | 2022/5/20  22：00-22：40 |
| **主 持 人** | 吴联想 | **记录人** | 吴联想 |
| 参会人员 | 项目组成员：吴联想、郑航舰、许淇凯、潘睿琪、王义博； | | |
| 会议主题 | 一、根据SRS评审表进行小组内部评审，发现并解决问题 | | |
| 本次会议内容：  根据SRS评审表进行小组内部评审，发现并解决问题  1. 是否提交了 Vision & Scope 文档？ 是否反映了客户的真实意愿？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  2. 是否采用了 Context Diagram 描述建议的方案？内容描述是否完整？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  3. 是否识别了用户群？找到了相关的用户代表？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  4. 是否邀请并确认了相关的用户代表？明确了相关职责？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  5. 是否对用户群和用户代表进行了分类？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  6. 是否对每个用户代表都进行了需求获取？用户代表确认了相关用户需求了吗？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  7. 是否制定了相关原型来辅助需求获取过程？原型制作是否采用了工具？效果如何？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  8. 是否将每个用户的需求描述为用例文档？是否采用模版？模版是否合适？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  9. 用例文档是否包含了用例图、用例场景说明、界面原型、DM？是否采用工具？是否合适、有效？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  10. 是否记录了每个用户的非功能性需求？描述是否正确？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  11. 是否对每个用户的需求进行了优先级打分和排序？具体的量化方法是什么？合适、有效吗？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  12. 是否讨论、分析、论证了每个需求的可行性？是否存在不可行的需求？有记录吗？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  13. 是否召开了 JAD 会议？有没有会议记录？内容是否完整、有效？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  14. 是否清晰地定义了需求，可以移交给另一小组设计、实现而依然理解正确？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  15. 提交的 SRS 在内容上是否完整？是否考虑了功能和非功能的需求？是否达到要求的下限？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  16. SRS 中是否对全部用户的需求进行了优先级排序？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  17. 需求优先级排序是否考虑了用户群的分类？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  18. 是否存在需求冲突？怎样解决可能的需求冲突？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  19. SRS 中是否包含了数据字典？定义的方法是否正确？内容是否完整、准确？是否标明来源？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  20. 是否在数据字典的基础上定义了 ER 图？准确吗？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  21. SRS 中是否对定义了系统的实现环境？运行环境？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  22. SRS 中是否对各类用户的需求表明了来源？各部分之间是否建立了链接关系或索引关系？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  23. 针对需求的复杂关节，是否使用了 UML 工具进行了进一步的需求分析说明？具体是什么？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  24. 对描述需求所使用的 UML 图例是否与需求对象合适、匹配？描述是否准确？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  25. 是否可以独立地测试和验证每个需求？是否提交了 Test Case？是否采用模版？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  26. Test Case 的设计采用的是什么方法？数量多少？够吗？有效吗？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  27. 为便于 SRS 的理解和评审，是否提交了初步的 User Manual？描述是否正确、有效？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  28. 是否对 SRS 进行了正式的小组内部评审？是否有评审记录？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  29. 是否对评审中要求修改和改进的部分进行了完善？是否有记录？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  30. 针对 SRS Baseline，是否为正式发布进行了相关准备？是否定义了基准版本号？是否提交配置系统？ [极差] [很差] [差] [一般] [好] [很好]  **内部评审时发现的问题：**  SRS需求表明了来源，但是各部分之间的连接关系和索引关系建立的还不到位；  SRS文档还不够完善；  用例文档缺失界面原型；  **解决方法：**  **建立SRS需求之间的连接关系和索引关系；**  **进一步补充SRS文档；**  **在用例文档中添加界面原型；** | | | |