

UNIVERSIDADE DO ESTADO DE SANTA CATARINA
CURSO DE SISTEMAS DE INFORMACAO

LEONARDO AUGUSTO METZGER

**OPTVM: UM SERVIÇO PARA O SUPORTE DA OTIMIZAÇÃO DA
MIGRAÇÃO DE VMS**

TRABALHO DE CONCLUSÃO DE CURSO

SÃO BENTO DO SUL
2019

LEONARDO AUGUSTO METZGER

**OPTVM: UM SERVIÇO PARA O SUPORTE DA OTIMIZAÇÃO DA
MIGRAÇÃO DE VMS**

Trabalho de Conclusão de Curso apresentado ao Curso de Sistemas de Informação da Universidade do Estado de Santa Catarina, como requisito parcial para a obtenção do título de Bacharel.

Orientador: Mário Ezequiel Augusto

SÃO BENTO DO SUL
2019

Aos meus professores, pais, irmão e amigos que me ajudaram e me motivaram durante o desenvolvimeto.

AGRADECIMENTOS

Agradeço aos professores que auxiliaram e orientaram para desenvolver o trabalho.

Agradeço aos meus amigos que me ajudaram durante a faculdade.

Agradeço a minha família que me incentivou a continuar nos momentos difíceis.

A ciência é o que nós compreendemos suficientemente bem para explicar a um computador. A arte é tudo mais. - *Donald Knuth*

RESUMO

METZGER, Leonardo. OptVM: Um serviço para o suporte da otimização da migração de VMs. 2019. 35 f. Trabalho de Conclusão de Curso – Curso de Sistemas de Informacao, Universidade do Estado de Santa Catarina. São Bento do Sul, 2019.

A migração de máquinas virtuais (VMs) é uma necessidade em ambientes de federação de nuvens computacionais. Isso acontece porque as empresas buscam utilizar o melhor possível os recursos disponíveis em sua infraestrutura. Porém, gerenciar as migrações de uma federação não é uma tarefa simples. O gerenciamento envolve pelo menos três etapas, como: identificar que uma VM deve ser migrada, determinada qual VM deve ser migrada e achar um destino para a VM. Este trabalho serve como apoio para a terceira etapa, a seleção de um destino para a VM. A escolha de hosts de destino pode conter diferentes variáveis, restrições e objetivos. Tendo isso em mente, este trabalho apresenta uma solução baseada em *webservice* chamada de OptVM que serve de apoio para a migração, com o foco na seleção de *hosts* de destino para uma VM. Como a escolha de um destino envolve vários objetivos, o OptVM utiliza uma classe de algoritmos de otimização baseado em múltiplos objetivos para fazer a escolha do host. O OptVM também fornece uma série de restrições que servem como um filtro dos hosts que não atendem a regras de negócio específicas do usuário. Além disso, utiliza padrões conhecidos para a construção do *webservice*. A solução proposta também é bastante flexível, permitindo que o usuário do *webservice* configure as restrições de acordo com sua necessidade e selecione somente os objetivos de interesse.

Palavras-chave: Migração. Otimização multiobjetivo. REST.

ABSTRACT

METZGER, Leonardo. Title in English. 2019. 35 f. Trabalho de Conclusão de Curso – Curso de Sistemas de Informacao, Universidade do Estado de Santa Catarina. São Bento do Sul, 2019.

The migration of Virtual Machines (VMs) is very important when it comes to cloud computing federation environments. This happens because companies seek to make the best use of the resources available in their infrastructure. However, managing federation migrations is not a simple task. The management involves a few steps, such as: identify that a VM needs to migrate, identify which VM should be migrated, select a suitable target. This work provide support for the third step, selecting a target for the VM. The choice of target hosts may contain different variables, constraints and objectives. This paper presents a webservice-based solution named OptVM that supports migration, with a focus on selecting target hosts for a VM. As the choice of a destination involves several objectives, the OptVM uses a class of optimization algorithms based on multiple objectives to find the suitable host. The work also provides a number of constraints which serve as a filter for hosts that do not meet user-specific business rules. In addition, it uses known patterns for building the webservice. The proposed solution also is flexible, allowing the webservice user to configure the restrictions according to their needs and select only the objectives of interest.

Keywords: Migration. Multiobjective optimization. REST

SUMÁRIO

1 – INTRODUÇÃO	1
1.1 METODOLOGIA	2
1.2 ORGANIZAÇÃO DO TRABALHO	2
2 – REVISÃO DE LITERATURA	3
2.1 SERVICE ORIENTED ARCHITECTURE (SOA)	3
2.1.1 Enterprise Service Bus (ESB)	4
2.2 REPRESENTATIONAL STATE TRANSFER (REST)	5
2.2.1 Interface Uniforme	5
2.2.2 Cliente-servidor	6
2.2.3 Stateless	6
2.2.4 Cacheável	7
2.2.5 Sistemas em camadas	7
2.2.6 Código por demanda (Opcional)	7
2.2.7 Verbos HTTP	7
2.3 SIMPLE OBJECT ACCESS PROTOCOL (SOAP)	8
2.4 ALGORITMOS GENÉTICOS (GA)	8
2.4.1 Seleção	10
2.4.2 Crossover	10
2.4.3 Mutação	10
2.5 OTIMIZAÇÃO MULTI-OBJETIVO (MOO)	10
2.5.1 Dominância de pareto	11
2.6 TRABALHOS RELACIONADOS	12
2.6.1 Migração de máquinas virtuais	12
3 – OPTVM	14
3.1 COMUNICAÇÃO	15
3.2 REPRESENTAÇÃO DO SERVIÇO	15
3.2.1 Recursos	16
3.3 APLICADOR DE CONSTRAINTS (CONSTRAINT APPLIER)	17
3.3.1 Tipos de restrições (constraints)	18
3.3.2 Algoritmo	19
3.4 OTIMIZADOR (OPTIMIZER)	21
3.5 FUNÇÕES OBJETIVO (OFs)	22
3.5.1 Minimização do consumo de energia	22
3.5.2 Minimização do tempo de instalação	22
3.5.3 Minimização da sobrecarga da migração	23
3.6 FUNCIONAMENTO DO SERVIÇO	24
3.7 TECNOLOGIAS UTILIZADAS	27
3.7.1 MOEA Framework	27
3.7.2 MongoDB	27

4 – RESULTADOS	28
4.1 AMBIENTE	28
4.2 MÉTRICAS UTILIZADAS	29
4.2.1 WRK	29
4.3 DADOS UTILIZADOS	30
4.4 COMPARAÇÕES	31
5 – CONCLUSÃO	32
5.1 TRABALHOS FUTUROS	32
5.1.1 Pesquisas em restrições para o ambiente de núvens federadas	32
5.1.2 Comparação de algoritmos MOO para migração de máquinas virtuais	32
5.1.3 Generalização do problema	33
Referências	34

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 – SOA com ESB	4
Figura 2 – REST sobre HTTP simples	5
Figura 3 – Recursos REST	7
Figura 4 – Exemplo GA	9
Figura 5 – Espaço de decisão e espaço dos objetivos	11
Figura 6 – Pareto-front	12
Figura 7 – Arquitetura	14
Figura 8 – Exemplo de aplicação das constraints	20
Figura 9 – Visão geral.	24
Figura 10 – Fluxograma da otimização	26

LISTA DE TABELAS

Tabela 1 – Verbos HTTP	8
Tabela 2 – REST vs. SOAP	9
Tabela 3 – Recurso Otimização	16
Tabela 4 – Recurso Política	16
Tabela 5 – Representação da política	17
Tabela 6 – Representação de uma restrição	17
Tabela 7 – Representação de um Objetivo	17
Tabela 8 – Representação de otimização	17
Tabela 9 – Representação da Cloud	17
Tabela 10 – Representação do Datacenter(DC)	18
Tabela 11 – Representação do Host	18
Tabela 12 – Representação da VM	18
Tabela 13 – Representação da resposta da otimização	18
Tabela 14 – Representação do Host de Resposta	19
Tabela 15 – Métricas	29
Tabela 16 – Formato dos dados de teste	30
Tabela 17 – Resultado <i>payload</i>	31

LISTA DE ABREVIATURAS E SIGLAS

API	Application Programming Interface
EA	Evolutionary Algorithms
GA	Genetic Algorithms
HATEOAS	Hipertext as the Engine of Application State
JSON	JavaScript Object Notation
MOO	Otimização multiobjetivo
OF	Objective Function
PM	Physical Machine
VM	Virtual Machine
XML	eXtensible Markup Language

LISTA DE ALGORITMOS

Algoritmo 1 – Constraint Applyier	20
---	----

1 INTRODUÇÃO

Com a evolução da computação em nuvem, surgiram necessidades de utilizar ao máximo o poder dos computadores sem sobrecarregar os mesmos, e os componentes que o fazem funcionar, assim como o uso de energia. Estas necessidades surgem para atender requisitos de diminuição de custos, aumento de desempenho, diminuição no consumo de energia, entre outros objetivos que fazem com que usuários de computação em nuvem e empresas que usam este tipo de serviço obtenham vantagem no uso dela.

Para isso, é muito comum que para otimizar o uso dos computadores de um ambiente em nuvem, os provedores utilizem o mecanismo de virtualização. Hoje, os *datacenters* são compostos por máquinas físicas (PMs) e máquinas virtuais (VMs), sendo que, cada PM normalmente possui pelo menos uma ou mais VMs. Essa utilização das VMs permite que seja construído um ambiente flexível em relação a organização e quantidade de VM por Hosts em cada *datacenter*.

Um cenário em que temos a possibilidade de utilizar as PMs como host de múltiplas VMs, é possível que as VMs da nuvem sejam organizadas de diferentes maneiras em relação as PMs. A decisão de organizar a nuvem de uma maneira ou de outra, envolvem os objetivos de quem está gerenciando a nuvem.

Os objetivos podem ser os mais variados. Por exemplo, uma empresa que use o serviço da nuvem pode querer ter um alto desempenho, assim como pode querer ter o menor custo possível. Para alcançar estes objetivos é necessário mover VMs de um host para outro, isso se chama realocação de VM e é feita através de uma migração. Por esse motivo, existem pesquisas que buscam maneiras de otimizar a alocação e realocação de VMs.

Para [Beloglazov, Abawajy e Buyya 2012] a migração de uma VM envolve três etapas: a descoberta da necessidade de migração, a escolha de uma VM a ser migrada e a escolha de um host de destino para essa VM. Considerando que uma migração seja considerada cara do ponto de vista computacional, o momento da migração deve ser bem escolhido para evitar que a migração da VM feita não gere prejuízos ou problemas maiores do que a própria sobrecarga do host. Assim como o momento da migração é importante, a escolha de um destino também é, pois o host selecionado tem que melhorar a maneira em que os hosts estão organizados naquele determinado momento, para que não haja novas migrações por conta da migração inicial.

Segundo [Ticona e Delbém 2008] é comum que os problemas de otimização atuais busquem otimizar mais que um objetivo. Esse tipo de otimização é chamado de *Multiobjective optimization* MOO.

Este trabalho tem papel de servir como apoio para a migração de VMs em ambientes de computação em nuvem. Isto é feito através de uma abordagem em que um gerenciador de nuvem, que precise migrar uma VM, possa utilizar um *webservice* que selecionará as melhores opções de host para fazer a migração de uma VM. Para este *webservice* que foi desenvolvido foi dado o nome de **OptVM**. O OptVM otimiza a escolha do host baseando-se em múltiplos objetivos. Além disso, por ser um *webservice*, o trabalho permite que seja utilizado por diferentes consumidores.

O OptVM possui uma abordagem que utiliza algoritmos que fazem uma seleção dos melhores hosts baseando-se nos objetivos que o consumidor mesmo escolhe. Contudo, o OptVM é uma solução caixa preta, esta característica traz uma grande vantagem, pois o usuário não precisa conhecer nada sobre os algoritmos utilizados, precisa apenas utilizar a interface que é definida pelo serviço. A interface do serviço é baseada em *webservices* REST, utilizando padrões conhecidos para facilitar a integração dos gerenciadores das núvens computacionais.

Este trabalho apresenta uma aplicação prática da construção de um *web-service* utilizando padrões conhecidos na indústria. Além do *webservice*, o trabalho também apresenta uma aplicação de algoritmos de otimização multiobjetivo para um problema que existe hoje. Além disso, são feitos testes para a avaliação dos resultados e gerados métricas através deles.

1.1 METODOLOGIA

Para o desenvolvimento desse trabalho, foi feita pesquisa exploratória em possíveis soluções para resolução do problema e após a etapa de exploração, foram feitas avaliações quantitativas da aplicação da solução.

Existem várias ferramentas, tanto para a construção de *webservices* quanto para a otimização multiobjetivo. Para o desenvolvimento de uma solução, são escolhidas ferramentas viáveis para resolver o problema em questão. Na fase de exploração, diversas referências bibliográficas foram utilizadas para a busca e avaliação de ferramentas disponíveis para utilizar no desenvolvimento.

As ferramentas escolhidas foram: para o *webservice*, a utilização do padrão arquitetural REST, pois o padrão disponibiliza uma interface padrão para a interação com o serviço e é um padrão maduro. Já para a otimização, foi escolhido utilizar algoritmos genéticos (GAs), pois eles permitem fazer a MOO e são genéricos sendo assim, atendem os requisitos de otimização do problema.

Após as ferramentas escolhidas, foi desenvolvido a solução. A criação do *webservice* foi feito em JAVA, porém, qualquer linguagem de programação que consiga fazer requisições HTTP. Por esse motivo, foi feita uma avaliação quantitativa dos resultados obtidos com a solução. Os resultados foram quantificados e avaliados com diferentes quantidades de *clouds* e *hosts*, utilizando métricas de requisições por segundo (RPS) e tamanho da requisição.

Os resultados obtidos após avaliá-los foram documentados no capítulo quatro deste trabalho, assim como as variáveis utilizadas para os testes feitos.

1.2 ORGANIZAÇÃO DO TRABALHO

O trabalho está organizado em cinco capítulos. O primeiro, contextualiza e descreve o problema e a forma de resolvê-lo. Já o segundo capítulo, dá embasamento teórico necessário para o entendimento dos demais capítulos. No terceiro serão apresentados aspectos da implementação da solução para o problema encontrado. Os resultados obtidos com a implementação apresentada no capítulo três serão feitos no capítulo quatro. E por último as conclusões que foram obtidas a partir da realização do trabalho.

2 REVISÃO DE LITERATURA

Neste capítulo, são apresentados alguns conceitos e termos utilizados no decorrer do trabalho. Os conceitos apresentados tem relação com a construção do sistema. São apresentadas as técnicas, arquiteturas e algoritmos disponíveis para solução do problema, assim como as utilizadas no desenvolvimento da solução.

As primeiras seções do capítulo abordam os padrões e protocolos disponíveis na literatura que são utilizados na construção de *webservices*. Esses padrões e protocolos são conhecidos por facilitar e flexibilizar a integração de sistemas. Entre eles destacam-se o *Service Oriented Architecture* (SOA), que é uma arquitetura que trata os serviços como componentes e visa utilizar esses componentes para resolver problemas de negócios complexos através de composição de serviços. *Representational State Transfer* (REST), que é um estilo arquitetural que pode ser utilizado, ou não, para a criação de serviços SOA. O *Simple Object Access Protocol* (SOAP), que é um protocolo que muitas vezes é comparado ao REST por também servir para a criação de serviços SOA.

Além disso, nas seções posteriores, o capítulo também apresenta algoritmos que ajudam a resolver o problema da seleção de host para migração de VM através de otimização multi-objetivo (MOO). Existem vários algoritmos que podem ser utilizados para a resolução desse tipo de problema. Neste trabalho, são abordados os algoritmos genéticos (GAs), que fazem parte de um grupo maior de algoritmos, chamado algoritmos evolucionários (EAs). O conceito de EA também será abordado neste capítulo.

Nas primeiras quatro seções, as ferramentas apresentadas estão relacionadas em como é feita a comunicação e disponibilização do serviço. E as outras seções estão relacionados ao funcionamento interno, em como solucionar a seleção dos melhores hosts.

2.1 SERVICE ORIENTED ARCHITECTURE (SOA)

O desenvolvimento de software para um ambiente corporativo é uma tarefa complexa. Conforme Brown [Brown, Johnston e Kelly 2002], no decorrer dos anos, a comunidade de desenvolvimento de software se dedicou em desenvolver novas abordagens, processos e ferramentas para a construção de softwares de grande escala.

Brown considera que uma maneira de descrever um sistema de software é como sendo um composto de uma coleção de serviços. Cada serviço, provém um conjunto de funcionalidades bem definidas. As funcionalidades do serviço sendo bem definidas tornam possível a construção de serviços compostos, ou seja, uma funcionalidade que faça a utilização de outras funcionalidades ou serviços. Esta modularização e coordenação de serviços e funcionalidades caracteriza uma *Service Oriented Architecture* (SOA).

Segundo [Valipour et al. 2009], SOA pode ser definido como um design de software utilizado para conectar negócios e recursos computacionais sob demanda, e isso possibilita os usuários do serviço (podendo ser outros serviços ou usuários finais)

a alcançarem seus objetivos.

Existem diversas maneiras de implementar uma aplicação baseada em SOA, o importante é que sua interface seja bem definida com as operações que podem ser realizadas. Uma das grandes vantagens do SOA, é a facilidade que ele provém na integração de sistemas. Segundo [Valipour et al. 2009], com as operações bem definidas e disponíveis, o consumidor do SOA, pode se preocupar somente com o que determinado serviço faz e não como é implementado.

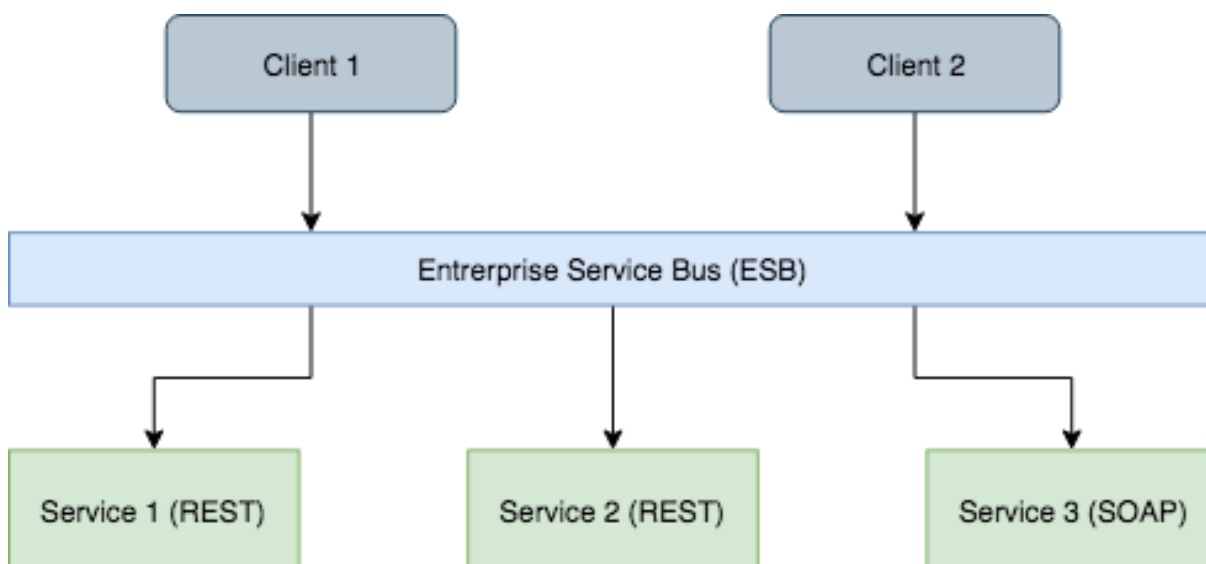
As principais características de um software feito utilizando SOA são que ele é auto contido e modular, interoperável, fracamente acoplado, passível de composição e possui transparência de localização. Como SOA não limita a estratégia utilizada para o desenvolvimento do mesmo, pode-se utilizar qualquer técnica para implementá-lo. No ambiente corporativo, os serviços comumente são implementados utilizando web services SOAP, REST ou chamadas RPCs.

2.1.1 Enterprise Service Bus (ESB)

Para obter essa flexibilidade na construção dos serviços, é comum que com SOA se utilize uma camada que recebe a chamada dos serviços e encaminha para o serviço correto, ela faz isso através de um enfileiramento de mensagens. Essa camada, além de ter responsabilidade enfileirar as mensagens enviadas aos serviços, também pode fazer a tradução da comunicação, caso um serviço trabalhe somente com SOAP e outro somente com REST.

A arquitetura utilizando SOA fica semelhante a da Figura 1.

Figura 1 – SOA com ESB



Fonte: Autor(2019)

2.2 REPRESENTATIONAL STATE TRANSFER (REST)

REST foi formalizado por Fielding [Fielding e Taylor 2000] em sua tese de doutorado, onde ele tem por objetivo apresentar uma arquitetura para criação de sistemas network-based. Na tese, REST é definido como um estilo arquitetural. Fielding também define seis diretivas que devem ser respeitadas na criação de um software que é implementado utilizando este estilo arquitetural. As diretivas são maneiras de implementar a API para simplificar o uso e melhorar a arquitetura da API que está sendo construída.

Conforme [Fielding e Taylor 2000] a comunicação no REST, é feita via *Hypertext Transfer Protocol* (HTTP). Desta maneira a comunicação cliente-servidor é feita utilizando as funcionalidades que o protocolo suporta, como: a utilização de cabeçalhos, *query-strings*, *Universal Resource Identifiers*(URIs), entre outros recursos do protocolo.

Figura 2 – REST sobre HTTP simples



Fonte: Autor(2019)

Neste capítulo são apresentadas as seis diretivas que são definidas por Fielding que um sistema deve atender quando REST é utilizado e a maneira de utilização dos verbos HTTP no padrão arquitetural.

Segundo [Fielding e Taylor 2000] as diretivas, podem ser atendidas em sua totalidade ou não, isso depende do nível de maturidade da API. Uma API que não atende todas as diretivas não está deixando de utilizar REST, apenas o utiliza com um nível de maturidade menor. As seis diretivas do REST são:

1. Interface uniforme
2. *Stateless*
3. Cacheável
4. Cliente-servidor
5. Sistema em camadas
6. Código por demanda (Opcional)

2.2.1 Interface Uniforme

Fielding [Fielding e Taylor 2000] destaca que uma das características centrais do REST, e o que difere ele de outros estilos arquiteturais, é a utilização de uma interface uniforme entre os componentes. Esta interface uniforme define a forma com

que o cliente e o servidor se comunicam. Segundo [Fredrich 2012] isto desacopla e simplifica a arquitetura.

Segundo [Fredrich 2012] além disso, essa interface, é uniforme quando segue as seguintes características:

1. Baseada em recurso
2. Manipula os recursos através de representações
3. Possui mensagens autodescritivas
4. *Hypermedia as the Engine of Application State* (HATEOAS)

Ser **baseada em recursos**, significa que a interface deve separar seus recursos através de URIs. Cada recurso possui alguma URI que serve como *endpoint* para interação com o usuário. Essa URI é utilizada para fazer a **manipulação dos recursos utilizando representações**. As representações de um recursos podem ter diversos formatos, como por exemplo *JavaScript Object Notation* (JSON) ou *eXtensible Markup Language*(XML).

Mensagens autodescritivas significa que na requisição feita pelo cliente para o servidor, devem ser incluídas informações sobre o que deve ser feito com o recurso que se está utilizando. Por exemplo, deve ser incluído o formato que está sendo feita a comunicação (XML, JSON), o que está querendo modificar naquele recurso (atualizar, deletar, etc.). Além dessas informações, que são enviadas pelo cliente, as mensagens de resposta também devem ser autodescritivas, contendo informações sobre a resposta, por exemplo, se o recurso pode ser cacheado e por quanto tempo.

Segundo [Fredrich 2012] **HATEOAS** significa clientes entregar estado via conteúdo no corpo da mensagem, *query-strings*, cabeçalhos e URIs. E o servidor retornar estados através de *status-codes*, conteúdo no corpo da mensagem e meta-informações através de cabeçalhos. Seguindo essas regras, a comunicação é considerada comunicação via **hypertexto**. Além disso, também significa enviar a relação entre recursos quando necessário. Isso pode ser feito através de links contidos nos corpos da mensagem ou cabeçalhos da requisição.

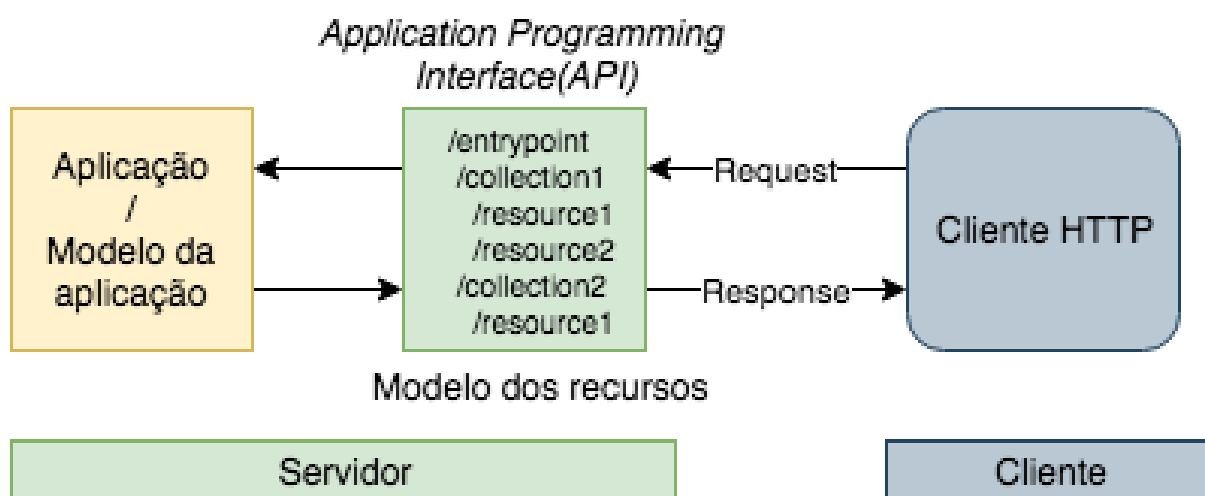
2.2.2 Cliente-servidor

REST é implementado utilizando o modelo de comunicação cliente-servidor. Isso ajuda com a separação de responsabilidades, e permite que uma portabilidade de clientes do serviço implementado. O REST permite uma reutilização do serviço. Do ponto de vista de arquitetura de software, isto é muito importante, pois permite que componentes fiquem bem modularizados.

2.2.3 Stateless

No REST, é necessário que a aplicação seja *Stateless*, ou seja, as requisições devem ser autocontidas. Isso significa que as requisições de usuários devem conter todas as informações necessárias para o servidor entender e processar a requisição. Não deve-se assumir que o cliente da API utilize-a de uma forma específica para a requisição funcionar.

Figura 3 – Recursos REST



Fonte: Autor(2019)

2.2.4 Cacheável

Essa é uma característica que faz com que aumente o desempenho da aplicação. Deve ser possível fazer cache de informações. Isso faz com que gere menos comunicação entre cliente e servidor. O *cache* pode ser feito de maneira implícita (o cliente define quando cachear) e de maneira explícita (o servidor indica que a requisição pode ser cacheada).

2.2.5 Sistemas em camadas

Deve ser possível adicionar camadas (*middlewares*) na utilização do REST. Essas camadas podem ter diversas finalidades, como, por exemplo, aumento de performance através de *load-balance*, aumento de segurança (autenticação), entre outros.

2.2.6 Código por demanda (Opcional)

Esta restrição é opcional e pouco utilizada. Segundo [Fredrich 2012] é uma maneira de estender a funcionalidade através de envio de código para ser executado pelo cliente. Esta restrição deve ser aplicada apenas quando não viole outras diretivas.

2.2.7 Verbos HTTP

Além dos itens citados nas seções anteriores, outra parte importante no REST, para a uniformidade da interface, são os **verbos http**. Os verbos HTTP representam a ação que o usuário da API está querendo tomar através da requisição enviada. Isso é muito importante, pois atribui um contexto para cada tipo de requisição da API através do tipo do verbo utilizado.

Tabela 1 – Tabela de verbos HTTP

Verbo	Descrição
GET	busca/le informações na API
POST	cria recursos na API
PUT	atualiza algum recurso
DELETE	deleta algum recurso ou alguns recursos

2.3 SIMPLE OBJECT ACCESS PROTOCOL (SOAP)

Segundo [Lecheta 2015] SOAP é um protocolo de comunicação baseado em XML(eXtension Markup Language) que foi criado no final dos anos 90. Seu objetivo é fazer a comunicação entre o cliente e o servidor através de informações passadas através de um documento XML. O protocolo utiliza um *schema* XML, que é uma maneira de descrever e validar o formato os dados das requisições e respostas. Esse *schema* é utilizado pelo cliente e pelo servidor para saber como interpretar a resposta, no caso de recebimento de mensagem, e formatar a requisição, no caso de envio. Esse *schema* é chamado de WSDL (Web Services Description Language).

O objetivo do SOAP, é expor regras de negócio de aplicação através de serviços. Por esse motivo, o SOAP é uma opção comumente utilizada na construção de aplicações SOA. Outra característica do SOAP, é que ele não precisa ser implementado sobre um protocolo de transporte específico, e na maioria das vezes é utilizado HTTP, porém é possível implementá-lo utilizando outros protocolos. Além do SOAP permitir utilizar outro protocolo, ele não restringe a implementação em alguma linguagem de programação específica, ou seja, é possível implementá-lo em qualquer linguagem de programação.

O SOAP é comparado ao REST, pois os dois podem ser utilizados para um objetivo semelhante, porém, os dois tem um foco diferente, onde o SOAP tem como objetivo expor regras de negócio como serviço, e o REST visa representar um determinado estado e manipulá-lo através de operações bem definidas.

Segundo [Lecheta 2015] como o SOAP é um grande XML, no contexto dos webservices, ele começou a perder espaço para o REST, o qual é mais simples e permite enviar informações em formatos mais leves, como o JSON por exemplo. Isso é uma grande vantagem, principalmente por ser um problema que tem o potencial de ter quantidade de dados trafegando em larga escala.

Uma comparação do SOAP com o rest, pode ser observado na Tabela 2

2.4 ALGORITMOS GENÉTICOS (GA)

Segundo [Ticona e Delbém 2008] algoritmos genéticos (GAs) são uma classe de algoritmos que se baseam na evolução natural de Darwin. Esse processo envolve criar uma população, selecionar os indivíduos mais aptos através de uma função objetivo, aplicar mutação e *crossover* na população. Esse processo resulta em gerações (novas populações) mais adequadas em relação ao objetivo que está sendo avaliado na fase de seleção, assim como ocorre na teoria da seleção natural, os mais "adequados" sobrevivem. O processo evolutivo (os passos anteriores para geração

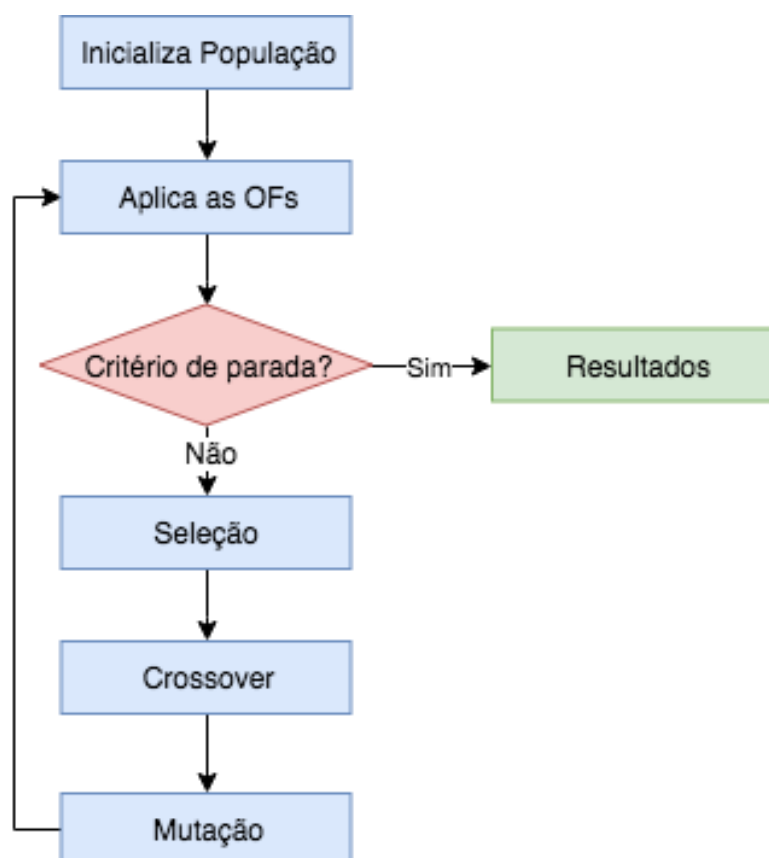
Tabela 2 – Tabela comparativa REST vs. SOAP

Comparação	SOAP	REST
Design	Protocolo bem definido com regras para seguir	Estilo arquitetural com diretrizes e recomendações
Formato de Mensagens	Somente XML	Vários formatos, como XML , JSON , HTML , etc.
Abordagem	Guiado por funções, mais ligadas ao negócio, por exemplo (getUser, processOrder)	Guiado por dados, os dados ficam disponíveis através de recursos, por exemplo (users)
Protocolo de comunicação	Qualquer protocolo (UDP, HTTP, TCP/IP)	Apenas HTTP
Cache	Não é possível fazer cache	É possível fazer cache

de novas populações) continua até que haja um critério de parada. Este processo é ilustrado no fluxograma da Figura 4.

Segundo [Ticona e Delbém 2008] De maneira geral, o GA utiliza a função objetivo (OF) para a seleção, ou seja, escolha dos mais adequados, utiliza o *crossover* para a convergência das soluções para melhores soluções, e a mutação como operador de diversidade. Estes operadores são importante para obter tipos diferentes de soluções, inicialmente inexplorados pelo algoritmo.

Figura 4 – Exemplo GA



2.4.1 Seleção

Conforme [Ghosh e Das 2008], o principal objetivo do operador de seleção é manter as soluções boas e eliminar as ruins mantendo o tamanho da população constante.

Existem vários tipos de operadores de seleção. Entre eles, os mais comuns são: **Tournament Selection**, **Proportionate Selection** e **Ranking Selection**. Cada tipo de operador de seleção utiliza uma estratégia diferente para fazer a seleção dos melhores indivíduos. O resultado da seleção feita por esse tipo de operador é chamada de *mating pool*, que representam os indivíduos selecionados para a reprodução.

2.4.2 Crossover

O operador de *crossover* é responsável pelo processo onde dois cromossomos são cruzados. Segundo [Ghosh e Das 2008], dois cromossomos são selecionados da *mating pool* e parte deles são misturados para que seja feita a criação de novos indivíduos. Nos GAs a quantidade de indivíduos que são escolhidos para o cruzamento, dependem da probabilidade de crossover. Após o cruzamento, é gerada uma nova geração (*offspring population*). Depois da fase de *crossover*, o algoritmo segue para a mutação, conforme a Figura 4 ilustra.

2.4.3 Mutação

A mutação é uma etapa que é responsável por manter a diversidade na população. Isso é feito através da mudança do valor de genes de algum cromossomo da população. Geralmente, o operador de mutação é utilizado com uma probabilidade baixa, pois caso contrário, seriam geradas somente populações aleatórias.

A mutação do gene é importante para que as gerações não tenham uma convergência para um único ponto. Tanto o crossover quanto a mutação, fazem com que o espaço de busca de soluções ótimas, seja ampliado. Isso é importante para que nenhuma solução ótima passe despercebido. Sem este operador de diversidade, as soluções podem convergir para um ponto em que todas fiquem muito parecidas, o que não é interessante pois soluções melhores podem estar localizadas em um ponto diferente da busca.

Segundo [Ghosh e Das 2008], estes operadores genéticos do GA, podem ser usados para otimizar tanto problemas mono-objetivo e também multi-objetivo. Neste trabalho, será utilizado o algoritmo para um problema multi-objetivo, por esse motivo, a próxima seção aborda este tipo de problema.

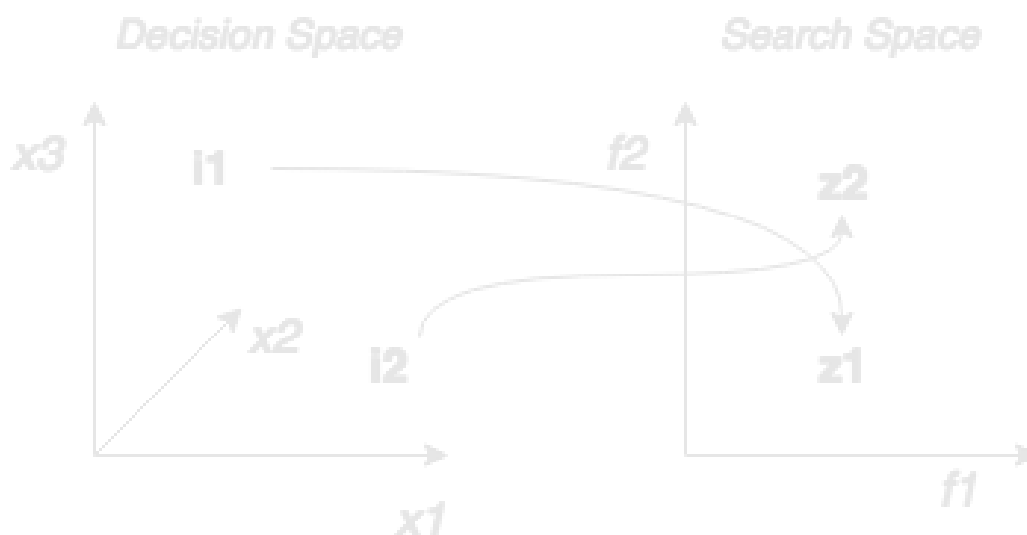
2.5 OTIMIZAÇÃO MULTI-OBJETIVO (MOO)

Segundo [Ghosh e Das 2008] um problema de otimização multi-objetivo, como o próprio nome sugere, possui N objetivos que devem ser otimizados. Na otimização multi-objetivo, existem duas variáveis importantes para fazer a seleção dos indivíduos de uma população, que são o espaço de busca (*search space*) e o espaço dos objetivos (*objective space*).

O espaço de busca é representado pelos valores das variáveis dos indivíduos de uma população. Através desses valores, os indivíduos são avaliados e possuem

um valor correspondente no *objective space*. Este valor é calculado através de seu *fitness*, ou seja, representa o quão apto aquele espaço de busca é em relação aos objetivos.

Figura 5 – Espaço de decisão e espaço dos objetivos



Fonte: Autor(2019)

2.5.1 Dominância de pareto

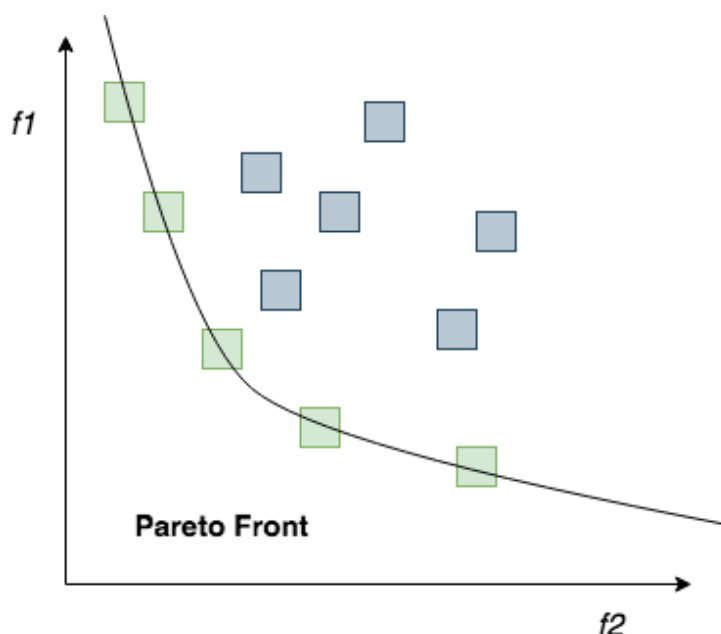
Após o mapeamento do espaço de busca e espaço de objetivos, é necessário ter uma maneira de reconhecer os melhores indivíduos. Uma possível estratégia para o reconhecimento dos melhores no contexto de MOO é a **Dominância de Pareto**.

Segundo [Ghosh e Das 2008], problemas de MOO, as OFs são conflitantes por natureza, e por consequência, cada OF possui uma solução ótima. Para resolver este problema, as OFs não devem ser consideradas individualmente na avaliação de um indivíduo. Sendo assim, uma solução é dominada caso nenhum objetivo seja melhor do que o qual está sendo comparado. Por exemplo:

1. **s1 e s2** são duas soluções;
2. **f1 e f2** são duas funções objetivo;
3. **s1** domina **s2** se:
 - a) **f1 e f2** da **s1** tem melhores resultados que **s2**.
4. **s1** tenha melhores resultados na OF **f1** e **s2** na OF **f2** ambas são consideradas não dominadas.

O objetivo quando se está fazendo uma otimização multi-objetivo é buscar a chamada **fronteira de pareto** ou *pareto-front*. Onde, apenas as soluções que não são dominadas por nenhuma outra solução fazem parte, ou seja, são as melhores soluções para um problema levando em conta os múltiplos objetivos.

Figura 6 – Pareto-front



Fonte: Autor(2019)

2.6 TRABALHOS RELACIONADOS

O OptVM busca oferecer um suporte para a migração de máquinas virtuais. Esse suporte é oferecido através de um serviço que seleciona um subconjunto de hosts dos possíveis alvos de migração. Além disso, oferece uma maneira de restringir a escolha dos hosts que não são elegíveis por questões relacionadas a negócio.

Esta seção apresenta alguns trabalhos relacionados ao problema que o OptVM está se propondo a resolver.

2.6.1 Migração de máquinas virtuais

As nuvens computacionais são utilizadas pela maioria das empresas de software da atualidade. Por esse motivo, as maiores empresas do setor investem neste segmento, oferecendo vários tipos de serviços diferenciados para seus consumidores. Estas empresas concorrem em alguns aspectos, como: velocidade, preço, disponibilidade e etc. Para aumentar sua competitividade, é utilizada a virtualização.

Segundo [Lopez-Pires e Baran 2015] com a virtualização é possível alocar partes de um recurso físico para diferentes consumidores, fazendo com que um recurso físico se torne melhor utilizado. Isso deixa a alocação de recursos muito mais flexível, e torna possível obter uma elasticidade nos serviços oferecidos.

Uma dos objetivos de utilizar a virtualização é obter uma elasticidade dos recursos oferecidos. Ou seja, é possível aumentar sua capacidade de processamento, armazenamento mesmo depois que o já foi alocada uma VM para o usuário. Isso permite que um consumidor do serviço possa escolher o quanto precisa para executar as tarefas que deseja, assim como o provedor também consegue otimizar o uso de seus recursos. Porém, existem casos onde uma máquina virtual não consegue aumentar seu consumo de recursos, por uma limitação do host em que está alocada.

Nestes casos, é necessário ser feito uma realocação de VM para outro host.

A realocação de uma VM pode ser feita a nível de nuvem, datacenter(DC) ou host. Quando a realocação é feita em nível de DC ou nuvem, é muito provável que seja necessário migrar uma VM do local em que ela se encontra.

Segundo [Beloglazov, Abawajy e Buyya 2012] três momentos podem ser considerados os pontos principais a serem avaliados para uma migração, são eles:

1. A descoberta de uma necessidade de migração
2. Qual máquina virtual deve ser migrada
3. Para onde deve ocorrer a migração

Conforme o trabalho de [Lopez-Pires e Baran 2015] as migrações das VMs são necessárias em ambientes que envolvem uma infraestrutura grande, onde existem múltiplos hosts, datacenters e nuvens. Por esse motivo, não é recomendado que um sistema ou serviço gerencie a infraestrutura inteira sozinho, pois sua escalabilidade poderia se tornar um gargalo. Isso faz com que sejam construídos diferentes serviços e aplicações que se integram e gerenciam a infraestrutura.

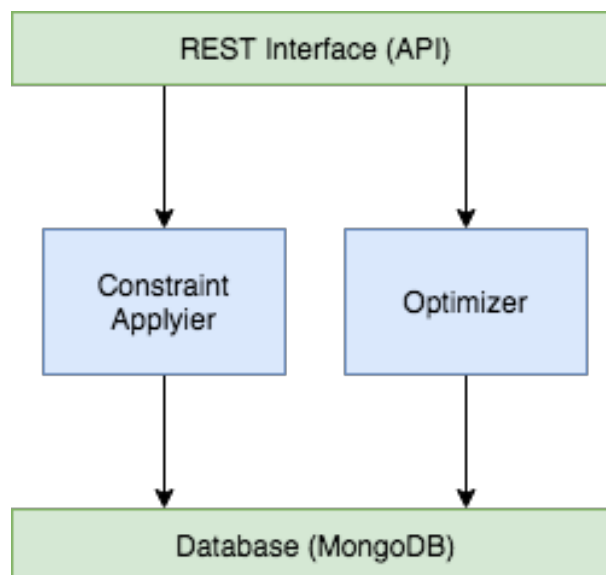
O OptVM é uma alternativa para lidar com o terceiro momento da migração. Ajuda a escolher o destino da VM através de um *webservice*. Isso remove uma das responsabilidades do serviço de gerência da infraestrutura da nuvem, diminuindo a possibilidade de um gargalo.

3 OPTVM

O OptVM é o sistema que foi desenvolvido que tem o propósito de dar suporte para a otimização de migração de VMs em um ambientes de núvens federadas, isso é feito através *webservice*s utilizando o modelo cliente-servidor, mais especificamente o padrão arquitetural *Representational State Transfer* (REST).

O sistema possui dois principais componentes para atingir seu objetivo: um deles, faz uma filtragem de hosts aplicando restrições (*Constraint Applyier*). E o outro faz uma otimização *Optimizer* na escolha de um subconjunto de possíveis hosts para uma VM migrar. Os componentes são ilustrados pela figura 7. os dois componentes estão relacionados, porém são representados e aplicados separadamente.

Figura 7 – Arquitetura



Fonte: Autor(2019)

No *Constraint Applyier* as restrições que são aplicadas aos possíveis destinos (hosts), elas servem para desconsiderar os destinos que não são passíveis de migração por causa de regras de negócio. As restrições no OptVM são pré-definidas, ou seja, elas devem ser apenas escolhidas e parametrizadas pelo usuário da API, não é possível criar um tipo de restrição. Por exemplo, podem ser definidas regras do tipo: uma VM que está localizada em um país, não pode ser migrada para outro país, onde cada país da regra pode ser parametrizado. Esta regra, pode ser parametrizada com EUA e Israel, por exemplo. Além disso, as restrições são aplicadas antes da otimização, para o sistema desconsiderar hosts que não são realmente alvos de migração e limitar o espaço de busca da otimização.

O outro componente, o **optimizer**, o qual define um melhor subconjunto de hosts faz isso utilizando MOO. Essa otimização, possui um conjunto de funções objetivo pré-definidas. Esses objetivos também podem ser escolhidos e parametrizados pelo usuário da aplicação conforme sua necessidade. Os objetivos, assim como as restrições, são pré-definidos pelo OptVM e o usuário tem a opção de utilizá-los ou não.

Os **objetivos da otimização**, são interesses do usuário, por exemplo, minimização do consumo de energia. No OptVM, os objetivos são traduzidos para funções objetivo, do problema de otimização. Ou seja, internamente são tratados como funções matemáticas que representam o objetivo da otimização.

Como a escolha e parametrização das restrições e funções objetivo da otimização são escolhidos pelo usuário da API, foi criado um recurso que representa essa configuração e parametrização. Para este recurso foi dado o nome de **política**.

O OptVM busca ser uma solução caixa preta, onde, o usuário não necessita saber nada sobre o funcionamento interno, algoritmos utilizados, etc. Basta utilizar as *Application Programming Interfaces* (APIs) para fazer uso de suas funcionalidades. A intenção é que o usuário não precise entender sobre como as coisas são feitas internamente para obter as vantagens do uso do OptVM.

Neste capítulo, serão apresentados aspectos gerais em relação a implementação e uso do OptVM. No primeiro momento serão mostrados os dois componentes que integram o sistema. Depois disso, técnicas e ferramentas utilizadas, após isso, será demonstrada a ideia do funcionamento do serviço e como ele é implementado.

3.1 COMUNICAÇÃO

Em termos gerais, uma API é uma interface de software que pode ser chamada e executada [Eizinger 2017].

Como o OptVM é um serviço que deve ser disponibilizado para uma arquitetura de cliente-servidor de maneira distribuída, haviam três principais maneiras de implementá-lo, que eram REST, SOAP e via chamadas RPC. Para o desenvolvimento do OptVM foi escolhida a implementação utilizando o modelo REST. A escolha desta opção se deu principalmente pelos seguintes motivos:

1. É um padrão arquitetural maduro;
2. É agnóstico em relação a linguagens de programação;
3. É flexível em relação ao modelo de comunicação.

Como o padrão arquitetural REST é agnóstico em relação ao formato utilizado para fazer a comunicação dos dados. O *encoding* dos dados pode ser feito da maneira que for mais conveniente para o usuário. No caso do OptVM é possível fazer a comunicação tanto no formato XML como no formato JSON. O *encoding* é controlado pelo próprio cliente da aplicação. Isso é feito através de cabeçalhos da requisição HTTP.

3.2 REPRESENTAÇÃO DO SERVIÇO

O padrão REST, definido por Fielding [Fielding e Taylor 2000], sugere que se deve criar uma interface para interação com o sistema. Essa interface é representada através de recursos, e a interação com esses recursos é feita através de requisições HTTP, as quais contém verbos, o corpo da mensagem, cabeçalhos, entre outras informações. Além disso, o padrão arquitetural também sugere que haja links para verificar outras informações e tomar ações sobre os recursos, complementando o HATEOAS.

3.2.1 Recursos

O OptVM trabalha em cima de 2 recursos, chamados políticas(*policies*) e otimizações(*optimizations*). Ambos os recursos, trabalham juntos, porém, conseguem trabalhar de maneira independente.

O recurso de políticas é responsável por gerenciar (criar, atualizar, deletar), as políticas cadastradas. As políticas são compostas por objetivos e restrições.

Já o recurso das otimizações, é responsável por gerenciar as otimizações executadas pelo sistema. Este recurso, além de fazer a otimização, também guarda um histórico, com informações mais detalhadas, que podem ser consultadas após feitas as otimizações. Além do histórico, o recurso também guarda métricas e informações sobre a otimização em si, como tempo de execução, número de hosts de entrada/saída, por exemplo.

Conforme REST propõe, são utilizados os verbos para realizar as operações correspondentes ao que eles se propõe a fazer. Então o verbo POST é utilizado para a criação de recursos, e o GET para a busca de recurso(s), DELETE para deleção e PUT para atualização.

No geral, as APIs do OptVM estão organizadas da seguinte maneira:

Tabela 3 – Tabela recurso otimização

Verbo	URI	Operação
GET	<i>/optimizations</i>	Todas as otimizações
POST	<i>/optimizations</i>	Cria uma otimização
GET	<i>/optimizations/:id</i>	Otimização específica
GET	<i>/optimizations/:id/details</i>	Detalhes da otimização
GET	<i>/optimizations/:id/metrics</i>	Métricas da otimização

Tabela 4 – Tabela recurso policy

Verbo	URI	Operação
GET	<i>/policies</i>	Todas as políticas
POST	<i>/policies</i>	Cria uma política
PUT	<i>/policies</i>	Atualiza uma política
GET	<i>/policies/:id</i>	Política específica
DELETE	<i>/policies/:id</i>	Exclui específica

Para cada API, existem campos que fazem parte do corpo da requisição e da resposta ao criar, buscar e atualizar algum recurso. Alguns campos são representados por entidades e podem ter o mesmo formato, tanto na requisição, quanto na resposta, mudando apenas a obrigatoriedade de alguns atributos da entidade. Isso acontece com o recurso de *policies* que é representado por uma entidade chamada *Policy*. Esta entidade tem o seguinte formato:

Como os campos são arrays, eles possuem um conjunto de itens dentro deles. O tipo de objeto que está dentro do array não é primitivo, e também tem sua representação. A representação dos tipos de objetos, que são as restrições e os objetivos, são demonstrados pela Tabela 6 e Tabela 7 respectivamente.

Tabela 5 – Política

Nome	Tipo	Descrição
<i>objectives</i>	Array	Objetivos da política
<i>restrictions</i>	Array	Restrições da política

Tabela 6 – Tabela de propriedades da restrição da política

Nome	Tipo	Descrição
<i>type</i>	Enumeration	Tipo da restrição
<i>parameters</i>	Object	Parâmetros da restrição

Tabela 7 – Tabela das propriedades do objetivo da política

Nome	Tipo	Descrição
<i>id</i>	<i>enumeration</i>	Nome do objetivo
<i>params</i>	<i>object</i>	Parâmetros do objetivo (Opcional)

A representação da *otimizations* é maior e possui mais subobjetos aninhados do que a representação do recurso *policies*. Além disso, a otimização utiliza um formato em que a requisição e a resposta não possuem o mesmo formato. A requisição é composta pelo formato das Tabelas 8, 9, 10, 11 e 12:

Tabela 8 – Tabela de propriedades da restrição da política

Nome	Tipo	Descrição
<i>policyId</i>	<i>int</i>	Identificador da política que deve ser usada
<i>clouds</i>	<i>array</i>	Lista de núvens da federação

Tabela 9 – Tabela de propriedades da Nuvem

Nome	Tipo	Descrição
<i>id</i>	<i>int</i>	Identificador da nuvem ()
<i>datacenters</i>	<i>array</i>	Lista de datacenters que a nuvem gerencia

A resposta, utiliza somente os identificadores das entidades envolvidas. Não é utilizado a representação completa dos hosts, sendo assim, é possível diminuir o corpo da mensagem. Porém, caso o usuário da API queira obter o corpo completo dos itens selecionados, basta que ele utilize a chamada de detalhes do recurso *optimizations*. Para a resposta o formato das tabelas 13 e 15:

3.3 APLICADOR DE CONSTRAINTS (CONSTRAINT APPLIER)

Como citado na introdução do capítulo, o OptVM utiliza restrições pré-definidas. Para o entendimento de como funciona as o aplicador de restrições, é importante conhecer os tipos de restrições e como elas funcionam.

Tabela 10 – Tabela de propriedades do Datacenter

Nome	Tipo	Descrição
<i>id</i>	<i>int</i>	Identificador do DC
<i>name</i>	<i>string</i>	Nome do DC
<i>architecture</i>	<i>string</i>	Arquitetura utilizada no DC
<i>hypervisor</i>	<i>string</i>	Hypervisor utilizado pelo DC
<i>os</i>	<i>string</i>	Sistema operacional utilizado pelo DC
<i>localization</i>	<i>string</i>	Localização do DC
<i>costInfo</i>	<i>object</i>	Informações de custo
<i>hosts</i>	<i>array</i>	Hosts alocados no DC

Tabela 11 – Tabela de propriedades do Host

Nome	Tipo	Descrição
<i>id</i>	<i>int</i>	Identificador do Host
<i>bandwidth</i>	<i>int</i>	Banda larga do Host
<i>hops</i>	<i>int</i>	Saltos de distância
<i>requiredMemory</i>	<i>int</i>	Memória requerida por VMs
<i>hardware</i>	<i>object</i>	Informações de hardware (RAM, <i>Storage</i>)
<i>migratingVMs</i>	<i>int</i>	VMs alocadas que estão migrando
<i>vms</i>	<i>array</i>	VMs alocadas no Host

Tabela 12 – Tabela de propriedades da VM

Nome	Tipo	Descrição
<i>id</i>	<i>int</i>	Identificador da VM
<i>ram</i>	<i>int</i>	Memória RAM
<i>storage</i>	<i>int</i>	Armazenamento
<i>size</i>	<i>int</i>	Tamanho da imagem
<i>bandwidth</i>	<i>int</i>	Banda larga
<i>currentAllocatedMemory</i>	<i>int</i>	Memória RAM alocada
<i>dirtyPages</i>	<i>int</i>	Páginas sujas

Tabela 13 – Tabela das propriedades da resposta

Nome	Tipo	Descrição
<i>id</i>	<i>int</i>	Identificador da resposta
<i>hosts</i>	<i>array</i>	Melhores hosts
<i>metric</i>	<i>string</i>	Link para as métricas da otimização
<i>details</i>	<i>string</i>	Link para informações mais detalhadas da otimização

3.3.1 Tipos de restrições (constraints)

As restrições pré definidas, tem um *alias* para que o usuário do serviço faça a identificação no uso delas. Segundo [Saber et al. 2015] os tipos de restrições podem operar em 3 níveis, são eles: **cloud**, **datacenter** (DC) e **hosts**. A mesma separação

Tabela 14 – Tabela das propriedades da resposta

Nome	Tipo	Descrição
<i>cloud</i>	<i>int</i>	Identificador da nuvem
<i>datacenter</i>	<i>int</i>	Identificador do datacenter
<i>host</i>	<i>int</i>	Identificador do host

é feita no OptVM.

Cada restrição tem uma responsabilidade específica, uma regra de negócio que não deve ser infringida. As restrições disponibilizadas e seus respectivos níveis são as seguintes:

1. Cloud:
 - a) *CloudName*: Nome de uma nuvem em que o host não pode ser alocado.
2. DC:
 - a) *Conflito*: Pode conflitar uma localização, por exemplo, uma VM dos USA, não pode habitar em um host de ISRAEL;
 - b) *Custo*: Os custos que irão gerar ultrapassam os parâmetros.
3. Host
 - a) *Dependência*: Depende que o host tenha um sistema operacional(OS) ou hypervisor específico (baseado em seus parâmetros);
 - b) *Coabitação*: Dependendo dos parâmetros da constraints, exige que o host seja vizinho (1 hop de distância).

3.3.2 Algoritmo

O *constraint applyier* tem a responsabilidade de remover os hosts que não atendem à uma ou mais restrições estabelecidas pelo usuário. Como as restrições operam nos 3 níveis, é importante que algoritmo tenha acesso a um contexto onde obtenha informações sobre as núvens, datacenters e hosts disponíveis.

O algoritmo que aplica as constraints, consiste em iterar sobre as constraints ordenadas da mais significativa (operam em nível de cloud), para a menos significativa (operam em nível de host), e remover os itens que não atendem as restrições, após cada iteração.

O pseudocódigo do algoritmo é representado da seguinte maneira:

A intenção de aplicar as restrições ordenadas das mais significativas, que são as entidades que eliminarão mais destinos de uma vez (*Clouds* e *Datacenters*), para as menos significativas (*Hosts*), para que diminua o número de iterações. Pois quando, por exemplo, um *datacenter* não atende uma restrição, nenhum host daquele datacenter são elegíveis como um possível destino, então, as restrições em nível de host para os hosts desse determinado datacenter nem devem ser executadas.

Uma representação visual, de como o algoritmo funcionaria, pode ser vista na Figura 8. A ideia é que funcione semelhante a uma estrutura de árvore com três níveis, e que quando um nó pai não atende a uma restrição, consequentemente a sub-árvore também não atende. E a avaliação é feita top-down, começando pela raiz e indo em direção aos nós folhas.

A Figura 8 mostra como as constraints aplicadas em seus respectivos níveis,

Algoritmo 1: Constraint Applyer

Input: as *constraints* restrições, *context(Clouds, DCs, Hosts)* contexto com todas as opções disponíveis

Output: *context'(Clouds, DCs, Hosts)* somente com Clouds/DCs/Hosts que atendem as restrições

context' ← context

for *constraints* ∈ *constraints* **do**

if *c* é do tipo *CLOUD* **then**

 aplica a *constraints* nas núvens do contexto

context' ← nuvensAtualizadas

end

else if *constraints* é do tipo *DC* **then**

 aplica a *constraints* nas DCs do contexto

context' ← datacentersAtualizados

end

else if *constraints* é do tipo *HOST* **then**

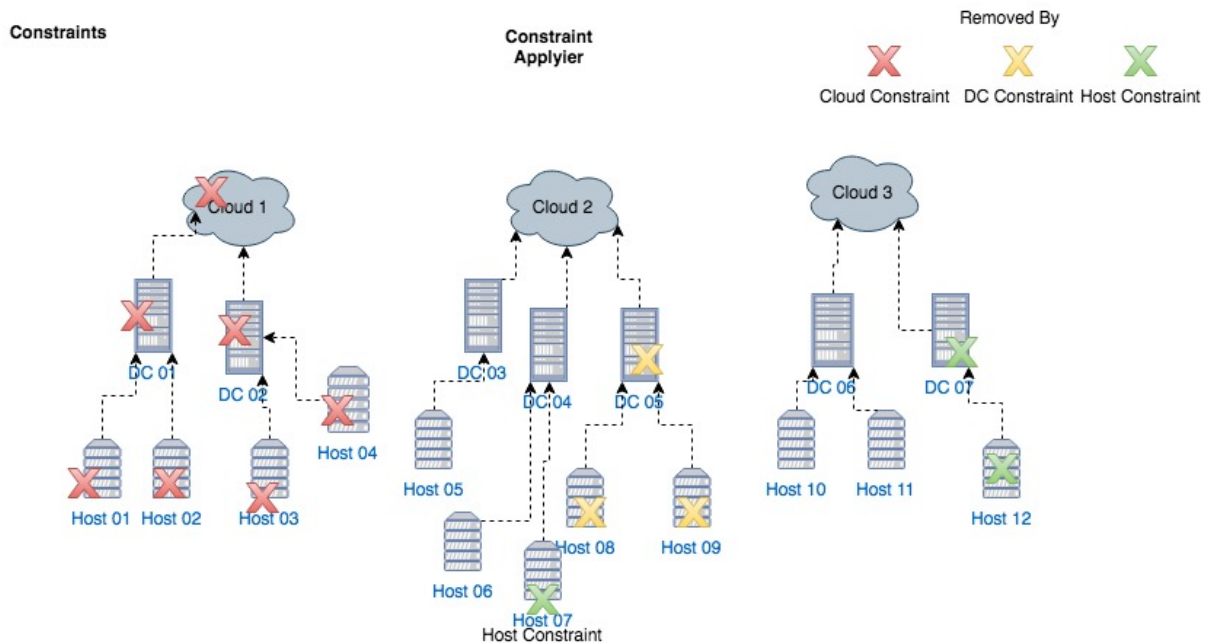
 aplica a *constraints* nas Hosts do contexto

context' ← hostsAtualizados

end

end

Figura 8 – Exemplo de aplicação das constraints



Fonte: Autor(2019)

eliminar a possibilidade da VM migrar para determinado host. Na Figura 8, foram representados os seguintes casos:

1. A **Cloud 1** não atende à alguma restrição escolhida em nível de nuvem, então nenhum de seus DCs e por consequência hosts dos DCs, serão alvos válidos;
2. O **Datacenter 05** não atende alguma restrição em nível de DC, então nenhum de seus hosts estarão disponíveis como alvo de migração;

3. E os **Host 07 e Host 12** não atendem alguma restrição em nível de host;
4. Um caso mais específico é quando o **Host 12** não atende a alguma restrição, logo o **DC 07** não terá nenhum host válido, então também deve ser desconsiderado.

3.4 OTIMIZADOR (OPTIMIZER)

Considerando que o cliente da API é uma federação de nuvens computacionais. O *optimizer* é responsável por otimizar a seleção dos hosts disponíveis nas nuvens da federação, para a VM que necessita migrar. O objetivo é alcançar um melhor subconjunto para a alocação da VM. Além disso, a seleção desse subconjunto é selecionado atendendo os objetivos e restrições da **política** selecionada para a otimização, escolhida pelo usuário.

A otimização feita no OptVM faz uso de GAs. Os GAs fazem iterações sobre uma população que é iniciada aleatoriamente no algoritmo. Para cada iteração, o algoritmo avalia os indivíduos ou soluções da população pela *fitness function*, que também é chamada de função objetivo. Após a avaliação dos indivíduos, é feita a seleção dos melhores avaliados e também é feito o crossover, gerando uma nova população, que é mais evoluída e mais adequada ao problema. O número de iterações feitas é escolhido pelo usuário do algoritmo. Quanto mais iterações houver, mais evoluída estará a população, porém, maior será o consumo computacional. Caso o número de iterações for muito alto, pode inviabilizar o uso do algoritmo por causa do tempo de resposta.

No OptVM, os objetivos são dinâmicos, ou seja, é possível que o usuário da API escolha por alguns objetivos e não por outros. Os objetivos disponíveis no OptVM são três, dos quais uma combinação de dois ou os três podem ser escolhidos, são eles:

1. Minimização do consumo de energia;
2. Minimização do tempo de instalação;
3. Minimização da sobrecarga da migração.

Como a otimização possui um conjunto de indivíduos, que formam uma população, cada indivíduo da população representa uma possível solução para o problema. Nos algoritmos de otimização o indivíduo possui uma representação (*encoding*), que pode ser feita de diversas maneiras, de maneira binária, por inteiros, entre outros tipos de representação.

Como uma representação representa uma solução para o problema, no OptVM, a representação escolhida foi uma representação de inteiros, ou seja, uma solução para o problema é um array de inteiros com tamanho do subconjunto escolhido pelo usuário onde cada número representa um host. Os números contidos no subconjunto representam o índice de um host de todos os disponíveis.

$$Solution = [36 \quad 5 \quad 120]$$

No exemplo, o tamanho escolhido para o subconjunto é de 3 hosts, ou seja, a otimização busca achar o melhor subconjunto de 3 hosts dentre os N disponíveis. No exemplo, os 3 hosts escolhidos na solução, são os hosts 36, 5 e 120 do conjunto de N hosts.

3.5 FUNÇÕES OBJETIVO (OFs)

Como citado na seção anterior, são disponibilizadas três OFs e que internamente, o OptVM utiliza funções matemáticas para a representação das OFs. Nesta seção será demonstradas e explicadas as funções utilizadas pelo OptVM.

As funções objetivo, assim como as restrições, utilizam a representação das entidades (host, vm) e seus atributos para fazer o processamento necessário na etapa em que é responsável.

3.5.1 Minimização do consumo de energia

O consumo de energia é um aspecto importante a ser minimizado quando se trata da migração de uma VM. No contexto da otimização da seleção de hosts para fazer a migração de uma VM, o host a ser buscado para receber a VM, deve ser o que impacte menos em relação ao consumo de energia no processo de migração da VM.

Segundo [Beloglazov et al. 2011], o consumo de energia dos *hosts* está relacionado ao uso de recursos de CPU. Apesar de estar relacionado, outros aspectos devem ser levados em conta, como a capacidade do CPU. A mesma utilização de CPU em processadores de capacidades diferentes, implica que o processador de menos capacidade gaste mais energia que o de maior capacidade.

Conforme [Beloglazov et al. 2011] existe uma relação entre o consumo de CPU e o gasto de energia. Sendo assim, uma importante variável para esta OF é a utilização de CPU. O valor atribuído à utilização de CPU na OF é uma percentagem, e é representada por U_{cpu_i} na Equação 1.

Além disso, duas outras variáveis são utilizadas para calcular a energia gasta pelo *host*, que são: O máximo de energia suportado pelo host e o mínimo (quando ele se encontra em estado inativo). Estas outras duas medidas são representadas por $host_i(p_{max_i})$ e $host_i(p_{min_i})$ respectivamente.

Com isso, podemos definir que a Equação que representa o consumo de energia é a seguinte:

$$energ(h_i) = ((p_{max_i} - p_{min_i}) * U_{cpu_i} + p_{min_i}) \quad (1)$$

3.5.2 Minimização do tempo de instalação

Para a migração de uma VM ocorrer, algumas etapas devem ser concluídas, são elas: a detecção de uma migração, a transferência da VM para o *host* de destino e a instalação no mesmo. Esta OF está interessada em escolher um *host* que sobrecarregue o mínimo possível a última etapa da migração. Uma VM pode ser considerada instalada no host de destino, quando ela estiver configurada e pronta para continuar o seu uso. Esta medida, neste trabalho, é chamada de Tempo de Reconfiguração (t_{reconf}).

Outra medida que está ligada ao tempo de reconfiguração é a capacidade do host. Esta medida é dada pelo produto do número de núcleos de processamento pelo MIPS (Milhares de instruções por segundo). Esta medida pode ser observada na Equação 2:

cap:

$$cap_{hi} = \sum_{k=1}^{N_{pes}} (pe_k * mips_k) \quad (2)$$

O tempo de fixação de uma VM no destino é obtido através da quantidade de memória já alocada para as VMs do host de destino $\sum_{j=1, i \neq j}^N M_j$ dividido pela largura de banda do host $larg_{ban}(h_i)$. Estas variáveis são utilizadas por interferirem diretamente no tempo de fixação da VM. Sendo assim a Equação 3 descreve o tempo de fixação.

$$t_{fix(vm_i)} = \sum_{j=1, i \neq j}^N M_j / larg_{ban}(h_i) \quad (3)$$

Com hipervisores como *Xen* e *VMWare* é possível fazer migração a quente. Para este tipo de migração ocorrer, é necessário que as páginas sujas da VM sejam transferidas. Para isso acontecer, é necessário que haja um certo número de iterações e essas iterações deduzem o número de páginas sujas da VM. Sendo assim, tanto o número de iterações (*iter*) quanto a quantidade de páginas sujas (v_{dr}) são significativos para o tempo de reconfiguração. Sendo assim, a equação 4 representa a OF de tempo de reconfiguração.

$$t_{reconf(vm_i)} = \frac{(v_{dr}(vm_i) * iter) + M_i}{larg_{ban}} + t_{fix(vm_i)} \quad (4)$$

$0 < i < N, N \leq Cap_{hosts}$

3.5.3 Minimização da sobrecarga da migração

Segundo [Anand, Lakshmi e Nandy 2013], para minimizar o tráfego que uma migração gera é necessário diminuir a quantidade de dados a ser transferida. Porém, quantificar a sobrecarga da migração é uma operação complexa por conta das diferentes variáveis que um *host* tem. Para resolver este problema [Anand, Lakshmi e Nandy 2013] identificaram que uma solução é atribuir pesos para recursos do host, atribuindo um peso maior para os recursos que são considerados mais impactantes na sobrecarga e menor para menos impactantes. Esses pesos são distribuídos da seguinte maneira: 0,8 para banda larga; 0,6 para armazenamento; 0,4 para a memória e 0,1 para o CPU.

$$sob_{mig}(h_i) = \sum_{i=1}^m r_i * w_i \quad (5)$$

Como diferentes *hosts* participam da migração, todos os *hosts* devem ser considerados na equação 6 de sobrecarga da migração. No OptVM, para efeito de

simplicidade, foi considerado que somente o host de origem e host de destino estão envolvidos na migração.

$$sob_{mig} = \sum_{i=1}^N sob_{mig}(h_i) * P \quad (6)$$

$$N \leq Cap_{hosts}$$

3.6 FUNCIONAMENTO DO SERVIÇO

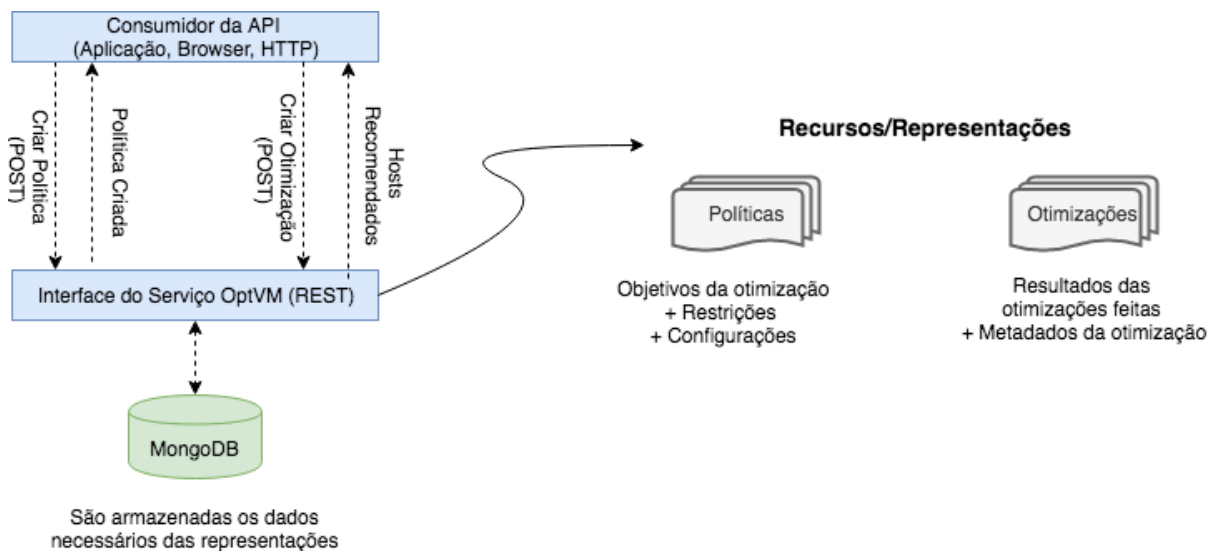
A utilização do serviço, sugere que seja seguido um fluxo. Não é obrigatório utilizar este fluxo. Porém o OptVM é utilizado em sua totalidade se o seguir. O próprio serviço ajuda o usuário seguir o fluxo, através do HATEOAS, indicando links e próximas ações e consultas que podem ser feitas pelo consumidor da aplicação.

A ideia é que no caso de uso mais simples de utilização do serviço, para fazer uma otimização, é seguido o seguinte fluxo:

1. Criação de uma política, com seus objetivos e restrições de negócios;
2. Envio do conjunto de núvens/DCs/Hosts para ser feita a otimização;
3. Obtenção do subconjunto de hosts otimização.

Este fluxo é ilustrado pela Figura 9, onde, o fluxo é iniciado pela criação de uma política e depois a criação de otimização. A Figura 9 também mostra quais e o que são os recursos disponíveis.

Figura 9 – Visão geral.



Fonte: Autor(2019)

Apesar do caso de uso básico, é possível utilizar a API de maneiras diferentes, e fazer as combinações que forem mais úteis para o usuário. Por exemplo, é possível criar uma otimização sem uma política, para este caso, serão adotados valores padrões para os parâmetros obrigatórios da política e todos os objetivos na otimização.

A criação de uma política, é feita enviando os objetivos e as restrições. Após criada a política, a mesma pode ser utilizada em uma otimização. Para a criação da política, pode ser utilizado o seguinte formato:

```
1 {
2   "objectives": ["MIN_ENERGY_CONSUMPTION", "MIN_INSTALLATION_TIME"],
3   "constraints": [
4     {
5       "type": "Cost",
6       "params": {
7         "max_per_memory": 0.35
8       }
9     }
10  ]
11 }
```

Após a criação de um política, é possível usá-la para fazer otimizações. A mesma política, pode ser utilizada por múltiplas otimizações.

A criação de uma otimização, retorna um objeto com um resumo dos melhores hosts e sua identificação, para melhorar o destino da VM. Além disso, é possível obter detalhes de execução, através de */metrics*, assim como detalhes da otimização através da URI */details*.

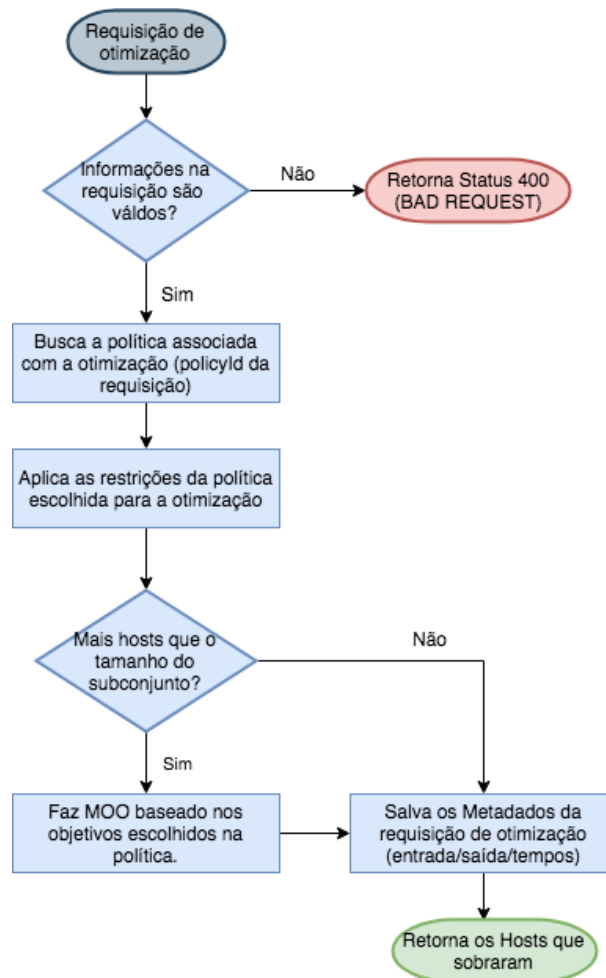
No exemplo, a criação de um recurso de otimização deve-se ser utilizado o seguinte formato, para o corpo da requisição. Está sendo utilizado o formato JSON, porém, o mesmo se aplica também para o XML:

```
1 {
2   "id": 1,
3   "policyId": 2,
4   "clouds": [
5     {
6       "id": 1,
7       "name": "Test",
8       "datacenters": [
9         {
10          "id": 1,
11          "hosts": [
12            {
13              "id": 1,
14              "vms": [{"id": 10}]
15            },
16            ...
17          ]
18        },
19        ...
20      ]
21      ...
22    }
```

23]
24 }

Quando o OptVM recebe uma requisição de otimização, o fluxo da figura 10 é seguido para processar a requisição e retornar as melhores opções de seleção de host para o usuário.

Figura 10 – Fluxograma da otimização



Fonte: Autor(2019)

Após passar pelo fluxo da Figura 10. A resposta obtida tem o seguinte formato:

```

1 {
2   "id": 1,
3   "policyId": 2,
4   "hosts": [
5     "option_1": [
6       {
7         "cloud": 1,
8         "datacenter": 2,
9         "host": 1
10      },

```

```
11     ...
12   ]
13   ...
14 ],
15 "policy": "http://host.domain/api/policies/2",
16 "metrics": "http://host.domain/optimizations/1/metrics"
17 }
```

Apesar do exemplo estar mostrando arrays com apenas um item, tanto para a requisição como para a resposta, muito provavelmente haverá outras opções. Cada opção contém um subconjunto com o tamanho N escolhido pelo usuário da API.

3.7 TECNOLOGIAS UTILIZADAS

O desenvolvimento de uma API pode envolver ferramentas como bibliotecas, frameworks e bancos de dados. Nesta seção, são apresentadas as principais ferramentas que foram utilizadas para fazer o desenvolvimento da API.

3.7.1 MOEA Framework

Segundo [[Hadka 2014](#)], o *Moea Framework* é um framework é uma biblioteca gratuita que serve para experimentar e desenvolver algoritmos evolucionários baseados em múltiplos objetivos. Nesta biblioteca existem diversos algoritmos, incluindo vários tipos de GAs, que foram utilizados no desenvolvimento deste trabalho.

3.7.2 MongoDB

Segundo [[Chodorow 2013](#)] o MongoDB é um banco de dados *Not Only SQL* NoSQL orientado a documentos. Ele é flexível e escalável. A escolha dele foi feita por dois principais motivos:

1. Facilidade no desenvolvimento;
2. Facilidade de armazenamento de dados não estruturados.

O mongoDB faz o armazenamento dos documentos, que, basicamente são um JSON armazenado de maneira binária e eficaz. O banco separa esses JSONs em coleções, que podem ser separadas da maneira que o usuário achar melhor.

Como o MongoDB é orientado a documentos, é possível utilizá-lo para armazenar dados que não necessariamente sigam a mesma estrutura sempre. Isso é importante no contexto do OptVM por causa da flexibilidade que o próprio OptVM permite. Por exemplo, no caso das restrições, o OptVM permite que sejam criadas restrições de diversos tipos, tendo parâmetros também de tipos diferentes, sendo assim, utilizar um banco de dados não estruturado, é uma alternativa melhor, pois permite flexibilidade no armazenamento dos itens.

4 RESULTADOS

Este capítulo é dedicado à avaliação dos resultados obtidos com testes feitos utilizando a solução desenvolvida no trabalho. Os testes utilizaram um ambiente de VM para que os testes possam ser reproduzidos. Foram utilizadas diferentes métricas para avaliar o comportamento da API. Além das diferentes métricas, os dados inseridos também possuem diferentes formatos e valores. Isso foi feito para que seja avaliado o comportamento da API em diferentes cenários, o objetivo é perceber se o comportamento é alterado consideravelmente ou mantém seu comportamento mesmo em casos extremos e medir sua escalabilidade.

Esta avaliação é importante, pois, dependendo aonde a API estiver instalada, cada requisição gera um custo e este custo deve ser conhecido. Por exemplo, se a API estiver hospedada em nuvem, cada requisição tem um custo, seja ele por tráfego de rede, armazenamento dos dados, processamento, etc. As métricas utilizadas buscam auxiliar na decisão de utilização da API.

Para a avaliação da API, as métricas utilizadas foram a quantidade de requisições por segundo (RPS) que a API atende, tamanho do payload (PAYsize) e tempo de execução na fase de otimização (OTE).

Os testes realizados foram aplicados somente no recurso de otimizações, que é a seleção de *hosts*. Apesar da API ter outros recursos, como o de políticas, este recurso é apenas um suporte para flexibilizar o uso das migrações. O problema que o trabalho se propõe a resolver envolve somente a etapa de criação de uma otimização. Sendo assim, este é o cenário que é avaliado. Os testes utilizaram um ambiente controlado (uma VM com recursos limitados/conhecidos) e utilizaram ferramentas para adquirir os dados relativos ao desempenho da API.

Após os testes, foi analisado os dados adquiridos e obtido conclusões a partir deles. Nas próximas seções, é detalhado como foi montado o ambiente, como foi implementada a maneira de obtenção de dados para os testes, ferramentas utilizadas para obter as métricas e por último os resultados das comparações para a obtenção das conclusões.

4.1 AMBIENTE

O ambiente utilizado foi uma máquina virtual utilizando **Ubuntu Server 18.04** com memória de **4.0GB** utilizando um processador **2,3 GHz Intel Core i5**. As requisições são feitas através de uma rede *bridge* da máquina física para a virtual.

A escolha de um ambiente com VM é permitir o isolamento de recursos. Além disso, o ambiente é mantido de forma mais controlada, sendo assim, há uma melhor consistência dos testes feitos. Além do maior controle sobre o ambiente, é importante salientar que o ambiente simulado está disponível nas nuvens comerciais na indústria, como AWS, AZURE e etc. Sendo assim, caso uma máquina com as características da VM testada for utilizada, o desempenho da API tende a ser o mesmo.

4.2 MÉTRICAS UTILIZADAS

É muito comum uma API ser medida através de uma medida quantitativa das requisições por segundo (RPS) que ela consegue atender. O número de requisições varia de aplicação para aplicação, e isso depende da tecnologia utilizada, arquitetura do sistema, se há consulta em banco de dados ou não, algoritmos utilizados, etc. Esta métrica define se a utilização de um serviço é viável em relação a quantidade de consumidores ou quantidade de utilização, ou seja, se atende as necessidades de uso do consumidor do serviço. Através desta métrica é possível identificar gargalos na utilização. Para esta métrica, foi utilizada a ferramenta WRK (<https://github.com/wg/wrk>). O WRK é uma ferramenta *open-source* construída em C utilizada para fazer *benchmarking* de aplicações HTTP. Com ela é possível fazer requisições concorrentes utilizando múltiplos ou um único core. Além disso, o WRK permite obter uma duração do teste, threads e conexões HTTP.

Além da métrica de requisições por segundo, outro aspecto importante na utilização de API é o tamanho do *payload*. O payload, muitas vezes é atribuído um custo por tráfego da máquina, e por processamento e armazenamento, sendo assim, quanto maior o payload, mais tráfego, processamento e armazenamento ele gerará, consequentemente, aumentará o custo. Esta métrica pode identificar possíveis erros em relação ao modelamento da API, ou seja, a API modelada de uma maneira mais otimizada, utilizando os dados de maneira diferente, pode obter um *payload* menor.

O OptVM salva o tempo de execução de cada etapa da criação de uma otimização, que são, a aplicação das constraints e MOO. Por ser a fase mais significativa, em relação ao processamento, na avaliação dos resultados quantitativos, foi considerada a média de tempo de execução da MOO. A esta métrica foi dado o nome de *optimization execution time*(OET). Esta métrica permite identificarmos o impacto da fase de MOO na requisição.

Tabela 15 – Tabela das métricas

Métrica	Objetivo	Ferramenta
RPS	Medir desempenho da aplicação	WRK
PAYsize	Medir quantidade de dados trafegados	Tamanho do JSON
Erros	Verificar se ocorrem erros	WRK
OET	Verificar se é o causador da medida	Dados do OptVM

4.2.1 WRK

Como o resultado de um teste utilizando o WRK consegue nos trazer algumas informações sobre a API, como RPS, transferência por segundo, entre outras. Das informações que o WRK nos traz, as escolhidas e o seu respectivo motivo foram:

1. RPS: Medir a velocidade do serviço;
2. Respostas com status de insucesso: Medir a confiabilidade.

Para o teste de RPS da API, foram utilizados os seguintes valores para os parâmetros do WRK:

1. Conexões: 25
2. Threads: 1
3. Tempo de teste: 3 minutos

Os parâmetros escolhidos para a realização dos testes, significam que uma thread está disparando requisições através de 25 conexões para o serviço ou seja, o serviço recebe as requisições através de 25 conexões concorrentes. Já o tempo escolhido, foi de três minutos, para que não haja um viés no número de requisições por conta de alguma lentidão inicial, por exemplo, pela abertura de conexão com banco de dados.

4.3 DADOS UTILIZADOS

A API do OptVM permite que sejam feitas várias combinações de dados. As combinações podem variar em relação à restrições utilizadas, objetivos da otimização, quantidade de hosts, nuvens e datacenters envolvidos, entre outros. Isso é importante pois permitem avaliar diferentes cenários, ou seja, diferentes combinações, simulando diferentes casos de uso da API.

Na avaliação dos resultados, foram utilizados dados que simulam casos simples (utilizando poucos hosts, restrições e objetivos) e casos mais complexos (utilizando mais hosts, restrições e objetivos). O formato dos cenários utilizados é demonstrado na Tabela 16

Tabela 16 – Tabela de formato dos dados de teste

Ambiente	Restrições	Objetivos	Hosts
Super Simples	0	2	100
Simples	1	2	500
Médio	2	3	1000
Difícil	3	3	2500

Os dados utilizados foram gerados através de um código java. O código construído gerou em todos os casos 5 nuvens, sendo que, a quantidade de datacenters/hosts varia para ficar compatível com cada cenário. Para cada host, atribuiu-se 5 VMs.

Para os testes conter os dados mais próximos da realidade quanto possível, foram pré-definidos alguns valores para atributos que são fixos, por exemplo, sistema operacional, memória RAM total, armazenamento total. Nestes casos, um dos valores pré-definidos foi selecionado aleatoriamente como valor para o atributo da entidade. Nos casos onde o atributo é completamente variável, foram atribuídos valores aleatórios para os mesmos mantendo um intervalo condizente com a realidade, por exemplo, preço por armazenamento entre 0.1 e 1 (centavos).

Como o OptVM permite escolher o tamanho do subconjunto de *hosts* que quer obter como resposta, além dos dados da nuvem, DCs e hosts, foi utilizado como padrão a busca de um subconjunto de 3 hosts como sendo uma possível solução. Essa quantidade de hosts foi escolhida pois em um ambiente real, caso seja escolhido um único host, o mesmo pode não estar disponível no momento da migração.

4.4 COMPARAÇÕES

Nesta seção são apresentados os comparativos entre os cenários testados, utilizando os dados, métricas e ambiente descritos nas seções anteriores.

Para as métricas, os seguintes resultados foram obtidos:

Tabela 17 – Tabela de tamanho do Payload

Cenário	Tamanho Payload(KB)	RPS	Erros	OET(ms)
Super Simples	85	11,25	0	147,37
Simples	419	8,11	0	149,04
Médio	836	5,95	23	186,98
Difícil	2000	4,17	12	205,60

Na comparação dos cenários, pôde ser observado os resultados para os diferentes cenários: o **Super Simples**, **Simples**, **Médio** e **Difícil**. Foram encontradas significativas diferenças nos resultados. A partir destes resultados algumas conclusões podem ser tiradas:

1. Quando a requisição fica maior, eventuais erros começam a ocorrer, como nos cenários **Médio e difícil**;
2. A quantidade de RPS diminui significativamente por causa do tamanho do *payload*;
3. A fase de MOO não é afetada drasticamente nos diferentes cenários, apesar do significativo aumento de *hosts*. Isso significa que não é o gargalo do serviço.

Quando comparado ao número de requisições de outros *webservices*, a quantidade de RPS é relativamente baixa. Porém, para o propósito deste *webservice* a quantidade pode ser suficiente, pois, como a migração é um evento custoso computacionalmente, e o ideal é evitá-la, consequentemente, poucas requisições são feitas e busca-se diminuir a quantidade ao decorrer do tempo.

Um dos diferenciais do OptVM é a flexibilidade que ele dá ao usuário da API para configurar a otimização da maneira que melhor se adequar ao seu problema, através das políticas e de parâmetros. Tanto um usuário do *webservice* que gerencie um ambiente complexo, quanto um que gerencie um ambiente simples, podem obter vantagens o utilizando.

5 CONCLUSÃO

A otimização da seleção de hosts na migração de máquinas virtuais foi o objetivo da solução deste trabalho. Com o crescimento da utilização de computação em nuvem, esse é um tipo de problema interessa à indústria. A otimização na utilização de recursos computacionais tem uma certa importância, por diminuir o custo para empresas, melhorar o consumo de energia, entre outros fatores que fazem com que este campo de pesquisa mereça atenção.

Neste trabalho a solução foi desenvolvida através de um serviço utilizando REST como estilo arquitetural que utiliza algoritmos genéticos para fazer uma otimização, além de uma solução própria para a seleção de hosts removendo os que não atendem certas restrições. O trabalho fornece uma solução genérica, onde, outros trabalhos que envolvam migração de máquinas virtuais e que envolvam uma ou mais núvens, possam fazer uso da API construída, isso tanto em cenários pequenos como em cenários maiores.

Os resultados obtidos em relação ao desempenho da API foram satisfatórios. Os mesmos mostram que o *webservice* escala até certo ponto, diminuindo seu desempenho conforme aumenta a complexidade do cenário. Inclusive, um dos diferenciais do OptVM é esta flexibilidade na utilização, apesar da degradação do desempenho, continua atendendo.

O trabalho também mostra que, a seleção de hosts para a migração de uma VM, por se tratar de ser uma tarefa difícil, pode valer a pena atribuir o trabalho a um *webservice*, ao invés de lidar juntamente com a complexidade de gerenciar o ambiente (hosts/DCs/nuvens). Isso permite que as responsabilidades sejam separadas mais granularmente.

5.1 TRABALHOS FUTUROS

Este trabalho permitiu ampliar o campo de visão de soluções para o problema de otimização de migração de VMs, especialmente na seleção de hosts. É possível fazer melhores versões ou evoluir este trabalho.

5.1.1 Pesquisas em restrições para o ambiente de núvens federadas

Neste trabalho, foram apresentadas restrições em nível de *cloud*, *datacenter* e *host*. Futuramente, podem ser exploradas alternativas para esses níveis. Além disso, também é possível fazer uma busca de outras restrições, que façam parte de algum destes três grupos.

5.1.2 Comparação de algoritmos MOO para migração de máquinas virtuais

Algoritmos Genéticos são utilizados neste trabalho para fazer a parte de MOO. Porém, é possível utilizar vários outros tipos de algoritmos como *Particle Swarm* (PS), *Variable Neighborhood Search* (VNS) e *Ant Colony Optimization* (ACO). Diferentes algoritmos podem ser utilizados para efeito de comparação para este problema.

5.1.3 Generalização do problema

O problema abordado neste trabalho é bastante específico e pode ser generalizado. Por exemplo, o trabalho não leva em consideração o "efeito colateral" em razão da migração da VM.

O serviço implementado no trabalho busca responder a pergunta: **"Qual é o melhor subconjunto de hosts para esta VM migrar, respeitando as restrições e objetivos da política?"**. A partir desse questionamento, uma possível pergunta para o problema generalizado, levando em considerações os efeitos colaterais, seria: **"Qual é a melhor disposição que a federação pode ter considerando determinado cenário?"**.

Referências

- ANAND, A.; LAKSHMI, J.; NANDY, S. Virtual machine placement optimization supporting performance slas. In: IEEE. **2013 IEEE 5th International Conference on Cloud Computing Technology and Science**. [S.l.], 2013. v. 1, p. 298–305. Citado na página 23.
- BELOGLAZOV, A.; ABAWAJY, J.; BUYYA, R. Energy-aware resource allocation heuristics for efficient management of data centers for cloud computing. **Future generation computer systems**, Elsevier, v. 28, n. 5, p. 755–768, 2012. Citado 2 vezes nas páginas 1 e 13.
- BELOGLAZOV, A. et al. A taxonomy and survey of energy-efficient data centers and cloud computing systems. In: **Advances in computers**. [S.l.]: Elsevier, 2011. v. 82, p. 47–111. Citado na página 22.
- BROWN, A.; JOHNSTON, S.; KELLY, K. Using service-oriented architecture and component-based development to build web service applications. **Rational Software Corporation**, v. 6, p. 1–16, 2002. Citado na página 3.
- CHODOROW, K. **MongoDB: the definitive guide: powerful and scalable data storage**. [S.l.]: "O'Reilly Media, Inc.", 2013. Citado na página 27.
- EIZINGER, T. **API Design in Distributed Systems: A Comparison between GraphQL and REST**. [S.l.]: Wien, 2017. Citado na página 15.
- FIELDING, R. T.; TAYLOR, R. N. **Architectural styles and the design of network-based software architectures**. [S.l.]: University of California, Irvine Doctoral dissertation, 2000. v. 7. Citado 2 vezes nas páginas 5 e 15.
- FREDRICH, T. Restful service best practices. **Recommendations for Creating Web Services**, p. 1–34, 2012. Citado 2 vezes nas páginas 6 e 7.
- GHOSH, A.; DAS, M. K. Non-dominated rank based sorting genetic algorithms. **Fundamenta Informaticae**, IOS Press, v. 83, n. 3, p. 231–252, 2008. Citado 2 vezes nas páginas 10 e 11.
- HADKA, D. Moea framework user guide. 2014. Citado na página 27.
- LECHETA, R. R. **Web Services RESTful: Aprenda a criar web services RESTful em Java na nuvem do Google**. [S.l.]: Novatec Editora, 2015. Citado na página 8.
- LOPEZ-PIRES, F.; BARAN, B. Virtual machine placement literature review. **arXiv pre-print arXiv:1506.01509**, 2015. Citado 2 vezes nas páginas 12 e 13.
- SABER, T. et al. Towards a multi-objective vm reassignment for large decentralised data centres. In: IEEE. **2015 IEEE/ACM 8th International Conference on Utility and Cloud Computing (UCC)**. [S.l.], 2015. p. 65–74. Citado na página 18.

- TICONA, W. G. C.; DELBÉM, A. C. B. Algoritmos evolutivos para otimização multi-objetivo. **Relatório técnico. Notas Didáticas do ICMC-USP**, v. 76, 2008. Citado 3 vezes nas páginas 1, 8 e 9.
- VALIPOUR, M. H. et al. A brief survey of software architecture concepts and service oriented architecture. In: IEEE. **2009 2nd IEEE International Conference on Computer Science and Information Technology**. [S.l.], 2009. p. 34–38. Citado 2 vezes nas páginas 3 e 4.