

Peer-Review 2: Protocollo di Comunicazione

Davide Capobianco, Leonardo De Clara, Marianna Dragonetti

Gruppo AM52

Valutazione del protocollo di comunicazione del gruppo AM25.

Lati positivi

- L'architettura proposta è ben definita e completa in tutte le sue parti;
- Il sistema di aggiornamento delle interfacce client da parte del server è ben articolato, poiché non vengono inviate informazioni sensibili o non necessarie, in questo modo non viene esposta eccessivamente la struttura del modello.

Lati negativi

- Non è chiaro il contenuto dei messaggi JSON per le azioni più complesse richiedenti più parametri in input (ad esempio *Move Student*), né come avvenga, lato server, l'estrazione e l'utilizzo dei dati contenuti nei suddetti messaggi per quanto riguarda la modifica dello stato di gioco;
- La gestione degli errori non è molto approfondita e non permette di evidenziare il risultato che si otterrebbe alla ricezione di tali messaggi lato client;
- Non è chiaro cosa contenga ogni modulo: in particolare, la loro implementazione di *Server* e *Client* è solo abbozzata e non se ne conosce il contenuto per quanto riguarda classi e metodi;

Confronto tra le architetture

- Le due architetture appaiono molto simili per quanto riguarda la tipologia di messaggi scambiati e la struttura generale di interazioni tra client e server;
- Il gruppo AM25 utilizza messaggi di tipo JSON, a differenza del nostro gruppo che ha scelto di sfruttare la serializzazione di classi Java.