

Bias Analysis Report

Confirmation Bias

Instance (Confidence: 0.80)

Explanation:

The author seems to be seeking and interpreting information to confirm their belief that there were warning signs and questionable behavior from Maccabi fans that could have played a role in the events. They ask if these things are also being investigated by the Dutch authorities.

Affected Segments:

- the Netherlands said it would investigate
- there are reports that there were warnings from Israel
- that something might have happened
- the Netherlands may have not acted on those warnings
- there are also increasing reports that the behavior of Maccabi fans might not be correct
- there is questionable behavior from the Maccabi fan side and that could have played a role
- are you also looking into those things?

Instance (Confidence: 0.71)

Explanation:

The author appears to have a confirmation bias in their interpretation of the text. They seem to seek and interpret information that confirms their existing belief about antisemitism being an issue only for specific sectors, likely those with migration backgrounds. The response from Schoof contradicts this view by stating clearly that antisemitism is a problem for all of Netherlands and needs to be addressed across different sectors, including discussions with Jewish organizations.

Affected Segments:

- The author's question seems to assume or confirm the belief that antisemitism is primarily a problem for people with migration backgrounds.
- Schoof's response directly contradicts this assumption by stating that antisemitism is an issue for all of Netherlands and needs to be discussed across various sectors, including conversations with Jewish organizations.

- The author does not seem to acknowledge or address Schoof's answer which goes against their preconceived notion.

Instance (Confidence: 0.70)

Explanation:

The author selectively focuses on and interprets information to confirm their existing belief that a specific group of young people with a migration background are overrepresented in hit-and-run actions, and that these individuals exhibit unacceptable behavior that does not fit into the open and tolerant society of the Netherlands. The author argues that intolerance cannot be answered with tolerance, and that strong action and drawing boundaries are necessary against such 'morally completely perverted' perpetrators. While acknowledging other issues (Maccabi supporters' behavior and concerns about Gaza) exist, the author emphasizes that these should not detract from or minimize the main problem they are addressing.

Affected Segments:

- En ik heb ook de beelden gezien, en gezien dat een specifieke groep jongeren met een migratieachtergrond oververtegenwoordigd is in die hit-en-run-acties. Het is duidelijk dat we wat te doen hebben met elkaar in dit land.
- De daders zijn moreel volstrekt ontaard. Hun daden zijn schokkend.
- Ik ga het probleem niet kleiner maken dan het is.

Instance (Confidence: 0.69)

Explanation:

The author appears to have a confirmation bias in their interpretation of intolerance. They state that intolerance cannot be responded to with tolerance, and then ask how the intolerant behavior will manifest. The follow-up from Schoof suggests they are focused on explicitly condemning the intolerant acts and pursuing those responsible. This seems to confirm the author's existing belief that intolerance must be forcefully countered.

Affected Segments:

- The author argues that intolerance cannot be met with tolerance when discussing extreme antisemitism.
- Schoof agrees and elaborates on plans to condemn and pursue individuals who exhibit intolerant behavior.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The author presents their views as unquestionably correct and condemns antisemitism

without considering alternative perspectives or nuanced interpretations. They assume that the readers share their belief in the absolute wrongness of antisemitic violence, without engaging with potential complexities or gray areas.

Affected Segments:

- The author asserts that there is nothing that can justify antisemitic violence or serve as an excuse for seeking out and persecuting Jews.
- They state unequivocally that what happened in Amsterdam on the night from Thursday to Friday was pure, unadulterated antisemitism and antisemitic violence, which the cabinet and the country must completely reject.
- The author expresses support for the police and justice system's absolute priority of apprehending and prosecuting the perpetrators as quickly as possible.
- They praise the Amsterdam security triangle for their efforts and dedication in dealing with such high tension situations.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The author seems to have a confirmation bias in the sense that they are expecting and hoping for specific actions from the Jewish organizations they mentioned earlier. They appear to already believe that talking is not enough and that concrete actions need to be taken. The author interprets Schoof's answer as confirming this belief, even though Schoof merely acknowledges the conversation will happen tomorrow to discuss what can be done.

Affected Segments:

- Ik verwacht en hoop dat we met concrete acties kunnen komen om uit te voeren.
- Het belangrijkste is dat u laat zien dat u iets doet.
- Ik hoop dat we morgen concrete punten weten te halen die we met elkaar kunnen doen.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The author appears to have a pre-existing belief that the Dutch citizenship can be taken away in cases other than terrorism, as mentioned in the coalition agreement. They ask Schoof if he considers antisemitism as one of those cases where citizenship can be stripped. Schoof avoids directly answering this question and instead refers back to his earlier statement about waiting for a parliamentary debate on this matter.

Affected Segments:

- The author mentions that according to the coalition agreement, they want to look into whether Dutch citizenship can also be taken away in circumstances other than terrorism.

- The author asks Schoof if he considers antisemitism as falling under one of those cases where Dutch citizenship can be removed.
- Schoof avoids directly answering the question and states that they will first wait for a parliamentary debate on this issue.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The author presents information that confirms their existing beliefs about the need for harsh measures against antisemitism and the importance of discussing integration, education, and safety. The text does not seem to explore alternative viewpoints or critically examine the effectiveness of current strategies.

Affected Segments:

- Het betekent ook dat we elkaar moeten blijven vinden in een luisterend gesprek. Een gesprek waarin het ook gaat over integratie, opvoeding en onderwijs.
- En daarom praten we deze week in het kabinet over een brede antisemitismestrategie...
- Maar het is zonneklaar dat veiligheid daarin een heel belangrijk punt is.

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The author appears to have a confirmation bias based on their existing beliefs about religious communities and organizations in the Netherlands. They mention that they believe everything important is already present in the country, and focus on discussing issues related to antisemitism with Jewish organizations first before broadening the debate to other aspects like integration and derailing. This suggests they are seeking information and framing discussions in a way that aligns with their pre-existing views.

Affected Segments:

- The author believes everything important is already present in the Netherlands regarding religious communities and organizations.
- They emphasize the importance of discussing antisemitism with Jewish organizations first before moving on to broader issues.
- The author mentions the need for open debate about integration, derailing, the role of parents, religion, and other organizations.

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The author seems to have a confirmation bias by seeking and interpreting information in a way that confirms their existing belief that it should be normal for parents to address their

children about antisemitic violence against Jews, regardless of the child's migration background. The author assumes that 'antisemitism knows no bounds' (translated) and is present across various groups, including extreme left and right. This assumption appears to confirm the author's earlier statement that addressing this issue should be normal.

Affected Segments:

- Dus het kabinet roept bij deze ouders op om dat dan ook te doen?
- het zou normaal moeten zijn
- dus ook de ouders van een niet-migratieachtergrond hun kinderen aanspreken op antisemitisch geweld tegen Joden
- Antisemitisch geweld is gewoon nooit acceptabel. En het maakt niet uit
- anderszijds kennen we dat ook in andere kringen
- Helemaal op extreemrechts of helemaal op extreemlinks

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The text exhibits confirmation bias as the author seeks information that confirms their existing beliefs about integration and addressing antisemitism. The question posed to Schoof, 'as integratie, laatste vraag, als integratie inderdaad één van de problemen zou zijn, wat kunt u daaraan doen?' (translation: As for integration, last question, if indeed integration is one of the problems, what can you do about it?), directly prompts Schoof to address and confirm the author's assumption that integration is a problem related to antisemitism. Similarly, the quote attributed to the Israeli president reinforces the narrative that the Dutch failed both historically and currently in integrating Jewish communities.

Affected Segments:

- The question assumes integration is a problem
- The follow-up from Schoof restates this assumption as something to re-evaluate
- The quoted statement by the Israeli president supports the view of historical and continued failure regarding Jewish integration

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The author selectively focuses on and interprets the premier's statement about prioritizing combating antisemitism as evidence supporting their existing belief that this is an important issue. The author does not consider or address other aspects of the conversation, such as the premier's mention of needing a broader debate to discuss what else is happening in the Netherlands.

Affected Segments:

- Ik heb ook gezegd dat het bestrijden van het antisemitisme... gelet op datgene wat er donderdag gebeurd is.
- daarnaast moeten we volgens mij een breder debat met elkaar voeren

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The author appears to be confirming their existing belief that the current government coalition's decision regarding article 23, which provides freedom for Islamic education, was not a good decision given the knowledge at the time. The interviewer asks if this decision was a good one, and the interviewee responds by saying they don't want to go into detail about it today, but implies that with hindsight, we should question it more.

Affected Segments:

- Interviewer suggests the government's decision on article 23 regarding Islamic education freedom was not a good one.
- Interviewee avoids directly answering if it was a good decision, suggesting we shouldn't jump to conclusions based on recent events.
- The implication is that with hindsight, the interviewer believes the decision should be re-evaluated.

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The author appears to have a pre-existing belief that the policies being discussed are intolerant and anti-Semitic. They interpret information provided by others to confirm this belief, without considering alternative viewpoints.

For example:

- The author equates pushing for strict measures with intolerance, without exploring whether there might be different perspectives on what constitutes an appropriate response.
- They accuse the policy of normalizing antisemitism through examples that are not directly linked in the text (such as asking about passports and violence).
- The author focuses on negative aspects while glossing over any potential positive outcomes or justifications for the policies.

Affected Segments:

- En dat is ook een vorm van intolerantie...
- ...dat je antisemitisme, dat je dat blijkbaar normaal vindt...

- SCHRAM U heeft het over harde maatregelen. Tegelijkertijd zegt u: we gaan nu eerst kijken of en hoe we iets moeten doen in het integratiebeleid. Maar met harde maatregelen en geen ruimte voor tolerantie, dan klinkt het niet alsof daar al een conclusie is getrokken.
- SCHOOF De conclusie is dat we dit niet langer kunnen tolereren, als we het al in het verleden getolereerd hebben.

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

In this text, the author shows confirmation bias by taking a different stance when discussing Moroccan-Dutch boys compared to Maccabi supporters. While they take a cautious and waiting approach for understanding what the latter did, they immediately conclude there's an integration problem with the former. The author seeks and interprets information in a way that confirms their existing belief about a problem with the integration of this specific group.

Affected Segments:

- The author concludes there's an integrations issue with Moroccan-Dutch boys without waiting for clear facts or research.
- While hesitant to state what Maccabi supporters did, they are quick to do so for Moroccan-Dutch youth.

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

The author seems to confirm their existing belief that integration is a problem by focusing on the statement 'Islamitische jongeren onderschrijven voor een heel groot deel onze normen en waarden niet' (Islamic youth do not adhere to our norms and values for a large part). They repeat this sentiment, suggesting it's an important point to discuss. However, they don't explore or challenge the claim that Islamic youth widely reject Dutch values - accepting it as fact.

Affected Segments:

- Nou, integratieprobleem is ook al wel een grote uitspraak.
- SCHOOF ...Ik vind het een integratieprobleem, omdat er ontsporingen zijn. Forse ontsporingen.
- DE ZOETEN (NIEUWSUUR) Ja, meneer Schoof, nog even heel precies: staatssecretaris Nobel zei 'Islamitische jongeren onderschrijven voor een heel groot deel onze normen en waarden niet'. Bent u het daarmee eens?
- SCHOOF Nou, ik denk dat hij daar wel, zeg maar, een belangrijk punt te pakken heeft waar we breed in de samenleving met elkaar het gesprek over moeten voeren.

- DE ZOETEN Dus een heel groot deel van de islamitische jongeren onderschrijven onze normen en waarden niet, dat zegt u?
- SCHOOF Dat zei de heer Nobel.

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

In this text, the author seems to have a confirmation bias by focusing on information that confirms their existing belief about the need to address intolerance and antisemitism in society. The author states that 'we must' tackle antisemitism strongly, implying that it's an absolute necessity according to them. They interpret the earlier mention of not being able to respond intolerance with tolerance as supporting their view. The use of phrases like 'must' and 'cannot be otherwise' indicates a strong conviction in their stance, which may suggest they are seeking or interpreting information to align with their pre-existing beliefs.

Affected Segments:

- Tegen de context, zoals net de vragen gingen, dat de intolerantie niet met tolerantie kan worden beantwoord.
- Ik denk dat er ook de afgelopen dagen veel gezegd is, ook vanochtend in ons kabinetsberaad...
- En ik denk dat we daar echt het debat met elkaar over zullen moeten voeren...

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

The author appears to have a confirmation bias, seeking and interpreting information that confirms their existing beliefs about the situation they are discussing.

In this text, the author states that they have spoken with the minister and taken in his impressions of the conversations. They then go on to say "That seems like a good order" - implying that they believe their actions were appropriate or justified based on the information they received from the minister.

The author also mentions that Kamerfractievoorzitters are allowed to do something (it's unclear exactly what) and suggests that they will not forbid it. This could be interpreted as the author trying to justify their own actions or beliefs by pointing out that others have permission or support for similar actions.

Affected Segments:

- Daarna hebben de fractievoorzitters met hem gesproken,
- en ik heb met hem gesproken op het Catshuis, vlak voordat hij vertrok naar Schiphol, en heb ik zeg maar zijn indrukken van zijn gesprekken tot me kunnen nemen. Dat lijkt me

een prima volgorde.

- Ik heb gekeken naar de rol die het kabinet heeft genomen, dan constateer ik dat minister Van Weel namens het kabinet de minister ontvangen heeft, zoals dat hoort.

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

The author appears to have confirmation bias by seeking and interpreting information to confirm their existing beliefs about the situation in Amsterdam. They mention that 'it was the most important task to discuss together: what are our follow-up steps in Amsterdam?' This statement suggests they already hold a certain view or plan regarding how to proceed in Amsterdam, and the discussion with colleagues is framed as confirming this rather than being open to new information.

Affected Segments:

- The author mentions a bill being prepared 'to put those weekend schools under much stricter regulations' or prevent them from operating without inspection.
- Schoof is asked about his absence and trip abroad, where he discussed antisemitism with colleagues.
- Schoof states that the most important task on Friday in Amsterdam was to discuss what their follow-up steps should be there.

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

The author appears to have a bias in favor of the idea that young people with a migration background do not always support Dutch core values. This is evident in their questions and the way they interpret Mr. Nobel's statements to fit this belief.

Affected Segments:

- DE ZOETEN: Vindt u wel of niet dat een groot deel van de islamitische jongeren de Nederlandse normen en waarden niet onderschrijft?
- SCHOOF: Een deel van de jongeren, ik laat groot weg, een deel van de jongeren onderschrijft ons waarden niet. En dat is ook de reden waarom ik het brede gesprek aan wil.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The author seems to have a confirmation bias by presenting information that supports their existing beliefs about the situation with young people and the role of parents without critically examining counterarguments or alternative perspectives. The text focuses on the idea of

everyone having responsibility, including religious and social organizations, to prevent the derailment of young people, without exploring potential complexities or dissenting views.

Affected Segments:

- The author states that 'we' in the Netherlands have a responsibility to prevent the derailment of young people, suggesting a shared belief among Dutch people about this issue.
- The author mentions wanting to have a conversation with other religious and social organizations, implying that they believe these groups also share the responsibility to address the problem.
- The text does not directly present opposing views or counterarguments to the author's beliefs, which could indicate a lack of critical examination of alternative perspectives.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The author appears to have a confirmation bias in the way they interpret and present information. In their conversation with Schoof, they specifically mention violent Maccabi supporters as evidence against something (presumably the violence or antisemitism), without considering other perspectives or fully exploring the context. The focus on this specific piece of 'confirming' information seems to align with the author's existing beliefs.

Affected Segments:

- Ik heb gezegd dat ik me schaam.
- En als je dat dan ook in het licht, u zei ook net...
- ...hoe kijkt u er dan naar?
- Niet gerechtvaardigd geweld en in de antisemitische vorm zoals we dat afgelopen donderdagnacht hebben gezien.
- De heer Van Weel was de eerste minister die hem ook netjes ontvangen heeft, zoals dat hoort.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The author appears to have a confirmation bias in this text, as they are seeking and interpreting information to confirm their existing belief that they were 'zichtbaar en hoorbaar' (visible and audible) during their absence. They highlight the actions they took while abroad, such as giving press conferences and maintaining contact with others, to prove their point.

Affected Segments:

- The author states they were visible and audible
- They mention giving a press conference in the morning for national media
- They also held a large national/international press conference midday
- The author emphasizes their efforts to maintain contact with others during their absence

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The author appears to have a confirmation bias in their interpretation of the situation with Islamic schools and democracy education. They seem to assume that criticism of the current system is valid, without considering counterarguments. The author also selectively focuses on instances where freedom of education was deemed important by courts.

Affected Segments:

- Zolang de vrijheid van onderwijs in de huidige vorm blijft bestaan, keer op keer ga je bij de rechter nat...
- ...'u heeft daar niet zoveel over te zeggen want het mag onderwijs zelf bepalen'.
- Dus dan is het toch een legitieme vraag?
- Keer op keer zullen wij ook via de inspectie aandacht vragen voor het feit...
- ...als ook goed wordt onderwezen.
- ...En zullen we ook in datgene wat we op onderwijs op dit moment aan het ontwikkelen zijn, daar ook expliciete aandacht voor vragen.

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

The author interprets the statement about discussing antisemitism with European colleagues as confirmation of their existing belief that there is widespread disgust towards antisemitism. The author does not seek out or present any contrary information or evidence to challenge this belief.

Affected Segments:

- Ik meen dat u net zei dat u met Europese collega's heeft gesproken over antisemitisme.
- Dus ik vroeg me af, wat levert dat dan op?
- Nou ja, dat levert in ieder geval op dat je met elkaar deelt de afschuw over het antisemitisme,

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

The author appears to have a confirmation bias in this conversation. They seek and interpret

information in a way that confirms their existing belief that they and the Netherlands have failed to protect the Jewish community during a historical event mentioned by the king's words on Twitter. The author does not seem open to considering alternative perspectives or evidence suggesting different conclusions.

Affected Segments:

- The author asks themselves if the words are indeed the king's, indicating a presumption of failure.
- When asked about the Israeli president's version, the author hesitates but ultimately seems to focus on confirming their own belief rather than seeking clarification.
- The author directly states they think 'we' have failed, further demonstrating an unwillingness to entertain different interpretations or outcomes.

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

The author shows confirmation bias by seeking and interpreting information to confirm their existing beliefs about the situation at hand. They mention that when looking back on what happened and the damage and shame it caused, we should do so (implying agreement with the negative assessment). The author then asks how they can explain the lack of public outcry or more voices speaking out against the issue, suggesting they find it surprising or disappointing that there isn't more uproar and debate. This line of questioning indicates the author holds a certain view on what the appropriate response should be and is looking for evidence to confirm that perspective.

Affected Segments:

- We moeten ons vergissen wat er gebeurd is en de schade en schande die dat teweegbrengt (implying agreement with negative assessment of events)
- Zullen we ook met elkaar het gesprek moeten voeren: over wat is hier nou eigenlijk gebeurd? Wat zijn daar de oorzaken voor? Op welke manieren willen we met elkaar zorgen dat we elkaar weer helpen in plaats van elkaar naar het leven, soms letterlijk, naar het leven staan? (implying belief that more debate and discussion among the public is necessary)
- We hebben burgemeester Marcouch van Arnhem heel moedig horen spreken over dit probleem. Verder was het vrij stil. Behalve dan de nationale ophef. Hoe verklaart u dat? (seeking explanation for lack of more vocal opposition to the issue)
- Dat vind ik een moeilijke vraag een paar dagen na dit alles. Kijk, ik denk dat het... (acknowledging own perspective on expected response and finding it surprising that there isn't more public outcry)

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

The author appears to be confirming their existing belief that the government is not doing enough to address antisemitism and that harsh measures are needed. They ask leading questions and interpret responses in a way that reinforces this viewpoint.

Affected Segments:

- The interviewer asks what the cabinet plans to do differently regarding antisemitism, implying they believe more should be done.
- The politician responds by saying they will discuss this with Jewish organizations tomorrow, suggesting their current approach is sufficient.
- The interviewer presses for specific measures, hinting that the vague response indicates a lack of concrete plans.
- The politician states these measures will be announced in an orderly fashion like other government policies, further reinforcing their view that more decisive action is needed.
- The interviewer suggests the politician has no real idea what to do, pushing back on the notion that existing actions are adequate.

Instance (Confidence: 0.63)**Explanation:**

The author appears to have a bias towards viewing the integration problem and policies through a certain lens. They state that the issue goes beyond just acculturation for young migrants, but also encompasses education, sports, and more. This seems to confirm their existing belief that integration is a complex societal challenge needing comprehensive solutions, rather than focusing solely on newcomers.

Affected Segments:

- The author believes the integration problem extends further than just youth with migration background
- They think it's a societal issue requiring a wide-ranging approach involving education, sports and various organizations

Instance (Confidence: 0.62)**Explanation:**

The author appears to have confirmation bias in their interpretation of the Maccabi supporters' behavior. They state that it is 'no excuse' for their actions, without providing any evidence or examples to support this claim. The author seems to be focusing on confirming their pre-existing belief that the supporters' behavior is wrong, rather than objectively analyzing the situation.

Affected Segments:

- Ik heb gezegd: het is geen excuus.
- Dus u wilt niet het gedrag veroordelen van deze-
- SCHOOF: Nou, dit gedrag is natuurlijk nooit goed te praten,

Instance (Confidence: 0.62)

Explanation:

The author seems to have a confirmation bias in their interpretation of information. They focus on presenting a video that claims Hamas was behind the campaign, without providing any additional context or evidence to verify this claim. The author appears to be seeking and interpreting information to confirm their existing beliefs about Hamas' involvement.

Affected Segments:

- The author mentions a video surfaced yesterday claiming Hamas was behind the campaign and not based on any real-world situation.

Instance (Confidence: 0.61)

Explanation:

The author presents information as confirmation of their existing beliefs about the need for international condemnation and cooperation on issues like antisemitism without critically examining alternative viewpoints or evidence. They focus on aspects that reinforce their perspective while glossing over potential counterarguments.

Affected Segments:

- The author emphasizes their strong belief in the need for an international condemnation, implying others should agree.
- They mention discussing possibilities of further international cooperation with the minister of Foreign Affairs, without questioning if other options were considered.
- The author states antisemitism is growing in Europe after October 7th, reinforcing their belief this is a major issue to address.
- When referring to the absence of vice-premiers during the event, the author implies this reflects poorly on leadership, but does not explore if there are valid reasons for their absence.

Instance (Confidence: 0.61)

Explanation:

The author appears to have a confirmation bias based on their existing beliefs about the importance of connecting with various social organizations and working together to combat antisemitism and polarization. The author interprets their own call for discussion as one of the ways to maintain this connection, without considering alternative viewpoints or methods.

Affected Segments:

- The author believes that talking to all the social organizations is an important first step in maintaining the connection between different groups.
- The author thinks that discussing the fight against antisemitism should be prioritized over other issues, and only then can they discuss the broader context of polarization.
- The author does not explore alternative methods or consider if their approach might be biased or ineffective.

Instance (Confidence: 0.61)**Explanation:**

The author appears to have a bias in favor of their own position and against Geert Wilders, the leader of another political party. The author repeatedly refers to speaking on behalf of the cabinet, implying that Wilders does not hold the same authority when he speaks. This seems like an attempt to validate the author's belief that their opinions should be taken more seriously than those of Wilders.

Affected Segments:

- The author mentions speaking with Netanyahu after speaking with Wilders, as if to establish a hierarchy of who they spoke with and imply that Netanyahu should prioritize their words over Wilders'.
- When asked if the government's position is the same as Wilders', the author shifts to discussing their own role (representing the cabinet) rather than directly addressing whether Wilders' views align with theirs.
- The author suggests that Netanyahu knows the author speaks on behalf of the cabinet, but not that he knows Wilders is speaking in a different capacity. This seems designed to further downplay the significance of Wilders' perspective compared to their own.

Instance (Confidence: 0.60)**Explanation:**

The author appears to have a confirmation bias in their interpretation of the situation. They start by stating their belief that there is an integration problem, and then seek out information that seems to confirm this pre-existing belief. For example, when mentioning young people engaging in certain activities, they imply this supports their view that there is an integration issue. Later, they state that the government sees 'integration' as the underlying cause of what happened in Amsterdam, further cementing their own belief. They also assert that Islamic youth don't largely endorse our values without providing evidence or considering alternative perspectives.

Affected Segments:

- The author expresses a pre-existing belief that there is an integration problem.
- They interpret information about young people's activities as confirming this view.
- The author cites the government seeing 'integration' as the underlying cause, supporting their belief.
- A statement that Islamic youth not endorsing our values is presented without evidence or alternatives

Instance (Confidence: 0.59)

Explanation:

The author asks a leading question that assumes antisemitic attacks took place and describes them as 'shocking and reprehensible', without providing evidence or considering alternative perspectives. This suggests the author has pre-existing beliefs about the situation they are trying to confirm.

Affected Segments:

- Ik ga voor de gelegenheid een vraag in het Engels stellen, omdat het ook internationaal van belang is:
- could you summarize a bit of your reaction
- the strong reaction you gave in the beginning of this press conference
- what is your overwhelming feeling about what happened on Thursday night?
- SCHOOF
- Yeah. The images and reports for Amsterdam and what we have seen this weekend,
- the antisemitic attacks against Israelis and Jews, are nothing short of shocking and reprehensible.
- We don't know all the details still yet,

Instance (Confidence: 0.58)

Explanation:

The author's existing belief seems to be that antisemitism and violence against Jewish people is something that should not happen in the Netherlands. They interpret the statements of Jewish community representatives as confirming this belief, noting their fear, feeling of insecurity, and abandonment by the government. The author also expresses shock, shame, and anger at the events, further confirming their pre-existing negative view of antisemitic violence.

Affected Segments:

- Vrijdagavond sprak ik met vertegenwoordigers van de Joodse gemeenschap in Amsterdam.
- 'Dit is waar we altijd zo bang voor waren', zei een van de deelnemers.

- Mij laten die woorden nu al een paar dagen niet los.
- De angst... het gevoel van onveiligheid, het gevoel als groep in de steek gelaten te worden – het is onverteerbaar en het is Nederland onwaardig.
- U begrijpt dat we in de ministerraad uitgebreid stil hebben gestaan bij de afschuwelijke gebeurtenissen in Amsterdam.
- De beelden die we de laatste dagen hebben gezien en de verhalen die we horen, zijn in één woord stuitend.

Instance (Confidence: 0.58)

Explanation:

The author appears to have a confirmation bias in this discussion. They seek and interpret information to confirm their belief that Jewish people in the Netherlands feel unsafe and need support to be openly Jewish. Schoof confirms this sentiment, saying 'Veel te veel' (too many) Jewish people feel unsafe. Ornstein then asks what these Jewish people should do, implying they need encouragement to live openly as Jews. Schoof agrees that they should have the courage to just be Jewish without hiding it, which he suggests would make the shame of the Netherlands even greater if not addressed. He implies that preventing antisemitism and supporting Jewish people to feel safe is a key responsibility for society.

Affected Segments:

- The author seeks confirmation from Schoof that many Jewish people in the Netherlands currently feel unsafe.
- Schoof confirms there are 'hele veel' (many) Jewish people feeling unsafe.
- Ornstein asks what Jewish people should do to be encouraged to live openly as Jews, implying they need support.
- Schoof agrees this is an important issue that society must address to prevent the shame of the Netherlands from being even greater.
- The discussion assumes the need for societal responsibility to prevent antisemitism and support Jewish people feeling safe.

Instance (Confidence: 0.58)

Explanation:

The author interprets the statement of the state secretary as referring to a large group of Islamic young people, seeking to confirm their existing belief that the state secretary's comment is about a significant number of Muslim youth. The author focuses on the details mentioning Arabic-speaking youth and migration background to support this interpretation.

Affected Segments:

- The author assumes the state secretary's statement refers to a 'very large group' of Islamic young people, even though the original text does not explicitly mention Islam or

religion.

- The author highlights the presence of Arabic-speaking youth and their different background (migration) as evidence supporting their interpretation.
- The author uses phrases like 'naturally' and 'of course' which imply they are seeking to confirm their existing beliefs rather than neutrally analyzing the information.

Instance (Confidence: 0.57)

Explanation:

The author seems to have a confirmation bias in their interpretation of the events described. They immediately conclude that the perpetrators of the attacks against Jews will be found, without considering alternative possibilities or doubts about whether they will actually be caught. This confirms their belief that justice will be served.

Additionally, when discussing the separate incident involving Maccabi supporters, the author classifies it as belonging to a 'different category' and condemns it, but then dismisses it as irrelevant compared to the later attacks on Jews. This framing serves to reinforce the gravity of the Jewish-targeted violence in their mind.

Affected Segments:

- The hope that perpetrators will be found confirms existing beliefs about justice being served.
- Classifying other incidents as 'different categories' allows the author to focus selectively on desired information.

Instance (Confidence: 0.57)

Explanation:

The author interprets the recent events as confirmation of their existing belief that there are integration problems with certain immigrant groups in the Netherlands, specifically mentioning Moroccan and Turkish Dutch. They ask the speaker if he would consider these groups as a problem after the incidents, without questioning or considering other potential reasons for the events.

Affected Segments:

- The author interprets the recent events as confirmation of their existing belief that there are integration problems with certain immigrant groups in the Netherlands
- They mention Moroccan and Turkish Dutch specifically, which were likely the immigrant groups they already believed had integration issues
- The author does not consider alternative explanations or contexts for the events beyond their pre-existing viewpoint

Instance (Confidence: 0.56)

Explanation:

The author appears to have confirmation bias in their interpretation of the text. They assume that the debate on Wednesday will involve a common approach from the faction leaders in condemning something, without providing evidence or considering alternative perspectives. The author also seems to take it for granted that there will be a decent and dignified discussion with the cabinet about the approach and the urgency the government places on it.

Affected Segments:

- The author assumes the debate will involve a common approach from faction leaders in condemning something.
- The author assumes there will be a decent and dignificant discussion with the cabinet about the approach and the urgency the government places on it.
- The author seems to take these assumptions as facts without providing evidence or considering alternative perspectives.

Instance (Confidence: 0.56)

Explanation:

The author appears to be defending their existing belief that the measures against antisemitism are not targeting Jewish hunting or hooligans who express antisemitic views. They seek to confirm this belief by mentioning that there is already disgust expressed about football hooligans who also utter antisemitic sounds, implying that these measures are focused on integration and youth with a migration background.

Affected Segments:

- Jodenjacht is een veelgebruikt woord de afgelopen dagen. Het kwam ook voorbij in allerlei Telegramgroepen. Jodenjacht is ook een woord dat veelvuldig gebruikt wordt door voetbalsupporters, bijvoorbeeld Feyenoorders, of eigenlijk veel supporters die onderweg zijn naar een wedstrijd met Ajax.
- In die maatregelen die tegen antisemitisme nu worden genomen, worden die antisemitische spreekwoorden bijvoorbeeld- is dat daar onderdeel van? Of is het helemaal gericht op integratie en jongeren met een migratieachtergrond?
- Nee, er is ook al meerdere keren enorm afschuw uitgesproken over voetbalhooligans die vervolgens ook antisemitisch geluid laten horen. Dat is net zo verwerpelijk.
- Maar de vraag is, in het maatregelenpakket zal dat-

Instance (Confidence: 0.56)

Explanation:

The author appears to have confirmation bias in their statements about parents and

teenagers. They assume that parents should be addressing the behavior of their children under 18, and that this is an important step. The author also takes it for granted that if parents are not discussing these issues with their kids, 'we' would then face a new problem. There's no acknowledgment that people might have different views on parenting or that some parents may not consider the behavior in question problematic.

Affected Segments:

- The author assumes parents should be addressing this behavior with their children under 18.
- They claim parents facing this issue would face a new problem if they didn't discuss it with their kids, without considering alternative viewpoints.

Instance (Confidence: 0.55)

Explanation:

The author appears to have confirmation bias. They present information and opinions that confirm their existing beliefs about the importance of speaking out against antisemitism, the need for concern across all of the Netherlands, not just Amsterdam or specific groups like Jewish people. The author also states they are accelerating plans to meet with Jewish organizations and sharpen the country's antisemitism strategy, which seems to be seeking confirmation that their views are correct.

Affected Segments:

- Het geluid wat ik ook vandaag vertolk, wat ik ook op vrijdag zowel bij de nationale pers als internationale pers heb vertolkt, namelijk de afschuw uitspreken...
- Ik denk dat we dat met elkaar zullen moeten doen.
- ...heeft u dan ook excuses aangeboden dat dit in Nederland plaatsvindt?

Instance (Confidence: 0.55)

Explanation:

The author shows confirmation bias by seeking and interpreting information to confirm their existing beliefs about Geert Wilders' behavior. They state that Wilders 'of course' has the right to call other country's prime ministers, as long as he doesn't create the impression of acting on behalf of the Dutch cabinet, which they believe he does not do.

Affected Segments:

- The author states their belief that Wilders does not act on behalf of the Dutch cabinet when calling other countries' prime ministers.
- They provide no counterarguments or evidence against this belief.

Instance (Confidence: 0.54)

Explanation:

The author appears to have a confirmation bias by focusing on the idea that the group of young people involved in antisemitic violence in Amsterdam has a migration background, suggesting this is evidence of integration problems. This confirms their existing belief about the link between immigration and social issues. The author does not consider alternative explanations or acknowledge counter-evidence that could challenge this belief.

Affected Segments:

- The author emphasizes that the group of young people involved in antisemitic violence has a migration background, implying this confirms integration problems.
- They suggest this violence would not have occurred without immigration issues, further confirming their existing beliefs.

Instance (Confidence: 0.54)

Explanation:

The author appears to have a confirmatory bias in the way they interpret and discuss the issue of antisemitism in the Netherlands. The speaker's existing belief that 'Netherlands, Amsterdam...is seen as a place where you are safe' seems to be confirmed by their focus on how young people have 'failed' to provide safety to the Jewish community.

Affected Segments:

- The author states that it is difficult to discuss the issue of antisemitism well, primarily blaming young people for this. This implies a belief that the youth bear significant responsibility and suggests confirmation that the problem exists and needs addressing.
- The speaker mentions that the Netherlands and Amsterdam are globally viewed as safe places, but this image is marred by antisemitic incidents. This seems to confirm their existing perception of the country's image being at odds with reality.
- The author argues that 'as Netherlands' they have failed to provide safety to the Jewish community. This phrasing indicates a collective sense of national failure and aligns with the speaker's pre-existing views on the matter.

Instance (Confidence: 0.53)

Explanation:

The author seems to have a confirmation bias in their interpretation of the text. They focus on information that confirms their belief that the main agreement offers some handouts, and downplays or ignores any contrary evidence. For example, they mention that criminality was discussed along with antisemitism, but do not explore any potential issues with this

perspective. The author also assumes without proof that looking at integration as one of the solution directions is necessary for the parliamentary debate.

Affected Segments:

- The author states that the main agreement offers some handouts, implying it helps, though they do not substantiate this claim.
- They note criminality was discussed along with antisemitism in the fraction leaders' debate, but do not critique or question this.
- The author suggests looking at integration as one of the solution directions for the parliamentary debate is necessary, without providing evidence to support this assertion.

Instance (Confidence: 0.53)

Explanation:

The author presents their existing belief that freedom of assembly and speech should be allowed in the Netherlands. They then seek to confirm this belief by stating that it cannot justify the antisemitic violence seen the previous Thursday night. This is an example of confirmation bias, where the author interprets information in a way that supports their pre-existing views.

Affected Segments:

- Ik heb gezegd dat er ook over Gaza gedemonstreerd kan en mag worden
- ...dat is een belangrijk goed dat we vrijheid van demonstratierecht hebben...
- ...het kan nooit een excuus zijn om dit type van antisemitisch geweld uiteindelijk te laten zien...

Instance (Confidence: 0.52)

Explanation:

The author seems to have a pre-existing belief that the coalition parties agree with removing Dutch citizenship from people with dual nationality who express antisemitism. The author asks how the cabinet discussed this and how they view it, implying that they expect the cabinet's views to align with their own belief about the coalition parties' agreement on the issue.

Affected Segments:

- coalitiepartijen zijn het vrijwel allemaal erover eens
- Het kabinet en jullie daarnaar kijken

Instance (Confidence: 0.52)

Explanation:

The author appears to have a bias in favor of the government and its leadership. When asked if he had any warnings from intelligence agencies about the COVID situation, the minister-president (Schoof) responds that he personally had no warnings. He then states that this is being investigated and the answers will likely be given in parliament on Wednesday. The author does not seem to question or critically examine the idea that the government was not warned - it is presented as fact without further investigation.

Affected Segments:

- The author asks if the minister had any warnings from intelligence agencies about COVID.
- The minister responds he personally had no warnings in his role, implying no warnings were given.
- The author notes the situation is being investigated and answers will be provided in parliament soon.
- The author does not challenge or question the idea that the government was not warned - it is stated as fact.

Instance (Confidence: 0.52)**Explanation:**

The author seems to be seeking and interpreting information in a way that confirms their belief that they handled the situation correctly. They state that they were able to accomplish all the necessary tasks, including discussing antisemitism with European colleagues and speaking with Jewish organizations upon returning to the Netherlands. The author does not mention any warnings or signals from Israeli sources as proof of their earlier decision making.

Affected Segments:

- The author reports being able to focus their energy better by discussing antisemitism with European colleagues, which they also did during the European Council, and handling other topics.
- The author states that upon returning to the Netherlands, they were able to have further discussions with Jewish organizations.
- When asked if they received any warnings from Israeli sources earlier in the week, the author denies having gotten any such messages from Mossad, Shin Bet, or the Israeli government.

Instance (Confidence: 0.52)**Explanation:**

The author shows confirmation bias by seeking and interpreting information to confirm their existing belief that the Israeli supporters' actions are being downplayed. They mention specific

examples of intimidation and violence committed by these supporters, which they believe deserve stronger condemnation. The author's questioning implies that they feel others are not taking these incidents seriously enough.

Affected Segments:

- The author highlights specific examples of intimidation and violence committed by the Israeli supporters, such as intimidating people and likely assaulting a taxi driver.
- The author suggests that these incidents should be more 'nadrukkelijk' (dramatically) condemned to avoid other population groups in the Netherlands thinking 'ja, over ons wordt niks gezegd' (yes, nothing is said about us).
- Schoof confirms he condemns all violence, including from Maccabi supporters, but the author's framing suggests this condemnation was not strong enough or being properly acknowledged.

Instance (Confidence: 0.50)

Explanation:

The author seems to be looking for justification or downplaying the violence and antisemitism that occurred, trying to find ways to explain or excuse it based on their own experiences or perceptions. They are seeking information that aligns with their existing belief that the violence was partially justified.

Affected Segments:

- DE ZOETEN
- Nee, maar dat is het natuurlijk ook niet, maar het bestaat wel. Dus u zegt het alleen in relatie tot wat er gebeurd is, terwijl dat feit op zich, moet dat niet ook strikter veroordeeld worden?
- SCHOOF
- Maar ik veroordeel het geweld van de Maccabi-supporters, daarover geen misverstand. Maar ik blijf herhalen: het is geen excuus voor de gewelduitbarsting die we vervolgens hebben gezien. En in die zin zijn het wel twee verschillende grootheden.
- VAN DEN BERGH (REUTERS)

Stereotypical Bias

Instance (Confidence: 0.72)

Explanation:

The text contains a stereotypical bias by suggesting that Macabbi fans might have questionable behavior that could have played a role in the events described, without providing

any evidence or specifics to support this claim. This oversimplifies the situation and potentially stigmatizes an entire group of people based on assumptions.

Affected Segments:

- There are also increasing reports that the behavior of Macabbi fans might not be pure
- That there is also questionable behavior from the Macabbi fan side and that that could have played a role

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The text does not contain any stereotypical biases or oversimplified assumptions about specific groups. It focuses on condemning antisemitic violence and ensuring that the perpetrators are brought to justice. The text discusses general principles of law and order in a city like Amsterdam without making any prejudiced statements about particular groups.

Affected Segments:

- The text condemns antisemitism and antisemitic violence without exception.
- It states that the cabinet and the country should unequivocally reject such actions.
- The text mentions that capturing and prosecuting the perpetrators has top priority for police and justice, with full effort being put in.
- It expresses appreciation for the Amsterdam security triangle's huge commitment in handling these matters under high tension.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The text contains a stereotypical bias by assuming that all religious communities and organizations in the Netherlands are important to engage with in discussions about integration and deviation. It simplifies the beliefs and roles of parents, religion, and other organizations in the context of integration without providing specific evidence or examples. The conversation seems to imply that Jewish organizations should be consulted first about antisemitism before discussing broader issues with other religious groups, potentially reinforcing a hierarchy or special treatment for one particular community.

Affected Segments:

- Welke religieuze gemeenschappen?
- Ja, ik denk alles wat we in Nederland hebben.
- En maatschappelijke organisaties heb ik ook gezegd. Omdat ik denk dat het belangrijk is om met al die organisaties

- als je iets van verbinding wil aanbrengen, als je met elkaar in gesprek wil blijven,

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The text does not contain any overtly stereotypical or oversimplified beliefs about particular groups. The conversation appears to be between Dutch politicians discussing actions with Jewish organizations. While the conversation mentions stereotypes like 'Joodse organisaties', the focus is on concrete action rather than making assumptions.

Affected Segments:

- Nou, ik verwacht misschien niet meteen iets nieuws te horen...
- ...dat we met elkaar niet alleen maar praten, maar ook concrete acties kunnen benoemen...
- 'beste premier, wij waarderen uw woorden, wij waarderen uw veroordeling, maar waar het nu op aankomt, is dat u laat zien dat u iets doet'.
- Ja, maar wat kan u doen?
- Nou, daar gaan we morgen ook met de organisaties over praten, om te kijken wat we kunnen doen.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The given Dutch text does not contain any overtly stereotypical or oversimplified beliefs about particular groups. It appears to be a discussion transcript addressing issues and consequences of an unspecified event, emphasizing the need for open communication and collaboration among different groups within a country.

Affected Segments:

- The speaker emphasizes the importance of reflecting on what happened, the damage and shame it caused, and moving forward together in the country by discussing the causes and ways to support each other.
- Mention is made of Arnhem's mayor Marcouch being brave in addressing this problem. The rest of the text seems quiet except for the national uproar.
- The interviewer asks how the lack of more reactions is explained, considering the upcoming debates in council, Jewish organizations, and parliament. The interviewee finds it a difficult question to answer immediately after the events.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The text contains stereotypical assumptions about the roles and actions of different groups, particularly ministers and parliament fraction leaders. It assumes that ministers are the ones who have important conversations, while others (like regular citizens) do not get to participate in these high-level discussions.

Affected Segments:

- ministers having conversations is presented as normal and expected
- parliament fraction leaders also engage with ministers, suggesting they are part of the 'in-group' who have influence
- the text does not mention ordinary citizens being involved in these important ministerial talks

Instance (Confidence: 0.67)**Explanation:**

The text contains stereotypical bias by oversimplifying and assuming negative characteristics about a specific group of young people with a migration background, implying they are overrepresented in 'hit-and-run' actions and behaving in an unadapted way that doesn't fit the open and tolerant Dutch society. This portrays this group as problematic and intolerant without evidence or context.

Affected Segments:

- En ik heb ook de beelden gezien, en gezien dat een specifieke groep jongeren met een migratieachtergrond oververtegenwoordigd is in die hit-en-run-acties. Het is duidelijk dat we wat te doen hebben met elkaar in dit land. Een groep die onaangepast gedrag vertoont
- De daders zijn moreel volstrekt ontaard. Hun daden zijn schokkend.
- Maar ik ga het probleem niet kleiner maken dan het is.

Instance (Confidence: 0.67)**Explanation:**

The text does not contain any overtly stereotypical or oversimplified beliefs about particular groups. It discusses the need to combat antisemitism and promote integration, education and safety for the Jewish community in the Netherlands. While some generalizations may be implied by referring to 'the Jewish community', no specific stereotypes are directly mentioned.

Affected Segments:

- We hebben dat ook gisteren weer gezien op de Dam. Tegen uitwassen zoals die van vorige week passen alleen harde maatregelen. Tot hier en niet verder. Maar we moeten

als land ook verder met elkaar.

- En dat betekent dat we antisemitisme een halt moeten toeroepen. Dat we het moeten uitbannen.
- Het betekent ook dat we elkaar moeten blijven vinden in een luisterend gesprek. Een gesprek waarin het ook gaat over integratie, opvoeding en onderwijs. En dat is een zaak van langere adem en van ons allemaal.
- Daarom heb ik voor morgen een sessie belegd in het Catshuis met vertegenwoordigers van de Joodse gemeenschap, maar ook van het lokaal bestuur, sportbestuurders, onderwijs en bedrijfsleven. En daarom praten we deze week in het kabinet over een brede antisemitismestrategie
- waar ik u na de ministerraad van vrijdag meer concreet over kan informeren. Maar het is zonneklaar dat veiligheid daarin een heel belangrijk punt is. De Joodse gemeenschap in Nederland moet zich veilig weten.

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The text contains stereotypical bias by oversimplifying beliefs about particular groups. It assumes that intolerance and hard measures are necessary to achieve justice and that tolerance is not possible. The text also seems to equate anti-Semitism with violence against Jews, presenting a simplified and potentially biased view of the issue.

Affected Segments:

- En dat is ook een vorm van intolerantie...
- ...daar al een conclusie is getrokken.
- ...de conclusie is dat we dit niet langer kunnen tolereren...

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

The text contains stereotypical bias by assuming that Moroccan-Dutch boys have an integrations problem based on a single evening's behavior without sufficient evidence or research. The assumption oversimplifies the complex issue of integration for this group.

Affected Segments:

- Om hoeveel Marokkaans-Nederlandse jongens ging het eigenlijk op donderdagavond?
- Daar moet nog steeds onderzoek naar plaatsvinden, dus daar kan ik op dit moment geen uitspraak over doen.
- U heeft de feiten nog niet?
- Nee, ik zei eerder dat ik het graag bij de feiten hou en daarover zijn de aantallen en de feiten nog niet helder.

- Dan zegt u over die Maccabi-supporters 'ik maak een beetje een terughoudende houding, we wachten eerst nog even het onderzoek af om te kunnen reconstrueren wat zij precies hebben gedaan', maar over deze Nederlands-Marokkaanse jongens zegt u al meteen 'er is sprake van een integratieprobleem'. Waarom neemt u daar niet die afwachtende houding aan?
- Nou, ik denk dat we, als het gaat om de Nederlandse jongeren met een migratieachtergrond, dat is een zaak van veel langere adem, van een, ik denk, in onze samenleving wat dieper fenomeen.

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

The text contains a stereotypical assumption about Jewish communities being afraid to have an honest debate with Islamic communities and other organizations. It oversimplifies the situation by suggesting that Jewish communities are somehow responsible for avoiding difficult conversations, without acknowledging the complexities and challenges faced by both sides in addressing issues like intolerance and polarization.

Affected Segments:

- Joodse gemeenschappen
- Islamitische gemeenschappen
- anderen organisaties

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

The provided text does not contain any overt stereotypical bias or oversimplified assumptions about specific groups. It appears to be a dialogue between two people discussing security matters and the government's priorities, with no clear references to stereotypes or biases against any particular group.

Affected Segments:

- bestrijden van het antisemitisme
- de Joodse organisaties
- breder debat met elkaar voeren
- intolerantie slaat op het antisemitisme
- veiligheidsdiensten goed kent
- NCTV en de AIVD gewerkt

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

The text contains a stereotypical bias against Muslim youth. The state secretary's statement that 'Islamic young people do not subscribe to our values and norms for the most part' is presented as an accepted fact without questioning or critical analysis. It assumes that Islamic youth inherently reject Dutch values and norms, which is an oversimplified and potentially prejudiced view.

Affected Segments:

- The state secretary's statement about Islamic youth not subscribing to Dutch values and norms
- The interviewer's acceptance of the state secretary's statement as fact without challenge
- The minister's agreement that this is an important point to discuss in society

Instance (Confidence: 0.65)**Explanation:**

The text does not contain any overt stereotyping or oversimplified assumptions about particular groups. The conversation appears to be focused on discussing a policy related to the potential removal of Dutch citizenship in certain circumstances, including terrorism and antisemitism. However, there is some mention of wanting to have further debate in Parliament on this topic before reaching conclusions or decisions.

Affected Segments:

- The speaker refers to the main coalition agreement mentioning consideration of removing Dutch citizenship beyond terrorism
- A question is asked about whether antisemitism would fall under that
- Schoof responds that it depends on the outcome of a potential parliamentary debate
- Another question asks if Schoof believes the policy option of revoking citizenship could be an answer to current issues, to which he replies they first need to await the parliamentary debate

Instance (Confidence: 0.65)**Explanation:**

The text contains stereotypical bias by suggesting that 'weekendscholen' (schools with a more relaxed or weekend schedule) need to be put under stricter control, as if their educational quality is inherently questionable due to the scheduling. This implies an oversimplified belief that certain educational approaches are inferior without considering individual school performance and quality.

Affected Segments:

- The mention of 'weekendscholen' (schools with a more relaxed or weekend schedule) being put under stricter control
- The assumption that schools with a different schedule inherently need more regulation and oversight

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

The text contains stereotypical bias towards Maccabi supporters by suggesting their behavior and chants are never acceptable or defensible. The speaker implies that destroying things is worse than threatening people's lives, without providing context or examining the specific circumstances.

Affected Segments:

- Ik heb gezegd: het is geen excuus.
- Dit gedrag is natuurlijk nooit goed te praten
- er is een groot verschil tussen, zeg maar, vernielen en mensen ongeveer naar het leven staan.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The text contains a stereotypical bias against a particular group, specifically Jews or Jewish people. It mentions 'Jodenjacht' being called 'Judenjagd' (which roughly translates to 'Jew hunt') and the speaker saying there was 'gejaagd op Joden' ('hunting Jews'). The use of the phrase 'onversneden antisemitisme' ('raw anti-Semitism') further emphasizes this bias. While the context seems political, the way Jewish people are mentioned is oversimplified and assumes they are a homogeneous group that can be reduced to being targeted or hunted.

Affected Segments:

- DE KRUIJF (RTL) Een aantal politici spraken over 'Jodenjacht', noemt u het ook 'Jodenjacht'?
- SCHOOF Er is gejaagd op Joden. En dat is gewoon, zoals ik zei, onversneden antisemitisme.
- DE KRUIJF Is dat geen reden om vrijdag direct terug te keren naar Nederland, voor u?
- SCHOOF Ik ben vrijdagochtend, de hele ochtend, met iedereen die betrokken was, de minister van Buitenlandse Zaken, de minister van Justitie en Veiligheid, burgemeester Halsema, en de NCTV, in contact geweest. Ik heb met Netanyahu vrijdagochtend gesproken vanuit Boedapest.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The text does not contain any stereotypical biases or oversimplified assumptions about specific groups. The conversation appears to be between two people discussing historical events and political figures, without making generalizations based on stereotypes.

Affected Segments:

- Waren dat de woorden van de koning?
- SCHOOOF
- Ik moet even nadenken of dat de woorden van de koning waren, want hij heeft het expliciet in de tweet opgenomen. Dus als u de tweet citeert, dan zijn dat de woorden van de koning.
- DE WINTHER
- Ja, maar het luistert nogal nauw.
- SCHOOOF
- Ja, maar daarom reageer ik ook even heel specifiek. De woorden van de koning zijn de woorden zoals die in de tweet zijn verwoord.
- DE WINTHER
- Ja, dus niet de weergave zoals de Israëlische president die heeft?
- SCHOOOF
- Ik durf even niet te zeggen of daar verschil in zit. Dat voert even te ver, omdat ik de exacte bewoording van de koning niet meteen op mijn netvlies heb. Er zaten veel overeenkomsten tussen. In die zin herkende ik de tekst wel.
- DE WINTHER
- Laat ik het dan bij u houden. Hebben wij gefaald? Heeft Nederland gefaald om de Joodse gemeenschap te beschermen?
- SCHOOOF
- Ik denk dat wij gefaald hebben, ja. En daarom schaam ik me ook voor datgene wat er gebeurd is.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The text contains a few potential stereotypical biases and oversimplified assumptions. One notable example is the reference to 'the Jewish community' and how they were abandoned during World War II, without providing much context or nuance about the complex historical events that took place. This could potentially reinforce stereotypes about Jews in certain circumstances.

Affected Segments:

- The mention of the Jewish community being abandoned during WWII with little elaboration

- Referring to a broader problem in Dutch society without specifying what groups are involved or how they relate to each other
- Assuming that integration is one of the problems without defining what exactly needs integrating and who with

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The text contains stereotypical bias by assuming that young people with a migration background and Islamic youth do not always align with the core values of Dutch society. It simplifies these groups as being opposed to or not accepting Dutch norms and values.

Affected Segments:

- En ik denk dat we zien dat een groot deel van de jongeren met een migratieachtergrond zeg maar de kernwaarden niet altijd onderschrijft.
- Vindt u wel of niet dat een groot deel van de islamitische jongeren de Nederlandse normen en waarden niet onderschrijft?
- En dat is ook de reden waarom ik het brede gesprek aan wil.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The text contains stereotypical bias by assuming that a group of people is inherently intolerant and violent towards others due to their own tolerance. This oversimplifies the complex realities of different individuals' beliefs and behaviors. The statement 'Er kan geen discussie over zijn' (There can be no discussion about it) also suggests a lack of willingness to engage with or understand the perspectives of those deemed intolerant, which is itself an intolerant stance.

Affected Segments:

- The group mentioned is assumed to be inherently intolerant and violent.
- Tolerance is presented as something that cannot be discussed or debated with the intolerant party.
- It is suggested that violent antisemitism is the only form of intolerance that cannot be accepted under any circumstances.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The text contains an oversimplified assumption that only certain groups or backgrounds are responsible for antisemitic behavior. Schoof suggests that 'we know anti-Semitism in other circles too' without specifying which groups or contexts he is referring to. This implies a

stereotype that specific demographics like the extreme right or left are the main perpetrators of antisemitism, without acknowledging the potential for such hatred to exist within any community or individual.

Affected Segments:

- SCHOOF: Antisemitisch geweld is gewoon nooit acceptabel. En het maakt niet uit. We hebben nu in Amsterdam gezien dat het in een specifieke groep zat, maar het is breder. Antisemitisme kennen we ook in andere kringen.
- Helemaal op extreemrechts of helemaal op extreemlinks. En daar geldt eigenlijk hetzelfde voor antisemitisme waar het ook vandaan komt, is laakbaar.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The text does not contain any explicit stereotypical bias or oversimplified assumptions about specific groups. However, it does seem to imply a negative connotation towards 'antisemitism' without providing detailed analysis or context, which could potentially contribute to stereotypes and biases in the reader's mind.

Affected Segments:

- Ministerie en antisemitisme verweven
- Onderwijsvrijheid voor Islamitisch onderwijs
- Twijfel over bestaansrecht van artikel

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The given text does not contain any stereotypical bias or oversimplified beliefs about particular groups. The conversation appears to be a political discussion without making assumptions or generalizations about specific demographic categories.

Affected Segments:

- Dat je vier vicepremiers aanstelt, die er eigenlijk voor zijn om u te vervangen op het moment dat u in het buitenland bent. En die zijn de hele dag onzichtbaar en onhoorbaar.
- SCHOOF
Ja, ik was zichtbaar en hoorbaar. En daarom was het geen probleem. Ik heb met alle betrokkenen de hele dag contact gehad. Ik heb 's ochtends vroeg de nationale, althans voor de nationale pers, een persconferentie gegeven, ik heb tussen de middag een grote nationale slash internationale persconferentie gegeven. Dus in alle opzichten was ik als premier in die zin aanwezig, hoorbaar, en ook een gezicht, naast zeg maar de eerste

minister die verantwoordelijk was, namelijk de minister van Justitie en Veiligheid, en natuurlijk de burgemeester van Amsterdam.

- DE WINTHER
Oh well.

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

The given text does not contain any overtly stereotypical or oversimplified beliefs about particular groups. The conversation appears to be between Dutch politicians discussing security measures and communication strategies related to the Eurovision Song Contest in Israel, rather than expressing biases against any specific group.

Affected Segments:

- discussing security measures for Eurovision event
- communication with Israel
- supporters' safety from Amsterdam to Schiphol airport
- politician's reason for staying in Budapest

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

The text contains a stereotype about immigrants and integration, suggesting that the issue only affects newcomers and not those born in the country. It oversimplifies the problem by implying that integration policies should be revised to focus more on native-born people. However, this ignores the complex reality of integration challenges facing both immigrant and native populations.

Affected Segments:

- integratieprobleem
- integraatiemaatregelen
- beleid gericht op nieuwkomers
- mensen die hier geboren zijn

Instance (Confidence: 0.62)

Explanation:

The text contains stereotypical assumptions about young Islamic individuals, suggesting they are more likely to commit certain types of crimes and do not fully embrace Dutch values. This oversimplifies a complex social issue and promotes bias against a specific religious group.

Affected Segments:

- Ik denk dat we zonder al te veel de moeite kunnen stellen dat we een integratieprobleem hebben. Als we zien dat jongeren dit soort activiteiten plegen.
- het kabinet integratie dan ook als de onderliggende oorzaak van wat er in Amsterdam is gebeurd?
- De staatssecretaris zei vandaag wel dat islamitische jongeren voor een groot deel onze waarden niet onderschrijven.

Instance (Confidence: 0.62)

Explanation:

The text does not explicitly contain stereotypical bias. However, there is an assumption made about a group of people without providing evidence or explanation. The statement 'AHAROUAY Vindt u antisemitisme vooral een probleem van mensen met een migratieachtergrond?' seems to be asking if the speaker believes antisemitism primarily a problem for people with a migration background. But the response 'SCHOOF Nee, ik heb gedurende mijn hele inleiding steeds gezegd dat ik het antisemitisme een vraagstuk vind voor heel Nederland.' only says the speaker thinks it's an issue for all of Netherlands without addressing or refuting the assumption about migration backgrounds.

Affected Segments:

- AHAROUAY Vindt u antisemitisme vooral een probleem van mensen met een migratieachtergrond?
- SCHOOF Nee, ik heb gedurende mijn hele inleiding steeds gezegd dat ik het antisemitisme een vraagstuk vind voor heel Nederland.

Instance (Confidence: 0.62)

Explanation:

The text does not contain any obvious stereotypical biases or oversimplified assumptions about particular groups. It focuses on the Dutch government's efforts to combat antisemitism and promote social cohesion by engaging in dialogue with various societal organizations.

Affected Segments:

- The speaker mentions the importance of maintaining connections between different social groups in the Netherlands, as they will need to work together to address issues like antisemitism.
- They propose starting conversations with various organizations about both fighting antisemitism and addressing broader trends of polarization.
- The text also briefly references the roles of education and upbringing in improving integration between different groups.

Instance (Confidence: 0.62)

Explanation:

The text contains a stereotype about Islamic schools, suggesting that they may not adequately teach democratic values and citizenship. It implies that there are concerns about the quality of education at these schools, without providing evidence or exploring potential reasons beyond the religious affiliation.

Affected Segments:

- Islamitische scholen
- burgerschap
- vrijheid van onderwijs
- rechter
- kwaliteit van het onderwijs
- democratisch gedachtegoed
- weekendscholen

Instance (Confidence: 0.61)

Explanation:

The text does not contain any obvious stereotypical biases or oversimplified assumptions about particular groups. It appears to be a political discussion, possibly during a press conference or debate, where the speaker is discussing international condemnation of an event and cooperation against antisemitism in various European countries. The text mentions one person's absence from the country during the relevant time period, but this does not seem to be used to make unfair generalizations about any group.

Affected Segments:

- discussing need for international condemnation of event
- mentioning growth of antisemitism in Europe
- referring to absent person's location (Boedapest)
- talking about cooperation against antisemitism across European countries

Instance (Confidence: 0.61)

Explanation:

The text contains a stereotype about Jewish organizations and communities, implying that they are the ones to discuss and address antisemitism issues. The assumption is oversimplified and puts the burden on Jewish groups rather than acknowledging the responsibility of society at large to combat prejudice.

Affected Segments:

- Daar praten we morgen over bij de antisemitismenota, daar praten we morgen met de Joodse organisaties over.

Instance (Confidence: 0.61)

Explanation:

The text contains a stereotypical bias against a specific group - in this case, Jews and Israelis. It assumes they are the only ones who could be victims of antisemitic attacks without mentioning other potential targets or considering wider societal issues that might contribute to such incidents. The language used ('shocking', 'reprehensible') implies an outsized emotional reaction that may not accurately reflect how different people would respond.

Affected Segments:

- Ik ga voor de gelegenheid een vraag in het Engels stellen, omdat het ook internationaal van belang is:
- could you summarize a bit of your reaction, the strong reaction you gave in the beginning of this press conference,

Instance (Confidence: 0.61)

Explanation:

The given text does not contain any overtly stereotypical or oversimplified beliefs about particular groups. It appears to be a brief excerpt from a conversation, without clear context or specific details that would reveal bias.

Affected Segments:

- En ik vind het te snel om daar vooruit te lopen. Want dat is speculeren. Wat ik wel kan zeggen is, er is bijvoorbeeld gisteren een filmpje opgedoken waarin Hamas claimde dat ze hierachter zaten, dat dat een publiciteitscampagne was en in ieder geval niet op enige werkelijkheid gestoeld was.
- Hoe vond u het optreden van burgemeester Halsema?
- Dat is primair aan de Raad om daarover te oordelen. En de burgemeester heeft, ik dacht morgen vanaf 12 uur, maar het tijdstip moet u hem even vergeven, heeft eerst een debat daarover in de Raad. En dat is ook de juiste plek waar het moet gebeuren. En mij past op dit moment niet een oordeel over de burgome...
- U zegt ook dat u met religieuze gemeenschappen gaat praten.

Instance (Confidence: 0.61)

Explanation:

The text does not contain any overtly stereotypical or oversimplified beliefs about specific groups. However, it does seem to make assumptions about Dutch and Israeli politics based on the brief mention of various politicians meeting with the Israeli foreign minister. Without more context, it's difficult to say if these assumptions are accurate or fair. The focus on political figures from different parties meeting the foreign minister could imply that one party is not as involved in diplomatic matters compared to others. More information would be needed to determine if this is a justified conclusion.

Affected Segments:

- Ik heb gezegd dat ik me schaam. En dat heb ik, dacht ik in mijn inleidende statement, net ook weer, in iets andere bewoordingen ook gezegd. Ik schaam mij dat dit in Nederland kan gebeuren.
- En als je dat dan ook in het licht, u zei ook net, ik heb ook die beelden gezien van die Maccabi-supporters, die ook gewelddadig waren. Als u dat dan afweegt tegen elkaar, hoe kijkt u er dan naar?
- Niet gerechtvaardigd geweld en in de antisemitische vorm zoals we dat afgelopen donderdagnacht hebben gezien.
- Meneer Schoof, u ontmoette de minister van Buitenlandse Zaken uit Israël, maar pas nadat Van Weel, Yeşilgöz en Wilders dat hadden gedaan. Hoe kijkt u er dan naar...
- ...dat de coalitiepartijen eigenlijk eerder waren dan u?
- De heer Van Weel was de eerste minister die hem ook netjes ontvangen heeft, zoals dat hoort. Een lid van het kabinet ontvangt de minister van Buitenlandse Zaken van een ander land.

Instance (Confidence: 0.60)

Explanation:

The text contains a stereotypical bias against Benjamin Netanyahu, the former Prime Minister of Israel. It assumes that Netanyahu should not take Mark Rutte's statements too seriously compared to those from another politician, Geert Wilders. The implication is that Wilders' views are more valid or serious than Netanyahu's, which oversimplifies and stereotypes Wilders.

Affected Segments:

- U zegt eigenlijk daarmee: de heer Netanyahu die luistert naar Wilders maar die hoeft hem niet zo serieus te nemen als wat hij mij moet nemen?
- Nee, maar wat belangrijk is, is dat de heer Netanyahu weet dat ik namens het kabinet spreek en niet de heer Wilders.

Instance (Confidence: 0.58)

Explanation:

The text contains stereotypical bias by referring to antisemitic violence using the term 'antisemitisch geweld', which implies that Jews are inherently involved or targeted in this type of violence. This oversimplifies the issue and assumes a stereotypical Jewish role.

Affected Segments:

- Antisemitisch geweld
- The text refers to the specific term 'antisemitisch geweld' without further context or explanation.

Instance (Confidence: 0.58)**Explanation:**

The text contains stereotypical bias by assuming that young people speaking Arabic must have a migrant background and integration problems, without providing any evidence or considering other possibilities. It also simplifies the entire Muslim youth group as having the same characteristics.

Affected Segments:

- Daarmee zegt hij natuurlijk nogal wat over een grote groep mensen.
- Hij baseerde dat op, als ik me goed herinner, ging zijn verklaring verder met de mededeling dat er nogal wat jongeren waren die Arabisch spraken
- dus dat je dan ook kon constateren dat het blijkbaar jongeren waren met een andere achtergrond, dus met een migratieachtergrond
- en dat hij op grond daarvan ook sprak over integratieproblemen.
- Maar dat gaat natuurlijk over de jongeren die daar aanwezig waren en die dat gedrag hebben vertoont,

Instance (Confidence: 0.58)**Explanation:**

The text contains stereotypical bias by equating all violence against Jews with the actions of 'perpetrators', without considering other factors or acknowledging the complexity of the situation. It also oversimplifies the issue by treating the attacks on Jews as separate from the earlier violence against Maccabi supporters, despite recognizing that they are part of the same broader context.

Affected Segments:

- Equating all violence against Jews with the actions of 'perpetrators' without considering other factors

- Treating the attacks on Jews as separate from the earlier violence against Maccabi supporters, despite recognizing their connection in a larger context
- Oversimplifying the issue by focusing only on the perpetrators and not addressing broader social or political dynamics

Instance (Confidence: 0.57)

Explanation:

The text contains stereotypical assumptions about Geert Wilders, a Dutch politician. It suggests that Wilders is not important enough to speak directly with the prime minister and implies he should be careful not to create the wrong impression when communicating with foreign government leaders. The text also assumes Wilders would intentionally mislead or provoke others within his own coalition parties.

Affected Segments:

- The importance of speaking directly with Prime Minister Netanyahu is emphasized, suggesting Wilders' communications may not warrant direct engagement at the highest level.
- A subtle assumption that Wilders needs to be careful in his interactions so as not to give the wrong impression, implying he has less status or authority than other politicians.
- The suggestion that Wilders would intentionally provoke or mislead others within his own coalition partners

Instance (Confidence: 0.57)

Explanation:

The text does not contain any overtly stereotypical or oversimplified beliefs about particular groups. It is a brief discussion in Dutch politics, referring to the scheduling of a debate and the potential involvement of various ministers. The language used seems neutral and non-biased, without making assumptions or generalizations about different political factions.

Affected Segments:

- Ik heb in die zin goede hoop dat we in het debat aanstaande woensdag...
- ...dat dan ook de fractievoorzitters een gemeenschappelijkheid hebben met het veroordelen.
- ...er een fatsoenlijk gesprek, een waardig gesprek met het kabinet...
- Welke bewindspersonen zijn aanwezig bij dat debat?
- Dat is mede afhankelijk van wie de Kamer uitnodigt...
- ...ik ga er in ieder geval van uit dat de minister van Justitie en Veiligheid en ik aanwezig zullen zijn.

Instance (Confidence: 0.57)

Explanation:

The text contains stereotypical bias by equating the act of pulling down a building's flag with intimidation and chanting antisemitic slogans, while trivializing the act of chasing Jews on scooters. It simplistically assumes that antisemitism is only relevant in relation to Jewish people, ignoring other contexts where it might manifest, such as among soccer supporters. The discussion between AHAROUAY and SCHOOOF seems to acknowledge antisemitic chanting by soccer fans, but still frames the issue mainly through the lens of immigration and integration measures.

Affected Segments:

- Het kwam ook voorbij in allerlei Telegramgroepen. Jodenjacht is ook een woord dat veelvuldig gebruikt wordt door voetbalsupporters, bijvoorbeeld Feyenoorders, of eigenlijk veel supporters die onderweg zijn naar een wedstrijd met Ajax.
- In die maatregelen die tegen antisemitisme nu worden genomen, worden die antisemitische spreekkoren bijvoorbeeld- is dat daar onderdeel van? Of is het helemaal gericht op integratie en jongeren met een migratieachtergrond?
- Nee, er is ook al meerdere keren enorm afschuw uitgesproken over voetbalhooligans die vervolgens ook antisemitisch geluid laten horen. Dat is net zo verwerpelijk.

Instance (Confidence: 0.56)

Explanation:

The text contains stereotypical bias by assuming that the issue of antisemitism affects all Jews in the Netherlands. It suggests that 'Jewish organization' and 'sectors' will need to take action, without considering the diverse perspectives or experiences within the Jewish community. The statement 'Het treft de Joodse Nederlanders' (It affects Jewish Dutch people) simplifies the issue as being uniformly experienced by all Jews in the country.

Affected Segments:

- Jewish Dutch people
- Jewish organization
- sectors
- antisemitism strategy

Instance (Confidence: 0.56)

Explanation:

The text contains stereotypical bias by simplifying complex social issues into a single problem of 'integration' that supposedly affects only specific immigrant groups. It assumes all

Moroccan and Turkish Dutch face the same integration challenges, without acknowledging diversity within these communities or considering broader societal factors.

Affected Segments:

- 300.000 Marokkaanse Nederlanders, 400 .000 Turkse Nederlanders
- integratie van... in één keer als probleem te benoemen

Instance (Confidence: 0.55)

Explanation:

The text contains several stereotypical assumptions and oversimplified beliefs about young people with a migrant background. It suggests that this group is responsible for the antisemitic violence in Amsterdam and implies that their integration problems led to the unrest. This simplifies the complex issue of antisemitism and scapegoats the migrant community.

Affected Segments:

- de kleine groep jongeren die in Amsterdam daar op deze manier antisemitisch gewelddadig gedrag heeft vertoont
- groep jongeren, die een migratieachtergrond heeft
- anders had dit niet zo kunnen ontsporen

Instance (Confidence: 0.55)

Explanation:

The text contains stereotypical bias by assuming that parents of young criminals (under 18) would have different conversations with their children compared to other parents. It suggests these 'other' parents might not discuss or condemn the criminal behavior, implying they are somehow neglectful or complicit in their kids' wrongdoing.

Affected Segments:

- SCHOOF: En ik denk dat het ook belangrijk is dat ouders worden aangesproken op het gedrag van hun kinderen. En ouders van, ik weet nog niet in welke levenscategorie ze hebben gezeten, maar ouders van letterlijk kinderen, dus als het jongeren zijn geweest onder de 18.
- VRAAG:
-

Instance (Confidence: 0.55)

Explanation:

The text does not directly contain stereotypical bias, but it does have a potential oversimplification about a particular group. The mention of 'integratieproblemen' or integration problems could suggest an assumption that there are issues with groups of people integrating into Dutch society. However, the brief context provided makes it hard to fully assess if this is truly an oversimplified belief or just a neutral observation of a debated topic.

Affected Segments:

- En ik heb aangegeven dat het hoofdlijnakkoord een paar handreikingen geeft zou ik bijna zeggen
- het is dus in het debat van de fractievoorzitters eerder heel nadrukkelijk aan de orde geweest, nog los van antisemitisme, maar over criminaliteit en dat het niet alleen maar over terrorisme gaat.
- En ik denk dat we in het debat met de Kamer zeg maar moeten kijken of dit één van de oplossingsrichtingen is waarnaar gekeken moet worden.
- Heeft Nederland een integratieprobleem?

Instance (Confidence: 0.54)**Explanation:**

The text contains a stereotypical bias by implying that Jewish people in the Netherlands feel unsafe and need to 'have the courage' to simply be Jewish. It assumes that Jewish people should 'dare' to be openly Jewish, without considering their individual circumstances or safety concerns. The conversation seems to presume that it is the responsibility of non-Jewish Dutch people to ensure Jews feel safe and can practice their religion freely.

Affected Segments:

- Joodse Nederlanders moeten 'de moed opbrengen' om gewoon Joods te zijn
- Het is alsof je ze kinderen zegt: heb moed, wees Joods, maar dat is geen leven voor een volwassene
- De schande van Nederland zou alleen nog maar groter worden als Joden zich niet durven te tonen als zodanig

Instance (Confidence: 0.54)**Explanation:**

The text contains stereotypical bias by making assumptions about young people being responsible for a negative situation. It also oversimplifies the complex issue of safety and antisemitism in Amsterdam, blaming 'collective failure' of the Netherlands without specifying concrete actions or organizations.

Affected Segments:

- En dat valt ook gewoon niet goed te praten. En dat ligt primair aan de jongeren die dit gedaan hebben.
- Het beeld nationaal en internationaal, dat Nederland... wordt gezien als een plek waar je veilig bent...
- ...je hebt collectief als Nederland gefaald om die veiligheid aan de Joodse gemeenschap te bieden.

Instance (Confidence: 0.54)

Explanation:

The text contains an oversimplified assumption about the Israeli supporters being equivalent to hooligans, which doesn't fully acknowledge the potential political or group-based motivations behind their actions.

Affected Segments:

- Tegelijkertijd lijkt u een beetje plat te slaan wat er door de Israëlische supporters zelf is gedaan. U zegt 'een paar leuzen roepen', maar er zijn wel degelijk ook mensen geïntimideerd, er is een taxichauffeur waarschijnlijk in elkaar geslagen.
- DE ZOETEN Ja, maar dat wordt een beetje platgeslagen tot voetbal-hooliganisme, terwijl het natuurlijk ook op bevolkingsgroepen of bepaalde politieke meningen geënt was.

Instance (Confidence: 0.53)

Explanation:

The text assumes that people with dual nationality who express antisemitic views are all unworthy of Dutch citizenship. It simplifies a complex issue by treating all such individuals as undeserving without considering individual cases or exploring solutions.

Affected Segments:

- coalitiepartijen het vrijwel allemaal erover eens dat Nederland mensen met een dubbele nationaliteit die antisemitisch zijn...dat daarvan de Nederlandse nationaliteit afgepakt moet worden

Instance (Confidence: 0.52)

Explanation:

The text contains a stereotypical assumption about Jewish people, specifically mentioning 'Jodenjacht' (a play on words combining 'hunt' and 'Jewish'). This suggests an oversimplified belief that Jews are being hunted or persecuted. The context implies the stereotype is used casually without critical examination.

Affected Segments:

- U vraagt het aan mij persoonlijk, althans in mijn functie als MP natuurlijk, en ik heb als minister-president geen enkele waarschuwing van wie dan ook gehad.
- Had de AIVD of de NCTV signalen gekregen?
- Dat wordt nu allemaal onderzocht en daarover zal ongetwijfeld ook in het Kamerdebat woensdag, hoop ik, de antwoorden, dan wel de minister van Justitie en Veiligheid of Binnenlandse Zaken, daarop te kunnen geven.
- DE KRUIJF
- Daar heeft u nog geen antwoord op?
- SCHOOF
- Daar kan ik op dit moment, dat wordt nog onderzocht, dus daar wil ik op dit moment nog geen antwoord op geven. Eerst alles zeker weten.
- DE KRUIJF
- Het kabinet spreekt dus nu over 'Jodenjacht', over een groot integratieprobleem. Wat kunt u concreet betekenen voor al die mensen die bezorgd zijn?

Instance (Confidence: 0.52)

Explanation:

The text does not contain any obvious stereotypical bias or oversimplified assumptions about particular groups. It focuses on the importance of freedom of assembly and speech in the Netherlands, while condemning antisemitic violence. The question at the end asks how to bring different groups back together, without attributing stereotypes.

Affected Segments:

- The speaker emphasizes the right to demonstrate and free speech regarding Gaza, but condemns antisemitic violence.
- There is tension between groups in society.
- Schoof is asked what they will do to reunite different groups.

Instance (Confidence: 0.52)

Explanation:

The text contains stereotypical bias against a specific group, namely Maccabi supporters, by suggesting that their excitement or enthusiasm could somehow justify the violence and antisemitism that followed. This oversimplifies the complex relationship between different groups' behaviors and assumes that being excited or passionate can excuse more serious crimes like violence and bigotry.

Affected Segments:

- Mijn belangrijkste punt was om duidelijk te maken dat dat op geen enkele manier excuus kan zijn voor de geweldsuitbarsting [...] het is geen excuus voor de gewelduitbarsting die

we vervolgens hebben gezien.

- En in die zin zijn het wel twee verschillende grootheden.

Instance (Confidence: 0.51)

Explanation:

The given text does not contain any overt stereotypical bias or oversimplified beliefs about particular groups. The conversation appears to be between Dutch politician Sjoerd Schoof and Dutch journalist Jeroen Kuiper, discussing Schoof's actions related to antisemitism during a European Council meeting. The dialogue does not make any generalizations or assumptions about Jewish people, Israelis, or other groups.

Affected Segments:

- Schoof discusses his focus on discussing antisemitism with European colleagues at the European Council
- Kruif asks if Schoof regrets his actions
- Schoof explains he believes his actions were appropriate and that he also met with Jewish organizations after returning to the Netherlands
- Kruif asks if Schoof received any warnings from Israel, mentioning Mossad, Shin Bet or the Israeli government

Ingroup Outgroup Bias

Instance (Confidence: 0.77)

Explanation:

The text does not show any clear in-group out-group bias. Both the Netherlands and Israel are mentioned as part of the investigation into the events at the soccer match between Ajax and Beitar Jerusalem. The statement that 'nobody is arrested because of what happened Thursday night' applies equally to fans from both teams, suggesting a balanced approach without favoritism towards either in-group.

Affected Segments:

- the Netherlands said it would investigate
- reports that there were warnings from Israel
- increasing reports that the behavior of Beitar Jerusalem (Maccabi) fans might not be correct
- Dutch police and prosecutor are now investigating with specific teams everything that happened
- nobody is arrested because of what happened Thursday night

Instance (Confidence: 0.71)

Explanation:

The text does not display explicit ingroup-outgroup bias, as it condemns antisemitism and violence against Jews without favoring or discriminating against any specific group. However, the passage does include a statement that suggests a bias towards Amsterdam over other cities:

"In een stad als Amsterdam is de rechtsstaat nooit een rustig bezit en ik geef het iedereen te doen om onder zo'n hoogspanning zaken in goede banen te leiden."

This translates to: "In a city like Amsterdam, the rule of law is never a quiet possession and I give everyone credit for managing matters under such high tension." The text seems to be praising Amsterdam's ability to handle tense situations involving the rule of law, without making similar positive statements about other cities or regions. This implies an implicit bias towards Amsterdam as being superior in handling legal matters compared to other places.

Affected Segments:

- Het spreekt vanzelf dat de daders zo snel mogelijk moeten worden opgepakt en vervolgd.
- Dat heeft nu ook de absolute prioriteit van politie en justitie.
- Daar wordt met man en macht en dag en nacht aan gewerkt.
- En ik wil vandaag mijn waardering uitspreken voor alles wat de Amsterdamse veiligheidsdriehoek de afgelopen dagen met enorme inzet heeft gedaan.
- In een stad als Amsterdam is de rechtsstaat nooit een rustig bezit en ik geef het iedereen te doen om onder zo'n hoogspanning zaken in goede banen te leiden.

Instance (Confidence: 0.71)

Explanation:

The text contains ingroup-outgroup bias by favoring the Dutch 'ingroup' and discriminating against a specific outgroup of young people with a migration background who are overrepresented in hit-and-run actions. The author states that this group is misbehaving and does not fit into the open and tolerant society of the Netherlands. They argue that intolerance cannot be answered with tolerance, implying hard action should be taken against this outgroup. While the author acknowledges other groups (Maccabi supporters and those upset about events in Gaza) exist, they do not equate the severity or threat posed by the migration background group.

Affected Segments:

- En ik heb ook de beelden gezien, en gezien dat een specifieke groep jongeren met een migratieachtergrond oververtegenwoordigd is in die hit-en-run-acties.

- Het is duidelijk dat we wat te doen hebben met elkaar in dit land. Een groep die onaangepast gedrag vertoont...
- Intolerantie kunnen wij niet met tolerantie beantwoorden. Daar moeten we hard tegen optreden en een grens trekken.
- De daders zijn moreel volstrekt ontaard. Hun daden zijn schokkend.

Instance (Confidence: 0.69)

Explanation:

The text contains ingroup-outgroup bias favoring the Dutch 'we' group over an outgroup of intolerant people mentioned to be discriminated against. The speaker argues that intolerance towards antisemitism cannot be discussed or excused and must be met with strong action, implying a hard line stance on this outgroup's actions.

Affected Segments:

- Er kan geen discussie over zijn. En dat is gewelddadig antisemitisme.
- Daar moet je gewoon hard tegen optreden
- het feit dat we die intolerantie niet met tolerantie kunnen beantwoorden
- Met te beginnen met het expliciet veroordelen

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The text shows ingroup-outgroup bias by favoring the Dutch government and society over other groups mentioned. The speaker talks about 'the debate' and 'together' as if referring to Dutch people in general, not specifically Jewish or Islamic communities. They mention 'we must tackle antisemitism hard', implying it's something that needs to be done by all Dutch, not just a specific group.

Affected Segments:

- Tegen de context, zoals net de vragen gingen, dat de intolerantie niet met tolerantie kan worden beantwoord. ORNSTEIN
- U zegt 'durven voeren'. Daarmee zegt u eigenlijk: tot nu toe hebben dat eerlijke debat nog niet durven voeren tussen Joodse gemeenschappen, Islamitische gemeenschappen en andere organisaties. SCHOOF
- Ik denk dat er ook de afgelopen dagen veel gezegd is, ook vanochtend in ons kabinetsberaad, hebben we het regelmatig gehad over het letterlijk durven benoemen van wat hier aan de hand is. Daarom heb ik ook mijn woorden gekozen in mijn inleidende statement zojuist, mede tegen die achtergrond. En ik denk dat we daar echt het debat met elkaar over zullen moeten voeren, willen wij in Nederland met elkaar verder.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The text does not contain any clear ingroup-outgroup bias or favoritism towards one's own group over another. The discussion is about a parliamentary debate and whether stripping Dutch citizenship could be considered for situations like antisemitism, terrorism, or tightening regulations. Both the speaker (Schoof) and interviewer (Van der Meijden) acknowledge that the main coalition agreement mentions looking into this possibility but they both agree to await further discussion in parliament before taking a stance.

Affected Segments:

- Ik druk me even voorzichtig uit want ik vind ook dat we daar nog een Kamerdebat over moeten voeren
- ik verwijst naar het hoofdlijnakkoord waarin staat dat er gekeken moet worden of ook in andere omstandigheden dan terrorisme het Nederlanderschap kan worden ontnomen.
- En er staat ook in dat we naast terrorisme ook aanscherping van de regelgeving willen
- Dus zullen we als dit een majeure wens is uit de Kamer ook kijken hoe we daarop kunnen reageren
- Dat hangt ook mede van het Kamerdebat af.
- Ja, toch nog één vraag daarover. Want als u zegt: dit staat in het regeerprogramma, zegt u daarmee dat het afpakken van het Nederlanderschap mogelijk een oplossing zou kunnen zijn voor wat er nu speelt?
- Nee, ik wil eerst het Kamerdebat afwachten op dat punt.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The text shows favoritism towards the 'Joodse gemeenschap' (Jewish community) in the Netherlands by stating that they must feel safe and discussing measures to combat antisemitism. However, there is no mention of any specific actions or support for other potentially marginalized or outgroup communities within Dutch society. The focus on addressing antisemitism while not extending the same level of detail to other forms of hate or prejudice suggests an in-group bias towards Jewish people.

Affected Segments:

- We moeten als land ook verder met elkaar
- En dat betekent dat we antisemitisme een halt moeten toeroepen. Dat we het moeten uitbannen.
- En daarom praten we deze week in het kabinet over een brede antisemitismestrategie
- Maar het is zonneklaar dat veiligheid daarin een heel belangrijk punt is. De Joodse gemeenschap in Nederland moet zich veilig weten.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The text shows ingroup-outgroup bias by favoring the 'right' group and discriminating against other groups, specifically mentioning intolerance towards outgroups like Jews and football supporters. The speaker expresses intolerance towards those who are not part of their in-group.

Affected Segments:

- En dat is ook een vorm van intolerantie, namelijk de grens trekken en niet rusten voordat we ze uiteindelijk hebben opgepakt
- dat je antisemitisme
- dat je dat blijkbaar normaal vindt, dat je dat door middel van geweld uit door voetbalsupporters naar hun paspoort te vragen, te vragen of ze Jood zijn en dan te gaan meppen, dat je dat niet doet

Instance (Confidence: 0.68)**Explanation:**

The speaker expresses ingroup favoritism by mentioning 'everything we have in the Netherlands' and including various religious communities in the conversation. They mention the importance of having discussions with all organizations, but prioritize talking about antisemitism first with Jewish organizations before discussing integration and other issues with other groups. This implies a special status or priority given to Jewish organizations and antisemitism discussions compared to other religious communities and topics.

Affected Segments:

- Welke religieuze gemeenschappen?
- SCHOOF
- Ja, ik denk alles wat we in Nederland hebben.
- En maatschappelijke organisaties heb ik ook gezegd.

Instance (Confidence: 0.67)**Explanation:**

The text shows ingroup-outgroup bias by favoring the 'own group' (the cabinet and its ministers) over other groups, specifically the coalition parties that were also actively involved in the process. The speaker suggests that it's acceptable for cabinet members to meet with the foreign minister but seems to imply that the coalition parties engaging in similar meetings is not ideal.

Affected Segments:

- Daarna hebben de fractievoorzitters met hem gesproken,

- de minister van Buitenlandse Zaken heeft dat inderdaad zaterdag tussen de middag gedaan. En ik heb met hem gesproken op het Catshuis, vlak voordat hij vertrok naar Schiphol, en heb ik zeg maar zijn indrukken van zijn gesprekken tot me kunnen nemen.
- Dat lijkt me een prima volgorde.
- Niet helemaal antwoord op mijn vraag, want hoe kijkt u er dan naar dat die coalitiepartijen daar ook zo actief mee bezig zijn geweest?
- SCHOOF

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The text contains ingroup-outgroup bias by favoring the 'Dutch' group over other groups, specifically mentioning not accepting antisemitic behavior from 'football supporters' but not addressing it as a problem for all of Netherlands. It implies that antisemitism is particularly a concern for 'migrants' without acknowledging the responsibility of the Dutch society as a whole.

Affected Segments:

- the text suggests antisemitism is an issue for migrants
- it mentions not accepting antisemitic behavior from football supporters, implying it's an outgroup problem
- it fails to recognize Dutch society's collective responsibility in addressing antisemitism

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The text contains ingroup-outgroup bias by suggesting that a significant portion of Islamic youth do not adhere to Dutch norms and values. This implies that there is a problem with the integration of this specific outgroup into Dutch society.

Affected Segments:

- Nou, integratieprobleem is ook al wel een grote uitspraak.
- Ja, nou ja, ik vind dat iets anders dan als ik zeg dat het mislukt is. Ik vind het een integratieprobleem, omdat er ontsporingen zijn. Forse ontsporingen.
- Dus een heel groot deel van de islamitische jongeren onderschrijven onze normen en waarden niet, dat zegt u?
- Dat zei de heer Nobel.

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The text contains ingroup-outgroup bias by favoring the 'weekendschoolen' or weekend schools mentioned in the first paragraph. The second paragraph by DE WINTHER seems to be asking a question unrelated to the topic of the first paragraph about 'weekendscholen'. However, SCHOOF's response in the third paragraph continues discussing the weekend schools, indicating they are an important part of the conversation from his perspective, showing favoritism towards this group.

Affected Segments:

- En u weet dat er ook een wetvoorstel wordt voorbereid zeg maar om zeg maar die weekendscholen onder veel strakkere reguleringen te zetten...
- ...Dan nog even één laatste vraag over de vervangingsregeling of het feit dat u in het buitenland was, niet eerder terugkeerde, ook al was daar misschien wel enige aanleiding toe. U zegt 'ik heb daar met collega's gesproken over antisemitisme'. Wat heeft dat eigenlijk opgeleverd?
- ...Nou kijk, wat ik vrijdag heb gedaan, want ik was vrijdag eind van de middag terug. Vrijdag was de situatie-Amsterdam. En wat doen we met Amsterdam? Nou ja, dat klinkt misschien iets te groot. Maar en hoe gaan we om met die systematiek? Het was tegelijkertijd, 's ochtends om vijf uur, was er een rust in Amsterdam weergekeerd, dus het was de belangrijkste opgave, was met elkaar te bespreken: wat zijn onze vervolgstappen in Amsterdam?

Instance (Confidence: 0.67)**Explanation:**

The text discusses integration issues and mentions different groups. The speaker Schoof seems to show a bias towards their own group ('people who are born here') by suggesting that the integration policy should be more focused on them, rather than just newcomers or people with a migration background. This implies that the problem extends beyond just these other groups.

Affected Segments:

- En dat ik vervolgens ook het gesprek wil hebben
- met alle maatschappelijke en religieuze organisaties
- omdat ik denk dat het inderdaad een maatschappelijk probleem is
- dat verder strekt dan alleen maar de jongeren met de migratieachtergrond.

Instance (Confidence: 0.66)**Explanation:**

The text shows a clear ingroup-outgroup bias by favoring the Jewish community over other groups. The speaker emphasizes the need to first address issues related to antisemitism and

violence against the Jewish organization before discussing problems with 'all groups' in Dutch society. This suggests that while recognizing the broader nature of the problem, the Jewish community's suffering is given priority.

Affected Segments:

- Nou, dat is datgene waar ik net zojuist mijn verklaring mee ben geëindigd, namelijk dat ik erg graag, normaal is het wel alles in de juiste volgorde, eerst met de Joodse organisatie in de sectoren in relatie tot antisemitisch geweld en antisemitisme...
- En als integratie, laatste vraag, als integratie inderdaad één van de problemen zou zijn, wat kunt u daaraan doen?
- Dat betekent dat we het integratiebeleid opnieuw onder de loep moeten nemen en kijken of we dat op een andere manier kunnen vormgeven.
- Ja, meneer Schoof, de Israëlische president zegt dat de koning heeft gezegd 'we hebben de Joodse gemeenschap in Nederland in de Tweede Wereldoorlog in de steek gelaten en gisteravond hebben we opnieuw gefaald'.

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

The text contains a clear outgroup bias against Jews/Jewish people. The speaker (Schoof) uses phrases like 'Er is gejaagd op Joden' (There was hunting of Jews) and 'onversneden antisemitisme' (raw antisemitism) in a negative context, implying that Jewish people were targeted or hunted down. There is no corresponding positive reference to the Dutch 'ingroup', suggesting an imbalance favoring the ingroup over the outgroup.

Affected Segments:

- Er is gejaagd op Joden
- onversneden antisemitisme
- The speaker implies negative targeting of Jewish people without giving equal weight or positive references to their own Dutch group

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

The text shows an ingroup-outgroup bias by implying that only parents of children with a migration background should address their children about anti-Semitic violence against Jews. It suggests that this responsibility applies specifically to parents whose children have a migration background, rather than the general population. The speaker seems to assume that anti-Semitism is primarily a problem within certain groups (possibly immigrants or their descendants), and that mainstream Dutch society is not affected by anti-Semitic sentiments.

Affected Segments:

- Dus het kabinet roept bij deze ouders op om dat dan ook te doen?
- Ja, u lokt het nu bijna uit. Maar ik denk: het zou normaal moeten zijn. Dus ik zou geen oproep moeten doen.
- Het zou normaal moeten zijn dat je je kinderen daarop aanspreekt en dat dus ook de ouders van een niet-migratieachtergrond hun kinderen aanspreken op antisemitisch geweld tegen Joden.
- Want is dit een oproep, inderdaad, dat was mijn volgende vraag, alleen aan ouders van kinderen met een migratieachtergrond of breed?
- Dat is breed. Antisemitisch geweld is gewoon nooit acceptabel. En het maakt niet uit.

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

The text shows an ingroup-outgroup bias by favoring the Dutch 'supporters' group and discussing how to ensure their safe movement from Amsterdam to Schiphol. The conversation takes place in Budapest, but focuses on supporting the Dutch supporters and communication with Israel rather than addressing issues faced by the Hungarian or European outgroups.

Affected Segments:

- How do we handle investigation and prosecution?
- How do we direct our communication with Israel?
- In what way can we support Israel in retrieving the supporters?
- How do we make sure that the supporters can also move safely from Amsterdam to Schhol?
- All agreements were made on Friday morning during phone calls
- The reason I could stay in Budapest was for me

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

The text shows a clear ingroup-outgroup bias by favoring the Dutch government and people over others. The speaker refers to the need for an 'international condemnation' of events that are not acceptable 'for nobody, including in foreign countries.' They also mention discussing international cooperation against antisemitism in European countries, implying these nations have a problem but the Netherlands does not. In contrast, the second quoted paragraph critically addresses one of their own vice premiers who was absent from the country and seemingly uninvolved that day. This demonstrates a bias towards the Dutch government 'ingroup' over others.

Affected Segments:

- The speaker calls for an international condemnation of events to make it clear they are not acceptable anywhere, including in other countries.
- They discuss working together internationally on antisemitism in European countries, implying these nations struggle with it but not Netherlands.
- In the second quote, the speaker questions a Dutch vice premier's leadership after being absent and inactive that day.

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

The text shows ingroup-outgroup bias by favoring the Dutch in-group over an out-group, specifically referring to a situation where the speaker feels embarrassed that violence can happen 'in the Netherlands'. The interviewer then brings up another example of out-group violence by Maccabi supporters, which is compared unfavorably to the situation in the Netherlands. The discussion does not seem to acknowledge or analyze the violence equally across both groups.

Affected Segments:

- Ik heb gezegd dat ik me schaam. En dat heb ik, dacht ik in mijn inleidende statement, net ook weer, in iets andere bewoordingen ook gezegd. Ik schaam mij dat dit in Nederland kan gebeuren.
- En als je dat dan ook in het licht, u zei ook net...
- Niet gerechtvaardigd geweld en in de antisemitische vorm zoals we dat afgelopen donderdagnacht hebben gezien.
- De heer Van Weel was de eerste minister die hem ook netjes ontvangen heeft, zoals dat hoort.

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

In this conversation, the speaker (Schoof) seems to be favoring his own group (the Dutch and Jewish communities) over another outgroup (the Israeli government). Schoof appears to be taking the side of the king (likely a reference to the Netherlands) and downplaying any differences or failures on the part of the Netherlands in protecting the Jewish community. When De Winter asks if they have failed to protect the Jewish community, Schoof responds that he thinks 'we' (presumably meaning the Netherlands) did fail, but then quickly follows up by saying 'and therefore I also feel ashamed about what happened.' There is a sense of collective guilt and responsibility being assigned only to the Dutch group. No critical examination or acknowledgement of potential flaws or shortcomings in the Jewish community or Israeli government is presented.

Affected Segments:

- SCHOOF Ik denk dat wij gefaald hebben, ja. En daarom schaam ik me ook voor datgene wat er gebeurd is.
- DE WINTHER Laat ik het dan bij u houden. Hebben wij gefaald? Heeft Nederland gefaald om de Joodse gemeenschap te beschermen?
- SCHOOF Ik denk dat wij gefaald hebben, ja.

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

The text does not contain any clear in-group or out-group bias. The speaker, who appears to be a political leader or representative, discusses the importance of addressing anti-Semitism and intolerance, specifically mentioning collaboration with Jewish organizations as their first priority. They also mention the need for a broader debate with more organizations about what is happening in the Netherlands and what can be done about it. However, the conversation then shifts to discussing the speaker's background and knowledge of security services, without any direct favoritism towards or discrimination against specific groups.

Affected Segments:

- The speaker mentions that addressing anti-Semitism is their first priority and that they believe intolerance relates specifically to anti-Semitism.
- The conversation shifts to discuss the speaker's background and experience with security services, but does not contain clear in-group or out-group bias.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The text does not contain any direct ingroup-outgroup bias, as it does not express favoritism towards a specific group or discriminate against others. However, the conversation appears to be taking place between people who seem to belong to the same in-group, likely based on shared nationality, culture, language, or political context (as this seems to be a Dutch news interview). The fact that the discussion is happening within this closed in-group and not engaging with potentially opposing views from out-groups suggests an implicit bias of excluding others. Ingroup favoritism is shown by focusing the conversation on issues internal to the group and its government policies without critically examining how those might impact or be viewed by out-groups.

Affected Segments:

- The interviewees are speaking Dutch, indicating they likely share a national in-group.
- They discuss policies and decisions made by the Dutch Ministry of Justice and Security, showing an in-focus on internal group matters.
- There is no mention of or apparent interest in how these government actions might affect or be perceived by people outside this assumed shared Dutch in-group.

- The conversation does not seem to seek out or include differing perspectives from other nationalities, cultures, religions etc., suggesting a closed circle of in-group discourse.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The text contains statements that suggest favoritism towards the Dutch 'ingroup' and discrimination against young people with a migration background, who are referred to as 'outgroup'. The discussion revolves around whether these young people adhere to Dutch values and norms. Mr. Schoof seems to agree that a significant portion of them does not fully embrace these values, which implies a bias against this outgroup.

Affected Segments:

- En ik denk dat we zien dat een groot deel van de jongeren met een migratieachtergrond zeg maar de kernwaarden niet altijd onderschrijft. En in die zin kan ik de heer Nobel goed volgen.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The text does contain ingroup-outgroup bias, as it seems to favor the 'Jewish organizations and sectors' mentioned over other groups. The conversation appears to be focused on discussing the situation within these Jewish groups specifically, rather than addressing broader societal issues or including perspectives from a wider range of communities.

Affected Segments:

- We hebben burgemeester Marcouch van Arnhem heel moedig horen spreken over dit probleem.
- het gesprek moeten voeren: over wat is hier nou eigenlijk gebeurd? Wat zijn daar de oorzaken voor?
- Ik denk dat het, het debat in de raad, morgen mijn eigen gesprek met de Joodse organisaties en sectoren
- het parlementaire debat woensdag zal ook voor een deel zeg maar in deze context worden gevoerd

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The text does not contain any clear ingroup-outgroup bias. The conversation appears to be among members of a Jewish organization and the Dutch government, discussing ways to take concrete actions together for their shared goals.

Affected Segments:

- Nou, ik verwacht misschien niet meteen iets nieuws te horen...
- ...dat we met elkaar niet alleen maar praten, maar ook concrete acties kunnen benoemen...
- 'beste premier, wij waarderen uw woorden, wij waarderen uw veroordeling...'
- Ja, maar wat kan u doen?
- Nou, daar gaan we morgen ook met de organisaties over praten...

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

In this text, there is a conversation between two people discussing the Dutch government's response to antisemitism. One person, Schoof, mentions that they will be discussing the issue with Jewish organizations the next day. The other person, De Zoeten, presses Schoof for details on what specific measures the government plans to take. While there isn't explicit favoritism towards the Jewish group, there is a clear outgroup of 'the others' being referenced in the discussion - presumably non-Jewish Dutch people or organizations. The focus on consulting with Jewish groups suggests an ingroup bias.

Affected Segments:

- Daar praten we morgen over bij de antisemitismenota
- daar praten we morgen met de Joodse organisaties over
- met het gesprek en de gedachten zoals we die vanochtend in het kabinet hebben gewisseld

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

In this text, there is a clear ingroup-outgroup bias in favor of the Maccabi supporters. The speaker (Schoof) repeatedly states that their behavior and chants cannot be an excuse for anything. However, when asked if he condemns their actions, Schoof does not directly answer 'yes', but rather attempts to qualify and distinguish between different levels of wrongdoing.

While it is true that some nuance can be appreciated in the distinction made between 'destroying' and 'literally threatening people's lives', this still ultimately comes across as downplaying negative behavior by the Maccabi supporters. Schoof seems more focused on not providing an 'excuse' for them, rather than directly condemning their actions.

Affected Segments:

- Schoof repeatedly states that the Maccabi supporters' behavior and chants cannot be an

excuse.

- When asked to condemn their actions, Schoof avoids saying 'yes', but instead focuses on making a distinction.
- Schoof says some nuance can be appreciated in distinguishing between 'destroying' and 'literally threatening people's lives'.
- However, this still ultimately comes across as downplaying negative behavior by the Maccabi supporters.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The text shows ingroup-outgroup bias by favoring the 'our' group (the Dutch government and education system) over Islamic schools. It suggests that the government has had to intervene in Islamic schools due to concerns about citizenship, implying they are not adequately teaching democratic values. The text also mentions going to court when challenged on this ('you have not that much to say'). This demonstrates a bias towards the government's own educational standards and beliefs over those of Islamic schools.

Affected Segments:

- En zelfs uw kabinet en de vorige kabinetten hebben regelmatig ook allerlei aanwijzingen moeten geven aan Islamitische scholen omdat er zorgen waren over het burgerschap bijvoorbeeld.
- zolang de vrijheid van onderwijs in de huidige vorm blijft bestaan, keer op keer ga je bij de rechter nat
- de kabinet voldoende grip heeft op wat er in de klas gebeurt als het gaat om Islamitisch onderwijs

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

The text does not contain any clear examples of in-group or out-group bias. The participants, including Schoof, appear to be treating each other as part of the same group. Questions are asked and answered in a civil manner without favoring one side over another.

Affected Segments:

- The first paragraph states that Schoof was available, visible and audible while serving as acting prime minister, contrary to any implied criticisms from others.
- The second participant (De Winther) simply responds 'Oh well', indicating acceptance of Schoof's explanation.
- The third participant (Schram ANP) then asks Schoof a question about his opening remarks, prompting Schoof to clarify his thoughts on intolerance and tolerance.

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

The text contains ingroup-outgroup bias by favoring the Dutch 'we' group and suggesting they will have to work together to address issues like antisemitism, polarization, and integration. There is no explicit mention of or favoritism towards outgroups like minorities or immigrants. The focus is on the Dutch society having discussions and taking action together.

Affected Segments:

- Nederland wel samen zullen moeten doen
- we het met elkaar in Nederland wel samen zullen moeten doen

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

The text shows an ingroup-outgroup bias by favoring one group over another. Sjoerd Schoof, a Dutch journalist and writer, is being interviewed by Aharouay about his views on certain groups of young people in the Netherlands. The discussion revolves around the perceived behavior or problems of two different groups: Moroccan-Dutch youth and Jewish-Israeli supporters (referred to as Maccabi). Schoof admits he makes a 'cautious stance' when discussing the actions of the Maccabi supporters, wanting to wait for more research first. However, he immediately claims there is an 'integration problem' with Moroccan-Dutch young people without showing the same restraint or caution. This double standard and the lack of equal treatment between the two groups demonstrates ingroup bias - favoring and making assumptions about his own group (Moroccan-Dutch youth) while being more critical and cautious when discussing another outgroup (Jewish-Israeli supporters).

Affected Segments:

- Schoof admits he makes a 'cautious stance' when discussing the actions of the Maccabi supporters, wanting to wait for more research first.
- He immediately claims there is an 'integration problem' with Moroccan-Dutch young people without showing the same restraint or caution.
- This double standard and the lack of equal treatment between the two groups demonstrates ingroup bias - favoring and making assumptions about his own group (Moroccan-Dutch youth) while being more critical and cautious when discussing another outgroup (Jewish-Israeli supporters).

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

The text shows in-group favoritism towards the Dutch government and cabinet, as represented by Schoof. Schoof implies that statements from Wilders should be taken less

seriously than those from Netanyahu or himself, despite all being politicians. This suggests a bias in favor of their own group (the Dutch cabinet) compared to other political factions.

Affected Segments:

- SCHOOF: Wat belangrijk is, is dat ik spreek namens het kabinetsbeleid. En dat de heer Wilders ook praat, dat mag. Dat ga ik ook helemaal niet verbieden. Dat hoeft ook niet in lijn met het kabinetsbeleid te zijn, want hij praat vanuit een hele andere functie, namelijk als fractievoorzitter.
- WARNAR: Maar daar kunt u wel iets over vinden natuurlijk.
- SCHOOF: Nee, maar wat belangrijk is, is dat de heer Netanyahu weet dat ik namens het kabinet spreek en niet de heer Wilders.

Instance (Confidence: 0.62)

Explanation:

The text shows ingroup-outgroup bias by favoring the 'Jewish' or 'Israeli' group and discriminating against the 'antisemitic attacker' outgroup. Schoof's response describes attacks on Israelis and Jews as 'shocking and reprehensible', without acknowledging any context or potential provocation that may have contributed to them. Van Den Bergh does not directly address this bias.

Affected Segments:

- Ik ga voor de gelegenheid een vraag in het Engels stellen, omdat het ook internationaal van belang is: could you summarize a bit of your reaction, the strong reaction you gave in the beginning of this press conference, what is your overwhelming feeling about what happened on Thursday night?
- SCHOOF
- Yeah. The images and reports for Amsterdam and what we have seen this weekend, the antisemitic attacks against Israelis and Jews, are nothing short of shocking and reprehensible.
- We don't know all the details still yet, but it is abundantly clear that all boundaries of acceptable behavior have been violated.

Instance (Confidence: 0.62)

Explanation:

The text contains ingroup-outgroup bias by implying that the problem of young people engaging in certain activities (likely referring to antisocial or criminal behavior) is due to an integration issue with immigrants, specifically mentioning 'islamitische jongeren' (Islamic youth). The discussion seems to favor and focus on problems within the outgroup, without acknowledging broader societal factors or potential issues within the Dutch society.

Affected Segments:

- Ik denk dat we zonder al te veel de moeite kunnen stellen dat we een integratieprobleem hebben.
- het is wel zeg maar hét onderwerp waar we nu naar moeten kijken
- dat we een breder achterliggend probleem hebben en dat een integratieprobleem is, wat zich de afgelopen vijftig jaar heeft ontwikkeld.
- Het heeft er ongetwijfeld toe bijgedragen, maar er zijn vele oorzaken dus ik ga niet zeggen
- De staatssecretaris zei vandaag wel dat islamitische jongeren voor een groot deel onze waarden niet onderschrijven.

Instance (Confidence: 0.61)

Explanation:

The text does not contain any clear ingroup-outgroup bias or favoritism towards a specific group over others. The conversation appears to be between two people discussing political matters, without expressing any particular prejudice against other groups.

Affected Segments:

- En ik vind het te snel om daar vooruit te lopen. Want dat is speculeren.
- Wat ik wel kan zeggen is, er is bijvoorbeeld gisteren een filmpje opgedoken waarin Hamas claimde dat ze hierachter zaten...
- ...dat dat een publiciteitscampagne was en in ieder geval niet op enige werkelijkheid gestoeld was.
- Hoe vond u het optreden van burgemeester Halsema?
- Dat is primair aan de Raad om daarover te oordelen. En de burgemeester heeft, ik dacht morgen vanaf 12 uur...
- ...maar het tijdstip moet u hem even vergeven, heeft eerst een debat daarover in de Raad. En dat is ook de juiste plek waar het moet gebeuren.
- En mij past op dit moment niet een oordeel over de burgemeester.
- Waarom niet?
- Nou, omdat dat in institutionele verhoudingen is dat in eerste instantie aan de Raad en niet aan het kabinet en premier om een oordeel uit te spreken over het handelen van de burgemeester.
- U zegt ook dat u met religieuze gemeenschappen gaat praten.

Instance (Confidence: 0.59)

Explanation:

The text shows clear ingroup-outgroup bias favoring the Jewish community in Amsterdam and expressing empathy towards them, while condemning the antisemitic violence against their

group. The Dutch government is portrayed as having shock, shame, and anger over the attacks on this outgroup. This language suggests a preference for and identification with the Jewish in-group, contrasting with the negative portrayal of those who committed the anti-Semitic acts against them.

Affected Segments:

- Vrijdagavond sprak ik met vertegenwoordigers van de Joodse gemeenschap in Amsterdam.
- Dat was – minder dan 24 uur na de antisemitische geweldsuitbarsting in Amsterdam – een zéér, zéér indringend gesprek.
- Laat dat eens op u inwerken
- De angst die eruit spreekt, het gevoel van onveiligheid, het gevoel als groep in de steek gelaten te worden – het is onverteerbaar en het is Nederland onwaardig.
- U begrijpt dat we in de ministerraad uitgebreid stil hebben gestaan bij de afschuwelijke gebeurtenissen in Amsterdam.
- De schok, de schaamte en de boosheid zijn na vier dagen bepaald nog niet minder geworden.
- Bij mij en de rest van het kabinet in ieder geval niet.

Instance (Confidence: 0.58)

Explanation:

The text shows ingroup-outgroup bias by favoring the 'native' Dutch group and discriminating against Muslim youth with a migration background. The passage assumes that young people speaking Arabic must be from a migrant background, without considering other possibilities like being born and raised in the Netherlands. It then goes on to stereotype these young people as having integration problems based solely on their ethnicity and language.

Affected Segments:

- SCHOOF: Hij baseerde dat op, als ik me goed herinner, ging zijn verklaring verder met de mededeling dat er nogal wat jongeren waren die Arabisch spraken, dus dat je dan ook kon constateren dat het blijkbaar jongeren waren met een andere achtergrond, dus met een migratieachtergrond.
- VAN DER MEIJDEN: Maar dat gaat natuurlijk over de jongeren die daar aanwezig waren en die dat gedrag hebben vertoond, de uitspraak van de staatssecretaris leek toch wel over een zeer grote groep Islamitische jongeren te gaan.

Instance (Confidence: 0.57)

Explanation:

The text shows ingroup-outgroup bias by distinguishing between different categories of violence against 'Jews' and 'Maccabi supporters'. The speaker expresses hope to find

perpetrators of attacks on Jews, but considers violence against Maccabi supporters a separate category that is condemned but not directly linked to the later attacks on Jews. This suggests favoritism towards the Jewish in-group over the out-group of Maccabi supporters.

Affected Segments:

- So that is answer one to your question
- we condemn that violence as well, but it is no excuse, whatsoever, for what happened later on that night in the attacks on the Jews in Amsterdam

Instance (Confidence: 0.57)

Explanation:

The text shows ingroup-outgroup bias by favoring the 'own group' of politicians in the Dutch parliament (Kamer) over other groups or individuals. The speaker from the SCHOOFF party mentions that they and the Minister of Justice and Security will be present at a debate on Wednesday, assuming the parliament makes that decision. They also say other government officials may attend depending on the topics discussed. This focus on their own group members and potential involvement in the debate shows favoritism towards those within their political in-group compared to other groups or individuals who might not be invited.

Affected Segments:

- Ik heb in die zin goede hoop dat we in het debat aanstaande woensdag, tenminste ik ga er vanuit dat het woensdag is, dat moet de Kamer overigener nog besluiten, maar daar heb ik nu in mijn agenda in ieder geval rekening mee gehouden, dat dan ook de fractievoorzitters een gemeenschappelijkheid hebben met het veroordelen.
- En dat er een fatsoenlijk gesprek, een waardig gesprek met het kabinet, en dat geldt overigens voor alle partijen in de Kamer, gediscussieerd wordt over de aanpak en ook over de mate van urgentie die het kabinet hier echt zwaar in legt.
- Welke bewindspersonen zijn aanwezig bij dat debat?
- Dat is mede afhankelijk van wie de Kamer uitnodigt. Maar ik ga er in ieder geval van uit dat de minister van Justitie en Veiligheid en ik aanwezig zullen zijn.
- En we zullen kijken, afhankelijk van de thematiek die men wil aansnijden, of ook andere bewindslieden daarbij aanwezig zullen zijn.

Instance (Confidence: 0.56)

Explanation:

The text contains ingroup-outgroup bias by equating pulling down a flag from a building and antisemitic chanting with 'scooter riding' behind Jews. It implies that these are both fundamentally different types of actions, with the flag-pulling being worse but still not as bad as specifically persecuting Jews. The conversation then goes on to discuss how measures against antisemitism seem focused more on integration for youth with migration backgrounds

rather than addressing the flag-pulling incidents, which were called 'enormously awful' by others in the discussion. This suggests a double standard and bias against groups like soccer fans compared to Jewish people.

Affected Segments:

- Een vlag van een gebouw afrukken en daarbij intimideren en spreekkoren, is iets fundamenteel anders dan op scootertjes achter Joden jagen. Zo simpel.
- Het kwam ook voorbij in allerlei Telegramgroepen. Jodenjacht is ook een woord dat veelvuldig gebruikt wordt door voetbalsupporters...
- Nee, er is ook al meerdere keren enorm afschuw uitgesproken over voetbalhooligans die vervolgens ook antisemitisch geluid laten horen. Dat is net zo verwerpelijk.
- ...in het maatregelenpakket zal dat-

Instance (Confidence: 0.56)

Explanation:

The text contains a clear in-group out-group bias, favoring the Dutch government and discriminating against other groups. The speaker mentions that it's important for Israeli Prime Minister Netanyahu to know he is speaking with another head of government like himself when talking to Schoof. They also mention Geert Wilders can call foreign country prime ministers as long as he doesn't imply doing so on behalf of the Dutch cabinet, implying Wilders would be wrong to do so. This shows favoritism towards Western democratic leaders while casting others outside that in-group (like Wilders) as potentially problematic.

Affected Segments:

- SCHOOFF Nee, ik zeg precies wat ik heb gezegd...
- ...Voor premier Netanyahu is het belangrijk dat hij weet dat hij met de premier spreekt als hij met mij spreekt. En dat weten we ook van elkaar...
- ...Ook naar elkaar hier en daar een uithaal. Hoe gaat u ervoor zorgen dat op dit thema binnen die coalitiepartijen er weer overeenstemming komt?
- SCHOOFF

Instance (Confidence: 0.56)

Explanation:

The text contains ingroup-outgroup bias by favoring the Dutch in-group and downplaying the challenges of integrating large immigrant populations from Morocco and Turkey into Dutch society. While acknowledging the need for open discussions about integration, the Dutch politician implies that integration has been largely successful and does not seem to grasp the scale and difficulty of integrating 300,000+ Moroccan and 400,000 Turkish immigrants. By focusing on Holocaust education and minimizing the importance of immigrant integration

challenges, the discussion seems to prioritize Dutch cultural heritage over acknowledging and addressing the needs of significant out-groups.

Affected Segments:

- The politician asks if it's appropriate to label the integration problems of 300,000 Moroccan-Dutch and 400,000 Turkish-Dutch citizens all at once.
- Another participant acknowledges there is an integration problem but downplays it as a major failure.
- The conversation seems to imply that Dutch society has successfully integrated its large immigrant populations.

Instance (Confidence: 0.56)

Explanation:

The text shows bias towards the ingroup (Dutch Jewish community) by suggesting that anti-Semitism affects all of Dutch society, not just a specific group like Amsterdam. It implies that the government should be more concerned and take action on a broader level to address the issue. The outgroup (general Dutch population) is not directly criticized or discriminated against, but the implication is that they need to be more aware and involved in tackling this problem that mainly impacts the Jewish community.

Affected Segments:

- Het treft de Joodse Nederlanders, maar het is veel breder dan dat.
- En daarom dat ik ook morgen eigenlijk versneld, want we hadden die afspraak in december gepland, met de Joodse organisatie en sectoren, die ook versneld doen.

Instance (Confidence: 0.55)

Explanation:

The text contains ingroup-outgroup bias by favoring the 'us' group (people behind the front door) and discriminating against the 'them' group (the young people who spread this behavior). The speaker implies that it is not possible to reach or influence the outgroup directly, but suggests that parents of the young people should address and condemn the behavior. This assumes the outgroup has faults that need to be corrected by their parents, without acknowledging any systemic issues or considering how the in-group may have contributed to the problem.

Affected Segments:

- Hoe kunt u dat doen? Want u kunt niet bij mensen achter de voordeur komen. (How can you do that? Because you cannot reach people behind the front door.)

- En ik denk dat het ook belangrijk is dat ouders worden aangesproken op het gedrag van hun kinderen. (And I think it's also important that parents are addressed about the behavior of their children.)
- En als de ouders dat niet zouden doen, dan hebben we een nieuw probleem. But if the parents don't do that, then we have a new problem.

Instance (Confidence: 0.55)

Explanation:

The text shows ingroup-outgroup bias by favoring the Dutch and Jewish community 'ingroups' over other outgroups. It states that the Netherlands, Amsterdam, and the Jewish community are seen positively worldwide as safe places, but then asserts that Dutch society has failed to protect this Jewish community from antisemitism. The interviewer then asks what news is expected from discussions with the Jewish community about antisemitism. This frames those conversations as external 'other' dialogues rather than internal issues.

Affected Segments:

- En dat valt ook gewoon niet goed te praten.
- Maar het beeld nationaal en internationaal, dat Nederland, Amsterdam, zeg maar wat ook door de Israëli, maar wereldwijd, wordt gezien als een plek waar je veilig bent...
- ...dat dat niet zo is. Ja, dat kan niet anders dan dat je met elkaar als Nederland inderdaad hebt gefaald.
- om die veiligheid aan de Joodse gemeenschap te bieden.

Instance (Confidence: 0.54)

Explanation:

The text shows in-group bias by favoring the Dutch group and downplaying the actions of Israeli supporters. The speaker criticizes the Israeli fans but then justifies and minimizes their aggressive behavior as 'a few chants'. However, they go on to strongly condemn any violence against out-groups like taxi drivers or other population groups in the Netherlands. The implication is that the Dutch team's supporters are being unfairly targeted compared to the Israelis.

Affected Segments:

- Tegelijkertijd lijkt u een beetje plat te slaan wat er door de Israëlische supporters zelf is gedaan. (At the same time, you seem to be downplaying what the Israeli supporters have done themselves.)
- U zegt 'een paar leuzen roepen', maar er zijn wel degelijk ook mensen geïntimideerd, er is een taxichauffeur waarschijnlijk in elkaar geslagen. (You say 'a few chants', but there are indeed also people intimidated, a taxi driver was probably beaten up.)

- Is het niet beter om dat ook heel nadrukkelijk te veroordelen? Omdat er misschien nu andere bevolkingsgroepen in Nederland denken, 'ja, over ons wordt niks gezegd'. (Isn't it better to also very clearly condemn that? Because maybe other population groups in the Netherlands are now thinking, 'yes, nothing is said about us'.)

Instance (Confidence: 0.54)

Explanation:

The text contains an outgroup reference with potential bias against a specific group - 'Jodenjacht', which likely refers to a Jewish hunt or persecution. The interviewer asks the minister about what this term means in relation to the government's perception and treatment of Jewish people who are concerned.

Affected Segments:

- U vraagt het aan mij persoonlijk, althans in mijn functie als MP natuurlijk, en ik heb als minister-president geen enkele waarschuwing van wie dan ook gehad.
- Had de AIVD of de NCTV signalen gekregen?
- Dat wordt nu allemaal onderzocht en daarover zal ongetwijfeld ook in het Kamerdebat woensdag, hoop ik, de antwoorden, dan wel de minister van Justitie en Veiligheid of Binnenlandse Zaken, daarop te kunnen geven.
- Daar heeft u nog geen antwoord op?
- Daar kan ik op dit moment, dat wordt nog onderzocht, dus daar wil ik op dit moment nog geen antwoord op geven. Eerst alles zeker weten.
- Het kabinet spreekt dus nu over 'Jodenjacht', over een groot integratieprobleem. Wat kunt u concreet betekenen voor al die mensen die bezorgd zijn?
- DE KRUIF

Instance (Confidence: 0.54)

Explanation:

The text displays ingroup-outgroup bias by favoring the Jewish community in the Netherlands and expressing concern for their safety and right to be Jewish without fear of antisemitism. The speaker implies that non-Jewish Dutch people have a responsibility to help protect and support their Jewish fellow citizens, suggesting a duty or burden on the larger Dutch population to address this issue. There is also a hint of shame directed towards the Dutch nation, as if it collectively failed in its treatment of Jews.

Affected Segments:

- Joodse Nederlanders doen die zich op dit moment onveilig voelen
- Ik hoop dat ook zij de moed opbrengen toch gewoon Jood te zijn en zich niet te verschuilen voor hun Jood zijn
- de schande van Nederland alleen nog maar groter maken

- het resultaat is van wat er zeg maar donderdag en wat er in Nederland überhaupt aan antisemitisme plaatsvindt
- dat we dat weten te voorkomen met elkaar, dan wel weer weten terug te brengen

Instance (Confidence: 0.53)

Explanation:

The text shows bias against outgroups by associating antisemitic violence with a specific group of young people who have a migration background. The speaker suggests that this is an integration problem and implies that these young people are responsible for the antisemitic attacks, without mentioning or blaming other potential factors or groups.

Affected Segments:

- de groep jongeren die in Amsterdam daar op deze manier antisemitisch gewelddadig gedrag heeft vertoont, is in die zin een uiting waar we naar moeten kijken
- dat we dat nadrukkelijk onder ogen moeten zien, en daarom ook onder ogen moeten zien dat we een integratieprobleem hebben
- anderhad dit niet zo kunnen ontsporen

Instance (Confidence: 0.53)

Explanation:

The text shows ingroup-outgroup bias by favoring the 'coalitiepartijen' (coalition parties) and discriminating against people with dual nationality who express antisemitic views. The coalition parties believe that in such cases, the Dutch nationality should be revoked. Schoof states that this issue is part of the main coalition agreement and mentions tightening terrorism legislation and revoking citizenship in this context.

Affected Segments:

- coalitiepartijen...vraag: de coalitiepartijen zijn het vrijwel allemaal erover eens dat Nederland mensen met een dubbele nationaliteit die antisemitisch zijn of dat uiten, dat daarvan de Nederlandse nationaliteit afgepakt moet worden. Dat zijn de coalitiepartijen.
- SCHOOF: Dat is één van de, nee, laat ik het anders formuleren: daarvoor moet de wet worden gewijzigd. In het hoofdlijnakkoord staan zaken die daaraan raken, waar het gaat bijvoorbeeld over de verscherpen van het terrorismewetgeving, maar ook daar waar het gaat over het ontnemen van het Nederlanderschap.
- SCHOOF: En in die context zullen we daar ook naar kijken.

Instance (Confidence: 0.53)

Explanation:

The text shows an ingroup-outgroup bias by contrasting the 'freedom of demonstration' and

'freedom of speech' enjoyed in the Netherlands, presumably by the speaker's own group (Dutch people), against the antisemitic violence committed by another outgroup. The speaker explicitly states that the freedom to demonstrate cannot be an excuse for such violence. This clearly differentiates between a favored ingroup and a discriminated-against outgroup.

Affected Segments:

- Ik heb gezegd dat er ook over Gaza gedemonstreerd kan en mag worden
- dat is een belangrijk goed dat we vrijheid van demonstratierecht hebben in Nederland
- freedom of demonstration in the Netherlands
- ook vrijheid van meningsuiting
- freedom of speech
- maar dat kan nooit een excuus zijn om dit type van antisemitisch geweld uiteindelijk te laten zien zoals dat donderdagnacht gebeurde.
- antisemitic violence committed by another outgroup

Instance (Confidence: 0.52)

Explanation:

The text contains an outgroup bias against certain unnamed 'others' by referring to them in the context of a debate about crime and antisemitism without explicitly mentioning what group they are talking about. It suggests the unnamed others have brought up some options, but does not criticize those ideas or name the others negatively.

Affected Segments:

- En ik heb aangegeven dat het hoofdlijnakkkoord een paar handreikingen geeft zou ik bijna zeggen
- maar over criminaliteit en dat het niet alleen maar over terrorisme gaat
- het zal er vandaag in de ministerraad ook over zijn gegaan
- we hebben vooral ook met elkaar gesproken: hoe kijken we nou tegen deze situatie aan?
- we hebben geconstateerd dat we ook nog een paar uur hebben voordat het debat is

Instance (Confidence: 0.52)

Explanation:

The text shows ingroup-outgroup bias by favoring the 'Maccabi-supporters' group over an outgroup that committed violence and antisemitism. The speaker acknowledges the violence but suggests it is not an excuse for the later antisemitic attacks, implying the Maccabi fans' behavior was less wrong.

Affected Segments:

- The DE ZOETEN character asks if the Maccabi supporters' actions should be condemned as strictly as the violence that followed.
- SCHOOFF replies that he condemns the Maccabi fans' violence but suggests it is not an excuse for the later antisemitic attacks, implying the two were separate issues.
- This response shows bias favoring the Maccabi group over the outgroup that committed more serious crimes.

Instance (Confidence: 0.51)

Explanation:

The text shows favoritism towards the European group and their colleagues. The speaker mentions that they could better spend their energy discussing antisemitism with European colleagues at that moment, implying a closer connection or preference for working with Europeans. This suggests an in-group bias, where the European group is favored over other groups or individuals.

Affected Segments:

- En ik heb geconstateerd dat ik mijn energie beter, op dat moment, ook kon besteden met mijn Europese collega's over antisemitisme spreken
- wat ik ook tijdens de Europese Raad heb gedaan

Anchoring Bias

Instance (Confidence: 0.75)

Explanation:

The text shows anchoring bias by focusing first on the Dutch investigation and the lack of arrests. This initial focus on the Dutch response disproportionately influences the decision to investigate other potential factors like warnings from Israel and questionable behavior from Macabbi fans. The explanation of the Dutch investigation does not fully explore or prioritize looking into these other reports before moving forward.

Affected Segments:

- And, the Netherlands said it would investigate...
- ...there are reports that there were warnings from Israel that something might happened, that the Netherlands may have not acted on...
- ...there are also increasing rapports that the behavior of Macabbi fans might not, that there is also questionable behavior from the Macabbi fan side and that that could have played a role. Are you also looking into those things?
- Yeah, the Dutch police and the prosecutor are now investigating with specific teams everything that happened because one of the things that is very troubling, is that still

nobody is arrested because of what happened Thursday night.

Instance (Confidence: 0.71)

Explanation:

The text contains anchoring bias in the form of leading questions that influence the decision-making process. The interviewer (Kruif) first mentions violent behavior by Maccabi supporters and then asks Schoof to weigh that against other factors, effectively anchoring the discussion towards focusing on violence.

Affected Segments:

- Ik heb gezegd dat ik me schaam. En dat heb ik, dacht ik in mijn inleidende statement, net ook weer, in iets andere bewoordingen ook gezegd. Ik schaam mij dat dit in Nederland kan gebeuren.
- DE KRUIF
- En als je dat dan ook in het licht, u zei ook net, ik heb ook die beelden gezien van die Maccabi-supporters, die ook gewelddadig waren. Als u dat dan afweegt tegen elkaar, hoe kijkt u er dan naar?
- SCHOOF
- Niet gerechtvaardigd geweld en in de antisemitische vorm zoals we dat afgelopen donderdagnacht hebben gezien.
- WARNAR (SBS6)
- Meneer Schoof, u ontmoette de minister van Buitenlandse Zaken uit Israël, maar pas nadat Van Weel, Yeşilgöz en Wilders dat hadden gedaan. Hoe kijkt u er dan naar dat de coalitiepartijen eigenlijk eerder waren dan u?
- SCHOOF
- De heer Van Weel was de eerste minister die hem ook netjes ontvangen heeft, zoals dat hoort. Een lid van het kabinet ontvangt de minister van Buitenlandse Zaken van een ander land.

Instance (Confidence: 0.71)

Explanation:

The text contains instances of anchoring bias where the initial statement by Minister Schoof about integration problems being a large statement influences his subsequent decisions and responses. When asked if he agrees with the statement that Islamic youth largely do not endorse our norms and values, he defers to the minister's original assertion instead of directly answering.

Affected Segments:

- Nou, integratieprobleem is ook al wel een grote uitspraak.
- Ik vind het een integratieprobleem, omdat er ontsporingen zijn. Forse ontsporingen.

- ik denk dat hij daar wel, zeg maar, een belangrijk punt te pakken heeft waar we breed in de samenleving met elkaar het gesprek over moeten voeren.
- Dat zei de heer Nobel.

Instance (Confidence: 0.70)

Explanation:

The speaker assumes that all religious communities and social organizations in the Netherlands should be involved in the discussion about antisemitism, integration, and derailing. The initial focus on 'everything we have in the Netherlands' seems to disproportionately influence their decision to include various religious and societal groups without considering if they are directly relevant or necessary for the specific topics being discussed.

Affected Segments:

- Welke religieuze gemeenschappen?
- SCHOOF
- Ja, ik denk alles wat we in Nederland hebben. En maatschappelijke organisaties heb ik ook gezegd.
- Omdat ik denk dat het belangrijk is om met al die organisaties...
- En daarom heb ik gezegd, wil ik met alle religieuze maatschappelijke organisaties dat gesprek ook voeren.

Instance (Confidence: 0.69)

Explanation:

The initial information about the government's decision to not change Article 23, which provides freedom for Islamic education, seems to disproportionately influence the decision on whether it was a good idea with the knowledge of today. Schoof acknowledges there is great doubt already but hesitates to draw strong conclusions based solely on recent events.

Affected Segments:

- En dat zal ook voor een deel verwoord worden in de antisemitismestrategie, die door het ministerie, door de minister van Justitie en Veiligheid, morgen in de onderraad wordt besproken, en vrijdag in de raad.
- U noemde ook dat u met mensen uit het onderwijs ging spreken en nu heeft dit kabinet, of eigenlijk deze coalitie, afgesproken, dat aan artikel 23, wat ook de vrijheid voor Islamitisch onderwijs biedt, niets veranderd gaat worden.
- Was dat met de kennis van nu zo'n goede beslissing geweest?
- Dat vind ik een vergaande vraag. Althans, het antwoord daarop geef ik niet vandaag. Ik denk dat we zeg maar op basis van wat donderdagnacht is gebeurd, niet tot zulke vergaande conclusies moeten komen.

- En tegelijkertijd zullen we met elkaar alles onder ogen moeten zien.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The text contains a statement that suggests prioritizing the fight against antisemitism after a recent event, which could be influenced by the timing of the incident. This initial event seems to disproportionately influence the decision to make combatting antisemitism the first priority.

Affected Segments:

- En ik heb ook gezegd dat het bestrijden van het antisemitisme... donderdag gebeurd is.
- ...samen met de Joodse organisaties nu de eerste prioriteit is waarvoor we staan, gelet op datgene wat er donderdag gebeurd is.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The text does not contain any clear instances of anchoring bias, where initial information disproportionately influences decisions. The passage focuses on condemning antisemitic violence and ensuring justice for the victims, without referencing or being influenced by any specific prior information.

Affected Segments:

- Want er is niets, helemaal niets dat als excuus kan dienen voor het doelbewust opzoeken en opjagen van Joden. Er is niets dat antisemitisch geweld rechtvaardigt.
- Er is niets dat goed kan praten wat er in de nacht van donderdag op vrijdag in Amsterdam gebeurde. Het was onversneden antisemitisme, onversneden antisemitisch geweld. Dat wijzen we als kabinet onvoorwaardelijk van de hand en dat moeten we als land onvoorwaardelijk van de hand wijzen.
- Het spreekt vanzelf dat de daders zo snel mogelijk moeten worden opgepakt en vervolgd. Dat heeft nu ook de absolute prioriteit van politie en justitie. Daar wordt met man en macht en dag en nacht aan gewerkt.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The initial information about focusing first on the Jewish organization in relation to antisemitism before engaging with all groups in Dutch society seems to disproportionately influence the decision. The last question about what can be done if integration is one of the problems leads to the suggestion that we need to reconsider and reframe the integration policy, without considering other potential approaches or solutions.

Affected Segments:

- Nou, dat is datgene waar ik net zojuist mijn verklaring mee ben geëindigd...
- ...eerst met de Joodse organisatie in de sectoren in relatie tot antisemitisch geweld en antisemitisme...
- En als integratie, laatste vraag, als integratie inderdaad één van de problemen zou zijn, wat kunt u daaraan doen?
- ...we het integratiebeleid opnieuw onder de loep moeten nemen...

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The text shows anchoring bias through the use of the phrase 'ik heb daar met collega's gesproken over antisemitisme' (I spoke with colleagues about antisemitism there) early on. This initial information about discussing antisemitism seems to disproportionately influence decisions made later in the conversation. The speaker then goes on to discuss actions taken related to addressing antisemitism in Amsterdam, as if their earlier discussion set the course for those decisions.

Affected Segments:

- En u weet dat er ook een wetvoorstel wordt voorbereid zeg maar om...
- DE WINTHER
- ...ik heb daar met collega's gesproken over antisemitisme
- SCHOOFF
- Nou kijk, wat ik vrijdag heb gedaan...

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

In this text, the initial statement 'durven voeren' (to dare to lead) seems to disproportionately influence the decisions and actions mentioned later. Schoof says he chose his words based on what has been said recently, including in their cabinet meeting, implying that the context of recent discussions is shaping their approach to addressing the issue of intolerance. This suggests an anchoring bias, where the initial information ('durven voeren') is used as a reference point for making subsequent decisions and taking actions.

Affected Segments:

- Tegen de context, zoals net de vragen gingen, dat de intolerantie niet met tolerantie kan worden beantwoord.
- U zegt 'durven voeren'. Daarmee zegt u eigenlijk: tot nu toe hebben dat eerlijke debat nog niet durven voeren tussen Joodse gemeenschappen, Islamitische gemeenschappen

en andere organisaties.

- Ik denk dat er ook de afgelopen dagen veel gezegd is, ook vanochtend in ons kabinetsberaad, hebben we het regelmatig gehad over het letterlijk durven benoemen van wat hier aan de hand is. Daarom heb ik ook mijn woorden gekozen in mijn inleidende statement zojuist, mede tegen die achtergrond.

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The anchoring bias is present in the initial focus on parents of children with a migration background being called upon to address their children about anti-Semitic violence against Jews. The speaker then expands the scope to include all forms of antisemitism, but the initial framing of targeting a specific group remains influential.

Affected Segments:

- Dus het kabinet roept bij deze ouders op om dat dan ook te doen?
- SCHOOF
Ja, u lokt het nu bijna uit. Maar ik denk: het zou normaal moeten zijn. Dus ik zou geen oproep moeten doen.
- VRAAG
Want is dit een oproep, inderdaad, dat was mijn volgende vraag, alleen aan ouders van kinderen met een migratieachtergrond of breed?

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The initial statement about a group being intolerant and not accepting certain behaviors sets up the rest of the discussion. This framing influences the subsequent suggestions for how to handle intolerance, which focus on strong reactions and punishment. The anchoring bias is present in that the initial characterization of intolerance as something that must be opposed with force continues to shape the proposed solutions.

Affected Segments:

- Dat als een groep mensen intolerant is met ons...
- ...dat we dat niet meer kunnen accepteren...
- ...En dan kan je dus niet met tolerantie reageren...
- ...Daar moet je gewoon hard tegen optreden...
- ...Met te beginnen het expliciet veroordelen...
- ...En vervolgens zijn we nu met elkaar aan het kijken op welke manier...

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

In this conversation, the initial information about Moroccan-Dutch young men seems to disproportionately influence Schoof's decision. When asked about the incident involving them, he immediately says 'er is sprake van een integratieprobleem' (there is a problem of integration) without waiting for more facts or details. Schoof acknowledges he wants to stick to facts but this early judgment appears to have biased his view point and prevented him from taking a more neutral wait-and-see stance like the one he mentions using regarding another unrelated group, Maccabi supporters.

Affected Segments:

- Om hoeveel Marokkaans-Nederlandse jongens ging het eigenlijk op donderdagavond?
- Daar moet nog steeds onderzoek naar plaatsvinden, dus daar kan ik op dit moment geen uitspraak over doen.
- er is sprake van een integratieprobleem

Instance (Confidence: 0.67)**Explanation:**

The text contains anchoring bias as the initial information about a specific event (what happened and the damage it caused) disproportionately influences the subsequent discussion and decisions. The speaker asks how to explain that (the national commotion), suggesting that the event has set the tone or 'anchored' the conversation, guiding further analysis and actions.

Affected Segments:

- Wat er gebeurd is en de schade
- Het gesprek met elkaar over wat gebeurd is en de oorzaken
- De moedige burgemeester Marcouch
- De nationale ophef
- De volgende stappen zoals raad, Joodse organisaties, parlement

Instance (Confidence: 0.67)**Explanation:**

The initial statement 'ik denk dat we zien dat een groot deel van de jongeren met een migratieachtergrond zeg maar de kernwaarden niet altijd onderschrijft' disproportionately influences the rest of the discussion. This assertion shapes Mr. Schoof's agreement that 'een deel van de jongeren, ik laat groot weg, een deel van de jongeren onderschrijft ons waarden niet', and colors his view that there is a significant integration problem requiring harsh measures, without fully exploring or questioning those premises.

Affected Segments:

- ik denk dat we zien dat een groot deel van de jongeren met een migratieachtergrond zeg maar de kernwaarden niet altijd onderschrijft
- SCHOOF: Een deel van de jongeren, ik laat groot weg, een deel van de jongeren onderschrijft ons waarden niet.
- DE ZOETEN: U zegt: er is een groot integratieprobleem en er zijn harde maatregelen nodig.

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The initial information about 'Jodenjacht' and antisemitism anchors the conversation and decision-making process. This framing influences Schoof's response, leading him to prioritize discussing these issues when returning to the Netherlands on Friday morning. The focus on addressing antisemitism seems disproportionately influenced by this early mention, potentially overshadowing other important topics or actions.

Affected Segments:

- DE KRUIJF (RTL) Een aantal politici spraken over 'Jodenjacht', noemt u het ook 'Jodenjacht'?
- SCHOOF Er is gejaagd op Joden. En dat is gewoon, zoals ik zei, onversneden antisemitisme.
- DE KRUIJF Is dat geen reden om vrijdag direct terug te keren naar Nederland, voor u?

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

In the text, the speaker suggests that they expect not immediately to hear something new, but rather hopes and expects that together with Jewish organizations, they will not only talk but also name concrete actions that can be actually picked up to carry out. This sets an expectation that concrete actions should be taken, which may influence the decisions made in the subsequent discussion.

Affected Segments:

- Nou, ik verwacht misschien niet meteen iets nieuws te horen
- ik hoop en verwacht, en zo heb ik er ook vrijdagavond met de vertegenwoordigers van de Joodse organisaties over gesproken, dat we met elkaar niet alleen maar praten, maar ook concrete acties kunnen benoemen die we daadwerkelijk kunnen oppakken om te gaan uitvoeren.
- Dat is ook het, zeg maar, er zijn meerdere dingen gezegd de afgelopen vrijdagavond

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

The text contains anchoring bias in the form of focusing on the order and sequence of events, particularly the speaker's own meeting with the person mentioned at the end. This initial interaction seems to disproportionately influence the decision to trust the person's impressions about their other conversations.

Affected Segments:

- Daarna hebben de fractievoorzitters met hem gesproken,
- de minister van Buitenlandse Zaken heeft dat inderdaad zaterdag tussen de middag gedaan. En ik heb met hem gesproken op het Catshuis, vlak voordat hij vertrok naar Schiphol, en heb ik zeg maar zijn indrukken van zijn gesprekken tot me kunnen nemen.

Instance (Confidence: 0.66)**Explanation:**

The initial statement about seeing something 'op de Dam' seems to anchor the discussion towards focusing on hard measures against 'uitwassen', without fully exploring other potential solutions or aspects. The emphasis on a specific incident shapes the direction of the subsequent policy decisions, which primarily revolve around fighting antisemitism through measures like a strategy session and involving various stakeholders. While important, it doesn't consider a more comprehensive approach or alternative ways to address the issue.

Affected Segments:

- We hebben dat ook gisteren weer gezien op de Dam.
- Tegen uitwassen zoals die van vorige week passen alleen harde maatregelen.
- Tot hier en niet verder. Maar we moeten als land ook verder met elkaar.
- En dat betekent dat we antisemitisme een halt moeten toeroepen.
- Daarom heb ik voor morgen een sessie belegd in het Catshuis met vertegenwoordigers van de Joodse gemeenschap, maar ook van het lokaal bestuur, sportbestuurders, onderwijs en bedrijfsleven.
- En daarom praten we deze week in het kabinet over een brede antisemitismestrategie.

Instance (Confidence: 0.66)**Explanation:**

The text contains anchoring bias where the initial information (the conversation with Netanyahu) disproportionately influences decisions. Schoof states that it's important that he speaks on behalf of the cabinet, but does not explicitly criticize Wilders' actions or imply that Netanyahu should not take his statements seriously.

Affected Segments:

- SCHOOOF: Wat belangrijk is, is dat ik spreek namens het kabinetsbeleid. En dat de heer Wilders ook praat, dat mag. Dat ga ik ook helemaal niet verbieden. Dat hoeft ook niet in lijn met het kabinetsbeleid te zijn, want hij praat vanuit een hele andere functie, namelijk als fractievoorzitter.
- WARNAR: Maar daar kunt u wel iets over vinden natuurlijk.
- SCHOOOF: Nee, maar wat belangrijk is, is dat de heer Netanyahu weet dat ik namens het kabinet spreek en niet de heer Wilders.

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

In this text, the initial information provided about Maccabi supporters and their behavior sets a context that influences the rest of the discussion. When asked if he condemns the behavior shown by Maccabi supporters and the chants they used, Schoof does not directly answer the question. Instead, he emphasizes that it should not be an excuse for anything, suggesting his view is heavily influenced by the initial framing of Maccabi fans as problematic.

Affected Segments:

- While we speak about the Maccabi supporters, I have named them explicitly and also the sounds that were made about them, but I say that is in no way an excuse. So I did not refer to any research there.
- But do you condemn the behavior shown by those Maccabi supporters and the chants they used?
- No, I think it's important that it can't be an excuse for that...
- So you don't want to condemn the behavior of these...

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

The text shows anchoring bias by starting with the observation that a specific group of young people with a migration background are overrepresented in hit-and-run actions. This initial information then disproportionately influences the decision to take a hard stance against what is described as intolerant behavior that does not fit in the open and tolerant society of the Netherlands. The author uses this framing to justify calling for tough measures against the perpetrators, without acknowledging or exploring other factors or perspectives.

Affected Segments:

- En ik heb ook de beelden gezien...
- ...een groep jongeren met een migratieachtergrond oververtegenwoordigd is in die hit-en-run-acties.
- Het is duidelijk dat we wat te doen hebben met elkaar in dit land.
- De daders zijn moreel volstrekt ontaard.

- ...ik ga het probleem niet kleiner maken dan het is.

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

The text contains instances where previous information or experiences seem to disproportionately influence decisions and opinions. The speaker mentions intolerance and drawing boundaries as important for allowing the law to prevail, which then leads them to discuss specific examples of intolerant behavior they find abhorrent. They appear to anchor their views on the importance of intolerance and strict measures in general, rather than evaluating each example or situation on its own merits.

Affected Segments:

- En dat is ook een vorm van intolerantie, namelijk de grens trekken... En dat is zeg maar die intolerantie waar ik het over heb.
- ...dat je antisemitisme, dat je dat blijkbaar normaal vindt, dat je dat door middel van geweld uit door voetbalsupporters naar hun paspoort te vragen, te vragen of ze Jood zijn en dan te gaan meppen, dat je dat niet doet.
- SCHRAM ... Tegelijkertijd zegt u: we gaan nu eerst kijken... als we het al in het verleden getolereerd hebben.

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

In this text, the initial information (the cabinet discussing antisemitism and Judaism) seems to disproportionately influence the decisions being made. The interviewer asks what specific measures will be taken, but Minister Schoof defers to a future debate and discussion in parliament, suggesting that the course of action is already decided based on the internal cabinet discussions rather than directly addressing the question at hand.

Affected Segments:

- Wat wil dit kabinet dan echt anders gaan doen?
- Daar praten we morgen over bij de antisemitismenota, daar praten we morgen met de Joodse organisaties over.
- Ja, maar die kondigen we aan op het moment dat daar, ook in het verkeer met de Kamer, het moet ordentelijk plaatsvinden. Dus dat doen we op manieren zoals we dat in ons land doen.
- U zegt vast iets stevigs, maar u heeft eigenlijk nog geen idee.

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

The text contains anchoring bias in the form of a leading question at the start, which influences the subsequent discussion and answers. The question 'Vindt u antisemitisme vooral een probleem van mensen met een migratieachtergrond?' (Do you consider anti-Semitism primarily a problem of people with a migration background?) seems to be trying to anchor the conversation around that specific perspective. The fact that the answer mentions specifically not viewing it that way ('Nee, ik heb gedurende mijn hele inleiding steeds gezegd dat ik het antisemitisme een vraagstuk vind voor heel Nederland.' No, throughout my entire introduction I have always said that I consider anti-Semitism a problem for all of the Netherlands.) shows that this initial framing disproportionately influenced the response.

Affected Segments:

- Vindt u antisemitisme vooral een probleem van mensen met een migratieachtergrond?
- Nee, ik heb gedurende mijn hele inleiding steeds gezegd dat ik het antisemitisme een vraagstuk vind voor heel Nederland.
- En dat we daar met elkaar naar moeten kijken hoe we dat moeten aanpakken. Daarom dat we ook met diverse sectoren morgen het gesprek hebben, met de Joodse organisaties.

Instance (Confidence: 0.64)**Explanation:**

The speaker's statement 'en dat ik vervolgens ook het gesprek wil hebben, maar wel in die volgorde, zoals ik eerder zei' shows anchoring bias by stating their preference for a specific order of discussing the issue with various societal and religious organizations first. This initial preference seems to disproportionately influence their decision-making process without fully considering other potential approaches or stakeholders.

Affected Segments:

- En dat ik vervolgen ook het gesprek wil hebben, maar wel in die volgorde...
- ik denk dat het inderdaad een maatschappelijk probleem is...
- Het integratiebeleid is heel erg gericht op nieuwkomers...

Instance (Confidence: 0.64)**Explanation:**

The text exhibits anchoring bias as the initial information from the government's coalition agreement disproportionately influences the decision-making process. In response to a question about whether stripping Dutch citizenship could be a solution, Schoof defers to a potential parliamentary debate instead of directly addressing the possibility. The fact that this topic is mentioned in the coalition agreement seems to anchor Schoof's stance, causing him to prioritize considering the parliament's position rather than giving his own opinion.

Affected Segments:

- Ik druk me even voorzichtig uit want ik vind ook dat we daar nog een Kamerdebat over moeten voeren, but ik verwijst naar het hoofdlijnakkoord waarin staat dat er gekeken moet worden of ook in andere omstandigheden dan terrorisme het Nederlandschap kan worden ontnomen. En er staat ook in dat we naast terrorisme ook aanscherping van de regelgeving willen.
- Dus zullen we als dit een majeure wens is uit de Kamer ook kijken hoe we daarop kunnen reageren.
- Dus antisemitisme zou daaronder kunnen vallen?
- Dat hangt ook mede van het Kamerdebat af.
- Ja, toch één vraag daarover. Want als u zegt: dit staat in het regeerprogramma, zegt u daarmee dat het afpakken van het Nederlandschap mogelijk een oplossing zou kunnen zijn voor wat er nu speelt?
- Nee, ik wil eerst het Kamerdebat afwachten op dat punt.

Instance (Confidence: 0.63)**Explanation:**

In this text, the initial suggestion of having conversations with various societal organizations disproportionately influences the decision-making process. SCHOOF's response focuses on starting by talking to all these organizations as the first step, without considering other potential approaches or alternatives.

Affected Segments:

- Nou, ik denk dat mijn oproep om met veel maatschappelijke organisaties in gesprek te gaan een van de manieren is
- SCHOOF door te beginnen met door al die organisaties te praten. Dat lijkt me de eerste stap.

Instance (Confidence: 0.63)**Explanation:**

The text shows anchoring bias in the form of relying on the initial premise that freedom of education must be preserved, which then influences subsequent decisions and statements. The government is repeatedly told by the courts that they don't have much to say about religious schools' curriculum due to educational freedom. This framing influences Schoof's response focusing mainly on monitoring quality and democratic values at those schools, without directly questioning or challenging the core principle of unrestricted religious education.

Affected Segments:

- Het burgerschap
- vrijheid van onderwijs
- rechter zegt 'u heeft daar niet zoveel over te zeggen'
- SCHOOF: ...kwaliteit van het onderwijs...democratische gedachtegoed...
- DE WINTHER: Vindt u dat het kabinet voldoende grip heeft op wat er in de klas gebeurt als het gaat om Islamitisch onderwijs?
- SCHOOF: ...grootste zorgen op de weekendscholen...

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

In this conversation, the initial information ('de woorden van de koning') disproportionately influences decisions made later on. The speaker (Schoof) seems to base his assessment of whether they failed or not on whether the words attributed to the king match the exact wording used in a tweet. Even when De Wither suggests looking at the Israeli president's version, Schoof hesitates and goes back to focusing on the king's 'exact wording'. This suggests that the initial information (the tweet) is anchoring his judgment about failure or success.

Affected Segments:

- SCHOOF Ik moet even nadenken of dat de woorden van de koning waren, want hij heeft het expliciet in de tweet opgenomen. Dus als u de tweet citeert, dan zijn dat de woorden van de koning.
- DE WINTHER Ja, maar het luistert nogal nauw.
- SCHOOF Ja, maar daarom reageer ik ook even heel specifiek. De woorden van de koning zijn de woorden zoals die in de tweet zijn verwoord.

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

The text contains a situation where the initial information (Schoof's statement about being visible and audible) disproportionately influences the decision made by De Winter in his response, which is simply 'Oh well'. De Winter's brief reaction suggests he anchors on Schoof's claim without fully considering or questioning it. This indicates an anchoring bias, as the initial information provided by Schoof heavily impacts De Winter's response without sufficient further analysis.

Affected Segments:

- Schoof claims to have been visible and audible, giving national and international press conferences
- De Winter responds with a very brief 'Oh well' to Schoof's statement

Instance (Confidence: 0.62)

Explanation:

The text does not contain any clear instances of anchoring bias. The conversation between Ornstien and Schoof focuses on the performance of the mayor, Halsema. Schoof repeatedly states that it is primarily the responsibility of the council to make this judgment, rather than the cabinet or premier. There's no indication that early information (e.g., initial statements from Hamas) is disproportionately influencing Schoof's decision-making process.

Affected Segments:

- En ik vind het te snel om daar vooruit te lopen.
- Want dat is speculeren.
- Wat ik wel kan zeggen is, er is bijvoorbeeld gisteren een filmpje opgedoken waarin Hamas claimde dat ze hierachter zaten...
- ...dat dat een publiciteitscampagne was en in ieder geval niet op enige werkelijkheid gestoeld was.
- Hoe vond u het optreden van burgemeester Halsema?
- Dat is primair aan de Raad om daarover te oordelen.
- ...en mij past op dit moment niet een oordeel over de burgemeester.
- U zegt ook dat u met religieuze gemeenschappen gaat praten.

Instance (Confidence: 0.62)

Explanation:

The text mentions that the speaker finds it important to achieve an international condemnation of certain events, as it helps make clear what happened and that it is not acceptable for anyone, including foreign countries like Hungary. This initial framing about the importance of international cooperation on condemning antisemitism seems to disproportionately influence the subsequent question about the leader's absence from the country. The fact that four vice premiers were present but did not engage during the day might be seen as relevant based on the stated priority to lead and cooperate internationally, even though in reality it is a separate issue.

Affected Segments:

- internationale veroordeling
- antisemitisme
- buitenlandse samenwerking
- vicepremiers die niets zeiden

Instance (Confidence: 0.62)

Explanation:

In this text, the initial information about an integration problem and young people engaging in certain activities disproportionately influences the decisions made by the speakers. They focus on this issue as the key problem to address, even though other factors like government policies and research are mentioned. The anchoring bias leads them to prioritise this issue based on the first information they received, without considering all the nuances.

Affected Segments:

- Ik denk dat we zonder al te veel de moeite kunnen stellen dat we een integratieprobleem hebben.
- ...dat is nu acuut, maar dat we een breder achterliggend probleem hebben en dat een integratieprobleem is...
- Ja, want ziet het kabinet integratie dan ook als de onderliggende oorzaak van wat er in Amsterdam is gebeurd?
- Het heeft er ongetwijfeld toe bijgedragen, maar er zijn vele oorzaken dus ik ga niet zeggen...

Instance (Confidence: 0.61)**Explanation:**

The text exhibits anchoring bias, as the initial information about agreements made during phone calls on Friday morning seems to disproportionately influence decisions and actions, such as staying in Budapest. The focus on these prior discussions appears to guide the response regarding dealing with antisemitism.

Affected Segments:

- Hoe gaan we om met de opsporing en vervolging? Hoe richten we onze communicatie met Israël in?
- Op welke manier kunnen wij Israël ondersteunen in het terughalen van de supporters?
- Hoe zorgen we ervoor dat de supporters hier ook veilig kunnen bewegen van Amsterdam naar Schiphol?
- Daarover zijn vrijdagochtend, in de telefoongesprekken die ik heb gevoerd, allemaal afspraken gemaakt.
- En dat was voor mij ook de reden dat ik vond dat ik op dat moment in Boedapest kon blijven.

Instance (Confidence: 0.58)**Explanation:**

The initial information about a group of young people speaking Arabic and having integration issues seems to disproportionately influence Van der Meijs' decision that the statement is about a very large group of Islamic youth, even though it was based on the specific behavior

observed in the presence of those young people. The anchoring bias leads him to make broad generalizations without sufficient evidence.

Affected Segments:

- Daarmee zegt hij natuurlijk nogal wat over een grote groep mensen.
- Waar baseert hij dat op?
- Hij baseerde dat op, als ik me goed herinner, ging zijn verklaring verder met de mededeling dat er nogal wat jongeren waren die Arabisch spraken, dus dat je dan ook kon constateren dat het blijkbaar jongeren waren met een andere achtergrond, dus met een migratieachtergrond, en dat hij op grond daarvan ook sprak over integratieproblemen.
- But that obviously refers to the young people who were present and displayed that behavior, the statement by the state secretary seemed to be about a very large group of Islamic youth.

Instance (Confidence: 0.58)

Explanation:

The text contains an anchoring bias in the form of a personal anecdote about a meeting with Jewish community representatives shortly after the antisemitic violence incident in Amsterdam. The opening statement 'Good afternoon. Friday evening I spoke with representatives...' sets up the rest of the passage, where the author reflects on the profound impact and fear expressed by these individuals. This initial information shapes the reader's perspective and emotional response to the subsequent discussion about the seriousness of the situation and the government's reaction. The personal experience anchors the importance and severity of the events.

Affected Segments:

- Good afternoon. Friday evening I spoke with representatives...
- ...a very, very intense conversation... 'This is what we have always been so afraid of', said one of the participants.
- The words 'This is what we have always been so afraid of' keep repeating in my mind...
- ...the shock, shame and anger are after four days certainly not less. At least not for me and the rest of the cabinet...

Instance (Confidence: 0.58)

Explanation:

The question itself assumes there was a 'strong reaction' and an 'overwhelming feeling' about the events on Thursday night, without providing any context or details to support this assumption. This framing can influence Schoof's response by making him feel pressured to agree with the importance of the situation, even if his initial impression was more neutral.

Affected Segments:

- Ik ga voor de gelegenheid een vraag in het Engels stellen, omdat het ook internationaal van belang is:
- could you summarize a bit of your reaction, the strong reaction you gave in the beginning of this press conference,

Instance (Confidence: 0.58)

Explanation:

The initial information provided about the number of Jewish people feeling unsafe in the Netherlands ('Verkool: Wat moeten Joodse Nederlanders doen die zich op dit moment onveilig voelen? En dat zijn er nogal wat.') seems to disproportionately influence the subsequent discussion. Schoof and Ornstein focus much of their debate on how Jewish Dutch people can find the courage to simply be Jewish again, rather than exploring a broader range of issues.

Affected Segments:

- En ik hoop dat we dat debat zowel met moed kunnen doen, maar ook tegelijkertijd waardig kunnen doen. Ook steeds vanuit het besef dat we echt antisemitisme snoeihard moeten aanpakken, maar ook in het land met elkaar verder willen leven.
- Verbinding, daar gaat het om. Wat moeten Joodse Nederlanders doen die zich op dit moment onveilig voelen? En dat zijn er nogal wat.
- Ja, dat zijn er heel veel.
- Wat moeten die doen?
- Veel te veel. Ik hoop dat ook zij de moed opbrengen toch gewoon Jood te zijn en zich niet te verschuilen voor hun Jood zijn. Dat zou zeg maar de schande van Nederland alleen nog maar groter maken als dat, en ik hoor het, want ik heb het ook vrijdagavond gehoord, als dat het resultaat is van wat er zeg maar donderdag en wat er in Nederland überhaupt aan antisemitisme plaatsvindt. Dus dat we dat weten te voorkomen met elkaar, dan wel weer weten terug te brengen, dat mensen gewoon weer durven Joods te zijn.

Instance (Confidence: 0.57)

Explanation:

The initial information about finding the perpetrators of the attacks against Jews seems to disproportionately influence the decisions made in this conversation. The speakers mention being 'convinced' that the attackers will be found, and they use this as justification to condemn violence against Maccabi supporters but distinguish it from the attacks on Jews. The focus on apprehending those responsible for the Jewish attacks appears to anchor their subsequent statements and decision-making regarding the related incidents.

Affected Segments:

- we are convinced that in the end we will find the perpetrators of these hideous attacks against Jews
- it is no excuse, whatsoever, for what happened later on that night in the attacks on the Jews in Amsterdam
- we are still investigated if there were warnings from the Israeli around these issues and we will report that to our parliament as soon as possible

Instance (Confidence: 0.57)

Explanation:

In this text, the speaker assumes that they and the Minister of Justice and Security will be present at the upcoming debate on Wednesday. This assumption influences their perspective on what other ministers might attend based on the topics discussed. The initial information about their own presence creates an expectation bias in how they view the possible attendance of other government officials.

Affected Segments:

- Ik heb in die zin goede hoop dat we in het debat aanstaande woensdag, tenminste ik ga er vanuit dat het woensdag is...
- ...dat dan ook de fractievoorzitters een gemeenschappelijkheid hebben met het veroordelen.
- ...en dat geldt overigens voor alle partijen in de Kamer...

Instance (Confidence: 0.56)

Explanation:

The answer relies heavily on the initial premise that 'u kunt niet bij mensen achter de voordeur komen' (you cannot reach people behind closed doors). The respondent assumes this limits what can be done to address the behavior, and focuses on involving parents as the main solution. They don't consider other potential approaches or stakeholders beyond those mentioned at the start.

Affected Segments:

- Hoe kunt u dat doen? Want u kunt niet bij mensen achter de voordeur komen.
- Nee, dat kunnen we niet. Maar onderwijs speelt daar een belangrijke rol in...
- ...dan hebben we een nieuw probleem. ...
- Maar ik ga ervan uit dat de ouders van degene die dit gedrag te tonen hebben gespreid,...

Instance (Confidence: 0.56)

Explanation:

The discussion about recent events affecting the integration of Moroccan and Turkish Dutch communities seems to be influenced by the initial mention of Holocaust education and weekend schools for that purpose. The integration challenges mentioned later may have been given more importance or urgency due to this anchoring effect, where the first topic disproportionately shapes the focus and suggested solutions in the subsequent discussion.

Affected Segments:

- holocaustonderwijs (Holocaust education)
- weekendscholen (weekend schools for Holocaust education)
- 300.000 Marokkaanse Nederlanders (300,000 Moroccan Dutch)
- 400.000 Turkse Nederlanders (400,000 Turkish Dutch)
- integratieprobleem (integration problem)

Instance (Confidence: 0.56)**Explanation:**

The text contains anchoring bias as the initial information about 'Jodenjacht' being used by football supporters (Feyenoorders and Ajax fans) disproportionately influences the discussion. The focus on football hooligans and their antisemitic chants seems to overshadow the main point about tackling antisemitism in general, as indicated by the mention of the distinction between pulling a building's flag and chasing Jews on scooters. The anchoring effect causes the conversation to primarily revolve around the example of football supporters rather than exploring other aspects or more comprehensive measures.

Affected Segments:

- Een vlag van een gebouw afrukken en daarbij intimideren en spreekkoren, is iets fundamenteel anders dan op scootertjes achter Joden jagen. Zo simpel.
- 'Jodenjacht' is een veelgebruikt woord de afgelopen dagen.
- Het kwam ook voorbij in allerlei Telegramgroepen.
- Jodenjacht is ook een woord dat veelvuldig gebruikt wordt door voetbalsupporters, bijvoorbeeld Feyenoorders, of eigenlijk veel supporters die onderweg zijn naar een wedstrijd met Ajax.

Instance (Confidence: 0.55)**Explanation:**

The text contains instances where initial information or assumptions disproportionately influence decisions. The example of Premier Netanyahu being important and knowing he is speaking to a premier when talking with the speaker sets up expectations that may bias subsequent statements or actions related to his importance in communication.

Affected Segments:

- SCHOOFF Nee, ik zeg precies wat ik heb gezegd...
- ... Voor premier Netanyahu is het belangrijk dat hij weet dat hij met de premier spreekt als hij met mij spreekt. ...
- ... En de heer Wilders, natuurlijk mag hij met premiers van een andere land bellen, zolang hij maar niet daarmee de indruk wekt dat namens het kabinet te doen en ik ben ervan overtuigd dat de heer Wilders dat ook niet doet. ...

Instance (Confidence: 0.55)

Explanation:

The text contains anchoring bias, as the initial information about the importance of denouncing the horror and the need to worry as a country, disproportionately influences the decision to accelerate plans with Jewish organizations and sectors. The fact that this was already planned in December does not seem to weigh as heavily on the decision compared to the initial statement.

Affected Segments:

- Nou ik denk dat het belangrijk is...
- ...daarom dat ik ook morgen eigenlijk versneld, want we hadden die afspraak in december gepland...

Instance (Confidence: 0.54)

Explanation:

The initial focus on the Israel supporters' actions seems to disproportionately influence Mr. Schoof's decision-making process. He starts by addressing their behavior, suggesting that he considers it the main point of reference when discussing the broader issue. However, Ms. De Zoeten points out that the situation involves more than just football hooliganism, as it also relates to specific population groups and political opinions. This highlights an anchoring bias where Mr. Schoof's initial emphasis on one aspect (the Israeli supporters' actions) clouds his perspective and limits his consideration of other important factors.

Affected Segments:

- Tegelijkertijd lijkt u een beetje plat te slaan wat er door de Israëlische supporters zelf is gedaan.
- Daarom heb ik ook net in mijn inleidend statement, ben ik ook zelf begonnen over de Maccabi-supporters.

Instance (Confidence: 0.53)

Explanation:

The text contains anchoring bias where the initial information (the coalition agreement mentioning criminality and not only terrorism) disproportionately influences decisions. The speaker suggests that the main focus of the debate should be on this direction, without considering if there might be other important aspects to discuss.

Affected Segments:

- En ik heb aangegeven dat het hoofdlijnakkoord een paar handreikingen geeft zou ik bijna zeggen
- ik denk dat we in het debat met de Kamer zeg maar moeten kijken of dit één van de oplossingsrichtingen is waarnaar gekeken moet worden

Instance (Confidence: 0.53)**Explanation:**

The speaker seems to be influenced by their initial assumption that 'Netherlands, Amsterdam' is generally perceived as a safe place, leading them to conclude that 'Nederland has failed'. The specific incidents or evidence mentioned are not explored in detail before jumping to this broader conclusion.

Affected Segments:

- En dat valt ook gewoon niet goed te praten. En dat ligt primair aan de jongeren die dit gedaan hebben. // This sets the tone that the speaker believes something negative happened, primarily due to young people's actions.
- Maar het beeld nationaal en internationaal, dat Nederland, Amsterdam, zeg maar wat ook door de Israëli, maar wereldwijd, wordt gezien als een plek waar je veilig bent, // The speaker assumes Netherlands and Amsterdam are globally seen as safe places.
- dat dat niet zo is. Ja, dat kan niet anders dan dat je met elkaar als Nederland inderdaad hebt gefaald. Geen specifieke groepen of specifieke organisaties daarin noemen, maar je hebt collectief als Nederland gefaald om die veiligheid aan de Joodse gemeenschap te bieden. // From this assumption, the speaker directly concludes that Netherlands failed collectively without going into details on specific incidents or evidence.
- U gaat weer, volgens mij, aan tafel met mensen van de Joodse gemeenschap om te spreken over antisemitisme. // This segment further assumes there will be more discussions about antisemitism with Jewish community representatives.

Instance (Confidence: 0.53)**Explanation:**

The initial statement that the Prime Minister had 'no warning from anyone at all' seems to anchor subsequent responses. Mark Rutte's claim of no prior warnings is repeatedly

referenced, even when Schoof does not yet have concrete answers about what intelligence agencies may or may not have known.

Affected Segments:

- U vraagt het aan mij persoonlijk, althans in mijn functie als MP natuurlijk, en ik heb als minister-president geen enkele waarschuwing van wie dan ook gehad.
- Had de AIVD of de NCTV signalen gekregen?
- Dat wordt nu allemaal onderzocht en daarover zal ongetwijfeld ook in het Kamerdebat woensdag, hoop ik, de antwoorden, dan wel de minister van Justitie en Veiligheid of Binnenlandse Zaken, daarop te kunnen geven.
- DE KRUIJF
- Daar heeft u nog geen antwoord op?
- SCHOOF
- Daar kan ik op dit moment, dat wordt nog onderzocht, dus daar wil ik op dit moment nog geen antwoord op geven. Eerst alles zeker weten.
- DE KRUIJF
- Het kabinet spreekt dus nu over 'Jodenjacht', over een groot integratieprobleem. Wat kunt u concreet betekenen voor al die mensen die bezorgd zijn?

Instance (Confidence: 0.53)

Explanation:

The text shows anchoring bias in the discussion of a specific incident involving young people engaging in antisemitic violence in Amsterdam. The initial focus on this small group disproportionately influences the decision to view it as indicative of broader integration problems for migrants, rather than primarily focusing on addressing and preventing the antisemitic violence itself. The paragraph starts by emphasizing this particular group of youth before expanding into a discussion about migration background and integration issues, which is not directly related to the initial topic of combating antisemitism.

Affected Segments:

- de kleine groep jongeren
- groep jongeren die in Amsterdam daar op deze manier antisemitisch gewelddadig gedrag heeft vertoont
- dat we dat nadrukkelijk onder ogen moeten zien, en daarom ook onder ogen moeten zien dat we een integratieprobleem hebben
- we moeten zorgen dat Joden zich weer veilig weten in Nederland en in Amsterdam

Instance (Confidence: 0.52)

Explanation:

The text contains anchoring bias in the form of an initial statement that influences the subsequent discussion and response. The first sentence states that one has repeatedly said that demonstrations about Gaza can and should be allowed in the Netherlands, setting up this as the starting point for what is considered important and permissible. This early information then seems to disproportionately shape Van der Meidens' follow-up question, which focuses on how to bring groups back together after mentioning the societal tensions around the issue of Gaza protests. Schoof's response also directly addresses this Gaza demonstrations aspect without challenging or expanding beyond it first. The anchoring effect of the initial statement about Gaza protests then leads the overall direction and focus of the dialogue.

Affected Segments:

- Ik heb gezegd dat er ook over Gaza gedemonstreerd kan en mag worden, dat heb ik ook in eerdere discussies meerdere keren gezegd
- dat is een belangrijk goed dat we vrijheid van demonstratierecht hebben in Nederland
- Er is op dit moment heel veel spanning in de samenleving tussen verschillende groepen
- wat gaat u eraan doen om groepen weer enigszins bij elkaar te brengen?
- SCHOOF

Instance (Confidence: 0.52)**Explanation:**

The speaker's initial point about the Maccabi supporters' actions disproportionately influencing decisions about how to condemn and respond to the violence and antisemitism that followed. The focus remains on their actions, even when discussing the need to condemn the subsequent violence.

Affected Segments:

- Mijn belangrijkste punt was...dat dat op geen enkele manier excuus kan zijn
- ik blijf herhalen: het is geen excuus voor de gewelduitbarsting die we vervolgens hebben gezien
- En in die zin zijn het wel twee verschillende grootheden

Instance (Confidence: 0.51)**Explanation:**

In this text, the speaker's initial decision to discuss antisemitism with European colleagues during the European Council is disproportionately influencing their judgment about whether they handled the situation correctly. The speaker states multiple times that what they did was 'the right thing' at that moment (e.g. 'Nee, ik denk dat datgene wat ik gedaan heb het juiste was wat ik op dat moment kon doen.') This anchoring to their initial action seems to be shaping their overall assessment of the situation.

Affected Segments:

- En ik heb geconstateerd dat ik mijn energie beter, op dat moment, ook could besteden with my European colleagues over antisemitisme spreken, what I also tijdens de Europese Raad heb gedaan, and the andere onderwerpen. En ik ben teruggekeerd zodra ik that heb gedaan.
- En ondertussen hebben alle betrokkenen gewoon their werk kunnen doen.
- SCHOOFF
- Nee, ik denk dat datgene wat ik gedaan heb het juiste was what ik op dat moment kon doen. En het moment dat ik terug was in Nederland, eind van de middag, ben ik daarna also in gesprek gegaan met the Joodse organisaties.
- Dus ik heb alles kunnen doen what I had moeten doen.

Instance (Confidence: 0.50)

Explanation:

The text shows anchoring bias where the initial information (coalition parties agreeing on a policy) disproportionately influences the decision-making process. Schoof states that because the coalition parties are in agreement, the cabinet will look at this issue within the context of the main lines agenda and related topics like sharpening terrorism legislation and stripping Dutch citizenship.

Affected Segments:

- Nog één vraag: de coalitiepartijen zijn het vrijkellesoon over dat Nederland mensen met een dubbele nationaliteit die antisemitisch zijn of dat uiten, dat daarvan de Nederlandse nationaliteit afgepakt moet worden. Dat zijn de coalitiepartijen.
- Hoe heeft het kabinet het erover gehad, hoe jullie daarnaar kijken?
- Dat is één van de, nee, laat ik het anders formuleren: daarvoor moet de wet worden gewijzigd. In het hoofdlijnakoord staan zaken die daanaak raken, waar het gaat bijvoorbeeld over de verscherpen van het terrorismewetgeving, maar ook daar waar het gaat over het ontnemen van het Nederlandschap. En in die context zullen we daar ook naar kijken.

Availability Bias

Instance (Confidence: 0.71)

Explanation:

The statement 'still nobody is arrested because of what happened Thursday night' suggests an availability bias based on the easily recalled lack of arrests. The speaker does not mention any broader context or data on the total number of suspects, charges filed in similar incidents, etc. Instead, they focus on the salient fact that no one has been arrested yet, which leads

them to find it 'very troubling'. This is a classic example of judging a situation based on what comes readily to mind (lack of arrests) rather than more comprehensive information.

Affected Segments:

- still nobody is arrested
- because of what happened Thursday night
- it's very troubling that no one has been arrested yet

Instance (Confidence: 0.70)

Explanation:

Schoof's statement 'Ik durf even niet te zeggen of daar verschil in zit' and reliance on the immediately recalled example from the tweet rather than considering the full context or potential different wording used by the Israeli president indicates a bias towards the easily accessible information. This incomplete data leads to a potentially premature conclusion.

Affected Segments:

- Woorden van de koning
- Tweet opgenomen
- Exacte bewoording niet direct op netvlies
- Verschil met Israëlische presidentsweergave onduidelijk
- Faalende bescherming van Joodse gemeenschap

Instance (Confidence: 0.69)

Explanation:

The text mentions that the incident in Amsterdam was 'onversneden antisemitisme, onversneden antisemitisch geweld' (undiluted antisemitism, undiluted antisemitic violence). It then states that there is nothing that can justify this violence and that it must be unconditionally condemned by the government and the nation. The focus on this one specific event as the ultimate example of intolerable behavior suggests an availability bias. Complete data on all antisemitic incidents and their severity would reveal a broader picture, rather than treating this incident as representing the epitome of antisemitism that requires no further justification to denounce.

Affected Segments:

- Het was onversneden antisemitisme, onversneden antisemitisch geweld. (This undiluted antisemitism, this undiluted antisemitic violence.)
- Er is niets dat goed kan praten wat er in de nacht van donderdag op vrijdag in Amsterdam gebeurde. (There is nothing that can justify what happened in Amsterdam on

the night from Thursday to Friday.)

- Dat wijzen we als kabinet onvoorwaardelijk van de hand en dat moeten we als land onvoorwaardelijk van de hand wijzen. (As a government, we unconditionally condemn this and as a nation we must unconditionally condemn this too.)

Instance (Confidence: 0.69)

Explanation:

The text shows availability bias in the statement 'We hebben burgemeester Marcouch van Arnhem heel moedig hoor spreken over dit probleem. Verder was het vrij stil.' This suggests judging the importance of the issue based on the prominent example of the mayor's speech, rather than considering if there were many other public discussions or responses that could provide a more complete picture.

Affected Segments:

- We hebben burgemeester Marcouch van Arnhem heel moedig hoor spreken over dit probleem. Verder was het vrij stil.
- Hoe verklaart u dat?
- Dat vind ik een moeilijke vraag, een paar dagen na dit alles. Kijk, ik denk dat het, het debat in de raad, morgen mijn eigen gesprek met de Joodse organisaties en sectoren, het parlementaire debat woensdag zal ook voor een deel zeg maar in deze context worden gevoerd, schat ik in.

Instance (Confidence: 0.69)

Explanation:

Schoof assumes that there must be an integration problem with the Moroccan-Dutch boys based on easily recalled examples, without waiting for complete data to be gathered. He suggests it's a longer-standing issue in society, but doesn't have concrete facts yet to back this up.

Affected Segments:

- Daar moet nog steeds onderzoek naar plaatsvinden
- de feiten en de aantallen zijn nog niet helder
- ik denk dat we... een in onze samenleving wat dieper fenomeen

Instance (Confidence: 0.69)

Explanation:

The text contains availability bias in the form of focusing on a specific, easily recalled example (young people with migration backgrounds involved in hit-and-run attacks) to make a broader

point about intolerance and the need for the Netherlands to take action. The author does not consider other data or examples that might provide a more complete picture of the situation.

Affected Segments:

- En ik heb ook de beelden gezien, en gezien dat een specifieke groep jongeren met een migratieachtergrond oververtegenwoordigd is in die hit-en-run-acties. Het is duidelijk dat we wat te doen hebben met elkaar in dit land.
- De daders zijn moreel volstrekt ontaard. Hun daden zijn schokkend.
- En ja, ik weet dat er ook beelden en verhalen zijn over het gedrag van de Maccabi-supporters. Dat is allemaal in onderzoek en het is belangrijk dat alle feiten boven water komen.
- Maar ik ga het probleem niet kleiner maken dan het is.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The text does not contain any clear examples of availability bias, as it primarily discusses the priorities and debates surrounding anti-Semitism and intolerance in the Netherlands. There are no specific judgments mentioned that seem to be influenced by easily recalled examples rather than complete data.

Affected Segments:

- De tekst bespreekt voornamelijk de prioriteiten en debatten rond antisemitisme en intolerantie in Nederland, zonder duidelijke voorbeelden van availability bias. Er worden geen specifieke oordeelsvorming genoemd die lijken te zijn beïnvloed door gemakkelijk herinnerde voorbeelden in plaats van volledige data.
- Deze passages raken niet in detail het thema availability bias, maar praten over de rol van de premier en de veiligheidsdiensten. Er is geen duidelijk verband met oordeelsvorming op basis van gemakkelijk beschikbare informatie.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The statement 'integratieprobleem is ook al wel een grote uitspraak' (integration problem is also quite a big statement) suggests that the speaker easily recalls examples of integration issues, without considering the full scope and data. This could indicate availability bias, where judgments are influenced more by readily available instances than comprehensive information.

Affected Segments:

- integratieprobleem is ook al wel een grote uitspraak

- ik vind dat iets anders dan als ik zeg dat het mislukt is
- om dan te zeggen dat het mislukt is
- staatssecretaris Nobel zei 'Islamitische jongeren onderschrijven voor een heel groot deel onze normen en waarden niet'
- 'Dus een heel groot deel van de islamitische jongeren onderschrijft onze normen en waarden niet, dat zegt u?'
- 'Dat zei de heer Nobel.'

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The text does not appear to contain any clear instances of availability bias. It discusses the importance of addressing antisemitism and mentions various stakeholders who will be involved in developing a strategy, such as representatives from the Jewish community, local government, sports organizations, education, and business. The text highlights that safety is an important aspect of the strategy and emphasizes the need for the Dutch Jewish community to feel safe.

Affected Segments:

- We hebben dat ook gisteren weer gezien op de Dam. Tegen uitwassen zoals die van vorige week passen alleen harde maatregelen. Tot hier en niet verder.
- Maar we moeten als land ook verder met elkaar. En dat betekent dat we antisemitisme een halt moeten toeroepen. Dat we het moeten uitbannen.
- Het betekent ook dat we elkaar moeten blijven vinden in een luisterend gesprek. Een gesprek waarin het ook gaat over integratie, opvoeding en onderwijs. En dat is een zaak van langere adem en van ons allemaal.
- Daarom heb ik voor morgen een sessie belegd in het Catshuis met vertegenwoordigers van de Joodse gemeenschap, maar ook van het lokaal bestuur, sportbestuurders, onderwijs en bedrijfsleven.
- En daarom praten we deze week in het kabinet over een brede antisemitismestrategie, waar ik u na de ministerraad van vrijdag meer concreet over kan informeren.

Instance (Confidence: 0.68)

Explanation:

The text mentions intolerance against a group of people due to their tolerance, creating an example-based judgment that suggests complete data is not considered. The discussion seems influenced by easily recalled extreme cases of intolerance and violence, rather than comprehensive analysis or data on effective responses.

Affected Segments:

- Dat als een groep mensen intolerant is met ons, omdat wij door onze tolerantie die ruimte geven om dat te doen,
- dat we dat niet meer kunnen accepteren als dat over alle grenzen heen gaat van wat wij acceptabel vinden.
- Er kan geen discussie over zijn. En dat is gewelddadig antisemitisme.
- Daar moet je gewoon hard tegen optreden
- En dan kan je dus niet met tolerantie reageren of je kan het niet goed praten, je kan geen excuus aanvoeren daarvoor.

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The speaker assumes that all religious communities and societal organizations in the Netherlands should be included in the discussion. However, this judgment is based on easily recalled examples rather than a complete analysis of all relevant groups. The availability bias leads them to believe that including every organization is important without considering whether there are other more impactful or representative groups to focus on.

Affected Segments:

- Welke religieuze gemeenschappen?
- SCHOOF
- Ja, ik denk alles wat we in Nederland hebben. En maatschappelijke organisaties heb ik ook gezegd.
- Omdat ik denk dat het belangrijk is om met al die organisaties, als je iets van verbinding wil aanbrengen,...

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The text exhibits availability bias in the discussion about what concrete actions can be taken by the Jewish organizations and the government. The example given is based on easily recalled information from a recent meeting rather than a comprehensive analysis of all possible options or data-driven decision making.

Affected Segments:

- Ik verwacht misschien niet meteen iets nieuws te horen, maar wat ik hoop en verwacht...
- ...dat we met elkaar niet alleen maar praten, maar ook concrete acties kunnen benoemen die we daadwerkelijk kunnen oppakken om te gaan uitvoeren.
- één van de dingen die ook heel indringend is gezegd van, ik zeg het maar even in mijn eigen woorden, 'beste premier, wij waarderen uw woorden, wij waarderen uw veroordeling, maar waar het nu op aankomt, is dat u laat zien dat u iets doet'.

- Ja, maar wat kan u doen?
- Nou, daar gaan we morgen ook met de organisaties over praten, om te kijken wat we kunnen doen. En ik hoop dat we daar een aantal concrete punten uit weten te halen, die we met elkaar kunnen doen.

Instance (Confidence: 0.67)

Explanation:

The text mentions that the importance of not accepting antisemitic chants by football supporters will be discussed in tomorrow's cabinet meetings, suggesting a narrow focus on easily recalled examples (in this case, football supporters) rather than considering the broader issue of antisemitism across all sectors of Dutch society. The statement that antisemitism is a problem for the whole of Netherlands and needs to be addressed with various sectors suggests awareness of the bias, but does not fully counter it.

Affected Segments:

- Dat zal ongetwijfeld daar ook op - ik weet niet precies op welke manier dat daar onderdeel van uitmaakt – we spreken er ook morgen nog over in de onderraden van het kabinet,
- Daarom dat we ook met diverse sectoren morgen het gesprek hebben, met de Joodse organisaties.

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

The text contains availability bias by focusing on the lack of 'durven voeren' (daring to hold) debates between Jewish, Islamic and other communities, implying that this is the main obstacle preventing effective discussions about intolerance and antisemitism. However, it does not consider the complete picture of all available information and data on the subject.

Affected Segments:

- Tegen de context, zoals net de vragen gingen, dat de intolerantie niet met tolerantie kan worden beantwoord.
- U zegt 'durven voeren'. Daarmee zegt u eigenlijk: tot nu toe hebben dat eerlijke debat nog niet durven voeren tussen Joodse gemeenschappen, Islamitische gemeenschappen en andere organisaties.
- Ik denk dat er ook de afgelopen dagen veel gezegd is, ook vanochtend in ons kabinetsberaad, hebben we het regelmatig gehad over het letterlijk durven benoemen van wat hier aan de hand is. Daarom heb ik ook mijn woorden gekozen in mijn inleidende statement zojuist, mede tegen die achtergrond.
- En ik denk dat we daar echt het debat met elkaar over zullen moeten voeren, willen wij in Nederland met elkaar verder.

Instance (Confidence: 0.66)

Explanation:

The text shows availability bias by focusing on a specific recent event (the situation in Amsterdam) as the main priority or 'the most important task'. The complete data or full picture of actions and priorities is not considered. Just because something comes to mind easily, it's given more importance than perhaps other less memorable but equally relevant issues.

Affected Segments:

- SCHOOOF: Nou kijk, wat ik vrijdag heb gedaan...
- ...en hoe gaan we om met die systematiek?
- Het was tegelijkertijd, 's ochtends om vijf uur, was er een rust in Amsterdam weergekeerd, dus het was de belangrijkste opgave...

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

In the text, the speaker (Schoof) refers to a debate happening on Wednesday and implies that after discussing the topic with the cabinet in the morning, they expect to be able to say something about it. This suggests availability bias, where easily recalled examples (in this case, the morning discussion) are used to make judgments rather than considering complete data or evidence.

Affected Segments:

- SCHOOOF: Daar praten we morgen over bij de antisemitismenota, daar praten we morgen met de Joodse organisaties over.
- DE ZOETEN: U zegt vast iets stevigs, maar u heeft eigenlijk nog geen idee.
- SCHOOOF: Maar we hebben woensdag nog een heel debat te gaan. En dan zal men ook het kabinet hierop bevragen. En ik ga ervan uit dat we met de antisemitismenota, met het gesprek en de gedachten zoals we die vanochtend in het kabinet hebben gewisseld, dat we daar een aantal zaken echt van kunnen zeggen.

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

The text shows availability bias in the speaker's argument that intolerance and hard measures are needed because of past examples of intolerance and violence. They cite specific instances of antisemitism and violence as evidence, without presenting a complete data set on the effectiveness or necessity of such measures. The speaker jumps to conclusions based on easily recalled examples rather than considering all relevant information.

Affected Segments:

- En dat is ook een vorm van intolerantie, namelijk de grens trekken en niet rusten voordat we ze uiteindelijk hebben opgepakt
- dat je antisemitisme, dat je dat blijkbaar normaal vindt
- dat je dat door middel van geweld uit door voetbalsupporters naar hun paspoort te vragen, te vragen of ze Jood zijn en dan te gaan meppen

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

The text shows availability bias in the speaker's judgment that it is 'a good order' for the Prime Minister to speak with coalition party leaders before meeting foreign ministers. The speaker easily recalls examples of this order and does not consider whether there might be other effective orders or approaches. They focus on the fact that 'Kamerfractievoorzitters may that', without questioning if that is the best way.

Affected Segments:

- Daarna hebben de fractievoorzitters met hem gesproken,
- de minister van Buitenlandse Zaken heeft dat inderdaad zaterdag tussen de middag gedaan. En ik heb met hem gesproken op het Catshuis, vlak voordat hij vertrok naar Schiphol, en heb ik zeg maar zijn indrukken van zijn gesprekken tot me kunnen nemen.
- Dat lijkt me een prima volgorde.

Instance (Confidence: 0.65)

Explanation:

The text shows availability bias in the reasoning that antisemitic violence and prejudice only occur 'in a specific group' (referring to migrants). The speaker suggests this behavior is limited to one particular community, without considering that antisemitism can also be found in other circles or extreme left/right groups. This judgment appears to be influenced by readily available examples of antisemitism among some migrant communities rather than a complete understanding of the full scope and variety of antisemitic attitudes and actions across different social groups.

Affected Segments:

- Antisemitisch geweld is gewoon nooit acceptabel.
- En het maakt niet uit. We hebben nu in Amsterdam gezien dat het in een specifieke grond zat, maar het is breder.
- Antisemitisme kennen we ook in andere kringen.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The text contains a few statements that suggest availability bias. The speaker refers to 'de ontsporing van jongeren' (the derailing of young people), implying there is a significant problem with young people going off the rails. However, no data or evidence is provided to support this claim. It's likely they are basing their judgment on easily recalled examples rather than analyzing the full picture of youth outcomes in the Netherlands. Similarly, describing the situation in Amsterdam as 'de Jodenjacht' (the hunt for Jews) suggests a vivid memory of antisemitism there. But again, no statistical data is given to verify the severity of the issue. The speaker seems to be making sweeping generalizations based on salient anecdotes rather than comprehensive research.

Affected Segments:

- het vertrekpunt van alles wat ons te doen staat
- We hebben hier in Nederland allemaal een verantwoordelijkheid
- de ontsporing van jongeren kunnen voorkomen
- er is gejaagd op Joden, onversneden antisemitisme
- vrijdag direct terug keren naar Nederland

Instance (Confidence: 0.64)**Explanation:**

The statement 'Ik schaam mij dat dit in Nederland kan gebeuren' (I am ashamed that this can happen in the Netherlands) shows an availability bias by focusing on a single, easily recalled negative example rather than considering the broader context of crime and violence happening worldwide. It suggests that because the speaker remembers this event happening in their own country, it must be worse or more prevalent there compared to other nations, without providing evidence for that claim.

Affected Segments:

- Ik heb gezegd dat ik me schaam
- En dat heb ik, dacht ik in mijn inleidende statement, net ook weer, in iets andere bewoordingen ook gezegd. Ik schaam mij dat dit in Nederland kan gebeuren.
- DE KRUIJF
- En als je dat dan ook in het licht, u zei ook net...
- SCHOOF
- Niet gerechtvaardigd geweld en in de antisemitische vorm zoals we dat afgelopen donderdagnacht hebben gezien.
- WARNAR (SBS6)
- Meneer Schoof, u ontmoette de minister van Buitenlandse Zaken uit Israël...
- SCHOOF
- De heer Van Weel was de eerste minister die hem ook netjes ontvangen heeft...

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The text shows availability bias by focusing on easily recalled examples of integration issues rather than a comprehensive analysis. Schoof mentions that integration problems extend beyond just acculturation to education, sports, and more. However, no actual data is provided to support this claim. The discussion seems influenced by the speaker's personal judgments without being grounded in complete information.

Affected Segments:

- En dat ik vervolgens ook het gesprek wil hebben
- maatschappelijke en religieuze organisaties
- ik denk dat het inderdaad een maatschappelijk probleem is
- dat verder strekt dan alleen maar de jongeren met de migratieachtergrond.
- Nog even over het integratieprobleem dat u ziet
- de integratiemaatregelen
- Het integratiebeleid is heel erg gericht op nieuwkomers
- Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?
- dat het ook gaat over onderwijs, dat het ook gaat over sport, dat het over veel meer gaat.

Instance (Confidence: 0.64)

Explanation:

The politicians seem to be recalling the main coalition agreement as their main evidence that stripping citizenship for reasons other than terrorism should be considered. They mention it being in the agreement, but don't provide details on how common or effective this measure is. The focus seems to be more on the fact it's written down rather than a thorough analysis of the issue.

Affected Segments:

- Ik druk me even voorzichtig uit want ik vind ook dat we daar nog een Kamerdebat over moeten voeren, but ik verwijst naar het hoofdlijnakkoord
- Er staat ook in that we naast terrorisme ook aanscherping van de regelgeving willen.
- Dus zullen we als dit een majeure wens is uit de Kamer ook kijken hoe we daarop kunnen reageren.
- Dat hangt ook mede van het Kamerdebat af.
- Nee, ik wil eerst het Kamerdebat afwachten op dat punt.

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

The statement 'Keer op keer zullen wij ook via de inspectie aandacht vragen voor het feit dat zowel de kwaliteit van het onderwijs, als ook zeg maar het democratische gedachtegoed op deze scholen, ook goed wordt onderwezen.' suggests the speaker is influenced by easily recalled positive examples of Islamic schools teaching good quality education and democratic thought. However, this may not represent a complete picture, as it does not address potential shortcomings or issues at these schools. The availability bias leads them to focus on the few positive examples they can remember rather than considering the full range of possible outcomes.

Affected Segments:

- En zelfs uw kabinet en de vorige kabinetten hebben regelmatig ook allerlei aanwijzingen moeten geven aan Islamitische scholen omdat er zorgen waren over het burgerschap bijvoorbeeld.
- Dus dan is het toch een legitieme vraag?
- Keer op keer zullen wij ook via de inspectie aandacht vragen voor het feit dat zowel de kwaliteit van het onderwijs, als ook zeg maar het democratische gedachtegoed op deze scholen, ook goed wordt onderwezen.
- Vindt u dat het kabinet voldoende grip heeft op wat er in de klas gebeurt als het gaat om Islamitisch onderwijs?
- Ik denk dat onze grootste zorgen op dit moment zitten op de weekendscholen.

Instance (Confidence: 0.63)**Explanation:**

The text shows availability bias in the statement 'er is bijvoorbeeld gisteren een filmpje opgedoken waarin Hamas claimde dat ze hierachter zaten'. This easily recalls a specific example video from yesterday to support the claim about Hamas' involvement, rather than presenting complete data or multiple sources confirming this. The single anecdotal example suggests the judgment may be influenced more by what comes readily to mind than thorough analysis.

Affected Segments:

- Ik vind het te snel om daar vooruit te lopen.
- Wat ik wel kan zeggen is, er is bijvoorbeeld gisteren een filmpje opgedoken waarin Hamas claimde dat ze hierachter zaten
- dat dat een publiciteitscampagne was en in ieder geval niet op enige werkelijkheid gestoeld was.

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

Schoof argues that the Maccabi supporters' behavior is 'never good to justify', but then draws a distinction between 'destroying' and 'essentially killing people'. This segment suggests availability bias, as Schoof's judgment about what is never acceptable seems to be influenced by easily recalled extreme examples (destroying vs. killing) rather than considering a more complete range of possible behaviors.

Affected Segments:

- Terwijl waar we spreken over de Maccabi-supporters...
- ...het gedrag dat die Maccabi-supporters hebben laten zien...
- SCHOOOF: Nou, dit gedrag is natuurlijk nooit goed te praten, maar we kunnen- er is een groot verschil tussen, zeg maar, vernielen en mensen ongeveer naar het leven staan.

Instance (Confidence: 0.63)**Explanation:**

Schoof's statement that they will first focus on discussing antisemitism with various organizations before addressing the broader issue of polarization and integration, suggests an availability bias. It seems he is recalling the most easily available example (combating antisemitism) rather than considering a more comprehensive approach to address all societal issues at once.

Affected Segments:

- Schoof plans to first discuss antisemitism with various organizations
- Only then will they address the broader issue of polarization and integration
- This segmented approach implies prioritizing one issue over others

Instance (Confidence: 0.63)**Explanation:**

Schoof's response refers to 'the images and reports for Amsterdam' as 'nothing short of shocking and reprehensible.' However, he acknowledges 'we don't know all the details still yet'. This suggests Schoof is drawing a strong conclusion based on easily recalled examples rather than having access to complete information. The phrase 'abundantly clear that all boundaries of acceptable behavior have been violated' further indicates his judgment is influenced by a limited perspective without full data context.

Affected Segments:

- Ik ga voor de gelegenheid een vraag in het Engels stellen, omdat het ook internationaal van belang is: could you summarize a bit of your reaction, the strong reaction you gave in

the beginning of this press conference, what is your overwhelming feeling about what happened on Thursday night?

- SCHOOF
- Yeah. The images and reports for Amsterdam and what we have seen this weekend, the antisemitic attacks against Israelis and Jews, are nothing short of shocking and reprehensible.
- We don't know all the details still yet, but it is abundantly clear that all boundaries of acceptable behavior have been violated.

Instance (Confidence: 0.63)

Explanation:

The text contains an example of availability bias in the statement that 'much of my colleagues have also expressed their disgust about antisemitism this morning'. This suggests a judgment influenced by easily recalled examples rather than complete data on the full extent and severity of antisemitism across Europe. The limited timeframe (this morning) and subjective emotional reaction (disgust) may lead to an overestimation of how prevalent and strongly condemned antisemitism is, based on the experiences of the speaker's colleagues.

Affected Segments:

- Ik meen dat u net zei dat u met Europese collega's heeft gesproken over antisemitisme. Dus ik vroeg me af, wat levert dat dan op?
- SCHOOF

Nou ja, dat levert in ieder geval op dat je met elkaar deelt de afschuw over het antisemitisme, dat ook veel van mijn collega's zich in de loop van de ochtend daar ook al hebben uitgelaten.

Instance (Confidence: 0.62)

Explanation:

Schoof's statement that he was 'zichtbaar en hoorbaar' and gave press conferences 'tussen de middag een grote nationale slash internationale persconferentie gegeven' suggests availability bias. He is basing his judgment that it wasn't a problem on easily recalled examples of him being visible and audible, rather than analyzing the full situation with complete data. The text doesn't provide information on whether those brief appearances were sufficient or if any important matters were missed in his absence. Schoof seems to be focusing on the days he was highly visible, not considering other factors like meetings, decisions, etc. that may have occurred during his trip.

Affected Segments:

- Schoof claims he was 'zichtbaar en hoorbaar' as premier
- Mentions giving press conferences for national and international media

- Implies these examples prove it wasn't a problem him being away
- No mention of analyzing absence's impact comprehensively or checking if appearances addressed all important matters

Instance (Confidence: 0.62)

Explanation:

The text contains availability bias when Mr. Zoeten asks if 'een groot deel van de islamitische jongeren' (a large part of Islamic youth) does not accept Dutch norms and values. The question suggests that a significant portion of young Muslims do not assimilate, based on easily recalled examples rather than comprehensive data or statistics. This judgment may be influenced by visible or memorable instances of integration issues, without considering the full picture or exact percentages.

Affected Segments:

- En ik denk dat we zien dat een groot deel van de jongeren met een migratieachtergrond zeg maar de kernwaarden niet altijd onderschrijft. En in die zin kan ik de heer Nobel goed volgen.
- DE ZOETEN Ja, maar dat is toch weer de kernwaarden niet altijd, zegt u –
- SCHOOFF Ja, maar ik druk me altijd iets zorgvuldiger uit.
- DE ZOETEN Maar dit is natuurlijk een eenheid van kabinetsbeleid.
- SCHOOFF Zeker, zeker.

Instance (Confidence: 0.61)

Explanation:

The text mentions that there is 'large doubt' about something, without providing any specific examples or data to support this claim. It seems to be relying on easily recalled impressions rather than a comprehensive analysis of the situation.

Affected Segments:

- En dat zal ook voor een deel verwoord worden in de antisemitismestrategie
- U noemde ook dat u met mensen uit het onderwijs ging spreken
- Er is al langer grote twijfel

Instance (Confidence: 0.61)

Explanation:

The text appears to be influenced by availability bias, as it focuses on a recent statement and event (the interview) rather than providing complete data or context about the broader issue of antisemitism and Jewish communities in the Netherlands. The examples given seem to be

easily recalled from this specific instance, but don't necessarily represent the full scope and extent of the problem.

Affected Segments:

- Nou, dat is datgene waar ik net zojuist mijn verklaring mee ben geëindigd...
- ...dat ik erg graag, normaal is het wel alles in de juiste volgorde, eerst met de Joodse organisatie in de sectoren in relatie tot antisemitisch geweld en antisemitisme, maar vervolgens ook met alle groepen in de Nederlandse samenleving...
- ...en als integratie, laatste vraag, als integratie inderdaad één van de problemen zou zijn, wat kunt u daaraan doen?
- ...Dat betekent dat we het integratiebeleid opnieuw onder de loep moeten nemen en kijken of we dat op een andere manier kunnen vormgeven.
- ...Ja, meneer Schoof, de Israëlische president zegt dat de koning heeft gezegd 'we hebben de Joodse gemeenschap in Nederland in de Tweede Wereldoorlog in de steek gelaten en gisteravond hebben we opnieuw gefaald'.

Instance (Confidence: 0.60)

Explanation:

The text contains availability bias in the judgment that 'we have an integration problem' based on the easily recalled example of young people participating in antisocial activities. The speaker suggests this is a major issue to focus on, without considering other potential factors or more complete data.

Affected Segments:

- Ik denk dat we zonder al te veel de moeite kunnen stellen dat we een integratieprobleem hebben.
- Als we zien dat jongeren dit soort activiteiten plegen.
- het is wel zeg maar hét onderwerp waar we nu naar moeten kijken

Instance (Confidence: 0.60)

Explanation:

The text shows availability bias in the speaker's judgment about the importance of Netanyahu's opinion compared to Wilders. The easily recalled example of having recently spoken to Netanyahu influences Schoof's conclusion that 'the man from Netanyahu knows I speak on behalf of the cabinet and not Wilders.' This suggests a biased perception based on the most recent, salient data point rather than a more comprehensive analysis.

Affected Segments:

- SCHOOFF: En bijvoorbeeld ook telefoontje naar Netanyahu, dat heeft Wilders na u ook nog gedaan. Bent u dan ook maar een beetje op de hoogte van of jullie wel hetzelfde verkondigen of dat Wilders misschien iets heel anders zegt?
- SCHOOFF: Nee, maar wat belangrijk is, is dat de heer Netanyahu weet dat ik namens het kabinet spreek en niet de heer Wilders.

Instance (Confidence: 0.60)

Explanation:

The text contains a judgment influenced by easily recalled examples rather than complete data. The speaker states that they 'had asked them explicitly' and had discussions with the Minister of Foreign Affairs, suggesting that these specific interactions were enough to form their opinion. However, there is no mention of whether these were the only interactions or if other stakeholders were also consulted. The availability bias leads to the assumption that since these examples were recalled, they represent the full picture and justify their stance.

Affected Segments:

- En dat had ik ze ook nadrukkelijk gevraagd
- we hebben gesproken over de mogelijkheid
- met uitzondering van die van BBB, de hele dag niets van gehoord

Instance (Confidence: 0.58)

Explanation:

The text contains availability bias in the author's emotional response and judgment about antisemitic violence based on a recent, high-impact event (the 'antisemitische geweldsuitbarsting' in Amsterdam) rather than a complete, more balanced assessment of the overall situation and trends. The brief mention of the 'ministerraad' discussing these events suggests there should be more comprehensive data available to inform their judgment.

Affected Segments:

- Vrijdagavond sprak ik met vertegenwoordigers van de Joodse gemeenschap in Amsterdam.
- Dit is waar we altijd zo bang voor waren
- U begrijpt dat we in de ministerraad uitgebreid stil hebben gestaan bij de afschuwelijke gebeurtenissen in Amsterdam.

Instance (Confidence: 0.58)

Explanation:

The text shows availability bias in the judgment that only focuses on the easily recalled examples of violence and intimidation by Israeli supporters, rather than considering the full

context and impact on various population groups and political opinions in the Netherlands. The speaker acknowledges this bias when they say 'dat wordt een beetje platgeslagen tot voetbal-hooliganisme', recognizing that reducing it to just football hooliganism oversimplifies the situation.

Affected Segments:

- Tegelijkertijd lijkt u een beetje plat te slaan wat er door de Israëlische supporters zelf is gedaan.
- U zegt 'een paar leuzen roepen', maar er zijn wel degelijk ook mensen geïntimideerd, er is een taxichauffeur waarschijnlijk in elkaar geslagen.
- Is het niet beter om dat ook heel nadrukkelijk te veroordelen?
- Omdat er misschien nu andere bevolkingsgroepen in Nederland denken, 'ja, over ons wordt niks gezegd'.
- Kijk, ik veroordeel elk geweld, ook van de Maccabi-supporters, dus laat daar geen misverstand over bestaan.
- Daarom heb ik ook net in mijn inleidend statement, ben ik ook zelf begonnen over de Maccabi-supporters.

Instance (Confidence: 0.58)

Explanation:

The text shows availability bias in the assumption that the minister of Justice and Security will be present at the debate on Wednesday, based on the speaker's agenda rather than complete information. The statement 'ik ga er in ieder geval van uit' translates to 'I am assuming that he will be there anyway'. This judgment is likely influenced by easily recalled examples (the speaker's schedule) instead of considering all possible factors.

Affected Segments:

- Ik heb in die zin goede hoop dat we in het debat aanstaande woensdag...
- ...dat dan ook de fractievoorzitters een gemeenschappelijkheid hebben met het veroordelen.
- En dat er een fatsoenlijk gesprek, een waardig gesprek met het kabinet, en dat geldt overigens voor alle partijen in de Kamer...
- ...ik ga er in ieder geval van uit dat de minister van Justitie en Veiligheid en ik aanwezig zullen zijn.
- En we zullen kijken, afhankelijk van de thematiek die men wil aansnijden, of ook andere bewindslieden daarbij aanwezig zullen zijn.

Instance (Confidence: 0.57)

Explanation:

The discussion seems to be influenced by the easily recalled example of recent weekend

events involving some immigrant groups in the Netherlands. However, this limited example is used to make broad generalizations about the integration and success of hundreds of thousands of immigrants from Morocco and Turkey into Dutch society. The complete data on immigration and integration across various immigrant groups and generations was not fully considered.

Affected Segments:

- Weekend events involving Moroccan and Turkish immigrants were mentioned as the main reason to discuss integration issues
- 300,000-400,000 Moroccan and Turkish Dutch citizens were quickly cited without full context
- The debate appeared to jump from these specific events to declaring that overall immigrant integration had failed

Instance (Confidence: 0.57)

Explanation:

The text shows availability bias in the form of focusing on easily recalled examples rather than complete data. The speaker states their conviction that the perpetrators of the 'hideous attacks against Jews' will be found, without mentioning any evidence or data supporting this belief. They also distinguish between the attack on Jews and a previous incident with Maccabi supporters, but again without providing comprehensive information to support this categorization.

Affected Segments:

- hope we will find the perpetrators
- convinced that in the end
- hideous attacks against Jews
- different category
- condemn violence
- no excuse for later attacks
- still investigated if there were warnings
- report to parliament as soon as possible
- polarization mentioned

Instance (Confidence: 0.57)

Explanation:

The speaker focuses on the extreme examples of antisemitism in Amsterdam and specific Jewish groups, while suggesting that this problem is 'much broader' than just affecting Jewish people. This selective use of alarming but uncommon incidents to make a broader point about societal issues may indicate availability bias.

Affected Segments:

- Het treft de Joodse Nederlanders, maar het is veel breder dan dat.
- En daarom dat ik ook morgen eigenlijk versneld, want we hadden die afspraak in december gepland,

Instance (Confidence: 0.57)

Explanation:

The text shows availability bias in the judgement that the state secretary's statement is about a large group of Islamic youth based on the easily recalled example of a few young people speaking Arabic at an event. The full data set (the opinions and experiences of many more youth) is not considered.

Affected Segments:

- SCHOOF Hij baseerde dat op, als ik me goed herinner,
- dus dat je dan ook kon constateren dat het blijkbaar jongeren waren met een andere achtergrond,
- dus met een migratieachtergrond,

Instance (Confidence: 0.55)

Explanation:

The text contains availability bias in the judgment that 'veel te veel' Jews feel unsafe in the Netherlands. Schoof states there are many Jews feeling unsafe, but no data or complete statistics are provided to support this claim. The statement relies on easily recalled examples rather than a comprehensive analysis of Jewish safety in the country.

Affected Segments:

- En ik hoop dat we dat debat zowel met moed kunnen doen, maar ook tegelijkertijd waardig kunnen doen.
- Ook steeds vanuit het besef dat we echt antisemitisme snoeihard moeten aanpakken...
- Wat moeten Joodse Nederlanders doen die zich op dit moment onveilig voelen? En dat zijn er nogal wat.
- Ja, dat zijn er heel veel.
- Veel te veel. Ik hoop dat ook zij de moed opbrengen toch gewoon Jood te zijn en zich niet te verschuilen voor hun Jood zijn.

Instance (Confidence: 0.55)

Explanation:

The text contains availability bias in the form of focusing on easily recalled examples rather than complete data. The speaker is discussing how to address certain behaviors and assumes that if parents are aware of their child's problematic actions, they must also be speaking to them about it. However, this is based on a narrow sample of cases where the issue is known, not a broader statistical analysis considering all possible scenarios. The assumption could be flawed without looking at the full picture.

Affected Segments:

- The speaker assumes parents who know about their child's problematic behaviors are likely talking to them about it.
- This conclusion seems based on readily recalled instances rather than overall data or research on parenting practices and child behavior issues.
- Without comprehensive study, the generalization may oversimplify a complex situation

Instance (Confidence: 0.55)**Explanation:**

The text contains availability bias in the statement that 'Nederland' (the Netherlands) is seen as a safe place nationally and internationally, which the speaker claims has led to a collective failure to provide safety to the Jewish community. This conclusion seems to be based on easily recalled negative examples of antisemitism rather than a comprehensive analysis of the situation.

Affected Segments:

- En dat valt ook gewoon niet goed te praten. En dat ligt primair aan de jongeren die dit gedaan hebben.
- het beeld nationaal en internationaal, dat Nederland... wordt gezien als een plek waar je veilig bent
- je hebt collectief als Nederland gefaald om die veiligheid aan de Joodse gemeenschap te bieden

Instance (Confidence: 0.55)**Explanation:**

The text shows availability bias by focusing on the examples of football hooligans using antisemitic slogans and Jewish hunting, rather than considering the full range of manifestations and targets of antisemitism. It suggests that because these specific examples are highly memorable and have been in the news recently, they should be prioritized over other forms of antisemitism. However, this is a biased sample - just because those incidents are easily recalled does not mean they represent all or even most antisemitic hate speech and behavior.

Affected Segments:

- Een vlag van een gebouw afrukken en daarbij intimideren en spreekkoren, is iets fundamenteel anders dan op scootertjes achter Joden jagen. Zo simpel.
- 'Jodenjacht' is een veelgebruikt woord de afgelopen dagen. Het kwam ook voorbij in allerlei Telegramgroepen. Jodenjacht is ook een woord dat veelvuldig gebruikt wordt door voetbalsupporters, bijvoorbeeld Feyenoorders, of eigenlijk veel supporters die onderweg zijn naar een wedstrijd met Ajax.
- In die maatregelen die tegen antisemitisme nu worden genomen, worden die antisemitische spreekkoren bijvoorbeeld- is dat daar onderdeel van? Of is het helemaal gericht op integratie en jongeren met een migratieachtergrond?
- Nee, er is ook al meerdere keren enorm afschuw uitgesproken over voetbalhooligans die vervolgens ook antisemitisch geluid laten horen. Dat is net zo verwerpelijk.
- Maar de vraag is, in het maatregelenpakket zal dat-

Instance (Confidence: 0.55)

Explanation:

The text contains statements that suggest availability bias, where judgments are influenced by easily recalled examples rather than complete data. The discussion focuses on specific incidents or interactions between political figures like Netanyahu and Wilders, without providing a broader context or considering all relevant information.

Affected Segments:

- SCHOOF Nee, ik zeg precies wat ik heb gezegd...
- WARNAR Dan waren er ook nog binnen de coalitiepartijen tussen Yeşilgöz en Wilders, die waren ontevreden met de aanpak van het kabinet.
- ...SCHOOF

Instance (Confidence: 0.55)

Explanation:

The statement 'Had the AIVD or NCTV received signals?' implies that if those intelligence agencies had warnings, then the minister might have known about the threats beforehand. This focuses on a single potential source of information rather than considering all possible ways the minister could have learned of the dangers.

Affected Segments:

- U vraagt het aan mij persoonlijk, althans in mijn functie als MP natuurlijk, en ik heb als minister-president geen enkele waarschuwing van wie dan ook gehad.
- Had de AIVD or de NCTV signalen gekregen?

- Dat wordt nu allemaal onderzocht
- Daar kan ik op dit moment, dat wordt nog onderzocht, dus daar wil ik op dit moment nog geen antwoord op geven. Eerst alles zeker weten.

Instance (Confidence: 0.53)

Explanation:

The text contains availability bias in the form of focusing on a small, easily recalled example (the group of young people in Amsterdam) to draw broad conclusions about integration and antisemitism. The speaker suggests that because this incident occurred, it must be a significant problem with young people from migrant backgrounds, and that there must therefore be a major integration issue. However, this conclusion is influenced by just one case rather than comprehensive data on the overall state of integration and antisemitic violence in the Netherlands.

Affected Segments:

- De kleine groep jongeren die antisemitisch gewelddadig gedrag heeft vertoond, is een uiting waar we naar moeten kijken.
- We moeten zorgen dat Joden zich weer veilig weten in Nederland en Amsterdam.
- Omdat dit incident gebeurde, moet er dus een belangrijk integratieprobleem zijn.

Instance (Confidence: 0.53)

Explanation:

The text shows availability bias by focusing on the examples of criminality and terrorism mentioned in the debate, rather than considering a broader range of data about the country's integration challenges. The speaker appears to be influenced by the easily recalled examples from the discussion instead of analyzing the complete picture.

Affected Segments:

- En ik heb aangegeven dat het hoofdlijnakoord een paar handreikingen geeft zou ik bijna zeggen...
- ...over criminaliteit en dat het niet alleen maar over terrorisme gaat.
- Ik denk dat we in het debat met de Kamer... moeten kijken of dit één van de oplossingsrichtingen is waarnaar gekeken moet worden.

Instance (Confidence: 0.52)

Explanation:

The text contains availability bias in the claim that 'we have freedom of demonstration rights in the Netherlands and also freedom of speech', treating this as sufficient to justify protesting for Gaza, without considering potential counterexamples or a full analysis of whether such

protests are always appropriate. It focuses on easily recalled examples of the right to protest rather than weighing the merits of different demonstrations.

Affected Segments:

- Ik heb gezegd dat er ook over Gaza gedemonstreerd kan en mag worden
- dat is een belangrijk goed dat we vrijheid van demonstratierecht hebben in Nederland
- het kan nooit een excuus zijn om dit type van antisemitisch geweld uiteindelijk te laten zien

Instance (Confidence: 0.51)

Explanation:

The text contains availability bias in the debate over whether violence and antisemitism can be excused or justified by events at a Maccabi sports event earlier that night. The speaker argues that while violence should not be excused, the specific incident from the sports event 'must also be more strictly condemned'. This judgment is influenced by easily recalling the Maccabi event rather than considering the full context and severity of the subsequent violence and antisemitism.

Affected Segments:

- Mijn belangrijkste punt was, en nogmaals, ik heb het ook echt zelf genoemd...
- ...het bestaat wel. Dus u zegt het alleen in relatie tot wat er gebeurd is...
- ...ik veroordeel het geweld van de Maccabi-supporters, daarover geen misverstand...

Instance (Confidence: 0.51)

Explanation:

The text shows availability bias by focusing on the strong agreement among coalition parties about removing Dutch nationality from people with dual citizenship who are antisemitic or express antisemitism. It does not consider counterexamples or a full range of opinions on this topic.

Affected Segments:

- coalitiepartijen het vrijwel allemaal erover eens dat Nederland mensen met een dubbele nationaliteit die antisemitisch zijn...
- ...dat daarvan de Nederlandse nationaliteit afgepakt moet worden. Dat zijn de coalitiepartijen.
- In het hoofdlijnakkoord staan zaken die daaraan raken, waar het gaat bijvoormpel over de verscherpen van het terrorismewetgeving...

- ...maar ook daar waar het gaat over het ontnemen van het Nederlandschap. En in die context zullen we daar ook naar kijken.

Instance (Confidence: 0.51)

Explanation:

The speaker claims to have done everything they needed to do during the brief visit to the Netherlands after returning from the European Council. However, this conclusion is likely influenced by availability bias, as they are only focusing on the examples of actions taken during that short period rather than considering whether those specific actions were sufficient in hindsight. The easily recalled examples of phone calls and meetings with Jewish organizations are used to justify their travel without fully analyzing if a longer presence or different actions may have been more appropriate.

Affected Segments:

- I have noticed that I could have better spent my energy at that moment speaking with European colleagues about antisemitism, which I also did during the European Council, and the other topics. And I returned as soon as I had done that.
- Was it a misjudgment in hindsight? No, I think what I did was right given what I could do at that moment. And then, in the late afternoon when I was back in the Netherlands, I also went into discussions with Jewish organizations.
- Did you also get a warning from Israel earlier that week?
- I had no warning from Israel earlier that week.
- No Mossad, Shin Bet or Israeli government that said 'be careful, we have received signals'?