

RÚBRICA ETAPA: ANÁLISIS DE VIABILIDAD

Criterios	Excelente (10-9)	Bueno (8-7)	Aceptable (6-5)	Deficiente (4-1)
Definición del problema (15%)	Se identifica claramente el problema a resolver con una justificación sólida y lenguaje técnico preciso. No hay ambigüedades ni afirmaciones sin respaldo.	El problema está bien descrito, pero falta mayor precisión en algunos aspectos o se presentan generalidades.	Se identifica el problema, pero de manera ambigua o con afirmaciones sin sustento claro.	No se identifica claramente el problema o la justificación es insuficiente.
Alcance del producto (15%)	Se describe el alcance del producto de manera clara y estructurada. No se presentan ambigüedades ni contradicciones.	El alcance del producto está bien delimitado, aunque presenta cierta generalidad o falta de precisión en algunos aspectos.	La definición del alcance es ambigua o incompleta, con elementos poco claros o contradictorios.	No se describe el alcance del producto correctamente o se confunde con el alcance del proyecto.
Análisis del mercado (15%)	Se identifican competidores concretos y se realiza un análisis estructurado de sus características y diferenciación con el producto propuesto.	Se identifican competidores relevantes y se mencionan sus características generales, aunque sin una comparación estructurada.	Se mencionan competidores, pero el análisis es superficial o carece de comparación con el producto propuesto.	El análisis de mercado es muy general o no se identifican competidores relevantes.
Análisis de riesgos (15%)	Se identifican y describen claramente los principales riesgos del proyecto, con una evaluación detallada de su impacto y estrategias de mitigación.	Se identifican riesgos relevantes, pero la justificación de su impacto y mitigación es superficial o incompleta.	Se mencionan riesgos, pero sin análisis detallado ni estrategias de mitigación claras.	No se identifican riesgos relevantes o no se explica su posible impacto en el proyecto.

Conclusión sobre la viabilidad (15%)	La conclusión está bien fundamentada y se basa en el análisis realizado. Se presentan argumentos claros y bien estructurados que respaldan la viabilidad del proyecto.	Se presenta una conclusión razonable, pero con menor profundidad en algunos aspectos clave.	La conclusión es ambigua, presenta contradicciones con el análisis previo o carece de justificación clara.	La conclusión es superficial, no fundamentada o está ausente.
Coherencia y calidad de la redacción (10%)	La redacción es clara, formal, en tercera persona y sin errores gramaticales. Las ideas están bien organizadas y hay coherencia entre secciones.	La redacción es adecuada y formal, aunque con algunos errores menores o inconsistencias.	Se observan problemas en la redacción, como frases ambiguas, repeticiones o falta de claridad en la exposición de ideas.	La redacción presenta errores significativos o falta de coherencia en el documento.
Uso de evidencias y fundamentación (15%)	Se incorporan datos concretos y referencias bien justificadas para respaldar cada análisis. No hay afirmaciones sin sustento.	Se presentan algunos datos de apoyo, pero con menor profundidad o sin análisis comparativo sólido.	Se incluyen afirmaciones sin suficiente respaldo o sin referencias claras que validen las conclusiones.	No se fundamentan las afirmaciones y faltan datos o evidencias que justifiquen el análisis.

Ponderación y total:

- **Definición del problema:** 15%
- **Alcance del producto:** 15%
- **Análisis del mercado:** 15%
- **Análisis de riesgos:** 15%
- **Conclusión sobre la viabilidad:** 15%
- **Coherencia y calidad de la redacción:** 10%
- **Uso de evidencias y fundamentación:** 15%
- **Total:** 100 puntos.