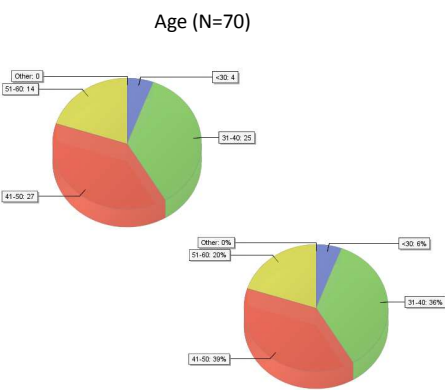
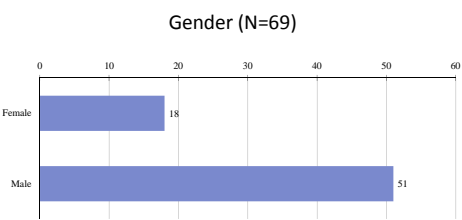
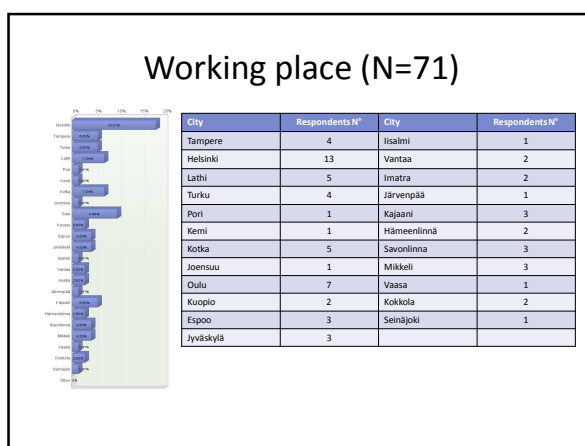
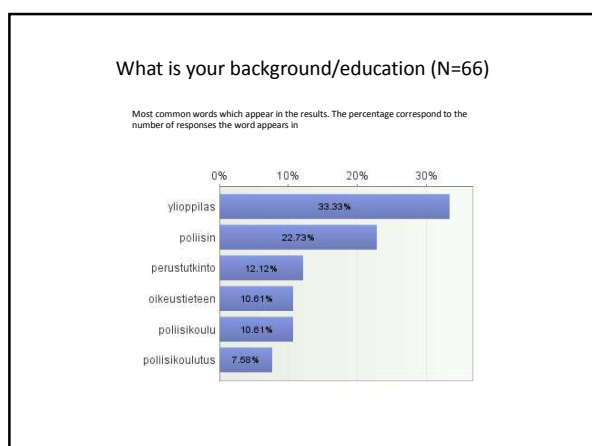
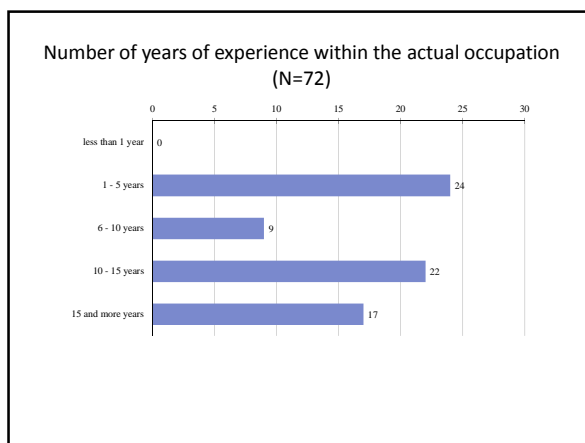
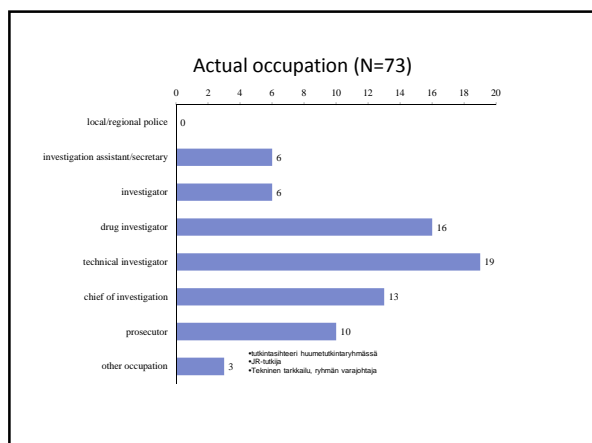


National Bureau of Investigation
Forensic Laboratory's drug-testing
unit's survey
Total respondents n=73

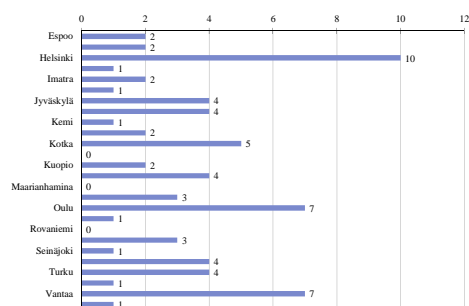


Age groups (N=70)

<30	31-40	41-50	51-60
28	36	50	57
28	39	48	52
26	32	46	53
30	39	45	55
	38	47	57
	34	46	55
	40	41	53
	37	49	54
	37	47	56
	39	41	59
	37	47	60
	40	46	54
	39	48	60
	35	44	55
	37	50	
	33	49	
	33	45	
	40	41	
	39	45	
	36	43	
	32	48	
	31	41	
	38	50	
	40	50	
	39	46	
		45	
		43	



Which forensic technical unit is closest to your own working place (N=72)



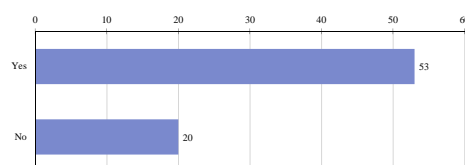
Have you attended drug related ... (N=73)

	Yes	No	Total	Average
Lessons	53	17	70	1.24
Seminars	35	27	62	1.44
Conferences	9	45	54	1.83
Further education given by the drug-testing unit personnel	51	18	69	1.26
Total	148	107	255	1.44

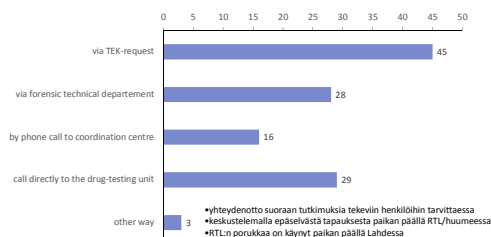
Part I: Questions about the service organisation and products

Have you ever made a drug analysis request for the Forensic Laboratory's drug-testing unit, in a below mentioned way? (N=73)

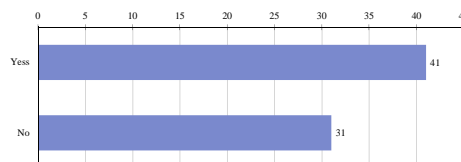
Tek-request, via technical department, call to coordination centre, directly to drug-testing unit



Millä tavalla olette tehnyt huumausainetutkimuspyyntöjä RTL:ään? In which way did you make the request? (N=53)



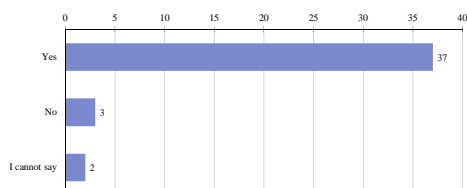
Have you ever used the Forensic Laboratory's website to consult the list of products of the drug-testing unit (e.g. via intranet of the police)? (N=72)



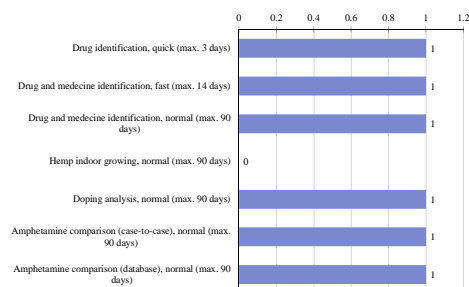
No because (N=13):

- ei ole käytössä syyttäjille
- ei käytä huumausaineita. Ei ole RTL-nettiäkään.
- tulee poliisin kautta.
- Ei käyttöoikeutta poliisin järjestelmän
- En ole ollut osallisena ao tutkimuksissa RTL:n käyttöön jälkeen
- juttuissa on tietysti käsitelty, mutta tutkija tai teknikko tekee tämän
- En tiedä mitä tämä edes tarkoittaa
- ei kuulu toimenkuvaan
- rikostutkijat hoitaa
- ei ole pääsy sivuille
- en tiennyt huumausaineiden Tuotteiden saatavuudesta
- Tutkijat hoitavat
- En ole tehnyt tutkimuspyyntöä tuotteiden tulon jälkeen

In your opinion, are the products listed on the RTL-webpage understandable? (N=42)



Which product(s) is (or are) not understandable? (N=3)



What changes do you suggest, to make the products more understandable? (N=3)

- nuo amfetamiinivertailut aiheuttavat usein kysymyksiä tekniikkaan
- Näiden lisäksi olisi hyvä olla tuote henkilön verinäytteen huumausainetutkimuksille, joka ei sovi tyrmäystippatutkimukseen tai huumaantuneena ajamiseen, vaan joka on tehty esim. pahoinpitely tai surmaamistarkoituksessa
- Joskus olisi tarvetta pikatunnistukselle useammalle näytteelle kuin se on ohjeen mukaan mahdollista. En muista mitä RTL:n ohje sanoo asiasta, yleensä asia hoituu soittamalla...

Tilaa itse-tuotteen osalta, kuinka usein pyydätte... When you order by yourself, how often do you ask for... (N=42)

	routinely	frequently	occasionally	never	I cannot say	Total	Average
Drug identification, quick (max. 3 days)	3	4	25	8	2	42	2.19
Drug and medicine identification, fast (max. 14 days)	4	4	29	3	2	42	2.36
Drug and medicine identification, normal (max. 90 days)	12	12	15	2	1	42	2.88
Amphetamine comparison (case-to-case), normal (max. 90 days)	4	8	21	4	4	41	2.59
Amphetamine comparison (database), normal (max. 90 days)	3	8	21	6	4	42	2.48
Total	26	36	111	23	13	209	2.5

In general, how satisfied are you about the concept of products? (N=42)

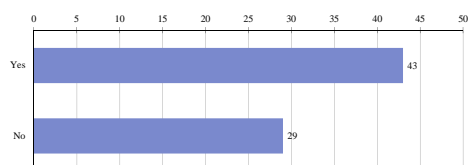
	very satisfied	satisfied	dissatisfied	very dissatisfied	Total	Average
In general, I am	17	25	0	0	42	3.4

Very satisfied is coded 4
Satisfied is coded 3
Dissatisfied is coded 2
Very dissatisfied is coded 1

So on average the concerned respondents (N=42) are SATISFIED about the concept of products
Calculation of the average: $(17 \times 4 + 25 \times 3 + 0 \times 2 + 0 \times 1) / 42 = 3.4$

Part II: Questions about the coordination centre

Have you ever called the coordination centre, drug-testing unit and/or a specific person for the below mentioned "call to us" products? (N=72)



To whom or where did you call for the following products? (N=44)

	coordination centre	drug-testing unit	specific person	never called for this product	Total	Average
Hemp outdoor growing product	9	17	9	12	47	2.51
Clandestine laboratory discovery product	4	7	4	25	40	3.25
Cocaine comparison	3	14	4	18	39	2.95
Other information and help	13	25	15	1	54	2.07
Total	29	63	32	56	180	2.7

Yleisesti, kuinka tyytyväinen olette saamiinne neuvoihin ja/tai ohjeisiin? In general, how satisfied are you about the information and/or help received? (N=44)

	very satisfied	satisfied	dissatisfied	very dissatisfied	Total	Average
coordination centre	8	19	1	1	29	3.17
drug-testing unit	22	18	0	1	41	3.49
specific person	24	12	0	1	37	3.59
Total	54	49	1	3	107	3.42

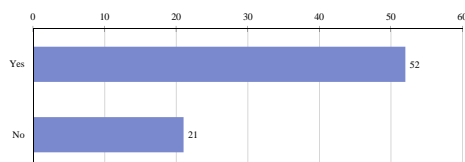
Very satisfied is coded 4
Satisfied is coded 3
Dissatisfied is coded 2
Very dissatisfied is coded 1

On average the concerned respondents (N=29) are SATISFIED about the help received from the coordination centre
On average the concerned respondents (N=41) are VERY SATISFIED and SATISFIED about the help received from the drug testing unit
On average the concerned respondents (N=37) are VERY SATISFIED about the help received from a specific person

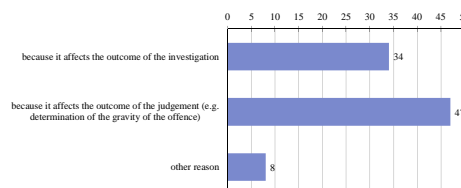
Calculation of the average (example): $(17 \times 4 + 25 \times 3 + 0 \times 2 + 0 \times 1) / 29 = 3.17$

Part III: Questions about purity measurements

Have you ever needed or used purity measurements for the investigation or in court? (N=73)



Why did you need or use purity measurements? (N=52)



How do you see the future demand of purity measurements? (N=52)

	increas e	no changes	decreas e	I cannot say	Total	Average
The number of requests will...	31	14	1	6	52	2.92

For what kind of compounds purity measurements should be done? (N=36)

Compound	Number of respondents that have given that as answer
Amphetamine	22 (-1 secretary)
Methamphetamine	6
MDMA	3
Cocaine	16 (-1 secretary)
Heroin/Subutex (1)	7
Cannabis (hemp, hash, marijuana, spice)	9
Alpka-PSP	2
Alpha-PSP	1
MDPV	2
Designer drugs/other classified dangerous drugs/new drugs	10
Other (they didn't make a list, or suggest any compound but make some remarks)	7

Others:

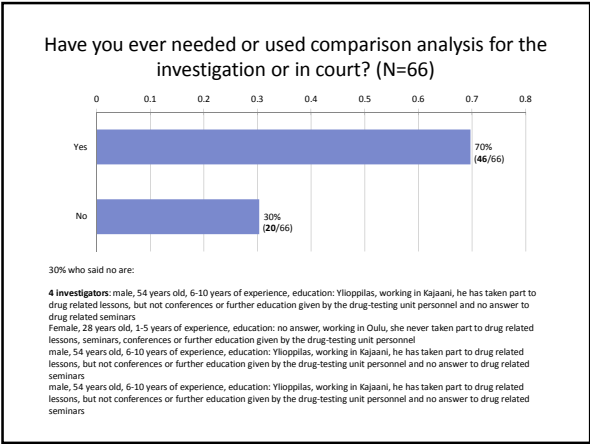
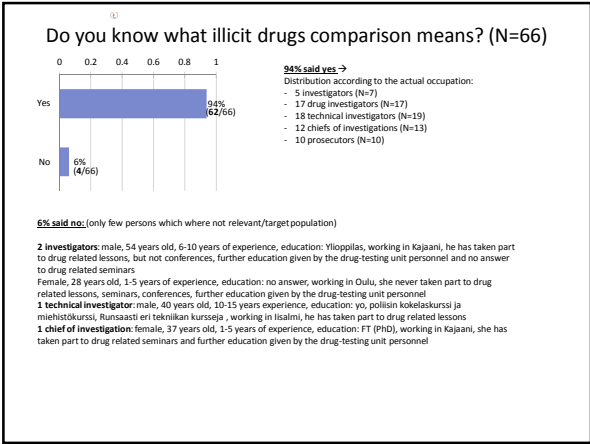
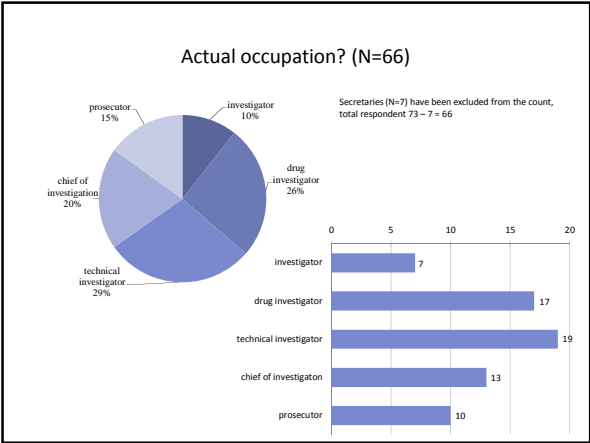
- In court concentration measurement are of great importance, for all of them according to low costs
- For all drugs when they exceed a certain threshold/limit, or on an agreed limit, as many as possible (5)
- For cannabis THC only if it is really needed e.g. to distinguish between sativa and fibre (if the defence claims that argument)

- jatkettavista ja lantrattavista aineista ylipäättään = for cutting agents

Other remarks:

- Cannabis often it was specified that it depends on the case (if needed), one said for cannabis, but only for the outdoor growing, because it affects the sentence
- Kokainivertailu kestää nykyään liian kauan = cocaine comparison takes too much time (because send to the Netherlands)
- metamfetamiinien tarvittaisiin myös tietokantavertailun mahdollisuus mahdollisimman pian, koska tuote on lisääntynyt huomattavasti ja huumausaineiden tuontikanavien selvittelyyn osalta se olisi tärkeää tietoa → Database comparison for MA is urgently needed because it is increasing and importation channels are up to settle up/important information when it is sought to know from where has been imported

Part IV: Questions about illicit drug profiling



30% said no: Distribution according to their actual occupation**4 investigators:**

- male, 54 years old, 6-10 years of experience, education: Ylioppilas, working in Kajaani, he has taken part to drug related lessons, but not to conferences or further education given by the drug-testing unit personnel and no answer to drug related seminars
- female, 28 years old, 1-5 years of experience, education: no answer, working in Oulu, she has never taken part to drug related lessons, seminars, conferences or further education given by the drug-testing unit personnel
- female, 26 years old, 1-5 years of experience, education: Poliisin perustutkinto, working in Kajaani, she has taken part to drug related lessons, but not to seminars, conferences or further education given by the drug-testing unit personnel
- female, 31 years old, 6-10 years of experience, education: Ylioppilastutkinto, Poliisikoulutus, working in Kajaani, she has taken part to drug related lessons, but not to seminars, conferences or further education given by the drug-testing unit personnel

1 drug investigator:

- male, 28 years old, 1-5 years of experience, education: Poliisin perustutkinto, working in Oulu, he has taken part to drug related lessons, but not to seminars, conferences or further education given by the drug-testing unit personnel (according to his given answers it might be that he is a technical investigator dealing with drugs, because he has answered to part I and II about the product but did not answer about to part III and part IV (meaning he answered no to the filtering questions), he knows what illicit drug profiling means

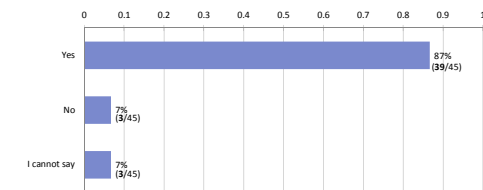
3 chief of investigation:

- female, 37 years old, 1-5 years of experience, education: FT (PhD), working in Kajaani, she has taken part to drug related seminars and further education given by the drug-testing unit personnel, but not to lessons or conferences
- female, 39 years old, 1-5 years of experience, education: poliisin koulutus; Master's degrees, working in Mikkeli, she has never taken part to drug related lessons, seminars, conferences or further education given by the drug-testing unit personnel (could be a technical investigation chief, CSI according to the answers)
- male, 38 years old, 1-5 years of experience, education: FT (PhD), working in Oulu, he has taken part to drug related lessons, seminars and further education given by the drug-testing unit personnel, no answer to drug related conferences

12 technical investigator:

- male, 40 years old, 10-15 years of experience, education: yo, poliisin kokeilukursus ja miehistökursi, Runsaasti eri teknikan kursseja, working in Iisalmi, he has taken part to drug related lessons
- male, 37 years old, 15 and more years of experience, education: kesikoulu, alipäälystön virkatutkinto, working in Helsinki, he has taken part to drug related lessons and further education given by the drug-testing unit personnel but not to seminars or conferences
- male, 34 years old, 6-10 years of experience, education: Poliisikoulu, working in Jyväskylä, he has taken part to drug related lessons and further education given by the drug-testing unit personnel but not to seminars or conferences
- male, 55 years old, 10-15 years of experience, education: Poliisikoulutus sekä alaan liittyvä PoAmkin ja RTL:n tarjoama kursoritus, working in Vantaa, he has taken part to drug related lessons and further education given by the drug-testing unit personnel but not to seminars or conferences
- male, 49 years old, 15 years and more of experience, education: yo, poliisin ap, working in Imatra, he has taken part to drug related lessons and further education given by the drug-testing unit personnel but not to seminars or conferences
- male, 37 years old, 1-5 years of experience, education: Ylioppilas, Poliisin perustutkinto, Alipäälystötutkinto, working in Järvenpää, he has taken part to drug related lessons but not to seminars or conferences or further education given by the drug-testing unit personnel
- male, 37 years old, 1-5 and more years of experience, education: Ylioppilas, poliisikoulu, working in Savonlinna, he has never taken part to drug related lessons, seminars, conferences or further education given by the drug-testing unit personnel
- male, 50 years old, 15 and more years of experience, education: Poliisin alipäälystötutkinto, working in Vaasa, he has taken part to drug related lessons and further education given by the drug-testing unit personnel but not to seminars or conferences
- female, 45 years old, 10-15 years of experience, education: Ylioppilas, merkonomi, poliisin perustutkinto ja poliisin alipäälystötutkinto, working in Helsinki, she has taken part further education given by the drug-testing unit personnel but not to drug related lessons, seminars or conferences
- male, 48 years old, 10-15 years of experience, education: Ylioppilas, working in Mikkeli, he has taken part to drug related lessons and further education given by the drug-testing unit personnel but not to seminars or conferences
- male, 50 years old, 15 and more years of experience, education: Poliisin peruskoulutus, working in Turku, he has taken part to further education given by the drug-testing unit personnel, no answer to drug related lessons, seminars or conferences
- male, 55 years old, 15 and more years experience, education: yo, alipäälystön virkatutkinto, working in – (no answer)/ (nearest technical department Vantaa), he has taken part further education given by the drug-testing unit personnel but not to drug related lessons seminars or conferences

In your opinion, are the comparison results obtained from the drug-testing unit explicit? (N=45)



1 technical investigator did not answer to this question

Yes (N=39)	No (N=3)	I cannot say (N=3)
3 investigators	1 drug investigator	1 technical investigator
5 technical investigators	2 prosecutors	1 drug investigator
14 drug investigators		1 prosecutor
10 chief of investigation		
7 prosecutors		

Everyone who has answered to this question should have answered to the next question as well, but only N=31 of 46 have answered to the next question (N=15 have not answered)

How do you understand the meaning of the comparison's conclusions (similar, linked, inconclusive, different)? (N=31)

Please explain **how you interpret** the comparison's results conclusions

The answers are given by 1 investigator, 2 technical investigators, 11 drug investigators, 7 chiefs of investigation

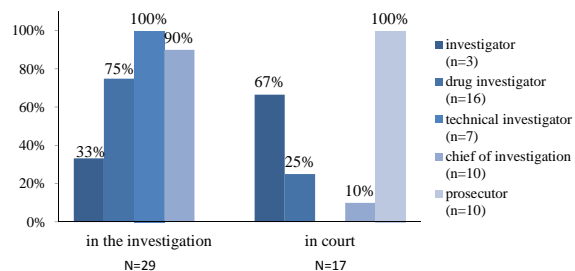
- uikitsen vastausta juuri siten kuin lausunnossa on sanottu samanlaisine, linkin tms. tarkoitettavan, sillä voi olla jotain näyttöarvoa tai sitten ei
- Vertailututkimuksilla ei ole suurta merkitystä, ellei samalla voi tarjota (jotakin) tietoa siitä, kuinka suurta valmistuserää valmistetaan ja kuinka paljon huumausainelaboratoriota on toiminnassa (tarkkaa tietoa näistä ei tietenkään voi olla olemassaakaan)
- Ne ovat varsin selkeitä. Oikeudessa ongelmana on lähinnä se, millaisissa erissä esim. amfetamiinia valmistuu samassa erässä. Kärjistetyt voidaan väittää vikka, että kaikki Suomen huumausaine laboratoriolta on toiminnassa (tarkkaa tietoa näistä ei tietenkään voi olla olemassaakaan)
- Johtopäätökset ovat selkeitä, mutta mielestäni niillä ei ole juurikaan näyttöistä arvo oikeudessa. Enemmän vertailu ohjaa tutkintaa.
- Ovat riittävän selkeitä. Tärkeitä taustatietoja voivat olla esim. kyseisen amfetamiini tms. laboratorion tuotosten levinneisyys alueellisesti (takavarikot) tietyllä ajalla, mistä voidaan arvioida tavarantoimittajien lukumäärää (mahdollisuutta, että aine olisiikin hankittu 2 eri myyjältä).
- Linkki voi toimia tutkintaa suuntaavana tietona.
- Tuomioistuimessa merkitystä näyttöön on vain samanlaiset -johtopäätöksellä.
- samanlaiset (samaa erää)
- linkki (samasta labrasta mahdollisesti) erilaiset (eri labra)
- mielestäni oli selkeä, tulkitin niin, että kaksi takavarikkoa, jotka löytyivät eri paikoista olivat samaa erää
- Johtopäätökset on selkeästi esittämättä syyttäjälle kuin kappiryt.
- samanlaiset on samaa erää, linkki tarkoittaa sitä, että aineet ovat ilmeisesti samasta erästä, mutta matkan varrella muuttuneet, ei ratkaiseva johtopäätöksiksi tarkoittaa sitä ettei siitä osata sanoa juuri mitään, erilaiset ovat eri erää.
- Selitykset ehkä vieläkin liian "tieteelliset" ja ne tulisi avata maallikolle edelleen selkeämmiin.
- Ei ratkaiseva päätelmä näistä kirjoitustaan perusteella negatiivista, jollaisiksi se usein, erityisesti puolustuksen taholta tulkitaan. Tekstissä tulisi korostaa pakkausten, kemiallisten komponenttien samankaltaisuutta ja sivulauseessa mainita, ettei näistä yhtäläisyyksistä voida tehdä päätelmää

How do you understand the meaning of the comparison's conclusions (similar, linked, inconclusive, different)? (N=31)

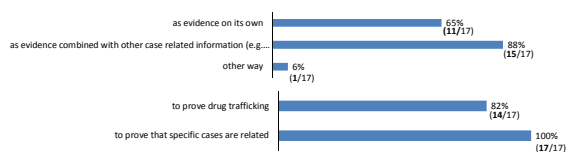
Please explain how you interpret the comparison's results conclusions

- samanlaiset = sama erä
- linkki = sama labra
- erilaiset = eri labra ja erä, mutta ei pois sulje että sama maahantuontiorganisaatio
- tutkintaa suuntaavia parhaimpiaan
- Ovat ne niille, jotka niitä suhteellisen säännöllisesti lukevat/tarvitsevat, mutta muille merkitykset voivat olla hankalempia.
- Kyllä, mutta yleensä joutuu silti kuulemaan tutkimuksesta vastaavaa henkilöä todistajana.
- Väitteitä käsitteistä samanlaiset ja linkki, on ollut. Samanlaiset käsitän niin, että voin väittää, että samasta lähteestä ja samasta erästä, linkki niin, että mahdollisesti samasta lähteestä, mutta eri erästä
- Oltiin tarpeellista tietää, kuinka yksilöllistä tieto esim. erien samanlaisuudesta on. Epäselväksi on voinut jäädä se, voisivatko eri laittomat laboratoriot tuottaa samanlaista ainetta tai ainetta, jossa on linkki toiseen laboratorioon.
- samanlaiset ovat sanomuksaisesti samanlaiset
- linkki-ainta väitteitä
- erilaiset = poissulkeva
- ei ratkaiseva = ei suuntaa eikä toiseen
- Ovat riittävän selkeitä.
- Johtopäätöksen ovat suuntaa antavia ja tutkintaa mahdollisesti tukevia tietoja.
- Ne ovat selkeitä.
- Haen niillä näyttöä oikeuteen, onko tekijä sama, onko aine saman hankintaorganisaation ainetta jne
- Selkeitä ovat.
- Tärkeää on linkitys johonkin toiseen juttuun.
- Kyllä ovat.
- On ne periaatteessa selvät, jos tarvetta jutussa ilmenee, niin ainahan on mahdollista pyytää vielä tarkentavaa lausuntoa.
- Tulkittu ne suuntaa antavaksi tiedoksi, erinäkin on arvokas tieto poissulkevana- sijoituksen vuoksi tarpeellinen ja parhaimmillaan voi johdattaa tutkitut aineiden lähteelle tai dilleriketjussa kaikkein merkittävimpin toimijoihin.
- Samanlaiset ovat samanlaisia. Linkki tarkoittaa että näytteet eivät ole täysin samanlaisia mutta niissä on useita yhteisiä piirteitä. Ei ratkaisevia johtopäätöksiä, esim. näytteissä voi olla samankaltaisuuksia mutta niistä ei voida lausua sitä riittävällä varmuudella. Erilaiset ovat erilaisia

Do you use comparisons' information/results for the investigation or in court? (N=46)



How and for what purpose did you use comparison results in court? (N=17)



To prove drug trafficking (N=14):

2 investigators
4 drug investigators
1 chief of investigation
7 prosecutors

To prove that specific cases are related (N=17):

2 investigators
4 drug investigators
1 chief of investigation
10 prosecutors

As evidence on its own (N=11):

2 investigators
3 drug investigators
1 chief of investigation
6 prosecutors

As evidence combined (N=15):

1 investigators
4 drug investigators
1 chief of investigation
9 prosecutors

Other way (N=1): charts describing the case
1 drug investigator

If there are comparisons' results in the pre-trial document (final investigation document), how often do you use them in court to support your arguments? (N=17)

	always	frequently	occasionally	never	I cannot say	Total	Average
I use them	0	10	6	0	1	17	2.76

On average they use it frequently

If everyone is excluded except prosecutors then they uses it on average frequently
Number of respondents: 10

	always	frequently	occasionally	never	I cannot say	Total	Average
I use them	0	6	3	0	1	10	2.9

