

## Abengoa y su auditoría: algunas preguntas

Pablo Fernández. Profesor de Finanzas del IESE. e-mail: [fernandezpa@iese.edu](mailto:fernandezpa@iese.edu)

Alberto Ortiz. Research Assistant del IESE. e-mail: [AOrtiz@iese.edu](mailto:AOrtiz@iese.edu)

Isabel Fernández Acín. Universidad de Navarra. [ifernandez.28@alumni.unav.es](mailto:ifernandez.28@alumni.unav.es)

IESE Business School. Camino del Cerro del Aguila 3. 28023 Madrid, España. Teléfono (34) 91 211 3000

13 de marzo de 2016

Varios antiguos alumnos y amigos nos enviaron varias preguntas que se responden brevemente en este documento. ¿Se podía ver venir lo sucedido mirando los estados contables? ¿Reflejan los estados contables la verdad de la empresa? ¿Qué decían los auditores de Abengoa? ¿Son poco fiables los auditores? ¿Cuánto cobraron los auditores a Abengoa? ¿Cuándo y cómo se va a arreglar el evidente conflicto de intereses de algunas auditoras? ¿Anticiparon esto los inversores en Bolsa?

xlhmJMoPP

### Contenido

1. ¿Se podía ver venir lo sucedido mirando los estados contables?
2. ¿Reflejan los estados contables la verdad de la empresa?
3. ¿Qué decían los auditores de Abengoa?
4. ¿Son poco fiables los auditores?
5. ¿Cuánto cobraron los auditores a Abengoa?
6. ¿Cuándo se va a arreglar el evidente conflicto de intereses de algunas auditoras?
7. ¿Anticiparon esto los inversores en Bolsa?
8. Preguntas para el lector

Anexo 1. Balance y cuenta de resultados de Abengoa. 1996-2014. En inglés

Anexo 2. Balance y cuenta de resultados de Abengoa. 2008-2014. En español

Anexo 3. Influencia en algunas cuentas de los “cambios en el perímetro de consolidación” según el Informe anual 2014.

Anexo 4. Un párrafo del Informe anual 2014.

Anexo 5. Estados de cambios en el patrimonio neto consolidados a 31/12/2014 y 31/12/2013

Anexo 6. Estados de resultados globales consolidados correspondientes a los ejercicios 2014 y 2013

Anexo 7. Estados de flujos de efectivo consolidados

Anexo 8. Cuenta de resultados de Abengoa en los 9 primeros meses de 2015

Anexo 9. Informaciones de prensa sobre auditoras

Anexo 10. Comentarios de lectores

### 1. ¿Se podía ver venir lo sucedido mirando los estados contables?

La **tabla 1** muestra los balances y las cuentas de resultados (versión resumida) de Abengoa desde 2008 hasta 2014 (las versiones completas están en los anexos 1 y 2). Se observa que: a) tenía en “caja y equivalentes” 2.859 millones de euros en diciembre de 2014; b) el plazo de pago a proveedores es “espectacular” y creciente en los últimos 3 años; c) los gastos financieros superan el 10% de las ventas en 2014; d) el ratio beneficio/ventas de los últimos 3 años es más propio de un supermercado que de una empresa tecnológica; e) el ratio gastos financieros / deuda no es fácil de explicar; f) el endeudamiento es muy elevado.

Respondiendo a la pregunta: si creemos los estados contables, es difícil de explicar que una empresa que tenía en “caja y equivalentes” 2.859 millones de euros en diciembre de 2014 tenga problemas en 2015. Pero habría que contestar a lo siguiente: si en diciembre de 2014, Abengoa tenía en “caja y equivalentes” 2.859 millones de euros, ¿por qué dice la prensa que tiene dificultades para pagar la nómina de diciembre de 2015?

**Tabla 1. Balances y cuentas de resultados de Abengoa (Millones de euros)***Fuente: anexo 2*

<b>B y CR reducidos</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>2012</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>2008</b>
Caja y equivalentes	<b>2.859</b>	2.952	3.451	4.752	3.897	2.028	1.995
DI-P (Clientes + Inventario - Proveedores)	-1.583	-1.507	-1.321	-1.239	-328	-68	-1.209
RC (resta de cuadro)	-2.571	-2.217	-2.666	-3.059	-6.886	-4.992	-2.638
AFN (Activo fijo neto)	2.481	2.562	3.381	3.388	4.270	4.024	2.399
Act. Intangibles y Financieros	9.058	12.299	11.359	8.342	6.281	3.969	2.708
Activos para la venta (neto)	2.910	45	0	0	0	0	276
<b>Total</b>	<b>13.155</b>	<b>14.135</b>	<b>14.204</b>	<b>12.185</b>	<b>7.233</b>	<b>4.962</b>	<b>3.531</b>
D (deuda financiera)	10.509	12.242	12.372	10.459	5.546	3.791	2.904
FP (Patrimonio neto)	2.646	1.893	1.832	1.726	1.687	1.171	627
<b>Total</b>	<b>13.155</b>	<b>14.135</b>	<b>14.204</b>	<b>12.185</b>	<b>7.233</b>	<b>4.962</b>	<b>3.531</b>
Ventas	7.151	7.356	7.783	7.089	5.566	4.147	3.115
Beneficio	122	110	172	274	263	203	166
<b>Aumento anual</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>2012</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	
Caja y equivalentes	-92	-500	-1.301	855	1.868	33	
DI-P (Clientes + Inventario - Proveedores)	-76	-185	-83	-911	-260	1.141	
RC (resta de cuadro)	-354	450	392	3.827	-1.894	-2.353	
AFN (Activo fijo neto)	-81	-818	-7	-882	245	1.625	
Act. Intangibles y Financieros	-3.241	940	3.017	2.061	2.311	1.261	
Activos para la venta (neto)	<b>2.864</b>	45	0	0	0	-276	
D (deuda financiera)	-1.733	-130	1.913	4.913	1.755	888	
FP (Patrimonio neto)	753	61	105	39	516	543	
<b>Bfo - Δ FP</b>	<b>-631</b>	49	66	235	<b>-253</b>	<b>-341</b>	
(Días)							
Plazo cobro	70	44	46	52	89	120	101
Días en stock	26	27	30	27	37	41	42
<b>Plazo de pago</b>	<b>337</b>	<b>284</b>	<b>236</b>	<b>226</b>	<b>259</b>	<b>270</b>	<b>358</b>
Cobro-Pago	-240	-212	-160	-148	-133	-108	-215
<b>% de las ventas</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>2012</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>2008</b>
Ventas	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Aprovisionamientos	57,1%	60,6%	67,8%	73,0%	67,4%	73,7%	87,8%
Personal	12,2%	10,3%	10,3%	9,8%	15,5%	17,7%	14,2%
Otros	13,7%	16,7%	13,5%	14,7%	15,7%	20,6%	17,3%
Amortización	6,6%	7,8%	6,1%	4,2%	5,8%	7,7%	5,2%
Gastos financieros	<b>11,5%</b>	<b>10,4%</b>	<b>8,5%</b>	<b>9,5%</b>	<b>7,4%</b>	<b>7,5%</b>	<b>8,4%</b>
Beneficio	<b>1,7%</b>	<b>1,5%</b>	<b>2,2%</b>	<b>3,9%</b>	<b>4,7%</b>	<b>4,9%</b>	<b>5,3%</b>
D (deuda financiera)	147%	166%	159%	148%	100%	91%	93%
FP (Patrimonio neto)	37%	26%	24%	24%	30%	28%	20%
D / (D+FP)	80%	87%	87%	86%	77%	76%	82%
Gastos financieros / D	6,7%	6,2%	6,3%	12,1%	10,9%	10,8%	

**2. ¿Reflejan los estados contables la verdad de la empresa?**

En el Informe anual 2014 (pg. 3) el auditor afirma: *"En nuestra opinión, las cuentas anuales consolidadas adjuntas expresan, en todos los aspectos significativos, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera consolidada de la sociedad Abengoa S.A. y sociedades dependientes a 31 de diciembre de 2014..."*.

Pero, como muestra la **tabla 2**, el número de empresas que entran y salen todos los años del “perímetro de consolidación” es muy elevado. Cualquier comparación interanual de las cuentas de Abengoa (tabla 1) es arriesgada porque no sabemos qué comparamos.

**Tabla 2. Cambios en el perímetro de consolidación**

Fuentes: pg. 46 del Informe anual 2014 y pg. 57 del Informe anual 2012

[http://www.abengoa.es/web/es/accionistas\\_y\\_gobierno\\_corporativo/informes\\_anuales/](http://www.abengoa.es/web/es/accionistas_y_gobierno_corporativo/informes_anuales/)

<b>Incorporaciones</b> (nº de empresas)	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>2012</b>	<b>2011</b>
Sociedades dependientes	84	56	81	26
Sociedades asociadas	3	2	3	1
Negocios conjuntos	5	3	9	3
Uniones temporales de empresas	19	22	14	39

<b>Dejan de formar parte</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>2012</b>	<b>2011</b>
Sociedades dependientes	14	88	46	84
Sociedades asociadas	2	4	5	2
Negocios conjuntos	1	9	7	3
Uniones temporales de empresas	2	17	33	147

### 3. ¿Qué decían los auditores de Abengoa?

Sobre los cambios en el perímetro de consolidación, el Informe anual 2014 afirma (pg. 46): “Las incorporaciones en los ejercicios 2014 y 2013 no han supuesto una incidencia significativa sobre las cifras consolidadas globales”.

Sin embargo, en páginas posteriores del Informe anual 2014, nos informan de cambios en el perímetro que han tenido una incidencia que es difícil de calificar como “no significativa”<sup>1</sup>. El anexo 3 contiene las tablas copiadas directamente del Informe anual 2014. La **tabla 3** es un resumen. El beneficio declarado por Abengoa en 2014 y 2013 fue €122 y €10 millones.

**Tabla 3. Influencia de los “cambios en el perímetro de consolidación” en algunas cuentas**

Fuentes: páginas indicadas del Informe anual 2014

[http://www.abengoa.es/web/es/accionistas\\_y\\_gobierno\\_corporativo/informes\\_anuales/](http://www.abengoa.es/web/es/accionistas_y_gobierno_corporativo/informes_anuales/)

Página del informe anual	52	56	59
(Millones de euros)	Activos intangibles	Activos intangibles y financieros	Inversiones en asociadas
Saldo a 31 dic 2013	1.061	8.819	836
<b>Cambios en el perímetro</b>	<b>677</b>	<b>1.256</b>	<b>-787</b>
Saldo a 31 dic 2014	1.847	5.225	311

Página del informe anual	58	59	76	85
(Millones de euros)	Activos fijos	Inversiones en asociadas	Financiación de proyectos	Provisiones
Saldo a 31 dic 2012	2.452	920	5.257	118
<b>Cambios en el perímetro</b>	<b>-523</b>	<b>-413</b>	<b>-348</b>	<b>-39</b>
Saldo a 31 dic 2013	1.817	836	6.321	78

Según el informe anual, al cierre del ejercicio 2014 Abengoa estaba integrada por 653 sociedades: la sociedad dominante, 607 sociedades dependientes, 17 sociedades asociadas y 28 negocios conjuntos. Las sociedades del Grupo participaban en 244 Uniones Temporales de Empresa. Además, las sociedades del Grupo tenían participaciones accionariales inferiores al 20% en otras sociedades.

<sup>1</sup> También depende de qué se defina como “significativo”. Según los datos de la tabla 3 y la frase citada de la página 46, parece que una cantidad igual o inferior a €1.256 millones es “no significativa”...

#### 4. ¿Son poco fiables los auditores?

Toda auditoría “limpia” (sin salvedades) contiene, al menos, una mentira. Dicha mentira aparece en el párrafo: *“En nuestra opinión, las cuentas anuales del ejercicio 20XX adjuntas expresan, en todos los aspectos significativos, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera de la empresa en la fecha...”*.

La mentira es “la imagen fiel” porque no existe. El beneficio de una empresa es un número arbitrario (dentro de un rango) que depende de determinadas hipótesis de contabilización de gastos e ingresos. Los informes de auditoría, si se ajustaran a la verdad, deberían decir como mucho *“Una imagen razonable... porque un rango razonable del beneficio del año se sitúa entre XX y ZZ millones, y un rango razonable de los fondos propios de la empresa se sitúa entre AAA y BBB millones”*.<sup>2</sup>

Para responder a la pregunta, hay que concretar más. Primero, hay que diferenciar entre los auditores (personas) y las empresas de auditoría. Segundo, es conveniente diferenciar entre empresas auditoras (sólo ofrecen servicios de auditoría) y empresas con muchas ramas de actividad: auditoría, consultoría, impuestos, fusiones y adquisiciones, abogados...

La mayoría de los auditores (personas) que trabajan en España son personas fiables y con sólida formación para realizar su trabajo. Entonces, ¿cómo se explican algunas auditorías “limpias” en empresas casi quebradas como, por citar un ejemplo, las cajas de ahorros? No se puede generalizar, pero a la pregunta *“En tu empresa, qué es más importante, ¿cobrar o decir la verdad?”* realizada recientemente a 20 auditores (personas) de diversas empresas, 19 respondieron “cobrar” y 1 “igualmente importante”.

El ambiente de desconfianza esbozado hacia la auditoría se plasma en la enseñanza de un profesor. *“¿Diferencia en 2014 entre un balance auditado y uno sin auditar? El auditado tiene menos caja (y menos fondos propios, para cuadrar)”*

El organismo supervisor de las empresas auditoras en España es el ICAC (Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas). Dos peritos y catedráticos que afirmaron en un juicio que en 2005 *“la mejor estimación del valor de las acciones de El Corte Inglés es su valor contable”* y que *“el valor teórico contable de la acción es el que consideramos como más representativo del valor real de la acción”* (el lector interesado puede ver esto en <http://ssrn.com/abstract=1538922>) fueron posteriormente presidentes del ICAC. Uno de ellos también afirmó en 2015 que las cuentas de Bankia en la salida a bolsa en 2011 reflejaban la imagen fiel de la entidad.

Existe un paralelismo entre auditores (personas) / empresas de auditoría y los inspectores del Banco de España / Gobierno del BdE. La mayoría de los inspectores del BdE son personas fiables y con sólida formación para realizar su trabajo y, en el caso de las Cajas de Ahorro desaparecidas, lo realizaron muy bien en las entidades a las que no les prohibían sus jefes acudir. Pero el órgano de Gobierno no tenía en cuenta sus informes, que desde 2004 pronosticaban mal futuro para muchas instituciones si seguían concediendo créditos basados en valoraciones falsas. Los inspectores escribieron una carta pública al ministro Solbes en 2006 y varias cartas más posteriormente... y nadie les hizo caso<sup>3</sup>.

Lo anterior no es más que un reflejo de la gran aceptación que tiene la mentira en nuestra sociedad: algunas relaciones familiares, algunos políticos, algunos organismos supervisores, algunos consejos de administración... Se admite la mentira y se suele justificar con argumentos peregrinos: *“es que pagaban bastante”, “un compromiso”, “por los niños”, “para evitar una hecatombe en los mercados”, “para conservar los puestos de trabajo”, “para evitar el pánico”, “por la estabilidad de la nación”*... En un reciente debate entre aspirantes a la presidencia fue curioso observar que se enfadaban cuando les llamaban “corrupto”, pero no se inmutaban cuando les llamaban “mentiroso”

<sup>2</sup> El documento *“El beneficio es una decisión discutible, pero el cash flow es un hecho”* (descargable en <http://ssrn.com/abstract=1182255>) expone los métodos más habituales para aumentar y disminuir los beneficios.

<sup>3</sup> El documento *“Primera pregunta sobre la crisis de España”* (descargable en <http://ssrn.com/abstract=2040800>) aborda este tema.

## 5. ¿Cuánto cobraron los auditores a Abengoa?

La **tabla 4** proporciona esta información.

**Tabla 4. Honorarios de auditoría (miles de euros)**

Fuente: pg. 98 del Informe anual 2014 y pg. 126 del Informe anual 2012

[http://www.abengoa.es/web/es/accionistas\\_y\\_gobierno\\_corporativo/informes\\_anuales/](http://www.abengoa.es/web/es/accionistas_y_gobierno_corporativo/informes_anuales/)

Concepto	2014			2013		
	Deloitte	Otros auditores	Total	Deloitte	Otros auditores	Total
Servicios de auditoría	5.221	315	5.536	3.541	270	3.811
Otros servicios de verificación	297	12	309	245	1	246
Asesoramiento fiscal	183	4.388	4.571	636	3.934	4.570
Otros servicios complementarios de auditoría	1.803	131	1.934	886	246	1.132
Otros servicios	410	3.436	3.846	680	2.137	2.817
<b>Total</b>	<b>7.914</b>	<b>8.282</b>	<b>16.196</b>	<b>5.988</b>	<b>6.588</b>	<b>12.576</b>

Concepto	2012			2011		
	Deloitte	Otros auditores	Total	PwC	Otros auditores	Total
Servicios de auditoría	3.622	549	4.171	3.892	182	4.074
Otros servicios de verificación	305	1	306	439	43	482
Asesoramiento fiscal	1.488	(*)	2.674	247	1.117	1.364
Otros servicios complementarios de auditoría	544	840	1.384	908	-	908
Otros servicios	219	2.272	2.491	1.202	2.425	3.627
<b>Total</b>	<b>6.178</b>	<b>6.336</b>	<b>12.514</b>	<b>6.688</b>	<b>3.767</b>	<b>10.455</b>

## 6. ¿Cuándo se va a arreglar el evidente conflicto de intereses de algunas auditoras?

Esta pregunta se la dejamos a nuestros queridos lectores. Esperamos sus respuestas.

## 7. ¿Anticiparon esto los inversores en Bolsa?

Contemplando las **figuras 1 y 2** parece que a partir de Noviembre de 2014 hubo más presión vendedora que compradora. Pero, conviene no olvidar que en toda transacción, un inversor vende y otro compra.

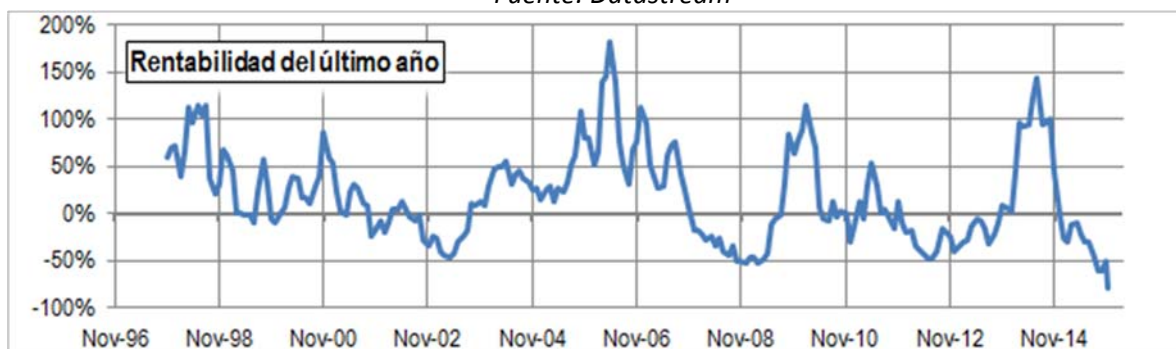
**Figura 1. Evolución del precio de la acción de Abengoa**

Fuente: Datastream



**Figura 2. Rentabilidad para los accionistas de Abengoa en el último año.** Cada punto indica la rentabilidad de un accionista que compró un año antes y vendió en el día indicado

*Fuente: Datastream*



## 8. Preguntas adicionales

- 8.1. ¿Qué parámetros o ratios definen más adecuadamente a Abengoa?
- 8.2. Tabla 1. ¿A qué se deben las diferencias  $[Bf_0 - \Delta FP]$  (Beneficio del año menos aumento de Fondos Propios) de los distintos años?
- 8.3. Tabla 1. ¿Qué te parece la evolución del ratio beneficio / ventas?
- 8.4. Tabla 1. ¿Qué te parece la evolución de la deuda financiera y de la tesorería? ¿Cuál sería tu recomendación para los años futuros?
- 8.5. ¿Qué te parece el párrafo del anexo 4?
- 8.6. ¿Cómo interpretas los datos de los anexos 5 y 6?
- 8.7. En el anexo 2 aparecen las líneas “Activos por impuesto diferido” (que llega en 2014 a 1.504 millones) y “Pasivos por impuesto diferido” (282 millones en 2014). ¿Crees que deberían tener algún impacto en los Fondos propios?
- 8.8. El anexo 7 contiene los denominados “Estados de flujos de efectivo”. De todas las líneas, ¿cuántas son realmente “flujos de efectivo”? ¿Se le ocurre un “Estados de flujos de efectivo” diferente, más informativo y más adecuado a su nombre?



**Anexo 1. Balance y cuenta de resultados de Abengoa. Evolución 1996-2014. Fuente: Thomson One****Abengoa (ABG).** Millones euros

Assets	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001	2000	1999	1998	1997	1996
Cash & ST Investments	2.741	3.718	3.289	4.752	3.897	2.028	1.995	2.294	1.510	815	563	426	377	321	293	302	256	111	103
Cash	1.811	2.952	2.413	3.738	2.983	1.546	1.334	1.698	1.028	435	252	264	192	116	169	206	156	54	32
Short Term Investments	930	766	876	1.014	914	482	662	596	482	380	311	162	185	206	124	97	101	57	71
Receivables (Net)	2.275	2.029	2.296	1.806	2.141	2.002	1.343	1.421	982	526	425	475	507	507	480	288	259	250	231
Inventories - Total	295	331	427	385	385	346	316	242	151	138	128	202	226	246	222	154	112	105	84
Raw Materials	117	113	147	139	155	94	81	64	52	40	30	43	49	33	21	18	12	10	7
Work In Process	42	60	55	76	52	68	54	44	43	47	51	119	134	149	153	118	87	76	68
Finished Goods	82	80	143	108	102	112	126	112	45	42	39	35	36	43	39	11	3	11	4
Progress Payments & Other	54	78	82	63	77	72	55	22	10	9	9	5	8	21	8	8	10	7	5
Other Current Assets	8.390	166	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	8	5	3	2	3	3	1
<b>Current Assets - Total</b>	<b>13.701</b>	<b>6.245</b>	<b>6.011</b>	<b>6.943</b>	<b>6.423</b>	<b>4.376</b>	<b>3.655</b>	<b>3.958</b>	<b>2.643</b>	<b>1.479</b>	<b>1.116</b>	<b>1.109</b>	<b>1.118</b>	<b>1.080</b>	<b>998</b>	<b>747</b>	<b>629</b>	<b>468</b>	<b>419</b>
Long Term Receivables	602	570	290	178	189	96	-	119	45	54	27	74	79	9	5	1	0	2	0
Investment In Unconsol. Subsidiaries	311	836	920	51	49	82	50	50	53	50	38	24	22	15	12	10	5	9	6
Other Investments	85	191	190	233	249	165	306	57	47	31	30	31	33	13	41	43	20	21	27
Property Plant & Equipment - Net	2.481	2.562	3.148	3.388	4.270	3.345	2.399	1.648	1.007	817	648	697	624	612	537	350	294	239	71
Property Plant & Equipment - Gross	3.677	3.616	4.395	4.580	5.421	4.285	3.046	2.257	1.432	1.180	967	976	873	847	721	431	365	306	123
Buildings	819	779	949	528	569	392	316	324	241	189	167	104	99	179	95	42	41	43	46
Construction Work In Progress	82	74	-	-	-	-	242	637	268	234	-	169	39	-	-	-	-	-	-
Machinery & Equipment	2.300	2.299	2.754	1.325	1.363	1.120	735	941	739	610	572	617	663	454	453	31	25	27	23
PP&E - Other	476	464	460	2.609	3.299	1.998	1.753	355	183	147	107	86	72	213	172	350	290	228	46
PP&E Under Capitalized Leases	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	8	8	8
(Less) Accumulated Depreciation	1.195	1.053	1.247	1.192	1.151	940	647	609	425	363	320	279	249	235	183	81	71	67	52
Accum Depr-Buildings	185	193	214	91	78	99	32	49	34	21	19	22	18	45	14	8	6	6	-
Accum Depr-Machinery & Equip.	819	650	853	437	405	442	343	435	304	267	239	211	192	153	129	22	17	18	-
Accum Depr-PP&E Other	191	210	180	665	667	399	271	125	87	75	61	45	39	37	41	49	45	41	-
Accum Depr-PP&E Under Cap Leases	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	2	-
Other Assets	6.563	9.468	7.626	7.008	4.909	3.633	2.975	2.088	1.403	756	511	428	436	370	293	46	36	24	16
Deferred Charges	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	29	40	29	23	15	10	4	2
Tangible Other Assets	0	0	0	-	-	-	1.032	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0
Intangible Other Assets	6.563	9.468	7.626	7.008	4.909	3.633	1.943	2.088	1.403	756	511	398	396	342	270	31	26	20	14
<b>Total Assets</b>	<b>23.743</b>	<b>19.872</b>	<b>18.186</b>	<b>17.802</b>	<b>16.088</b>	<b>11.698</b>	<b>9.385</b>	<b>7.920</b>	<b>5.198</b>	<b>3.186</b>	<b>2.371</b>	<b>2.363</b>	<b>2.311</b>	<b>2.101</b>	<b>1.885</b>	<b>1.198</b>	<b>985</b>	<b>763</b>	<b>538</b>
<b>Liabilities</b>																			
Accounts Payable	5.096	4.829	4.577	4.479	3.679	3.026	2.185	1.855	1.661	1.011	800	731	748	727	615	452	370	298	249
ST Debt & Current Port. of LT Debt	2.376	1.504	1.168	1.314	1.197	821	500	706	961	488	239	156	191	172	209	129	128	68	45
Accrued Payroll	52	37	42	38	53	40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Income Taxes Payable	337	247	179	256	343	293	183	159	135	92	43	-	-	-	-	-	-	-	-
Other Current Liabilities	5.980	823	1.405	819	1.120	861	767	482	61	2	1	167	119	124	111	68	43	61	50
<b>Current Liabilities - Total</b>	<b>13.841</b>	<b>7.440</b>	<b>7.371</b>	<b>6.906</b>	<b>6.392</b>	<b>5.041</b>	<b>3.635</b>	<b>3.203</b>	<b>2.818</b>	<b>1.594</b>	<b>1.083</b>	<b>1.054</b>	<b>1.057</b>	<b>1.023</b>	<b>935</b>	<b>648</b>	<b>540</b>	<b>427</b>	<b>344</b>
Long Term Debt	7.908	10.471	9.035	9.133	8.000	5.410	4.307	3.813	1.801	1.041	869	722	690	524	499	267	228	122	12
Non-Convertible Debt	7.884	10.444	9.007	9.101	7.963	5.376	4.297	3.780	1.792	1.019	854	722	690	524	499	267	228	122	12
Capitalized Lease Obligations	24	27	28	32	36	34	10	33	9	23	15	0	0	0	0	0	0	0	0
Provision for Risks & Charges	75	78	118	184	178	151	193	132	63	49	39	37	35	69	44	43	-	-	-
Deferred Income	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	32	51	12	3	0	0	1	0

C57. Abengoa y su auditoría: algunas preguntas

Deferred Taxes	(1.222)	(954)	(872)	(760)	(573)	(425)	(286)	(51)	(143)	(88)	(50)	0	0	0	0	0	0	0	0
Deferred Taxes - Credit	282	327	277	232	312	247	123	139	86	49	70	-	0	0	0	0	0	0	0
Deferred Taxes - Debit	1.504	1.281	1.148	992	886	672	409	190	229	137	120	-	0	0	0	0	0	0	0
Other Liabilities	348	568	602	499	405	297	898	10	88	31	17	98	80	72	32	8	6	7	10
<b>Total Liabilities</b>	<b>20.950</b>	<b>17.604</b>	<b>16.255</b>	<b>15.962</b>	<b>14.401</b>	<b>10.473</b>	<b>8.748</b>	<b>7.106</b>	<b>4.628</b>	<b>2.628</b>	<b>1.958</b>	<b>1.943</b>	<b>1.913</b>	<b>1.701</b>	<b>1.513</b>	<b>967</b>	<b>775</b>	<b>556</b>	<b>366</b>
<b>Shareholders' Equity</b>																			
Non-Equity Reserves	147	374	71	114	57	53	10	16	29	32	-	42	47	36	35	10	8	9	1
Minority Interest	1.201	572	742	409	441	368	221	181	151	131	109	47	41	46	35	20	18	17	11
Common Equity	1.445	1.321	1.118	1.318	1.190	803	407	617	390	395	304	331	311	317	302	201	185	181	160
Common Stock	92	92	90	91	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	19	19	19	19
Capital Surplus	903	903	389	389	110	110	110	110	110	110	110	110	110	110	110	38	38	38	38
Revaluation Reserves	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Other Appropriated Reserves	-	-	-	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
Unappropriated (Free) Reserves	-	-	-	202	204	93	112	117	110	88	98	107	90	89	69	69	64	62	59
Retained Earnings	1.265	1.065	1.083	766	677	535	404	317	228	139	92	138	124	99	95	70	60	51	37
Unrealized Foreign Exch. Gain(Loss)	(819)	(747)	(450)	(139)	165	34	(250)	44	(90)	27	(27)	(55)	(44)	(12)	(2)	(4)	(5)	2	(1)
Unrealized Gain on Marketable Securit.	(0)	3	2	1	2	-	-	(3)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total Shareholders Equity</b>	<b>1.445</b>	<b>1.321</b>	<b>1.118</b>	<b>1.318</b>	<b>1.190</b>	<b>803</b>	<b>407</b>	<b>617</b>	<b>390</b>	<b>395</b>	<b>304</b>	<b>331</b>	<b>311</b>	<b>317</b>	<b>302</b>	<b>201</b>	<b>185</b>	<b>181</b>	<b>160</b>
<b>Total Liabilities &amp; Shareholders Equity</b>	<b>23.743</b>	<b>19.872</b>	<b>18.186</b>	<b>17.802</b>	<b>16.088</b>	<b>11.698</b>	<b>9.385</b>	<b>7.920</b>	<b>5.198</b>	<b>3.186</b>	<b>2.371</b>	<b>2.363</b>	<b>2.311</b>	<b>2.101</b>	<b>1.885</b>	<b>1.198</b>	<b>985</b>	<b>763</b>	<b>538</b>
Common Shares Outstanding	798,1	793,1	528,4	105,7	91,1	91,2	91,3	91,3	91,3	91,3	91,3	91,3	91,3	91,3	91,3	80,5	80,5	80,5	80,5
<b>Income Statement</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>2012</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>2008</b>	<b>2007</b>	<b>2006</b>	<b>2005</b>	<b>2004</b>	<b>2003</b>	<b>2002</b>	<b>2001</b>	<b>2000</b>	<b>1999</b>	<b>1998</b>	<b>1997</b>	<b>1996</b>
Net Sales or Revenues	7.151	7.356	6.312	7.089	4.860	4.147	3.115	3.214	2.677	2.024	1.746	1.635	1.522	1.380	1.205	866	785	693	579
Operating Expenses - Total	6.330	6.687	5.903	6.455	4.538	4.020	3.850	3.276	2.593	1.896	1.638	1.578	1.488	1.292	1.182	829	746	655	544
Cost of Goods Sold	5.266	5.487	4.948	5.564	3.975	3.500	3.625	3.054	2.415	1.776	1.553	1.471	1.395	983	945	642	579	504	448
Depreciation, Dep. & Amortization	475	571	422	258	264	319	163	97	69	53	53	86	72	64	47	35	27	18	10
Depreciation	94	97	109	72	-	-	-	-	-	-	-	53	48	40	33	23	14	11	10
Amortization of Intangibles	77	52	68	30	-	-	-	-	-	-	-	33	24	24	14	12	14	7	0
Amortization of Deferred Charges	304	422	244	157	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	-
Other Operating Expenses	589	629	533	633	299	200	61	125	109	67	32	21	21	246	190	152	139	133	87
Operating Income	821	669	409	634	322	128	(735)	(62)	84	128	108	57	34	88	22	37	39	37	35
Extraordinary Credit - Pretax	32	130	33	95	32	0	0	0	24	0	0	24	37	6	4	1	0	1	0
Extraordinary Charge - Pretax	102	105	104	132	73	1	68	2	2	0	0	34	76	6	22	46	5	5	5
Non-Operating Interest Income	45	35	74	88	49	6	31	22	7	3	3	30	17	17	32	51	14	3	7
Interest Expense On Debt	635	559	439	466	319	187	247	172	119	69	52	62	67	68	51	35	32	22	28
Pretax Equity In Earnings	7	(5)	18	4	9	11	9	4	8	5	4	2	3	2	2	1	(0)	0	0
Reserves- Increase(Decrease)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(4)	(4)	(3)	(2)	(3)	(2)	(0)	(0)
Other Income/Expense - Net	(85)	(101)	(104)	(70)	189	304	1.022	359	133	43	(10)	42	71	12	53	19	9	10	12
Interest Capitalized	1	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pretax Income	85	67	(110)	153	210	261	12	150	135	110	53	64	24	54	43	31	28	25	22
Income Taxes	(59)	(44)	(172)	(29)	(6)	58	(115)	14	13	32	(8)	17	(21)	12	5	7	7	6	5
Minority Interest	(4)	9	37	16	56	32	25	15	21	12	8	1	2	1	1	2	1	1	0
Discontinued Operations	(22)	(1)	31	91	48	0	39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Net Income to Common Shareh.</b>	<b>125</b>	<b>101</b>	<b>55</b>	<b>257</b>	<b>207</b>	<b>170</b>	<b>140</b>	<b>120</b>	<b>100</b>	<b>66</b>	<b>52</b>	<b>47</b>	<b>43</b>	<b>42</b>	<b>36</b>	<b>22</b>	<b>20</b>	<b>18</b>	<b>16</b>



**Anexo 2. Balance y cuenta de resultados de Abengoa. Evolución 2008-2014. Fuente: Sabi**

ABENGOA SA Cuentas Consolidadas

Activo	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
A) Activo no corriente	11.545	14.908	14.772	11.850	10.551	7.994	5.107
I Inmovilizado intangible	6.291	8.738	9.690	7.008	4.909	2.954	1.943
II Inmovilizado material	2.481	2.562	3.381	3.388	4.270	4.024	2.399
1. Terrenos y construcciones	633	703	862	890	874	350	283
2. Instalaciones técnicas y otro inmovilizado material	1.766	1.786	2.081	2.176	2.983	739	510
3. Inmovilizado en curso y anticipos	82	74	438	322	413	2.936	1.606
IV Inversiones en empresas del grupo y asociadas a lp	311	836	65	51	49	82	50
V Inversiones financieras a largo plazo	952	1.444	416	291	438	262	306
VI Activos por impuesto diferido	1.504	1.281	1.188	992	886	672	409
VII Deudas comerciales no corrientes	6	46	32	120	n.d.	n.d.	n.d.
B) Activo corriente	13.701	6.245	5.774	6.943	6.423	4.376	4.687
I Activos no corrientes mantenidos para la venta	8.390	166	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	1.032
II Existencias	295	331	429	385	385	346	316
III Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar	2.157	1.870	1.893	1.806	2.141	2.002	1.343
1. Clientes por ventas y prestaciones de servicios	1.478	959	1.057	1.070	1.447	1.460	919
5. Activos por impuesto corriente	596	652	645	618	n.d.	n.d.	n.d.
V Inversiones financieras a corto plazo	1.049	n.d.	958	1.014	914	482	662
VII Efectivo y otros activos líquidos equivalentes	1.811	2.952	2.494	3.738	2.983	1.546	1.334
Total activo (A + B)	25.247	21.153	20.545	18.794	16.974	12.370	9.795
Pasivo	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
A) Patrimonio neto	2.646	1.893	1.832	1.726	1.687	1.171	627
A-1) Fondos propios	2.264	2.064	1.519	1.456	923	768	657
I Capital	92	92	90	91	23	23	23
II Prima de emisión	903	903	389	389	110	110	110
III Reservas	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	101	121
IV (Acciones y participaciones en patrimonio propias)	-107	-96	-37	-49	n.d.	n.d.	n.d.
VII Resultado del ejercicio	125	101	125	257	207	170	140
A-2) Ajustes por cambios de valor	-819	-743	-448	-138	266	34	-250
III Activos no corrientes y pasivos vinculados, mantenidos para la venta	-109	-89	-127	-107	n.d.	n.d.	n.d.
IV Diferencia de conversión	-529	-583	-167	41	266	n.d.	n.d.
V Otros	-180	-71	-154	-73	n.d.	n.d.	n.d.
A-3) Subvenciones, donaciones y legados recibidos	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	57	n.d.	n.d.
B) Pasivo no corriente	8.759	11.819	12.000	10.161	8.895	6.158	4.775
I Provisiones a largo plazo	132	108	198	119	178	151	185
II Deudas a largo plazo	8.133	10.738	11.191	9.133	4.735	3.012	2.583
1. Obligaciones y otros valores negociables	2.756	2.638	1.644	1.626	1.691	442	n.d.
2. Deudas con entidades de crédito	5.031	7.695	8.892	7.264	2.634	2.098	2.263
3. Acreedores por arrendamiento financiero	24	27	28	32	36	34	10
III Deudas con empresas del grupo y asociadas a lp	213	646	326	677	3.558	2.748	1.883
IV Pasivos por impuesto diferido	282	327	284	232	312	247	123
VI Acreedores comerciales no corrientes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	111	n.d.	n.d.
C) Pasivo corriente	13.841	7.440	6.713	6.906	6.392	5.041	4.392
I Pasivos vinculados con activos no corrientes mantenidos para la venta	5.481	121	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	757
II Provisiones a corto plazo	13	10	14	16	14	9	14
III Deudas a corto plazo	2.376	1.504	1.181	1.326	811	779	320
1. Obligaciones y otros valores negociables	1.097	256	31	31	33	6	n.d.
2. Deudas con entidades de crédito	1.244	1.222	1.126	1.257	633	612	219

## C57. Abengoa y su auditoría: algunas preguntas

3. Acreedores por arrendamiento financiero	11	13	12	9	16	18	6
5. Otros pasivos financieros	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	143	95
IV Deudas con empresas del grupo y asociadas a cp	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	492	185	249
V Acreedores comerciales y otras cuentas a pagar	5.972	5.806	5.518	5.565	5.074	4.068	3.052
1. Proveedores	4.034	3.707	3.644	3.430	2.855	2.416	2.868
3. Acreedores varios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	1.359	n.d.
5. Pasivos por impuesto corriente	337	247	182	256	343	293	183
Total patrimonio neto y pasivo (A + B + C)	25.247	21.153	20.545	18.794	16.974	12.370	9.795

Cuenta de pérdidas y ganancias	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
<b>A) Operaciones continuadas</b>							
1. Importe neto de la cifra de negocios	7.151	7.356	7.783	7.089	5.566	4.147	3.115
2. Variación de existencias de productos terminados y en curso de fabricación	1	8	20	65	27	-24	30
3. Trabajos realizados por la empresa para su activo	37	129	264	643	n.d.	n.d.	n.d.
4. Aprovisionamientos	-4.083	-4.458	-5.273	-5.173	-3.753	-3.058	-2734
a) Consumo de mercaderías	-711	-796	-1.362	-1.298	n.d.	n.d.	n.d.
b) Consumo de materias primas y otras materias consumibles	-2.081	-2.401	-2.699	-2.684	-3.753	-3.058	-2734
c) Trabajos realizados por otras empresas	-1.292	-1.261	-1.212	-1.191	n.d.	n.d.	n.d.
5. Otros ingresos de explotación	139	298	292	138	842	1.276	1.031
a) Ingresos accesorios y otros de gestión corriente	135	293	286	72	732	1.232	960
b) Subvenciones de explotación incorporadas al resultado del ejercicio	5	5	6	66	110	44	72
6. Gastos de personal	-872	-758	-799	-697	-865	-736	-444
a) Sueldos, salarios y asimilados	-730	-659	-695	-603	-713	-610	-324
b) Cargas sociales	-142	-99	-104	-94	-153	-126	-120
7. Otros gastos de explotación	-977	-1.230	-1.050	-1.040	-875	-855	-540
d) Otros gastos de gestión corriente	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-855	-540
8. Amortización del inmovilizado	-475	-571	-472	-296	-321	-319	-163
9. Imputación de subvenciones de inmovilizado no financiero y otras	12	20	9	78	n.d.	n.d.	n.d.
11. Deterioro y enajenaciones del inmovilizado	n.d.	n.d.	n.d.	37	n.d.	n.d.	n.d.
b) Resultados por enajenaciones y otras	n.d.	n.d.	n.d.	37	n.d.	n.d.	n.d.
A1) Resultado de explotación	933	794	775	844	622	431	296
14. Ingresos financieros	60	131	100	140	159	87	31
15. Gastos financieros	-820	-763	-663	-673	-412	-312	-261
16. Variación de valor razonable en instrumentos financieros	-100	-85	-122	-132	n.d.	n.d.	n.d.
a) Cartera de negociación y otros	-100	-85	-122	-132	n.d.	n.d.	n.d.
17. Diferencias de cambio	5	-4	-43	-30	-19	68	-59
18. Deterioro y resultado por enajenaciones de instrumentos financieros	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-97	-24	-4
A2) Resultado financiero	-855	-722	-729	-695	-368	-181	-294
A3) Resultado antes de impuestos	85	67	49	153	263	261	12
19. Impuestos sobre beneficios	59	44	123	29	0	-58	115
A4) Resultado del ejercicio procedente de operaciones continuadas	144	111	172	182	263	203	127
20. Resultado del ejercicio procedente de operaciones interrumpidas neto de impuestos	-22	-1	n.d.	91	n.d.	n.d.	39
<b>A5) Resultado del ejercicio</b>	<b>122</b>	<b>110</b>	<b>172</b>	<b>274</b>	<b>263</b>	<b>203</b>	<b>166</b>

### Anexo 3. Influencia en algunas cuentas de los “cambios en el perímetro de consolidación” según el Informe anual 2014.

Fuentes: páginas indicadas del Informe anual 2014

[http://www.abengoa.es/web/es/accionistas\\_y\\_gobierno\\_corporativo/informes\\_anuales/](http://www.abengoa.es/web/es/accionistas_y_gobierno_corporativo/informes_anuales/)

Pg.52:

## Nota 8.- Activos intangibles

8.1. El detalle de los movimientos del ejercicio 2014 de las principales clases de activos intangibles, desglosados entre los generados internamente y otros activos intangibles, se muestra a continuación:

Coste	Fondo de comercio	Activos de desarrollo	Otros	Total
Saldos a 31 de diciembre de 2013	476.059	311.444	273.285	1.060.788
Aumentos	-	91.020	36.236	127.256
Disminuciones	-	(1.886)	(3.254)	(5.140)
Diferencias de conversión	11.586	5.463	4.444	21.493
Cambios en el perímetro	-	676.846	-	676.846
Reclasificaciones	-	(19.482)	647	(18.835)
Transferencia a activos mant. venta	-	-	(15.880)	(15.880)
Coste a 31 de diciembre de 2014	487.645	1.063.405	295.478	1.846.528

Pg. 56:

Coste	Activos intangibles y financieros	Activos de desarrollo	Total
Saldos a 31 de diciembre de 2013	8.819.361	71.204	8.890.565
Aumentos	2.005.644	304.392	2.310.036
Disminuciones	(5.412)	-	(5.412)
Diferencias de conversión	487.359	-	487.359
Cambios en el perímetro	1.255.988	-	1.255.988
Transferencia a activos mant. venta	(7.337.767)	(375.596)	(7.713.363)
Coste a 31 de diciembre de 2014	5.225.173	-	5.225.173

Pg. 58:

Coste	Terrenos y construcciones	Instalaciones técnicas y maquinaria	Anticipos e inmovilizado en curso	Otro inmovilizado material	Programas informáticos y otros intangibles	Total
Saldos a 31 de diciembre de 2012	424.847	1.447.136	137.143	351.979	91.228	2.452.333
Aumentos	2.183	3.645	1.675	18.635	-	26.138
Disminuciones	-	(8.421)	(218)	(155)	-	(8.794)
Diferencias de conversión	(12.642)	(83.320)	(2.023)	(68.642)	(4.071)	(170.698)
Cambios en el perímetro	(119.326)	(298.276)	(81.863)	(14.412)	(9.007)	(522.884)
Reclasificaciones	(10.510)	(2.305)	(30.527)	89.045	(4.289)	41.414
Coste a 31 de diciembre de 2013	284.552	1.058.459	24.187	376.450	73.861	1.817.509

Pg. 59:

Inversiones en asociadas	Saldo a 31.12.14	Saldo a 31.12.13
Saldo inicial	835.682	920.140
Diferencias de conversión	2.047	(27.536)
Aportaciones de capital	303.744	372.736
Variaciones del perímetro de consolidación	(787.236)	(412.577)
Transferencia a activos mantenidos para la venta	(42.037)	-
Dividendos distribuidos	(7.957)	(11.916)
Imputación resultado ejercicio	7.018	(5.165)
Saldo final	311.261	835.682

Pg. 76:

Concepto	Financiación de proyectos a Lp	Financiación de proyectos a Cp	Total
Saldo a 31 de diciembre de 2012	4.678.993	577.779	5.256.772
Aumentos	1.666.324	164.506	1.830.830
Disminuciones (reembolso)	(477.684)	(476.417)	(954.101)
Diferencias de conversión (divisa)	(285.264)	(63.015)	(348.279)
Cambios en el perímetro y traspasos	153.782	381.946	535.728
Total a 31 de diciembre de 2013	5.736.151	584.799	6.320.950

Pg. 85:

Concepto	Provisión por impuestos	Provisión por responsabilidades	Provisión por desmantelamiento	Total
Saldo a 31 de diciembre de 2012	33.334	42.492	42.451	118.277
Variación neta con impacto en resultados	99	(678)	855	276
Diferencias de conversión	(37)	(459)	(419)	(915)
Cambios en el perímetro	(14.275)	(13.981)	(10.991)	(39.247)
Reclasificaciones	(3.906)	2.277	1.282	(347)
Total a 31 de diciembre de 2013	15.215	29.651	33.178	78.044

**Anexo 4. Un párrafo del Informe anual 2014.***Fuente: página 20 del Informe anual 2014*[http://www.abengoa.es/web/es/accionistas\\_y\\_gobierno\\_corporativo/informes\\_anuales/](http://www.abengoa.es/web/es/accionistas_y_gobierno_corporativo/informes_anuales/)

Abengoa desarrolla su actividad mediante un modelo de negocio integrado en el que presta servicios completos, que en muchos casos comprende desde la fase inicial de diseño, ingeniería y construcción hasta la explotación y el mantenimiento de infraestructuras. **Con el fin de evaluar la existencia de control** es necesario distinguir dos fases claramente diferenciadas en los proyectos, desde el punto de vista de la toma de decisiones: la fase de construcción y la fase de explotación. En algunos de estos proyectos, (como sucede en las plantas termosolares de Solana y Mojave en Estados Unidos, en la planta de bioetanol de segunda generación de Hugoton en Estados Unidos y en las plantas solares que se están construyendo actualmente en Sudáfrica), todas las decisiones relevantes durante la fase de construcción están sometidas a la aprobación y control de un tercero. De este modo, Abengoa no mantiene el control sobre los activos durante ese período de tiempo y contabiliza dichas participaciones como inversión en asociadas de acuerdo con el método de puesta en equivalencia. Una vez que el proyecto entra en la fase de explotación, Abengoa toma el control de dichas sociedades, que pasan a ser consolidadas por el método de integración global.

Cuando la Sociedad tiene menos de la mayoría de los derechos de voto de una participada, tiene poder sobre la participada cuando los derechos de voto son suficientes para otorgarle la capacidad factible de dirigir las actividades relevantes de la participada de forma unilateral. La Sociedad considera todos los hechos y circunstancias para evaluar si los derechos de voto de la Sociedad en una participada son suficientes para otorgarle poder

**Anexo 5. Estados de cambios en el patrimonio neto consolidados a 31/12/2014 y 31/12/2013***Fuente: página 12 del Informe anual 2014*[http://www.abengoa.es/web/es/accionistas\\_y\\_gobierno\\_corporativo/informes\\_anuales/](http://www.abengoa.es/web/es/accionistas_y_gobierno_corporativo/informes_anuales/)

(miles de euros)	Total patrimonio
Saldo al 31 de diciembre de 2012	<b>1.860.363</b>
Resultado consolidado después de impuestos	110.324
Otro resultado global	-363.666
Acciones propias	-84.173
Ampliación de capital	517.500
Distribución del resultado de 2012	-38.741
Transacciones con propietarios	-394.586
Adquisiciones	-4.451
Ampliación de capital en sociedades con participaciones no dominantes	<b>39.936</b>
<b>Variaciones de perímetro y otros movimientos</b>	<b>-144.089</b>
Saldo al 31 de diciembre de 2013	<b>1.893.003</b>
Resultado consolidado después de impuestos	121.877
Otro resultado global	-63.854
Acciones propias	-2.217
Distribución del resultado de 2013	-39.057
Transacciones con propietarios	-41.274
Adquisiciones	-29.318
Ampliación de capital en sociedades con participaciones no dominantes	716.751
Cambios en las condiciones de conversión del bono convertible	62.894
Variaciones de perímetro y otros movimientos	<b>-13.907</b>
Saldo al 31 de diciembre de 2014	<b>2.646.172</b>

**Anexo 6. Estados de resultados globales consolidados correspondientes a los ejercicios 2014 y 2013**

Fuente: página 10 del Informe anual 2014

[http://www.abengoa.es/web/es/accionistas\\_y\\_gobierno\\_corporativo/informes\\_anuales/](http://www.abengoa.es/web/es/accionistas_y_gobierno_corporativo/informes_anuales/)

	Nota (1)	2014	2013 (2)
Resultado consolidado después de Impuestos		121.877	110.324
Partidas que pueden ser objeto de transferencia a la cuenta de resultados:			
Valoración activos financieros disponibles para la venta		(1.414)	(568)
Valoración instrumentos de cobertura de flujos de efectivo		(223.219)	89.925
Diferencias de conversión		83.724	(483.826)
Efecto impositivo		55.657	(25.152)
Transferencias desde ganancias acumuladas		-	(6.292)
Resultados imputados directamente contra patrimonio		(85.252)	(425.913)
Valoración instrumentos de cobertura de flujos de efectivo		29.720	88.924
Efecto impositivo		(8.322)	(26.677)
Transferencias a la cuenta de resultados del periodo		21.398	62.247
Otro resultado global		(63.854)	(363.666)
Total resultado global		58.023	(253.342)
Total resultado global atribuido a participaciones no dominantes		(8.354)	59.142
Total resultado global atribuido a la sociedad dominante		49.669	(194.200)
Total rdo global atribuido a la soc. dominante por actividades continuadas		63.980	(170.696)
Total rdo global atribuido a la soc. dominante por operaciones discontinuadas		(14.311)	(23.504)

(1) Las Notas 1 a 33 forman parte integrante de las Cuentas Anuales Consolidadas a 31 de diciembre de 2014

(2) Cifras reexpresadas, Véase Nota 7 Activos mantenidos para la venta y operaciones discontinuadas



**Anexo 7. Estados de flujos de efectivo consolidados para los ejercicios 2014 y 2013 (miles de euros)** Fuente: página 14 del Informe anual 2014

[http://www.abengoa.es/web/es/accionistas\\_y\\_gobierno\\_corporativo/informes\\_anuales/](http://www.abengoa.es/web/es/accionistas_y_gobierno_corporativo/informes_anuales/)

	<b>2014</b>	<b>2013</b>
<b>I. Resultados del ejercicio procedentes de actividades continuadas</b>	<b>144.080</b>	<b>133.066</b>
<i>Ajustes no monetarios</i>		
Amortizaciones, depreciaciones, provisiones y deterioro de valor	474.864	516.368
Gastos/ingresos financieros	648.346	461.159
Resultado de instrumentos financieros derivados	35.145	-87.742
Participación en beneficio/pérdida de asociadas	-7.018	5.175
Resultado por impuesto de sociedades	-58.646	-26.183
Efecto variación perímetro y otros no monetarios	-54.078	-71.074
<b>II. Rdos del ejercicio proced. de activ. continuadas ajustado por partidas no monetarias</b>	<b>1.182.693</b>	<b>930.769</b>
<i>Variaciones en el capital circulante y operaciones discontinuadas</i>		
Existencias	67.116	7.900
Clientes y otras cuentas a cobrar	-654.732	-8.442
Proveedores y otras cuentas a pagar	246.317	-47.014
Inversiones financieras y otros activos/pasivos corrientes	-158.075	196.646
Actividades discontinuadas	-24.245	72.148
<b>III. Variaciones en el capital circulante y operaciones discontinuadas</b>	<b>-523.619</b>	<b>221.238</b>
Cobros/pagos Impuestos sociedades	8.642	-12.105
Intereses pagados	-806.196	-545.801
Intereses cobrados	33.899	36.869
Actividades discontinuadas	123.167	81.503
<b>A. Flujos netos de efectivo de actividades de explotación</b>	<b>18.586</b>	<b>712.473</b>
Sociedades asociadas	-303.744	-372.736
Inmovilizaciones materiales	-142.265	-101.429
Activos intangibles	-2.437.292	-1.782.953
Otros activos/pasivos no corrientes	-34.816	-116.895
Participaciones no dominantes	-	-35.939
Actividades discontinuadas	284.019	532.883
<b>I. Inversiones</b>	<b>-2.634.098</b>	<b>-1.877.069</b>
Sociedades dependientes	11.707	43.496
Inmovilizaciones materiales	14.142	3.313
Activos intangibles	10.552	665
Otros activos/pasivos no corrientes	97.993	361.208
Participaciones no dominantes	-	139.262
Actividades discontinuadas	-	-35.240
<b>II. Desinversiones</b>	<b>134.394</b>	<b>512.704</b>
<b>B. Flujos netos de efectivo de actividades de inversión</b>	<b>-2.499.704</b>	<b>-1.364.365</b>
Ingresos por recursos ajenos	5.038.869	3.281.532
Reembolso de recursos ajenos	-4.108.544	-1.801.968
Dividendos pagados	-39.057	-38.741
Oferta pública venta participaciones sociedades dependientes	611.039	-
Otras actividades de financiación	338.818	477.746
Actividades discontinuadas	-250.507	-721.088
<b>C. Flujos netos de efectivo de actividades de financiación</b>	<b>1.590.618</b>	<b>1.197.481</b>
<b>Aumento/(disminución) neta del efectivo y equivalentes</b>	<b>-890.500</b>	<b>545.589</b>
Efectivo y equivalentes al efectivo al comienzo del ejercicio	2.951.683	2.413.184
Diferencias de conversión efectivo y equivalentes al efectivo	31.276	104.964
Activos mantenidos para la venta	-21.792	-
Actividades discontinuadas	-259.854	-112.054
<b>Efectivo y equivalentes al efectivo al cierre del periodo</b>	<b>1.810.813</b>	<b>2.951.683</b>

**Anexo 8. Cuenta de resultados de Abengoa en los 9 primeros meses de 2015**

[http://www.abengoa.es/web/es/accionistas\\_y\\_gobierno\\_corporativo/hr\\_y\\_otras\\_comunicaciones/](http://www.abengoa.es/web/es/accionistas_y_gobierno_corporativo/hr_y_otras_comunicaciones/)

(millones de €)	sep-15
Revenues	4,873
Raw Materials & Operating Cost /Income	-3,976
R&D	-6
EBITDA	891
Depreciation, Amort. & Impairm. (excl. R&D)	-322
R&D depreciation	-40
Operating Profit	529
Financial Expense Net	-658
Associates under equity method	8
Profit (Loss) before Income Tax	-121
Income Tax (expense)/benefit	118
Discontinued Operations, net of tax	-385
Minorities	194
Profit Attributable to the Parent	-194

Evolución diaria del precio de la acción de Abengoa. Diciembre 2012-Diciembre 2015

**Anexo 9. Informaciones de prensa sobre auditoras**

¿Garantiza un informe limpio, sin salvedades, que no haya un fraude?

El sector se defiende y habla del estricto control del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC), dependiente del Ministerio de Economía, que les supervisa. «Tenemos una responsabilidad, tanto administrativa como civil y, en su caso, penal, que no tiene ninguna otra profesión», señala Mario Alonso, presidente del Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (ICJCE), la patronal del sector.

A renglón seguido matiza que «la auditoría es compleja, porque tú estás manejando datos de la compañía, datos externos, y también haces pruebas y muestreos. Nuestro trabajo da una mayor confianza de que las cuentas que auditamos son la imagen fiel de la empresa, pero no es una ciencia exacta porque hay cuestiones que no están al alcance del auditor». Y pone un ejemplo: «Si tú eres auditor de un gran banco y resulta que en una sucursal un cajero se ha llevado un millón de euros,

*eso no tiene por qué reflejarlo el auditor, porque emite una opinión en términos globales, por lo tanto, los estados financieros del banco estarán igual de bien con o sin el millón. Aunque muchas veces se diga ¿cómo es posible que no lo haya descubierto?, la respuesta es porque ese no es su trabajo, que es diferente al forense, de investigación de fraude».*

Valentín Pich, presidente del Consejo General de Economistas (CGE): «una auditoría no es un informe que te diga cómo va a ir la empresa sino si la entidad cumple las obligaciones legales ligadas a la contabilidad».

Consideran «profundamente injusto» que por «algún hecho aislado» se pueda «cuestionar» una profesión «tan valiosa» y tan estricta. Y lo respaldan con las cifras, ya que de los prácticamente 60.000 informes de auditoría que se realizan al año -los últimos datos del ICAC recogen 59.092 trabajos en el 2014- solo medio centenar acabaron en expedientes sancionadores: siete de ellos por infracción muy grave debido a falta de independencia.

**Conflicto de intereses.** Principal talón de Aquiles de las auditoras, que cobran de las empresas cuyas cuentas auditan, en un sistema similar al de las no menos cuestionadas agencias de rating. Por ello, el rosario de últimos fraudes contables ha generado dudas sobre si son todo lo rigurosos que deberían o si, por el contrario, hacen la vista gorda para no perder suculentos contratos.

Un ejemplo que alimenta las dudas es que no pusieron ninguna salvedad a las cuentas de las **cajas de ahorros** que acabaron siendo rescatadas con dinero público.

El informe de supervisión de la CNMV de 2014 y constataba que **todas** las compañías del Ibex 35 contaban con la **opinión favorable** de los auditores -por 7º año consecutivo- y lo mismo ocurría con el **97,9 %** de los 340 informes de auditoría realizados. Deloitte, KPMG, PwC y E&Y -conocidas como las Big Four- se reparten la revisión de las cuentas del Ibex y del 96 % de las cotizadas.

Su otro gran conflicto de interés es que a las empresas no solo les prestan servicios de auditoría, sino también de consultoría. En la reforma de la Ley de Auditoría que entrará en vigor en verano, la pretensión inicial del Gobierno era poner límite a esta práctica imponiendo la «facturación cero» a la misma empresa por conceptos diferentes a la auditoría, es decir, que el auditor no pudiera ser, a la vez, consultor de la misma sociedad. Finalmente la normativa aprobada no ha sido tan dura en este aspecto, aunque incrementa las incompatibilidades y obliga a que las empresas roten de auditor pasado un período.

¿Mejorará la situación la nueva regulación? Alonso lo duda: «La auditoría en España goza de muy buena salud desde el punto de vista técnico, con independencia de casos puntuales en los que pueda no haberse hecho un buen trabajo».

**El agujero oculto de Pescanova.** Al caso de Pescanova se le encuentran paralelismos con el escándalo de la energética norteamericana Enron, que a principios de la década de los 2000 hundió al hasta entonces gigante de la auditoría Arthur Andersen. La firma BDO llevaba diez años auditando sin salvedad alguna las cuentas de Pescanova, que ocultaban -a través de un complejo entramado societario- la enorme deuda real del grupo. BDO está entre los imputados en la causa penal.

**Bankia, una salida a bolsa bajo sospecha.** Deloitte y su socio auditor, Francisco Celma, no están investigados en la causa que instruye la Audiencia Nacional por su salida a bolsa, pese a que así lo pidieron varias acusaciones, por considerar que tenían responsabilidad al haber avalado sin salvedades las cuentas de la entidad en el 2011, que tuvieron que ser reformuladas tras la intervención del Estado y pasaron de unos beneficios de 309 millones de euros a unas pérdidas de 2.979 millones.

**Abengoa, otro gigante con pies de barro.** El último escándalo del Ibex 35 ha sido el protagonizado por la energética andaluza Abengoa. El gigante andaluz de energía y medio ambiente solicitó en noviembre un precurso de acreedores tras sucumbir a un endeudamiento inasumible. La figura del auditor -Deloitte de nuevo, que supervisa al 42 % de las empresas del selectivo bursátil español- quedó cuestionada, ya que no detectó el pufo de la compañía.

**38 empresas del mercado continuo llevan una década con el mismo auditor.** Este es el caso de firmas como Cementos Portland y Deloitte; Laboratorios Rovi y PwC; Testa y EY; o Faes Farma y KPMG. De hecho, es destacable que seis de estas cotizadas no sólo llevan más de 10 años con la misma firma sino que, en muchos casos, superan las dos décadas con el mismo auditor.

La reforma de la Ley de Auditoría de Cuentas que entrará en vigor en junio de 2016, contempla como uno de sus principales objetivos reducir la dependencia del auditor respecto a su cliente. Para ello reduce los plazos de rotación y limita la prestación de servicios si se están auditando las cuentas de la misma sociedad.

La nueva norma fija de plazo máximo 10 años para contratar al mismo verificador de cuentas, con posibilidad de prórroga durante cuatro años más si se contrata un segundo auditor (coauditoría). Sin embargo, esta opción no está siendo elegida por los clientes, en muchas ocasiones por temor a un sobrecoste.

La Inmobiliaria Colonial ha contratado a PwC para que audite sus cuentas en los próximos ejercicios. Antes, verificaba sus cuentas Pkf Attest desde el ejercicio de 2007. 12 firmas han estrenado auditor en 2015.

Deloitte es la firma de servicios profesionales que tiene los clientes más antiguos al sumar 16 con más de una década -de hecho, la antigüedad podría ser mayor si se comienza a contar cuando todavía era Arthur Andersen-.

PwC le sigue en relaciones duraderas, con 10 clientes que superan la década. Frente a esto, KPMG y EY tienen las carteras de clientes más jóvenes.

## Facturación de las grandes firmas de servicios profesionales

Por volumen en millones de euros

FIRMA	2015	VARIACIÓN (%)	CONTRATOS MÁS IMPORTANTES FY 2015
<b>Deloitte.</b> Deloitte	587,7	6,58	Asesores de Kutxabank en venta Lone Star
<b>pwc</b> PwC	532,2	2,72	Auditoría de Vocento
<b>KPMG</b> KPMG	377,2	8,27	Auditoría Mapfre
<b>EY</b> EY	348,4	12,57	Auditoría 2011/2013 y revisión folleto OPV Aena
<b>BDO</b> BDO	80,3	-1,23	Auditoría de The Boston Consulting Group
<b>Grant Thornton</b> Grant Thornton	68,4	9,54	Auditoría de Adif
<b>auren</b> Auren	50,1	5,70	Administración concursal Service Point
<b>RSM Gassó</b> RSM Gassó	35,5	1,60	Auditoría Actel Group
<b>MAZARS</b> Mazars	31,9	4,25	-
<b>Adade</b> Adade	30,3	6,56	Asesoramiento jurídico y económico de la Cámara de Comercio de Castellón

Peso por líneas de negocio, en porcentaje

■ Auditoría ■ Consultoría ■ Legal ■ Transacciones

FIRMA	Auditoría	Consultoría	Legal	Transacciones
<b>Deloitte.</b> Deloitte	40,20	37,09	14,39	8,32
<b>pwc</b> PwC*	38,80	34,00	27,20	
<b>KPMG</b> KPMG*	45,44	29,06	25,50	
<b>EY</b> EY	50,89	12,92	26,15	10,04
<b>BDO</b> BDO	40,85	9,21	36,49	13,45
<b>Grant Thornton</b> Grant Thornton	33,08	39,65	16,32	10,95
<b>auren</b> Auren	28,10	21,90	45,20	4,80
<b>RSM Gassó</b> RSM Gassó	17,00	29,00	35,00	19,00
<b>MAZARS</b> Mazars	50,20	8,20	38,50	3,10
<b>Adade</b> Adade	4,30	8,80	79,70	7,20

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de las compañías. (\*) En la parte de consultoría incluyen también transacciones.

elEconomista

Las diez grandes firmas de servicios profesionales están de enhorabuena. Sus resultados correspondientes al ejercicio de 2015 avalan que han dejado atrás la crisis económica que azotó su facturación hace unos años. Según el ranking elaborado por elEconomista a partir de los datos de dichas compañías, la facturación ascendió a 2.142 millones de euros en 2015, un 6,4% más que en el ejercicio anterior, cuando estas diez entidades ingresaron 2.014 millones.

En particular, dicho avance está motivado por la firme apuesta por el área de consultoría -ya supone el 30% del negocio- que están realizando estas compañías y que, previsiblemente, continuará durante los próximos ejercicios, como consecuencia de la entrada en vigor de la reforma de la Ley de Auditoría de Cuentas el próximo mes de junio.

Pese a que la nueva normativa todavía no ha comenzado a aplicarse de forma oficial, ya son muchas las compañías que han hecho los deberes y han cambiado de verificador de cuentas, generando un baile de auditores entre las principales compañías españolas, de ahí que las firmas estén buscando negocios alternativos. Este ha sido el caso del Santander, que ha contratado a PwC, Iberdrola a KPMG o Enagás a EY. En el aire está todavía el ganador de la auditoría de Telefónica o de ArcelorMittal, cuyos concursos se resolverán en las próximas semanas.

Las más grandes triunfan



Con todo, el gran monto de la facturación durante 2015 viene de la mano de las denominadas cuatro grandes (Deloitte, PwC, KPMG y EY) que ganaron 1.845,5 millones de euros durante el pasado ejercicio. Esta cantidad, además de suponer un avance del 6,8% respecto a 2014, se traduce en el mejor dato registrado por estas compañías en los últimos seis años.

De hecho, en dos de estas firmas de servicios profesionales se han producido los incrementos más importantes del ranking. En primer lugar, es reseñable el caso de EY (la antigua Ernst & Young) que ha sido la única en superar la barrera de los dos dígitos al crecer un 12,57%, hasta los 348,4 millones.

Su avance se debe al impulso de las líneas de negocio de consultoría y de asesoramiento en transacciones que han crecido un 35,95 y un 39,44%, respectivamente, aunque la auditoría sigue siendo el buque insignia del negocio (representa el 50,89%). En segundo lugar, es destacable el incremento de la facturación de KPMG al ritmo del 8,27%. La firma presidida por John Scott ha aumentado sus ganancias hasta 377,3 millones, gracias también al área de consultoría y transacciones que ha crecido un 14,7% y ya representa el 29,06% del negocio.

Cabe remarcar también el caso de Deloitte, que mantiene el liderazgo en España un año más y ya factura 587,7 millones, lo que supone un avance del 6,58% respecto al ejercicio anterior (es decir, ganó 36,3 millones más que en 2014). Además, es uno de los casos donde se ve más claro cómo el área de consultoría se equipara cada vez más al de auditoría. De hecho, consultoría ya crece al ritmo del 13,2%.

La medalla de plata del ranking es para PwC que registró unos ingresos de 532,2 millones, lo que supone un avance del 2,72%. Al igual que Deloitte, las líneas de auditoría y consultoría (que también incluye transacciones) cada vez están más alineadas en cuanto a peso en la firma, aunque es previsible que auditoría crezca en los próximos años tras los últimos contratos ganados.

#### **Las medianas, desiguales**

Las seis siguientes compañías por facturación crecieron a un ritmo desigual durante el ejercicio de 2015. Por ejemplo, Grant Thornton (la 6ª) creció un 9,54%, pero este incremento es fruto de una reformulación del resultado del ejercicio de 2014.

BDO, 5ª del ranking, mantiene puesto, aunque registra un ligero retroceso este año. Aún con todo, las áreas de consultoría, asesoramiento legal y asesoramiento en transacciones aumentan la facturación y ya suponen más de la mitad del negocio.

Auren -presidida por el presidente de la patronal de los auditores (ICJCE), Mario Alonso- ocupa la 7ª posición con una facturación de 50,1 millones (+5,7%). todas las líneas de servicio tuvieron un resultado positivo durante el pasado ejercicio.

RSM (antigua RSM Gasso) facturó 35,5 millones en 2015, un 1,6% más. Mazars, por su parte, mantuvo la 9ª posición con 31,9 millones. En décimo lugar, Adade ingresó 30,3 millones (un 6,6% más).

#### **Las cuatro grandes ficharon 5.116 empleados**

Las denominadas cuatro grandes (Deloitte, PwC, KPMG y EY) incrementaron su plantilla durante 2015 en un 21,06%, al realizar 5.116 nuevos fichajes. Este incremento está muy influido por los fichajes realizados por EY (antigua Ernst & Young) y KPMG, que dispararon la creación de empleo.

Respecto a la compañía presidida por José Luis Perelli en España, ficharon un total de 1.311 empleados en 2015, lo que supone un crecimiento del 90% respecto al año anterior. KPMG contrató 1.200 personas en 2015 (+26,32% respecto al año anterior). No obstante, la firma de servicios profesionales más activa en creación de empleo fue Deloitte, al incorporar a 1.560 empleados nuevos. Las contrataciones de PwC crecieron un 1,75% en 2015 al fichar a 1.043 personas

### **Anexo 10. Comentarios de lectores**

1. Vivimos en una sociedad donde la verdad está proscrita. Se impone el silencio con norma de comportamiento correcto.

2. El tema de los auditores es un tema escandaloso, como van a morder a quien les da de comer, ese es el problema. Pero han realizado por lo general una dejación de sus funciones y a mi entender es escandaloso. Y tenían que pagar por ello porque si no, da la sensación que siempre pagan los mismos los inversores y cuanto más pequeños más.

3. Las empresas cotizadas merecen un status jurídico especial en lo que se refiere a la seriedad de sus estados contables. Evitar el engaño. Que es un engaño público, que afecta a toda la colectividad.

4. Ya sabemos que quien paga se cree a veces con el derecho de manipular a quien paga. Eso depende del honor de quien cobra, pero, ante la competencia, los costes fijos... A Arthur Andersen, que era la nº 1, le costó su existencia. Pero, más que las auditoras, me preocupan el Banco de España y la CNMV: ¿han estado a la altura de las circunstancias? Aquí en el fondo todo ha estado dominado por los partidos políticos... Se castiga al malo siempre que no sea de los nuestros, y se premia solo a quien es de los nuestros... Sectarismo, Subdesarrollo mental.

5. Se debe proteger la información veraz en sus mercados oficiales con organismos independientes, no sectarios, que defiendan ante todo al consumidor financiero.

6. Me reconforta el ver que en IESE se aceptan opiniones como las que se vierten en el documento -la corrección política de estas opiniones es...- y sin embargo se aceptan con libertad. Esto, por desgracia, no es frecuente... y en muchas escuelas de negocio emitir un documento como éste no es posible.
7. Confío en que alguien, tras leer tus documentos/papers... reflexione antes de adoptar conductas de dudosa pertinencia o, incluso, legalidad. Hace poco hice un curso sobre decisiones NO éticas en empresas y como, en la mayoría de ocasiones, éstas son tomadas por personas normales y buenas.
8. Es interesante que un estudiante de Viaró hizo un estudio hace un año concluyendo que Abengoa estaba en una situación financiera muy delicada. Utilizó los ratios que se enseñan en finanzas para llegar a su conclusión. Llevo tiempo diciendo que Abengoa, tal como se gestionaba y financiaba, no tenía futuro.
9. La pena es la falta de transparencia y de fiabilidad de las auditorías en este país. Bochornoso.
10. Es un asunto muy comentado estos días. También por parte de nuestros proveedores, entidades financieras y clientes. Lo que más me ha sorprendido es el pago de dividendos de los dos últimos años y la relación con la YieldCo que cotiza en EEUU. También está siendo muy interesante la afectación a otras empresas: proveedores de bienes de equipo, bancos, entidades como Crédito y Caución, competidores directos...
11. Tengo una pregunta: ¿Tiene “algo” que ver la evolución de Abengoa y la de su precio/acción con el gobierno de la Nación (PSOE)? Si nos fijamos en la Figura 1 parece que sí.
12. Llevaba tres años pagando 5% en pagarés corto plazo. Mucha gente pensaba que lo hacía por generosidad y altruismo, por lo visto. Era alto riesgo y como tal había que gestionarlo, no había que hacer mucho más. Otra cosa es que no nos guste ver que el alto riesgo tiene sus cosas, o pensar que si estás haciendo surf en una ola ésta no se va a cerrar nunca.
13. Las preguntas son muy importantes. De hecho, escuché prácticamente las mismas preguntas cuando la quiebra de Enron y durante la crisis subprime.
14. Se deben de considerar varios factores. A. Normalmente el personal que envían los Despachos de Auditores a las empresas son estudiantes de la carrera o pasantes y muchos de ellos llegan para aprender los procesos contables que ejecuta una empresa. Es gente sin experiencia y, además, cuando están llevando a cabo la auditoria en muchas ocasiones aceptan los comentarios de los auditados sin verificarlos. B. Considero que en las empresas debe existir una área que sea Auditoria Operativa en donde se deben de establecer las medidas para el control interno que permita garantizar la calidad de la información que está generando una empresa, por este medio las auditorias son constantes y la revisión de las cifras tienen mayor profundidad. ¿Cómo podríamos hacer para que un Auditor Interno pueda firmar los estados Financieros y dictaminarlos? Este es el gran reto
15. El modelo financiero de la empresa descansaba en la generación de caja por el working capital negativo llevado a un extremo de forma que no podían dejar de crecer en ventas, dado que las mismas se concentraban en un 65% en proyectos donde ellos ponían capital, necesitaban caja (deuda) para ponerla como capital en esos proyectos. Era una situación tolerable unos años pero insostenible en el tiempo.  
Su reestructuración también es un ejemplo de cómo no hacer las cosas: una empresa con esos mismos problemas aplicando cirugía hace seis meses probablemente habría salvado mucho mejor la situación (con menor coste para acreedores y empleados). Probablemente con tipos de interés normalizados la empresa se hubiera disciplinado forzosamente en su estrategia comercial y financiera hace dos o tres años porque el margen bruto se lo habrían comido los gastos financieros.
16. La auditoría es un cirio y si no es la imagen fiel se acerca bastante, se ve el endeudamiento, el plazo de pago a proveedores, el nivel de gastos financieros, los activos intangibles discutibles, los cambios de perímetro continuos, es decir, tensión financiera y falta de transparencia y comparabilidad. No sé si se le puede exigir al auditor que además de pintarlo te diga que esto es un castillo de naipes basado en la confianza de proveedores, aseguradoras de crédito, bancos, bonistas, agencias rating... o son los distintos agentes que contratan con la empresa los que han de sacar esa conclusión. Hace 3 años saltó la alarma y la compañía fue respondiendo con planes de corrección que luego incumplía por una causa u otra, quizá por no querer ampliar capital y afrontar cambios de control.
17. En los últimos años venimos asistiendo (¿perplejos?) a afirmaciones de personas que en principio tienen una garantía intelectual y una posición profesional solvente sobre la responsabilidad de los auditores en los procesos catastróficos económicamente: ¡La culpa es de los auditores! (Michel Barnier dixit) Eso que para un político puede



ser explicable aunque no admisible resulta menos comprensible en personas cuya labor es la calidad académica y la investigación intelectual.

¿Qué fiabilidad tienen 20 auditores anónimos sin especificar posición, sin identificarlos, antigüedad en la profesión, experiencia... frente a los miles de auditores en ejercicio en España y a las decenas de miles de auditores en Europa?

La profesión de auditoría está sometida a una rigurosa reglamentación de normas técnicas (las famosas IAS's/NIA's) que hacen de nuestra actividad y los informes que se emiten algo muy distinto de lo que se publica en periódicos y medios de difusión. La culpa es nuestra pues nuestros colegios profesionales han dedicado un nulo esfuerzo a explicar cuál es el trabajo y la finalidad de lo que se conoce como Auditoría Estatutaria de Cuentas Anuales.

No tienes razón sobre la "imagen fiel" pues la imagen fiel no significa en auditoría lo mismo que otras disciplinas; la imagen fiel es de acuerdo con las normas y costumbres tanto contables como auditoras en cada contexto. No es cuestión de rangos; es cuestión de contenido.

Y para aportar algo, sobre la pregunta sobre el evidente conflicto de intereses de las auditoras, te aportaré que nos contrata y nos paga el mismo al que tenemos que poner "a caldo" algunas veces. Esa es la raíz del problema. ¿Su solución? Difícil aunque no imposible.

18. Este es un tema que data de mucho tiempo atrás. Te debes de recordar de ENRON (con este caso desapareció Coopers & Lybrand), luego fue TYCO (PwC) y por supuesto la burbuja del 2007 que hizo desaparecer más de un Trillón (12 ceros) de los mercados de capitales, afectando fuertemente a fondos de personas de la 3ra edad.

Preguntas planteadas: 1. Difícil haberlo detectado. Como inversionista y analista algo que ayuda mucho es utilizar una mentalidad bien crítica y de desconfianza para iniciar el análisis, el conversar con los principales clientes, proveedores... Difícil que los banqueros comenten algo, pero en un almuerzo con buen vino algo surge. Por otro lado es irrealista pensar en administrar tantas sociedades subsidiarias o receptoras de inversión. 2. Muy difícilmente reflejan la realidad de una empresa. Es una fotografía y puede ser que después de la presentación de esos EEEFF se realicen ajustes contables muy relevantes y desfavorables. El análisis de EEEFF es un arte y no una ciencia. 3. Los ingresos que estaban recibiendo los auditores de Abengoa debería hacer pensar por qué razón se les pagaba tanto. 4. No es que sean poco confiables los auditores, pero después de 2 años de auditar a una empresa se genera un relación de amistad entre auditor y dtor. Financiero. 6. En el momento que se modifique la legislación para que se les pueda levantar cargos criminales o penales. De lo contrario siempre se va dar. Casi siempre todos tenemos un precio para venta de nuestra honestidad. Este caso de Abengoa es perfecto para haberlos enjuiciado porque se nota la premeditación y alevosía.

19. Nadie entiende en la compañía el brusco "golpe de timón". Dios quiera que, por toda la gente que está trabajando en Abengoa, se salve del naufragio y pueda continuar y, sobre todo, evitar en el futuro los errores cometidos.

20. La verdad es según la información que gestiones. Te traslado mis reflexiones avaladas desde mi experiencia como auditor. 1 integridad - motivación - sentido común y buen hacer son imprescindibles para alcanzar mejores resultados. Ello viene destacando por su ausencia más de una década. 2 la regulación de la profesión es insuficiente, el código ético tan bien infundado en la medicina o en la abogacía brilla por su ausencia en la del auditor/analista. 3 la gestión y los estados financieros son responsabilidad de los administradores de la sociedad. Según parece son muy habidos al engaño. 4 los auditores, inspectores y vigilantes de los ahorros de los ciudadanos al parecer son escasos de visión, profesionalidad y sentido común creyéndose todo lo que aguanta el papel. 5 La carta enviada a Solbes en 2006 ya era muy tarde. Se inició a partir del 2000: un yuppie de las finanzas con el 2º gobernador de BdE son los que más han contribuido a todo lo ocurrido (seguidos de Ordóñez). Se creó una economía ficticia digna de un país para pícaros y no de un país con ganas de evolucionar. 6 Creo en la preparación y el trabajo constante y tristemente vivimos en la era de lo fácil, lo engañoso...

Le pido a Dios que los que tuvimos la fortuna de tener algo de sentido común sigamos aportando con nuestro buen hacer evitando daños mayores. Que triunfe el buen hacer de los que mejor están preparados para seguir conduciendo en tempestades y nos dejemos de experimentos.

21. Apunto algo que no se menciona: ¿qué son las ventas? En Abengoa, no son cobros, ni facturas, se trata de ejecución llevada a ventas. ¿Cómo se permite que las ventas sean ejecución de obra? Esto incita a que las empresas se centren en ejecutar obras cuanto antes más que en asegurar la correcta ejecución de sus contratos para conseguir la rentabilidad esperada.

Abengoa no se ha centrado en asegurar que sus operaciones generen la caja que deberían. Su negocio (construcción y operación) requiere continua inversión y, como sus operaciones no generaban caja suficiente, se ha endeudado en exceso hasta que ha llegado un punto en el que no ha podido devolver lo que debe.

22. Siendo esto tan claro y previsible, ¿cómo no lo identifican los auditores? ¿Cómo los bancos le han prestado tantos millones? ¿Cómo los proveedores han aceptado a Abengoa como cliente?

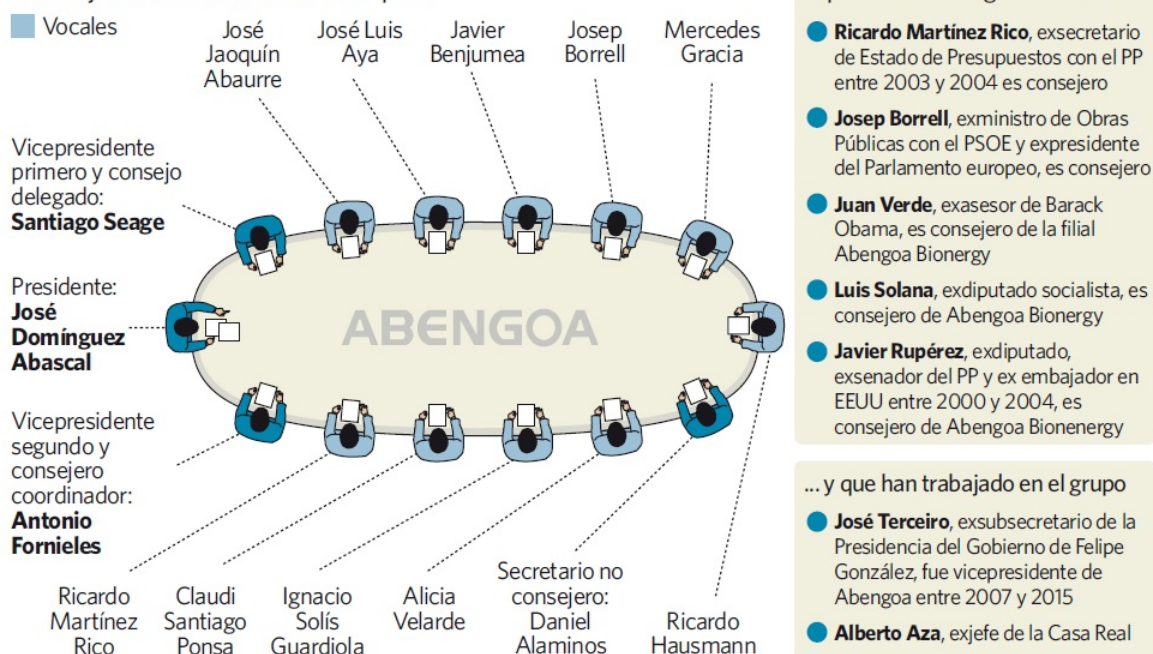
23. La obligación del auditor es velar porque los resultados reflejen adecuadamente la situación real de una empresa. La chapuza de Deloitte en Abengoa sigue a la multa del ICAC de €12 millones por la auditoría en la salida a Bolsa de Bankia

24. El problema fundamental de Abengoa fue montar un imperio basado en subvenciones inventadas por un gobierno muy mejorable. El 24 de noviembre, Abengoa no podía pagar y pidió su entrada en precurso de acreedores. Durante la 1ª legislatura de Zapatero (la de las “energías verdes”) la expansión internacional se pagó con las primas a las renovables en España. Abengoa construyó más termosolares que nadie en España, casi todo deuda. A principios del 2011 Gobierno socialista propinó el primer castigo a las renovables. El segundo vino con Rajoy, cuando se revisaron de nuevo todas las primas y se bajó drásticamente la rentabilidad. Abengoa decidió centrar su crecimiento futuro en el exterior: en el 2010 obtenía un 74% de los ingresos del exterior; ahora supera el 90%. Pero su negocio se basa en la confianza de los prestamistas y, sin ella, todo tiembla

25. PP y PSOE han mantenido consejeros en la empresa. Pero todo el mundo miró para otro lado, como en el caso de la quiebra de las cajas de ahorros. El siguiente dibujo explica mucho de lo que sucedió en Abengoa:

### Los políticos en Abengoa

El consejo de administración de la compañía



Fuente: CNMV y elaboración propia.

eEconomista

26. Cada día estoy más cansada de tanto sinvergüenza y mangante al frente de las empresas y las administraciones públicas en España. Sin hablar de lo nefastos que son para innovar e incorporar prácticas de gestión propias de la era digital de este siglo, no del pasado!

Necesitamos un cambio generacional en el IBEX! Y ya de paso también de sexo!!! Para romper esta trenza de egos masculinos que además, en más de un caso, confunden su dinero con el de su empleador!

27. Tengo desde hace muchos años información suficiente como para saber que invertir en Abengoa era un error. Muy sencillo, la familia Benjumea realizó al menos 2 operaciones vinculadas (entre sus compañías patrimoniales y Abengoa) en la que se perjudicaba notablemente a los minoritarios de Abengoa: a) Venta de la participación que la familia tenía en el 4º operador móvil a Abengoa un precio muy superior a su valor de mercado. B) Compra-Venta de la sede de la compañía de nuevo penalizando fuertemente a Abengoa. A partir de ahí, y en mi humilde opinión, no hacía falta hacer ningún análisis sobre el sentido de invertir en una compañía cotizada, que estaba siendo claramente expoliada por la(s) familia(s) de control.

28. Conozco a los peritos que mencionas y que elegantemente omite sus nombres. En nuestro círculo de abogados los denominamos **firmones** (y a muchos más) porque firman lo que sea.

29. Abengoa tenía gran cantidad de sociedades fuera de balance y financiadas por "Project Finance". El "Project Finance" realizado "en serie" puede catalizar el riesgo sistémico y creo que así ha sido. En el año 2010 Abengoa tenía que invertir más de 2.000M€(650MW) en 13 plantas termosolares y la termosolar es precisamente una de las tecnologías más castigadas por el "ajuste" de las primas a las renovables (aunque no tanto como la fotovoltaica).

30. Mi opinión y mensaje sobre la Auditoría: "cuando un médico cirujano se encuentra con un mal irreversible, procede a meter cuchillo y corta lo malo para que el paciente siga viviendo. De la misma manera los Auditores deben proceder para que sus clientes (pacientes) puedan seguir viviendo. No importa cojos, porque podrán seguir andando y viviendo. Para corregir lo malo que hicieron. Y así vivirán agradecidos eternamente (sus clientes)".

31. El regulador japonés sancionará con 16 millones a Ernst & Young ShinNihon por la auditoría de Toshiba (22 diciembre, Europa Press). La Agencia de Servicios Financieros de Japón (FSA) ha decidido iniciar el procedimiento para imponer una sanción de 2.111 millones de yenes (16 millones de euros) a Ernst & Young ShinNihon en relación a la "negligencia" cometida por la firma en su labor al atestiguar los documentos financieros de Toshiba para los ejercicios 2011 y 2012 que contenían "errores materiales".

*"La razón para esta acción es que los socios de la firma habían, en negligencia del cuidado necesario, atestado que las declaraciones financieras de Toshiba Corporation en los ejercicios fiscales 2011 y 2012 no contenían errores materiales cuando tenían errores significativos"*, anunció la autoridad financiera japonesa.

Por otro lado, la FSA ha emitido una orden administrativa para impedir a Ernst & Young ShinNihon aceptar nuevos contratos durante un periodo de tres meses a partir del 1 de enero de 2016, requiriendo a la firma que mejore sus operaciones.

El motivo para esta acción del regulador es que los socios de la entidad habían cometido la negligencia de atestiguar las declaraciones financieras de Toshiba Corporation correspondientes a los ejercicios 2009, 2011 y 2012 como si no contuvieran errores materiales, cuando tenían errores significativos y *"las operaciones de la firma son significativamente inapropiadas"*.

Asimismo, la institución emitió una orden administrativa para suspender a los auditores de cuentas públicas socios de la firma por 1, 3 o 6 meses por la negligencia cometida al atestiguar que las declaraciones financieras anteriores no contenían errores significativos.

¿Te imaginas algo así en España? Los auditores de Abengoa irían bien apañados.

32. Los auditores de Abengoa también auditaron los años finales de la Caja de Ahorros a la que dediqué 23 años de mi vida. Jamás dijeron una palabra sobre temas que conocían: valoraciones increíblemente altas de proyectos e inmuebles para justificar préstamos, préstamos y créditos impagados durante tiempo (y sin esperanza de cobrarlos) sin provisionar o provisionados sólo parcialmente...

33. El dueño de una empresa que cree 650 sociedades, conseguirá con total seguridad que ni hacienda, ni los Gobiernos, ni la competencia (y quizá los socios y "familia") se enteren de lo que tiene. Si ésa fuese su finalidad su gestión será un "éxito", pero no le aplaudiré por ello; además conseguirá otro objetivo aún superior al anterior y es que...ni el mismo sabrá lo que tiene.. ni los posibles inversores cuando los necesite. Porque no habrá quien lo explique ni quién confíe en el que ha perpetrado tal maraña.

Conclusión: No invertir en empresas que se organizan para que no se entiendan (de forma voluntaria o no). Esta es la conclusión (entre otras) a la que llegó el grupo inversor vasco, y no invirtió.

34. Los auditores: 16 millones de € en 2014!!!!, 6 millones más que hace 4 años. No es extraño el incremento porcentual, dado el conglomerado de empresas y sobre todo de las largas horas de estudio para entenderlas. Yo dudo que hayan comprendido la empresa. La auditoría de cada sociedad sale por 22.000 €

35. Abengoa: gasto enorme en auditores, sector tecnológico versus regulaciones, expansión en el extranjero, el perímetro cada vez mayor, con obligacionistas creo que al 7%, buscando inversores, una acción con volatilidad de "montaña rusa"... que peligro!!!

36. Algunos principios del señor Warren Buffett que creo puede ser de aplicación para Abengoa:

- *"Nunca invierta en un negocio que no pueda entender, como tecnologías complicadas"*.
- *"las oscilaciones salvajes de precios están más relacionadas con el comportamiento de los inversores que con los resultados empresariales"*.
- *"Céntrese en la rentabilidad de la inversión, el nivel de endeudamiento y los márgenes de beneficio"*.

- *"Busque empresas con gran capacidad de generación de efectivo y que, una vez en marcha, no necesiten grandes inversiones".*

37. El tema de la auditoría y Abengoa, así como su "modus operandi" sacando de balance determinadas compañías me recuerdan en varios aspectos el caso ENRON, que precipitó la ruina de Arthur Andersen... En el caso de ENRON, también dedicada a la financiación de grandes proyectos de inversión en temas energéticos, denominaban a varias de sus SPVs con nombres sacados de Star Wars... tenían a JEDI, ChewCo, DeathStar... entre otras joyas.

38. La Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas (LAC), no ha sido una buena noticia para la modernización y deontología de la profesión auditora, específicamente en lo que concierne a la incompatibilidad auditor-abogado. Por lo que respecta al régimen de incompatibilidades de las EIP (Entidad de Interés Público: las entidades financieras, aseguradoras, cotizadas y aquéllas que se determinen reglamentariamente atendiendo a su importancia pública, tamaño y actividad, inter alia), el artículo 39 de la LAC, por remisión directa al artículo 5.1 del Reglamento, establece una incompatibilidad **temporal** para la prestación conjunta de los servicios de abogacía y auditoría.

Por lo que respecta a las entidades no consideradas de Interés Público, es decir, la inmensa mayoría (PYMES), el legislador ha optado por dejar la normativa tal y como se encontraba con anterioridad.

A pesar de que la Directiva permitía al legislador español ir mucho más allá, éste ha vuelto a dejar escapar la oportunidad de prohibir, de forma tajante, lo que a todas luces resulta lógico: que las entidades auditoras puedan prestar servicios de abogacía.

Sin embargo, en EEUU se ha optado por la prohibición absoluta, directa e indirecta, de la prestación conjunta de las actividades de auditoría y abogacía, sean o no entidades cotizadas, en muchos Estados al aplicar la "*Model Rule of Professional Conduct*" [Rule 5.4 (b)]: "*A lawyer shall not form a partnership with a non-lawyer if any of the activities of the partnership consist of the practice of law*".

Holanda se atiene al modelo de EEUU. En Francia, el informe Le Portz declara incompatible con la actividad de auditoría la asesoría jurídica y fiscal, tanto si ésta la realiza el auditor como alguna persona de su grupo de servicios, matizando en este último caso, "*en cuanto supongan una amenaza para la opinión del auditor por comportar riesgos de naturaleza significativa*". En Alemania, la prestación simultánea sólo está prohibida para el caso de las entidades cotizadas.

En España, el legislador da un paso positivo al prohibir que las entidades de auditoría puedan prestar, simultáneamente, servicios de abogacía y auditoría a las EIP. Pero esta medida no resulta satisfactoria, pues una limitación temporal de la prestación conjunta no asegura la estanqueidad de los servicios jurídicos precedentes o ulteriores a la terminación del mandato y, por ende, no garantiza la independencia de la función auditora.

Tanto el Código de Ética de la IFAC como el Comité de Basilea han subrayado en innumerables ocasiones que el auditor externo debe ser independiente "*tanto de hecho como en apariencia*".

Otra novedad de la LAC es la rotación obligatoria, cada 10 años, de los servicios de auditoría prestados a las EIP. El plazo puede prorrogarse por otros 4 años (conformando un total de 14 años) siempre que se celebre concurso público y se realice en régimen de **coauditoría**. Esta reforma parece haberse inspirado en Francia, donde desde hace tiempo se sigue este sistema de coauditoría que, por otro lado, se ha demostrado inútil para abrir el mercado francés, pues las grandes empresas cotizadas siguen siendo auditadas por las Big Four. Yo creo que este sistema de rotación y de posible coauditoría puede compartimentar el mercado más todavía al crear un marco propicio para la formación de prácticas concertadas de sustitución y alianzas de coauditores, favoreciendo, a la postre, la formación de cárteles de precios.

39. Comentarios: a. Contratos de Construcción refleja unos anticipos recibidos por importe de 1.364M€ Recordemos que la cifra de negocios asciende a 7.150M€ (casi un 20% son anticipos de obras). Esta partida da mucho juego a las constructoras: cargan costes de obras a punto de finalizar contra las obras nuevas de las que han obtenido anticipos. Esto les permite presentar unos márgenes mejores de los reales.

b. Clientes y Otras cuentas financieras reflejan más de 913M€ de obra ejecutada pendiente de certificar (importes adeudados por los clientes que superan la facturación parcial)

Estas cosas me hacen cuestionar la cuenta de resultados desde la primera línea; ¿qué es el importe neto de la cifra de negocio?

40. Francamente interesantes tres aspectos: a) lo que opinan algunos auditores sobre la dualidad cobrar / decir la verdad; b) la similitud de los beneficios con los de un supermercado; c) la actitud de los políticos ante las acusaciones de corrupción / mentir. Son la moraleja final. El resto son números muy interesantes pero sólo números susceptibles de manipularse. Es también relevante la situación en el mercado de sus acciones y valor. Los aires soplaban en el sentido adecuado.