附件1

山东青年政治学院大学生创新训练项目立项评审指标体系

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 评审指标 | 主要观测点 | 参考等级标准 | | 评审得分 | 备注 |
| A | C |
| 项目选题（20分） | 选题的合理性（5分） | 选题合理，有较大社会需求 | 选题一般，社会需求不大 |  |  |
| 表述的清晰性（5分） | 专业语言运用准确；表述简洁清晰、少有冗余 | 表述不够清晰 |  |  |
|
| 数据的可靠性（5分） | 数据来源可靠，分析合理 | 部分数据没有确切的来源，数据分析不尽合理 |  |  |
|
| 项目的可行性（5分） | 能完整、全面地对项目的可行性进行分析和论证，文字通顺流畅，项目可行性强 | 对项目可实施性分析所提供的依据不足，项目可行性较差 |  |  |
|
| 项目论证（30分） | 项目概述（5分） | 有充足数量的参考文献，并对文献进行了综合归类、提炼和概括，能够分析出目前研究中存在的问题及可能的原因，能指出可能的发展方向，能提出独到见解及可性的解决方案 | 文献综述罗列材料，没有自己的见解 |  |  |
|
|
|
|
|
| 创新与特色（5分） | 能简明、扼要地概括整个计划；具有鲜明的个性，具有吸引力；有明确的思路和目标；能突出自身特有的优势 | 特色不明显 |  |  |
|
|
| 难易程度（5分） | 项目目标有一定的挑战性，在教师指导下通过进一步学习能够自主完成，难易程度适中 | 过难或过易 |  |  |
|
|
| 研究计划（5分） | 研究计划紧紧围绕研究目标和研究内容展开，各阶段任务明确、重点突出，且软硬件条件具备，具备可操作性 | 研究计划不明确 |  |  |
|
|
| 研究内容（5分） | 研究内容紧紧围绕研究目标展开，能够抓住问题切入点，思路清晰，内容充实，工作量适合 | 工作量安排不妥当或内容空洞 |  |  |
|
| 预期成果（5分） | 预期成果具有一定学术意义、实用性或推广价值 | 预期成果实用性、推广价值不大 |  |  |
| 研究团队（10分） | 指导教师（5分） | 指导教师近三年指导大学生创新、竞赛活动较多，教学、科研水平高。 | 指导教师近三年有指导大学生创新、竞赛活动，教学、科研水平一般。 |  |  |
|
| 研究人员（5分） | 项目成员所学专业与项目研究方向契合或有很好的支撑，成员数量与研究工作量适合，能力互补且成员分工明确、合理 | 项目成员所学专业与研究项目方向切合度一般，分工不够明确 |  |  |
|
|
| 研究条件（10分） | 科研条件（10分） | 仪器设备、图书资料等能够满足项目研究需要，能够很好地配合科技开发和进行科学研究，学院能积极提供便利条件 | 学院能够提供合作条件或具有一定的合作潜力 |  |  |
|
|
|
| 创新学习能力（8分） | 发现问题能力（2分） | 具有强烈的学习意识，善于捕捉新信息、主动发现问题 | 具有好奇心，能够在老师的指导下发现问题 |  |  |
|
| 信息检索能力（2分） | 善于运用一切可能条件进行信息的去粗取精、去伪存真 | 能根据要求检索相应信息，进行简单的加工处理 |  |  |
| 知识更新能力（2分） | 对创新学习极富激情，关心科技发展与社会变革，及时更新、完善知识 | 能够在环境的熏陶下，主动学习知识 |  |  |
| 善于标新立异（2分） | 大胆发表意见，敢于质疑、超越，常伴有新思想发生 | 经过适当指引，能够有所突破和超越 |  |  |
|
| 创新知识基础（6分） | 专业知识水平（2分） | 成绩优秀（≥85） | 成绩一般（60-70） |  |  |
| 交叉知识水平（2分） | 知识面宽厚，掌握丰富的各学科知识 | 各学科知识有所涉猎，认识不深 |  |  |
| 创新知识水平（2分） | 熟练掌握创新的理论知识和方法 | 了解创新的理论知识和方法 |  |  |
| 创新思维能力（10分） | 直觉思维能力（2分） | 具有敏锐的观察力，对新事物能迅速识别和直觉判断 | 对突然出现的新事物不敏感，不能引起思想共鸣 |  |  |
| 逻辑思维能力（2分） | 有主见，善于由此及彼、由表及里及归纳演绎抽象概括 | 能透过现象看本质，使感性认识上升为理性知识 |  |  |
| 创新想象能力（2分） | 想象力很丰富，善于借助图形、表格、音像、符号等将抽象的知识形象化 | 能够进行一些联想、想象，但缺乏新意 |  |  |
| 批判思维能力（2分） | 敢于批判先入为主的东西，思维角度方法路线与众不同 | 有所质疑，但又不敢突破已有的观念和知识 |  |  |
|
| 灵感思维能力（2分） | 灵感活跃，善于突发奇想，充满新意 | 偶尔会突发奇想但往往较肤浅 |  |  |
| 创新技能（6分） | 创新活动成果（2分） | 项目组成员有3项以上创新活动成果 | 项目组成员有创新活动成果 |  |  |
| 课题独特水平（2分） | 选题新颖，对待解决的现实问题进行新的探索和改进设计，极富有创意 | 选题基本符合要求，有一定特色 |  |  |
|
| 项目设计质量（2分） | 熟练运用创新技巧，设计水平很高 | 操作能力、设计水平一般 |  |  |

山东青年政治学院大学生创业训练项目立项评审指标体系

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 评审指标 | 主要观测点 | 参考等级标准 | | 评审得分 | 备注 |
| A | C |  |  |
| 项目选题（20分） | 选题的合理性（5分） | 选题合理，有较大需求 | 选题一般，需求量不大 |  |  |
| 表述的清晰性（5分） | 专业语言运用准确；表述简洁清晰、少有冗余 | 表述不够清晰 |  |  |
|
| 数据的可靠性（5分） | 数据来源可靠，分析合理 | 部分数据没有确切的来源，数据分析处理不尽合理 |  |  |
|
| 项目的可行性（5分） | 能完整、全面地对项目的可行性进行分析和论证，文字通顺流畅，可行性强 | 提供的依据不足，可行性较差 |  |  |
| 项目论证（30分） | 项目概述（5分） | 背景和基本情况论述清晰，对行业现状有明确认识，发展趋势清楚， | 背景和基本情况论述不清，行业现状与发展趋势不太清楚 |  |  |
| 项目优势（5分） | 具有鲜明的个性，具有吸引力；有明确的思路和目标；能突出自身特有的优势 | 优势不明显 |  |  |
| 难易程度（5分） | 项目目标有一定的挑战性，在指导教师指导下，通过进一步学习能够自主完成，难易程度适中 | 过难或过易 |  |  |
| 项目计划安排（5分） | 能够紧紧围绕项目内容展开分析，各阶段任务明确、重点突出，且软硬件条件具备，可操作性强 | 研究计划不明确 |  |  |
| 项目内容（5分） | 紧紧围绕项目目标展开，能够抓住项目切入点，思路清晰，内容充实，可在规定时间内完成，工作量适合 | 工作量安排不妥当或内容空洞 |  |  |
| 预期成果（5分） | 预期成果具有较强的实用性和可操作性 | 预期成果实用性和操作性不强 |  |  |
| 创业团队（10分） | 指导教师（5分） | 近三年指导大学生创新、竞赛活动较多，教科研水平高，有创业或企业实践经验。 | 近三年有指导大学生创新、竞赛活动，教学、科研水平一般。 |  |  |
| 团队成员（5分） | 团队成员所学专业与创业领域切合或在相关领域有支撑，成员数量适中，能力互补且成员分工明确、合理 | 项目成员所学专业与研究项目方向切合度一般，分工不够明确 |  |  |
| 创业训练条件（10分） | 创业训练条件（10分） | 具有一定的生产、开发规模和较先进的技术、管理水平；仪器设备能够体现当前行业技术发展水平；能够很好地配合科技推广、开发以及进行创业训练，学院积极提供便利条件 | 学院能够提供合作条件或具有一定的合作潜力 |  |  |
| 创业能力（30分） | 市场分析能力（6分） | 市场定位准确；市场调查分析严密、科学；详细阐明市场容量与趋势；对市场竞争状况及各自优势认识清楚，分析透彻；对市场份额及市场走势预测合理 | 市场定位不够准确，市场调查分析不够科学、严密，对市场份额及市场走势预测不够恰当 |  |  |
| 经营管理能力（6分） | 开发状态和目标规划合理；操作周期和实施计划安排恰当；在各发展阶段目标合理，重点明确；对经营难度和资源要求分析准确 | 经营管理能力一般 |  |  |
| 营销策略（6分） | 产品方案及渠道设计完整，制定合理的营销策略，可实施性强，具有吸引力，有一定创新 | 营销策略可实施性一般 |  |  |
| 财务分析能力（6分） | 财务分析清晰明了，且能有效揭示财务绩效；列出关键财务因素、财务指标；财务计划及相关指标合理准确 | 财务分析能力一般 |  |  |
| 处理风险和问题能力（6分） | 对风险和问题认识深刻，估计充分；解决方案合理有效 | 不能明确认识到风险和问题，无有效解决方案 |  |  |

山东青年政治学院大学生创业实践项目立项评审指标体系

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 评审指标 | 主要观测点 | 参考等级标准 | | 评审得分 | 备注 |
| A | C |  |  |
| 项目选题（20分） | 选题的合理性（5分） | 选题合理，有较大需求 | 选题一般，需求量不大 |  |  |
| 表述的清晰性（5分） | 专业语言运用准确；表述简洁清晰、少有冗余 | 表述不够清晰 |  |  |
|
| 数据的可靠性（5分） | 数据来源可靠，分析合理 | 部分数据没有确切的来源，数据分析处理不尽合理 |  |  |
|
| 项目的可行性（5分） | 能完整、全面地对项目的可行性进行分析和论证，文字通顺流畅，可行性强 | 提供的依据不足，可行性较差 |  |  |
| 项目论证（30分） | 项目概述（5分） | 背景和基本情况论述清晰，对行业现状有明确认识，发展趋势清楚， | 背景和基本情况论述不清，行业现状与发展趋势不太清楚 |  |  |
| 项目优势（5分） | 具有鲜明的个性，具有吸引力；有明确的思路和目标；能突出自身特有的优势 | 优势不明显 |  |  |
| 难易程度（5分） | 项目目标有一定的挑战性，在指导教师指导下，通过实践能够自主完成，难易程度适中 | 过难或过易 |  |  |
| 项目计划安排（5分） | 能够紧紧围绕项目内容展开分析，各阶段任务明确、重点突出，且软硬件条件具备，可操作性强 | 研究计划不明确 |  |  |
| 项目内容（5分） | 紧紧围绕项目目标展开，能够抓住项目切入点，思路清晰，内容充实，可在规定时间内完成，工作量适合 | 工作量安排不妥当或内容空洞 |  |  |
| 预期成果（5分） | 预期成果具有较强的实用性和可操作性 | 预期成果实用性和操作性不强 |  |  |
| 创业团队（10分） | 指导教师（5分） | 近三年指导大学生创新、竞赛活动较多，教科研水平高，有创业或企业实践经验。 | 近三年有指导大学生创新、竞赛活动，教学、科研水平一般。 |  |  |
| 团队成员（5分） | 团队成员所学专业与创业领域切合或在相关领域有支撑，成员数量适中，能力互补且成员分工明确、合理 | 项目成员所学专业与研究项目方向切合度一般，分工不够明确 |  |  |
| 创业基础与条件保障（15分） | 现状掌握程度（5分） | 熟悉国内外相关产品/服务发展现状 | 不了解国内外相关产品/服务发展现状 |  |  |
| 创业基本条件（5分） | 技术、知识、人力、资源等条件充裕 | 技术、知识、人力、资源等条件不具备 |  |  |
| 创业前景（5分） | 目标市场需求大，项目优势、预期效益突出 | 目标市场需求小，无明显项目优势和预期效益 |  |  |
| 创业能力（25分） | 市场分析能力（5分） | 市场定位准确；市场调查分析严密、科学；详细阐明市场容量与趋势；对市场竞争状况及各自优势认识清楚，分析透彻；对市场份额及市场走势预测合理 | 市场定位不够准确，市场调查分析不够科学、严密，对市场份额及市场走势预测不够恰当 |  |  |
| 经营管理能力（5分） | 开发状态和目标规划合理；操作周期和实施计划安排恰当；在各发展阶段目标合理，重点明确；对经营难度和资源要求分析准确 | 经营管理能力一般 |  |  |
| 营销策略（5分） | 产品方案及渠道设计完整，制定合理的营销策略，可实施性强，具有吸引力，有一定创新 | 营销策略可实施性一般 |  |  |
| 财务分析能力（5分） | 财务分析清晰明了，且能有效揭示财务绩效；列出关键财务因素、财务指标；财务计划及相关指标合理准确 | 财务分析能力一般 |  |  |
| 处理风险和问题能力（5分） | 对风险和问题认识深刻，估计充分；解决方案合理有效 | 不能明确认识到风险和问题，无有效解决方案 |  |  |