

# 城市社区无障碍设施空间错配与优化策略研究 ——以南京市为例<sup>\*</sup>

胡雪峰<sup>1</sup> 夏菁<sup>2</sup> 王兴平<sup>2</sup> 陈宏胜<sup>2</sup> 谢净<sup>3</sup>

**【摘要】**无障碍设施是支持残疾人出行和活动的重要设施,也是残疾人享有社会权利、社会服务和社会资源的重要保障。本文以南京市城市社区为实证,在进行实地调研和问卷调查的基础上,揭示无障碍设施在城市社区空间错配现象,分析无障碍设施建设与残疾人实际需求之间的空间矛盾,探讨无障碍设施空间错配的影响,解析无障碍设施空间错配的发生机制,并在此基础上对城市社区无障碍设施建设提出相关优化建议,即老旧社区注重关键节点的无障碍改造,沿街商业注重建筑出入口的无障碍改造,保障房社区降低对残疾人的准入门槛,鼓励残疾人参与社区规划、改造全流程等。

**【关键词】**无障碍设施;残疾人;城市社区;南京

**【中图分类号】**C913.7 **【文献标识码】**A **【文章编号】**2095-0810(2019)35-0063-08

## Study on Spatial Mismatch and Majorization of Barrier-free Facilities for Urban Community : A Case Study of Nanjing

HU Xue-feng, XIA Jing, WANG Xing-ping, CHEN Hong-sheng, XIE Jing

**【Abstract】**Barrier-free facilities are important facilities to support the activities of the disabled and important guarantees for the disabled to enjoy social rights, social services and social resources. Based on the field investigation and questionnaire survey in Nanjing urban communities, the paper reveals the phenomenon of mismatch of space at urban communities of barrier-free facilities, analyzes the spatial contradiction between the construction of barrier-free facilities and the actual needs of the disabled, discusses the impact of the mismatch in barrier-free facilities, analyzes the mechanism of spatial mismatch in barrier-free facilities. This paper puts forward the related optimization suggestions on the construction of barrier-free facilities in urban communities, including: pay attention to the accessibility improvement of the key nodes in the old communities, reinforce the barrier-free renovation of the entrances and exits of the commercial buildings along the streets, lower the barriers to social security for the disabled, and encourage the disabled to participate in community planning and reform of the whole process.

**【Key words】**Barrier-free facilities; Persons with disabilities; Urban communities; Nanjing

<sup>\*</sup> 基金项目: 东南大学重大科学研究引导基金《弱势群体与城乡空间公平共享研究》(2242017S30004)

作者单位: 1 中国城市规划设计研究院上海分院 上海 200050

2 东南大学建筑学院 南京 210096

3 南京市残疾人联合会 南京 210019

作者简介: 胡雪峰 硕士 助理规划师; 研究方向: 城市规划

## 前言

2016年第三次联合国住房和城市可持续发展会议(以下简称“人居三”)把人居问题和城市权利问题提高到了一个新高度,“人居三”重要的成果之一《新城市议程》指出,要特别关注残疾人等弱势群体的需求,致力于使残疾人能与正常人一样,进入城市的公共空间<sup>[1]</sup>。由于残疾人在身体或精神上存在一定功能损伤,因此其日常活动范围受到限制,社区成为残疾人开展活动的重要空间载体<sup>[2]</sup>。无障碍设施作为支撑残疾人出行和活动的重要设施,在残疾人日常生活中扮演了重要的角色。当前,社区残疾人无障碍设施建设明显滞后于其他社区基本公共服务设施建设,研究和推动社区残疾人活动场所无障碍设施建设十分迫切。

在无障碍设施研究领域,国外学者对于无障碍设施的实用性关注度较高。拉比尔等通过对建筑设计及施工过程进行分析,提出了建筑的无障碍和人性化设计<sup>[3]</sup>。米诺信行等运用GIS空间技术来分析日本城市各区域中轮椅的畅通程度,测度城市的无障碍建设环境,分析发现,由于各区域无障碍环境建设的差异,区域间的无障碍设施建设缺乏衔接<sup>[4]</sup>。文森堡等分析了瑞士道路无障碍设施建设前后残疾人的使用感受,发现许多无障碍设施建成后并未真正起到作用,提出在设计无障碍设施过程中应更多地了解残疾人的实际需求<sup>[5]</sup>。国内近几年对无障碍设施的研究成果日益增多,吕世明等总结我国无障碍设施建设的经验主要包括政府主导全社会参与以及强化法律法规建设两方面<sup>[6]</sup>。朱久兵等通过对南京市无障碍设施建设的调查发现,南京市无障碍设施建设维护情况不容乐观,残疾人很少利用无障碍设施出行<sup>[7]</sup>。王兴平提出面向社会发展的城乡规划,要关注社会公平和以人为本,突出对残疾人等弱势群体的空间保障、服务配套体系的规划<sup>[8]</sup>。关于城市社区无障碍设施建设的研究方面,夏菁基于“城市人”规划理论,提出在空间供给时应优先强化“家及周边”这一空间范围内的残疾人出行保障<sup>[9]</sup>。胡雪峰以残疾人日常行为活动为导向,以社区尺度为空间基本单元,提出构建层级性强、精准性

高、系统性完善的无障碍设施体系<sup>[10]</sup>。张少伟等提出无障碍设计应精细化,即在建立住宅无障碍标准体系下,根据不同住户的要求进行精细化设计<sup>[11]</sup>。王悦等提出住宅无障碍设计不单单要考虑住宅本身无障碍设计,也要与居住小区的无障碍设施做好衔接<sup>[12]</sup>。张茫茫提出通过科技手段建设智能化无障碍设施,满足建设智慧社区、智慧城市的需求<sup>[13]</sup>。

目前,既有研究大多关注无障碍设施建设本身,就无障碍设施论无障碍设施,而较少从无障碍设施空间分布视角以及其与残疾人其他活动空间关系的视角来分析,而无障碍设施作为残疾人出行保障体系的一个环节,其实际效应的发挥离不开与其他环节的匹配和协同。本文以此为切入点,应用“空间错配”理论及相关概念,通过对南京市45个城市社区进行实地走访和踏勘,分析城市社区残疾人居住空间、出行空间与社区无障碍设施空间分布之间的匹配关系,探究无障碍设施空间错配现象的特征,分析无障碍设施空间错配的影响,解析无障碍设施空间错配的形成机制,并对城市社区无障碍设施建设提出相关优化建议。

## 1. 残疾人无障碍设施空间错配的概念解析

空间错配理论常用于描述城市低收入者受通勤成本承受能力、就业获得能力或市场歧视等因素的影响,形成就业地与居住地分离、居住地空间集聚的现象<sup>[14]</sup>。城市残疾人群体作为弱势群体,除了“空间错配”理论描述的就业地与居住地的空间分离和错配之外,其专用性的无障碍设施的空间配置和使用是否也存在某种“空间错配”,从而制约该群体的空间出行,进而加剧其与城市其他空间的“隔离”,是本文探究的重要话题。基于上述思路和实践观察与调研,本文中提出“残疾人无障碍设施空间错配”这一概念,意指残疾人居住、出行空间与无障碍设施分布空间的不匹配,即无障碍设施空间分布位置与残疾人空间分布位置存在错配、无障碍设施建设数量与残疾人需求数量存在错配、无障碍设施建设品质与残疾人需求品质存在错配等现象。为验证这一

现象是否存在,本文以南京市区为案例,进行具体研究。

## 2. 调查对象及调查方法

本文以南京市区为实证研究范围,涵盖南京市下辖的11个行政区,从社区尺度上探讨无障碍设施空间错配问题。社区是残疾人主要的活动空间,居住空间、消费空间是残疾人在社区主要的活动空间,居住空间主要指居住小区内部的活动空间,消费空间主要指小区周边的社区便利店、社区超市、农贸市场等公共服务设施在内的活动空间。本次研究方法包括实地踏勘、问卷调查、访谈等。

### 2.1 调查对象

为了保证调查问卷的准确性和代表性,选取的调研对象主要满足以下条件:居住在南京市城市社区内的残疾人;由于视力残疾人、肢体残疾人和多重残疾人对空间无障碍化的需求最高,因此本研究重点关注这三类残疾人。其中肢体残疾人主要面向轻中度肢体残疾人,由于多数重度残疾人选择不出门或者在家人陪同下出门,因此不在本次调查范围。本次的调查对象中,男性占57.7%,女性占42.3%;视力残疾占18.40%,肢体残疾占79.42%,多重残疾占2.18%。

### 2.2 调查问卷

为全面而深入地掌握南京市城市社区无障碍设施的建设及使用情况,以及部门座谈与实地踏勘过程的便利性和实效性,组建了东南大学和南京市残疾人联合会联合调查小组。本次调查主要考察社区无障碍设施,包括道路缘石坡道、盲道、无障碍坡道、无障碍扶手、无障碍公共厕所、无障碍电梯及升降平台等。本调查采用自编调查问卷,问卷内容主要包括以下四个方面:残疾人个人基本特征、残疾人社区日常活动情况、残疾人社区无障碍设施使用频率、社区无障碍设施建设情况。本次问卷发放地点为南京市下辖的11个行政区,每个行政区中随机抽调5个社区,在剔除农村社区后,共有45个城市社区样本,并邀请社区残疾人代表和社区工作人员或专职委员前来区残疾人联合会参加座谈。通过座谈,了解社区及

周边环境无障碍设施建设、使用情况和广大居民对于社区无障碍设施建设的意见和建议。座谈之后,对前来参加座谈的残疾人代表进行问卷调查,同时为每个城市社区准备8—12份调查问卷,将问卷委托社区工作人员带回社区进行发放。随后对此次抽调的45个城市社区进行实地踏勘走访并回收座谈时发放的问卷。本次调查共发放问卷450份,收回有效问卷418份,问卷有效率92.9%。

## 3. 南京市城市社区无障碍设施空间错配问题分析

### 3.1 社区无障碍设施空间错配解析

社区是残疾人居住、日常活动的主要空间载体,社区无障碍设施建设的完善,有利于促进残疾人走出家门活动,增加公共交流机会,更好地融入社会。本次研究分别从社区居住空间和消费空间对城市社区无障碍设施空间错配进行分析。

#### 3.1.1 居住空间无障碍设施空间错配

在城市社区中,一般将社区类型划分为商品房小区、老旧小区以及保障房小区。本次调研结果显示,老旧小区残疾人居住比例最高,70.82%的受访残疾人居住在老旧小区,14.35%的受访残疾人居住在商品房小区,14.83%的受访残疾人居住在保障房小区,老旧小区是残疾人主要集聚的小区类型。

对比各类社区无障碍设施建设情况,保障房小区无障碍设施建设相对最优,商品房小区次之,老旧小区无障碍设施建设最为不足。保障房小区中91.80%的小区都有无障碍设施建设,老旧小区有无障碍设施建设的小区占78.31%,且59.32%的老旧小区存在无障碍设施有建设但建设不足的问题。老旧小区残疾人集聚度最高,70.82%的受访残疾人居住在老旧小区内,无障碍设施需求最大,但无障碍设施建设最为不足,81.02%居住在老旧小区的残疾人表示社区无障碍设施建设不完善,甚至没有建设,其中接近一半的无障碍设施有破损。整体而言,老旧小区无障碍设施数量少、质量较差,无障碍设施存在严重“供不应求”的空间错配现象。商品房小区、保障房小区无障碍设施建设相对较好,无障碍设施数量多、质量较



好，但残疾人集聚度较低，29.18% 的受访残疾人居住在商品房小区或保障房小区，无障碍设施需求不大，无障碍设施存在“供大于求”的空间错配现象。

无障碍电梯、无障碍出入口、无障碍坡道及扶手、无障碍路面是城市小区内常见的无障碍设施。无障碍设施在城市社区存在空间错配现象，

14.35% 的残疾人居住的商品房小区和 14.83% 的残疾人居住的保障房小区，各类无障碍设施的建设相对较为齐全，31.67% 的商品房小区缺少住宅无障碍出入口的建设；有 78.31% 的残疾人集聚的老旧小区，无障碍设施建设不足，96.96% 的老旧小区缺少无障碍电梯或无障碍出入口或无障碍坡道等无障碍设施的建设（见图 1）。

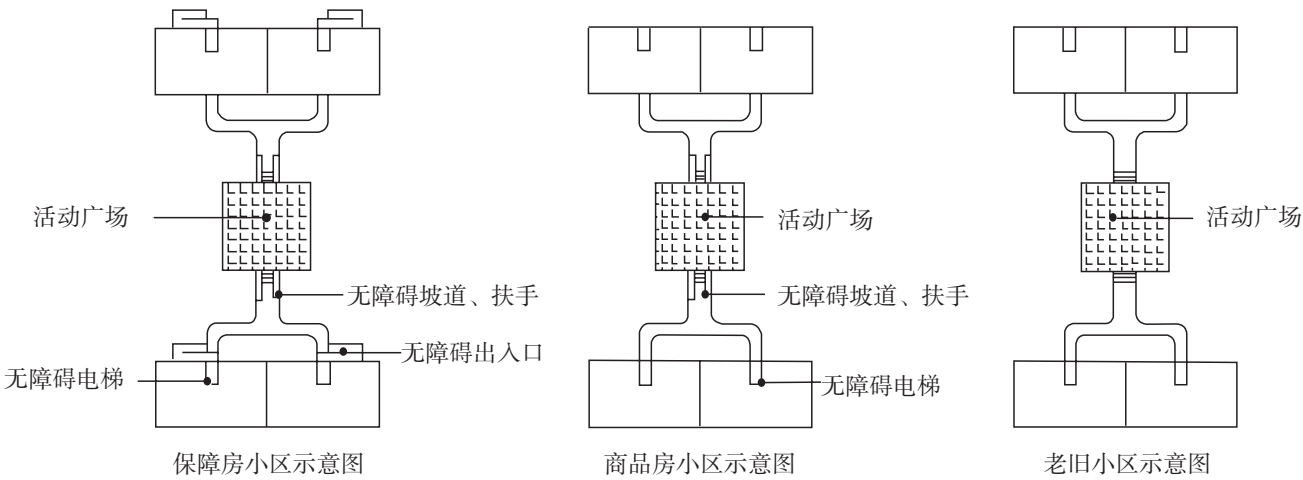


图 1 三类社区无障碍设施建设示意图

注：本图由笔者根据问卷统计结果绘制

### 3.1.2 消费空间无障碍设施空间错配

消费休闲活动是残疾人重要的日常活动之一，消费空间是消费行为的空间表现。社区消费空间包括居住社区周边的各类商业建筑空间，而完善城市公共建筑的无障碍设施建设，有利于提高残疾人日常生活水平，保持残疾人身心健康<sup>[15]</sup>。将残疾人日常消费空间按照消费类型、空间规模等指标划分为日常基本消费空间、日常生活消费空间和大型场所消费空间。残疾人的消费类型主要侧重于日常生活的必需品类消费，如便利店、农贸市场的活动频率为一周 4 次以上，早餐店 / 面馆的活动频率为一周 1—3 次；日常生活消费活动频率其次，如药店的活动频率为一周 1—3 次，花店、书店、服装店等场所基本不去；大型场所消费空间活动频率最低，如食品超市的活动频率为一周 1—3 次，饭店、综合超市、商业综合体等场所基本不去。

日常基本消费空间是残疾人活动频率最高的空间，然而其无障碍设施建设并不乐观。农贸市

场门口的护栏是残疾人进入的最大障碍，在改善秩序的同时，也将轮椅使用者拒之门外。同时，农贸市场门口的台阶在抬高室内高差的同时，也对肢体行动不便者产生了阻碍。便利店多集中在居住社区的周边，门口的台阶是肢体残疾人进入的最大障碍。肢体残疾人认为，“农贸市场、超市在门口设置石头桩子、蘑菇石墩，轮椅根本进不去，小区周边的沿街商业入口也多是台阶，这对不需要使用轮椅的人还好，要是轮椅进出，那根本就是比登天还难”。社区周边的盲道建设常出现不规范、不连续以及被侵占等问题，严重阻碍了视力残疾者的日常消费出行。视力残疾人反映：“小区附近的过街人行天桥及地下过街通道不设置盲点提示。盲道修建不就是给我们盲人用的吗？为什么铺设盲道却不设提示，让我们怎么使用？”相比之下，大型场所消费空间无障碍设施建设相对完善，大型综合体、超市入口设有缓坡，内部设置无障碍电梯及无障碍厕所，甚至设有语音导航及盲文。无障碍设施在消费空间存在空间错配

现象，残疾人使用频率较高的日常基本消费空间，无障碍设施建设存在明显不足，无障碍设施齐全的大型场所消费空间却少有残疾人问津。

3.2 社区无障碍设施空间错配的影响  
3.2.1 降低老旧小区社区活动频率

城市社区内绿地广场、活动中心、公共服务中心是残疾人的主要活动场地，无障碍坡道、无障碍电梯、无障碍扶手、道路缘石坡道、盲道等无障碍设施是城市社区内主要的无障碍设施。为探究无障碍设施建设是否会影响残疾人社会活动频率，分别统计城市小区内残疾人每周去绿地广场、活动中心、公共服务中心的活动频率，并与城市小区内各项无障碍设施建立相关性分析。使用过该项无障碍设施标记为1，未使用过标记为0；活动频率从1至4依次递减，依次为一周4次以上、一周1—3次、基本不去以及未设置该项设施。分析发现（见表1至表3），残疾人在

绿地广场的活动频率与无障碍坡道建设有显著关联（ $p<0.01$ ），与无障碍电梯、无障碍扶手建设有关联（ $p<0.05$ ）；残疾人在活动中心的活动频率与无障碍扶手建设有显著关联（ $p<0.01$ ），与无障碍坡道、无障碍电梯、道路缘石坡道建设有关联（ $p<0.05$ ）；残疾人在公共服务设施的活动频率与无障碍坡道、无障碍电梯、无障碍扶手建设有显著关联（ $p<0.01$ ）。综上所述，残疾人社区活动频率受无障碍坡道、无障碍电梯、无障碍扶手、无障碍缘石坡道建设的影响较大，残疾人社区活动频率与无障碍坡道、无障碍电梯、无障碍扶手、道路缘石坡道建设呈现显著负相关，即有上述无障碍设施建设的情况下，残疾人社区活动频率明显提高，其中无障碍坡道和无障碍扶手是对残疾人社区活动频率影响最大的无障碍设施，即无障碍出入口的缺失，将直接降低残疾人社区活动频率。

表 1 绿地广场活动频率与无障碍设施建设相关性分析

	无障碍坡道	无障碍电梯	无障碍扶手	道路缘石坡道	盲道
皮尔逊相关	-.166**	-.106*	-.107*	-0.0679	-0.03037
显著性（双尾）	0.000675	0.030961	0.029406	0.165824	0.535845
N	418	418	418	418	418

\*\* 相关性在 0.01 上显著（双尾）；\* 相关性在 0.05 上显著（双尾）。

表 2 活动中心活动频率与无障碍设施建设相关性分析

	无障碍坡道	无障碍电梯	无障碍扶手	道路缘石坡道	盲道
皮尔逊相关	-.118*	-.124*	-.156**	-.122*	-0.05537
显著性（双尾）	0.016238	0.011151	0.001336	0.012493	0.258681
N	418	418	418	418	418

\*\* 相关性在 0.01 上显著（双尾）；\* 相关性在 0.05 上显著（双尾）。

表 3 公共服务设施活动频率与无障碍设施建设相关性分析

	无障碍坡道	无障碍电梯	无障碍扶手	道路缘石坡道	盲道
皮尔逊相关	-.199**	-.169**	-.186**	0.026641	-0.03129
显著性（双尾）	4.23E-05	0.000541	0.00013	0.587027	0.523451
N	418	418	418	418	418

\*\* 相关性在 0.01 上显著（双尾）；\* 相关性在 0.05 上显著（双尾）。

相比商品房小区、保障房小区，老旧小区无障碍出入口建设情况不佳，老旧小区中使用过无障碍坡道和无障碍扶手的残疾人比例明显低于商品房小区和保障房小区（见表4）。受限于社区无障碍出入口建设情况，居住在老旧小区的残疾人

活动频率明显低于居住在商品房小区和保障房小区的残疾人活动频率（见表5），城市社区居住空间无障碍设施的空间错配，直接降低了老旧小区的残疾人社区活动频率。

表 4 社区无障碍设施使用率（%）

社区类型	无障碍坡道使用率	无障碍扶手使用率
保障房小区	40.98	35.48
商品房小区	31.67	31.67
老旧小区	23.13	21.02

表 5 残疾人每周社区活动频率统计（%）

活动场所	绿地广场			活动中心			公共服务中心		
活动频率	4 次以上	1—3 次	基本不去	4 次以上	1—3 次	基本不去	4 次以上	1—3 次	基本不去
商品房小区	30.51	28.81	40.68	17.86	33.93	48.21	3.51	35.09	61.40
保障房小区	30.51	40.68	28.81	16.28	37.21	46.51	10.00	30.00	60.00
老旧小区	12.64	43.30	44.06	6.39	40.98	52.63	3.94	37.28	58.78

3.2.2 降低社区消费活动独立出行频率

消费活动是残疾人主要的社区活动之一，社区便利店、农贸市场等日常基本消费空间，是残疾人的高活动频率空间，同时也是无障碍设施建设较差的空间。建筑入口处的多级台阶、农贸市场门口的护栏以及社区周边盲道建设不规范等问题，对肢体残疾人和视力残疾人的出行造成较大的影响，残疾人在出行时常常无法实现独立出行，需要家人的陪同和帮助。对比残疾人的日常社区活动，残疾人日常基本消费活动独立出行的比例相对较低，而需要家人陪同的比例相对较高（见表6）。因此，消费空间无障碍设施空间错配降低了残疾人社区消费活动独立出行的频率。

表 6 残疾人社区活动方式（%）

	独立出行	家人陪同	陪护人	其他
日常基本消费活动	53.33	35.56	1.33	9.78
日常社区活动	67.57	21.62	3.60	7.21

3.3 社区无障碍设施空间错配形成机制

无障碍设施空间错配受多方面因素的影响，在个人家庭层面，残疾人家庭的社会经济条件限制了残疾人的住房选择和消费需求；在建设标准层面，建设时间较早的城市社区缺乏相关无障碍设施建设规范的约束和指导；在责任主体层面，“半公共空间”的无障碍设施缺乏明确的责任主体，是社区无障碍设施空间系统中最薄弱的环节。

3.3.1 家庭社会经济条件制约

残疾人家庭的收入远低于普通家庭。第二次全国残疾人抽样调查显示，城镇有残疾人的家庭人均收入不到健全人家庭人均收入的 50%<sup>[15]</sup>。残疾人受个人经济条件的约束，生活水平远低于健全人家庭，日常消费基本只够满足最基本的物质需求，因此大型商场和商业综合体几乎难以进入残疾人的生活中。

从城市社区居住时长看（见表7），老旧小区的居住时长多为 8 年以上，面对高昂的房价，多

数残疾人没有能力选择新建的商品房住宅，被迫居住在老旧小区。居住在保障房小区中的残疾人，超过一半的居住时长短于3年，近3年内残疾人在保障房的入住率较高。商品房小区近年入住率较低，对于残疾人而言，商品房小区的入住门槛较高。因此，个人的经济水平，限制了残疾人的住房和消费需求。

表 7 城市社区居住时长（%）

	1 年以内	1—3 年	4—7 年	8 年以上
商品房小区	11.67	20.00	26.67	41.67
保障房小区	17.74	38.71	12.90	30.65
老旧小区	1.01	9.46	12.50	77.03

3.3.2 建设时间较早的城市社区缺乏无障碍设施建设指导

城市社区中老旧小区、商品房小区、保障房小区建设时间差异较大，调查问卷结果显示，老旧小区的平均建设时间为1989年，商品房小区的平均建设时间为2000年，保障房小区的平均建设时间为2004年。随着社会无障碍建设意识的提高，各地纷纷出台了相关的无障碍设施建设条例，如南京市于2004年出台了《南京市无障碍设施建设管理办法》，以加强城市无障碍设施建设与管理。上海市于2006年颁布了《无障碍设施设计标准》，并于2011年后陆续颁布了家庭无障碍设施建设导则、商业建筑无障碍设施建设导则、社区无障碍设施建设导则等。随着城市建设对无障碍设施重视程度的不断提高以及无障碍设施建设条例的陆续出台，新建城市社区的无障碍设施建设标准日益提高，建设规范日趋完善，新建城市社区的无障碍设施建设整体较为完善。而老旧小区由于建设时间较早，缺乏完善的无障碍设施建设标准的约束和指导，无障碍设施建设整体较为匮乏。

3.3.3 半公共空间建设责任不明晰

在城市社区的无障碍空间系统中，城市社区住宅出入口、沿街商业出入口无障碍设施是社区无障碍空间系统中建设最为薄弱的环节。城市社区住宅出入口是家庭空间和社区空间的转换和过渡空间，沿街商业出入口是个人空间和街道空间

的转换和过渡空间，同时这两类空间也是私人空间和公共空间转换的半公共空间。家庭、商业这类私人空间的无障碍设施基本由家庭、商业店主负责建设，社区、街道这类公共空间的无障碍设施由居委会、街道办事处负责建设。然而对于出入口这类半公共空间的无障碍设施，其建设、管理责任不明晰，常成为居委会、业主两方都不顾的空间。而正是由于这类半公共空间建设责任主体的不明确，导致城市社区中该类衔接空间无障碍设施建设薄弱，成为社区无障碍空间系统中建设最薄弱的环节。

4. 政策建议

首先，对于城市社区无障碍的空间错配：①从空间错配的类型来看，城市社区内部以及城市社区周边公共服务设施的无障碍设施都存在一定程度的空间错配问题。②从空间错配的特征来看，在居住空间上，残疾人的低收入水平使得他们居住在老旧小区的可能性更高，然而老旧小区由于建设时间较早，无障碍设施配建较为滞后，存在明显的空间错配现象；消费空间是残疾人日常生活中不可或缺的部分，但其无障碍设施建设水平并不高，道路无障碍通达性较差，存在较为明显的空间错配现象。③从空间错配的程度来看，在居住空间上，老旧小区无障碍设施空间错配最为严重，其次是保障房小区；在消费空间上，日常基本消费空间和大型场所消费空间无障碍设施空间错配较为严重。其次，城市社区中无障碍坡道和无障碍扶手是对残疾人社区活动影响最大的无障碍设施，即建筑出入口无障碍设施的建设，是城市社区无障碍设施空间错配的关键因子，这类半公共空间的无障碍设施建设最为薄弱。

因此，基于上述分析，为优化城市社区无障碍设施空间错配问题，在城市规划中提出如下建议。

4.1 老旧社区注重关键节点的无障碍改造

在老旧小区中，半公共空间的无障碍设施建设最为薄弱，而该类空间中的无障碍出入口的建设对于提高残疾人社区活动频率具有较为显著的作用，因此，老旧小区的无障碍改造应从建筑出



入口的无障碍改造开始。无障碍出入口建设包括无障碍坡道和无障碍扶手建设,即对社区住宅、活动中心、公共服务中心等建筑出入口进行无障碍改造,铺设无障碍坡道,安装无障碍扶手。另外,无障碍电梯是影响残疾人社区活动频率的第二关键环节,因此,协调各户利益,安装无障碍电梯,对提高残疾人社区活动频率具有重要作用。

#### 4.2 沿街商业注重建筑出入口的无障碍改造

对于城市社区沿街零售等商业活动,应注重对店铺入口处这类半公共空间的无障碍改造,打通残疾人无障碍出行环节的最后一步<sup>[16]</sup>。对于农贸市场、食品超市等大型商业建筑,建筑入口处的护栏是阻碍残疾人特别是肢体残疾人进入的关键因素。因此,取消入口处的护栏或改成可移动式护栏,保证在维护日常秩序的同时,也不阻碍残疾人通行。同时,建筑入口处规范铺设无障碍坡道,安装无障碍扶手,使肢体残疾者能自行通行。

#### 4.3 保障房社区降低对残疾人的准入门槛

在现有社会保障制度中,通过经济调控,适当降低了保障房对于残疾人的准入门槛,但受限于残疾人较低的个人经济水平<sup>[15]</sup>,大部分残疾人达不到保障房的支付标准。因此,通过空间规划手段,在规划建设保障房时,规划一部分小户型住宅,适当缩小居住面积,进一步降低保障房的准入门槛,以满足残疾人的支付能力,并提高保障房社区无障碍设施的使用频率。

#### 4.4 鼓励残疾人参与社区规划、改造全流程

残疾人是无障碍设施的主要使用者,无障碍设施的规划、建设、改造应满足残疾人的实际使用需求。在社区改造特别是老旧小区改造时,鼓励残疾人积极发声,对无障碍设施提出改造诉求。在无障碍设施建设及验收环节,强化残疾人的参与力度,以肢体残疾人的实际使用结果作为验收的标准之一。在无障碍设施后期维护管理阶段,以街道为单位,鼓励残疾人士积极参与无障碍设施管理工作,完善无障碍设施的日常维护、管理工作。

(致谢:感谢江苏省残疾人联合会的指导和支持,并向一同参与调研的南京市残疾人联合会维权处处长沈群芳、江苏省城镇与乡村规划设计院

助理规划师王乙喆、东南大学建筑学院研究生赵胜波等人表示感谢!)

#### 参考文献:

- [1] 新城市议程(New Urban Agenda)草案.2016-10-13[2017-05-23].中国城市规划网. <http://www.planning.org.cn/news/view?id=5270>.
- [2] 肖昕茹.上海市残疾人社会空间研究.上海:华东师范大学,2010.
- [3] Ahasan R, Campbell D, Salmoni A, et al. Ergonomics of living environment for the people with special needs.. Journal of Physiological Anthropology & Applied Human Science, 2001, 20(3):175-85.
- [4] Mino N, Asada M. Spatial Analysis of Barrier-free Environment Using Geographical Information System(PAPERS OF THE 21th SCIENTIFIC RESEARCH MEETING). Landscape Research Japan Online, 2003, 66(5):877-882.
- [5] Wennberg H, Hydén C, Ståhl A. Barrier-free outdoor environments: Older peoples' perceptions before and after implementation of legislative directives. Transport policy, 2010, 17(6): 464-474.
- [6] 吕世明.我国无障碍环境建设现状及发展思考.残疾人研究,2013,10(2):3-8.
- [7] 朱久兵.我国城市无障碍设施建设的反思——以南京市为例.社会科学家,2010(11):40-43.
- [8] 王兴平.面向社会发展的城乡规划:规划转型的方向.城市规划,2015,39(1):16-21.
- [9] 夏菁.“城市人”视角下残疾人聚居空间满意度研究——以南京市为例.城市规划,2019,43(2):48-53+68.
- [10] 胡雪峰,夏菁,王兴平.行为活动导向下社区无障碍设施建设初探——以南京市为例.持续发展,理性规划:2017年中国城市规划年会论文集.
- [11] 张少伟,宋岭.城市居住建筑功能空间无障碍环境设计研究.信阳师范学院学报:自然科学版,2014(2):308-312.
- [12] 王悦,于欣波.老年人住宅室内外无障碍设计的发展现状及趋势探析.企业改革与管理,2014(10).
- [13] 张茫茫.智能城市背景下的无障碍设计研究.残疾人研究,2016,(1):39-44.
- [14] 张可云,杨孟禹.城市空间错配问题研究进展.经济学动态,2015(12):99-110.
- [15] 第二次全国残疾人抽样调查领导小组.2006年第二次全国残疾人抽样调查主要数据公报.中国康复理论与实践,2006,12(12):1013-1013.
- [16] 蒋瑞明,王兴平.新型城市化背景下的残疾人就业空间研究:以南京市老城区为例.城市规划,2013(8):18-24.