文科有什么用
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1. 对个人：

看古代历史时，很多人都会问，为什么有些谋士这么聪明，他自己不出来当个领主？这就是站在唯心史观和英雄史观提出来的问题。出来当领主的，他就是刘邦、曹操，他们确是能人，但是要问他们当谋士能成功吗，没人知道。同样，也没有人知道萧何、郭嘉出来单干自己当老板是什么样子，也没人知道，就是因为他们没选择单干，仅此而已。“领主”“谋士”，只是后来人为了方便，为了更好的总结他们的人生，强行贴的标签和定位。

看清楚了这个问题，我们就不难看出很多“唯心主义、英雄主义文理科观”是怎么回事：

“某某大人物（或者“我自己”“我有个朋友”等等）是学文\理科的，所以文\理科牛逼”这种观点就是完美贴合唯心主义的定义，把人们的思想动机、杰出人物的主观意志或某种超自然的神秘力量看作是社会历史发展的根本原因，错在哪里？某个大领导是学文科\学理科\没读过书，是我们站在后人的角度看他们的当时，就做了这样的选择，跟他们当这样那样的领导角色，做出各种优秀决策，真没什么直接关系。

又有人会说“统计结果显示，目前厅级以上官员，有7成是学文科的”，咋一看会被“统计结果”吓一跳，实际上还是不值一哂，这7成文科官员就是因为他们当时高中选了文科而已，包分配或找工作时选择了当公务员而已，真不能推出来“文科生适合当官”这一结论。

基于这一点，谈文科对个人有没有用的话，是毫无意义的空想与胡诌。根据当时的兴趣爱好、学科成绩强弱所做的读文科还是读理科的决定，是每个人自己的决定。

时代的发展又导致新的情况：在这个教育在线化的时代，真的想学习的人，文理兼修都没什么问题，选哪个学科只是高考考哪几门而已，跟自己后来的学习轨迹完全没有关系。

1. 对于社会：

对于社会的发展哪个学科有利？

鲁迅和钱伟长两位代表，一个觉得学医治不了中国人，弃医从文了，一个觉得学文发展不了中国，弃文从理了。拿他们做例子来论述哪个学科就又回到英雄主义史观了，这里不再赘述了，我想重要是告诉我们，为社会做贡献的方式适合我们就好，与其妄议文理科，不如更加努力学习工作，向两位前辈学习。

从宏观的角度，工业革命和文艺复兴、启蒙运动的关系经常被史学家研究来研究去。这两个事件对于人类现代文明来说着实重要，他们貌似也能代表理工科和文艺科。那么他们两个的前提条件是大航海，难道就可以推出航海家拯救人类世界了？

综上，人类社会和历史由人民推动，人民当中包含了在特定时间点，选择学文科的人、选择学理科的人、选择文理兼修的人、选择不读书的人……单独从中拆一个部分出来看哪个学科有没有用，没有意义，至于谁学什么学科过得更好这更是一个私人话题。