

	Muestra	Metodología	Resultados Principales
(Bol et al., 2022)	108 estudiantes en secciones REA y 107 estudiantes en secciones no-REA en cuatro disciplinas de universidad comunitaria.	Diseño cuasi-experimental comparando secciones de cursos con REA y sin REA. Intervención: Comparación entre REA (módulos creados, libros de texto adoptados/adaptados) con contenido de editores. Instrumentos: Matrícula estudiantil, calificaciones y exámenes finales.	Las secciones REA tuvieron tasas de permanencia más altas (14% de diferencia general) y tasas de aprobación más altas (25% de diferencia general, estadísticamente significativa).
(Griswold, 2022)	Grupo de tratamiento: 211 estudiantes. Grupo de control: 222 estudiantes. Primer año universitario, mayores de 18 años, de Nashua Community College.	Diseño cuasi-experimental. Intervención: Uso de libro de texto REA en línea accesible a través de Canvas. Metodología: Estadística descriptiva para el uso de REA a través de datos de Canvas. Instrumentos: Datos de Banner (sistema de información estudiantil), informes de uso en Canvas.	No se encontró una asociación significativa entre la adopción de REA y los resultados académicos (calificaciones, retención, GPA). La disponibilidad de acceso no garantiza el aprendizaje si los estudiantes no utilizan los materiales regularmente.
(Famaye et al., 2025)	7 niños de 7 a 12 años en un taller de alfabetización en IA.	Serie de talleres prácticos. Intervención: Taller de alfabetización en IA dividido en sesiones con uso de REA. Metodología: Análisis temático inductivo de transcripciones con MAXQDA. Instrumentos: Transcripciones de sesiones interactivas.	Los resultados revelaron que los niños pueden relacionar la IA con conceptos como robot, tecnología, dispositivos y realización de tareas.
(Stone & Brown, 2023)	17 estudiantes universitarios matriculados en un curso interdisciplinario; número no especificado.	Diseño de curso experimental. Intervención: Actividades informativas sobre discapacidad, tecnología para deficiencias visuales, expertos ciegos, diseño universal y diseño de modelos táctiles 3D en colaboración con miembros de la comunidad ciega.	Los estudiantes demostraron significativamente menos sesgo y actitudes más positivas sobre la ceguera, y más confianza en la accesibilidad y el diseño universal.
(Wang et al., 2023)	25 estudiantes; 19 participantes (11 grupo simulador, 8 grupo PowerPoint) en un aula de ciencia de polímeros.	Método de momentos generalizado. Metodología: Evaluación de la implementación con pre-test/post-test y valoraciones de los estudiantes. Instrumentos: jupyter notebook, simulador cinético valoraciones/comentarios de los estudiantes.	Los estudiantes que usaron simuladores tuvieron puntajes promedio más altos ($M=0.88$) que los que usaron PowerPoint ($M=0.36$). El simulador fue valorado como útil para aumentar la comprensión y el razonamiento inductivo de los estudiantes.
(Gagné et al., 2021)	220 estudiantes (49 hombre y 171 mujeres) de 308 invitaciones participaron en ambos casos	Dos estudios de caso. Intervención: Uso de REA (ej. libros de texto electrónicos) y herramientas tecnológicas abiertas (ej. GeoGebra) para actividades de aprendizaje activo en aulas inteligentes. Instrumentos: Cuestionarios (pre- y post-curso) para creencias epistemológicas, encuesta de salida con preguntas abiertas.	Se observaron ganancias significativas ($p < 0.001$) en las cuatro categorías principales de creencias epistemológicas. Los REA y la tecnología son integrales para una pedagogía inclusiva de aprendizaje activo, mejorando la experiencia del estudiante y reduciendo las brechas de conocimiento.

(Neill, 2024)	Estudiantes universitarios (número no especificado); co-creadores de 1.500 capítulos y videos.	Estudio de caso. Intervención: Co-creación de REA (capítulos y videos sobre psicología) utilizando Wikiversity como plataforma abierta.	Co-creacion de 1.500 capítulos y videos sobre cómo la ciencia psicológica puede mejorar la vida motivacional y emocional.
(Berg et al., 2023)	5 estudiantes de educación a distancia (Máster de Educación).	Enfoque cualitativo, estudio de caso. Intervención: Co-desarrollo de un REA por estudiantes maduros con sus profesores, eligiendo temas familiares a su disciplina. Instrumentos: Cuestionario de preguntas abiertas administrado en Google Forms, basado en el modelo de reflexión crítica de Smith.	Los hallazgos indican aprendizaje sobre sí mismos, sus interacciones y contextos. La participación en la reflexión crítica cambia las perspectivas de los estudiantes, facilitando el autoexamen y la reflexión sobre acciones futuras.
(Kotsopoul os, 2022)	14 estudiantes de un curso de negocios de pregrado.	Investigación reflexiva. Intervención: Desarrollo de un curso de negocios utilizando solo REA seleccionados con una herramienta de evaluación. Instrumentos: Datos de encuestas a estudiantes.	El uso de una herramienta de evaluación fue útil para el instructor en la selección de REA. Se recomienda identificar o desarrollar una lista de verificación o rúbrica como punto de partida para implementar REA en un curso.
(Tila, 2024)	108 estudiantes de Macroeconomía (47 grupo experimental, 61 grupo control) en CUNY Kingsborough Community College.	Análisis cuantitativo y diseño cuasi-experimental. Intervención: Ambos grupos adoptaron material REA. El grupo experimental implementó aprendizaje basado en la investigación (ABI) en tres etapas; el grupo control usó formato tradicional. Instrumentos: Calificaciones del curso, calificaciones del examen, encuesta anónima de perfil de mentalidad de fin de semestre.	Al analizar cuantitativamente no se encontró diferencias estadísticas significativas en el rendimiento o el perfil de mentalidad entre los grupos experimental y de control.
(Zaidi et al., 2022)	5 profesores participantes (1 maestra de jardín de infancia y 2 maestras de 1er y dos de 2do) de una escuela de inmersión en francés de K-6 en Calgary, Canadá.	Estudio de caso cualitativo. Intervención: Uso de plataforma digital gratuita con 40 libros bilingües en varios idiomas, como recurso de aprendizaje. Instrumentos: Reuniones de profesores, Storybooks Canada, cuestionarios, fotografías de artefactos de aprendizaje.	<i>Storybooks Canada es una herramienta útil para promover el compromiso de alfabetización y las conexiones entre el hogar y la escuela.</i>

(Griffiths et al., 2022)	Estudiantes de 11 universidades en EE. UU.; muestra desde 600 hasta casi 5.000 estudiantes.	Serie de análisis de impacto cuasi-experimentales. Intervención: Examinar el impacto acumulativo de la inscripción en múltiples cursos de grados OER.	Se encontró un efecto positivo en la acumulación de créditos y ninguna diferencia significativa en el GPA acumulado. Los programas de grados OER generalmente beneficiaron a diferentes grupos de estudiantes en un grado similar.
(Burger et al., 2025)	14 profesores de primaria seleccionados de cinco escuelas asociadas en Sudáfrica.	Estudio de caso múltiple cualitativo. Intervención: Uso de REA centrados en la fase de pre-lectura. Metodología: Análisis temático inductivo de datos de entrevistas con ATLAS.	El REA facilitó la implementación parcial de actividades previas a la lectura. Sin embargo, su uso solo se daba en contextos específicos sin posibilidad de reusarlos. La utilidad del REA dependía de su accesibilidad.
(Thompson & Wallach, 2023)	95 estudiantes (81 respondieron la pregunta) de cursos de precálculo en York College y Queensborough Community College.	Análisis de respuestas abiertas de estudiantes. Intervención: Uso de un libro de texto en línea gratuito en cursos de precálculo. Metodología: Revisión, caracterización y codificación de las respuestas.	La mayoría de comentarios (98%) fueron positivos. Un número significativo de estudiantes encontró el libro de texto "útil", "asequible" y "accesible".
(Bradshaw & McDonald, 2023)	6 facilitadores de un curso de derechos humanos con REA en Ghana.	Estudio cualitativo basado en entrevistas. Intervención: Los facilitadores usaron un curso de derechos humanos REA diseñado en EE. UU. y lo localizaron para estudiantes en Ghana. Metodología: Análisis de datos.	La localización ocurrió de forma informal y dinámica en el aula, influenciada por las relaciones sociales y la intuición del profesor. Se recomienda a los diseñadores de REA dejar espacio intencionalmente para la localización informal (ej. a través de la discusión) y permitir flexibilidad lingüística.
(Cossa et al., 2021)	276 estudiantes, 123 profesores, 31 directores de escuela y 15 directores de centros de aprendizaje en 15 escuelas secundarias en Mozambique.	Enfoque de métodos mixtos (estudio de caso) combinando técnicas secuenciales y concomitantes. Intervención: Implementación del modelo de Escuelas Abiertas e Innovadoras (OIS), que implicaba el uso de tecnología (como el dispositivo Aptus) para proporcionar acceso offline a REA Instrumentos: Investigación documental, entrevistas semiestructuradas y cuestionarios escritos.	El 69% de los estudiantes tenía un dispositivo electrónico. El modelo OIS apoyó a 15.675 estudiantes, de los cuales 6.895 (44% mujeres) aprobaron una o más asignaturas.

(Mayer, 2023)	Cuantitativo: 2.592 estudiantes (REA) vs. 4.077 (no-REA). Cualitativo: 4 estudiantes y 6 miembros de la facultad entrevistados en University of Northern Colorado.	Diseño de métodos mixtos concurrentes. Intervención: Implementación de REA en cursos, reemplazando materiales comerciales, con apoyo de un programa de becas REA universitario. Instrumentos: Datos cuantitativos institucionales (calificaciones, retiros, demografía), entrevistas cualitativas (semiestructuradas).	Los datos cuantitativos indicaron que el REA se asoció significativamente con las tasas de aprobación y finalización. Los datos cualitativos de estudiantes y docentes mostraron que el uso de REA resultó en un mayor compromiso de los estudiantes y motivó a los docentes a evolucionar sus enfoques de enseñanza
(Disha & Vollman, 2023)	Datos a nivel de estudiante durante cuatro años (2017–2020); más de 523.000 casos válidos en un community college.	Análisis de datos a nivel de estudiante. Intervención: Estudiantes matriculados en cursos designados como REA. Metodología: Estadística descriptiva e inferencial (regresión logística) para evaluar la eficacia de los REA. Instrumentos: Información del perfil académico del estudiante (calificaciones, GPA, nivel del curso).	Los estudiantes en clases REA tenían 1.19 veces más probabilidades de obtener una calificación más alta (A, B o C). El uso de REA es en gran medida beneficioso para el rendimiento estudiantil.
(Rollag Yoon & Gilpin, 2022)	29 estudiantes (futuros profesores) de Introducción a la Educación y Educación Especial en una pequeña universidad de artes liberales.	Estudio interpretativo cualitativo, análisis del discurso. Intervención: Incorporación de 2 tareas de pedagogía abierta incorporadas en cursos en línea de formación de profesores, centradas en la creación de un recurso para otros profesores. Instrumentos: Artefactos de tareas de pedagogía abierta (páginas web, REA creados), respuestas de cuestionarios reflexivos (8 ítems, preguntas abiertas).	Quienes trabajaron en grupos mostraron mayor confianza en la presentación de su identidad como aprendices y fueron propensos a considerar la inclusión de la pedagogía abierta en su futuro profesional. En cambio, quienes completaron las tareas individualmente expresaron preocupaciones sobre la privacidad como un impedimento para usar la pedagogía abierta.
(Wood et al., 2025)	7 profesionales (terapeutas) que trabajaban con niños o adolescentes en el espectro autista en EE.UU., M=8.14 años de experiencia.	Estudio de líneas base múltiples. Intervención: uso de MEYA (Modular EBPs for Youth on the Autism Spectrum), para capacitación y guía clínica en línea gratuito que sintetiza Múltiples Prácticas Basadas en la Evidencia (EBP) para jóvenes con autismo. Instrumentos: Escala de Fidelidad MEYA (MEYA-FS) para adherencia y competencia; SRS-2, subescala de Vocabulario WISC-V para niños.	Cinco de siete profesionales aumentaron su adherencia a las prácticas de MEYA; cuatro de siete mejoraron su competencia. MEYA es prometedor como programa de capacitación en línea gratuito para apoyar la implementación y difusión de EBPs para niños y jóvenes autistas.
(Wynants & Dennis, 2022)	85 estudiantes de pregrado de desarrollo infantil (48 en grupo de control, 37 grupo experimental) en una universidad pública.	Estudio de caso. Intervención: Rediseño de un curso de métodos de investigación reemplazando un libro de texto comercial con REA remezclados en lecciones interactivas. Metodología: Datos de encuestas y rendimiento en exámenes. Análisis cualitativo de preguntas de retroalimentación abiertas.	No se observaron diferencias significativas en el rendimiento en los exámenes entre los grupos REA y de libro de texto comercial. Las percepciones de los estudiantes sobre las lecciones REA indicaron una fuerte satisfacción.

(Kelly et al., 2025)	68 estudiantes de cursos asincrónicos en línea (46 y 22) predominantemente mujeres (n=53), edad promedio 23.67 años, cursos de Historia de la Psicología en universidades públicas.	Estudio basado en encuestas. Intervención: Tarea de pedagogía abierta donde los estudiantes actuaron como coautores creando un REA, lo que llevó a decisiones de publicación. Metodología: Análisis cualitativo de preguntas abiertas (enfoque inductivo). Análisis cuantitativo (rango medio, valores p).	Los estudiantes reconocieron la importancia de poner la investigación a disposición de futuros aprendices. Las tareas de pedagogía abierta (donde los estudiantes son coautores) resaltan la importancia de hacer la investigación accesible para futuros aprendices.
(Tls & Kusumah, 2022)	8 estudiantes de la Universidad Sampoerna.	Estudio de caso. Intervención: Uso de REA en un curso de cálculo en línea integrado. Incluyó actividades de aprendizaje digital creadas por los estudiantes (Desmos) y videos relacionados con la integración. Instrumentos: Documentos y registros en Canvas y REA, cuestionarios, grupos de discusión (FGD).	Todos los estudiantes se mostraron satisfechos con el curso de cálculo en línea, ya que cumplió con el contenido del curso, uso de REA, el entorno de la clase y la facilitación del profesor.
(Lo et al., 2024)	35 estudiantes de 11º grado (para pruebas de REA), 6 estudiantes entrevistados.	Estudio de investigación-acción (dos ciclos) con enfoque de métodos mixtos. Intervención: Profesores en formación crearon REA de matemáticas. Metodología: Evaluación formativa. Instrumentos: Reflexiones de los investigadores, entrevistas a profesores, encuestas de evaluación, pruebas de rendimiento de los estudiantes, entrevistas a estudiantes.	Los resultados de la prueba mostraron una ganancia de aprendizaje significativa (pre-test: Mdn = 2.00; post-test: Mdn = 10.00) que se retuvo durante 2 semanas (post-test: Mdn = 11.00). Los profesores en ambos ciclos de investigación confirmaron la utilidad de los REA en su práctica docente.
(Edumadze & Govender, 2024)	2.875 estudiantes universitarios (1.041 mujeres, 1.834 hombres; 1.000 no-STEM, 1.875 STEM; 84.9% de primer año) de University of Cape Coast, Ghana.	Investigación cuantitativa con muestreo por conglomerados de dos etapas. Intervención: MOOCs mixtos (ej. plataforma Alison para Microsoft Office 2010) utilizados como REA para un curso obligatorio. Metodología: PLS-SEM y modelado de ecuaciones estructurales (SEM). Instrumentos: Cuestionario de auto-informe.	El análisis del modelo estructural (RCoL) indicó que las presencias cognitiva, de aprendizaje, social y de enseñanza tienen un efecto positivo significativo en el compromiso estudiantil. La presencia docente es crucial para fomentar un compromiso significativo con el aprendizaje en entornos en línea.
(Utha et al., 2024)	20 profesores de física de secundaria (5 recién cualificados, 5 en servicio, 10 en formación) en Bután.	Enfoque de métodos mixtos. Intervención: Tres módulos de física desarrollados como REA, incorporando aprendizaje basado en actividades, tecnología, Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA). Metodología: Pre-test y post-test, análisis de planes de lecciones y reflexiones, entrevistas estructuradas. Examen de la Comunidades de Práctica (CoP) en Telegram.	La mayoría de los profesores demostraron un nivel de competencia mejorado después de usar los REA, impactando positivamente su desarrollo profesional. La tasa de finalización del módulo fue del 100%. Las CoP son valiosas para compartir conocimientos.

(Versantvoort & Schuwer, 2023)	Colaboración de 15 universidades. Comunidad profesional con 860 miembros. 4 educadores entrevistados de programas de licenciatura en enfermería en Países Bajos.	Análisis a posteriori de datos del proyecto utilizando el modelo ESH. Intervención: Proyecto de colaboración entre 15 universidades para crear y compartir REA. Instrumentos: Informes de reuniones con partes interesadas clave, entrevistas a educadores.	Se desarrollaron 57 nuevos REA. Factores como el etiquetado de recursos, un modelo de calidad y bajos umbrales de uso de la plataforma fueron percibidos positivamente.
(Spencer et al., 2025)	40 estudiantes universitarios no-biólogos.	Experimento intra-sujetos cruzado. Intervención: Comparación del aprendizaje a partir de una lectura REA versus una lectura de libro de texto comercial sobre temas como ecología y ADN. Instrumentos: Preguntas de IKE de opción múltiple, indicación "Dibujar ADN" (pre/post-tarea), software de grabación de pantalla (Camtasia) para el tiempo en la tarea.	No hubo diferencias significativas en el rendimiento de IKE o en las ganancias de conocimiento de ADN entre los libros de texto comerciales y REA. Los REA proporcionaron ganancias de aprendizaje comparables, pero con mayor eficiencia (menos tiempo en la tarea) para el tema del ADN.
(Mubofu & Kainkwa, 2023)	52 profesores universitarios seleccionados de Mwalimu Nyerere Memorial Academy y University of Dar es Salaam, Tanzania.	Enfoque de investigación cuantitativo. Intervención: El estudio investiga sentimientos, conciencia y actitudes hacia los REA. Instrumentos: Cuestionario de preguntas cerradas.	Los profesores estaban moderadamente conscientes de los REA. La mayoría creía en los REA y sentía que mejoran la reputación institucional. La mayoría de los participantes están moderadamente conscientes de los REA, creen en ellos, y se alegran cuando se adoptan sus REA.
(Jaggars et al., 2022)	30 entrevistas a instructores; 15 cursos de ciencias sociales: 9 STEM, 6 humanidades en universidad de investigación.	Datos de entrevistas en profundidad con instructores. Intervención: Implementación de materiales de aprendizaje digital asequibles (REA, materiales de biblioteca). Metodología: Encuesta incrustada para valoraciones cuantitativas. Codificación cualitativa de transcripciones. Triangulación de métodos y analistas.	La mayoría de los instructores (n= 27) estuvieron motivados tanto por el ahorro de costos como por las mejoras en la enseñanza/aprendizaje.
(Oelfke et al., 2021)	6 miembros del profesorado que participaron en un programa piloto. 506 estudiantes por año en 6 cursos en Viterbo University. Para la encuesta de estudiantes, se identificaron: 48 mujeres y 15 hombres	Estudio de caso. Intervención: Un programa piloto que involucró a 6 miembros del profesorado, una bibliotecaria de recursos electrónicos y un diseñador instruccional, quienes trabajaron para reemplazar el contenido de libros de texto comerciales por REA en cinco cursos. Instrumentos: Notas de reuniones, encuestas electrónicas.	Ahorro total de \$81,140.00 por año para 506 estudiantes en los cursos listados. Los estudiantes de 30 años o menos fueron significativamente menos propensos a imprimir materiales que los mayores de 30. La experiencia general del profesorado fue positiva, reconociendo que los REA ofrecían un beneficio significativo en el ahorro de costos para los estudiantes, manteniendo la calidad del aprendizaje.

(Chan et al., 2023)	30 estudiantes de tercer año Licenciatura en Medios Digitales en Hong Kong.	Estudio de investigación-acción cualitativo. Intervención: Uso de REA como materiales de aprendizaje en aulas invertidas para producción de vídeos. Creación de una base de datos de sitios web personalizados con recursos abiertos en línea. Instrumentos: Observación, diarios reflexivos, entrevistas. Análisis temático.	Los estudiantes estuvieron de acuerdo en que los REA afectaron positivamente su aprendizaje, principalmente a través de la competencia y la autonomía del aprendizaje.
(Herrero-Álvarez et al., 2025)	212 estudiantes de secundaria (12-16 años) en Tenerife, España.	Proceso de validación experimental. Intervención: Completa desafíos con el uso de RoblockLLy, simulador de robótica 3D de código abierto, gratuito y basado en la web. Instrumentos: Inventario de Motivación Intrínseca (IMI), Escala de Usabilidad del Sistema (SUS), Cuestionario de Experiencia de Usuario (UEQ).	Los estudiantes percibieron a RoblockLLy como una herramienta novedosa e interesante. Las valoraciones de usabilidad y experiencia de usuario fueron predominantemente positivas. Sin embargo, algunos estudiantes indicaron una preferencia por la asistencia experta.
Herrero-Álvarez, R., et al. (2025)	Actitudes de los estudiantes hacia la robótica educativa, motivación intrínseca (Interés/Disfrute, Competencia Percibida, Presión/Tensión), usabilidad, experiencia de usuario (calidad pragmática y hedónica).	212 estudiantes de secundaria (12-16 años) en Tenerife, España.	Proceso de validación experimental (taller de una hora). Intervención: RoblockLLy, un simulador de robótica 3D de código abierto, gratuito y basado en la web. Instrumentos: Inventario de Motivación Intrínseca (IMI), Escala de Usabilidad del Sistema (SUS), Cuestionario de Experiencia de Usuario (UEQ).

Bibliografía

- Avila, S. F. L., Ávila, J. R. A., & Díaz, M. del R. de F. A. (2024). Beneficios de la implementación de software libre en instituciones educativas. *Excelencia Administrativa Online*, 3(7), Article 7. <https://doi.org/10.54167/eao.v3i7.1494>
- Berg, G. van den, Mudau, P. K., Maphosa, C., Amponsah, S., Manditereza, B., Merwe, J. van der, & Mongwe, S. (2023). Critical Reflection by Mature Students as Co-Developers of an Open Educational Resource in Foregrounding Their Learning. *Journal of Learning for Development*, 10(3), 316-332.
- Bol, L., Esqueda, M. C., Ryan, D., & Kimmel, S. C. (2022). A Comparison of Academic Outcomes in Courses Taught with Open Educational Resources and Publisher Content. *Educational Researcher*, 51(1), 17-26. <https://doi.org/10.3102/0013189X211052563>
- Bradshaw, E. D., & McDonald, J. K. (2023). Informal Practices of Localizing Open Educational Resources in Ghana. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 24(2), 18-36.
- Burger, M., Zwane, D. P., Sanders, D. A., & Miller-Weber, K. C. (2025). Exploring Open Education Resources for Teaching Pre-Reading in the Intermediate Phase. *Reading & Writing: Journal of the Literacy Association of South Africa*, 16(1). <https://eric.ed.gov/?id=EJ1469335>
- Chan, Y. K., Oh, J.-E., & Ma, H. (2023). Using Open Educational Resources in Studio-Based Flipped Classrooms: Action Research in Video Production Learning. *Smart Learning Environments*, 10. <https://doi.org/10.1186/s40561-023-00275-5>
- Disha, I., & Vollman, B. K. (2023). Open Educational Resources and Student Performance Trajectories: B Is Achievable, A Illusive. *Open Learning*, 38(4), 331-350. <https://doi.org/10.1080/02680513.2023.2190345>
- Edumadze, J. K. E., & Govender, D. W. (2024). The Community of Inquiry as a Tool for Measuring Student Engagement in Blended Massive Open Online Courses (MOOCs): A

- Case Study of University Students in a Developing Country. *Smart Learning Environments*, 11. <https://doi.org/10.1186/s40561-024-00306-9>
- Famaye, T., Abimbade, O., & Adisa, O. (2025). «AI Is Not Just a Robot; It's More than a Robot.»: Understanding Children's AI Competencies in an AI Literacy Workshop. *Journal of Interactive Learning Research*, 36(1), 71-82.
- Gagné, A., Wang, X., & Yusun, T. (2021). Building Bridges and Breaking Barriers: OER and Active Learning in Mathematics. *OTESSA Journal*, 1(1). <https://doi.org/10.18357/otessaj.2021.1.1.5>
- Griffiths, R., Mislevy, J., & Wang, S. (2022). Encouraging Impacts of an Open Education Resource Degree Initiative on College Students' Progress to Degree. *Higher Education: The International Journal of Higher Education Research*, 84(5), 1089-1106. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00817-9>
- Griswold, R. H. (2022). Access Is Not Enough: An Examination of OER Textbook Usage by English Composition Students at One Community College. *Community College Enterprise*, 28(2), 62-76.
- Herrero-Álvarez, R., Arnay, R., Segredo, E., Miranda, G., & Leon, C. (2025). Using RoblockLLy in the Classroom: Bridging the Gap in Computer Science Education through Robotics Simulation. *IEEE Transactions on Learning Technologies*, 18, 39-52. <https://doi.org/10.1109/TLT.2024.3520329>
- Jaggars, S. S., Prieto, K., Rivera, M. D., & Folk, A. L. (2022). Using Affordable Course Materials: Instructors' Motivations, Approaches, and Outcomes. *Portal: Libraries and the Academy*, 22(2), 305-334. <https://doi.org/10.1353/pla.2022.0019>
- Kelly, A. E., Avila, B. N., & Schell, A. C. (2025). Students as Co-Authors: Achievement Emotions, Beliefs about Writing, and OER Publishing Decisions. *Open Praxis*, 17(1), 21-33.

- Kotsopoulos, D. (2022). Developing an Undergraduate Business Course Using Open Educational Resources. *Canadian Journal for the Scholarship of Teaching and Learning*, 13(1).
<https://eric.ed.gov/?id=EJ1329550>
- Mayer, J. (2023). Open Educational Resources (OER) Efficacy and Experiences: A Mixed Methods Study. *Portal: Libraries and the Academy*, 23(4), 773-798.
<https://doi.org/10.1353/pla.2023.a908701>
- Mubofu, C., & Kainkwa, E. (2023). University Lecturers' Feelings, Awareness and Attitudes Towards Open Education Resources: Experience from Two Higher Learning Institutions in Tanzania. *Open Praxis*, 15(4), 328-341.
- Neill, J. T. (2024). Collaborative Authoring Using Wiki: An Open Education Case Study. *International Journal for Students as Partners*, 8(1), 224-232.
- Oelfke, A. L., Sadowski, J. A., Mathwig Ramseier, C., Iremonger, C., Volkert, K., Dykman, E., Kuhl, L., & Baumann, A. (2021). Using Open Educational Resources at Viterbo University: Faculty and Student Feedback. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 22(1), 78-90.
- Rollag Yoon, S., & Gilpin, S. (2022). Open Pedagogy Practices in Teacher Education: Digital Spaces for Preservice Teachers' Identities. *Contemporary Issues in Technology and Teacher Education (CITE Journal)*, 22(4).
- Spencer, C., Angra, A., Dósa, K., & Jones, A. (2025). Undergraduate Learning Gains and Learning Efficiency in a Focused Open Education Resource. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 26(2), 184-204.
- Stone, B. W., & Brown, D. (2023). Anyone Can Learn Universal Design: An Interdisciplinary Course Centered around Blindness and Visual Impairment. *Journal of Postsecondary Education and Disability*, 36(1), 65-74.
- Thompson, V. L., & Wallach, P. (2023). Increasing the Open Education Resources Capacity of Precalculus Courses at York College and Queensborough Community College.

International Journal of Education in Mathematics, Science and Technology, 11(3), 554-569.

Tila, D. (2024). Does OER Research-Based Learning Improve Performance: A Case Study from Students Enrolled in a Community College at City University of New York (CUNY). *Journal of Education and Learning*, 13(5), 245-259.

Utha, K., Penjor, T., & Pem, U. (2024). The Impact of Physics Open Educational Resources (OER) on the Professional Development of Bhutanese Secondary School Physics Teachers. *International Journal of Education and Development Using Information and Communication Technology*, 20, 40-54.

Versantvoort, M., & Schuwer, R. (2023). Towards Sustainable OER Practices: The Case of Bachelor Nursing in the Netherlands. *Open Praxis*, 15(2), 113-123.

Wang, Y., Li, M., Wang, X.-S., Gildersleeve, A., & Turki, N. (2023). ATRP Kinetic Simulator: An Online Open Resource Educational Tool Using Jupyter Notebook and Google Colaboratory. *Journal of Chemical Education*, 100(7), 2770-2775. <https://doi.org/10.1021/acs.jchemed.2c01250>

Wood, J. J., Wood, K. S., Rosenau, K. A., Cho, A. C., Johnson, A. R., Muscatello, V. S., Tien, I. S., Straus, J., Wolpe, S., Zeldin, A., Kazlauskas, K., & McLeod, B. D. (2025). Practitioner Adherence and Competence in MEYA, a Free Online Self-Instruction Program in Modular Psychotherapy and Counseling for Children's Autism-Related Clinical Needs. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 55(2), 472-486. <https://doi.org/10.1007/s10803-023-06226-w>

Wynants, S., & Dennis, J. (2022). Redesigning a Research Methods Course with Personalized, Interactive OER: A Case Study of Student Perceptions and Performance. *Journal of the Scholarship of Teaching and Learning*, 22(1), 138-153.

Zaidi, R., Metcalfe, R., & Norton, B. (2022). Dual Language Books Go Digital: «Storybooks Canada» in French Immersion Schools and Homes. *Canadian Journal of Applied Linguistics / Revue Canadienne de Linguistique Appliquée*, 25(1), 64-87.