一、绪论：现代资本文明的特征&病症
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* “这本《资本论》给我的稿酬，远远不足以偿付我写它时所抽的雪茄烟的钱”

*——马克思（《资本论》第一卷发表后说）*

* 我们已经经过30多年的改革开放，市场经济在中国全面展开，于是中国的经济生活全面渗透了资本的逻辑，这一点是个公开的事实。如果说当初我们研究马克思学说被主要当作是一种国家意识形态来研究，今天我们讨论马克思则是在讨论我们每一个中国人的生活本身了。
* 今天为什么我们仍然需要马克思的学说，今天市场经济广被开展，资本主义在当代呈现出新的形态，这是马克思本人当时未见到过的，尽管这样，这一切都没有使得马克思的学说过时。

比如，苏东剧变后不久（1992年）美国出版了一本书：《历史的终结及最后的人》——日裔美国学者：佛朗西斯.福山。）宣称：**历史的终结行将到来，**

**未来将是自由市场经济和议会民主政体全球化的时代，而社会主义和作为它的纲领基础的马克思主义在这种全球化的语境中，已经没有了位置。**这本书一时成为美国畅销书，美国的许多读者从这本书中得到了巨大的鼓舞，仿佛一个千年福国已经到来，但很快，（1993年）美国加利福尼亚大学的一个思想社会中心举办了一个大型的国际研讨会，邀请了欧洲的学者，会议的主题是：“马克思主义向何处去”。[法]. 后现代主义思想家格里达应邀与会，发表了他的演讲：《马克思的幽灵》，演讲一开始说：

**“我从来就不是一个马克思主义者，但我选择了一个合适的时机，向马克思表达我的敬意 ！**”

“地球上所有的人，所有的男人和女人，不管他们愿意与否、知道与否，

他们在今天在某种程度上都是马克思学说的继承人；不论我们喜欢与否，不论我们对他具有一种什么样的意识，我们都不能不是他的继承人， **遗产向来不仅是给予，它同时还是一项使命，我们当下所示的存在就是最重要的遗产……..不能没有马克思，没有对马克思的记忆，没有马克思的遗**

**产，也就没有未来**！”

* 其实我们今天无需为马克思辩护，马克思不需要我们为它辩护。我们与马克思学说的关系：在当代的时代课题面前，我们仍然需要从马克思的学说中得到最重要的、具有根本意义的启发——马克思仍活在当下！
* 我们只要看看西方近代以来的思想史，迄今为止，在资本主义研究这个领域这个研究中，还没有谁达到过马克思的分析所具备的深刻的程度&远见和洞察力。我们将来证明这一点。

“马克思的哲学和现代资本文明”→马克思本人看到会不高兴的：

* 哲学&哲学家这样的字眼，在马克思属于严重的贬义词，他的笔记本（费尔巴哈提纲共11条，1888年恩格斯在马克思去世之后发表），其中第11条：

**“哲学家们只是用不同的方式解释世界，但问题在于——改变世界！”**

“马克思哲学”→在一种新的意义上用，而不是在传统的西方哲学框架中用。**马克思完成了一场哲学革命，即颠覆作为绝对知识之理论的哲学。**（向来西方人在柏拉图主义的传统中认为人类最高的知识是哲学，绝对知识，黑格尔的精神现象学最后即引导到论证出绝对知识）

* 马克思开出了另一种哲学：关于**非理性对象**的学说。西方的哲学传统走了一条**逻格斯中心主义**的道路：在人类思维的逻辑当中寻求这个世界的真实基 础、根本的基础。这样一条道路，由于马克思的哲学革命，转换了。我们来看一看这次的转换究竟是什么。

二、谁取代了上帝？
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* 西方人在它的文化、社会历史的进程当中诞生出资本主义这种现代生产关系， 这本是欧洲人的天命，但是资本一旦来到世界上，按其本性一定会征服世界、一定会超出欧洲的疆界（因为资本是这样生存的，它必须不断地增殖，它一旦停止增殖，它就变成消费基金，它作为资本就死了 → 于是，**资本一定会把全世界人的消费需要看成它的市场，把整个地球的自然资源看成它增殖的材料**） 所以它一定突破欧洲疆界，进入非欧洲民族，把整个非欧洲民族都卷入到资本运动中去——**资本带来了真正的世界史**，从此结束了各个民族孤立发展的历史，我们中国人在近代之初也被卷入了这个世界史中了。

那么，欧洲来到人世间，来到欧洲，它给欧洲人的整个社会和文化，发生了怎样根本性的影响呢？

* 基督教时代中世纪的末期，基督教衰弱，发生宗教改革运动，马丁路德创立新教，看似只是宗教中的事情，其实是欧洲社会文化发生深刻演变的开端，马丁路德的新教原则：**我们人类和上帝的关系不需要教会这个中介、这个权威，我们每个人凭自己的自由意志&良知，直接可以和上帝沟通。上帝在哪里？在我们每一个人的心里**。这条原则产生巨大的后果，其中一条后果：**我们研究自然 界，并不冒犯上帝**（自然界曾经在天主教看来是上帝意志的体现，所以科学的研究是对上帝的亵渎，新教突破了这一点。）第二点：新教突破了教会对社会构造的参与，即政教合一的国家结束，也意味着把上帝从社会秩序中驱赶出去了，上帝到每一个人内心的信仰中去了——于是，上帝逐渐的不再的成为这个世界的支点、阿基米德点，上帝的这个位置被理性取代。

于是欧洲的近代化、或者现代化运动就意味着：**在上帝原来占据世界支点的这个地方，取而代之的是理性**。

* 于是笛卡尔的命题：我思故我在。

我们每一个人都是能思的主体（即理性的主体），我们每一个人发挥自己的理性就可以发现那真理，真理不是从外部权威那里颁布给我们，真理的事业是每一个人的事业，每个人能够担当此业是因为每个人都是理性的主体。所以 “我

思故我在” 它不仅是哲学本体论上的命题，同时也是一个新的社会原则的开

启，它意味着每一个人作为独立的人格为什么彼此应当得到尊重——因为你是能思的主体。

这样，一个新的原则来了，取代上帝的是理性，且理性是每个人都具备的，于是真理是可以被担保的，只要我们每一个人发挥我们的理性就可以发现那真理

真理不在柏拉图所说的理念世界里，真理在我们每一个人固有的理性所具有的先天的法则里边，于是一种**先验哲学**来了→真理不要从外部世界里去求，也不从经验里边获得，它是人类自身理性法则的展开

于是一种信念就来了：我们每一个人只要发挥我们的理性，第一我们可以解决知识的问题（自然界的知识）；第二解决道德的问题（即关于社会秩序的理性基础）道德也是可以被论证的，于是传统的宗教世界观被宣布为偏见、迷信、谬误。有一门科学的成功证明了这一点——牛顿物理学，牛顿物理学的凯旋般的进军，它的意义远远超出自然研究的范围，它对整个欧洲的社会文化产生极深刻的震动&影响，因为牛顿物理学展示给世人：它以一种可靠的方法、有保证的进步来证明知识在理性的原则里边可以无限增长，它证明了这一点，牛顿物理学成了人类知识的典范。于是，人们相信不光对于自然界的知识如牛顿物理学所取得的成功那样，我们仍然可以通过理性来一劳永逸的奠定人类社会秩序、人与人交往的道德法则。

* 这种启蒙的思想，依赖理性而得到无限进步的信念很快受到了撼动，受到了质疑，谁？[英]. 著名怀疑论的哲学家：休谟

1. 休谟问题一：自然科学究竟如何可能，它的基础是不是理性的

休谟问题二：How to derive“Ought” from“Is”?

如何从“存在”中推出“应当”？

仿照德语（所有n. 首字母大写，情态动词ought→名词化；is：不定式动词to

be*【存在】*第三人称单数）

倘若我们确实从牛顿物理学的典范知道了我们关于自然界存在的确凿无疑的知识（存在的知识），我们能否通过理性在这方面所取得的成就中推出人类应当做什么&不应当做什么的价值吗？

假如科学只能给我们事实判断，那么社会科学研究人类社会生活，这个价值判

断如何可能是一种真理，或者只是一种主观的东西，理性有这种用法吗？

于是有两个领域，我们说话时要么是事实判断、要么是价值判断，**事实判断与价值判断**之间他们的关系是什么，它们是不是有一个共同的基础叫理性。这个问题那么多年前有休谟提出来，在今天仍然是问题（我们也许对“存在”真能构成客观的知识，但是关于存在的知识当中能推出我们应当怎么做吗？推导出价值标准吗）逻辑学不想讨论价值判断，逻辑学要讨论事实问题，但是应当如何理解善与恶的区分、义务，这些人类生活必要的价值知识它如何理性的获得。**我们从事实判断中能推导出价值判断吗**？

* 针对休谟的两大难题，康德写了两本书来回答：

（1）《纯粹理性批判》回答休谟问题一（因果关系它的必然性的根据是不是在理性里边）来回答自然科学是如何可能的，自然科学的基础仍然是理性，康德明确回答了；

（2）《实践理性批判》回答休谟问题二，康德证明人类社会秩序的道德基础仍然是理性可以论证的，他回答了道德如何可能。

* 我们由此可以看出休谟思想的重大意义，他激起了一个叫康德的德国人来坚持启蒙运动以来欧洲的信念：我们在抛弃了宗教的世界观之后，归根到底要依赖理性，一解决知识的问题，二解决道德的问题。
* 现实的历史的展开，是否如康德那两大批判所证明的：我们终于不仅获得了理性在理论上的用法（即认识自然），我们同时获得了理性在实践上用法（即奠定社会的价值基础），**价值理性存在与否？**
* 我们看到的情况是理性的不断进步实际上展开了怎样的状况呢？

**理性是为了人类自身的利益更好的控制世界的工具。**理性从西方启蒙运动得到充分发挥以来，它所得到的最高成就，就是充当了人类为了自己的利益更好的控制世界的工具的角色——**工具理性**。

* 在价值的领域里，我们看到的实际人类的状况：多种不同的利益，多元的利益并且彼此冲突的利益在斗争。我们在价值领域里边能否论证出一种全人类共同的利益，假如能够论证这一点，那么意味着文明价值方向的民族差异消失了、资本的全面竞争终结了。但是我们仍然知道，今天的人类并没有共同的利益，

事实不断地向我们证实这一点。我们剩下的任务是在不同的价值当中做选择， 没有一种价值可以得到合理化的论证，于是我们在不同的价值面前只是做选择而不是论证它，**价值理性**终于不能形成。

* 尽管我们要感谢康德给我们人类以重要的启发，它提出了三条绝对命令，证明理性在价值领域里仍然应当作为基础存在：

第一条：在任何情况下，始终要让你的行为具有普遍立法的意义。你的行为才具有道德价值。

我们每个人的行为，在什么情况下是善的。当我们个体的行为同时具备对所有他人的行为有普遍立法的作用，你做这个行为有道德的价值，而道德的价值来自一个理性上的不矛盾。

假如一个小孩掉进井里你救还是不救，有三种可能的动机：

（1）假如我今天不救，将来被人家知道了，人家说我坏人。为了避免这种不好的名声，我把他救起来了（救的行为在客观上是善的，但是康德让我们去讨论一下它的动机）→这份动机是功利的，于是这份行为不是善的

（2）他是人，你也是人，你看到很难过，同情之心让你救他（康德认为仍然没有道德价值，如果是敌人的孩子你的同情之心就不会有了）

（3）倘若我此刻不救，等于向天下的人普遍的立了一个法：人人都应当见死不救！但这个法无法成立，因为有一天你掉到井里呢？人家引用你的法，不 救，你肯定希望它救。——在理性上不能自身完美，自相矛盾。所以为了保持理性的不矛盾性，为了使我的行动具有普遍立法的意义，我救了。这个行为具有真正的道德价值

难道我做出一个道德上的的善举，是通过理性的冷静的思考，然后作出一个不矛盾的判断，然后去行动的？

不对！一切善举，一切道德的举动，需要的是情感的力量、正义的冲动！

* 1. 在任何时候、任何情况下，要让你的意志和理性统一（意志受理性的统帅）

（如果我们的意志只是为了去实现欲望，受欲望驱动的话，它就不是自由的意志；意志在什么情况下是自由的，它服从理性的统帅。你的意志服从理性的法则，你的意志就不是主观的愿望→自由的意志）

* 1. 在任何时候、任何情况下，始终要把所有的人（包括你自己）当成目的本身， 而不是当成工具（简要言之，一句话：**人是目的**）
* 有这三条，康德的学说有一种崇高的感召力，我们大概都愿意承认这三条， 但在实际的当下人类历史进程中、社会现实中，它始终不可能发挥任何作用。所以这三条绝对命令是形式上的、抽象的。它得不到真正的实现原因：**在人类社会生活中展开的是不同的&彼此冲突的利益之间的斗争**。

联合国教科文组织一直想做一件事情：我们能否找到一种**普适伦理**，他们认为是可以请学者、思想家、哲学家一起来做这件事情，他们甚至倡导比如儒家中一条就可以列为普适伦理：孔子说我们去实践“仁”，“仁”是生命实践，我们内心的尺度在哪里→己所不欲，勿施于人。

我们现在有了康德的三条绝对命令&普适伦理的几句话，假如是这样的话， 理性能论证出人类共同利益，但这个共同利益的表达最终就是抽象的绝对命令、或孔子的那句话。

* 所以我们必须承认，休谟问题还是没办法回答，理性在价值的领域里边只能退出，理性成了工具（为了人类的利益更好的控制世界，而人类的利益又是复

数，不是单数，是多元的而且彼此冲突）→ 这三条绝对命令终于不能成为西方社会的价值核心和基础，因为不可能解决不同利益的正当性如何判断，因为利益本身是非理性的（是复数）

* **凌驾于诸种利益之上，决定了利益斗争的最终结局和趋势的不是人类的理性， 而是命运**。如马克思韦伯：“**今天的人类的状况，仿佛是古希腊诸神之间的斗争。**”古希腊不同的城邦都有自己的守护神，在古希腊诸神之间的战斗中，凌驾于战斗之上，并决定战斗结果的，是命运，而不是科学的理性。

谁揭示了这个命运？马克思

* 我们今天重新学习马克思学说意味着什么，意味着**进入、领会当代人类的命运**。马克思没有再度给出像康德那样的努力（给出一个价值理性的体系） 那么马克思如何揭示命运的？

三、马克思如何揭示命运的？
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* + 如果说我们通过价值理性的不能成立，能够证明价值理性的虚幻性质

（*今天许多人还讨论普世价值*）我们的任务是更深入的去揭示那命运。主 导、主宰当代社会生活的基础的就是一个经济学中的**价值范畴**。

这个价值范畴仿佛只是经济学的范畴（一个商品的交换价值，或者价值一般）——比方说我告诉大家这块手表值200美元。我在说一句什么

话，我向大家宣布了一条怎样的事实。无论如何任何科学家，化学家、物理学家、生物学家都不可能从这块手表中分析出它值200美元这件

事。值200美元一定不是这块手表的天然属性，这意味着它作为**社会存在物**的存在，**200美元代表了凝聚在这块手表上的人与人的关系**。这关系哪里来？

* 说的更彻底一点，假定我手里有5块面包，我基本吃2块就基本饱了，还剩下3块，你现在饥肠辘辘，饿的要死，我该怎么办？

按照价值理性，普适的伦理，人与人之间应当互相帮助，所以我应当无条件的把面包给你吃，因为你是我的同类，但今天的原则是这样吗？ 假如今天人类的物质交往的原则是这样的，那么今天的资本主义、或者经济是不存在的。在今天人类的经济生活中，我知道你饿的要死，但你要吃我这3个面包的前提：我这3个面包值六个美元，你吃到这3块面包的前提是你要有6个美元【**货币是交换价值的物化形态**】假如没有这样一个货币在你的口袋里的话，假如你口袋囊中如洗，那你就饿死吧。你还想活那么还有一个办法，我家里有一些活你帮我干了，这是一种办法，虽然你口袋里身无分文，你把我家里的马桶修好，这块面包就给你

【这就是今天的原则，各位不要否认。今天的经济不是慈善事业】

（你说会给他，因为慈善&人道主义）请问今天人类的经济是建立在慈善事业的基础上吗？是建立在人道主义的原则的基础上吗？！不是！

* + 货币意味着什么？你必须拥有六个美元才能活下去，我这多出来的三块面包不仅仅是可以果腹的使用价值，它意味着六个美元，意味着权力，

如果你没有6个美元也想吃面包，那我换一种做法，你可以给我做仆 役。可见，这三个面包不仅仅是面包，我这多出来的6个美元意味着我支配你一部分生命时间的权力&力量

* + 从这里我们可以看到为什么马克思《资本论》第一卷—第一章讨论的就是商品

马克思：“**最初一看，商品好像是一种很简单、很平凡的东西，对商品的分析表明，它确是一种很古怪的东西，充满形而上学的微妙和神学的怪诞。比如说桌子，桌子一旦作为商品出现，就变成一个可感觉而又超感觉的物了。**”社会存在不是你一眼看得到的，比方说你拿100块钱在狗面前晃毫无意义，它闻闻看没有肉的香味，没有→和它没关系。

* + 凝聚在商品上的交换价值，它用货币这种物化的形态表达为货币量，我们已经知道了这种关系不是这种商品的自然属性，是凝聚在它上面的社会关系。我们再问一个问题：这种社会关系是什么关系？

是理性的个体彼此之间达成的平等的交换的原则吗？看上去是，从上面的例子可以看出，我手里的3块面包它作为商品是一种力量（6个美元的力量）——支配与被支配的关系，这种社会关系给一个词：Power **“Social Power”社会权力**。

我们一层一层的进入这个核心问题。

* + 譬如：今天在座的所有人都囊中如洗，而我王德峰口袋里有很多货币，远远超出我个人消费的需要之外，包括我的家人的消费需要之外，结果会怎样？ 我不说话，大家天天围着我，我走到哪里大家跟到哪里，极力地劝我：

你不要把那么多多余的货币放到口袋里，我说我喜欢放到口袋里，你说必须投资&创办、经营企业，我说我不会，“你不会没关系，我们会，我们帮你 干！”。我没有说话，也没有想说服大家，我沉默，大家拼命地和我说话， 一直在要求我投资、创办企业，等于在要求被我雇佣。**我没有用任何言语、观念、意识形态来影响你、我没有用任何思想&理论来说服你，你们却在争着被我雇佣。我口袋的货币没说过话，它沉默，但它真实→感性的力量。**

可见，在我们口袋里如果拥有了远远超过了个人，或者家庭消费需要的

货币的话，是藏在我口袋里的Social power——社会权力

* + 我们现在和企业的关系，在一个平等的、理性的法律的轨道上建立的用工合同。老板可以炒你鱿鱼、你说我也可以反炒老板鱿鱼（我辞职不干了）行，你有充分的这种自由，但你一旦获得这种自由，等着另外一个老板来找你，假如天下没有老板来找你，恐慌就在你心中了！
  + 马克思在他的**独立的**思想发展的第一阶段（之前他是黑格尔主义者，是黑格尔哲学的信徒），在莱茵报时期（*即它博士学位拿到以后，没有获得在 波恩大学任教的机会，进入社会生活的舞台，做了莱茵报记者&编辑→主编*）但 是他遇到了一件事情，在和莱茵省议会就摩塞尔地区农民的利益展开了一场又一场的辩论，在整个的辩论过程当中马克思有一个重要发现： 莱茵省议会想要按照理性的法律来剥夺摩塞尔地区农民对他周围的自然资源所享有的历史赋予他们的权利（因为他们世世代代生活在这里，这里是他们的家园）莱茵省议会要立法来剥夺他们，其中包括林木盗窃法，就算摩塞尔地区农民捡了**枯枝败叶**也算盗窃→马克思站在摩塞尔地区农民的立场上和莱茵省议会展开辩论，他借助了黑格尔法哲学来跟莱茵省议会战斗，证明莱茵省议会这个法是不合理的、没根据的，但他没有成功。后来倒是给他一个重大的发现： 其实我们讨论的物质利益的问题根本就在理性的范围之外，马克思写下了这样一句话：

“利益是最讲究实际的，在这个世界上没有什么比消灭自己的敌人更实际的事！”

这话说的对不对？当进入利益领域里，物质利益领域，你能说它是个理性的领域吗？你进入物质利益领域，你就明白了，什么叫消灭自己的敌人，或者被消灭。因为利益是最讲究实际的，世界上还没有什么比消灭自己的敌人更实际的事了。

* + 一个黑格尔的信徒的马克思终于有了惊人的发现：原来我们整个社会世界的基础实质上是物质生活关系，这个关系是非理性的。这个重要的发现将引导马克思走向一场革命——我们称它为哲学革命。

四、马克思哲学是当代唯一不可超越的哲学
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* + 我们在经济学家的理论（经济学说）中获得一种关于人类当下经济生活的理性基础的这样一种信念，但这种信念是幻想，天真的幻 想。只要我们承认货币是社会权利物化的、量化的存在方式，那么货币之间的斗争是不可避免的。

就像比尔盖茨一样，2008年比尔盖茨在瑞士达沃斯论坛上发表他的演讲。这个演讲的标题啊，叫21世纪创新型的资本主义。我读了他的整个演讲之后，我心里非常感动。

* + 他开宗明义第一句话就来了：**人类在经济建设的领域里面所取得的一切进步，都不足以让人类自豪。人类在科学技 术领域里边所取得的进步也不足以让整个人类自豪。人 类只有在减轻或者消除人与人的不平等关系方面所取得 的进步才足以让人类自豪。但是，在这方面，我们迄今 为止非但没有进步而只有倒退。**

**今天的市场经济是穷人为富人打工的经济。你口袋里的 钱越多，整个市场为你服务的动力就越大；你口袋的钱 越少，市场为你服务的动力将随之减少，最后降低为 零。在我们歌颂今天人类的经济繁荣的时候，我们别忘 了，今天在这个地球上有10亿人口，他们每天的生活消 费支出不超过一个美元。这样的人有10亿，所以世界银 行组织把这条线划为贫困线。**

* + 这一段话一读，有点懂马克思的啊，马克思就讲在**资本主义经济发展的同时，人与人之间不平等关系的扩大**。比尔盖茨没有用social power这个概念对吧？人与人之间的不平等不是政治上不平等，政治上都是平等的。你可以雇用别人，你也可以被雇佣，你被雇佣的时候你也可以反炒被雇佣者的鱿鱼。我们都平等的，我们拥有同样的公民权（投票）也。所以，比尔盖茨讲的不平等关系，肯定不是政治层面，也不是法的层面。
  + 那么，比尔盖茨问：我们能不能做到让市场也能为穷人服务的？
  + 他说，我认为是可以做到的，我们全世界的企业家要有一条信念。要相信自己的企业有两种不同的资本。一种是可以计算的有形的资本，另一种是无形的资本，这个无形的资本，即社会声誉。他说每一个企业家要同样珍惜这一笔资本。
  + 对一个企业的生存，这两个资本都同样重要。一个是用货币计算的资本，另一个是社会声誉。假如我们全体企业家都同意这一点。21 世纪创新型的资本主义就可以建构，那么我们也能够创立一种机制啊？这种新的机制让市场也能为穷人服务。
  + 他举个例子：联合国教科文组织曾经向世界各国的医疗企业招标， 你们能不能以成本价向非洲市场出售大量的疫苗。由于非洲的贫 穷，非洲许多儿童患上了在欧洲这种发达地区早已消灭的疾病，因为他们没有购买疫苗的能力。其实疫苗的生产，由于科学技术的进步，它成本极为低廉。如果哪一个医疗公司能够愿意以成本价向非洲投放大量的疫苗的话，这个医药公司将获得联合国教科文组织授权在他的新开发的医药产品上的市场份额，就给他一种权利。一家印度医药公司招标了，后来中了，向非洲投放了大量的疫苗，然后联合国就给他新开发产品一块很大的国际市场。那比尔盖茨就拿这个做例子，就创新型的资本主义是可能的。由于这个市场经济的发展、由于科学技术的运用是吧，有许多人类需要的必要的使用价值，它的价格已经很低、很低了是吧？他应该不以任何利润目标做目标，让大家都能够获得。谁做这样的事，谁就拥有社会声誉，这个企业就站得长久了，我读到这里，终于发现比尔盖茨不懂马克思了。
  + *为什么？*
  + 今天这个人类社会，贫困本身是先被制造出来的，资本的增殖每一步同时也在制造贫困，贫困会导致社会分裂，那么再消弥贫困（比尔盖茨想要消弥贫困，但他忘了，这个要去消弥的贫困先是被他的资本增殖创造出来的）
  + IT产业，他一度成为世界首富，但他不知道自己成为世界首富的过程中同时制造了多少贫困。然后他又有一颗善良的心，不知道是自

己制造了贫困，觉得自己不应该为此负责任，资本的本性就是如此

【它在自己增殖的过程当中一定把一部分人扔到贫困状态中去的， 否则剩余价值是没有的】。如果比尔盖茨一开始就是个慈善家，他不可能成为世界首富，他将无偿贡献自己的IT技术、信息技术领域的所有发现、创造。

* + 美国能成为科技领先的国家，就是他不断创造一种新的剩余价值资本增殖的空间。后来，乔布斯Ipad，苹果那么一下子他也首富了。他的首富的同时，就是相当比例的人口的贫困。所以，人类社会的贫困叫**现代贫困**，他并不是等级压迫的结果。没有任何人应用等级的权利，政治权利，迫使一部分人进入生产、劳动领域。也就是强迫劳动力，没有这件事。大家都平等交换，签雇佣工合同是吧，平等的。在这种平等的价值范畴里的等价交换，掩盖着什么呢？
  + 掩盖了贫困不断被制造。
  + 现在资本文明它的基础是什么，《资本论》第一卷第一章第4节标题“**商品的拜物教性质及其秘密**” 正是商品世界的这个完成的形式一一货币形式，用物的形式掩盖了私人劳动的社会性质以及私人劳动者的社会关系，而不是把它们揭示出来。如果我说，上衣、皮靴等等把麻布当做抽象的人类劳动的一般化身而同它发生关系，这种说法的荒谬是一目了然的。但是当上衣、皮靴等等的生产者使这些商品同作为一般等价物的麻布

(或者金银，这丝毫不改变问题的性质)发生关系时，他们的私人劳动同社会总劳动的关系正是通过这种荒谬形式呈现在他们面前。 这种形式恰好形成资产阶级经济学的各种范畴。对于这个历史上一定的社会生产方式即商品生产的生产关系来说，这些范畴是有社会效力的，因而是客观的思维形式。因此，一旦我们逃到其他的生产形式中去，商品世界的全部神秘性，在商品生产的基础上笼罩着劳动产品的一切魔法妖术，就立刻消失了。”

* + 经济学有种种范畴（工资、利润、利息、地租等）都来自一个核心的范畴：**价值**→把一种商品同一般的抽象劳动发生关系，于是每

一个具体劳动它都是为了一般劳动的增长而服务，财富终于获得了它最抽象的形式，货币。

* + “有了创造财富的活动的抽象一般性，也就有了被规定为财富的对象的一般性，这就是产品一般，或者说又是劳动一般，然而是作为过去的物化的劳动，这里劳动不仅在范畴上、而且在现实中都是创造财富一般的手段，它不再是在一种特殊性上同个人结合在一起的规定了，在资产阶级社会的最现代的存在形式，美国，这种情况最为发达，所以在这里，劳动、劳动一般直截了当的，劳动这个范畴的抽象、这个现代经济学的起点才成为实际真实的东西。”

（它不仅是经济学范畴，它同时就是现实中最真实的东西）

比方说我爱好音乐，也特别爱好哲学，那么我研究、发表哲学的文章，研究、发表音乐的文章这些活动，它不能给资本的增殖作出贡献，它作为我王德峰个性的生命活动你不能不承认这是我的生命活动（研究哲学、欣赏音乐是我生命活动的一个方面），这个生命活动能叫作劳动的前提是它要能生产出一般财富（要能为资本增殖服务）——由于我的生命活动并不是创造财富一般的手段，那么我这个活动叫“**个人怪癖”**（复旦大学承认我拥有这个个人怪癖，是因为复旦大学作为University，综合性大学必须有哲学系，门面需要； 它也需要人来研究马克思哲学，尽管这个研究不仅不能为资本增殖作出贡献，倒是宣布了资本必然灭亡的命运，它还给我钱，这是它作为University必须存在。除此之外没有任何理由让我发挥我的个人怪癖）

* + **资本的统治**：并不是一部分人很坏，叫“狼”；另一部分人比较老实，叫“羊”，于是资本的统治就是一群狼来欺负一群羊，不，一个资本家完全可能是一个善良的人，是个佛教徒、真正的基督教徒完全可以。所以马克思所揭示的资本的统治的现实来自哪里？

不需要任何人来对它负责任，是当代人类在物质生活的领域里边人与人建立关系的一种法则规定的→这个法则即让每一个个体的、特殊的具体劳动必须为一般劳动的增值作出贡献的原则。

倘若某一所大学它不再需要自己保持作为University必须有哲学之尊严的这一点的时候，我面临的一定是失业，为此我要做好充分的准备，比方说我要锻炼好身体，年过半百，送快递

* + **揭示出当代社会权力，形态→货币**，货币具有了主宰的地位，货币的增长是真正的绝对命令，它裹挟了全世界的人类，指出了一条进步的法则，我们要不断地把自己有限的生命活动服务于资本的增 殖，在这个领域当中你不能停留，谁停留就在倒退、然后被淘

汰——**进步强制**。

五、马克思哲学革命
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* 社会权力SocialPower，权力是非理性的，就像我口袋里有那么多多出来的货币，它是一种力量，足以让我支配另一部分人的生命时间（你们都盯着我，让我投资，争着让我雇佣），理性永远无法论证出人与人之间应该一部分人支配一部分人、一部分人统治一部分人的关系，理性只能论证出人与人的平等。所以这是非理性的关 系，毫无疑问。
* 马克思之前的欧洲哲学的传统（或者传统哲学），它们研究的是理性的对象。从巴门尼德开始通过柏拉图已经形成了一个理念论的哲学，凡是能够说明人类社会生活基础的、以及人与自然界关系的东西都首先被理性所规定，研究理性的对象——哲学A；

在社会生活的领域当中，有一种哲学在西方的传统当中形成起来→ 如黑格尔的法哲学——**Philosophy of Right**；（我们在法律上所拥有的每一项权利Right都得到了理性的论证，所以在法学的领域中有一学问叫法理学，再高一点叫法哲学）；

马克思，权力Power→非理性；权利Right→理性

我们马上来问，这两者的关系？

* 比方说我有了多出来的货币就有了**雇佣你的力量**→在法律上得到了承认，可以办一个企业。（中国改革开放是一步一步来的，开始规定不能 超过7个，算个体工商者，超过资本家来了，是不允许的，后来很快在事实中被突破了）假定我多出来的货币足以让我雇佣2000个人，这种力量来自哪里，来自法律条文赋予我的Right吗？不！是Right产生了

Power吗？不！假如这样想就把事情想颠倒了，当计划经济体制终于维持不住自己的时候就意味着另一种原则即将到来，即多出来的货币应当作为资本来增殖（这件事情在最初的计划经济的后期已经开始这么做，这种人被称为投机倒把分子，他们口袋多出了许多

钱，比在体制内的国营企业、事业单位工作的人更多的钱，**他们当时在道德上被批判、法律上被禁止，于是他们在夹缝里面生存， 随时有可能被逮住，但其实他们拥有未来——只要计划经济终于维持不住的话，他们口袋里的货币就代表着未来的原则，新的Social**

Power来了，Capital资本。于是很快的意识形态开始承认它， 原先被称为投机倒把的行为被称为搞活经济）

* 这是我们经历过的，于是结论是清楚的：是Right产生Power，还是

Power被表达为Right？后者！一个非理性的Power上升为理性的权利，现在马克思发现了这个社会权力，西方传统哲学是进不去的， 西方传统哲学只能研究理性的规定者（被理性规定出来的对象）， 无法去研究那非理性的东西——于是，需要另一种哲学， **Philosophy of Power**【**权力哲学**】，哲学A→哲学B，这就是马克思的哲学革命

* 其实发动这场革命的不止一个人，我们马上可以提到尼采。尼采的精神导师是叔本华，当叔本华和黑格尔竞争的时候，叔本华是黯然收场，他失败了，人们相信着黑格尔的哲学（他们这两个人很有意思，他们二人在柏林大学哲学系同时开设他们的课程，在黑格尔的教室里人头串串、济济一堂，在叔本华讲他的生存意志的哲学课堂里，经过没几个星期就只有两三个人在听，于是他黯然收场。但叔本华的幸运是他晚年看到自己哲学的成功，因为他针对了黑格尔→ 世界的基础不是理性，而是非理性的意志，这种哲学启发了另一个年轻人，这个年轻人叫尼采）
* 当尼采最初读到叔本华的著作的时候，就非常兴奋，说：“我终于找到了我精神的导师！我知道我注定要把他所写的所有东西都读一遍。”尼采继承了叔本华的哲学并向前推进：
* 马克思→社会权力PhilosophyofSocialPower
* **尼采→权力意志PhilosophyofWillto Power**
* **尼采认为权力来自于意志；**

**马克思认为权力来自于人与人的社会交往。马克思与尼采的共同点&区分由此叹然分明！**

六、马克思的社会权力哲学

2020年9月6日 13:20

* + 现在我们来看看马克思的学说，新哲学（马克思不愿意称自己为哲学家，但是他确实给出了新哲学→社会权利哲学，但是这个名称一直没用过，是我王德峰首次用的，基本上没有得到响应）。因为大家情愿用的一个共同的名称——历史唯物主义，就其本质、精神、原则来说，就是社会权力哲学，而且它不仅是一个所谓的历史理 论、社会历史哲学，它是马克思的一般的存在论，包括我们自然界的知识，其实它也来自SocialPower，所以有一条命题我们都很熟悉的培根讲的话“知识就是力量！**”，Knowledgeispower， 我们把它翻译成知识就是力量，并且把它贴在某种店的橱窗上，那叫新华书店，然后它认为这个书店特别重要，你们进来吧，这里有力量。其实培根这句话的正确翻译应该是：知识就是权力！谁把这一点充分揭示→法国当代解构主义哲学家福柯（对他影响最大的两个哲学家，马克思&尼采，这是福柯本人承认的）**

马克思学说的后继者，[法]. 福柯

法国解构主义哲学家福柯他明确提出我们要重新理解培根的命

题——“Knowledge is power”，中文译为“知识就是力量”，贴在新华书店的橱窗上，这句话的正确翻译：**知识就是权力。**在资本的世界里边，知识就是权利的对象，知识也在产生人与人之间的支配和被支配的关系，因为知识跟资本联起手来。

有了这场哲学革命，就有了这条新的道路，这条道路通向人类知识新的路径，现今的社会科学它的哲学前提都是西方近代以来的理性的哲学。既然马克思发动了哲学革命，那么现今的所有社会科学， 它的基础和前提都应当受到批判。

福柯的《临床医学的诞生》，这听上去好像讨论医学知识，在讨论欧洲社会某种权力机构是怎么形成的；《知识考古学》，揭示了在知识体系中暗藏其中的人与人的权力关系——福柯：**沿着马克思历**

史唯物主义道路继续向前走的当代哲学家，这样的人倒在中国找不到

* + 所以一个基本的认识来了，如果一种哲学，是当代人在昨天才写了他那本哲学书，假如这个哲学不足以在本体论上批判资本的原则的话，这个哲学就是近代哲学，而非当代哲学。20世纪以来，在欧洲哲学舞台上堪称真正当代哲学、当代思想家的人无一不构成对资本进行批判的存在论（本体论）的视野（福柯、海德格尔《存在与时间》、海德格尔的老师胡塞尔，即现象学运动的发起者，已经想要构成对资本进行批判的原则了）。这一切于是就构成了一条分水 岭，**对资本本性的揭示、命运的展开，要求本体论层面的革命**，它成了近代哲学和当代哲学之间的真正的分水岭（否则它一定是对资本主义进行事实的描述和理论上辩护的，属于近代哲学）这是试金石
  + 在投机倒把口袋里多出来的货币代表未来的原则，即新的社会权力的原则，它即使不说话，在道德上没有得到承认、在法律上没有得到认可，它仍然是真实的力量→它终将获得承认，一旦获得承认， 成为Political/Legal Right，即**政治权利**，或**法的权利**。

所以，明明是一个非理性的存在者Power，却可以 被表达成理性的存在者Right。起建构作用的是

**ideology意识形态**

【意识形态】：思想解放运动、观念的变革，这一切都在做一件事情： 把已经存在的、并且一定会拥有未来的Power，论证为合乎理性的Right

* + 一条基本的原理：【经济基础决定上层建筑】我们考试答题写的都是准确的，但是我们写下了我们并不理解的事情：**非理性的社会权**

力，如何上升为得到宗教&哲学辩护的权利

**上层建筑：①政治的上层建筑；②思想的上层建筑（即意识形态）**

* + 所以我们千万别以为观念的变革带来了世界的进步，我们要追问观念为什么会变革，马克思在《德意志形态》讲过这样的话：

“**共产主义的思想曾经被表述过千百次，但是对实际的历史进程毫无影响！**”中国人在古代就形成了世界大同的理想，这只是Idea，

七、马克思哲学的真实成果——《资本论》

2020年9月6日 13:59

* + 马克思发动哲学革命，这场革命的真实成果是“历史唯物主义”，或者社会权力哲学，这个社会权力哲学的真实成果→《资本论》什么是《资本论》，它是一本怎样的学说。许多人仍然把这本书当成一部经济学著作，于是把马克思看做是在经济学说史上有一席之位的经济学家，或者说他有重要的地位，这种对马克思的评价不是抬高了他，而是贬低了他——马克思从来都不是经济学家，《资本论》也不是一部经济学著作。我们要说明这一点很容易，并不困难。

“资本”是今天人类社会财富的表现形态（惟一的）

（什么是真正的财富，今天必须用资本来表达：假如你是一个农民，你的粮仓里边五谷丰登、你的果园丰收了，不等于你财富来了。假如在这个丰收的季节里 边农产品在市场上的价格是非常低的，你马上焦虑就随之而来，那种实物性的财富放在你仓库里，但它不是财富，如果以市场上的价格卖掉，说不定成本都收不回，一年的生计就没了着落）所以**人类今天的财富是以资本的形式在市场上实现**，财富即Wealth

* + 经济学家总认为自己这门学问是重要的，即研究国民财富增长之规律的学问，资本的运动就是财富增长的运动，它是有规律的，于是有一个人叫亚当斯密，让经济学终于完成为一门科学，即《国富论》

（他认为资本之运动，就是国民财富增长之运动，经济学作为一门科学要揭示这种财富增长的规律）

* + 马克思：在看到财富增长的时候，同时看到以资本的形态所表达的财富其实是社会关系→当代社会权力，所以当财富在增长，就是权力在增长（人与人不平等的关系在扩大），社会权力增长的规律即我们今天熟知的剩余价值规律。
  + 这样我们就看到了从历史唯物主义走向《资本论》是怎样走出来的， 当经济学家总是用范畴来规定出事实范畴的时候，马克思要揭示这种范畴本身的来历。这涉及到一个重要问题，什么是事实。

**今天的社会事实都由一系列社会科学的范畴所规定出来的**，把这些范畴拿掉就没有这些事实了（经济学范畴构造出经济事实：利润、利 息、地租、工资； 法学的范畴；政治学范畴）

比方政治学范畴对我进行作用的时候，施加到我头上，那么我就首先被称为中华人民共和国公民；

经济学范畴加到我头上：我被作为一个理性的经济人（假如我在股市上炒股，我的行动据说是可以被预测的）；

法学的范畴：什么单位法人、我和妻子构成夫妻的法律条文上规定的关系，权利和义务——今天我们活在一个社会事实的世界里，但是这些社会事实全是被今天的社会科学的范畴规定出来（经济学、法学、政治学）

* + 假定一对夫妻，丈夫是经济学家，妻子是法学家。他们结婚了，结婚肯定会面对共同的家庭事务Familyaffairs，（纯粹的经济学家、法学家，在专业领域有很大的成就）难免会有意见分歧，有了意见分歧就得讨论

就这件事情该不该做、以及怎么做。

经济学家的丈夫先发言：“我们现在应该解决一个前提性的问题：**投入与产出、成本与效益**。我们解决了这个问题才能回答该不该做、该怎么做”（看来他真是一个经济学家！）

法学家的妻子马上反对：“你所说的前提性问题还不算前提性问题， 比你说的问题更前提的问题是要解决一个**权力和义务**的关系，如果权力与义务的问题不解决，请问投入的义务在谁那里、产出的权利归 谁，成本谁花、效益怎么分配”。**两个人就这样足足争论了两个多小时，偏偏就没有触碰过那个家庭事务本身。**

最后对簿公堂，这件事情本来的矛盾真相因此被范畴遮蔽掉了

我们活在了范畴的世界里，活在了所谓社会事实（它可能是法的事 实、可能是经济的事实、或者是政治的事实里边），我们却没有或者我们本来的生活中，那个生活世界。马克思的哲学进入的是生活世界

而不是理性范畴构造的世界，于是马克思形成的学说，《资本论》副标题：**政治经济学批判**，这个副标题一直在那里，但是人们总是遗忘了它，总是看成经济学。这是种新型的科学，马克思为这个未来的人类知识的类型给出了最初的示范，这种学说即使有《资本论》在那里我们还很难想象，**我们顽固地把它看成经济学著作，我们只知道社会事实，**于是胡塞尔那句话是对的

* + [德]. 胡塞尔（20世纪现象学运动的发起人&奠基人）布拉德演

讲——《欧洲科学的危机和先验现象学》，揭示当代科学的危机，并且进一步揭示一个以科学为基础的文明它的内在的危机：“**在十九世纪后半叶，现代人的整个世界观受实证科学支配，并迷惑于实证科学所造就的“繁荣“。这种独特现象意味着，现代人漫不经心地抹去了那些对于真正的人来说至关重要的问题。只见事实的科学造就了只见事实的人。公众的价值判断的转变。特别是在战后，已是不可避免的了。我们知道，这种转变在年轻一代中简直发展成为一种敌对情**

绪。我们常听到有人说在人生的根本问题上，实证科学对我们什么也没有说。实证科学正是在原则上排斥了一个在我们的不幸的时代中， 人面对命运攸关的根本变革所必须立即作出回答的问题：探问整个人生有无意义。”

* + 我们要突破事实、穿透事实，来追问让这些事实构造起来的实践是什么【**事实是被建构起来的，它不是本然的**】，比如我王德峰现在要求维护我个人的权益，现代法律确认的一个人权观念，它有前提：我已被某种给予我以家园般的生活的共同体中抛离出来了，我变成一个抽象的个人成立了。假如我在原先的计划经济时代的某一个企业里，是这样生活的：它为你安排了生活的基本方面，排队登记五大件，19岁进工厂做新工，两个礼拜的学习班教育一番：如何做好工人阶级的新成员。学习班最后一天，工会主席带来一张表：登记当时许多重要的工业品（缝纫机、自行车、电视机、手表、收音机），一看那么多 人，轮到我是哪一天呢，工会主席微微一笑问我：你现在几岁，我说19岁，好，大概五六年，你正好结婚或准备结婚，我听到这里一股暖流从心中涌起来，我就知道我到什么地方去了，它管我的生老病死，

所以当时没身份证（不需要），只有工作证，在马路上违反交通规 则，警察逮住拿出工作证，什么单位的，一看什么厂，打电话领回去好好教育。

* + 所以今天我们所讨论当代社会的几种社会事实都是被历史运动建构起来的，其中一个非常重要的建构：**我们被某种家族性的、或非家族 的伦理共同体（道德共同体）里面被抛出来，我们成为了**

Individual**个体的人**，这种个体的人不是历史的起点，是历史运动的产物，所以每一项社会事实都要追问它是如何被一种历史实践建构起来的，于是要求一种新的科学——这种科学绝不停留在对事实的表述上，因为如果这样就确认了那些构造事实的范畴，并且把这些范畴看成是永恒不变的，你必须进入让事实建立起来的那个实践

* + 我们今天的科学给我们生活带来许多的方便，也带来不少的灾难，包括自然科学的领域里面一样，我们对待自然的理解我们觉得这么的可靠，对待自然研究方式、技术的态度，是欧洲近代文明产生的，这一切自然科学我们觉得那么的可靠&有效，但这个有效性以及知识增长的可靠的担保性，并不能证明就是人与自然界的可靠的关系，并不等于真理。

所以，在胡塞尔看来欧洲自然科学的基础是建立在沙滩上的，所以科学危机不仅是社会科学的危机，也是自然科学的危机，这一切马克思当年都看到了，于是马克思在《1844年手稿》说：**“关于自然的科学、关于人的科学，将来是同一门科学，说什么自然科学有它自己的基础，生活则另有基础，这压根是谎言！自然科学如果明白了这一 点，它将放弃它那个抽象物质的观点，或者毋宁说是唯心主义的倾 向。没有商业和工业，哪来自然科学。没有资本运动，哪来伽利略开创的近代自然科学。**”——我们为什么要量化的描述自然界呢，今天所有的自然科学的学科、科学的原则都是：要求成功的把它研究的那个自然状态放到数学公式里去，放成功了，这个自然状态的奥秘就算被揭示了，我们请问为什么要这么做？为什么量化的描述自然就是关于自然的最真实的知识呢？这里只有一个理由，量化的描述自然、把自然状态放入数学公式的理由只有一条→**更好的控制它Control，技术**

的原则

**现代自然科学其实就是关于自然界的一种技术的态度**

* + 我们看明白了马克思的哲学革命意味着什么，它一定打开一种未来人类知识的新道路，未来科学的形态和它的理想。

八、马克思对资本主义的研究和批判
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* 马克思对资本主义的研究和批判，千万不要误解马克思是从一个道德的立场上对资本主义这种人与人之间这种剥削与被剥削的关系进行道德批判，不是！**资本家就是资本的人格化**，资本只要是当代人类社会生活的最基本的社会权力，所以任何资本家的成员都不需要为此负责任

所以，马克思对资本主义的研究和批判绝不是伦理学的立场、道德的立场，马克思要揭示这种资本的来历、它的本性、和它必然的命运。所以马克思也对**资本的文明作用**予以了充分的揭示：

* + 1. 极大地提高了劳动生产率；
    2. **极大地提高了人的社会化程度；**
    3. **打开了空前丰富的使用价值的领域**

1. 极大地提高了劳动生产率。

（由于资本本身要求竞争，资本要求竞争是抽象劳动积累上的竞争） **一个商品的交换价值就是凝聚在这件商品上的一般劳动/ 抽象劳动； 一个商品的使用价值就是凝聚在这件商品上的具体劳动。**

* 比方説生产一双皮鞋和生产一个煤油灯是两种不同的劳动，于是形成了两种不同的使用价值，这种不同的劳动是就具体劳动的感性差别而言。但是它们之间可以交换的话，我们就把它们的感性差别扬弃了、抽象掉了，我们把它们规定为值多少钱，来完成一种平等交换。

由于**抽象劳动的原则一旦树立，资本主义生产的目标，即交换价值的增长一旦确立，机器在逻辑上被发明了**，虽然机器的实际发明要等到工业革命，等到瓦特发明蒸汽机，但它在原则上已经在资本主义生产方式的原则当中了，追求效率是不可避免的目标（我们降低社会必要劳动时 间，也就降低了这个商品生产的成本，于是获得更多的超额利润）

这种目标固植在资本主义生产中，于是它一定带来一个积极的方面是什么，人类生产自己生活资料的效率极大的提高→对于整个人类的生存具有本体论的意义（倘若我们人类活在这个世界上，一天24个小时要花去18个小时劳动才能满足自己的存活，剩下一点时间就睡觉，人类的生命还有意义吗？所以对于不同历史阶段的生产来说效率都一定是它内在的目标，而把这个效率的目标得以充分实现的一定是资本主义生产，它必然的要求技术进入人与自然的关系中去）——我精心的制作了一双皮鞋，用了三个月，它在工艺上具有很美妙的审美价值，但它的效率极低

1. 极大地提高了人的社会化程度。

当代的互联网让我们每一个个体的社会化程度达到了全球范围，世界上任何一个角落的一个人的偶然的发明，它很快可以变成人类共享的东西资本主义把每一个人的生活和世界市场连在一起了，造成了世界历史的个人（在这马克思看来是了不起的进步）——人们不再局限于它的民族、它的生活所在的狭隘的地理区域，人类的文明成果不需要在某一个地方偶然的被发明出来然后又消失了、另一个地方重复这种发明，不需要。

**人是社会的动物，人的生命的意义没有一项可以离开社会性**，比方说在动物的两性之间也有性的关系，人类一定会把它提高到社会的存在，叫“爱情”；人类和动物一样需要饮食，但是人类一定会把这种饮食的行为提高为“烹调艺术”，你吃的是法国大餐还是淮扬菜

→人的社会性存在

1. 打开了空前丰富的使用价值的领域。

我们在前资本主义文明阶段的人类的文明，比如农业文明，人类的财富

（或者说“使用价值”）若干种最基本、最重要的使用价值成了财富的主要标志：粮食、布匹——**丰衣足食**。（所以我从小受的教育，粮食不可被糟蹋，否则会遭天谴。后来知道了商品交换，就很奇怪，为什么一袋粮食比那个半导体收音机重要呢）

原来，在市场经济之前的农业文明，我们人类的物质生产主要关注若干个对人的生存直接相关的使用价值上，所以人类创造的东西在当时是有限的，过去的皇帝绝不如今天的平民百姓在物质生活领域里面过上丰富的生活，它有电视机可看吗？有冰箱可用吗？没有的，虽然他叫皇帝。资本主义的生产由于要不断追求交换价值的增值（大货币生小货币）， 它一定要通过一个渠道→打开使用价值无限丰富的领域，唤起大家各种各样新的需要，这一个重大的文明进步的作用：**为未来的人类的个体的全面发展准备好了丰富的物质要素**（当然这里边也有异化的一面，比方我到淮海路太平洋百货商店一楼，走进去一看，琳琅满目的商品没有一个我需要的）**资本的运动会唤起我们这些消费者许许多多莫名其妙的欲望，创造出这种欲望，然后它又获得了一种新的使用价值的领域来做资本增殖的载体**。

* 提出三大文明作用，避免一种误解：似乎马克思对资本主义就采取了一种道德上否定的态度。

九、资本论学说揭示资本主义的自我扬弃

2020年9月6日 16:17

* + 现今的所有社会科学（政治学、经济学、法学、社会学），都不可能对它所描述的对象给与一个它的自我否定的描述、和它的必然灭亡的揭示，而马克思的资本论学说揭示资本主义的自我扬弃，所以不是经济学著作。资本论学说的方法马克思确认了，是辩证法，现在没有一门充满实证主义的社会科学会包含辩证法。“**我要公开的承认我是黑格尔的学生，在辩证法的这一点上**”，但他也同时说明了与黑格尔辩证法的原则差别
  + 马克思：“**辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对它的否定的理解，即对它的必然灭亡的理解，辩证法不崇拜任何东西，按其本质上来说，它是批判的&革命的**。”马克思的辩证法当然是得到黑格尔辩证逻辑的极大启发，但是这二者的区别在哪里？
    - 黑格尔认为人类的历史运动服从了辩证的规律

（即，**每一种事物的自身肯定之中包含了自我否定的要素、以及通过否定一定会带来这个事物转变为另一种事物的力量**，但它全是理性自身的法则）

* + - **马克思的辩证法不是理性的逻辑，而是感性的逻辑**。马克思所说的“革命”绝不是理性自身的一种逻辑转换（正-反-合），是感性领域的革命（社会权力就是一种感性的力量，革命发生在这个感性的力量里边） 我口袋里多出来的货币它可不是观念的力量，它是感性的力量，感性的力量才是真实的力量，它不需要言说，它可以沉默，但它就是力量。所以当马克思说辩证法时是感性革命的逻辑，而不是概念的辩证法
  + 我们会天真的以为，特别是会跟着经济学的理论以为：“资本可以被描述为一个自洽的系统”，Selfconsistentsystem在逻辑上无矛

盾，马克思的资本论不断地揭示这种自洽的、自满自足的系统是不存在的

资本在每一步发展当中都生长出否定自己的力量，这个力量来自资本的四个内在界限：

◊ 必要劳动是活劳动能力的交换价值的界限；

◊ **剩余价值是剩余劳动和生产力发展的界限；**

◊ **货币是生产的界限**

◊ **交换价值生产是使用价值生产的界限**

* 1. 必要劳动是活劳动能力的交换价值的界限；

【活劳动能力的交换价值】：工资→劳动力这种商品的价值。

劳动力是一种特殊的商品，它可以被购买，即被雇佣。资本拿出一部分被称为工资的这个范畴跟劳动力平等交换，我们认为这是平等的， 所以现在经济制度要比前资本主义经济制度在这一点上是一个进步， 它不建立在等级权力的基础上、不建立在人与人之间的等级压迫的基础上，它建立在市场上平等交换的基础上

【必要劳动】资本主义的内在目标一定是不断地降低社会必要劳动时间→剩余劳动的无偿获得，所以，**劳动力这个商品的交换价值，即工资，它的水准是被规定的，不是由于资本家的善良或者不善良所规定的，而是由资本主义生产所必须有的一个效率原则所规定的，即不断降低社会必要劳动时间→这样一来同时把工资控制在一定的水准上， 不让它往上涨**

劳动力成本必须降低：**技术的广泛运用**，把人的体力劳动的需要逐渐地缩小，或者使劳动时间自然地缩小，所谓相对剩余价值的获取；

【价值的增值不可能在股市上自身产生，它一定要通过在实体经济里边的付出，劳动的付出，无论是技术的劳动如IT工程师、还是一个蓝领体力劳动者，总而言之，这一部分生命实践一定要付出→凝聚为一个商品的真实价值】

——劳动者获取社会物质财富的范围是被必要劳动所规定的。于是产生一个必然的矛盾：**每一个企业家都想要控制住本企业员工的工资收入，同时希望它的员工走出它的企业以后在市场上拥有足够的购买力**我作为资本家运用了劳动力，希望它的成本尽可能低，即工资收入的被严格控制，意味着大多数人口的购买力是有限的→会导致生产相对过剩，所以它同时希望走出它企业的工人/劳动者拥有足够的购买力

* 1. 剩余价值是剩余劳动和生产力发展的界限。

提高劳动生产力：意味着我们人类在短短的时间里生产的东西比当下人的生活资料消费需要之外多出很多——即剩余劳动，剩余劳动的提高是人与自然界的关系的自由的发展，自由↑，假如我们每一次生产出来的东西只是**必要劳动（我们维持生活所需要的劳动）**，而不是剩余劳动。其实我们的劳动可以产出远远超出我们维持生存需要之外的剩余的劳动，这就为人类打开了自由的、闲暇的空间，现在这件事情在资本逻辑当中是被限制的，什么时候我们不再让剩余劳动↑？剩余劳动的果实不能转化为市场上的价值实现的话，这种剩余劳动一定被限制，因为无利可图，甚至可能产生生产相对过剩之危机，每一次它既是生产力的发展，到后来又要破坏生产力

【产能过剩】：凝聚在其中的那么多剩余劳动现在不能积累，它必须破坏才能让这个市场重新被开启，所以每一次紧急危机都带来对生产力的破坏。所以每一次经济危机都带来生产力的极大破坏。

* 1. 货币是生产的界限

因为生产的每一个环节都要通过货币这个一般等价物的结算来展开， 它意味着当一个生产过程、一个经济运动的过程的某一个环节出了问题的话，所谓今天讲资金链断了→变成了一个债主与债权人之间的关系→生产停止，要重新启动生产，不得不放弃货币的金本位制

马克思：“**金银并非天然是货币，但货币天然是金银！**”

【金银只不过是一种矿产，就它的自然本性来说它怎么可能是一种货币 呢，货币是社会存在物，但是我们如果把财富用货币来标识的话，它应当

接地气的、不脱离大地的，它只能选择一种在自然界储存有限的、同时质地均匀&便于分割&便于携带的，黄金或白银】

货币按其本性要真实的起作用、作为财富的话它必须以金银做本位→连这个本位都去掉的话，它就是一个纯粹的抽象物，它可以按照国家意志的需要来发行（随着金融资本主义的兴起、证券市场的需要、保险业、银行金融业新的方法手段的需要等，货币金本位已经远远不够了）

如果资本主义生产计算自己的财富不以有限的黄金储存量做它的基础的 话，自由的以国家的形式来发行货币的话。现在资本主义的当代形态的主流特征→金融资本主义，金融资本主义的展开即在实际生产发生之前先要有大量的证券活动在这个市场上展开（*最后一个放弃金本位的国家：美*

*国，1975年尼克松执政之时*）

资本主义突破了第三条界限，它将带来更大的破坏，一种新的它预先无法预料到的灾难，比如08年金融风暴（新类型的危机的发生，所以根本上是突破不了的）

金本位的突破意味着我们每一个劳动者未来无法被担保，当我们在年轻力壮时积累的剩余劳动（积累在我们储存的货币里边）比如说我把我青年、中年时代许多的劳动是为晚年的生活做准备的，所以把我的钱积累在那 里，比如60万存在中国银行里，认为这很重要，将来我劳动力下降、或者没有能力劳动的时候，我还过着和现在差不多的生活水平，我必须这么 做——中国人有这个信念，于是我把钱存在中国银行里，因为它比较可靠**BankofChina**，我这个存折小心翼翼的碰到家里、放到箱子里、箱子锁好

→放到床底下，购买最先进的防盗门，并且用铁链把窗户锁好，觉得很可靠，每天睡前把存折打开看看，有人看到我这样做笑起来：

“王德峰我告诉你，今天人家抢你的钱，不需要破门而入，他们温文尔雅、温文敦厚，他们是金融界的精英人物，他们可能在很短的时间里边让你的

**60万缩水缩掉**。”——你曾经创造你自己劳动积累的60万它将消失（我后来真相信了，60万今天在上海连个洗手间也买不起）

你去突破货币是生产的界限吧，它将让人类活在更加不安稳的经济状态之中，所以那句话说得好，“**你不理财，财不理你！**”，你敢不理财吗？你敢

不涉及一点金融活动吗？这就是我们今天人类生活的一个基本状况之一

4.交换价值生产是使用价值生产的界限

交换价值才是使用价值生产的目的，我们去创造一种新型的财富完全是为了交换价值的增值，但这里是有界限的，当然不断地被一次一次技术革命突破了，比如说IT来了，又获得了一个新的消费需要的空间。有了乔布 斯，被**赞誉**为改变世界的人物，我们人人手上有个Ipad,

但资本还要继续增殖，那么新的消费需要的领域如何去打开它呢？吴晓明老师讲大概人类需要开发第六种感觉才行，可惜现在我们只有五种感觉， 第六种感觉能够产生新的消费需要的空间→资本又获得新的交换价值增值的领域，但这是不可能的，更何况还有另外一点：任何一个新的消费需要的空间一定要消耗自然资源、能源和材料，软件很重要，软件的实现一定要通过硬件——自然也给资本增殖规定了自然的界限

所有这一切，就是马克思说的，资本越是发展越是准备好否定自己的力量

* + 马克思确认**资本主义生产方式是人类生产关系领域的最后一个对抗形式**。资本主义总有一天会垮台，垮台之后是不是另外一种私有制来 了，还是私有制永远的终结（即共产主义的实现）。这里所说的对抗不是指个人的对抗，而是从个人的社会生活条件中生长出来的对抗， 即不要个人负责任的，但是在资产阶级社会的胎胞里发展的生产力同时又创造着解决这种对抗的物质条件，因此人类社会的史前时期，就以这种社会形态而告终

我们就处在真正的人类社会开始的前夜，现在还没有进入人类社会， 现在只是人类社会的史前阶段

我们这个时代拒绝一种宏大的叙事、拒绝一种解放的话语，于是后现代主义（解构主义）起来，到时候用一种小叙事取代大叙事，我们重新寻找人类生命的意义，它通过无数个小叙事来展开（一定代表着对宏大叙事的解构）——这都是放在人类面前的问题，事关命运，

在命运这件事情上，利益斗争的最后的方向、趋势、结局，支配它的是一种命运→**以货币做主宰的抽象劳动，它如何支配具体劳动，这个展开最后将把人类带到怎样一个处境当中**，这就是马克思在今天还活着的原因。

【附】提问环节
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1. 资本在今天仿佛展现出来的无法抵挡的力量，它也同时展现出了无法克服的矛盾，它正在展开什么？正在铲除一些曾经的非资本民族的传统生活方式、价值信念体系，它一定会受到抵御。这是一

其二，资本的逻辑在中国展开它会受到怎样的限制、规律，就要谈到**中国文化精神**——导致中国人以自己特有的对世界的理解和对人生的基本态度，从中产生运用资本的方式。今天中国人运用资本的逻辑产生出许多的弊端（我们都看到），所谓健康正常的市场机制总是受到阻碍、没法发挥，我们看到的是它消极的一面，但是我们从中也应该看到积极的一面→中国要解决一个政治清明的问题是没错的，但是中国人一定会以自己的方式限制资本的逻辑，因为中国人不会把个人完全的和自己的家庭、跟一个伦理的共同体脱离出来，成为一个个人，中国人不会这样， 中国人也不会把个人人生的意义还原为如西方马斯洛心理学讲的最高的需要叫自我价值的实现，对于中国人来说自我价值是一个抽象的概念， 它总是联系着我们的父母辈和我们的下一代，今天的中国人以及将来的中国人（80后90后00后）的中国人，一定会有一个最基本的生活目标： 为他们的下一代开辟光明的人生道路，这是中国人的关怀，这是中国文化精神导致的中国人的人生态度，所以中国文化在当代的复兴，其实是中国人的人生态度在当代的复兴，比西方那个**理性的法则规定的无穷进取的“进步强制”**来说，中国是健康的

所以它一定会限制的，只是现在矛盾多、问题多，也是符合老子所说 ： “**反者道之动**”。一定会走向自己的反面，**资本作为逻辑本身是超国界、超民族的，但是资本在另外一个民族那里实现出来的方式一定是以这个民族的文化土壤（文化精神）为前提的**，所以日本的经济和欧洲的经济其实是不同的；日本企业的行为和欧洲企业的行为其实也不一样；日本企业内部的人与人的关系和欧洲企业内部的人与人的关系也不一样

（资本逻辑在每一个民族那里会遇到这个民族文化精神的抵抗、调节，

转变）

所以一个宏大叙事说资本主义将把整个人类带到怎样的方向，我想：社会主义是肯定的（**这个社会主义称为“共产主义”还是什么主义我们姑不勿论**），未来的社会主义，我们且用这个词，它一定是多元的，这个多元是民族文化的差异造成的多元。所以扬弃资本主义在我现在的想法当中和马克思后来不一致的地方：马克思认为是所有发达的资本主义国家同时起来的行动，它可能同时可能不是，**我一定相信未来的民族的文化精神差异、不同的智慧、不同的思想境界，扬弃资本的道路是不一样 的，未来没有一个我们之前想象的人类大同的、没有文化差异的、全世界人都只有一个统一的精神家园的，这是不可能的，社会主义在未来一定是复数，不是单数。**

1. 主体理性是它的表现形式，欧洲资本主义诞生的两个基本条件：

◊ 封建经济的解体（封建贵族的衰弱，驱散仆从）

◊ 欧洲第三等级（商人、手工业劳动者）

第三等级——在封建社会晚期发现了奔向个人自由劳动的新的原则，通过自己积累起来的手艺、有限的动产上发现的。发现服从于封建关系的劳动是一种错误的、偶然的桎梏（是对人类的一种限制&桎梏）→已经有商品生产、商品交换，以及商人的活动、市场的扩大，这些条件都准备好了，奔向个人自由劳动绝不是自由人联合体的自由劳动，一定是个人彼此分离、然后交换劳动成果（以商品的形式交换）

这就是资本主义诞生的感性的必然性，这种必然性一定在意识形态得到表达——那就是把天主教的上帝赶走，迎来一个新教的上帝、或笛卡尔的主体理性（这是它的表达式）。这个主体理性全面展开以后，它本来是结果，又成了原因，即全面的对自然界&人类社会完成一种理性的抽象。当代、现代我们建立起来的社会秩序都是以理性的的法则建立的， 这种秩序像一个严密组织起来机器，在这个机器当中人的自由、个性不是得到了实现，而是受到了压抑——马克思韦伯讨论的官僚制度体系基本就是现在所有企业用的制度方式，在这里边人被工具化，这一切显的

是主体理性的结果了（人既然与自然界的关系劳动抽象化了，那么一定会把社会生活的所有方面一一抽象化→表现为主体理性这样一个形态）

主体理性本身现在遇到了问题：20世纪新的哲学，比如说后现代主义， 都有一个重要的原则，**笛卡尔的这个“自我”是孤立的自我，其实我们在自我的核心当中有他者存在**。“他者”不可避免的居住于我们“自我”的核心处→把一个独立的、个体的、自我封闭的主体解构掉了，最初表现在弗洛伊德的学说当中，“精神分析理论”揭示了我们自我意识底下还有巨大的无意识领域，其中充满了各种情结Complex，这些情结的内容都包含他人的在场、在自我的根基中，

《盗梦空间》：按照弗洛伊德精神分析学说创制出来的一个故事 —— 仿佛是坚固的自我被瓦解了，也表明资本逻辑的自我完整性也是被打破的，主体的逻辑在经济的领域里边（即资本这个君临一切的原则）其实也包含着摧毁它的力量。所以解构主义其实也包含在马克思的基本思想里，即没有一个系统是自满自足，里边一定有一种异质的要素包含在这个System里面，而这个异质的要素会导致整个的System结构体系解体， 解构主义原则、就像现象学的原则都包含在马克思的哲学革命里边一样

1. 不能同意你这个问题的提法，资本不是理性的力量，资本本身就是感性的力量，但是是异化了的感性的力量，所谓“异化‘，资本带来的是人与人之间在感性上的分离&对抗，所以当资本说话的时候，在经济学家的文章里才表现为逻辑的、理性的东西，在现实生活当中它就是一种异化了的感性的力量，这导致总是把经济危机看成是资本运动过程当中违背了某些理性的法则所造成的，其实这种违背是它必然的事情，资本在它每一步的展开当中就在孕育自己异化了的感性的力量。它每一次造成灾难之后，经济学事后来解释这些灾难（从逻辑上来解释它的原因），所以经济学在每一次经济危机之后会发表它新的理论，这一切都表现为事后聪明，“**理性终于一再成为胡闹！**” **当它每一次对发生了的非理性的东西做理性的解释当中获得一点自我安慰**，但我们以为资本的力量是理性的力量，错了！

所以**理性在今天变成工具理性是不可避免的，它的工具化表明它并不是生活的基础→是生活的手段**。每一次都是为了排除感性冲突的手段罢了

所以我对你问题的本身是不能接受的，如果我们把资本本身看成理性的话，我们就是经济学家。我们把资本看成是感性的、异化的力量就是马克思。所以剩余价值规律并不是一条经济学规律→揭示的是资本在追求剩余价值的整个活动的过程当中每一次都在产生破坏性的力量，最终的破坏就是敲响资本主义的丧钟，所以总不能说剩余价值规律一条经济学规律，而是关于资本主义自我灭亡的辩证的规律，所以我们这里不能一般的谈论资本文明的理性，理性只是它的表达式，这一点佛洛依德仍然是正确的→**我们的“自我”的存在方式就是为自己这个本我穿上一件理性的外衣**——“**文饰**”。所以胡塞尔是对的，“**现今的科学，包括社会科学都建立在沙滩上**”，我们需要一种新的科学，如马克思所示范的，并且为它开辟道路的，真正进入那感性本身，它的对抗和冲突。就像今天中国问题的解决（包括经济问题的解决，经济结构的调整，它绝不取决于经济学家给出几套完美的理性方案就能做到的——经济结构的真实调整是一场斗争，利益的斗争，这里没有理性可言。否则中国经济结构老早调好了，我们请若干个重要经济学家比如吴谨言先生，它最懂得市场经济， 我们给他两个月设计，他我就可以设计出一套调整中国经济结构、改变中国经济发展方式的理性方案）

1. “将来可能东方资本战胜西方资本”，这个表达我认为还是表层的表达， **资本向来是自己战胜自己**，资本是自己产生出否定自己、破坏自己的力量，资本以怎样的方式产生出这个力量，东方的资本率先产生出破坏自己的力量、还是西方资本先产生出破坏自己的力量，倘若是西方资本更早的产生出破坏自己的力量，显得东方资本更加强大，显得是东方资本战胜了西方资本，他们混不下去，我们还有资本，叫“东方资本”。

资本在中华民族这样一种生活方式、文化精神当中一种被运用的方式， 是死得早一点呢，还是死得晚一点→所以你的问题归结为这样一个问 题：西方资本在它目前走的道路上它如何产生出否定自己的力量，终于它不再能够称霸世界。

我认为它一时还不会很快的破坏自己，因为我们刚才讲的是一个资本原则征服世界的过程，今天讲的“全球化”强势在西方资本。当西方资本已经在世界经济舞台上建立起它的规则，形成它那样一种 “技术全面的进入资本运动”，让美国成为在科学技术领域里边位置最高的国家（*这是我们必须同意的、也是必须承认的*），每一次产业革命、新的消费空间的打开都是美国人带来的，IT就是一个例子，他们还将带来什么我不知道，但是他们还将继续做，这是一个历史形成起来的东西，然后资本向非西方民族

（东方民族）渗透的过程，东方第一，**有一个不得不向他们的规则屈服的过程（而且我们把这种屈服看成是学习**），跟国际接轨，讲到底，跟国际接轨就是和西方接轨，每年一度的世界经济论坛（达沃斯论坛）→ 谈论本年度世界经济所面临的共同问题，制定有利于西方的规则，这就是达沃斯经济论坛的真相，这不是我说的，是美国人说的，这个美国人叫亨廷顿，这个话写在他上世纪末页发表的《文明的冲突》里。所以我们必须承认美国的学术自由是真实的，一个叫亨廷顿的人怎么揭露了西方世界和东方世界的关系（当然他也是为西方文明的未来而忧虑所写 的）但是坦率地说出了什么是达沃斯论坛、**什么是西方规则，它不是理性的问题，理性只是它的手段，是为了西方的利益更好的控制世界经济的规则**。

我们这个民族恐怕还没有成熟到我们的规则能够和它们抗衡，我们的话语权都没有的，在经济、金融、乃至国际政治领域里面都没有话语权， 我们还不断地学习他们的语言来为自己的做法辩护→话语霸权在那里， 规则霸权在那里。所以在可以预见的将来，恐怕还是西方继续征服东方的过程

这个过程还没有完成，但是我们中国人因为改革开放30年，为西方资本提供了历史上从未有过的巨大市场，13亿人的消费需要救活了多少欧 洲、日本的企业，我们想一想这一点就知道它这个过程一直在展开，还没到终结的时候。我们中国老百姓哪怕属于比较贫穷的家庭，至少还能找出一个日本产的家用电器，13亿人的消费，日本人还准备和我们干， 我真觉得纳闷，你们应该把我们恩人看待。

1. 我又不同意你的对问题的提法了，劳动的异化的扬弃不是说它逐渐的缩小、然后终于消失（量的转化，从多到少，从程度严重到程度减轻，然后消失）不！恰好相反，劳动的异化扬弃的前提是全面的、更深入的异化，所以马克思那句话是对的，

“自我异化的扬弃和自我异化走着同一条道路。”

只有异化彻底了，异化的扬弃才终于来了，要把人类生活的方方面面都要纳入到资本的逻辑中、都要完成它的抽象化，我们已经抽象化到很厉害的程度了，比如我们现在的消费，“符号消费”都来了，那个钱花出去买的是一个社会符号、一个社会地位，这种领域都已经成了资本的领域。异化的进一步展开，人类的艺术的活动本来就是一个非异化的活动，它是一个感性的创造，但它也不得不服从商业的运动、资本的运动，所以真正的艺术家不得不过一种双重的生活：一方面买画要买成功，取得它艺术家的地位，获得它的生活资料，和从事那个严肃的、买不出去的艺术作品的创作，他必须把生活领域分裂为两个方面，大多数人现在都必须分裂。比如说我搞哲学，完全非异化也很难，哲学系要搞搞创收，你得区分两个领域了，所以异化正在继续的深入，程度将越来越加重，这种异化不是劳动时间的拉长，而是越来越为财富一般之增长（货币之增

值、交换价值的增值）贡献我们全部的感性生命，到了这一天，终于异化扬弃就来了。

马克思这句话的智慧来自古希腊哲人赫拉克利特的那句话：

“上升的道路和下降的道路是同一条道路。”

1. 问题很明确，我的回答也将非常明确。马克思哲学两个方面的指导意义：
   * 第一个，我们今天中国经过30多年改革开放逐渐形成社会主义市场经济，形成过程还远远没有结束，我们面临很大的问题，所以我们处在社会转型最关键的历史时期，在这个最关键的历史时 期，马克思哲学的指导意义是什么，我们把它和社会科学家的理论研究的指导意义做个对比，我们现在要研究的不是如何搬运西

方的经济学、或法学理论，让中国市场经济健康&正常，然后配置以合适的政治构架，这个理性的设计，不！。我们要做方向、道路的选择，我们的前提是*（马克思让我们）*去看当下中国实际 生活当中的有几种SocialPower，理性前的。社会权力不是单数， 主导性的将逐渐变成资本，以往的、存留下来的社会权力

（如我们大多数中国的农民现在仍然是小块土地的拥有者，尽管他们没有足够的资本来经营他们的土地，于是他们把土地荒芜→ 去城里打工，因为让一个个体农民来面对一个现代的、变化多端的市场，他是无法面对的，所以食品安全得不到保证的原因很简单，你现在做个体农民试试看，你不得不用各种方法来降低成 本，你一定要用化肥、农药和催生素，但他们拥有残留的、历史遗留下来的社会权力，即土地所有权，尽管宪法上认为土地所有权是国家的、全民的，实际使用权是真实的Power，它和capital这个Power之间的关系将会是怎样，它们之间的斗争就是**动产战胜不动产的过程**）——这个过程的研究根本上重要于社会科学的描述和理论实际。这是第一，指导意义的第一个方面

* + 第二个方面，马克思通过对资本逻辑的非自洽性的揭示告诉我 们，资本主义存在的每一天都必须包含社会主义，否则它活不下去，别以为资本主义和社会主义是两个截然不同的东西，中国人懂得这个东西，老早就懂，我们遗忘的很久，谁懂得？道家知 道，老子：“**反者道之动！**”于是推出两条中国人处世通则：

①你要达到一个事物，你必须从它的反面开始；

②你要让一个事物保持的长久一些，必须让这个事物包含自己的对立面。——资本的逻辑要在中国展开，必须包含自己的对立面

（社会主义），那么如何让它包含，马克思启发我们，而不是现代经济学能启发我们。

* + 所以，两个指导意义，一个让我们去分析当下的生活世界的真 相、社会权力体系的真相，而不是政治权利、法的权利Right体系，也不是经济学理性的设计；第二个指导意义是如何在中国搞资本逻辑包含它的对立面，社会主义原则，这是中国必然的道 路，它必须包含自己对立面才能活下去，一切事物都是如此

（让恋爱能够充分展开，就包含自己的对立面：婚姻的目标）

1. 资本主义的自我扬弃不是一个逻辑上讨论的问题，当然我们可以仿佛是逻辑的讨论，就像刚才提出的马克思讲的资本主义生产的四个内在界 限，这似乎是逻辑的展开，每一条界限的出现，每一次碰到绝不是个理论问题，是实践上碰到→斗争，斗争来了，别以为现在西方的国家阶级斗争消失了。只是说他们通过19世纪—20世纪风起云涌的工人运动的教训，然后他们做到了一件事情：

①承认工会在政治上独立的地位；

②缓和劳资冲突，这是感性冲突

马克思讲的这个共产主义革命要有一个革命主体，无产阶级作为革命主体是否存在的问题到现在被怀疑了，因为无产阶级是否同化到资本世界中去了，革命的主体后来到别的地方去找了，比如上个世纪重要的法兰克福学派去学生中去找、从拒绝资本逻辑的流浪汉那里去找——每一次遇到界限就是现实生活的冲突的展开，绝不是理论矛盾的揭示，冲突就是要代价的。美国人金融风暴来了，发生了冲突了，这个冲突很快又平息了。①占领华尔街→②占领华盛顿。欧洲劳资冲突的现代成熟方式

（让社会不受到破坏的方式，就是让它纳入法律的轨道），承认一种同业公会，比如航空港，他们是一个行业工会，如果不得不斗争的时候， 他们会宣布行业罢工：

罢工三天，让资产阶级看一看你们承受的了吗，损失多少你们可以计算出来的（比如多少亿美元）如果你们还能承受，3天到了，延长罢工，一个礼拜，终于发现承受不了，坐下来谈判，**劳资冲突谈判的前提是罢**

**工，这就是感性冲突和感性斗争**，它在欧洲国家并没有消失，只是它们不那么严重、不那么剧烈的原因是国内的阶级矛盾转移到东方世界去

了。如果比尔盖茨那句话是对的：“**什么是市场经济，市场经济就是穷人给富人打工的经济。**”，**什么是世界市场经济，穷国给富国打工的经济**。革命主体在哪里？它必将产生，但未必是我们传统意义上理解的体力劳动者、蓝领工人，这样一个狭义的无产阶级，它将是广义的，而且是想不到的（开玩笑，完全可能是IT工程师，忽然有一天一致地把电脑砸掉

了）因为据说IT产业的劳动据说是非常残酷的，年龄是非常短的，年龄

35岁以上就不行了。异化之严重