

# Thèse : Définition et implémentation de schémas calculatoires pour la preuve de programmes

Marc Coiffier

## Contents

|  |   |
|--|---|
| Expériences avec Coq et Ltac . . . . .   | 2 |
| Limites du CIC simple . . . . .  | 3 |
| Solution en travail : une autre extension du CoC, capable de gérer<br>“plus” d’inductifs . . . . . | 4 |

À faire :

- renseigner machine CAM
- développer le COq -> Mu
- (XAH pour taper les caractères unicode)
- Justifier LAP à partir de Ltac / SsReflect
  - Portée dynamique pourquoi ? En 1 et deux mots
- Réordonner : motivations concrètes d’abord

Ma thèse se faisant dans le cadre du projet VOCAL (Verified OCaml Library, pour les intimes), j’ai tout d’abord découvert l’univers de la preuve formelle assistée par ordinateur, en me familiarisant avec le code dudit projet. Cette familiarisation a été principalement dirigée par la volonté d’y intégrer une preuve de la correction de l’algorithme MergeSort implémenté dans la librairie standard OCaml.

Une fois familiarisé avec les bases d’un assistant de preuve (Coq), et de son modèle de calcul, j’ai exploré différentes modélisations de théories mathématiques établies, afin de me faire une idée des limites que l’on pouvait rencontrer, et peut-être de trouver une contribution intéressante à apporter.

## Expériences avec Coq et Ltac

L’environnement de preuve interactif de Coq se base sur deux langages :

- le calcul des construction inductives (alias CIC), qui par l’isomorphisme de Curry-Howard permet de justifier la véracité de propriétés mathématique en fournissant des programmes qui “implémentent” ces propriétés.  
L’existence d’un terme de type  $P$  suffit, en CIC, à prouver la propriété  $P$  (de façon plus générale, on peut supposer que la propriété et sa preuve partagent un contexte  $\Gamma$ , qui peut donner accès à certaines valeurs ou propriétés supplémentaires sous forme d’hypothèses)
- un langage de tactiques, abrégé Ltac, qui permet de construire des termes en CIC en suivant les propriétés que l’on cherche à prouver, qui deviennent des *objectifs* de preuve (en anglais, cela donne du *goal-oriented programming*).  
En Ltac, on se préoccupe de raffiner des objectifs de preuve jusqu’à la trivialité, c’est-à-dire jusqu’à que les propriétés que l’on cherche à prouver soient fournies dans le contexte.

D’un point de vue linguistique, Ltac réifie les objets du CIC, ce qui permet une manipulation de premier ordre des contextes et des preuves lors du développement de ces dernières. Ltac permet également la manipulation d’objets qui ne sont

pas directement liés à la preuve, tels les entiers naturels et les noms d’hypothèses (dans la tactique `fix <n> <hyp>`, par exemple), ainsi que les tactiques elles-mêmes, qui peuvent être stockées dans des “tactic objects”, et utilisées de manière similaire aux tactiques natives.

D’avril à juillet 2018, à la fin de ma première année, j’ai pu utiliser cette réification pour implémenter une tactique de “petites inversions”, qui permet l’inversion de certaines hypothèses de manière plus concise que la tactique d’inversion générale, sans introduire de preuves d’égalité comme cette dernière.

## Limites du CIC simple

Lors de ces explorations, j’ai voulu modéliser des  $\omega$ -catégories (si je ne m’abuse sur les nomenclatures), qui peuvent être définies intuitivement à l’aide des structures suivantes :

Soient  $O$  un type d’objets, et pour toute paire d’objets  $x$  et  $y$ , un type  $Mxy$  des 0-morphismes de  $x$  vers  $y$ . On aimerait définir les familles de types inductifs  $V_n : Type$  et  $M_n : V_n \rightarrow V_n \rightarrow Type$  (resp. des  $n$ -objets et  $n$ -morphismes de notre  $\omega$ -catégorie), dotés des constructeurs suivants :

$$\begin{aligned} v_0 &: O \rightarrow V_0 \\ v_S &: \forall n(xy : V_n), M_n xy \rightarrow V_{Sn} \\ m_0 &: \forall (xy : O), Mxy \rightarrow M_0(v_0x)(v_0y) \\ m_S &: \forall n(xyzt : V_n)(f : M_n xy)(g : M_n zt), M_n xz \rightarrow M_n yt \rightarrow M_{Sn}(v_S n x y f)(v_S n z t g) \end{aligned}$$

Coq (et d’autres assistants basés sur le CIC) ne permet pas la définition de familles mutuellement inductives (comme les  $V_n$  et  $M_n$  définis ci-dessus) si l’une des familles doit servir d’index à l’autre. Cette limite est justifiée par l’apparente impossibilité de faire référence à un constructeur dans le type d’un autre constructeur si les deux appartiennent à la même famille.

Il est curieux de trouver de telles limites sur les familles inductives mutuellement récursives, puisqu’il est plutôt simple – dans un contexte de types dépendants – d’en définir un encodage de Church ( $O_n \equiv \forall (O : \mathbb{N} \rightarrow Type)(M : \forall i, O_i \rightarrow O_i \rightarrow Type)(o0 : o \rightarrow O0)(oS : \dots), O_n$ , par exemple).

Bien entendu, l’encodage de Church n’est pas une panacée, car il ne donne pas accès à un grand nombre des propriétés qui nous intéressent dans l’étude de valeurs inductives (la discrimination des constructeurs, pour n’en citer qu’une). Le CIC, et ses dérivés, ne disposent pas à ce jour de façon satisfaisante de définir ces familles.

## Solution en travail : une autre extension du CoC, capable de gérer “plus” d’inductifs

Dans l’optique de combler cette lacune, je cherche à donner aux CoC la capacité de prouver des principes d’induction directement sur des encodages de Church, plutôt que sur des types “définis inductifs”.

Pour ce faire, je me fie à une observation qui semble se vérifier en pratique : les principes d’induction ont une forme qui reflètent celle de l’encodage de Church de l’inductif sur lequel ils travaillent. Par exemple, le principe d’induction des booléens (`Boolean_rect` en Coq) a le type suivant :

$$\forall(P : \text{Boolean} \rightarrow \text{Type}), P_{\text{true}} \rightarrow P_{\text{false}} \rightarrow \forall(b : \text{Boolean}), Pb$$

Le paramètre  $b$  ne dépendant d’aucun des paramètres précédents, on peut le décaler à gauche du  $\forall$  principal, et l’abstraire dans le contexte :

$$\forall(P : \text{Boolean} \rightarrow \text{Type}), P_{\text{true}} \rightarrow P_{\text{false}} \rightarrow Pb$$

À présent, si on regarde l’encodage de Church des mêmes booléens, on a le type suivant :

$$\forall(P : \text{Type}), P \rightarrow P \rightarrow P$$

Autrement dit, la même structure, moins un paramètre booléen ! Bien sûr, les choses sont plus compliquées dans le cas de types récurifs (tels les naturels), car il s’agit de mêler discrimination et récursion dans la sémantique opérationnelle des principes d’induction.

Étant donné un encodage de Church, on peut faire le travail inverse, et générer automatiquement le type du principe d’induction canonique de cet encodage. Dans ma thèse, j’introduis un nouvel opérateur, noté  $\mu(x)$ , dont c’est le rôle : étant donné une valeur inductive  $x$ , produire un terme dont la structure “reflète” celle de  $x$ , en y ajoutant les paramètres nécessaires à la preuve du principe d’induction spécialisé sur  $x$ .

Un interpréteur de ce nouveau modèle de calcul – CoC +  $\mu$ , appelé le Calcul des Constructions Prismatiques pour rappeler la métaphore des “reflets with extra steps” – est rendu disponible sur une plateforme Web interactive, ainsi que sous une forme plus classique, à l’adresse <https://wiquee.curly-lang.org>.