



Web生态安全 之 HTTPS应用

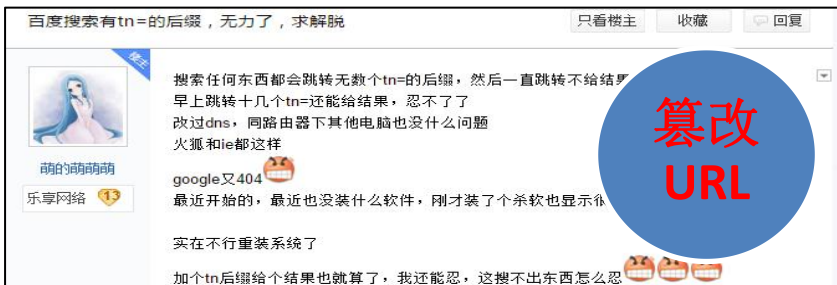
张伟伟
2017/04

个人介绍

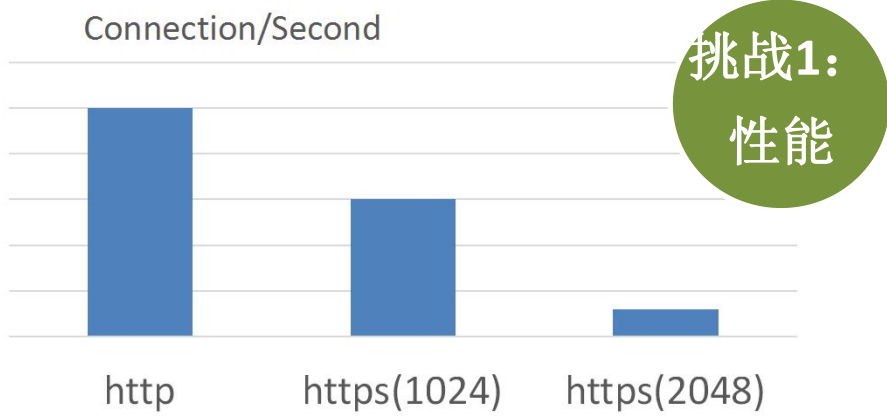
- 百度运维部/BFE（统一前端）
- 工作经历
 - 2014年7月入职百度，先后参与了百度安全搜索、移动端网络优化等项目
 - 工作经历：SSLVPN、WAF、防火墙/路由器等



遇到过的问题



解决方案和挑战



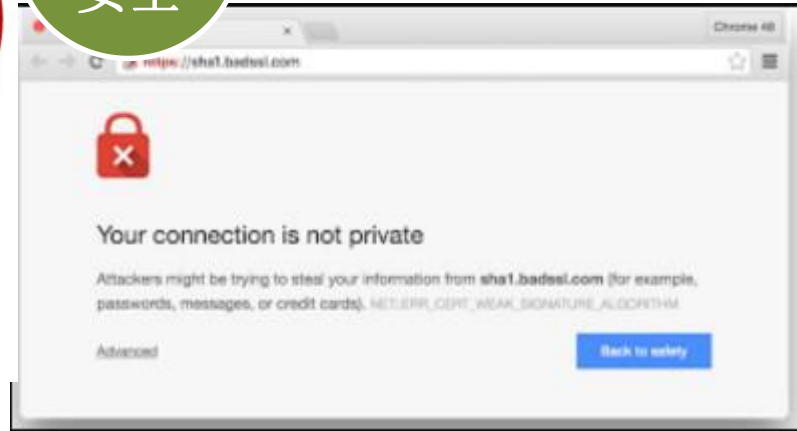
挑战1:
性能

HTTP cps 2W+

HTTPS cps 2000-3000



挑战2:
安全



挑战3:
可用



主要内容 – “四要素”

1

性能优化

2

连通率和可用性

3

安全

4

稳定



HTTPS应用 – “性能优化”

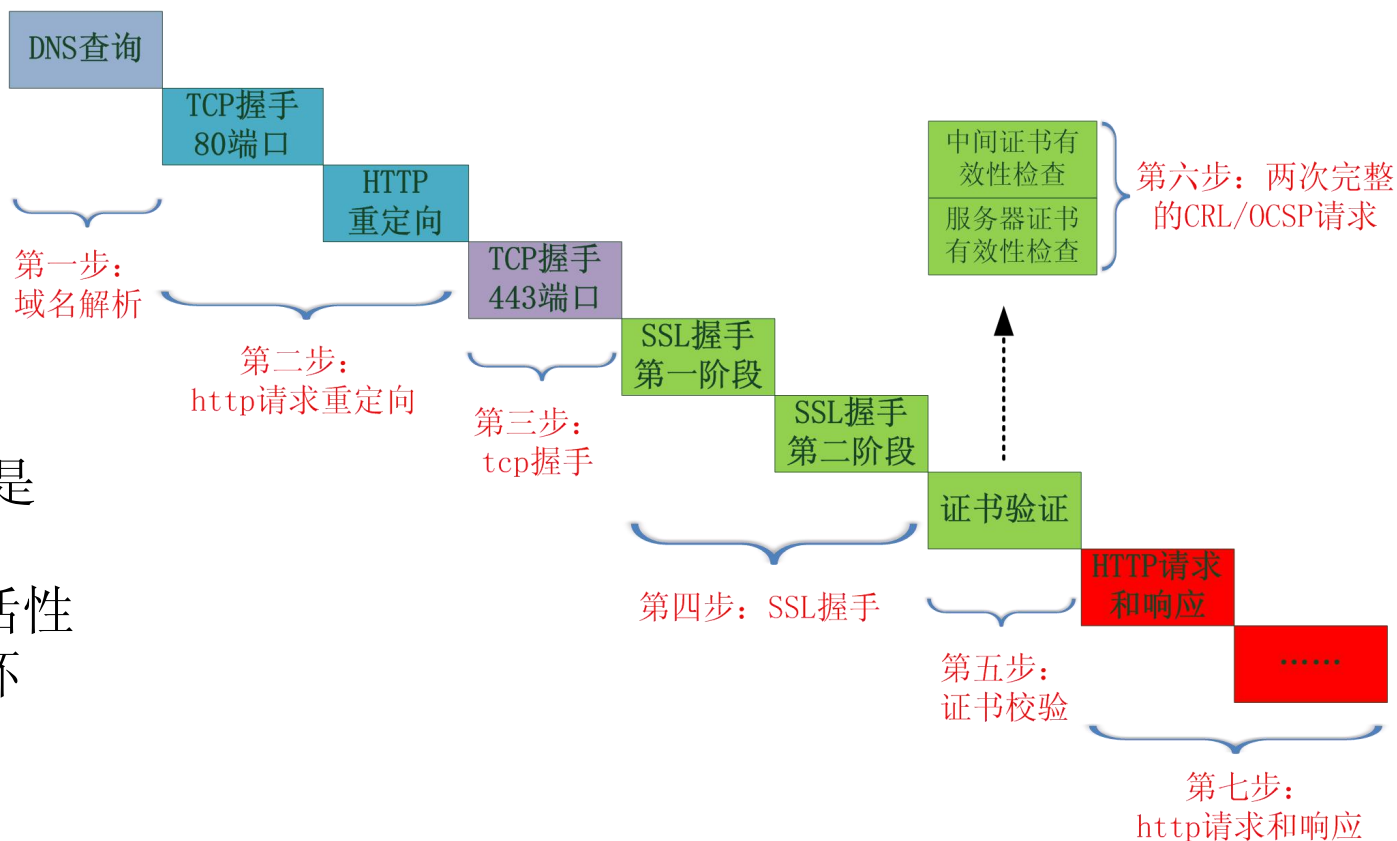


内容摘要:

- HTTPS访问过程
- 常规优化
- 定制优化

HTTPS访问过程

一次https请求的最长路径.....



要点说明：

- HTTPS增加的不只是SSL握手
- “证书验证”的灵活性
- 为什么存在重定向环节？

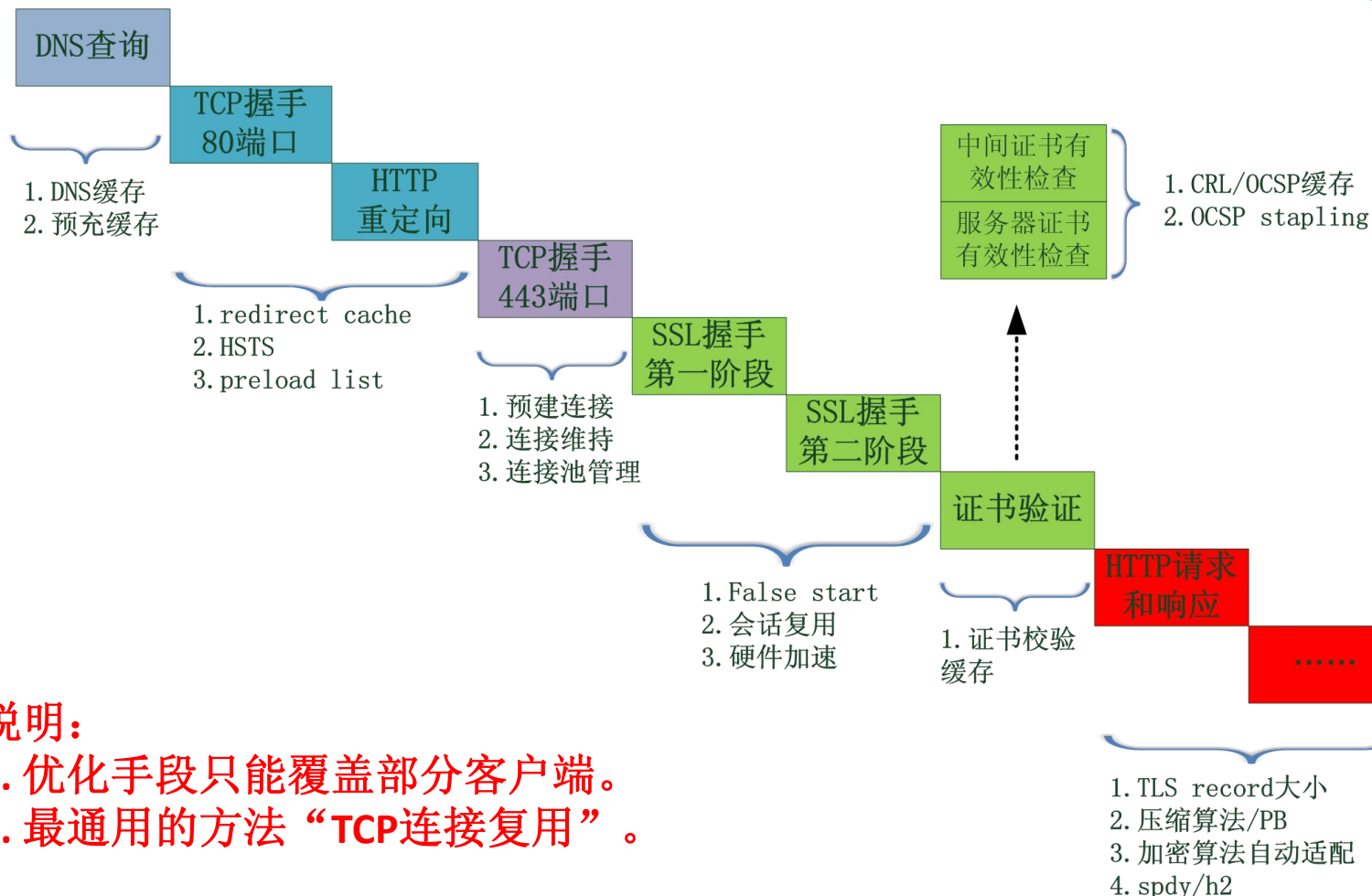
HTTPS常规优化

主要优化点:

- 消除网络延迟
- 减少CPU运算
- 节省流量
- 提前渲染

说明:

1. 优化手段只能覆盖部分客户端。
2. 最通用的方法“TCP连接复用”。



HTTPS定制优化

- DNS解析
 - ✓ HTTPDNS
 - ✓ DNS cache
- SSL握手
 - ✓ 实现100% 1-RTT握手（False Start和会话复用）
 - ✓ 完善SSL session复用策略，提高会话复用率
 - ✓ 基于TLS1.2协议的O-RTT 握手协议
- 证书验证
 - ✓ 时间容错
 - ✓ 证书监控
 - ✓ 证书校验cache
- 数据传输
 - ✓ 加密算法优化（根据CPU适配）
 - ✓ 新的压缩算法

解决了哪些问题：

- VIP的正确性、合理性
- 减少网络延迟
- 节省CPU资源
- 容错
- 发现异常
- 减少CPU运算
- 速度
- 节省流量

HTTPS应用 – “连通率和可用性”



内容摘要:

- 协议版本和加密套件
 - 兼容性 vs 安全性
- 时间错误
- 劫持
- 证书可用性

证书可用性 – 证书适配



- **适配方案：** 根据客户端的特征，选择不同的证书提供服务。
- **适配规则：**
 - ❑ 系统要求，比如iOS ATS（ECDHE）
 - ❑ 协议安全性，比如TLS1.2协议
 - ❑ 兼容低版本系统和SDK，比如TLS协议 + SNI扩展
 - ❑ 客户端特性，比如TLS1.2协议 + ALPN扩展（spdy、h2等协议）
 - ❑

证书可用性 – SHA-1证书 “退役”

- 下线SHA-1证书影响范围
 - Mozilla下载量减少了5%
 - Cloudflare统计，中国有6.08%浏览器不支持
 - Facebook统计，全球有3-7%浏览器不支持
 - 百度统计，发现连通率下降0.2~1%
- 全面理解问题
 - 不完整的方案：只要客户端在SSL握手的协商算法和扩展签名算法中支持SHA-2算法，服务器返回SHA256签名证书就可以解决这个问题。
 - 补充说明：客户端不支持SHA-2算法不仅发生在握手协商阶段，还包括浏览器对服务器证书的验证阶段。



<https://www.facebook.com/notes/alex-stamos/the-sha-1-sunset/10153782990367929/>

证书可用性 – Chrome VS Symantec

• 背景

- 16年11月，Chrome 53/54版本存在的bug导致这两个版本的浏览器和webview访问提供Symantec证书的服务时被拒绝。（影响范围涉及百度大部分HTTPS服务）

• 问题追踪

- Symantec官方11月14号：Chrome53升级到54版本；或重启浏览器
- Symantec官方12月07号：升级到Chrome55版本，或者更换浏览器
- 我们11月16号的分析结果：一是证书颁发机构是Symantec、GeoTrust、Thawte（都是Symantec公司旗下）；二是证书颁发日期晚于2016年6月1日；三是Chrome发版10周以后开始。



- 问题出现时，Chrome没有向服务器返回任何异常数据。
- 百度搜索后端统计，1个月之内可能受影响的访问量大约是2.2%以上（上升过程中，随着时间推移影响更大）。
- 百度统计所示，Chrome浏览器、以Chrome为内核的浏览器份额占据了60%以上。



关于证书的思考

- 如何选择证书？
 - 证书的**成本**能接受的范围？
 - 兼容性、服务质量
 - **服务类型**：金融服务、普通Web服务、APP服务？
 - 不同服务对服务证书的要求不一样
 - 对**速度**有严格要求？
 - 证书链长度、OCSP/CRL服务器节点分布等等
 - 行业**前沿动态**
 - SHA-2签名算法证书
 - 证书透明度（Certificate Transparency）支持
 - 能否承受因为**CA服务事故**带来的流量损失？
 - 2016年，多家CA厂商出现了重大事故，导致有的服务受损。

HTTPS应用实践 – “安全”



内容摘要:

- 私钥保护
- 安全等级
- 证书验证
- 证书伪造

私钥保护

- 私钥安全问题

- 多个域名共用同一个证书（公钥）/私钥。 **影响面大**
- 服务部署在IDC和CDN，或第三方服务平台。 **环境复杂**
- 泄漏后，攻击者可以伪造服务端，劫持流量（篡改流量，窥探隐私）。 **危害大**

- 私钥保护方案

- openssl genrsa -aes256 / nginx ssl_password_file
 - “私有”加密算法（算法组合、密钥选择、噪声干扰.....）
 - 硬件保护
-

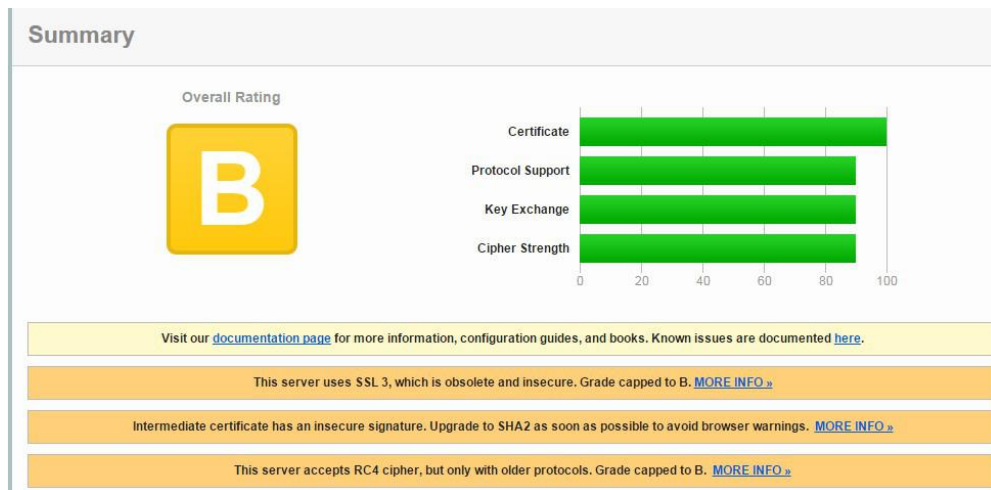
安全等级

- 影响因素
 - 证书
 - 协议版本
 - 加密套件
 - 协议/实现漏洞

ssllabs: A+, A, **B**, C,

两点说明:

- 协议/实现漏洞
 - 建立一套“发现、验证、修复”的应急响应机制
 - 尝试不同TLS协议栈
- 区分服务
 - 不同类型的服务提供不同安全等级



证书验证

- 证书检查被忽略或不充分
 - Google Play Security Alert
- 四个维度：
 - ✓ 域名
 - ✓ 时间
 - ✓ 证书链校验
 - ✓ 有效性检查

如何修复 TrustManager 实施方式不安全的应用

本文面向的是发布的应用中 `X509TrustManager` 接口实施方式不安全的开发者。具体而言，该问题是指在与远程主机建立 HTTPS 连接时实施方式会忽略所有 SSL 证书验证错误，从而使您的应用容易受到中间人攻击。攻击者可能会读取传输的数据（例如登录凭据），甚至更改通过 HTTPS 连接传输的数据。要查看受影响应用的完整列表，请访问[开发者控制台](#)。

为了正确处理 SSL 证书验证，请更改您的自定义 `X509TrustManager` 接口的 `checkServerTrusted` 方法中的代码，指定在服务器提供的证书不符合您的预期时生成 `CertificateException` 或 `IllegalArgumentException` 错误。如有技术问题，您可以在 [Stack Overflow](#) 上发帖咨询（使用“android-security”和“TrustManager”标签）。

请尽快解决此问题并增加升级版 APK 的版本号。从 2016 年 5 月 17 日起，Google Play 将禁止发布 `X509TrustManager` 接口实施方式不安全的任何新应用或应用更新。

要确认您所做的更改是否正确，请将更新后的应用版本提交至[开发者控制台](#)，并在 5 小时后回来查看。如果应用并未正确升级，系统将会显示警告。

尽管这些具体问题可能不会影响每个实施 `TrustManager` 接口的应用，但您最好不要忽略任何 SSL 证书验证错误。如果应用包含会让用户面临入侵风险的安全漏洞，那么我们可能会将其视为[危险产品](#)，因其违反了内容政策和开发者分发协议第 4.4 条的相关规定。

应用还必须遵循[开发者分发协议](#)和[内容政策](#)。如果您认为我们发送此警告的判断有误，请通过 [Google Play 开发者帮助中心](#) 与我们的政策支持团队联系。

如何解决 HostnameVerifier 不安全的问题

本文面向的是在应用中采用不安全的 `HostnameVerifier` 接口实施方式的开发者。在与使用 `setDefaultHostnameVerifier` API 的远程主机建立 HTTPS 连接时，这种实施方式会接受所有主机名，从而使您的应用容易受到中间人攻击。攻击者可能会读取传输的数据（例如登录凭据），甚至更改通过 HTTPS 连接传输的数据。

从 2017 年 3 月 1 日起，只要新应用或应用更新采用的 `HostnameVerifier` 的实施方式不安全，一律禁止在 Google Play 发布。您已发布的 APK 版本不会受到影响，但是，如果不解决此漏洞，您将无法为应用发布任何更新。

需要执行的操作

为了正确处理主机名验证，请更改您的自定义 `HostnameVerifier` 接口中的[验证](#)方法，指定在服务器的主机名不符合您的预期时返回 `False`。

证书伪造

- 前提
 - DNS劫持/链路劫持
 - 客户端劫持
- 危害
 - 伪造服务端
 - 劫持流量（篡改流量/窥探隐私）

```
public-key-pins-report-only: pin-sha256="K87oWBWM9UZfyddvDfoxL+8lpNyO
UB2ptGtn0fv6G2Q=";pin-sha256="IQ8nNBEiFuhj+8x6X8XLgh01V9Ic5/V3IRQ
LNFFc7v4=";pin-sha256="9n0izTnSRF+W4W4JTq51avSXkWhQB8duS2bxVLfzXs
Y=";pin-sha256="JbQbUG5JMJUoI6brnx0x3vZF6jlxsapbXGVfjhN8Fg=";max
-age=300;report-uri="https://reports.baidu.com/pkp-report/"
```

按主机名查询证书

查询公开 Certificate Transparency 日志中为指定主机名签发的所有证书。

www.baidu.com

查询

☐ 包含已过期的证书

☐ 包含子网域

签发证书的授权中心

签发方 ^①	签发的证书数量 ^②	
C=GB, ST=Greater Manchester, L=Salford, O=COMODO CA Limited, CN=COMODO Domain Validation Legacy Server CA 2	1	过 滤 条 件
C=BE, O=GlobalSign nv-sa, CN=GlobalSign Organization Validation CA - SHA256 - G2	2	过 滤 条 件
C=US, O=Entrust, Inc., OU=See www.entrust.net/legal-terms, OU=(c) 2012 Entrust, Inc. - for authorized use only, CN=Entrust Certification Authority - L1K	1	过 滤 条 件
C=US, O=Symantec Corporation, OU=Symantec Trust Network, CN=Symantec Class 3 Secure Server CA - G4	14	过 滤 条 件
C=GB, ST=Greater Manchester, L=Salford, O=COMODO CA Limited, CN=COMODO RSA Domain Validation Secure Server CA 2	1	过 滤 条 件
C=GB, ST=Greater Manchester, L=Salford, O=COMODO CA Limited, CN=COMODO ECC Domain Validation Secure Server CA 2	1	过 滤 条 件

监控异常

- HPKP(HTTP Public Key Pins)
- 证书透明度(Certificate Transparency)
- 法律手段

不足？

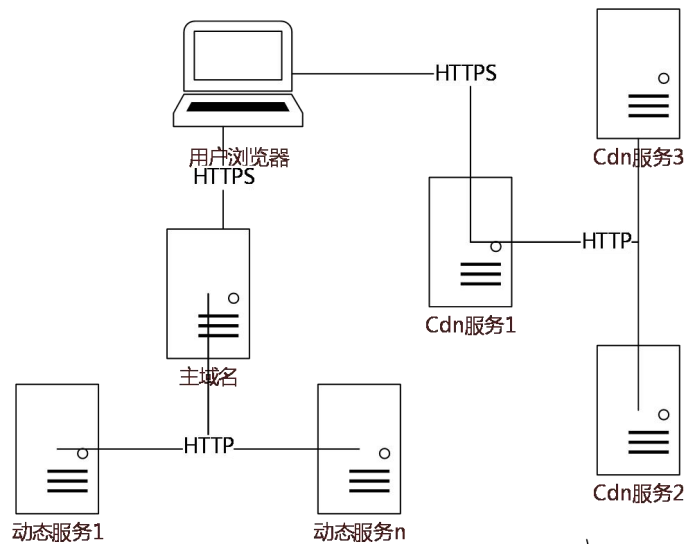
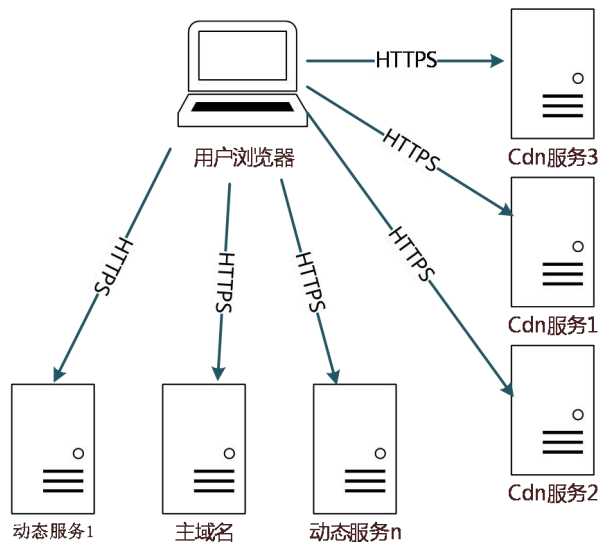
HTTPS应用实践 – “稳定”



Check点:

- 开发
 - 自动纠错（容错意识）
 - 自动降级（自我保护意识）
- 上线变更
 - 分级发布
 - 回滚/预案
- 监控和报表
- 防攻击
 - 容量保证
 - 异常流量监测
- 协议降级？

其他 - 网站架构规划

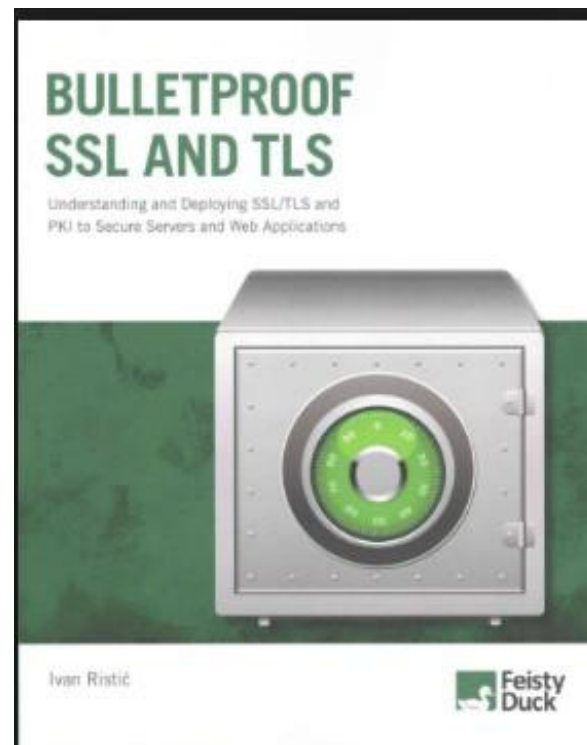
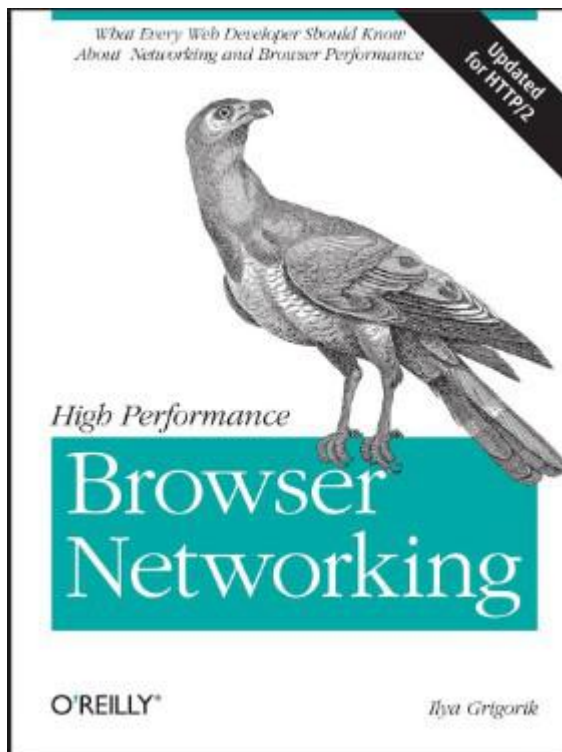


其他 – 改造建议

- 域名收敛
- 统一接入/公共服务
- 第三方资源
 - 访问质量
 - 证书弹窗

参考资料

<http://op.baidu.com/>



THANKS

