

发展中国家执政党的建设：起源、制度化与经济绩效

唐睿 李靓

【作者简介】唐睿，1980—，博士，山东大学当代社会主义研究所，教授、博士生导师，研究方向为发展中国家政治制度与经济增长，发展中国家执政党建设的比较研究。李靓，复旦大学国际关系与公共事务学院，硕士研究生
本研究系国家社科基金一般项目“‘一带一路’沿线国家执政党的建设及其与政治稳定的相关性研究”（18BZZ024）阶段性成果。

作者联系方式：电话：18375731306；Email: tangzhongrui@126.com,
tangrui@sdu.edu.cn；通讯地址：山东省青岛市即墨区滨海路 72 号山东大学青岛校区华岗苑南楼 211，266237。

发展中国家执政党的建设：起源、制度化与经济绩效

[内容提要] 随着西方比较政治学对于发展中国家研究的转向，对于执政党的研究成为西方学者关注的重点之一。强大政党能力被证明不仅能够促进执政党的长期执政并有更好的经济绩效。文章主要梳理了西方对于执政党的建设研究的三个重要问题：（1）发展中国家中，强大的执政党是如何形成的？（2）执政党是怎样促进良好的政治秩序的？（3）执政党如何实现良好的经济绩效？通过对该领域研究进展的综述，文章提出未来应当加强对于度量执政党制度化水平的数据库建设、增加对于执政党中非正式制度的理论化研究，开展和深化对于执政党内部权力结构和能力变化的动态研究。

[关键词] 执政党的建设；政治稳定；政党制度化；经济绩效

Ruling-party Regime in Developing Countries:

Original, Institutionalization, and Economic Performance

Abstract: With the turning of western comparative politics studies to developing countries, scholars focus on the field of the ruling party regime. The ruling party regimes have proved to be more stable and to grow faster than other types of authoritarianism. This article points three fundamental questions in the literature of the ruling party : (1) How did the ruling party regime founded in developing countries? (2) How do they suffer fewer coups and more stability? (3) How do they enjoy higher economic growth? With the answer to such questions, the article suggests three avenues for future research: building a database to measure the; focusing on the informal institutions of the ruling party; focusing on the dynamic change of the power structure and ability inner the ruling party.

Key words: ruling party regime; political order; ruling party institutionalization; economic growth

党的斗争赋予党力量和活力；党的最大弱点是它的广泛性和界限的模糊性；一个党只有净化自己，才能变得更强大。”

——拉萨尔给马克思的一封信（1852年6月24日）

共同的事业，共同的斗争，可以使人们产生忍受一切的力量。

——奥斯特洛夫斯基

历史上，大凡强大的政党组织不是通过自下而上的革命，就是通过自上而下的庇护而建立起来的。

——亨廷顿

一、引言

战后发展中国家最重要的问题之一是如何建立有效能的、有权威的、合法政府，实现良好的政治秩序^①。发展中国家试图建立西式民主的努力，并未能换来良好的政治秩序。由于自身的弱国家能力和欠发展^②，在不健全的分权制度下，新生政权往往陷入政府低效和政治失序。20世纪末，在部分破除“转型学”迷信之后，学者通过政党能力来解释不同国家之间在政治稳定和经济绩效的差别。相较于为军人和个人垄断权力的国家，政党能力较强、政党制度化水平较高的国家，通常由“（一个长期执政的）政党控制政策制定、政治领导人的选择以及安全部门的控制权”，有着较大的选举人团和小型的制胜联盟^③。在这些国家中，执政党不仅在制定政策上有一定的影响力，而且能够控制着大部分获得政治权力和政府职位的机会，并拥有运转良好的地方党组织^④。强大的政党能力不仅能够促进执

^① 萨缪尔·P.亨廷顿：《变化社会中的政治秩序》，王冠华译，生活·读书·新知三联书店，1989，pp.2.

^② Nicolas van de Walle, “Meet the New Boss, Same as the Old Boss? The Evolution of Political Clientelism in Africa,” *Patrons, Clients and Policies: Patterns of Democratic Accountability and Political Competition*, 2007, pp.50–67.

^③ Barbara Geddes, Joseph Wright, and Erica Frantz, “Autocratic Breakdown and Regime Transitions: A New Data Set,” *Perspectives on Politics*, Vol.12, 2014, pp.313–331.

^④ 参见：Barbara Geddes, Joseph Wright, and Erica Frantz, “Autocratic Breakdown and Regime Transitions: A New Data Set,” *Perspectives on Politics*, Vol.12, 2014, pp.313–331. Barbara Geddes, Joseph Wright, and Erica Frantz, *How Dictatorships Work: Power, Personalization, and Collapse* (Cambridge, United Kingdom: New York, NY: Cambridge University Press, 2018). Magaloni 对于一党独大政体（One-Party Regimes）的定义包含只有一个执政党存在的单一政党体制（single-party regimes）以及单一政党主导长期执政的一党统治政体（dominant-party regimes）。参见：Beatriz Magaloni and Ruth Kricheli, “Political Order and One-Party Rule,” *Annual Review of Political Science*, Vol.13, 2010, pp.123–143.

政党的长期执政^①，而且能够实现政治稳定^②，并有着更好的经济绩效^③。

研究发展中国家的政党政治和执政党的建设至关重要。一方面，理论证明强大的执政党在治理绩效上具有优势，另一方面，随着发展中国家的政治发展，越来越多的国家通过政党和政党体系的发展和完善来促进本国的政治发展。在世界范围内，绝大多数国家不同程度的允许政党存在，并运用政党来维持执政地位。苏东剧变后，为了应对国际压力，一些发展中国家开放议会、放松政党限制、建立政策咨询机构等^④。在这一阶段，单一政党国家的比重减小，而由一党主导政党体系的政府组织形式在世界范围内的比重在不断增大。

对于发展中国家的执政党以及政党建设的研究，大致可以分为三个阶段：第一个阶段是战后到 60 年代。主要以沃勒斯坦、亨廷顿和芬纳等学者对于执政党的研究为代表^⑤，他们大致奠定了对于执政党研究领域的大致研究方向和范围。他们的研究主要以案例和历史叙事为主。受到数据和研究技术的限制，无法给出

^① Barbara Geddes, "Party Creation as an Autocratic Survival Strategy", in *Dictatorships: Their Governance and Social Consequences Conference, Princeton University*, 2008; Axel Hadenius and Jan. Teorell, "Pathways from Authoritarianism," *Journal of Democracy*, Vol.18, 2007, pp.143-57.

^② Beatriz Magaloni and Jeremy Wallace, "Citizen Loyalty, Mass Protest and Authoritarian Survival," in *Conference on Dictatorships: Their Governance and Social Consequences, Princeton University*, 2008; Philip Keefer, "Insurgency and Credible Commitment in Autocracies and Democracies," *The World Bank Economic Review*, Vol.22, 2008, pp.33-61; Brian Lai and Dan Slater, "Institutions of the Offensive: Domestic Sources of Dispute Initiation in Authoritarian Regimes, 1950-1992", *American Journal of Political Science*, Vol.50, 2006, pp.113-126.

^③ Joseph Wright, "Do Authoritarian Institutions Constrain? How Legislatures Affect Economic Growth and Investment", *American Journal of Political Science*, Vol.52, 2008, pp.322-343; Scott Gehlbach and Philip Keefer, "Investment without Democracy: Ruling-Party Institutionalization and Credible Commitment in Autocracies", *Journal of Comparative Economics*, Vol.39, 2011, pp.123-139; Jennifer Gandhi, *Political Institutions under Dictatorship*, Cambridge University Press, 2008; Milan W Svobik, *The Politics of Authoritarian Rule*, Cambridge University Press, 2012; Fernando Bizzarro et al., "Party Strength and Economic Growth", *World Politics*, Vol.70, 2018, pp.275-320.

^④ 参见：Juan José Linz and Professor Juan J. Linz, *Totalitarian and Authoritarian Regimes*, Lynne Rienner Publishers, 2000; Larry Jay Diamond, "Thinking About Hybrid Regimes", *Journal of Democracy*, Vol.13, 2002, pp.21-35; Andreas Schedler, "The Menu of Manipulation", *Journal of Democracy*, Vol. 13, 2002, pp. 36-50. Steven Levitsky and Lucan Way, "The Rise of Competitive Authoritarianism", *Journal of Democracy*, Vol.13, 2002, pp. 51-65; Steven Levitsky and Lucan A. Way, *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes after the Cold War*, Cambridge University Press, 2010.

^⑤ Immanuel Wallerstein, "The Decline of the Party in Single-Party African States", *Political Parties and Political Development*, 1966, pp.201-214; Samuel Finer, "The One-party Regimes in Africa: Reconsiderations", *Government and Opposition*, Vol.2, 1967, pp.491-509; Samuel P. Huntington, "Social and Institutional Dynamics of One-Party Systems," in *Authoritarian Politics in Modern Society: The Dynamics of Established One-Party Systems*, Basic Books, 1970.

严格意义上的政治科学的证明。随着 70-80 年代个人和军人政权的建立，对执政党的研究逐渐减少。第二个阶段是 90 年代，学者开始试图通过一般化的理论，阐述政治领导人是如何获得权力、扩大权力，以及保持权力的。其中比较有代表性的学者包括图洛克（Tullock）、温特罗布（Wintrobe）、梅斯奎塔^①等。20 世纪末，格迪斯（Geddes）等人通过类型学的划分，比较不同政体类别之间的差异。他们通过新的数据库和定量技术的发展，更加细致的考察执政党在政治和权力控制中所发挥的作用。近年来，学者集中于研究强大执政党的形成、政党组织化与制度化建设、执政党能力与经济绩效等问题。

对于执政党的研究，首先要回答的是：“在发展中国家强大的执政党是如何形成的？”，文章的第二部分主要阐述这一问题。理论证明强大的政党的形成会影响制度化水平以及政治秩序。稳定的政治秩序也与经济绩效息息相关。文章的三一五部分包括“执政党是怎样促进良好的政治秩序的？”以及“执政党与经济绩效之间的关系”这两个关键性问题。在谈论执政党对于政治秩序的作用时，马加洛尼（Magaloni）认为执政党在维持政治秩序中的作用主要在于：通过议价最小化潜在反对者的威胁；通过政治动员获得大众支持^②。文章第五部分，包括结论和进一步研究的方向。

二、强大执政党的起源：威胁与妥协

受殖民历史、地理因素以及族群分布状况，独立后的发展中国家普遍国家

^① Gordon Tullock, *Autocracy*, Springer Science & Business Media, 1987; Ronald Wintrobe, *The Political Economy of Dictatorship*, Cambridge University Press, 1998; Bruce Bueno de Mesquita et al., *The Logic of Political Survival*, MIT Press, 2005

^② Beatriz Magaloni and Ruth Kricheli, “Political Order and One-Party Rule”, *Annual Review of Political Science*, Vol.13, 2010, pp.123–43.

能力较弱^①。不仅并没有在宗主国的要求下建立民主政治，反而政治权力为少数政治团体攫取，社会动荡并伴随着大量政治暴力，一些国家反复深陷政变-内战陷阱^②，政权频繁更替。被军人和个人垄断权力的国家普遍面临较频繁的政变等政治暴力的发生，而强大的执政党可以建立更稳定、更有序的国家。因此，学者通常试图通过解释强大的执政党、以及执政党掌控国内权力分配的制度是如何形成的，来解释其与政治秩序之间的关系。

强大执政党通常意味着精英之间的联合，而精英之间的集体行动通常是难以达成的。那么，精英之间的集体行动是如何实现的？对这一问题的解释主要有两种视角：一是强调冲突作为政党能力和国家能力形成动力。二是强调通过妥协和让步以解决分歧的制度主义视角。

（一）建国斗争：革命？阻碍革命？

亨廷顿等学者肇始，冲突一直被视为强大政党能力的起源^③。已有理论强调“持续冲突”在塑造国家能力中的重要性^④。基于此，一些学者将注意力放在建国斗争上，强调在共同的威胁和外部冲突对于执政党整合精英，实现精英间集体行动的作用。

革命是发展中国家形成的动力之一，列维茨基（Levitsky）和卢克·威（Lucan Way）的研究表明通过革命胜利取得政权的执政党有更加强健力量^⑤。经过革命洗

^① Robert H. Jackson and Carl G. Rosberg, "Why Africa's Weak States Persist: The Empirical and the Juridical in Statehood," *World Politics*, Vol.35, 1982, pp.1-24.

^② Philip Roessler, *Ethnic Politics and State Power in Africa: The Logic of the Coup-Civil War Trap*, Cambridge University Press, 2016.

^③ Samuel P. Huntington, "Social and Institutional Dynamics of One-Party Systems," in *Authoritarian Politics in Modern Society: The Dynamics of Established One-Party Systems*, Basic Books, 1970, pp. 3-44

^④ Charles Tilly, "War Making and State Making as Organized Crime," in *Bringing the State Back In*, Cambridge University Press, 1985.

^⑤ 他们将革命政权定义为“那些从持续、意识形态和暴力斗争中产生的政权。这些政权的建立伴随着大规模动员和改变国家结构和现有社会秩序的重大努力”，其中既包含传统的共产主义国家，也包含一些民族主义国家（例如：古巴、莫桑比克、越南、津巴布韦）。参见：Steven R. Levitsky and Lucan Way, "The

礼，新生政权能够建立独立的政治权力中心，形成更为团结的政党，加强对军队的控制，设置强大的军事机构，因而能够保持政治稳定。另外，他们还通过比较肯尼亚、莫桑比克、赞比亚和津巴布韦四国案例，检验了冷战结束、经济危机等外部冲击下，不同国家的在面对危机时的抵御和恢复能力^①。他们认为，经历身份认同驱动的持续冲突后形成的政权，能够更有效粘合精英联盟、抵御外部冲击的影响。这种解释因循革命研究传统，强调革命之后，制度变革的彻底性，带来普遍的社会动员，以及通过革命所获得的合法性、身份认同等观念的作用^②。

相反，另一些学者更加关注在阻止革命的过程中形成强大的政党能力^③。斯莱特（Slater）强调特定形式的抗争政治对于政权的塑造是不同的。当抗争政治发生在城市，或者提出再分配的要求时，这种威胁能够触发政治精英的恐惧，进而引发精英之间的集体行动，形成巩固的精英联盟和强大的执政党^④。同时，在斯莱特看来，阻止革命与革命对于稳固执政的作用逻辑不同^⑤。他将政党划分为不同类型^⑥，认为由于阻止革命的政权有更为连续的行政机构、更容易获得资产阶级的税收支持，以及资本增长等机制优势，面对可信的威胁，更容易触发精英集体行动，并巩固统治联盟，促进精英权力向基础性权力流动。

无论是革命还是阻止革命，二者都将宏大历史叙事引入解释之中，采用暴力

Durability of Revolutionary Regimes,” *Journal of Democracy*, Vol.24, 2013, pp. 5–17.

^① Steven R. Levitsky and Lucan A. Way, “Beyond Patronage: Violent Struggle, Ruling Party Cohesion, and Authoritarian Durability,” *Perspectives on Politics*, Vol.10, 2012, pp.869–889.

^② Jack A Goldstone, “Toward a Fourth Generation of Revolutionary Theory,” *Annual Review of Political Science*, Vol.4, 2001, pp.139-87.

^③ Dan Slater and Nicholas Rush Smith, “The Power of Counterrevolution: Elitist Origins of Political Order in Postcolonial Asia and Africa,” *American Journal of Sociology*, Vol.121, 2016, pp.1472–1516.

^④ Dan Slater, *Ordering Power: Contentious Politics and Authoritarian Leviathans in Southeast Asia*, Cambridge University Press, 2010.

^⑤ 相似地，Vu 的案例也暗示，革命政权与反革命政权在维持政治秩序中有着不同的逻辑。参见：Tuong Vu, *Paths to Development in Asia: South Korea, Vietnam, China, and Indonesia*, Cambridge University Press, 2010.

^⑥ 他们依照建国斗争的烈度将政党分为五类：非动员的执政党(Non-mobilizing Dominant Parties)、民族主义执政党(Nationalist Dominant Parties)、民族主义-革命政党(Nationalist-revolutionary Dominant Parties)、社会-革命执政党(Social-revolutionary Dominant Parties)、阻止革命的执政党(Counterrevolutionary Dominant Parties); 这也表明，与制度主义笼统地强调执政党政体对于政治秩序的作用不同，Slater 等人认为执政党政体之间存在异质性，这种异质性会影响政体的韧性。

冲突、阶级等变量，强调共同的敌人是维护精英内部团结的重要手段，为解释政治秩序、巩固的执政党政权以及有效的精英间集体行动，提供了重要的动力。他们不仅仅解释了强大执政党形成的原因，同时也解释了执政党政府普遍存在韧性的原因。尽管如此，他们的解释仍留有尚未解决的问题：首先，他们强调这种强的（政党/国家）能力的形成来自于精英之间的团结，但对于“如何在冲突结束之后如何进行利益分配，以保证这种团结持续下去？”等重要问题未进行细致讨论。虽然，他们也承认制度的作用，但在其理论框架中，制度更多是作为因变量^①。他们假定强大的政党能力一经形成，长期执政是自然而然的结果，但无论是国家能力还是政党能力通常都是一个变化的过程。因此，我们很难清楚地看到政党能力和制度是怎样以及如何发生变化的。正如亨廷顿在书中形象地描述道：“政党起初是吸吮官僚体制的蚂蟥，但最后却变成了一层老树皮，保护着官僚体制免遭像蝗虫一般的破坏性更大的集团和家族的吞噬。”^②

（二）反对派与政治交易

政权的形成会引发社会中不同群体之间的利益重组，因而政权建立的过程也意味着制度的建设的过程。在这一时期，政治领导人为了获得权力会通过组织来动员和引导他们的支持者。制度主义的学者强调政治组织（主要是政党）在政治妥协和调和分歧中的作用，进而解释强大执政党的形成。其中，资源（租金）的多寡和外部反对派的实力被视为影响强大执政党形成及其组织化的重要解释变量。

^① David Art, What Do We Know About Authoritarianism After Ten Years?, ” *Comparative Politics* ,Vol.44, 2012,pp.351-73.

^② 萨缪尔·P.亨廷顿:《变化社会中的政治秩序》, pp.66.

史密斯（Benjamin Smith）认为执政党上台时，存在实力较强的反对派，且拥有更少租金，则更容易建立更强大的组织化水平更高的统治联盟，有效渡过政治、经济危机。一方面，存在有威胁的反对派能够促进党组织的建设，巩固政治统治；另一方面，如果上台时没有充足的租金来进行政治交易，则执政党更可能通过权力分享和政策妥协等方式换取政治支持^①。同样强调资源对于强大执政党形成的影响，赖特（Wright）表示，由于执政党和军人政府缺乏足够多的资源进行直接的收买，因而更加依赖国内投资，为了保证经济绩效，具备长期视野的领导人，愿意通过一定程度开放政治竞争，限制自身权力的方式，以增加承诺的可信性，保证其长期执政，促进经济绩效的提高^②。受奥尔森的影响^③，赖特倾向于通过使用经济变量来解释政治行为。他将开放议会这一政治制度建立的目的视为：政治领导人想要长期执政（长期视野）和良好的经济绩效，主动选择受到制度约束。这两篇文章隐含了一个相似的结论，即穷国（缺乏资源的国家）有更好的制度化水平。斯莱特的文章对于博茨瓦纳的案例也暗示了这一点。通过反事实假设：如果博茨瓦纳的钻石矿是在建立政权之前发现的，则无法像现在这样建立巩固的政权^④。

和执政党相似，在野党同样会使用策略维护党内精英团结。拉贝什（Labes）关注执政党政权下反对党是如何在政治压力下生存并获得选票^⑤。通过对比津巴布韦、赞比亚以及肯尼亚的案例研究，作者发现反对派精英通过政党极化

^① Benjamin Smith, "Life of the Party: The Origins of Regime Breakdown and Persistence under Single-Party Rule," *World Politics*, Vol.57, 2005, pp.421-451.

^② Joseph Wright, "Do Authoritarian Institutions Constrain? How Legislatures Affect Economic Growth and Investment," *American Journal of Political Science*, Vol.52, 2008, pp.322-343

^③ Mancur Olson, "Dictatorship, Democracy, and Development," *American Political Science Review*, Vol.87, 1993, pp.567-576.

^④ Dan Slater and Nicholas Rush Smith, "The Power of Counterrevolution: Elitist Origins of Political Order in Postcolonial Asia and Africa," *American Journal of Sociology*, Vol.121, 2016, pp.1472-1516.

^⑤ Adrienne Lebas, *From Protest to Parties: Party-Building and Democratization in Africa*, Oxford University Press, 2011, pp.6.

(Polarization), 建立同执政党之间“我们与他者”的边界, 以政治分歧重塑现有的身份认同, 以保持政党的凝聚力和党内积极分子的支持。尽管这种极化可能加剧国家内部政治暴力^①, 但也促进反对党内部的政治动员, 促进组织化的发展, 增加政党能力。

无论是用制度还是冲突进行解释, 学者共同认为外部威胁是强大执政党形成的重要因素。但二者侧重有所不同。制度主义通过反对派的威胁来解释制度形成以及通过制度约束权力这一结果的原因, 他们认为制度对于政权稳固更为重要。而后者则通过外部威胁来解释为何一国能够形成强有力、广泛渗透与不同部门的执政党, 尽管也重视制度的作用, 但他们认为制度是政党能力和国家能力强大自然而然的结果。

三、执政党与政治秩序：政治吸纳

长期执政和政治稳定是政权的重要目标。学者视政权韧性 (Durability) 为一国“克服政治和经济危机的能力”^②。进一步, 斯莱特和芬纳 (Sofia Fenner) 将其定义为“如果无法完全避免危机发生, 则至少能够采取有利于政权的方式解决危机”^③。在本体论层次上, 唐世平将政治秩序定义为“一个社区或社会系统中各种事件的可预测性 (Predictability)”^④。

吸纳 (Co-option) 和强制 (Coercion) 是权威主义政府维持稳定的两个主要

^① Adrienne LeBas, “Polarization as Craft: Party Formation and State Violence in Zimbabwe,” *Comparative Politics* Vol.38, 2006, pp.419.

^② 在文章中, 作者区分了韧性与稳定性 (Stability) 和持续性 (Duration) 的关系。他认为, 韧性 (durability) 包括稳定性 (结果恒定) 和持续性 (时间长度) 两个向量。参见: Anna Grzymala-Busse, “Time Will Tell? Temporality and the Analysis of Causal Mechanisms and Processes,” *Comparative Political Studies*, Vol.44, 2011, pp.1267–1297.

^③ Dan Slater and Sofia Fenner, “State Power and Staying Power: Infrastructural Mechanisms and Authoritarian Durability,” *Journal of International Affairs*, Vol.65, 201, pp.15–29.

^④ Shiping Tang, “Order: A Conceptual Analysis,” *Chinese Political Science Review*, Vol.1, 2016, pp. 30–46.

手段^①。由于政治领导人无法单打独斗，他们需要政治中间人的帮助。一方面，政治中间人的需要支持他们上台^②；另一方面，他们也需要通过政治中间人的协助将政权维持下去^③。其中，军队和政党是政治领导人通常使用的两种重要的手段^④。在一个由政党主导的国家中，通常较为有限的直接使用暴力政策^⑤。因为使用暴力存在较高风险，政治领导人必须确保恐吓政策快速有效，否则很容易起到相反的效果。随着使用暴力等级的提升，统治者下台的风险提高^⑥。因此，暴力工具并非首选。其次，如果政治领导人过于依赖暴力机关，随着暴力机关的实力增大，就存在政变风险^⑦，直接威胁领导人的地位。而且，政治暴力和恐惧破坏政治组织和政府能力^⑧。强大执政党掌权的国家通常有着更好的制度化。因此，他们更多使用政党、议会等政治吸纳手段实现社会控制和维持政治秩序。这一部分主要介绍执政党如何调和政党内精英之间的关系。而在下一部分则主要通过政治分配阐述执政党如何获得大众支持，进而保证长期执政。

（一）政党吸纳与制度化

李普塞特和罗坎（Rokkan）将政党的形成视为“经济-社会分化的结果原因”

^① 参见：Stephen Haber, “Authoritarian Government,” in *The Oxford Handbook of Political Economy*, ed. Donald A. Wittman and Barry R. Weingast, vol. 1, Oxford University Press, 2009; David Art, “What Do We Know About Authoritarianism After Ten Years?,” *Comparative Politics*, Vol.44, 2012, pp.351–73; Svobik, *The Politics of Authoritarian Rule*; Ronald Wintrobe, *The Political Economy of Dictatorship*, Cambridge University Press, 1998.

^② Mesquita et al., *The Logic of Political Survival*.

^③ Haber, “Authoritarian Government.”

^④ Wintrobe, *The Political Economy of Dictatorship*; Svobik, *The Politics of Authoritarian Rule*; Geddes, Wright, and Frantz, *How Dictatorships Work*.

^⑤ Abel Escribà-Folch, “Repression, Political Threats, and Survival under Autocracy,” *International Political Science Review*, Vol 34, 2013, pp.543–560; Lai and Slater, “Institutions of the Offensive”; Geddes, Wright, and Frantz, *How Dictatorships Work*.

^⑥ Abel Escribà-Folch, “Repression, Political Threats, and Survival under Autocracy,” *International Political Science Review*, Vol 34, 2013, pp.543–560.

^⑦ Milan W. Svobik, “Contracting on Violence: The Moral Hazard in Authoritarian Repression and Military Intervention in Politics,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol.57, 2013, pp.765–94; Tobias Böhmelt and Ulrich Pilster, “The Impact of Institutional Coup-Proofing on Coup Attempts and Coup Outcomes,” *International Interactions*, Vol. 41, 2015, pp.158–182.

^⑧ Haber, “Authoritarian Government.”

①。为了解释政党通过修建公共工程以吸引选民投票，谢夫特（Shefter）最早从政治分配的角度解释政党形成。他认为不是议题和意识形态决定政党之间的分野，政党的形成是通过选举来获得选票^②。广义而言，我们可以将政党视为获得权力的工具，通过建立自上而下的庇护关系，培养党员、大众的政治忠诚和对于体制的依赖。

亨廷顿将政党制度化视为政党在组织和程序上获取价值观和稳定性的过程^③。政党制度化包括党内成员之间互动的规则和程序在内，反应预期的稳定^④，而党组织化水平可以视为政党制度化的一个维度，更强调内部的等级特性。政党及其组织化可以视为政党吸纳的重要环节，在维持政治秩序中起到最为重要的作用。

首先，在执政党政体中，政党组织发挥政治吸纳的功能。通过政治录用功能，使政治精英获得党员身份，并通过党员的招募、晋升和退休等方式确保有足够的激励机制让政治精英入党，从而提供政治上有价值的服务^⑤。

其次，区别于一些学者强调军队等暴力机关对政治控制的作用，温特罗布提出政党通过党组织进行政治控制的功能。由于政党吸纳的排他性，保证了政党对于关键职位和领域的资源控制，并使得政党在社会动员、社会沟通、情报收集以及政治规训等方面发挥作用^⑥。同时在强大政党统治的国家中，由于政党能够壟

① S.M. Lipset and S. Rokkan, *Cleavage Structures, Party Systems and Voter Alignments: An Introduction*, Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives, Free Press, 1967.

② Martin Shefter, "Party and Patronage: Germany, England, and Italy," *Politics & Society*, Vol.7, 1977, pp.403–451.

③ Samuel P. Huntington, *Political Order in Changing Societies*, Yale University Press, 1968. Basedau 和 Stroh 认为政党制度化是参与选举的政党在组织稳定性和价值上得到提升的过程。这种定义将政党制度化设定在选举政治语境下。但是，就政党而言，并非只有参与选举这唯一的渠道能够促进政党制度化。在此我们仍然沿用亨廷顿的定义。参见：Matthias Basedau and Alexander Stroh, "Measuring Party Institutionalization in Developing Countries: A New Research Instrument Applied to 28 African Political Parties," SSRN Electronic Journal, 2008.

④ Gehlbach and Keefer, "Investment without Democracy: Ruling-Party Institutionalization and Credible Commitment in Autocracies".

⑤ Milan W Svoblik, "The Regime Party as an Instrument of Authoritarian Cooptation and Control", in *The Politics of Authoritarian Rule*, Cambridge University Press, 2012, pp.45.

⑥ Ronald Wintrobe, "The Tinpot and the Totalitarian: An Economic Theory of Dictatorship", *The American Political Science Review*, 1990, pp.849–872.

断职位的分配，党员身份同时也意味着政府工作等一些排他性俱乐部物品的分配^①。什斯沃利克（Svolik）认为，政党对于职位的排他性垄断存在一定的领域和范围，当这一范围无限扩大，则可能引发政治不稳定。因此，需要政治领导人辅之以强制手段作为保障^②。

再次，通过政党内部的组织化能够形成党内科层制结构分配职位和租金等党内俱乐部物品，使得报酬结果跨期化，使得不同层级的党员获得不同的利益分配，从而稳定预期^③。由于党员对于政党的政治投入及其带来的利益分配是无法通过更换政治联盟而转移的。这就意味着，一旦其所在的政治联盟（政党）失去权力，这将对党员自身带来巨大的沉没成本，因此现有政权的存续对党员继续维持现有的利益分配状况有至关重要的意义^④。在此，党组织被政治精英视为自觉维护的对象，位高权重中的领导集团负责发放利益和特权，下级党员则通过政治忠诚作为交换^⑤。这一过程使精英之间形成巩固的政党庇护网络，自觉地维持政权以及利益分配的现状。因此，政党吸纳和议会吸纳的作用不同^⑥。议会吸纳主要通过允许反对派别的存在，调和二者之间的分歧，以降低政府运营成本。而政党吸纳精英进入，能够直接加强自身实力，使得政治精英自觉维护政权存在。

最后，政党制度化通过任期限制、继任规则等制度化约束党领袖等行为，使得权力掌握在政党手中，而非掌握在政治领导人手中。通常情况下，能够对权力实现制度化权力平稳交接的政权相较一直由首任党主席掌握的政权更具稳定性^⑦。

^① Miriam Golden and Brian Min, "Distributive Politics Around the World", *Annual Review of Political Science*, Vol.16, 2013, pp.73-99.

^② Svolik, *The Politics of Authoritarian Rule*.

^③ Angelo Panebianco, *Political Parties: Organization and Power*, Cambridge Studies in Modern Political Economies, New York: Cambridge University Press, 1988, chap. 1.

^④ Svolik, "The Regime Party as an Instrument of Authoritarian Cooptation and Control."

^⑤ Wintrobe, *The Political Economy of Dictatorship*, pp.66.

^⑥ 唐睿：《政治吸纳与执政地位——基于1946—2010年的跨国分析》，《世界经济与政治》，Vol.7，2017，pp.140-153+160.

^⑦ Gehlbach and Keefer, "Investment without Democracy: Ruling-Party Institutionalization and Credible Commitment in Autocracies"; Anne Meng, *The Organizational Weapon: Ruling Parties in Authoritarian Regimes*,

（二）议会吸纳

苏东剧变之后，受到西方国家影响一些发展中国家逐步开放议会。一些学者试图解释议会等制度在发展中国家的作用。他们认为执政党通过开放议会吸纳反对派精英，以减少反对派力量^①。制度化的权力分享能够稳定预期，提供承诺的可信性^②，从而维持政治秩序、促进经济的发展。

制度主义的学者着重论述了制度化的政治吸纳对于持续执政的作用。他们将稳定的来源视为：将对反对派的“一次性收买”行为制度化^③。甘地（Jennifer Gandhi）和普沃斯基认为一定程度的开放议会，允许反对派进入议会，能够调和反对派矛盾，促进政权稳定^④。然而，通过提供私人物品收买反对派以保证合法性的策略并非总能发挥作用，这一策略通常随人口增加，边际效益递减^⑤。相似的，鲍什和什沃利克的研究检验了议会等政治吸纳机制，通过制度化的权力分享，增加了承诺的可信性，促进了精英之间集体行动的实现，并能够有效减少政变和大众反叛^⑥。他们强调议会作为权力分享机制的作用，然而，并非所有政权设置议会，都能够发挥权力分享的作用。在一些政权中，议会的功能主要是使政治领导人能够掌握职位分配，并限制和惩罚其他人^⑦。马加洛尼认为，政党制度化能够通过

UC Berkeley, 2016.

^① Gandhi, *Political Institutions under Dictatorship*, pp.2; Beatriz Magaloni, “Credible Power-Sharing and the Longevity of Authoritarian Rule,” *Comparative Political Studies*, Vol.41, 2008, pp.715–741.

^② Milan W. Svobik, “Power Sharing and Leadership Dynamics in Authoritarian Regimes,” *American Journal of Political Science*, Vol.53, 2009, pp.477–94; Carlos Boix and Milan W. Svobik, “The Foundations of Limited Authoritarian Government: Institutions, Commitment, and Power-Sharing in Dictatorships,” *The Journal of Politics*, Vol.75, 2013, pp.300–316.

^③ Gandhi, *Political Institutions under Dictatorship*.

^④ Jennifer Gandhi and Adam Przeworski, “Cooperation, Cooptation, and Rebellion under Dictatorships,” *Economics and Politics*, Vol.18, 2006, pp.1–26.

^⑤ Ellen Lust-Okar, *Structuring Conflict in the Arab World: Incumbents, Opponents, and Institutions*, Cambridge University Press, 2005.

^⑥ Boix and Svobik, “The Foundations of Limited Authoritarian Government: Institutions, Commitment, and Power-Sharing in Dictatorships”, 2013, pp.300–316.

^⑦ Wright, “Do Authoritarian Institutions Constrain?”

提高公民的政治忠诚以及制度的开放,以减少抗议的负面作用,从而促进政权稳定^①。罗伯斯(Tyson L. Roberts)发现,在议会制选举权威主义国家中,当反对党被允许参与选举过程,更能激励执政党精英为共同利益进行合作,并获得政治精英的支持^②。

制度主义的学者大多采用形式模型和跨国国家的面板数据回归分析,探究开放议会、权力分享与政权稳定之间的相关关系,通过形式模型和回归结果增加了理论的外部效度。但是,值得注意的是,议会吸纳与政治秩序的正向相关关系并非完全线性且无条件的。正如一些学者观察,开放必须基于政党自身组织化水平和社会控制水平,否则盲目的开放议会可能会导致政治失序^③。通过对 90 年代非洲国家的研究表明,政治自由和政治竞争可能催生更高水平民主的同时,也可能带来政治不稳定。相反,政治自由度较低的国家则在开放议会后相对稳定^④。

四、执政党与政治秩序：利益交换

梅因沃林(Mainwaring)等人将政党体系定义为“一种政党之间相互竞争的模式”^⑤。而在发展中国家,不同政党体系当中,执政党通过不同竞争水平的选举竞争,以及资源分配来获得大众支持,从而维持其执政地位。而对于政党体系的研究,集中于不同的政治行为体,尤其是党内精英与经济精英、大众之间与利

^① Magaloni and Wallace, “Citizen Loyalty, Mass Protest and Authoritarian Survival.”

^② Tyson L. Roberts, “The Durability of Presidential and Parliament-Based Dictatorships,” *Comparative Political Studies*, Vol.48, 2015, pp.915–948.

^③ 唐睿,“政治吸纳与执政地位——基于 1946—2010 年的跨国分析。”

^④ Nicolas van de Walle, “Presidentialism and Clientelism in Africa’s Emerging Party Systems,” *The Journal of Modern African Studies*, Vol.41, 2003, pp.297–321.

^⑤ Mainwaring 等人将政党体系定义为“一种政党之间相互竞争的模式”。进一步将发展中国家政党体系制度化分为四个指标：1.稳定的党际竞争(Stability in Interparty Competition)；2.政党在社会中的稳固程度(Roots in Society)；3.市民和政治行为体对“通过政党和选举决定谁统治”的接受程度(Legitimacy)；4.政党的组织化程度。之后对政党体系制度化的度量大致沿用这种维度度量。受数据的限制,大量定量研究通常直接通过党际“竞争性”作为对于政党体系制度化的度量。Scott Mainwaring and Timothy R. Scully, eds., *Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America*, Stanford University Press, 1995.

益分配的关系，他们从更加微观的角度，观察执政党的地方分支机构如何分配公共物品，以及如何通过这种公共物品的分配方式，来巩固政权，形成强大的政治依赖。

分配性政治是指涉及税收和转移的政策，特别是关于将政府物品和公共服务分配给某些地区或群体的政策^①。作为分配性政治的一种形式，庇护关系狭义指通过选票交换某一政治群体（诸如，族群、宗教、地区、政党等）的政治支持^②。在发展中国家中，广泛存在的庇护关系并不一定通过选票表现出来，其主要是通过针对个人的利益交换，目的是建立持续的对政党的政治忠诚^③。由于 90 年代一些国家开放议会后，存在不同程度的不完全的政治竞争。因此，一些西方学者也从选举角度，考察执政党如何长期在选举中通过建立庇护关系实现对权力的垄断。

（一）政治竞争与庇护关系

庇护主义存在于不同竞争性水平的政体当中^④，并发挥不同作用：在竞争程度较高中，庇护主义是政党建立忠诚支持者网络的工具；而竞争程度较低的国家中，执政党通过政治庇护关系建立行为体对政权的经济依赖，进而导致政治上的屈从^⑤。而对于政治领导人而言，二者的另一个区别在于：不同竞争水平下，需要获得政治支持的行为体和规模是不同的^⑥。同时，用于区分“哪些政治行为体

^① Golden and Min, "Distributive Politics Around the World."

^② Allen Hicken, "Clientelism," *Annual Review of Political Science*, Vol.14, 2011, pp.289-310.

^③ Susan Carol Stokes, *Brokers, Voters, and Clientelism: The Puzzle of Distributive Politics*, Cambridge University Press, 2013.

^④ Barbara Geddes, "A Game Theoretic Model of Reform in Latin American Democracies," *American Political Science Review*, Vol.85, 1991, pp.371-92; Philip Keefer, "Clientelism, Credibility, and the Policy Choices of Young Democracies," *American Journal of Political Science*, Vol. 51, 2007, pp.804-21.

^⑤ Ronald Wintrobe, "Dictatorship: Analytical Approaches," in *Oxford Handbook of Comparative Politics*, ed. Charles Boix and Susan C. Stokes, vol. 1, Oxford University Press, 2009; Anna Grzymala-Busse, "Beyond Clientelism: Incumbent State Capture and State Formation," *Comparative Political Studies*, Vol.41, 2008, pp.638-73; Eugenia Belova and Valery Lazarev, *Funding Loyalty*, Yale University Press, 2013; C. Boone, "Property and Constitutional Order: Land Tenure Reform and the Future of the African State," *African Affairs*, Vol.106, 2007, pp.557-86.

^⑥ Mesquita et al., *The Logic of Political Survival*.

对于政治领导人的政治生存至关重要”的信息完备条件也是不同的^①。

对于政党体系制度化和庇护主义之间的关系争论由来已久，是否充分的政治竞争能够减少庇护关系？一些学者持肯定态度，他们认为充分的竞争性和制度化的选举能够通过选举责任制限制执政党的行为、政治竞争鼓励反对党对执政党的监督^②，减少寻租和庇护主义的机会。基弗（Philip Keefer）的研究发现，一旦一党通过程序性公共物品的分配在选举中获胜，竞争性的规则也会使得其他政党遵守相同的规则^③。同时，依照梅斯奎塔等学者的理论，西式民主国家由于具有更大规模的选举人团和致胜联盟，需要获得政治支持则需要更大的成本。因此，更倾向于通过公共物品的方式提供，从而减少了庇护主义的存在^④。

另一方面，研究表明竞争性的提高未必会减少庇护行为的发生。林德伯格（Lindberg）和莫里斯（Morrison）对加纳的实证研究发现，在特定的选区内，政党体系制度化水平越高，基于庇护关系进行投票的选民比重越高^⑤。而新兴民主国家在减少政治庇护中并未有显著的优势。科佩克（Kopecký）通过对加纳和南非两个国家的一手数据发现，在新兴民主国家中庇护主义现象和缺乏竞争性的国家同样多。并证明高水平的庇护主义和高水平的政治竞争可能同时存在^⑥。进一步，有学者检验了竞争性作用于庇护关系的中间渠道。德里斯科尔（Driscoll）通过 19 个非洲国家的跨国比较，发现由于中央的政治精英需要有能力提供选票

^① 尽管这种信息不完备对于权威政体的影响具有双向作用。一方面，增加其获取真实信息的成本；另一方面，政治领导人可以通过信息操纵等手段巩固统治；参见：Sergei Guriev and Daniel Treisman, “How Modern Dictators Survive: An Informational Theory of the New Authoritarianism,” National Bureau of Economic Research, 2015.

^② Anna Maria Grzymała-Busse, *Rebuilding Leviathan: Party Competition and State Exploitation in Post-Communist Democracies*, Cambridge University Press, 2007.

^③ Philip Keefer, “Clientelism, Credibility, and the Policy Choices of Young Democracies,” *American Journal of Political Science*, Vol.51, 2007, pp.804–21.

^④ Mesquita et al., *The Logic of Political Survival*.

^⑤ Staffan I. Lindberg and Minion K.C. Morrison, “Are African Voters Really Ethnic or Clientelistic? Survey Evidence from Ghana,” *Political Science Quarterly*, Vol.123, 2008, Vol.95–122.

^⑥ Petr Kopecký, “Political Competition and Party Patronage: Public Appointments in Ghana and South Africa,” *Political Studies*, Vol.59, 2011, pp.713–732.

和社会秩序的地方合作伙伴。而地方的党内积极分子需要通过选举获得租金作为回报。地方积极分子发挥中间人的作用，加剧了庇护关系^①。

对于政党体系制度化和庇护主义关系的研究大多存在于地方层级。由于对于政治分配不仅是不容易观察的，且难以进行简单的分类。因此，这一领域的研究主要通过对单个或几个国家中地方层次的政党选举进行田野调查从而获得实证实据支撑，这也影响了对于该研究问题的完整解释。最近一些学者（诸如 Driscoll），也试图通过跨国家的样本对二者关系进行考察。同时，对于选举引发政治庇护的原因及条件，仍待进一步给出有效的因果解释。

（二）庇护主义与政治稳定

庇护主义可以视为政党试图在国家内部寻租的方式之一^②，通过攫取国家资源促进自身建设，并维持组织生存。制度主义更强调正式制度的作用，在议会中，由于交换的对象是集团性的（反对党），因此多以政策妥协的方式出现。而庇护关系则是直接通过利益（私人物品或者俱乐部物品）分配进行的，是一种非正式制度，以建立对政党的忠诚。

庇护关系网络对于政治秩序的作用包括几个方面。首先，政党的领导人通过向党内积极分子、党内精英，分配具有排他性的俱乐部物品，以换取组织忠诚或其他利益^③。这种分配以职位（以政府工作为典型代表）和资源等方式实现^④。在一些庇护关系严重的国家，即使是低技术水平的政府职位的薪酬都能够略高于一

^① Barry Driscoll, "Why Political Competition Can Increase Patronage, *Studies in Comparative International Development*, "Vol.53, 2018, pp.404-427.

^② Ingrid van Biezen and Petr Kopecký, "The State and the Parties: Public Funding, Public Regulation and Rent-Seeking in Contemporary Democracies," *Party Politics*, Vol.13, 2007, pp.235-254.

^③ Angelo Panebianco, *Political Parties: Organization and Power*, Cambridge Studies in Modern Political Economies, Cambridge University Press, 1988.

^④ Allen Hicken, "Clientelism".

国平均收入水平^①。

其次，政党通过对资源分配的垄断，实现对反对党政治上的优势。执政党可以直接将公共资源变成恩庇，这种垄断性的优势，使得即使不必诉诸欺骗或暴力，也能够获得选举的胜利。而反对党的失败通常因为他们在资源上的劣势迫使他们很难获得选民支持的小众政党^②。

再次，庇护关系网络可以整合不同阶层和族群，通过权力和利益的分享实现政治稳定^③。在弱国家能力的发展中国家，庇护主义常常作为统治精英用来统合不同精英的粘合剂。巴亚尔（Bayart）的研究发现，通过庇护网络能够在族群精英、商业精英和官僚精英之间的形成共同利益，从而维持政治的稳定^④。而对族群冲突的研究也表明实行族群包容性政策能够有效减少族群冲突的爆发^⑤。在弱制度化和经济欠发展的条件下，政治领袖通过扩大利益分享网络，可以有效减少政变发生的概率^⑥。在非洲，族群-庇护主义政党独具优势，相较一般政党提供的公共物品，如果族群-庇护主义政党宣称其将提供族群偏好的俱乐部物品时，由于不确定是否能在普惠性的政策中收益，该族群的选民更愿意将选票留给族群-庇护主义政党^⑦。

最后， 庇护关系扩展了政党对地方和其他部门的渗透，并通过增强国家能力和政党能力的方式影响政治秩序。具体而言，执政党将所掌握的资源以交换政

^① Driscoll, "Why Political Competition Can Increase Patronage".

^② Kenneth F. Greene, "Why Dominant Parties Lose: Mexico's Democratization in Comparative Perspective," 2007, pp.368.

^③ van de Walle, "Meet the New Boss, Same as the Old Boss? The Evolution of Political Clientelism in Africa."

^④ Jean-François Bayart, *The State in Africa: The Politics of the Belly*, Cambridge University Press, 2009.

^⑤ Andreas Wimmer, Lars-Erik Cederman, and Brian Min, "Ethnic Politics and Armed Conflict: A Configurational Analysis of a New Global Data Set," *American Sociological Review*, Vol.74, 2009, pp.316–337; Lars-Erik Cederman, Andreas Wimmer, and Brian Min, "Why Do Ethnic Groups Rebel? New Data and Analysis," *World Politics*, Vol.62, 2010, pp.87–119; Roessler, *Ethnic Politics and State Power in Africa*.

^⑥ Leonardo R. Arriola, "Patronage and Political Stability in Africa," *Comparative Political Studies*, Vol.42, 2009, pp.1339–1362.

^⑦ van de Walle, "Meet the New Boss, Same as the Old Boss? The Evolution of Political Clientelism in Africa."

治忠诚的方式分配下去，并在这一过程中促进了政党的组织化^①。这种基层组织的渗透无论是从强制能力、提取能力还是建立依附关系的角度都增强了国家能力和政党能力。另一方面，有研究表明，执政党通过自身掌握的政治资源与庇护网络中的经济精英等进行利益交换，进而攫取国家资源^②。这种庇护关系网络虽然巩固了不同部门之间精英关系，加强了政党能力。但是，如果公共部门以及其他领域广泛充斥庇护关系（这种公共物品的供给方式通常是低效的），则容易导致行政官僚体系为广泛的寻租所蚕食。它可能造成许多发展中国家政治腐败、寻租等行为，进而影响政府效率和国家能力^③。

地方公共物品的提供可以视为国家权力在地方渗透的表现。但是，庇护关系在地方当组织中的权力渗透与国家能力之间的关系，仍然缺乏有效的理论化解释。依附关系在什么约束条件下能够促进政权稳定，又在什么约束条件下可能引发政治危机仍然有待研究。

五、执政党与经济绩效

政体与经济增长关系的研究是政治和经济学者关注的重要领域。早期学者通过对西式民主政体与其他政体类型的二元对立，用以区分二者在经济绩效上的不同表现，试图揭示政体和经济增长之间的关系。已有研究中认为其他政体类型中产权保护较差^④，提供较少的公共物品，有更多政治不稳定^⑤，因而在经济绩效的表现上弱于西式民主政体。从现有的实证研究中，我们很难直接得出西式民主对

^① Panebianco, *Political Parties*; van Biezen and Kopecký, "The State and the Parties."

^② Rachel Sigman, *Which Jobs for Which Boys? Party Financing, Patronage and State Capacity in African Democracies*, Syracuse University, 2015.

^③ van Biezen and Kopecký, "The State and the Parties."

^④ Philip Keefer and Stephen Knack, "Why Don't Poor Countries Catch up? A Cross-National Test of an Institutional Explanation," *Economic Inquiry*, Vol.35, 1997, pp.590-602.

^⑤ Alberto Alesina et al., "Political Instability and Economic Growth," *Journal of Economic Growth*, Vol.1, 1996, pp.189-211.

于经济绩效有直接作用^①，一些学者认为，拥有强大执政党的国家更有动力促进经济增长^②。西式民主由于受到选举政治影响，由于担心风险的考虑，大多不愿意在经济政策上冒险，因此更倾向于选择保守性的策略。相反，执政党长期执政并获得更加良好的经济绩效，将有助于提升政治精英对其政治支持^③。政体和经济绩效之间的关系仍然尚未阐明^④。这种简单的二元划分无法准确区分影响经济绩效的政治变量及其影响的渠道。

近年来，部分学者开始考察政治变量对于经济绩效的影响。首先，一些学者打开对政体二元划分的黑箱，强调政党能力、政党制度化水平能够影响经济绩效，并试图揭示其作用的渠道。其次，学者通过将一国经济增长放置于时间维度之上，并证明执政党的制度化在经济加速阶段的作用。最后，有部分学者关注强大执政党在抵御经济危机和经济衰退中的表现。

政党和政党体系制度化水平与经济绩效有着较强的相关关系。首先，研究发现，相比君主和个人执政，执政党的政治领导人更可能具有长期视野和更高的政党制度化水平，这也促进了良好的经济表现。高水平的政党制度化^⑤，通过限制政治领导人任期解决继承危机问题^⑥、通过开放议会，部分引入政治竞争^⑦等方式为投资者提供承诺的可信性，促进精英之间实现集体行动，从而促进投资的增加，促进经济发展。赖特发现由于执政党政府更加依靠国内投资，政治领导人出于长

^① Robert J. Barro, "Democracy and Growth," *Journal of Economic Growth*, Vol.1, 1996, pp.1-27; John Gerring et al., "Democracy and Economic Growth: A Historical Perspective," *World Politics*, Vol.57, 2005, pp.323-64.

^② Wintrobe, *The Political Economy of Dictatorship*.

^③ Giacomo De Luca, Anastasia Litina, and Petros G. Sekeris, "Growth-Friendly Dictatorships," *Journal of Comparative Economics*, Vol.43, 2015, pp.98-111.

^④ Hristos Doucouliagos and Mehmet Ali Ulubaşoğlu, "Democracy and Economic Growth: A Meta-Analysis: Democracy and Growth," *American Journal of Political Science*, Vol.52, 2008, pp.61-83.

^⑤ Scott Gehlbach and Philip Keefer, "Investment without Democracy: Ruling-Party Institutionalization and Credible Commitment in Autocracies," *Journal of Comparative Economics*, Vol.39, 2011, pp.123-139.

^⑥ Anne Meng, "Ruling Parties in Authoritarian Regimes: Rethinking Institutional Strength," 2017.

^⑦ Wright, "Do Authoritarian Institutions Constrain?"; Jennifer Gandhi and Adam Przeworski, "Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats," *Comparative Political Studies*, Vol.40, 2007, pp.1279-1301.

期执政的考虑，通常采用较少的掠夺政策，选择主动限制自己的权力，维护自身的长期利益^①。

其次，不同政党体系制度化水平，影响医疗和教育等公共物品的提供，这些社会福利的分配同样影响一国经济绩效。政党体系水平较高的国家能够在包括：降低婴儿死亡率、提高受教育程度以及性别平等促进社会福利方面上有着更为积极的公共政策。米勒（Michael K. Miller）通过选举压力和政府能力两个机制来解释政党体系制度化水平通过影响公共物品的供给，进而影响经济绩效这一过程^②。

同时，正如前文所述，政党制度化水平高的国家能够容纳更多的反对意见^③，普遍有着更为稳定的政治、经济状况^④，政治秩序为经济增长提供更为良好的投资环境^⑤。在政党制度化水平更高的国家普遍有更好的经济绩效。

比扎罗（Bizzarro）等学者强调政党能力与经济绩效之间的相关关系^⑥。他们将政党力量定义为，一国中政党的统一性、集中性、组织的复杂性和选民的群众性。超越了传统对于政体的二元划分，他们强调政党能力越强的国家有更强的经济增长率，且能够有更为稳定的经济增长。尽管，执政党的政党能力对于经济绩效的作用更为直接。但是，他们对于政党能力指标的度量^⑦存在一些问题，导致回归结果并不能有效揭示二者之间的关系。比扎罗等人的指标是对于政党体系以及竞争性的度量，并不区分执政党与在野党。然而，发展中国家政党政治发展并非只有增加竞争性这一种形式，执政党能力的扩展可能会削弱竞争性。二者通常

^① Wright, "Do Authoritarian Institutions Constrain?."

^② Michael K. Miller, "Electoral Authoritarianism and Human Development," *Comparative Political Studies*, Vol.48, 2015, pp.1526-62.

^③ Jennifer Gandhi and Ellen Lust-Okar, "Elections Under Authoritarianism," *Annual Review of Political Science*, Vol.12, 2009, pp.403-22.

^④ Gary W. Cox, "Authoritarian Elections and Leadership Succession, 1975-2004," in *APSA 2009 Toronto Meeting Paper*, 2009; Geddes, "Party Creation as an Autocratic Survival Strategy."

^⑤ Alesina et al., "Political Instability and Economic Growth."

^⑥ Bizzarro et al., "Party Strength and Economic Growth."

^⑦ 政党能力分为6个指标：中央党组织制度化、地方党组织制度化、候选人选择机制、两次选举之间的波动率，合法性以及政党和选民之间的纲领性联系。

处于不同的方向，甚至可能是相反的方向。执政党能力提高主要是通过对资源的垄断程度的提高实现的，这可能会抑制政党竞争的水平。因此，在考察政党能力与经济绩效的关系时，掩盖了不同政体对于经济绩效的作用机制的不同方式。

以上对于执政党与经济绩效之间的关系仍然主要从静态出发，区分二者之间的相关关系。另外一些学者将时间维度引入对经济绩效的解释，认为不同国家在经济表现上的差异可以从不同发展阶段以及增速上加以区分。通过关注经济增长周期，森（Kunal Sen）等人将 1950 年到 2010 年间 125 个国家划分为 314 个增长期（Growth Episodes）。回归结果表明，执政党的制度化水平能够在经济起步阶段，促进经济的高速发展^①。同时，比扎罗等人也在文章中表明，强大的党组织在不同政体当中，均对经济的长期发展有着显著的促进作用^②。

上述研究主要针对政治变量的经济结果。与之相反，另一些学者强调强大的政党能力能够抵御经济危机冲击和经济衰退。根据前文所述，抵御经济波动和衰退本身就是强大执政党能力的表现，在此不再赘述。然而，政治领导人并不能因此高枕无忧。罗伊特（Reuter）和甘地的通过津巴布韦和土耳其两个案例，以及多国选举的数据集，证明经济衰退为反对派精英提供了机会窗口，不良的经济表现使得反对派精英更有决心和激励通过利用民众和精英对政权的不满，在议会中挑战执政党的权威^③。

六、结论

^① Kunal Sen et al., “Democracy Versus Dictatorship? The Political Determinants of Growth Episodes,” *Journal of Development Perspectives*, Vol.2, 2019, pp.3–28.

^② Bizzarro et al., “Party Strength and Economic Growth.”

^③ Ora John Reuter and Jennifer Gandhi, “Economic Performance and Elite Defection from Hegemonic Parties,” *British Journal of Political Science*, Vol.41, 2011, pp. 83–110.

对于发展中国家政治发展的研究是比较政治学中新兴的领域之一。西方比较政治学从对于发达国家以及成熟的西式民主国家的关注逐渐转向了发展中国家。目前，已有研究从执政党的起源、执政党制度化建设以及执政党制度化与经济绩效关系等方面描述了执政党形成和制度化建设的过程，并分析了强大政党能力和政党制度化在维持政治稳定和促进经济发展等方面的作用。对执政党的研究有助于了解发展中国家政治发展、推动发展中国家政治的理论化发展。目前，该领域仍有一些问题以待进一步研究。

首先，尽管 GWF 等数据库对于政体和政治领导人的相关数据进行了有效的统计。但目前，学界仍然缺乏对于执政党能力进行度量的数据库。他们的定义忽略了相同政治系统内部政治制度和权力结构的异质性，也使得在其他政体类型中的党组织在政治中的作用没有得到应有的重视。而已有研究对政党政治的度量存在两个问题：一是基于政党体系，并未区分执政党与其他政党^①；二是主要是定性变量，缺乏连续变量对于政党制度化的差异的考量^②。因此，新的关于执政党建设过程以及执政党能力度量的数据库对于进一步研究发展中国具有重要的意义。

其次，受到民主研究的影响，已有研究更多的集中于对正式制度（尤其是议会制度）及其制度化的政治、经济结果的影响。一方面，这种制度主义的取向并未就制度与结果变量之间提供充分的因果解释^③。另一方面，忽视了在政党体系缺乏竞争性的条件下，政治互动受到制度和信息条件的限制，大多是难以

^① Bizzarro et al., "Party Strength and Economic Growth."

^② Meng, "The Organizational Weapon"; Matthias Basedau and Alexander Stroh, "Measuring Party Institutionalization in Developing Countries: A New Research Instrument Applied to 28 African Political Parties," *SSRN Electronic Journal*, 2008.

^③ Thomas Pepinsky, "The Institutional Turn in Comparative Authoritarianism," *British Journal of Political Science*, Vol.44, 2014, pp.631-53.

清晰观测的。党内的不同政治派系、不同政治派系、不同族群之间、不同社会部门之间的精英互动和权力平衡通常以非正式的方式表现，制度仅仅是我们所能观察到结果的一部分。例如，政党如何通过庇护关系和非正式制度将资源转移至私人部门，并影响一国政治、经济等问题值得进一步探讨。

最后，对于执政党的研究仍然处于较为静态的状态。学者将制度的形成和能力的来源视为恒定不变的数值，他们通常不去解释二者发生变化的原因及其影响。而对于制度和能力变化的解释对于完整的解释政治现象至关重要。正如一些制度化较强、政党能力较强的政体通常并非在初始状态便如此，而是通过制度建设的过程实现的。但对于制度建设过程目前仍然较少理论性的描述。同时，受限于格迪斯等人对于政体的类型学划分，一些以“国家一年”为单位的定量研究，在政府权力来源问题上，同样缺乏变化。GWF 的编码中，同一政权有固定的政体属性。这种划分很难捕捉到随着时间变化，政治权力结构的动态变化。理解发展中国家政治发展至关重要的因素，其自身变化及政党与其他部门之间的关系变化，仍有待进一步研究。