

From: "Helge Simonsen" <helgesimo@gmail.com>
Sent: Mon, 4 Sep 2023 20:24:17 +0200
To: "Torbjørn Knutsen" <Torbjorn.Knutsen@tromso.kommune.no>
Cc: "Postmottak Tromsø kommune" <postmottak@tromso.kommune.no>
Subject: 20/8015 Innlandsvegen 485 - Supplerende dokumentasjon
Attachments: Bilde-5.jpg, Bilde-3.jpg, Bilde-4.jpg, Bilde-2.jpg, Bilde-1.jpg
Categories: Grønn kategori

Hei

Ref samtale 01.09.23. samt dokument BYGG-20/01278-50.

Kjernen i våtrom problematikken er som kjent membran på våtrom.

Vedlagt er bilder fra 4.september 2023 til byggesak som supplerende dokumentasjon på forholdene.

Bilde-1 og Bilde-2 - Dørstokk til våtrom (bad andre etg. leilighet 2):

Dette er badet som omtales i Tromsø kommune sin rapport (69720/18-GAUSLE 14/7474) samt gjentas i BYGG-20/01278-50, hvor kommunen påpeker at membran har feil fall (motfall) og må utbedres.

På bildene kan man se flere lag med både flislim og fliser, men membran er fraværende.

Bildene viser at første lag med fliselim ligger helt nedpå sponplatene. Der er ingen synlig tegn til avrettingsmasse. Jeg antar om det overhodet finnes en membran, så ligger den helt ned på sponplatene.

Jeg måler da høydeforskjellen mellom dørterskel og sluk, at slukristen er 10mm **høyere** enn nivået en eventuell membran burde befinne seg.

Ut fra RS eiendomsverdi sin dokumentasjon (som er oversendt Tromsø kommune) skulle den vært minimum 25mm **lavere**.

Bilde-3 og Bilde-4 - Dørstokk til våtrom (toalett første etg. leilighet 2):

Igjen, her kan man se at membran også her er fraværende. Jeg understreker at fallet mot sluk også her er feil.

Bilde-5 - Våtrom fellesbod til sameiets vanninntak:

Dette våtrommet (sluk i gulv) har kun halve veggen dekket med våtromsplater. Øverste del er mdf.

Gulvet mangler både membran og dekke. Ren støp. Fallet går bort fra sluk og inn mot stue til leilighet 1 (Bakkeli).

Alle disse våtrommene har alvorlige feil og avvik i forhold til TEK10. Burde ikke forholdene blitt avdekket i opprinnelig tredjepartskontroll?

I rapport: 69720/18-GAUSLE 14/7474, kan man lese:

*Det foreligger sjekkliste for våtrom elektriker, rørlegger og membranlegger. Alle punkter i sjekklisten er kvitert ut av daglig leder i foretaket 14.07.14. Øvrig sjekkliste for tiltaket, herunder for plasseringskontroll, grunnmurskontroll, innvendige og utvendig tømrerarbeid mv, er i hovedsak dat. til «oktober 2014» og «desember 2014» uten noen nærmere spesifisering av dato. Siden sjekklisten etter sin funksjon er ment å være et kvitteringsverktøy hvor de enkelte punkter sjekkes ut fortløpende under arbeid, fremstår disse sjekklistene etter byggesaks oppfatning ikke som reelle sjekklister. **Byutviklingssjefens oppfatning er at disse sjekklistene ikke er fylt ut etter intensjonen i foretakets kvalitetssikringssystem og gir videre byutviklingssjefen liten tillitt til at det er gjort en fortløpende kontroll av byggearbeidet i byggeperioden. Tvert imot mener byutviklingssjefen disse sjekklister er egnet til å gi et bilde av en ordning hvor arbeid som alt er utført kviteres ut som kontrollert lenge etter arbeidet er avsluttet, og hvor det av naturlige grunner i mange tilfeller da vil være tilnærmet umulig å avdekke avvik på det angivelige kontrolltidspunktet.***

Er det da fremdeles slik at opprinnelig tredjepartskontroll er gyldig?

mvh

Helge Simonsen
Mob: 47451551