

From: "Hilgunn Angvik" <hilgunna@icloud.com>
Sent: Wed, 6 Apr 2022 13:21:34 +0200
To: "anders@ihuga.no" <anders@ihuga.no>
Cc: "Postmottak Tromsø kommune" <postmottak@tromso.kommune.no>
Subject: Straumsvegen 411 Nabovarsel fra Ihuga
Categories: Grønn kategori

>

>>>>> Som eier av eiendom 66/3 har jeg mottatt nabovarsel gjeldende Arctic center. Varselet er datert 24.3.2022 og mottatt som vanlig brev 30.3.2022, men likevel med svarfrist 7.4.2022. Det er aller første gang jeg mottar noe skriv fra Arctic senter. Min eiendom har aldri vært del av Arctic centers reguleringer.

>

>>>>> Jeg har trodd at et nabovarsel ville inneholde varsel om tiltak på varslernes eiendom. Men her gjelder det inngrep på MIN og andres eiendom, og jeg stiller meg undrende til framgangsmåten og den korte svarfristen. Vanlig skikk ville vel være å avklare tillatelse til bruk og betingelser for bruk av andres eiendom på forhånd? Ikke gjemt inne i et 80 siders dokument som omfatter alt mulig annet og sist i dokumentet der avsender kanskje forventer at de fleste er ramlet av lasset for lenge siden. Min første innsigelse er derfor framgangsmåten.

>>>>>

>>>>> Saken om vannledning fra Eidkjosen til Sørbotn i Håkøybotn er ny. Den er ikke del av en reguleringssak, er ikke konsekvensutredet, våre vannkilder er ikke påvist i kartet, våre ulemper eller fordeler er ikke nevnt i varselet og det virker som avsender knapt har gjort annet enn å tegne inn ei rød linje på kartet når det gjelder oss. Inntil for få dager siden hadde ingen av oss fem berørte grunneiere engang hørt at det forelå slike tanker. Saken bærer preg av hastverk og den er ikke politisk behandlet med denne nye vrien. Til behandling hos byggesak er innsendt en rammesøknad der det opplyses at vann IKKE skal føres over andres grunn. Denne søknaden er innsendt for en måneds tid siden.

>

>>>>> For meg innebærer varselet ilandføring i fjæra ikke langt fra min eiendom, der det er langfjæra og kvikkleire. Dette krever spesiell aktsomhet og inngrep kan i verste fall medføre katastrofer som Gjerdrumskredet eller Lyngseidet-skredet. Slike hendelser tar ikke hensyn til eiendomsgrenser. Jeg lurer derfor på om naboer mellom min eiendom 66/3 og Skogviks eiendom 66/13 er informert om denne saken og gitt uttalerett? Og hvorfor skal jeg være positiv til et så risikabelt prosjekt? Hvilke garantier har jeg for at utbygger ivaretar de hensyn som er påkrevet? Fjæra mi ligger like ved Håkøybotn naturreservat og er et fugleparadis store deler av året. Den var opprinnelig tenkt som del av reservatet. Det legges ned mye arbeid i å holde fjæra fri for søppel fra sjøen, både fra undertegnede og naboer.

>>>>>

>>>>> Tiltent gravarbeid berører flere eiendommer og mange vannforsyninger. For meg er det slik at bekk går over i grøft fra fylkesvegen og til sjøen, og er en vesentlig del av vanntilførselen til eiendommen, i tillegg til privat brønn som ikke er nevnt i varselet. Myra over veggen er hekkeområde for bl.a. vipe. Graving tvers over det lille vassdraget, som er svært viktig for eiendommen, er uønsket og kan føre til forskyvninger i ledningen av vatnet. Også her har jeg Gjerdrumskredet i tankene. Med innføring av ny lov der grunneier gis større ansvar i slike saker er jeg lite villig til at min eiendom skal utsettes for inngrep. Det er jo heller ikke offentlig, ansvarlig etat som skal stå for vannledninga. Hvilke fordeler skal gravinga gi for min eiendom?

>

>>>>> Det er delvis fjell på øversida av veggen og det ønskes ikke at dette skal sprenges
>>>>> vekk, da det virker til å stabilisere området og myra ovenfor. Det er i dette fjellet nedfelt et trigonometrisk punkt som ikke skal flyttes. Og det er et fint utsiktspunkt/hvileplass som eiendommen ikke skal berøves. Jeg har også en avkjøring, og lurer på hvilke begrensninger graving vil legge på eiendommens egne behov og planer. Vil Arctic centers behov gjøre at vi ikke kan bygge en garasje over veggen, for eksempel?

>>>>> Til det øvrige i det lange varselet har jeg denne kommentaren : Det er ikke riktig å bygge sykkeløype i det området som er ekspropriert til vinterbruk og skal stenges til bondens behov halve året i følge eksproprieringsdommen. Saken er et eksempel på at prosjektet eser ut i alle kanter og kontinuerlig trenger

vaktbikkjer.

>

>>>>> Jeg imøteser en korrekt behandling av vannledningssaken og en korrekt behandling av oss grunneiere.

>

>>>>>

>>>>> Med hilsen

Hilgunn Angvik

>>>>>

>>>>>

>>>>>

>>>>>

>>>>> Sendt fra min iPad