자연어 처리 및 딥러닝 모델을 통한데이팅 앱 유저 리뷰 감성분석



AI 07기 임현민

목차

O1 문제 정의

O2 데이터 소개 및 가설 설정

03 EDA 및 데이터 전처리

04 모델 비교

05 결과 및 한계점

문제 정의







() 1 데이팅 앱 시장 급성장

- 전세계 3조원 규모 (2020)
- 국내 830억원 규모 (2020)

() 2 경계심은 여전히 높은 상황

- 범죄, 불건전한 목적 앱 악용
- 불필요한 과금 유도

() 3 앱 유저 리뷰 감성분석

 리뷰 텍스트 데이터를 이용한 자연어 처리 및 딥러닝 모델로 서비스에 대한 감성이 어떤지 파악하고자 한다.

데이터 소개

데이팅 앱 '범블(BUMBLE)' 구글 플레이스토어 리뷰 데이터

- 데이터 수집 방법
 - 게글(Kaggle) CSV 파일 다운로드
- 데이터 세부 정보
 - 총 105,954 개
 - Content -> 앱 리뷰 텍스트
 - Score -> 앱 평가 점수



가설 설정

Model A

Score 3 -> **긍정에 포함**

| Score | Label | |
|-------|-------|--|
| 1 | 부정 | |
| 2 | 78 | |
| 3 | | |
| 4 | 긍정 | |
| 5 | | |

이진분류

Model B

Score 3 -> **중립으로 분리**

| Score | Label | |
|-------|----------|--|
| 1 | 부정 | |
| 2 | | |
| 3 | 중립 | |
| 4 | 긍정 | |
| 5 | <u> </u> | |

VS

다중분류

<u> 가설</u>

레이블을 세분화한 모델 B의 정확도가 더 높을 것이다.

데이터 전처리

소문자 통일

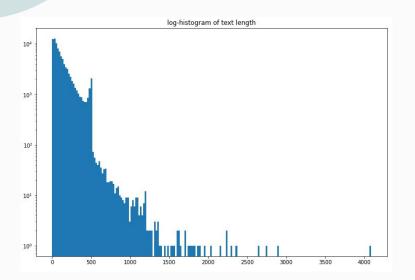
-> lower()

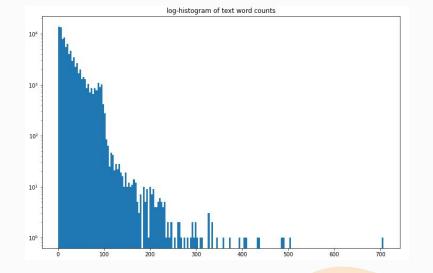
전처리 2 전처리 1 축약형 단어 확장 (l'm / didn't 등) -> Contractions 결측값 & 중복값 제거 $(105,954 \rightarrow 86,923)$ • 구두점, 특수문자, 이모지 제거 -> re.sub()

전처리 3

- 불용어 제거
 - -> spaCy
- 표제어 처리
 - -> spaCy

EDA - 텍스트 데이터 분포

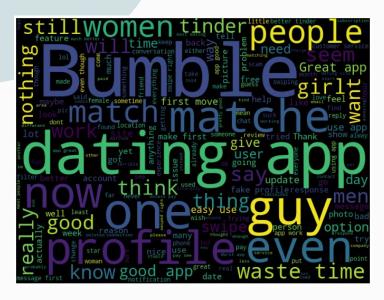


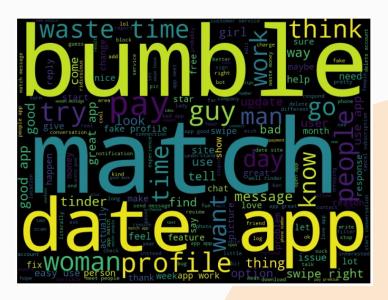


- 텍스트 길이 최대값: 4088
- 텍스트 길이 최소값: 1
- 텍스트 길이 중간값: 90
- 텍스트 길이 평균: 137

- 텍스트 하나당 단어 갯수 최대값: 707
- 텍스트 하나당 단어 갯수 최소값: 1
- 텍스트 하나당 단어 갯수 중간값: 17
- 텍스트 하나당 단어 갯수 평균: 26

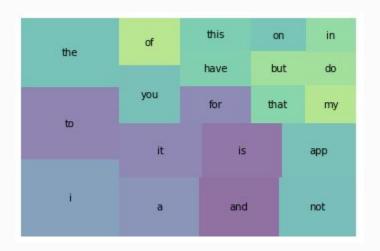
EDA - 워드 클라우드 비교

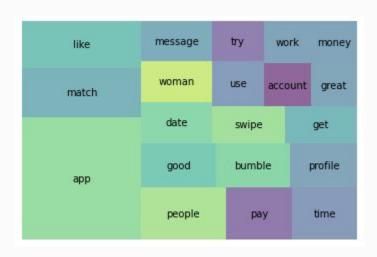




전처리 전 전처리 후

EDA - Top20 단어 비교

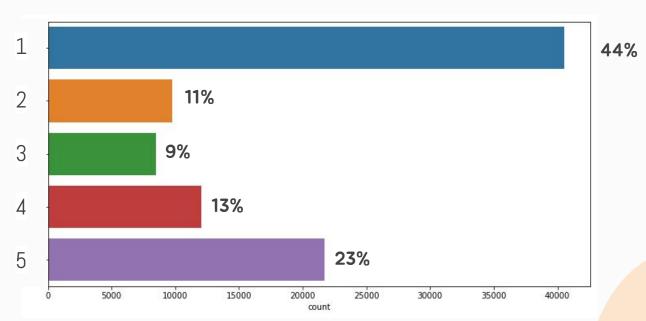




전처리 전 전처리 후

EDA - 타겟 레이블 분포

SCORE

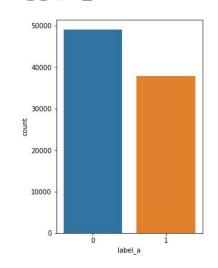


EDA - 타겟 레이블 분포



Score 3 -> **긍정에 포함**

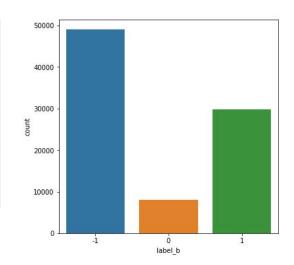
| Score | Label | |
|-------|--------|--|
| 1 | 부정 (0) | |
| 2 | | |
| 3 | 긍정 (1) | |
| 4 | | |
| 5 | | |





Score 3 -> **중립으로 분리**

| Label | Score |
|--------------------|-------|
| H된 (O) | 1 |
| 부정 (0) | 2 |
| 중립 (1) | 3 |
| 긍정 (2) | 4 |
| 5 8 (2) | 5 |
| | |



모델 학습



- 텍스트: 단어의 순서가 중요한 대표적인 시퀀스 데이터
- RNN 은 과거 정보를 기억하고 이에 맞추어 새로운 샘플을 처리할 수 있기 때문에 시컨스 데이터를 다룰 때 장점을 갖지만, 단어의 길이가 길어지면 앞쪽에 입력된 단어의 의미가 사라지게 되는 문제가 있다.
- LSTM 은 문장이 길어지더라도, 앞 단어를 더 오래 기억할 수 있기 때문에 기존 RNN의 단점을 보완한다.

모델 학습

| | Model A | Model B |
|--------------|---------|---------|
| 학습 데이터셋 정확도 | 0.8503 | 0.8085 |
| 검증 데이터셋 정확도 | 0.8251 | 0.7954 |
| 테스트 데이터셋 정확도 | 0.8332 | 0.7997 |
| Chance level | 0.5 | 0.333 |

<u> 가설</u>

레이블을 세분화한 모델 B의 정확도가 더 높을 것이다. -> (X)

결과

한계점 및 추후 보완점

- 이모지에 대한 전처리 미흡
 - 이모지를 데이터로서 어떤식으로 변환하여 사용할 수 있을지 고민 필요
- 다양한 하이퍼파라미터 튜닝 부족
 - KerasTuner 활용 세밀한 튜닝 필요
 - 모델 성능 높이기

Thanks!