

## 45 教会历史 美国独立战争的原因和影响

Sally Shi

记录：Lin Zhang 2023



（0：0）我们上一节课介绍了加尔文主义的立法原则，在建立新秩序的过程中它产生的巨大作用，还有北美清教徒订立的第一个政治盟约，就是五月花号公约以及它的法理性的意义。今天我们就接着来看美国的独立战争，以及这一场战争对我们今天的信仰环境的影响。



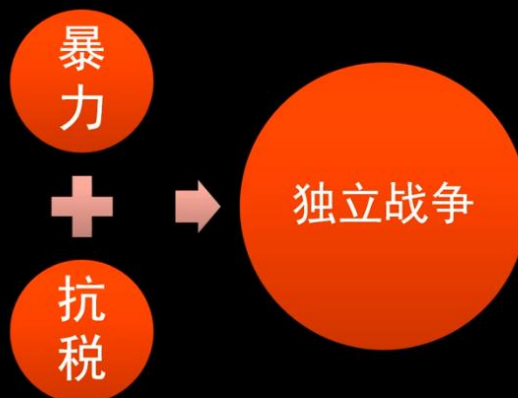
（0: 37）开始今天的话题前，我有必要说一点题外话。就是我们在解读历史的时候，非常喜欢宏大叙事，其实这是一个非常不好的习惯。作为教科书，它肯定喜欢这么写。但是你们知道吗，教科书它都是涉嫌洗脑。但是作为一个对历史感兴趣的人，喜欢宏大叙事是思维不成熟的表现。如果一旦形成思维惯性，我们就会在非常关键的认知上受到影响。这是我们需要避免的。为什么这个系列要这么辛苦地带大家去分析历史的细节，就是想纠正我们从主流媒体获得的思维惯性。要读懂一段历史，我们就必须要回到历史的现场，设身处地地把握历史人物的真实脉搏，我们才能够真正地洞察历史事件发生的内在逻辑。比如说，我们一说到独立或者革命，那么这两个词就是很大的词。思维不成熟的人他脑子里就不自觉地就会蹦出来，比如说剥削、压迫、官逼民反、或者民族独立这些很大的词汇。这些字眼就有点像万金油，被他们随处张贴，就有点像脑子里的牛皮癣，你永远都无法根除。其实所有的历史事件它背后的原因都是很复杂的，也不是单一的，不是非黑即白的。这是我们需要注意的。

**美国独立战争**（英语：American War of Independence 或 American Revolution War; 1775年—1783年），或称**美国革命战争**（American Revolutionary War），是**大英帝国**与准备独立的**美利坚**及**欧洲**强国**法国**之间的一场战争<sup>[12]</sup>。

这场战争主要始于**北美十三殖民地**为了对抗英国压迫性的**重商主义**经济政策，从而决定以**武装革命寻求独立**，但后来却因为法国加入战争对抗英国，而使战争的范围远远超过英属**北美洲**之外。因此，英国决定与当地的**印地安人**结盟，以增加势力。在独立战争初期，英国尚能够充分利用**皇家海军**船坚炮利的优势控制十三殖民地的沿海城市，但对于如何控制内陆地区、及应对盘据内陆、熟悉地形、**骁勇善战的殖民地民兵**却束手无策。随着法国海军在**切萨皮克海战**大捷夺得**制海权**，英军于1781年的**约克镇之围城战役**中惨败投降，并于1783年被逼签订《**巴黎条约**》承认**美国**独立。

（2：27）当然这也不能全部怪我们。我们来看看维基上它是怎么介绍美国独立战争的。它说美国独立战争是英属北美 13 个殖民地反抗英国压迫性的重商主义经济政策，从而决定以武装革命寻求独立。总之你能查到的任何资料，它都把美国的独立战争形容为殖民地人民争取民主独立的革命战争。这是不是很熟悉的配方，依然是官逼民反、民族独立，都是熟悉的味道。这种形容词后来也被用在其他寻求民族独立的被殖民国家身上。

## 众所周知的原因



（3：19）我们看一般的教科书说到美国的独立战争，大部分人会说是因为暴力抗税。但是这恰恰不是真正的原因，它只是一个表现形式。稍微懂一点历史的人，有一点思维基础的人，就很容易看出来

有些词汇它的描述是错误的。比如说，英国政府的税赋过重，比如说英军的暴力镇压。首先英国政府的税赋太重，这个在当时应该是不存在的情况。因为当时的美洲是一个全新的大陆，它的社会秩序全部都是靠当时移民过去的那些清教徒和他们的后裔建立起来的。我们上一节课讲过五月花号公约。这个公约里说的很清楚，他们是自治的。他们自己制定规则，自己服从法律的规定。所以自治是美国的立国精神。作为宗主国的英国，他们在美洲这块地方是没有建立完整的税收系统。一直要到他们为美洲这块殖民地建立了他们的军事管理，所以最初的实际情况是，这个宗主国加在北美殖民地的税赋根本就不是过重的问题，而是所谓的税根本就不存在。有一个学者他查到一个数据，我可以跟大家说。在美国独立战争之前，13个北美殖民地每年交给英国的税款总共是 1400 英镑，对的，是 1400 英镑。这个完全不能说税赋过重，这个基本上就等于没有税收。实际上北美殖民地是不用给英国交税的。而且当时北美的收入要远远高于英国本土国民的收入。所以有很多当时的英国士兵在波士顿还打零工赚外快，就是因为两地的收入是巨大的差距。有一个资料上说，美国人和英国人当时的收入差距高达四倍到五倍。所以我们知道美国在那个时间段里他们的人口增加了 14.5 倍，这不仅仅是自然增长，还有很多是从旧大陆源源不断地搬到美洲这块土地上。一开始他们是因为信仰的原因，到后来就是因为这个巨大的收入落差，还有就是抱着一夜暴富的梦想来淘金的。

## 国家财政背景

七年战争的巨大消耗

加税减税的立法权力



（6：03）独立战争的原因不是直接因为税赋过高，而是因为英国要开立新的税项。这个就惹毛了有自治传统的清教徒后裔。后来他们真正的冲突是因为减税。对了，不是因为加税，是因为减税。这是



一个挺有意思的事情。北美的这些人民他们主要都是从欧洲大陆移民过来的，所以你要解读它的历史就一定要和欧洲大陆连起来看。在欧洲刚刚结束了七年战争，整个欧洲的势力进行了再分配。他们的结盟关系也全部都发生了改变。这个就是当时美国独立战争的背景。英国在七年战争中它主要对手是法国，他们这个战争中它的耗费巨大。出于要减轻财政压力的目的，他们就给北美殖民地一共加了六项税。你要说英国政府加税是不是合理的？我觉得从某种意义上看，它确实是合理的。英国和法国的战争它不仅仅发生在欧洲大陆，它也发生在海外的殖民地上。也就是说，在北美这个地方，英国的军队也和法国的军队在作战，要保护他们的殖民地吗。所以英国的战争耗费是巨大的，而且还是为了你北美的殖民地的秩序而打的。相对于英国政府的军费和他们在殖民地所征的税款，他们这样相比，那它所征的税就简直太少了，就是九牛一毛。他们的逻辑也很简单。我们为你打仗，所以费用你们要承担一部分。这完全是合情合理的，对吧。但是这些加税的法案就遇到了殖民地人民的抵抗，大家都不交税。结果英国为了讨好殖民地的人，它不到两年的时间里就取消了其中的五项税收。就只剩下一项茶叶税它没有停。而且这项茶叶税它完全是象征性的，因为它根本就收不到茶叶税。后来为了进一步取悦人民，它还把茶叶税给减了，没有取消是减少。但是美国人还是不满意。你这样看起来美国人又有钱又很抠又不想交税，这个没素质的暴发户的形象就很立体了，对吧。其实欧洲人当时也是这么看美国的。其实不是的。这些加尔文主义者的后人他们最强的是什么？是法理逻辑思维。他们不是为了钱。他们是为了法理。

## 英国的殖民思维模式

建立秩序

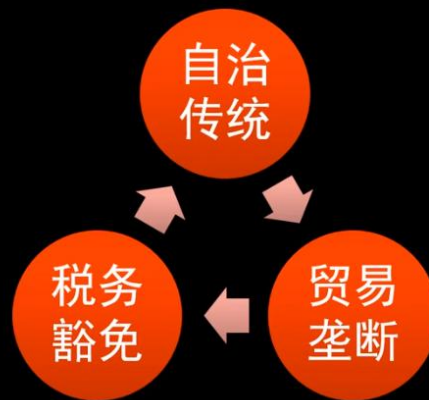
培养市场

促进贸易

建立利益  
共同体

（9：02）关于法理逻辑我们在上一节课讲过，加尔文主义者对人性和救恩的理解是他们立法的根基。但是英国和欧洲大陆的殖民思维他们还是不一样的。英国充其量是半个加尔文主义者。英国的圣公会可能是加尔文主义还多一些。独立教派大多数是亚米念主义和半亚米念主义。美国独立的真正原因确切地说是因为英国和北美殖民地的管理者他们这两种思维分歧导致无法调和。我们对殖民这个词其实是有理解上的感情歧义的。事实上当时文明程度相对比较高的欧洲国家，它来到亚洲和美洲这种比较落后的文明地区的时候，他们就把这一块新发现的土地当成是他们的贸易对象。但是我们知道，他们当时是抱着贸易的目的来的吗，所以商船就出发了，传教士也跟着商船出发了。但是到了那里一看发现，人们对产品的理解是不一样的。换一句话说，就是文明的差异导致大家对贸易的理解也不一样。欧洲出口的都是工业产品，但是这些亚洲的国家它还没有建立起消费工业品的文明。就打个比方说，就是我想卖鞋给你。但是我跑到非洲一看，非洲根本没有人穿鞋。这只是一个非常简单的比方。欧洲的国家就要帮助这些国家建立文明的秩序，去培养市场。培养市场它是一个很漫长的过程，也是一个全方位的过程。你要培养教育，从教育开始，对吧。你既然要培养教育，你首先要识字吧。然后你要会算账吧，你要遵守贸易的法律秩序吧。那他们的法是习惯法，我们是自然法，你怎么办呢？你怎么样能让我们的法统一呢？我们就需要从法的来源也就是信仰下手，对吧。有法了以后，你怎么样才能保证你能遵守法律呢？你需要上帝，对不对。等你们的文明发展起来了，我们就好好做生意。所以殖民它本质上是一个试图拉近文明差距的一个工作，而且是一个系统性的工作，是一个非常漫长的工作。它短期内不可能产生效果。但是同样的事情在不同的人眼里看起来它就带上了感情色彩，它就变得不一样了，特别是后来受到民族主义的煽情，殖民就是一种原罪。我们暂时不展开这个论述，我们接着向下走。英国和北美的关系，它和其他的殖民地不一样。他们之间是没有信仰文明的差距。他们有的只是物质文明的差距。但是物质文明的差距是很容易缩短的。你通过商业贸易你就能够平衡这种差距，它上来是非常快的。建立秩序培养市场促进贸易，这些工作在一百年两百年之内基本上全部都做完了。那最后一步是什么？就是建立利益共同体。这个很好理解。就好比养个孩子。我培养了那么多年，18岁了。你可以独立地出去赚钱了，对吧。你赚钱就可以向你的父母交饭钱了。你不能白吃饭，我们要互相帮助。我们是一个大家庭。有生意呢首先要照顾彼此。老大也是要赚钱的吗。毕竟家里还有小儿子要养。这个就是英国政府的思维。

## 北美的被殖民地思维模式



（13：01）但是北美的人他不是这么想的。他们是有自治传统的。我们上一节课讲过五月花号公约。这个公约的精神就是什么？就是自治，是自我管理。我们一起制定制度，大家共同遵守。在立法的层面上根本就没有英国什么事情。他们不是因为那点少得可怜的税钱，而是他们敏锐地意识到英国国会加税这种做法意味着英国开始破坏了殖民地的税收豁免权。什么叫做殖民地的税收豁免权呢？作为殖民地它不用向宗主国交税，但是这个豁免权它也不是白白给你的。而是有代价的。这个代价就是你必须遵守贸易垄断权。所谓的贸易垄断权就是说，北美殖民地它只能和它的宗主国也就是它的母国发生生意贸易关系。无论是买还是卖，你都只能有一个市场，这个市场就是大英帝国的本土。比如说，你如果要买你的工业产品，那么英国会卖给你。哪怕是印度产的，你也要从英国的公司买。印度它会先卖给英国，英国再转手卖给你。同样，你如果要卖你的产品，那么你能只能卖给英国。这个就叫做贸易垄断。而北美殖民地是接受了这种贸易垄断的代价。你接受以后，你就可以不用给英国纳税。你就拥有了税收的豁免权。英国国会通过的征税计划恰恰是在推翻之前和殖民地之间的那种传统贸易模式。你不能让北美的殖民地既承担贸易垄断还要向你纳税。这个就变成双重义务了，这是不对的，对吧。你只能二选一。你不能两个都占了。虽然英国的加税政策从程序上看，它是合法的。因为它是议会通过的，但是美国人完全不认可英国的议会决定，因为加税一旦开了口子，就意味着英国和北美殖民地之间的这种传统关系和地位就完全改变。英国一系列的立法操作让美国人认为自己的自治传统受到了英国的威胁，甚至有被剥夺的可能。所以他们才紧张起来了。

**诉求：无代表，不纳税？**

**殖民地的承诺：服从贸易垄断**

**宗主国的承诺：提供军事保护**



（15：41）不管是历史沿袭还是法律框架，北美殖民地它都是自成一体的。它的政治秩序完全是殖民地人民的自发形成。它和母国的关系其实并不紧密。它的贸易关系虽然很紧密，但是它的政治关系不紧密。美国人之所以不能够接受英国的征税方案，它最根本的原因就是怕以后的政治关系紧密起来。他说我们不要跟你们紧密，我们就喜欢自己管自己。换言之就是我们不缺爹。还有人会进一步地把美国独立战争的起因归于所谓的无代表不纳税。这个是因为北美殖民地人民认为自己在英国议会里面没有代表，但是最后导致英国国会通过了征税计划。其实这种解读它有一点点的道理，但是却不是最后美国独立的原因。其实美国人他根本就不在乎在英国国会中的代表权。因为他们和荷兰不一样。他们是海外领地，对吧。荷兰当时的中产阶级在议会要求要有代表，这是很重要的。因为他们是本国的国民，他们要参与政策的制定。但是美国是英国的海外领地。海外殖民地和宗主国之间的利益，你光在国会里有两个代表，这是根本没有什么影响力的。宗主国它才是利益共同体。宗主国的国会开会的时候，你光在国会里有一两票，你反对是没有用的。政策对宗主国有利的时候，他们是一定会通过的。这个不是政治题目，这个是算术题目。简单的算术他们还是会做的，对吧。我给你两票有什么用呢，在 50 票里面，对不对。分分钟就把你给碾压了。所以他们真正在乎的是维持之前和宗主国的松散关系。自治、独立、盟约大家各有责任，各有义务。你帮我打仗，我做到对你的承诺就可以了。英国在国会层面通过加税法案，在殖民地人民看来这是一个非常非常危险的信号。这个就意味着英国国会已经着手准备对殖民地事无巨细地都拥有立法的权利。这个就不行了，这个是直接威胁到北美的自治传统。美国人他的希望很简单，你就是不要管我，维持



现状，帝国都不要来插手。我们完全的自治权。这个自治权是包括立法权的。这个是他们美国独立战争最根本的原因。

## 殖民地的法定权限

1612年《弗里吉亚特许状》

1632年《马里兰特许状》

1662年《康涅狄格特许状》

自由、完整和绝对的立法权



（18：32）美国人他坚持的完全自治权是有法理根据的。在 1612 年《弗里吉亚特许状》，还有 1632 年的《马里兰特许状》，还有 1612 年的《康涅狄格特许状》，这个里面它全部都是英王赋予北美殖民地所有的政治自主权，也就是自由完整和绝对的立法权。但是后来发现，唉，这个不对。因为我们看一下时间，它都是在 1688 年，也就是光荣革命之前。那么光荣革命之后发生了什么事情？发生了英国国会的权力已经非常非常大了，它把英国国王基本上都给收拾了。所以这个时候国会它就会通过一系列的法律的纠正来重新管理它的海外殖民地。这个时候？这个时候美国的自治系统它也建立起来了。它已经不允许英国把手伸得那么长。由此可见，我们这样就能够理解美国人他写的《独立宣言》里的那些话。他们认为英国是百分之百地违约。

## 波士顿倾茶事件

英国议会修改茶税法（减税）

东印度公司商船被倾茶



（19：52）我们就拿世人人人皆知的波士顿倾茶事件来举一个例子。这个事情它和我们传统的理解也是不一样的。英国加的税收一共是六项，对吧。但是后来通过抗争两年内取消了五项，只剩最后这一项，就是茶税。美国人是很有原则的。他为了不给英国人纳税，他就去喝走私茶，他抵制英货吗。结果英国政府就想，反正也收不到多少税了，那就干脆减税吧。少收一点，说不定你们就不走私了。英国议会制定的这个茶税法的目的就是要帮助英国的商人，也就是当时的东印度公司。他们是卖茶叶的吗。它就想帮助英国的商人，降低他们的税款，他就可以参与和走私茶的竞争。但是这样一来就得罪了很多这么多年来靠卖茶叶赚钱的美国人。当时茶叶的消耗还是蛮大的。所以美国人就很火大。结果美国人一方面抵制茶叶，大家都不喝英国茶了，甚至他们开始改喝咖啡。你如果喝茶你就是英国人，你就不是自己人。这个时候民族情绪就很高涨。另外一方面，他们还真的去阻止东印度公司的茶叶商船。当时在 1773 年，东印度公司的茶叶船抵达波士顿以后，波士顿的市民就要求当局遣返商船，不让他们上岸。但是后来遭到了拒绝。结果后来他们就伪装成印第安人，他们就趁着晚上跑到那个船上，就把当时的 342 箱茶叶全部倒进了海里。他们说，唉，既然英国人这么喜欢喝茶，就把波士顿变成一个大茶壶。也很极端的。当时还有一个非常左的女性政治团队，叫做自由的女儿。她们甚至喊出了一个口号说，好女人不嫁喝英国茶叶的男人。由此可见，当时的抵制状况是非常非常有戏剧性。

## 殖民地诉求：维持原状

五月  
花号

自治  
传统

立法  
层面

经济  
问题

战争  
方式

彻底  
独立

（22：10）但是英国政府却不理解。他们想用法律来解决问题，其实美国人压根就不想跟你解决问题，我就想维持原状。所以那个英国就老在国会立法的层面折腾。美国人其实很清楚的，你别立法，我们自己的立法权。说到底，这还是和当初五月花号出走美国的原因是一样的。他们是立法的冲突，但是英国人不理解。一百多年前美国人的祖先离开英国的时候，光荣还没有发生，对吧。国会的权力还没有这么大，这个时候就不一样了。国会老牛了，对吧。我连国王都收拾了，我还收拾不了你吗。波士顿倾茶事件后，英国国会就通过了一个《不容忍法案》，就收回了殖民地的很多权利。这些措施就跟火上浇油一样，最后导致美国革命者当中的激进主义渐渐占了上风。由此可见，这个所有的事情都是赶鸭子上架，一点点架起来的。但是我们听到的英国对美国的暴力镇压事件被描写得很悲壮很恐怖，对吧。但是事实上只死了五个美国人，还有一个英国的士兵受伤。而且还是在美国人先挑衅英国士兵，把他们逼到无路可退的情况下才发生。这个就是群众运动。群众运动的特征它就是刹不住车。大家都要报仇了吗，最后就激进派就占了上风。这个和法国大革命是一样一样的。法国的君王路易十六这个缺心眼的和英国那是世仇，对吧。他们打仗刚刚七年战争打完。所以它只要反对英国的，法国统统都支持。于是法国就出兵出钱出将领，鼓动和帮助美国去打独立战争。没有法国的帮助，美国的独立还真的是有点困难。毕竟当时美国境内想独立的人不到三分之一。所以我们不要以为美国人的历史书就是客观公正的。所谓的英国政府和军队残暴地对待美国人，其实这种说法是不成立的。独立战争前的很多冲突它都是偶发事件，它都不是蓄谋的政策。它这些都是偶发的事件

导致矛盾逐渐地升级，但是它不是导致独立的根本原因。它根本的原因是为了，是因为英国威胁到美国的自治地位。由此我们就可以看到，美国人他为了自治他是不惜开战的。自治的传统深入美国人的骨髓。他一旦被威胁，他就会毫不犹豫地用枪自立。到今天依然是这样的。所以宪法第二修正案就是最好的证明。其实当时美国人很多人还是以英国人的身份而骄傲的。如果不是英国政府步步紧逼，觉得这个儿子终于养大了，要把他并入到帝国的利益共同体。其实如果不走到这一步，他们是不会选择独立的。我们后来看到的所谓争取民主独立这个说法，其实是某些目的论的历史学家想当然的思维惯性，后来就被很多左派的政治家利用，成为在世界范围内煽动民主独立的典范。只能说当初的清教徒们因为信仰上的差异，他们不得不乘上五月花号离开来表明自己的信仰立场。再经过一百多年以后，这种信仰上的矛盾终于在立法的层面上表现出来，然后又引起了经济上的冲突和问题，最后用战争的方式来解决，导致美国彻底的独立。这个就是历史的真相。



（26：20）我们大致了解一下事件的前因后果，我们再来看一看导致这件事情最主要的因素，就是人。我们要知道，独立战争时期的美国人，他不是清教徒美国人。这个都已经一百多年过去了。我们需要了解的是这个时间段里的人，特别是人的信仰，它发生了什么样的转变。在五月花号公约上他们还是英王詹姆斯一世的忠顺臣民，对吧。我们是为了实现信仰，大家背井离乡建立一个自治团体。到美国宪法的时候，就是 **We the People** 人人生而平等了。在原文里面是人人受造平等。这个时候它就已经有人文主义的影子了。可见欧



洲大陆吹过来的自由理性科学的思想已经影响了美洲大陆。所以我们需要来了解一下这个时期的人的信仰状况。

## 美国《独立宣言》

我们认为下述**真理不证自明**：“人人生而平等，**造物者**赋予他们若干**不可剥夺的权利**，其中包括生命权、自由权和追求幸福的权利。”

（27：23）我们先来看看美国《独立宣言》正文中的这几句话，大家都耳熟能详。“我们认为下述真理不证自明：人人生而平等，造物者赋予他们若干不可剥夺的权利，其中包括生命权、自由权和追求幸福的权利。”这里特别显眼的是“真理”还有“不证自明”。不证自明就是普遍性。“造物主”还有“不可剥夺”还有“权利”这些词汇。虽然它看起来好像并没有直接引用宗教词汇，但是它明显和宗教信仰是有关系的。它完全是加尔文主义的自然法理念。独立宣言它是宗教哲学、政治理念和社会现实非常奇妙地整合在一起。它是宗教和文化融合的一个非常典型的例子。但是在13位美国国父中，独立宣言的执笔者，也就是写的那个人，杰弗逊，他恰恰是基督教倾向不是特别鲜明的一个。有资料说，他在写独立宣言的时候还是一个自然神论者。当然后来他的思想也发生了转变。特别是法国大革命以后，美国的思想界都进行了反思。但是至少当时签约的时候，他们都相信有一位创造者，有造物主的存在，是人拥有这些权利的先决条件。所以显然的，那个独立宣言是一个具有浓厚的基督教背景的政治式文本。美国独立本质上是清教徒移民的立国实验。华盛顿说过，没有宗教的原则，国家的道德就不可能建立。所以美国的国父在这一点上他们是达成共识的。你翻翻圣经就知道了，你可以找到很多带有平等意思的表达。比如说神照着自己的形象造人。照着他自己的形象造男造女，说明男女也是平等的，对吧。还有说“无论何事，你们愿意人怎样对待你们，你们要怎样对待人。这就是律法和先知的道理。”这些都是表达了人和人之间平等的概念。

但是这句话真正被提炼出来，说人人生而平等，是中世纪的教皇格利高里一世。他在写《约伯记解说》这一本书里面，第一次提到人受造而平等。在 1200 年之后，这句话出现在美国的独立宣言里。这种思想在法国大革命中也出现过，卢梭就提出来过。但是真正上升到宪法的层面是从美国开始的。



（30：19）但是我们知道，和历朝历代神的子民一样，美国人并没有什么特异功能，能够让他们持守信仰。特别是从杰弗逊的自然神论观念就可以看出来，世俗主义和理性主义一样，它非常深刻地影响了美国。我们前几课讲过北美大觉醒，就是神对美国这一块土地上的保守。它恰恰发生在美国的独立战争之前。清教徒他的信仰是建立在上帝和人之间的盟约上的，就是有条件的应许。包括旧约里的上帝和以色列的民他立约也是以整体选民的约。在新约里是耶稣基督和基督徒之间立的恩典之约。盟约的观念它就不仅限于个人，它也要包含教会的整体。尽管他们反对英国国教，但是在新英格兰地区的教会，就是加尔文派的教会，他们之间是统一的是不能分割的。改革宗强调信仰涵盖人的全部生活方面，方方面面。所以盟约的范围它就包括社会政治经济文化等各个层面，因为你要做山上之城吗。因此教会的会友包括宗教仪式公民权投票权，这所有的资格大家都是一样的，都是等同的。你在这样的文化氛围里面，你的传统世袭和权威的概念就是根深蒂固的。所以它从心态上来说，从信仰的表现上来说，它还是中世纪的，还是和那个时候一样的全民信仰，还是非常的敬虔。但是你这种形式到了下一代你就行不通了。因为当时的下一代已经受到了欧陆理性主义思潮的影响，他对宗教信仰就不那么热衷。那这些人到底算不算是盟约群体之内的呢？我

们知道人都是用感情来解决问题的，对吧。父母都是忠实的信徒，父母也希望自己的孩子在圣约共同体之内，对吧。牧师就发明了一个词，叫做半途盟约，它的意思就是说信徒的子女和神有半个盟约。盟约是可以世袭的。你这样就可以解决下一代不信的问题。到了爱德华兹的外祖父，就是非常有名的西部教皇所罗门斯托达德，就是到他牧会的时候，他在 1700 年的时候他就宣布，既然基督教是新英格兰区的国教，那么就像旧约里的以色列人一样，他们全体都在这个盟约的覆盖之下。因此所有的公民，不管你是否信守威斯敏斯特信条，你都能够领圣餐。大家看到没有，从清教徒出走美洲到这个时候才一百多年，清教徒的后裔们他就已经走上了一条和英国圣公会一模一样的道路。它又向国教方向走了。所以后来的爱德华兹就接续他的外祖父成为牧师，但是他是加尔文主义者。他就是反对外祖父的这个教会立场，得罪了所有的会众。当时在 1750 年的时候，他所在的教会以 230 票对 23 票，就 10 比 1 的这个比例，就辞退了这位美国历史上最伟大的神学家。因为他是加尔文主义者，他认为只有一个盟约，那就是恩典的盟约。每一个人都必须和神建立关系，不能靠世袭。这个就得罪了所有人。

## 第一次大觉醒

个人的信主  
悔改/重生

打破教会之间的  
隔阂

对社会议题开  
始跨宗派合作

盟约架构开始  
解体



（34：30）于是接下去的事情我们大家都知道了，爱德华兹他就成为 18 世纪大觉醒运动的代表人物。而且这一场大觉醒给北美殖民地带来了信仰结构上的彻底改变。因为爱德华兹他被教会赶出来了，他的讲道也不受传统教会的欢迎，他就只好在户外搭帐篷去讲道。因为聚会是不在教会里面的，所以各个教派的人他都可以来参加。他就打破了教会之间的隔阂。其次他因为强调的是个人的认罪悔改，他就打破了以信条为主的传统信仰的模式，而且传福音也人人都可



以传。你不需要是神职人员，你也不需要世袭，你也不需要有权威。这样呢，我们知道这就是福音派的开始。还有一个重要人物就是约翰卫斯理的好朋友，叫怀特腓。他是一个坚定的加尔文主义者。他和约翰卫斯理就是在这一点上他们非常的不同。他的讲道也是非常地震撼人心，他讲道都不用讲章，是所谓的即席式讲道，后来也成为福音派的特色。就这样，信仰就从州教会的世袭框架里被解放出来，以前都是以州为单位的。教会就成为信徒们自动组合的团体。这场大觉醒就改变了北美殖民地的信仰面貌。新成立的教会它就不再要求同一的这种社会各个层面的这种思想上的统一。原来的清教徒思想是把教会看成是一个盟约组织，全体社区都是参与盟约访问个人。他们一起形成一个盟约的社会。这种环环相扣的盟约架构从此就开始解体。大觉醒以后，这种移民社会就充满了勃勃的生机。不同的教派它就可以在社会公共议题上开始合作。这样的大觉醒它就成功地将清教徒当初的理想止步在建立一个国家宗教的门槛之前。否则的话清教徒他们又要走上老路了，又要走上国家宗教这条老路。国家宗教我们知道这是玩不下去的。为什么？因为西罗马时代就已经实践过了，对吧。在中世纪的后期它也玩不下去了，在英国和欧洲我们看到它们的弊端。在二战之后也显现出来了。哪怕它是新教，哪怕它宗教改革以后，但是它的弊端依然会显现。但是在美国，很幸运，被神兴起的大觉醒成功地阻止了。这个就像生态环境是一样的。你单一的生态环境单一的社会环境，它都是没有张力的。没有张力的社会它肯定是一条道走到黑，它会越来越极端。一个健康的社会和一个健康的人体是一样的。它不是无菌环境。它必须要有各种势力的抗衡和平衡。

- 我们认为下述真理是不言而喻的：
- 人人生而平等，造物主赋予他们若干不可让与的权利，其中包括生存权、自由权和追求幸福的权利。**为了保障这些权利，人们才在他们中间建立政府，而政府的正当权利，则是经被统治者同意授予的。**任何形式的政府一旦对这些目标的实现起破坏作用时，人民便**有权予以更换或废除**，以建立一个新的政府。
- 新政府所依据的原则和组织其权利的方式，务使人民认为唯有这样才最有可能使他们获得安全和幸福。若真要审慎的来说，成立多年的政府是**不应当**由于无关紧要的和一时的原因而予以更换的。过去的一切经验都说明，**任何苦难，只要尚能忍受，人类还是情愿忍受**，也不想为申冤而废除他们久已习惯了的政府形式。然而，当始终追求同一目标的一系列滥用职权和强取豪夺的行为表明政府企图把人民至于专制暴政之下时，**人民就有权也有义务去推翻这样的政府**，并为其未来的安全提供新的保障。
- 这就是这些殖民地过去忍受苦难的经过，也是他们现在不得不改变政府制度的原因。当今大不列颠王国的历史，就是屡屡伤害和掠夺这些殖民地的历史，其直接目标就是要在各州之上建立一个独裁暴政。为了证明上述句句属实，**现将事实公诸于世**，让公正的世人作出评判。






（37：56）美国独立战争的过程我们就不讲了，这个网上实在太多，还有很多的电影。很多人都熟悉这个过程，我们主要是分析这一场运动和信仰之间的关系。现在的一切文献和资料都显明美国自始至终它都是一个基督信仰的国家。不管现在有很多世俗的声音否认这一点。而且立国之初这些国父们他们在写独立宣言的时候，或者在立宪的时候，他们都是坚定的加尔文主义者。三权分立和权力制衡就是加尔文主义的原则。

- 我们认为下述真理是不言而喻的：
- 人人生而平等，造物主赋予他们若干不可剥夺的权利，其中包括生存权、自由权和追求幸福的权利。为了保障这些权利，人们才在他们中间建立政府，而政府正当权利，则是被统治者同意授予的。任何形式的政府一旦对这些目标的实现起破坏作用时，人民便有权予以更换或废除，以建立一个新的政府。
- 新政府所依据的原则和组织其权利的方式，务使人民认为唯有这样才有希望使他们获得安全和幸福。若真要审慎的来说，成立多年的政府是不应当由于无关紧要的和一时的原因而予以更换的。过去的一切经验都说明，任何政府，只要尚能维持，人民还是愿意忍受，也不想为申冤而废除他们久已习惯了的政府形式。然而，当始终追求同一目标的一系列滥用职权和强取豪夺的行为表明政府企图把人民至于专制暴政之下时，人民就有权也有义务去推翻这样的政府，并为其未来的安全提供新的保障。
- 这就是这些殖民地过去忍受苦难的经过，也是他们现在不得不改变政府制度的原因。当今大不列颠王国的历史，就是屡屡伤害和掠夺这些殖民地的历史，其直接目标就是要在各州之上建立一个独裁暴政。为了证明上述句句属实，现将事实公诸于世，让公正的世人作出评判。

道统	• 法的来源是造物主上帝
法统	• 法的制定原则是人的权力和权力的让渡
传统	• 改变传统的条件是原统治者违背上帝原则



（38：43）美国的独立宣言它总体上还是延续了五月花号公约的传统。它从道统法统和传统三方面来阐述他们的主张。法的来源当然是上帝，人人受造而平等。权利是造物主给的，并且是不可剥夺的。政府的存在是为了保障我们这些权利，不是来掠夺我们这些权利。这个是法统。法的制定原则是必须符合上帝启示的自然法，而权力的来源是人们的让渡和同意。虽然大家都尊重传统，但是当统治者违背上帝原则的时候，推翻政府不仅是人的权力更是人的责任。这个就叫做行公义。而第一次的大觉醒运动对打破这种信仰世袭制，结果后来延伸到了挣脱权力的世袭制，这个是加尔文主义在立国层面的新的尝试。

## 加尔文《基督教要义第四卷二十章》

新政府所依据的原则和组织其权利的方式，务使人民认为唯有这样才最有可能使他们获得安全和幸福。若真要审慎的来说，成立多年的政府是不应当由于无关紧要的和一时的原因而予以更换的。

过去的一切经验都说明，任何苦难，只要尚能忍受，人类还是情愿忍受，也不想为申冤而废除他们久已习惯了的政府形式。

然而，当始终追求同一目标的一系列滥用职权和强取豪夺的行为表明政府企图把人民至于专制暴政之下时，人民就有权也有义务去推翻这样的政府，并为其未来的安全提供新的保障。



（39：51）但是很有意思的是，从清教徒五月花号公约到独立宣言到后面的宪法制度，它其实也走完了加尔文的基督教要义从头到尾的过程。我们来看一看独立宣言里面非常明显的加尔文主张。首先它说成立多年的政府是不应当由于无关紧要的和一时的原因予以更换。清教徒的理念基本上是持加尔文主义。加尔文主义它对世俗政府它是尊重的。它认为政府是必要的秩序的管理者，是神彰显权柄的管道。顺服掌权者是基督徒的义务。但是第二点他们认为当过去的一切经验说明任何苦难只要能忍就应该忍受，不会想为了申冤而废除政府的形式。这个就说明他们已经忍了很久了。但是申明当政府的企图是要破坏神赐人的自由的时候，人们有权也有义务推翻这样的政府。这个就已经跑到了加尔文在基督教要义的最后一卷书，也就是第四卷论政府里面的第二十章。它保留了基督徒的神圣抵抗权。而神圣抵抗权它的执行者是地方官。由此可见，美国的独立运动它不是一场暴民革命。这个和法国大革命还是非常不一样的。它的中间分子有很多是文化精英。他们自始至终都是深思熟虑的。光是信仰状况的改变，其实并不足以让美国人能够扛起枪寻求独立。因为我们知道当初信仰状况，因为信仰状况出走美洲的清教徒他其实还是坚持说自己是英王的忠顺臣民，对吧。就算到了这个时候，支持独立的人他也没有过半。美国第二任总统约翰亚当斯在革命初期的时候，他曾经做过一个估计。当时的北美殖民地大概有三分之一是保皇派。这些人后来都跑到加拿大去了。三分之一是并不关心的吃瓜群众。还有三分之一是真正支持独立的。由此可见，它独立的并不是大多数。

## 美国是一个世俗化政府吗？

亚当斯 (Samuel Adams) -- 最后的清教徒

“没有王，只有耶稣是王！” (No kings but King Jesus!)

制宪会议：52/55是基督徒

98%新教徒，1.8%天主教徒，0.2%犹太教徒

1776年，99.8%是基督徒



(42: 28) 我们最近听到有一种很流行的说法，就是包括美国的左派也是这么说。他们说美国是一个世俗化的政府，和基督教没有啥关系。我们知道这是谎言。事实是在 1776 年开国者，当时的美国的开国者，那些国父，从来就没有听说过，甚至从来没有想过，没有任何的想法将美国成为一个世俗化的国家。为什么？因为当时整个地球上，整个地球已知的基督教世界上还没有出现过一个世俗化的国家。欧洲国家当时还是国教呢，对吧。英国法国包括西班牙包括德国，全部都是有国教的。美国建国不久，在 1789 年就爆发了试图推翻基督教的法国大革命。这个是美国建国之后的事情。亚当斯，就是撒母耳亚当斯，他是美国革命的煽动者，被称为美国的革命之父。他是一个非常热心的基督徒。他把自己看作是最后的清教徒。他签独立宣言的时候，他宣告说，“我们把这一天交还给掌权者。所有的人都应该顺服他，他掌管天地，从日出到日落。愿他的国度降临。”这个就是耶稣基督。所以美国革命的战斗口号是什么？没有王，只有耶稣是王。还有一个很有名的 Patrick Henry，他是革命时期的一个演说家。他最有名的演说就是在 Virginia 下议院前面的那一场改变历史的狂热演讲，就是不自由毋宁死。但是他更有名的一番话是什么？是我们不能不强调这个伟大的国家建立乃是源于耶稣基督的信仰，是因着福音而兴盛的，因此其他那些没有信仰的人也能在这里享受被保护和敬拜的自由。所以这一切，它的这些所有的这些资料它都表明，美国不是一个世俗化的国家。当时有 55 名在费城制宪大厅里面写美国宪法的人。其中 50 到 52 个人是基督徒。当时在美国的整个国家当中，98%是新教徒，1.8%是天主教徒，还有 0.2%是犹太教徒。也就是说，在 1776 年的美国，99.8%的美国人自称是基督徒。所以这个政府至少在它创始之初，它并不是一个世俗

化的政府。那么后来怎么会给人造成这样的印象呢？这个我们要来解读一下。

## 美国宪法第一修正案 (Amendment I)

禁止美国国会制订任何法律以确立国教；妨碍宗教自由；剥夺言论自由；侵犯新闻自由与集会自由；干扰或禁止向政府请愿的权利。



（45：34）那些说美国是世俗化政府的人，他主要是对美国宪法的第一修正案他有不同的解读。宪法第一修正案是禁止美国国会制订任何法律以确立国教，妨碍宗教自由，剥夺自由言论，侵犯新闻自由和集会自由，干扰和禁止向政府请愿的权利。这个修正案是 1791 年 12 月 15 号通过的。是美国权利法案中的一部分，是第一条。它使美国成为世界上第一个在宪法中明文规定不设国教并且保障宗教自由和言论自由的国家。一个清教徒建国的国家，他为了信仰他们居然远赴美洲，好不容易建立了一个基督教王国。为什么他们又轻而易举地放弃了这种坚持呢？这个我们想想看是不是它不符合人的常识，对吧。但是神的工作是非常奇妙的。这些清教徒的后裔他的脑回路和我们的普通大众还真的是不一样。



## 历史上的基督教国家

罗马帝国

中世纪王朝

宗教改革之  
后的欧洲

（46：52）个人的理想是一回事，但是个人的理想你要放在历史中去解读，你就会得到不一样的答案。大家完全生活在一个基督教的国家，这是不是很幸福呢？历史中有答案。罗马帝国就是基督教为国教。后来阿狗阿猫全信基督，大家都不传福音，因为你无处可传了吗。信徒就活得连圣经都没有看到过。就活得和世界上的人是一样一样的。我们看中世纪上千年的王朝，大家都是基督教国家，但是信仰的形式和内容到后来却越走越偏，最后导致宗教改革，世界大动荡。特别是宗教改革之后的欧洲国家。天主教呢？这个法国导致大革命。西班牙也是天主教，它导致王位继承战。英国的国家教会压迫清教徒，最后导致清教徒的离开。这一切都让美国的政治家知道，只要订立国教就会有新的纷争和抗争。你几代人一过去就一定会产生。特别是从大觉醒前的美国信仰状况来看，已经有很多的挂名基督徒了。所以他们都整了一个世袭的半路盟约出来，对吧。所以清教徒在美国不过才三四百人，他们就已经开始走中世纪的老路。所以不设立国家宗教，不以国家的名义高举任何一种宗教。信仰完全是信徒个人的责任，是个人和神之间的关系，是个人和社区之间的关系，是人和人之间的关系。换言之，它就是要使美国这个制度能够继续的有效。你每一个基督徒都必须承担着传福音的使命。你靠国家的政策去做是没有意义的。而且没有信仰，这种国家支持的制度它也是无效的。它既不能保障自由，也不能保障繁荣。因为只有真理才能够真正地让人自由。这个是美国国父之所以要有第一修正案的原因。

## 自由和枷锁

“人是生而自由，却无往不在枷锁之中。自以为是其他一切的主人的人，反而比其他一切更是奴隶。” — 卢梭



（49：18）这就是美国国父和法国大革命对人的自由这个词不同的解读。卢梭讲的这句话非常有名，对吧。人生而自由，却无往不在枷锁之中。但是重要的是他还有后半句。就是自以为是其他一切的主人的人，反而比其他一切更是奴隶。法国人只看了前半句，觉得人生而自由。你觉得不自由，是因为社会给了你太多的枷锁。你只要砸烂这个旧世界就可以了，于是他们就这么干了。美国人看了后半句。为什么自以为是主人的人，反而是奴隶呢？因为没有约束的自由，你侵犯了别人的权利，导致社会的混乱，最后反过来让自己不自由。所以法国大革命提出来的自由平等博爱，它是一个伪命题，它做不到的。因为自由和平等是矛盾的，你不可能同时拥有。你强行平等的时候，你就侵犯了人的自由。你放开了自由，你就一定会导致不平等。所以法国大革命就用了一个虚妄的口号，激动了人心的欲望。而美国人没那么傻。美国人明白，真正的自由是自愿地套上神给的枷锁，而不是政府强制给你套上。政府强制套上的，中世纪上千年的经验就是教训。只有人人都心甘情愿地接受信仰的约束，人人都能够得到自由。不仅仅是社会秩序的自由，更是心灵上的自由。所以你追求自由，往往得到的是枷锁。但是你自愿被枷锁，你反而会得着自由。这个就是神的奥秘，这个也是伊甸园里的奥秘。你只要不吃善恶树的果子，亚当就是自由的。你不让你的孩子去摸电门。他只要遵守这个规定，他就不至于死。人人都遵守交通规则，那么交通就不会阻塞，你就能够行动自由。你想去哪去哪。这个就是自由的奥秘：自由是有枷锁的。

## 1776年美国革命

教会的财产损失，损失重要的成员和神职人员

教会的财政困境，教会必须被自愿的奉献支持

属灵敏感度降低，冷漠，普遍的灵性衰退

依照法律政教分离，宗教趋向私人化



（51：45）但是美国革命这么好吗？它也有副作用。因为人是不完全的吗，任何人的行为它一定有副作用。同样的，1776年的美国革命它也逃不出被魔鬼利用的命运。美国革命它不仅带来了影响全世界的重大政治变革，它也带来了重大的宗教变革。因为并不是所有的清教徒都支持脱离宗主国，对吧。这种立场它就一定会导致信徒团体的分裂。圣公会首先分裂的。一小部分人支持独立，但是大部分的神职人员是站在英国这一边。结果在革命战争之后就出现了一个新的圣公会，新教圣公会。它是奉行英国国教的教义，但是它与国家政权分离。同样的情况它也发生在其他的宗教团体中，再加上新宪法规定了政教分离，它就使宗教趋于私营化。离开教会的人就一下子多起来了。再加上受到18世纪末期和19世纪欧洲大陆的人本主义思潮的影响，美国独立战争之后就迅速地迎来了一场灵性的大衰退。据估计，在1789年之后，特别是到了一八几几年，当时实践信仰的基督徒的数目低于了人口总数的10%。大家都是挂名基督徒了，都不去教会。因为信仰是私人的事情了吗，我怎么样敬拜在哪里敬拜那就是我个人的事情。谁都不能说什么。自由主义信徒就多起来。这种状况它就一定会造成教会的财务困境。教会自从离开社区性的盟约制、州教会的政府补贴制，这些都没有了，教会就必须被自愿的奉献来支持。我们知道，人都是过不了金钱那一道坎的。于是教会就逐渐走向了贫穷。牧师都开不出工资了。你没有人牧养，你就一定会导致民众属灵的贫穷，属灵的敏感度降低。大家都信仰冷漠，普遍的灵性衰退。这就会成为一个恶性循环。这个和旧约亡国末期的犹太人是一样一样的。那个时候的利未人和祭司都没饭吃了。

## 对基督教会的影响

政教分离成为原则

个人的属灵生命  
优先于敬拜

宗派主义和宗教  
宽容成为解决方案

强调个人信主，  
忽略洗礼和会员  
身份

在自然神论、理  
性主义、怀疑主  
义中调和信仰

奋兴运动激发了  
属灵活力，促进  
宣教

负面影响：属灵  
冷漠和无所谓

大型宗派的成长  
和发展



（54：28）当时政教分离成为一种规则，而不是例外。它成为法律了。所以个人的属灵生命和实际的道德生活就被升到仪式化的敬拜之上。道德主义的左派就开始抬头。宗派教会和宗派宽容就被证明是解决基督教教会里内部教义和实践分歧的答案。你这样的话，信仰原则就慢慢地被放弃。强调个人信主而不是洗礼和教会会员的身份，那么信仰共同体就开始分散。就后来就出现了游击队基督徒，就打一枪换一个地方。面对从欧洲进口的那些自然神论、理性主义和怀疑主义，那么基督徒就必须被迫重新思考自己的信仰。他就必须在各种主义和道德绑架中他不断地调整和妥协自己的信仰原则。慢慢地他们就会进行属灵的道德表演。你就不得不跟进了吗，对吧。当他们的世俗的道德架得越来越高的时候，作为信徒你就必须跟进这种属灵的道德表演。你就会去支持堕胎支持同性恋，你就会向进化论妥协。宗教和政治自由它就会带来属灵的冷漠和无所谓。就那种非常松散型的大型宗派就会很受欢迎。因为大型的宗派教会它对人的约束力几乎没有，非常非常低。这个对信徒灵命的成长和发展就完全进入了自由化的道路。这个就是后来会发生第二次大觉醒之前的状况。第一次大觉醒是加尔文主义的。它是，我们可以看到，在第一次的大觉醒中，神的美意。为什么？因为这个时候它涉及到立法和制宪。立法的根基是必须是加尔文主义，这个法理逻辑上它会比较严谨。它对人性的深刻认知是美国宪法的根基。第二次大觉醒就是亚米念主义为主的。它倡导的是信徒要有敬虔的生活。这个对美国的资本主义发展有很好的推进作用。对法律的遵守，对神的敬畏，这个是资本主义精神的两大支柱。所以我们不要说亚米念主义和加尔文主义它们之间有不可调和的冲突。其实它们在不同的时



期发挥了不同的作用。但是我们以前分析过，亚米念主义它是有副作用的，就是它非常非常容易走向道德主义，走向妥协主义。最后它会走向伯拉纠主义。伯拉纠主义那就完全是异端了。这个就是我们现在面对的西方社会的状况。

## 被罪人误用的概念

政教分立 • 政教分离

自由意志 • 自由选择

消极自由 • 堕落自由



（57：42）自从美国模式成为新世界的楷模之后，特别是二战之后，美国模式就被推崇。从此政教分立就逐渐地被理解成政教分离。本来立国之初国父们的设计是不让国家权力去干涉教会敬拜的自由。因为前面，在这个之前，国家权力一直在干涉。结果两代人下来它就变成了教会不能指出政府的任何过错。你不能够利用你的讲道台来影响政治。这个就是中世纪君王和教皇之间的斗争的现代版。这一次教会输了，它失去了讲道台上说话的权力。因为教会根本没有组织。大家都是自由的教会了吗。大家都是独立教会。独立教会你就不可能影响政府，因为你没有势力。政府根本就不搭理你。自由意志也被社会主义的左派去利用。它把人的属灵层面的自由意志具体化成为人的自由选择。把神赐给人重生之后不犯罪的自由，把它描述成为所欲为的自由。那么当人不信基督的时候，他就不可能认识自由真正的含义。因为知真理才得自由。于是人就把自由当成是为所欲为。这就很容易对消极的自由这个词产生一种误会。

## 政教分离导致的结局



（59：26）政教分离产生的副作用可以说是致命的。它在许多的西方国家造成了一种误解。他们是理解成宗教因此不再是国家的事务，而是私人的事务。你凭个人的自由决定就可以了。当时的自由主义和个体主义是很盛行的。这个风潮就特别符合当时人的想法，它就显得特别的现代。如果宗教从国家事务变成私人事务，那么宗教它必然就只能局限在私人的事情上，你不能够有公共的性质。它只能是属灵的，纯粹是属灵的。它不能够具有政治的意义，它也不能够介入公共领域。因此它的符号和它的仪式必须从公众的生活中消失。我们这样就能理解为什么耶稣钉十字架的那个苦像从巴伐利亚州消失，公共祷告从美国的学校里消失。最后公立学校不允许挂十诫。后来居然还允许公立学校教进化论。我当时很奇怪的。这些事情是怎么可能发生在基督徒占大多数的美国？其实我后来也想明白，这就是信徒对信仰礼仪的概念发生了变化。他们从一个极端走向了另一个极端，从害怕君王压迫政府到自愿从政治领域里完全退出。他们就走了这么一个极端。以前君王总是会来压迫教会的吗，对吧。但是现在完全不是了。现在教会已经没有任何的发言权。宗教就只能限制在敬拜上帝和个人行为修养的层次上。这就意味着在社会层面上基督教完全没有影响力。什么做光做盐哪，什么基督的登山宝训哪，完全不能实践了。这个就好比现在的犹太人完全不遵守律法。宗教私人化的前提是去政治化，它的结果就一定是宗教市场化。我们现在所说的多元宗教多元文化社会其实就是在不折不扣地迎合全球化的社会。你信仰不再重要了，大家一起赚钱最重要。宗教和文化就像政治意见和党派一样在市场上可以敞开供应的。宗教成为宗教超市上所提供的精神性的服务产品。大家用消费者的态度来选择

信仰，佛教呀、基督教呀、什么教。我一看还是基督教稍微好一些，那我就来信吧。信徒他就变成一个消费者。那么教会作为这种服务的提供者，你就必须要迎合消费者的兴趣和爱好，那你就不能讲公众不喜欢听的内容。真理在信众的手里，而不是在教会的手里。教会为了不得罪人，它就把真理放在一边。什么加尔文主义、亚米念主义，它提都不敢提。什么宗派什么理念它统统都放下。这样做结果反而使我们的信仰更是沦为商品。既然是商品，顾客至上就很正常，对吧。你是商品吗，你就可以任人挑选。它对人就不具有约束力。基督教就和其他的宗教一样，来去自由。它就把宗教把信仰降格成软性宗教。在多元宗教的消费世界里面，基督教这样才可以和其他的宗教团体和平相处。而且这个和平不是透过大家对上帝的推崇和尊重，而是将信仰去政治化私人化和市场化。把信仰降格，这样其实和无神论其实只差了半步。我们由此可以看到，从日内瓦模式确立上帝至高无上的主权到美国进行宗教实践花了整整两百年。然后再走到现在西方国家的政教分离，确定了人的需求才是最高的善，这个过程它又过了两百年。人类的历史前面爬这个上坡爬了整整一千五百年，好不容易爬到宗教改革这个最高点，结果呢？结果我们看到堕落的速度果然是更快的，是重力加速度。

## 消极的自由

消极的自由是不受干扰的自由

消极的自由 ≠ 堕落的自由

（1: 04: 18）政教分离它一定会带来自由意志的滥用，导致消极的自由被错误的理解。消极的自由它原来的意思是我可以有不服从的自由，是免于他人干涉的自由。换言之就是我有说不的自由。但是后来到了左派的语境里面，这种自由就变成堕落的自由。无论我的所作所为如何的违背公序良俗，你都不能批评我。他们就把这种对堕落的容忍赋予一个很好听的名字，叫做政治正确。

## 人性全然败坏 【罗3:9-12】

这却怎么样呢？我们比他们强吗？决不是的！因我们已经证明：犹太人和希腊人都在罪恶之下。就如经上所记：“没有义人，连一个也没有；没有明白的，没有寻求神的；都是偏离正路，一同变为无用。没有行善的，连一个也没有。”



（1: 05: 02）所以我们再回到圣经，看看圣经是怎么告诉我们的。在罗马书里面说：这却怎么样呢？我们比他们强吗？决不是的。因我们已经证明：犹太人和希腊人都在罪恶之下。就如经上所记：

“没有义人，连一个也没有。没有明白的，没有寻求神的；都是偏离正路，一同变为无用。没有行善的，连一个也没有。”无论美国的立国根基有多么的正确，事实上我们罪人也无法持守真理。所以我们传福音任重道远。虽然我们的国不在世界上，但是地上的国却显明却映射出我们信徒的工作。我们是否敬虔，是否尽到责任，是否将神的公义原则告诉世人，是否将神的爱传播四方，最关键的是是否将神最终的审判信息提醒这个堕落的世界。这个是神赐给我们的责任。通过这个系列对历史的解读，我们至少明白了一个真理。今天的文明它不是从天而降的，而是人类历史在基督教文明的积累下两千年的成果。不管是法的建立还是法的实施，都是和基督信仰的群体离不开的。当我们的今天，我们如果失去了法律这条底线，如果想再重建起来，我告诉你这是不可能的，除非是神迹。为什么这么说呢？我们来看看美国立法的时间。清教徒是 1620 年那个五月花号公约。独立宣言是 1778 年。那个时候的信仰状态是人类信仰的高峰。我们人再也不可能回到那个状态。如果现在美国堕落了，这个世界不可能再被重建。当时能这么建立起来是因为有中世纪上千年的信仰积累，有全民基督徒的道德高度，还有加尔文主义的立法原则。现在呢？现在这三样都没有了。失去了信仰，失去了敬虔，你有法律有什么用？法律就是一个空架子吗。那就是犹太旧约法利赛人的状态。律法被他们钻的千疮百孔，最后还是不得不服从凯撒的管理。所以我们可以得出一个结论：没有中世纪上千年的罗马天



主教对文明的保护和积累，没有被新教思想革新过的宗教传统，任何国家形态它都不可能产生现代的民主政体。否则你看看那些被殖民过的国家就知道了。你看看印度，被英国殖民了几百年。英国一旦离开，他们就一觉回到解放前。你再看看南美的那些国家，被天主教国家殖民。一旦民族独立之后，社会制度也只比无政府社会稍微好一点点。就那一点点还是基督教国家为他们建立的制度发挥着残缺的影响。否则他们就是，有一本很有名的魔幻小说叫《百年孤独》，否则他们就是那个《百年孤独》里面描绘的社会状态。其实《百年孤独》它一点都不魔幻，它其实就是写实的。没有被加尔文思想革新过的法国西班牙和德国，他们的现代文明制度是二战以后跟美国学的。否则他们无法解决权力制衡和三权分立的困局。他们只能在一波又一波的暴力事件中寻找新的平衡。由此可见，就算被基督教文明改造过，那也只能算是半拉子工程。它都是面上光。没有中世纪上千年对人性的约束和启蒙，没有宗教改革对思想的解放，没有加尔文系统总结了历代教父们的信仰成果，人类的文明天花板也就是罗马这种元老院制度。所以圣经里的 1600 年历史，圣经之后的 2000 年人类历史，在人类的文明中你一点点都不能跳过。这个就是保守主义对历史发展的理解。历史发展必须是渐进的，是累积的，是保守的。任何人为的设计的制度，最终人都会付上代价。



（1：10：23）由此可见，出自欧洲的那种自由平等博爱的虚假口号是出于人的。它总有玩不下去的那一天。只有出于神的信望爱，你才能有永恒的动力。我们因为相信，所以才有盼望。因为有盼望我们才有能力去爱别人。否则你自己都活得没有盼望，苦哈哈的，你拿什么去爱人家。而最大的爱就是把他带到基督的面前。所以耶稣

在升天之前，他只交给信徒一个工作，就是大使命。你要传福音。你要让更多的人从福音里面去得着真理，因为福音才是这个世界的答案，才可以解开罪人世界的永恒困局。福音给世界带来的安慰是现世的，但是作为基督的跟随者，我们生命全部的意义是彼岸的盼望。