

Решение задачи Travelling Thief Problem с помощью эволюционного алгоритма

Выполнил: ст. группы М4239 ФИТиП

Абзалтдинов Л.И.

Научный руководитель: к.т.н., доц. ФИТиП Буздалов М. В



Актуальность

Сложные промышленные задачи:

- Оптимизация транспортировки водных резервуаров
- Дизайн печатных плат в сверхбольших интегральных схемах

Они не могут быть сведены полностью к теоретической задаче на 100%







Постановка задачи

• Дано:

- Имеется N городов и M предметов, для каждого предмета задан его вес, стоимость и в каких городах он находится
- Вор берет в аренду рюкзак ограниченной вместимости
- Скорость передвижения вора зависит от веса рюкзака
- <u>Требуется</u> обойти все города по одному разу, «украв» в них предметы таким образом, чтобы они уместились в рюкзак, и при этом максимизировать общий доход, который складывается из стоимостей украденных предметов за вычетом стоимости аренды рюкзака.





Математическая модель (1/2)

TSP (подзадача коммивояжера):

- Дано:
 - Число городов: п
 - Матрица расстояний между городами $(d_{ij}), i, j \in N$
- Решение:
 - $\overline{\Pi} = (\pi_1, ..., \pi_n)$ кратчайший замкнутый маршрут передвижения вора, где x_i номер города

ITSMOre than a UNIVERSITY

КР (подзадача о рюкзаке):

- Дано:
 - Количество предметов: m
 - Вес каждого предмета:, w_k
 - Стоимость каждого предмета: p_k
 - Вместительность рюкзака: W
- Решение:
 - $\bar{P}=(p_1,...,p_m)$ бинарный вектор предметов, который показывает, какие из предметов собраны

Математическая модель (2/2)

TTP₁ (задача о воре)^[1]:

- Дано:
 - Доступность предмета I_i в каждом городе: $A_i \subseteq \{1, ..., n\}$
 - Скорость вора: $v_c = v_{max} W_c \frac{v_{max} v_{min}}{W}$, где W_c текущий вес рюкзака
 - Стоимость аренды рюкзака: \$R за ед. времени
- Найти
 - $\overline{\Pi} = (\pi_1, ..., \pi_n)$ маршрут передвижения вора,
 - $\bar{P}=(p_1,...,p_m), p_i \in \{0 \cup A_i\}$ план упаковки предметов, где z_i показывает, из какого города предмет I_i должен быть «украден»
- Критерий оптимизации:

$$\max Z(\Pi, P) = profit(P) - R \cdot time(\Pi, P)$$
 Сложность – $O(n + m)$

profit(P) – общая стоимость собранных предметов, $time(\Pi,P)$ – время прохождения маршрута



Цель и задачи работы

<u>Цель</u>: Разработка эволюционного алгоритма для решения задачи о воре и исследование его эффективности

<u>Задачи:</u>

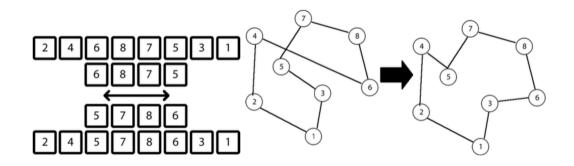
- Выполнить аналитический обзор методов решения задачи о воре
- Предложить локальные операторы для решения задачи
- Разработать эволюционный алгоритм решения задачи о воре
- Провести сравнение эффективности решения задачи о воре разработанным алгоритмом по сравнению с существующими решениями





Проблема локальности операторов

- Оператор 2-ОРТ переворачивает некоторую подпоследовательность маршрута.
 - В TSP имеет широкое применение и хорошие результаты^[1]
 - Для ТТР сильно влияет на решение важна последовательность городов

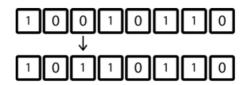






Проблема локальности операторов

- Оператор BitFlip меняет статус случайного предмета в рюкзаке.
 - В КР придает небольшое изменение
 - Для TTP может сильно повлиять если предмет будет взят в начале маршрута



Необходимы более локальные операторы!





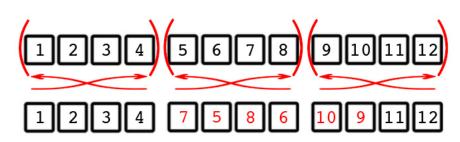
Локальное улучшение маршрута (Optimal Subtour Search)

Оптимизация подпоследовательностей маршрута небольшой длины

- 1. Поделить маршрут на $\lceil n/k \rceil$ подпоследовательностей небольшой длины k (k=5)
- 2. Сгенерировать k! перестановок для каждой подпоследовательности маршрута
- 3. Выбрать наилучшую перестановку городов в каждой подпоследовательности (оптимизация TTP (не TSP!) с заданным рюкзаком)

Сложность $O(n \cdot k!)$







Локальное улучшение маршрута (Insertion)

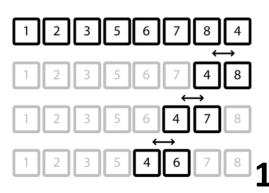
Вставка каждого города в оптимальную позицию

Для каждого города i делать следующее:

- $oldsymbol{1}$. Переместить в соседнюю позицию $\pi(i)+1$ (или $\pi(i)-1$)
- 2. Пересчитать целевую функцию ТТР ускоренным методом
- 3. Если результат стал лучше запомнить маршрут
- 4. Повторить, пока $\pi(i) \neq 1$ (или $\pi(i) \neq n$)

Сложность $O(n^2)$





Локальное улучшения рюкзака

(Pack Later)

Из одинаковых предметов лучше брать те, что ближе к концу маршрута

Препроцессинг: сгруппировать предметы с одинаковыми весами и стоимостями.

- 1. Каждую группу предметов отсортировать в порядке появления в городах маршрута $O(m \cdot \log(m))$
- 2. Переместить предметы из начала маршрута в конец

Сложность $O(m \cdot \log(m))$ – в худшем случае, реально – быстрее



Локальное улучшения рюкзака

(Pack Better)

Выбор более «хорошего» предмета вместо текущего

Один предмет «лучше» другого, если он одновременно

- а) легче;
- б) дороже;
- в) находится ближе к концу маршрута.

Реализация:

 Сравним каждый предмет со всеми другими, если он «лучше» – добавим его в план упаковки рюкзака, удалив текущий.

Сложность $O(m^2)$, поэтому применяется, если $m < 10^4$





Существующие алгоритмы решения задачи

Алгоритмы, генерирующие единственное решение

- Random Local Search (RLS)
- (1+1) EA
- CS2SA
- S1-S5, C1-C6

Меметические алгоритмы

- MMAS
- MATLS
- MA2B

На данный момент не существует наилучшего алгоритма^[1]!





Схема предлагаемого алгоритма

- 1. Запустить алгоритм CS2SA
- 2. Запустить предложенные операторы:
 - 1. Optimal Subtour Search
 - 2. Insertion
 - 3. PackLater ($m > 10^4$) или PackBetter ($m \le 10^4$)
- 3. Если найдено улучшение, то перейти к п. 1 с обновленным решением





Тестовые данные



= 9720 экземпляров ТТР





Тестовые данные



Для тестирования выбрано

= 132 экземпляра ТТР



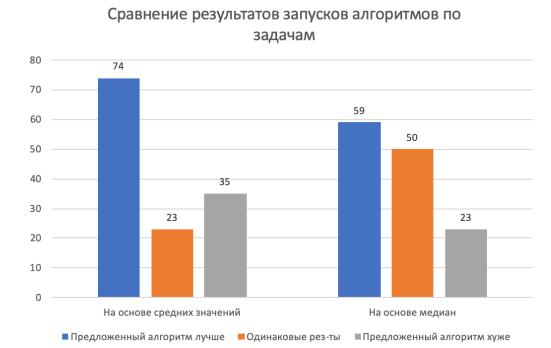


Результаты сравнения алгоритмов

Для сравнения выбрана модификация CS2SA с множественным запуском в течение 10 минут — CS2SA-R^[1]

Ограничение по времени – 10 минут

Каждая задача тестировалась по 10 раз







Статистический анализ результатов сравнения

Критерий Уилкоксона-Манна-Уитни (Mann-Whitney U test)

 H_0 — распределения двух выборок одинаковы X — результаты предложенного алгоритма, Y — результаты CS2SA-R lpha=0.0005 — уровень значимости

 H_1 - доминирование X над Y

 H_1 - доминирование Y над X

 H_1 принята в 28 случаях из 132

 H_1 принята в 9 случаях из 132

В ≈3 раза чаще предложенный алгоритм лучше, нежели хуже





Статистический анализ результатов сравнения

Поправка Холма-Бонферрони (Holm-Bonferroni correction)

Чем больше гипотез – тем больше вероятность ошибки хотя бы в одной.

 $\alpha = 0.05$ – уровень значимости

 H_1 - доминирование X над Y

 H_1 - доминирование Y над X

 H_1 принята в 28 случаях из 132

 H_1 принята в 9 случаях из 132

В ≈3 раза чаще предложенный алгоритм лучше, нежели хуже



Выводы

• Достигнуто:

- Предложено 4 оператора локальной оптимизации;
- Разработан эволюционный алгоритм, который показывает примерно в 3 раза чаще результаты лучше, нежели хуже.

• Дальнейшая работа:

- Провести полноценное сравнение с другими существующими алгоритмами;
- Выяснить проблемы в задачах, где не найдены улучшения.



Спасибо за внимание!

(ITsMOre than a UNIVERSITY



Публикации

- ✓ Абзалтдинов Л.И. Решение задачи о воре с помощью эволюционного алгоритма // Неделя науки СПбПУ: материалы научной конференции с международным участием. Институт компьютерных наук и технологий. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2018. с. 41-42.
- ✓ Абзалтдинов Л.И. Эволюционный алгоритм для решения задачи Travelling Thief Problem // Сборник тезисов докладов конгресса молодых ученых. Электронное издание. 2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://kmu.itmo.ru/digests/article/668, своб.





Быстрый пересчет целевой функции

При неизменном плане упаковки рюкзака

$$Z(\Pi,P) = profit(P) - R \cdot \sum_{i=1}^n \frac{d(\pi_i,\pi_{i+1})}{v_{max} - W_i \frac{v_{max} - v_{min}}{W}}$$
 const
$$W_i = W_{i-1} + \sum_{j \in A(\pi_i)} w_j \text{ - текущий накопленный вес предметов}$$

Вес предметов в городах не изменяется => при изменении подпоследовательности маршрута длины k пересчет целевой функции - O(k)

