



# NoteGram

---

Final Report and Presentation

**T05G02**

Inês Silva - up202008076  
Linda Rodrigues - up202005545  
Mónica Araújo - up202005209

# Conteúdos a abordar

**01**

**Introdução**

**02**

**User and Task  
Analysis: Principais  
conclusões**

**03**

**First Prototype and  
Heuristic Evaluation:  
Principais conclusões**

**04**

**Wireflow do Protótipo**

**05**

**Protocolo de  
Avaliação do  
utilizador**

**06**

**Resultados e  
análise estatística**

**07**

**Conclusões**

# Introdução

- Interface web-based
- Partilha e consulta de apontamentos em formato digital
- Incorporação de componentes sociais:
  - Comunicação
  - Interação
- Diferentes plataformas numa só





## ***User and Task Analysis – Principais conclusões***

Inquérito:

- Constatar a predominância de grupos privados (redes sociais) e do Accio (plataforma organizada de recursos educacionais)
- Validação (1) e escolha (2) dos melhores recursos para implementarmos na aplicação: (exemplo)
  - (1) Poder comunicar com os autores das notas (97%)
  - (2) Escolher o método de troca de pontos (44%)

A definição das personas e a construção do modelo conceptual foi de muita utilidade na fase seguinte de prototipagem:

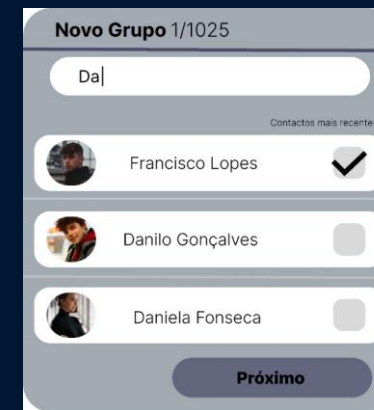
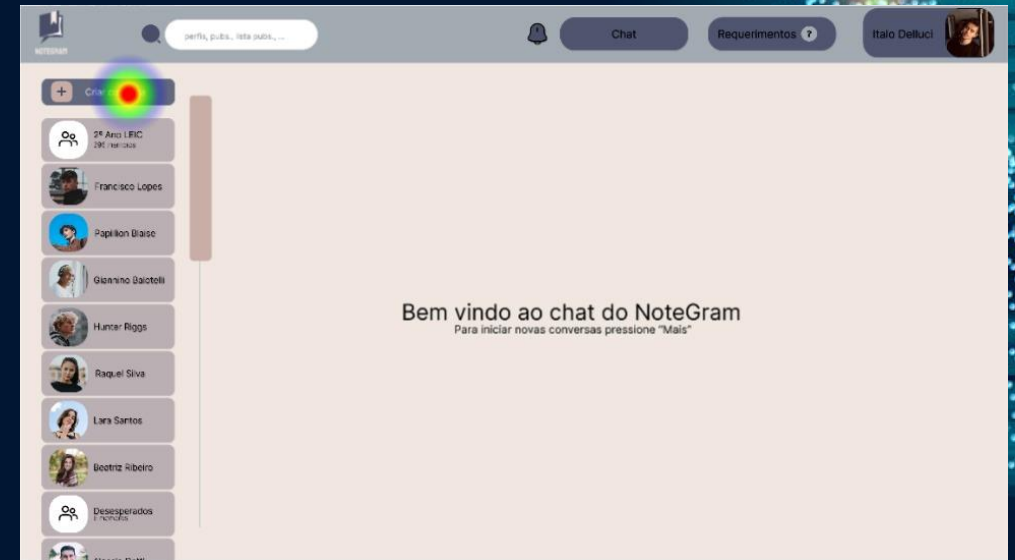
- Definir antecipadamente o que precisávamos de ter na nossa aplicação para cumprir os nossos objetivos
- Definir os utilizadores da nossa aplicação, assim como os seus comportamentos.

# ***First Prototype and Heuristic Evaluation: Principais conclusões***

- Antes de avançar para o produto final necessitamos de feedback do rascunho inicial.
- Os avaliadores do nosso projeto são pessoas que ainda não tinham interagido com o projeto.
- O feedback e as críticas úteis foram obtidas por meio de avaliações heurísticas.
- Os principais problemas são:
  - Difícil percepção do fluxo de navegação e intuito da aplicação;
  - Ausência de um botão para apagar publicações na página que contém as listas de publicações e os apontamentos;
  - Mau funcionamento da barra que permite ao utilizador fazer scroll para visualizar todas as conversas existentes na página Chat;
  - Ausência de documentação relativamente à pontuação;
  - Difícil identificação do propósito da página onde ocorre a criação da lista de publicações.

# Second Prototype and User Evaluation

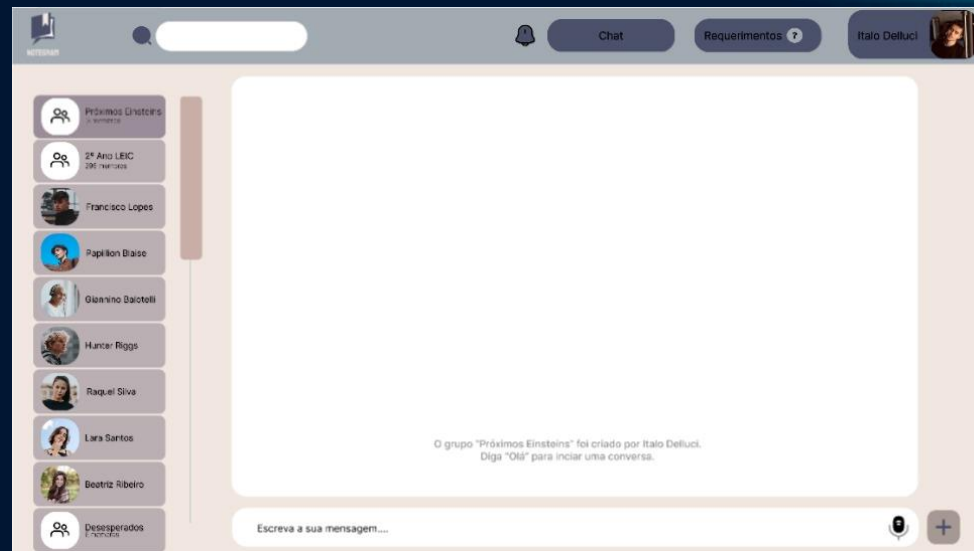
> Wireflow da Criação de um novo grupo





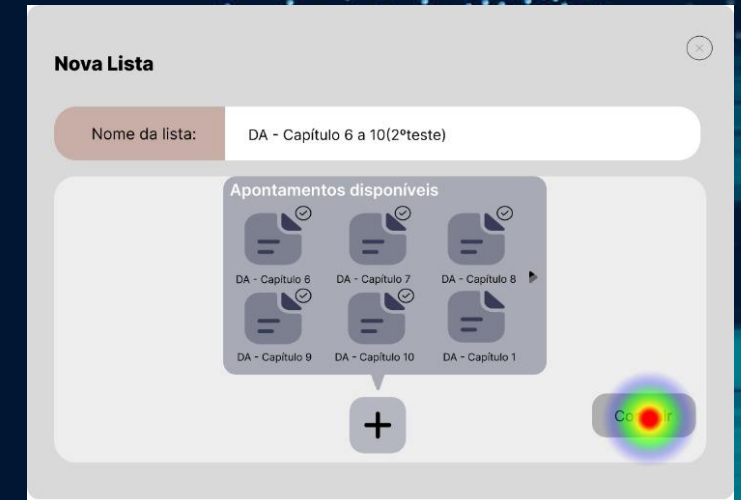
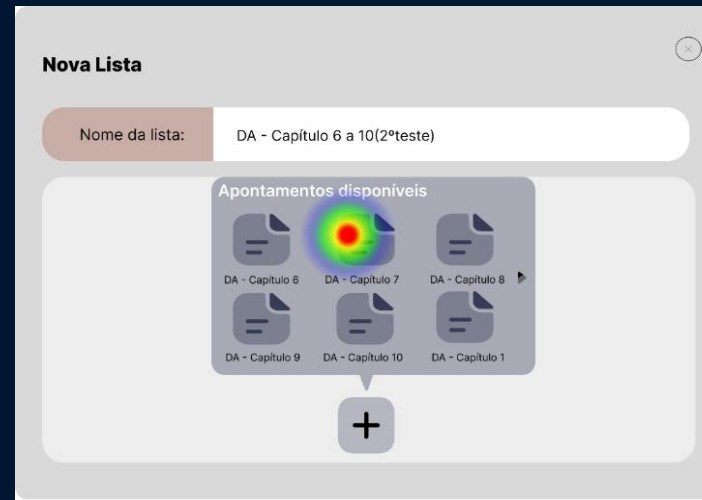
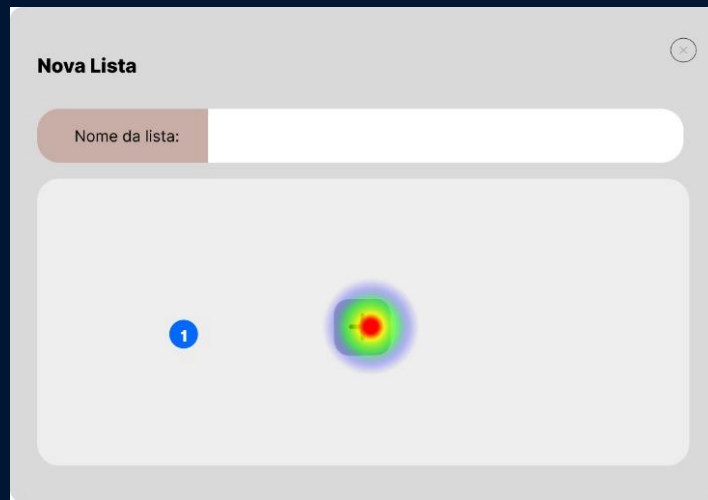
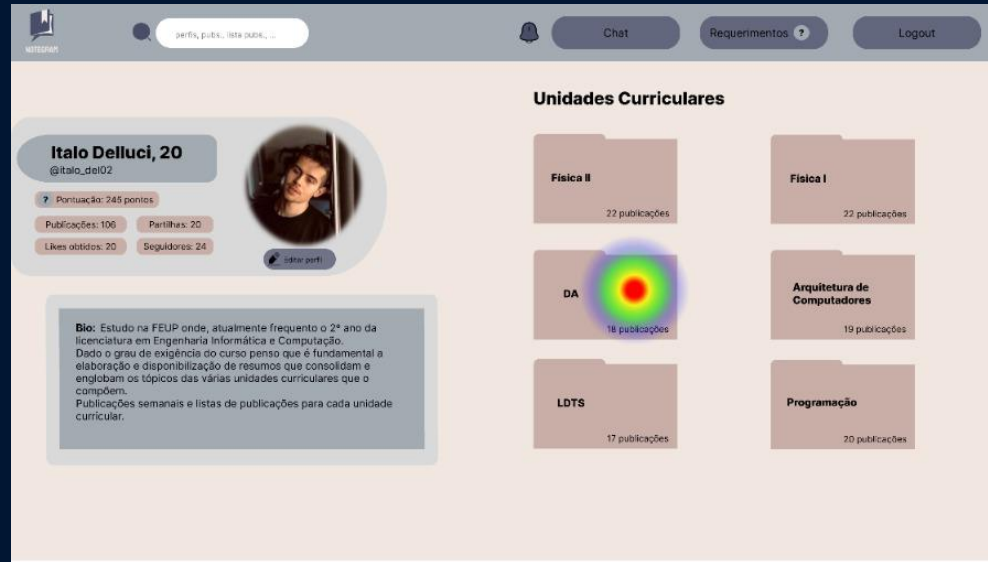
# Second Prototype and User Evaluation

> Wireflow da Criação de um novo grupo



# Second Prototype and User Evaluation

> Wireflow da Criação de uma Lista de Publicações com conteúdo





# Second Prototype and User Evaluation

> Wireflow da Criação de uma Lista de Publicações com conteúdo

Tem a certeza que quer publicar  
o(s) seguinte(s) ficheiro(s)?



Sim

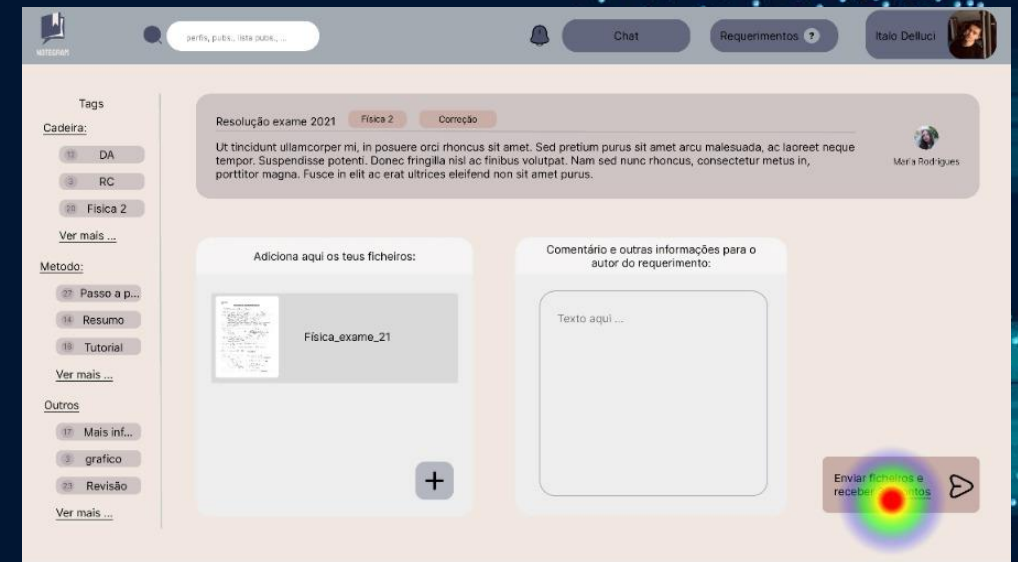
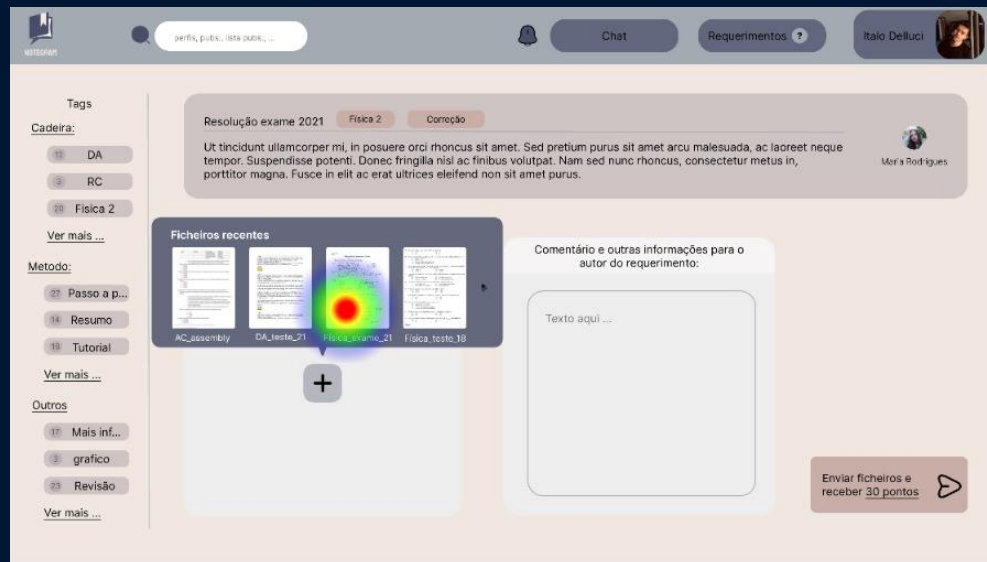
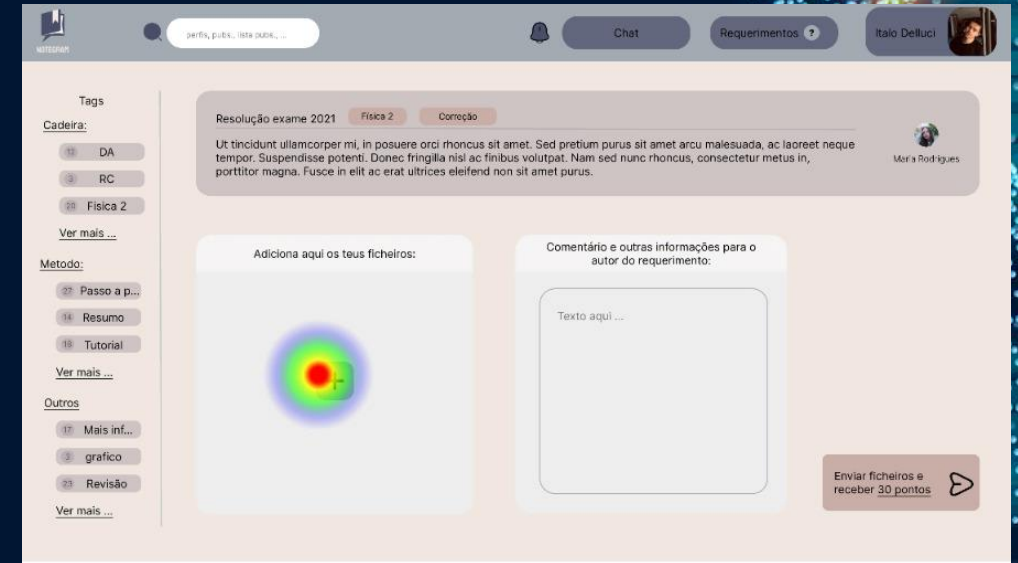


Não



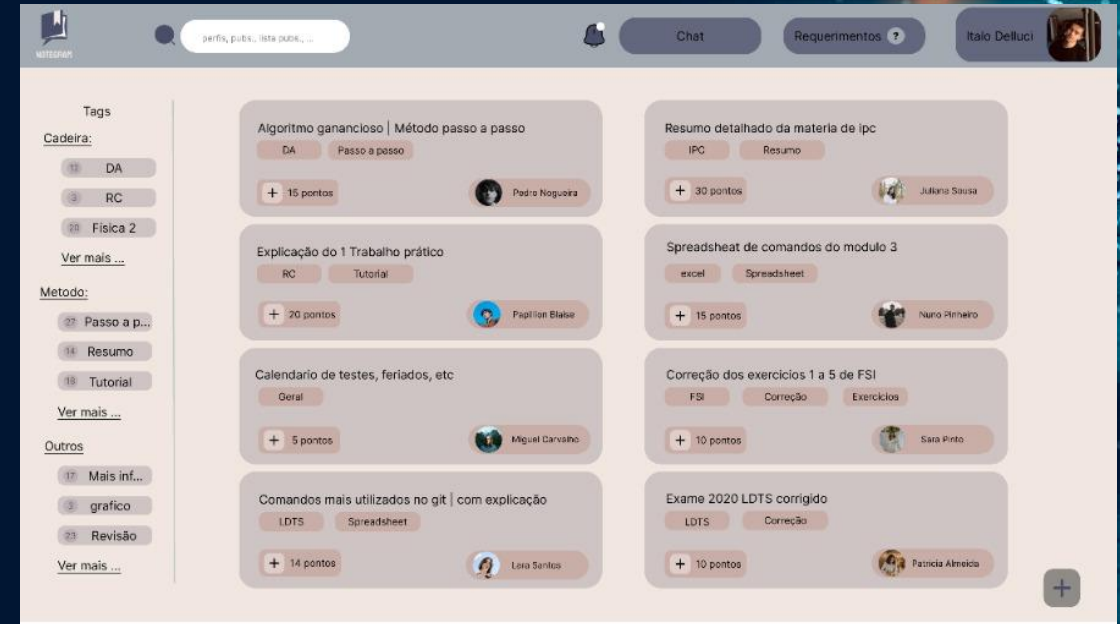
# Second Prototype and User Evaluation

> Wireflow do Fornecimento de um ficheiro a um Requerimento



# Second Prototype and User Evaluation

> Wireflow do Fornecimento de um ficheiro a um Requerimento



URL do protótipo: [NoteGram\\_\\_Prototype](#)



---

## ***Second Prototype and User Evaluation***

### **> Protocolo de Avaliação do Utilizador – Método e participantes**

Na terceira e última fase do projeto foi desenvolvido o Protocolo de Avaliação do Utilizador, cuja finalidade consiste em medir a performance dos utilizadores na realização de tarefas comuns, em ambiente controlado.

Esta avaliação dirigida a um total de 10 participantes(nº mínimo) baseou-se num guião predefinido constituído por perguntas introdutórias, um conjunto de tarefas comuns e autónomas entre si e finalmente, por uma fase de perguntas finais.

No final desta avaliação, foi possível a extração de dados relativamente ao tempo, erros, *clicks* e dificuldade para cada tarefa e grau de satisfação de cada utilizador com a plataforma na globalidade.

---

## ***Second Prototype and User Evaluation***

### > Protocolo de Avaliação do Utilizador – Método

#### **Questionário inicial**

- Idade, género, plataforma mais utilizada.

#### **Realização de 3 tarefas**

- Tempo de realização, número de cliques, erros e dificuldade na realização das tarefas.

#### **Questionário final**

- Nível de intuição da plataforma (1-5).
- Avaliação do design (1-5).
- Se utilizaria ou recomendaria a plataforma (Sim/Não).
- Se considera que a plataforma engloba todas as funcionalidades necessárias (Sim/Não).

## Second Prototype and User Evaluation

### > Resultados e Análise Estatística

Tarefa	Número de cliques esperados	Percentagem de <i>missed clicks</i>	Tempo médio esperado	Tempo médio obtido
Criar grupo "Próximos Einsteins" com "Francisco Lopes" e "Danilo Gonçalves".	7 cliques	11.8%	13.7s	26.1s
Criar uma lista de publicações(com conteúdo) dentro da pasta "DA"	7 cliques	17.6%	12.5s	25s
Fornecer o ficheiro "Fisica_exame_21" ao requerimento da utilizadora "Maria Rodrigues"	6 cliques	6.3%	7.9s	23.9s



---

## ***Second Prototype and User Evaluation***

### > Resultados e Análise Estatística

- No que respeita à dificuldade da plataforma, a tarefa que apresenta um maior nível de dificuldade associado é a criação de uma lista de publicações.
- Foi possível aferir que todos os avaliadores utilizariam e recomendariam a nossa plataforma.
- No que toca à estética e coesão do protótipo, a resposta média corresponde a 5/5.
- Relativamente à intuição da aplicação, obtivemos uma média que ronda os 4.5/5.
- Por último, verificamos uma concordância na inclusão de todas as funcionalidades necessárias.

---

## ***Second Prototype and User Evaluation***

### **> Conclusões**

#### **Conclusão do protótipo**

- Problemas encontrados na fase anterior permitiram um protótipo mais integrado.
- Visão bem definida do funcionamento da aplicação.

#### **Influência dos resultados**

- Tendência para respostas positivas, tendo em conta que os avaliadores são pessoas conhecidas de cada elemento do grupo.



**Obrigado**  
Pela atenção