#### ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА №1

## ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЛОЖНОСТИ АЛГОРИТМОВ

# Часть 1.2: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ МЕТОД ОЦЕНКИ СЛОЖНОСТИ ИТЕРАТИВНОГО АЛГОРИТМА. КОРРЕКТНОСТЬ ИТЕРАТИВНОГО АЛГОРИТМА

**Цель:** актуализация знаний и приобретение практических умений и навыков по определению вычислительной сложности алгоритмов (эмпирический подход).

**Задание 1.** Определить эффективный алгоритм из двух предложенных в задании 1 практической работы №1.1, используя оценку теоретической сложности каждого из алгоритмов.

Напомним задачу: дан массив из п элементов, удалить из массива все значения, равные заданному пользователем (ключевому).

Два алгоритма решения этой задачи:

```
х-массив, п – количество элементов в массиве, кеу – удаляемое значение
Алгоритм 1.
                                                   Алгоритм 2
delFirstMetod(x,n,key) {
                                                   delOtherMetod(x,n,key) {
i←1
                                                  i←1
while (i<=n) do
                                                   for i\leftarrow1 to n do
       if x[i]=key then
                                                     x[i]=x[i];
               //удаление
                                                     if x[i]!=key then
                for j←i to n-1 do
                                                       j++
                x[i] \leftarrow x[i+1]
                                                     endif
              od
                                                   od
                                                  if x[1]=key then
              n\leftarrow n-1
      else
                                                    n←0
            i\leftarrow i+1
                                                  else
     endif
                                                    n←i
od
                                                   endif
```

# Требования к выполнению задания 1:

- 1. Для каждого алгоритма привести в отчёте следующие результаты:
  - 1.1. Для каждого из алгоритмов определить:
    - а. На основе анализа псевдокода формулу  $\phi$ ункции роста времени работы этих алгоритмов T(n) в их лучшем и худшем случаях.
    - b. По полученным функциям роста количество  $T_{\scriptscriptstyle T}$  критических операций при  $n=10,\,100,\,1000,\,10000.$
    - с. Порядок роста (скорость роста) функции роста.

1.2.Представить результаты исследования в таблицах для двух алгоритмов (по примеру табл. 1), указав для каждого п:  $T_{\scriptscriptstyle T}$  – количество критических операций согласно теоретическим расчетам и  $T_{\scriptscriptstyle \Pi}$  – практически полученное количество операций при выполнении алгоритма (по счётчикам, по данным предыдущей практической работы №1.1).

Таблица 1. Сводная таблица результатов

	Все элементы ключевые		Все элементы неключевые	
n	$T_{\scriptscriptstyle T}$	$T_{\pi}$	T <sub>T</sub>	Тπ
10				
100				
1000				
10000				

## **Примечание**: в указанных случаях $T_{\rm T}$ должно быть равно $T_{\rm m}$ .

- 2. Сравните результаты подсчета команд, вычисленные здесь по формулам, с результатами по счетчикам в практической работе №1.1. убедитесь в том, что они равны.
- 3. Определите ёмкостную сложность алгоритмов как функции объёма дополнительной памяти от объёма входа.
- 4. Сделайте в отчёте вывод об эффективности алгоритмов на основе теоретического подхода к оценке.

Задание 2. Оценить теоретически вычислительную сложность алгоритма простой сортировки массива.

- 1. Вывести на основе псевдокода или кода C++ для любого из двух алгоритмов простой сортировки массива (согласно варианту индивидуального задания практической работы №1.1) формулу функции роста времени работы алгоритма от объёма входа для лучшего и худшего случаев, а также оценить скорость роста функций роста.
- 2. На основе функций роста рассчитать количество критических операций для объема входа n = 100, 1000, 10000, 100000 и 1000000 элементов. Полученные результаты свести в сводную таблицу по образцу табл. 1 (для ситуаций а) уже упорядоченного массива и б) обратной упорядоченности).
- 3. Сравните результаты подсчета команд, вычисленные здесь по формулам, с результатами по счетчикам в практической работе №1.1. убедитесь в том, что они равны.
- 4. Определите ёмкостную сложность алгоритма сортировки как функцию объёма дополнительной памяти от объёма входа.
- 5. Сделайте вывод об эмпирической вычислительной сложности алгоритма.

**Задание 3.** Докажите корректность алгоритма 2 из задания 1 практической работы №1.1 с помощью инварианта цикла:

- 1) Сформулируйте инвариант цикла, отражающий желаемый результат.
- 2) Докажите истинность инварианта на этапах инициализации и сохранения. Что приведёт к выводу об истинности инварианта после последней итерации (этап завершения).
- 3) Докажите конечность цикла с помощью области неопределённости.

По результатам выполнения всех заданий сформируйте отчёт, сохраните его в формате pdf и загрузите в систему СДО.

### ЛИТЕРАТУРА:

- 1. Бхаргава А. Грокаем алгоритмы, 2-е изд. СПб: Питер, 2024. 352 с.
- 2. Вирт Н. Алгоритмы + структуры данных = программы. М.: Мир, 1985. 406 с.
- 3. Кнут Д.Э. Искусство программирования, том 3. Сортировка и поиск, 2-е изд. М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2018. 832 с.
- 4. Седжвик Р. Фундаментальные алгоритмы на С++. Анализ/Структуры данных/Сортировка/Поиск. К.: Издательство «Диасофт», 2001. 688 с.
- 5. Алгоритмы всё об алгоритмах / Хабр [Электронный ресурс]. URL: <a href="https://habr.com/ru/hub/algorithms/">https://habr.com/ru/hub/algorithms/</a> (дата обращения 05.02.2025).