



Caja de Seguro Social
Dirección Ejecutiva Nacional de Servicios y Prestaciones de Salud
Departamento Nacional de Docencia e Investigación
Instrumento de Evaluación para Concursos de Trabajos de Investigación

Criterio	Nivel Insuficiente (1-4)	Nivel Básico (5-6)	Nivel Bueno (7-8)	Nivel Excelente (9-10)	Total
Contenido 60% (60 puntos)					
<i>Introducción y Objetivos (15%)</i>	El problema es confuso o está ausente. Los objetivos son vagos, irreales o no medibles. Falta contexto.	El problema se menciona pero no está bien delimitado. Los objetivos son claros pero demasiado generales. El contexto es mínimo.	El problema está definido y es relevante. Los objetivos son específicos y medibles. El contexto es adecuado.	El problema está perfectamente delimitado y justificado. Los objetivos son específicos, medibles y ambiciosos. El contexto es exhaustivo.	___ /10 * 15
<i>Metodología (15%)</i>	Los métodos son inadecuados para los objetivos o están simplemente ausentes. No permite replicar el estudio.	Los métodos son mencionados pero descritos de forma vaga. Falta detalle en procedimientos o justificación. Es difícil de replicar.	Los métodos son adecuados y están descritos con claridad. Se pueden identificar los pasos principales y la justificación es aceptable.	Los métodos son óptimos para los objetivos. La descripción es tan clara y detallada que permite replicar el estudio perfectamente. La justificación es sólida.	___ /10 * 15
<i>Resultados (15%)</i>	Los resultados se presentan de forma desorganizada y confusa. Los gráficos/tablas son innecesarios, incorrectos o faltan.	Los resultados están presentes pero son difíciles de seguir. Los gráficos/tablas están pero son de baja calidad, tienen errores o no añaden valor.	Los resultados se presentan de forma clara y organizada. Los gráficos/tablas son apropiados, están bien etiquetados y apoyan la narrativa.	La presentación de resultados es excepcionalmente clara y lógica. Los gráficos/tablas son profesionales, informativos y se integran perfectamente en el texto.	___ /10 * 15
<i>Conclusiones (15%)</i>	Las conclusiones están ausentes o no guardan relación con los resultados. Las limitaciones no se mencionan.	Las conclusiones son repetitivas (ej: "encontramos esto") sin discusión. La mención a limitaciones es superficial o inexistente.	Las conclusiones sintetizan los hallazgos clave y discuten su significado. Se mencionan limitaciones relevantes del estudio.	Las conclusiones reflejan profundamente los resultados, discuten implicaciones y proponen futuro trabajo. Las limitaciones se analizan de manera crítica y honesta.	___ /10 * 15
Presentación visual 20% (20 puntos)					
<i>Diseño y organización (10%)</i>	Diseño desordenado y poco profesional. La estructura es ilógica, con demasiado texto en el poster. Dificulta el seguimiento.	Diseño funcional pero simple. La estructura es predecible pero efectiva. Algunas secciones pueden estar sobrecargadas de texto.	Diseño atractivo y organizado. La estructura es lógica y facilita el seguimiento. El texto se usa de forma concisa.	Diseño pulcro, profesional y visualmente atractivo. La estructura es impecable y refuerza el mensaje. El equilibrio texto/espacio es perfecto.	___ /10 * 10
<i>Imágenes y Gráficos (10%)</i>	Elementos visuales de baja calidad, pixelados, sin relación con el contenido o sin fuente. Distraen más de lo que aportan.	Elementos visuales relevantes pero de calidad mediocre. Las leyendas o fuentes pueden faltar o ser incorrectas.	Elementos visuales de buena calidad y directamente relevantes. Tienen leyendas claras y fuentes adecuadas cuando es necesario.	Elementos visuales de alta calidad, totalmente relevantes y que mejoran significativamente la comprensión. Las fuentes y leyendas son ejemplares.	___ /10 * 10
Presentación oral 20% (20 puntos)					
<i>Claridad y Comunicación (10%)</i>	Vocalización incomprensible (volumen muy bajo, ritmo acelerado). Lenguaje informal o inapropiado.	Se entiende pero con esfuerzo. Volumen irregular o ritmo monótono. Uso frecuente de muletillas ("ehh", "este").	Explicación clara, con volumen y ritmo adecuados. Lenguaje formal y apropiado. Pocas muletillas.	Explicación excepcionalmente clara, engaging y bien modulada. Lenguaje preciso y profesional. Transmite confianza.	___ /10 * 10
<i>Dominio del Tema (10%)</i>	Demuestra desconocimiento. Lee las diapositivas constantemente. No puede responder preguntas básicas.	Demuestra un conocimiento superficial. Depende mucho de las diapositivas o notas. Responde preguntas de forma vaga o con errores.	Demuestra un buen conocimiento. Explica conceptos sin depender de lectura. Responde la mayoría de las preguntas con precisión.	Demuestra dominio total. Expone con naturalidad y profundidad. Responde preguntas complejas con soltura, ampliando la información.	___ /10 * 10
					___ / 100



Caja de Seguro Social
Dirección Ejecutiva Nacional de Servicios y Prestaciones de Salud
Departamento Nacional de Docencia e Investigación
Instrumento de Evaluación para Concursos de Casos Clínicos

Criterio	Nivel Insuficiente (1-4)	Nivel Básico (5-6)	Nivel Bueno (7-8)	Nivel Excelente (9-10)	Total
Contenido 60% (60 puntos)					
<i>Introducción y Objetivos (15%)</i>	No contextualiza el caso. Objetivos ambiguos o ausentes. No menciona la relevancia clínica.	Presenta el caso de forma superficial. Objetivos genéricos. Relevancia clínica poco desarrollada.	Contextualiza adecuadamente el caso. Objetivos específicos y vinculados al caso. Justifica su relevancia clínica.	Introduce el caso de manera excepcional, destacando su singularidad/valor didáctico. Objetivos claros, precisos y relevantes.	___ /10 * 15
<i>Metodología (15%)</i>	No describe el proceso diagnóstico-terapéutico. Carente de razonamiento clínico.	Describe parcialmente el abordaje, pero de forma desorganizada. Razonamiento clínico elemental.	Describe de manera estructurada la aproximación diagnóstica y terapéutica. Sustenta decisiones con evidencia.	Abordaje sistemático y crítico. Integra perfectamente la evidencia en el razonamiento clínico. Analiza alternativas.	___ /10 * 15
<i>Resultados (15%)</i>	Presentación caótica de datos clínicos (exploración, pruebas, evolución). Gráficos/tablas inapropiados.	Presenta la información clínica de forma básica. Gráficos/tablas poco claros o no optimizados.	Expone los hallazgos y la evolución del paciente de forma clara y ordenada. Usa elementos visuales adecuados.	Presentación impecable y didáctica de la evolución. Gráficos/tablas optimizados que realzan la comprensión.	___ /10 * 15
<i>Conclusiones (15%)</i>	Conclusiones ausentes o no se derivan del caso. No extrae aprendizaje ni reflexiona sobre el manejo.	Conclusiones genéricas. Aprendizaje superficial. Discusión limitada sobre implicaciones prácticas.	Sintetiza aprendizajes clave del caso. Reflexiona sobre el manejo realizado y propuestas de mejora.	Conclusiones profundas que extrapolan enseñanzas a la práctica general. Analiza impacto y propone guías de actuación.	___ /10 * 15
Presentación visual 20% (20 puntos)					
<i>Diseño y organización (10%)</i>	Diseño desordenado y poco profesional. La estructura es ilógica, con demasiado texto en el poster. Dificulta el seguimiento.	Diseño funcional pero simple. La estructura es predecible pero efectiva. Algunas secciones pueden estar sobrecargadas de texto.	Diseño atractivo y organizado. La estructura es lógica y facilita el seguimiento. El texto se usa de forma concisa.	Diseño pulcro, profesional y visualmente atractivo. La estructura es impecable y refuerza el mensaje. El equilibrio texto/espacio es perfecto.	___ /10 * 10
<i>Imágenes y Gráficos (10%)</i>	Elementos visuales de baja calidad, pixelados, sin relación con el contenido o sin fuente. Distraen más de lo que aportan.	Elementos visuales relevantes pero de calidad mediocre. Las leyendas o fuentes pueden faltar o ser incorrectas.	Elementos visuales de buena calidad y directamente relevantes. Tienen leyendas claras y fuentes adecuadas cuando es necesario.	Elementos visuales de alta calidad, totalmente relevantes y que mejoran significativamente la comprensión. Las fuentes y leyendas son ejemplares.	___ /10 * 10
Presentación oral 20% (20 puntos)					
<i>Claridad y Comunicación (10%)</i>	Vocalización incomprensible (volumen muy bajo, ritmo acelerado). Lenguaje informal o inapropiado.	Se entiende pero con esfuerzo. Volumen irregular o ritmo monótono. Uso frecuente de muletillas ("ehh", "este").	Explicación clara, con volumen y ritmo adecuados. Lenguaje formal y apropiado. Pocas muletillas.	Explicación excepcionalmente clara, engaging y bien modulada. Lenguaje preciso y profesional. Transmite confianza.	___ /10 * 10
<i>Dominio del Tema (10%)</i>	Demuestra desconocimiento. Lee las diapositivas constantemente. No puede responder preguntas básicas.	Demuestra un conocimiento superficial. Depende mucho de las diapositivas o notas. Responde preguntas de forma vaga o con errores.	Demuestra un buen conocimiento. Explica conceptos sin depender de lectura. Responde la mayoría de las preguntas con precisión.	Demuestra dominio total. Expone con naturalidad y profundidad. Responde preguntas complejas con soltura, ampliando la información.	___ /10 * 10
					___ / 100