



**Caja de Seguro Social**  
**Dirección Ejecutiva Nacional de Servicios y Prestaciones de Salud**  
**Departamento Nacional de Docencia e Investigación**  
*Guía para Participantes y Jurados de Concursos de Trabajos de Investigación*

## 1. Introducción y Objetivo del Concurso

Bienvenido al Concurso de Trabajos de Investigación. Este evento tiene como objetivo principal fomentar la excelencia académica y proporcionar una plataforma para que investigadores y estudiantes exhiban sus proyectos científicos. Para garantizar una evaluación justa, transparente y objetiva, publicamos la presente guía que detalla los criterios de evaluación y el proceso que seguirán los jurados.

La transparencia en los mecanismos de calificación es fundamental para construir confianza entre los organizadores, jurados y participantes. Esta documentación asegura que todos los involucrados comprendan cómo se valorará el rigor científico, la claridad expositiva y la calidad visual de cada trabajo.

## 2. Filosofía de la Evaluación

La evaluación se concibe como un proceso constructivo, diseñado no solo para calificar, sino para reconocer el esfuerzo y proporcionar retroalimentación valiosa que contribuya al desarrollo académico de los participantes. Los jurados, expertos en sus respectivas áreas, evaluarán cada póster con base en una rúbrica estructurada que prioriza tres dimensiones fundamentales de un trabajo de investigación:

- *El Contenido Científico (60%)*: El núcleo de la evaluación. Se valora la solidez del planteamiento del problema, la adecuación de la metodología, la claridad en la presentación de resultados y la profundidad de las conclusiones.
- *La Presentación Visual (20%)*: La efectividad para comunicar visualmente la información. Un diseño claro, organizado y atractivo, junto con el uso pertinente de elementos gráficos, es esencial para transmitir el mensaje científico.
- *La Presentación Oral (20%)*: La capacidad del presentador para articular su conocimiento, explicar su trabajo con claridad y demostrar dominio del tema durante la defensa y el cuestionamiento.

El instrumento de evaluación completo puede ser consultado en la página siguiente.

## 3. Proceso de Participación

Para Concursantes:	Para Jurados
<ul style="list-style-type: none"><li>• Registro: Completa el formulario con tus datos personales y el título de tu póster.</li><li>• Seguridad: Crea una <i>passphrase</i> segura para proteger tu archivo y gestionar tu participación.</li><li>• Carga del Póster: Sube tu póster en formato PDF a través de la plataforma.</li><li>• Presentación: Defiende tu trabajo ante el comité de jurados en la fecha asignada.</li><li>• Resultados: Consulta tus calificaciones y comentarios una vez finalizado el proceso de evaluación.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Registro: Completa el formulario con tus datos profesionales y área de especialidad.</li><li>• Acceso: Utiliza tu <i>passphrase</i> personal para ingresar al panel de evaluación.</li><li>• Revisión: Examina todos los pósters asignados a tu categoría.</li><li>• Evaluación: Califica cada trabajo de acuerdo con la rúbrica establecida.</li><li>• Retroalimentación: Proporciona comentarios constructivos que enriquezcan el trabajo de los participantes.</li></ul>

## 5. Información Importante

- Formato: Los pósters deben ser subidos exclusivamente en formato PDF para garantizar uniformidad y correcta visualización.
- Seguridad: La *passphrase* es responsabilidad de cada usuario. Protégela, ya que es la llave de acceso a tu panel.
- Imparcialidad: Los jurados evaluarán todos los trabajos de forma anónima e independiente.
- Transparencia: Los resultados, conformados por el promedio de todas las evaluaciones de los jurados, serán publicados para los presentadores una vez concluido el evento.

## 6. Acceso a la Plataforma de Concurso de Investigación

Cada Concurso de Trabajos de Investigación se gestiona a través de una plataforma en línea específica, integrada en el entorno académico de CertiCSS. Este sistema realiza de forma automatizada el cálculo y la ponderación de las evaluaciones, mostrando los resultados en tiempo real a los concursantes. Los trabajos presentados estarán disponibles para su visualización por parte de todos los asistentes al evento. Para acceder al enlace específico de registro, ya sea como concursante o como jurado, le rogamos que se ponga en contacto con el comité organizador del evento a través de los canales oficiales indicados en la convocatoria.

**¡Invitamos a toda la comunidad científica y médica académica a participar!**



**Caja de Seguro Social**  
**Dirección Ejecutiva Nacional de Servicios y Prestaciones de Salud**  
**Departamento Nacional de Docencia e Investigación**  
*Instrumento de Evaluación para Concursos de Trabajos de Investigación*

Criterio	Nivel Insuficiente (1-4)	Nivel Básico (5-6)	Nivel Bueno (7-8)	Nivel Excelente (9-10)	Total
<b>Contenido 60% (60 puntos)</b>					
<i>Introducción y Objetivos (15%)</i>	El problema es confuso o está ausente. Los objetivos son vagos, irreales o no medibles. Falta contexto.	El problema se menciona pero no está bien delimitado. Los objetivos son claros pero demasiado generales. El contexto es mínimo.	El problema está definido y es relevante. Los objetivos son específicos y medibles. El contexto es adecuado.	El problema está perfectamente delimitado y justificado. Los objetivos son específicos, medibles y ambiciosos. El contexto es exhaustivo.	___ /10 * 15
<i>Metodología (15%)</i>	Los métodos son inadecuados para los objetivos o están simplemente ausentes. No permite replicar el estudio.	Los métodos son mencionados pero descritos de forma vaga. Falta detalle en procedimientos o justificación. Es difícil de replicar.	Los métodos son adecuados y están descritos con claridad. Se pueden identificar los pasos principales y la justificación es aceptable.	Los métodos son óptimos para los objetivos. La descripción es tan clara y detallada que permite replicar el estudio perfectamente. La justificación es sólida.	___ /10 * 15
<i>Resultados (15%)</i>	Los resultados se presentan de forma desorganizada y confusa. Los gráficos/tablas son innecesarios, incorrectos o faltan.	Los resultados están presentes pero son difíciles de seguir. Los gráficos/tablas están pero son de baja calidad, tienen errores o no añaden valor.	Los resultados se presentan de forma clara y organizada. Los gráficos/tablas son apropiados, están bien etiquetados y apoyan la narrativa.	La presentación de resultados es excepcionalmente clara y lógica. Los gráficos/tablas son profesionales, informativos y se integran perfectamente en el texto.	___ /10 * 15
<i>Conclusiones (15%)</i>	Las conclusiones están ausentes o no guardan relación con los resultados. Las limitaciones no se mencionan.	Las conclusiones son repetitivas (ej: "encontramos esto") sin discusión. La mención a limitaciones es superficial o inexistente.	Las conclusiones sintetizan los hallazgos clave y discuten su significado. Se mencionan limitaciones relevantes del estudio.	Las conclusiones reflejan profundamente los resultados, discuten implicaciones y proponen futuro trabajo. Las limitaciones se analizan de manera crítica y honesta.	___ /10 * 15
<b>Presentación visual 20% (20 puntos)</b>					
<i>Diseño y organización (10%)</i>	Diseño desordenado y poco profesional. La estructura es ilógica, con demasiado texto en el poster. Dificulta el seguimiento.	Diseño funcional pero simple. La estructura es predecible pero efectiva. Algunas secciones pueden estar sobrecargadas de texto.	Diseño atractivo y organizado. La estructura es lógica y facilita el seguimiento. El texto se usa de forma concisa.	Diseño pulcro, profesional y visualmente atractivo. La estructura es impecable y refuerza el mensaje. El equilibrio texto/espacio es perfecto.	___ /10 * 10
<i>Imágenes y Gráficos (10%)</i>	Elementos visuales de baja calidad, pixelados, sin relación con el contenido o sin fuente. Distraen más de lo que aportan.	Elementos visuales relevantes pero de calidad mediocre. Las leyendas o fuentes pueden faltar o ser incorrectas.	Elementos visuales de buena calidad y directamente relevantes. Tienen leyendas claras y fuentes adecuadas cuando es necesario.	Elementos visuales de alta calidad, totalmente relevantes y que mejoran significativamente la comprensión. Las fuentes y leyendas son ejemplares.	___ /10 * 10
<b>Presentación oral 20% (20 puntos)</b>					
<i>Claridad y Comunicación (10%)</i>	Vocalización incomprensible (volumen muy bajo, ritmo acelerado). Lenguaje informal o inapropiado.	Se entiende pero con esfuerzo. Volumen irregular o ritmo monótono. Uso frecuente de muletillas ("ehh", "este").	Explicación clara, con volumen y ritmo adecuados. Lenguaje formal y apropiado. Pocas muletillas.	Explicación excepcionalmente clara, engaging y bien modulada. Lenguaje preciso y profesional. Transmite confianza.	___ /10 * 10
<i>Dominio del Tema (10%)</i>	Demuestra desconocimiento. Lee las diapositivas constantemente. No puede responder preguntas básicas.	Demuestra un conocimiento superficial. Depende mucho de las diapositivas o notas. Responde preguntas de forma vaga o con errores.	Demuestra un buen conocimiento. Explica conceptos sin depender de lectura. Responde la mayoría de las preguntas con precisión.	Demuestra dominio total. Expone con naturalidad y profundidad. Responde preguntas complejas con soltura, ampliando la información.	___ /10 * 10
					___ / 100



**Caja de Seguro Social**  
**Dirección Ejecutiva Nacional de Servicios y Prestaciones de Salud**  
**Departamento Nacional de Docencia e Investigación**  
*Instrumento de Evaluación para Concursos de Casos Clínicos*

Criterio	Nivel Insuficiente (1-4)	Nivel Básico (5-6)	Nivel Bueno (7-8)	Nivel Excelente (9-10)	Total
<b>Contenido 60% (60 puntos)</b>					
<i>Introducción y Objetivos (15%)</i>	No contextualiza el caso. Objetivos ambiguos o ausentes. No menciona la relevancia clínica.	Presenta el caso de forma superficial. Objetivos genéricos. Relevancia clínica poco desarrollada.	Contextualiza adecuadamente el caso. Objetivos específicos y vinculados al caso. Justifica su relevancia clínica.	Introduce el caso de manera excepcional, destacando su singularidad/valor didáctico. Objetivos claros, precisos y relevantes.	___ /10 * 15
<i>Metodología (15%)</i>	No describe el proceso diagnóstico-terapéutico. Carente de razonamiento clínico.	Describe parcialmente el abordaje, pero de forma desorganizada. Razonamiento clínico elemental.	Describe de manera estructurada la aproximación diagnóstica y terapéutica. Sustenta decisiones con evidencia.	Abordaje sistemático y crítico. Integra perfectamente la evidencia en el razonamiento clínico. Analiza alternativas.	___ /10 * 15
<i>Resultados (15%)</i>	Presentación caótica de datos clínicos (exploración, pruebas, evolución). Gráficos/tablas inapropiados.	Presenta la información clínica de forma básica. Gráficos/tablas poco claros o no optimizados.	Expone los hallazgos y la evolución del paciente de forma clara y ordenada. Usa elementos visuales adecuados.	Presentación impecable y didáctica de la evolución. Gráficos/tablas optimizados que realzan la comprensión.	___ /10 * 15
<i>Conclusiones (15%)</i>	Conclusiones ausentes o no se derivan del caso. No extrae aprendizaje ni reflexiona sobre el manejo.	Conclusiones genéricas. Aprendizaje superficial. Discusión limitada sobre implicaciones prácticas.	Sintetiza aprendizajes clave del caso. Reflexiona sobre el manejo realizado y propuestas de mejora.	Conclusiones profundas que extrapolan enseñanzas a la práctica general. Analiza impacto y propone guías de actuación.	___ /10 * 15
<b>Presentación visual 20% (20 puntos)</b>					
<i>Diseño y organización (10%)</i>	Diseño desordenado y poco profesional. La estructura es ilógica, con demasiado texto en el poster. Dificulta el seguimiento.	Diseño funcional pero simple. La estructura es predecible pero efectiva. Algunas secciones pueden estar sobrecargadas de texto.	Diseño atractivo y organizado. La estructura es lógica y facilita el seguimiento. El texto se usa de forma concisa.	Diseño pulcro, profesional y visualmente atractivo. La estructura es impecable y refuerza el mensaje. El equilibrio texto/espacio es perfecto.	___ /10 * 10
<i>Imágenes y Gráficos (10%)</i>	Elementos visuales de baja calidad, pixelados, sin relación con el contenido o sin fuente. Distraen más de lo que aportan.	Elementos visuales relevantes pero de calidad mediocre. Las leyendas o fuentes pueden faltar o ser incorrectas.	Elementos visuales de buena calidad y directamente relevantes. Tienen leyendas claras y fuentes adecuadas cuando es necesario.	Elementos visuales de alta calidad, totalmente relevantes y que mejoran significativamente la comprensión. Las fuentes y leyendas son ejemplares.	___ /10 * 10
<b>Presentación oral 20% (20 puntos)</b>					
<i>Claridad y Comunicación (10%)</i>	Vocalización incomprensible (volumen muy bajo, ritmo acelerado). Lenguaje informal o inapropiado.	Se entiende pero con esfuerzo. Volumen irregular o ritmo monótono. Uso frecuente de muletillas ("ehh", "este").	Explicación clara, con volumen y ritmo adecuados. Lenguaje formal y apropiado. Pocas muletillas.	Explicación excepcionalmente clara, engaging y bien modulada. Lenguaje preciso y profesional. Transmite confianza.	___ /10 * 10
<i>Dominio del Tema (10%)</i>	Demuestra desconocimiento. Lee las diapositivas constantemente. No puede responder preguntas básicas.	Demuestra un conocimiento superficial. Depende mucho de las diapositivas o notas. Responde preguntas de forma vaga o con errores.	Demuestra un buen conocimiento. Explica conceptos sin depender de lectura. Responde la mayoría de las preguntas con precisión.	Demuestra dominio total. Expone con naturalidad y profundidad. Responde preguntas complejas con soltura, ampliando la información.	___ /10 * 10
					___ / 100