

# 论外语课程研究性自主学习中的辩证法思想

迟云波

(四川文理学院 外语系,四川 达州 635000)

**摘要:**文章以马克思主义辩证唯物法的观点是解决这一问题的切入点,对外语课程研究性学习过程中师生关系的角色定位进行了初步论述,认为:由于外语课程是一门活动性极强的课程,所以,外语学科的研究性学习,也叫外语学科研究性自主学习。在这一研究性自主学习过程中,教师不能替代学生的自主学习,但学生也不能脱离于教师的启发与指导。

**关键词:**外语课程;研究性学习;辩证法;自主学习

**中图分类号:** G623.31 **文献标识码:** A **文章编号:** 1673-2596(2012)06-0248-03

## 一、问题的提出

在新的课程标准实施以前,教育部就针对我国当时的课程设置滞后于社会的发展,原有的基础教育已不能完全适应时代发展的需要这一现状,将研究性学习列入课程改革的主要内容<sup>[1]</sup>。新的课程标准在全国实施以后,研究性自主学习成为新课程标准的一大亮点,新的英语课程标准也不例外。但是,正如费尼克斯在《课程面临的抉择》中指出:“……一切课程内容应当从学问中引申出来。或者换言之,难有学问中所包含的知识才是课程的适当内容。”<sup>[2]</sup>那么,研究性学习作为一种具有前瞻性的思想,应当包含怎样的内容?了解这一问题,是组织好学校英语“研究性自主学习”活动的前提。

从广义的角度看,研究性学习包含了所有的学科课程教学,其主阵地是课堂。教授者根据学科知识内容,通过灵活变换师生角色的主次(即课堂师生主客体互动),尽最大可能地挖掘、调动学生的内在潜能,变学生的被动接受为主动参与。“人的潜力开发,不仅仅依赖于有没有教育,更依赖于他接受的是怎样的教育。”<sup>[3]</sup>从这个意义上看,研究性学习是课堂教学方法的一种变革,师生的主客体角色会随教学内容、课堂教学目标而随时发生变化。

从狭义的角度看,研究性学习是学生在教师的指导下,从自然的、社会的现象中确定某一专题,用类似于科学研究的方式,并在具体的研究活动中运用已有的知识主动去获取新的知识,运用知识解决问题。从这个意义上看,研究性学习是课堂教学的

有力补充,业余时间为主阵地,学生是整个活动的绝对主体,这一学习形式能够充分满足学生的个体差异及个性发展<sup>[4]</sup>。

无论是从广义的角度看研究性学习,还是从狭义的角度看研究性学习,“自主”的特性始终贯穿于研究性学习活动的全过程。从这个意义上讲,研究性学习实际上也是研究性自主学习。

外语课程是一门活动性极强的课程。从某种意义上讲,与其说学生外语语言运用能力的形成是教师教出来的,不如说是教师通过各种语言实践活动或者情景(包括研究性自主学习活动情景)的设置,使学生在其中逐渐培养了外语语言的运用能力。于是,如何将研究性自主学习活动运用于外语学科之中,成为摆在外语教师面前一个急待解决的问题。这实际上是一个教师“教会”学生外语语言运用能力的问题,还是学生通过各种自主的语言实践活动来培养自己外语语言运用能力的问题。

## 二、外语学科研究性自主学习活动中的矛盾运动

马克思主义的辩证唯物论认为:矛盾存在于一切事物的发展过程中,每一事物的发展都存在着自始至终的矛盾运动。研究性学习过程并不只是一个简单的获取知识、运用知识、解决问题的过程,也并不只是一种简单的教授方法或手段的变革,它受制于教师、学生的心理个体差异、知识结构差异、师生的角色差异。这种差异构成了研究性学习活动中的主要矛盾运动。

研究性学习的概念,只有在作为能动的概念时,才能得到理解,它必须具备一定的、较高层次的前提:其一,拥有一定的知识基础;其二,课题活动目标的可理解性和可操作性;其三,掌握解决方法;其四,能根据课题性质改变学习方法,拥有旨在解决课题、发展新的方法的能力<sup>[5]</sup>。从这个意义上讲,广义的研究性学习是获得以上前提的基础,拥有了这种基础就能更好地从事狭义的研究性学习活动;而通过狭义的研究性活动,使学生获取的知识和能力,反过来又增加了研究性学习所必须的前提基础。

外语学科的研究性自主学习有别于数理化等理科学科的研究性自主学习。在研究性自主学习作为能动的概念时,它必须具备一定的、较高层次的前提与数理化等理科学科的研究性自主学习是一致的,同时,外语学科的研究性自主学习还有助于培养学生的归纳、总结能力。如:“英语中某些动词之后只能接动名词为其宾语,如果接不定式,意义会发生变化”<sup>[6]</sup>是英语中一种常见的语言现象,大多数教师是以尽量列出这些动词之后的接动名词和不定式的对比形式,然后叫学生强行记忆的方式“灌输”这一语言现象的。事实上,这一语言现象在较低年级的语言材料中开始出现,但涉及的动词不多。如果教师大量列出这些动词之后的接动名词和不定式的对比形式,则大量“未知”的动词反而会加大学生的记忆负担而得不偿失,如果在较低年级便将这一语言现象作为研究性自主学习某一确定的专题,有限的词汇量又会加大其可理解性和可操作性,但如果在较高年级将这一语言现象作为研究性自主学习某一确定的专题,其效果是可想而知的。

三、外语学科研究性自主学习中师生心理差异的矛盾运动

唯物辩证法认为,事物内在的矛盾性是事物发展的运动源泉,它决定着事物发展的性质和方向,因而是事物发展的根本原因。外因是变化的条件,内因是变化的根据,外因通过内因而起作用。

由于研究性学习的广义性和狭义性,使得研究性自主学习中师生的角色发生着变化。在广义的研究性学习活动中,教师是认识活动的主体,教师的内在因素,如教师的意识、观点、兴趣、敬业精神、人格道德等直接影响教师的行为,而教师的这种行为又影响着学生的意识和行为;在狭义的研究

性学习活动中,学生是学习认识活动的主体,学生的知识能力发展的根本原因在于他们自身的内部矛盾性。充分激发并调动学生的积极性,“激活”学生的创造性思维,使之努力去探索、发现规律便成为其自主获取知识和能力的源动力,而这种源动力又直接受到来自教师内因的影响。

如前所述,外语课程是一门活动性极强的课程,教师和学生既是活动的参与者,也是活动的组织者。比如,为了训练学生的组织能力和表达(或表演)能力,当我们把“将某一课文内容改编成戏剧或者小品并表演”作为研究性自主学习某一确定的专题时,大多数情况下教师是充当组织者或者评判者的角色,由此导致的结果可能是:围绕研究性自主学习某一确定的专题所展开的活动实际上教师意志的体现而不是学生意志的体现,这有背研究性自主学习的目的。如果教师将自己作为活动的参与者,并在活动中充当某一角色,最多与其他学生参与者一样提出自己的看法并与学生组织者探讨,用自己的实际行动去感召学生,是能够起到充分激发并调动学生的积极性,“激活”学生的创造性思维,使之努力去探索、发现规律便成为其自主获取知识和能力这一效果的。

四、外语学科研究性自主学习中师生知识结构的矛盾运动

辩证唯物主义认为:一切事物和现象是互相联系和互相制约的,事物在普遍联系和互相作用中有规律地运动着;只有抓住事物的相互联系,才能了解事物的运动、变化发展的规律。

如前所述,研究性学习依赖于一定的知识基础。首先,教授者的知识结构影响着学生的知识结构,反过来,学生知识结构的多样化又对教授者知识结构提出了更高的要求。课程改革中研究性学习的提出,是国家根据课程与社会发展的关系做出的一项战略性决策。由于社会的多样化,使得学校培养出来的人才必须是多样化的人才。这种“多样化人才”有两个称谓:一是我们俗称的“各方面人才”;二是我们俗称的“复合性人才”。随着社会的进步和科技的发展,社会本身变得更加复杂,各种现象相互渗透、互相影响。如何才能顺应社会的发展培养出各方面的复合型人才?作为教授者,除了应当具备相当的体性知识外,还必须具备相应的条件性知识、实践性知识、人文性知识、社会性知识和科技性

知识。拥有了这种复合的知识结构,才能自如地指导学生的研究性自主学习,而学生在研究性自主学习过程中,由于知识互相渗透的特点,使得学生的知识结构更加完善,学生的知识结构的更加完善反过来又刺激着教授者不断地完善和提高自己的知识结构以满足学生的要求。

比如,在许多英语教材中都有关于“HEALTHY EATING”的话题(Topic),如果我们将此作为研究性自主学习某一确定的专题,要求学生对健康(不健康)的食品或者健康(不健康)的饮食习惯发表自己的看法,并制作出相应的对比表格时,由于不同的学生对此的看法或者感兴趣的方面有所不同,教材中相应的表现手法或者词汇是不能满足学生各种要求的。学生肯定会对此向教师寻求帮助,如用英语怎么说“热水泡脚当吃补药”、“蛋炒饭”、“清汤火锅”、“麻辣火锅”等等。一般情况下,教师不会在平时刻意的去收集这方面的知识,只是具备一点零星的知识。但如果我们将此作为研究性自主学习某一确定的专题时,教师就不得不刻意地、尽量地去收集这方面的知识,并尽量地去满足学生可能提出的需求。从这个意义上讲,学生的研究性自主学习会促进教师知识结构的完善。

#### 五、外语学科研究性自主学习中矛盾双方的相互转化

矛盾双方的互相转化过程实际上是一个解决问题的过程。辩证唯物主义认为:人的认识过程是一个由不知到知,从知之不多到知之较多,从知之较多发展到自主创新的矛盾转化过程。这种矛盾的转化过程又必须依赖于一定的、必备的条件,离开了必备的条件讲矛盾的转化,无疑于主观唯心论,学生外语知识或者能力的获得也是如此。但是由于学校的区位因素、经济因素、教师因素、学生因素的千变万化,必备的条件也各不相同,实施外语学科研究性自主学习的学校、班级、以及教师采用的具体手段和方法、目标和内容等也不尽相同。

比如:针对高年级学生,由于其内因机制的逐渐成熟,学生的外语知识结构较之低年级时有所变化,我们可以在广义的课堂研究性学习中采用启发

方式来转化矛盾。这种启发,既不同于狭义的、带有研究性质的研究性学习,也不同于经验的、以教师为主体的传授式学习。一方面,教师要视学生的语言知识水平和语言运用能力、心理适应能力对教学大纲的要求、教学内容及其目标有一个全盘的了解,并以此作为基础和条件,主导式地提出质疑,此时,教师是主体。另一方面,在教师这种主导式的启发质疑下,激发学生的质疑,并引导学生对质疑进行尝试性探讨,此时,学生就是主体。通过这种师生间课堂角色的互换,有助于促进学生由不知到知,实现矛盾的转化。这种课堂师生角色的互换,有助于教师、知识、能力处于一种“动态平衡”,随时保持课堂上师生之间、生生之间的信息传递和流通,使教师的主导启发与学生的自主参与达到一种“同步”与“谐振”。

#### 六、结语

外语学科中研究性自主学习有其自身的特殊性,许多领域值得我们共同探讨。本文从辩证法<sup>[7]</sup>的角度在理论上对外语学科研究性自主学习过程中的矛盾及其转化谈了一点不成熟的看法,以期广大同行参与讨论,并提出批评意见。

#### 参考文献:

- [1]基础教育纲要(试行)国发[2001]21号(S).
- [2]钟启泉.现代课程论[M].上海:上海教育出版社,1989.115.
- [3]叶澜.课程改革与课程评价[M].北京:教育科学出版社,2002.69.
- [4]张大均.教育心理学[M].北京:人民教育出版社,1999.385.
- [5]佐藤正夫(日).教学原理[M].北京:教育科学出版社,2001.297.
- [6]迟云波.英语语法自主学习[M].成都:四川人民出版社,2003.526.
- [7]张弓长等.马克思主义哲学原理[M].长春:吉林人民出版社,1983.131-156.

(责任编辑 徐阳)