

# 辩证思维 多元交叉

## ——简论王希杰的辞格研究方法\*

钟志平

(赣南师范学院 中文与新闻传播系,江西 赣州 341000)

**摘 要:**我国著名修辞学家王希杰先生,研究辞格坚持以唯物辩证法作指导,用辩证的观点看问题,同时使用了归纳法、演绎法、比较法、系统研究法等方法。他的辞格研究方法对汉语辞格研究具有指导意义,对他的辞格研究方法进行探讨总结,可为新世纪的辞格研究提供借鉴。

**关键词:**辞格研究;辩证法;归纳法;演绎法;比较法

**中图分类号:**H15

**文献标识码:**A

**文章编号:**1004-8332(2003)05-0044-03

高度重视科学方法和方法论,是现代语言学的重要特征之一,也是现代修辞学的重要特征之一。汉语辞格研究在20世纪问题不少,徘徊不前,原因之一就是研究重视不够。辞格研究要在21世纪取得突破进展,当务之急是要进行研究方法的革新。王希杰非常注重辞格研究的方法,运用多种方法对汉语辞格进行了深入的研究和分析,这对汉语辞格研究具有方法论的意义。

科学研究的方法是多种多样的。《苏联大百科全书》把方法分为哲学方法、一般科学的方法和专门科学的方法。<sup>[1]</sup>有的根据德国古典哲学把人们的认识分为感性、知性、理性三个层次,而把方法也分为:感性的经验的方法、知性的分析或分解的方法、理性的辩证方法。<sup>[2]</sup>有的把科学方法分为广义和狭义两种:“广义的科学方法,就是科学的(正确的、郑重的不是荒唐的)方法,它是相对于不具有科学性、不能达到预期效果的方法而言,它包括的范围很广;而狭义的科学方法,则是人们在某一活动范围内所采用的方法。”<sup>[3]</sup>我们比较赞同后一种简明的划分,我们也将从广义和狭义方法的角度来考察王希杰的辞格研究方法。

### 一、广义的科学方法——唯物辩证法

唯物辩证法是广义的科学方法之一,也是最重要的方法。在辞格研究中,王希杰始终以辩证法作指导,用唯物论观察分析问题,这表现在:

第一,用对立统一的观点去观察交际活动中的矛盾。王希杰特别注意交际活动中矛盾的普遍性。他认为,交际活动是一个充满着多种多样矛盾的运动过程,在这一过程中,矛盾无时不有、无处不在。例如:思想与语言的矛盾、语言和言语的矛盾、语音

和语义的矛盾、语流义和情景义的矛盾、模仿和创新的矛盾、个人和社会时代的矛盾、说写者和听读者的矛盾、话语和语境的矛盾等,就经常出现在交际过程中。<sup>[4]</sup>王希杰认为,在运用辞格进行交际时,尤其要注意这样一些矛盾:表达者与接受者、正偏离与负偏离、显性与潜性、常规与超常、动态与静态、形式与内容、规范与变异、准确与模糊、简单与复杂、委婉与明快、华丽与平实、庄重与轻松、典雅与粗俗、真与假、巧与拙、繁与简、同与异、多与少、虚与实等等。对交际活动中的上述矛盾,王希杰不是把矛盾的两个方面对立起来、割裂开来,而是既看到它们之间的对立,又看到它们之间的联系,并强调要抓主要矛盾及矛盾的主要方面。王希杰认为,在交际活动的众多矛盾中,交际双方的矛盾,即表达者与接受者的矛盾,是主要矛盾。而对各种辞格而言,形式与内容的矛盾是主要矛盾。

第二,用发展变化的观点来考察交际活动及辞格的矛盾。王希杰认为,交际活动是一个从编码到解码的动态过程,辞格及运用辞格中的矛盾也不是静止的、一成不变的,而是处在不断变化、互相影响之中。这表现为:在交际活动中,有的辞格会同其他的辞格组合或化合,形成“兼格”,例如:对偶与双关构成双关对、对偶与夸张构成夸张对、对偶与比喻构成比喻对、对偶与回环构成回环对等;反复与排比构成反复式排比、反复与顶针构成反复式顶针、反复与回环构成反复式回环、反复与对照构成反复式对照等。辞格的矛盾运动还表现在辞格的转化现象中:首先,潜辞格和显辞格会互相转化,伴随着社会交际的需要,潜辞格会显辞格化,显辞格也会潜辞格化,如有的古代的辞格到现代不用了,甚至消失了,就属

\* 收稿日期:2003-04-23

作者简介:钟志平(1956—),男,江西兴国,赣南师范学院中文与新闻传播系副教授,主要从事现代汉语语法、修辞的研究。

潜辞格化。其次,正负辞格之间也会互相转化,根据说写者和听读者的语言修养以及影响制约交际活动的各种变量的消长、隐现、强弱等因素,正负辞格都有可能再度向正或负两个方向偏离。最后,辞格与非辞格也会互相转化,正辞格有可能零度化,负辞格也可能零度化,有的古代的语言、语用规则作为现代的修辞手段来用,便是正偏离了。由此看来,认识到辞格及运用辞格中矛盾的不断变化,在辞格研究中,我们就必须从传统修辞学单纯的静态研究转变为动态研究,进而做到动态研究与静态研究有机结合。

第三,全面地而不是片面、孤立地考察辞格领域中的矛盾。王希杰认为:“孤立地静止地对待交际活动,抓住其中的个别因素、个别的矛盾,忽视了其他相关因素和矛盾,都是很难取得最佳表达效果的。为了提高表达效果,就需要全面地动态地把握交际活动中的各种因素,抓住主要矛盾和矛盾的主要方面,善于处理矛盾双方的对立和统一,善于促成对立面的相互转化。”<sup>[5]</sup>王希杰在辞格研究中正是这样做的。他研究辞格不是从单一的角度,而是从语言世界、物理世界、文化世界、心理世界对辞格作多视角、全方位的立体观照,并特别注意考察辞格及运用辞格中多种变量的影响及矛盾的相互联系。例如,他研究对偶,就把对偶放到中国民族文化的背景中,联系骈文、律诗、标题等来考察。他研究辞格的转化,就认真探寻促成转化的因素,结果发现,潜辞格与显辞格的相互转化要受到社会文化语用条件的影响,正负辞格之间的转化要受到社会、时代、民族、心理、审美等因素的制约。

王希杰的研究启示我们,在各种辞格研究方法中,最重要的方法是唯物辩证法。只有坚持辩证法,反对形而上学,反对教条主义,坚持用辩证的观点来观察辞格领域中的各种矛盾,探寻解决问题的方法,我们才能逐步认识辞格领域的客观真理。

## 二、狭义的科学方法

王希杰在辞格研究中运用的狭义的科学方法主要有:归纳法、演绎法、比较法、系统研究法等。

### 1. 归纳法

归纳法是传统修辞学常用的主要方法之一。王希杰认为,对于归纳的辞格,可以主要使用归纳法。他从丰富的语料和复杂的修辞现象中,用归纳法创设了几个修辞新格:列举与分承、类聚格、返源格影响较大。王希杰还用归纳法对反复、对偶、对照、排比、借代等辞格作了较为深入地分析。早在读大学一年级时,20岁的王希杰就在《中国语文》发表了《鲁迅作品中的一种修辞手法——反复》一文,从鲁迅的大量作品中归纳出反复的几种形式:词的反复、句子的反复以及综合性的反复。在《修辞学导论》中,王希杰用归纳法研究辞格显得更加得心应手。

如他对对偶的研究,他通过对古代及现代的大量诗歌、对联的归纳分析,对对偶的定义及规则,产生基础及原因,语义类型、形式类型、变式及艺术化等,都进行了较为全面深入的分析。

### 2. 演绎法

传统修辞学主要运用归纳法来研究辞格。王希杰认为,修辞学不仅仅是经验的科学,也应该是演绎的科学。因此,必须改变观念,更新方法,改变把修辞学看作是经验科学的传统看法,改变以归纳法为主的传统研究方法,可以主要运用演绎法来研究辞格,从而建立与归纳辞格系统平行的演绎辞格系统。在修辞学界,他率先以演绎法为主分析了双关辞格,建立了具有生成能力的双关模式系统,为用演绎法分析汉语辞格提供了范例。<sup>[6]</sup>王希杰关于用演绎法来研究辞格的理论和实践,无疑是对传统修辞学研究方法的一次革命性的变革和大胆挑战,它的重要意义及深远影响在辞格研究中正日益显现。胡裕树先生评价说:王希杰“运用演绎的方法来研究双关,建立演绎的双关模式,他进一步主张运用演绎法研究全部辞格,试图建立归纳的辞格系统和演绎的辞格系统,给人以‘柳暗花明又一村’之感。”<sup>[7]</sup>高万云也开展了辞格的演绎研究,并初步建立了一些辞格的模型:复叠式模型、伸缩式模型、颠倒式模型、转移式模型、比并式模型。他通过研究发现:“运用演绎方式,我们不仅可以找出辞格的理据,而且还可以‘生产’出大量的新格以及新的细类,同时还可以探索修辞学研究的新的文体。”<sup>[8]</sup>这反映了用演绎法研究辞格的可行性和广阔前景。

### 3. 比较法

王希杰用比较法研究辞格,主要用于两个方面:一方面,用来区分不同类别或同一类别的不同层次、不同等级的辞格。如他用比较法辨析了对偶、对照、映衬之间的区别以及排比与递进的不同,还分析了双关与反语、夸张的差异。另一方面,又用比较法研究单个辞格,对辞格进行多方面的观照,如分析比喻时就进行了几方面的比较:(1)中外比较。例如,分析比喻的民族色彩时,比较了汉语、英语、俄语、法语、捷克语等使用喻体的不同,从而说明:人们使用比喻要受到文化传统和心理因素的制约。研究比喻的定义时,则从中国的墨子、陈望道、老舍论及西方的学者卢梭、尼采、理查兹等。(2)古今比较。例如,在研究比喻的定义和本质时,除了进行中外比较外,还研究了中国古代的孔子、孟子、荀子、王充、墨子等和现代的陈望道、老舍、钱钟书、黄庆萱等对这一问题的论述,反映了我国研究比喻的历史悠久,以及人们对比喻的认识逐步深化。(3)同一辞格的不同表现形式的比较。例如,在研究比喻的表层结构时,分析了比喻成分出现不同省略,选用不同的喻词,表层

结构的排列顺序不同,选用肯定、否定、疑问、选择形式时表义和表达效果的不同等情况,<sup>[5]</sup>反映了比喻表层结构的多样性和表义的丰富性。通过这种多角度的比较,王希杰对比喻的分析论述显得尤为深透。在分析单个辞格时,我们往往缺乏这种比较分析,为了真正研究好汉语的每个辞格,尤为需要这种比较分析。

#### 4. 系统研究法

古典修辞学注重微观研究,以原子主义为特征。现代修辞学是宏观修辞学,这就要用系统研究法。系统研究法又称宏观研究法,它是用系统论的观念来观察、分析包括修辞格在内的修辞现象。王希杰运用这种方法时,就是把修辞格的所有内容——包括辞格的基本理论、各种辞格的形式和内容作为一个整体来研究的。他用系统论的眼光来研究辞格系统的整体分类,并强调要建立演绎的辞格系统。而要建立这种辞格系统,就必须具有宏观把握的能力,就必须使用系统论的方法。王希杰还用系统研究法研究单个辞格内部的系统、层级,如通过对比喻的深层结构和表层结构的分析,归纳出了比喻的基本格式、语义类型及转换形式。研究双关,则建立了具有生成能力的双关模式系统。在以往的辞格研究中,我们非常缺乏这种系统研究。长期以来,人们研究辞格偏向于孤立地研究单个辞格,缺乏系统论的眼光,习惯于用归纳法去广为搜罗例证,去说明辞格的结构特点,或去证明“新格”的成立,结果辞格的特点倒是发现了不少,“新格”也越来越多,但辞格研究中的一些重要问题却还没有解决。例如,关于辞格的整体分类,至今没有一种分类得到大家的公认;关于单个辞格的内部分类,更有很多工作未做。而建立一个人们公认的多等级、多层次的汉语辞格系统,不改变方法、不运用系统研究法是不行的。

王希杰研究辞格的方法是多种多样的,除了上

述常用的方法外,他还运用了转换生成方法、义素分析法、分析与综合法等等。王希杰在辞格研究中,非常注意根据研究对象来选择方法。他认为,研究辞格的方法多种多样,但没有绝对的好坏之分,只要适应研究对象的就是好方法。西方修辞学、语言学的方法并不就是先进的、科学的,我们不能迷信、盲从;我国传统修辞学的方法并不就是落后过时的,如直观法和顿悟法就是辞格研究中不可缺少的方法。必须指出,在辞格研究中,王希杰往往不是单一地使用某种方法,而是交错使用多种方法。综观王希杰的辞格研究方法,它明显借鉴了我国古代及西方现代的修辞学、语言学的研究方法,具有多元交叉的性质,王希杰自称为“古今中外法”。一些学者高度评价说,这种多元交叉的方法“是一种先进的现代思维方式。首先,它具有综合性,能把分析与综合方法、归纳与演绎方法、定性与定量方法等集于一身,对修辞现象进行多维观照,使修辞学研究更具科学性。第二,它既是本体论,又是方法论,既具理论性与指导性,又具技术性与操作性。第三,它具有互补性,能促使各相交学科互相补充,把各学科包含的真理因素科学地组合起来,有助于改进学科功能,优化学科结构,揭示科学规律。”<sup>[9]</sup>

#### 参考文献:

- [1] 孙小礼. 科学方法[M]. 北京:知识出版社,1990.
- [2] 陈鸣树. 文艺学方法概论[M]. 上海:上海文艺出版社,1991.
- [3] 吴岱明. 科学研究方法学[M]. 长沙:湖南人民出版社,1987.
- [4] 王希杰. 修辞学通论[M]. 南京:南京大学出版社,1996.
- [5] 王希杰. 修辞学导论[M]. 杭州:浙江教育出版社,2000.
- [6] 王希杰. 修辞学新论[M]. 北京:北京语言学院出版社,1993.
- [7] 胡裕树. 修辞学新论·序言[M]. 北京:北京语言学院出版社,1993.
- [8] 高万云. 辞格的演绎研究[J]. 修辞学习,2000,(5).
- [9] 高万云. 真正科学的汉语修辞学——评王希杰《修辞学通论》[A]. 李名方. 跨世纪的中国修辞学[C]. 河海大学出版社,1999.

责任编辑:韩珊珊

## Dialectical Thinking and Multielement Crossing

——On Professor Wang Xijie's Research Methods on Figures of Speech

ZHONG Zhi-ping

(Department of Chinese Language Gannan Teachers College, Ganzhou 341000, China)

**Abstract:** Professor Wang Xijie, a well-known expert in rhetoric in China, pursued his research on figures of speech dialectically and applies such research methods as induction, deduction, comparison, systematic study and etc. His methods have an instructive significance for the research on figures of speech and the probe to the methods that will greatly benefit the research in the new century.

**Key words:** research on figures of speech; dialectics; induction; deduction; comparison