**דוח דרישות – פרויקט אחזור מידע**

1. מגישות:

רותם אמיר: 319041208 [amirrot@post.bgu.ac.il](mailto:amirrot@post.bgu.ac.il)

ליאור אפטבי: 209259993 [lioraft@post.bgu.ac.il](mailto:lioraft@post.bgu.ac.il)

1. קישור לגיט-האב: https://github.com/lioraft/IR\_SearchEngine
2. קישור ל:Google Storage Bucket
3. רשימה של מסמכי אינדקס:
4. תיאור ניסויים: (כולל הערכות ומסקנות): כל הניסויים הורצו על המחשב דרך **הPyCharm**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| stemmer | duration | rq | precision@5 | precision@10 | f1@30 | recall@5 | recall@10 |
| No stemmer | 3.235 | 0.034 | 0.080 | 0.070 | 0.034 | 0.011 | 0.021 |
| With stemmer | 3.312 | 0.121 | 0.187 | 0.170 | 0.114 | 0.027 | 0.048 |

1. **ניסוי ראשון:** הרצת tf-idf בשילוב cosine similarity על כותרות בלבד. בצענו pre-processing לכותרות על ידי סינון stopwords, הרצנו גם מתודה שהדפיסה לנו את המילים הכי נפוצות במילון DF והוספנו לרשימת STOPWORDS מילים שלא מוסיפות משמעות סמנטית. בשלב זה לא המרנו את כל הקבצים למילונים עדיין, ולכן זה השפיע על זמן הריצה. הניסוי כלל פתרון יצירתי בו ניסינו להחליף את ה-tf בנוסחה של cosine similarity בציון tf-idf. בניסוי זה, מנוע החיפוש מחזיר 100 מסמכים. ביצענו ניסוי זה פעמיים באמצעות שני מילונים שונים, המילון הראשון כלל Stemming באמצעות Porter Stemmer, ואילו המילון השני לא כלל Stemming.  
   תוצאות הניסוי: ממוצע המדדים

מסקנות: עבור שאילתות שעברו stemming הוחזרו תוצאות יותר טובות בכל המדדים, והפרש הזמנים הינו מינימלי. עם זאת, בכשליש מן השאילתות המנוע לא החזיר מסמכים כלל. הבנו שיש צרוך בשיפור המנוע שיצליח להחזיר מסמכים לרוב השאילתות.

1. **ניסוי שני:** החלטנו להוסיף למנוע אינדקס על הגוף המסמך בנוסף לכותרת. ביצענו stemming על הכותרות בלבד לאור תוצאות הניסוי הקודם. את הדמיון בין המסמך לשאילתה חישבנו על ידי מספר שיטות: cosine similarity, tf-idf ו-bm25. בדקנו שילובי משקלים שונים לכותרת ולגוף, והמשקלים שיצאו הכי טובים היו כך שחישוב הכותרת היווה 30% מהציון וחישוב הגוף היווה 70% מהציון.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| method | duration | rq | precision@5 | precision@10 | f1@30 | recall@5 | recall@10 |
| Cos sim | 5.467 | 0.139 | 0.215 | 0.196 | 0.130 | 0.031 | 0.055 |
| Tf-idf | 6.432 | 0.121 | 0.186 | 0.172 | 0.114 | 0.027 | 0.049 |
| Bm25 | 5.349 | 0.110 | 0.157 | 0.146 | 0.097 | 0.022 | 0.041 |

תוצאות הניסוי: ממוצע המדדים

מסקנות:בכל השיטות זמן החישוב התארך, אך ניתן לראות שיש שיפור ניכר במדדים. כמעט לכל השאילתות הוחזרה תשובה. בשלב זה, השיטה הכי טובה בכל המדדים הינה cos sim.

1. **ניסוי שלישי:** בניסוי זה ניסינו לשפר את התוצאות באמצעות הוספת page rank . בשלב זה המרנו את page rank ו-tfidf עבור כותרות למילונים כבר בשלב טעינת המנוע, בכדי להפחית מזמן הריצה. בנוסף, שמנו לב שעבור שאילתות קצרות יותר המנוע מתקשה להחזיר מסמכים, כנראה כי אין לו מספיק מידע. למשל עבור genetics לא קיבלנו מסמכים רלוונטיים כלל – כאשר עשינו stem לשאילתה קיבלנו genet שזה גחן, ועבור genetics לא חזרו הרבה מסמכים רלוונטיים. לכן הוספנוquery expansion בעזרת word2vec עבור שאילתות קצרות באורך מילה (בדקנו גם עבור שאילתות ארוכות, אך זה לפעמים הגיע ל-timeout ולא היה שיפור משמעותי במדדים). שקלול הדמיון חולק באופן הבא: כותרת 30%, גוף 60%, page rank 10%. הניסוי שערכנו הינו בדיקה כמה stemming לגוף המסמך תרם לשיפור המדדים. לשם כך יצרנו df ו-posting list למסמכים שעברו stemming.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| method | stem | duration | rq | precision@5 | precision@10 | f1@30 | recall@5 | recall@10 |
| Cos sim | No | 7.37 | 0.232 | 0.44 | 0.34 | 0.169 | 0.055 | 0.085 |
| Cos sim | Yes | 10.87 | 0.237 | 0.453 | 0.346 | 0.173 | 0.056 | 0.085 |
| BM25 | Yes | 4.05 | 0.261 | 0.473 | 0.353 | 0.193 | 0.056 | 0.081 |
| BM25 | No | 3.13 | 0.253 | 0.487 | 0.36 | 0.184 | 0.055 | 0.084 |
| TF-IDF | No | 2.78 | 0.197 | 0.4 | 0.29 | 0.146 | 0.05 | 0.073 |

תוצאות הניסוי: ממוצע המדדים

מסקנות: השיטה של w2v תרמה למדדים של שאילתות קצרות, ו-page rank העלתה את כלל המדדים. עם זאת, לא היה הבדל משמעותי במדדים בין stemming לבין ללא stemming, אך זמן השאילתה עבור stemming התארך בשנייה ולכן החלטנו לא להשתמש ב-stemming עבור גוף המסמך. cos sim ו-bm25 בעלי תוצאות דומות במדדי הדמיון, החלטנו לקחת את bm25 בגלל שהיא מחזירה תוצאות מהר יותר באופן משמעותי.

1. גרף תיאור ביצועי המנוע (השוואת גרסאות)
2. גרף ממוצע זמן אחזור עבור שאילתה (השוואת גרסאות)
3. הערכת רלוונטיות עבור 10 המסמכים הראשונים שהוחזרו עבור שאילתה אחת שהמנוע עבדה בצורה טובה ועבור שאילתה שבה המנוע לא עבדה בצורה טובה.