

华中师范大学

硕士学位论文

美国私人基金会捐赠高等教育的研究

姓名：刘喻

申请学位级别：硕士

专业：高等教育学

指导教师：欧阳光华

20080501



摘 要

作为美国第三部门，私人基金会在其高等教育发展进程中具有重要的意义，它根植于美国悠久的慈善传统和文明，为高等教育的发展做出了独特的贡献。作为一种非官方的民间力量，它承载着美国“小政府、大民众”的深层文化理念，根据历史的变化一直活跃在高等教育舞台的中心或边缘。私人基金会对美国高等教育的大力扶植，是对殖民地时期以宗教名义完成教育使命的传承和延伸，也是对当代美国追求教育公平，提高教育质量的回应。随着我国教育发展战略的调整，义务教育和职业教育逐渐成为政府资金投入的重点领域，高等教育发展也将更多地依靠民间投入尤其是企业公益资金的支持。研究美国私人基金会捐赠高等教育的理念和相关实践具有重要的借鉴意义。

本文运用文献研究法、历史研究法和比较研究法在对美国私人基金会捐赠高等教育的历史发展、资助特点和捐赠原因进行系统分析的基础上，总结其成功之处，对我国民间机构捐赠高等教育领域进行相关理论和实践的借鉴。

本文除导论和结语外共分为四个部分：

第一部分从历史发展的角度来分析，结合美国的时代背景和高等教育自身发展的特点把私人基金会捐赠美国高教的历史划分为四个阶段，指出在不同的历史阶段私人基金会捐赠美国高教的相关政策是如何不断变化和完善的。

第二部分从私人基金会捐赠高教的理念和制度、捐赠范围和力度以及捐赠的结果和影响三方面阐述其捐赠特点，详细描述了私人基金会是如何以及在哪些方面促进了美国高教的发展与繁荣。

第三部分从宗教文化、个人主义、政府免税法规和高校募捐机制四个层面深入探讨其捐赠美国高教的深层原因，指出美国高教能够得到私人基金会的支持具有其天然优势和独特性，并非每个国家的高等教育都能像美国这样得到如此待遇并切实收效。

第四部分从比较的角度分析指出，尽管我国的高等教育与美国的高教发展在发育土壤和发展路径上有相当的差异，但我们仍然可本着“取其精华，去其糟粕”和“为我所用”的态度来鼓励具有中国特色的公益组织为高等教育的改革与发展作出应有的贡献。

关键词： 美国；私人基金会；捐赠；



Abstract

As the third sector of the United States, private foundations are of great significance in the development of higher education; they have rooted in the long tradition of charity and civilization and have made unique contributions to the development of higher education. As the non-governmental force, they have been bearing the deep-seated cultural idea "small government, great people" and active in the center or edge of the higher education arena with the changes in history. Private foundations' strong supports for American higher education are not only the inheritance and extension to implement educational mission in the name of religion during colonial era, but also the responses to pursue the education fair and improve the quality of education. With adjustments of China's education policy, compulsory education and vocational education have gradually become the focus of our government, the development of higher education will also rely more on private enterprise investment in particular. Studying the idea and practice of private foundations' donation to higher education is an important reference.

This thesis is divided into four parts: The first part from the angle of historical development analyzes that the history of private foundations' philanthropy to American higher education is divided into four stages with the background of the times and the characteristics of higher education development, which point out that in different stages, how the relevant policies that private foundations' donation to U.S. higher education change and perfect; The second part from the philanthropic idea, the scope and intensity, results and impact to describe how and where to promote the development and prosperity of higher education; The third part from the religious, individualism, tax-free regulations and college fund-raising mechanism to explore the underlying causes and points out that the U.S. higher education is supported by private foundations because of its natural advantages and unique, not each country's higher education like the United States can get so treatment and cause great influence; the fourth part from comparative perspective to explain, even though the cultivated soil and development path between China's and United States' higher education are on considerable difference, we can still based on "assimilating the choiceness while eliminating the uselessness of others" attitude to encourage our civil organizations with Chinese characteristics to contribute the reform and development of higher education.

Key words: US; Private foundation; philanthropy



华中师范大学学位论文原创性声明和使用授权说明

原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师指导下，独立进行研究工作所取得的科研成果。除文中已经标明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本声明的法律结果由本人承担。

作者签名：

日期： 年 月 日

学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权华中师范大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。同时授权中国科学技术信息研究所将本学位论文收录到《中国学位论文全文数据库》，并通过网络向社会公众提供信息服务。

作者签名：

导师签名： 欧阳志华

日期： 年 月 日

日期： 08年5月8日

本人已经认真阅读“CALIS 高校学位论文全文数据库发布章程”，同意将本人的学位论文提交“CALIS 高校学位论文全文数据库”中全文发布，并可按“章程”中的规定享受相关权益。同意论文提交后滞后：☐半年；☐一年；☐二年发布。

作者签名：

导师签名： 欧阳志华

日期： 年 月 日

日期： 08年5月8日



导 论

（一）问题的提出

近年来，我国高等教育大众化进程不断加快，高校规模和数量不断扩张，多数高等院校都面临着经费短缺和人才培养质量下降等问题。虽然通过深化高等教育体制改革，基本上形成了以政府拨款为主，多渠道筹措办学资金的高等教育经费筹措体系，但是高等教育投入的严重不足和高等学校办学经费来源单一的问题依然是制约我国高等教育发展的一大“瓶颈”。随着我国经济发展以及对技能型人才的大量需求，政府也不得不调整教育发展战略，把支持的重点逐渐转向了义务教育和职业教育。因此，我国高等教育的发展将越来越迫切的需要除政府、企业和高校自身以外的民间力量的支持。

虽然我国现代史上有过陈嘉庚捐资创建集美大学、厦门大学的义举；当代也有包玉刚创办宁波大学、霍英东出资设立“高等学校青年科学基金”；李嘉诚捐资启动“长江学者计划”，邵逸夫在全国高校捐资建立图书馆等感人事例。但总体来说，我国的民间力量参与支持高等教育事业尚处于起步阶段，规模很小。从事社会捐赠活动的非营利慈善机构（如宋庆龄基金会、“希望工程”、中国儿童少年基金会等）主要还是由政府支配，在所支持的对象和政策的制定方面受到极大的限制，难以充分发挥自身的作用。而当今的富人群中，只有个别人进入“2004年中国大陆慈善家排行榜”名单，绝大部分人不在此列。一份慈善公益组织的调查显示，国内工商注册登记的企业超过1,000万家，有捐赠记录的不超过10万家，也就是说99%的企业从来没有参与过捐赠。这表明我国社会捐赠缺乏广泛的参与性，因此，改革高等教育体制，寻求民间力量参与高等教育的改革显得尤为迫切。

对于公民社会发达的美国来说，其民间力量参与支持高等教育由来已久，而私人力量更是为美国高等教育的形成与发展作出了巨大贡献。纵观美国高等教育的发展史，私人力量不仅孕育了美国的高等教育而且促进了其发展与壮大。从殖民地时期的私立教派院校——哈佛学院（1636），到建国后的赠地学院——康乃尔大学（1865），到第一所研究型大学霍普金斯大学的成立（1876），直至现代美国高教的特色产物——芝加哥大学的初级学院（1892），美国高等教育的成型与发展无不受受到私人力量的大力支持。20世纪初期现代私人基金会的出现凭借其规模性、专业性



和组织性，有别于过去零散的个人捐赠，更加成就了一番事业，甚至在某种程度上来说还左右着事物的发展方向。私人基金会作为一种独特的社会中介力量和非营利部门，其“以志愿求公益”的思想与美国高等教育发展的媾和源远流长。在捐赠高等教育领域时，私人基金会充分利用其独立于政府与市场之外的自由角色，秉着“志愿、慈善、公益”的精神，“为政府所不为，为政府所不愿为或不敢为”。私人基金会对高等教育的贡献不仅是一系列的捐赠，在提高高等教育质量、完善其结构、加强其管理的同时还使美国高等教育在某种程度上来说摆脱了对政府的过渡依赖，保护了大学的学术自由与学术自治。

当前，尽管美国高等教育对政府的依赖远远超过了私人力量，但高等教育系统与社会中介组织的关系密切，有将近一半的私立院校的现实仍足以说明：对美国高等教育的研究如果忽视了以民间力量形式存在的庞大私人基金会的作用是不完整的。在当前美国高等教育的研究还大多关注政府或市场角色的背景下，本研究以私人基金会捐赠美国高等教育为切入点进行分析，并借以反思和推进我国民间力量参与支持高等教育事业无疑具有一定的借鉴意义。

（二）概念的界定

1. 慈善基金会

曾担任美国基金会中心主席的弗兰克·埃默森·安德鲁斯（Frank Emerson Andrews）对“慈善基金会”的定义给出了一个比较令人满意的回答。他说“慈善基金会是一种非政府、非赢利的组织，拥有自己的资本金，由自己的受托管人或理事负责管理，其设立之目的是维护或资助那些服务于公共福利的社会、教育、慈善、宗教活动，或其他类似的活动”。^①安德鲁斯的这一定义清楚、明确地划定了慈善基金会的性质、宗旨、管理方式以及捐赠的目标范围。这是关于慈善基金会的一个最确切的、也是最权威的定义，因而这一定义被广泛接受和采用。美国基金会中心(The Foundation Center)历年来编撰出版的《基金会名录》(The Foundation Directory)及其它研究慈善基金会的著作都采用了这一定义。

美国基金会中心依据慈善基金会资金来源和运作方式的不同对它们进行了分类，该中心将慈善基金会分为四个大类：独立基金会（Independent Foundations）（私人基金会）、公司基金会（Company Foundations）、运作型基金会（Operating

^① Frank Emerson Andrews, *Philanthropic Foundations*, New York: Russell Sage Foundation 1956, p.11.



Foundations) 和社区基金会 (Community Foundations)。

2. 私人基金会

私人基金会通常是基于某个人或某家族的成员捐赠或遗赠所创立的,这一类基金会常常以其创立者或这个家族的姓氏为名,像卡内基基金会、福特基金会、洛克菲勒基金会等。私人基金会是所有基金会中最重要的一种慈善基金会形式,其历史最为悠久。私人基金会常常是美国最大和最著名的大型基金会,像上面提到的三大基金会,新近设立的比尔与梅林达·盖茨 (Melinda Gates) 基金会,也是私人基金会,其资产高达 240 亿美元。

按照《美国慈善法指南》,私人基金会属于非盈利机构中的 501 (c) 3 类中的免税机构。本论文所讲的私人基金会是指自 20 世纪初出现的一种专业化的捐赠组织,它由私人资金建立但拥有自己的独立合法地位,资助社会团体、机构和个人从事社会公益事业的非盈利组织,它不花钱,只是给钱。从已有的文献中,我们可以了解到私人基金会的一般特征,它有一个总的捐赠目的,有一个董事会,有年度报告,有专业的管理队伍,有政府发布的特许状,大体上是以公司为模型的。需要指出的是,有时以基金会为名的非盈利组织,并不一定是本文所要研究的私人基金会,例如大学建立的用来募款的大学基金会。

由于美国基金会数目繁多,在分析私人基金会时也不可能面面俱到,因此本文选取了 20 世纪最有影响力也最具代表性的三大基金会:卡内基基金会、洛克菲勒基金会和福特基金会为代表来研究。

3. 捐赠

从范畴上讲,捐赠属于慈善事业。“慈善”在英文中有一个词的变化问题,即由“charity”转变到“philanthropy”。《美国的募捐及其在美国慈善事业中的作用》一书中讲到,“在 20 世纪 20 年代,逐渐走出 charity,进入普遍的 philanthropy”实际上这种转变开始得更早。^①“charity 的原意是基督之爱,在行动上表现为以宽厚仁慈之心乐善好施。Philanthropy 由两个拉丁词根‘phil’和‘anthropy’组成,意思为‘爱人类’”。^②由此看来, charity 的宗教性比较强,而 philanthropy 的社会性更强些,但都表达的是“给予”(giving) 这个行为,具有名词和动词两种词性。本文所讲捐赠对应的英文是 philanthropy,它是指用私人财产资助某一事业,使其发展和

^① 资中筠. 散财之道——美国现代公益基金会述评[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店, 2003.

202.

^② 资中筠. 散财之道——美国现代公益基金会述评[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店, 2003. 12.



强大。

（三）文献的综述

通过网络检索美国大型私人基金会的网站、中国期刊网及其硕博论文库发现，国内有关美国基金会的研究的专著至今很少，大多数的研究成果是以论文的形式而且都集中在分析美国高等教育捐赠或高等教育经费来源时对基金会有所涉及，很少有专门研究美国私人基金会与高等教育及其相关问题的。作者通过对所收集到的资料整理发现，国内外对美国基金会及美国高等教育捐赠问题的研究主要有以下几方面：

1. 关于美国基金会的研究

现代私人基金会在美国兴起与繁荣也有一个世纪之久，但对慈善基金会的研究却是 20 世纪 50 年代以后才开始在美国出现的，80 年代以后有关的研究才逐渐为学者所关注起来。早期有连续担任卡内基基金会长达 19 年之久的弗雷德里克·凯佩尔（Frederick P. Keppel）所著的《基金会在美国社会中的作用》（*The Foundation: Its Place in American Life*）一书。书中他介绍了早期慈善基金会的性质与运作方式；^①在爱德华·C·林德曼（Edward C. Lindeman）所著的《财富与文化》（*Wealth and Culture*）中他从财富与文化关系的角度分析了慈善基金会的运作过程及影响。20 世纪 80 年代对基金会加以综合研究的最新成果是由约瑟夫·基格（Joseph C. Kiger）所著《20 世纪的慈善基金会》（*Philanthropic Foundations in the Twentieth Century*）一书，该书对美国慈善基金会的构架和运作情况、尤其是基金会不断增加的国际行为加以全面研究的基础之上，他还以美国的基金会和基金会中心与国外的基金会与基金会信息采集机构进行了比较。^②这一时期还有马克·道微（Mark Dowie）所著《美国基金会：历史性考察》（*American Foundations: An Investigative History*），他从公众的视角考察了慈善基金会，探讨了基金会所开展大规模的慈善活动是如何影响他们在过去一个世纪中所支持的人文项目的。^③

在我国，对美国基金会的研究尚很少见，到目前为止，国内研究美国基金会的专著屈指可数，一些学者只是发表过有关美国基金会研究的论文，其中对基金会研究最多、最深入的要数资中筠教授。她在 1996 年第一期的《美国研究》上发表论

^① Frederick P. Keppel, *The Foundation: Its Place in American Life*. New York: The Macmillan Company, 1930.

^② Joseph C. Kiger, *Philanthropic Foundations in the Twentieth Century*, Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1984.

^③ Mark Dowie, *American Foundations: An investigative History*, Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 2001.



文“洛克菲勒基金会与中国”。在此文中, 资教授深入探讨了洛克菲勒基金会选择中国作为其主要海外捐助目标的原因, 对中国现代医学教育事业发展的推动作用以及对中国乡村建设和平民教育运动的资助及影响, 还分析了冷战对美国慈善基金会的影响。2000 年资教授又在其所编著的《冷眼向洋: 百年风云启示录》单独用一章, 以“基金会——独特的中介力量”为题, 分析了以卡内基、洛克菲勒、福特基金会为代表的美国基金会在文化教育、自然科学、社会科学、文化传播、国际政治研究等方面的活动及影响。2003 年资教授又编撰了《散财之道——美国现代公益基金会述评》一书, 书中分类别介绍了具有代表性的基金会的情况。另一位研究过美国基金会的是李世栋教授, 李教授著有“美国基金会初探”一文,^①文章分析了美国基金会成立的背景、对国内问题尤其是发展中国家的研究, 以及基金会与美国政府及税收减免政策的关系。两位教授的文章对本论文的写作有很大的启发作用。商玉生在“美国民间基金会的发展与现状”(2003)一文中介绍了美国民间基金会的基本类型: 资助型基金会、公司基金会和业务型基金会; 还介绍了美国基金会的规模和分布情况以及相关的税收和财务状况。^②李韬在其博士论文“美国的慈善基金会与美国的政治”中详细的阐述了美国的各种基金会的宗旨、特点、分类、缘起与发展; 描述了其支持美国的内政、外交及其和政府的关系。^③姚俭建和 Janet Collins 在“美国慈善事业的现状分析: 一种比较的视角”中分析了美国基金会的类型及其完善的机制, 包括法律保证、政府监管、社会监督、内部监控和服务体系; 并提出其存在的不足之处: 如何构筑一个健全、高效的社会调节和自我调节体系, 仍然是美国慈善事业发展面临的问题。^④

2. 关于美国高等教育捐赠的研究

高磊在“美国著名研究型大学经费收支研究及启示”中对美国 USNEWS2004 大学排行榜前 60 名的研究性大学的经费收支情况进行了调查统计, 用大量的表格数据来说明美国高校经费来源渠道主要有各级政府拨款、学费收入、捐赠收入、医院或附属企业收入和其他收入; 其中捐赠收入中基金会的收入仅次于校友捐赠, 特别是私立著名研究型大学得到的捐赠最多。^⑤汪开寿和唐祥来在“美国高等教育捐赠与我国的政策建议”一文中描述了美国高教捐赠事业发展的主要特征以及制约捐

^① 李世栋. 美国历史问题新探[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1996, 95—112.

^② 商玉生. 美国民间基金会的发展与现状, <http://www.alumnipower.net/news/03228231258.asp>.

^③ 李韬. 美国的基金会与美国政治[D]. 中国社会科学院研究生院博士论文, 2003.

^④ 姚俭建, Janet Collins. 美国慈善事业的现状分析: 一种比较视角[J]. 上海交通大学学报(哲学社会科学版), 2003, (1): 13.

^⑤ 高磊. 美国著名研究型大学经费收支研究及启示[J]. 清华大学教育研究, 2006, (6): 45—53.



赠的因素并提出了发展我国教育捐赠事业应该注意的几个方面,文中只是简要的提到了基金会的捐赠。^①徐玲在“美国高等教育经费捐赠的特点及启示”中阐述了美国高等教育捐赠的历史、特点、募捐成功条件分析和对我国的启示。该文对基金会的捐赠一笔带过,只是在阐述捐赠的历史时稍有提及。^②蒋国河在“推进高等教育捐赠事业:价值传承和制度创新”一文中从价值和制度方面分析了教育捐赠出现梗阻的原因,并结合对近代中国以及美国经验的考察和影响因素从优秀价值文化的传承和制度创新方面提出了几条改善高等教育捐赠的具体建议。^③蒙有华和徐辉在“美国高校教育捐赠制度探析”一文中就美国高校教育捐赠的募捐、组织机构、投资运作、使用及相关的法律等方面进行分析并提出几点启示。^④伍运文在“美国高等教育捐赠的动因考察——宗教与文化的视角”中分析了美国高等教育捐赠的历史与现状并分别从宗教需要与信仰、重视教育的共和主义和个人主义传统深入探讨了捐赠高等教育的动因所在。^⑤

3. 关于基金会捐赠美国高等教育的研究

龚旭在“美国的私人基金会及其支持科学事业的考察”(2003)中描述了美国私人基金会产生的历史文化背景与发展的现状,并分析阐述了其在支持科学事业上的主要特点,最后就相关问题对我国现行科学政策提出了一些讨论意见。^⑥更为直接的涉及基金会捐赠高等教育发展的文献有:Curti 和 Nash 所著的《美国高等教育形成过程中的慈善》(Philanthropy in the shaping of American higher education)(1965)。这本书是按照专题来写的,比如殖民地学院,基金会的捐赠,公司和高等教育等。该书以时间的顺序,从殖民地时期一直写到 20 世纪 60 年代。其中关于基金会对高等教育的捐赠一章,作者论述了 20 世纪的基金会对美国高等教育的捐赠与之前的捐赠不同,一是捐赠模式的不同,不是新建机构,而是加强已有的机构;二是捐赠机制的不同,关于捐赠的决定和捐赠条件的不同;三是基金会运作的捐赠哲学的不同,不再把大部分的工作用在维持高等教育的现状,而是改为支持高等教育机构凭借自身力量不能进行的改革和实验,资助特定创新和改革,有限支持师资人员的研究。^⑦罗杰·盖戈(Roger Geiger)的《知识进步,1900—1940 年间美国研

^① 汪开寿,唐祥来.美国高等教育捐赠与我国的政策建议[J].比较教育研究,2006,(6):31—35.

^② 徐玲.美国高等教育经费捐赠的特点及启示[J].阴山学刊,2002,(1):76—78.

^③ 蒋国河.推进高等教育捐赠事业:价值传承和制度创新[J].江苏高教,2005,(6):27—30.

^④ 蒙有华,徐辉.美国高校教育捐赠制度探析[J].高教探索,2006,(6):41—43.

^⑤ 伍运文.美国高等教育捐赠的动因考察——宗教与文化的视角[J].湖南师范大学教育科学学报,2006,(5):54—58.

^⑥ 龚旭.美国私人基金会及其支持科学事业的考察[J].自然辩证法通讯,2003,(4):45—53.

^⑦ Curti, Merle. *Philanthropy in the shaping of American higher education*, New Brunswick, N.J.: Rutgers Univ. Pr., 1965.



究型大学的发展》和《研究与相关的知识, 二战以后的美国研究型大学》从探讨研究型大学发展的角度, 涉及到了基金会对研究性大学的资助。罗杰·盖戈认为研究型大学是基金会感兴趣的资助对象, 开始时基金会捐赠建立大学外的独立的研究所进行研究, 后来转为支持大学, 发展大学的研究能力。这两本书分阶段阐述了基金会对研究性大学研究的资助, 见到的主要基金会是洛克菲勒基金会、卡内基基金会和福特基金会。^① 谷贤林在“基金会对美国研究型大学发展的影响”中以时间为序对基金会在美国研究型大学的形成与发展中的作用进行了探讨。他认为基金会不仅为研究型大学的发展提供了大量的资金, 也推动了研究型大学的科学研究、知识生产和人才培养。^② 在“基金会: 影响美国研究型大学管理的重要力量”一文中, 谷贤林指出在美国研究型大学形成与发展过程中, 基金会不仅为研究型大学提供了参照标准, 也为它们提供了政策指导。他还认为基金会之所以能够影响美国研究型大学的管理与其作为第三部门在美国社会中的独特性质与地位紧密相关。^③

综上所述, 国内对私人基金会支持美国高等教育的研究相对薄弱, 从目前收集的文献来看, 研究基金会的大多是教育之外的人, 有基金会专家、历史学家和社会学家等。他们从基金会的角度出发, 把基金会对高等教育的支持看成是基金会有一个捐赠领域, 没有站在受益机构的角度去看待基金会的支持作用。在选取个案分析时具有趋同性, 没有根据不同时期的不同捐赠特点来分析其对美国高等教育的作用和影响。

（四）研究的方法

1. 研究思路

本研究主要解决以下几个问题: 第一, 私人基金会为什么会捐赠美国的高等教育领域? 第二, 它通过什么方式在哪些方面有效地促进了美国高等教育的发展? 产生哪些积极影响? 第三, 分析私人基金会捐赠美国高等教育对我国高等教育发展有何借鉴意义?

文章从第三部门理论的“非政府性、非营利性”核心特征入手, 结合美国的时代背景和高等教育自身发展的特点对私人基金会捐赠美国高教的历史进行阶段划分, 指出在不同的历史阶段私人基金会捐赠美国高教的政策是如何不断改变的; 其

^① Roger Geiger, *To Advanced Knowledge: the Development of American Research Universities, 1900-1940*, New York: Oxford University Press, 1986.

^② 谷贤林. 基金会对美国研究型大学发展的影响[J]. 比较教育研究, 2006, (12): 40—44.

^③ 谷贤林. 基金会: 影响美国研究型大学管理的重要力量[J]. 现代大学教育, 2007, (1): 57—61.



次选取具有代表性的大型私人基金会，从捐赠理念和制度、捐赠范围和力度、捐赠结果和影响三方面阐述其捐赠特征并详细论述私人基金会是如何以及在哪些方面促进了美国高教的发展与繁荣；再次，从文化价值层面和制度层面深入探讨其捐赠美国高教的深层原因，指出美国高教能够得到私人基金会的支持具有其天然优势和独特性，并非每个国家的高等教育都能像美国这样得到如此待遇并切实收效。最后，从比较的角度结合我国高等教育的现状进行相关理念与实践的借鉴。

2. 研究方法

由于研究对象的特殊性，本论文主要采用文献研究法、个案研究法、比较研究法和历史研究法等方法展开研究。

(1) 文献研究法。是通过查阅与研究课题相关的文献，从不同的资料中获得大量有用信息的一种方法。本论文主要以文献法为主，国内对私人基金会与美国高等教育的专门研究相对较少，大部分中文的资料仅仅来自国内期刊上讨论美国基金会和高等教育捐赠问题以及分析其捐赠动因及其影响的相关文章。另外在讨论美国私人基金会支持高等教育的动机时会参考到国内一些关于美国社会文化发展方面的著作。英文资料主要是来自美国大型私人基金会的网站以及专门介绍私人基金会对高等教育的支持以及促进其发展和壮大的相关外文书籍和文章。

(2) 个案研究法。论文在论述私人基金会对美国高等教育促进及其影响时，选取几个具有代表性的私人基金会进行分析来展示其对美国高等教育的捐赠及其改良社会的根本宗旨和捍卫大学学术自由和学术自治的理念。

(3) 比较研究法。是比较教育研究中最常用的方法。论文对民间力量支持我国高等教育的问题以及实施状况与美国进行比较，可以更深入的了解美国民间力量对高等教育的发展起到了重要的推动作用，并结合我国相关实践，得出结论。

(4) 历史研究法。是运用历史资料，按照历史发展的顺序对过去时间进行研究的方法。本研究运用历史法主要是研究私人基金会支持美国高等教育的发展历程，从中总结出不同时期的不同捐赠政策和特点。



一、美国私人基金会捐赠高等教育的历史发展

美国的慈善思想和慈善基金会起源于欧洲,尤其是英国传统,其历史可以追溯到中世纪乃至更早。仅从北美大陆来看,早在殖民地时期就有了慈善活动和慈善组织,美国独立后又创立了一些慈善基金会及其它慈善机构,有些对后来美国的慈善思想及慈善基金会的运作方式产生了重要的影响。但是,现代意义上的美国慈善基金会,尤其是大型的、具有系统慈善思想和新型捐赠方式的私人基金会是19世纪末开始萌芽、20世纪初才真正成长并逐步壮大起来的。现代私人基金会秉承着传统的慈善理念继续以不同的方式和途径捐赠美国高等教育,为其注入了新的血液和生机。美国私人基金会对高等教育的捐赠大致分为如下几个阶段。

(一) 美国私人基金会捐赠高等教育的初见端倪期

1620年11月首批英国清教徒乘坐“五月花”(Mayflower)号抵达美洲大陆,欧洲人,尤其是英国人,开始源源不断地移民到这块新大陆。这些早期移民中的大多数是为了逃避欧洲的腐败堕落、追求宗教自由、躲避宗教与政治迫害,抱着到新大陆寻找机会开拓一番新天地的希望而移民新大陆的。为了新移民能够在新大陆扎根,英国的慈善组织在资助北美殖民地建立后,仍继续捐助了大量的资金以供建立图书馆、学校和学院。这些早期的慈善捐赠对殖民地的宗教与文化传播和教育的发展起到了很大的促进作用。对于这些新移民来说,它们既深受其母国这种慈善观念的熏陶,又从母国的慈善实践中得益。因而慈善思想也就成了它们从其母国继承来的重要遗产的一部分。它们也将这种慈善思想应用到自己的行动之中。

美国早期的慈善捐赠是从高等教育开始的,因此有人说美国高等教育是在慈善中孕育。例如1636年,英国公理会在马萨诸塞州的坎布里奇开办美国的第一所高校——剑桥学院(哈佛学院)。后来,随着教会的增加,不同的教派为了培养高深学问的传教士、教会工作者和虔诚于基督教的政府官吏纷纷致力于兴办大学。此后,捐赠高等教育的“哈佛精神”成为美国社会的优良传统。1718年,建立于1701年的教会学校因受赠于伊莱休·耶鲁而更名为耶鲁学院;1804年,罗德岛学院因纪念尼古拉斯·布朗的捐赠而改名为布朗大学;1865年,艾兹拉·康乃尔捐资创办了康乃尔大学;1876年,约翰·霍普金斯开办了霍普金斯大学;1885年,利兰·斯坦福兴建了斯坦福大学;1892年,芝加哥大学因洛克菲勒的捐赠而得以建立。



从 17 世纪到 20 世纪初的这一时期,以个人慈善捐助高等教育为主要特征,没有形成组织,没有相关制度的约束,完全根据个人的兴趣和偏好进行捐赠。这种“零售”式的救济性捐助虽然对当时高等教育的发展起到了一定作用,但随着时代的进步,它的弊端日益显露。传统的直接济危扶贫的捐赠方式,只是暂时的缓解了困难,只能达到“治标”的作用,这种方式体现出来的仁慈思想已经过时。

(二) 美国私人基金会捐赠高等教育的逐渐成熟期

美国现代慈善思想的真正发端应该是卡内基著名的文章“财富的福音”(Gospel of Wealth)的发表。此文最先于 1889 年 6 月以“论财富”(Wealth)为题发表在《北美评论》(North American Review)杂志上。卡内基在这篇文章中所倡导的对待财富的态度以及处理财富的方法,已经明确提出了新的慈善思想和新的慈善捐赠方式,从思想上对现代私人基金会的兴起起到了直接的推动作用,并对后来的慈善家们的捐赠产生了巨大影响。在成立私人基金会之前卡内基已经对多所大学和学院进行了捐赠,但“零售”式的救济性捐赠依然没有达到令人满意的效果,为了改变这种状况,他开始找寻一种新型的捐赠方式,不仅能起到非常好的效果,而且要对美国的高等教育做出力所能及的贡献。正如卡内基在一些相关文章中所说,他找到了,那就是成立基金会组织和建立相应的捐赠制度。他认为只有这样才能保证资金的流向和利用率。1902 年,卡内基出资 1,000 万美元创办了自己名下第一个重要的基金会——“华盛顿卡内基学会”(Carnegie Institution of Washington),随后卡内基又设立了一系列慈善组织,其中包括 1911 年设立的、资本金达 12,500 万美元的“纽约卡内基集团”(Carnegie Corporation of New York),即人们习惯上所说的卡内基基金会,这是到那时为止所设立的最大的慈善基金会。该慈善基金会对高等教育的贡献在当时是捐赠最多,范围最广的。

这一时期与卡内基一样对美国高等教育发挥重大影响还有另一位亿万富翁洛克菲勒及其全职顾问费雷德里克·盖茨(Frederick T. Gates)。洛克菲勒在 19 世纪末就捐赠了美国多所大学以及其他研究机构,但如何处置其巨额财富依然是令其头疼的问题。1892 年他聘用盖茨为其全职顾问,盖茨此前是一位浸礼会牧师,他精力超群,目光远大。在此后的 20 年中,他创立了一套新的捐赠政策,将洛克菲勒零星的、毫无计划的捐赠变成批量的赠予,他将这一政策称为“科学捐赠原则”。依据这一原则,“零售”式的救济性捐助被制度化的“批发”式的捐赠所代替。^①由于这

^① Waldemar A. Nielsen, *The Big Foundation*, New York and London: Columbia University Press, 1972, p.48.



些先行者在思想与行动上的带动作用,再加上当时的社会与时代背景的推动,20世纪初美国进入了一个捐赠教育的成熟阶段。与卡内基一样,洛克菲勒也设立了很多的私人慈善机构,在这一方面他甚至还早于卡内基,如1901年洛克菲勒就设立了“洛克菲勒医学研究院”、1902年设立了“大众教育理事会”和1913年的“洛克菲勒基金会”,洛克菲勒为包括这些机构在内的所有慈善机构总共捐资约五亿美元。洛克菲勒医学研究所曾培养过若干诺贝尔奖金获得者,后来于1965年重新组建为洛克菲勒大学,招收研究生,使学校获得了新的活力。洛克菲勒对美国大学医学院的贡献功不可没。

从私人基金会的建立到“制度化科学捐赠”的出台,这种慈善思想和捐赠方式的改变足以看出大富豪们捐赠理念和行为的日益成熟,他们的捐赠就像是一场及时雨,给整个高等教育注入了新的生机和活力。但美国局势的变化以及高等教育自身的发展对私人基金会又提出了新的要求,由于制度的不完善和第三部门独特性质的不充分发挥使私人基金会捐赠高等教育很不稳定,因此教育捐赠进入了一个调整稳定的阶段。

(三) 美国私人基金会捐赠高等教育的调整稳定期

1929年的经济危机所造成的大萧条使美国的经济高速下滑,早期富翁们对教育捐赠事业所获成就的狂热也随着经济危机开始变得冷静下来,私人基金会捐赠高等教育也受到了一定影响。同时,20世纪初期遍及资本主义世界的经济危机还成为了引发第二次世界大战的重要因素之一。随着战争阴霾的加重,各国加紧了备战的步伐,美国当然也不例外。增加军备就意味着财政支出,巨额的财政支出当然只有靠增加税收来弥补,受战争所导致的高税收的影响,这些大富翁大财团们为了逃避税收,也开始想方设法把剩余的钱捐出去。为了寻找更为合适的捐赠目标,他们苦苦思索,虽然高等教育依然是他们的首选,但在当时混乱的状态下富翁们不愿意盲目的捐赠。

这一时期的美国高等教育也正经历着划时代的改革与发展。19世纪末留学德国的学者们回到美国,对美国当时的高等教育模式表示不满,努力寻求并决定模仿德国建立一所伟大的研究型大学。1876年约翰·霍普金斯大学建立后,美国研究型大学就开始了其发展的历程。到19世纪末20世纪初,美国已有十几所研究型大学,1900年美国大学联合会的建立标志着美国已经形成了一个研究型大学群体。为了增强美国的综合国力和战斗力,为了发展美国的科学技术,就必须加大对高校科研的投入,促进大学向研究型大学进行转变。



经济危机的影响，战争的爆发转移了联邦政府视线，它们把主要经历都放在了处理危机和应付战争上，对高等教育的投入越来越少。这一时期，美国高等教育自身的发展需要以及现代私人基金会不受政府和市场影响的独特性质使私人基金会的目光都集中在了美国研究型大学的发展上。在这个特殊的时期，富翁们坚持自己的捐赠理念，认为国家的强盛要依靠科技的发展，将研究型大学和研究机构作为其捐助的重点，以及努力促使大学向研究型大学转变，其最终目的就是要发展美国的科学技术。私人基金会调整捐赠政策，为了更加合理的运用资金，建立了更加完善的管理体制和监督机制对研究型大学进行资助。伴随着研究型大学的不断成长壮大，私人基金会对其关注也越来越多，大量的资金都流入了一流的研究型大学，为美国的科研和科技发展做出了卓越的贡献。

现代私人基金会不仅有着远大的目标，其创始人及高层管理者对捐赠的认识也在不断更新。他们认识到尽管自己拥有大量的金钱，但是相对于整个社会需求来说，他们自己所能捐赠的资金仍很有限。在这一阶段他们寻找到了捐赠的最佳契合点，私人基金会与科技的完美结合使美国的慈善思想再次发生了重大转变：现代私人基金会所资助的是探讨社会问题的根本解决方法，而不是问题的暂时的、表面的缓解。捐赠政策和制度的进一步调整并完善不仅增强了美国的科研实力，促进了研究型大学的发展，而且使美国第三部门独特性质有所体现。

（四）美国私人基金会捐赠高等教育的战略发展期

第二次世界大战期间，受战争的影响私人基金会的活动一时间有所收缩。战争结束后，各大私人基金会的捐助目标也有所调整，但高等教育仍是重点之一。据统计，私人基金会是 1949 到 1969 的 20 年内美国高等教育私人资金的主要来源。第二次世界大战后，政府对高等教育的投入有所增加，他们捐赠的重要性相对减弱，但是，私人基金会捐款的影响依然存在。

两次世界大战，尤其是第二次，使美国政府认识到科学技术对增强国力的重要作用，因而加大了对科技的支持力度和资金投入，这使得私人基金会的资助在全部对科技投入中所占的比例相对减少。因此，富翁们根据各自基金会的不同关注点提出了以后资助高等教育的战略决策，美国的高等教育也因此“百花齐放”，各个领域都有所发展。有些私人基金会将其资助集中在创新性强、风险性高的跨学科研究项目上。例如当时担任斯隆基金会（Sloan Foundation）会长的尼尔斯·韦赛尔（Neils Wessell）说，由于政府加大了对高校科研的投入，“如果私人基金会想打造出自己的一片地盘、并发挥某种根本作用的话，留给它的就只有那些尚未流行开来的具有



冒险性、而又容易失败的活动了”。^①1936 年创办的福特基金会,最初在密歇根州注册时的资本金仅有 25,000 美元,它真正活跃在慈善业的舞台上是在 1950 年经过改组增资以后。随着福特父子相继去世,其个人拥有的大笔财产被转到基金会,从而使福特基金会成为以后半个世纪中资本金最为雄厚的美国私人基金会,当然也是世界上最大的基金会。在第二次世界大战之后的十多年中,仅福特基金会一家就捐资 6,000 万美元用来扶持那些经过仔细选择的、由于种种原因政府不予支持的社会科学研究项目,其中向哈佛大学捐赠了 1,400 万美元,向芝加哥大学捐赠 1,000 万美元,向斯坦福大学捐赠了 300 万美元,供其从事有关的社会科学的研究。^②

福特基金会还把关注的焦点集中在了改善师资上。它向 60 多所高等院校拨出巨资作为师范类学生的奖学金,以此来加强师范教育、培养更多的高水平教师。福特基金会还与卡内基基金会联手成立了“全国优秀奖学金基金”。另外,福特基金会捐资兴建了教学设备实验室,专门从事实验和设计各种新的教学设备和教学工具,成效卓越。由于福特基金会对教育的重视,它甚至被认为是一个“教育基金会。”

教育机会均等也是其关注的焦点。六七十年代美国贫困青年和少数种族青年在争取高等教育机会平等方面所取得的进展有目共睹,进入 80 年代由于政治风尚的急剧右转,以及高等学校把改革的中心放在提高质量上,之前所取得成绩又倒退了。90 年代美国高等教育面临的挑战更为严峻,美国高校的黑人在校学生与白人学生相比远远不及,黑人青年的失业率是白人青年的一倍多。为了提高黑人接受高等教育的水平,私人基金会开展了多种捐助项目,福特基金会捐出 700 万美元以帮助有天赋的黑人支付接受大学教育的费用。自从确立了支持黑人高教事业的发展战略后,福特基金会属下的促进教育基金会共拿出了 3,300 万美元用于黑人的高等教育事业。^③

私人基金会在联邦政府介入高等教育后及时制定出了捐赠的战略发展计划,把焦点集中在政府不敢为或者不能为的项目上,为投资高等教育开辟了一条新的途径。到现在,私人基金会越来越多,已经无法用具体的数据来统计,但是其捐赠高等教育的初衷不变,发展到现在,私人基金会的目光也不仅仅是停留在国内,在国际间的影响也越来越大。

从美国私人基金会捐赠高等教育的历史发展里程得出:在不同的时期,基金会

^① Neils Wessell, "President's Statement," in *Sloan Foundation Annual Report*, 1969, Alfred P. Sloan Foundation, 1969, p.3—4.

^② Mark Dowie, *American Foundations: An Investigative History*, (Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 2001, p.58.

^③ Fred M. Hechinger. "The Foundations and Education," in Warren Weaver, et al., *U.S. Philanthropic Foundations: Their History, Structure, Management, and Record*, New York: Harper & Row, Publishers, 1967, p.410.



捐赠高等教育的力度、政策和制度都有所不同，而且逐渐成熟和完善，其第三部门的独特性质也得到充分发挥。美国私人基金会在不同的历史时期根据国际国内局势和高等教育自身发展需要及时调整政策，是其能够捐助成功并取得成功的关键。



二、美国私人基金会捐赠高等教育的特点分析

美国私人基金会捐赠高等教育由来已久，不仅捐赠理念各异，捐赠手段多样，在捐赠方式和捐赠范围上都体现出各自的特点。深入探讨私人基金会捐赠高教的特点对我过高等教育捐赠有着重要意义。

（一）美国私人基金会捐赠高等教育的理念和制度

1. 理念各异，效果一致

二十世纪初兴起于美国的现代私人基金会的创始人及其高层管理人员，尤其是像卡内基基金会、洛克菲勒基金会、福特基金会等这些资金雄厚的大型基金会的创始人及管理人员，他们都有着高昂的宗教热情，决心使更多的人享受到健康的生活，让更多的人接受文化教育。为实现这种伟大的目标，他们给各自的基金会确定了捐赠宗旨，虽然在宏观上大都是“传播知识”、“促进文明”和“造福人民”，但在具体的教育领域他们的捐赠理念却各不相同。

卡内基本人没有受过几年正规的学校教育，他出身贫困，却自学成才。他乐于读书，正是通过广泛的阅读激发了他强烈的求知欲望，读书伴随了他一生。在卡内基的慈善事业中，大约 80% 的财富用于推进文化教育事业的发展：图书馆、大学、促进科学研究以及普及知识或设立大学教师津贴等。卡内基许多以基金会为形式的慈善机构中，大多以普及知识、推进文化教育事业为宗旨。与卡内基一样，洛克菲勒也从小历经坎坷，在经历人生的巨变之后他逐渐形成这样的认识：对人类来讲，健康最重要，健康是人生存之本，因此他致力于投资医学研究。由于当时资源大都集中在大学，因此他也将最多的剩余财富捐赠给了研究型大学，自己也建立了一所医学院为人民谋福祉。福特基金会是由福特父子共同创立，它是 20 世纪后半页在全美乃至全世界最有影响力的基金会，它把目光瞄准在高校社会科学研究上，研究人们的社会行为和人际关系等，为美国社会科学做出了卓越贡献。

从以上的分析可以看出，私人基金会虽然捐赠高等教育的理念各异，但却达到了相同的效果，给美国整个高等教育注入了新的血液和活力，推动着她不断向前发展。

2. 制度类似，严格规范

通过比较几家大型的私人基金会的捐赠制度，我们可以得知它们的制度非常相



似，也极为严格，并不是凭借着个人的意愿或者募捐者的情况就能获得。要想从基金会那里得到捐赠，就必须按照它们严格的规章制度来办理。

首先，私人基金会要确定捐赠的目标或者由募捐高校向基金会提出申请。私人基金会有着专门的组织来受理申请，如果申请符合要求，组织就会派遣相关专家进行核实。专家组进入募捐高校调查核实，他们要调查学校或者项目是否与申请符合；是否值得捐赠和能否达到预期结果等。经过专家组成员的严格核实后就可以进入下一个阶段：基金会董事讨论。在这些大基金会担任董事的成员虽然其职业不同，但他们中半数都具有哈佛、耶鲁、普林斯顿等大学学士学位，他们都受过良好的教育。他们中有不少人在担任基金会重要领导职务之前或之后担任过大学校长或负责过重要项目的研究工作，他们了解、熟悉高等教育，能够敏锐地抓住本质和要害。经过他们的商讨后最后确定最终的捐赠，在人力，物力和财力上都可以最终确定。最后一个环节就是监督。私人基金会是以企业为模型的，它们的要求就与企业一样讲求务实高效。一般来讲，私人基金会会定期组织专家考察团去受捐大学考察监督，例如项目的进程、财务的透明度和参与者的职责等，所有这些都要经过专家的考核监督。

只有严格按照以上的规章制度才能减少甚至消除不利因素，用最少的资本获得最大的利益。能够申请并得到捐赠的高校一般都是一流的学校，因为只有它们才有能力完成大型的项目，私人基金会也乐意与之合作。一旦它们寻找到了最佳契合点，捐赠就能发挥最大作用。

（二）美国私人基金会捐赠高等教育的范围和力度

美国私人基金会的捐资范围异常广泛，几乎渗透到高等教育的各个领域，包括大学实验室、图书馆、科技楼、学生宿舍楼、自然科学和社会科学中的尖端科学领域。由于美国的私人基金会数目繁多，在研究中不能一一列举，因此选取了不同时期的具有代表性的私人基金会进行其特点分析。

1. 捐赠美国的社会科学研究

洛克菲勒对社会科学的支持是由其所创立的“劳拉·斯贝尔曼·洛克菲勒纪念基金”（Laura Spellman Rockefeller Memorial）发起的。该基金会成立不久，其新任理事会主席比尔德斯雷·拉默尔就向理事会建议：该纪念基金应大胆地进入社会科学领域。拉默尔认为，要从根本上探讨社会问题就需要更多有关社会环境与人类行为的科学知识，因而决定由该基金会向其它研究机构提供基金，使他们能够自由地



进行自己的调查。这项资助强调的是大学和研究机构。受益于这一计划,“芝加哥大学得到了用于城市社区研究的基金、哈佛和拉德克里夫学院(Radcliffe Institute)得到了用于国际关系中的经济和法学研究的基金、北卡罗来纳大学得到用于南方社会学、经济学和管理学研究的基金、威斯康星大学得到了用于农村发展趋势和土地所有制研究的基金”。^①1929年,劳拉·斯贝尔曼·洛克菲勒纪念基金被并入了洛克菲勒基金会,它未完成的项目由洛克菲勒基金会接受继续捐资支持,直至它们圆满结束。当时,大学里的社会学系尚未得到全面发展,高素质的社会科学人才尚很缺乏,因此,洛克菲勒基金会在劳拉·斯贝尔曼·洛克菲勒纪念基金原有工作的基础上,重新确定了新的社会科学的捐助目标,这些目标包括经济学、政治学和社会学,目的是通过这些研究来理清人与外部社会环境的关系。通过捐助奖学金,洛克菲勒基金会还加强了对社会科学工作的培训工作。在洛克菲勒基金会的支持下,培养了更多的社会科学工作者,大学里社会科学的研究也得到了长足的发展。^②

从20世纪中期以来,对社会科学界支持最多的私人基金会要数福特基金会了。1950年,福特基金会出版了经过改组整顿后的第一个年度报告,报告基于这样一个前提:即当代生活中的最重要的问题是人际间的关系、而不是人与自然的关系,福特基金会在这份报告中并没有将支持科技作为其工作的重点,而是优先选择支持“世界和平、经济问题、教育问题、民主问题和对人的科学研究”等领域。工作重点确定之后,福特基金会就开始了对社会科学的资助,福特基金会资助的重点对象是大学和研究机构。目的是要增加受过专业训练的从事社会科学研究的学者人数、增强美国与欧洲的社会科学研究机构的研究能力。在第二次世界大战之后的十多年中,福特基金会一家就捐资6,000万美元用来扶持那些经过自己选择的、由于种种原因政府不予支持的社会科学研究项目,其中向哈佛大学捐赠了1,400万美元、向芝加哥大学捐赠了1,000万美元、向斯坦福大学捐赠了300万美元。^③在20世纪50年代,受当时美国政治气候的影响,福特基金会对那些远离政治的学科给予了更多的支持,行为科学研究就是其中之一。得到福特基金会的支持而从事此项研究的社会科学工作者尽力使他们的研究不带有政治色彩。但无论如何,福特基金的支持是行为科学创立并发展成为一个新的独立学科门类的决定因素。1954年由福特基金会捐资340万美元在斯坦福大学设立了“高级行为科学研究中心”。这一中心的设立标志着这一学科独立地位的正式确立。^④

^① Harold M. Keele and Joseph C. Kiger(eds.), *Foundations*, Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1984, p.256.

^② 资中筠(主编). 冷眼向洋: 百年风云启示录(上册)[M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2000, 171.

^③ Mark Dowie. *American foundations: An investigative History*, Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 2001, p.58, 66.

^④ Richard Magat. *The Ford Foundation at Work: Philanthropic Choices, Methods, and Styles*, New York: Plenum Press, 1979, p.166.



2. 资助美国的自然科学研究

美国现代私人慈善基金会是伴随着科技的进步而诞生与发展起来的。正是 19 世纪末 20 世纪初科技的进步才使得美国的工业有了突飞猛进的发展,成就了一批亿万富翁,使他们拥有了创办大型私人基金会的财力。时至今日,科技仍是致富的重要手段之一。当今世界首富、美国最大的私人基金会的创始人比尔·盖茨就是靠高科技致富的典型代表。因而现代私人基金会从它诞生之日起就一直致力于推动美国科技的进步也就不足为奇了。私人基金会将大学作为捐赠的重点、以及努力促使大学向研究型大学转变,其最终目的就是要发展美国的科学技术。

像支持教育事业一样,这些大慈善家们在创办大型私人基金会之前就投入了大量的资金资助科学研究。洛克菲勒认为,健康为人类福利之本,发展医学可以解决一切问题,所以他早期的资助几乎都集中在发展和改善医学教育。他在 1892 年创办芝加哥大学时,就设立了专门的科研基金。该大学利用这笔基金将美国第一位诺贝尔奖获得者 Albert Michelson 招到该校任教。通过大众教育理事会,来自哈佛、加利福尼亚、普林斯顿、斯坦福、芝加哥等大学的美国科学家获得了数百万美元的研究资金。1901 年洛克菲勒在纽约创立了洛克菲勒医学研究院,并许诺连续十年内每年向这一机构注入资金 20,000 美元。实际上,洛克菲勒对其投入了数百万美元,仅仅五六年的时间,该机构就发现了好几种疾病的成因,推动了美国医学科学的发展。第一次世界大战结束后,在著名的弗莱克斯纳关于美国医学教育报告的基础上,洛克菲勒基金会共支付 1 亿美元用于改进美国医学教育和建立高水平医学院。1928 年英国人亚历山大·弗莱明(Alexander Fleming)在偶然间发现了青霉素后,是洛克菲勒基金会连续五年每年出资 5,000 美元支持对青霉素的应用研究才能使其价值得以证明并被广泛应用。^①加利福尼亚大学的 Ernest O. Lawrence 在 1929 年提出了回旋粒子加速器的构想,但制造这种设备需要 140 万美元,无论是其个人,还是其所在的大学都无法承担这笔巨资。就在此时,洛克菲勒基金毅然地向这一项目拨款 115 万美元,使得这一构想变成了现实。由此而出现了一门新的学科——核物理学,这种学科从此被人们认识同时也给人类的生活带来了巨大的变化。^②

由于洛克菲勒基金会的资助,约翰·霍普金斯大学医学院、华盛顿大学医学院、康乃尔大学医学院等都发展成为了当时美国水平最高的医学院。除了洛克菲勒基金会外,30 年代成立 Kellogg and Macy Foundations、Markle Foundation、Henry J.Kaoser

^① Brock Chisholm, "Contributions of Philanthropic Foundations to World Health," in Warren Weaver, *et al.*, *U.S. Philanthropic Foundations: Their History, Structure, Management, and Record*, New York: Harper & Row, Publishers, 1967, p. 346-352.

^② 李世栋. 美国历史问题新探[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1996. 95-112.



Family Foundation 和 Robert Wood Johnson Foundation 等也都把所有赠款用于了医学研究,使医疗卫生领域成为了 20 世纪 30 年代获得捐款最多的领域。^①

3. 捐助建立大学图书馆

虽然社会舆论对卡内基的财富思想褒贬不一,甚至争论激烈,卡内基却执着于他的理想追求。他对他的英国好友约翰·莫利说道:“坚定而稳固地向着我们所认定的港口行驶——充满自信、理智思考——最为重要的是,要得以广泛应用”。^②卡内基不仅倡议将剩余财富返还社会,他还身体力行,在他 1901 年退休后从事大量慈善活动,使得慈善事业成为他人人生经历的又一重要领域,而他本人也成为美国著名的慈善家,美国现代基金会的开山鼻祖。卡内基认为慈善的最佳领域有七大领域,而其中捐助图书馆就是其中之一。他认为:“这是我自己研究这一问题得出的结论。给社会的最佳礼物是什么?免费图书馆应该摆在第一位,社会把它当作一个公共机构接受它、维护它,作为城市财产的一部分,就像公立学校一样,它的确是属于它们的。”^③

事实上,在卡内基发表《财富论》文章前,他早已开始了慈善事业的探索,因而他有丰富的经验,在实践的基础上总结出慈善原则。他自信能成为“科学的慈善家”,但他早期的慈善行为并无系统而理性的思考,仅凭个人的兴趣和爱好。直至 1889 年卡内基发表《财富论》文章之前,他所捐助的慈善公益事业有:为邓弗姆林捐建了一座公共游泳池,一个图书馆,并且提供了一笔捐款以支付图书馆购书费用和维持正常开支;给宾夕法尼亚州的布莱多克捐建了图书馆。1901 年卡内基退休后,开始以管理企业的运作方式,有系统地捐献他的钱财,开拓他在此领域的探索。据统计,卡内基捐赠于慈善事业的钱财达到 3 亿多美元,约占他所有财产的 90%。

卡内基基金会捐赠的大学图书馆及其具体数额如下:^④

捐赠慈善项目	捐赠数额(单位:美元)
免费公共图书馆建筑(2811 座)	60,364,808.75
大学包括:(美元计)	
图书馆建筑	4,065,699.27
其它建筑	4,672,186.92
捐款	9,977,588.92
用于其它途径	1,647,535.00
共计	20,363,010.11

^① Roger Geiger, *To Advance Knowledge: The Growth of American Research Universities, 1900-1940*, Oxford University Press, 1986, p. 253.

^② Joseph Frazier Wall, Editc, *The Andrew Carnegie' Reade*, University of Pittsburgh Press, 1992, p. 130.

^③ Joseph Frazier Wall, Editc, *The Andrew Carnegie' Reade*, University of Pittsburgh Press, 1992, p. 145.

^④ *A Manual of Public Benefactions of Andrew Carnegie*, by the Carnegie Endowment for International Peace, Washington, 1919, p. 311-312.



（三）美国私人基金会捐赠高等教育的结果及影响

在美国高等教育发展的过程中，私人基金会起着独特的作用，他们不仅是高校开展科学研究的重要资助者，也是高校全面发展的重要引导者和领导者。有关高等教育机构的完善，高校的发展政策、评价标准，很多都是由他们提供的或是在他们的资助下产生的。因此，研究私人基金会对美国高校的影响，不仅有助于我们从一个侧面来管窥第三部门在美国高教管理中的作用，同时，也有助于我们更加全面地了解美国高校与外部世界的关系。

1. 完善高等教育结构

1866 年南北战争结束到第一次世界大战结束前夕，是美国现代高等教育制度确立并初步成形的时期。在此期间，美国高等教育一方面学习德国往研究生教育层次发展，另一方面继续推行农工学院计划，通过农业推广试验站的方式使得《莫雷尔法案》中联邦赠予的各州土地终于大放光彩，为服务国家经济建设做了不可抹煞的贡献。另外，1892 年，由芝加哥大学开始的“初级学院（社区学院）”作为美国独具特色的高教产物，为美国高等教育由精英化走向大众化准备了必要的前提条件。可以说，在 19 世纪末 20 世纪初，美国高等教育基本上形成了今日高教系统由名牌尤其是私立研究型大学占据塔尖，州立大学或普通文理学院为中轴，社区学院为塔基的结构雏形。政府介入和市场竞争机制的形成是这种高教结构得以呈现的关键因素。

位于金字塔塔尖的研究型大学是有身兼工业巨子和大慈善家身份的私人基金会出资最先建立的，他们不但把殖民地时期富兰克林所倡导的“世俗、私人、志愿”精神发扬光大，还开创了一种以“科学慈善”理念为指导的全新慈善模式，确信长期存在的社会问题不仅可以通过科学的调查方法予以解决，而且能够永久性地根除或防止其发生。而要依靠“科学”顺利地实现这一目的，慈善资助的重点必须放在高等教育领域。所以，他们把目光投向了研究型大学这种注重科学研究的全新大学，这一转向在美国高教发展史上具有决定性的意义。

私立研究型大学的建立不但高瞻远瞩地开创了美国高教发展的新方向，完善了美国高等教育的结构，而且其与新时期慈善事业开创同步的特点使得美国高等教育从政府控制、追求实用的赠地学院和州立大学中解脱出来，有效保护了高校学术自由和学术权利。

2. 为大学提供参照标准



卡内基教学促进基金会对美国高等教育的重要影响是它从 70 年代开始对美国高等学校进行的分类,至今这个分类已经公布了五次。由于卡内基教学促进基金会对美国高等学校的分类是以各校的任务和功能为基础,采用的数据来源于国家教育统计中心,这使它享有广泛的权威型。不仅一年一度的《美国新闻与世界报道》对最好的大学和最佳研究生院的评价以它的分类为基础,就是一些政府部门在经费分配时也参考它的分类,以决定资金的投入和流向。它对高校的影响主要表现在以下几个方面:第一,引导高校发展。由于分类确立了大学的具体标准,这为大学相互竞争和那些处于发展之中、渴望跻身于研究性大学的大学提供了参照的依据和努力的方向;第二,通过改变分类标准,有意强调或忽略某方面的指标,从整体上调节与影响美国高校的发展。第三,与《美国新闻与世界报道》及其它的分类相比,由于卡内基分类即全面,又保持着相对的稳定性,这使大学在发展过程中形成了一种独特的内在机制。美国的大学在分类中的“声誉一旦树立起来,相应的一套政策与学术标准一旦继承下来——它们都势必使自己(地位)永久化。”而这种使自身永久化的努力又进一步推动了高校的发展。

3. 为高校提供政策指导

在美国高等教育发展过程中,除确立标准外,私人基金会也通过发布报告的方式从政策层面来影响或引导其的发展。在美国众多的基金会当中,卡内基教学促进基金会和由卡内基基金会设立的卡内基高等教育委员会可以说是两个对美国高等教育发展影响最大的组织。

卡内基高等教育委员会设立于 1966 年,主席由曾做过加州大学校长、有“现代加州大学之父”之称的克拉克·克尔担任。从 1968 年到 1973 年,委员会共出版了 50 多本著作,几乎涉及到了美国高等教育的所有领域,如大学的扩张、入学政策、预算、大学的使命、财务和管理等。总的基调是:美国高等教育应该扩张,以让更多的人有接受高等教育的机会;高等教育系统应该在公立学校与私立学校、本科生教育与研究生教育之间保持平衡。1973 年卡内基高等教育委员会改为卡内基高等教育政策研究委员会,继续由克尔担任主席。它所发表的报告与高等教育委员会的报告加在一起共 118 卷。^①

与卡内基高等教育委员会相比,卡内基教学促进基金会对美国大学的影响显得更加深入而广泛。近 20 年来,围绕着美国高等教育中出现的种种问题,它发表了一系列有针对性的报告。概括起来,其内容主要集中在以下几个方面。第一,关于

^① Cohen A. M., *The Shaping of American Higher Education*. [s.l.]: Jossey—Bass Publishers, 1998, p.289.



课程设置。卡内基教学促进基金会认为：基础教育和专业教育都是对共同教育目标的贡献，而不是彼此竞争。因此，它主张从西部的各大学到东部常青藤盟校的各大学都应该改变目前职业主义在课程设置中的支配地位，以改善大学生的就读经验，使他们受到良好的、而不是一种基础教育和技能之间不适当分离的、四分五裂的教育。第二，针对各大学在招生资料中都骄傲地宣称自己拥有世界知名的教授、先进的设施和创新性的研究成果，然而直至毕业，成千上万的学生都未见到过这些教授或亲身体验一下真正的科学研究。在 1998 年发表的报告中，基金会要求各个大学要利用自己独一无二的资源和优势，给予其学生其它教育机构所不能给予的广泛的经验和能力，一种真正的、有价值的研究经历。要使本科生从一年级开始就成为由教授和研究生组成的研究群体中的一个活跃的组成部分，让他们感受到探索的乐趣和兴奋，刺激他们取得智力上的进步。同时，通过开设学科划分不太明显的课程，引导学生进行跨学科学习，并将交流与沟通技能和课程学习结合起来，创造性地运用信息技术，营造高峰体验，培育良好的学术氛围及学术团体。

对以上特点的归纳分析中我们可以得出：私人基金会对高等教育的捐赠并不仅仅只是大量资金的投入，他们对完善高等教育结构，提高其质量，促进高校研究和提供发展路径方面都发挥着巨大的作用，甚至在某种程度上来说使高校逐渐摆脱了政府的控制，在一定程度上捍卫了大学的学术自由和学术权利。



三、美国私人基金会捐赠高等教育的原因探析

私人基金会的捐赠极大地推动了美国高等教育的发展。但在已有的研究中,学者们大多仅仅得出:“捐赠是美国高等教育经费的重要来源”类似的结论。然而,美国私人基金会何以形成捐赠高等教育的传统、美国人热衷于捐赠的心理机制是什么,却少有人进行深入的探索和思考。

(一) 宗教传统深入人心

北美是由信奉民主和共和的基督教徒开发的,美国独立后,虽然宪法明确规定“政教分离”,美国也没有国教,但基督精神却始终牢固地扎根于国民的心灵深处并对社会产生了深远的影响。正如托克维尔(Tocqueville)所说:“当第一个清教徒踏上美国国土时,我就可以看到整个美国的命运就已经包涵于其间了。”^①著名神学家尼布尔(Niebuhr)也说,美国“是世界上最世俗的国家,也是宗教性最强的国家。”^②源自美国社会早期的兴学多半来自教会及私人慈善捐助的历史,凸显了宗教的力量。培养受过教育的神职人员和识字的民众是清教徒们实践的教育目标。因此清教徒积极兴办教育。当时北美“边疆生活”的无政府状态,使得个人捐赠高等教育被视为理所当然。从哈佛成立之初,四面八方的居民用一头绵羊、一匹棉布、一把酒壶呵护着襁褓中的哈佛到罗吉斯(Rogers)创办麻省理工学院之时,有素不相识的人将自己的诊所全部变卖或将个人照相馆如悉抵押来倾囊相助,虽然当时捐赠数量和规模很小,但对规模也小的学院无疑是雪中送炭,且使捐赠高等教育的传统逐渐深入人心。几个世纪以来,美国人秉承了清教徒祖先重视教育的传统,捐赠高等教育与促进美国大学的发展相伴相随。

宗教不仅是创办高等教育的原动力,宗教也是激励美国人对高等教育慷慨解囊的驱动力。在全世界没有一个国家像美国那样,基督教对其国民的灵魂产生如此重大的影响^③。以《圣经》为基础的基督教教义对美国人的思想影响根深蒂固,“上帝面前人人平等”、“爱护生命”、“爱你的邻居”等基督教倡导的信条,也早已融入了社会道德规范之中。慈善捐赠成为人们的自愿行为,继而成为大力提倡的社会文化传统。在浓厚的宗教氛围中成长起来的美国人在社会交往和观察中习得了“乐善好

^① 朱世达. 当代美国文化[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2001. 1.

^② 刘澎. 当代美国宗教[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2001. 2.

^③ 亨利·康马杰. 美国精神[M]. 北京: 光明日报出版社, 1988. 28.



施”的美德。

美国富翁们的捐赠动力依然来自纯朴的基督教的慈善观念。他们之所以捐资设立基金会，除了为社会和时代背景所迫外，基督教信仰是促使他们这样做的一个主要原因。美国现代慈善基金会的创始人和高层管理人员都是虔诚的基督徒，对《圣经》的教义坚信不移。基督教中有关于“富人原罪”的教义让一些富翁有一种“负罪感”。《圣经》中多次出现的“富人进天堂比骆驼穿过针眼还难”这句话对富翁们就产生了很大的影响，“罪富文化”深深扎根于富人的人生哲学之中。美国现代私人慈善事业的奠基者约翰·D·洛克菲勒，从小笃信基督教，一直践行着基督教义所倡导的最艰苦朴素的生活方式，生前将其绝大多数财富捐赠出来，并在《往事随想》中，为自己巨大的财富和获得财富的方式进行道歉。无独有偶，卡内基在其所著的《财富的福音》一书中写道：“过不了多久，那些遗留下巨额财富，而不在有生之年将之捐赠出去的人们就会受到公众的唾弃。人死富有，死而蒙羞。”^①当今的世界首富比尔·盖茨（Bill Gates）也曾表示，他为拥有巨大的财富而深怀“负疚感”，并捐赠巨款成立比尔与梅林达·盖茨基金会来专门从事慈善事业。可以说，正是“富人生而有罪”的潜意识不停地提醒着那些信仰基督教的富豪们：要想进入天堂，唯一的途径就是将你们的财富捐赠出去。

当布什总统上台后，宣布计划在2010年前逐步取消遗产税，120多名富翁却联名上诉国会，表示反对。我们似乎能感觉到推动美国高等教育捐赠发展更为普遍和深层的原因。现代美国社会中绝大多数人信仰宗教，宗教对于美国，不是可有可无，而是须臾不可或缺，人们甚至认为美国文化是一种宗教文化。因此，如果我们从宗教层面来解读慈善捐赠活动，一定能够找到一把解开美国高等教育捐赠之所以长盛不衰的奥秘的钥匙。

（二）个人主义价值凸显

文化同宗教一样对人们的思想和行为也起到潜移默化的作用。美国文化起源于欧洲，尤其是英国的盎格鲁-撒克逊传统，但它并不是这种传统的简单继承。19世纪末20世纪初是美国迅速实现工业化、城市化的时期，这时期美国个人主义充分发展。其主要表现在：一方面强调创业、进取、勤奋、竞争，另一方面又强调机会均等原则。在思想领域里，这时期出现了“社会达尔文主义思潮”，把自然界“物竞天择，适者生存”、“弱肉强食”规律照搬到人类社会。达尔文的适者生存是一种

^① 赵一凡. 美国的历史文献[M]. 北京：生活·读书·新知三联书店，1989. 194-208.



个人主义的价值观。美国著名政治学家梅里亚姆（Alan P. Merriam）指出，这个理论认为，贸易有某些天然法则，运用这些法则将会给个人和社会带来最大的福利。进步取决于实行自由竞争。自由竞争是经济生活的伟大调整者，它保证适者生存，劣者淘汰。^①当时的联邦政府采取“自由放任”政策，人们“八仙过海，各显神通”。在激烈的个人主义竞争中，出现了两种趋势：一种趋势是美国资本主义工业高度发达，经济迅速发展；另一种趋势是自由竞争加速了生产和资本日益集中在少数资本家手里，垄断组织逐渐形成，进而加剧了社会阶级的分化，美国社会出现混乱，贫富悬殊。

在开拓新大陆、与大自然作斗争的过程中，美国人民塑造了自己特有的文化新特点。这些新特点包括强烈的功利性和实用性、崇高个人主义和政治与文化多元性，怀疑政府的作用、主张“小政府，大社会”等。尤其是“个人主义”成为了美国文化价值观的核心。美国历史学家康马杰认为，“个人主义最终成为美国主义的同义语。”^②对美国人而言，个人主义就是最生命攸关的认同。这里所说的“个人主义”与将个人特殊利益凌驾于他人和社会公共利益之上的“利己主义”不同，它“强调个人的独立性、创造性和自由发展，不受或少受社会和政治的限制”。^③个人主义不同于利己主义，其内涵蕴涵着民主自由思想，但也强调对他人利益和社会公正的集体责任。正如有学者指出，与作为美国核心价值观的个人主义同时并存的，有一种超越个人私利的利他同情心和对群体、对社会的责任感，这是美国公益事业赖以发达的社会思想基础^④。

正是受这种文化影响，美国的亿万富翁们不愿通过纳税而将自己的财富交由政府来支配，他们认为政府是低效率的，将财富交给它会造成浪费乃至腐败。他们更愿意自己亲自或由自己信得过的社会精英来管理和分配自己的财富，他们认为这样更能使他们的财富发挥效用，也更公平。卡内基说过：“这一方式是以强烈的个人主义为基础的，……在这一方式的支配下，我们将建立一个把少数人的剩余财富以最佳方式变为多数人财产的理想之国（即创办基金会）。这笔财富虽说是经少数人之手予以管理，其目的却是为了公众利益。它能成为改善人类生活的更有效的力量。”^⑤

^① 梅里亚姆著，朱曾汶译. 美国政治思想[M]. 北京：商务印书馆，1988. 35.

^② 亨利·康马杰. 美国精神[M]. 北京：光明日报出版社，1988. 30

^③ 王缉思. 高处不胜寒——冷战后美国的全球战略和世界地位[M]. 北京：世界知识出版社，1999. 19.

^④ 贾中筠. 散财有道：美国现代公益基金会评述[M]. 上海：上海人民出版社，2006.

^⑤ 亨利·康马杰. 美国精神[M]. 北京：光明日报出版社，1988. 35.



（三）免税法规提供保障

在美国私人基金会捐赠高等教育的原因分析中，联邦税法 and 税收制度的建设与相对完善是一个不可忽略的瓶颈因素，没有它也就没有了免税组织的提法。美国从 1909 年征收公司所得税开始时就赋予慈善事业，如宗教、文化、教育、社会救济等减免所得税的特权。联邦政府也于 1917 年出台了相关的免税政策来鼓励捐赠。税法鼓励中产阶级甚至是普通百姓从自己的工资中捐出一部分钱来免除自己的所得税，后来捐赠就成为了一种非常普遍的现象。^①

1969 年税务改革法设定了区别民间基金会与公共慈善机构的标准，确认了业务型基金基金会类型，对基金会赋以较为优惠的税法地位。1979 年和 1984 年又分别调整了税率以及有关百分比。如 1969 年美国国税局（Internal Revenue Service）规定征收基金会净投资收入的 4% 的税额，1979 年国会改为 2%，1984 年又降低为 1.5%；1984 年将个人以现金方式捐助的抵税额最高额提高到 30%；而对抵价财产仍维持为 20%，但超过规定百分比亦可在未来五年内结转抵税等。对基金会的行政费用支出也从立法上作出规定，即为补助金的 15%。^②政府的种种措施都明显表明了其支慈善捐赠事业的立场。

目前，美国并没有一部关于保障免税组织的专门法律。但是，美国国税局的税法第 501 条款依据各个非盈利组织的活动宗旨，明确地区分了 25 种不同的可以享受豁免联邦所得税的免税组织，并把其分为公益性组织和会员服务性组织两类，分别给予不同的法律地位。按照税法的规定，美国国税局对免税组织的税收优惠分为两部分：一是对免税组织自身的优惠，二是给予向免税组织捐赠的机构和个人以税收优惠。而应缴税所得额扣减政策只对已经取得免税资格的符合美国国税局 501(c)3 条款的慈善机构有效。

概括起来，基金会作为 501(c)3 类免税机构，主要在以下几方面享有减免税优惠：

- （1）基金会可以接受个人、企业的捐助款，只要不超过规定的限额，可以抵所得税；
- （2）基金会可以接受遗赠，免收遗产税；
- （3）基金会从事由国税局批准的范围活动的收入，给以税收上的优惠；但若经

^① 美国富豪为什么爱捐款？[EB/OL].http://www.whnews.cn/news/2006-09/25/content_992616.htm.

^② 美国民间基金会的发展与现状。[EB/OL].<http://www.alumnipower.net/news/03228231258.asp>.



营超过范围之内的活动，仍要照章纳税^①。其它条款下的非公益性、会员性免税组织则不能享受这种优惠。这样，免税组织在美国不但成了有法可依的合法组织，而且免税组织内部还分类清晰，“级别待遇”一清二楚。

501(c)3 条款下的公益组织包括宗教组织、慈善组织、教育机构三大类。高等院校作为教育机构的一种，自然属于 501(c)3 条款之下公益性组织一类，他们不但自身享受免税组织待遇，为其捐赠的个体和机构也能享受所得税减免的待遇。所以，尽管宗教组织在公益性组织中的绝对数量远远地超过了高等院校，也吸引走了大部分的资金。但由于高等院校跟美国民众生活息息相关，不管是出于免税动机还是真正的“教育乃公益事业，人人有责为之尽力”之心，其得到的捐款绝对数还是相对大的。

为了继续鼓励社会各界对高校进行捐赠，美国联邦政府和州政府进一步完善了相关优惠政策，重新制定出了一整套法律法规及其配套措施，为高校捐赠提供了较为完备的法律依据。美国政府对高校教育捐赠的鼓励性政策支持措施主要有两条：一是给捐款人提供适当的税收减免。如 2002 年“财经法”第 96、97 条分别明确规定了对不动产捐赠和捐赠中的个人所得税的优惠政策。2003 年个人所得税法修正案第 27 条对私人捐赠和捐赠也有明确的减免税政策。^②二是制定特殊政策鼓励大学募捐。主要体现在配套资金政策上。政府对个人捐赠提供一定比例的配套资金以刺激捐助者，配套资金算在个人捐赠者名下。由于政府出台了一系列有利于高等教育捐赠的政策，使捐赠人除了可以名垂青史、流芳百世之外，还可以免税，因此极大地鼓励和激发了美国人对高校的捐赠的热情。美国高等院校的改革与发展与这些民间资金的源源流入并不能截然分开。其中，前文所述的大型私人基金会的资金投入就是美国研究型大学开拓前沿科研领域的重要资助者。因此，如果没有这样一种比较明确灵活的税收杠杆作为强制和规范措施，美国社会结构要实现“政府——市场——公民社会”三部门的清晰划分是不容易的。

在遗产税方面，美国规定遗产越多，缴纳的税款也越高。如果一个人留下价值 200 万美元的遗产，扣除遗产税，到继承者手里不过一半左右：“留得越多，得的比例越少，大半被国家拿去救济弱势群体去了”。每年美国前 50 项数额最大的个人慈善捐款中，大约有 1/5 来自遗产捐赠。20 世纪以来，美国遗产税的税率非常高。如 2001 年，遗产税开征起点是 67.5 万美元，联邦对 67.5 万美元至 300 万美元之间的遗产征税为 37.5%，对超过 300 万美元部分遗产征收的税率高达 55%。^③不过，

^① 美国民间基金会的发展与现状。[EB/OL].<http://www.alumnipower.net/news/03228231258.asp>.

^② 孟东军等. 中美大学教育捐赠管理比较研究[J]. 国际人才交流, 2000, (3): 30.

^③ William Gale & Joel Slemrod. Resurrecting the Estate Tax; Policy Briefing, The Brookings Institution, June 2000, 2.6.



向教育慈善机构捐赠遗产可以冲抵税额，所以高额的遗产税的征收促使美国富人向教育等公益机构的捐赠。

根据以上所述，美国政府采取了一系列免税政策来鼓励美国民众从事慈善捐赠事业，私人基金会这种特殊的民间力量也从中找到了一种有力的彰显其价值的方式。政府的鼓励政策促进了慈善事业的进一步壮大，也为捐赠高等教育发挥了巨大的促进作用。如果美国政府和基金会这种民间机构之间不能达成充分的信任，没有一系列的制度来保障善款的流向，美国高等教育的发展将会受到很大的影响。美国税法的适时出台为捐赠高等教育提供了有力的制度保障，间接地促进了高等教育的发展。

（四）募捐机制创造机遇

教育捐赠作为高校的重要经费来源之一，是推动大学发展的一个重要和不可或缺的因素，在美国大学中扮演着越来越重要的角色。为了有效的筹集、管理和使用捐赠财物，使教育捐赠资金迅速筹集并得到高效合理的使用及增值，美国高校纷纷成立了专门负责管理捐赠基金的组织机构，由专门的人员负责捐赠资金的筹措、集资和投资等事务的运作，并制定相应严格和完善的规章制度。

1. 教育捐赠的组织机构成立

（1）设立了专门负责管理教育捐赠的基金会。美国高校几乎都成立了专门的基金会来管理教育捐赠资金，基金会以独立企业的形式运作，达到了市场化和专业化的程度。大部分大学设立学校发展部，有一定数量的专门工作人员，由一名副校长亲自负责。学校发展部下设集资处——基金会集资处和个人集资处，加强与社会各界的联系。

（2）成立专门负责联系校友并筹款的校友会（发展办公室）。校友是大学的一笔无形的财富，是巨大的无形资产，是美国高校接受社会捐赠的重要资源，在捐赠回报母校建设方面具有巨大的潜力。因此，美国高校充分重视和发挥校友在教育捐赠中的作用。美国大学的校友会都有固定的工作人员和工作场所，普遍建立了校友的档案和跟踪联系制度，在历年的捐赠中经常与校友取得联系并定期发送校刊、召开座谈会和举办校友联谊会，邀请校友们回校进行座谈、讲学、聚会，并每年固定一个日期举行校友捐款活动，并使其正规化、制度化，同时积极抓住校庆纪念活动、校友毕业返校聚会等其它有利时机进行募捐宣传，吸引校友捐资。



2. 教育捐赠的筹措与运作

美国的大学普遍将筹措捐赠收入作为一项重要工作。为了筹措教育经费,吸引社会各界对大学的捐赠,美国高校不仅设立了专门负责管理教育捐赠的组织和机构,还制定出了切实可行的筹款目标、短期计划和长期计划,同时也制定了严密的制度,使募捐和管理规范化和制度化。高校为了尽可能多的筹措到资金,对学校的领导也提出了很高的要求,建立了较为完善的筹措捐赠的动力机制。如提出筹资的目标并将之作为对校长等重要岗位的人事任免和考评的标准,现在美国各一流大学找校长的最重要条件就是会募款、会社交、会动脑筋找钱。而如果想成为大学董事会的董事,关键也是要看能否为学校创造财源,如纽约大学董事长劳伦斯·蒂斯齐个人就为学校捐款 3,000 万美元。正是这种压力体制带来了学校筹措捐赠的巨大动力。美国高校普遍成立的这套完善的筹措捐赠的动力体制保证了筹款工作在学校领导及具体工作人员在筹募捐款上的积极性,提高了募捐工作的效率和主动性,这也是美国各高校筹款募捐工作取得较大成绩的重要原因之一。^①

在捐赠资金的投资运作方面,美国高校大都在学校董事会下设投资委员会,成员由基金会聘请具有投资头脑的金融专家组成,具体负责捐赠基金的投资运作,以使捐赠资金增值。各个学校基金会都留有一笔数额较大的留本基金,留本基金一般用来储蓄,不拿来投资。其他资金由学校基金会聘请的金融专家拿来运作,如投资上市股市、房地产、存入金融机构获息。每年的投资去向由基金会提出意向,最后由校董事会决定。

3. 监督机制的有效强化

美国高校建立信用监督和失信惩戒制度,透过政府和民间的监督机构,强化教育基金的管理,确保教育基金和捐款在操作上的规范化和透明化。民间机构和私人团体可以根据法律法规和双方约定的协议,监督学校对捐款的使用情况,严防贪污和挪用现象,使教育捐赠资金得到合理使用,从而增加群众对高校捐资的信心与积极性。

4. 荣誉称号和命名捐赠的设立

美国很多高校都设立了各种各样的荣誉称号与荣誉协会以激发鼓励捐资者的积极性、自豪感。如斯坦福大学对捐赠者的荣誉称号包括:校董会(捐款 10 万美元以上或者 50 万遗赠以及保险可成为会员)、遗赠荣誉团体(遗赠 1 万美元即可成

^① 初立萍. 高校经费的重要来源——基于中美比较的视角[J]. 黑龙江教育(高教研究与评估), 2006, (5): 61-63.



为会员，10 万元以上即可成为杰出会员）、1853 荣誉团体（固定年度捐资者 100 美元以上）、忠诚基金（1—99 美元的小额捐赠者）。另外为了鼓励和纪念捐赠者，美国高校实行命名捐赠制度，除了以捐赠者的名字命名校名、院或系名称、奖学金名称外，也以捐赠人的名字命名学校的建筑等实物。在美国很多大学校园里，随处可见捐赠者的雕像，或在建筑物的墙上、教室、办公室、休息室等地方可见镶嵌有捐赠者名字的小铜牌。^①

随着美国经济的发展，富裕阶层的增多以及人们对高等教育的日益重视，著名企业、社会知名人士、校友、普通民众等社会各界对高校的捐赠愈加升温。美国高校健全的教育捐赠制度、严格的资金管理制度以及高效运作都为高校发展创造了良好的条件。

^① 蒙有华，徐辉．美国高校教育捐赠制度探析[J]．江苏高教，2006，(6)：41-43．



四、美国私人基金会捐赠高等教育的中国启示

美国私人基金会对高等教育的投入不仅是在经费上，在高校管理以及学科建设方面都发挥了积极有效的作用。相比较而言，我国的民间公益组织发展相对滞后，到目前为止，我国还没有一个能够与美国的大型私人基金会相媲美的基金会成立。公益组织捐赠高等教育虽然在国外相对成熟，但在我国却是刚刚起步。传统文化的逐渐消失，资金的匮乏以及相关政策的不完善仍然制约着其公益活动的开展。尽管中美两国的国情和体制都存在着较大的差异，但对于美国相对完善的捐赠理念和捐赠管理体制来说，依然有许多值得我们借鉴的地方。

（一）弘扬优良传统，重塑国民公益之心

美国人的志愿公益精神之所以如此的根深蒂固，是因为传统文化的影响在每个人的心中都烙下了深刻的印记。正如文章前面所分析的宗教和文化价值的因素对他们的影响一样，美国人对公益和奉献的理解远远要高于其它国家的人们，每年每个家庭的捐赠都会达到一定的数目，家长鼓励孩子捐资，邻居相互鼓励捐赠，这些都形成了一股股公益的热潮，难以退却，一直高涨不断。

1996年，在独立部门对12—17岁的美国青少年所作的一项调查中，“志愿活动被认为是从儿童时期和青少年早期就应该得到培养的活动，成年人认为他们在年轻时候所参加过的志愿活动是他们成年后的两倍，三分之一多的青少年，十分之六的志愿者坦言自己14岁时就参加过形式各异的志愿者活动。”青少年参加志愿活动的原因被引用的最多的是“对需要帮助的人们感到同情；自己所作的一点点事情也许对他们来说非常重要的，同时坚信他们如果帮助了他人，日后也会得到他人的帮助。”另外，有三分之二的青少年认为自己参加志愿活动的原因是相信“如果每个人都充满爱心的话，社会将会变的更加美好；当我帮助别人的时候，我感到非常的快乐。”大多数的青少年都认为，“从志愿活动的经历当中，知道了怎么解决社区中的问题；理解了怎样才能做一个好公民；同时也更好地认识了自己所在社区中的某些活动，对于政府和志愿组织怎样开展工作有了更多的了解。”^①可见，尽管没有具体的数据显示美国大学生参加志愿活动的情形，但我们可以据此推测以培养公益精神为宗旨的志愿活动在美国大学校园中也同样热火朝天。其中，我国著名学者王绍

^① American's Teenage Volunteers. <http://www.independentsector.org/programs/research/teenvolun1.pdf>.



光就说过,在他所任教的耶鲁大学中,很难找到一个完全不参加志愿活动的学生。也许,通过志愿活动,美国大学生的公益之心也不见得有多么长足的推进。但我想,哪怕是一点点的感动,从一代代学人心中永不停息地流传下来,汇聚起来,在美国志愿精神和传统信仰保护方面,其意义都可圈可点。

我国自古以来就不缺乏“以天下为公”的精神,《大学》开篇就是“三纲八目”,要求读书人“修身、齐家、治国、平天下”。孔子“仁”学所开创的儒家文化在关于个体与社会关系问题(即所谓的“义利之辨”)的认识上强调二者的协调统一,即所谓的“天人合一”,国家和个体在外在的活动和行为中与自然及社会相适应、合拍、协调和同一,不能拂逆天意去争己利,也不能漠视群意去谋私利。^①墨子主张“兼爱”、“非攻”,强调无差别的“兼相爱”,主张通过培养“有力者疾以助人,有财者勉以分人,有道者劝以教人”的“兼士”来管理国家和社会,来建立一个“兼爱”的社会。墨家的“兼爱”思想与利己主义思想是对立的,是一种类似西方基督教的博爱思想,含有浓厚的利他主义成分。墨家思想因为未能得到很好的流传,而在民间影响甚微。^②这种思想提出了个体在社会交往中的义务和相互责任,要求义利兼顾,两者不能兼得时,甚至要舍利取义、重义轻利,某种意义上可以说它含有利他的内在潜质,在这点上它与西方基督教的利他主义有异曲同工之妙。这种思想在近代诸多实业家身上有所体现,如热心教育慈善事业得近代船运大王卢作孚曾言,“我们应努力于共福利的创造,不应留心于个人福利的享受”。^③受这种传统文化的影响,自唐宋以来,私人办学一直比较兴盛,私立学校也占了多数。清末现代意义的高等教育发轫以来,延续了传统社会私学兴盛的传统,这其中除了由教会力量出资的教会学校以外,相当部分也是由本国的社会力量捐资创建而成。

但是,这些几千年积淀的传统文化以及私人助学的社会传统似乎并没有随着时代财富和读书人的增多而“弥久醇香”。全国1000多万家民企99%从不捐助慈善事业,尽管北京大学、清华大学等知名院校近年来接受的年捐赠额均超过亿元,但就整个高等教育而言,捐赠收入无论在数量还是总经费来源的比例上都相当微薄。据《中国统计年鉴2006年》统计显示,我国高等教育的经费构成中,社会捐赠只占1.8%^④,虽然我们的经济实力和富裕程度无法与美国相比,但是,改革开放以来,越来越多富翁涌现,贫富差距不断扩大,当国家酝酿征缴遗产税时,为逃避缴税,

^① 李泽厚. 中国古代思想史论[M]. 天津: 天津社会科学院出版社, 2004. 303.

^② 蒋国河. 推进高等教育捐赠事业: 价值传承和制度创新[J]. 江苏高教, 2005 (6): 28.

^③ 卢作孚. 怎么样做事——为社会做事[A]. 凌耀伦, 熊甫. 卢作孚文集[C]. 北京: 北京大学出版社, 1999, 60, 1-5.

^④ 关于教育财政问题的几点思考, <http://www.xmcz.gov.cn/tqck/tqck072/11tt/200705/2535.html>



有钱人却通过各种方式千方百计将财产转移给下一代，不难折射出国人的文化心态。今天，我们感受到的是国学在国民甚至读书人中的备受冷落；看到的是中国的贫困学子与失学儿童数以万计，孩子们在简陋的教师里跪着求学，而与此同时成千上万的富翁不断诞生。人们似乎对这种现象已司空见惯，不再考虑他们的富有也是社会是国家和时代的赋予。儒家文化似乎在他们身上已经找不到丝毫的痕迹，冷漠的眼神和世俗的面孔让人心痛。更让人伤心的是，我们看到没有机会经历“革命烽火”的考验，不用“上山下乡”，一年比一年多地涌进大学校园的大学生们，那些祖国的脊梁和希望，那些被喻为早上八九点钟的太阳的青年人似乎没有了信仰，没有了理想，没有了崇高的精神支柱，除了考研、考托、出国、找份好工作，在网络上人云亦云地“愤青”一下，在现实中很少会来思考人生与“公益”的关系。对于他们来说，童年时代的雷锋已经成为了过往的“古老传说”，大学课堂上的马克思主义哲学已经不能刺激他们的神经，即使有那么一丝关于“志愿”或者“奉献”的瞬间感动也由于没有“同伴力量”而很快归于平静，还怕被人笑话为“傻子”。

所幸的是，这些现象是存在，但只是暂时的蒙蔽。关于公益和奉献的故事依然能让无数的中国人为之感动；不断有公益组织的诞生也不得不让我们重新认识这个社会，认识我们身边的每一个人。我们的呐喊“中国人，你应该怎样做才能有价值？”依然能激起当代人民的热烈讨论和潜思考；在国家形象受损和民族自尊受挫时，他们依然热血沸腾，群情激昂。只是这一切还不够，没有凝聚成一种有力的文化和崇高的精神。既然我国的传统文化并不缺乏“公益”元素，人们也并非原本“利禄之徒”，那么借鉴美国人公益精神所蕴涵的“志愿、公益、奉献”等理念的独特价值，通过挖掘本国的传统文化，结合本国的实际国情，努力重塑国民的公益之心，弘扬人们生活的理想主义精神是很有可能，也是非常必要的。

（二）动员民间力量，鼓励支持高等教育

改革开放前，“国家包办一切”是我国社会管理体制的主要形式，各级政府以国家的名义对社会实行高度的整合与控制，几乎所有的社会领域都掌握在国家手中，人们也往往是作为“纵向社会”基层组织的单位参与社会活动。这种客观的“现代社会”加上中央封建集权制度早熟的文化传统，决定了我国非盈利部门一开始就与美国有着巨大的差别。即我国公民社会的培育不可能脱离政府的“监控”而独立形成，非盈利部门的发育所遵循的路径更多的是自上而下而非自下而上：一方面，最能代表一国非盈利部门发展水平的“城市公民社会”官方色彩浓厚。在城市中，公民文化、公民意识的发展推动人们从事非盈利活动，但在现存体制的制约下，这



些活动很少能以完全“非政府组织”的形式进行，而不能不带有某些“政府部门”的痕迹。另一方面，在乡村中，由于“宗族”文化以及各种乡村风俗、传统的存在，许多用以维护村民们利益的“草根组织”得以建立，这些组织可以说是具有完全的“非政府”色彩，但组建者即组织成员未必就有明确的公民意识。因此，改革开放后，国家对社会的控制力量有所松动，城镇居民不再完全依附于单位，农村居民也由公社社员变成了村民。人们既可以在单位或者农村工作，又可以到外面与其他人结成形形色色的组织，如学会、校友会、同乡会、行业协会、基金会、志愿服务组织等。但是，这些组织大多热衷于请具有“官方”背景的人来担任组织的领导，而且官员的级别越大越好。这样，我国“非盈利部门”的组织就具有一种特殊的官民二重结构性质，它们既不是纯粹的政府组织，也不是纯粹的非政府组织。

因为严格意义上的第三部门在我国并不存在，人们对于“政府”、“国家”有着严重的心里依赖，即使是通过学界的不断努力让国家下发“圣旨”一道，宣布政府不再直接干预高等教育，高等教育属于非盈利部门了，那么关于高教改革与发展的一切就会达到预期的效果吗？建国后，我国高等教育一切由国家包办，院校建设无条件服从国家需要，自由选择的机会极为稀少，解放前所有以民间力量办起的高等学校也都收归国有，由政府管理。现在，高等教育管理体制几经变革，已经初步形成了“中央与地方政府分级管理以及条块有机结合”的模式。但是，在现实管理中，政府职能与高校自主之间关系还在千梳万理。

所以，在这样的国情面前，依靠国家体制内的强制力量，在明确各类公益组织“不属政府所有，保持民间性质”的前提下，让其以“公益之心”为动力，动员民间力量参与高教革新还更为现实些。比如，像中国青少年基金会这样具有现代价值观念、思维方式与行为方式的“半民间半官方力量”就依靠从中央到地方各级政府的团组织力量，在基础教育领域成功地组织了“希望工程”这样的大型公益活动。

“大眼睛”（希望工程）带给人们的心灵震撼就是中国特色的、体制内外积极勾连所得到的结果。高等教育领域也一样，不说桑浦山下美丽的汕头大学、就看崛起于东海之滨的宁波大学，在短短的 17 年中超常规发展，走过了国内一般高校需要几十年才能完成的历程，让人叹为观止。校园内包氏教学楼群、邵逸夫图书馆、包玉刚图书馆……一幢幢用海外“宁波帮”名字命名的教学楼、学生楼、实验楼等，都内在地暗含了一个个生动激情的故事。的确，我们需要千千万万像李嘉诚、邵逸夫这样的人。而把这些人的力量通过一定的制度组织起来将会产生更大的事实和价值效应，没有像美国那样的第三部门，中国人照样能依据自己的“公益组织”特性创造自己的“公益神话”。



（三）完善捐赠体制，确保善款流向高校

我国在税收制度上也有给予公益事业捐赠行为以政策和法规扶持的相关规定。根据现行《个人所得税法》第六条：个人将其所得对教育事业和其他公益事业捐赠的部分，按照国务院有关规定从应纳税所得中扣除。^①《中华人民共和国企业所得税暂行条例》中第六条也规定，纳税企业用于公益、救济性的捐赠，在年度应纳税所得额 3% 以内的部分，准予扣除，超过准予部分的资金数额要按照国家规定的标准征收税金。^②刚刚通过的《企业所得税法》，在第九条专门规定了“企业发生的公益性捐赠支出，在年度利润总额 12% 以内的部分，准予在计算应纳税所得额时扣除”，这个优惠额度比草案的 10% 还提高了两个百分点，看得出人大代表在审议中对鼓励企业公益捐赠的重视。这样的规定从表面上看，除了具体的免除数额有所差异外，跟美国税法的规定似乎没有多大的差异。实际上，公益事业的税收优惠问题已经谈论了很多年，缺少税收优惠激励是我国企业与公众的公益捐赠不足的一个重要原因。那么，新税法已于 2008 年 1 月 1 日生效，我们可以期待，企业的公益捐赠将因此而有进步。不过，要想让企业的捐赠行为迈上一个新的台阶，恐怕还有更多工作要做。^③不管是企业还是个人，由于我国公益慈善事业捐赠没有形成社会风气，人们对于“税”的概念也还比较模糊。除了个人所得税，许多普通人根本弄不清楚“税”跟自己有关系。这样，税法观念模糊加上国家相关制度实施的不到位——如，2004 年 3 月 8 日国务院颁布《基金会管理条例》，目的就是“为了规范基金会的组织和活动，维护基金会、捐赠人和受益人的合法权益，促进社会力量参与公众事业”。^④但条例并没有在应纳税额捐赠免税待遇上给予更多的让步，甚至根本没有提到。这就使得人们或者企业即使有心捐赠善款支持公益事业也会感觉自己得不到充分的信任和尊重，大多数时候也就只捐一点让良心上过得去或者干脆不捐。所以，即使国内民间资金越来越多，人们越来越富裕，但公益捐赠的观念没有形成，公益机构得到的捐赠也不见得明显增多，这个遗憾跟制度建设的缺失不能说一点关系都没有。如果人们觉得政府都不信任自己的公民，公民能对自己国家的公益事业表现出无限的热忱吗？

与此对照的是，美国的企业或个人当中的富裕阶层，每年都会通过各类基金会做慈善公益捐赠，金额多达 6,700 多亿美元。而当前国内规模最大的两家慈善公益

^① 中华人民共和国主席令，http://www.gov.cn/ziliao/flfg/2007-06/29/content_669395.htm

^② 中华人民共和国企业所得税暂行条例，<http://www.chinaue.com/html/2006-3-26/200632711522713072.htm>

^③ 光明网，http://www.gmw.cn/content/2007-03/29/content_576468.htm

^④ 基金会管理条例，<http://www.eol.cn/html/c/fagui/?article/921.shtml>



组织中华慈善总会和中国青基会，其一年运作的公益善款分别只有 8,000 万元和 6,000 万元，其余的公益组织，连维系都困难。比如，我国第一个企业家合作创办的民间公益组织——阿拉善 SEE 生态协会，在其诞生后一年的时间里募集到的近 1,000 万元的善款，但都是以会员交纳会费的形式筹到的。由于企业不能享受到相应的减税待遇，在这收到的近 1,000 万元捐赠中，捐款的企业家还要承担 330 万的税额。“这就形成了善款的‘二次付费’，打击了很多想要进行公益捐助者的积极性。”^①可见，也许有人认为目前中国企业和公民素质水平良莠不齐，由于没有完善缜密的渠道操作规范，如果免税制度一下子开放，必然会出现公民和企业偷税漏税的现象。但人类由于具有理性而显得与其它动物不同，同时也具有“欲壑难填”的本性，连美国这样公民社会发达、相关法律比较健全的国家都无法禁止因捐赠行为偷税漏税的现象。这种“防患于未然”的理由怎么说都更多地是一种不信任心态的流露。

随着国家教育发展战略的调整，义务教育和职业教育将成为今后政府资金投入的重点领域。高等教育发展的资金也将更多地依靠民间投入尤其是企业公益资金的捐赠，如果政府与民众之间的信任关系得不到改善，要依靠丰富的“社会资本”来实现我国高教的深入改革与发展还是相当困难的。因此，完善捐款法制建设，依靠制度建设保障人们关心公益的美好之心，为善款流向高教提供最基本的制度保障是当前我们不可回避的严峻现实。

^① 公益捐赠的税收之痛，<http://www.ce.cn/macro/home/jjzp/200511/21/t20051121-5269178.shtml#>



结 语

慈善思想，慈善行为历史悠久、分布广泛，但在其他国家，包括像欧洲这样与美国有着相似宗教与文化传统和经济发展水平的地区，却很难见到像美国这样多、影响力这么大的私人基金会。作为美国的特有的社会中介力量，他们秉承各自慈善理念，用私人资本服务和改善公众利益，其影响范围之广、作用之大超出了一般人的想象。美国高等教育之所以如此发达与私人基金会的贡献是分不开的。

美国私人基金会从殖民地时期就一直热衷于教育事业，而高等教育就是在私人的资助下孕育而生。随着时代的发展，私人慈善事业以全新的姿态登上历史舞台，凭借其成熟的理念和完善的制度把高等教育推向了发展的巅峰。高校发展经费的来源，基础设施的建设，奖学金和教师退休金的设立，高校发展政策和评价标准的出台，所有这些都是在它们的贡献。作为美国的第三部门，私人基金会对高教的支持也是对美国政府发展教育事业的有力补充，它们“为政府所不为，所不敢为”，强化了美国高等教育的多样性，保持了高等教育的繁荣。

我国在政治制度和国情方面与美国有着巨大的差异，像美国这样规模和数量的私人基金会在我国至今还没有，但是无论如何，它们对教育的贡献依然给我们提供了可研究的空间。我们不可能在一定时期内就能成立这样的组织和发挥如此巨大的作用，特定的历史条件和社会局限使我们只能将其中行之有效的经验与我国国情和高等教育实践相结合来探求适合本国教育发展的民间公益组织。



参考文献

(一) 中文著作

- [1][美]德里克·博克. 走出象牙塔——现代大学的责任[M]. 徐小洲, 陈军译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001.
- [2]舸昕. 漫步美国大学——美国著名大学今昔纵横谈(续编)[M]. 哈尔滨: 哈尔滨工业大学出版社, 2000.
- [3]刘澎. 当代美国宗教[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2001.
- [4]刘绪贻, 杨生茂(主编). 崛起与扩张的年代: 1898—1929[M]. 北京: 人民出版社, 2001.
- [5]刘永涛. 当代美国社会[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2001.
- [6]乔玉全. 21 世纪美国高等教育[M]. 北京: 高等教育出版社出版, 2000.
- [7]托克维尔(著), 董果良(译). 论美国的民主[M]. 北京: 商务印书馆, 1988.
- [8]王锦璜. 美国社会文化[M]. 湖北: 武汉大学出版社, 1996.
- [9]王英杰. 美国高等教育的发展与改革[M]. 人民教育出版社, 2001.
- [10]约翰·S·布鲁贝克. 高等教育哲学[M]. 王承绪, 郑继伟等译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001.
- [11]朱世达, 姬红. 美国市民社会研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2005.
- [12]资中筠. 财富的归宿——美国现代公益基金会述评[M]. 上海: 上海人民出版社, 2006.
- [13]资中筠(主编). 冷眼向洋: 百年风云启示录(上册)[M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2000.

(二) 中文论文

- [1]初立萍. 社会捐赠: 高校经费的重要来源——基于中美比较的视角[J]. 黑龙江教育(高教研究与评估), 2006, (5).
- [2]樊华强. 从宗教文化透视美国高等教育捐赠传统[J]. 湖南文理学院学报(社会科学版), 2007, (1).
- [3]高磊. 美国著名研究型大学经费收支研究及启示[J]. 清华大学教育研究, 2006, (6).
- [4]龚旭. 美国私人基金会及其支持科学事业的考察[J]. 自然辩证法通讯, 2003,



- (4).
- [5]谷贤林. 基金会: 影响美国研究型大学管理的重要力量[J]. 现代大学教育, 2007, (1).
- [6]谷贤林. 基金会对美国研究型大学发展的影响[J]. 比较教育研究, 2006, (12).
- [7]蒋国河. 推进高等教育捐赠事业: 价值传承和制度创新[J]. 江苏高教, 2005, (6).
- [8]刘鹏辉. 美国的基金会与社会福利事业[J]. 世界经济与政治, 1995, (3).
- [9]罗公利, 杨选良, 里怀祖. 社会捐赠与大学发展——中美大学社会捐赠的对比分析[J]. 高等教育研究, 2006, (1).
- [10]孟东军, 张美凤, 俞锋华. 社会捐赠再我国高教成本分担中的现状分析[J]. 高等教育研究, 2002, (6).
- [11]蒙有华、徐辉. 美国高校教育捐赠制度探析[J]. 高教探索, 2006, (6).
- [12]商玉生. 美国民间基金会的发展与现状,
<http://www.chinanpo.org/gb/info/shang.html>.
- [13]王建华. 高等教育管理——非营利部门视界[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2004, (3).
- [14]王建华. 走向第三部门的高等教育[J]. 比较教育研究, 2004, (6).
- [15]汪开寿, 唐祥来. 美国高等教育捐赠与我国的政策建议[J]. 比较教育研究, 2006, (6).
- [16]王则柯. 慈善事业在美国[J]. 经济社会体制比较, 1999, (6).
- [17]伍运文. 美国高等教育捐赠的动因考察——宗教与文化的视角[J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2006, (9).
- [18]谢秋葵. 基金会: 美国高等教育发展的重要推动力[J]. 高等教育研究, 2005, (3).
- [19]徐玲. 美国高等教育经费捐赠的特点及启示[J]. 阴山学刊, 2002, (2).
- [20]姚俭建, Janet Collins. 美国慈善事业的现状分析: 一种比较的视角[J]. 上海交通大学学报(哲学社会科学版), 2003, (1).
- [21]詹姆斯·爱伦·史密斯. “美国基金会的发展”, 谭小青译,
<http://www.social-policy.info/1040.htm>
- [22]赵红亚. 卡内基基金会早期的成人教育主张及实施策略[J]. 继续教育研究, 2006, (1).
- [23]资中筠. 洛克菲勒基金会与中国[J]. 美国研究, 1996, (1).



- [24] 宗占国. 美国高等教育投入体制对我国高等学校办学经费来源多样化的启示 [J]. 吉林师范大学学报 (人文社会科学版), 2004, (6).

(三) 英文文献:

- [1] Alan H. Jones, *Philanthropic foundations and the University of Michigan, 1922-1965*, Ann Arbor, Michigan : University of Michigan, c1972.
- [2] American Foundations Information Service , *American foundations and their fields*, New York : American Foundations Information Service, 1955
- [3] Andrews, Frank Emerson, *Philanthropic foundations*, New York: Russell Sage Foundation, 1956.
- [4] Bremner, Robert Hamlett, *American philanthropy*, Chicago : University of Chicago Press, 1988.
- [5] Bu, Liping, *Foreign students and the emergence of modern international education in the United States, 1910-1970*, Ann Arbor, Mich. : UMI, 1996.
- [6] Cascione, Gregory L, *Philanthropists in higher education : institutional, biographical, and religious motivations for giving*, New York : Routledge, 2003,
- [7] Christine H. Shinn, *The Beginnings of the University Grants Committee*, History of Education, 1980, VOL.9
- [8] Council on foundations : an abbreviated history of the philanthropic tradition in the United States, <http://www.cof.org/about/history>
- [9] Curti, Merle , *Philanthropy in the shaping of American higher education*, New Brunswick, N.J. : Rutgers Univ. Pr., 1965
- [10] David Madsen, *Daniel Coit Gilman at the Carnegie Institution of Washington*, History of Education Quarterly Summer 1969.
- [11] Francie Ostrower, *Why the wealthy give : the culture of elite philanthropy*, Princeton, N.J: Princeton University Press, c1995.
- [12] Kiger, Joseph Charles, *Philanthropic Foundations in the Twentieth Century*, Westport, Conn.: Greenwood Press, 2000.
- [13] Lagemann, Ellen Condliffe, *The politics of knowledge : the Carnegie Corporation, philanthropy, and public policy*, Chicago : University of Chicago Press, 1992, c1989
- [14] Weaver, Warren, *U.S. philanthropic foundations; their history, structure, management, and record*, New York : Harper & Row. Pub. 1967.



- [15] 卡内基教学促进会和卡内基公司网站: <http://www.carnegiefoundation.org/>,
<http://www.carnegie.org/>,
- [16] 洛克菲勒基金会网站: <http://www.rockfound.org/>
- [17] 福特基金会网站: <http://www.fordfound.org/>



后 记

人，依然只会在离别前才会想念，才会忘却。

在美丽的华师度过了三年难忘的岁月，一切都还历历在目。回顾来时岁月，那是一段既漫长又曲折的旅程，从遥遥无期的翘首期待，到飞逝如电的最后光阴，我们终于走到了离别这一天。闻一闻花的芬芳，听一听树叶的飒响，离别的日子充满欢乐和感伤，漫长的学子生涯即将成为回响，未来的人生旅程游向何方。

沉淀所有的心情，回到纯真的最初，每一段青春的终结，都是另一段青春的起点，生命的旅程充满了一次次冒险，而我们年轻，终将在一次又一次的冒险中悄然长大。

毕业论文终于完成，也算是对我三年学习的一个交代，尽管小文甚难让人满意，但我还是要真挚的感谢那些在论文写作中曾帮助过我的师长、同窗和好友们。有了你们的鼓励与支持才有了我的坚持，坚持完成了毕业论文。感谢，真心的感谢大家！

首先要感谢的是我的导师导师欧阳光华教授。欧阳老师自信、宽容、乐观与洒脱，他无拘无束的培养风格给了我巨大的自由空间。他要求我独立思考，指导我广泛阅读，鼓励我不断前行，刻苦努力……让我在宏大的高等教育世界中自由翱翔，使我领略到了理论研究的魅力，还让我学到了真诚、快乐、积极、勇于进取的人生态度，谢谢欧阳老师！

感谢董泽芳教授、陈彬教授，是你们给了我宝贵的求学和学习的机会。董泽芳老师治学严谨，桃李满天下，从他的身上折射出了当代中国大学教授的风采，很幸运能够接受董老的教诲，在言传身教中，深受熏陶，受益匪浅。陈彬老师学识渊博，思想活跃，在传授给我们专业知识的同时，也教会了我们许多做人做事的道理。

感谢杨炎轩老师和吴克明老师对我论文的的框架提出的修改意见，谢谢你们！

感谢朝夕相伴的同窗好友，是你们在我彷徨无助时帮我排忧解难，在我开心快乐时与我分享！

感谢我亲爱的爸爸妈妈，还有姐姐，你们给了我无限的关爱和温暖，让我在求学道路上越走越坚强。

终于要开始走自己的路了。几分忐忑，几分激动。然而无论如何，我都会坚持我的理想，坚守我的信仰。因为我相信，未来在自己手中。

刘喻

2008年5月于华师桂子山庄

作者：[刘喻](#)
学位授予单位：[华中师范大学](#)
被引用次数：4次

参考文献(17条)

1. [初立萍](#) [社会捐赠：高校经费的重要来源——基于中美比较的视角](#) [期刊论文] - [黑龙江教育（高教研究与评估）](#) 2006 (05)
2. [樊华强](#) [从宗教文化透视美国高等教育捐赠传统](#) [期刊论文] - [湖南文理学院学报（社会科学版）](#) 2007 (01)
3. [高磊](#) [美国著名研究型大学经费收支研究及启示](#) [期刊论文] - [清华大学教育研究](#) 2006 (03)
4. [龚旭](#) [美国私人基金会及其支持科学事业的考察](#) [期刊论文] - [自然辩证法通讯](#) 2003 (04)
5. [谷贤林](#) [基金会：影响美国研究型大学管理的重要力量](#) [期刊论文] - [现代大学教育](#) 2007 (01)
6. [谷贤林](#) [基金会对美国研究型大学发展的影响](#) [期刊论文] - [比较教育研究](#) 2006 (12)
7. [蒋国河](#) [推进高等教育捐赠事业：价值传承和制度创新](#) [期刊论文] - [江苏高教](#) 2005 (06)
8. [罗公利](#), [杨选良](#), [李怀祖](#) [社会捐赠与大学发展——中美大学社会捐赠的对比分析](#) [期刊论文] - [高等教育研究](#) 2006 (01)
9. [孟东军](#), [张美凤](#), [俞锋华](#) [社会捐赠在我国高教成本分担中的现状分析](#) [期刊论文] - [高等教育研究](#) 2002 (06)
10. [蒙有华](#), [徐辉](#) [美国高校教育捐赠制度探析](#) [期刊论文] - [高教探索](#) 2006 (06)
11. [王建华](#) [走向第三部门的高等教育](#) [期刊论文] - [比较教育研究](#) 2004 (06)
12. [汪开寿](#), [唐祥来](#) [美国高等教育捐赠与我国的政策建议](#) [期刊论文] - [比较教育研究](#) 2006 (06)
13. [王则柯](#) [慈善事业在美国](#) [期刊论文] - [经济社会体制比较](#) 1999 (06)
14. [伍运文](#) [美国高等教育捐赠的动因考察——宗教与文化的视角](#) [期刊论文] - [湖南师范大学教育科学学报](#) 2006 (05)
15. [谢秋葵](#) [基金会：美国高等教育发展的重要推动力](#) [期刊论文] - [高等教育研究](#) 2005 (03)
16. [徐玲](#) [美国高等教育经费捐赠的特点及启示](#) [期刊论文] - [阴山学刊](#) 2002 (01)
17. [宗占国](#) [美国高等教育投入体制对我国高等学校办学经费来源多样化的启示](#) [期刊论文] - [吉林师范大学学报\(人文社会科学版\)](#) 2004 (06)

本文读者也读过(9条)

1. [李玲玲](#) [试论佛教慈悲思想及其当代践履——以台湾佛教的慈善事业为例](#) [学位论文] 2010
2. [肖渊](#), [Xiao Yuan](#) [关于公立高等院校慈善融资的几点思考](#) [期刊论文] - [中国劳动关系学院学报](#) 2011, 25 (1)
3. [吕柯香](#) [我国政府主导的慈善组织发展模式研究](#) [学位论文] 2008
4. [王昕煜](#) [老子环境思想评述——兼论与西方环境伦理学之比较](#) [学位论文] 2003
5. [王妍慧](#) [伊斯兰慈善观研究](#) [学位论文] 2010
6. [田学辉](#) [中国慈善基金会发展现状与对策研究——基于美国基金会案例研究](#) [学位论文] 2011
7. [潘国文](#) [严修家族研究\(1830-1930\)](#) [学位论文] 2010
8. [刘彬](#) [慈善意识：我国慈善事业的伦理困境](#) [学位论文] 2010
9. [俞肖云](#) [布什减税富人反对](#) [期刊论文] - [中国国情国力](#) 2001 (5)

引证文献(4条)

1. [张秀梅](#) [在我国利用私人慈善资本合办图书馆分馆的探讨](#) [期刊论文] - [中国图书馆学报](#) 2009 (04)
2. [王显梅](#) [私人基金会对美国高等教育的影响研究](#) [学位论文] 硕士 2011

3. [师丽娜](#) [美国私人基金会捐赠高等教育的运作与监管机制](#)[学位论文]硕士 2011

4. [岳臻](#) [美国大学招收国际学生的研究](#)[学位论文]硕士 2014

引用本文格式: [刘喻](#) [美国私人基金会捐赠高等教育的研究](#)[学位论文]硕士 2008