

第二节 外部性的解决途径

第27讲

外部性的解决方法之一：公共政策

* 针对外部性的公共政策

◆ 直接政策——命令与控制

★ 对具有负外部性的行为严令禁止

★ 规定最大行为量或最小行为量

● 最大污染量

● 公民必须承担的义务

◆以市场为基础的政策——矫正税和补贴

★对具有正外部性的行为补贴

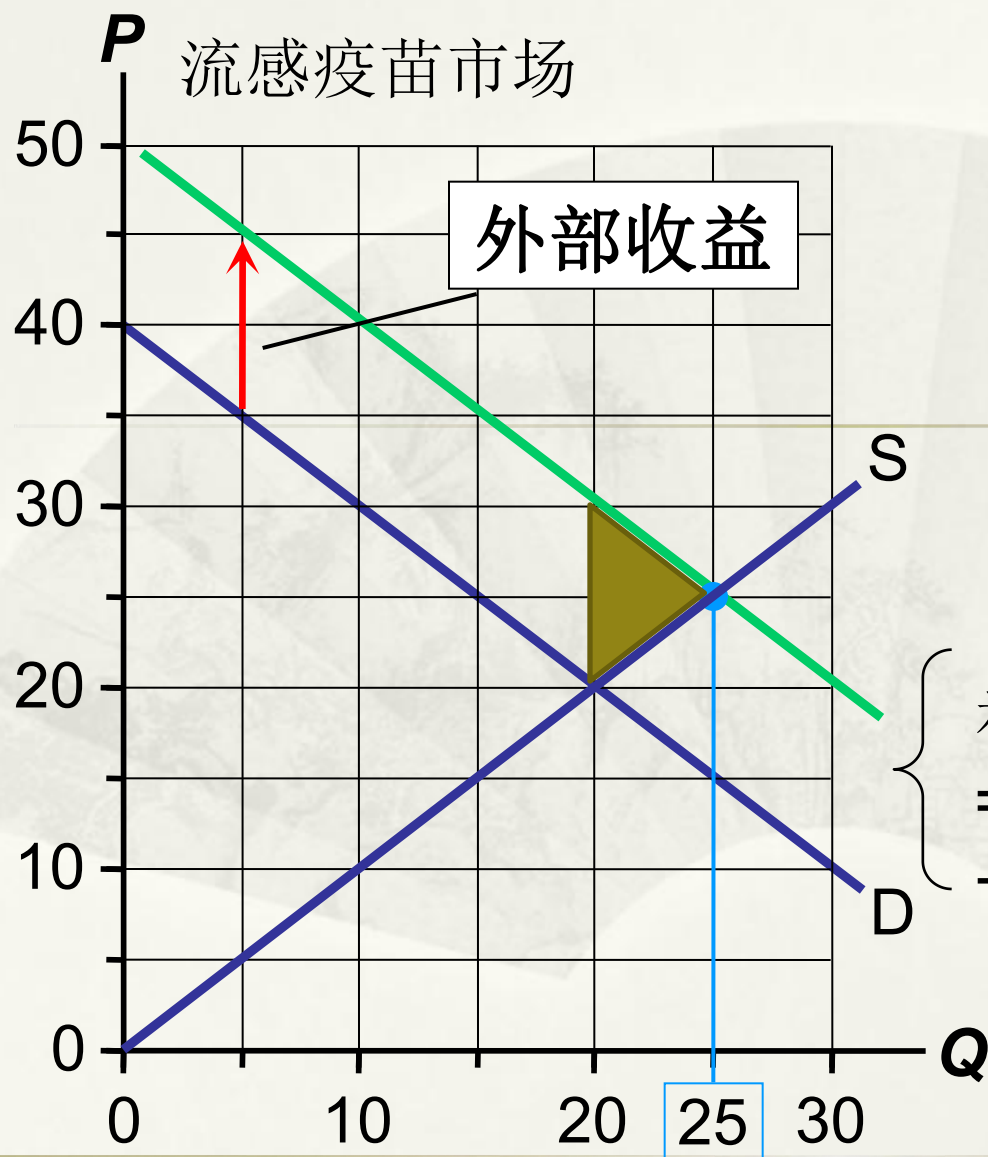
矫正补贴 (corrective subsidy)

=产生正外部性的行为带来的外部利益

★对具有负外部性的行为征税

矫正税 (corrective tax)

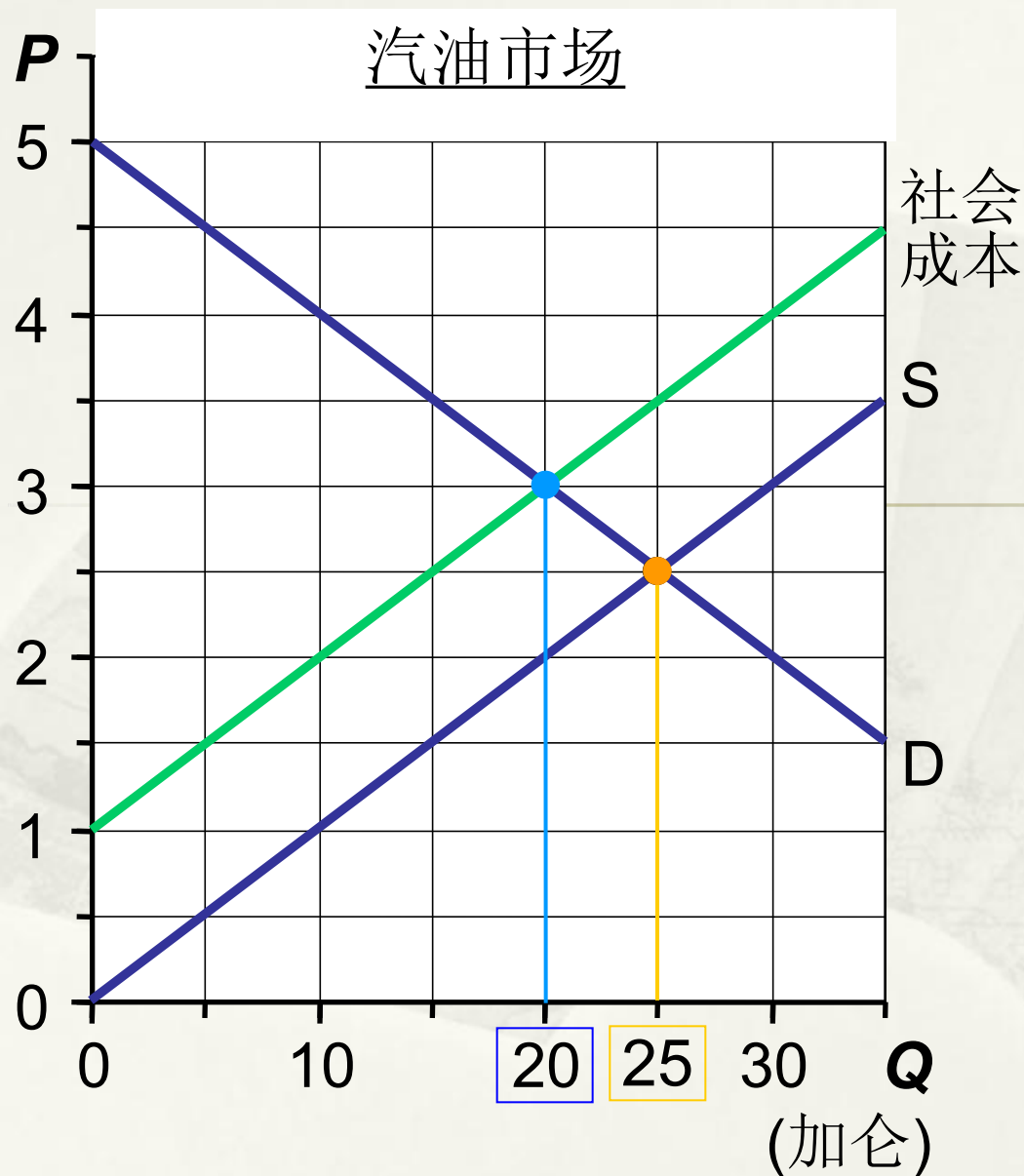
=产生负外部性的行为导致的外部成本



正外部性：每个人从他人打疫苗的行文中可以得到的好处是**10元**的利益。

为消除外部性，需要矫正补贴= **10元/每支疫苗**

社会价值
= 私人价值
+ 10外部利益



市场均衡数量

$$(Q = 25)$$

大于社会均衡数量($Q = 20$)

为消除负外部性，可以对卖者征税

1元/每加仑，使供给曲线向上移动1元

矫正性税收与管制的比较

- * 不同企业削减污染的成本不同
 - * 有效率的结果：减排成本最低的企业减少最多的污染
-
- * 污染税是有效率的：
 - * 减排成本低的企业会减少污染，进而降低税收负担
 - * 减排成本高的企业更愿意支付税收。
 - * 管制需要所有企业都减少一定数量的污染，这是没有效率的

★两种政策的比较（以减少污染为例）

●矫正税的减污成本更低

矫正税确定了污染的价格，从而把污染权配置给了减污成本最高的企业

●矫正税改变了激励

鼓励生产者多减污

●减少了无谓损失，增加了经济福利

●矫正税的困难：

税率难以确定；减污数量不确定

◆以市场为基础的政策

——可交易的污染许可证

★做法

- 规定各污染企业的污染量（许可证）
- 允许企业自愿交易许可证

★效果

- 污染由减污成本最高的企业进行
- 减污成本最低的企业减污
- 污染权得到有效率地配置

★可交易的污染许可证

- 可交易的污染许可证制度能比管制以更低的成本降低污染
 - 减少污染成本低的企业减少污染并出售他们不用的污染许可证
 - 减少污染成本高的企业可以购买污染许可证
- 结果：污染的减少主要集中在那些降低污染成本低的企业

★ 矫正税和可交易的污染许可证的比较

- 两种政策都符合外部性内在化的原则

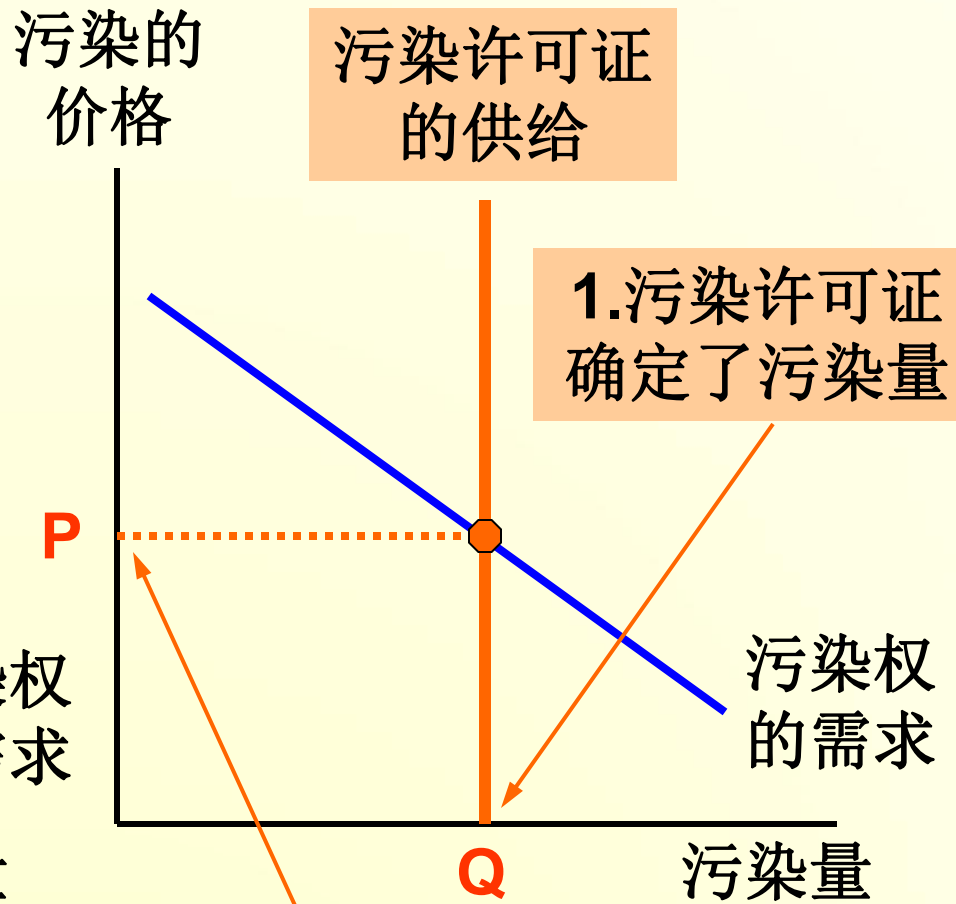
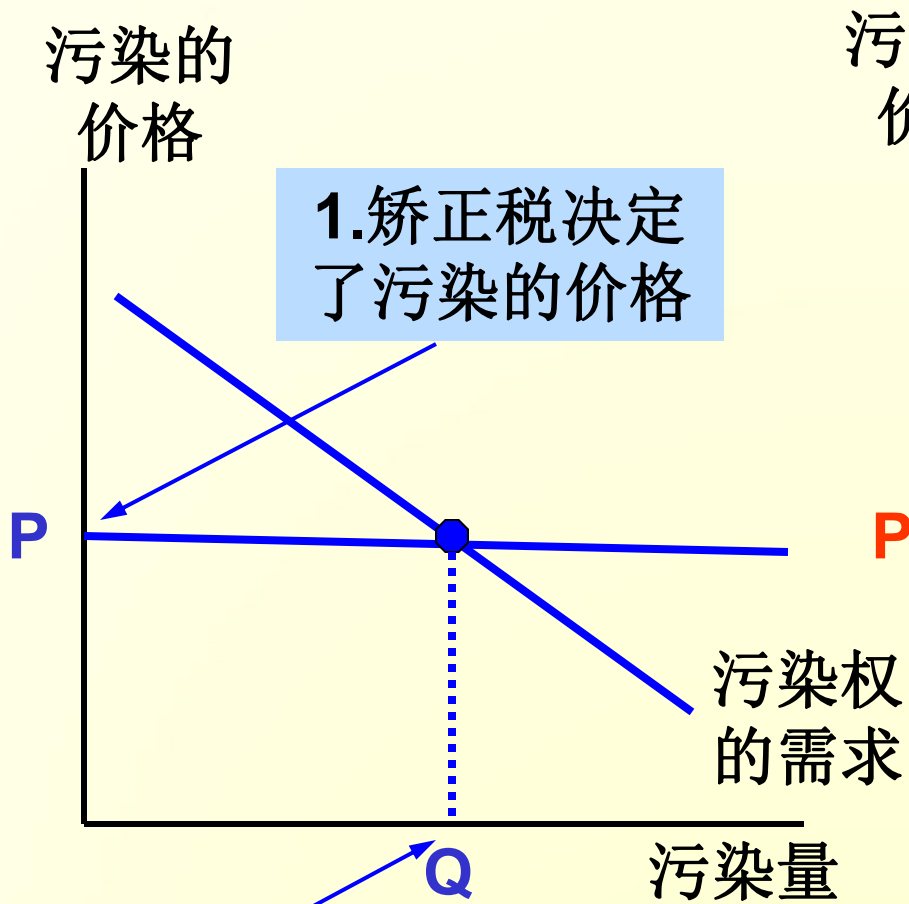
污染企业必须为污染付出代价

矫正税：企业向政府缴税（付费）

许可证：企业支付污染成本

- 都实现了低成本高效率的资源配置

在不了解污染需求的条件下，许可证可以更有效地控制污染量



现实世界中可交易的污染许可证

- * 美国SO₂ 污染许可证从1995年便开始可以进行交易
- * 在美国东北部，氮氧化物污染许可证从1999年开始可以进行交易
- * 欧洲从2005年1月开始允许碳排放量的交易

第27讲 结束



第28讲

外部性的解决方法之二：私人协商

* 私人解决方法类型

★道德规范和社会约束

★慈善行为

★企业并购

★自愿交易的契约

◆私人解决方法的有效性

★私人解决方法可以解决外部性问题

科斯定理 (Coase theorem)

- 若私人各方可以无成本地协商，市场就能克服外部性影响，有效率地配置资源
- 最初的权利分配，不影响配置效率，只影响福利分配

科斯定理：一个例子

Dick 养了一条名为Spot的狗

负外部性：

Spot的狂吠干扰了Dick的邻居Jane

社会有效率的结果：

最大化Dick与Jane的福利

- * 如果Dick对Spot的评价比Jane对平静与安宁的评价要高，那Dick应该养狗

科斯定理：私人市场可以自己达到有效率的结果.....



*See Spot
bark.*

科斯定理： 一个例子

- * 例1:

Dick有养Spot的权利

Dick养Spot的利益 = \$500

Jane承受Spot狂吠的成本 = \$800

- * 社会有效率的结果： Jane放弃养Spot

- * 私人结果：

Jane支付给Dick \$600， 让他放弃养Spot，
Jane和Dick都会更好

- * 私人结果=有效率的结果

科斯定理： 一个例子

- * 例 2:

Dick 有养Spot的权利。

Dick养Spot的利益=\$1000

Jane承受Spot狂吠的成本=\$800

- * 社会有效率的结果： Dick继续养Spot

- * 私人结果： Jane不愿意支付超过 \$800的价格， Dick也不愿意接受少于 \$1000的价格，因此Dick继续养Spot

- * 私人结果=有效率的结果

科斯定理：一个例子

- * 例3:

Jane拥有平静与安宁的权利

Dick养Spot的利益 = \$800

Jane承受Spot狂吠的成本 = \$500

- * 社会有效率的结果：Dick继续养Spot

- * 私人结果：Dick支付给Jane \$600，并继续养狗

- * 私人结果 = 有效率的结果

无论最初的权利如何分配，私人市场最后能达到有效率的结果

★交易成本的影响

●交易成本

达成协议和遵守协议时发生的

●交易成本导致有效协议难以达成

为什么私人解决方法并不总是有效

★交易成本：

★固执：

即使协议对双方都是有利的，双方也可能不会达成协议，而是等待一个对自己更好的交易

★协调问题：

当利益各方人数众多时，协调各方变得成本高昂，困难，甚至不可能

第28讲 结束

