项目评估报告

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 基本信息 | | | | | | |
| **项目名称** | 上行闸北支行与合肥大唐债权纠纷 | | | | | |
| **委托人** | 玉臻资产 | | | | | |
| **地址** |  | | | | | |
| **联系人** | 徐总 | 手机 | | 13671508447 | **邮箱** |  |
| **代理人（选）** |  | | | | **手机** |  |
| **单位** |  | | **地址** | |  | |
| **对方当事人1** | 合肥大唐 | | | | | |
| **地址1** |  | | | | | |
| **对方当事人2** |  | | | | | |
| **地址2** |  | | | | | |
| **对方当事人3** |  | | | | | |
| **地址3** |  | | | | | |
| 项目情况 | | | | | | |
| **客户目标** | 实现债权 | | | | | |
| **标的额** | **本息合计3600万** | | | | | |
| **目前案情 简述** | 2013年11月，“上海相卫致胜投”委托“上行闸北支行”向“合肥大唐”贷款五千万元，2014年7月到期。大唐抵押给上海相卫合肥的一处房产，“安徽信旺公司、自然人蒋玉祥”提供保证。贷款到期后未归还，闸北支行起诉，原告为上海银行闸北支行，被告为合肥大唐、安徽信旺、蒋玉祥，第三人上海相卫致胜。该案件2014年12月18日上海闸北法院出具调解书调解协议为合肥大唐2015年4月前分四期还款，上海相卫分四次解压房产。  当事人现委托玉臻资产处理此案件  抵押物为合肥市蜀山区望江西路198号信旺华府6号楼的65套现房住宅。  担保方为蒋玉祥、信旺集团  已查封价值5亿元的资产  实际控制人因为一房两卖涉及违法已被批捕。资产被区政府接管。 | | | | | |
| **资料清单** |  | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 风控部意见 | | |
| **评估意见1** | 虽然抵押权优先债权是有明确的法律依据的，技术上可以操作。但是地方政府包括最高院的和谐思维，会影响案件的走势。比如最高院对山东彩石山庄案的处理思路。所以建议不接。 | |
| 分析师：邵波 | 评估时间：2016年4月18日 |
| **总监审核**  **及**  **签约建议** |  | |
| 签字： | 时间：2016年月日 |