

目录

[中譯本前言 2](#_Toc58922204)

[總編輯序 6](#_Toc58922205)

[第六卷序 8](#_Toc58922206)

[鳴謝 8](#_Toc58922207)

[導言 22](#_Toc58922208)

[晚唐的力量平衡 23](#_Toc58922209)

[邊界 25](#_Toc58922210)

[外族人 27](#_Toc58922211)

[外臣與太上皇 29](#_Toc58922212)

[多國制 31](#_Toc58922213)

[盟約關系 32](#_Toc58922214)

[政府的模式 34](#_Toc58922215)

[人格化的權力 34](#_Toc58922216)

[獨裁者與共議 35](#_Toc58922217)

[中央權能 36](#_Toc58922218)

[破碎的法律體系 37](#_Toc58922219)

[官員的地位 38](#_Toc58922220)

[多語狀態 39](#_Toc58922221)

[翻譯 40](#_Toc58922222)

[外族統治下的漢族中國人 42](#_Toc58922223)

[第一章 遼[1] 48](#_Toc58922224)

[概述 48](#_Toc58922225)

[建立王朝前的契丹 48](#_Toc58922226)

[阿保機起而爭權的背景 53](#_Toc58922227)

[阿保機的興起 55](#_Toc58922228)

[阿保機稱汗與登基 57](#_Toc58922229)

[繼承危機與太宗朝 61](#_Toc58922230)

[世宗繼位 66](#_Toc58922231)

[統治制度的發展 66](#_Toc58922232)

[與中國境內諸國的關系 68](#_Toc58922233)

[穆宗朝，951—969年 69](#_Toc58922234)

[景宗朝，969—982年：與宋朝對抗 71](#_Toc58922235)

[承天皇太后攝政 72](#_Toc58922236)

[朝政的變化 74](#_Toc58922237)

[考試制度 74](#_Toc58922238)

[歷史記錄的系統保存 75](#_Toc58922239)

[法律編纂 75](#_Toc58922240)

[國家與農業 75](#_Toc58922241)

[道路 76](#_Toc58922242)

[賦稅 76](#_Toc58922243)

[貨幣 76](#_Toc58922244)

[中京的建立與奚的最后歸并 77](#_Toc58922245)

[對外關系 78](#_Toc58922246)

[與宋的重新敵對，986年 78](#_Toc58922247)

[遼與高麗的關系 78](#_Toc58922248)

[對宋戰爭 81](#_Toc58922249)

[澶淵之盟，1004年 84](#_Toc58922250)

[與高麗重新開戰，1011—1019年 86](#_Toc58922251)

[渤海叛亂，1029年 87](#_Toc58922252)

[興宗朝 87](#_Toc58922253)

[興宗時的對外關系 91](#_Toc58922254)

[道宗朝 93](#_Toc58922255)

[1063年重元的叛亂 95](#_Toc58922256)

[耶律乙辛及其集團的統治 95](#_Toc58922257)

[自然災害 97](#_Toc58922258)

[處死皇后和謀害皇太子 97](#_Toc58922259)

[乙辛的覆滅 98](#_Toc58922260)

[阻卜戰爭，1092—1102年 100](#_Toc58922261)

[天祚帝朝與遼的衰落 100](#_Toc58922262)

[與女真的戰爭 101](#_Toc58922263)

[耶律章奴叛亂與渤海人起義 102](#_Toc58922264)

[流產的和平談判，1118—1120年 105](#_Toc58922265)

[重新開戰，1120年 105](#_Toc58922266)

[宋朝的卷入 106](#_Toc58922267)

[最后的災難 107](#_Toc58922268)

[第二章 西夏 119](#_Toc58922269)

[概述 119](#_Toc58922270)

[黨項族的起源 119](#_Toc58922271)

[歸附唐朝和定居鄂爾多斯 121](#_Toc58922272)

[唐朝的滅亡 123](#_Toc58922273)

[五代時期的黨項 124](#_Toc58922274)

[黨項人謀求立國，982—1002年 127](#_Toc58922275)

[涼州和黨項人入占河西 131](#_Toc58922276)

[吐蕃宗哥朝的興起 131](#_Toc58922277)

[李德明，1004—1032年 133](#_Toc58922278)

[黨項征服后的河西 135](#_Toc58922279)

[李元昊（嵬名曩霄，景宗），1032—1048年 136](#_Toc58922280)

[嵬名元昊帝位的繼承 141](#_Toc58922281)

[國政危機：毅宗朝（1048—1068年）、惠宗朝（1068—1086年）和1100年前的崇宗朝 142](#_Toc58922282)

[惠宗朝（1068—1086年） 143](#_Toc58922283)

[西夏的成年：崇宗（1086—1139年）與仁宗（1140—1193年） 145](#_Toc58922284)

[西夏末世與蒙古的征服 150](#_Toc58922285)

[第三章 金朝 165](#_Toc58922286)

[概述 165](#_Toc58922287)

[女真人及其開國前的歷史 165](#_Toc58922288)

[阿骨打的統治和金朝的建立 168](#_Toc58922289)

[從戰爭到并存：1142年和議以前的金宋關系 171](#_Toc58922290)

[1142年后的金朝政治史 179](#_Toc58922291)

[海陵王的插曲 180](#_Toc58922292)

[世宗朝的鼎盛（1161—1189年） 182](#_Toc58922293)

[宋朝的北伐：1206—1208年的戰爭 183](#_Toc58922294)

[金朝不被承認的皇帝 186](#_Toc58922295)

[蒙古的入侵和內部的紛爭（1208—1215年） 186](#_Toc58922296)

[山東的造反 189](#_Toc58922297)

[東北地區的失陷：耶律留哥與蒲鮮萬奴 192](#_Toc58922298)

[金朝的覆亡，1215—1234年 193](#_Toc58922299)

[行政體制 197](#_Toc58922300)

[從部落會議到漢制的政府 198](#_Toc58922301)

[人才的選拔 201](#_Toc58922302)

[軍事組織：猛安謀克和對邊境的管轄 202](#_Toc58922303)

[社會結構 204](#_Toc58922304)

[種族 207](#_Toc58922305)

[社會階層 208](#_Toc58922306)

[經濟狀況 213](#_Toc58922307)

[農業和畜牧業 213](#_Toc58922308)

[制造業與手工業 215](#_Toc58922309)

[交通與對外貿易 216](#_Toc58922310)

[貨幣 217](#_Toc58922311)

[稅課和國家預算 219](#_Toc58922312)

[學術、文學和藝術 220](#_Toc58922313)

[宗教生活 225](#_Toc58922314)

[結論 228](#_Toc58922315)

[第四章 蒙古帝國的興起及其在中國北部的統治 234](#_Toc58922316)

[蒙古與鐵木真，1150—1206年 234](#_Toc58922317)

[種族分布 234](#_Toc58922318)

[社會等級 236](#_Toc58922319)

[經濟狀況 238](#_Toc58922320)

[蒙古人的早期歷史 239](#_Toc58922321)

[鐵木真的家庭和青年時代 241](#_Toc58922322)

[作為盟友的王汗 243](#_Toc58922323)

[草原諸部的統一 244](#_Toc58922324)

[成吉思汗與早期蒙古國家，1206—1227年 246](#_Toc58922325)

[1206年的忽鄰勒臺 246](#_Toc58922326)

[行政 247](#_Toc58922327)

[軍事制度 248](#_Toc58922328)

[蒙古人的思想體系 249](#_Toc58922329)

[早期的征服 249](#_Toc58922330)

[對金朝的最初進攻 251](#_Toc58922331)

[西征 254](#_Toc58922332)

[木華黎的對金戰爭 257](#_Toc58922333)

[對中國北部的管理 258](#_Toc58922334)

[蒙古在中國北部的政策 260](#_Toc58922335)

[征西夏與成吉思汗之死 260](#_Toc58922336)

[帝國的組織：窩闊臺和貴由汗時期 261](#_Toc58922337)

[成吉思汗遺產的分配和1229年的忽鄰勒臺 261](#_Toc58922338)

[重新擴張與金的滅亡 262](#_Toc58922339)

[行政管理的重新調整 267](#_Toc58922340)

[耶律楚材和他的改革 268](#_Toc58922341)

[耶律楚材的失勢 270](#_Toc58922342)

[窩闊臺之死與乃馬真攝政 272](#_Toc58922343)

[貴由的即位與宗王之間的爭端 273](#_Toc58922344)

[貴由管理下的王國 274](#_Toc58922345)

[貴由之死和斡兀立海迷失攝政 276](#_Toc58922346)

[帝國的極盛：蒙哥汗時期，1251—1259年 277](#_Toc58922347)

[蒙哥和他的對手 277](#_Toc58922348)

[清洗、統一和正統 278](#_Toc58922349)

[政府機構 280](#_Toc58922350)

[皇帝的計劃 281](#_Toc58922351)

[動員 282](#_Toc58922352)

[新的征服 284](#_Toc58922353)

[忽必烈與中國北部 287](#_Toc58922354)

[攻宋與蒙哥之死 288](#_Toc58922355)

[結語：處在內戰前夜的帝國 289](#_Toc58922356)

[第五章 忽必烈汗的統治 298](#_Toc58922357)

[最初歲月 298](#_Toc58922358)

[忽必烈和中國，1253—1259年 300](#_Toc58922359)

[忽必烈和阿里不哥的汗位爭奪 302](#_Toc58922360)

[向外擴張 305](#_Toc58922361)

[對宋朝的征服 305](#_Toc58922362)

[征服高麗 310](#_Toc58922363)

[入侵日本 311](#_Toc58922364)

[忽必烈與中亞 311](#_Toc58922365)

[社會和經濟政策 313](#_Toc58922366)

[作為中國皇帝的忽必烈 317](#_Toc58922367)

[忽必烈與宗教 319](#_Toc58922368)

[忽必烈與西方基督教徒 321](#_Toc58922369)

[忽必烈與中國文化 322](#_Toc58922370)

[保存蒙古舊俗 325](#_Toc58922371)

[在位后期的經濟問題 326](#_Toc58922372)

[桑哥理財和佞教 330](#_Toc58922373)

[災難性的對外戰爭 332](#_Toc58922374)

[對日本的第二次入侵 332](#_Toc58922375)

[在南亞的戰爭 333](#_Toc58922376)

[吐蕃和東北的叛亂 335](#_Toc58922377)

[忽必烈的晚年 336](#_Toc58922378)

[第六章 元中期政治 342](#_Toc58922379)

[概述 342](#_Toc58922380)

[鐵穆耳汗朝（成宗），1294—1307年 343](#_Toc58922381)

[鐵穆耳的即位 344](#_Toc58922382)

[忽必烈成就的守護者 344](#_Toc58922383)

[衰落的跡象 345](#_Toc58922384)

[向和平過渡 346](#_Toc58922385)

[卜魯罕皇后干政 348](#_Toc58922386)

[海山汗朝（武宗），1307—1311年 348](#_Toc58922387)

[行政機制的變異 349](#_Toc58922388)

[“新政” 350](#_Toc58922389)

[愛育黎拔力八達汗朝（仁宗），1311—1320年 351](#_Toc58922390)

[早年的傾向 351](#_Toc58922391)

[清洗 352](#_Toc58922392)

[恢復科舉考試 352](#_Toc58922393)

[編撰法典 353](#_Toc58922394)

[書籍翻譯和出版 354](#_Toc58922395)

[限制貴族特權的失敗 354](#_Toc58922396)

[經濟和財政政策 355](#_Toc58922397)

[派別之爭 355](#_Toc58922398)

[碩德八剌汗朝（英宗），1320—1323年 357](#_Toc58922399)

[和平即位 357](#_Toc58922400)

[鐵木迭兒的恐怖統治 357](#_Toc58922401)

[碩德八剌親政 358](#_Toc58922402)

[至治改革 358](#_Toc58922403)

[南坡之變 359](#_Toc58922404)

[也孫鐵木兒汗朝（泰定帝），1323—1328年 360](#_Toc58922405)

[清洗 361](#_Toc58922406)

[宮廷主要官員 361](#_Toc58922407)

[調和政策 361](#_Toc58922408)

[圖帖睦爾朝（文宗），1328—1332年 363](#_Toc58922409)

[帝位爭奪戰 363](#_Toc58922410)

[王忽察都弒君 365](#_Toc58922411)

[燕鐵木兒與伯顏的專權 366](#_Toc58922412)

[政治發展和財政政策 366](#_Toc58922413)

[贊助中國藝文 368](#_Toc58922414)

[調解繼承關系的失敗 370](#_Toc58922415)

[時代的回顧 370](#_Toc58922416)

[第七章 順帝與元朝統治在中國的結束 386](#_Toc58922417)

[妥歡貼睦爾（順帝）在位時期的元代中國 386](#_Toc58922418)

[妥歡貼睦爾即位與伯顏專權，1333—1340年 388](#_Toc58922419)

[脫脫及其對抗勢力，1340—1355年 391](#_Toc58922420)

[元朝的瓦解 395](#_Toc58922421)

[結論：元朝為什么滅亡？ 398](#_Toc58922422)

[第八章 元代政府與社會 401](#_Toc58922423)

[政府 401](#_Toc58922424)

[政府專門機構 405](#_Toc58922425)

[軍事 406](#_Toc58922426)

[御史臺 407](#_Toc58922427)

[皇家機構 408](#_Toc58922428)

[社會 410](#_Toc58922429)

[第九章 蒙古統治下的中國社會，1215—1368年 417](#_Toc58922430)

[中國歷史中的蒙古時期 417](#_Toc58922431)

[元代中國的人口 418](#_Toc58922432)

[社會—心理因素 421](#_Toc58922433)

[社會階層：傳統精英與新興精英 424](#_Toc58922434)

[儒戶 428](#_Toc58922435)

[精英作用的擴散 430](#_Toc58922436)

[元雜劇在元代社會史中的意義 431](#_Toc58922437)

[多元文化 433](#_Toc58922438)

[色目人與漢人精英關系的改變 433](#_Toc58922439)

[社會階層：中等階層與平民 435](#_Toc58922440)

[軍戶 435](#_Toc58922441)

[匠戶 438](#_Toc58922442)

[元代社會史的其他方面 440](#_Toc58922443)

[城市 440](#_Toc58922444)

[鄉村生活 441](#_Toc58922445)

[驅口 442](#_Toc58922446)

[參考文獻介紹 447](#_Toc58922447)

[1.遼 447](#_Toc58922448)

[傳統史料 447](#_Toc58922449)

[清代考據學成果 448](#_Toc58922450)

[當代研究成果 449](#_Toc58922451)

[2.西夏 451](#_Toc58922452)

[黨項資料的發現和語言翻譯 452](#_Toc58922453)

[近年來中國的研究 453](#_Toc58922454)

[3.金朝 453](#_Toc58922455)

[有關金的研究成果 455](#_Toc58922456)

[《元史》 459](#_Toc58922457)

[《秘史》 461](#_Toc58922458)

[中國對域外蒙古史的了解 461](#_Toc58922459)

[明、清對《元史》的研究 462](#_Toc58922460)

[《元典章》和其他元史資料 463](#_Toc58922461)

[4.蒙古帝國的興起及其在中國北部的統治 464](#_Toc58922462)

[5.忽必烈汗的統治 466](#_Toc58922463)

[當代研究成果 467](#_Toc58922464)

[6.元中期政治 468](#_Toc58922465)

[7.順帝與元朝統治在中國的結束 471](#_Toc58922466)

[8.元代政府與社會 472](#_Toc58922467)

[參考書目 493](#_Toc58922468)

[英日文等書目 493](#_Toc58922469)

[中文書目 547](#_Toc58922470)

[一 古籍與史料（按時間先后排列） 547](#_Toc58922471)

[二 近人研究論著（按著者姓氏筆畫排列） 551](#_Toc58922472)

# 中譯本前言

本書是《劍橋中國史》的第六卷，英文原名是Alien Regimes and Border States，直譯為《異族王朝和邊疆國家》，于1994年由劍橋大學出版社出版。按照中國社會科學出版社翻譯《劍橋中國史》的通例和本書涉及的內容，我們將本卷中譯本的書名譯為《劍橋中國遼西夏金元史》。

本卷分為九章，遼、西夏、金朝的歷史各設一章；其他六章專述元朝的歷史，另有導言和書目介紹分置前后，全書原文共計864頁。

《劍橋中國史》規模宏大，集中了西方研究中國史的許多學者的力量，本卷也不例外。導言的作者是本卷的兩位主編，慕尼黑大學名譽教授傅海波和普林斯頓大學名譽教授崔瑞德。前者是著名的遼、金、元史研究專家，著述頗豐，尤長于金史研究，在本卷中還擔任第三章金朝歷史的寫作；后者則多年來從事中國古代史的研究，亦是《劍橋中國史》秦漢、隋唐、明代等卷的主編，在本卷中還與克勞斯-彼得·蒂茲合寫了第一章遼朝的歷史。第二章西夏史的作者是肯永學院教授鄧如萍，她已發表過一些有關西夏歷史的論著。特倫頓州立學院教授托馬斯·愛爾森主要研究早期蒙古中國的歷史，故撰寫本卷的第四章。第五章的作者哥倫比亞大學紐約市立學院教授莫里斯·羅沙比，著有《忽必烈汗：他的生活和時代》等著作，所以專寫忽必烈一朝的歷史。第六章的作者蕭啟慶原為新加坡大學教授，現為臺灣清華大學歷史研究所教授，著有《元代的軍事制度》、《元代史新探》、《蒙元史新研》等著作，此次擔任元中期歷史的寫作，駕輕就熟。堪薩斯大學教授竇德士，主要研究元明思想史和政治史，著有《征服者與儒士》、《儒學與獨裁統治》等著作，在本卷中撰寫第七章元后期的歷史。第八章作者是原在哈佛大學任教、現在米德爾斯伯里學院任教的伊麗莎白·恩迪科特一韋斯特教授，她著有《蒙古在中國的統治：元代的地方行政管理》等著作，所以專述與元代政府和行政管理的有關問題。普林斯頓大學名譽教授牟復禮研究中國史多年，在本卷中寫作第九章，專門討論元朝統治下的社會問題。如本卷原書序言所說，牟復禮還通讀了本卷全稿并提出了修改意見。

應該承認，本卷是《劍橋中國史》中難度較大的一卷，因為它所敘述的遼、西夏、金、元四個王朝，都是中國歷史上少數民族建立的王朝，在研究這些王朝的歷史時，既要面臨許多語言、文字問題，還要深入研究民族關系和國家關系的發展變化、多元文化的構成及其相互影響、社會風俗的變化等一系列問題。本卷的編著者對這些問題作了許多值得重視的探討。

多元文化的構成及其相互影響，是10—14世紀中國歷史的顯著特征，也是本卷各章的作者反復強調和深入探討的問題，由此構成了本書的一大特點。他們不僅較詳細地論述了在中原文化影響下各王朝統治制度的變化，討論了各族統治者和統治精英對儒學和漢文化的態度；還重點揭示了契丹人、黨項人、女真人和蒙古人的文化在各王朝歷史中所起的作用，各種文化的走向，以及這些文化對中國社會乃至中國文化的影響。此外，來自中亞和歐洲的文化因素，也受到了重視。文化史的研究，尤其是不同文化的比較研究，近年來頗受我國學者的注意，本書在不少方面可資借鑒。

10—14世紀中國境內各個政權之間的關系，在本卷中被視為國際關系，宋、遼、西夏、金、元乃至吐蕃、大理之間的通使、通貢和結盟等，均被視為外交關系。眾所周知，中國自古以來就是一個統一的多民族國家，10—14世紀宋、遼、金、西夏、元及吐蕃、大理之間的關系，是國內各政權、各民族之間的關系，它們與日本、高麗、東南亞諸國乃至中亞、西亞、歐洲各國的關系，才屬于對外關系。事實上，《劍橋中國史》的其他各卷，也采取了同樣的處理方法，對此我們是難以同意的。

民族的發展當然是本卷不可能回避的問題，對契丹、黨項、女真和蒙古的來源與發展，作者都有專門的敘述，但是又不囿于各族族源和具體構成的繁瑣考證，應該說，這是本書值得注意的一個特點。在族源問題上學術界還有不同的看法，理清主要線索，指出不同的學術觀點，給予讀者以清晰的印象，是難能可貴的。

本卷注意人物特征和人物間的關系。對于重要人物，如耶律阿保機、嵬名元昊、阿骨打、成吉思汗、忽必烈等，不但敘述其本人的出身和經歷，還很注意他們的文化背景，并能認真分析促使其作出重大決策的各種因素。本卷各章經常使用“精英”一詞，用來指幫助最高統治者建國或進行統治的群體。對精英的民族構成、文化背景、社會地位、政治傾向等的分析，在各章中都占有一定的比重。這樣的敘述，不但使政治史的脈絡清晰，而且容易解釋各次政治斗爭的前因后果。在這方面最突出的，是蕭啟慶教授撰寫的第六章。

對于這一時期的社會和經濟問題，本卷在遼、西夏、金三章都辟專節加以討論。盡管第四章至七章所述元朝歷史中都涉及了經濟和社會問題，本卷還是專設了兩章討論元代的社會問題和經濟問題。人口問題也引起了高度重視，盡管資料有限，作者還是盡可能地對10—14世紀人口的發展作出了估計。這方面的論述不乏精彩之處，當然，還大有可以探討的余地。

與《劍橋中國史》其他卷相同，作者很注意收集以往的研究成果，并且在“書目介紹”中，分別介紹了所寫章節的主要史料來源和主要研究成果。“書目介紹”和所附“書目”，對中國讀者了解國內外的研究情況，會有很大的幫助。需要說明的是，本卷各章成稿的時間差距較大，只有少數作者吸收了20世紀90年代初的成果，大多數作者使用的是較早的研究成果。特別應該指出的是，近十余年來我國遼、西夏、金、元史研究有很大進步，研究成果很多，但是在本卷中沒有得到足夠的反映，這不能不說是一個很大的遺憾。

盡管本卷主編在導言中專門談到了語言問題，特別指出應該注意各種文字資料的使用，但是本卷所用的少數民族語言文字的資料并不充分，尤其是西夏史部分，對西夏文資料的應用顯然較少；遼、金時期的歷史，亦有類似的問題。做的比較好的是蒙古國和元朝的歷史，作者注意到了從波斯文、阿拉伯文、藏文文獻及歐洲文獻中尋找相關資料。國內考古學家近年來對遼、西夏、金、元時期的重要文化遺址進行了系統的發掘，發現了許多極有價值的文物。本卷編著者曾多次提到了考古和文物資料的重要性，但是在正文敘述中，使用考古和文物資料明顯薄弱，對社會生活和科技等方面，本卷的重視顯然不夠，幾乎沒有專門的論述，這可以說是一個缺憾。

在翻譯過程中，為了便于讀者閱讀，我們作了以下技術處理：

（一）書目重排

原書書目按作者英文名字排序，為便于中國讀者閱讀和檢索，我們將所有西文和日文書目仍按原書排序，保留原文，附以漢文譯名。中文書目則從原書書目中摘出，分編為兩部分，第一部分為古籍和史料，按成書時間先后排列；第二部分為近人研究著述，按著者姓氏筆畫排列。各書目錄給以統一編號。

（二）注釋化簡

原書注釋所引書目，大多注明了著作出版機構、時間、地點和論文所載刊物等。為減少重復翻譯，我們在注釋所引書目前均加上該書目的編號，保留作者、篇名、卷號和頁碼等，刪去了著作出版的機構、時間、地點和論文所載刊物。根據所加書目編號，讀者可以從書目中查到這些內容。書目介紹的注釋，則保留著作出版的時間和地點。

（三）對原書明顯錯誤之處的處理

本卷有一些明顯的錯誤。有的可能是印刷錯誤，如年代錯誤、數字錯誤和所引書的卷數、頁碼錯誤等；有的則是史實理解錯誤。對這些明顯的錯誤，在翻譯中，我們都進行了處理。原書中明顯的印刷錯誤，尤其是數字印刷錯誤，經反復核對后，由譯者直接改正，不另加譯者注。對翻譯過程中發現的明顯史實錯誤，仍按原文譯出，附譯者注加以說明。

（四）譯名

本卷作者大量使用China和Chinese，這是西方學者的習慣用法，有時指中國和中國人，更多則指中原或專指漢人、漢族，所以必須在翻譯中加以仔細斟酌，選擇合適的譯法。本卷作者用“滿洲”指今天的東北地區，“蒙古”主要指現在蒙古國的地區，即中國古代常說的“漠北地區”，在翻譯中一般改為東北地區和漠北。本卷作者習慣使用“夏國”或“夏”的稱呼，為避免引起歧義，一律譯為“西夏”。元朝皇帝在本卷中均稱為××汗，譯文完全照譯。其他譯名，采用《劍橋中國史》中文譯本的通例。

本書的翻譯，是從1996年1月開始的，翻譯的分工如下：

第六卷序言、圖表：史衛民

導言：馬曉光

第一章：劉曉、史衛民

第二章：吳玉貴

第三章：定宜莊

第四章：劉曉、陳煜

第五章：何峻

第六章：史衛民

第七章：王湘云

第八章：王湘云

第九章：王湘云

參考文獻介紹：史衛民

參考書目：陳高華、史衛民、馬曉光

審校：陳高華、史衛民、馬曉光、石曉

地圖：馬曉光、史衛民

制圖：朱力雅

我們應該特別感謝蕭啟慶教授，他不僅幫助我們解決了書目中的許多翻譯疑難問題，還審改了第六章的譯稿。陳學霖、陶晉生、陳得芝、楊訥、劉迎勝、耿昇、史金波、白濱、黃振華、李玠奭、堤一昭等先生亦幫助我們訂正了大量的書目譯名，在此表示衷心的感謝。

《劍橋中國遼西夏金元史》，因為涉及的內容復雜，并包含了各種文字的史料和研究成果，可以說是已經出版的《劍橋中國史》各卷中翻譯難度最大的一本。我們雖然得到了許多國內外學者的幫助，但還是有一些問題無法解決，留下了少數疑點，并且很可能出現不少翻譯錯誤，希望批評指正。《劍橋中國遼西夏金元史》是反映20世紀90年代以前西方學者研究水平的集大成之作。我們希望該書中文譯本的出版，有助于國內學術界的研究工作。

# 總編輯序

當十多年前開始計劃編寫《劍橋中國史》時，本來的打算當然是從中國歷史的最早時期寫起。但是，在我們著手寫這部叢書的兒年時間中，我們不論對中國史前史的知識，或是對公元前第一個千年的大部分時期的知識，都因大量的考古發現而發生了變化；這些發現始于20世紀20年代，而自70年代以來匯集成越來越大的勢頭。這一大批新材料一再改變了我們對早期史的看法，而且至今還沒有對這些新的證據和傳統的文字記載作出任何普遍公認的綜合。盡管屢次作出努力，試圖計劃并寫出能夠總結我們的早期中國知識現狀的一卷或幾卷著作，但事實證明現在尚不能做到這一點。很可能還需要十年工夫，才能對所有的新發現進行可能有一定持久價值的綜合。因此，出于無奈，我們在編寫《劍橋中國史》時就從秦漢這兩個最早的帝國政體的建立開始。我們知道，這樣就要對前此一千多年有文字記載的前期在另外的時間另作論述。我們同樣知道，公元前第一個千年的事件和發展為我們即將闡述的中國社會及其思想和制度奠定了基礎。秦漢兩朝的各種制度、文學和藝術、社會形態及其思想和信仰都牢牢地扎根于過去，如果沒有這段更早歷史方面的某些知識，就無法了解它們。隨著現代世界的各個方面變得越來越息息相關，歷史地了解它變得比以往更加必要，而歷史學家的任務也變得比以往更加復雜。即使在史料增多和知識更加充實時，實際和理論仍是互相影響的。單單概括已經知道的內容就已成了一項令人望而生畏的任務，何況知識的實際基礎對歷史思考來說是越來越必不可少的。

在英語世界中，劍橋歷史叢書自20世紀起已為多卷本的歷史著作樹立了樣板，即各章均由專家在每卷編者的主持下寫成。由阿克頓爵士規劃的《劍橋近代史》共十六卷，于1902年至1912年期間問世。以后又陸續出版了《劍橋古代史》、《劍橋中世紀史》《劍橋英國文學史》以及關于印度、波蘭和英帝國的劍橋史。原來的《近代史》已被十二卷的《新編劍橋近代史》代替，而《劍橋歐洲經濟史》的編寫也正接近尾聲。近期在編寫中的其他劍橋歷史叢書包括伊斯蘭教史、阿拉伯文學史、伊朗史、猶太教史、非洲史、日本史和拉丁美洲史。

就中國史而言，西方的歷史學家面臨著一個特殊問題。中國的文明史比任何單個西方國家的文明史更為廣泛和復雜，只是比整個歐洲文明史涉及的范圍稍小而已。中國的歷史記載浩如煙海，詳盡而廣泛，中國歷史方面的學術許多世紀以來一直是高度發展和成熟的。但直到最近幾十年為止，西方的中國研究雖然有歐洲中國學家進行了重要的開創性勞動，但其進展幾乎沒有超過翻譯少數古代史籍和主要的王朝及其制度史史綱的程度。

近來，西方學者已經更加充分地利用了中國和日本的具有悠久傳統的歷史學術成果，這就大大地增進了我們對過去事件和制度的明細的認識，以及對傳統歷史編纂學的批判性的了解。此外，這一代西方的中國史學者在繼續依靠歐洲、日本和中國正在迅速發展的中國學研究的扎實基礎的同時，還能利用近代西方歷史學術的新觀點、新技術以及社會科學近期的發展成果。而在對許多舊觀念提出疑問的情況下，近期的歷史事件又使新問題突出出來。在這些眾多方面的影響下，西方關于中國研究的革命性變革的勢頭正在不斷加強。

當1966年開始編寫《劍橋中國史》時，目的就是為西方的歷史讀者提供一部有內容的基礎性的中國史著作：即按當時的知識狀況寫一部六卷本的著作。從那時起，新研究成果的大量涌現、新方法的應用和學術向新領域的擴大，已經進一步推動了中國史的研究。這發展反映在：《劍橋中國史》現在已經計劃出十五卷，但仍將舍棄諸如藝術史和文學史等題目、經濟學和工藝學的許多方面的內容，以及地方史的全部寶貴材料。

近幾十年來，我們對中國過去的了解所取得的驚人進展將會繼續和加快。進行這一巨大而復雜的課題的西方歷史學家所作的努力證明是得當的，因為他們本國的人民需要對中國有一個更廣更深的了解。中國的歷史屬于全世界，不僅它有此權利和必要，而且它是引人入勝的一門學科。

費正清

崔瑞德

# 第六卷序

《劍橋中國史》第六卷譯名的翻譯說明于下：

中文譯名依然采用威妥瑪—翟理斯拼寫法（Wade-Gilis System），在現有拼寫法中，這是英語寫作中最常使用的翻譯中文文獻譯名的拼法。有一些例外情況，將在下面加以說明。

日文譯名依然采用赫伯恩拼寫法（Hepburn System）。

蒙古文譯名采用田清波創制的拼寫法，見《鄂爾多斯字典》，卷3，《古代蒙古書面語詞匯索引》（北平，1944年）。稍有變化的是將田清波拼法中的q改為kh，r改為gh，img改為ch，img改為sh，img改為j。

藏文譯名采用薩拉特·錢達·達斯《藏英大詞典》（加爾各答，1902年）的拼寫法。

波斯文譯名采用國會圖書館的拼寫法（they Library of Congress System）。

突厥文譯名采用V. M.納德里耶夫《古突厥語詞典》（列寧格勒，1969年）中的拼寫法，但有以下改變：r改為gh，img改為ch，img改為sh。

漢文和日文人名按本身的習慣，姓在名前。中國和日本學者用西方文字發表的論著，署名按照發表時的形式，有時名放在姓的前面（如陳學霖，作Hok-lam Chan），拼寫法亦可能不用威妥瑪—翟理斯拼寫法。

漢文地名依然采用威妥瑪—翟理斯拼寫法，除了一些英文文獻中慣用的盡管拼寫并不標準的地名。地名表可參見施堅雅《現代中國社會：參考書目》（斯坦福大學出版社，1973年），第1卷，導言，第12頁。現代地名不用連字符（如Hopei即今天的河北省），古代地名用連字符（如金代的河北西路寫作Ho-Pei，Hsi-lu）。

地圖主要依據譚其驤主編的中國的標準歷史地圖《中國歷史地圖集》（上海，中華地圖學社，1974—1976年版；北京，地圖出版社，1980—1981年版），第六冊，宋、遼、西夏、金；第七冊，元。地圖23和37采自《遠東古代博物館通訊》，第59期（1987年），第214、215頁。

漢文官名一般采用賀凱的《中國職官辭典》（斯坦福大學出版社，1985年）的譯法。但是，該辭典不能完全解決本卷涉及時代的所有問題。本卷所述各王朝官名的用法經常改變，讀者應該記住，被宋、遼、西夏、金和元經常使用的同一個官名，常有完全不同的職能，所以有時需要不同的英文翻譯。

本卷敘事中，皇帝在位時用他們的廟號，即位前用他們的原名。表1—4列舉了各朝皇帝的各種年號。

年代采用標準的中國紀年，而不是西方紀年。讀者應該知道，中國紀年能夠正常地與西方紀年相對，但是并不完全吻合。這樣，如澶淵之盟，就被按中國紀年系于1004年，盡管簽約的時間實際是在1005年1月24日。

## 鳴謝

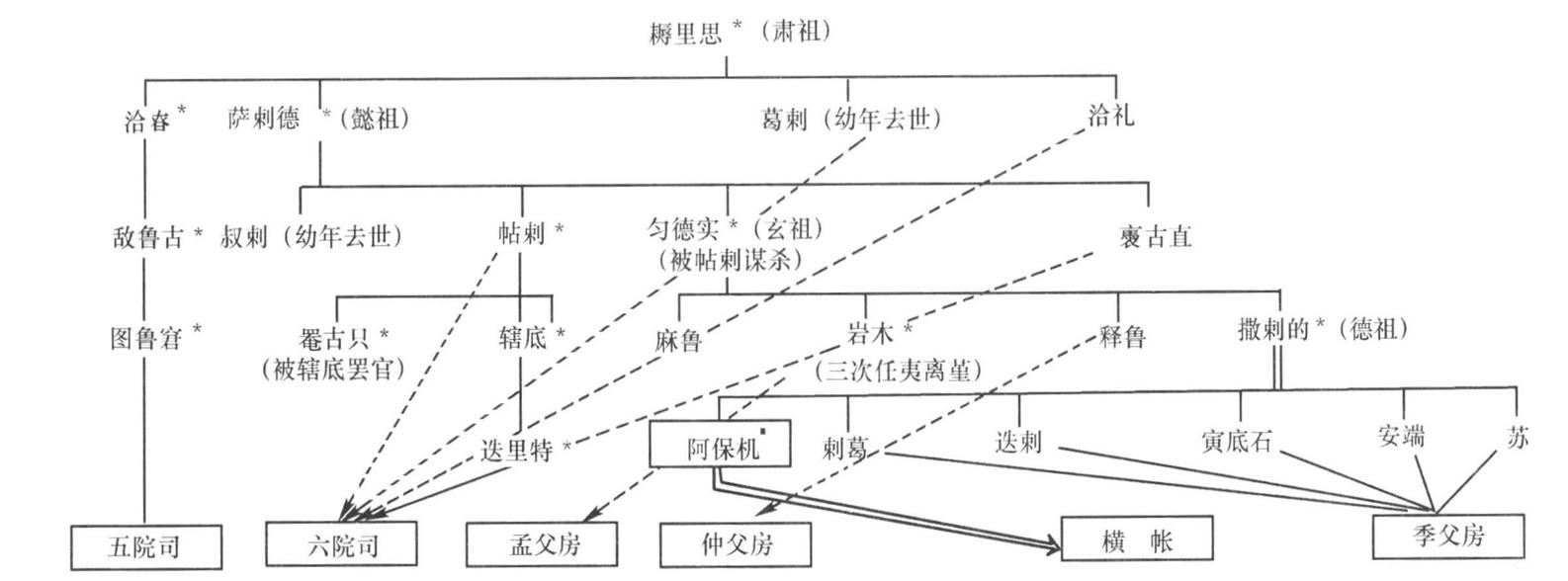
由于在敘事中要涉及各種語言和文化，本卷的編者們面臨復雜的時代及其史料提出的重重問題。我們在此對所有幫助我們解決問題的國際學術組織的成員們表示感謝，感謝他們的大力支持。我們要特別感謝牟復禮教授的支持，他仔細閱讀并評審了本卷的全文；還要特別感謝詹姆斯·蓋斯博士，他在十年中處理了本卷和《劍橋中國史》其他卷的瑣碎學術事務。我們還要感謝伊麗莎白·恩迪科特-韋斯特教授，她不僅撰寫了本卷中的一章，還幫助編者們審定了蒙古語、突厥語、藏語和波斯語詞匯的用法；亦要感謝金淑文（Soo-won Kim）女士，她幫助我們解決了朝鮮語的問題。

編寫本卷用了多年時間，在國家人文科學基金和普林斯頓大學的慷慨支持下，本卷才得以出版。

崔瑞德

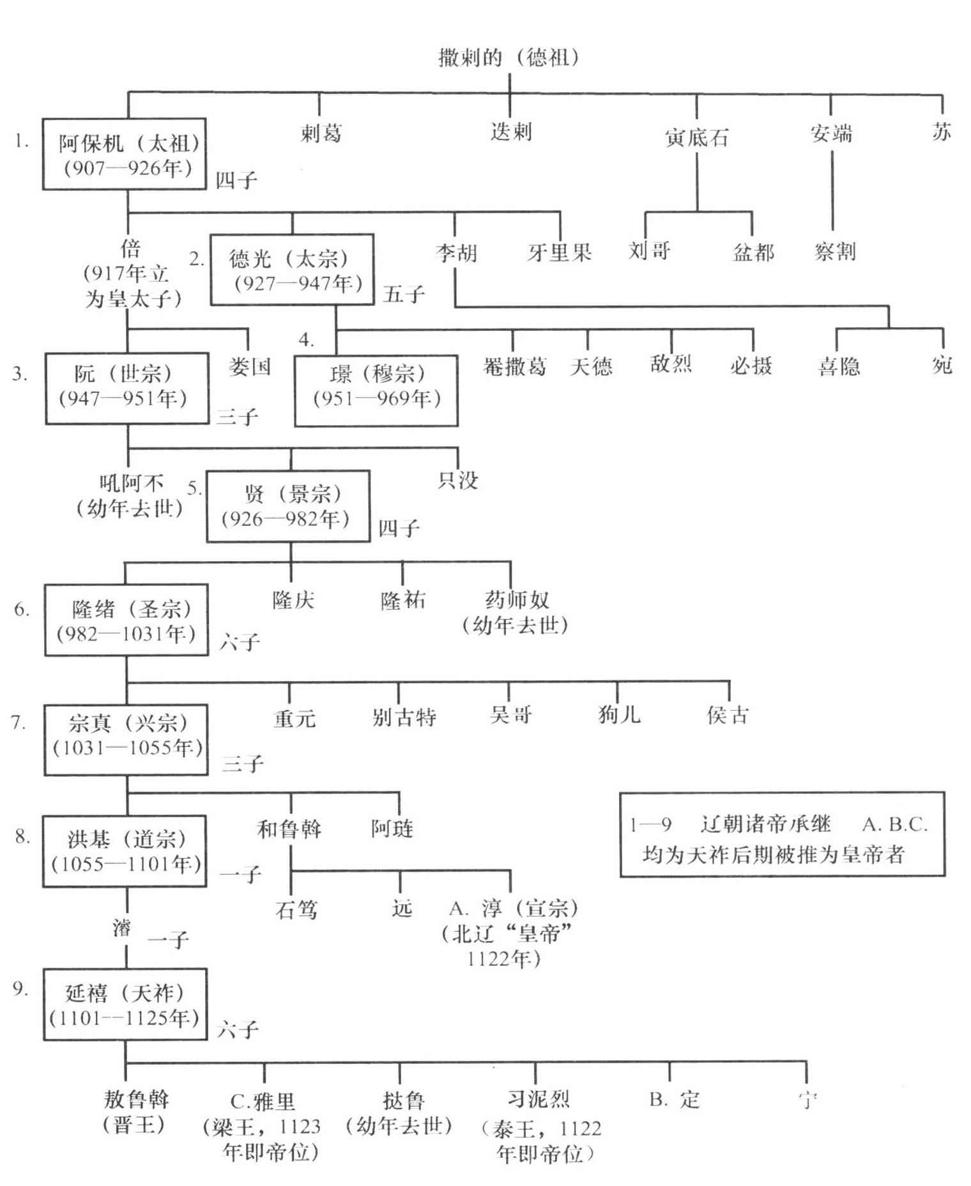
傅海波

圖表1 阿保機的先世與耶律氏部族結構



注：帶\*記號者曾任夷離堇。如表所示，有人任此職不止一次。  
標明廟號的是阿保機的直系祖先。  
無法標明年代，耨里想是安祿山起兵（755年）時的人。

圖表2 遼世系表



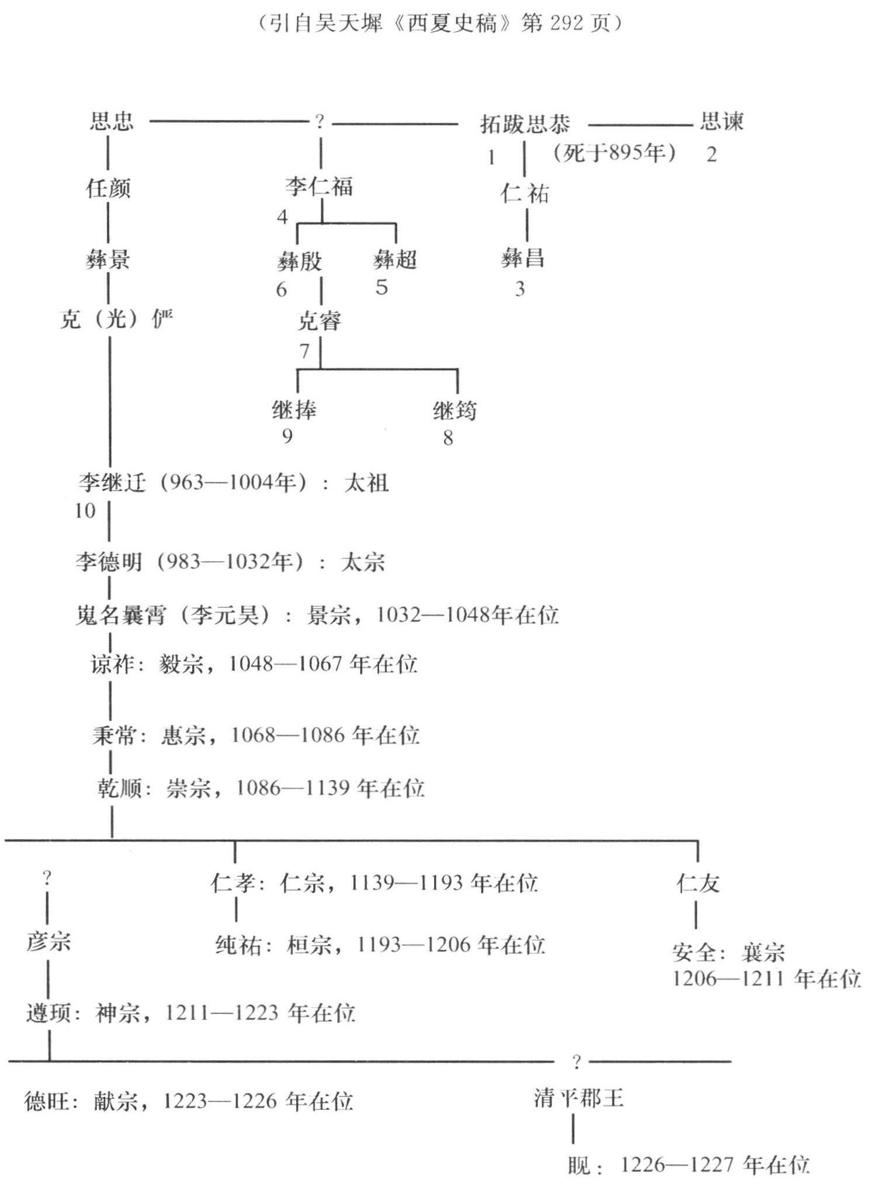
注：天祚帝的子嗣記載頗異，本表所列六子見《遼史》卷64《皇子表》第994—997頁。

表1 遼朝皇帝及其年號[[1]](#_1_Ben_Biao_Suo_Lie_Nian_Hao_Chu)



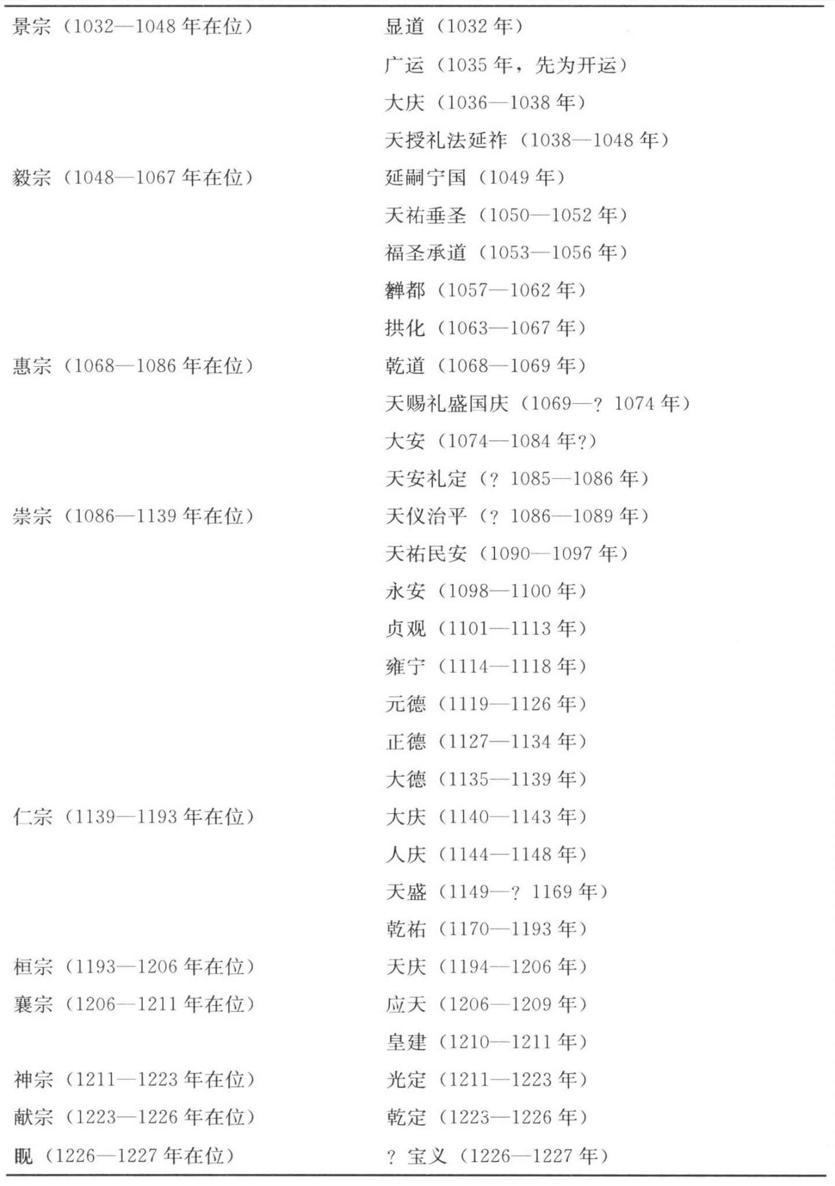
② 在《遼史》中，太祖即位有907年和916年兩次。可能907年是他成為契丹最高領袖的年代，916年是他成為中國式的契丹國的統治者的年代。  
③《契丹國志》記太祖即位和建國的時間為916年。在此年之前，《遼史》只用年數。神冊和天贊年號是否存在還有疑問，它們可能是后來為追溯916年以前獨立的契丹國的紀年而追加的年號。《契丹國志》記天贊年號為927—937年。  
④《契丹國志》無大同年號，天祿年號為948—951年。  
⑤《契丹國志》無太康和大安年號。  
⑥《契丹國志》作壽昌。

圖表3 西夏統治者世系表

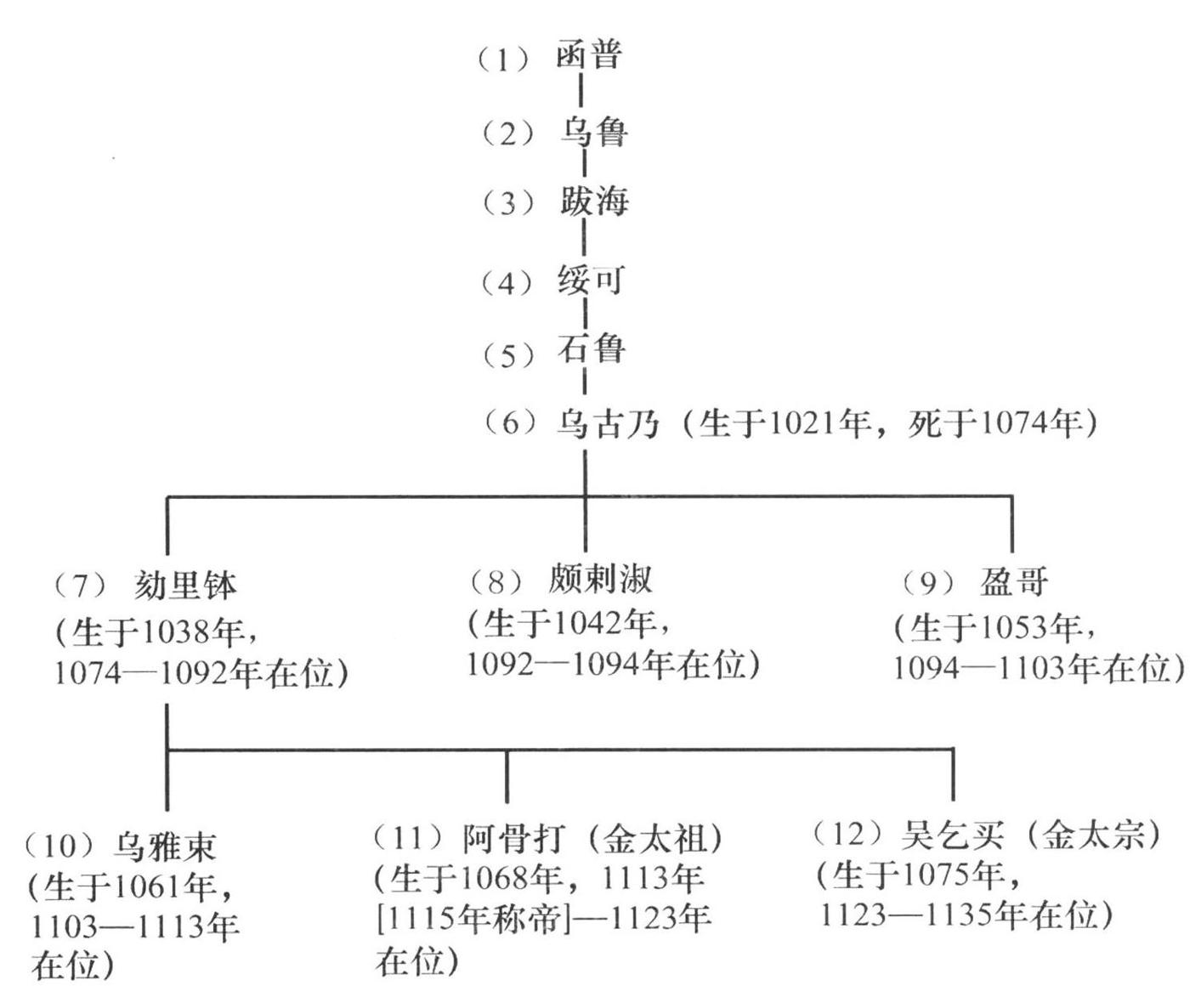


注：1—10的標號為夏州定難軍節度使。

表2 西夏皇帝及其年號



圖表4 早期女真統治者世系表



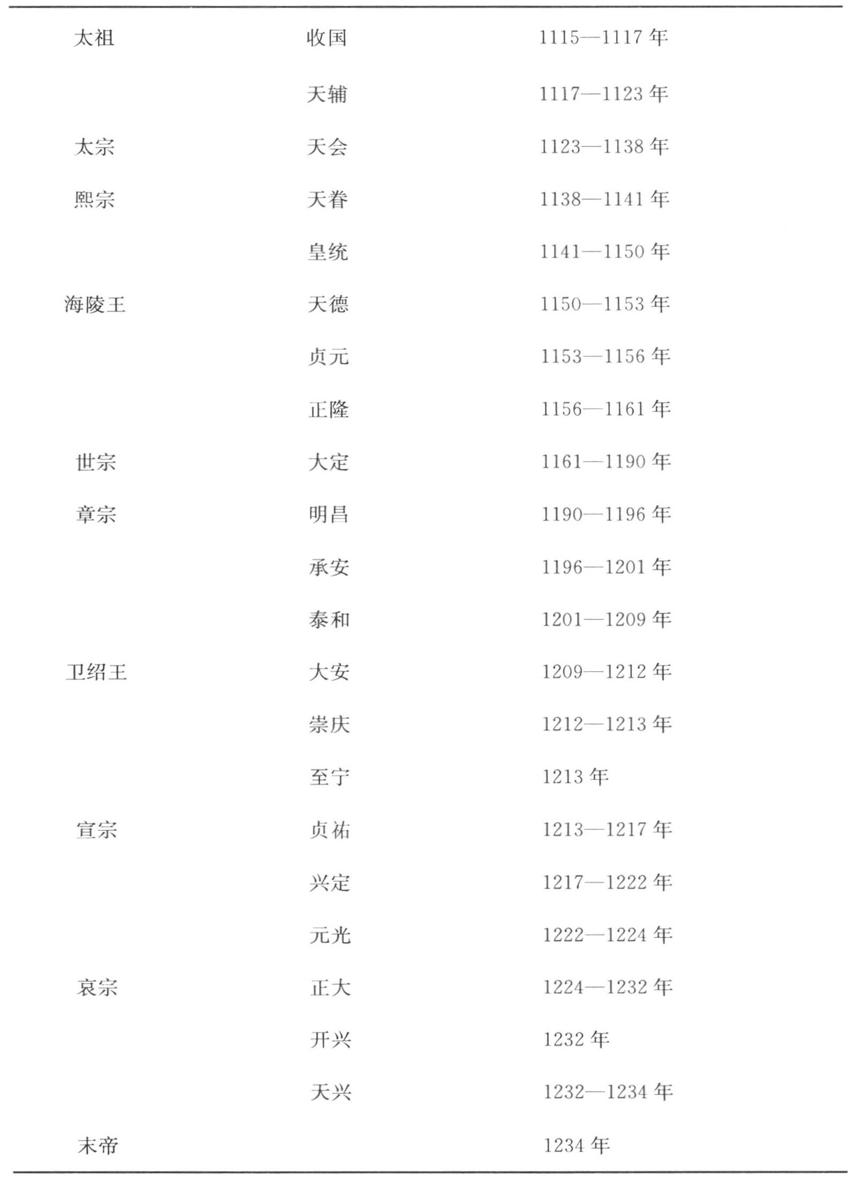
注：早期女真統治者的名字在漢文史料中時有不同寫法。本表本于《金史》。1135—1136年，完顏部的所有前統治者都被謚以廟號。

圖表5 金朝皇帝世系表



注：本表只列出了金朝皇帝的父系關系。完顏部各支系的世系，見外山軍治《金朝史研究》（京都，1974年）卷末附表。

表3 金朝皇帝及其年號



圖表6 蒙古統治者世系表

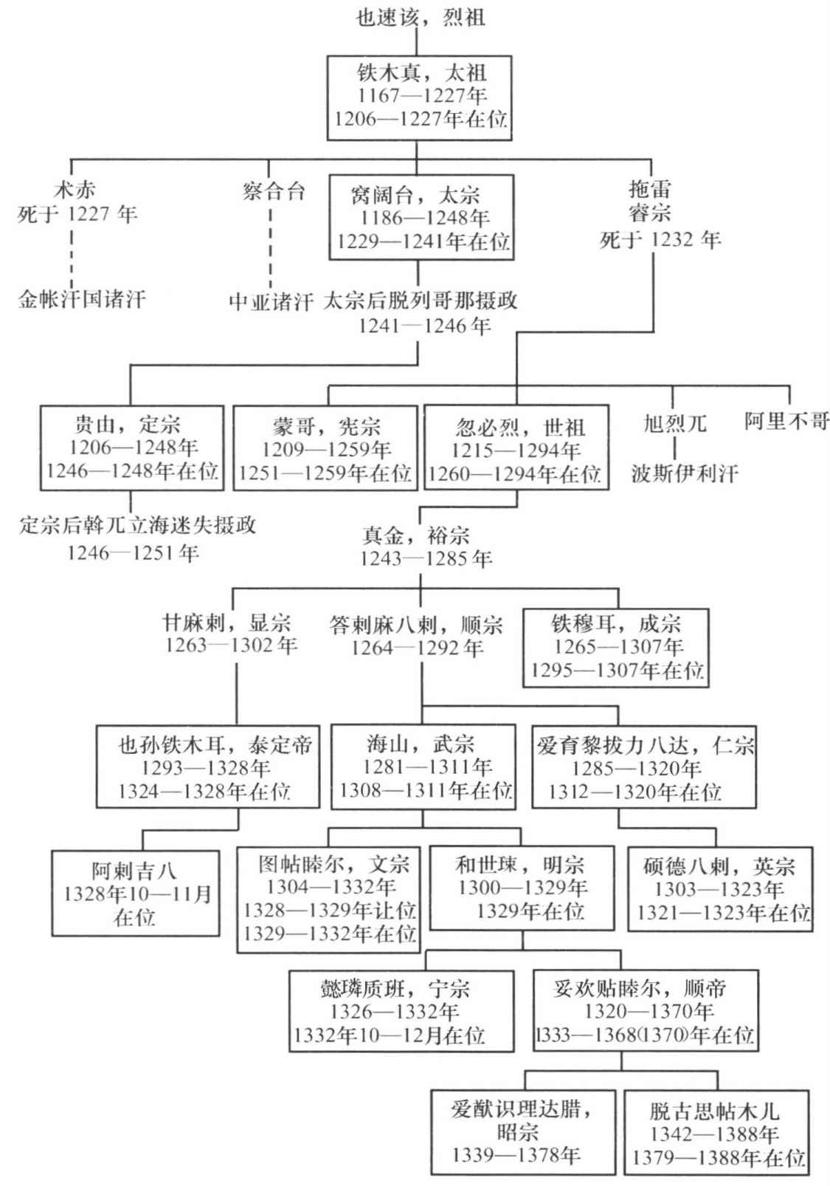


表4 蒙古統治者名號

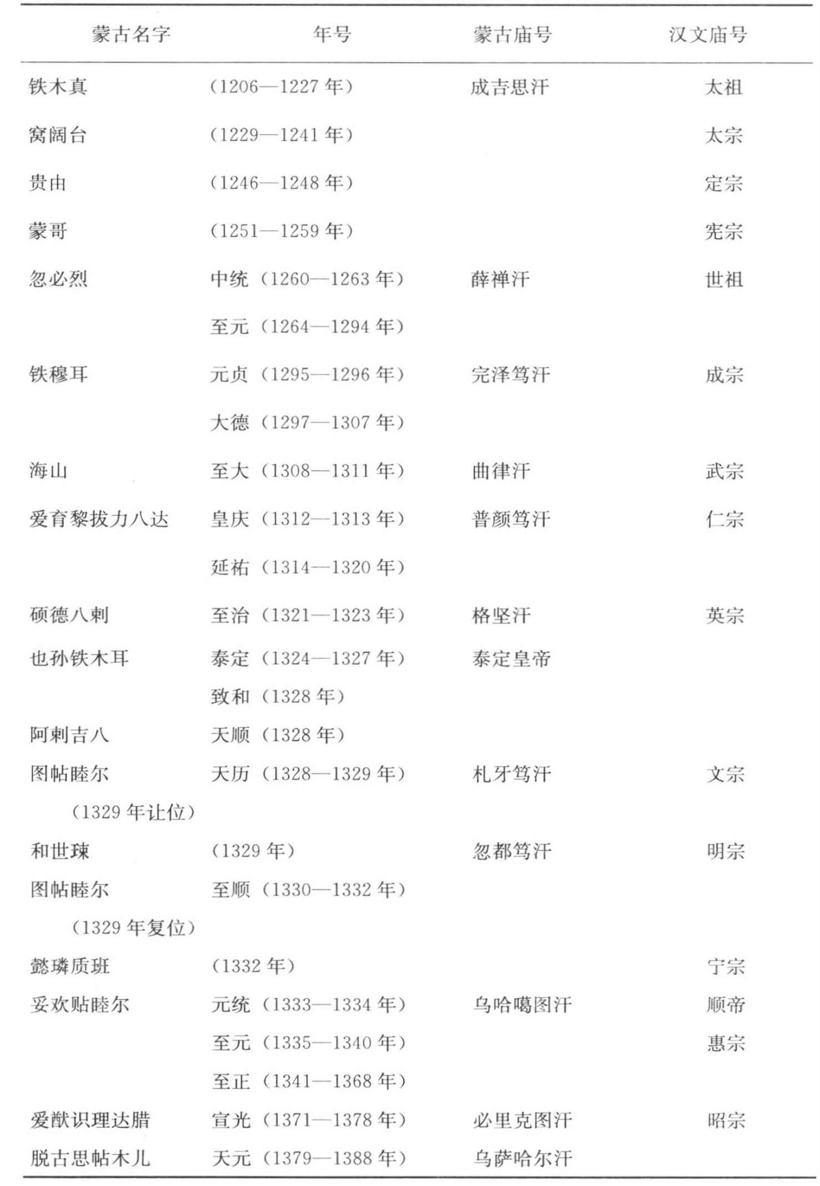
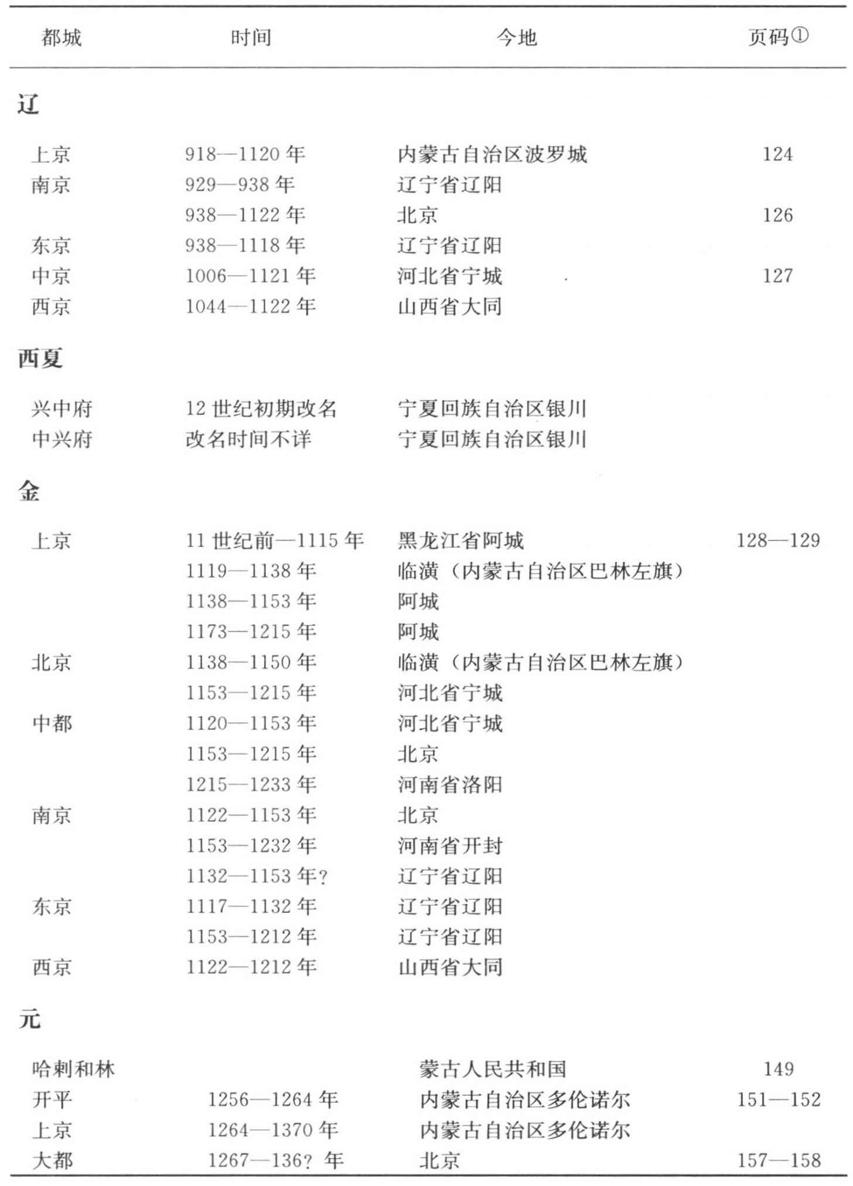


表5 都城



① 表中所標為[475]斯坦哈特《中國的帝都規劃》論及該都城的頁碼。

[[1]](#_1)本表所列年號出自《遼史》，卷1—30。《契丹國志》所記略有不同。見[327]慕阿德：《中國的統治者》，第91—93頁、第97頁的表格。

# 導言

構成本卷論題的四個政權，通常受到傳統的中國歷史學家的消極對待，它們都被視為中國歷史大轉彎處的阻礙。每一個政權都由一個非漢族人的統治集團所建立，在保持自身文化特性的同時，它們都統治過一個包括眾多漢族人在內的多民族的國家，并且控制了曾由漢族人長期統治的廣大地區。這每一個政權，都向中國文化的整體性、根深蒂固的中國文化至上觀及其國際秩序觀提出了挑戰。

然而，這些政權顯然都取得了成功。契丹人的遼朝比漢、唐以外任何一個先前的中國王朝存在的時間都長。907年唐朝覆亡后的一個多世紀內，位于今陜西北部和甘肅境內的黨項人牢牢地掌握住了他們在晚唐時獲得的地區性權力，并進而建立了自己的西夏帝國，它作為一個獨立的國家存在了兩個多世紀。在契丹政權崩潰兩個多世紀以后，蒙古人的元朝官方史學家勉強承認了遼的正統王朝地位，但卻否認西夏具有這種資格；而在我們看來，它幾乎同樣具有這種資格。這兩個政權都是長期存在的穩固的政權，堅定地植根于部分由漢人棲息達千年之久的地區內，都面對著一個敵對的漢人政權宋王朝而長存；后者在人口數量上以20比1超過它們，其經濟資源更是占有壓倒的優勢。這兩個國家都通過戰爭而使宋停戰，迫使宋承認了它們的存在以及作為獨立政權的平等地位，并以和平為條件獲取了大量財物。

女真人的金王朝取得了更大的成功，它在一個一向作為中國人世界的遙遠邊疆的地方出現，先是征服了遼，接著用強力控制了宋的整個中國北方地區。契丹人和黨項人所建立的不過是一個包括漢人在內的多種族的邊疆政權，盡管漢人可能占人口的多數并肯定是國家大量財富的生產者，但他們并不占有人數上的絕對優勢；而金帝國卻擁有急劇膨脹的3000萬至4000萬的漢族人口。與契丹人和黨項人相比，女真人政權極有必要去適應傳統的政權方式。它也是一個更貨真價實地聲稱是宋的勢均力敵的對手的國家——另一個中國。

蒙古人的元朝同前幾個王朝完全不同。說到遼，它在中國的版圖，至少在其初期，不過是一個其政治中心始終位于它家鄉草原的政權所進行的近于附帶性擴張的產物。女真人保持了他們在東北地區的部落領地，但很快他們實質上就變成了一個連其首都也建在中國的中國王朝。蒙古人推翻了西夏和金，占據了中國北方，而這不過是他們那意圖征服世界的軍事力量所進行的急速擴張的一部分，這一意圖導致他們控制了從匈牙利和波蘭邊境直到日本海的歐亞大陸。蒙古人關于“天下”的概念，遠遠超過了漢、唐、宋以及任何其他中國政權所能夢想到的范圍。一時間，中國不過成了一個大得多的政治秩序中的一部分。到忽必烈征服南宋并把這整個國家置于蒙古人的統治之下時，蒙古人的帝國也隨之破裂成若干相互對立的汗國，但是中國——此時是整個中國，其人口超過1億——仍然僅是一個更大的帝國的一部分。與前幾個政權不同的是，當中國的元政權崩潰時，蒙古人僅僅是撤回到了他們草原上的家鄉，在幾個世紀內依然是一股較強的力量。

這些政權的每一個都有它自己成功的方式，這些占支配地位的民族的每一個也都在展示適應性的同時保持了自己的特性。他們在幾個世紀內控制了中國北方的廣大地區。舉例來說，北京一帶就被他們牢牢地掌握了達四個多世紀；而甘肅的西部地區，則是在外族人統治了六個世紀之后，才在明朝第一個皇帝時由漢人恢復了控制。此外，整個中國北方也被非漢人統治了兩個多世紀。

盡管中國落入外族人之手的部分在不斷擴大，還是可以從一個不同的角度來看看這些政權，把它們視為一個更為漫長的反向進程的一部分。在這一進程中，中國式的官僚統治方式成了東亞的政治規范，被那些漢人控制范圍以外的政權和那些傳統上非中國地區的政權所采納與適應。這一發展可以追溯到高句麗，追溯到新羅和百濟的高麗王朝，追溯到7世紀以后統一的新羅以及7—8世紀的日本。作為一個穩固的東北國家的遼，是直接承自于遼東的渤海（719—926年）的；在契丹人國家的建立過程中，對渤海的征服可能是比在937年獲得中原的十六州更為重要的步驟。渤海是一個獨立的國家，它有五京，有一個構造精巧的漢式的官僚政府，有一批精通書面漢語的精英，有一種在唐帝國的邊疆出現并繁榮了兩個世紀的發達的文化。[[1]](#_1_Guan_Yu_Bo_Hai_De_Chu_Xian__J)一個多少與此類似的南詔政權自8世紀初建立，它占據了現今的云南。[[2]](#_2_Guan_Yu_Nan_Zhao__Jian__23_Ch)這兩個具有強烈獨立性的唐的“附屬政權”，表現出大體一致的政治發展——非漢人對中國制度的適應——這是把鄰近的人民納入中國的制度與文化體系的重大步驟的一個方面。

這種發展可以以不同的方式出現：能提到的有西夏、高句麗，還有越南——它于10世紀初最終擺脫了中國人的統治，并以中國模式建立了一個獨立的國家[[3]](#_3_Jian__495_Ji_Si__W_Tai_Le)——這些民族有的在中國的地方行政管轄下生活了幾個世紀，當他們最終掙脫控制并建立了自己的國家時，都繼續采用了熟悉的管理方式。在另一端，日本、渤海和南詔占據著從未被中國王朝有效統治過的地區，但它們的民族也熟悉中國及其制度，當它們自身形成獨立國家時，也效仿熟悉的中國模式。這各種不同的適應就出現在一個正發生根本性變革的世界中。

## 晚唐的力量平衡

傳統的中國歷史編纂學在涉及異族時的問題之一，就是失之于用恒久不變的理論去硬套不斷變化著的現實。古老的“五服論”觀念幻想著這樣一個世界：中國，更確切些說是中國的王朝，在這個世界上受命于天去統治人類，它是無可爭議的權力的惟一合法的擁有者，這個權力既是政治上的，也是文化上的和道德上的。它周圍的民族，都是“番人”，他們并沒有充分參與中國文化，應該在五服模式內心甘情愿地服從皇帝，做他的臣屬；他們的國家應該是處于皇帝的道德權威之下而又在他的實際控制和他的文官直接管轄的范圍之外的一種周邊地帶。這一模式無視多少個世紀以來與外部世界的交往，堅持作為世界的象征，就像中國的上流人物所想像的那樣。建立在截然劃分中國人與番人的想像中的世界基礎上的這些看法的殘渣浮沫，在本卷所論述的這個時期之后的幾個世紀內，繼續在侵蝕著中國與其他民族的關系的基礎。

這個理論在遙遠的過去或許具有某種合理性，那時中國的周邊被那些文化發展水平較低、其政治組織結構松散而又不夠完整的民族所環繞。但是到了唐代，這種情況最終發生了變化。在隋朝時期，中國還只有朝鮮半島北部和東北地區東南部的高句麗這樣一個鄰居可以馬馬虎虎宣稱為“國”，因為它主要為定居人口并具有穩定的制度。其他所有從云南直到河北邊境的邊疆民族都是部落民，他們中的很多人還過著半游牧生活，沒有任何常設的大規模的政府機構，盡管在危機時期他們可以聯合在一起形成一種潛在的威脅。也許更為重要的是，他們中沒有哪個民族擁有書面語言，只有高句麗是例外，而它使用的也是中國的。到750年，這種狀況被完全改變：晚唐的中國被一些穩定的國家所包圍——云南的南詔，沿著四川、甘肅和今新疆的漫長邊界上的極富侵略性的吐蕃王國，位于西域的大食王朝，蒙古草原上的突厥汗國及后來的回鶻汗國，東北的渤海，朝鮮半島的新羅，還有遠方的日本。所有這些國家都有一批通曉書面語的精英，有的是以漢文作為其書面語，有的則是使用自己的書寫體系。

8世紀50年代至60年代發生的事件進一步鞏固了這種局面。在安祿山叛亂的災難之后，唐朝軍隊放棄了他們遠在新疆的西部保護國，也放棄了位于今吐魯番、哈密和河西走廊的曾在中國正規的文官機構管轄之下的廣大地區。甘肅全境被吐蕃人占領。從8世紀30年代至50年代，唐朝軍隊進入帕米爾地區，與大食的軍隊在拔汗那附近的但羅斯城作戰，并進攻南詔，試圖征服東北的契丹人。763年以后，唐完全處于守勢，唐朝再也沒有派出遠征軍企圖征服任何一個鄰國。甚至當9世紀50年代機會出現時，唐王室仍然謹慎小心地不打算收復喪失的西北各州。

8世紀末和9世紀初，一種新的穩定的國際形勢逐漸形成，在此形勢下，唐朝采用了外交與武力并重的方針，活躍于國際舞臺上的其他成員也在盟約的基礎上逐漸結成了穩定的相互關系。822年，唐朝和吐蕃在平等的基礎上最終會盟，從而也加入了這種國家間的體系。中國從此不再是國際關系環繞的中心，盡管仍有使節和使團繼續定期拜訪長安。在西方，回鶻人、吐蕃人、南詔人和阿拉伯人相互紛爭不已，從而發展了他們自己的結盟與和約網絡；東北方的新羅、渤海和日本，通過把漢語作為共同語和采用從唐制中吸收的禮節，形成了另一個外交網絡。這些網絡都沒有唐朝的直接參與。

840年時，中國的近鄰中惟一不具備國家形態的是契丹人和奚人的部落民族，這些人生活在今河北的北部和遼寧的西部，他們此時尚是回鶻可汗的藩屬，盡管也仍然與中國的朝廷維持著緊密和正常的關系。

840年左右，亞洲北部的穩定開始發生動搖。首先，吐蕃王國驟然崩潰，能令人滿意的解釋是其國內原因所致。緊跟其后，回鶻帝國也土崩瓦解，回鶻人放棄了他們的都城哈剌巴剌哈孫，把他們在漠北的家遷到了新疆東部的吐魯番、哈密以及河西走廊。他們的藩屬契丹人和奚人轉而效忠唐王朝。

到這個世紀末，中央權力的崩潰像疫病那樣在東亞蔓延：唐帝國被黃巢叛亂摧毀，從880年以后，這個帝國只是保留著一個名號而已。在907年唐朝正式覆亡前的很長時間內，中國實際上被眾多獨立的地方政權所分裂，它們互相爭霸，戰爭頻仍。907年以后，在長達半個多世紀的時間里，中國被分為十個之多的地區性國家。到9世紀的最后幾年，日本的中央權力也開始坍塌；在朝鮮，新羅王國分裂成三個地區性的軍閥國家；在東北地區，渤海走向衰落；遠在西南的南詔也在分崩離析。五代期間中國的支離破碎與東亞各地此時的發展是齊頭并進的。

與這一背景形成對照的是契丹人的遼國的出現。就像人們有時指出的那樣，在唐朝的影響下建立起來的國際秩序，并非突然間被打破。那一秩序在8世紀末已然不見蹤跡，它被改變成了某種全新的東西，被一種新穎的國際關系框架取而代之。但是這一框架也在后來被打破，公元10世紀時，國際形勢在長達60年的時間里變幻無常，到處都在發生政權的崩潰。在這種近于無政府的混亂狀態下，契丹人漸漸地、幾乎是意外地成了中國北方以及草原世界上那場軍閥政治爭斗的參加者，主宰這場爭斗是他們的首要目標。此外，這種四分五裂的狀況延續了很多年。就中國本身來說，政治分裂持續了將近一個世紀，從公元880年黃巢攻陷長安起，直到979年宋軍最終征服北漢。在這段時期的大部分時間里，中國被多達九個或十個地區性國家所割裂；在960年以前，北方一直被一系列不穩固的、短命的軍事政權所統治。正是在這一時期，軍事力量決定著政治狀態，并繼續成為宋初幾十年間的一個主要因素。

10世紀初不僅是中國北方軍事首領居于支配地位的時期，還是有很多地方軍閥為非漢人軍事首領——尤其是沙陀突厥人——的時期。李克用在這批人中最為強大，他曾經充當鎮壓黃巢的工具，在907年唐朝正式滅亡前的很長時間內他一直是山西北部實際上的統治者；在9世紀80—90年代使搖搖欲墜的唐王朝遭受毀滅性打擊的持續不斷的內戰中，他是政權的競爭者之一。唐亡后，他的國家（號稱晉）成了一個獨立的實體。921年，李克用的繼承人滅梁，重新統一了中國北方，建立了恢復舊名的后唐朝（923—937年），自稱帝。

在1/4世紀中，整個中國北方都處于沙陀人統治之下，先是后唐，接著是其繼任者后晉（937—946年）。早在905年，李克用就已經與契丹人結成過一次短暫的聯盟。到10世紀20年代，契丹人被吸收為具有充分資格的中國北方政治的參加者：后晉成了契丹人的傀儡并將邊境的16個州連同其漢人人口都割讓給了契丹人。就連中國南方各個獨立的朝廷也都乞求與契丹人結盟。944—947年，契丹人嘗試入侵中原，他們攻入后晉的國都，滅了后晉，并草草建立了一個他們的政權；但他們明智地認為風險太大而決定撤軍，把中國北方留給了另一個沙陀軍事王朝后漢（947—950年）去掌握。盡管作為一個王朝，這個政權不久就覆亡了，但它的繼任者卻在山西的沙陀人老家將獨立地位一直保持到了979年。

中國北方的大片地區就這樣多年處于沙陀人的統治之下；至于山西北部，則長達一個世紀。但是沙陀人并不是這一時期在中國的土地上的地方政權中惟一的外族首領。西北地區在9世紀40年代前曾是吐蕃人的占領區，而此時，它則被形形色色的地方軍閥所割裂：敦煌的漢人，吐魯番、甘州和肅州的回鶻人，涼州的吐蕃人，鄂爾多斯南部邊界的黨項人。就像沙陀人那樣，黨項人也一直居住在被唐朝作為邊境要塞的地區內，并且在整個10世紀初的動蕩不安的歲月中牢牢地掌握著他們的地方權力。他們后來作為一個強大的多種族帝國的創建者而出現，這個帝國就是西夏，它在11世紀初收拾了自己控制下的西北地區的所有割據性地方政權，同沙陀人一樣，黨項人也不是入侵中國領土的外來者，而是在深謀遠慮的管理方針下定居在唐朝版圖以內的非漢族人，他們長期以來就已是唐朝地方體制和軍事體制的一部分。

由此我們所論述的主要政權中的兩個——遼和西夏的根基都可以追溯到9世紀末和10世紀初的政治與軍事動亂中去。看看它們在唐代創建的邊疆秩序中是如何扎根的，這一點同樣重要。

## 邊界

中國傳統的歷史學把契丹、女真和蒙古人描述為闖入“中國人”領土的“外人”。然而，這是一個錯誤的簡單化認識，應當將其永遠根除。[[4]](#_4_Guan_Yu_You_Mu_Min_Yu_Qi_Ding)無論現代的歷史地圖集是如何標示的，唐人同其前人一樣，從未對北部邊界作出過任何明確的界定。雖然人們有時也提到“長城”和一些仍然存在的早期城堡的遺跡，但這種說法只是用來表達關于中國邊界的一種含糊不清的看法。[[5]](#_5_Guan_Yu_Zhe_Ge_Wen_Ti__Jian)從來就不存在一條連續不斷的防御線或經過劃定的邊界。倒是有一串設防的邊疆州和縣，戰略要地筑有少量要塞，一些屯田、軍馬場、烽火臺和警戒哨所散布在各處。這是一個縱深防御體系，其中堅力量由靈州、太原、大同和北京等地強大的藩鎮軍隊所組成。只有在與吐蕃接壤的地區，才迫使唐朝維持著一個龐大而固定的防御體系；也只有在這一地區，才經常通過相互協商對有爭議的地區作出劃定。但是在北方，唐朝的控制是由邊疆各州的權限來明確的，它處于經常的變動之中。

這樣的“邊界”被唐初軍事政策的另一方面弄得更加模糊不定。邊疆地區的部落民在一定程度上被一種復雜的契約和協定體系帶上了中國的政治軌道。通過這一體系，他們被納入一種間接統治的制度中，在這一制度下，他們的酋長受到唐朝政府“羈縻”制的任命，被賜予封號、官爵、品級和俸祿。為這些部落集團設置了羈縻州和都督府，受唐朝邊疆長官的監管。他們事實上并沒有加入唐朝的政治體系；更確切地說，他們的酋長是根據民族習慣來統治他們的人民。這種賜予他們中國封號的等級制度，在很大程度上是用中國的術語對當時的部落組織結構的正式認定，它能穩定地持續下去，不論是對那些部落酋長還是對唐朝政府說來，同樣都是一種既得利益。這些部落酋長們還不時被賜予新的封號，并得到禮物和錢財以確保他們繼續效忠。

較大和較強的邊疆民族及其他們的最高首領甚至通過下列方式正式步入了唐朝的組織體系：賜他們以唐室的姓，這意味著他們已被接納為皇室的親族；他們的統治者與唐朝的公主通婚，建立同朝廷的姻親關系；他們未來的統治者作為“質子”到中原來接受教育，通常是在皇帝的衛隊中擔任一個較長時期的侍衛官。派往中原的使團，除了正式使節以外，常常包括大批顯赫的部落成員，這些人也成了某種程度上的中國通。這些措施當然都不能使漢人對部落酋長們有多深的了解，但它們卻成功地使部落酋長們獲得了關于首都與朝廷、中國制度與管理方法的第一手知識，幫他們造就了少數通曉中國語言和習俗的有影響的人物。唐代中國的近鄰中，沒有哪一個實際上是不了解中國的，總而言之，它們都選擇了中國模式去模仿。

由此看來，唐代中國的“邊界”概念是一個多層次的概念。它有一個外部環狀地帶，那里的人民因為加入了納貢體系而成為“中國世界”的一部分；有一個在羈縻制間接統治下的部落民的內部環狀地帶；還有唐朝軍事防御體系的外界和有效的文官管理的外界。

在宜于從事長久性的農業與只能支撐游牧經濟的地區之間，當然還存在著一條恒久不變的“生態學邊界”，它限制了漢族農業人口擴張的可能性。最后，還有一條有時極偶然地起到與生態學界線作用相同的邊界：即在那些多少同源的漢族人地區與其他人居住的地區之間的邊界。在唐代，不論是軍事防御體系的界線還是文官管理的界線，都不能代表種族的或文化的邊界。大量非漢族人在這些邊界以內生活了許多個世紀，漢族人與其他種族集團雜居和通婚，其中一些人已經部分地或完全地融合。這是一個長期的過程，至少在東漢時期當成千上萬的羌人、匈奴人、鮮卑人和其他邊疆民族大規模定居時就開始了。在4—5世紀，又有大批非漢族入侵者蜂擁而至。人們習慣上認為這些民族迅速地向漢人的生活方式同化，但是在6世紀，他們中的很多人仍然保持了他們自身強有力的種族的和文化的同一性，而居住在邊疆地帶的一些漢人卻在某些方面采用了非漢族生活方式。

初唐政府還讓一些較大的非漢族集團——羌、黨項、吐谷渾、吐蕃、突厥、回紇、契丹，甚至來自中亞的粟特人——定居在北部邊界的一些州中。這些民族的人數多達幾十萬。他們有的愿意融合進來并選擇了農民的定居生活，盡管漢人強迫定居的嘗試遭到了另一些集團的激烈抵抗。有一些人仍主要是牧民。但他們對于唐政府的重要性在于，他們負責看管著巨大的政府牧場，可以為騎兵生產馬匹，并能畜養其他家畜。在這些少數民族集團中，有很多仍保留著自己的部落結構和自己的部落酋長。他們中的很多男人被編入唐朝軍隊，主要是充任騎兵，他們自己的酋長就是他們的指揮官。

在今甘肅省，青海東部的邊疆地區，陜西、山西和河北的北部，當時形成了一條由少數漢族居民和多數非漢族人雜居的寬廣的地帶，他們大多能和平相處；那里還有一些從事屯田的駐軍，既有漢人也有非漢人，其居住地與當地的農民和半游牧的牧民相鄰。通婚在某種程度上是存在的，就這些民族的特征而言，遠未達到相互間的一致，有些人以視自己為唐朝的子民為要，另一些人則強烈地信守著他們的部落傳統。

由此看來，即便是唐王朝權力的巔峰時期，企圖為它的北部邊界設想出一條現代意義上的截然劃分的國境線，明確地為主權地區作出界定并將不同的民族區分開來，這種做法是完全錯誤的。相反，那是一條寬闊的過渡地帶，在這個地帶內，所謂同一性、忠誠和權力都在不斷地改變著與沖擊著新的平衡。

880—907年間唐帝國的崩潰和各個新的獨立國家的出現，無論在唐朝疆域以內還是以外，都帶來了勢不可當的政治變革，而留下的卻是前所未有的中國北方混亂的多種族邊緣地帶。中國的中央權力不復存在，但其地方上的軍事領導權卻完好無損，甚至由于來自中央的束縛力已經解除而更具有擴張性。與過去的主要區別在于，邊緣地帶成了新的軍事和政治力量崛起從而影響中國北方其他地區的地區。以山西為基地的沙陀突厥人的國家和鄂爾多斯邊疆地區的黨項人政權，就是作為唐代邊疆軍事編制的一部分而發展起來的。沙陀人復辟唐朝的嘗試，其主要的根據就是唐朝的權力正是由一個邊疆軍事長官的權力孕育而來的。

這也是一個古老趨勢的延續：自從拓跋魏興起以來，一個接一個的中央集權政權，都是以北部邊疆的失控地區為根據地，由那些邊疆軍事大員們所創建的——拓跋氏本身就是在大同地區發展起來的；其后繼者西魏和北周的統治者原是河西走廊地區的軍事指揮官；隋王室也來自同一個集團；至于唐王室，與北周和隋都有著緊密的聯系，其最初的權力基礎是在太原。它們起先都是軍事政權，它們都能從漢人和非漢人世界中爭取到支持。

同一個趨勢還在延續，但帶有某些重要的區別：遼也興起于北方邊疆地區，可是它在中原取得了一個重要的立足點后，卻決定進行反向的重大征服。金是從作為中國式的遼帝國在北方邊疆的一個依附民族而興起的。通常被視為自成一體的蒙古人，在鐵木真即位以前很多年內都是金的邊疆臣屬，就像我們在后面將要看到的那樣。女真人和蒙古人的特點在于，10世紀以后邊界本身已經移動了：金和蒙古的帝國外界已不同于中國世界的傳統邊界，也不同于遼、金與宋之間的邊界，而是一個“擴大的中國世界”的邊界，這條邊界是通過契丹人對今蒙古、遼寧、吉林和黑龍江等地的占領，并以唐代中國的模式為基礎在這里立國、確立邊疆關系體系后形成的。所有這些民族都不是作為新來者或與中國體系無關的完全的局外人而強盛起來的，他們很久以來就已經是中國體系中的一部分。由于生活在邊緣地帶，他們可能更熟悉偏遠的邊疆地區，而對王朝權力和文化的真正中心則不甚了解，但是，從某種程度上說，他們畢竟仍是參與者。

## 外族人

這些民族對那些被他們用武力征服的社會來說是些什么樣的外來人？他們的共同點是什么？用大倍數的歷史透鏡來觀察，我們可以把征服王朝視為從西周以來就存在于漢人與其北方鄰人之間的古老的對抗這樣一個更長的階段。在西周時期，位于渭河盆地的中心地帶就曾遭受半游牧民的入侵。[[6]](#_6_Jian__133_Fu_Hai_Bo____Duo_Zh)

秦漢時期，匈奴聯盟是漢人的主要對手。隨后是公元3世紀的鮮卑人和其他部落，他們成功地取得了對中國北方各州的統治，并在中原的土地上建立了自己的國家。在唐王朝失去了它的霸權地位并從10世紀初起最終分裂為若干小國之后，邊疆沖突采取了一種新的形式。960年后宋重新統一中國，與此相并行，一種正在穩定發展的聯合體國家已由嚴格意義上屬中國邊疆地區的北方諸民族建立起來。無論如何，把這些由北人建立的國家視為與定居漢人的穩定的帝國完全不同的游牧帝國是錯誤的。建立了遼、西夏、金、元這些國家的民族，從任何意義上講，也不是完全的游牧民族。契丹人和蒙古人的經濟在最初時是以畜牧為基礎的經濟，他們的財富就是許許多多的馬、羊和駱駝。但是，中國沒有一個“游牧民”鄰居是純粹依靠畜牧的。他們始終從事著某種邊地農業并進行大規模的貿易活動，從中得到一些畜牧業本身生產不出來的貨物以作為生活的補充。在對中原進行征服以前，契丹人就從事一定的農業活動并已長期定居，他們同時還有一批漢人的工匠和漢人及回鶻商人。

嚴格說來，女真人完全不是游牧民。甚至那些生活在東北地區深山老林里的“生女真”，也是定居一處的，他們依靠漁獵和某種農業為生。他們不住帳篷，而是住在由一個個木屋組成的村莊中。東北平原上的女真人，在被契丹人吞并以前一直是渤海國的一部分，他們也不是游牧民，盡管他們有成群的馬。女真人中這些生活方式上和經濟上的差異，可以從“生”女真和“熟”女真這些稱呼上反映出來，這些稱呼在遼代就已經流行了。黨項人在他們獨立以前很久也已采用了一種混合經濟。因此，把所有這些政權的建立者都一概而論，皆以“游牧入侵者”作為他們的特征，無疑是一種天真的、過于簡單化的認識。

歷史學家必須注意的另一個簡單化傾向是術語的使用。當我們使用契丹、女真、黨項（譯者注：元代蒙古人稱為唐兀）或蒙古這些術語時，應該記住每一個術語所指的不是一個純粹同種的民族，而是一個綜合的實體。契丹、女真或黨項這些稱呼，實際上是指在契丹人、女真人或黨項人領導下的那些聯盟。這些名稱從語言學上說就是這些聯盟內部居于支配地位的集團的名稱。這些聯盟本身都是多種族和多語言的，就像本卷各章所充分闡明的那樣。例如，契丹聯盟就包括了奚人和回鶻人這樣的與突厥有親緣關系的部落和種族集團，此外當然還有類似室韋人的蒙古人，類似熟女真的通古斯人，但是在這個聯盟內使用的共同語則必須是契丹語。后來這個聯盟還擴大到了渤海人和漢族人。女真人同樣是這種情況，在他們的聯盟中我們發現除了蒙古人以外，還有其他通古斯部落。蒙古人本身也吸收了與汪古人類似的說突厥語的部落，更不必說在蒙古人大規模遠征中亞和西亞后處于蒙古人勢力范圍內的那些中亞人了。中國北部和西部邊疆的這些民族，其種族和語言的構成總是變動不定的：所有這些部落要么是自愿加入占支配地位的部落，要么是通過武力和信仰而被置于他們的首領之下。

所有這些民族有一個共同的方針，就是把被征服的或與之結盟的部落中的士兵編入他們自己的軍隊，通常由他們原先的軍事首領指揮。在征服漢人定居人口占數量優勢的地區并在這些人口歸附之后，所有征服者都遵循同樣的一體化方針。在武器的制作和針對筑墻城鎮使用攻堅器具方面，漢人的專門技能受到歡迎。其他一些新征召的漢人士兵則作為步兵使用，而騎兵主要是非漢人分隊的特權。“契丹”、“女真”和“蒙古”軍隊一貫由多民族組成，并且包括了大量的漢人士兵。

因此，我們若把宋對抗其敵人的戰爭視為純粹的抵抗外族人的民族戰爭或種族戰爭，這是頗有疑問的。我們或許可以把以宋為一方，以遼、西夏、金或蒙古為另一方的戰爭看作中國內戰的一種特殊形式，其中的一方是在外族統帥的指揮下作戰，它配置了人數上略占多數的非漢人分隊。

當然，上述這些推斷并不是肯定的結論，更明確的解釋還有待于對10—13世紀的戰爭作更深入的研究，尤其是要從民族方面對遼、金和蒙古軍隊作出數量上的分析。不過這里可以舉一個例子：當金朝的統治者海陵王（1150—1161年在位）動員全國在1159年和1160年與宋交戰時，作為主力的女真猛安謀克軍隊為12萬人，而被征來參加這場戰爭的漢人卻不少于15萬人，此外還有在華中進行水戰的3萬人的水軍。因此在他們的軍隊中占多數的不是“女真人”而是漢人。

最后，我們還須記住，漢人與非漢人之間的對抗，不能以傳統的中國方式構想為高等文明與野蠻之間的對抗。無論如何，不能設想從10世紀起在中原的土地上建立了國家的那些征服者是突然間冒出來的，也不能設想他們是在政治組織結構和文化成就都微不足道的水平上驟然起家的。

黨項人的西夏國是一個特例：他們既不是征服者也不是入侵者，幾個世紀以來他們都生活在同一個地區，那里成了他們國家的中心。黨項人從人種起源上說很少是征服的結果，更多的是不斷地吸收其他部落的成員而結成聯盟的結果，聯盟中也包括漢人、吐蕃人以及位于鄂爾多斯地區和今甘肅省的較小的種族集團。同樣，當他們在11世紀中葉正式獨立時，人們不能根據不著邊際的假定把他們形容為未開化的野蠻人。

盡管把各式各樣的聯盟國家都視為完全的中國化國家是一種夸張，但漢人的帝國和他們所謂的番人之間的復雜的相互影響一直持續了好幾個世紀，這卻是歷史事實。漢人影響其相鄰民族制度結構的一個標志是，在職官方面有大量詞匯從中國借了過去。早在初唐時期，突厥人就采用了一些漢語的官稱。契丹人自己的很多職官稱呼，也是從漢語借來的，如hsin-kun（相溫），在漢語就是“將軍”；再如hsiang-wen（詳穩），它產生于幾次音譯，是由漢語的“相公”派生而來，本是對大臣和閣員的一種稱呼。蒙古人甚至在1206年宣布成吉思汗為其最高統治者之前，就在他們的語言中采用了漢語的詞匯“王”，他們叫ong；還有“太子”，經由突厥語的taysi，到蒙古語中成了taisi（臺吉）。這兩個詞在《蒙古秘史》中都曾使用。這類借詞顯示了漢地的制度與術語的聲譽和影響，盡管這時是在不同于其中國原型的社會與政治環境中使用它們。

## 外臣與太上皇

在這些征服王朝建立以前很久就已經開始的漢人與外族人相互影響的另一個方面，是朝貢臣屬關系以及在邊界的組織結構中非漢人的國家所充當的角色。在中國的政治術語里，他們被視為外臣，這些外臣只是被羈縻在中國的勢力范圍內，他們必須帶著當地的特產作為貢品獻給中國的朝廷。自公元7世紀以來，這種做法多少已成了契丹人的慣例，許多契丹的高官顯貴被唐帝國賞賜過爵位和封號。其中一些人被賜姓“李”，這意味著已賜予他們享有唐室家姓的恩榮。這種方式經常采用，借以籠絡外族首領更靠近朝廷。封官也在把非漢人首領羈縻在中國的等級制度中起了作用。例如，我們知道649年在東北的松漠地區為契丹人設置了都督府。常常難以確定的是，這種中國外部等級所包含的純粹名義上的成分大到何種程度。受羈縻的部落或民族當然在管理其內部事務方面保留了充分的自治權；但是，授予這些首領們的響亮的中國頭銜也為他們帶來了聲望。

女真人在遼朝的情況與唐朝時契丹人的情況相似。金王朝的建立者阿骨打，其祖先幾代人都曾擔任遼朝邊疆等級制度下的節度使，因此當他于1115年稱帝時，就已經不是一個剛剛登上政治舞臺的無名之輩了。在遼朝時期，除了全國性的宋代中國外，一個政治上舉足輕重的新的中心在北方逐漸形成，它在對待邊界居民的方式上沿用了唐宋的先例。

至今仍有人認為蒙古人的情況不同，說他們完全是在中國的邊疆組織結構之外強盛起來的。其言外之意就是，在鐵木真統治下的蒙古各部落，在他于1206年稱汗之前并沒有在同任何一個帝國朝廷的相互交往中處于從屬地位；他們在鞏固為草原地區支配性勢力的過程中，并沒有受到朝貢關系及其伴隨而來的被一個中央大國封官加爵之類的俗套的影響。然而，這種說法必須予以摒棄。它的根據是《蒙古秘史》所描繪的1209年以前有關蒙古人早期歷史的圖畫。這一資料來源指出，鐵木真和蒙古人——包括他的盟友和對手兩方面——作為草原上的游牧民，完全沒有接觸過中國文明或任何其他高等文明，不具有國家形態，也未曾同漢人的哪個帝國有密切的關系。對于蒙古人來說，12世紀下半葉時有這么一個帝國，它就是金朝，而《金史》則對蒙古人曾作為臣屬而處于受支配地位完全保持沉默。

但是，宋的資料來源則描繪了一幅完全不同的畫面，它顯示出成吉思汗的祖先不但是金的對手，而且是有自己的“國”的金的臣屬。[[7]](#_7_Jian__378_Cha_Er_Si__A_Bi_De)為什么《秘史》和《金史》都略去了這一情節很容易得到解釋。《秘史》是一部浪漫化的史詩，它把鐵木真的生平展示為從早年的最低賤者直到最高權力的擁有者這樣一個上升的過程，所以在這部民族史詩中沒有提到鐵木真的先人曾為另一國臣屬的任何事實。《金史》則是在蒙古人統治時期編成的，它的作者有意刪去了所有有關成吉思汗或他的先人臣屬地位的資料，這也是可以理解的。

我們據以推斷早期蒙古人有一個自己的“國”的資料，全都來自宋人的有關材料。據記載，在一場戰事爆發后的1147年，金人對蒙古人采取了撫慰政策，蒙古的統治者稱汗，建年號天興。[[8]](#_8__596_Yu_Wen_Mao_Zhao____Da_Ji)這位當事的蒙古首領被某些學者確認為合不勒汗，他是鐵木真的曾祖，據《秘史》載，他甚至已經“統領了全部蒙古人”。宋人的資料還提到鐵木真本人曾以一個外臣的身份朝拜金廷。[[9]](#_9__585_Li_Xin_Chuan____Jian_Yan)因此顯而易見，鐵木真并非《秘史》希望人們相信的那樣，是一個部落背景不明的冒險家，而是一位曾經接受過金廷的褒獎、封贈和禮物的王者家庭的世襲者。

以上事例表明，契丹人、女真人和蒙古人的新興力量的領導者同一個中央帝國的關系已經是多么深，保持的時間是多么長；還表明他們在建立一個帝國的前后，其政治上和文化上的成熟都達到了相當的程度。他們熟悉“中國的”制度。他們都是在支配內外關系的制度框架內登上帝位的，因此不難想像這些外族統治者們是多么渴望成為“天子”，多么渴望進行封賞或接受貢物；而不是被他們的“太上皇”封賞，或是派使臣給“太上皇”送去貢物。唐代初期那些較之宋代有大得多的疆域的世界皇帝的形象，當然也影響了相鄰的部落聯盟的領袖們，漸漸地，他們也憑借手中的權力開始要求并最終成功地當上了皇帝和天子。

## 多國制

中國從地理上被割裂成若干個國家，每一個都在自己的天子統治之下，這在中國當然不是第一次。這種分裂在從漢末到隋的三個多世紀內存在過，而在10世紀初的五代時期再度出現。就多國并存這一點而論，這個征服王朝時期與先前的那些政治分裂的時代并無不同。但是在征服王朝的形勢下出現了某些新因素。

其中之一是政治中心的大轉移。北京（燕）地區幾個世紀以來都是一個不太重要的遠北邊疆地區，主要是作為一個邊疆要塞城鎮，在全中國范圍內還不能起到政治、經濟和文化上的重大作用。當遼將燕京（它的南京）作為其五京之一并使之成為遼帝國在整個定居區的首要行政中心時，情況發生了急劇變化。金步遼的后塵，也立足燕京實施統治，這時他們稱燕京為中都。蒙古的皇帝也帶著他們的大部分朝廷辦事機構駐留此城，并改稱其為大都。金朝和蒙古人的元朝在現在的北京修筑了一座雄偉壯麗的帝國都城，其中包括豪華奢侈的宮殿和園林。它給人印象之深，就是今日的來訪者多少也要回想起使北京歷史上第一次成為國都的金元時期。

五代時作為最高政治權力的角逐場而始終記錄著歷史的兩座城市——長安和洛陽，最終都失去了它們的顯赫地位。9世紀80年代以后長安遭到毀壞，它的地位就再也沒有比地方性的首府更高過，而整個西北也逐漸淪為落后地區。后梁在東部平原的交通中心河南開封建都后，洛陽同樣也開始衰退。開封被重新統一了中國的宋再次作為首都。1127年當宋人丟掉了整個中國北方和他們的都城開封后，開始了中國政治重心向東北部轉移的第一步。南宋政權隨即在杭州建立了“行都”，這里發展成了第二都城，其富麗豪華比開封有過之而無不及。與此同時，作為中國北方主宰者的金，在北京建立了中都，隨著1276年以后幾年間南宋的潰亡，杭州也永遠喪失了其作為國家政治中心的地位，此后近一個世紀內全中國都要服從北京的號令，直至1368年蒙古朝廷被驅逐回蒙古人的草原故鄉。明最初建都于南京，但在1420年以后朝廷遷到北京，它的地位一直保持到20世紀中華帝國的壽終正寢。這種政治中心向東北的轉移改變了北京，使它從一個沒有文化特性的偏遠落后之地，一變而成為一個統一的中國的首都，一個擁有大規模制造業的人口稠密的都市，一個上演著豐富多彩的文化活動的舞臺。然而，從經濟上說，即便是在遭到蒙古人首次沉重打擊之前，東北部地區始終都是一個貧窮少產的地區，北京一直依賴從長江的產稻區調進糧食，這就需要從水陸兩方面對國內的運輸系統進行徹底的改造。

如我們所知，中國多次被興起于北方邊疆的政權重新統一。這種情況發生在隋、宋時期，元代時再次重演。中國的統一只能肇始于北方的觀念到13世紀時幾乎成為一種成規，在忽必烈掌權后，當他同意了一項宋人與蒙古人的和約時，仍然將這一觀念用作政治論據。北京和杭州兩方的皇帝當然都認為自己是君臨中國世界的正統的統治者。不過蒙古人的胃口遠遠大于中國的歷代皇帝，因為在他們看來，他們合理的版圖不僅僅是中國，還包括整個世界。這一想法在他們送給西亞、中亞甚至歐洲統治者的信中明白無誤地表達出來，信中要求他們投降大汗，并使用了由漢人發明的“天下”這一術語，而它在蒙古人那里有了更為廣泛和全面的意義，實際上是把所有已知世界都當作了他們“未來世界帝國”的組成部分。這一思想意識還通過忽必烈幾次代價高昂的遠征被帶到了遙遠的緬國、占城、爪哇和日本。所有這些國家都曾不受拘束地處于宋朝納貢體系的邊緣，它們只有在有所請求時才派遣赴宋使團。但是從未發生過宋廷試圖派遣軍隊遠征海外而強迫朝貢的事情，盡管它擁有一支不容忽視的海上力量。蒙古人在間接統治吐蕃時所采取的強制性做法，也可以看作他們世界性野心的一種表達。中國從沒有一個王朝將任何程度的權威加于吐蕃人之上，宋王朝一直滿足于它鄰接吐蕃的邊疆并保持現狀；而中國巨大的經濟、技術和軍事潛力卻被蒙古人利用來為擴張主義觀念服務，其野心勃勃的目標遠遠超過了以往純粹漢人的國家曾想達到的任何要求。

## 盟約關系

在中國重新統一于元朝之前，東亞世界的政治結構可以用盟約時代來形容。盡管一項承認其他政權既合法又平等的盟約原則上似乎與一個帝國所宣稱的一統天下的觀念相矛盾，但與其他政權訂立盟約在中國已有很長的歷史。早在公元前2世紀，漢朝就對匈奴推行了一種撫慰政策，即必要時通過送禮（主要是絲帛）、和親以及對相鄰的一些政治實體做出讓步——這種情況在中國的國際關系中成了反復出現的因素——以使這個不受統治的部落聯盟離開中國邊疆。但是，在對付危險的敵人時此類約定總被視為僅僅是一種權宜的、等而次之的解決辦法，是當一個王朝不能贏得徹底勝利和征服時所可能采用的一種手段。

就宋而言，它在11—12世紀征服王朝時期是以高度的現實主義政治為特征的。依靠軍事手段既不能打敗契丹人的國家，也不能打敗女真人的國家，宋—遼以及宋—金關系史成了這樣一種關系史：相對短的戰爭和主要通過輸納大量銀絹以換得的相對長的和平，停停打打交替進行。1005年宋遼締結的澶淵之盟成了處理日后沖突的一個樣板，在金滅遼之后，金人認為自己是遼的合法接替者，因此理當從宋朝廷得到與從前同樣的歲賂。澶淵之盟除了所允諾的歲賂（這比“貢”更可接受，宋人曾小心翼翼地避免使用這一叫法，因為它含有臣屬的意味）以外，其內容還包括同意修正邊疆地區的劃界，以及如何處理邊疆地區和有爭議的交界區的動亂的規定。盟約亦確立了沿邊的互市，開展由國家監控的商業貿易。

但是，可能是最重要的一條內在的內容是兩國相互間的承認和相互間正式外交往來的建立。定期派出的使團有兩個作用：互賀元旦和君主的生辰。其他場合派出的使團是為了吊唁去世的君主或某位近親。這些外交往來——其概念、儀式和外交辭令完全是中國人的——對雙方都有詳細的規定；在全權代表的出行和他們謁見時的待遇方面，禮儀規則備受重視。除了這些按慣例派出的使團外，一旦出現問題或進行某項交涉，還總要派出一些特使。

這種頻繁的外交往來需要大量的文書工作，當代的資料中就保存了一大批外交信件，因此現代歷史學家們發現他們自己幾乎被成堆的資料所湮沒。像11和12世紀這樣的對其外交能進行如此詳細研究的時期，看起來簡直就不是一個中國近代史以前的時期。宋，也許還有遼和金的使節，在他們回到自己的國都后，要按規定寫出詳細的出使報告。其中的一些報告保存至今，它們提供了宋朝使臣如何看待那些北方國家的引人入勝的信息，令人遺憾的是另一方的類似的報告卻沒有保存下來。

但是，對其他帝國的承認，并不意味著地位上的真正平等。它們的統治者，雖然其“皇帝”的身份得到相互間的勉強承認，然而卻附有一種微妙的區別：虛構的親屬關系的術語表示了地位的不同。雙方的皇帝以兄弟或叔侄相稱，以便至少維持某種表面上的不平等。作為這種發展的結果，中國從理論上說正是被單獨一個虛擬的“家”所統治。由于在中國的家庭制中，不平等地位是可以想像得到的，因此，這種做法便暗示了敵對的皇帝之間等級上的分別。對于宋來說，1141年的和議是不同于這種方式的一個令人痛苦的例外，它規定宋是金的“臣”，以便金在通信中可以直呼宋帝的家姓及他本人的名字。這個奇恥大辱直到二十多年后的1164年才得以消除，那是在海陵王統率下的侵宋金軍戰敗之后，雙方都急于恢復一種和平共處的策略。

從規范的觀點看，這些調整雙邊關系的條約與西方人的概念不同。他們不是起草一份共有的紙據并在上面由雙方簽名蓋章，而是由每一方向對方發出內容相同的誓書，誓書中莊嚴地承諾要恪守約定，并向天地神祗起誓。這些內容當然都必須經過事先商定，因此訂立條約的儀式是以誓約為其形式的。這一程序是得到認可的，雙方都依據相同的標準來辦理。換言之，只有那些具有組織結構上相同或相似的政府及辦事機構的國家才能成為締約方。與宋締結盟約的國家——遼、西夏、金——都采用了中國的制度，這就保證了程序上的一致性。這種一致性還擴展到了對使節的接待上。接待使節的儀式令人回想起上古中國人的觀念。這些禮節和儀式可以在描述禮儀的書籍《禮記》和《儀禮》中找到，它們是周朝末年多國制的反映，后來時代的精細復雜的外交程序由此與中華帝國之前的外交一脈相承。

毫無疑問，這種通過使節和信件而進行的外交接觸，增強和促進了把這些征服國家吸收到中國的世界中來。不僅在外交程序上以中國的先例為規范，外交上使用的語言也是漢文。似乎不存在這樣的情形：遼、金和西夏發給宋的哪一封信件是用其本國的語言文字書寫的，或者發往中原的文本的原文是用他們自己的語言起草的。我們尚不清楚，對于這幾個北方國家而言，那些必須禮儀性地放置在它們祖廟里的誓書是否是用它們本國的語言書寫的。看來可以比較有把握地假設：不論這些國家的多語狀況如何，在整個東亞大陸，外交上的通行語言是漢文。

也有例外的情形。821—822年，當唐穆宗與吐蕃締結一項盟約時，就起草了兩種文本，一種是漢文，一種是藏文。正是因為這次盟約，吐蕃人在邏些城（今拉薩）樹了一塊石碑，上面雕刻了藏文和漢文的原文。沒有證據證明11—12世紀的盟約也是這樣使用兩國語言的。甚至13世紀蒙古人寫給宋人的書信，似乎也是只使用了漢文，并且未附蒙古文本。蒙古人在東亞從事外交活動時，既使用漢人，也使用完全漢化的非漢人，就像從前的遼和金那樣。宋作為全國性的漢人國家，似乎可以不必去學契丹文、女真文、西夏文或蒙古文。我們知道，宋的一些使臣學會了說幾句契丹話或女真話，但在宋代中國，沒有人能閱讀他們的文字。宋朝為其出使人員制定的頗為詳細的規則中從未包括任何一種語言的訓練，也沒有任何宋朝官員能夠讀懂某種非漢字的原文文書。這種孤立主義的和以中國為中心的態度，在明朝統治初期發生了深刻的變化，當時建立了四夷館，它為當局的外交往來提供外族語言文字的基本知識。

如果說中國的分裂時期一直持續到1276年，那么政治上的四分五裂狀況無論如何在很多方面——包括外交往來上的技術性問題，如我們所示——還是被一種共同的中國文明所籠罩。中國的政治分裂中固有的地方主義在某種程度上被其他因素所平衡，這些因素趨向于將那些“藩”國包容進一個中國人的更大的文化共同體中去。宋代國家的邊疆從來就不是封閉的，盡管對于生活在國界任何一邊的普通人來說，不可能去做私人旅行。貿易，外交，尤其是對一種共同的文化遺產的記憶，極大地緩和了中國的政治分裂狀況，至少就邊界兩邊的意識而言是如此。五代時期以來就一直發展著的多國制，保留了非常中國化的基本成分，即便它受到北方國家的很多外來影響。

然而值得注意的是，外來的觀察者——馬可·波羅即是一例——對這種基本的中國共同體并不理解。對于14世紀的歐洲人來說，Cathay——它是由契丹種族的名稱派生而來的一種稱呼，意為“北中國”——是一個與Manzi （蠻子，南中國）不同的國家。只是到了16世紀的“大發現時代”，歐洲人才開始明白Cathay與Manzi實際上是我們現在所稱的中國這個更大的共同體的組成部分。

## 政府的模式

在中國，每一個征服國家同另一個征服國家以及同漢人的宋朝在很多方面都有區別。它們的制度，即使都效仿自中原，也決非該模式的簡單復制，這是不言而喻的。但是，從更抽象的意義上說，指出某些在各種程度上都能適用于所有這些國家的普遍性原則，還是可以做到的。所有這些國家的政體在統治其管轄范圍內的多種族地區時，都經受了本土主義與文化移入之間的根深蒂固的沖突。所有這些政體，都處于以獨裁和官僚政治的成分為一方，以封建和世襲制為另一方的基本對抗的壓力之下。這些沖突的趨向，在政府與行政的所有層面上，都影響了這些國家中的任何一個，正像本卷后面幾章將要充分展示的那樣。

### 人格化的權力

一個在蒙古人身上最清楚地體現出的共同因素，就是加強皇權的人格化。在一個很少或沒有政府管理制度的好戰的部落社會中，其首領與追隨者之間的個人關系就是最為重要的。他們的首領或統治者從經驗豐富和忠誠的戰士中挑選他親密的伙伴（蒙古語稱為那可兒[nÖÖr] ），而圈外人則期望有一位他們可以為其效勞的具有超凡魅力的首領。中國的政治傳統中沒有與這些人格化的關系十分類似的東西。即使是在后期，當統治者與其伙伴間的這種那可兒關系通過授“伙伴”以中原官稱而被形式化時，社會實踐中依然遵守著沿襲下來的習慣。例如，耶律楚材（1190—1244年，成吉思汗的著名顧問）在漢文史料中是作為一位擁有中原官銜的人物而出現的，但實際上更應該認為他是大汗的那可兒（他榮幸地被大汗昵稱為“吾圖撒合里”，意為長髯人），而不是漢文意義上的“中書丞相”。統治者一伙伴關系的一個重要特征是它超越了部落和民族的界線。任何被認為能對統治者的聲望和權力做出貢獻的人都受到歡迎，而不論其種族或社會出身如何。在元代后期，皇帝的私人朋友被稱作“依納”[i-na]，這是由突厥語詞的inaq轉譯而來，意為“朋友”、“親信”。當然，這種類型的關系，與其說是官僚政治的，不如說是封建的。

另一個在遼、金、元時起了很大作用的因素是皇帝的家人，尤其是他的護衛。皇權的行使，更多地取決于統治者的家人及其近親，而較少依靠抄襲自中原的制度。在阿爾泰語系的詞匯里，統治者的家庭或營帳被稱為斡耳朵（ordo，蒙古語），或稱為斡爾都（ordu，突厥語和蒙古語），從這個詞最終派生出了英語的horde一詞以及其他歐洲語言里與它同源的詞。在遼代，皇帝的斡耳朵是他的軍事權力和他的包括所有仆人、家臣以及地位不等的皇室官員在內的家庭組織的支柱。很多用于國家辦事機構的普遍性準則，似乎并不適用于對斡耳朵的管理，并由此形成了一種個人的國中之國。不僅皇帝如此，遼朝的皇后和皇室家族的親王也有自己的斡耳朵。在漢文里與斡耳朵對應的詞是“王府”，意為“被封王之人的官府”。諸如此類的官府，在純漢人的國家（如唐、宋）中也有，但它們從本質上說還是諸王的家庭服務單位，并成為官僚機構的一個正式組成部分。斡耳朵則具有廣泛得多的作用，其組織更為松散，與中原制度中的對應物有著很大區別。[[10]](#_10__489_Tao_Jin_Sheng____12Shi)

在金代，皇帝的護衛尤其是皇帝和諸王的親軍（謀克）所起的作用在某種程度上與遼的斡耳朵相同。[[11]](#_11__309_San_Shang_Ci_Nan____Jin)金帝國衛隊的各軍事分隊絕大部分由女真人組成，但與皇家氏族有聯系的則是謀克家庭，其中也包括了為數眾多的奴隸。正式的諸王的官府（王府）始見于1191年，然而某些此類的官府當在此前二十年就已經存在了。

蒙古人的衛隊稱為怯薛（kesig），這可以追溯到王朝奠基人的年代，那時的怯薛是由不論部落親疏而選出的優秀士兵和可以信賴的追隨者組成的。[[12]](#_12__195_Xiao_Qi_Qing____Yuan_Da)目前還不能明確地區分衛隊與皇帝的普通家人之間有什么不同。衛隊成員的職責并不限于護衛皇帝本人，他們還負有為皇帝的家事服務的責任，因為他們中的一些人擔任著諸如博爾赤（意為“主膳者”）、哈剌赤（意為“掌酒者”）之類的職務。顯然，根據習慣，這些在皇室衛隊和家庭中占居高位的人，除了擁有蒙古人的職官外，還冠以中原的官稱。在蒙古人統治初期，怯薛這一組織也體現了行政機關的功能。自忽必烈時代以后，隨著越來越多的漢式行政機構的引入，怯薛喪失了它政治上的某種重要性，但是終元一代，它所兼而有之的皇室衛隊一家人和正式的官僚行政機構這種結構上的兩重性卻始終保持著。衛隊的一個重要作用是，當皇帝要選用人做他個人的代理人時，衛隊永遠是他在人力支配上的可靠的貯存所。甚至晚至1346年，仍有衛隊成員（怯薛歹）被派往各省去擔任監臨官（達魯花赤）。

### 獨裁者與共議

近年的研究對早期的理論作了很大的修正，根據早期的理論，那些征服王朝都是被專制的獨裁者所統治的。雖然這些王朝的統治者往往具有極為強大的個人權力和威望，但是，向被征服地區的所有人和全中國人民所展示的，還有作為他們部落以往強有力的傳統的另一部分遺產，即共議與公決。早期的契丹人就是通過一個由各部落酋長參加的會議選出他們的首領來的；在策劃一次戰役時，也經常召開這樣的會議。女真人在戰役之前，也有召集軍事聚會的習慣，在會上，所有與會者，包括普通士兵在內，都可以就作戰行動進行討論。這種習慣以及與此類似的習慣，引得現代的某些學者可能多少過于熱情地把早期的女真人社會形容為“軍事民主”。

甚至在那些以中原王朝為樣板的帝國建立起來以后，這些傳統依然延續下來。例如，我們知道1197年金廷就是采用了高級官員表決的方式，以決定選擇哪一條路線來對付蒙古人的進攻。這樣一種以投票來決定軍事問題的組織方式，是他們原有的公決傳統的一種遺存，并且是對帝王獨裁權力的一種牽制。與此類似的討論作戰方針和策略的會議，在黨項人中也有。

有關公決的最有啟發和研究意義的事例是蒙古人的朝會或部落聚會——忽鄰勒臺（khuriltai）。新的統治者要在這樣的會議上被選出或宣布；對于這樣一種程序，只有在假設蒙古帝國已被他們不知不覺當作了成吉思汗家族的家庭遺產時，才能作出充分的說明。由于不存在其他正式的繼承法則，因此統治者家族的每一個男性成員都相信他自己也是一個有資格得到皇位的潛在的繼承人。從選舉這個詞的嚴格意義上說，忽鄰勒臺大會并沒有做到；它也不進行投票。參加忽鄰勒臺大會要求繼承皇位的人，都要同時擁有軍事上的追隨者，相當大的權力、威望和能對最終的宣布發生影響的眾望所歸的領袖品質。作為大會的結果，意見并不總是一致。有時，某些持有異議的皇位覬覦者會召開他們自己的忽鄰勒臺大會；甚至在忽必烈在位時代，就有一些競爭對手以此為由不止一次地威脅要求得到大汗這一最高位置。這些皇位覬覦者，既有與他世系相同的，如他的弟弟阿里不哥；也有屬成吉思汗另一系的，如他的競爭對手海都。所有這一切都表明了皇權及其傳承的不確定性。遼、金、元時期有如此多的統治者通過謀殺和放逐來清除他們的前任或競爭對手這一事實，就可以被看成缺乏固定的繼承準則的直接結果，也是在宣布誰為繼承人時依靠大家同意這種無法預知的因素所帶來的直接結果。把這歸因于典型的“野蠻人”原始狀態是不行的。

公議的原則，也存在于元代政府體系的較低的層次中。集體協商決定在大多數行政機構的運作中都作為一項標準。官員每天都要參加會議，不參加者要受到處罰。這樣的會每天早晨在京城的政府部門和地方的行政機構中召開，一直到縣一級。出席會議的官員必須簽上他們的姓名；由于很多人不識字，這些人則要在簿子上蓋上他們的印章，以證明他們的出席。按中國的說法，這些會議稱為“圓坐”（圍一圈坐），或者稱為“圓議”（圍一圈議事），它給我們以圓桌會議的印象。這些程序與漢人的標準的政府實踐不同，漢人的做法是把決定問題的責任賦予個人而不是集體；而前者的程序可能常常在官僚們中間造成稽延時日、依違不決、各謀其政的結果。

### 中央權能

對征服王朝政府體系的一項研究還顯示，它們的中央集權化程度相當低，與早期傾向于把它們描述為獨裁和集權的假設大相徑庭。遼朝從它早期起就是一種雙重的行政體系，一方面用于契丹人和其他部落，一方面用于對漢人的統治，被分別稱為北面官和南面官。他們的政府體系，在官署的設置上既混亂又笨重，他們所負責的范圍也是界限不明。高官顯要們的個人權力，遠遠超過了官職本身所能帶來的聲望和權限。在金朝統治的初期，也能發現這一類似的體制。女真人的政治制度是12世紀初建立在勃極烈制基礎上的，這個女真語詞的意思可以不太嚴格地用來指“任命的酋長”。在王朝的創建者太祖時期，勃極烈制主要涉及對女真人口的統治。1126年中原的官僚政治制度正式引入，但它只用于臣屬的漢人人口。

因此，金代早期的政府體制看來是有意模仿了遼的雙重制，但有重要的區別：他們的司法和行政的管轄范圍與遼代相比界限更為不明。兩種類型的行政體制間的相互影響盤根錯節，使得金代早期政府組織的歷史也因此而撲朔迷離。對金朝政府組織加以無情改造的舉措是由海陵王采取的。他極力清除女真貴族政治的影響，要根據中原的模式來改造他的國家，并不擇手段地引進強大的中央集權，包括血腥的清洗。他還廢除了大部分猛安謀克首領世襲的官職，并試圖把他們的職位轉變為正規官員的職務；作為正規的官員，他們的官職不再是自動繼承的，而必須是經過任命的，必要的話，帝國政府可以撤銷它們。由于海陵王在巧妙利用中原的政治傳統以為他自己的個人權力提供論據方面極為嫻熟，因此，以效仿唐宋模式而對更具代表性的中原官僚政治制度的引進，帶來的卻是披著中國外衣的專制主義。另一方面，他似乎也認識到，盡管中原的制度能使權力集中到中央，但若完全徹底地采用中原的政府標準，也可能會縮小或約束他自己的個人權力。因此，直到金王朝終結之前，其政府體制一直是一個以原有的傳統結合了中原的官僚政治實踐的混合體。

盡管流行的觀點認為蒙古人實行的是將權力集中到中央的做法，但蒙古人統治時期的中央集權制仍是十分有限的。他們重新統一了中國這一事實，常常把另一事實——以明顯地缺乏系統以及權力往往混亂而破碎為他們政府的特征——弄得模糊不清。部落聯盟在得到公認的世襲首領們的統治下始終發揮著舉足輕重的作用，它們的首領們對自己的屬下實施著嚴格的個人統治。蒙古人統治中國的一個特點是，大量的封地被賞賜給皇室成員、皇族親屬以及有功的將領們。這些擁有封地的人往往也擁有自己的軍隊，從財政上說，他們的領地或多或少也能避開負責整個帝國稅收的財政部門的控制。

中原式的功能型官僚政治制度是在1214—1215年蒙古人吞并了金朝的北半部后首次（和不完全地）引進的，建立高效能的官僚政治的更實質性的步驟，只是在很晚的時候，主要是在忽必烈在位時實施的。但是，即便是國家組織結構中原化之時，也決非原封不動地照搬。例如，有充分的理由認為，元代中國的行省同宋代的路相比就具有相當不同的特征，它們更像外域的政府，或像環繞著宗主國領域的一個個藩屬國。它們在內部實行某種程度的集權，而同首都大都（北京）周圍的帝國區域保持著頗為松散的聯系。[[13]](#_13__110_Dai_Wei__M_Fa_Kua_Er)從這個角度來說，元代的中國看起來幾乎就是一個由強大的地方政府統治下的各個地區的聚合體。在1340年以后，當地方反叛和脫離控制的軍閥威脅到帝國的統一時，這種相對地缺少強大的中央控制的狀況，當然為國家的漸趨瓦解提供了條件。

就連蒙古人的軍事體制，也不是強有力地集權的。在首都，有一個為管轄全中國及中國以外的軍事單位而設立的樞密院，但它不過是一個直屬的次級系統，它能有效指揮的僅僅是皇室的護衛軍及在中國北方的其他少數部隊。護衛軍本身是一個混合體，它的各分隊吸收了很多民族的成員，從高加索山脈的阿速人到東北的女真人都有。

元代政府的另一不尋常之點也需在本文里提到。宣政院是它的最重要的部門之一。[[14]](#_14__143_Fu_Hai_Bo____Yuan_Dai_Z)它負有性質相當不同而看來又毫不相容的職責：一方面它要監管元代全國的佛教徒，另一方面它又像一個行省政府那樣管理著吐蕃及其毗鄰地區，同時它又具有很大的權力，包括在動亂時期動員遠征軍。但是，這并不意味著它是一個蒙古中央政府所設的下一級的吐蕃地方政府權力機構。該部門的長官多由喇嘛教的僧人擔任。它的這一切不僅與中國的政治傳統迥然相異，而且是元代政府組織結構無系統的又一例證。元代的中國決不是一個鐵板一塊的中央集權國家，盡管在《元史》中把它杜撰為已經盛行了中國中央集權的文官行政制度。

### 破碎的法律體系

征服王朝的法律體系也是零散破碎而不是整齊劃一的。中國傳統的法律對各種族幾乎是一視同仁的，一個非漢人的種族集團一旦被吸納進這個國家的范圍內，他們的法律處置便要遵循中國的律令。這一慣例只有一個例外可以在唐律中找到，它規定“化外人”（處于文明之外的人）之間的犯罪行為，要根據他們本土的習慣法進行判決。如果這類人是對漢人實施犯罪，則要依據漢地的法律條款對他們提起訴訟和作出處罰。[[15]](#_15__565___Tang_Lu_Shu_Yi_____Ju)以領土為標準決定法律的適用范圍，其基本原則在法學理論上叫做“出生地主義” （ius soli）。與之相對的是個人原則——血統主義（ius sanguinis），它承認對不同種族集團作不同的法律處置。所有的征服王朝都是多民族的并且包括了大量漢族人口，它們的法律體系一般地說運用的是血統主義的原則。在遼代，漢地的法律（即匯編成冊的唐律）被用于漢人和渤海人，但作了某些修改，主要是在處罰方面比唐律的規定更為嚴厲。部落的習慣法則適用于契丹人和其他非漢人的種族集團。遼并不打算創立一套全面系統的法令，盡管它屢次整理和頒布了一些現成的章程和條例。[[16]](#_16__119_Fu_Hai_Bo____Cong_Liao)

相反，黨項人卻創制了非常復雜的匯編成冊的法律，它們用西夏文書寫，是唐律與黨項習慣法的混合物。這部法典的大部分留存至今，并有一個譯本。[[17]](#_17__260_Ke_Qia_Nuo_Fu____Tian_S)

在整個12世紀，金人的法律一直是一個漢人法律與女真人和其他種族集團的習慣法的混合物。漢人的（唐的）法律只是逐步被采納的，這一過程在1201年頒布的泰和律中達到了頂點。泰和律在很大程度上以唐律為基礎，它一直實行到1234年金亡以后；甚至在蒙古人征服了中國北方以后，它仍然應用于漢人。[[18]](#_18__128_Fu_Hai_Bo____Nu_Zhen_Xi)泰和律的廢除只是1271年蒙古政權以元為其王朝的名稱之后的事。且不論金人的法典，就是他們的法——主要是家庭和繼承法——也包含了許多與漢地的法律理論和實踐大相徑庭的原則。在這些原則中，應該提到的是，他們容忍寡婦再嫁給丈夫的兄弟，允許兒子們在父母在世時就去建立自己的家庭。與唐律相比，殘存的泰和律上的條款往往更為嚴厲，并傾向于加強家長對其妻子和晚輩的權威。

蒙古人統治時這種法律及法律程序上的差異甚至比此前幾個王朝有過之而無不及。司法權被各民族分割得七零八碎。[[19]](#_19__412_Bao_Er__La_Qi_Nei_Fu_Si)舉例來說，具有上訴法院職能的大宗正府，就只對蒙古人有司法權。涉及中亞人的案件，如果上訴，則要由都護府去解決。處理種族關系的原則也偶有例外。其中之一與異族通婚有關。父母二人中哪怕只有一人是蒙古人——丈夫或妻子——就必須應用適用于蒙古人的法律。混合法庭的采用，也應當看成血統主義原則的一個表現。例如，在的斤統治下，即在哈剌火州（今吐魯番）的亦都護治下的畏兀兒人，他們與漢人之間的所有案件，必須由一個混合法庭來審判。還有一些應用于某些職業集團的專門的混合法庭，包括軍人法庭。佛教和道教人士的嚴重犯罪，則屬于普通的民事法庭的管轄范圍；但若是僧俗間的不太嚴重的糾紛，就要由該僧侶的主管和一名當地的文官來共同裁決。在行醫人士與患者和患者家庭之間發生的案件，要由一位從醫的代言人與當地官員來裁決。樂人團體的成員與其他人之間的案件遵循同樣的訴訟程序。從這一點上說，個人、種族、職業集團的原則充斥著元代的整個法律體系。法律和審判制度破碎到了嚴重的程度。此外，蒙古政權沒有一部像唐、夏、金、宋那樣的全面而系統的法典。司法實踐遵循的是從好幾部法律手冊中集中起來的一個個章程和條例，其中的一些完整地或部分地保存至今，因此有可能比遼和金更為詳細地對元代的法律制度作出研究。

### 官員的地位

有一種深深地影響著朝廷氣氛的半法律性行為，它就是“廷杖”。在所有的征服王朝的統治下，任何級別的官員都有可能在帝王的指令下并當著他的面遭受杖擊的懲罰。就是低級政府部門中，官員們也不能免除體罰。這種對官員的體罰在隋文帝時代是很普通的事。[[20]](#_20_Guan_Yu_Sui_Wen_Di_Ren_Yi_Er)在唐代，有時也實行廷杖，但那只是偶然的事例。[[21]](#_21_Mou_Xie_Shi_Li_Fa_Sheng_Zai)宋代與之形成對照，它不僅在理論上，而且在實踐中都遵循著一條古老的原則：刑不上大夫，禮不下庶人。在宋代，這種體罰從未強加到官員的身上。但是，那些征服者們卻不理會這一傳統的中國特權。那種使人蒙受屈辱的杖擊成了政府里的正常現象。[[22]](#_22__128_Fu_Hai_Bo____Nu_Zhen_Xi)對官員的鞭笞，尤其是對大臣當庭施行的杖擊，可以被當作野蠻人的獸性和帝王暴虐行為的證據。但是，它也可以被看成在這些外族政權統治下平等主義傾向的結果，這些傾向是對傳統中國將官與民截然分開的基本的社會和法律壁壘的否定。

一般地說，在這些王朝時期，皇帝們在朝廷上以及在最接近的臣僚中所實行的強大的、個人化的、隨心所欲的獨裁政治，始終是由一種以權力的破碎甚至常規管理的松散為特征的不成系統的行政管理相伴隨的。他們的國家并非固若磐石，而是被多線指揮所削弱。明王朝的創建者如此經常地施行殘酷無情的獨裁政治，也許就是元代統治者常常表現出的野蠻行為的一種繼承[[23]](#_23_Jian__321_Mou_Fu_Li____Zhong)，但它也可能恰恰證明了下述看法的道理：明代第一個皇帝的專制主義是他恢復和加強皇權并擺脫元代政體的非系統性、松散性甚至混亂性而作出的堅定努力。他本人曾把元朝的覆亡歸咎于他們制度上的疏失、散亂和放任，從對前代的這一感受出發，他盡力預防可能危及國家和他的皇權的類似事情發生。如果人們同意這種解釋，那么明代國家的強化就是不得已而為之的，因為中國本身已被幾個連續的外族政權嚴重地削弱了。

## 多語狀態

控制與管理一個多種族社會的問題，不可避免地同其語言狀況聯系在一起。外族政權在以往中國的歷史上就存在過，這一點毫無疑問；但是就我們所知，六朝時期的那些外族統治政權幾乎并未把征服者的語言用于他們所建立的中原式的國家中，也沒有哪個政權具有一種能用于施政和管理的書面語言。與此相反，對于10—14世紀的征服時期來說，我們有充足的證據甚至有留存至今的公文來清楚地證明漢人的語言和文字是如何以及在何種程度上與其他語言和書寫系統同時使用的。從前作為惟一的政府語言的漢語，從未遭受過像這個時期這樣的挑戰。

由于對占人口大多數的嚴格意義上的漢人的征服，當然使得漢人和征服者都不得不去適應政府的管理方式和領土內的多語狀況。只要一涉及口語，官僚機構中的那些不熟悉漢語的外來者們就得主要依靠譯員。由于這一原因，所有征服王朝都有一些譯員與他們的官員隨行，以便這些官員能處理與漢人有關的問題，特別是在訴訟和審問時。使用中間人不僅使處理問題的過程復雜化，而且經常導致濫用職權。對譯員的行賄能夠成為在不知不覺中影響官員裁決的一種手段。從另一方面說，語言能力成了在官僚機構中升遷的一個重要因素，就像在很多元代大臣的經歷中可以看到的那樣。

與鮮卑和拓跋（他們從未有自己的文字）這樣的早期征服者不同，10—14世紀的每一個外族王朝的統治者都下令創立一套本民族的文字。這些用來書寫非漢語語言的書面系統，對語言學家具有很大吸引力；其中的一些不斷被譯解，應該視為現代學術的輝煌成就。契丹人在920年創制了所謂契丹大字，又在925年創制了看上去像音節文字的小字；他們的獨體字和音節文字，既是一些簡單的漢字，又帶有對漢字人為改造后的形態。[[24]](#_24_Yi_Ban_Jian_Yao_De_Lun_Shu)女真人同樣創制了兩種文字，也叫大字和小字，分別創制于1119年和1138年。有一段時期，三種書面語言（每一種都有自己的文字）同時使用：漢文用于漢人和渤海人，契丹文用于契丹人，女真文則用于女真人的國家行政部門中。后來在1191—1192年，契丹文字被官方廢止，因此法律上承認的只有漢文和女真文。

不幸的是，存留至今的契丹和女真文字的實物材料很少，我們沒有寫在紙上或絲織物上的官方文獻，有的只是一些揳刻的碑文或印章上和金屬工具上的題名，還有少量留在墻上和陶瓷上的粗糙的涂刻。雖然女真文字從書寫法上說是以漢字為樣板的，但他們的字只有極少數與漢字的本義相聯系；女真人的大多數文字符號，包括義符和音符，更是他們自己創造的。無論如何，它們之所以能被譯解，是因為16世紀初由明朝的四夷館編的一部《漢文—女真雙語詞匯匯編》一直保存到了今天。[[25]](#_25_Jian__237_Ji_En____Si_Yi_Gua)黨項人也有一套文字，它乍看上去很像漢字，但實際上完全無關。它是以包括復合表意在內的極為復雜的原則為基礎的。由于保留了大量的實物，包括碑文、抄本、書籍（其中有很多譯自漢文），就使得對它的六千多個各不相同的文字的譯解有了可能。曾經有過西夏文字隨著西夏國家的滅亡而消亡的假設，但事實上在整個元代它一直存在于黨項人之中，用西夏文書寫的最晚的一件可確定年代的實物是1502年的佛教碑刻。[[26]](#_26_Jian__705_Zhong_Guo_She_Hui)

蒙古人在1200年以后強盛起來之時，他們很有意識地不去創制一套像其前任那樣的復雜的書寫系統，而是用畏兀兒人的字母文字書寫蒙古語。這套書寫系統今天在中華人民共和國的內蒙古自治區仍然是正式的蒙古文字。因此，對于蒙古人的第二套民族文字——它是由吐蕃的八思巴喇嘛（1235—1280年）制定，1269年作為民族文字頒行——現代的學者既不必去譯解，也沒有任何閱讀上的問題。這是一套打算用來書寫所有語言的通行文字，以藏文字母為基礎。然而，藏文的字母不是橫寫而是豎寫的，所以這種文字能和漢文在一起隔行對照書寫。盡管除了一些碑文的拓印件外，沒有官方的漢文一蒙古文雙語文獻保留下來，但是可以確定的是，相當一部分保存在一些元代藏品中的用口語寫成的漢文司法原文，追溯其源，它們當是蒙古原文文獻的漢文對譯本。其結果，這些文本里的漢文是不符合語法的，因為這些詞是按照根本不同的蒙古語的詞序和句法來排列的。官方使用的漢文白話，是其自身的一種創新，因為在13世紀末以前，只有漢語文言在政府和行政機構中使用。此外，就是在蒙古人統治時期，它也從未被漢語的口語完全取代，元代自始至終的許多剌令和法令仍然是用文言寫就的。因此我們可以說，在元代，即便是在使用漢語語言和文字的范圍內，某種雙語狀況也在發展著。

### 翻譯

在這些外族人中，那些親漢人的知識分子精英不僅經常不斷地學習用文言寫作的高深技巧，而且持之以恒地努力把漢文文獻通過翻譯介紹給他們的同胞。翻譯也應當看作一種創新。早先的六朝時期的征服者們就不能給他們的人民以漢文原作的譯本，因為他們還沒有能記錄下它們的書面語言。毫不奇怪，在征服王朝的統治下，選擇什么樣的漢文原文進行翻譯，很大程度上是以什么才是對統治漢人有用的東西這一考慮為基準的。盡管有關契丹文譯著的資料既稀少又零碎，但還是可以知道，除了法律和醫學著作以外，還有一些漢文的歷史著作被翻譯過去，其中有馬總（823年去世）所撰的9世紀通史《通歷》（譯者注：即《通紀》），還有《舊五代史》。選擇后者可能是因為五代時期正是契丹人的帝國興起的時期。契丹時期的另一部譯著是《貞觀政要》。這部唐太宗與他的大臣們之間的答問錄，提供了一套有關唐代治國方略的生動的書面指南；由于它的政治風格和講求實效的內容，故頗受所有非漢族征服者的欣賞。后來這部書還被譯成西夏文、女真文和蒙古文，幾個世紀后又譯成滿文。在契丹人的譯著中明顯地見不到儒家經典，這是令人吃驚的，因為儒家經典在漢人的眼中一向被視為治理國家和調整社會關系的基本準則。契丹皇帝和大臣們熟知并且利用儒家經典，但似乎他們讀的是漢文本子。

漢文著作在更充分地選擇后譯成了女真文。大量儒家經典被翻譯過去，包括《論語》和《孟子》。個別道家著作如《道德經》也有譯文。在歷史著作中，我們發現有《春秋》的譯本，它當然也是儒家經典之一；還有王朝的正史如《史記》、《漢書》和《新唐書》。此外，白居易（772—846年）的79篇考試范文選《策林》也被譯成了女真文，它可能是為女真應試者準備的策試的對照本。根據高麗的資料，我們知道，論述戰略的典籍和初級讀本《千字文》，也都有女真文的本子。因此，看來女真人比契丹人更渴望讓他們的民族了解中國的歷史與文明。遺憾的是，不論契丹人還是女真人的譯著，連一塊殘片也沒有保留下來。

黨項人的情況不同，他們的翻譯活動甚至比女真人所做的更為全面。與契丹人和女真人的譯文形成明顯反差，我們不必再依靠第二手資料，因為已有大量西夏文的文本被發現，其中包括了儒家經典如《論語》和《孟子》，各種專科書籍、治國方略著作的譯本。軍事論著如《孫子兵法》，也有西夏文的文本保存下來，譯自漢文的醫學典籍和有關獸醫學的內容編在一起，后者對于西夏這個產馬國來說是一個重要的知識領域。

對翻譯成西夏文的漢文原作的選擇，是以實用性的考慮為基礎的。對于蒙古文譯著來說同樣也是如此，但其中顯然沒有關于軍事戰略方面的漢文作品，大概是因為征服了整個中國的蒙古人并不認為能從中國古代的戰略家身上學到更多的東西。現已知道曾有過一些譯自漢文的印刷本書籍，包括《孝經》，儒家的解經著作《大學衍義》、《貞觀政要》以及一些有關治國方略和行政管理的書籍。在這些著作中，只有蒙古文的《孝經》仍保存著，另有少量殘片可能是政書《大元通制》的蒙古譯文。元代還有其他一些譯著，但不是印刷的，如醫書和藥典、政治倫理著作以及《書經》。在非印刷的蒙古譯本中，還有一些教育和訓導性的著作，例如中國歷史故事集和格言集。其中的一些譯本與其漢文原作并不完全一致。

以上所說的這一切都涉及我們所稱的世俗文獻。然而，從數量上說，對佛教文獻的翻譯一定遠遠超過世俗文獻。在遼、金時期，盡管佛教有著廣泛和巨大的影響，但還不清楚佛教作品是否曾被譯成契丹文或女真文。另一方面，黨項人依據漢文的文本，用自己的語言文字翻譯出版了大部頭的佛經集成。1302年西夏文的佛教經典在杭州印刷，這時西夏國已經滅亡很久了，這個版本有若干卷流傳至今，此外在哈拉和屯還發現了大量西夏文的佛經作品。在元代，許多佛教著作被譯成蒙古文，其中部分譯自漢文，部分譯自藏文，有些印刷的佛經殘卷已在中亞發現，主要是在吐魯番地區。但是，這些只相當于元代所翻譯的佛經集成的一小部分。能反映元代佛教信徒中多語狀況的一個令人印象深刻的遺跡，是北京以北居庸關的一處壁刻。那些贊揚皇帝宗教活動的虔誠的內容，是用六種文字記錄的——梵文、漢文、蒙古文（八思巴文）、畏兀兒文、藏文和西夏文，雕刻在中國的最后一個蒙古皇帝統治時期即1345年所修建的巨大的門洞的內墻上。

探求一下當時的廣大臣民對這些國家的多語狀態及這些國家的政府部門究竟能感受到何種程度，這也許是個合理的問題。答案充其量也只是推測性的。由不通漢文的外族法官主持的審判，對一個漢族平民來說，很可能最經常出現的情況就是要面臨語言問題。在最直接同平民百姓接觸的政府的基層，其工作人員主要是由漢人的職員擔任的。只有在其活動不直接與普通百姓發生關系的高級政治和軍事官員中，就其整體而論，外族人才隨處可見。在遼、金、元時期情況確實如此，而對于西夏官僚機構的民族構成情況，實際上還沒有可以利用的資料。我們可以進一步假設，在所有的征服王朝時期，許許多多的漢人農民很可能從未接觸過一個外族人，至少在鄉間是如此。城市，作為由外族軍人駐守的控制區，情況則不同。同樣，城市以外的漢人，大概也沒有多少人看到過外族語言文字的公文。

不管怎樣，在一般人中至少還有一種實物經常不斷地向人們提示著外族的統治，這就是貨幣。盡管同鑄有漢文的錢幣相比，鑄有契丹文的錢幣少得可憐，但已知它是存在的。迄今為止，人們只發現了一枚鑄有契丹文字的錢幣實物，這枚錢幣可確定的年代為1095—1101年的壽昌年間。就我們所知，女真人從未鑄造過帶有女真文的錢幣，他們使用的自己的錢幣上只鑄有漢文。黨項人發行的錢幣上鑄有漢文和西夏文兩種文字。金的紙幣上印刷的完全是漢文，上面并沒有女真文字。元代鑄造的錢幣是用漢文來表示的，但其拼寫用的是八思巴文字，元代的紙幣也是如此。現存的元代紙幣實物上有不少漢文，但只有該鈔票的正式名稱除了使用漢文外，再附有該漢文的八思巴文音譯。在元代，任何持有貨幣的人因而都知道國家發行的紙鈔和錢幣并不完全是漢式的。買賣商品的人還有另一種機會被提醒著這個國家的多語狀態：官方認可的秤砣，它上面鑄有漢文、蒙古文和波斯文（阿拉伯文字），這種實物仍有一些保存至今。

## 外族統治下的漢族中國人

外族人對漢族人的這種長期統治造成了什么結果？毫無疑問，征服地本身有無數生靈隕滅，大量財產被毀，社會各個層面都發生分裂與位移。遼造成的破壞最小，他們通過談判得到了中原的土地；由他們造成的分裂和破壞，對前渤海人的影響則要廣泛得多。西夏的破壞也最小，他們似乎是原封不動地從幾個現有政權手中接管了今甘肅的大部分土地。金對遼帝國的征服未遇到全力抵抗，沒有造成征服地區的普遍破壞，但原為宋領土的他們的中國北方征服地區卻經受了多年的殘酷戰爭，物質損失巨大，社會分裂嚴重。蒙古人的夏、金征服地區，只是在初期的戰役中遭受了局部的破壞。蒙古軍隊在西夏蕩平的幾乎只是位于今寧夏的西夏中心區，而在中國北方的征服地區，他們對定居人口進行了懲罰性的蹂躪和殘害，與他們在伊朗、俄羅斯和印度北部的所作所為毫無二致，摧毀城市，屠戮民眾，甚至企圖把中國北方變為他們的放牧場。

因此，在1/4世紀里，中國北方經歷了該地區特有的戰爭和行政上的混亂。在金代晚期的1207年，這個帝國所擁有的人口為約5300萬人，通常情況下全中國的人口則一直保持在1. 1億至1. 2億之間。到這個世紀末的1290年，中國全部注冊人口已經降至不足6000萬人，并直到14世紀末的明代初期一直維持在這個水平上。東北部地區的人口下降尤為嚴重。1207—1290年的80年內，河北和山東的人口災難性地降至此前人口水平的1/3略強。

很多因素造成了對這些數字說明上的困難。但是很清楚，13世紀經歷了人口的大量損失，其各種原因差不多都是由蒙古軍隊在中國北方的破壞性作用所造成的，盡管可能還有其他的因素起了作用。相比之下，對中國南方的入侵和征服，是由蒙古人的一個已經牢固地扎根在中國并已習慣于中國的方式的元政權進行的。忽必烈有種種理由努力使中國南方盡可能完好無損，并使其生產基礎不招致毀滅，但這一地區在整個13世紀也是人口下降嚴重，雖然還沒有達到從前金朝統治區域那種災難性的水平。

1234年以前，蒙古人對他們的中國北方征服地區強制實施了種種不同的政策，并且在13世紀70年代把它們強加于中國南方，從而增強了在宋代就已經形成的人口發展趨勢。盡管11—12世紀間中國人口在穩定增長，但其分布卻發生了根本的變化。在唐代的742年，中國人的60%生活在淮河以北。但是到了12世紀，情形顛倒了過來，多數人在南方生活。雖然整個中國的人口已增加了一倍，但西北地區的人口實際上是在下降，東北地區也沒有增長，盡管相當多的人口開始集中到現在的北京附近，北京是遼和金的大都市。元代的征服——其北方遭受了蹂躪而南方卻相對未經觸動——加速了這一趨勢，除了其首都大都（北京）附近外，對西北地區的衰敗和東北地區的相對死氣沉沉狀態聽之任之。河北的部分地區直到16世紀一直未能恢復到唐代中期的人口水平，它們也從未能恢復其相對的重要性。

就征服地區本身來說，這些政府并不是只把破壞力釋放在漢人身上。所有外族王朝起初都是一些軍事政權，它們都同其鄰人進行著經常不斷的戰爭，這些鄰人既有中國、高麗這些定居王國，也有北方草原上的部落。為了作戰它們需要征集大批軍隊，其成員既有部落民，這些人始終生活在一個隨時準備從事戰爭的國家里，是騎兵的來源；也有它們的漢族屬民，他們被用作步兵從事對定居國家的作戰，在這里戰爭是相對靜止性的，有必要攻陷筑圍的城市。它們的一些戰役付出了巨大的生命代價：遼對高麗的入侵，西夏同宋和金的經常性戰爭以及忽必烈時期對日本的流產的入侵，僅僅是隨手舉出的幾個事例，這幾次戰役都損失了好幾萬人。經常性戰爭的巨大代價還包括這一時期所有國家在物質資源上的極度消耗：宋代中國從生產力的巨大增長中所獲得的收益被大量耗費在了維持一支龐大的軍隊上。征服王朝動輒對統治下的定居人口不斷隨心所欲地征用人力和軍需物資。它們的中央管制型經濟逐漸發展成了一種永久性的家庭綜合體系，這些家庭可稱之為國家的特殊產品生產者或特殊服務提供者，包括軍事服務。

同這些王朝的組織結構相聯系的還有在數量上飛快增長的奴隸和半奴隸性的依附民，二者既有國家所有也有私人控制的，一個普遍的趨勢是向著個人的社會從屬關系的方向發展。在女真人的金代，占有奴隸的情況尤其普遍。每一個征服王朝看來都允許皇室成員擁有大量的私人部屬并對他們自己的非中央控制的領地進行管轄。

把生活在宋王朝統治下的普通漢人家庭的狀況與同時生活在各征服王朝統治下的家庭進行比較，實際上是可以做到的：稅收水平差別很小，在日常管理上也沒有哪個更具壓迫性。很多鄉下人可能極難得親眼見到一個外族統治者。但是在城市里，情況就不同了。軍隊和行政機關就駐扎在那里，每一個征服王朝還都帶來了一群非漢族商人以及為政府服務的商業代理人，在契丹人和女真人統治時期是回鶻人，在元代則是來自西方和中亞各地的人（色目人）。

對于受過教育的漢人精英分子來說，因其所受的教育中浸染了做官為國的思想，因此在適應新秩序上更為困難。契丹人和黨項人所控制的漢人地區，向來支撐不起一個較大的、受過良好教育的精英集團。這些地區始終是文化落后的地區，就是在公元900年這些地區已被軍事統治了幾個世紀時，當地的文人學士也起不了多大作用。但是隨著這兩個國家的漸趨成熟，就越來越需要有文人在政府中服務，其中有很多是漢人。遼最終有了它自己的考試體系，自己的翰林院（它完全有資格有個契丹名稱）、自己的國史官以及為皇帝及其法定繼承人解釋經典的儒家學者。南面的官職幾乎全被漢族官員所充任。受過教育的人秘密地抄寫、刊印和學習宋朝作者的作品。佛教在皇家保護人的蔭庇下極為繁榮，很多僧人很可能是漢人。中國的藝術也得到延續。至少有一位早期的契丹王子是個造詣頗深的畫家，他的作品被收入宋徽宗的藏品集中，有一幅庋藏至今。在遼墓中發現的壁畫，是流行于初唐的富有活力的中國彩畫像傳統的生動而感人的派生物。遼代的建筑師以中國（或渤海）為樣板來設計城市，并修建了偉大的寺廟建筑群，其中的一些石塔仍保存完好。

顯而易見，中國的文化生活——地方性的、較為老式的，但可能依然基本上是中國式的——在持續著，契丹貴族一直把中國文化緊密地同他們自己連接在一起。有許多漢人在這個政府中服務，其中少數人當上了最高級別的官員。但是，種族的同一性問題是個復雜的問題。某些取得成功的漢人家庭變得越來越像他們的統治者，他們與契丹的貴族家族通婚，他們在朝任職的時間一長，就不可避免地要采用契丹人的生活方式。一般的漢人官員可能保留了更多的自己的文化傳統，但他們是被排除在真正的權力地位之外的。重大的決策，尤其是軍事決策，仍然是契丹朝臣獨占的領域。

遼朝政府企圖對其漢族臣民和部落民實行不同的管理章程，但這并不意味著對其漢族人口管理不當。曾在1090年作為使節出訪過遼朝的蘇轍，就頗為驚奇地發現針對漢人的法律并非不堪重負，盡管他對腐敗現象的蔓延程度感到吃驚。

表示不滿的看來并不是漢人。他們是一個從未舉行過一次反抗契丹人的起義的多數人種族集團，即便是在最后，當遼南部的漢人區開始受到宋人和女真人的同時威脅時，這部分人仍然對宋進行了激烈的抵抗，而后甚至連象征性的抵抗都沒作就把南京（譯者注：即燕京）放棄給了女真人。

要對黨項人統治下的情形作出描述更為困難，因為我們的資料不夠充分，對于西夏國的種族集團還不能像對契丹人那樣作出恰當的地理上的劃分。但在這里，中國的文化生活看來也在生機勃勃地繼續著，這里有大批的西夏文和漢文的出版物及印刷品，在統治集團和漢族人之間也沒有尖銳的種族沖突。

至于女真人的征服地，情形則有了改變。不論在遼還是西夏，占支配地位的非漢人集團并未在數量上被其漢族臣民遠遠超過。當女真人征服了遼以后，他們接管了易于對付的邊疆地區的北方漢人；而當他們進一步征服宋的江北地區時，卻發現自己還要去控制4000萬以上的龐大的、不斷增長的漢族人口，這幾乎相當于8世紀時唐代中國的全部人口。到1207年，他們的人口統計數字為5300萬人。女真人無疑被其漢人臣民以大于10比1的比例所超過，他們對這一形勢的反應是有趣而復雜的。

自然，女真人要花些氣力來維護他們種族的同一性。與漢人的通婚是受到禁止的，起先漢人還被命令采用女真人的習俗和發式，但至遲在1152年以后，當北京成為中都和政府所在地時，女真貴族集團——與契丹統治集團不同——就不再在他們的部落家鄉生活，不再滿足于動蕩不定的半游牧生活方式。作為整體的女真人仍然留在東北，但皇室及其數以百計的占統治地位的女真氏族的絕大部分，都生活在了由漢人所包圍的從前遼或宋的領土內。就像蒙古人后來那樣，女真人把被征服的漢人居民區分為不同的等級：“北人”（從前遼的臣民）和“南人”（在前宋范圍內生活的人）。金世宗比較喜歡任用前宋的官員。女真人強制推行了一項新的政策，將其軍隊大量分遣到他們遍布在中原領土上的大片屯田里去屯駐。這些屯田，加上其他的官田，吸納了相當數量的中國北方農業人口，它們都是由漢人依附民來從事耕作的。

但是中國社會作為一個總體幾乎沒有被攪亂：商人、工匠、地主和農民仍然干著他們的本行。文人學士被吸收進政府部門，當女真人沿著唐代的軌道建立了中原式的中央政府后，漢人繼續在大多數政府機構中供職。高雅文化受到保護。各種體裁的文學作品大量涌現，有對經典的詮釋，有散文和詩歌，大部分詩歌體現了唐代或11世紀宋代的保守的標準，而不受同時代南宋的創新風格的影響，金代學者對后者尚一無所知。

在儒家學說——獨立于已在南方逐漸占據其他思想方式上風的理學學說——一如既往地發展的同時，佛教特別是道教在女真人統治下興盛起來。一種以一批新的半民眾型聽眾為對象的新文學體裁也出現了：帶有情節的演唱和純樸自然的戲劇表演。印刷品繼續展示出精良的水準。由那些修養良好的女真人和契丹人與漢人一道享有的金文化，也許還達不到南宋文化盡善盡美的程度，但是它具有一種極富生長力的、獨立不羈的傳統，同樣是堅定地以中國的歷史為根基的。

蒙古人涌入中國的舞臺，其猛烈程度遠遠超過了女真人。他們的第一次大規模進攻，是對黨項人的西夏國發動的，它與左右著整個東歐和伊朗大眾想像力的關于蒙古人的恐怖形象最為接近。黨項人的國家及其高度文明幾乎被蕩滌一空。下一次進攻轉向了女真人的金朝，它遭到毀滅，它的領土在近1/4個世紀里陷入混亂狀態。

在忽必烈上臺之前，中國對于蒙古人來說一直是不急之務，其不過是他們的龐大帝國的一部分，是一個戰利品、掠奪物、有特殊技能的俘虜和無可比擬的工匠的豐富源泉。正是在肆無忌憚地劫掠中國資源的這個時期，生活在這么一個外族政權統治下的中國的漢人第一次遭受了各級社會的普遍分裂與破壞。同樣是第一次，漢人的精英分子除少數人外都被排除在了政府部門之外。

對中國南方的征服是一個完全不同的過程。忽必烈決心建立起結合有許多中華帝國特色的國家組織結構。但是蒙古人仍然避免依靠漢人官員，依靠漢人官員曾是契丹和女真帝國的特征，而蒙古人的精英集團中則包括了其他一些少數種族的成員，他們是來自中亞和西亞的貴族，充當管理人、包稅人和中間人的角色。一些漢人文人學士拒絕為其新主人效力，他們有意地避開塵世而去過隱居生活。然而久而久之，有些漢人也擔任了公職，他們多數人是吏員，少數人是官員；作為精英的文人學士依然存在著，盡管他們在生活中不再以做官為首要目標。很多受過教育的人選擇了新的職業，如教師、醫生、商人等。其結果，精英們的“儒家”生活理想、道德價值、社會準則比從前更為廣泛地向社會傳播，所波及的一個社會層面是蒙古統治集團的精英及其色目盟友，他們中的很多人成了頗具才能的漢文作家和中國文化完全的參與者。在有限的范圍內，少數非漢族精英分子被吸收到了中國的知識界中。

14世紀中葉，元朝走上了它的末路，這不是因為又有了新的一批入侵者的入侵，而是由于它內部的崩潰。現在仍遠不清楚最終推翻這個王朝的眾多地方起義的原動力是什么：自然災害、時疫和氣候惡化都加劇了暴政、剝削和行政管理失當的結果。可以弄清的是，到14世紀40年代和50年代，在各個階層的漢人中都存在著強烈的不滿，他們采取了傳統的大規模盜匪活動的方式，教派活動也已出現，軍隊中發生兵變。從歷史上說，這些現象正是與中國歷代王朝倒臺并生的現象，但此時因政府為外族人政府、其掌管者多為外族人這一事實而使它們具有了新的鋒刃。

以明朝的建立為終結的持續了20年的國內戰爭，其破壞性肯定至少可以同女真人征服中國北方時相比，并且超過了蒙古人征服中國南方時的情形。只有蒙古人征服北方的第一階段才比它更加兇狠殘暴和肆行無忌。但是即使在這些國內沖突爆發之前，元代中國就已在承受著與此前那些政權的征服地相比沉重得多的壓力。

這些征服王朝真的代表了中國社會、中國經濟、中國政治制度和中國文化的“自然”發展中的大倒退嗎？沒有這些征服王朝，代表11世紀宋代中國特征的高速發育的形態和合理的組織結構就能延續下來嗎？它們使得某些學者所說的出現于宋代的一個“近代時期”夭折了嗎？或者說這些宋代的發展無論如何是死路一條，它們是被國力的局限、被中國的這種規模和多樣性、被漢人的精英分子不能對實踐和實效給予應有的重視與關心所毀滅的嗎？為什么在明代，當他們最終把蒙古人從中原驅逐出去時，仍不能恢復由宋代提供的更為高級的政府模式，相反，卻繼續保留了金、元時期制度發展的那么多方面，并恢復到了被所有征服者都推崇的唐代模式上來了呢？這些都是很復雜的問題，可能得不到解答。但是，它們無疑都在提示著人們：本卷所涉及的這個難解的和多樣性的時期，值得作為中國發展中的一個十分重要的不可分割的階段來仔細研究，這一時期當然不是以最后一批蒙古軍隊撤過邊界即告終結。

[[1]](#_1_1)關于渤海的出現，見[512]崔瑞德、費正清編：《劍橋中國隋唐史》，第440—443頁。

[[2]](#_2)關于南詔，見[23]查爾斯·巴庫斯：《南詔王國與唐代中國的西南邊界》。

[[3]](#_3)見[495]基思·W.泰勒：《越南的誕生》 。

[[4]](#_4)關于游牧民與其定居鄰人間關系的一項有意義的新分析，見[248]阿納托爾·M.卡扎諾夫：《游牧民與外部世界》。關于漢代以來中國與其草原鄰人關系的一個新解釋，見[26]托馬斯.J.巴菲爾德：《危險的邊界：游牧帝國與中國》。

[[5]](#_5)關于這個問題，見[533]阿瑟·N.沃爾德倫：《長城：從歷史到神話》。

[[6]](#_6)見[133]傅海波：《多種族社會中國家作為一種結構成分的作用》。

[[7]](#_7)見[378]查爾斯·A.彼得森：《1211—1217年宋對蒙古入侵北方的最初反應》，第248頁。

[[8]](#_8)[596]宇文懋昭：《大金國志》，第99—100頁。

[[9]](#_9)[585]李心傳：《建炎以來朝野雜記》，第585頁。

[[10]](#_10)[489]陶晉生：《12世紀中國女真人的漢化研究》，第46—51頁。

[[11]](#_11)[309]三上次男：《金代女真社會研究》，第109—418頁。這部著作首次出版于1937年，題為《金代女真研究》，后作者將其作了較大的修訂與增補，重版作為他的金史研究論集，題為《金代女真社會研究》。

[[12]](#_12)[195]蕭啟慶：《元代的軍事制度》，第37—48頁。

[[13]](#_13)[110]戴維·M.法夸爾：《元代政府的結構與職能》，第52—53頁。

[[14]](#_14)[143]傅海波：《元代中國的吐蕃人》。

[[15]](#_15)[565]《唐律疏義》，卷6，第4篇，第133頁。[233]華萊士·約翰遜：《唐律》，卷1，第252頁。

[[16]](#_16)[119]傅海波：《從遼朝（907—1125年）看多民族社會的中國法律》；[145]《遼史中的“刑法志”》。

[[17]](#_17)[260]克恰諾夫：《天盛舊改新定律令（1149—1169年）》。

[[18]](#_18)[128]傅海波：《女真習慣法和金代中國的法律》；[129]《金代的法律制度》。

[[19]](#_19)[412]保爾·拉契內夫斯基：《元法典》的“導言”。

[[20]](#_20)關于隋文帝任意而殘酷地虐待其官員，見[737]湯承業：《隋文帝政治事功之研究》，第81—83頁。

[[21]](#_21)某些事例發生在武后的“恐怖統治”時期。最臭名昭著的例子，是玄宗時期位居高官的寵臣姜皎在朝廷受到鞭打，隨后于722年死去，這是皇帝的親信以背叛而定罪的極少見的事例。對他的懲罰引起了激烈的抗議。這種做法在唐代后半期再未恢復。見[735]莊練：《明清史事叢談》，第4—5頁。

[[22]](#_22)[128]傅海波：《女真習慣法和金代中國的法律》，第231—232頁。對遼、金、元時期有代表性地選出的案例，見[735]莊練：《明清史事叢談》，第1—10頁。

[[23]](#_23)見[321]牟復禮：《中國專制主義的成長：對魏特夫運用于中國的東方專制主義理論的評論》。

[[24]](#_24)一般簡要的論述，見[237]丹尼爾·凱恩：《四夷館的女真譯語》，第11—20頁；以及[863]清格爾泰等：《契丹小字研究》。

[[25]](#_25)見[237]覬恩：《四夷館的女真譯語》中最近的一項研究。

[[26]](#_26)見[705]中國社會科學院考古研究所編：《新中國的考古發現和研究》，第631頁的徐蘋芳的注釋；[814]鄭紹宗、王靜如：《保定出土明代西夏文石幢》，第133—141頁。

# 第一章 遼[[1]](#_1_Zai_Zhuan_Xie_Ben_Zhang_Shi)

## 概述

10世紀初葉遼朝的建立，是中國第二個并且更為廣泛的外族統治時期的開端。這個時期長達近五百年，并在1279年蒙古征服全中國時達到頂點。中國在以前還從未遭受過如此漫長的外族政治和軍事統治。契丹人的遼朝、黨項人的西夏、女真人的金朝和蒙古人的元朝，相繼控制的中國疆土越來越大。殘存的中原王朝，不得不面對這些在中國國土上的征服王朝，即使不承認其為凌駕自己之上的王朝，亦將它們視為平等的國家，在平等的基礎上與它們建立了長期的外交關系，并向它們提供歲幣和貢物。這樣的國家關系完全有悖于中國人的傳統世界觀念，按照中國人的觀念，中國是文明世界的中心，周圍的其他民族和國家都應向它表示臣服。

北亞游牧民族新興力量的最好說明，是遼朝建立者的族名契丹，以Kitaia、Cathaia或Cathay等形式，在整個歐亞大陸成為中國的代稱。[[2]](#_2__373_Jian_Bo_Xi_He_____Ma_Ke)在俄羅斯和整個斯拉夫語世界中，至今還用這個稱呼來稱中國。

契丹人實際上只控制了中國一小部分邊緣地區，但是他們的統治延續了兩個多世紀。由于其統治范圍東起高麗，西至阿爾泰山，所以有效地隔斷了中國與中亞和西亞的直接聯系。因而，西方自然得出了橫跨東西的契丹是中國的真正主人的結論。這種對契丹長期統治的誤解和夸大，亦深印在同時代的亞洲人腦海中，直到遼朝滅亡之后，這種看法還延續了很長時間。

## 建立王朝前的契丹

契丹人早期歷史的資料較少。[[3]](#_3_Qian_Wang_Zhao_Shi_Qi_Qi_Dan)漢文史料第一次提到契丹的名稱是在公元4世紀。但是這些早期記載相互矛盾，很難確認這一名稱究竟指的是什么民族。一般認為契丹出自鮮卑宇文部，該部在2世紀以后控制著中國的東北邊疆。345年，宇文部被建立了燕國的更強大的鮮卑慕容部擊潰，分為三部，其中一部稱為庫莫奚，契丹亦屬其中。388年，庫莫奚又分為庫莫奚（后來通常簡稱為奚）和契丹兩部。魏收于554年完成的北魏史書《魏書》，是最早把契丹、庫莫奚和室韋視為獨立民族的正史，并指出它們都出自鮮卑。[[4]](#_4__562_Jian_Wei_Shou_Deng____We)當時它們都是游牧民族，契丹居于遼河（西拉木倫河）上游的草原地區，即今天遼寧省和吉林省與內蒙古相鄰的西部地區；庫莫奚居于契丹南面和西面的山區，即今天河北和山西北部；室韋居于契丹之北，位于內蒙古與黑龍江西部相接地區。

魏收提到的契丹，究竟是一個獨立的契丹族的名稱，還是這些人仍是稱為庫莫奚的一個大部落集團的一部分，至今還不清楚。不僅如此，《魏書》中提到的組成契丹族的一些小部落，在同一本史書中還以完全獨立的身份出現。這些看似矛盾的記載，可能既反映了魏收寫史時能夠利用的資料有限，也反映了在漫長的北魏時期（386—535年）這些部族正處于不斷的分化過程中的事實：契丹先從庫莫奚中分離出來，然后在合并其他原來獨立的部族的過程中，逐漸發展成契丹族。契丹被北魏的創建者拓跋部擊敗，淪為其屬部。479年，在漠北柔然的擴張威脅下，契丹的大部分向東南遷移到遼河中游地區。進入6世紀時，契丹日益強大起來。

契丹及其鄰部的內部種族構成還不清楚。毫不奇怪，漢文史料對這一問題的解決幫助不大。傳統中國史家對外族的記載，不注重其人種和詳述其族類.，而是注重外族與中原王朝的關系，甚至由外族人建立的北魏也是如此。外族人受到關注，或是因為他們的臣服提高了中原王朝的聲望，或是因為他們的存在威脅到中國的統一。

史家認定契丹與庫莫奚同源于宇文部，將契丹和它的鄰部奚、室韋均視為鮮卑的后人；后來又試圖將其與匈奴連在一起，匈奴在漢代時曾統治了整個北亞；由于這樣的溯源缺乏證據，所以我們難以確定這些民族的種族成分。它們的名稱常常表示政治聯盟并以此與中國人接觸，而不是穩定的種族群體。在北亞游牧社會中，這種政治聯盟經常變化，總是在危急時刻由許多內部關系復雜的小部族結成軍事聯盟。這些聯盟通常是很不穩定的，主要靠領袖人物的威望來維系，在強有力的領導下短期內實現共同目標和統一之后，又會不可避免地再次分裂。

當代學者嘗試利用語言資料解決契丹的族源問題，但是對契丹語言的研究還不能提供有力的證據。我們知道按照語言學的分類，契丹語屬于阿爾泰語系（北方草原的所有語言均屬于這一語系），但是在阿爾泰語系的突厥、蒙古、通古斯語族中，還要加以選擇。可供選擇的范圍很窄，我們知道的詞匯只有區區二百余個，其中一半列在14世紀才成書的《遼史》中。不幸的是，《遼史》所列的詞匯大多是姓名、官名和名號，這些詞匯很容易從一種語言傳給另一種語言。因為契丹長期處于有很強政治影響的操突厥語言的民族之下，先是拓跋的屬民，然后臣服于突厥，最后臣服于回鶻（遼朝創建者的部落曾與其保持長期的通婚關系），所以許多部落名稱和契丹官名非常自然地是來自突厥語。我們所知的基本詞匯過少，而這些詞匯又肯定有一些是借詞，所以難以斷定契丹語是屬于蒙古語族還是屬于通古斯語族。契丹人可能說的是一種受通古斯詞匯影響的早期蒙古語，也可能是受蒙古詞匯影響的通古斯語，不管是哪一種語言，都使用了許多突厥語借詞。

用生活習俗和物質文化的資料同樣很難解釋契丹的族源問題，因為這些東西也很容易從其他民族借用。我們不能指望這方面的資料對契丹族源提供任何明確的結論，是因為契丹的居地西面是包括干燥草原和沙漠的廣闊地區，居住著操突厥語或操蒙古語的部落，東面是東北地區森林覆蓋的平原和山地，是通古斯語族民族的家鄉。契丹文化與它的一個鄰族有共同的特性，當然不足為怪。

但是，有一種文化特性支持《魏書》所說的契丹、奚和室韋同源的說法，這就是男子的發式。契丹的男子將頭頂的頭發剃光，留下兩鬢的頭發垂至肩部或胸部。奚和室韋都采用同樣的發式，據信他們共同祖先的鮮卑，也采用這樣的發式。

關于契丹人的起源，生活習俗和物質文化給我們的證據并不比語言資料多。但是，契丹的先人顯然隸屬于稱為鮮卑的部落集團之中。除此之外，都不過是推論。

契丹諸部在6世紀時還只是一個弱小的聯盟。553年，北齊大敗契丹，擄掠了大量契丹部民，掠走了許多牲畜。[[5]](#_5__563_Li_Bai_Yao_Deng_Zhuan)隋朝初年，契丹內部斗爭不斷，586年后不久，一些部落成為突厥人的屬民，其他部落臣服于隋朝。《隋書》（成書于636年）把契丹描述成所有蠻族中最原始的部族，這一敘述反映的可能是契丹人還不穩定的組織形式，而不是他們的文化水平。在和平時期，契丹各部各自為生，在其疆域內放養羊、馬畜群和狩獵。只是在有戰事的時候，他們的首領才聚在一起選舉一位臨時的領袖。[[6]](#_6__564_Jian_Wei_Zheng_Deng_Zhua)

契丹諸部的政治命運主要取決于他們更為強大的鄰居和經常變化的力量天平，天平的一方是成功統治中國北方的王朝，另一方是北方、東北、西北和其他地方的敵對鄰族。在中國強大時，如5世紀在拓跋魏的統治下，契丹即被納入其政治控制之下；當中國衰弱時，契丹就成為其他游牧民族的屬部，如突厥在6世紀取代柔然成為北亞的主人，契丹即成為其屬部。東部的一些契丹部落甚至向以東北地區東南和朝鮮北部為中心的高麗稱臣。

然而，契丹人的臨時聯合亦能形成較強的軍事力量，605年契丹人對河北和山西北部隋朝疆域的大舉入侵，就是一個證明。這引來了強大的隋的懲罰性征討，使契丹蒙受巨大損失，其人口一時銳減。[[7]](#_7__573_Si_Ma_Guang_Deng_Zhuan)

7世紀20年代和30年代，隨著唐朝的興起，形勢發生了根本變化，唐不僅是強大的中原王朝，還在630年擊敗突厥后成為北方草原的霸主。在這些年代中，契丹又逐漸被納入中原的政治控制之下。623年，契丹的一個首領入覲長安；628年，在召開了一次部落首領會議后，另一個首領又到長安要求正式臣服。在645年太宗征高麗時，一些契丹部落參加了唐軍的征戰；647年，以窟哥為首的大賀氏八部聯盟臣屬于唐朝。[[8]](#_8_Guan_Yu_Tang_Dai_De_Qi_Dan__J)

我們難以確知窟哥是在危急時刻選舉出來的臨時領袖，還是按新方式選舉出來的終身領袖，或是通過承襲成為領袖。628年率領部眾臣服的首領也是大賀氏的成員。顯然到了7世紀40年代，在以前的更富政治經驗的突厥宗主的影響下，契丹的聯盟變得更加穩固和更具凝聚力。唐廷決定通過強有力并忠于朝廷的世襲領袖間接控制契丹人。為實現這一目標，窟哥被賜予唐朝的國姓“李”，并被任命為松漠都督，這是為間接管理契丹諸部特別設立的官員。通過這些措施，唐廷希望確保窟哥與唐朝的合作及其屬下部民的服從。

唐廷的政策推行得很順利，近一個世紀中，大多數契丹首領出自李（大賀）氏。但是，與所有北亞的游牧民族首領繼承方式一樣，繼承人并不總是首領的直系后裔，而經常是同一氏族的成年旁系親屬，如叔伯和兄弟，并且要在定期的部落首領會議上“選舉”產生繼承人。在統治者必須直接展示他的權威的社會里，不可能容忍兒童、軟弱和無能的人成為統治者。同樣的繼承方式延續到了遼朝。在7世紀90年代以前，李氏的后人被唐廷封官加爵，并有數人成為唐軍的著名將領。

但是，唐與契丹間的關系并不是一帆風順的。7世紀末葉，唐對邊疆地區的控制有所削弱。從高宗初年起，從塔里木盆地到高麗，橫跨亞洲的唐軍逐漸退卻，采取守勢。吐蕃人成為他們的主要戰略目標。同時，在680年前后，突厥再度強大起來，并開始重構其草原霸主地位。唐試圖征服高麗的行動以慘敗告終，在東北東部出現了一個新的國家——震（后改稱渤海）。最后，是契丹人試圖擺脫唐的監護。696—697年，被驕橫的唐朝地方長官的暴虐行為激怒的契丹首領李盡忠率部起兵，對河北發動大規模進攻，深入唐境，攻占了幾座大城市，重創唐軍。但是由于兩個原因，入侵失敗了。突厥的可汗不愿豢養出一個敵對的草原勢力，他從背后向契丹發起進攻，將其擊敗，擄走了大批部民和畜群。此后當唐廷在697年調集新軍征討契丹人時，最初參加契丹起兵的奚人背叛契丹投唐。士氣低落的契丹軍潰散并被驅趕出來，傷亡慘重。唐朝迅速地將契丹從其境中逐出，但卻沒有立即恢復對契丹的控制。

直到715年，在突厥的力量削弱和在玄宗統治下唐的擴張再次加強后，契丹才又臣服于唐。716年，仍是李（大賀）氏成員的契丹首領親自前往長安朝貢。和以前一樣，契丹的首領們得到了唐廷封授的高官和爵號，為加強羈縻，唐將皇族的一位“公主”嫁給契丹的領袖，契丹統治氏族的成員則被送到長安去做“質子”。唐朝又建立起了對契丹八部的間接統治。其后的幾年，唐對契丹的影響達到了頂點。

但是，唐朝的控制沒有維持多久，由于契丹內部的爭執，雙方的關系不久就開始發生變化。盡管有唐廷的授封，李（大賀）氏的領導權還是削弱了。一個名叫可突于的契丹部長成為事實上的領袖，操縱著李氏王位繼承的立廢。雖然他從未對李氏的世襲統治權提出過挑戰，也從未試圖取代他們的位置，但是他具有絕對權威。8世紀20年代末，他前往唐廷，受到唐朝大臣的粗暴對待。他由此深恨唐廷，在730年返回后殺死契丹王，挾持契丹和奚叛唐，投靠了突厥。雖然可突于及其扶植的契丹王在734年被李氏的支持者殺死，唐廷卻未能重建對契丹的控制權。唐廷想為契丹選擇一位新領袖，但以失敗告終。此外，契丹內部的紛爭導致了領導權的變化，唐廷支持的大賀氏，被一個新的統治氏族遙輦所取代，我們將在后面加以詳述。

745年，唐廷試圖用建立新通婚聯盟的辦法來恢復雙方的關系，但是沒有成功，送去的皇室新娘被殺，契丹再叛，唐范陽（今北京）節度使安祿山隨即企圖以武力征服契丹。751年，安祿山攻入契丹境內，但是被打敗，損失慘重。755年，他派出一支更強大和經過充分準備的軍隊再次進攻契丹。這一次安祿山的軍隊取得了勝利，契丹人被擊潰。但是就在同一年晚些時候，安祿山自己亦叛唐，率軍攻入河北，在他的軍隊中，則包括了大量的契丹、奚和室韋騎兵。中國卷入血腥和漫長的內爭，這場長達十年的內戰使唐帝國陷入混亂，幾乎到了崩潰的邊緣。唐朝再未完全恢復其統治。

許多契丹人、奚人和室韋人仍然效力于唐，尤其是在軍事方面效力。一些原來歸屬于安祿山的契丹和奚人將領，后來降唐，并在河北藩鎮中起著重要作用。如叛亂之前擁有漢人人口350萬的成德藩鎮，762—781年由一個奚人家族統治，其后782—820年由三代契丹統帥統治，最后由一個回鶻家族世襲統治，直到唐朝滅亡。與成德藩鎮同樣大小的魏博藩鎮，822—826年由一個奚人統帥管轄。我們不知道這些統帥與他們在唐境外的本部部民有什么聯系，但是他們在自己的軍隊和藩鎮的管理機構中使用了大量的契丹人和奚人。

755年后契丹族的歷史更難敘述。契丹人沒有像西方的吐蕃人那樣乘唐朝暫時衰弱的機會進攻唐朝和蠶食其土地。可能是內部的爭斗和安祿山叛亂前進攻契丹造成的重大損失，極大地動搖了契丹聯盟的基礎。無論如何，契丹人的疆界立即與強大的反叛王國的轄境相鄰。契丹人不與之對抗，而是和平相處，并奉成功地取代了突厥成為北亞霸主的回鶻為宗主。

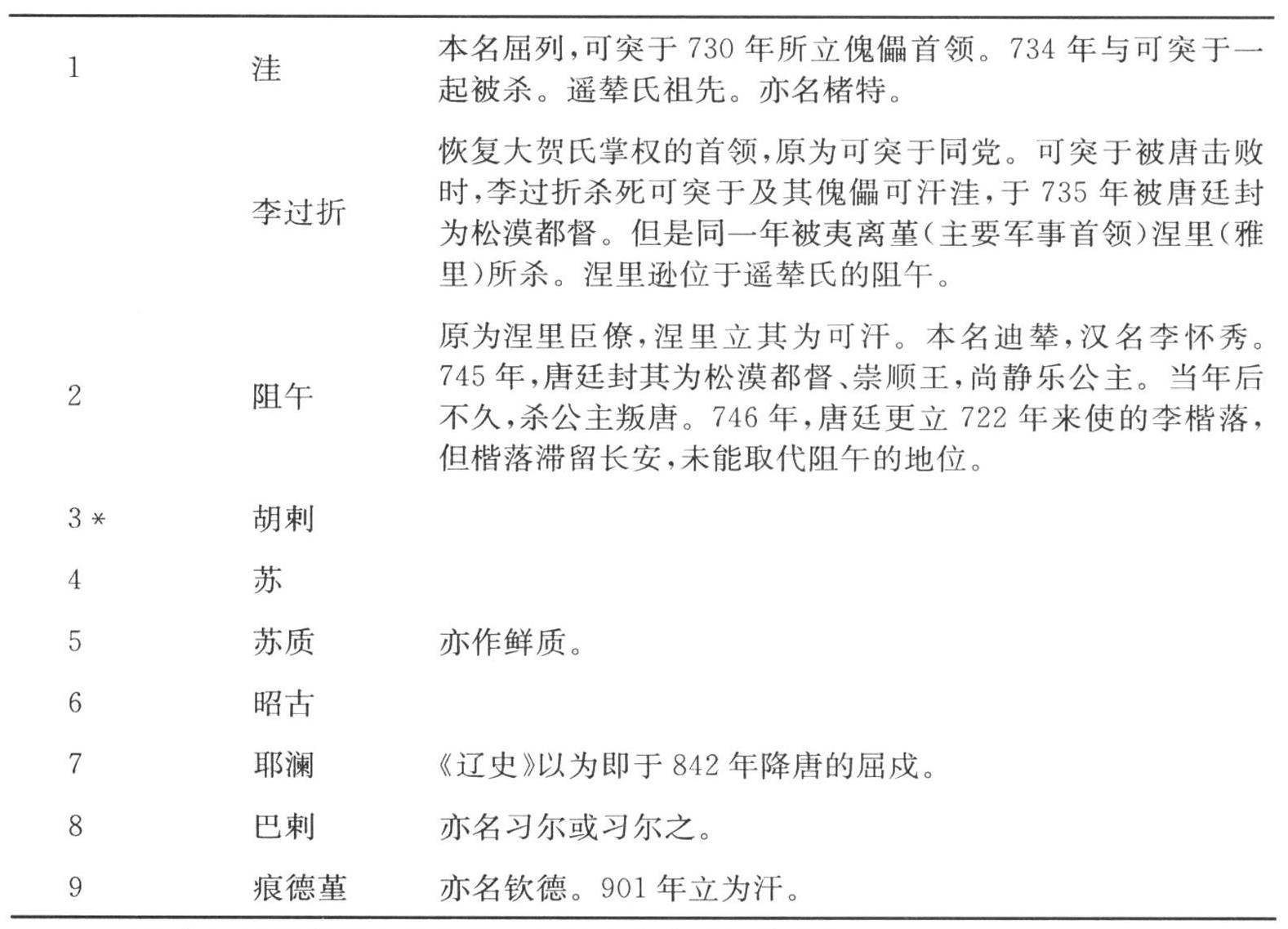
這并不意味著契丹切斷了與唐朝的所有關系。契丹和奚都與以今天北京為基地的范陽（后改名盧龍）節度使保持著長期的特殊關系，此節度使習慣上兼任押奚契丹使之職。安祿山叛亂之后，處于半獨立狀態的盧龍節度使仍然保留著這一官職，并且履行其職責。由于盧龍有強大的軍事力量，其邊境比較安定，奚和契丹很少來侵擾。契丹雖然臣屬于回鶻，但仍然定期向唐朝派遣貢使。當貢使抵達盧龍鎮治所幽州（今北京市）時，節度使即選派幾十人前往長安，其他人則滯留幽州。在756—842年之間，我們所知道的這樣的使團至少有30個。歷朝皇帝按慣例款待、酬謝貢使，但不再授予契丹首領唐朝官爵，因為唐廷已知道契丹是回鶻的屬部。

840年，草原上的回鶻汗國解體，此后形勢又發生了變化。842年，契丹首領屈戍斷絕了以前與回鶻的朝貢關系，再次附唐，并要求得到武宗的正式冊封。唐廷恢復了契丹以前的封號，以此作為其歸附的標志。

遺憾的是，唐朝史書關于唐與契丹關系的敘述在這個關鍵時刻終止了，亦沒有為9世紀最后十年的契丹提供更多的資料，而這一時期恰恰發生了許多導致契丹走上建國之路的事件。為接上這關鍵的一環，我們只能依靠《遼史》，該書提供了此時統治契丹的遙輦可汗的世系（見下頁表6）。《遼史》的編撰者承認這個世系不完全可信。《遼史》還提供了遼朝的建立者（耶律）阿保機所出的迭剌部的更為詳細的世系表（見圖表1）。

這個世系表可能早在10世紀40年代就編成了，它的編制當然是為了確立耶律皇族的正統地位。可能是著眼于眾多的漢人臣民，契丹皇族宣稱自己是中國傳說中的英雄、中國農業保護神神農帝的后裔。但是，這個中國式的神話遠沒有關于他們自己民族來歷的傳說重要。按照這個傳說，契丹的始祖奇首可汗一次乘白馬沿老哈河而下，在老哈河與潢水（西拉木倫河）匯流處，遇到了一位駕青牛車的女子。此地顯然是契丹和奚人的古代牧地。奇首與該女子結婚，生了八個兒子，他們就是后來構成契丹族八部的祖先。遼朝時期，在同一地區神圣的木葉山還供奉著奇首可汗、他的妻子和八個兒子的像，并以白馬和青牛獻祭。

表6 遙輦諸可汗



\*《遼史》指出安祿山叛亂后，可汗的繼承不是很清楚。

已經難以確定這個傳說有多么古老，但是以八部成員作為契丹的核心在早期史料中已經出現，并且八個古代部落的傳統似乎從5世紀直到阿保機時代始終未被打破（甚至部落名稱都有一定程度的連續性）。這個有關八個原始部落的傳說與建國前的選汗制度有密切關系。每三年八個部落的酋長聚在一起，選舉（或確定連任）他們中的一位作為聯盟的可汗。可汗的任期不是終身的，他可以被罷免和取代。在這樣的情況下，他不得惡意對抗其繼任者，并允許他安然返回自己的部落。

這樣的政治組織形式并不是契丹所獨有的，在其他北亞民族中也能發現。這是一個確保領導權掌握在受到部落貴族信任的、有能力的人手中的設計。先是大賀氏，后是遙輦氏的“世襲”領袖，并不是由長子繼承權決定的簡單的世襲繼承。由于本氏族有很多合格的候選人，領袖繼承不一定傳給年長的氏族成員，甚至不傳給年長的一代成員。此外，這是一種經過其他部落集團首領選舉和定期確認的繼承制度。

遼朝的創建者阿保機不是居統治地位的遙輦氏族的成員，而是出自迭剌部（后來改名為耶律氏）。為確定他取得領導權的合法性，官方的遼世系追溯的領導權從奇首可汗開始，直到耶律氏可信的祖先雅里。雅里又被認定為可突于的同黨涅里或泥禮，據說他殺死了大賀氏領袖李過折，此人是唐在734年可突于死后試圖確定的新領袖。涅里在大賀氏聯盟解體后把分崩離析的契丹各部重新組織起來，并在讓位給遙輦氏的阻午之前統治了契丹一段時間；遙輦氏的九代成員統治契丹，并且第一次采用了可汗的稱號。同時，迭剌氏的涅里的后人，也在聯盟中占據各種要職。列出這些世系是要證明在雅里/涅里讓位給遙輦氏之前，迭剌部早已取得了領導權。

906年或907年，遙輦氏的最后一位可汗痕德堇或欽德因政績不佳被罷免，八部首領選舉迭剌部長、聯盟的軍事統帥（于越）阿保機取代他的位置。舊秩序走到了盡頭。

## 阿保機起而爭權的背景

不首先認真觀察9世紀末的國際形勢，就不可能理解契丹作為北亞強大力量的崛起。人們易于將契丹的崛起簡單地歸因于唐朝的衰落。但是這只是發生在9世紀末葉一系列復雜變化中的一部分。9世紀40年代初回鶻帝國被黠戛斯摧垮，使契丹擺脫了原領主的控制，并造成了自6世紀以來由突厥諸族控制的北方草原的權力真空。雖然為我們提供主要史料的中國史家自然關注的是契丹人成功地建立了一個疆域包括傳統中國東北邊疆地區的強大王朝，契丹人早期的真正成功可能是先征服了廣闊的草原地區，然后才是東北地區。契丹的進攻矛頭首先指向強大的鄰部奚和室韋。奚和室韋被征服后，契丹牢牢控制了今天長城以外的地區，隨即轉向更強大的對手，先是遼東富裕、強大、組織良好的中原式王國渤海，接著就是中國本身。

重要的是撇開中國史家關于“野蠻的”游牧民族與中國的“標準”關系的驕傲自大的說法——按照這種說法，中國是整個人類世界無可爭辯的文化、政治和道德中心——而應該試圖從契丹人的眼光看待這種關系。對契丹人來說，中國不單單是一個強大的鄰居或“先進”文化的源泉，在所有草原民族看來，中國還有巨大的、令人驚奇的財富，并且是大量各式各樣的商品的生產者。一些商品是生活必需品（因為游牧民族不能自給自足），一些商品是契丹貴族需要的奢侈品，還有一些商品則能與鄰族貿易或者通過內亞與西方進行交易。

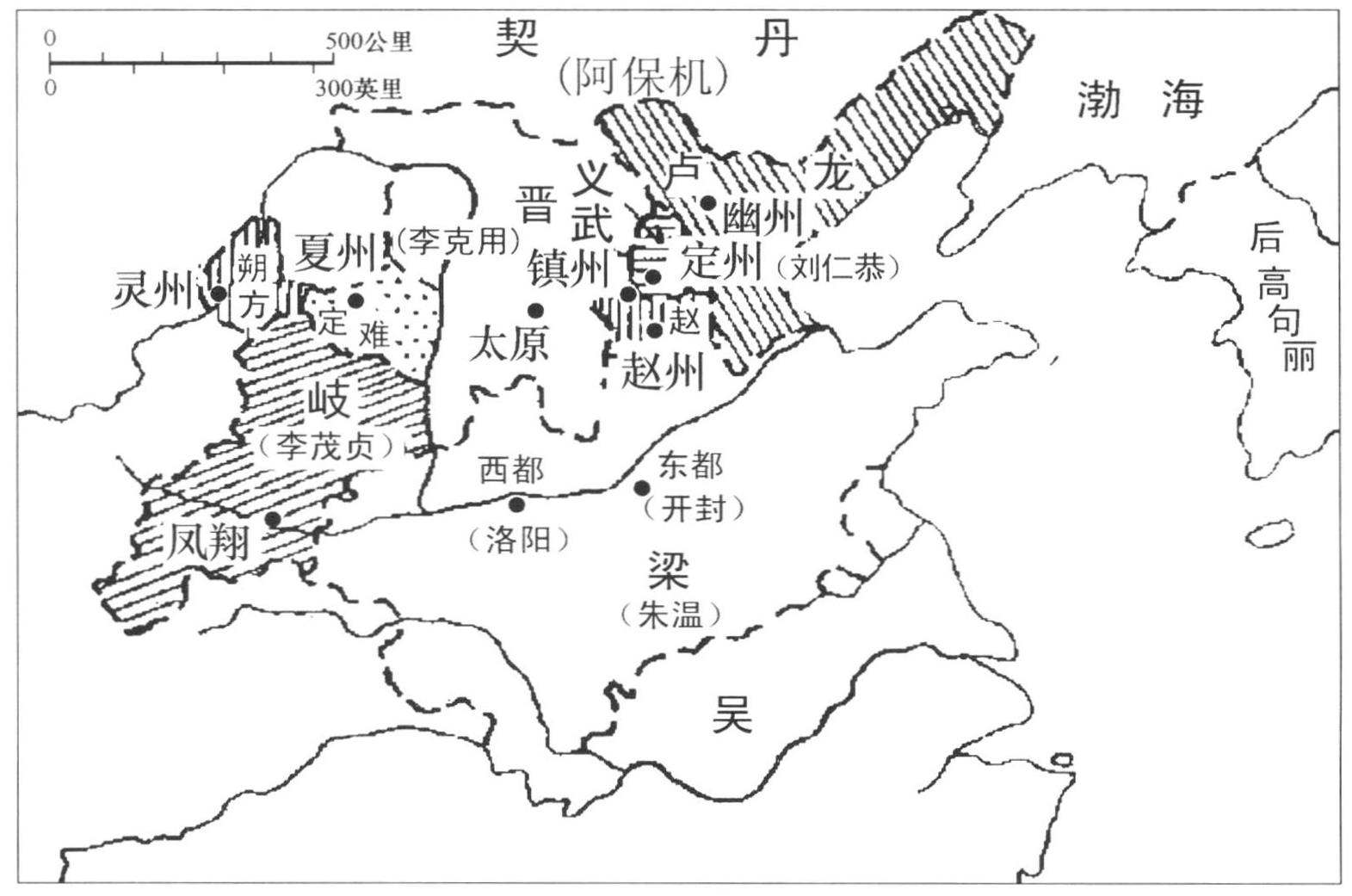
從安祿山叛亂以來，契丹看到了他們過去的宗主回鶻通過獲取唐廷為與其保持和平而賜予的大量金錢和為裝備騎兵而購買他們僅有的財富馬匹積聚了大量財富。成群結隊的契丹人以“使者”的名義進入幽州，他們更急切地盼望有機會得到中國的商品，特別是精美的絲織品，而不是與中國先進文明的接觸；同時，把這些使者的大多數留在幽州的節度使，也確實向他們提供了貿易機會，首先是購買契丹的名馬。在阿保機之前，契丹對唐朝還沒有領土野心。他們要的是中國的財富，中國的產品，以及中國的俘虜，特別是有特殊技能的俘虜。當這些需求不能通過貿易得到時，他們就越過唐朝邊界進行突襲，將掠取的牲畜、人口和所有有價值的物品帶回本部。

在回鶻帝國滅亡后的幾十年中，契丹所面臨的中國也發生了戲劇性變化。9世紀40年代的唐朝仍然是一個極強大的帝國，它的軍隊不斷給予契丹沉重的打擊，它的中央軍仍能對任何危險的邊鎮保持足夠的威懾力量。契丹與之保持密切聯系的河北諸藩鎮，可能享有很大的自治權，但都從未認真嘗試過擺脫唐的控制。

但是，從9世紀70年代中期開始，面對地方的混亂和大規模起義，唐朝的秩序迅速崩潰。在884年黃巢的致命性起義最終被鎮壓下去之后，唐廷已孤立于首都周圍地區，帝國被近50個藩鎮所分割，許多藩鎮甚至不再保持對唐廷的表面忠誠，所有藩鎮都是高度軍事化的。形勢極不穩定，皇帝喪失了權力。從9世紀90年代起，皇帝成為一個又一個北方軍閥操縱的傀儡。890年之后契丹在與中國接觸和沖突時，面對的已經不是任何中央力量，而是一跨過邊界就遇到的諸藩鎮。

但是這并不意味中原的邊防突然變得軟弱無力。唐朝長期依賴實際上獨立的河北藩鎮保衛東北邊疆，當中原日益軍事化時，各獨立藩鎮都很注意保持強大的軍隊。惟一不同的是面臨壓力的邊疆諸鎮在危機出現時不再尋求中央政府的支持，而是與其他藩鎮聯合，于是形成了一個經常變化的地方藩鎮臨時聯合的格局。

10世紀初，與契丹相鄰的邊境地區由兩大藩鎮控制（見地圖1）。在西面今山西省的北部是以太原為治所的河東鎮。這一要地從883年以來就控制在桀驁不 馴的統帥李克用手中，此人在最終鎮壓黃巢起義中起了極重要的作用。他和他藩鎮中的許多貴族是以勇猛和兇殘著稱的突厥沙陀人，因為7世紀以來，唐廷在這一地區安置了許多出自不同民族的部落。9世紀90年代，李克用成為中國北方血腥權力爭奪中的一個主要競爭者。雖然李克用暫時處于朱溫的庇護之下，但在10世紀20年代，他的后人還是建立了自己的王朝后唐。



地圖1 契丹和中國北部，908年

在東部，契丹面對的是占據了今河北北部大部分地區的盧龍鎮。盧龍鎮像其他河北藩鎮一樣，在世襲首領統治下保持了150年的半獨立狀態，不向長安的政府交納賦稅，拒絕接受唐廷在其控制區域內任命的官員。以幽州為中心的盧龍鎮獨立性更強，因為這一地區的反唐意識已有很長的歷史。從895年到907年，盧龍鎮由強悍、好戰的統帥劉仁恭統治，他是在李克用的支持下取得這一位置的。

盧龍鎮比其他河北藩鎮貧窮并且人口稀少，不能維持一支龐大的正規軍隊。為保護其漫長的邊疆免受來自敵對的軍閥和部族的攻擾，它主要依賴組織良好的團結兵，特別是在北方邊疆地區。盧龍的大多數士兵是本地人，許多家庭幾代在軍隊中服役。[[9]](#_9__303_Song_Jing_Xiu_Yi____Lu_L)士兵作戰不是為了遙遠的朝廷和皇帝，而是為了他們的房屋和家庭。他們以勇敢著稱，不僅挫敗了契丹的進犯，還在劉仁恭的率領下主動出擊，跨過邊界焚燒契丹人的牧場，擄獲人口，驅掠其馬、羊畜群。

9世紀末，唐朝的衰弱還不足以使契丹能夠聯合各部建立一個強大的國家，倒是中央控制轉為農業區邊陲的河東、盧龍鎮控制后，藩鎮對契丹鄰人的強硬姿態，尤其是盧龍鎮的強硬姿態，加強了契丹人的團結。唐的中央力量可能永遠消失了，但是中國的邊境地區還和以前一樣強大和軍事化。正是在這樣的形勢下，阿保機出現了，帶領契丹各部建立了一個強大的王朝。

## 阿保機的興起

契丹的創建者是阿保機（872—926年），后來追謚為遼太祖（907—926年在位），盡管他在世時還沒有采用遼的國號。872年，阿保機出身于迭剌部。在阿保機死后幾年，迭剌部才以耶律為姓氏，但是史料中常將該部以前各代的成員亦錯誤地稱為耶律氏。他們最初與其他契丹人一樣，除了在遼朝時與耶律氏通婚的蕭氏外，沒有姓氏。9世紀末葉，迭剌部在契丹人中已經上升到顯著地位，僅次于可汗的氏族遙輦氏。在迭剌部內部，首領（夷離董）的繼承不是直接從父親傳給兒子，而是遵循游牧民族的慣例，兄弟比兒子更常繼承夷離堇的名號。圖表1“阿保機的先世與耶律氏部族結構”顯示了迭剌部世系和首領的傳承，但是他們的實際傳承順序和時間已無可稽考。迭剌部權力的建立不僅通過戰爭和掠奪，還通過一個聯盟體制。他們與另一個氏族（后來以蕭為姓）建立了復雜的聯姻關系，這個氏族源出回鶻，對中國邊疆地區有很深的了解。

阿保機的父親撒剌的（后來尊謚為德祖）任夷離堇時，契丹人開始從事更先進的農業，發展冶鐵和制鹽業，并且鼓勵紡織。迭剌部的權力不僅限于本部，阿保機的伯父（耶律）釋魯已經成為可汗之下契丹人中最重要的官員，他是于越，類似首相并是所有契丹軍隊的統帥。

阿保機就是在這樣一個游牧部落的指揮官中長大，這些指揮官已經經受過各種生活方式的磨煉，并且在他們的社會中聚集了許多漢人流民、俘虜和部落民。阿保機是個身材高大和極聰慧的人，他似乎懂漢語，盡管在與他的契丹部下接觸時很少使用漢語，他擔心接受漢人的觀念會導致他們喪失自己的特性和尚武精神。阿保機的迅速崛起不僅是因為他的出身，更重要的是他在經常性沖突和征討契丹鄰族時表現出來的果敢軍事行為。9世紀末，他成為可汗親兵的指揮官撻馬狘沙里。

901年，阿保機被選為迭剌部夷離堇。在任期間，他親自率軍多次北征室韋，東北進攻女真，南討強大的奚。902年，他領軍大舉進攻中國邊境的河東鎮。此時河東節度使李克用正全力對付朱溫的進攻，朱溫已經逐步穩定了他在中國北方的統治，但901年和902年都在河東被李克用擊敗。阿保機的這次進攻帶回了9. 5萬名俘虜及大量的駝、羊、馬和牛。903年，他再次攻入河東鎮北部，占領了幾個城市，得到大量的戰利品。到903年年底，阿保機的注意力轉向盧龍鎮，攻掠今北京北面的邊境地區。當年秋季，他被推選為統帥于越，年僅31歲。

阿保機連續不停地征戰。904年、905年和907年，他連續北征室韋的黑車子部，906年兩次攻奚。但是他的主要注意力當時集中在中國邊境上，與盧龍節度使劉仁恭的強大力量對抗。905年，[[10]](#_10__645_Tuo_Tuo_Deng_Zhuan____L)阿保機與他的更可怕的鄰居、中國北部的一個強大競爭對手、河東鎮的沙陀統治者李克用舉行了一次和平談判。阿保機率領7萬契丹和其他部族的騎兵，在云州（今大同）與李克用相會，在這里他們盟誓為兄弟，象征性地交換了戰袍和馬匹。李克用當然是急于保證他北方邊境的安全，并希望新結成的軍事聯盟使他在正與朱溫進行的斗爭中處于有利地位；阿保機則希望李克用在他與盧龍交戰時保持中立。這次和約表明阿保機當時已被視為重要的力量，他的個人威望已經超過了名義上的統治者可汗。至少在沿邊的漢人眼中，他已經是契丹人的領袖。

同時，盧龍邊境的戰爭仍在繼續進行。從903年到907年，盧龍邊境每年都受到攻擊。在一次戰爭中，節度使劉仁恭的一個養子被俘。而劉仁恭則采用每年秋季越過邊境焚燒草地遏制契丹人放牧的方法進行報復。在一次行動中，他們甚至俘虜了阿保機的一個妻兄。這些反擊給契丹帶來很大困難，牲畜損耗，饑荒不斷，所以軟弱的痕德堇可汗不得不用大量的馬匹賄賂劉仁恭，請求他保留契丹人的牧場。907年，痕德堇應被重選為可汗。各部的首領恥于他對劉仁恭的妥協，將他罷免，推舉阿保機為可汗。[[11]](#_11_Zhe_Li_Cai_Yong_De_Shi_Ou_Ya)阿保機任命從弟迭栗底繼任迭剌部夷離堇[[12]](#_12__645___Liao_Shi_____Juan_1_D)，并以自己的弟弟剌葛統領耶律家族。

盡管有軍事上的成功，阿保機如不對他俘獲的民眾采取有建設性的策略，仍不能長久地維系對全體契丹人的統治。他出征的主要目的是獲取另外的人力。被征服的部落民成為他的部下并增加了他的追隨者。他們中的一些是純粹的牧民，但是其他人，尤其是來自奚和室韋的人，則是熟練的冶金工匠和其他工匠。大多數漢人俘虜定居在阿保機自己的領地中，常住在被稱為“漢城”的地方。早在902年就第一次出現了有關這種漢城的記載，當時阿保機還只是迭剌部的夷離堇。[[13]](#_13__645___Liao_Shi_____Juan_1_D)這座東樓（龍化）城建在契丹始祖的傳統居地旁，安置從山西北部來的俘虜。后來，幾百個被俘的女真家庭也在此城定居。我們知道后來又建立了近四十個同類的城市，有些是阿保機的弟弟安端建的，有的是由其他貴族成員建的。漢族人口的原籍常被提及，似乎同一戰役的俘虜經常被安排在一起居住。

這些漢城都有城郭（為便于防御居民均住在城內），按照中國矩形城市模式建造，四邊有門，有城樓、街道和帶鐘鼓樓的市場。一些城中還有孔子廟和佛寺、道觀，以及祖廟和驛站。漢城不是被奴役的殖民地，也不是流放犯的居所，而是變成充滿活力的商業和制造業中心。城中的許多漢人居民不是俘囚，而是從混亂的和受壓迫的中國邊疆各鎮自愿跑來的流民。這些居民，不管是自愿的還是不自愿的，對契丹的建國有很大的幫助。[[14]](#_14_Dui__Han_Cheng__Zui_Quan_Mia)

阿保機的強大不僅來自俘虜，盡管這些俘虜起了重要的作用。來自契丹各部的許多戰士加入了阿保機個人的衛隊，他逐漸建立起個人的權力基礎，這個基礎潛移默化地破壞了契丹人的傳統部落結構和各部之間的權力平衡。顯然，他不僅能夠除掉舊統治者，還能埋葬舊的統治制度。

## 阿保機稱汗與登基

基本史書《遼史》告訴我們，阿保機于907年“即皇帝位”并建立起自己的王朝。其他史料則含糊地把這一事件定在904年至922年之間。[[15]](#_15_10Shi_Ji_30Nian_Dai_Yi_Qian) 11世紀的《新五代史》對這一事件則給予不同的記載，認為當重新選舉到期時，阿保機拒絕放棄他的于越或可汗位置，并使契丹聯盟同他的追隨者和漢人臣民們一起，建立起他自己的“部落”。由《遼史》本身產生了更進一步的混亂，因為它在別處記述了916年的第二次登基儀式。907年這一時間本身令人產生懷疑，因為它與唐的正式滅亡時間一致。從人們所熟知的他們強調遼王朝繼承的正統性這一角度而言，這是遼朝史學家選擇他們王朝開端的一個方便的和引人注目的年代。

矛盾也許最好這樣進行解釋，即假定阿保機在907年成為無異議的契丹傳統意義上的領袖，而在916年，當他應再一次進行部落首領的重新選舉時，他卻舉行了一次皇位登基的正式儀式，即采用了帝號，并采取了某種中國傳統帝王的習慣服飾，以此宣布他與后梁的漢人統治者地位平等。

在這兩個重要年代之間發生了很多事情。阿保機繼續進行平定各部落的戰爭。908年，他進攻了室韋。910年和911年，奚人的暴動被鎮壓。912年，他進攻了位于今天蒙古地區距其領土遙遠的西北邊界的阻卜（或術不姑）。915年，輪到了烏古（有人認為即弘吉剌）。遼朝的疆土穩固地向西與西北擴張。

與此同時，與中國邊界地區的關系也極度緊張。在盧龍，統治者劉仁恭被他的兒子劉守光廢黜，后者繼續執行其父親對契丹的敵視政策。909年，一支由蕭氏后族的一名成員率領的契丹軍隊深入河北，并在今天天津西南某地打敗了劉守光。然而，劉的野心膨脹，911年他宣布自己為獨立的燕國皇帝（曾經是安祿山叛亂政權的名稱）并開始侵略鄰近地區以擴張他的領土。可就在他稱帝的同一年，契丹占領了山海關西面的平州。912年，阿保機親自率領一支軍隊進攻劉守光。此后的一年，李存勗——自他的父親李克用在908年死后，一直是河東的沙陀統治者，后來，他成為后唐的莊宗皇帝（923—926年在位）——對劉守光的擴張行為感到震驚，決定進行干預，侵入盧龍并占領了其首府幽州。劉守光被俘，燕國滅亡，盧龍被并入當時被稱為晉的沙陀版圖。自此，李存勗有效地控制了與契丹領土接壤的全部邊界地區，并穩固地發展成為一個強有力的政權，該政權對由他父親的老對手朱溫于907年建立的以河南為中心的梁王朝構成巨大的威脅。

當然，阿保機曾與李克用結為兄弟，但后者從未原諒過他隨后試圖與自己的仇敵、后梁皇帝朱溫建立友好關系。控制了當時包括河北北部與河東地區的后晉強大地盤的李存勗，對契丹來說，是一個遠遠超過劉守光的更強大和更具威脅性的對手。對阿保機來說幸運的是，李存勗對中原更抱有野心。因而，契丹邊界暫時出現了難得的休戰狀態。

對阿保機來說，與其鄰居的關系是次要的，因為他面臨著在契丹人中間維持其最高權力這一主要問題。在907年被推選為首領后，他試圖加強其絕對權威的計劃并非一帆風順。最大的威脅來自于他的弟弟們與耶律氏的其他成員，他們已經成為遙輦氏瓦解后的契丹新貴族。在傳統契丹社會中，可汗與部落酋長的繼承通常是在兄弟或堂兄弟之間進行的。再者，慣例要求首領每三年重新選舉一次，那時，部落議事會的其他成員或他自己氏族的其他候選人也許會取代他。在910年，當重新選舉到期時，阿保機沒有履行這一程序，他的兄弟們感到被剝奪了他們自身的繼承機會，故而試圖阻止他建立一個基于父傳子承的世襲王朝，因為這將會永遠結束他們自己當首領的要求。其中最不滿的是阿保機最年長的弟弟剌葛。

911年四個弟弟發動了叛亂，而912年這四個弟弟策劃的另一次謀害阿保機的陰謀在實施之前被揭露。913年，當阿保機的第二個三年可汗任期結束，而他又一次拒絕進行重新選舉時，由他的弟弟們、他的叔父與擔任迭剌部首領的族弟所發動的一次更為嚴重的叛亂爆發了，這次叛亂被更加血腥地鎮壓下去。所有這些叛亂都失敗了，而且他們的失敗加速了阿保機集權的進程。不過他還不是一個完全專制的君主，他依然完全受制于契丹部族制度，這使他不能輕而易舉地消滅所有的對手。雖然他的叔父和族弟以及三百多名支持者被處死，但他弟弟們的生命則被保留下來。

為了對弟弟們和其他旁系親屬進行補償并阻止在耶律氏中發生進一步的叛亂，阿保機將他們的家族合并為所謂的三父房，這包括了阿保機祖父的所有子孫，他們成為遼帝國特權親緣集團之一（見圖表1）。但皇族內部對永久性繼承統治的不滿和有關繼承的斗爭遠沒有停止。917年剌葛再次叛亂并逃到了幽州，在那里，后晉王李存勗收留了他并授給他地方官職。后來，當李存勗于923年成為后唐皇帝時，他處死了剌葛以作為對阿保機友好親善的表示。918年，阿保機的另一個弟弟迭剌發動了又一次短暫的叛亂。領導權的爭奪與繼承問題經常在阿保機子孫中爆發。

916年，當應該再一次進行部落首領的重新選舉時，阿保機依然采取激烈步驟以加強其永久性權力。首先，他舉行了一次漢式登基儀式，宣布自己為契丹皇帝并采用了一個年號[[16]](#_16_Dui_Yu_A_Bao_Ji_De_Nian_Hao)，以此宣稱他獨立于后梁（以前契丹采用它的紀年）并表示他現在處于與中原統治者平等的地位。也許更為重要的是，他宣布他的長子倍（900—937年，契丹名圖欲）為繼承人。這就正式擯棄了他的弟弟們與其他氏族成員們的繼承權，也侵犯了部落長老按契丹傳統方式選舉他們首領的權利。倍本人受中國文化的影響很深，極不愿意恢復契丹舊制。建立中國式政權的另一個象征性舉措是建立第一座孔廟。但對于這些嗜血成性與殘暴的斗士來說，孔廟似乎是不相稱的，雖然少數契丹貴族已開始通曉漢字。

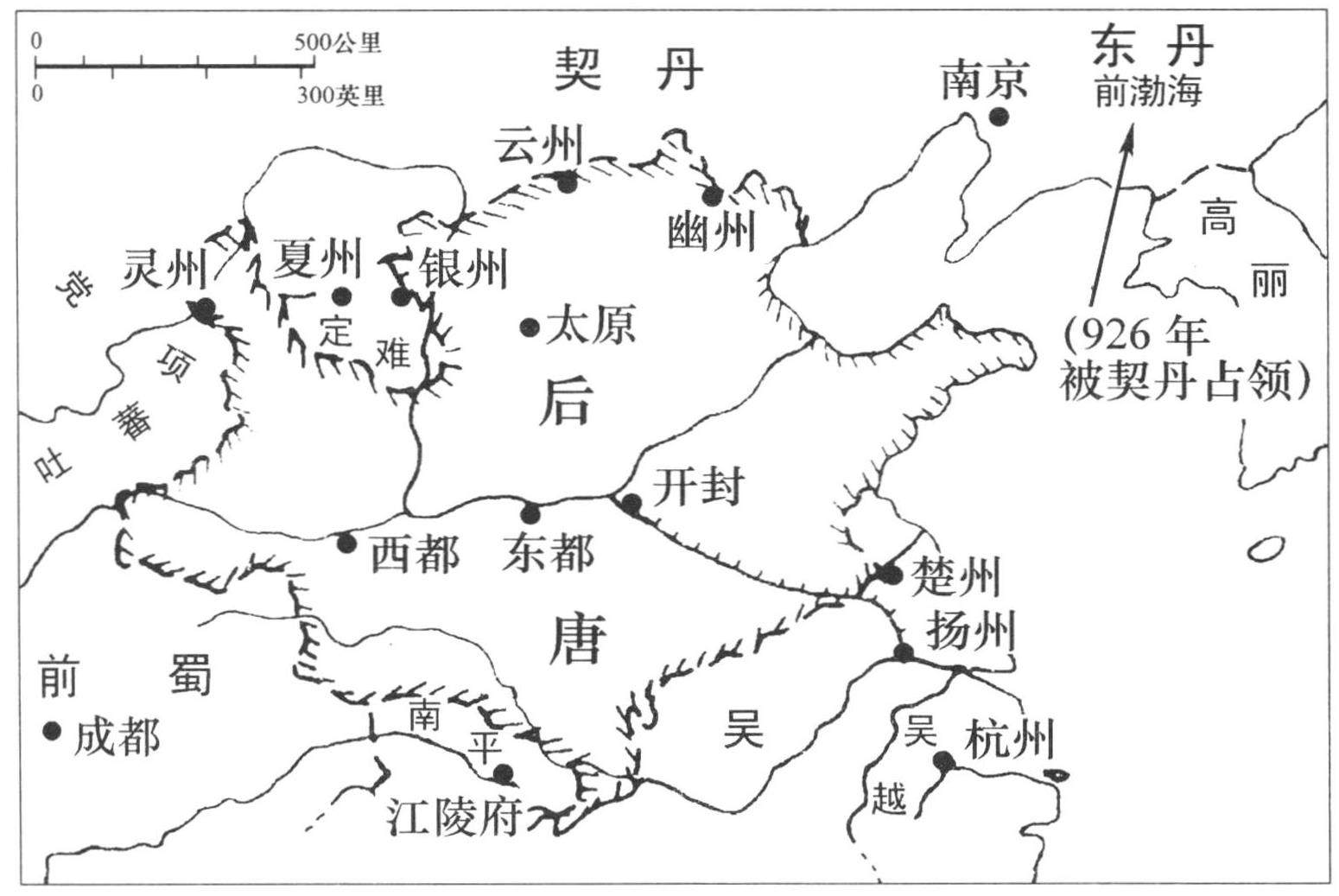
918年，阿保機開始了建設世襲政權的另一項步驟，他下令建造一個規模宏大的都城皇都，后來被稱為上京。該城建立在西拉木倫河以北的臨潢（該地后來成為蒙古人的城市波羅城），那里是契丹諸部落古老的中心地區。為了建造該城，在農忙季節征集了大批勞力：阿保機還沒有掌握漢式的統治農業人口的要領。據說，工程在百日之內就完成了，但實際上還持續了一段時間。后來在同一年，他下令在都城建立了孔廟、佛寺和道觀。阿保機臨終的那一年，都城又被擴建，一系列的宮殿與祖廟建立起來。最后，都城的面積達到了方圓27里，它按照標準的漢式設計，建立了城墻、城門、街衢、宮殿、官署、寺廟、驛舍等。它實際上是一個雙重城市，其南面是一個單獨的漢城，有著密集的房舍與集市。它還有為在北方貿易中起著重要作用的回鶻商人提供的特殊區域，以及為外國使臣居住的館驛。我們不能準確地獲知該城擴建的時間，因為931年該城的部分城墻還重建過，而進一步的擴建在11世紀還在繼續進行。那時，它還是五座京城中惟一的一座。

永久性都城的興建標志著阿保機政權組織集權化的迅速發展。這時，阿保機似乎已經著手建立有遼一代的雙重行政管理體制，北面官負責管理統治地區的部族事務，而南面官主要仿照唐朝制度構建，負責定居人口特別是漢人的事務。早在910年，阿保機就任命他的內兄蕭敵魯管理北面官系統。這一發展于947年帝國正式分為北院和南院時達到頂點，但顯而易見，這一發展進程遠遠早于此時。在阿保機以后的統治時代里，被俘的漢人官員在發展行政管理體系方面發揮了重要的作用。曾經作過盧龍地方財政官員的韓廷徽，確立了稅收制度并主要負責設計南面官的中原管理體制。[[17]](#_17__645____Liao_Shi_____Juan_74)

確定這一早期政府組織變化的發展年代是不可能的。大概相當多的情況是因人而定和非正式的。有了固定的都城，并不意味著開始具備像正式的中原王朝那樣帶有固定官署與宮廷的永久性政府組織。相反，政府依然是皇帝的扈從，而宮廷則四處巡游不定，每年往返行進于四季狩獵場所（捺缽）并不時地跟隨皇帝進行經常性的戰役。[[18]](#_18_You_Guan_Na_Bo__Jian__830_Ya)“宮廷”是一個巨大的可移動性城市，它由帳篷組成，并由一長列牛拉四輪車來馱載。扈從部分地靠他們營帳周圍的土地為生，當地居民有時被豁免賦稅以作為其補償。至少在早期，都城的帝國宮殿還不是人們所期望的大片華麗建筑，而是皇帝居住時所搭設的營帳地點。

916年和917年，阿保機又試圖插手中原事務。當時，李存勗和后梁末帝（朱友貞）正在為爭奪河北中部和南部而鏖戰。阿保機趁機侵入李存勗在河東與河北北部的地盤。917年，契丹圍困幽州達二百多天，最后只是在李嗣源率領一支大軍從河東趕到后，才被趕走，李嗣源后來成為后唐的第二代皇帝明宗。921年和922年，契丹又侵入河北，這次是應名義上依附于李存勗與河東沙陀首領的一個地方統治者之邀而來的。他們輕而易舉地突破主要的邊界關口，控制了今天山海關（當時稱榆關）以東的一些中原領土，向南一直推進到鎮州。這一次，李存勗親自調動一支軍隊擊退了他們。

在此之后不久，中原形勢發生了巨大轉折。923年，李存勗最終消滅了后梁并建立起自己的沙陀王朝后唐，從名義上恢復了唐朝。他現在成為中原無可爭議的主人，而后梁皇帝們則從未做到。到925年，他已控制了除鄂爾多斯南面兩個小州（靈州和夏州）以外的整個中國北部，925年的秋冬季節，他又戰勝了四川的大國前蜀（見地圖2）。此時，他已成為契丹難以對付的勁敵。盡管仍有一些邊界沖突，但阿保機暫時保持中立，沒有進一步發動像917年那樣規模的戰爭。



地圖2 契丹和中國北部，926年

相反，他將注意力轉向了北部和西部。919年，烏古被最后征服。接著在924年到925年，阿保機對草原地區進行了大規模的遠征，征服了漠北北部諸部落，一直到達鄂爾渾河畔的古回鶻都城窩魯朵城。在他親自率軍向西進入準噶爾東部的同時，他還派出另一支軍隊向西南穿越沙漠，對位于戈壁與青藏高原之間定居于甘肅走廊西部的回鶻人建立起統治。與此同時，另一支契丹軍隊，在阿保機的次子德光（契丹名德堇，后成為遼朝太宗皇帝，927—947年在位）的率領下，向南穿過戈壁，控制了陰山地區和鄂爾多斯東北角的諸部落人口，包括吐谷渾遺民及一些小黨項部落。

926年，擴張征服返回家園后僅僅一年，阿保機又發動了一次更富野心的遠征。這次目標是強大的渤海國，它統治著東北地區東部直到沿海地帶的大片地區，在924年雙方有過邊界沖突。渤海與阿保機的其他對手不同，它不是草原游牧民族的部落聯盟，而是中國式的集權國家，它長期以來不僅與中原而且與高麗和日本保持著穩定的關系。這是一個富裕的國家，有五京、十五府、六十二州和眾多的城邑，而且，至少在南部分布著大量的定居農業人口。然而，它在軍事上卻證明不是阿保機軍隊的對手。它在兩個月內就滅亡了，它的國王與貴族被遷到契丹宮廷。阿.保機沒有立即吞并其領土，而是改其名為東丹國并任命自己的長子、深受漢族影響的繼承人倍為國王。東丹成為一個附屬國，但暫時保持了它自身機構的完整，甚至繼續使用它自己的年號。

阿保機對渤海如此小心翼翼的原因還不完全明了。他也許考慮到尚未成熟的契丹統治制度還不足以應付治理大部分居住著定居人口、并擁有眾多城市的幅員遼闊的領土這一異常復雜的問題；他也許只是希望避免招致人口眾多且具有潛在敵對情緒的人民的怨恨；而且他也許希望為他自己選定的繼承人分配一塊永久性的封地，因為正如事實所證明的那樣，契丹貴族并不擁護后者繼承自己的汗位。

滅亡渤海之后，阿保機看起來像是又恢復了向中原擴張的打算。926年，后唐都城洛陽發生了一次宮廷政變。李存勗雖然取得了軍事上的成功，但他的政權組織并不穩固。926年年初，他在河南與河北的軍隊發動叛亂并殺死了他，擁立他的養子、來自河北的一位節度使李嗣源（廟號明宗，926—933年在位）代替他（譯者注：李嗣源[明宗]不是李存勗[莊宗]的養子，而是李克用的養子）。后唐的新皇帝派出一名叫姚坤的使臣向仍在渤海的阿保機通報他的登基。姚坤后來詳細地記載了他被接見的情況，這一記載被保存下來。從中我們獲知，阿保機宣稱他想要先占據幽州與河北，然后才能與后唐進行和解。[[19]](#_19_You_Guan_Zhe_Yi_Jie_Shao_A_B)當使臣抗議時，阿保機緩和下來，只對鎮州與幽州——比以前的盧龍鎮稍大一點——提出領土要求。但使臣仍然予以拒絕。恰在此時，阿保機突然染病身亡。在隨之而來的紛亂中，這項侵略計劃被遺忘了，而如果他還在世的話，他顯然是要對河北發動大規模入侵的。

阿保機死時只有54歲。雖然他作為契丹領袖只有20年，卻使契丹完成了從地區性的強大部落聯盟向具有良好組織的政權的變革，這一政權控制了漠北與東北的諸游牧民族，以及以前渤海的領土。他的國家容納了許多來自邊界地區的漢人，建造城邑安置他們，并鼓勵各種手工業與定居農耕，他基本上接受了政權需要雙重組織形式的思想，這樣既能管理南面的定居農業人口，又能用傳統方式統治他們領域內的游牧民族。

阿保機鼓勵吸收中國的思想體系與其他方面的文化。但同時他又極力維護契丹文化，這最突出地表現在為其民族創制文字上。在他即位時，契丹人還沒有文字，漢字是惟一適用的記錄手段。920年頒布了第一種契丹文字（“大字”，借用了與契丹語言有很大不同但又對其影響很大的漢字），這種文字到阿保機統治末年已廣泛使用。925年，當回鶻使臣訪問宮廷時，皇帝的弟弟迭剌（阿保機稱他為家族中最聰慧的人）受命接待他們，在學會他們的文字（拼音文字）后，發明了第二種文字“小字”。

這樣，到阿保機統治末期，雙重政治體制的運行成為可能。在這種體制下，北方各部所在地區用契丹文處理政務，記錄文件，而南方（漢人）地區既用漢文又用契丹文。這有助于契丹人保持自身的民族尊嚴與文化特性，但也在契丹貴族精英中間播下了長期沖突的種子，他們中的一些人固守部落傳統社會的準則與習俗，而另一些人則或多或少地接受了與之差異很大的中國觀念與做法。由阿保機所創建的國家“雙重”性質也許是有成效的，在契丹人越來越融入漢人世界的同時，他們卻又保留了其固有特色。

## 繼承危機與太宗朝

根據阿保機在916年所作的安排，在他死后，皇位應無可爭議地自動傳給其指定繼承人耶律倍（900—937年）。[[20]](#_20_Jian__826_Yao_Cong_Wu____Qi)但事實并非如此。倍溫文爾雅，是一位嫻熟的畫家，他的部分作品后來成為宋朝皇室的收藏品；一位會用契丹文和漢文寫作的有造詣的作家；一位擁有大規模私人圖書館并喜愛中國文化的藏書家；也是一位音樂、醫學與占卜方面的專家——但對于重視傳統的契丹首領們來說，這并不具有吸引力。雖然阿保機的個人權威足以排除契丹人的一切習俗與慣例而使他成為繼承人，但后來似乎阿保機也意識到他的次子德光才是更佳人選，而一旦阿保機死去，很顯然皇位就不可能簡單地傳給倍了。

皇位繼承的決定性因素在于阿保機杰出的遺孀淳欽皇后（后尊為應天皇太后）。她在阿保機生前就擁有巨大的權力，是契丹政權中扮演特殊角色的掌權皇后中的第一人。她以積極公開的姿態發揮著作用。在阿保機統治時代早期，淳欽皇后就曾為阿保機制定過鏟除一些反對他的部落首領的計劃。后來，她建立了她自己的軍帳（斡魯朵）并指揮著她自己的20萬騎兵部隊（譯者注：應為2萬），當阿保機外出征戰時，她就率軍負責維護后方秩序，甚至連她本人也曾指揮與敵對部落作戰。阿保機死后，淳欽掌管了所有的軍國重事。當阿保機下葬時，雖然有三百多人被埋在阿保機的陵墓中，但她自己卻拒絕按習俗陪葬，因為她宣稱她的兒子們年齡尚小而國家沒有人治理。作為替代，她砍下了自己的右手放在阿保機的棺槨中，而她自己則活下來以擔任攝政。當皇位繼承確定時，她仍然牢牢掌握權力并在以后的許多年里發揮著巨大影響。

淳欽皇后本人不贊同選擇倍，她盡其所能促使他放棄皇位以擁立他的弟弟德光（902—947年），似乎連阿保機也最終承認德光是更佳人選。按照傳統的契丹部落模式，德光是一位更具有潛力的領導人，盡管他也像倍一樣受過教育并是一位有才能的書法家。他在921年到922年入侵河北的戰役中嶄露頭角，并在924年到925年的西征中作為統帥發揮著重要作用。

倍似乎覺察到他自身的危險，所以在宮廷中促使契丹顯貴們相信他愿意放棄權力以支持他的弟弟。幾個月過去了，可是皇位繼承仍未確定。最后，接近927年年底時，倍與他的母親接洽并正式撤回他的權利。而后，德光繼承了皇位。通常他是以死后的廟號太宗而為人所知。

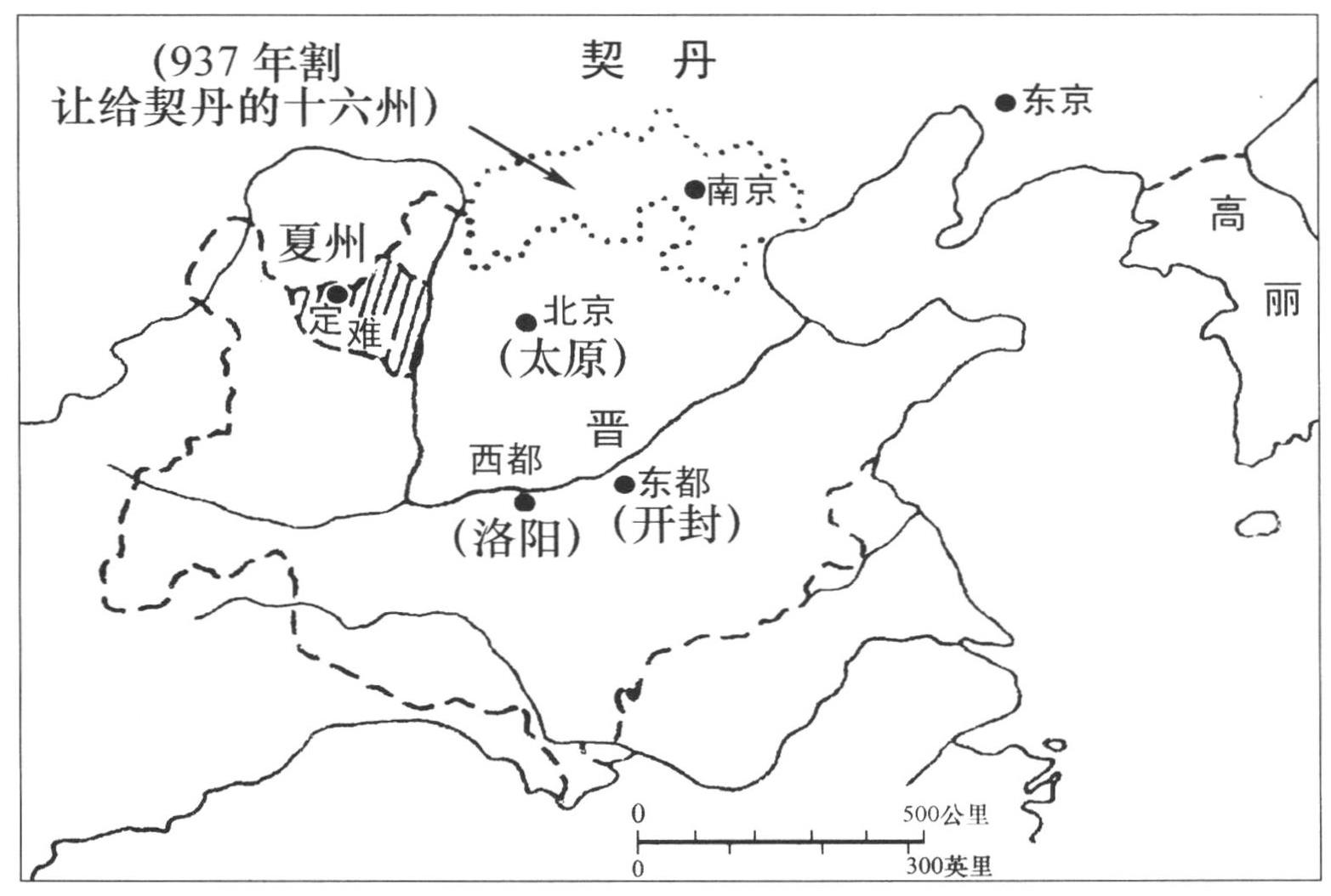
然而，倍還是前渤海國現為東丹國的統治者（人皇王）。經過長期的繼位問題之后，太宗把倍當作對自己權力的最大威脅，惟恐他利用富裕和人口眾多的東丹國作為基地以實現他被挫敗的取得契丹皇位的要求。倍的夫人中至少有一位是渤海皇室成員。929年，太宗下令將東丹的都城和所有人口遷到了東平（今天的遼陽），那里被指定為契丹國的南京。雖然東丹國沒有被廢除，但它此時向并入契丹帝國更邁近了一步，而且逐漸失去了自926年以來所享有的特殊的半獨立地位。倍似乎已處于被監視之中。930年，他浮海逃到中原。在洛陽的后唐明宗宮廷，他受到了隆重的接待，并在那兒開始流亡生活，一直到937年被石敬瑭殺死。[[21]](#_21_Huo_Zhe_Gen_Ju_Ling_Wai_De_J)石敬瑭是在契丹皇帝的支持下推翻后唐政權的，他始終是一個向契丹諂媚的傀儡。

當太宗統治時期，邊界地帶的戰事依然在進行。928年，北方的烏古又出現新的叛亂。929年，皇帝的弟弟李胡被派去進攻大同北面的邊界地區。933年，他對一些仍然沒有屈服的黨項部落進行了一次遠征。但他統治時期最重要的方面是契丹逐漸卷入了中國北部的政治紛爭。

后唐政權證明是不穩定的。它的皇帝明宗曾進行過重要的政府改革，恢復了朝廷的權力與影響，成立了超過地方將領手中軍隊的禁軍。但他的統治時代以厄運告終，就在他臨死的前幾天，一位王子企圖發動政變。他的兒子李從厚（廟號閔帝）在位僅僅五個月，其父的養子李從珂就篡奪皇位并將其殺死。針對這一情況，一直在明宗庇護下生活的前契丹繼承人倍寫信給弟弟太宗，建議他進攻后唐帝國。此事發生在934年。

936年，李從珂下令將強大的河東統治者石敬瑭調往山東任職，以便加強朝廷對他的控制。石敬瑭起兵反抗，李從珂指揮一支軍隊向太原的石敬瑭發起進攻。石敬瑭是另一位沙陀突厥人，是前皇帝李嗣源的女婿，他的叛亂導致了其他地方的叛亂。面對李從珂的沉重壓力，他立即向契丹皇帝請求軍事援助。太宗親自率領5萬騎兵經雁門關越過邊界，在石敬瑭的首府太原附近擊敗了后唐的軍隊。后唐政權迅速瓦解。936年十一月，契丹封石敬瑭為新王朝后晉的皇帝，他只不過是契丹的一個傀儡。

937年，為了討好他的新主子，石敬瑭殺死了不幸的倍，后來在同一年，他與遼太宗達成協議，把太宗認作自己的父親，以此表示他的王朝臣屬于契丹。后晉君主似乎意識到他已完全被契丹人所控制，因而提出以巨額的歲幣來贖回被他們占領的幽薊重鎮。契丹予以拒絕，經過次年的幾次艱難談判后，契丹人割占了以前屬中原的十六個州，包括從大同到幽州的廣闊地帶。這一新領土的獲得，使契丹人控制了防御中原的所有戰略關隘，并在河北獲得了相當大的立足點（見地圖3）。



地圖3 契丹和中國北部，943年

太宗實現了他父親的領土野心，此外，他還成為中原皇帝名義上的宗主。中原政權首次公開承認外族王朝的宗主權。雖然太宗同他的傀儡之間的約定僅僅維持了幾年，942年石敬瑭死后，即被廢除，但其影響是深遠的。契丹人到他們的王朝結束都一直控制著十六州的大部分地區。幽州成為契丹的新南京（以前的南京、東丹國的中心，現在成為東京，而且發展成一個甚至比上京還大的城市）。強大的契丹統治強加于以前的中原王朝領土，而且契丹國并入了大量的漢人人口。中原北部與東北部邊界地區現在成為邊疆民族領土的組成部分，一直到14世紀后期，都在中原王朝的控制之外。對契丹人來說，現在也無法擺脫地卷入了漢人世界諸事務中。

令人懷疑的是，主要的參與者們是否理解這些事件的重大含義。石敬瑭是一個突厥人，而不是出身于漢人，也許這可以解釋為什么他對中原臣服于一個非漢族政權這一問題并不感到敏感。與地位的細微差別相比，他更為關心的是維持與契丹人的和平以便能夠集中精力處理國內的迫切問題。在他統治時期（936—942年），他小心謹慎地履行屬國的義務，當契丹與中國南部的各個國家，尤其是他的鄰國與對手南唐開始建立親密關系時，他也沒有表示過反對。他甚至允許到中國南部的契丹使臣從陸路通過他的領土，而不是像以前那樣走海路。

契丹人不僅了解其鄰近的北方諸政權，而且熟知江南的情況。早在915年，地處今天浙江的沿海國家吳越的統治者錢謬就曾派使臣由海路到達契丹宮廷。吳越正式承認中國北部各連續王朝的最高權力。他們與契丹建立關系主要是出于商業方面的考慮：他們希望保護他們在渤海和高麗的貿易利益。對契丹人而言，則是尋求與東南亞和印度洋地區的海上貿易通道，以獲得舶來品、香料和奢侈品。南唐也與契丹建立了關系，但就他們而言，誘因是政治方面的。他們希望與契丹結成反對后唐的聯盟（譯者注：后唐[923—936年]與南唐[937—975年]并沒有同時存在過，此處的后唐應當為后晉）。南唐國王與契丹皇帝互相以兄弟相稱，這樣，在契丹人眼里，與其北鄰的后唐相比，他們給予了南唐較高的地位。在937年的同一次朝覲中，太宗分別接見了后唐、太原半獨立的統治者劉知遠以及新即位的南唐皇帝派來的使臣。這樣，契丹深深地卷入了中原各個獨立政權之間復雜的政治關系之中。

與南唐的關系并不純粹是正式的。南唐于940年、941年和943年接連向契丹提供有關后晉形勢的重要情報。后晉滅亡而且契丹于947年在開封建立政權的企圖失敗并撤走后，南唐又提議結成軍事聯盟，以對抗繼承后晉的短命的后漢政權（948—951年）。最晚在957年，他們還向遼提供過有關北方后周政權的軍事情報，后者當時正對南唐構成威脅。

契丹與南方國家吳越和南唐之間的關系在10世紀30年代和40年代達到高峰，吳越甚至一度使用過契丹年號。但太宗的入侵也向南方顯示出契丹所造成的潛在威脅。951年遼皇帝穆宗即位后，這位政治上遲鈍的契丹統治者對插手中原各國之間曠日持久的權力斗爭顯得沒有興趣。此后，與南方各宮廷的外交關系與貿易都急劇衰退。954年穆宗的叔叔奉命出使南唐遭到暗殺后，他們彼此的關系就更加惡化了。這樣，盡管南唐使臣曾于955年和957年到達遼朝，仍然尋求援助以對付后周，但他卻拒絕再派出任何使臣。

942年石敬瑭死后，契丹與后晉的關系開始迅速惡化。雖然石敬瑭也許是契丹人的傀儡，但他卻完全恢復了王朝對分裂的各鎮的權威，加強了政府組織，建立起一支強大的中央軍隊。他的繼承人石重貴（廟號出帝，942—946年在位）受到了帝國軍隊統帥景延廣為首的強烈反對契丹的宮廷派別的影響，公開否認太宗及其“北朝”以往的最高權力。943年，石重貴廢除了契丹商人在后晉都城開封的特權，沒收了他們的財產，將代表契丹在后晉從事貿易的人遣返契丹，并帶去一封給太宗的侮辱性信件。

太宗決定入侵。944年末，契丹軍隊數路越過河北邊界，隨后而來的是太宗的主力部隊。戰爭拖拖拉拉地打了三年，而且并不是所有的戰役契丹人都占上風。945年暮春時節，侵略軍遭到慘重失敗，太宗不得不騎上一頭駱駝狼狽地逃離戰場。但契丹人繼續進攻，后晉軍逐漸被削弱。大部分戰役所在的河北地區遭到了嚴重摧殘。946年末，后晉軍統帥、皇帝的舅舅杜重威投降，從而決定了戰爭的最后結局。太宗沒有遇到任何抵抗就進入了都城開封。

947年年初，太宗乘坐龍輦，舉行盛大的入城儀式，進入開封。他占據了后晉皇帝的宮殿，在正式的朝堂升朝，命令殘余的后晉大臣都到場。后晉皇帝與他的家人被流放到東北的遼上京。后晉帝國的軍隊在杜重威投降后，被繳械解散，他們的戰馬被沒收。太宗正式宣布大赦，為契丹國采用了一個新的王朝名稱——當時被稱為大遼，并采用了一個新年號和一部新歷法（實際上是939年后晉朝制定的）。他選擇的新年號為“大同”，這公開表明太宗決心成為整個中國北部的皇帝。據遼宮廷的起居官記載，后晉人口中的100多萬戶被并入了他們的帝國。

可是，漢人想的卻是其他問題。契丹軍隊軍需不足，此刻正為尋找糧草而大肆劫掠都城與鄉村。沉重的賦稅強加在開封市民身上，到處都充滿了對入侵者暴行的怨恨和恐懼。百姓們開始襲擊契丹人，整個河北到處都是反抗和起義。契丹人完全沒有準備好去統治這樣一大塊領土，而上面居住的充滿敵對情緒的定居人口遠遠超過了他們。太宗對他的扈從抱怨道：“我不知道漢人難制如此！”

契丹人于是開始徹底劫掠都城。他們決定將后晉朝全部官員帶回東北。雖然這證明是不可能的，可在947年三月，他們開始將主要部門的官員、宮女、宦官、占卜者和百工計數千人；還有書籍、地圖、歷象、儀器、樂譜、宮中樂器、皇帝出行的鹵簿、法物以及鎧杖；甚至包括刻在石板上的經書都運往上京。當太宗洗劫宮殿與各政府機構時，他的軍隊也在繼續掠奪城市及其周圍的農村。

已經受到普遍抵抗與游擊進攻困擾的契丹人此刻面臨著更嚴重的威脅。劉知遠，作為絕對獨立的沙陀據點太原的統治者，當契丹入入侵河北時，他袖手旁觀，此刻卻拒絕承認太宗為皇帝，也不到太宗在開封的“宮廷”朝覲。947年二月，劉知遠宣布自己為皇帝，建立起敵對的新王朝——后漢。鄰近地區的不滿力量聚集在他的旗幟下，對開封和洛陽構成了直接威脅。太宗此時處于危險境地，他不僅面臨整個河北地區普遍的抵抗、地方起義與叛亂，還面臨著這位北方重要統帥與其進行全面軍事對抗的威脅，太宗解散后晉帝國軍隊時，劉知遠的軍隊絲毫未損。

太宗明智地決定北撤，宣稱是為了“避免夏天的炎熱”，但實際上是為了避免他的軍隊在敵境陷入無法抵抗的窘境。他占有都城開封僅僅三個月的時間。在第四個月，遼軍及其龐大的輜重行李開始撤退，他們在途中經常受困于漢人的進攻。這次入侵顯然是一次極大的失策。太宗本人承認他犯有重大過失，即縱容劫掠鄉村，對城市強加酷稅，對仍為中國北部權力結構中關鍵因素的地方統治者處置失當。另外，他發動的戰爭也從未贏得契丹貴族的普遍支持。以后，遼朝皇帝再也沒有能認真地策劃一次征服中國的戰爭。

在抵達河北北部的遼朝境內前不久，還只有45歲的太宗突然病倒并死于欒城（今河北石家莊南）。遼朝剛剛在入侵中國時遭受了巨大的災難，此刻又面臨著另一次內部的繼承危機。

與此同時，劉知遠于六月份進入開封，建立起五代中最短命的后漢朝（947—950年）。他把其首府太原留給了他的堂弟劉崇掌管。這一地方權力基地非常強大，以致短命的后漢朝滅亡時它卻幸存下來。當950年后漢滅亡時，劉崇自己宣布為皇帝，建立起獨立的地方政權北漢，這一政權延續到979年，直到滅亡，它的命運一直與契丹緊密相連。

## 世宗繼位

太宗死后不久，耶律阮（918—951年，契丹名兀欲）在河北鎮州“即皇帝位于柩前”，他是阿保機原先的繼承人倍的長子。他的叔父太宗像喜歡自己的兒子一樣喜歡他；他跟隨皇帝對后晉作戰并參與占領開封，在契丹貴族中間以勇敢善戰的統帥而贏得了聲譽。耶律阮不僅慷慨大方、待人寬厚又不失尊嚴，而且騎射精湛，故而受到了普遍的尊敬。他于六月份抵達遼南京（現在的北京）并率領軍隊繼續北進。

耶律阮靠阿保機長孫的地位取得皇位，招致了勢力依然強大的應天皇太后的反對。她支持已故皇帝的弟弟、自己喜愛的三兒子李胡繼承皇位的要求。她的要求并不是毫無根據的，因為930年太宗已經指定他為繼承人，或根據一些史料所稱為皇太弟。這又是一次中國世襲繼承模式與契丹部族兄弟繼承習慣的沖突。皇太后派李胡率領一支軍隊去阻截阮返回都城。當李胡戰敗時，這位難以對付的老嫗又率領自己的部隊去對抗新皇帝。在上京南面的西拉木倫河畔，兩支軍隊對峙了數天。

這場危機在一位名叫耶律屋質（916—972年）的皇族調停下得以解決。這次皇太后沒有能夠如愿。屋質與契丹貴族們以李胡因殘暴而招致普遍怨恨為由反對他即位。皇太后屈服了，并對李胡說這是他咎由自取。[[22]](#_22__645___Liao_Shi_____Juan_77)

正統世襲繼承人與先皇帝弟弟之間的對抗就這樣以有利于前者而得到了解決。但這并不等于耶律阮的世襲主張已成功了，相反，他的對手是因為他本人不適合做統治者而遭到了貴族們的反對。雖然皇太后失敗了，但影響這一決定的是“選舉”合適候選人的契丹原則。再者，身后廟號為世宗的新皇帝（947—951年在位）的反對派力量依然強大。他短暫統治時期的大部分時間都花費在應付皇族與貴族們的分歧方面。

皇太后與李胡從宮廷被流放到祖州去過退隱生活，那里是契丹人祭祀祖先的中心（太后活得比世宗還長，死于953年，終年74歲）。如果新皇帝希望這樣會穩固他的地位的話，那他很快就會大失所望的，遼朝國內形勢依然動蕩不安。

948年，太宗的次子天德密謀殺害皇帝（譯者注：天德是太宗的第三子）。陰謀敗露后，天德被處死。雖然其他謀反者遭到了處罰，但都保住了性命。他們中有皇太后的一位侄子蕭翰，他娶了新皇帝的妹妹阿不里。次年，他又與一些反對派貴族卷入了另一次陰謀當中。盡管他又被證實有罪，但皇帝又一次息事寧人并赦免了他。最后在949年，朝廷截獲了一封信，里面說蕭翰正在策劃另一次叛亂，此次是與阿保機的一位健在的弟弟安端。這一次世宗再也無法忍耐了，蕭翰被處死，公主也死于獄中。

## 統治制度的發展

世宗并沒有完全窮于應付一系列經常性的陰謀活動。在他短暫的統治時期內，有過一些重要的制度變革。這些變革并不完全是新生事物，而是許多年來逐漸發展變化的結果。《遼史》提供了一份詳細的，也是經常混亂不堪的、存在于11世紀早期的成熟的政府體制畫面，[[23]](#_23__645___Liao_Shi_____Juan_45)但很少有各種官制與機構產生階段的線索，且幾乎沒有關于它們是怎樣相結合而組成有效的管理體制的記載。世宗的統治時代顯然是一個重要時期。從938年占有中原十六個州以來，建立越來越復雜的統治制度來治理數百萬的中原新臣民已屬必要。對中原短暫的占領使數量眾多的前中原官員被納入遼朝體制，隨之而來的是采用許多中原統治技巧的趨勢。

遼朝行政制度最引人注目的特點是多年來逐漸形成的雙重政府體制。自10世紀早期以來，已經有把官府分為“南面”與“北面”的習慣。皇族自身也被分為由阿保機的六支近親組成的南面與由更多的遠親組成的北面兩部分。阿保機任命了北面與南面的首相（北府宰相、南府宰相）。這一制度的特點以太宗晚年發布的一道剌令為標志，他下令北面官與皇太后（部族舊制的主要代表）穿契丹服，而南面官與皇帝本人則著漢式服裝。[[24]](#_24__645___Liao_Shi_____Juan_56)政府機構的南面與北面并不是嚴格按地理劃分的，“北面官”負責契丹與諸部，不管他們生活在哪里；而“南面官”負責漢人居民，正如阿保機在其統治時代早期所設立的中原機構（漢兒司）那樣。

世宗統治時代初期，當他返回上京后不久，就正式將帝國分為南北兩套系統（北面、南面）。這是對遼朝領土的真正地域劃分。南面包括統治漢人與渤海人的南部和東部地區，北面為主要居住著契丹及其屬部的地區。由于北面也包括定居的漢人、渤海人甚至回鶻人，故而它也是一個雙重管理體制。它分為契丹北樞密院、契丹南樞密院。北樞密使通常為耶律皇族的成員，而南樞密使則大部分是蕭氏后族的成員。北面的行政系統雖然不排外，但主要由契丹人出任并冠以傳統的契丹稱號。最有權勢的官職是契丹樞密使、北府宰相與南府宰相、由蕭氏后族成員擔任的北大王與南大王，以及軍事統帥于越。這些人掌管了所有的軍事和部族事務，像軍隊將領的選拔、各部牧群的分配和草場的劃分等。在他們之下是一大批令人眼花繚亂的部族官員，有管理前渤海王族的官職，有一系列為皇室服務的官員，諸如匠官、醫官、圍獵官以及負責皇室牧群、牧場與馬廄的官員等。沒有人可能將北面行政體制同有序的唐政府模式相混同。它在本質上是部落領袖一個龐大的私人扈從，它的職位許多是為皇族或后族的一支或另一支成員所設置并通過世襲選舉（世選）擔任。

南面官府同從傳統契丹制度演變而來的北面官府相比則更加成熟。它形成于948年以后，那時世宗在開封陷落后返回都城并將大批的漢人官員帶到契丹都城。它模仿了唐朝和五代的政府制度。契丹在此以前，于937年兼并邊界十六州的前后就使用過許多中原官號，但這些官號在多大程度上反映了漢式機構的實際職權還不清楚。在許多情況下，它們顯然是榮譽性稱號，是契丹皇帝根據唐朝宮廷授予沒有實際職權的職位與榮譽性官爵的已有做法，以作為對效忠皇室的獎賞。

然而，在947年，契丹人借用了中國宮廷的全套外殼，最終建立起了一個中國式王朝。南面官府仿照唐朝模式而設計。它同北面官府一樣，主要機構設在上京。它有備皇帝顧問的老臣三師與三公這樣的傳統機構，也有類似于唐朝早期三省部門的復雜機構。它有一個漢人樞密院，結合了五代樞密院與唐朝尚書省的職能，下設五房而不是六部；還有一個以大丞相和兩個副職的丞相為首的，包括一群秘書與顧問的秘書機構（起初為政事省，1044年后為尚書省），以及一個負責起草文件的機構（門下省）。這些部門中的每一個，至少在名義上，是類似于唐朝模式的復雜機構建制，但是秘書機構在政治決策中發揮了某種顯著作用。還有依唐朝設計組建的監察機構（御史臺）、翰林院、國史院以及各類學士機構。此外，還有一個皇室機構部門、各種特殊的寺與監、為繼承人正式設立的東宮機構以及皇室衛隊的軍事組織（衛）。

基層地方組織也按照中國的設計開始成型。除了上京以外，此時還有一個位于遼陽的東京，統治著前渤海的領土，一個位于現在北京的南京，統治著937年所取得的前中原王朝領土。1007年，第四座都城中京設在以前奚人的都城，當時奚被最后并入了契丹國家。最后，1044年在大同建立了西京。每一座都城并不是帝國政府輪流辦公的地方（像唐朝早期的長安與洛陽那樣），而是一個道、一個當地行政管理網的區域性中心。每一個道似乎遵循適合于當地人的統治手段。在10世紀，這一情況由于以下事實而更為復雜，即兩個比較大的被征服民族奚和渤海，在他們自己的首領領導下享有很大程度上的自治，他們作為屬國進貢而不是作為臣民納稅。只是在11世紀初期，這些民族才完全并入了遼朝的政治體系。

這些都城，尤其是南京與東京的總管（留守），在其各自地區內行使著極大的權力，他們是遼朝政治體系中最強有力的人物之一。他們掌管著各級許多州縣，這些州縣是帝國定居地區實際的行政單位，在許多地區，它們與傳統方式的部落組織并存。

南面的政府體系，至少從其外在形式上看，與唐和五代的政府體系相似。它的許多官員，尤其是中下級官吏，都是漢人。然而，熟悉9與10世紀中國制度的歷史學家也許會受到影響，對那些在中國體制下具有巨大權力與影響的官銜擁有者作出與事實不符的夸大描述。北面與南面官員除了種族不同外，還有一個重要的差異。遼朝皇帝經常性遷移，從一個傳統的季節性狩獵營地（捺缽）到下一個營地，所以每年只在上京住很短的時間。每一年有兩次，即陰歷的五月和十月，北面與南面行政部門的官員被招到皇帝的行營商討國事。冬天，南面行政部門的官員們南下中京處理南面官管轄區漢人臣民的事務。但是在一年的大部分時間，由于皇帝龐大的扈從隊伍是在北方地區行進，與各部首領發生聯系，故而皇帝依然被期望親自作出所有影響國家的重大決定并裁決獄訟。在游幸期間，他由北面行政部門的大部分高官陪伴，他們與他生活在一起，個人關系密切，既是國家的高官，又是他的伙伴（像蒙古時代的“那可兒”）。與此相比，南面行政部門只有個別的官員，一名宰相、一小群秘書及其起草文書的官員，充當他的日常隨從。顯然，北面行政部門官員憑借他們經常接近皇帝的優勢，比南面行政部門的官員享有更大的實權。

這樣，南面行政部門基本上是一個南面官管轄區及其定居人口的行政機構。它的官員聽起來很高的官銜并不能消除這樣的事實：日常的決策與所有的軍權（南面官被特別排除在朝廷軍事事務的討論之外）都被集中在出自北面行政部門的皇帝的契丹隨員手中。

總而言之，我們不應當受遼朝歷史所描繪的官制組織的過多影響。許多官職似乎只是臨時設置的。盡管有自世宗時代開始并斷斷續續地持續到11世紀的官僚機構化，但契丹人世界的權力與正式有序的政府組織很少有關系；它始終強烈地依賴于個人的自身素質與業績、他的家庭關系、他與皇帝和權臣的私人關系、他的交往以及他的軍隊。在契丹人世界中，強有力的個人和強悍的軍隊依然給制度的完善蒙上了陰影。

## 與中國境內諸國的關系

在世宗統治時期，遼盡管撤出了開封，但仍卷入了中國北部動蕩的政治中。948年，南唐想要重新與遼結盟以對付他們的北鄰，這次是北方新的漢政權，但他們遭到了拒絕。949年至950年的冬季，世宗對河北發動了大規模入侵，進攻了后漢境內的幾座城市并劫掠了大批俘虜與戰利品。南唐宮廷派出使臣祝賀遼的勝利，也許他們仍然希望結盟。950年冬季，世宗親自發動了另一次對河北的入侵。

中國的形勢此時經歷了一次重大變化。951年初，開封搖搖欲墜的后漢政權滅亡了，它的第二代皇帝被殺死，取而代之的是帝國軍隊的統帥郭威（904—954年），他登基為后周的皇帝。與此同時，太原的劉崇分離出去，成為河東獨立的國家北漢的統治者。契丹在他們邊界再一次面對兩個中原政權。

后周與遼的關系一開始就不順利。他們派來通報王朝更替的使臣們帶來了一封信，其措辭冒犯了世宗，他隨即將他們投入了監獄。隨即在同一年，后周向劉崇發動了進攻，后者派出使臣向遼求援，并帶來一封信，在信中，他謙卑地稱自己為世宗的“侄子”，以此向遼稱臣。世宗派出使臣冊封劉崇為皇帝以加強他們之間宗主與附庸的關系。糾纏不休的南唐又一次提出了結成反后周同盟的要求。

951年晚秋，世宗親自指揮大軍南征后周。但在大軍出發前，他在又一次陰謀中喪生，這一次陰謀是由阿保機弟弟的兒子策劃的，目的仍在維護皇室幼支的繼承權。皇帝與許多契丹貴族一樣，沉湎于酗酒，當他和他的扈從們在出征前祭祀其先父后，酩酊大醉，毫無防備，阿保機弟弟安端的兒子察割殺死了他。然而，謀反者們忽視了謀求朝臣們的支持，所以立即被處死了。

世宗只有33歲，因為他沒有成年的兒子，所以皇位傳給了太宗的長子璟、（931—969年，契丹名述律），謚廟號為穆宗。對南方的戰爭自然被放棄了。

## 穆宗朝，951—969年

新皇帝并不是一位出色的君主。像他的前任那樣，穆宗是一個酒徒，他整天大醉不醒，對國事的關注更是忽冷忽熱，漢人稱他為“睡君”。

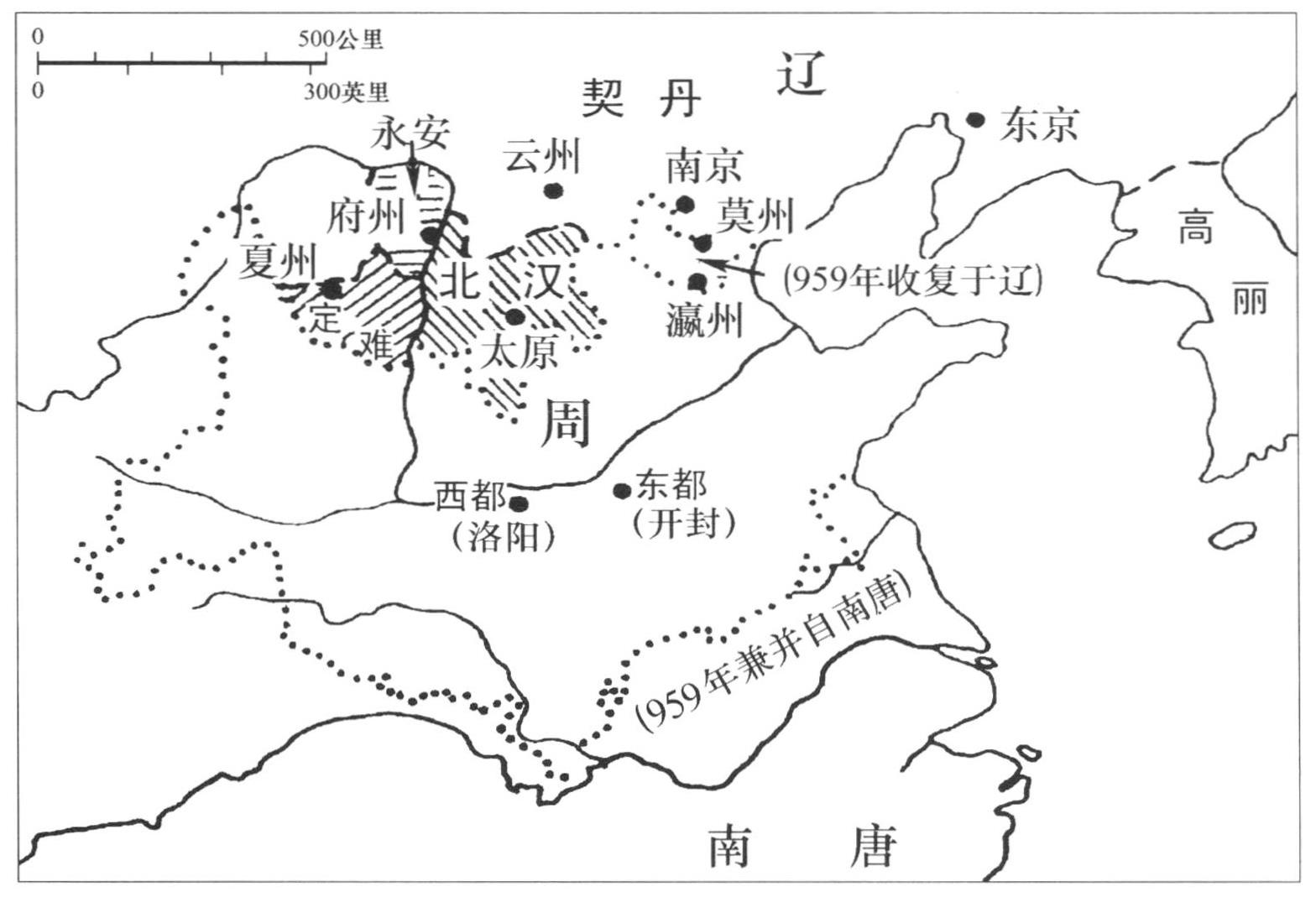
皇室成員不滿的問題依然存在。952年，世宗的弟弟婁國策劃謀反，而他的一位舅父同一位重要的漢人官員則密謀投向后周。陰謀被粉碎后，婁國被處死。953年，李胡的一個名叫宛的兒子策劃的另一次陰謀暴露。雖然宛本人得到赦免，但其他幾個密謀者被處死。959年，婁國的共謀者之一敵烈又一次策劃叛亂；960年，宛的哥哥、李胡的長子喜隱由于陰謀叛亂被擒。這次，李胡本人受到牽連并死于獄中。在以后的穆宗統治時期，他的皇室宗親們才平靜下來。

穆宗不僅不理政事，而且行為放蕩，花費甚至對一般契丹人來說也過多的時間從事狩獵。他還對他的扈從殘暴、兇狠且喜怒無常，尤其是當他喝醉酒的時候。實際上，在他統治時期的末年，他曾命令他的一位重臣不要執行他酒后所通過的判決，而是等到他酒醒后讓他復審。《遼史》中他的本紀是一連串恣意施暴的可悲記錄。

中國其他地方的事件使遼朝進入不幸的時代，遼朝在這樣一位無能的君主統治下，實際上已陷于癱瘓。而新興的后周政權在郭威（951—954年在位）和有作為的柴榮（世宗，954—959年在位）的先后統治下，成為一個比五代時期任何一個朝代都更加組織有序和強大的國家。他們最終削弱了地方政府的權力并牢固地重建強大的中央集權。

在穆宗統治時代之初的952年，北漢皇帝劉崇向遼求援以對付后周。遼朝派高模翰率領一支軍隊幫助北漢擊退了后周入侵者。954年，后周又一次進攻北漢，契丹軍隊又被派去救援。遼顯然重視他們與北漢的聯盟，因為在同一年他們遣返了一些被誤抓的北漢軍并幫助北漢鎮壓了發生在遼漢邊界地區的地方性反漢叛亂。北漢不止一次派遣使臣赴遼商討戰略事宜。

958年末，北漢派出幾名使臣報告后周再次入侵的消息。959年初夏，后周對遼實施進攻。他們的軍隊在四月份占領了益津、瓦橋、淤口三座重要邊界關隘，五月又奪取了十六州最南面的瀛州和莫州（見地圖4）。面對后周的猛攻，遼軍后撤。穆宗驚醒并南下南京指揮戰事，加強防御以等待周軍。然而，雙方并沒有遭遇。后周皇帝病倒并不得不返回開封，在那里，他于六月去世。后周軍撤退了，穆宗也返回上京。



地圖4 契丹和中國北部，959年

無論是因為穆宗缺少勇氣還是契丹人不想重蹈947年的覆轍，在穆宗時代，遼似乎采取了純粹消極的防御戰略。這不僅與后周和以后的宋在中國邊界是這樣，在北方邊界也同樣如此，除了965年與烏古和室韋曾有過小的摩擦外，并沒有新的戰事記載。

960年宋代替后周成為中國北部的主人。新王朝在一定程度上恢復了中國自9世紀中期以來不曾出現的穩定局面。建國以后的許多年，宋致力于鞏固政權，對唐朝滅亡后分裂中國的各個獨立王國重建中央的權力。這一重新統一過程自后周就已經開始了，它擊敗了四川的后蜀國，收復了秦嶺以北的所有領土，并于957年發動了對南唐的毀滅性打擊，收復了長江以北的所有領土。但還有很多事業有待進行。

在北方，宋朝宮廷的注意力與其說是在遼，倒不如說是地處山西、小而頑固的北漢國。北漢的統治者，正如我們已看到的，在10世紀50年代已經與世宗建立起良好的關系，遼繼續支持他們反對宋。對于遼來說，他們的國家是一個非常寶貴的緩沖地帶和戰略據點，不管宋怎樣試圖攻入河北北部被占領的州縣，它都很容易被包抄。963年，北漢遭到宋的進攻，他們立即向遼乞援。964年，一支遼軍被派出幫助擊退宋朝入侵者。遼也對宋鞏固959年后周軍隊獲得的邊界地區的企圖進行干擾。963年和967年，為了阻止宋朝在959年被收復的益津關設防，雙方在邊界曾經有過小規模沖突，但并沒有出現大規模的戰爭狀態。

969年穆宗被殺。這一年的整個正月他都在暴飲，在此期間，他又粗暴地對待他的侍從。二月，他又忙于冊封附屬于他的北漢新統治者劉繼元。但是，他接著又開始殘忍無理的暴行，殘殺了好幾名護衛。最后，在忍無可忍的情況下，六名近侍在夜晚殺死了他，為遼朝除掉了一個嗜血成性和反復無常的暴君。

這一次皇位繼承沒有遇到什么麻煩。阿保機的所有兄弟都已死去，他們子孫的力量似乎也在這一時期早期的幾次叛亂中喪失殆盡。當皇位傳給皇室長支成員時，再也沒有人起而反對了。世宗的長子已經過世，皇位傳給了他的次子賢（948—982年，契丹名明，扆），他于969年到982年在位，廟號為景宗。

## 景宗朝，969—982年：與宋朝對抗

到新皇帝景宗登上皇位之時，中原的形勢發生了根本變化。后周，雖然在重新建立中國政治的穩固方面飛速地邁進，但由于959年世宗（柴榮）的突然死去和6歲兒子的即位而遭到了削弱。這個男孩在一位名叫趙匡胤（廟號太祖，960—976年在位）的將領所領導的軍事政變中被推翻，趙匡胤在960年建立了一個新的王朝——宋。宋太祖最終解除了自9世紀晚期以來中國真正的權力擁有者——藩鎮將領們的權力，并在穩定的文職官員統治下為其新王朝建立起強有力的中央政府。太祖一個接一個地將割據中國長江以南的獨立國家消滅并置于宋的控制之下：963年長江中游的楚國（譯者注：楚國已于951年為南唐所滅），965年四川的后蜀，971年廣東與廣西的南漢，975年江蘇、安徽和江西的南唐相繼滅亡。當976年他的弟弟光義（廟號太宗，976—997年在位）繼承他為宋朝皇帝時，只剩下兩個獨立政權還沒有并入帝國：浙江的吳越和山西的北漢。吳越在978年向宋投降，只有北漢尚存。

北漢，這一位于山西的沙陀突厥人的最后殘余勢力，自951年它建立后，就與遼緊密相連，當時它的首任皇帝受到了遼世宗的冊封。甚至連怠惰的穆宗也明白北漢對于遼防御戰略的重要性并在10世紀60年代初期竭力幫助北漢擊退宋的一次進攻。一個獨立的漢國對遼非常有利，它使遼宋邊界縮短為河北平原相對狹小的地帶，并為遼提供了一個盟友。它會從山西北部高原幾乎堅不可摧的基地對宋進行包抄，以此對宋通過河北平原向北進攻遼的企圖構成威脅。然而，北漢是一個小國，盡管它有勇敢善戰的軍隊，卻完全不能與宋進行全面戰爭，除非依靠與強大的遼帝國結盟。

北漢小心謹慎地維持著這一聯盟。971年景宗即位不久，他們開始按月派遣禮賓使節到遼朝宮廷以爭取支持。不過，宋已決心滅掉北漢并在974年開始與遼協商簽訂和平條約，以確保當他們進攻北漢時遼保持中立。

975年初，宋遼開始定期互換外交使節。977年，宋甚至設置了五個邊界官員負責與北方的貿易。宋太宗也許希望穩定邊界并制造遼與它的屬國北漢的不和，但如果是這樣的話，他的努力是白費了。

太祖統治時代的最后一年即976年，宋侵入了北漢。北漢向遼朝宮廷求助，一支軍隊被派出并幫助北漢擊退了入侵。第二年，宋對北漢的新攻勢又導致了另一次求援。契丹又一次派步兵和騎兵幫助北漢軍隊進行抵抗。

979年，在吳越投降以后，宋太宗對剩下的最后一個獨立國家北漢發動了全面進攻。遼派出一名使臣到宋朝宮廷，要求作出解釋，卻被不客氣地告之不要介入這場沖突，否則他們也要遭到進攻。979年初春，遼派出軍隊援助北漢，但宋朝軍隊對他們進行了截擊。遼軍遭到慘敗并傷亡慘重。六月，宋朝軍隊攻克太原，北漢皇帝向宋軍投降。最后一個獨立國家被消滅和吞并。

然而，此時的宋太宗在取得完全勝利后，卻作出了一個非常輕率的決定。他不顧所有將領的反對，也沒有給已經精疲力竭并過分展開的軍隊任何休整和鞏固的機會，就轉而向東，穿過太行山諸隘口，侵入了契丹在河北北部的領土，以圖收復937年被契丹占據的十六州。

在包圍遼南京（今北京）的進軍途中，宋太宗贏得了與遼軍隊交戰的幾次初步勝利，可接著在七月份，宋與遼軍主力在南京西南的高梁河展開了激烈的決戰。[[25]](#_25_You_Guan_Zhe_Yi_Zhan_Yi__Jia)這對宋來說，是一次全面的災難，宋軍遭受了巨大的傷亡。遼軍抓獲了許多俘虜并繳獲了大量的武器盔甲、輜重、裝備、錢幣和糧食。倒霉的宋朝皇帝受了傷，與他的軍隊失去聯系，只身逃離戰場并乘一輛驢車向南逃竄。他的一些將領以為他死了，不知道是否應當擁立宋朝建立者的兒子為皇帝來代替他。本來以勝利占領北漢為開端的行動，現在卻以可悲的失敗而告終。

當時，遼朝掌握了主動權。980年，景宗親自指揮對河北的進攻。奪取了瓦橋關并擊敗一支宋軍。982年，他發動了另一次進攻，但這一次遼軍被擊敗，景宗被迫撤軍。

這些事件的后果是遼宋之間的關系發生了完全改變，不再圍繞緩沖國北漢周旋。兩大帝國此時沿著從大海一直延伸到黃河上游拐彎處的一條連續邊界互相對峙。而且遼繼續占領著十六州，這始終在宋朝宮廷激起復仇的情緒。戰爭的再次爆發只是一個時間問題。

與宋朝的這些麻煩并不是景宗時代僅有的軍事問題。973年，遼與黨項人發生了邊界問題，973年和976年，又與入侵并劫掠遼朝領土的東北的女真人發生了邊界沖突。在以后的許多年，這兩個民族都將給遼惹來許多麻煩。

981年發生了一次旨在擁立喜隱的兒子為帝的政變。喜隱是李胡的兒子，他在穆宗時被投入監獄，可后來景宗即位時卻得到了赦免。一群被俘的漢人士兵試圖擁立喜隱的兒子，但卻遭到失敗。喜隱被迫自殺，而他的兒子則被處死。

982年秋天，景宗雖然還很年輕，卻在游獵途中突然病倒并死于自己的營帳。他臨終遺囑，將皇位傳給他的長子隆緒（982—1031年在位，廟號圣宗）。新皇帝只有11歲，所以由他的母親景宗睿智皇后（后來尊稱為承天皇太后）攝政。

## 承天皇太后攝政

睿智皇后是另一位在遼朝公眾生活中發揮重要作用的杰出婦女。[[26]](#_26_Ta_De_Chuan_Ji__Jian__645)原因之一在于遼朝皇室極不同尋常的婚姻結構，皇室從單一的蕭姓后族娶妻，而后者也娶皇室公主并享有擔任各種有權勢官職的世襲權利。[[27]](#_27_You_Guan_Zhe_Yi_Zhi_Du__Jian)為此，皇室的新娘總是來自那些與官僚政治密切相關的家庭，睿智也不例外，她是蕭思溫（死于970年）的女兒，而蕭思溫在景宗時代初期擔任北院樞密使和北府宰相，[[28]](#_28__645___Liao_Shi_____Juan_8_D)他被任命后僅兩個月，睿智就被立為皇后。在景宗生前皇后就已經在政治上發揮了影響，而此刻她被委托統治遼帝國。雖然她已成為皇太后，但她并不像稱號那樣讓人想像得那樣老，她僅年過三十。

在圣宗漫長時代的前半期，直到皇太后1009年死去，真正的權力掌握在皇太后和三位重臣的手中，其中兩位是漢人。自979年宋朝入侵以來，這三個人就已掌權，而皇太后已習慣于與他們共同執掌朝政。

資歷較深的人物是室昉（920—994年），[[29]](#_29_Ta_De_Chuan_Ji__Jian__645)他是河北薊州人，學識淵博，大約在938年取得“進士”的頭銜，這是契丹人統治下首次關于“及第”的記載。其實，他的“進士”頭銜差不多是一種個人榮譽，因為考試制度到下半個世紀才永久性地建立起來。當太宗于947年占領開封時，他受命負責禮儀和起草詔書，隨后繼任南京的一個職位，之后，在穆宗統治時期又擔任了十多年的翰林學士。他深受景宗的器重，官職穩步晉升，直到979年成為北府宰相。983年圣宗即位時，他試圖告老還鄉，但被拒絕并被另外加授中書令的職務。室昉成為一個重要人物，他主持了招納賢才和減輕人民稅收負擔的一系列改革并贏得了廣泛的尊敬。990年，他再一次請求致仕并獲準常住南京。993年他推薦韓德讓代替他的職位并被任命為榮譽性的上京留守（譯者注：據《遼史》本傳，應為中京留守，而實際上有可能是南京留守）。不久，他就死去了。

韓德讓[[30]](#_30_Ta_De_Chuan_Ji__Jian__645)也是一位出身薊州的漢人，但他的背景與室昉有很大的不同。他的祖父韓知古[[31]](#_31_Ta_De_Chuan_Ji__Jian__645)自幼被契丹人俘獲并成為阿保機皇后家的成員，很快獲得了阿保機的信任。契丹領袖讓他主持管理漢人的機構（漢兒司）并負責宮廷禮儀。他和另一位中國降人康默記[[32]](#_32__645___Liao_Shi_____Juan_74)建議阿保機建立漢城，被授予聽起來很高的頭銜左仆射和左尚書。在整個阿保機時代，他都聲名顯赫。926年康死后，韓知古成為中書令。他是契丹國最有勢力的漢人家族的始祖。

他的兒子韓匡嗣（死于981年）[[33]](#_33__645___Liao_Shi_____Juan_74)深受阿保機的遺孀承天皇太后的喜愛，成為阿保機先廟的長官（詳穩，遼官名）。他與皇室關系密切，所以雖在穆宗時的960年參與喜隱謀反，卻得以幸免。在10世紀60年代，他成為還是皇位繼承人的景宗的密友。在登上皇位后，景宗先后任命他為上京和南京的留守，并擔任了樞密使。在979年宋朝入侵時，韓匡嗣被擊敗并棄軍而逃。景宗想要處死他，但皇后與內戚為他求情而救了他。981年，韓匡嗣被任命為西南招討使，不久即死去。他不僅對景宗有著強烈的私人影響，而且還是一位強有力的貴族，他擁有自己的私屬城邑，此城在991年才成為一個正式的州。他有五個兒子，他們為韓氏家族的百年政治權力奠定了基礎。[[34]](#_34_Jian__802_Luo_Ji_Zu____Liao)

韓匡嗣的兩個年長的兒子韓德源（大概死于980年）和韓德讓（941—1011年）在景宗即位前均在其藩邸服務。韓德源于960年到979年期間歷任各種職務，但在約980年死前使自己留下了貪污腐化的名聲。[[35]](#_35__645___Liao_Shi_____Juan_74)韓德讓[[36]](#_36_Ta_De_Chuan_Ji__Jian__645)被景宗選拔繼承他的父親韓匡嗣為上京和后來南京的留守。他在979年抵抗宋朝入侵、保衛南京的戰斗中嶄露頭角并被任命為南面行政系統的樞密使。當景宗去世時，他和耶律斜軫接受遺命，主持擁立年幼的圣宗為皇帝。皇太后非常喜愛和尊重他，韓德讓穩步地成為遼帝國最有權勢的人物。宋朝史料也許出于惡意，把他說成是皇太后的情人。最后在1004年，他被賜予皇姓耶律。他的三個弟弟也占據了要職。他們中最重要的是韓德威，他繼承了他父親西南面招討使的職位，從983年到10世紀末，一直負責處理黨項人的事務。[[37]](#_37_You_Guan_Han_De_Wei_De_Jia_Z)

圣宗初年其他有權勢的人物是契丹人與皇族成員。耶律斜軫[[38]](#_38_Ta_De_Chuan_Ji__Jian__645)是統帥（于越）耶律曷魯的孫子，在969年就已被皇太后的父親樞密使蕭思溫推薦給景宗。景宗對他印象很深并將皇后的侄女嫁給他。他在979年與宋作戰時嶄露頭角并贏得了皇太后的信任。圣宗即位后不久，皇太后舉行了一次不同尋常的儀式以確保他的忠誠。小皇帝與耶律斜軫在她面前相約為友，互相交換了弓矢鞍馬。[[39]](#_39__645___Liao_Shi_____Juan_10)皇太后隨后授予斜軫許多重要職務，任命他為北院樞密使。他一直到1004年與宋作戰期間死去前都很有權勢。另一位幫助穩定統治的契丹人是統帥耶律休哥，他從984年一直到998年去世前都擔任樞密使的重要職務，而且在這一時期的所有戰爭中都發揮著作用。[[40]](#_40_Ta_De_Chuan_Ji__Jian__645)

從以下事實可以看出韓德讓穩步登上頂峰的大致步驟：當998年耶律休哥去世時，韓繼承了他的職位于越，而當斜軫一年后死去時，他又擔任了他的北院樞密使之職，他除了原先的南院樞密使一職之外，又占有了這兩個職位。從999年到1011年，韓掌握了遼朝政府的全部軍政大權，領導了其下的中原和契丹兩個組成部分，這遠遠超過了他前后任的任何大臣。[[41]](#_41_Jian__667_Wan_Si_Tong____Lia)

當承天皇太后活著的時候，她專權是毫無疑義的。這些重臣是皇太后的人，而新皇帝則完全受他的母親控制，甚至當他成年時，他的母親還當眾呵斥他，有時還打他。新皇帝即位后不久，她就采取了一項非常措施以確保她攝政的權力。在遼朝統治者正式登基前，他要正式通過重要的契丹宗教儀式再生儀，在這一過程中，他象征性地再一次降生。[[42]](#_42__645___Liao_Shi_____Juan_53)在契丹部落貴族的眼里，這一儀式確定了新皇帝的統治權力。在這一情況下，皇太后本人不是一次，而是至少三次經歷過這種儀式，其中第二次是在984年，而第三次是在986年。以后，擔任攝政的皇太后們也都舉行同一儀式就職。

皇太后并不是一位反復無常的暴君，而是一位深深懂得權力的現實性和統治藝術的統治者，她總是愿意聽取他人的建議。她贏得了遼朝官員，無論是契丹人還是漢人的極大忠誠。她不僅是一位成功的朝政管理人才，而且還仿效阿保機的皇后（應天皇太后）成為一位軍事統帥，領導著她自己的、能夠投人1萬騎兵的斡魯朵。[[43]](#_43__645___Liao_Shi_____Juan_31)甚至在1005年承天六十多歲時，她還指揮軍隊同宋作戰。《遼史》很貼切地概括了她的成就：“圣宗稱遼盛主，后教訓為多。”[[44]](#_44__645___Liao_Shi_____Juan_71)

圣宗時代是遼朝發展的一個重要時期。從983年到1031年的一系列流血與曠日持久的戰爭使契丹軍事力量擴展到了極限，雖非全部以勝利而告終，但以結束了北亞一個世紀的局部沖突和不穩定的和解與各方力量均衡而結束。與宋在1005年的和解和與高麗在1019年到1020年間的對峙標志著遼朝與主要鄰國的大規模戰爭狀態的結束。在國內，這一時代也經歷了奚的最后和平并入、渤海人大規模叛亂的被鎮壓、西北諸部落的平定。只有遼朝與新興國家西夏的關系問題和與女真諸部曠日持久的紛爭問題還在下一個統治時代干擾著各方力量均衡。這些事件在北亞產生了一種力量均衡并一直延續到12世紀的第二個十年。它們和正在從內部轉變的契丹國家的基本變化一樣，在同一時間發生。正是這些變化，將新的中原影響施加于行政管理之上，這是我們首先應當注意的。

## 朝政的變化

### 考試制度

早在太宗時期，就有一些選拔政府后備官員的考試，但是在景宗統治時期的977年于南京建立一個考試機構之前，并沒有正式的和有組織的考試。[[45]](#_45__645___Liao_Shi_____Juan_8_D)首次進士考試于988年舉行[[46]](#_46__645___Liao_Shi_____Juan_12)，考試延續到遼朝末年，起初像唐朝那樣定期舉行，以后則變得不定期。開始，每次考試只產生一名或兩名候選人，但在大約公元1000年以后，則有20名或40名，有時是更多的候選人通過每次考試。[[47]](#_47_Jian__541___Zhong_Guo_She_Hu)并不是所有的這些進士都能夠當官；后來，金朝政府宣稱他們的先朝遼只給每十個合格者中的兩個或三個人安排職務。[[48]](#_48__646_Tuo_Tuo_Deng_Zhuan____J)也許使漢人官員中產生出大量精英人物的考試在實踐上的成功，起初還不及其作為正式中國王朝規范行為和尊奉中國社會準則而從公眾中選拔人才所具有的象征意義。[[49]](#_49_You_Guan_Zhe_Yi_Wen_Ti_De_Ji)

遼朝漢人高級官員的兒子和孫子們也像唐朝那樣享有入仕（蔭）的世襲權利，而且這樣的新人選通常比考試合格者更有前途。這一做法同契丹人世襲繼承（世選）的普遍傳統做法相符。許多職務是為耶律氏和蕭氏這些特殊氏族的成員所設置的。契丹人被禁止參加漢式科舉考試。圣宗死后不久，皇族的一個杰出的學者式成員耶律庶箴，由于允許他已成年的兒子非法參加進士考試，而被責罰了200皮鞭。[[50]](#_50__645___Liao_Shi_____Juan_89)他的兒子不再被任用，后來還是因為能夠通過連續用三支箭射殺三只野兔來證明其精通真正的契丹武功——射箭，才被提升。[[51]](#_51_Ta_He_Ta_De_Fu_Qin_Jun_Shi_J)漢式考試所設置的科目有時也有獨具特色的契丹式特點：在1036年，進士考生必須以《日射三十六熊賦》為題撰寫他們的韻文（賦）！[[52]](#_52__645___Liao_Shi_____Juan_18)

### 歷史記錄的系統保存

在圣宗朝以前，似乎有宮廷日記人員，而且一些歷史的或者更確切地說是傳說的作品被受命編纂。在941年一件有關王朝創始人奇首可汗的事跡被官方編纂[[53]](#_53__645___Liao_Shi_____Juan_4_D)；而在太宗時期，《七賢傳》（七位名流的傳記）寫成。[[54]](#_54__645___Liao_Shi_____Juan_77)

在圣宗時代，已有歷史編纂機構國史院和國史負責官員監修國史。在991年他們呈獻了第一部遼朝的實錄，這些景宗統治時期的記錄被分為20卷，監修國史室昉按傳統方式獲得獎賞。[[55]](#_55__645___Liao_Shi_____Juan_13)我們還知道在圣宗時代一種每天的記錄（日歷）——以后實錄據以完成的原始材料——已經被編纂，而在1003年官員們被告誡“修日歷毋書細事”[[56]](#_56__645___Liao_Shi_____Juan_14)。1011年規定：“已奏之事送所司附日歷。”[[57]](#_57__645___Liao_Shi_____Juan_15)到興宗朝的1044年，我們發現這一時期最杰出的學者之一擔任翰林都林牙、兼修國史的蕭韓家奴[[58]](#_58_Ta_De_Chuan_Ji__Jian__645)把大量中國歷史著作翻譯為契丹文[[59]](#_59__645___Liao_Shi_____Juan_103)，而且還同兩位杰出的契丹學者耶律谷欲和耶律庶成開始[[60]](#_60__645___Liao_Shi_____Juan_103)早期實錄的編撰。

大約在994年遼朝第一次產生了他們自己的歷法。[[61]](#_61__645___Liao_Shi_____Juan_42)

### 法律編纂

10世紀80年代遼帝國逐步漢化的發展趨勢，還可以通過按照漢人方式編纂早期混亂與不規范的一系列法律措施來印證。當時口頭的契丹習慣法適用于契丹人和其他部落民，而唐朝編纂的法律適用于漢人。重視以漢式法律作為適用于所有臣民的標準法律似乎歸功于皇太后的影響，她以漢式法律為基礎，非正式地解決了在她之前出現的所有爭端。[[62]](#_62_Jian__581_Wang_Cheng____Dong)

在983年，由南京地方當局呈獻的唐朝法典被下令翻譯成為契丹文以供北府行政官員們使用。[[63]](#_63__645___Liao_Shi_____Juan_10)通常，唐律載明的刑罰比契丹習慣法量刑要輕，而且唐律更系統更合理。漢式法律至高無上的另一表現是994年的一項規定，即任何契丹人違反了十惡罪——一個純粹的漢式觀念，建立于儒教倫理價值之上——之一，與漢人同罪。[[64]](#_64__645___Liao_Shi_____Juan_13) 1027年，一部漢式法典被下令編纂修訂。[[65]](#_65__645___Liao_Shi_____Juan_17)該項工作完成于圣宗死后。

對遼朝所有臣民都適用的漢式法律的實施，導致了契丹人內部的敵對反應，圣宗死后的1031年，新皇帝的弟弟、北面官的首領耶律重元要求五京各自設立一個契丹警巡使，以監督法律的執行。這或許是作為對契丹人情緒的一種讓步。[[66]](#_66_Guan_Yu_Zhong_Yuan_De_Qing_Q)

作為遼朝統治者中一位公正的，也許是最優秀的皇帝，圣宗留下了美名。但即使是他，也要對武斷的個人裁決負有責任，特別是當他喝醉酒時。鑒于此前穆宗曾有過類似的事情，因此在1014年，他下令在他喝醉酒的情況下，他的大臣們不要根據他的各種決定行事，而是要等到翌日由他復查他的決定。

### 國家與農業

10世紀末，遼朝的經濟還是支離破碎的：北方諸部落保持著他們的草原生活方式，依靠他們的牲畜和最低限度的農業生活；但南方的奚人則一直從事農業，渤海人也是如此，而且在占領十六州以后，其原有的漢族農業人口越來越成為生產的中心和契丹帝國人口最稠密的部分。圣宗時政府開始采取一些措施來發展交通，鼓勵發展農業和保證合理的稅收。

在整個圣宗統治時期，采取了一系列措施允許并鼓勵開發和清理荒地，而荒地的耕作者將要作為納稅人。有時候，土地連同耕牛一起分配。1014年的禁止訴訟妨礙農業的法令或許與這些措施有關。996年禁止軍隊無故行獵和破壞莊稼。監察官被派出查看莊稼和鼓勵農業與果樹種植。有時皇帝還親自檢驗收成。

類似的措施一直延續到約1070年。引起持續爭端的是在南京道地區灌溉土地以種植稻谷的漢式舉措。在景宗統治時期（969—982年）這樣的建議被拒絕，1064年一項禁令被重新強行實施。在1068年，最終下令允許種植稻谷，但軍事要道除外。由于水渠與稻田的布局將會構成契丹騎兵作戰的不利地形，所以政府的拒絕理由顯然是基于軍事考慮。

### 道路

在圣宗朝初期（984—989年），為方便馬車通行和發展郵傳制度而注重修筑道路與橋梁，這對于上傳下達的便捷是極其重要的。[[67]](#_67__541___Zhong_Guo_She_Hui_Shi)在1027年，出于安全考慮，官道兩旁各寬30步的狹長地區被下令清理出來。

### 賦稅

契丹的稅收歷史幾乎不可能完全闡明。部落民有傳統義務提供皇帝需要時所設定的勞役或賦稅。然而，似乎可以肯定的是，政府正常收入的絕大部分是由南京道定居人口繳納的。這里的賦稅比所有契丹地區的還要重。至少宋朝史家認為，遼朝稅收比宋帝國要沉重得多。漢人百姓的勞役似乎沒有規律可循，人力的專門調用有時很少考慮農業生產的正常需要。

甚至在遼朝末年，其全部稅收也沒有達到正常的漢式水平。912年，在阿保機的漢人謀士韓延徽（882—959年）的建議下，契丹首次在定居臣民中設立賦稅制度。他們繼續施行唐朝制定的兩稅法，加上各種附加稅諸如農業履行稅，而且他們經常征發人力強迫勞作。海鹽和湖鹽被征調以實行鹽的專賣。還有酒、粬和其他各種商業稅在榷場交易和貨物運輸中加以征收。

圣宗時代沒有新的發展，但很明顯，多次戰爭的消耗導致財政拮據。991年首次進行了一次土地測量[[68]](#_68__645___Liao_Shi_____Juan_13)和人口調查登記，997年進行了各斡魯朵部民人口的調查登記。[[69]](#_69__645___Liao_Shi_____Juan_13)在10世紀90年代政府多次通過各種方法來重新調整賦稅：991年北府宣徽使被派赴北京周圍地區調查逃稅和勞役的情況[[70]](#_70__645___Liao_Shi_____Juan_82)；994年政府下令建立“均稅法”[[71]](#_71__645___Liao_Shi_____Juan_13)，這樣做的意義還不清楚，當然到圣宗時代晚期，仍存在著極其的不公，所以他的繼承人下令重新實行新的賦稅制度。[[72]](#_72__645___Liao_Shi_____Juan_59)995年，一些地區的賦稅增加很多，997年因南京道新定稅法太重，百姓無法承受而減稅。[[73]](#_73__645___Liao_Shi_____Juan_13)998年實行了進一步的讓步措施[[74]](#_74__645___Liao_Shi_____Juan_13)，1002年南京及平州地區又一次免租稅，而且減少了關市稅。[[75]](#_75__645___Liao_Shi_____Juan_14)

1005年與宋的和議立即減輕了遼朝的財政拮據狀況。宋朝政府提供的歲幣占遼朝全部國庫收入的很大比重。可是以后幾年中新的貿易稅又被征收，沉重的賦稅繼續實行。

### 貨幣

甚至在阿保機時代之前，契丹就曾鑄造銅錢，而且太宗統治時期（927—947年）曾任命過一位官員掌管錢幣和鐵器的鑄造。傀儡后晉政府的建立者與契丹的忠實奴仆石敬瑭提供了大量銅錢支援遼朝的經濟。但據宋朝俘虜胡嶠的記載，在景宗統治時期，即使在京城也是以絲而不是以錢作為流通的重要手段。[[76]](#_76__572_Ou_Yang_Xiu____Xin_Wu_D)起初契丹嚴重倚賴從中原進口的錢幣，所以在遼朝統治地區發現了大量宋朝錢幣。只是在景宗晚期，隨著982年乾亨通寶的發行，才開始錢幣的流通和正式鑄造。[[77]](#_77_Qian_Bi_Xue_Zhu_Zuo_Zhu_Zhan) 983年圣宗即位時開始了另一種新鑄幣統和通寶。當幾乎一個世紀前由盧龍節度使劉仁恭在今北京附近埋藏的一大批銅錢被發現后，又帶來了一大批儲備錢幣，而到圣宗統治時代晚期，似乎已供應充足。[[78]](#_78__645___Liao_Shi_____Juan_60)大量宋朝錢幣在遼朝領土流通。但我們掌握的材料中所提到的錢幣的數量，同唐或宋相比仍非常少。圣宗統治時期以后，貨幣的使用大大增加，但錢幣的鑄造仍供不應求。

1055年錢幣供應的危機似乎加劇了。銅和鐵的私造與交易被嚴格管制，對回鶻人和蒙古人的金屬出口被禁止。[[79]](#_79__645___Liao_Shi_____Juan_60)從1056年開始，通行東京鑄造的錢幣。[[80]](#_80__645___Liao_Shi_____Juan_21) 11世紀剩下的時間，雖然新幣于1055年、1065年、1074年、1084年、1102年和1112年被鑄造，甚至高麗史書也提到了銅錢在遼朝的廣泛應用，但遼朝似乎對流通中的錢幣的質量不大控制。保存下來的遼朝錢幣的粗制濫造證實了這一點。到11世紀70年代，開始出現對錢幣短缺的傳統官方反應：銅器鑄造禁令（1084年）和金屬與錢幣出口禁令（1088年）。[[81]](#_81__645___Liao_Shi_____Juan_60)在1090年，作為使節被派往遼朝的蘇轍記載道，那里所有流通的錢幣都是宋朝的銅錢。[[82]](#_82_Jian__576_Su_Che____Luan_Che)到12世紀初期，政府開支開始遠遠超過其歲入和錢幣生產，王朝伴隨著嚴重的錢幣短缺而結束。

### 中京的建立與奚的最后歸并

經過了阿保機統治時期一系列反叛和契丹人的討伐后，從太宗時代起，奚人最終接受了在契丹國家內同渤海相類似的半獨立地位。[[83]](#_83_Guan_Yu_Xi_Ren_Zai_Qi_Dan_Gu)他們保留了擁有自己官員的國王，他們作為諸侯向契丹政府納貢，而不是作為臣民向其納稅。在10世紀最后十年與宋的邊界戰爭中，契丹的領土遭受侵犯，這給了奚人一次他們早已期盼的與契丹人絕交的機會，但他們依然幾乎完全保持著忠誠。在994年和997年之間圣宗推行了一系列行政改革，奚人以前的“納貢”體制終止了，奚王變成領取俸祿的遼朝官員。為了控制以前奚人的領地，建立了漢式的地方行政機構，而且漢人移民到那里開墾肥沃的土地。1006年奚王以前的居所被指定為契丹的中京。[[84]](#_84_Guan_Yu_Zhong_Jing__Jian__45) 1007年建立起城墻，漢人從遼東被遷移到這個新城市定居；一座遼朝的祖廟被建立起來，而且還建立了接待宋、高麗和西夏使節的館驛。1009年為圣宗的臨幸做了進一步的準備，而1018年到1020年之間又建立起更多的宮殿廟宇。[[85]](#_85__645___Liao_Shi_____Juan_14)

新都城大概作為祭祀的中心和接待外交使團的場所使用了一段時間：宋朝使節宋溥和路振于1008年訪問過中京并留下對它的描述，1013年來到這里的王曾也是如此。都城有內墻和外墻，但路振去的時候似乎還沒有人大規模定居。與其他四個規模相當大的都城（上京、東京、南京和后來于1044年在大同建立的西京）不同，中京保持了相對小的規模，只管轄有限的地區，帶有很少的下級地方行政區和主要為漢人和奚人組成的編戶。但它的建立最終把奚人并入契丹國家，而且自11世紀起他們作為一個獨立民族在我們的史料中出現的越來越少了。

## 對外關系

盡管圣宗統治下契丹國家的國內政治與制度有這么多的變化，但最重要的變革卻發生在對外關系上。在他即位時，遼朝仍然與宋處于戰爭準備狀態，與高麗王國幾乎隔絕，而且仍然面對與他們的屬民——東面和東北的女真與西南和西面的各種黨項人和蒙古諸部落之間經常性的難題。到他的漫長的統治時代晚期，與宋和高麗宮廷之間的穩固的國家間關系已經建立起來，這導致了近一個世紀的和平與穩定。

### 與宋的重新敵對，986年

宋太宗979年侵遼的屈辱性失敗使他渴望復仇并在宋朝宮廷產生了強烈的反響。980年，李昉和扈蒙勸說皇帝，宋帝國缺少軍事能力重新對遼發動進攻，但979年的屈辱使大臣們痛心疾首，他們經常以活靈活現的侮辱性言詞提到契丹，諸如應當受到充分懲罰的禍害與未開化的野蠻人等等。到985年宋已準備發動另一場大規模入侵，而且這次他們試圖與高麗國王組成聯盟，以對遼發動聯合進攻，“保衛他們共同的文明準則”[[86]](#_86_Jian__535_Wang_Geng_Wu____Xi)。

986年，太宗再不能繼續忍耐了，他動員了一支龐大的軍隊，以把契丹人從“失地”趕出去。三支軍隊在河東的雁門和飛狐與河北的雄州同時穿越國界。宋軍最初粉碎了邊界防衛力量并占領了一些邊界領土。一些遼朝邊界指揮官叛降宋朝。但形勢很快逆轉，遼軍統帥誘使入侵者深入其領土，遠離他們的供給線，然后加以包圍并從各個方面進攻他們。遼軍在三個戰場都贏得了巨大勝利，宋軍丟盔棄甲，死傷慘重并扔下了大批俘虜。[[87]](#_87_Guan_Yu_Zhan_Zheng_De_Xiang)

這次入侵不僅對宋來說是又一場軍事災難，也給遼朝邊界地區造成了嚴重的混亂與破壞，在那里許多人逃離家園；南京和西京南部地區是入侵的主要目標，那里遭到破壞而且許多年不能恢復。然而，數以千計的宋朝降軍被編入遼軍，一些宋朝官員和科舉進士被吸收進遼朝國內的行政管理機構。

宋太宗和他宮廷里的一些人仍然決心采取新的軍事行動。在988年和989年，太宗下令他的大臣們廷議對付契丹的可行措施。在協調現實與皇帝最后一次主張中國宗主權的理想主義的解決方案的旨意方面，大臣們面臨著棘手的問題。一個邊界問題的外交解決方案被提出來，雖然這只是作為面臨勁敵的政治上的“權宜之計”，但并沒有策劃新的重大戰役。

### 遼與高麗的關系

在10世紀的最后20年，遼朝發現自身不僅陷入與宋，而且陷入與棘手的女真邊界部落，與東面的高麗，與西面鄂爾多斯地區正在形成的黨項人國家——西夏的敵對狀態。

契丹人與高麗的關系直到10世紀80年代才變得比較重要。在契丹于926年侵占渤海的嚴峻時期，沖突迫在眉睫，而高麗恰處于政治分裂時期。在9世紀的最后十年，新羅國家開始崩潰，叛亂首領已建立起三個獨立國家：后高句麗在北部，后百濟在西南，而王建領導的一個叛亂政權位于西海岸。918年，王建篡奪了后高句麗的領導權并于北部與西北部建立起高麗王朝（他以其廟號太祖而聞名，918—943年在位）。這樣，在926年高麗被分成三個國家，完全沒有能力參與保衛渤海，即使他們想這樣做。直到935年新羅才最后投降高麗，而直到936年以前，高麗國王太祖才征服后百濟并重新統一半島（見地圖5）。



地圖5 993—1019年遼對高麗的數次戰役

在以后的十年里，高麗王國開始了有計劃的擴張并在平壤建立了一個新的“西京”[[88]](#_88_Zhe_Ke_Yi_Gen_Ju_Xian_Shi_Qi)，以加強其在北部的地位。作為自封的古高句麗國的繼承人，他們的統治者試圖重新征服大同江以北至鴨綠江流域的領土。然而，由于這一地區被許多女真人和其他部落民族以及渤海遺民所占據，所以仍沒有急切的理由與契丹發生沖突。再者，在高麗宮廷，任何向北方的領土擴張都受到強有力的反對。許多貴族和官員強烈地認為，高麗國家像新羅時代一樣，應當將其統治目標限制于半島。[[89]](#_89_Guan_Yu_Gao_Li_Gong_Ting_Tai)

不過，契丹人對渤海的征服，以及隨之而來的在遼陽周圍對眾多渤海人口的重新安置，微妙地改變了形勢。在926年，并不是所有的前渤海領土都并入遼國版圖，也并不是所有的渤海人都承認遼朝的統治。渤海王室的許多成員已逃到高麗避難。渤海自身是由殘留的高句麗統治精英建立起來的，因此把東北高麗王朝看作是遠親和潛在的同盟。[[90]](#_90_Guan_Yu_Zhe_Yi_Guan_Xi__Jian)再者，在遼朝邊界之外，有三支渤海人保持著獨立：今黑龍江省松花江流域的西北渤海人，生活在今遼寧省鴨綠江以西的一支渤海人，以及三者中最強大的一支，于926年在牡丹江流域建立起獨立國家定安國（朝鮮語Chǒngan），其都城兀惹（Wo-jo），在前渤海國的上京（今吉林省東京城）。[[91]](#_91_Guan_Yu_Ding_An_Guo__Jian__5)

975年定安國與遼發生沖突。一支契丹討伐軍被派去進攻定安國，但失敗了。在985—986年，遼再次侵入這一地區。而在10世紀80年代，契丹與生活在鴨綠江流域的各個女真部落之間產生了許多麻煩，宋試圖與后者建立某種反契丹的同盟。991年遼在鴨綠江流域下游建立了三個帶有駐軍和軍事殖民地的堡壘，以阻擋女真和宋之間通過海上進行聯絡。

所有這些舉措對高麗產生了威脅。當高麗國王定宗（945—949年在位）動員了一支強大的防御部隊和遼意識到高麗會是多么強大的對手時，遼朝于947年入侵高麗的計劃中途流產。直到10世紀80年代，契丹和高麗的關系仍很疏遠，因為女真諸部和定安國為高麗北部邊界和遼邊界提供了一個緩沖地帶。但到990年，遼明顯想要吞并這一地區。遼朝重新恢復緊張局勢的新舉措不僅暴露了遼和高麗之間潛在的不和，而且把它與更廣泛的國際形勢聯系起來。

從962年起，高麗與宋一直保持著文化和外交關系[[92]](#_92_Jian__302_Wan_Gui_Jin_Zuo)，就像他們以前同五代依次保持的關系一樣。963年國王光宗（949—975年在位）受到宋太祖的冊封。到10世紀，高麗人在各個方面徹底地受到中國文化影響的浸染，他們仇視、瞧不起卻又害怕契丹人。這樣，當985年宋朝皇帝試圖爭取高麗作為保衛共同文化傳統的同盟者時，他們是把它建立在有說服力的真實情感之上的。然而，任何一方都不愿意把他們的同盟付諸實踐。因此，在986年宋朝入侵期間，高麗拒絕出兵向遼進攻。

至于契丹人，則相信高麗對他們的東部邊界構成了嚴重的潛在威脅。契丹對女真和定安國的進攻加劇了緊張局勢。契丹人也許還擔心高麗會鼓勵遼朝統治下龐大的渤海居民的地方性分離，這種分離最終導致了1029—1030年的大規模叛亂。

在992—993年，遼朝東京留守蕭恒德[[93]](#_93_Xiao_Heng_De_De_Chuan_Ji__Ji)受命入侵高麗。他率領一支號稱80萬的大軍越過邊界，要求把前高句麗鴨綠江南北的領土割讓給遼。高麗宮廷向宋求援，但無人相助，宋和高麗的“同盟”再一次證明是虛假的。然而，高麗人能夠很好地自衛并準備了強大的防御。他們的國王成宗（982—997年在位）率領一支強大的軍隊向北開到平壤。與此同時，在經過幾次戰役后，遼軍主力向前開進到清川江。正在這時，似乎遼軍指揮官斷定征服高麗是不可能的，所以開始在遼軍主帥蕭恒德與高麗指揮官徐熙之間進行談判。最初遼讓高麗在完全投降或滅亡之間作出選擇，而高麗則傾向于屈服。但徐熙勇敢的堅忍不拔使他們達成了談判協議，即高麗成為遼名義上的附屬國，而且斷絕與宋長期建立起來的聯系。高麗國王受到遼朝皇帝的冊封。高麗被授權自由處理鴨綠江流域南部女真諸部落，而他們也及時地據此采取了行動：徐熙于994—996年率領他的軍隊進入這一地區并建立了一批堡壘以維持和平。[[94]](#_94__281_Li_Ji_Bai____Xin_Bian_G)

自994年起，雙方開始經常互派使節。994年成宗進獻給圣宗一些女樂人，圣宗似乎出于儒家道德觀念，謝絕了她們。幾批高麗學生被派去學習契丹文。996年國王成宗又派遣一名使節請求聯姻，遼朝宮廷答應把蕭恒德的女兒（她的母親是出身于皇室的一位公主）嫁給他。當997年成宗死后，998年契丹宮廷正式冊封他的繼承人王誦（廟號穆宗，997—1009年在位）為國王。

在以后的數年里，遼致力于入侵宋朝和隨后的和約談判。在999—1000年和1004年的戰爭期間，高麗—宋朝同盟的恢復毫無可能：每一次高麗國王都正式向遼朝宮廷祝賀對宋的勝利。

### 對宋戰爭

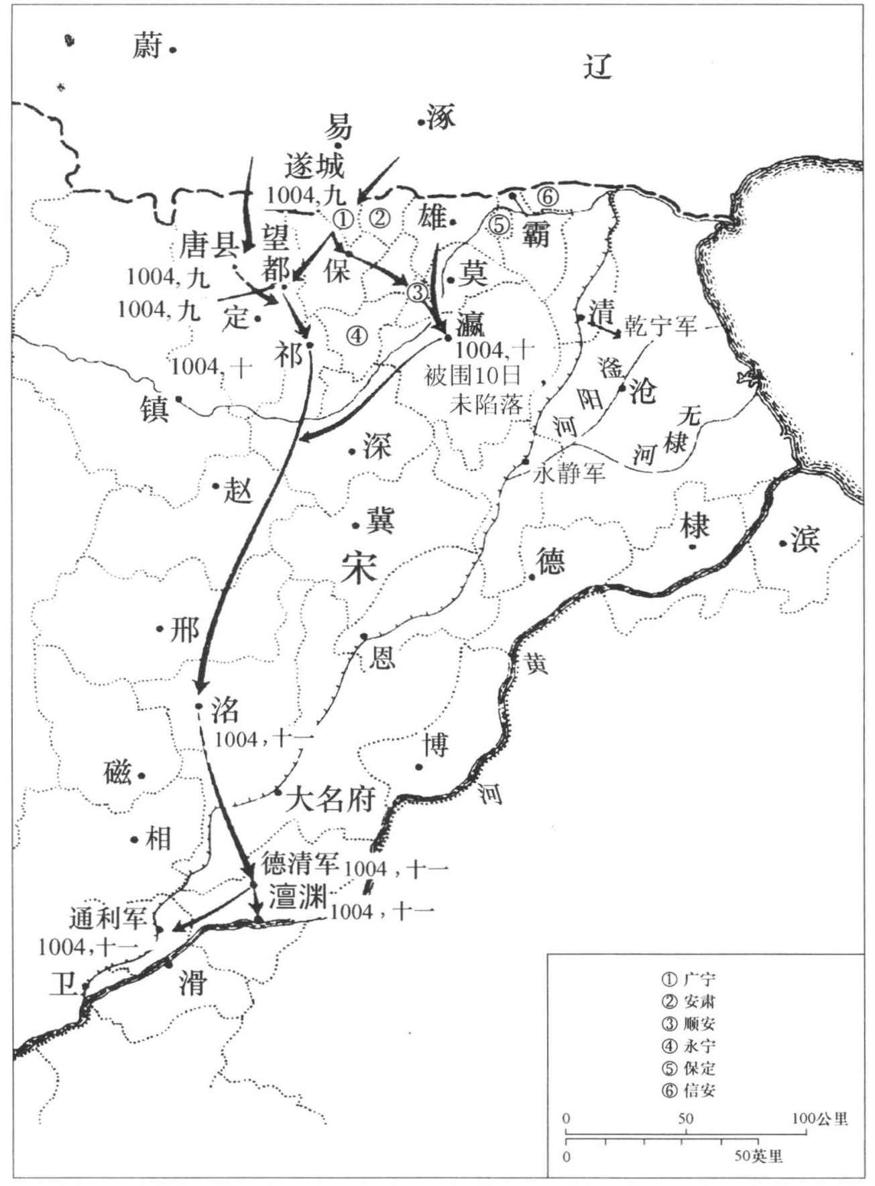
宋遼軍隊自10世紀80年代起就沿邊界互相對峙，時而爆發局部戰爭。994年宋朝宮廷采取了一些試探性步驟以建立和平關系，但都被遼朝拒絕。雙方宮廷彼此之間都有強烈的領土要求。宋朝統一派仍然期待全部收回938年由后晉割讓給契丹的“十六州”。契丹提倡雪恥之戰的人，則被986—987年他們輕而易舉的勝利所鼓勵，渴望重新占領莫州和瀛州，這兩個州是938年后晉割讓給他們的諸州中最南面的兩個，959年被后周奪去。這一地區他們稱為關南，即“關隘的南面”。

10世紀90年代末，形勢發生了變化。由于與高麗的戰爭，敵對的宋一高麗同盟的威脅已經緩解。與此同時，中國西北黨項人的西夏王國在他們好戰的首領李繼遷的領導下，正成為宋朝邊界的巨大麻煩。在另一個黨項人首領于982年降宋后，李繼遷仍然頑強地保持獨立。986年李繼遷叛宋后向遼稱臣，并作為附屬統治者被授予各種職位和稱號。989年春季，他被賜予一位新娘，她是一位被匆忙授予“公主”稱號的皇族成員，而且第二年李繼遷正式被遼宮廷冊封為西夏國王。

這樣，西夏和遼之間建立了一個基本的正式同盟，但這是相當不穩定的。992年，在得知西夏與宋正在秘密談判后，契丹派出了一支由韓德讓的弟弟韓德威率領的討伐軍沿黃河上游進攻西夏領土。在997年和1001年，生活在遼朝領土西部的其他黨項部落發生了進一步的騷亂。雖然李繼遷極不聽話，但他仍保留了對契丹的臣屬地位，而且，他的軍隊仍能夠威脅宋朝漫長的西北邊界。

隨著997年真宗的即位，宋朝宮廷不再由馬背皇帝統治，而是由北宋所有君主中也許最為消極的皇帝領導。遼廷的領導階層也發生了變化。998年，在任最久的契丹統帥耶律休哥去世。到第二年夏末，皇帝頒布詔書，宣布軍事動員以對宋作戰。恰好在這次戰役的準備階段，北院樞密使耶律斜軫亦去世，這使韓德讓成為契丹國內皇帝和皇太后手下最強有力的人。遼軍的進攻首先指向定州的重要戰略中心，進攻遂城縣城。遼軍的首次進攻被擊退，但在冬季，遼軍在同一地區贏得了第二次戰役的勝利。與此同時，另一支契丹軍隊向東深入到瀛州。在贏州附近給宋軍以沉重打擊后，這支軍隊又向南深入，直到樂壽（今河北獻縣）。然而，遼軍沒有能夠占領定州和瀛州的州城，而且1000年新年后，終止了進攻，軍隊也解散了。

1001年冬季，遼軍這次由皇帝本人率領，又侵入定州東北部，而且在遂城擊敗宋軍。這次宋軍向東深入反擊，而在這次進攻被擊退后，又恢復了對峙局面。1002年夏季再次發生邊界沖突，1003年遼軍在蕭撻凜率領下重新對定州發動進攻，這次他們深入望都，在那里的戰役中他們俘虜了一個名叫王繼忠的指揮定州地區軍隊的宋朝重要官員。所有的這些季節性攻勢似乎并沒有導致對宋朝領土的永久性占領（見地圖6）。



地圖6 遼侵宋，1004年

1004年，遼廷決定全面入侵。在八月份，有消息傳到宋廷，契丹輕騎襲擊了莫州和冀州之間的地區，但已撤退，好像并不愿意與宋軍交戰。[[95]](#_95__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)雄州長官覺察到了問題的嚴重性，奏請批準沿海州縣打開沿運河和海岸的水閘，淹沒廣大地區以阻止契丹對那一地區的任何進攻。[[96]](#_96__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)幾天后，宋廷下令在定州地區部署了最精銳的軍隊并在河北和河東地區對青年男子進行了軍事總動員，以武裝和訓練他們進行地方防御。

入侵開始于秋末，遼軍由皇帝和皇太后親自指揮。西部大軍最初沿前些年的同一路線進攻，攻占了遂城和望都。[[97]](#_97__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)但他們并沒有攻占定州城本身，而是轉而向南于十月攻占了冀州城，然后迅速向南橫掃河北西側。與此同時，軍隊的另一部分分出來攻打贏州，這是北方平原地區極其重要的要塞，也是契丹想要重新占領的關南地區的中心。這座城市被包圍了兩個多星期，雙方軍隊進行了艱苦的爭奪，但契丹最終沒有能夠占領這座城市，因此他們的軍隊撤下來轉而向南前進。十一月，他們在洛州（今邯鄲東北）擊敗一支宋軍，并推進到靠黃河北岸的澶淵（有時讀作tan-yuan），在那里，在真宗指揮下，宋朝集中了他們的主力部隊進行抵抗。契丹軍離宋朝都城開封不過100公里。

激戰在此地發生。在首次出擊中，率領軍隊穿越河北的契丹統帥蕭撻凜[[98]](#_98_Xiao_Ta_Lin_Zai_Song_Zhao_Sh)于伏擊中被遠距離弓弩射死，契丹人的進攻被擊退。契丹軍隊同時對附近的通利軍也發動了一次快速但只是破壞性的襲擊。

和平談判已進行了一段時間。[[99]](#_99_Zhe_Xie_Shi_Jian_You_Ge_Zhon)甚至在1004年入侵發生前，宋朝就害怕軍事沖突并渴望和解。契丹人雖然曾訴諸武力，但也愿意談判。契丹一方的關鍵人物是王繼忠，他是在1003年被契丹人捕獲的宋朝官員。[[100]](#_100_You_Guan_Ta_Men_De_Chuan_Ji)在贏得皇太后的信任后，他被任命為戶部使，并娶了出身于阿保機最早的漢人謀士之一，康默記家族的一名婦女為妻。王繼忠不但曾是一名宋朝的重要將領，而且曾經是真宗的一位私人密友，早在他即位前就服務于他的王府，而且在他的宮廷機構中效力。他的宋朝方面的對手是畢士安（938—1005年），畢和王曾一同效力于真宗家族，而且現在是真宗的顧問。畢士安鼓勵真宗親自到前線并且推薦寇準（961—1023年）去密切注意可能的和平跡象。

在皇太后的贊同下，王繼忠通過宋朝莫州長官向宋朝皇帝遞交了一份國書，宣稱遼廷希望恢復友好關系。[[101]](#_101__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian)在遼軍占領了他們要求的關南的領土后，這份國書被遞交。宋朝皇帝很驚訝，而且最初懷疑這是一個騙局，但他最后被說服開始談判。然而，這一開端由于王欽若（962—1025年）延遲派遣宋朝使節的胡亂行為而被推遲了幾個星期。然而，這一耽誤卻有利于和平：到宋朝使節曹利用（死于1029年）趕到遼朝帥府時，雙方已做好談判的準備。宋朝已阻止住了遼軍的前進而且占據了有利的設防位置，以強大的力量與遼軍對峙。而遼朝達到了占據關南州縣的最初目的，并深入了宋朝領土。

遼希望宋割讓這些領土以交換和平，否則和平就不能實現。曹利用堅決拒絕了遼的所有領土要求，提出以每年交納銀和絹來代替。他警告說，改變這一建議的惟一后果是繼續戰爭狀態。遼朝讓步并接受宋朝提出的條款，也許應歸于雙方都意識到他們已陷入軍事僵持狀態。契丹人意識到從長遠看他們的境況已遠非強大，雖然他們正在朝宋朝都城進軍。他們的軍隊與太宗947年占領開封時所處的形勢一樣。他們被困在由未受損失的宋軍從東西包圍的狹長地帶，甚至在他們所占領的地區內，一些只是被遼朝輕騎繞過的具有戰略意義的州縣和要塞也仍然在堅守。這些強大據點中值得注意的是定州和瀛州。實際上，遼軍面臨著被切斷歸路和困于敵境的危險。

### 澶淵之盟，1004年

談判僅僅幾天之后就簽訂了和約，而且雙方宮廷交換了記載和平條款的盟書。他們達成如下協議：

1.宋朝應當每年提供給遼朝絹20萬匹和銀10萬兩以作為“助軍旅之資”。

2.邊界應當認真劃分。

3.雙方應當采取嚴格措施制止對邊界的非法侵入，任何一方不得對另一方耕種土地進行侵擾。

4.任何一方不得對逃犯提供庇護。

5.可以對邊界現存要塞進行修整，但不得沿邊界建立新的要塞和水渠。

6.雙方應當遵守條約，為避免違反，以借助于上天制裁的莊嚴誓言宣誓證明，他們應當致力于友好關系，而且他們互相尊重領土完整。

其他協議規定了囚犯的遣返和建立兩個帝國之間外交與商業交往的規范。

這項條約中所使用的術語有著深刻的象征性意義。宋朝堅持每年給遼的歲幣應當叫做“助軍旅之資”，以避免加給他們的屈辱性稱呼——“貢物”。同樣地，歲幣由邊界雄州的宋朝下級官員交付，以表明開封的朝廷認為這只是財政事務，而不是含有屈從的政治行為。宋廷稱呼他的北方鄰居為“大契丹國”或大遼國，而契丹則稱宋為“南宋”。兩朝彼此以“南朝”和“北朝”稱呼對方。他們的君主結成了虛構的“兄弟”親屬關系。宋朝皇帝將稱遼朝皇太后為他的叔母，遼朝皇帝為他的“皇弟”，而遼朝皇帝則稱呼宋朝皇帝為“兄長”。[[102]](#_102_Liang_Wei_Jun_Zhu_De_Bi_Ci)這一關系使他們陷入儀式交換的無休止的循環中，在這些循環中，契丹和宋朝使節在對方宮廷中的待遇與其他國家大相徑庭。每一國家遵守另一國家已故皇帝個人名字的避諱。在新年慶賀，皇帝生日，皇帝或皇后去世，以及新君登基這樣的儀式場合，要互派特使。

澶淵之盟是在意識形態要求之上的政治務實主義的巨大成功。它為一個世紀的穩定與和平共處鋪平了道路，并通過兩個宮廷之間不間斷的使團互訪得到加強和保障。通常在地方當局間有一些小的侵擾，而在1042年和1074—1076年間則發生了更嚴重的危機。但是和約仍被遵守，兩國從海邊到黃河拐彎處的邊界被清晰地劃界并由雙方警惕地守衛，這構成了現代意義上的真正的國際邊界，而這在中國歷史上是空前的。最重要的是，這一條約取得了非凡的成功，非常有助于整個11世紀兩國的長期穩定和經濟與文化的進步。[[103]](#_103_Guan_Yu_Chan_Yuan_Zhi_Meng)

條約的效果被普遍歪曲了，尤其是宋朝給契丹的歲幣被描繪成給宋朝國家造成了沉重的負擔。這當然不符合事實。每年送給契丹絹的份額僅僅相當于南方一個州如越州的產量。而且支付的款項必須置于遼—宋貿易的整體中去加以考慮。979年戰爭之后，貿易持續不斷，只是在實際的敵對狀態期間才發生短暫的中斷，而條約締結之后，又甚至在更大的規模上得以恢復。在這一貿易中，宋朝獲得了大量的盈余，而且據估算，歲幣中銀的大約60%，作為各種中國產品特別是絹的支付款項，最終仍回到宋朝手中，因為北方對其有著無休止的需求。

盡管資助對于極富有的宋帝國來說并不是一項巨大開支，但它對國庫收入相對不足的契丹來說則顯得極其重要。他們把絹用于自身巨大的國內消費，比如在和約之后立即建立了新中京，而且他們還用大量的絹與他們的鄰居，包括回鶻人、黨項人、高麗人和蒙古地區諸部落的部民進行貿易。

因此，這種安排對于雙方來說均是一個很好的交易。宋朝以有限的代價獲得了持久的和平。契丹獲得了穩定的額外收入來源，而且在某種程度上減輕了他們南邊的邊界防衛并致力于國內發展。

### 與高麗重新開戰，1011—1019年

直到皇太后在1009年去世，東部邊界一直保持著和平，高麗使節還正式參加了她的葬禮。然而，就在同一年，高麗宮廷發生了一次劇烈政變。西京（平壤）的地方長官康肇被召喚到首都開京幫助消滅一個密謀廢黜國王穆宗的小集團。在完成他的使命后，康肇本人卻殺死了國王而擁立了一個期望在他的保護下進行統治的新統治者王詢（廟號顯宗，1009—1031年在位）。

契丹不顧高麗新國王停戰的懇求，派出了一支由40萬人組成的遠征軍越過鴨綠江去懲罰這個殺死他們前任附屬的兇手。遠征軍的總指揮是蕭恒德的哥哥蕭排押與耶律盆奴。首次沖突高麗獲勝，但在第二次進攻中遼軍獲勝，康肇被俘殺。遼軍占領了平壤北面的幾個邊界州縣。高麗國王試圖投降，但開京的地方長官殺死了遼軍使者并準備抵抗。這樣一來，遼軍就向南進軍并在城外的激戰中獲勝后占領了開京。蕭排押和耶律盆奴洗劫并焚毀了都城，破壞了宮殿、官府建筑和高麗的文檔。高麗國王逃到南面去避難，但他的軍隊卻重新組織起來。遼軍開始撤退到邊界地區。投降的地區起而反叛，而且在嚴冬，軍隊陷于群山之中，在最后渡回鴨綠江之前被迫丟棄了許多武器與裝備。

于是高麗國王請求和平。但是遼朝要求他親自來朝覲以履行作為附屬的順從義務，還要求他割讓極重要的邊界地區。高麗拒絕了，隨之而來的是十年的敵對關系。雙方在邊界地區設防，而高麗的不妥協則由于一次國內政變又得到加強，這一政變使武將而不是文官控制了高麗宮廷。

1014年，遼朝下令在幾個邊界州縣設防并建造了跨越鴨綠江的一座被嚴密防守的永久性浮橋。從1015年起到1019年戰爭不斷，1015年、1016年和1017年遼對高麗的進攻，有時高麗獲勝，有時契丹獲勝，但簡而言之都不是決定性的。1018年契丹組織了一支新的龐大遠征軍，任命蕭排押為統帥。軍隊在1018年末越過鴨綠江，但遭到一支人數眾多的高麗軍隊伏擊，損失慘重。高麗軍隊還切斷了他們的歸路，所以蕭排押向南進軍，計劃像1011年那樣占領都城開京。但這次高麗軍隊沿都城做好防御準備，契丹人則常常被高麗人的襲擊所困擾，被迫向鴨綠江地區撤退。在茶、陀二河之間的龜州，他們遭到高麗主力部隊的包圍與攻擊，契丹軍隊幾乎全軍覆沒，只有幾千人逃回遼朝邊界。這是圣宗時代契丹人所遭受的最慘重的失敗。結果，蕭排押被剝奪了他的所有頭銜與官職，并且失寵。

在1019年夏末，包括許多部落軍隊在內的另一支大軍被征集起來去進攻高麗。但現在顯然雙方的任何一國都不能取得絕對勝利。1020年，國王顯宗派出使者向遼稱臣，遼圣宗寬容地赦免了他，1022年派出一名使節正式冊封他為王。朝貢關系得以恢復，使節定期交換。當1031年顯宗去世時，他的兒子與繼承人王欽（德宗，1031—1034年在位）被遼廷冊封為王。從這一時間幾乎到遼朝結束，高麗始終保持著忠實的屬國地位，兩國間基本保持著和平。

然而，高麗宮廷沒有忘記他們1010年所遭受的災難。當重整十年戰爭期間所造成的破壞時，他們就此在新的基礎上建立起他們的防御體系。1029年在重建的都城開京建起了更堅固的外墻；1033年到1044年間，沿從鴨綠江口到通海（日本海）的整個邊界構建了防御城墻。高麗不再給它的好戰鄰居以冒險的機會。

### 渤海叛亂，1029年

標志著圣宗漫長的時代結束的是臣民反抗契丹人的首次真正嚴重的叛亂，即渤海人的大規模叛亂。

在其首任國王倍于930年逃走后，渤海國的舊有領土部分被并入契丹國，東丹王國已逐漸并入了遼朝東京道的行政體系。許多渤海舊有的行政組織被廢除，而且在前渤海領土植入了一些漢人和契丹人的定居點，他們中的許多人是來自皇室各個成員的諸斡魯朵的士兵。但是，從另一個重要的方面來說，渤海保留了一個有利的位置：為了征稅的目的，舊有的渤海領土被當作一個承擔納貢的邊界國家來看待，每年交納1000匹馬和15萬端布的貢物。[[104]](#_104__645___Liao_Shi_____Juan_72)在這一地區沒有鹽和茶的專賣稅，只有極低限度的商業稅。

幾乎沒有疑問，對高麗的戰爭，由于谷物和人力的大量征集已使東京地區窮困不堪。而后在11世紀20年代，東京連續兩個漢人稅收長官試圖把實施于南京道的稅收體制擴展到這一地區，并強征更加嚴厲的稅收和勞役。這似乎是由南京的情況所引起的，那兒已經歷了數年的饑荒，正遭受著食品短缺和巨大的稅收拖欠。渤海人受命建造船只以運送谷物到現在的北京周圍地區。但這一路途很危險，許多船只和水手覆沒。這些變化引起了廣泛的不滿。

叛亂由古老的渤海王室后裔大延琳領導，他是東京的一名軍隊指揮官。1029年八月，他囚禁了總督蕭孝先和他的妻子，殺死了令人厭惡的稅收長官和都指揮使，自立為帝，宣布建立新王朝興遼。他將自己的行動通知了高麗宮廷并請求他們的援助。然而，高麗拒絕給他幫助，所以他很孤立。再者，鴨綠江畔的要塞保州的渤海指揮官也拒絕參加叛亂并把消息通報給契丹地區長官，后者殺死了大延琳指揮下的可能反叛的所有渤海士兵。只有少數被同化了的女真部落加入反叛政權。

被擊敗后，大延琳意識到他的軍隊敵不過遼軍，就撤軍以保衛他的都城。在叛亂后剛好一年的時間，他的一名部將背叛了他，向遼軍打開了東京的城門。大延琳被俘，他的殘余軍隊被迅速消滅，他的短命王朝也隨之結束。

為了避免任何更大的麻煩，東京的新長官蕭孝穆迅速對漢人稅收長官所造成的不合理狀況進行了調整，并用巧妙手段恢復了秩序。但原有的渤海貴族，除了那些保持忠誠者外，都被從東京流放，重新安置于中京統治下的渤海灣沿岸某一地區。許多難民渡過鴨綠江逃進高麗領土，他們當中不僅有渤海人，還有不少契丹人和奚人，他們最終都在高麗定居下來。[[105]](#_105_Guan_Yu_Bo_Hai_Ren_De_Pan_L)

## 興宗朝

圣宗死于1031年六月。他幾乎在位半個世紀，因此已60歲。在病榻上，他喚來他的親信大臣蕭孝穆和蕭孝先以監督其繼承人的即位。他的指定繼承人是他活下來的最年長的兒子宗真（1016—1055年，契丹名字為夷不堇，廟號興宗），隨即繼承了皇位。

興宗還是一個15歲的孩子，很明顯攝政是必須的，但這產生了一個復雜的問題。興宗不是由圣宗的合法皇后齊天后所生。雖然齊天后為圣宗生了兩個兒子，但都夭折了。然而，在1016年，韓德讓的侄女蕭孝穆的姐姐耨斤，作為圣宗的妃子（封為元妃，死后謚為欽哀后），為其生了一個兒子，這就是后來的興宗，齊天皇后收養并撫育了他。[[106]](#_106_Qin_Ai_Hou_Huan_Sheng_Le_Di)

雖然圣宗臨死前的遺囑曾命令新皇帝保全齊天后的生命，但新皇帝一即位，耨斤就開始密謀除掉她，這樣，她本人就能成為攝政者。因此，她使齊天后和她的兩個最強有力的支持者，皇國舅蕭匹敵[[107]](#_107_Xiao_Pi_Di_Shi_Qian_Da_Chen)和她自己的女婿北府宰相蕭浞卜[[108]](#_108_Xiao_Zhuo_Bu_Huan_Yi_Xiao_C)錯誤地被牽連于圖謀的叛亂中。蕭匹敵和蕭浞卜被逮捕，送到了上京，他們的許多親戚與追隨者被處死。對他們的支持者的清洗持續了好幾個月。齊天后被流放，之后不久，耨斤派人去謀殺她，而她則自殺了。[[109]](#_109__645___Liao_Shi_____Juan_18)

這樣，耨斤就自封為皇太后而且正式擔任攝政。她的生日被宣布為應圣節[[110]](#_110__645___Liao_Shi_____Juan_71)，顯然，她決心成為遼的真正統治者。在1032年的元旦，她上朝，受到了皇帝和宮廷官員們的朝拜，并接見了宋朝使節。[[111]](#_111__645___Liao_Shi_____Juan_18)

她還對她自己家族的成員們濫賜爵位和官職，尤其是對她的弟弟及其支持者們。然而，為了達到她的支配目的，耨斤需要更換年輕的皇帝，后者已被她的行為所激怒。[[112]](#_112__595___Qi_Dan_Guo_Zhi_____J)雖然皇帝是她的親生兒子，但他是在齊天后的家里長大的，自然深愛著他的養母。1034年，皇太后與她的弟弟們計劃廢黜興宗，而以他的弟弟重元代替他[[113]](#_113_Ta_De_Chuan_Ji__Jian__645)，后者是她親自養育的，所以她認為重元會更屈從于她的命令。但是，重元不想成為這樣的人，并且把正在預謀的事情報告了他的哥哥。皇帝立刻采取了行動，剝奪了皇太后的印綬，把她流放到了在慶州的圣宗陵墓，并且親自控制了政府。

然而，興宗并不能完全消除耨斤的勢力。她的親族仍然盤踞著許多權力部門。1037年，皇帝試圖和解，因此開始用盛大的儀式來對待她，定期去拜見她以表達他的敬意。雖然她從未原諒他，但興宗還是恢復了她在復雜的分權模式中的部分權力。[[114]](#_114_Zhi_Chi_Zai_1054Nian_Ta_Xia) 1037年，皇帝任命耨斤的弟弟蕭孝穆為北院樞密使。事實上，以后她有多至五個弟弟都占據著這一職位，而且到11世紀70年代為止，大部分北府宰相由她家族的成員擔任。1039年，皇太后被允許回到都城，在那里，她像10世紀80年代圣宗的母親所做的那樣行了再生禮，當著契丹貴族的面重建了她的地位。[[115]](#_115__645___Liao_Shi_____Juan_18)宋朝宮廷又開始派出幾個使節向她表達像皇帝一樣的敬意，這一儀式當她被流放時曾被中斷。[[116]](#_116__595___Qi_Dan_Guo_Zhi_____J)

與此同時，興宗與皇太后家族的幾個成員仍保持著密切的個人關系。他還對他的弟弟重元參與平定政變給予了報答，授予他以特別高貴的“皇太弟”地位。此后，重元于1038年繼承了最高職位——“判北南院樞密使事”，從1045年一直到興宗統治時期結束又擔任了北院樞密使和南京留守。最后一項職務似乎是額外的任命，因為這一職位給予了重元控制龐大的漢族人口的權力，盡管他在宮廷中似乎更專注于“本土主義的”契丹人的利益，正如我們以后所要看到的。

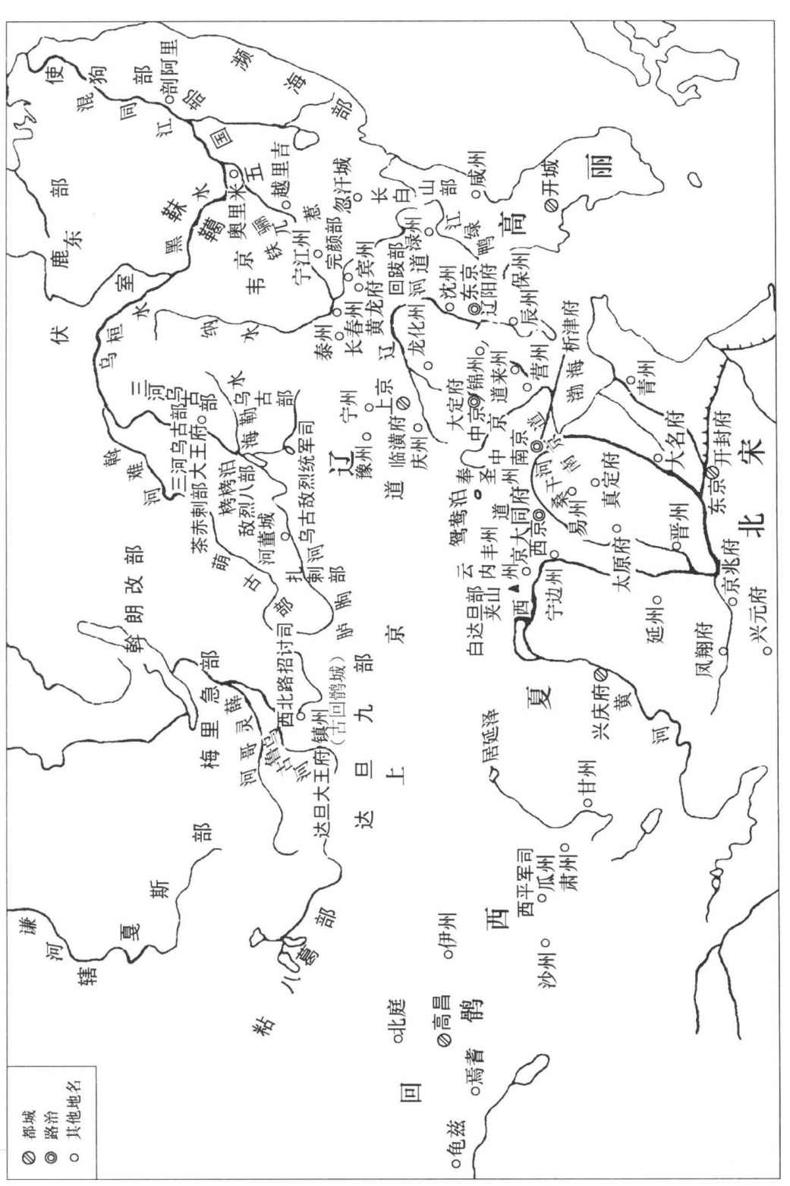
這樣，興宗宮廷的政治非常復雜，皇太后和地位更低的重元分別由親族和伙伴所組成的競爭集團所支持。他統治時期的頭十年以及更長的時間，是在建立皇帝與這些包括皇族和后族蕭氏在內的各種集團的權力平衡的錯綜復雜的政治謀劃中度過的。

通常，傾向于贊成漢人統治方式的圣宗所制定的那些政策并沒有被明顯地違反。隨著遼朝所頒布法律的第一次正式編纂，即《新訂條制》的頒布，法律的法典化進入了一個更加重要的階段。這受到了漢人模式的深深影響。[[117]](#_117_Shou_Ming_Bian_Zuan_Ta_De_R)這一法典包括547項條款，把自阿保機統治時期起所施行的所有法律編在了一起，于1036年頒布，并被普遍使用。1046年，立法的集權控制進一步加強，地方行政機關受命每年向首都匯報所有的司法案件。[[118]](#_118__645___Liao_Shi_____Juan_19) 1051年，法典被進一步修改。[[119]](#_119__645___Liao_Shi_____Juan_20)

然而，新法典留下了許多漢式成文法與部落習慣法之間沒有被解決的反常現象。反對增強法典的漢化和反對給予漢人臣民良好待遇的征兆在圣宗和新皇帝統治時開始出現。1044年，在贊成契丹化的重元的建議下，于五京的各處設立契丹警巡使用以在新的法律制度下保護契丹人的利益。[[120]](#_120__645___Liao_Shi_____Juan_19) 1046年，禁止契丹人將奴婢賣給漢人臣民；[[121]](#_121__645___Liao_Shi_____Juan_19)而在1043年，所有居住在帝國南半部的漢人被禁止持有弓箭。[[122]](#_122__645___Liao_Shi_____Juan_19)

相反，新叛亂的渤海人的待遇則被放寬。在蕭孝穆的影響下，1041年在東京道打馬球的禁令被解除。[[123]](#_123__645___Liao_Shi_____Juan_19)馬球被認為是軍事訓練的一種形式。東京留守特別受命向中央政府推薦他轄區內的“廉干清強”的官吏。[[124]](#_124__645___Liao_Shi_____Juan_19)

1044年，當云州（今大同）升為西京時，地方行政管理體系通過以五京為中心的道而告完成。西京管轄938年所獲領土的西半部和位于現在內蒙古的黃河河套北面的陰山地區。[[125]](#_125__645___Liao_Shi_____Juan_19)這一領土正式成為西京道的組成部分，有相當多的漢族人口（見地圖7）。



地圖7 遼朝簡圖

譯者注：本圖采自蔡美彪等著≪中國通史≫第6冊

但是，圣宗時期頻繁戰爭的后果成為興宗時代國內統治的主要問題。很顯然，數十年的戰爭導致了人民的困苦與混亂，而且有跡象表明契丹戰爭機器開始衰退。

最緊迫的問題是由于勞役和兵役的頻繁征發所壓在富人和窮人身上的負擔，尤其是在遙遠的西部和北部邊界。在11世紀30年代末的某些時期，皇帝曾就如何對付由于過重的勞役和兵役而引起的日益增長的危機與貧窮、國內的不滿和盜賊蔓延等問題，向他的大臣們征求過意見。宮廷最杰出的儒士蕭韓家奴上奏了一個詳細的奏折，建議從遙遠的邊界地區撤回過分擴展的要塞，放棄對契丹人徒勞無益的領土擴張政策。他主張集中兵力，努力加強南邊和東邊真正重要的邊界。[[126]](#_126__645___Liao_Shi_____Juan_10)遺憾的是，我們不知道皇帝的反應如何。不管當時的結果怎樣，直到11世紀末，對設在邊遠的部族的要塞提供后援所造成勞的民傷財的抱怨一直不斷。[[127]](#_127__645___Liao_Shi_____Juan_10)

為了給征集勞役提供基礎，1039年“詔括戶口”——下令進行戶口登記。[[128]](#_128__645___Liao_Shi_____Juan_18) 1046年下令對軍隊及其家屬進行登記注冊[[129]](#_129__645___Liao_Shi_____Juan_19)，并在1051年又對軍隊戶籍做了進一步調查統計。[[130]](#_130__645___Liao_Shi_____Juan_20)軍隊似乎也已缺少馬匹，而這曾經是契丹人的主要資源。為此，1043年下令禁止在葬禮時以馬或牛為殉葬品[[131]](#_131__645___Liao_Shi_____Juan_19)，1048年又派出主管官員對馬匹進行登記注冊。[[132]](#_132__645___Liao_Shi_____Juan_20)

對軍隊訓練，特別是對漢人軍隊的訓練也存有深深的顧慮。1035年，軍隊受命監督他們的炮手、弩手、弓手和劍手的定期訓練。[[133]](#_133__645___Liao_Shi_____Juan_18)1046年，皇帝視察了漢人軍隊的訓練，而他們使用了炮和弓箭。[[134]](#_134__645___Liao_Shi_____Juan_19)但是，對漢軍炮手和弩手拙劣技術的關注一直持續到下一朝。[[135]](#_135__645___Liao_Shi_____Juan_26)這些技術與契丹傳統的騎兵機動作戰無關，但這對他們與定居的鄰國宋朝和高麗作戰則是極為重要的。這一關注表明，當遼朝軍隊從未能成功地占領一處任何規模的設防地區后，契丹將領們已認識到圣宗時代作戰的教訓。

### 興宗時的對外關系

興宗留給其繼承人的遺命之一是完整地維持與宋的和平條約，[[136]](#_136__595___Qi_Dan_Guo_Zhi_____J)這是保證王朝穩固的最重要因素。這樣，兩個宮廷間繼續持續不斷地定期互派使節。與高麗也謹慎地保持著友好的關系。對外關系的中心問題已轉移到西南部，那里西夏國的力量已迅速增長。西夏已深深陷入與契丹和宋的關系中，它威脅要用戰爭吞并整個北部邊界。

在11世紀初期，西夏已開始同時向契丹和宋進貢，并竭力在二者之間挑撥離間，以捍衛自身的獨立并贏得機會擴張自身的領土和影響。他們的野心針對西部，在那里，他們一直向回鶻人擴張（見第二章）。這一向西擴張使他們陷入與契丹的沖突中，他們的競爭是為了控制向西的貿易路線，而不是為了領土。

那時，在現在的甘肅西部有三個獨立的地區。涼州控制在吐蕃軍閥手中。在甘州是一個回鶻人的國家，控制著甘肅走廊的中部。再往西，以敦煌為中心，是沙州政權，由漢人軍閥曹氏家族所統治。后者似乎在11世紀初期還在回鶻人的控制之下。1006年，沙州統治者曹[宗]壽向圣宗宮廷派出了一個進貢使團，這似乎鼓勵了圣宗對臨近的甘州回鶻人政權的進攻。在1008年、1009年和1010年，契丹向甘州派出了遠征軍。雖然契丹取得了某些有限的勝利，于1010年洗劫了肅州并趕走了那里的居民，但這些戰爭并沒有能夠征服同時受到西夏進攻的這一地區。1027年，另一支遠征軍包圍了甘州，但沒能占領這座城市，并以撤退的軍隊在今內蒙古西南部遭到阻卜部落的伏擊而結束，阻卜總是強烈地阻止契丹人對西部擴張的企圖。

與此同時，西夏繼續逐步合并河西地區（甘肅西部）。1020年，他們建立了一座新的城市興州（后改名興慶，今銀川）。到1036年，他們占領了甘州地區，雖然沙州直到11世紀50年代仍至少保持著半自治，但西夏宣稱甚至塔里木盆地深處的和闐也是他們的附屬。1038年，西夏王李元昊自稱大夏皇帝，并派出一支外交使團到開封，以一封充滿挑釁與傲慢的信，斷絕了與宋的臣屬關系。西夏新皇帝曾在1031年興宗即位不久與契丹公主成婚，但兩人關系不睦，而到1038年初公主去世時，契丹宮廷派出了一名使節對公主的死因進行調查。[[137]](#_137__645___Liao_Shi_____Juan_18)出于某種奇怪的原因，《遼史》沒有提到元昊僭越帝號或契丹宮廷的反應。

與此同時，宋朝采取了激烈的行動。他們首先剝奪了宋廷授予元昊的所有稱號，給他當頭一俸，而且中止了黨項人賴以繁榮的邊界貿易。宋與黨項新國家的關系逐漸惡化，到1040年邊界摩擦逐步升級為全面戰爭。戰爭狀態時斷時續，一直拖延到1044年，才由一系列談判所打破。盡管盡了最大努力，宋朝軍隊還是接連遭受慘敗，黨項人證明了他們自己是難以對付的敵手。

在這一沖突的初始階段，遼廷沒有介入，它接受了雙方派出的大使，每一方都告之其在戰爭中的進展。然而，宋朝陷入嚴重困境這一事實不久就明朗了，而且，在1042年宋朝遭受極為慘重的失敗后，契丹決定向其施加壓力，以求取得宋對長期有爭議的關南地區的領土讓步。這一外交壓力導致了和平解決。1042年，契丹以增加來自宋廷的銀10兩、絹10萬匹為條件，放棄了領土要求。條約肯定了1005年所建立的“兄弟關系”，而且可能契丹還答應宋朝，他們將努力說服元昊與宋朝簽訂和約。宋朝認為西夏和遼會成為親密的同盟。但這一同盟只是大而無當的虛構：當1043年元昊請求遼朝同他一道進攻宋朝時，興宗拒絕了他，而且，西夏與契丹之間的裂痕也開始逐漸擴大。

元昊暫時表示愿意與宋朝簽訂和約，但他提出的條件是不能接受的，而且他的交往方式被認為是無禮的。談判拖延了兩年，當宋廷得知西夏和契丹已爆發了敵對行為而且首批契丹討伐軍隊在1044年被擊敗后，談判才最后達成協議。

由于生活在遼朝邊境內的一些黨項部落民叛亂并逃入西夏領土避難，過去的同盟之間于1044年初夏爆發了戰爭。遼朝指責李元昊煽動了這些部落叛亂，雖然幾乎可以肯定是他們自己在西夏邊界設防和禁止部民們所依賴的馬市而引起了麻煩。當叛亂在1044年被粉碎后，遼朝立即派遣了一支討伐軍進入西夏領土。

宋朝抓住了自己與西夏談判的機會。在西夏統治者接受作為宋朝藩屬地位的條件下，于1044年冬天與西夏簽訂了一項條約。作為回報，宋朝答應每年給西夏類似于遼的歲幣，雖然數量較少：每年銀7.2萬兩和絹15. 3萬匹，外加大量的茶葉。邊界貿易仍定期舉行，市場對黨項人開放。但是條約有一個重大缺陷：它不像與遼朝所簽訂的條約，沒有能夠劃定兩國的邊界，因而，在以后的70年里，不斷發生邊界爭端和爆發戰爭。

雖然宋朝利用了契丹與西夏爆發戰爭這一時機，但契丹1044年的入侵并不成功。在首次入侵以慘敗告終并且喪失兩名契丹統帥后，邊界又集結了大軍。九月份，皇帝的弟弟重元和北院樞密使蕭惠被授予先頭部隊的指揮權以發動全面入侵。李元昊立刻派出使節，甚至親自來與遼朝皇帝和談。但是興宗的顧問們自信能取勝，所以他們勸說皇帝拒絕求和，而在戰場上處理這一問題。這是一個災難性的決定。遼軍在西夏都城西面的賀蘭山脈的一次激戰中被徹底擊潰。許多契丹高官，包括皇帝的內弟被黨項人俘虜。于是興宗被迫接受了元昊先前的臣服提議，恢復了和平。

失敗使皇帝及其宮廷十分沮喪。1048年，隨著李元昊去世，西夏皇位傳給了一個嬰兒，黨項宮廷由于一次殘酷的權力斗爭而被削弱。契丹找到了復仇的機會，1049年秋天，一支遼朝大軍侵入西夏，分三支向都城推進。興宗親自率領的一支軍隊幾乎沒有遇到抵抗，但由于缺少喂馬的水和牧草而被迫撤軍。皇帝的內弟蕭惠率領的另一支軍隊沿黃河向南前進，由一支船隊和補給船支援，但遭到伏擊而大敗，損失慘重，蕭惠幾乎喪命。第三支軍隊則取得小勝。它洗劫了元昊在賀蘭山脈為其寵妃建立的一所離宮，年輕的遺孀和幾名黨項高級官員家屬被俘，但這對其他地區的嚴重損失來說只是小小的安慰而已。

1050年的第二次戰爭則更成功一些。遼朝軍隊劫掠了西夏的鄉村并且接受了一位黨項將領的投降。西夏襁褓皇帝的母親向遼廷求和，請求恢復朝貢關系，并于1050年向遼派出了一名正式貢使。但數年之后雙方才最后達成協議。遼朝最終放棄了遣返1044年叛亂的黨項部民的要求，作為補償交換，黨項人同意交納年貢。遼朝留下了元昊的遺孀 而歸還了一個被攻占的邊界要塞。1053年，和平關系最終得以恢復，但兩國的關系在幾十年中依然極其冷淡。

## 道宗朝

1055年，只有39歲的興宗病倒并死于一次他的經常性巡幸中。他留下了一個與主要鄰國保持和平的帝國。在前幾年，他應高麗國王的請求，授予了高麗王儲一個顯赫的官職。西夏國王派出使節請求下嫁一位契丹公主聯姻，并進呈另一份友好誓表。1055年初，興宗接待了宋朝來的例行使節，后者饋贈他兩頭馴象，他還接待了更多的西夏使節。

就國內而言，興宗時的帝國也是相對和平與繁榮的，雖然他與他的母親皇太后的關系依然緊張。他的曾被封為皇太弟的弟弟重元長期盤踞著南京留守的位置，并剛有了一個兒子。[[138]](#_138__645___Liao_Shi_____Juan_20)

興宗的皇位由其長子耶律洪基（1032—1101年，契丹名為涅鄰或查剌，廟號道宗）繼承。在過去的三年中，他與他的父親一起理政，處理政府的例行事務。[[139]](#_139__645___Liao_Shi_____Juan_21)興宗顯然打算他的兒子不僅應當繼承皇位，而且當他在位時，就應當做好統治的準備。道宗“即皇帝位于柩前”，向他的宮廷頒布了一道謙虛和安撫性的剌令，而且開始了一輪復雜的儀式和對各個祖先陵墓與祠堂進行祭祀。按照慣例，與高麗、西夏和宋互派了使節。從宋朝來的使節之一就是著名的學者與史學家歐陽修。這樣，道宗的父親所建立的國際秩序繼續保持。

皇位繼承并沒有立即產生糾紛。欽哀皇太后仍對1035年興宗把她從政治統治地位中驅逐出去耿耿于懷；而且，即使他去世后，也沒有能夠哪怕是假裝去哀悼他，她教訓興宗悲痛欲絕的孀妻說：“汝年尚幼，何哀痛如是？”僅僅在一年之前，她告訴一名宋朝使節說，她贊成兄終弟及的真正的契丹繼承方式，而不是父死子承的世襲繼承。[[140]](#_140__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian)她顯然已支持重元的要求，后者的稱號為皇太弟，在契丹人背景中已具有對皇位的隱含要求，而她在興宗在位時已曾經密謀使他登位。

興宗本人顯然已意識到重元繼承皇位的危險性。1054年，他對宋朝使者王拱辰說：“吾有頑弟，他日得國，恐南朝（即宋朝）未得高枕也！”[[141]](#_141__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian)但無論如何，皇太后沒有采取行動，即使她的兄弟與親戚們占據著高位并且自然能夠影響皇位繼承。重元被授予新的榮譽皇太叔和獨一無二的個人特權。皇帝既不直呼其名，重元也不拘禮節。但是，在被授予這些不同尋常的榮譽后，他被遣返南京，在新皇帝的名義下統治其民。欽哀皇太后被授予太皇太后的稱號，而道宗的母親仁懿后則成為皇太后。[[142]](#_142__645___Liao_Shi_____Juan_21)重元于1056年被任命為統帥（于越），而太皇太后則于1058年底病倒并死去。[[143]](#_143__645___Liao_Shi_____Juan_21)

在道宗朝初期，蕭革[[144]](#_144__645___Liao_Shi_____Juan_11)和蕭阿剌[[145]](#_145__645___Liao_Shi_____Juan_90)兩人在宮廷中發揮著巨大影響。后者是蕭孝穆的兒子，所以仍是極有權勢的欽哀皇太后家族的成員。蕭阿剌在宮廷中長大，早就是興宗的一位密友，在興宗朝曾任同知北院樞密使、同中書門下平章事和東京留守。道宗即位后，他被任命為北院樞密使，所以他就同投機者蕭革在宮廷中分享了權力。不久，二人發生了爭吵。大約1059年，蕭阿剌請求致仕，但卻被宮廷派出任東京留守。1061年，他于一次祭祀祖先的盛大儀式時回到宮廷，[[146]](#_146_Ju__645___Liao_Shi_____Juan)并對政府的措施提出了嚴厲而有力的批評。這些批評所直指的蕭革，向皇帝進讒言中傷阿剌，盡管皇太后為其求情，皇帝還是下令謚殺了蕭阿剌。

《遼史》高度評價了蕭阿剌不懈的忠誠和對政治的通曉，推測說，如果他沒有被殺，既不會發生重元的叛亂，也不會發生以后皇后的被處死和皇太子的被謀殺。無論如何，阿剌的被殺是一個重大政治錯誤，而且是道宗缺乏判斷力與固執不變的缺點的首次嚴重暴露，即使當誣告指向那些最親近他的人時，他也總是熱衷于相信這些誣告。

宮廷暫時落入了追逐私利的蕭革（他在1062年致仕）和耶律仁先與耶律乙辛手中。

在這些年里，宮廷內由于激烈的個人勾心斗角而分裂。皇帝太軟弱，既不能居間協調也不能解決問題。再者，基本問題也仍然存在，它們中的主要問題是由于契丹國家的逐漸漢化和中央權力對傳統上是部族事務的苛求所造成的持續緊張狀態。已有的“合理化”、集權化和漢化影響的趨勢也依然存在，雖然最初新皇帝煞費苦心地在宮廷建立了某種書院氣氛——在那里，他的官員和契丹權貴們能夠自由地呈奏無拘束的建議。[[147]](#_147_Guan_Yu_Dao_Zong_Tong_Zhi_S)這些趨勢的象征是，在1055年，所有的官員，而不僅僅是皇帝和漢人南面官，被要求在重要典禮時，穿戴中國宮廷服裝。[[148]](#_148__645___Liao_Shi_____Juan_56)

新皇帝和皇后都有較高的中國文化的素養并受到良好的教育，而且他們寫詩。皇帝對儒學和佛教都非常感興趣。也許道宗贊成漢族文化與法律傾向的最有力證據是他對后備官員的漢式教育和對考試制度的不斷重視。通過每次考試（通常約每隔四年舉辦一次）的進士人數從興宗時的50人或60人猛增到100多人。[[149]](#_149__541___Zhong_Guo_She_Hui_Sh) 1059年，國家教育制度通過建立州縣學校[[150]](#_150__645___Liao_Shi_____Juan_48)以及五京和黃龍府學與興中府學的更高級學校[[151]](#_151__645___Liao_Shi_____Juan_48)而得到了改革。除了阿保機已在上京建立的帝國學府（國子監）外[[152]](#_152__645___Liao_Shi_____Juan_48)，1060年又在中京建立了第二座帝國學府[[153]](#_153__645___Liao_Shi_____Juan_47)，并最終下令舉行儀式祭祀儒教先圣先師。[[154]](#_154__645___Liao_Shi_____Juan_21)

皇帝親自參與處理有關考試制度的事務。1070年設立了一種新的、被稱為“賢良科”的特殊宮廷考試，參加者必須呈交10萬字的作品。[[155]](#_155__645___Liao_Shi_____Juan_22) 1072年，道宗親自為進士科和賢良科的宮廷考試出題。[[156]](#_156__645___Liao_Shi_____Juan_23)

對遼朝契丹族臣民采用漢式法律所造成的緊張狀態，在道宗朝初期又一次表面化。1058年，道宗下詔部落審判官（夷離畢）：“諸路鞫死罪，獄雖具，仍令別州縣復按，無冤，然后決之；稱冤者，即具奏。”[[157]](#_157__645___Liao_Shi_____Juan_21)部落審判又一次被置于地方政府的漢式法律審查之下。

正如我們所知，重元在1044年的類似場合已代表契丹人的利益進行過請求，這完全可能構成一次反對漢人的本民族保護主義的派系斗爭，從而導致了他在1063年圖謀發動政變。

### 1063年重元的叛亂

史料對這一事件的敘述是混亂、支離破碎而且互相矛盾的[[158]](#_158__645___Liao_Shi_____Juan_22)，它表明重元不是最初的發動者，但被他野心勃勃的兒子涅魯古和一群心懷、不滿的貴族擁戴為名義上的領袖而被卷入了這次陰謀，他的兒子已于1061年被任命為知南院樞密使事。這些人中主要有圣宗的孫子耶律貼不和圣宗與欽哀后的女兒嚴母堇當時的丈夫蕭胡睹。蕭胡睹為同知北院樞密事。[[159]](#_159__580_Wang_Ding____Fen_Jiao)

涅魯古最初打算讓其父親裝病，這樣皇帝就會前來探望，然后他們就有機會刺殺道宗。當1063年初秋皇帝到中京道西南的太子山（今承德附近）去行獵時，謀叛者們抓住了機會。他們率領一支由弓弩手組成的軍隊去伏擊皇帝與他的營帳。道宗起初不相信發生了叛亂，雖然皇太后已經提前得到了一個耶律氏的忠實成員所發出的警告。[[160]](#_160__645___Liao_Shi_____Juan_71)然而在最初的遭遇戰中，道宗受了傷，自己的馬也被擊中。一些忠實的仆人救了他，他的母親皇太后則指揮部分衛隊幫助他擊退了進攻者。涅魯古在最初的進攻中被一支流箭射死。同謀者之一、皇帝的一名侍從耶律撒剌竹，率領著一群心懷不滿的獵手去支援叛軍，但是叛軍已經失敗了，他們的實際領導者死了，而且他們令人不解地使自己錯過了攻占皇帝營帳的最佳時機。雖然在天剛破曉而且戰斗正在激烈進行時，他們宣布重元為皇帝，但他們還是完全被打敗了。重元向北逃竄，他對聽從兒子的計劃并陷入毀滅而深感痛苦，并在荒野中自殺身亡。[[161]](#_161__595___Qi_Dan_Guo_Zhi_____J)在戰役中負傷的蕭胡睹也逃走并投水而死。

南京留守耶律明是這一陰謀的參與者，當得知重元失敗的消息之后，他率領一支奚人軍隊進入都城并武裝起來，圖謀參加叛亂。但他的副手召集漢人軍隊進行抵抗，當皇帝的緊急旨意到達時，他逮捕并處死了耶律明。叛亂時被派往宋朝宮廷的一批使節也牽涉進了這次陰謀，當他們一回到遼朝領土，就被逮捕并被解往都城處死。

比較清楚的是，這不僅僅是由皇室敵對成員或只是由于皇室不和所再次引發的另一個奪取權力的投機嘗試。更確切地說，這是由一些重要的和有權勢的人物策劃的范圍廣范的陰謀所促成的。想要肯定地說出他們的確切目的是不可能的，但估計最可能的是他們叛亂是為了阻止對契丹游牧部落貴族利益的進一步侵犯。不管叛亂的原因如何，道宗的反應是迅速而強烈的。所有的陰謀者同他們的直系親屬被處死，其中包括蕭革，他的兒子娶了重元的女兒。在各最高機構的掌權者中進行了大規模的調整。

這并不是道宗漫長而大體和平的統治時期所發生的皇族間的最嚴重的事件。

### 耶律乙辛及其集團的統治

甚至在重元叛亂之前，遼廷的權力已經逐漸轉入了以耶律乙辛（死于1083年，契丹名胡睹袞）[[162]](#_162_Ta_De_Chuan_Ji__Jian__645)為首的一群官員手中。作為皇族五院部的一名成員，乙辛從一個貧窮的青年成長為興宗手下的一名宮廷侍者，而且，在那個時代的晚期成為一名護衛太保。道宗時，他得到進一步的恩寵，于1059年被任命為南院樞密使；不久，于同年改知北院。

乙辛權力的迅速上升與蕭姓后族幼支家長氏族（少父帳）的衰落相一致，后者自從蕭排押于1005年成為北府宰相以來，一直發揮著巨大的影響。這一官職后來幾乎被幼支家長氏族的成員所把持，而且在興宗統治時期，他們的權力得到了欽哀皇太后的有力支持。1058年她的去世標志著他們統治的真正結束，雖然這一支的個別成員繼續占據著高位。

在重元叛亂不久前，乙辛已鞏固了與另一位強人的個人聯盟，這個人就是后來的南院樞密使耶律仁先（1013—1072年，契丹名查剌），[[163]](#_163_Ta_De_Chuan_Ji__Jian__645)他在1042年與宋談判期間曾達到頂峰。仁先長期以來是重元及其集團的主要對手，重元在1060年試圖策劃通過任命他為麻煩的西北邊界地區的西北路招討使而把他從都城調出去，這樣他們就可以在宮廷自由行動。乙辛通過向道宗懇求而成功地挫敗了這一計劃，后來仁先和乙辛在平定叛亂時發揮了關鍵作用。[[164]](#_164__645___Liao_Shi_____Juan_11)平定叛亂后，他們在一段時間內共同控制了北樞密院；1065年，仁先被封為于越。

在以后的15年里，乙辛支配著宮廷和皇帝。他的公認對他有敵意的傳記顯示，雖然他在逐漸發揮著無可匹敵的影響，但他本質上是一個自私自利的投機者，他挑選不中用的和腐敗的人任職，接受賄賂，而且允許軍隊恣意妄為。惟有皇后的家族拒絕接受他的控制。甚至起初試圖限制他的一些更加專橫行為的耶律仁先，也發現自身處于危險之中而自愿接受了南京留守的職位。在那里，仁先顯示出自己是一個模范統治者。[[165]](#_165__645___Liao_Shi_____Juan_96)

要勾勒出乙辛統治時期的公正畫面是非常困難的。那一時期的史料對他及其擁護者們懷有刻毒的敵意。在《遼史》中，他和他的集團被列入特殊的“奸臣”下的一組冷酷無情的反面傳記中。[[166]](#_166__645___Liao_Shi_____Juan_11)但這些部分主要是以按照道宗的孫子與繼承者天祚帝的旨意所編寫的《實錄》為基礎的，[[167]](#_167_Zhe_Yi_Shi_Lu_You_Tian_Zuo)正如我們所要看到的，他有很充分的理由憎恨乙辛并咒罵他的人格。顯然，乙辛的統治是喚起強烈情緒的一段插曲，在進入12世紀時仍然令人記憶猶新。

似乎清楚的是，乙辛掌權并不意味著自圣宗時代起延續下來的中央集權、贊成漢化的趨勢發生任何明顯變化或者中斷，也不意味著鼓吹中央集權、贊成漢化者與引起重元之亂的“本土保護主義者”、贊成契丹利益者之間的緊張狀態的結束。然而，在道宗統治時期，這些沖突勢力并沒有導致形成不同種族構成的宗派集團。乙辛的某些支持者是漢人，他的對手也是如此。要想發現引起宮廷分裂的個人間仇恨與聯合的真正利害關系是非常困難的。

皇帝本人與這些政治斗爭保持著一段距離，而且還很愚蠢、多疑和易受別人影響，他總是隨時留心所謂不忠誠的造謠中傷。他沒有發揮真正的領導權力，而只是追求自身利益。道宗是一個天生的學者式人物：在1064年他下令搜集帝國書庫所缺的書籍[[168]](#_168__645___Liao_Shi_____Juan_22)，而且他繼續熱心于考試制度，考試在這些年得到了進一步的發展。道宗還顯示了對歷史的興趣。在1074年，政府頒行了《史記》和《漢書》[[169]](#_169__645___Liao_Shi_____Juan_23)，大約就在這時建立了為遼朝編纂國史的機構，這一機構在1085年完成了前七位皇帝的實錄。[[170]](#_170__645___Liao_Shi_____Juan_24)皇帝征召杰出的學者前來講解各種經典，他自己也寫詩和散文。他還繼續尊奉佛教[[171]](#_171_Jian__541___Zhong_Guo_She_H)，有時候，他不顧地方官員們的反對，廣施恩惠給各種僧侶，皇后也是如此。[[172]](#_172__645___Liao_Shi_____Juan_24)

然而，契丹本土主義者對漢化的抵制在重元叛亂失敗后并沒有衰退，契丹貴族階層也并沒有被削弱。例如，在1069年，政府被迫下令禁止皇室成員倚仗權勢，欺壓百姓。[[173]](#_173__645___Liao_Shi_____Juan_22)道宗也被迫采取措施撫慰契丹勢力。例如，在1067年，雖然道宗當時正全神貫注于佛教研究，但他還是舉行了傳統的“再生”禮，以再現其作為契丹民族領袖的正統性。[[174]](#_174__645___Liao_Shi_____Juan_22)

對漢人，開始實施一些引人注目的措施來加以限制。1070年，他們被禁止從事狩獵，因為這被認為是軍事訓練的一種方式。[[175]](#_175__645___Liao_Shi_____Juan_22) 1064年，禁止私人出版書籍[[176]](#_176__645___Liao_Shi_____Juan_22)，這一措施只能對漢人精英聚集的地區產生影響。在1063年[[177]](#_177__645___Liao_Shi_____Juan_22)、1064年[[178]](#_178__645___Liao_Shi_____Juan_22)和1070年[[179]](#_179__645___Liao_Shi_____Juan_22)，禁止販賣金屬，特別是禁止向西夏販賣銅；禁止向曾經惹麻煩的阻卜部落以及回鶻人販賣鐵[[180]](#_180__645___Liao_Shi_____Juan_22)。1064年頒布禁令，作為針對富人的節儉立法的一部分，禁止在南京道生產御用彩緞。[[181]](#_181__645___Liao_Shi_____Juan_22)

最后在1070年，道宗“以契丹、漢人風俗不同，國法不可異施”，命令乙辛和耶律蘇再一次更定法律。[[182]](#_182__645___Liao_Shi_____Juan_62)這次修改廢棄了制定一部為公眾所普遍接受的受漢人模式強烈影響的法典的早期嘗試。新法律試圖劃定和保存契丹與漢人風俗的傳統區別。最終成書的法典幾乎是1036年《新定條制》的兩倍，而在1075年到1085年間又加入了進一步的修訂和補充，直到法典擴大到一千多條。這些新法律，正如其所規定的，試圖把漢人和契丹習慣法匯集在單獨的一部法典中，它們是如此的龐雜而且遠離具體執行的步調，以致被證實是行不通的。新法律最終在1089年被廢棄，而1036年的法典得以恢復，由此保留了法律的基本框架直到王朝滅亡。[[183]](#_183__645___Liao_Shi_____Juan_62)

另一個變革時代到來的征兆是在1074年，當時博學的官員耶律庶箴（死于1082年）建議在契丹諸部推廣漢式姓氏，這意味著采取外族通婚的漢式原則。但是皇帝立刻回絕了這一建議，他宣稱“舊制不可遽厘”[[184]](#_184__645___Liao_Shi_____Juan_89)。

很顯然，契丹與漢人之間，或許是中央集權與贊成部落利益之間的區別與緊張狀態繼續影響著政治，而且延續了半個世紀的漢化措施已經達到了一個轉折點。

### 自然災害

在道宗統治時期經常影響政府的另一個主要因素是自然災害和饑饉的經常性威脅。從1065年直到道宗統治時代末期，很少有一年遼帝國的某一地區不遭受某種自然災害。[[185]](#_185_You_Guan_Yuan_Shi_Cai_Liao)最初這些災害主要影響南部農業地區；后來，在11世紀80年代和90年代，游牧地區似乎也受害很大。這些災害通常被記錄下來，既因為需要對當地人口進行救濟，又因為它們曾迫使政府準許免除稅收。政府必須經常喪失國庫收入，而且要面臨提供救濟的巨大開支。此外，還有普遍的苦難和有關大量無家可歸的家庭和流民的奏報。但是政府能做的事很少。甚至當機會出現時，像在1074年東京道發生的災難性洪災之后，政府曾下令修建洪水控制工程，卻被借口“大興役事，非利國便農之道”而遭到反對。[[186]](#_186__645___Liao_Shi_____Juan_10)

對這些自然災害的影響給予任何準確的估計都是不可能的。我們甚至沒有可靠的根據來估算這一時期遼朝的人口，而這在11世紀的中國宋王朝則是可能的，那里人口有了很大的增長而且生存危機正在形成。當然，宋朝在中國北部地區也遭受了一系列類似的自然災害，特別是在11世紀70年代和80年代影響整個地區的破壞性蝗災。然而，有一次災害非常殘酷地襲擊了游牧人口。在1082年到1083年的嚴冬，一次罕見的大雪凍死了大量的牲畜與馬匹（史書記載其數量占60%或70%，也許是夸大），而這是游牧地區財產的重要組成部分。[[187]](#_187__645___Liao_Shi_____Juan_24)

### 處死皇后和謀害皇太子

1072年，惟一能在各個方面與乙辛相匹敵的耶律仁先死了。1075年，皇太子濬（1058—1077年，契丹名耶魯斡，死后稱為順宗，雖然他從未登基）開始參與宮廷事務而且被授權掌管北面官的一些政務。他既是一名騎射絕人的典型的契丹勇士，又是一個聰慧好學的年輕人。[[188]](#_188__645___Liao_Shi_____Juan_23)耶律乙辛覺察到濬對皇帝的支配和影響已對自己形成一個潛在威脅。作為首要步驟，他決定首先除掉這位皇子的母親宣懿皇后。[[189]](#_189_Xuan_Yi_Yi_Shi_Zai_1001Nian)

1075年，皇后，一位非常有教養和受過良好教育的才女、詩人與音樂家，遭到一名宮廷奴婢和一名教坊小官的誣告，說她與侍從左右的伶官趙惟一通奸。耶律乙辛將這一誹謗上告皇帝，雖然趙惟一甚至在嚴刑之下也堅決否認這一指控，但乙辛與他的盟友、博學的漢人學者張孝杰顯然捏造了一些據說是皇后寫給趙惟一的情詩作為證據。趙與他的全族被處死。皇后被賜死，她的尸體用席子裹著送回娘家，當眾以示羞辱。[[190]](#_190__645___Liao_Shi_____Juan_62)

除掉皇后以后，乙辛以他的一個親信蕭霞抹的妹妹取代了皇后。這個女人通常以她后來的稱號惠妃被提及[[191]](#_191__645___Liao_Shi_____Juan_71)，她被推薦給道宗且被帶進皇宮。1076年，乙辛的另一個敵人皇太后也去世了。她死后的幾天內，新配偶惠妃被正式冊封為皇后。[[192]](#_192__645___Liao_Shi_____Juan_23)乙辛期望惠妃能在宮廷中直接為其施加影響，且保證他家族的前途，因為她的妹妹嫁給了他的一個兒子。[[193]](#_193__645___Liao_Shi_____Juan_71)

由于宣懿皇后與皇太后都已去世，乙辛又被迫去對付皇太子。皇太子由于其母被殺，發誓要對他進行報復，而且他已獲得宮廷中許多人及百姓的同情，他們都明白皇后是被不公正地處死的。她自殺后不久，乙辛逃過了一次刺殺他的拙劣企圖[[194]](#_194__645___Liao_Shi_____Juan_11)，而且確知一旦皇太子繼承皇位，他和他的同黨將會很快被法辦。

乙辛再一次訴諸誣陷與詭計。1077年五月，他上奏皇帝進行誣告，聲稱一些都是他的政敵的官員們密謀廢黜道宗而擁立皇太子來取代皇位。雖然為了慎重起見，皇帝把被控告的官員委派到地方上去，但他發現控告不實。于是乙辛唆使一些宮廷低級官員偽稱他們參加了這一陰謀，以使這一案件重新審理。雖然皇太子甚至被乙辛的同黨毒打和訊問，但他否認了所有的指控，他指出無論如何他最終會繼承皇位，所以他不會僭越。審問者們篡改了證詞而宣稱他已認罪。皇帝被激怒了，廢皇太子為庶人，并把他送到上京監禁起來。不久，乙辛派密使殺死了他，并指使上京留守上報說他已病死。與此同時，道宗對他在情緒激動時所做的事情感到后悔，并想征召皇太子的遺孀到宮廷；乙辛害怕真情由此會全部敗露，派人也將她殺死。[[195]](#_195__645___Liao_Shi_____Juan_72)

乙辛暫時安全并保住了他的地位。他不但除掉了他的主要權力競爭對手，而且成功地使他的許多政敵牽連進了這一所謂的陰謀，他們在隨之而來的清洗中被處死。他自己的同黨被提升和表彰，提供假證以重新審理案件的宮廷侍者甚至與皇室公主結了婚。

### 乙辛的覆滅

然而，乙辛的命運依然依賴于他帶進宮中的新皇后。他自然期望在適當的時候她會生育一位他可以支配的皇室繼承人。但是皇后一直沒有生育。在絕望中，乙辛讓皇后的妹妹與自己的兒子離異，接入皇宮。但是她也沒能生出任何孩子。對乙辛極為不利的是，皇太子留下了一個生于1072年或1075年的兒子（延禧，1072—1128年，契丹名阿果，后為天祚皇帝，1101—1125年在位，無廟號）。[[196]](#_196__645___Liao_Shi_____Juan_24)由于皇帝必須決定一位繼承人，所以在蕭兀納的強烈要求下，他選擇了這個孫子。同時還有另一個可能的候選人，他是道宗的弟弟和魯斡之子，他的侄子淳（1063—1122年，契丹名涅里，在1122年曾作為北遼皇帝統治過數月，死后稱為宣宗）。[[197]](#_197__645___Liao_Shi_____Juan_98)

這位小繼承人是乙辛實現野心的障礙。1079年，當皇帝欲赴冬捺缽狩獵時，乙辛要求把小皇孫留在都城。幾位敵視乙辛的廷臣立刻確信他計劃謀害皇孫，聲言皇孫將會被置于危險之地，并自愿留下來保護他。皇帝最終被說服帶著孩子同行。[[198]](#_198__645___Liao_Shi_____Juan_11)

這一事件似乎最終使皇帝清醒地認識到了乙辛的邪惡與野心本質。于是，在1080年，乙辛的貴族等級被貶；最高官職被剝奪，并被貶逐到興中府任職。然而，他已來日無多，1081年冬天，他因與外國交易違禁物品的罪名被判以死罪。由于他的極高地位，他的一個同黨使死刑得以減輕，被流放于今山海關北面海邊的來州。[[199]](#_199__645___Liao_Shi_____Juan_24)后來，乙辛被控告私藏武器和盔甲以及陰謀叛逃宋朝，終于被處死。[[200]](#_200__645___Liao_Shi_____Juan_11)

隨著乙辛的滅亡，曾經支持過他的整個腐敗集團也瓦解了，他們中的最重要人物是蕭余里也和耶律孝杰。

耶律孝杰與乙辛集團中大多數的腐朽與墮落的契丹貴族有很大的不同。起先，耶律孝杰是一位出身于漢人家庭的貧窮學者，名叫張孝杰，他于1055年以第一名的成績通過了進士考試。他在官府中一直穩步升遷，直到11世紀60年代初引起了皇帝的注意，并成為北府宰相。由于在皇后的覆滅中他扮演了邪惡的角色，所以皇后自殺后，他被賜予國姓。乙辛失勢后，以貪得無厭和公開受賄而臭名昭著的耶律孝杰，于1080年以非法動用官府款項的罪名被貶為地方官。1081年他被廢為庶人。然而，后來他被允許返回都城，而且在11世紀80年代末的某一時候平靜地死去。

當乙辛被流放時，新皇后也被驅逐，貶為惠妃并被從皇宮流放去守皇陵乾陵。[[201]](#_201__645___Liao_Shi_____Juan_24)她的妹妹從皇宮中被驅除并遣送回家。[[202]](#_202__645___Liao_Shi_____Juan_71)然而，皇帝并沒有為乙辛陰謀的不幸犧牲者恢復名譽。直到1101年天祚帝即位后，皇后才被重新安葬于皇陵并追加謚號。皇太子則較為幸運些。1083年，道宗恢復了他的身份，追謚他為昭懷太子，并且在玉峰山完全以皇帝的禮儀重新安葬。[[203]](#_203__645___Liao_Shi_____Juan_72)但是被清洗的貴族和高官依然沒有被恢復名譽，那些已被流放的人仍然在受苦。道宗并沒有對那些曾經引起他疑心與發怒的人寬宏大量。

耶律乙辛覆滅后的道宗時代后期，相對來說平安無事。道宗此刻已經是一位老人（他在1082年已50歲），而活躍與遷徙的契丹生活方式甚至對一位皇帝來說也是緊張而苛刻的。他的先人只有一個活過60歲。然而，皇帝繼續對知識與宗教感興趣，學者們被征召來闡述各種儒教經典，僧侶也被征召來講解佛教經文。1090年，一位宋朝使節詳細評論了道宗對佛教僧侶們的慷慨布施及佛教在社會中到處彌漫著的影響。[[204]](#_204__576_Jian_Su_Che____Luan_Ch)可是，道宗越來越疏懶于政務。一件軼事告訴我們，在他時代的后期，他甚至以候選人擲骰子的方式來選拔高官；以至后來編纂皇朝實錄的史學家本人說自己也曾通過這種方式被選中。[[205]](#_205__645___Liao_Shi_____Juan_98)

從11世紀80年代起，皇孫耶律延禧，當時的燕國王，被謹慎地推舉繼承帝位。1086年道宗向這位年輕的燕國王莊嚴地展示了先帝太祖和太宗所使用的鎧甲和武器，并向他敘述了創業征伐的艱難。幾個星期后，燕國王舉行了“再生”禮；這是他被選定為統治者的一個重要標志。[[206]](#_206__645___Liao_Shi_____Juan_24)1088年，他被任命為一系列機構的首腦，以便在政府中進行訓練。同年他結了婚[[207]](#_207__645___Liao_Shi_____Juan_24)，而且在1089年和1093年相繼有了兩個兒子[[208]](#_208__645___Liao_Shi_____Juan_71)，這是世襲的進一步保證。

乙辛及其集團的覆滅并沒有帶來政策上的任何明顯改變。在乙辛時開始的法典契丹化改革仍在繼續進行，而在1085年又進行了更多的修改，但這些都被證實在執行時是行不通的。[[209]](#_209_1090Nian_Zai_Gei_Song_Zhao) 1090年，整個新法律體系被放棄，1034年的法律得以恢復。在其他方面，這20年的歷史記載，除了對遭受自然災害的地區準許免稅和進行賑濟外，很少有行政措施的著錄。

最值得注意的事情是必須處理與鄰國的關系。與諸大國的關系總的說來仍保持著和平。1074年與宋曾有過一次麻煩的邊界劃界危機，但經過漫長的談判后，這一問題于1076年通過外交途徑和平地解決。[[210]](#_210_Jian__500_Ke_Lao_Si__Di_Zi)條約自身仍然有效，而且繼續定期互派使節。對西夏和高麗的關系也是如此：1078年高麗國王請求割予鴨綠江以東的領土，但被拒絕，且沒有引起兩國關系的任何中斷。[[211]](#_211__645___Liao_Shi_____Juan_11)

道宗的真正問題是與北部和西北部邊界諸游牧民族的關系。遼朝的部落邊疆從沒有被清晰地劃定，它構成一個地區，這一地區由分裂而不穩定的諸游牧群體居住，他們分散地臣服于遼朝宮廷。常常是同一民族的一些組成部分被吸收進遼帝國的部落單位，而他們的其他親屬卻生活在邊界之外。由于部落群體的結合、分裂和變化無常，故而形勢總是容易發生變化。對于兩個民族來說，這一情況顯得特別復雜：一是東北地區北部和東部的女真，二是生活在蒙古腹地鄂爾渾河與色愣格河流域的阻卜諸部落。

### 阻卜戰爭，1092—1102年

阻卜是與塔塔兒人（韃靼，達旦）同種或者有密切聯系的一支蒙古人。[[212]](#_212_Jian__698_Wang_Guo_Wei____D)同建立王朝前的契丹人一樣，他們是一個包含不同游牧部落的“國家”，當必要時，這些部落會聯合在一起，而后會成為一支強大的軍事力量。遼朝把他們列為屬民，而他們則非常規矩地來朝呈送貢品。他們中的一些部落生活在遼朝境內，甚至有些效力于某個皇室斡魯朵。然而，他們非常桀鶩不馴，契丹人無論何時想要向西北擴張，他們都非常猛烈地對其進行抵抗。在進入11世紀時，遼朝與阻卜已開始有巨大的麻煩：在997—1000年、1007年、1012—1023年和1027年爆發了數次戰爭，這些戰爭幾乎都與契丹向今甘肅的回鶻人控制地區擴張同時。1069年，又爆發了一次新的阻卜叛亂，后被耶律仁先平息下去。自此，友好關系又得以恢復，1086年阻卜首領來朝，道宗命令年輕的皇孫延禧以未來盟友的身份與之結交。

1089年，阻卜受到一個強有力的首領磨古斯的領導。1092年，契丹在蒙古邊界進攻了一些他們的鄰部，而在這次沖突中，阻卜也卷了進去。1093年，在磨古斯的率領下，他們沿遼朝西北邊界發動了一系列的猛烈進攻，驅散了許多在那兒放牧的契丹馬群。其他一些部落也加入了他們的叛亂，其中包括生活在呼倫諾爾（今黑龍江西部）周圍的敵烈，他們以前曾于1073年發動過叛亂。阻卜的入侵對契丹的牧區是一個嚴重威脅，朝廷把鎮壓的任務交給了知北院樞密使事耶律斡特剌。經過八年不斷的殘酷戰爭，他終于收復了遼朝的牧場并迫使阻卜臣服。1100年春天，磨古斯被俘并被送到京城，在那兒，他被凌遲處死。但是戰爭依然冗長乏味地拖延下去。到這一年年底，斡特剌又與西北其他部落開戰，直到1102年他鎮壓了這些叛亂并擊退阻卜新的一次入侵，和平才得以恢復。

雖然這次戰爭是契丹的最后一次軍事勝利，但道宗的時代畢竟以勝利而告終。當他于1101年去世時，他的帝國依然保持著強大、穩固和國內和平，并享受著周邊民族對它的尊敬。

## 天祚帝朝與遼的衰落

皇位繼承順利進行：皇太孫延禧在先帝靈柩前繼承了皇位，公布了一個新的年號，而且按慣例頒布了大赦。他立刻著手對導致他祖母和雙親之死的乙辛及其同黨進行死后報復。乙辛及其同黨的墳墓被掘開，他們的尸體被損毀，他們死后追封的官職與稱號被剝奪，他們所有的家庭財產被沒收并被分發給遇害者的家屬。他們所誣告的受害者們被恢復官職和貴族頭銜，并把沒收的財產返還其家屬，那些被長期流放的人也被召回宮廷。被錯誤地強迫自殺的皇后的遺體被重新埋葬在已故皇帝的陵墓。新皇帝的父親，即被謀殺的皇太子，就像他曾真正作為君主進行過統治那樣，被追加了廟號。

發泄完他被壓抑的仇恨后，新皇帝似乎陷入了因循守舊與無所作為。然而，這種無所作為可能僅僅是由于史料而產生的錯誤印象。天祚帝統治時期的實錄沒有編纂，而《遼史·本紀》對他在位頭十年的記載，則簡直如同他遠征出獵與巡游帝國時一鱗半爪的行程記，再穿插上對周邊民族使節的接待。[[213]](#_213__595___Qi_Dan_Guo_Zhi_____J)對自然災害的上報依然不時地出現，而在1105年天祚帝還微服出行，巡視百姓疾苦。但他被嚴厲地指責為游畋無度，尤其是專橫、行暴和為人殘忍。[[214]](#_214_Te_Bie_Shi_Jian_Yu__645___L)幾乎沒有國內政策決策的記載，保留下來的僅是1105年出身商人家庭的人員被禁止參加進士考試，這是對古老的中國社會慣例的一個相當奇怪與過時的采納，這與契丹人的傳統是非常不相稱的，它顯示出中國觀念滲透進政府的程度。

在1103年到1105年之間，西夏不斷派出使節請求幫助解決他們與宋朝的麻煩，而在1105年的某一時候，他們請求契丹去進攻宋朝。遼廷明智地予以拒絕，但卻通過一次聯姻鞏固了與西夏關系。它還派出一名使節到宋廷要求停止對西夏的進攻，并歸還他們已經奪取的西夏領土。

### 與女真的戰爭

直到1112年，契丹國家仍然表面安定。天祚帝成功地阻止了使遼陷入與宋和西夏爭執的企圖，阻卜已恢復了忠誠并于1006年、1110年和1112年派來了使節，與高麗的關系也仍保持和睦。冬末，皇室一行按慣例到今哈爾濱偏西的混同江（今松花江）進行季節性垂釣遠行。在這里，又根據慣例，包括從東北東部的“生”女真在內的東北部落諸首領前來效忠。在皇帝營帳內招待他們的“頭魚宴”上，首領們被命令依次起舞，以作為臣服的一個象征。當輪到他們中的那位阿骨打時，他拒絕這樣做，甚至被命令再三也是如此。由于他的故意挑釁性行為，天祚帝想要處死他，并看出他是一個潛在的敵人。但是權臣蕭奉先勸阻了他，他對阿骨打可能產生的危害嗤之以鼻。這將被證明是導致王朝終結的一次致命失誤和決定。

女真是一個通古斯民族，其部落分散居住在東北地區東部的寬闊地帶，從高麗在鴨綠江流域的北部邊界，穿過今天吉林和黑龍江東部以及符拉迪沃斯托克（譯者注：即海參崴）以北的原蘇聯濱海省一直向北延伸（第三章概述了他們的早期歷史）。他們從阿保機上臺特別是從渤海被征服以來就同契丹保持著密切的聯系。他們在10世紀已足夠強大，以致宋朝認為他們是反對遼朝的一個潛在同盟，而他們也已經不時地給遼和高麗制造嚴重的麻煩。11世紀末，他們被遼朝統治者長期分為三大群落。首先是“熟”女真，他們是10世紀被契丹所俘獲的部落后裔，被安置在遼河流域且已完全被同化。再往北在吉林省東部生活著“順”女真，他們被當作一支附屬民族，與朝廷有著密切與定期的聯系。但是最龐大和最主要的部分是“生”女真，他們居住在松花江中下游和黑龍江的東部山區。他們是遼廷名義上的屬民，但不易真正控制。這些群落中的每一支又分裂成許多部落與氏族組織，他們不但以小農定居形式生活，而且也從事打獵、誘捕和放牧牲畜的生活。

在整個11世紀，“生”女真諸部的一支完顏部逐漸建立起對其鄰部的統治并將女真諸部落凝聚為一個強大的民族。遼廷承認了完顏氏為女真的首領，并任命他們的首領為女真節度使。阿骨打是完顏氏的一個杰出的首領，雖然在1112年他還不是他們的總首領。

在天祚帝朝初期，女真與遼的關系已經逐漸變得緊張起來。女真人非常痛恨遼朝在主要的邊界貿易城市寧江州的地方官員經常欺詐他們的行徑。他們指責遼朝使者的傲慢自負，這些使者在通過女真人的領土時，奸淫婦女并毆打村里的長者。而且他們厭惡他們的傳統義務，即向遼朝皇帝進貢名叫海東青的特殊鷹隼，海東青生長在沿海地區，為了獵取它們，女真人經常不得不打開一條穿過他們的鄰部五國部領土的出路。

1113年，阿骨打被部落首領們選為女真族的領袖以繼承他的哥哥烏雅束（1103—1113年在位），并被遼廷按慣例授予漢式官職節度使的稱號。阿骨打立即開始騷擾遼朝，他提出了幾年來積淤心中的不滿：即阿竦的問題。阿竦是一個女真首領，曾反對過完顏氏的霸權并在遼朝境內避難。阿骨打多次徒勞地要求將他遣返，并開始在邊界建立防御工事。在1114年晚秋，由于阿骨打的要求又一次被遼廷拒絕，他進攻了寧江州，寧江州是主要的邊界貿易點和遼朝皇帝按慣例接見女真首領的地方。

最初天祚帝并沒有太在意，只是讓地方軍隊去對付入侵者，雖然他從東京附近派出了一些渤海軍隊去援助他們。這一有限的軍隊完全被擊敗，遼朝低估了女真的力量與兇猛。1114年十月，天祚帝征集了由精選的契丹人和奚人組成的一支軍隊，由他的北院樞密使蕭奉先的弟弟蕭嗣先指揮，但是這支軍隊也在松花江令人吃驚地失敗了，并且損失慘重。蕭嗣先盡管無能，但逃脫了懲罰，這更使契丹將領們的士氣低落。到當年年底，寧江州附近的幾個邊界州縣已投降了女真，一些鄰近部落也加入了他們。

1115年初，天祚帝轉而求助于外交手段，派出使節與阿骨打開始和平談判。但在一月末阿骨打已宣布自己為新的金王朝的皇帝。他拒絕了從遼廷來的信件，因其稱呼他的名字而不是他的新頭銜。而且他繼續要求遣返阿竦并從黃龍府撤回遼朝的駐軍，黃龍府是這一地區的主要行政中心。

零星的邊界戰斗在整個1115年連續不斷，而女真通常占上風。與此同時，雙方都在準備新一回合的戰爭。

1115年初秋，在松花江以西，天祚帝集結起一支自己親自指揮的龐大軍隊。九月，在天祚帝能使這支軍隊發生作用之前，阿骨打已經占領了黃龍府這一遼朝最東面的主要軍事前哨基地。而后，當天祚帝最終于1115年冬天越過松花江進入女真領土時，他的討伐性戰爭被一次陰謀暗中破壞了。這次陰謀是要廢黜他，擁立他的叔父親王淳（1062—1122年，契丹名涅里，追封廟號為宣宗）為皇帝。

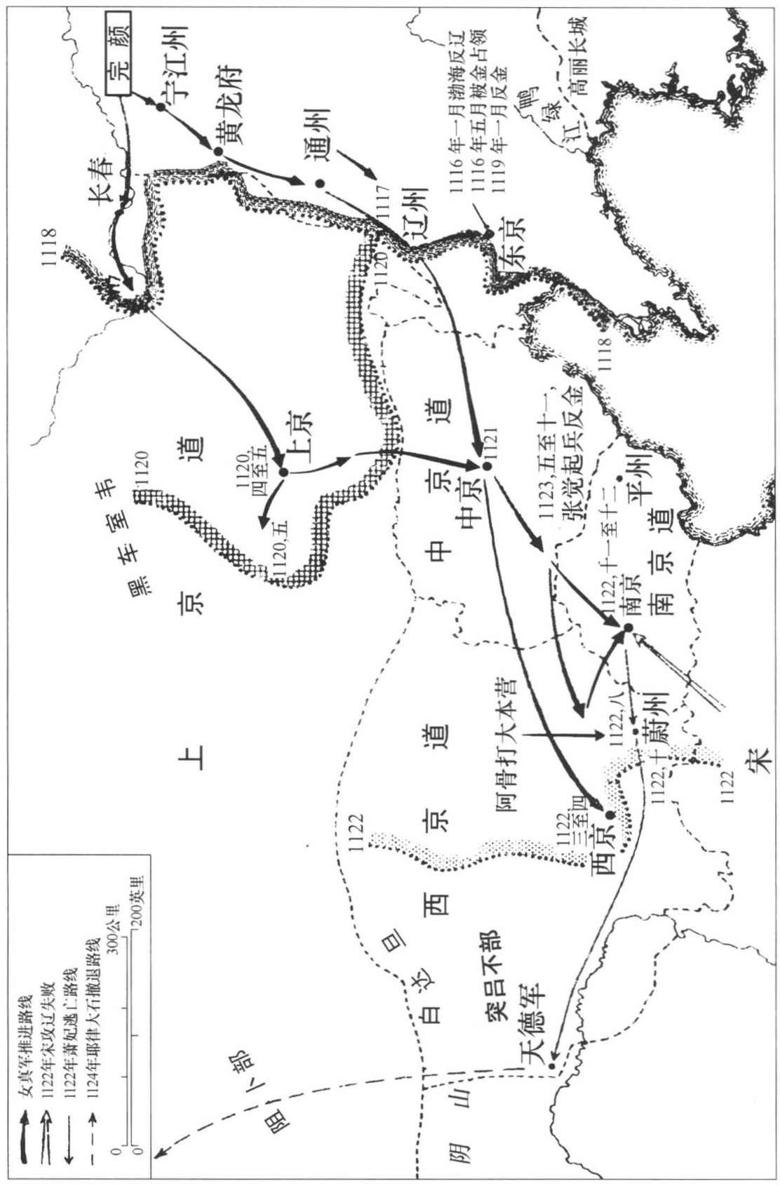
### 耶律章奴叛亂與渤海人起義

陰謀者們在御營副都統耶律章奴的領導之下，他是一名不滿天祚帝統治的皇室成員。他與親王淳的妻子和兒子串通一氣，并說服其他官員加入這一陰謀。叛亂者們離開了遠征軍向上京進軍，他們派人通知了當時任南京留守的親王淳，告知了他們的計劃。然而，這位親王很猶豫，因為他知道許多杰出的和強有力的貴族成員仍然支持皇帝。當從天祚帝處派來的使者吩咐他對叛亂者采取預防措施時，親王決定借機保持忠誠。他將章奴的使者斬首并將他們的首級送往皇帝處。

然而，叛亂并沒有立即結束。叛亂者們穿過契丹鄉村進軍，進行劫掠并集結支持者加入他們的行列。但是他們沒有能夠攻占上京，而且當他們進攻帝國在木葉山脈的冬捺缽時，被一小支忠于遼朝的女真軍隊擊敗。二百多名有罪的貴族被處死，他們的妻子和孩子被沒為奴。耶律章奴在偽裝成一名使節并企圖逃到女真人處時被抓獲，后來他被腰斬為兩截。他的肢體被分送到其他都城加以展示，以使其他的潛在背叛者氣餒。

雖然親王淳依然保持中立，而且并沒有以不忠于其侄子與君主的罪名而受到控告，但這次叛亂并不僅僅是一群契丹貴族企圖把搖搖欲墜的帝國從天祚帝無能的統治下解救出來的一次嘗試。因為除了耶律章奴以外，叛亂的領導者們都與親王淳有著血緣或姻親方面的密切聯系，叛亂也許可以假定為是由于統治集團內部另一次權力斗爭而引起的。天祚帝和淳成為皇位競爭者并不是第一次了。40年前，在耶律乙辛派人謀殺了天祚帝的父親后，他曾徒勞地倡議親王淳為新的皇位繼承人。當乙辛下臺時，親王淳也失寵并被從宮廷流放。雖然章奴的叛亂失敗了，但是，這仍然加強了親王的地位。為了確保他的忠誠，天祚帝授予他秦晉國王的封號并任命他為遼朝軍隊的統帥，委托他指揮對女真人進行防御作戰。

章奴叛亂及先前1115年失敗的影響立即可以感覺得到。戰爭波及鄰近的渤海地區，那里總是遍布著不滿情緒，而且前些年曾發生過一次小叛亂。1116年初東京發生了一次大規模起義，令人痛恨的契丹留守被刺殺，一名叫高永昌的渤海官員宣布自己為新國家大元[[215]](#_215_Ju_Zheng_Lin_Zhi____Gao_Li)的皇帝并向阿骨打請求援助以對付遼朝討伐軍隊。女真人的援軍輕而易舉地擊退了遼軍，但接著就轉而進攻渤海叛亂者，并在五月份殺死了高永昌。結果，遼河以東五十多個州的全部地區都落入了女真人的手中。這使整個戰略形式改變為對女真人有利。現在戰爭不再局限于遙遠和相對不重要的邊界地區，而是威脅著遼帝國的心臟。大批渤海人和契丹人逃到高麗定居下來（見地圖8）。



地圖8 遼的崩潰與金的入侵，1117—1124年

預料到女真人會向西進軍，天祚帝命令他的叔叔親王淳從南京道與西京道和渤海地區的難民中征募由精銳士兵組成的一支新軍。然而，由他征募來的“怨軍”2萬人對平民的破壞遠遠大于敵人，而且到處士氣低落。在南部地區的漢人中間爆發了叛亂。[[216]](#_216__645___Liao_Shi_____Juan_28)當女真人在1117年初進攻松花江上的春州時，東北部的軍隊甚至不戰自潰。當年年底，女真人越過遼河，在戰斗中擊潰了親王淳的新軍，并占領了遼河西面的幾個州。阿骨打采用了一個新的帝王稱號并宣布他自己為新的金王朝的皇帝。

### 流產的和平談判，1118—1120年

在這緊要關頭，雙方突然停止了敵對行為。1118年初，天祚帝發起和平談判，在兩年中雙方互派使節。但是女真人的要求非常苛刻：阿骨打還不準備消滅遼國，但他要求遼廷冊封他為大金國皇帝。援引澶淵和約的先例，他進一步要求遼朝皇帝稱呼他為兄長，并要求眾多的皇子和公主到金廷作人質，交納絹銀為歲幣，正式割讓上京、中京和興中府三路地區。這將使遼僅僅控制南京和西京道地區而剝奪他們的部落故土。后來在1118年末阿骨打稍微放寬了這些要求，但遼廷仍然在他的條件面前猶豫不決，盡管他們發現自己已處于絕境。他們保有的領土在1118年經歷了一次可怕的饑荒，而且發生了越來越多的地方叛亂與不斷的叛投金朝事件；在最西面，阻卜又開始叛亂。

阿骨打也面臨著他自己的國內問題。雖然他的最初勝利意想不到的容易，但他的戰爭肯定加劇了女真人資源供應的緊張。再者，控制新征服的領土已證明遠非易事。1119年初，在東京爆發了一次反對金朝占領的叛亂。叛亂被鎮壓下去，秩序得以恢復。1118年底，遼廷同意冊封阿骨打為東懷國王，但是阿骨打對于這一稱號和冊封文書的語言，以受到羞辱為理由而加以反對，故而他在1119年夏季憤怒地拒絕了求和。1120年三月，他終于不耐煩地打破和談。敵對狀態又恢復了。

### 重新開戰，1120年

阿骨打的首要目標是上京，并于五月份攻取了上京，用此舉顯示他給予這個衰老王朝以致命一擊的決心。上京位于遼朝的心臟地帶，是契丹人傳統的牧區，雖然它早已失去其政治與行政的重要性，但它依然是王朝意識形態與禮儀的中心。契丹人的圣地，如圣木葉山，就位于它的附近。女真入侵者洗劫并破壞了皇陵和其他重要宗教場所的建筑物。

達到主要目的后，阿骨打由于夏季的酷熱和遠離他的本土基地而暫時停止了攻勢，但遼朝并沒有利用這一喘息時間組織起它的防御。在那年的秋季，天祚帝同往常一樣行獵。士氣低落的宮廷又一次為國內糾紛所動搖。遼帝國一些最強有力的人已對天祚帝的自我放縱、依靠佞幸與諂媚、司法專橫、無休止地征用人力以及對錢物的貪得無厭感到厭煩。最重要的是，他們不滿他的寵臣蕭奉先阻止皇帝聽從他們的建議，甚至阻止皇帝了解形勢是如何真正令人絕望。1121年春天，天祚帝的第二位妻子、晉王的母親文妃與她的妹夫耶律余睹將軍密謀廢黜皇帝，而擁立她自己的兒子代替他。這一密謀被皇帝的寵臣蕭奉先揭發，他是與之競爭的皇妃元妃的哥哥，他希望確保她的一個兒子繼承皇位。文妃被迫自殺，而其他密謀者則被處死。她的兒子晉王，由于每個人都對他寄予極高的希望，故被免死。主要的密謀者耶律余睹同他的家眷和追隨者逃走了，五月份，余睹叛投了女真人，后者當然樂于接受他。他獲準仍然指揮他的軍隊，而且在1121—1122年冬季率領一支女真軍隊去進攻中京。中京及其周圍地區于1122年一月陷入女真人之手。

此時，天祚帝正在南京或其附近。留下親王淳指揮南京道后，他拋棄其宮廷并準備一次遠離推進中的女真人的大潰逃，首先是向西北穿過居庸關進入西京道。蕭奉先仍然決心確保他外甥繼承皇位，故而對皇帝說，耶律余睹和他的女真同盟已決心消滅他而擁立晉王。皇帝立即命令這位不幸的皇子自殺。此后不久，天祚帝終于對蕭奉先的操縱感到厭煩，并迫令他自殺。

在以后的三年中，天祚帝總是成功地在追蹤者到來之前逃脫。在離開南京的四個月中，他已后退到沿遼—西夏邊界的河套以北的險峻難達的陰山山脈。在那里，他試圖從各地部落中征募新的軍隊。緊跟其后，女真人于1122年三月占領了西京，但并沒能在整個西京道建立穩固的統治。再者，黨項人由于害怕他們自己的邊境遭到入侵，轉而開始支持遼朝皇帝并派出軍隊阻擋女真人向西進軍。阿骨打于是從東北趕來，不久在西夏邊境擊敗了一支契丹—黨項聯軍。為了排除天祚帝潛在的盟友，保障他們自己的有利形勢，并阻止與黨項人的進一步的聯系，女真人遷走了許多西面部落并把他們重新安置在興安嶺以東。天祚帝依然隱藏在陰山里，阿骨打轉而向東去占領遼南京。

自天祚帝拋棄下屬向西逃跑后，與宮廷的所有聯系都被隔絕，南京的高級官員在奚王和耶律大石的率領下，于1122年三月已宣布親王淳為他們的新皇帝。這援引了當年安祿山之亂唐玄宗逃到四川時唐肅宗奪取皇位的先例。天祚帝被降級為親王頭銜（正是由于這個原因，他沒有追封廟號）。[[217]](#_217__645___Liao_Shi_____Juan_29)遼帝國由此分裂：天祚帝的權力，正如所述，被局限在極西的游牧部落地區。親王淳控制的領土被限定在南部定居地區，而且他統治的遼帝國已縮小為一個小小的漢人邊界國家，它的官員大部分是漢人。曾經幾乎完全由契丹游牧民組成的軍隊，現在也成為契丹和奚人指揮官率領下的由漢人軍隊和從東面來的難民組成的雜牌軍隊。為了補充這些不太可靠的部隊，統帥耶律大石試圖從契丹與奚人難民中征集一支新的部落軍隊。然而，這些征募來的軍隊處于如此窮困境地，以致他們被給予一個綽號“瘦軍”。與其說他們是一股新生力量，還不如說成了南京道百姓的一個沉重負擔。

### 宋朝的卷入

宋朝對這些事件的卷入從幾年前就開始了。早在1112年，宋廷即從一名叛國者事先得知了女真對遼的威脅。1117年，認識到契丹國家即將滅亡，宋朝在交易馬匹的幌子下建立起與女真人的外交關系，他們希望建立起一個反遼聯盟，并瓜分它的領土。[[218]](#_218__498_Da_Ge_Ma__Di_Le____Di)這是一個目光短淺并有潛在危險的步驟。不但朝廷違反了與一個強大的近鄰國家所簽訂的神圣和約，這會喪失其他近鄰國家的信任；而且打破保持宋朝一個多世紀安全的北部邊界力量的平衡也是極冒風險的。宋廷認為這是收復937年喪失給契丹的十六州之地的機會。從一開始這就是一個假象：事實證明阿骨打愿意歸還給宋朝的只是燕（南京）及其所屬六州。

此外，由于宋朝深深地陷入其他地區，所以它并不能立即介入。1107年后，與西夏的和平好不容易得以恢復。但在1114年，兩國的外交關系又破裂，西夏侵入宋朝領土并圍攻了定遠。1115年宋朝用大軍進行反攻，在制造了大規模的破壞后，卻遭到一次毀滅性的失敗。戰爭一直拖延到1119年，大批宋朝軍隊被陷于西夏前線。到1119年，兩軍終于達成和平協議，宋廷才得以真正考慮進攻契丹。[[219]](#_219_Jian__261_Ke_Qia_Nuo_Fu)但是，1120—1121年的浙江方臘起義，又分散了其注意力。[[220]](#_220_Jian__238_Gao_You_Gong____F)

只要女真人的進攻指向遼朝的部落地區與渤海地區，宋朝的利益就不會直接受到威脅。但是當1122年阿骨打開始進攻與宋朝自身疆界有六個州接界的西京及西京道時，宋朝突然感到震驚。由于他們在西夏邊界以及在南方的軍事困境，宋朝還沒有進攻遼以支持女真人的戰爭，雖然他們已經準備著手做了。既然遼朝看起來已容易征服，所以開封的宋朝政權希望南京道剩下的官員和百姓會樂意向宋朝的一支入侵軍隊屈服。1122年春末，宋朝草草地征集起一支大軍。在勸說遼廷投降的一次嘗試失敗后，初夏爆發了戰斗。然而，由蕭干和耶律大石率領的一小支契丹與奚人軍隊卻不太費力地擊退了宋朝的入侵。

## 最后的災難

親王淳成為皇帝僅僅三個月就死去了。他沒有后嗣，而是遺命傳位給秦王。秦王是天祚帝的兒子，由元妃所生。然而，此時秦王正與他的父親在西部躲藏。因此，親王淳的妻子被推舉為皇太后與攝政者[[221]](#_221__645___Liao_Shi_____Juan_29)，但是她無力阻擋王朝的迅速瓦解。在絕望中，遼朝大部分漢人臣民此時都在尋找方法以挽救他們自身的生命，而與宋朝合作看起來是最誘人的選擇。曾經幫助過擁立親王淳為皇帝的李處溫秘密主張投降宋朝。但皇太后強迫他自殺并以叛國罪處死了他的兒子。而后在1122年秋末，她的主要將領之一郭藥師和重要邊界州城易州的指揮官高鳳率領他們的軍隊叛投宋朝。聽取了郭藥師的建議后，宋朝的將領們又試圖攻占南京。郭率領他的軍隊攻進城里，但他的宋朝盟軍卻沒有能夠擋住蕭干率領下的一支忠實的契丹援軍的到達，契丹援軍幾乎徹底消滅了入侵者。

宋朝對南京進攻的失敗給了阿骨打親自介入并占領這一地區的機會。遼朝的皇太后多次徒勞地懇求他承認秦王作為他的屬王，但阿骨打拒絕了，他確信遼朝的殘存領土應由他來占領。1122年仲冬，他沒有遇到任何抵抗就突破居庸關并占領了南京。在金軍到達之前，遼朝皇太后、契丹與奚人高級官員和許多非漢人百姓立即通過另一條道路逃離南京并向北進入奚人地區。[[222]](#_222__645___Liao_Shi_____Juan_29)在那里，他們分為兩部分。奚人和渤海軍隊跟隨蕭干進入奚人本土，在此處他于1123年初建立了一個短命的大奚王朝，并一直延續到五個月后他死于自己的軍隊之手。[[223]](#_223__645___Liao_Shi_____Juan_29)與此同時，耶律大石率領皇太后和契丹軍隊向西投奔天祚帝。當他們終于在西夏邊境附近的天德（今內蒙古烏拉特旗以北）見到皇帝時，淳的不幸遺孀以不忠的罪名被處死，而大石雖然譴責天祚帝拋棄他的宮廷與都城，卻得到了寬恕。天祚帝無法處死這樣一位能干的將領，特別是他有7000名身經百戰的戰士跟隨其左右。

1123年初夏，耶律大石在一次戰役中被女真人俘獲，女真人強迫他帶路去襲擊天祚帝的營帳，在那里他們幾乎俘獲了所有的皇室親眷與隨從。[[224]](#_224__645___Liao_Shi_____Juan_29)只有一位皇子梁王設法與他的父親逃進了附近的陰山山脈。當天祚帝接受了黨項人對其進入西夏避難的邀請時，這位皇子和他的隨員們極力反對，他們離開皇帝營帳，向北部戈壁的烏古和敵烈諸部進發。在那兒，梁王被草草擁立為帝，又建立了另一個短命王朝。而黨項人的統治者李乾順同時也改變了給遼朝皇帝一行提供避難的主意。當天祚帝扎營于鄂爾多斯北部等待黨項人的護送時，女真人派出了一名使者到達黨項人的宮廷，他警告說，如果乾順為天祚帝提供避難的話，會導致嚴重的后果。為了使威脅局面得以緩和，女真人還提供給西夏沿黃河的一帶領土。在爭取黨項人支持的最后一次無效嘗試中，天祚帝正式冊封乾順為西夏國皇帝。但是黨項人的統治者對這一可憐表示并不在意。數月后，在1124年初，乾順宣布自己為金朝的藩屬。

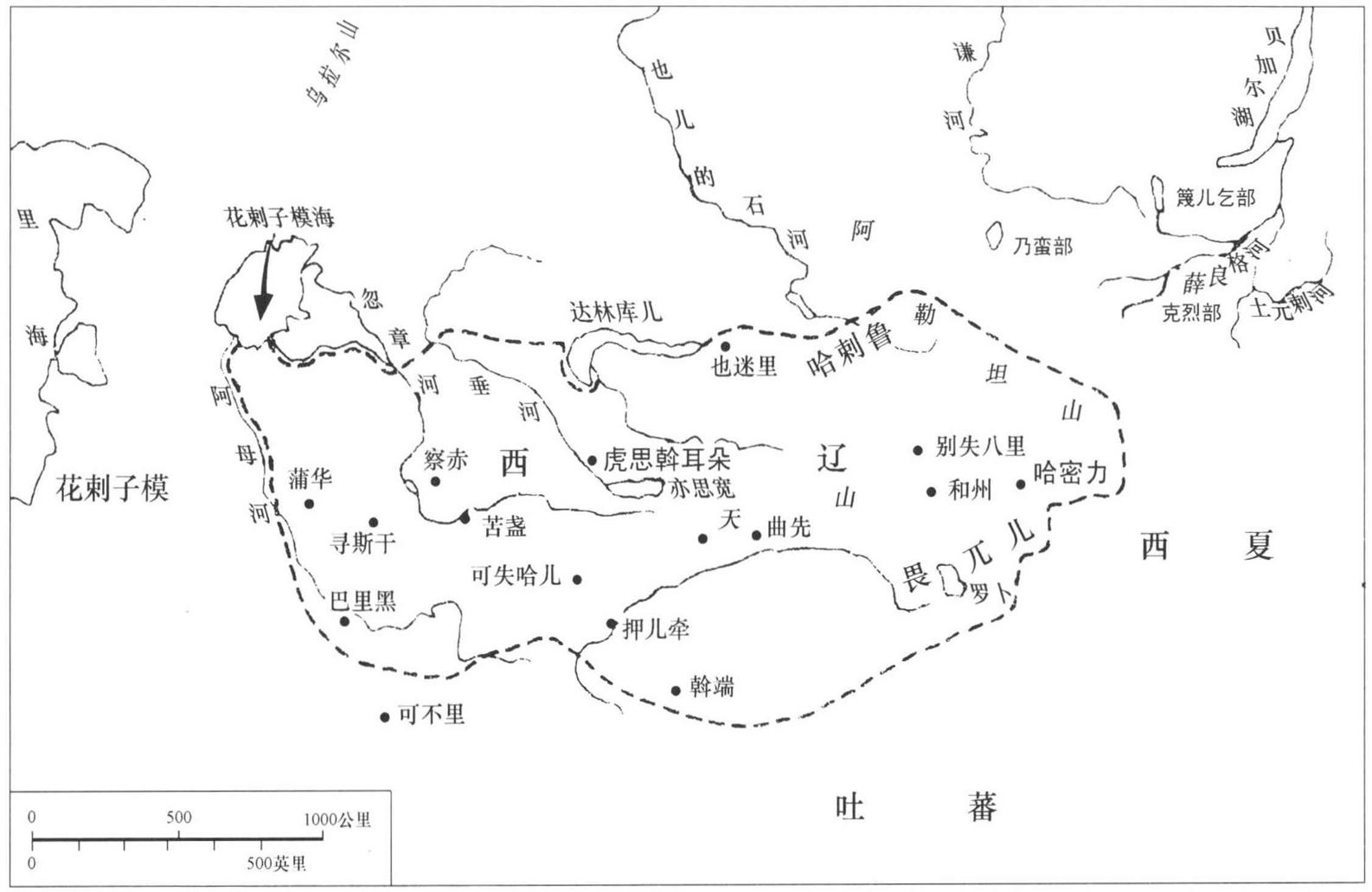
此刻，遼朝皇帝又一次越過黃河并來到今呼和浩特以北某地的突呂不部尋求暫時的躲避。耶律大石于1123年末從女真人處逃出，現在又重返他的陣營。迫于女真人的搜索，皇帝向北進入漠北地區。他的財產現在已少得可憐，以致他的隨從們不得不用他們的衣物與烏古和敵烈諸部交換食物。然而；他仍然以在夏季發動一次攻勢去收復西京道和南京道的計劃而自欺欺人。大石強烈地表示反對，他指出了這樣一種計劃的荒謬與不可行性。

當天祚帝頑固地堅持他的意圖并開始進攻附近州縣時，大石對他的異想天開已感到厭煩并決定走自己的路。1124年八月，他宣布自己為王并率領其追隨者向西北越過戈壁進入漠北[[225]](#_225__645___Liao_Shi_____Juan_29)，天祚帝則不可避免地失敗并被窮追不舍，最終在1125年二月于應州（今山西應縣）附近被俘獲。他被帶到女真人在東北的宮廷并被剝奪了皇帝稱號，賜予“海濱王”的頭銜，這是他在1118年授予阿骨打“東海王”稱號所受到的嘲弄（譯者注：此處有誤，天祚帝冊封阿骨打為“東懷國皇帝”，而非“東海王”）。

關于天祚帝的監禁生涯或他死亡時的年代和情況，我們所知甚少。《遼史》和《契丹國志》都記載說他在54歲時死于監禁。因為《遼史》以1075年為他的出生年代，所以他的去世可定在1128年。根據《金史》，天祚帝在1126年仍然活著，當時他的一名家奴誣告他打算逃跑。

天祚帝被女真人俘獲標志著遼朝的滅亡，但這并不標志著一個獨立的契丹國家的終結。在漠北，耶律大石在鄂爾渾河畔的可敦城（鎮州）建立了他的大本營，那里是契丹在這一地區的軍事與行政中心。他很可能獲得了可敦城要塞2000名戍軍的支持，而且還得到了當地諸部落的效忠。他自立為帝并且采用了葛兒罕的稱號，即“普天下之汗”的稱號。但是，他并沒有轉而向東與金作戰，大約在1130年，耶律大石率領他的游牧部族向西開拓新的領土。在一年之內，回鶻承認了他的宗主權，而且，他還在河中地區東部建立了一個根據地。之后，他逐步征服了從帕米爾到咸海之間的所有地區。

大石把他的都城設在離伊塞克湖（Issyk-kul）西端不遠的八剌沙兗（虎思斡耳朵）。他的帝國一直延續到13世紀初，以哈剌（黑）契丹或西遼的名字而著稱（見地圖9）。顯然，他的權力并沒有擴展到漠北，而正是在那里他開始向西艱苦跋涉的。1131年發動的一次對金朝的遠征以慘敗而告終，這使大石確信恢復遼朝對以前領土統治的企圖是無益的。從那以后，西遼的歷史就與中亞而不是與中國相聯系了，而且對它的記載幾乎完全是阿拉伯和波斯史料了。[[226]](#_226_You_Guan_Ha_La_Qi_Dan_De_Ji)



地圖9 西遼（哈剌契丹），1131—1213年

[[1]](#_1_2)在撰寫本章時，我反復參考的是遼史研究的力作[541]魏特夫、馮家昇的《中國社會史：遼（907—1125年）》。該書是各種語言的研究成果中最為全面和深入的研究著作。

[[2]](#_2_1)[373]見伯希和：《〈馬可·波羅游記〉注釋》，第1卷，第216—229頁。

[[3]](#_3_1)前王朝時期契丹歷史的最詳細論述，見[367]愛宕松男：《契丹古代史研究》。

[[4]](#_4_1)[562]見魏收等：《魏書》，卷100，第2221—2224頁。

[[5]](#_5_1)[563]李百藥等撰：《北齊書》，卷4，第57頁。

[[6]](#_6_1)[564]見魏徵等撰：《隋書》，卷84，第1881—1882頁。

[[7]](#_7_1)[573]司馬光等撰：《資治通鑒》，卷180，第5621—5622頁。

[[8]](#_8_1)關于唐代的契丹，見[567]劉晌等撰：《舊唐書》，卷199下，第5349—5354頁；[571]歐陽修、宋祁等撰：《新唐書》，卷219，第6167—6173頁；[569]王溥：《唐會要》，卷96，第1717—1719頁。亦見[512]崔瑞德、費正清主編：《劍橋中國隋唐史》，第3卷，第314—316、438—440頁。

[[9]](#_9_1)[303]松井秀一：《盧龍藩鎮考》。

[[10]](#_10_1)[645]脫脫等撰：《遼史》，卷1，第2頁，記為905年。但是[568]薛居正等撰：《舊五代史》，卷137，第1828頁，記為907年；[573]司馬光等撰：《資治通鑒》，卷266，第8676—8679頁，亦采用了907年的說法。司馬光在考異中引用了今已散佚的支持兩個年代的早期史料。

[[11]](#_11_1)這里采用的是歐陽修的敘事，見[572]《新五代史》，卷72，第886頁。[568]薛居正：《舊五代史》，卷137，第1827—1828頁，稱阿保機是通過選舉的正常途徑上臺的。但是[645]《遼史》，卷1，第2頁，則有完全不同的說法。按它的說法，痕德堇死于906年年底，契丹群臣奉遺命請立阿保機為可汗。但是，這肯定是偽造的說法。痕德堇在一段時間里依然是一位有實力的首領。[573]司馬光：《資治通鑒》，卷266，第8678頁（考異），引用一條已散佚的史料，記載了908年痕德堇與阿保機二人曾納貢于梁廷。

[[12]](#_12_1)[645]《遼史》，卷1，第3頁。

[[13]](#_13_1)[645]《遼史》，卷1，第2頁。

[[14]](#_14_1)對“漢城”最全面的研究是[825]姚從吾的《說阿保機時代的漢城》。此后[226]札奇斯欽的研究《契丹人和他們的城市》也很有用，他吸收了蒙古史學家波里對許多遼代城址的考證成果。亦見[782]陳述：《契丹社會經濟史稿》，第83—109頁。

[[15]](#_15_1)10世紀30年代以前的契丹確切年表幾乎不可能建立。大體上我依據了《遼史》，雖然它經常自相矛盾并與記述中國五代和早期宋朝的其他歷史著作相抵悟。有關這一早期階段的記載，有許多混亂之處：像阿保機的名字，就曾被記為阿布機、阿保堇或安巴堅。阿保機死后所追封廟號的時間不同地被系于926年或947年。契丹國家采用遼作為王朝名稱的時間在不同的史料來源中被記為926年、937年、938年或947年。后來，契丹國的名稱被恢復，這一變化的時間被記為983年或1013年。遼這一名稱在1066年又被恢復，但《遼史》甚至沒有記載新王朝名稱的更換或遼朝名稱的恢復。一些不一致的地方不是能簡單地解決的。許多過程是由這樣的事實引起的，即系統的王朝實錄直到11世紀末才發展起來，而其編纂者們對這些實際上回溯到10世紀中期或末期的早年發展產生了混亂。為每一個有爭議的名字、事件或時間都進行注釋，而又不想使腳注的敘述過長，這是不可能的。

[[16]](#_16_1)對于阿保機的年號神冊（916年）和天贊（922年）也有很大爭議，有些學者認為是后來追加的。當時能得到絕對證實的第一個年號是阿保機臨終之年（926年）所采用而被其繼承者太宗所繼續使用的天顯年號。見[327]慕阿德：《中國的統治者》，第91頁。

[[17]](#_17_1)[645 ]《遼史》，卷74，第1231—1232頁。

[[18]](#_18_1)有關捺缽，見[830]姚從吾：《說契丹的捺缽文化》；還可參見傅樂煥從1942年開始的著名研究，修訂稿收入他的[871]《遼史叢考》，第36—172頁。

[[19]](#_19_1)有關這一介紹阿保機生動形象的有趣文件的詳細研究，見[827]姚從吾：《阿保機與后唐使臣姚坤會見談話集錄》。

[[20]](#_20_1)見[826]姚從吾：《契丹君位繼承問題的分析》對遼朝繼承問題進行的全面探討。

[[21]](#_21_1)或者根據另外的記載，在石敬瑭即將攻陷洛陽之前，被后唐的最后一位統治者殺死。見[645]《遼史》，卷72，第1211頁。

[[22]](#_22_1)[645]《遼史》，卷77，第1255—1256頁。有關這些事件的有趣材料是由撤離開封時被作為蕭翰的隨員而帶走的一名后晉官員胡嶠記載下來的。949年蕭翰由于參與一次陰謀而被處死后，胡向東逃跑并最終于953年重返中原。他的記載被引述于[572]歐陽修：《新五代史》，卷73，第904—908頁；[589]馬端臨：《文獻通考》，卷345，2704c—2705c。譯文見[61]沙晥：《出使契丹和女真的中國旅行者》，第390—411頁。

[[23]](#_23_1)[645]《遼史》，卷45—48，第685—831頁。

[[24]](#_24_1)[645]《遼史》，卷56，第908頁。

[[25]](#_25_1)有關這一戰役，見[871]傅樂煥：《遼史叢考》，第29—35頁。

[[26]](#_26_1)她的傳記，見[645]《遼史》，卷71，第1201—1202頁。

[[27]](#_27)有關這一制度，見[541]魏特夫和馮家昇：《中國社會史：遼（907—1125年）》，第191—192、206—212頁；[185]詹尼弗·霍姆格倫：《遼朝（907—1125年）契丹統治下的婚姻、親族和繼承》，第44—91頁。

[[28]](#_28)[645]《遼史》，卷8，第90頁。他的傳記，見《遼史》，卷78，第1267—1268頁。

[[29]](#_29)他的傳記，見[645]《遼史》，卷79，第1271—1272頁。

[[30]](#_30)他的傳記，見[645]《遼史》，卷82，第1289—1291頁，他后來的名字為耶律隆運。他以一系列的名字在歷史中出現。1001年，皇帝賜他新名德昌。1004年，他被賜予皇姓耶律。1010年，在他臨終前，他又被賜予新名隆運。他沒有兒子，而他兄弟們的子孫直到遼朝滅亡都地位顯赫，仍繼續使用韓姓。有關他的家庭，見[769]李錫厚：《試論遼代玉田韓氏家族的歷史地位》。

[[31]](#_31)他的傳記，見[645]《遼史》，卷74，第1233頁。

[[32]](#_32)[645]《遼史》，卷74，第1230頁。

[[33]](#_33)[645]《遼史》，卷74，第1234頁。

[[34]](#_34)見[802]羅繼祖：《遼漢臣世系表》，重版載楊家駱編：《遼史匯編》，卷4，35號，第2—4頁。

[[35]](#_35)[645]《遼史》，卷74，第1235頁。

[[36]](#_36)他的傳記，見[645]《遼史》，卷82，第1289—1291頁。

[[37]](#_37)有關韓德威的家族及其半契丹化身份，見[541]魏特夫與馮家昇：《中國社會史：遼（907—1125年）》，第220頁和注420。

[[38]](#_38)他的傳記，見[645]《遼史》，卷83，第1302頁。

[[39]](#_39)[645]《遼史》，卷10，第111頁。

[[40]](#_40)他的傳記，見[645]《遼史》，卷83，第1299頁。

[[41]](#_41)見[667]萬斯同：《遼大臣年表》，重版載楊家駱編：《遼史匯編》，卷4，33號，第8—9頁。韓從999年占據著所有這三項職位，直到1002年七月，另一個漢人邢抱樸成為南院樞密使。然而，在1004年初邢死時，這一職位又歸還給韓德讓。

[[42]](#_42)[645]《遼史》，卷53，第979—980頁；[541]魏特夫與馮家昇書，第273—274頁。據《遼史》，卷116，第1537頁，規定每12年重復一次。見[456]島田正郎：《遼朝史研究》，第339—347頁；[694]王民信：《契丹的“柴冊儀”和“再生儀”》。

[[43]](#_43)[645]《遼史》，卷31，第367頁；卷35，第404頁。

[[44]](#_44)[645]《遼史》，卷71，第1202頁。她的姐姐胡輦，嫁給了圣宗的叔祖罨撒葛，也是一位有成就的軍事統帥。罨撒葛死后，她掌管他的斡魯朵，并進行了平定遠在西北的阻卜部落的戰爭，在那里，她于鄂爾渾地區建立了要塞可敦城。見《遼史》，卷13，第145、149頁。1006年，她由于參與謀反而遭到監禁，但此事的細節并不清楚。她在1007年死于監禁。見《遼史》，卷14，第162—163頁；[595]葉隆禮：《契丹國志》，卷13，第142頁。

[[45]](#_45)[645]《遼史》，卷8，第64頁。

[[46]](#_46)[645]《遼史》，卷12，第133頁。

[[47]](#_47)見[541]《中國社會史：遼》里的表格，第491—492頁。

[[48]](#_48)[646]脫脫等撰：《金史》，卷51，第1129頁。

[[49]](#_49)有關這一問題的極好概括，見[541]《中國社會史：遼》，第454—464頁。

[[50]](#_50)[645]《遼史》，卷89，第1351頁。

[[51]](#_51)他和他的父親均是精通漢語的作家，而且據說兒子耶律蒲魯在6歲時就能夠讀懂契丹大字。他的父親還是提倡擴大契丹姓氏、不局限于耶律和蕭氏的官員之一。

[[52]](#_52)[645]《遼史》，卷18，第217頁。

[[53]](#_53)[645]《遼史》，卷4，第49頁。

[[54]](#_54)[645]《遼史》，卷77，第1259頁。

[[55]](#_55)[645]《遼史》，卷13，第141頁。

[[56]](#_56)[645]《遼史》，卷14，第158頁。

[[57]](#_57)[645]《遼史》，卷15，第169頁。

[[58]](#_58)他的傳記，見[645]《遼史》，卷103，第1445—1450頁。

[[59]](#_59)[645]《遼史》，卷103，第1450頁。

[[60]](#_60)[645]《遼史》，卷103，第1450頁；卷104，第1456—1457頁。

[[61]](#_61)[645]《遼史》，卷42，第518頁。

[[62]](#_62)見[581]王偁：《東都事略》，重印本載趙鐵寒編：《宋史資料萃編》第1編，第11—14卷，卷123，第1899頁。皇太后之死，見[584]李燾撰：《續資治通鑒長編》，卷72，第1645—1646頁。

[[63]](#_63)[645]《遼史》，卷10，第110頁。

[[64]](#_64)[645]《遼史》，卷13，第145頁；卷61，第939頁。

[[65]](#_65)[645]《遼史》，卷17，第201頁。

[[66]](#_66)關于重元的請求，見[645]《遼史》，卷112，第1502頁。關于1044年推遲已久的建議的執行，見《遼史》，卷19，第230頁。

[[67]](#_67)[541]《中國社會史：遼》，第164—165頁。

[[68]](#_68)[645]《遼史》，卷13，第139頁。

[[69]](#_69)[645]《遼史》，卷13，第149頁。

[[70]](#_70)[645]《遼史》，卷82，第1290頁。

[[71]](#_71)[645]《遼史》，卷13，第145頁。

[[72]](#_72)[645]《遼史》，卷59，第925頁。

[[73]](#_73)[645]《遼史》，卷13，第148頁。

[[74]](#_74)[645]《遼史》，卷13，第149—150頁。

[[75]](#_75)[645]《遼史》，卷14，第157頁。

[[76]](#_76)[572]歐陽修：《新五代史》，卷73，第906頁；[645]《遼史》，卷37，第441頁。

[[77]](#_77)錢幣學著作主張鑒定為更早的鑄幣，但是這些鑄幣的可靠性有些是可疑的。見[864]彭信威：《中國貨幣史》，第371頁。

[[78]](#_78)[645]《遼史》，卷60，第931頁；[541]《中國社會史：遼》，第181—187頁；[864]《中國貨幣史》，第370—372頁。

[[79]](#_79)[645]《遼史》，卷60，第931頁。

[[80]](#_80)[645]《遼史》，卷21，第254頁。

[[81]](#_81)[645]《遼史》，卷60，第931頁；卷22，第270頁。

[[82]](#_82)見[576]蘇轍：《欒城集》，卷42，第938頁。

[[83]](#_83)關于奚人在契丹國家中的地位，見[456]島田正郎：《遼朝史研究》，第8—10頁；[768]李涵、沈學明：《略論奚族在遼代的發展》。

[[84]](#_84)關于中京，見[456]島田正郎：《遼朝史研究》，第443—456頁。

[[85]](#_85)[645]《遼史》，卷14，第163頁；卷16，第184、185、188頁。祖廟于1019年為景宗、1020年為太祖而建。

[[86]](#_86)見[535]王賡武：《小國的辨術：宋朝初期與其鄰國的關系》，第53頁。

[[87]](#_87)關于戰爭的詳細記載，見[869]程光裕：《宋太宗對遼戰爭考》，第95—161頁。

[[88]](#_88)這可以根據顯示其中有一些帶有相當多的戍守部隊的新的地方行政中心的建立的表格推斷出來，載[807]金渭顯：《契丹的東北政策》，第79—81頁。

[[89]](#_89)關于高麗宮廷態度兩極分化的明晰分析，見[419]米歇爾·C.羅杰斯：《中世紀高麗的國家意識：遼、金對高麗的影響》，第152頁。

[[90]](#_90)關于這一關系，見[281]李基白：《新編高麗史》，第103頁。

[[91]](#_91)關于定安國，見[532]和田清：《定安國》；[182] 日野開三郎：《定安國》。

[[92]](#_92)見[302]丸龜金作：《高麗與宋的交往問題》。

[[93]](#_93)蕭恒德的傳記，見[645]《遼史》，卷88，第1342—1343頁。在高麗史中一般用蕭恒德的稱呼遜寧來指他。

[[94]](#_94)[281]李基白：《新編高麗史》，第125頁和地圖，第127頁；[173]韓img劤：《高麗史》，第138—139頁；亦見[419]羅杰斯：《中世紀高麗的國家意識》，第154—156頁，他對傳統記載的準確性提出了疑問。

[[95]](#_95)[584]《續資治通鑒長編》，卷57，第1251頁。

[[96]](#_96)[584]《續資治通鑒長編》，卷57，第1252頁。

[[97]](#_97)[584]《續資治通鑒長編》，卷57，第1265—1266頁。

[[98]](#_98)蕭撻凜在宋朝史料中以蕭達覽的名字出現，是一位身經百戰的將軍，他曾參與早期同宋朝、高麗以及跟隨皇太后的姐姐胡輦在蒙古邊界的戰役。見[645]《遼史》，卷85，第1313—1314頁。

[[99]](#_99)這些事件有各種不同的說法。遼朝碑文（見[541]《中國社會史：遼》，第355頁，注45；[645]《遼史》，卷14，第160頁）聲稱是宋朝提議談判的；宋朝史料則聲稱遼朝先提出談判要求，見[644]脫脫等編：《宋史》，卷7，第125頁；[595]《契丹國志》，卷7，4a。[584]《續資治通鑒長編》，卷57，第1268—1269頁，提供了一個非常詳細的記載，以下我將要談到。

[[100]](#_100)有關他們的傳記，見[645]《遼史》，卷81，第1284—1285頁；[644]《宋史》，卷279，第9471—9472頁。

[[101]](#_101)[584]《續資治通鑒長編》，卷57，第1268頁；[644]《宋史》，卷7，第125頁。

[[102]](#_102)兩位君主的彼此稱呼以及兩宮皇太后的親屬關系，決定于他們的實際年齡和輩分，而且每一統治時期都會改變。見[491]陶晉生：《兩個天子：宋遼關系研究》，第107頁的表格。實際上，它證明了宋朝皇帝通常比同時的遼朝皇帝年齡大，因而被稱呼為“兄長”，但這是偶然的結果，而不是設計的結果。在其他統治時期，這一關系是叔侄關系，而且從1076—1101年宋朝皇帝哲宗稱呼長壽的遼朝統治者道宗為他的“祖父”。

[[103]](#_103)關于澶淵之盟，見[868]蔣復璁：《宋史新探》，第142頁以下；[695]王民信：澶淵締盟的檢討》。用西方語言對這一條約進行最充分研究的是[444]克里斯蒂安·施瓦茨—席林：《澶淵之盟（公元1005年）：中國外交史的一大貢獻》。亦見[204] A.忽瑟維對這一著作的長篇評論，該文提出了許多重要的修正。

[[104]](#_104)[645]《遼史》，卷72，第1210頁。

[[105]](#_105)關于渤海人的叛亂，見[645]《遼史》，卷17，第203—206頁；鄭麟趾等編：《高麗史》（東京，1908—1909年），卷5，第71—73頁。

[[106]](#_106)欽哀后還生了第二個兒子重元和兩個女兒。

[[107]](#_107)蕭匹敵是前大臣蕭排押的父母雙亡的侄子，他在宮廷中長大，并娶了圣宗的姐姐。

[[108]](#_108)蕭浞卜還以蕭啜不和蕭鈕不里的名字出現，他是曾多次嫁人的公主嚴母董的第一位丈夫。

[[109]](#_109)[645]《遼史》，卷18，第211—213頁；卷71，第1202—1204頁；卷88，第1343頁。[595]《契丹國志》，卷8，第68—69頁，記載稍有不同。

[[110]](#_110)[645]《遼史》，卷71，第1203頁。

[[111]](#_111)[645]《遼史》，卷18，第313頁。

[[112]](#_112)[595]《契丹國志》，卷8，第69頁。

[[113]](#_113)他的傳記，見[645]《遼史》，卷112，第1501—1503頁。在宋人史料中，他的名字寫作宗元。

[[114]](#_114)至遲在1054年她向宋朝使者王拱臣提倡契丹方式的兄弟間繼承，反之，興宗則重申中國方式的世襲繼承。看起來，她似乎仍然支持重元作為皇位的候選人。見[584]《續資治通鑒長編》，卷177，第4281—4282頁。

[[115]](#_115)[645]《遼史》，卷18，第222頁。

[[116]](#_116)[595]《契丹國志》，卷8，第71頁。

[[117]](#_117)受命編纂它的人之一是耶律庶成，他是一位把漢文醫學著作譯為契丹文的熟練翻譯家。另一個是蕭德，他是一位禮儀與法律專家。見[645]《遼史》，卷89，第1349頁；卷96，第1400頁。

[[118]](#_118)[645]《遼史》，卷19，第233頁。

[[119]](#_119)[645]《遼史》，卷20，第243頁。

[[120]](#_120)[645]《遼史》，卷19，第230頁；卷112，第1502頁。

[[121]](#_121)[645]《遼史》，卷19，第233頁。

[[122]](#_122)[645]《遼史》，卷19，第228頁。

[[123]](#_123)[645]《遼史》，卷19，第225頁。

[[124]](#_124)[645]《遼史》，卷19，第226頁。

[[125]](#_125)[645]《遼史》，卷19，第231頁；卷37，第438頁。

[[126]](#_126)[645]《遼史》，卷103，第1446—1449頁；譯文見[541]《中國社會史：遼》，第557—559頁。

[[127]](#_127)[645]《遼史》，卷104，第1455頁。

[[128]](#_128)[645]《遼史》，卷18，第221頁。

[[129]](#_129)[645]《遼史》，卷19，第233頁。

[[130]](#_130)[645]《遼史》，卷20，第243頁。

[[131]](#_131)[645]《遼史》，卷19，第228頁。

[[132]](#_132)[645]《遼史》，卷20，第239頁。

[[133]](#_133)[645]《遼史》，卷18，第217頁。

[[134]](#_134)[645]《遼史》，卷19，第232頁。

[[135]](#_135)[645]《遼史》，卷26，第308頁，1095年記事。

[[136]](#_136)[595]《契丹國志》，卷7，第66頁。

[[137]](#_137)[645]《遼史》，卷18，第220頁；卷115，第1526頁。

[[138]](#_138)[645]《遼史》，卷20，第247頁。

[[139]](#_139)[645]《遼史》，卷21，第251頁。

[[140]](#_140)[584]《續資治通鑒長編》，卷177，第4282頁。

[[141]](#_141)[584]《續資治通鑒長編》，卷177，第4282—4283頁。

[[142]](#_142)[645]《遼史》，卷21，第252頁；卷71，第1204頁。

[[143]](#_143)[645]《遼史》，卷21，第256頁。

[[144]](#_144)[645]《遼史》，卷113，第1510—1511頁。

[[145]](#_145)[645]《遼史》，卷90，第1355頁。

[[146]](#_146)據[645]《遼史》，卷90，第1355頁，舉行的是瑟瑟禮；而據同書卷113，第1511頁，則是南郊獻祭。后者似乎更為可信。

[[147]](#_147)關于道宗統治時期政治兩極分化的分析，見[785]陳述：《契丹政治史稿》，第137—152頁。

[[148]](#_148)[645]《遼史》，卷56，第908頁。

[[149]](#_149)[541]《中國社會史：遼》，第492頁（表格）。

[[150]](#_150)[645]《遼史》，卷48，第807、811、817—821頁。

[[151]](#_151)[645]《遼史》，卷48，第807、811、820頁。

[[152]](#_152)[645]《遼史》，卷48，第807頁。

[[153]](#_153)[645]《遼史》，卷47，第788頁。

[[154]](#_154)[645]《遼史》，卷21，第258頁。

[[155]](#_155)[645]《遼史》，卷22，第269頁。

[[156]](#_156)[645]《遼史》，卷23，第275頁。

[[157]](#_157)[645]《遼史》，卷21，第256頁。

[[158]](#_158)[645]《遼史》，卷22，第262頁；卷64，第988—989頁；卷112，第1502頁；卷114，第1514頁（譯文見[541]《中國社會史：遼》，第421頁）；[595]《契丹國志》，卷9，第88頁。

[[159]](#_159)[580]王鼎：《焚椒錄》（序言為1089年），2b—3a，斷言重元還被他的妻子所煽動，后者曾經與道宗的年輕皇后有過一次爭吵。

[[160]](#_160)[645]《遼史》，卷71，第1204頁。

[[161]](#_161)[595]《契丹國志》，卷14，第153頁；[580]王鼎：《焚椒錄》，3b，均誤認為他是被處死的。

[[162]](#_162)他的傳記，見[645]《遼史》，卷110，第1483—1486頁。

[[163]](#_163)他的傳記，見[645]《遼史》，卷96，第1395—1397頁。

[[164]](#_164)[645]《遼史》，卷110，第1484頁；卷96，第1396—1397頁。

[[165]](#_165)[645]《遼史》，卷96，第1387頁。

[[166]](#_166)[645]《遼史》，卷110、卷111，特別是這些章節的前言（第1483頁）和史家的評論（第1495頁）。

[[167]](#_167)這一實錄由天祚帝下令編撰，于1103年由耶律儼完成。《遼史》的編纂者還用來作為材料來源的《契丹國志》，幾乎完全忽略了道宗統治時期的事件，而且它的記載充滿了錯誤。同樣有敵意的《焚椒錄》由王鼎（死于1106年）于1089年寫成，它保存下來是由于天祚帝解除了對作者的監禁，并把他流放到遙遠的邊界地區，由于天祚帝的個人態度，他一直住在那里。見[654]《遼史》，卷104，第1453頁。

[[168]](#_168)[645]《遼史》，卷22，第264頁。

[[169]](#_169)[645]《遼史》，卷23，第276頁。

[[170]](#_170)[645]《遼史》，卷24，第290頁；卷104，第1456頁。

[[171]](#_171)見[541]《中國社會史：遼》中所收集的資料，第304—307頁。

[[172]](#_172)[645]《遼史》，卷24，第284頁。

[[173]](#_173)[645]《遼史》，卷22，第268頁。

[[174]](#_174)[645]《遼史》，卷22，第267頁。

[[175]](#_175)[645]《遼史》，卷22，第270頁。

[[176]](#_176)[645]《遼史》，卷22，第264頁。

[[177]](#_177)[645]《遼史》，卷22，第262頁。

[[178]](#_178)[645]《遼史》，卷22，第264頁。

[[179]](#_179)[645]《遼史》，卷22，第270頁。

[[180]](#_180)[645]《遼史》，卷22，第270頁。

[[181]](#_181)[645]《遼史》，卷22，第264頁。

[[182]](#_182)[645]《遼史》，卷62，第945頁。

[[183]](#_183)[645]《遼史》，卷62，第945—946頁；[145]傅海波譯：《遼史中的“刑法志”》。

[[184]](#_184)[645]《遼史》，卷89，第1350頁。

[[185]](#_185)有關原始材料的輯錄，見[541]《中國社會史：遼》，第389—395頁。

[[186]](#_186)[645]《遼史》，卷105，第1460頁。

[[187]](#_187)[645]《遼史》，卷24，第288頁。

[[188]](#_188)[645]《遼史》，卷23，第277頁；卷72，第1215頁。

[[189]](#_189)宣懿懿是在1001年給她的謚號，見[645]《遼史》，卷27，第318頁。她當時的稱號為懿德。她的傳記，見《遼史》，卷71，第1205頁。她的墓志銘收于[808]金毓黻：《遼陵石刻集錄》，8b—10a。

[[190]](#_190)[645]《遼史》，卷62，第945頁；卷71，第1205頁；卷23，第277頁。這一事件被詳細記載在遼朝僅存的史書王鼎的《焚椒錄》（序言作于1089年）中。它宣稱是以目擊者的回憶為部分根據的。雖然四庫全書的編纂者以補充材料來評價它的價值，見[668]紀昀等人編：《四庫全書總目提要》，卷52，第1154—1155頁，但顯而易見，它是由非常有偏見的觀點寫成的。《契丹國志》有關皇后的傳記，幾乎每一件記載她的事情都是錯誤的，且并沒有提到她被迫自殺。有關這一事件的詳細研究，見[829]姚從吾：《遼道宗宜懿懿皇后十香詞冤獄的文化的分析》；[185]霍姆格倫在《婚姻、親族與繼承》中認為（第80頁）這一事件是道宗后宮中敵對的后妃間的一次斗爭。但是這一觀點沒有可資引用的證據。在《遼史》，卷71，第1205—1206頁中所提到的惟一的另一個后妃，是在宣懿皇后死后才進入后宮的。

[[191]](#_191)[645]《遼史》，卷71，第1205頁。

[[192]](#_192)[645]《遼史》，卷23，第277—278頁。

[[193]](#_193)[645]《遼史》，卷71，第1205頁。

[[194]](#_194)[645]《遼史》，卷110，第1484—1485頁。

[[195]](#_195)[645]《遼史》，卷72，第1215—1216頁；卷23，第279—280頁；卷110，第1485—1488頁；卷62，第945—946頁。

[[196]](#_196)[645]《遼史》，卷24，第276頁，以1075年作為延禧的出生時間。然而，這很可能是錯誤的。《遼史》，卷30，第351頁，記載他1125年死時54歲，由此可推出他出生在1072年。

[[197]](#_197)[645]《遼史》，卷98，第1413頁。

[[198]](#_198)[645]《遼史》，卷110，第1485頁。

[[199]](#_199)[645]《遼史》，卷24，第286頁；卷110，第1486頁。

[[200]](#_200)[645]《遼史》，卷110，第1486頁。

[[201]](#_201)[645]《遼史》，卷24，第287頁；卷71，第1205頁。

[[202]](#_202)[645]《遼史》，卷71，第1205頁。以后在1086年的某一時間，她們的母親燕國夫人削古，由于以前曾經勾引過梁王而被處死。梁王是從1080年三月到1083年十一月皇太孫延禧的封號。如果是指延禧的話，則這一指控似乎是難以置信的，因為她被處死時，他還只有11歲，而當他擁有梁王封號時，他是在5歲到8歲之間。極有可能的是，這一事件牽涉到的不是延禧，而是他的父親皇太子，他從1063年以后也擁有相同的封號。見《遼史》，卷22，第263頁。因此，這一事件也許是由于皇太子死后在1083年被恢復名譽的結果。由于她的被殺，削古的女兒、前皇后被免為庶人并被送去過隔離式生活。見[645]《遼史》，卷71，第1205頁；卷24，第292頁。（譯者注：此處有誤，據[645]《遼史》卷24《道宗紀》載，大安二年七月丁巳，“惠妃母燕國夫人削古以魘魅梁王事覺，伏誅”。魘魅，在這里是指用迷信的方法祈禱鬼神或詛咒，并不是勾引的意思。）

[[203]](#_203)[645]《遼史》，卷72，第1216頁；卷24，第288頁。

[[204]](#_204)[576]見蘇轍：《欒城集》，卷42，第940頁。有關遼朝佛教影響規模的一些資料，見[541]《中國社會史：遼》，第291—297頁。

[[205]](#_205)[645]《遼史》，卷98，第1416頁。

[[206]](#_206)[645]《遼史》，卷24，第292頁。

[[207]](#_207)[645]《遼史》，卷24，第297頁；卷25，第300頁；卷27，第317頁。

[[208]](#_208)[645]《遼史》，卷71，第1206頁；卷25，第298、302頁。

[[209]](#_209)1090年在給宋朝皇帝的一份報告中，蘇轍評論道，漢人與契丹人之間待遇的懸殊很大部分被限定于暴力犯罪的判決，而并不是人們普遍所相信的那樣對漢人百姓不適用。他還報告了遼朝法律制度下的普遍貪污與賄賂。見[576]蘇轍：《欒城集》，卷42，第940頁。

[[210]](#_210)見[500]克勞斯·蒂茲：《1074—1076年的遼宋邊界沖突》。

[[211]](#_211)[645]《遼史》，卷115，第1522頁。

[[212]](#_212)見[698]王國維：《韃靼考》，《觀堂集林》，卷14，5b—12a。

[[213]](#_213)[595]《契丹國志》，卷10，第99—100頁的相關部分，在一些方面也沒有考慮到他統治時期的頭十年。接下來有關王朝覆滅的相對詳細的記載，大部分源于史愿所寫的《金人亡遼錄》。史愿來自遼南京，他投降了宋朝，并在被送還金朝前做了許多年官。他的書（除了零星片斷外，早已失傳）于12世紀中期在宋朝廣泛流傳。見[871]傅樂煥：《遼史叢考》，第168—171頁。

[[214]](#_214)特別是見于[645]《遼史》，卷62，第946—947頁，耶律余睹1121年降金時所做的嚴厲譴責。亦見[646]《金史》，卷133，第2847—2848頁。

[[215]](#_215)據鄭麟趾：《高麗史》，卷14，第204頁。在[595]《契丹國志》，卷10，第108頁中，他的稱號為大渤海國皇帝。

[[216]](#_216)[645]《遼史》，卷28，第335頁。

[[217]](#_217)[645]《遼史》，卷29，第343—344頁；卷30，第352頁。

[[218]](#_218)[498]達格瑪·蒂勒：《締約：宋金間的外交（1117—1123年）》，是用西方語言對宋金之間談判所做的最詳細研究。亦可參閱陶晉生的明晰論述，[491]《兩個天子：宋遼關系研究》，第87—97頁。

[[219]](#_219)見[261]克恰諾夫：《宋夏戰爭》。

[[220]](#_220)見[238]高友工：《方臘起義的原始資料》。

[[221]](#_221)[645]《遼史》，卷29，第394頁。

[[222]](#_222)[645]《遼史》，卷29，第345頁。

[[223]](#_223)[645]《遼史》，卷29，第345—347頁。

[[224]](#_224)[645]《遼史》，卷29，第346頁。

[[225]](#_225)[645]《遼史》，卷29，第349頁。

[[226]](#_226)有關哈剌契丹的進一步詳情，可參考[541]《中國社會史：遼》，第619—674頁中論述這一問題的精彩附錄。

# 第二章 西夏

## 概述

12世紀中葉，是西夏（約982—1227年）統治的鼎盛時期，此時，西夏的疆域囊括了鄂爾多斯和甘肅走廊地區。在東北部，其國土沿黃河與金朝相鄰；在西方，延伸到了敦煌至玉門以外的地區；在北方，到達了戈壁南緣的額濟納（黑城）；而在南方，則抵達了青海湖畔的西寧和蘭州城。西夏的首都中興位于黃河沿岸的賀蘭山腳下，黨項皇帝通過首都，統治著全國三百多萬人口。除了作為主體民族的黨項人之外，西夏的臣民包括漢、吐蕃、回鶻以及形形色色的羌人和突厥人的族群。

西夏境內各民族間的界限或清晰可辨，或含混不清。當時并沒有禁止異族間通婚的法律條文，所以我們就很難對西夏境內的各個民族進行明確的界定。黨項語、漢語和吐蕃語都是西夏官方認可的語言，并且都在社會生活中得到了廣泛的應用。雖然目前對于西夏行政機構的內部職能所知甚少，但是就其外部結構而言，西夏政權明顯屬于漢地的模式。皇室收入主要來源于稅收和內外貿易，稅收大多以實物來支付，主要限于畜牧業和灌溉農業的產品。[[1]](#_1_Dui_Yu_Xi_Xia_Shi_De_Yi_Ban_X)

佛教是西夏的國教，佛教地位顯赫并得到了西夏王室和宮廷的慷慨保護。黨項人信奉的佛教是一種混合宗教，它屬于北方佛教的一支，在中國—尼泊爾風格的藝術品中，吐蕃密教和漢地大乘經典的傳統奇妙地糅合在了一起，這種風格通常被稱作“黑城”風格。從現存的有關西夏的文字和實物資料中不難推斷，這種宗教極大推動了黨項文化，像《孝經》、《論語》、《孟子》之類的流傳久遠的漢文經典都有西夏文的譯本，西夏的政府官員和文人們往往將這些經典作為他們的研究對象，當然他們同樣也喜歡閱讀一些莊子、老子、軍事論著、占卜指南以及一些針對大眾倫理的佛教訓誡之類的著作。作為信奉佛教的統治者，黨項皇帝一方面努力塑造自己成為神圣的偶像，同時也在其宮廷里給予吐蕃喇嘛以崇高的地位。[[2]](#_2__266_Ke_Qia_Nuo_Fu____Xi_Xia)

對于黨項帝國而言，12世紀大體上可以說是一個和平的時代，帝國在當時人的眼中也不再是令人生畏的戰爭機器，而在一百多年前，為了維護自身的獨立地位，黨項人不得不經常與宋朝，有時也與遼朝展開殊死的戰斗。在遼朝崩潰之后（1125年），黨項統治者非常理智地與東方鄰人金朝保持了誠摯的關系，與高昌、龜茲、于闐、哈剌契丹、韃靼、乃蠻、克烈部等西方或北方的貿易伙伴，他們肯定也保持了類似的友好關系。在蒙古入侵前夕，黨項國家在東亞的文化和政治中占據了重要的地位。

這個復雜而成熟的政權經歷了若干世紀的風雨滄桑，它的王族的源頭一直可以追溯到隋代（581—618年），甚至更早的黨項。獨立的黨項政權出現于982年，并在1038年正式宣布成立“大夏”政權，建國245年之后，在1227年被蒙古人摧毀。近年的研究表明，西夏統治家族的殘余從蒙古人手中逃脫，在四川西部重新建立了他們的統治地位——雖然規模要小得多。在明代，他們以“土司”的身份為明朝服務，直到1700年左右才壽終正寢。據信，現代川西某地還居住著這個民族的后裔，他們所操的方言與西夏的語言有近親關系。[[3]](#_3__771_Wu_Tian_Chi____Xi_Xia_Sh)

## 黨項族的起源

在最早的漢文文獻記載中，將黨項人稱作“黨項羌”，并將他們記述為漢代西羌的后裔。自遠古以來，羌人就占據著青海湖周圍的草原和青海湖以南，黃河、大通河、湟水源頭附近的山地。在這一片地區的邊緣地帶，就是位于吐蕃東北部，習慣上稱作安都的地方，早期黨項和吐蕃的先民們大概都混雜居住在這一地區。對黨項語言的研究證實，就分類而言，操黨項語的人可以歸為藏緬民族的古代成員。而就其文化來說，黨項人則具有其他羌族族群的許多特點。

“Tangghut”（黨項）這個名字最初是在鄂爾渾突厥魯尼文碑銘中出現的，時間是在公元735年。可以肯定，這個字最初必定是來源于某種阿爾泰語系的形式，此后很可能是通過中亞的媒介——可能是于闐語或粟特語，從吐蕃的自稱衍生出來的。后來，黨項（漢文中又作“唐古特”或“唐兀”）就成了北亞和中亞地區對于某些居住在安都——青海湖，甚至甘肅地區的部落群體的通稱。這個名稱一直使用到了19世紀。在以后的漢文、突厥文、阿拉伯文的文獻中，以及19、20世紀前往漢藏交界地區的西方探險家的傳記中，都廣泛使用了這個稱謂。[[4]](#_4_You_Guan_Dang_Xiang_Yu_Qiang)

在他們自己的語言中，黨項人自稱為“Mi”、“Mi-ñiah”或“Miñag”（漢文作“緬藥”或“弭藥”），而“Mi-ñag”，也是藏文中對黨項人的稱謂。在7世紀唐史中曾明確記載，“其故地陷于吐蕃，其處者為其役屬，吐蕃謂之弭藥”。在以后的吐蕃文獻中，“Mi-ñag”是指位于北方的一個王國，也就是青海湖以東及東北的那個地區。到了最后，這個詞終于演變成了對整個西夏領土的稱謂。在11世紀期間，青海湖的吐蕃人和于闐人在與宋朝宮廷的書信往來中，就是以這個名字來稱呼西夏的黨項人的。到13、14世紀時，“Mi-ñag”（漢文作“米納古”或“米納克”）這個詞就與“河西”（蒙古語“Khashin”）等同起來了，都被用來指稱原來西夏的臣民和屬地。在四川西部的地名和口碑傳說中出現的木雅和木納，也屬于“Mi-ñag”的異稱。總之，無論其來源如何，“Mi-ñag”是一個得到廣泛應用的名稱，而它的種族和地理屬性迄今還不十分清楚。[[5]](#_5_Shi_Tai_An_Jin_Xing_Le_Zhe_Fa)

黨項人在其發展過程中受到了周邊地區文化的深刻影響，尤其是在東亞大陸具有支配地位的印度—吐蕃、漢、突厥—蒙古三種文化，對黨項文化的影響尤其重大。在公元4世紀到7世紀期間，青海湖地區處在吐谷渾鮮卑政權的統治之下。這個鮮卑政權的締造者吐谷渾是慕容部人，他在4世紀初年率部從東北遷徙到了青海湖地區，并創建了以他的名字命名的政權。吐谷渾政權統治了羌人地區的腹地，在青海湖周圍水草豐美的牧地上過著游牧生活，而且與當地上層人物結成了聯姻關系。到隋代時（581—618年），黨項人是作為吐谷渾屬部宕昌和鄧至的遺種出現在載籍中的。他們的最初出現是在6世紀末葉，這個時間恰恰與突厥第一汗國的崩潰和唐朝的興起同時，所以說，黨項的出現與當時的形勢不無關系。到628—630年，唐朝軍隊擊潰了突厥人，粉碎了突厥與吐谷渾的聯盟。此后不久，新興的吐蕃政權的軍隊也開始從西南部進攻吐谷渾，并對黨項形成了巨大的壓力。到680年，吐蕃人取代早先吐谷渾在青海湖地區的地位，迫使眾多的黨項人逃離故土。

以上事件引發了一系列民族遷徙活動，生活在唐朝西北部草原和邊緣地區的民族開始大批涌向東方，尋求自己的居地。其實早在584—585年時，就有大批黨項部落在其首領拓跋寧叢的率領下歸順當時隋朝的邊疆當局，但是他們并沒有提出重新定居的要求。[[6]](#_6__564___Sui_Shu_____Juan_83_Di) 6、7世紀時，黨項社會是由“互不相統”的部落或“姓”組成的松散的聯合體構成的，部落或姓的區別（或排列），以其各自能夠召集的騎士數量為基準。據漢文文獻記載，這時黨項部落的主要特點是“好為竊盜，常相陵劫，尤重復仇，仇人未得，必蓬頭垢面，跣足蔬食。要斬仇人，而后復常”。一次軍事上的突發事件，就可能使他們團結成為一個整體；否則，他們的相互間交往只限于“三年一聚會，殺牛羊以祭天”的習俗。半定居生活主要依靠羊、豕、牦牛、馬、驢等家畜來維持，劫掠在客觀上增強了他們選擇自治地位的興趣，而這在促進獨立政權產生的同時，也束縛了它的發展。[[7]](#_7__564___Sui_Shu_____Juan_83_Di)西夏政權在很大程度上就是由黨項拓跋部及其聯盟創建的。

從一開始，拓跋就是一個最有名的黨項部族，與其他見于漢文史籍記載的早期黨項部族不同，拓跋氏毫無疑問是高貴的鮮卑姓氏，而且屬于后魏皇室所出的部族，在吐谷渾中也有姓拓跋的部族。基于以上事實，有些學者認為黨項拓跋部就是吐蕃化了的鮮卑上層，他們就像其先輩吐谷渾一樣，統治著大量的羌人。其實早在11世紀初期，第一位西夏皇帝就已經提出了這種解釋，他自稱是源于后魏統治者的后裔。但是其他現代學者認為，號稱與后魏皇室有親緣關系，不過是為了表明其統治集團合法地位的一種手段。[[8]](#_8__356_Gang_Qi_Jing_Lang____Dan)在中國北方和內亞地區，拓跋這個名稱顯然曾經具有崇高的威望。

比較可信的，作為在政治上占有統治地位的集團拓跋的情形是：最初與吐谷渾結為聯盟，然后擺脫吐蕃的統治，最終歸附唐朝。到了西夏時期，又重復了類似的模式：與契丹結為聯盟，反對青唐（青海湖）吐蕃。盡管與內地有過痛苦與長期不和的經歷，但是黨項始終與內地保持著密切的關系——主要是指經濟上的密切關系。

## 歸附唐朝和定居鄂爾多斯

在唐朝軍隊628年收復鄂爾多斯地區之后，在黨項首領細封步賴的率領下，黨項人在628—629年掀起了歸附唐朝的第一次浪潮。拓跋赤辭是一位強硬的黨項首領，他通過聯姻，與吐谷渾王慕容伏允結成了聯盟。最初，拓跋赤辭拒絕了唐朝的招誘，到635年吐谷渾統治者自縊之后，拓跋赤辭及其追隨者得到了唐朝的撫慰，他才非常勉強地歸附了唐朝。631年，黨項地區被分作了32個“羈縻”州，這些羈縻州屬于唐朝新設立的松州都督府的管轄范圍。拓跋赤辭被任命為西戎州都督，而且唐朝還將皇室的李姓賜予了拓跋赤辭，但是直到唐朝末年，黨項人才接受了這個姓氏。其他黨項首領也都被任命為各自新設立的都督府、州的都督、刺史職務。這樣一來，生息在青海湖以東、黃河源頭附近的河曲地區的大約34萬黨項人就全都處在唐朝的統治之下了。

大體與此同時，唐朝政權在鄂爾多斯地區安置了10萬歸附唐朝的東突厥人，突厥人也被安置在按照原有的部落設立的羈縻府州之內。在7世紀期間，唐朝一直在鄂爾多斯和陜西北部安置突厥殘部，同時，這里也成了黨項和吐谷渾部族的居住地。

這時的吐谷渾政權已經衰落，638年，吐蕃開始了對吐谷渾的攻擊。吐蕃王國向東北方的擴張，對黨項和其他生活在馬背上的羌人部落形成了巨大的壓力。到680年，吐蕃政權就已經征服了所有羌人的領土。留下來的黨項人與其他種族的集團相互融合，被吐蕃人稱為“弭藥”（藏文“Mi-ñnag” ；吐蕃人將歸附他們的吐谷渾人稱作“A-zha”）。其他的黨項部落在拓跋氏的率領下，乞求唐朝當局允許他們放棄河曲地區水草豐美的故土，內徙唐朝。移徙的黨項人被安置在慶州（今甘肅慶陽）境內，并重新組織成了幾個特別設置的羈縻州。黨項羈縻州歸靜邊都督管轄，其實，靜邊都督就是由松州都督移植而來的。

緊接著，在692年開始了黨項人進入唐朝邊疆地區的第二次移徙浪潮。據記載，這次重新安置的黨項人數量達20萬之多。這些人分別被安置在位于鄂爾多斯南部的靈州與夏州之間新設置的10個羈縻州之內。[[9]](#_9_Guan_Yu_Dang_Xiang_De_Qian_Xi)到7世紀末年，在草原上興起了強大的東突厥第二汗國，此后，他們對鄂爾多斯和山西北部地區進行了多次擄掠活動。721—722年，正當唐朝與突厥達成協議，在朔方大規模開設邊市時，爆發了一場粟特人領導的、主要由已經歸附唐朝的突厥人發起的起義。這些突厥人早先被安置在靈、夏二州境內，他們的起義活動很快就蔓延到了整個鄂爾多斯地區，歷時一年多以后，唐朝才將這次起義鎮壓下去。雖然有些黨項人也參加了起義，但他們的大首領拓跋思泰采取了支持唐朝軍隊的立場，并因此而得到了應得的獎賞。[[10]](#_10__512_Cui_Rui_De____Xuan_Zong)拓跋思泰是拓跋赤辭的直系后裔，當時擔任靜邊都督。

唐朝政府曾努力重新安置居住在這里的突厥人，促使他們棄牧就農，這次起義很可能就是因此而被激發起來的。不管怎么說，由于起義的失敗，突厥人和粟特人先前在鄂爾多斯地區的至高無上的地位被大大削弱了，到755年安祿山叛亂爆發時，黨項人就已經成為在黃河以南、鄂爾多斯邊緣地區占據支配地位的民族。當東突厥第二汗國在744年崩潰后，草原的統治權過渡到了突厥屬部之一的回鶻人手中。此后，在草原南部、河西、鄂爾多斯以及唐朝各地區之間進行的有利可圖的馬匹和家畜貿易中，回鶻人就成了與黨項人爭奪控制權的主要對手。

在安祿山叛亂期間（755—763年）和隨后吐蕃入侵唐朝西北地區時期，部分黨項人趁機掠奪邊疆地區的漢族居民點，或是與突厥人和吐谷渾人一起加入了當地叛亂行列。后來，這些反叛的黨項人又和本地的突厥、吐谷渾加入了吐蕃軍隊，或投到反叛唐朝的回鶻將軍仆固懷恩的麾下（764—765年）。吐蕃人曾越過隴右（今甘肅），試圖占領唐朝的都城長安，其他一些主要居住在靈州和夏州的黨項部落采取了與吐蕃合作的態度，后來有些黨項人轉而效忠于唐朝，而有些人則成了吐蕃入侵者的向導，接受吐蕃的官職和銜號，并通過聯姻與吐蕃形成聯盟關系。

到765年，唐朝政府得以部分重建自己的權威，但是吐蕃在這時已經完全占據了隴右（河西與甘肅東部）。唐朝政府計劃將各個不同的黨項部落以及黨項部落與吐蕃之間分離開來，根據這一計劃，唐朝政府對四分五裂的鄂爾多斯地區的人口重新進行了安置。與此同時，唐朝還采取緊急預防措施，以割斷吐蕃與鄂爾多斯部落居民間的商業聯系。在這次重新安置的活動中，靜邊州和夏州六府黨項被移徙到了夏州以東、銀州（今陜西米脂）以北的地方。靜邊州大首領、左羽林大將軍拓跋朝光也因為他對唐朝的忠誠，被派回來撫綏并重新安置他的部落。[[11]](#_11__571___Xin_Tang_Shu_____Juan)拓跋朝光很可能是拓跋赤辭的直系后裔。雖然拓跋赤辭本人顯然并沒有得到靜邊都督這個職務，但是這一官職最終還是授予了他所代表的拓跋家族。黨項人的行政中心由慶州向北移到了銀州，在創建以夏州附近地區為基礎的政權的過程中，拓跋部得到的新的官號也為他們帶來了榮耀。

在前吐蕃時期，有一批黨項人殘留在了慶州境內，其中主要為野利、把利和破丑三個氏族，有一位叫拓跋乞梅的黨項首領也留在慶州，但我們既找不到他與拓跋朝光有關的材料，也不知道他與吐蕃有多深的關系。這樣一來，就導致了黨項部落的重新組合，黨項人被公開分為日后可能成為對立面的兩個不同的分支，當時將這兩支黨項人分別稱作平夏部（在夏州）和東山部（在慶州）。[[12]](#_12__771_Wu_Tian_Chi____Xi_Xia_S)

雖然有些黨項人還在繼續與吐蕃勾結，但是其他的黨項人已經成了吐蕃掠取牛羊活動的目標。鹽州，由于其地處夏州之西，并且直通唐朝朔方節度使官府所在地靈州，所以多年來一直是吐蕃與唐朝反復爭奪的地區。786年，吐蕃人入侵到了鄂爾多斯南部地區，并深入到了夏州，黨項刺史拓跋乾暉（拓跋朝光之子）放棄了夏州城，使夏州陷入吐蕃之手。雖然吐蕃在第二年就撤離了夏州，但他們此后還在繼續從事掠奪鄂爾多斯居民的活動。通過飼養牛羊、貿易活動以及掠奪定居的邊疆居民的活動，夏州以外的黨項部落在人口數量和物質財富方面都得到了迅速增長，但他們自己也因此被看作是天生的強盜。在徒勞地想遏止唐朝官員的賄賂和瀆職行為的同時，唐朝政府還不時地試圖禁止與這些部落間的私人貿易，停止以漢地絲綢和武器交換鄂爾多斯牛羊的違禁貿易活動。[[13]](#_13__571___Xin_Tang_Shu_____Juan)

周期性的鎮壓和報復性的掠奪，形成9世紀黨項與唐朝關系的一個鮮明特點，而這種情況則是由于唐朝對其邊緣地區控制能力的削弱而引起的。頻繁的事變表明，黨項部落畜牧財富的增長引起了唐朝邊疆官吏的貪欲，他們或是利用不公平的市易規定來剝削黨項部落，或是公然掠奪黨項人的牲畜。為了報復，黨項人經常在吐蕃的幫助下侵掠夏—鹽地區的唐朝邊境州縣。對唐政權及其軍隊來說，家畜的牧養和馬匹的供應具有至關重要的意義，當經營家畜和供應馬匹的活動轉由黨項人控制時，唐朝通往靈州的交通線便時時面臨著被阻斷的危險。[[14]](#_14__148_Fu_Li_De_Lan____Zao_Qi)

也就是在這樣一種背景之下，在846—849年之間，最早出現了南山黨項這個名稱。南山黨項是指居住在夏州西南、延安以北、橫山附近山間谷地的黨項部落。他們的首領后來被確認為野利氏的首領。據記載，南山黨項比平夏黨項更貧窮，也更好斗，他們是平夏黨項的世仇。南山黨項很可能是來自慶州或鹽州的流亡者，他們被夾在了兩大勢力之間，在他們的北面是黨項平夏部，南面是唐朝，黨項與唐朝間相互爭奪，都宣稱對這片邊境地區及其居民具有統治權。[[15]](#_15__356_Gang_Qi_Jing_Lang____Da)

## 唐朝的滅亡

通過9世紀后半期和10世紀的大部分時期的長期發展，在內亞草原和中國緩慢地形成了新的力量組合。840年左右，當吐蕃與回鶻帝國同時崩潰之后，在河西和鄂爾多斯地區出現了一些新的居無定所的搶劫集團。最后有一股回鶻人在甘州定居下來，他們最初得到了本地吐蕃首領的庇護。一個新的回鶻王國在甘州扎根，并在10世紀時逐漸將其勢力擴展到了相鄰的肅州和瓜州的綠洲。

當河西漢人張議潮在沙州組建了效忠唐朝的軍隊之后，吐蕃人在河西的影響進一步被削弱。大約851年前后，張議潮遣使入朝謝恩，號稱歸義軍。張議潮的地方政權一直存在到了10世紀，這時的歸義軍已經成了曹氏家族世襲統治之下的、獨立的河西漢人前哨基地。沙州政權與甘州回鶻之間不時發生戰爭，但是在10世紀初年，為了保證由中亞通往內地的商路在大部分時間里保持通暢，雙方達成了臨時的妥協。[[16]](#_16_Guan_Yu_9__10Shi_Ji_Gan_Zhou)

甘州回鶻也與吐蕃人占據支配地位的涼州政權保持著友好關系，沙州政權則通過聯姻與信奉佛教的于闐王保持密切的聯系，因為對于沙州和于闐政權來說，吐蕃是他們共同的敵人。盡管各自的利益有別，但是于闐、沙州、甘州以及涼州諸政權間有一個共同的利益，就是通過河西到達塔里木盆地的轉輸貿易，通過貿易他們各自都可獲得大量的財富。黨項影響的增長及其控制轉運貿易的野心，使他們的這些利益受到了嚴重的威脅。雖然唐朝統治者已無力統治河西，但是他們對河西馬匹的需求并沒有因此而減弱，正相反，唐朝統治者對于來自河西的馬匹的依賴，在與黨項的關系中占據著中心地位。

在蒙古草原的回鶻汗國崩潰之前，前往唐朝的回鶻商人和使節往往都是取道陰山，經陰山向南渡過黃河，通過鄂爾多斯到達夏州，然后再到唐朝都城。黨項人這時已經在與唐朝的馬匹貿易中確立了自己的地位，回鶻人選擇的這條道路穿越黨項地區，從而對黨項的地位構成了威脅。840年以后，邊疆馬匹貿易道路向西遷移，途經靈州，這樣一來，黨項與回鶻在河西貿易的問題上又成了勢不兩立的死對頭。居住在靈州路沿線的黨項部落脅迫唐朝使節，掠奪回鶻商隊，然后將戰利品賣給其他的部落。對于唐廷來說，靈州向來就具有重要的意義，尤其這里又是唐朝采購馬匹的首選之地，所以黨項掠奪活動的后果，往往促使唐朝派遣軍隊來保證這條通道的安全。

9世紀末年，唐朝統治集團處于風雨飄搖之中，這種形勢使西夏黨項的野心大大膨脹。當875年黃巢起義爆發之后，唐朝北方與河西的聯系就中斷了。早在873年，夏州資深的黨項首領拓跋思恭就已經占領了宥州（靜邊以東，在今陜西），并自稱刺史。880年末，當黃巢攻陷長安時，拓跋思恭率領新集結的漢—黨項羌軍隊幫助效忠唐朝的武裝，將起義軍趕出了長安。881年，拓跋思恭因功被任命代理夏、綏、銀節度使（他的前任已叛投起義者），不久以后，就由代理轉為正式節度使。882年，拓跋思恭管轄的地區改名為定難軍，這一地區包括了夏、綏、銀、宥四州之地。后來又包括了靜邊，到了五代時，靜邊就成了靜州。[[17]](#_17__571___Xin_Tang_Shu_____Juan)

此后，拓跋思恭在其對手沙陀突厥首領李克用的領導之下，繼續支持唐朝的統一活動。當黃巢在883年被擊敗之后，唐廷授予了這位黨項將軍幾個階位更高的職銜，并賜予唐朝國姓李，封夏國公。

黨項與沙陀最早相遇是在847年，當時吐蕃、黨項與回鶻大肆劫掠河西，唐廷在鹽州發動了一場討伐戰役，在這次戰役中，沙陀首領朱邪赤心（后改名李國昌）受命擔任前鋒。后來，朱邪赤心因在鎮壓龐勛起義的過程中起了重要的作用，在869年接受了唐朝賞賜的國姓。在此后的十年里，他不斷對緣邊地區的部落發動戰爭，從而鞏固了自己在振武（位于夏州東北）的地位。朱邪赤心至少在878年曾襲擊過黨項人。黨項與沙陀相持的局面最后是由于黨項原來的盟友吐谷渾的介入而被打破的。到李國昌的兒子李克用時，沙陀終于擊潰了吐谷渾，將其統治權擴大到了整個山西北部地區。[[18]](#_18__512___Jian_Qiao_Zhong_Guo_S)

與此同時，拓跋氏在唐朝的庇護之下，小心翼翼地擴充在鄂爾多斯地區的勢力，以避免與沙陀之間的不必要的對抗，或者對李克用手下強大的沙陀部人表示出不必要的恭順。895年左右，拓跋思恭去世了，他的弟弟拓跋思諫繼承了思恭的指揮權和其他的頭銜。拓跋思恭的另外兩個弟弟后來也擔任了節度使職務，但是第二個弟弟投降了西川節度使王建，而王建在907年建立了前蜀政權。在多年苦心經營的基礎上，拓跋思恭和他的追隨者離開了鄂爾多斯地區，返回了與黨項故地相鄰的地區。[[19]](#_19__356_Gang_Qi_Jing_Lang____Da)

## 五代時期的黨項

在唐末爭奪中國北方統治權的斗爭中，朱溫是一個強有力的爭奪者。907年朱溫后梁政權（907—923年）的建立，正式宣告了唐朝的滅亡。李克用仍然是山西北部的強大的獨立政權的統治者，905年，他與契丹結成聯盟，這樣就使夏州直接與東方敵對的鄰人對抗。客觀形勢迫使黨項人必然與后梁乃至一切與沙陀—契丹軸心相對立的勢力結成聯盟。

拓跋思諫死于908年，繼承權落入了他的養子，拓跋思恭的孫子李彝昌的手中。一年之后，李彝昌死于夏州軍隊發動的一次兵變，拓跋思恭家族大權旁落，繼承權轉由以李仁福為首的旁支掌握。李仁福是李彝昌的叔叔，早先曾擔任過夏州軍隊的普通將領，他是被那些與他地位相當的將領們推舉出來擔任節度使的。此后不久，夏州成功地抵御了鳳翔、河西節度使李茂貞和李存勗聯軍的長達一個月的圍攻，后來一支后梁的援軍趕來解了圍，李仁福因此被授予很高的官階。922年，李仁福向洛陽輸送了500匹馬，此舉可能就是對后梁幫助他抗擊沙陀的回報。李存勗是李克用的兒子，正是他創建了后唐政權（923—937年），后唐位于山西境內，是一個強大的獨立政權。

在這一時期，遼朝的建立者阿保機發動戰爭，迫使居住在契丹西南邊疆地區的部落歸附，這些部落中，也包括一部分黨項部落。盡管有些黨項部落開始向遼廷稱臣納貢，但是沒有任何證據能夠表明夏州節度使與遼朝間在這時有了正式接觸。李克用早年與阿保機建立的友誼一直持續到了923年。這時，沙陀人建立的后唐已取代后梁，成為中國北部具有統治地位的政權。面對契丹日益增長的威脅，黨項首領李仁福不得已承認了新的后唐政權，以換取后唐對自己地位的認可，并接受了后唐冊封的更多封號，至924年，李仁福“累官至檢校太師兼中書令，封朔方王”[[20]](#_20__568___Jiu_Wu_Dai_Shi_____Ju)。

雖然從表面上看來，沙陀與黨項的關系是非常誠摯的，但是沙陀人還是懷疑李仁福與契丹之間在私下建立了秘密聯盟，而懷疑的根據顯然只是捕風捉影的謠傳。正因為如此，在933年李仁福去世時，后唐朝廷就轉而試圖要由自己來直接統治夏州地區。李仁福的兒子李彝超原來繼任了夏州定難軍節度使，后唐命令李彝超改任延州彰武軍節度，而由原來擔任彰武節度的粟特人安從進取代李彝超，任定難軍（夏州）節度使。正如后唐朝廷所慮，這樣一種調換必定會嚴重威脅到黨項人的利益，從而引起激烈的反抗。李彝超上言“緣三軍百姓擁隔，未放赴任”。安從進在5萬兵士的護送下赴任，兵士們包圍了壁壘森嚴的夏州城。黨項人固守城池，并得到了附近的部落聯盟的支持，這些部落將鄰近的農村搶奪殆盡，切斷了圍攻者的供給線。相持了三個多月之后，后唐軍隊終于還是被迫撤退了。李彝超向洛陽后唐朝廷上書謝罪，并正式被委任為定難軍節度使。為了表示謝意，李彝超向后唐獻馬50匹。[[21]](#_21__356_Gang_Qi_Jing_Lang____Da)夏州繼續保持了政治穩定、經濟繁榮的局面。

黨項人的財富當然主要是來源于牲畜，而在北方出售馬匹，尤其是黨項財富的重要來源。對后唐統治者而言，如何能夠盡量縮減來往于洛陽的無窮無盡的外來馬匹貿易的巨額耗費，同時又保證軍隊馬匹的充足供給，往往使他們陷于進退兩難的境地。在五代的有關記載中，清楚地反映了后唐明宗（926—933年在位）面臨的這種窘境。在洛陽的馬匹貿易者中，回鶻和黨項人扮演了最重要的角色。黨項人以醉后聯袂歌舞來回報明宗的盛情款待，并以鄂爾多斯地區的軼聞趣事來取悅沙陀君主。929年，后唐朝廷宣布，所有馬匹貿易轉由榷場交易，禁止外國商人前來京都。但是這個計劃顯然是遭到了失敗，在禁令頒布之后，仍然保持著“番部羊馬，不絕于途”的局面。[[22]](#_22__570___Wu_Dai_Hui_Yao_____Ju)

除了從事貿易獲利之外，另外一些位于靈州和慶州境內的黨項部落仍然是以劫奪來自西方的回鶻商隊為生。932年，黨項部落殺害了一位回鶻使節，后唐邠州（陜西彬縣）刺史藥彥稠率領軍隊懲罰了這些部落。次年，也就是933年，當安從進前往夏州赴任時，藥彥稠也率領一支軍隊相隨。很可能就是因為后唐統治者懼怕黨項與契丹通謀侵襲靈州附近地區，才在933年萌發了從夏州趕走李（拓跋）氏的想法。933年戰役的失利，使夏州更加獨立于后唐之外。在鄂爾多斯地區那些劫掠成性、仇殺成風的部落中，夏州黨項的地位是很微妙的，除了中國北部逐漸強盛起來的中央政權和東北地區迅速崛起的契丹國等更強大的政權之外，夏州黨項顯然也非常想擴大自身對于鄂爾多斯地區諸部落的影響。

李彝超死于935年，繼任者是他的弟弟（也有資料說是他的哥哥）彝殷（因為與宋朝開國君主的廟諱相犯，后來改為彝興）。直到967年去世為止，李彝殷統治夏州長達32年。現存資料表明，就未來出現的西夏的發展，以及漢—黨項關系而言，在李彝殷長期統治時期就已經形成了某種固定的模式。

943年，因李氏統治氏族內部不和而導致了一場公開的戰亂。李彝殷的弟弟、綏州刺史李彝敏密謀推翻他的哥哥。陰謀敗露之后，李彝敏與其同盟者（包括一個弟弟）逃到了延州。延州位于綏州以南340里，這時屬后晉（936—946年）控制。后晉朝廷答應了夏州首領提出的送回叛亂者的請求，命令延州官員將李彝敏及同黨送返夏州，最后李彝敏被處以死刑。李氏家族成員有二百多人與這次陰謀活動有牽連，結果在黨項內部進行了一次大規模的清洗。李彝殷將忠心耿耿的宥州刺史李仁裕從宥州調往綏州，以替代李彝敏的位置。此后不久，這一地區的羌人img母部族起兵殺害了李仁裕，向南逃到了后漢（947—950年）管轄的地區。948年，李彝殷請求后漢朝廷允許他越界懲罰img母羌部，但是被后漢拒絕。[[23]](#_23__568___Jiu_Wu_Dai_Shi_____Ju)對于這次戰亂的起因和img母羌部怨恨李仁裕的原委，史書中都闕而不載。

幾年之后，慶州以北的野雞族在952—953年聚眾起義，反抗慶州刺史的掠奪。朝廷本來想以招撫的方式平息起義，但是由于地方官員的腐敗無能，反而使起義的規模進一步擴大。如同以往一樣，戰爭的矛頭很快就指向了那些相對比較富足的部落。與中國北方飽經戰爭蹂躪的定居鄉鎮相比，這些部落顯然有更多的財富，尤其是有更充裕的食物。朝廷派出的軍隊往往都得自籌糧草，所以有時允許他們保留類似這種綏靖戰役的戰利品。[[24]](#_24__572___Xin_Wu_Dai_Shi_____Ju)

對于契丹人，夏州黨項一直保持著一種小心翼翼的態度。944年，當遼軍準備南下進攻早先由契丹冊立的后晉政權時，李彝殷答應后晉，派遣4萬軍隊向東渡過黃河，進入契丹領土，以起牽制作用。不管他是否這樣做了，總之，后晉向他授予了契丹西南面招討使的職銜。

948年，李彝殷派軍到達了延州邊界，究竟是什么原因促使他出兵，現在還不清楚。從表面上來看，這次出兵是應一位叛亂將軍的秘邀來援助他的。很可能李彝殷此舉是為了與他的對頭延州彰武節度使高允權作對。當逼近一支后漢軍隊時，李彝殷的軍隊就撤退了，但是這次行動是夏州在一年內第二次顯示它的實力（請比較img母事變）。作為對黨項的讓步，后漢朝廷949年將靜州劃歸定難軍管轄，并授予李彝殷中書令的榮譽頭銜，而夏州則向后漢獻馬作為回報。

當短命的后漢朝潰滅之后，興起了兩個相互對立的后繼國家，即北漢（951—979年，位于太原）和后周（951—960年），其中北漢與契丹有著密切的關系。黨項人李彝殷最初與北漢和后周都保持著交往，但是最后還是正式承認了后周，與北漢的關系逐漸疏遠。為了表示感謝，后周授予李彝殷隴西郡王的銜號（李仁福早年就曾得到過這個封號），并在954年冊封他為西平王，竭盡籠絡之能事。[[25]](#_25__568___Jiu_Wu_Dai_Shi_____Ju)后來，夏州與后周和宋初朝廷都保持了誠摯的關系。962年，黨項首領向開封獻馬300匹，以表示對宋朝為消滅北漢做出的不懈努力的支持——北漢最終是在979年被宋朝摧毀的。

在困擾夏州政治局勢的本地勢力中，最突出的是那些獨立的和總是處在敵對立場的黨項部落，這些部落生活在位于夏州東北部的麟州和府州一帶，這里曾經是沙陀的統治區。他們的首領折氏早年是拓跋氏的宿敵，后來又效忠于宋朝，與西夏為敵。拓跋氏與折氏間的家族世仇綿延不絕，直到北宋滅亡之后，女真金朝為了協調與西夏間的關系，在12世紀中葉將折氏家族成員流放到了遙遠的山東，他們間的家族仇恨才告結束。[[26]](#_26__646___Jin_Shi_____Juan_128)

當967年李彝殷去世時，宋朝授予了他夏王的謚號。雖然自963年起，朝廷就決定禁止非漢人在陜西西北部沿邊地區擔任鎮將，但是宋朝皇帝還是任命李彝殷的兒子李光叡（克叡）執掌夏州軍政大權。[[27]](#_27__644___Song_Shi_____Juan_1_D)然而，權力的平衡還是在朝著對中央政權有利的方向發展，979年，當北漢滅亡之時，在黨項東部邊界沿線，宋、遼之間的緩沖國也就隨之消失了，北漢的滅亡使宋、遼及黨項間的形勢變得更加不易捉摸。由這些事件引發的李氏內部的危機，在981—982年的繼承權問題上達到了頂點。

## 黨項人謀求立國，982—1002年

李克叡死于978年，不到一年，他的繼承人相繼去世。因為后者的兒子尚未成年，就由他的弟弟李繼捧擔任節度使，李繼捧的就任顯然沒能得到其他氏族首領的贊同。這樣就引起了對宋朝態度各不相同的李氏長輩間的不和，從而形成了兩個相互對立的陣營。由于對李繼捧繼位是否合適存在著爭議，于是李繼捧請求宋朝出面予以干預，而綏州的黨項刺史則借此機會迫使李繼捧向宋廷稱臣。我們并不清楚李繼捧稱臣的動機，但是稱臣的結果，使李繼捧不得不隨宋朝派到夏州的使節一起返回開封，在朝廷上，李繼捧正式將夏、綏、銀、宥（根據其他說法，還包括靜州）獻給了宋太宗，“帝甚喜之”。這樣一來，宋朝就在982年以和平手段得到了后唐在933年以武力手段沒有能夠得到的東西。

李繼捧的堂弟繼遷以勇敢、尚武知名。963年，李繼遷出生于銀州。在父親死后，由一位長輩當了他的保護人，李繼遷就是在這位長輩照料下長大成人的。據說，李繼遷的保護人在981年因在夏州襲擊李繼捧失敗而喪命。當宋朝官員開始將李氏成員抓起來，趕到內地重新安置時，李繼遷與他的同伙逃往北方，進入了平夏的牧場，在這里，他恢復了黨項各部落間的聯系。形勢變化的結果，在黨項氏族內部清除了漢化程度較深的成分——這些人大部分都自愿遷移到了內地，而由留下來的拓跋部落傳統的保護者們創建了獨立的鄂爾多斯政權。

李繼遷在距離夏州東北300里的地斤澤建立了他的第一個營帳。宋朝規定的稅收不時激起銀、夏地區的動亂，李繼遷糾集了2萬人的軍隊，開始襲擊銀、夏二州地方政權。[[28]](#_28__644___Song_Shi_____Juan_485)在鄂爾多斯北部和黃河北岸，有幾個以游牧為生的黨項大部落，他們已經習慣于一方面將“貢”馬送往宋廷，以換取作為禮物的茶和絲綢，同時又常常阻滯和劫掠宋朝馬匹的轉運通道——最初是與契丹共謀，后來是作為李繼遷的同黨。但是在這些部落首領中，有許多人也盡量想保持對宋朝的臣屬關系，這樣做主要是為了得到經濟上的好處，提高自己的聲望。此外，李繼遷這時正在向這些部落首領施加壓力，使他們加入自己的行列，與宋朝脫離關系。當然就這些部落而言，他們與宋朝保持關系，無疑也是為了提高自身在與李繼遷交往中的地位。與宋朝斷絕關系，就意味著拒絕將馬匹賣給宋朝的代理商，而這樣做與他們自身的利益是直接抵觸的。

在李繼遷與宋朝交界的南部邊境沿線地區，分布著數量眾多而且種族不同的吐蕃—羌人集團，其中包括重要的南山黨項部落。對李繼遷來說，更為棘手的是解決好這些部落的問題。這里的部民被內部傾軋和相互沖突的臣屬關系弄得疲憊不堪，他們反對一切外部的控制。許多首領長期向宋朝提供武力援助，并因此而得到了豐厚的禮物，故而他們在宋朝與李繼遷的關系中或者是保持中立，或者是幫助宋朝攻擊李繼遷。[[29]](#_29__644___Song_Shi_____Juan_491)但是這些部落與宋朝間的這種脆弱的臣屬關系是十分不穩定的，它隨時都有可能終止，而且常常需要使用武力來重建。這樣就使黨項人在爭奪部落屬部的斗爭中處于優勢的地位。盡管如此，與宋朝政權的富足和強大相比，李繼遷的資源是相當匱乏的，而他能夠成功地將這些四分五裂、朝秦暮楚的部族結合成為一個忠實于自己的牢固的整體，這不能不說是一個奇跡。

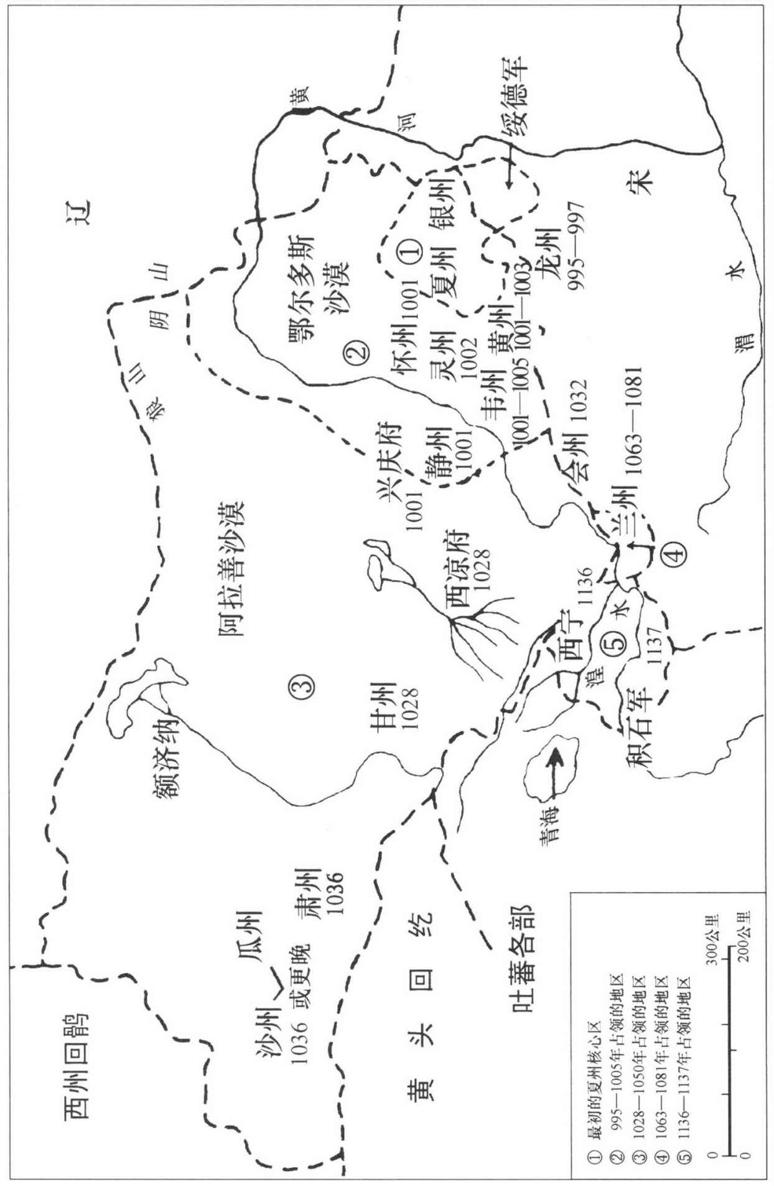
在平夏和南山部民反抗宋朝邊疆官吏的暴虐統治的斗爭中，李繼遷以自己的氏族充當他們的保護人，與此同時，他還與他們結成聯姻關系，以權力和劫掠作為誘餌，所有這些，都是李繼遷用以保證他們臣服于自己的策略。李繼遷本人在強大的南山野利氏中選擇了一位妻子，于是野利氏就成了西夏早期的上等“內”氏族之一。野利后及其氏族在西夏歷史上曾經顯赫一時，他們的地位一度甚至可以與蕭后氏族在契丹國的地位相當。[[30]](#_30__356_Gang_Qi_Jing_Lang____Da)

李繼遷與契丹朝王族也建立了聯姻關系。986年，李繼遷表示歸順遼朝，向遼請婚。989年，他如愿得到了遼公主，并在990年被遼帝冊封為“夏國王”。[[31]](#_31__356_Gang_Qi_Jing_Lang____Da)與遼新結成的聯姻關系，給西夏帶來了無窮無盡的麻煩。對黨項人來說，臣服遼朝從來也沒有妨礙過他們與宋朝的交易，但是隨著黨項與遼的聯姻，在三方關系中不斷產生出層出不窮的猜疑和爭吵。而且，居住在遼朝邊界以內的黨項部落也成了西夏、遼兩國間多年摩擦的根源。1004—1005年，在與宋朝締結了一個令人滿意的和約之后，契丹可以從容考慮在與黨項人爭奪河西貿易的控制權和對回鶻附庸國的支配權造成的威脅了。然而對于維持各方勢力的平衡而言，黨項與契丹名義上的聯姻關系仍然起著不可或缺的作用。

這時宋朝并沒有對黨項采取敵對的態度，也沒有向鄂爾多斯邊界地區派遣大批軍隊，而是依靠勸說、施加經濟壓力和威脅來保持與黨項的關系。通過在邊界地區戰略要地設置要塞，通過“撫綏”邊界地區宋朝管轄區內非漢族群落的造反，通過鼓勵與吐蕃和回鶻的進貢貿易，宋朝很輕易地利用了黨項部落的分裂局面。其實，宋朝與黨項之間自始至終都處在某種非正式的戰爭狀態。黨項人往往將與宋朝交易得來的錢幣熔化，用來制作兵器。從983年起，宋朝開始限制邊疆貿易，并以貨物代替錢幣來交換馬匹，這樣就減少了流入黨項的金屬。993年，宋廷又計劃禁止在沿邊界地區出售優質的黨項鹽，希望以此來阻塞李繼遷同伙的財源，并逼迫他們歸降。但是這條禁令引起了強烈的反對，并由此而出現了大批走私貿易，所以很快就被廢止了——雖然后來又曾在名義上恢復過。[[32]](#_32__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)盡管在與西夏的關系中，宋朝占有經濟上的優勢，但是討伐不合作的邊疆部落的局部性戰爭，極大地降低了為宋朝效力的吸引力。

李繼遷的策略主要是充分利用外交手段，加強軍事實力，并千方百計補償因宋朝禁斷貿易所造成的損失。早在984年，他就以向麟州提供駝、馬來試探漢人的態度。此后不久，宋朝軍隊襲擊了他在地斤澤的營地，李繼遷僅以身幸免。985年，李繼遷再克銀州，并著手重新奪取定難軍的拓跋氏傳統領地。在漢人謀士張浦的幫助下，李繼遷在重新得到的地區草創了政府機構，并將鄂爾多斯的漢人和部落首領召集起來，在他的政府中任職。后來，張浦被宋太宗羈留“做客”有年，但是盡管太宗使盡了渾身的解數，最終還是沒能誘使李繼遷降宋。

就黨項首領而言，首要的任務就是建立一個穩固的資源基地。盡管宋朝一直在竭力禁止走私活動，走私貿易還是很猖獗。1002年，李繼遷自己在靈州路開放了季節性的集市，吸引了許多買主。但是平夏地區在經歷了幾十年的戰爭和動亂之后，已經變成了一個在政治、經濟各方面都很落后的地區。甚至在994年宋朝軍隊夷平夏州的古城堡之前，李繼遷的軍隊就已經分別向西方和南方朝靈州和蘭州方向發展了。到1001年，黨項軍隊已經發展到了5萬人，他們成功地切斷了靈州通往內地的生命線。1002年三月，黨項攻陷靈州，以靈州作為他們的第一個首都。黃河沿岸地區為黨項的擴張提供了一個豐饒的根據地[[33]](#_33__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)（參見地圖10）。



地圖10 西夏的發展

1003年，靈州被改名為西平府。李繼遷建都靈州后，立即開始恢復這里的運河系統，并將鄂爾多斯的居民強迫遷往新首都，以增加農業人口，擴大稅收基地。也就是在這一年，宋朝承認既成事實，正式將982年李繼捧放棄的鄂爾多斯五州之地歸還給了李繼遷。與此同時，李繼遷已經在距離靈州西南500里的涼州開辟了另一條通道——涼州成為甘肅走廊與開封之間朝貢貿易往來和馬匹交易的中樞。

## 涼州和黨項人入占河西

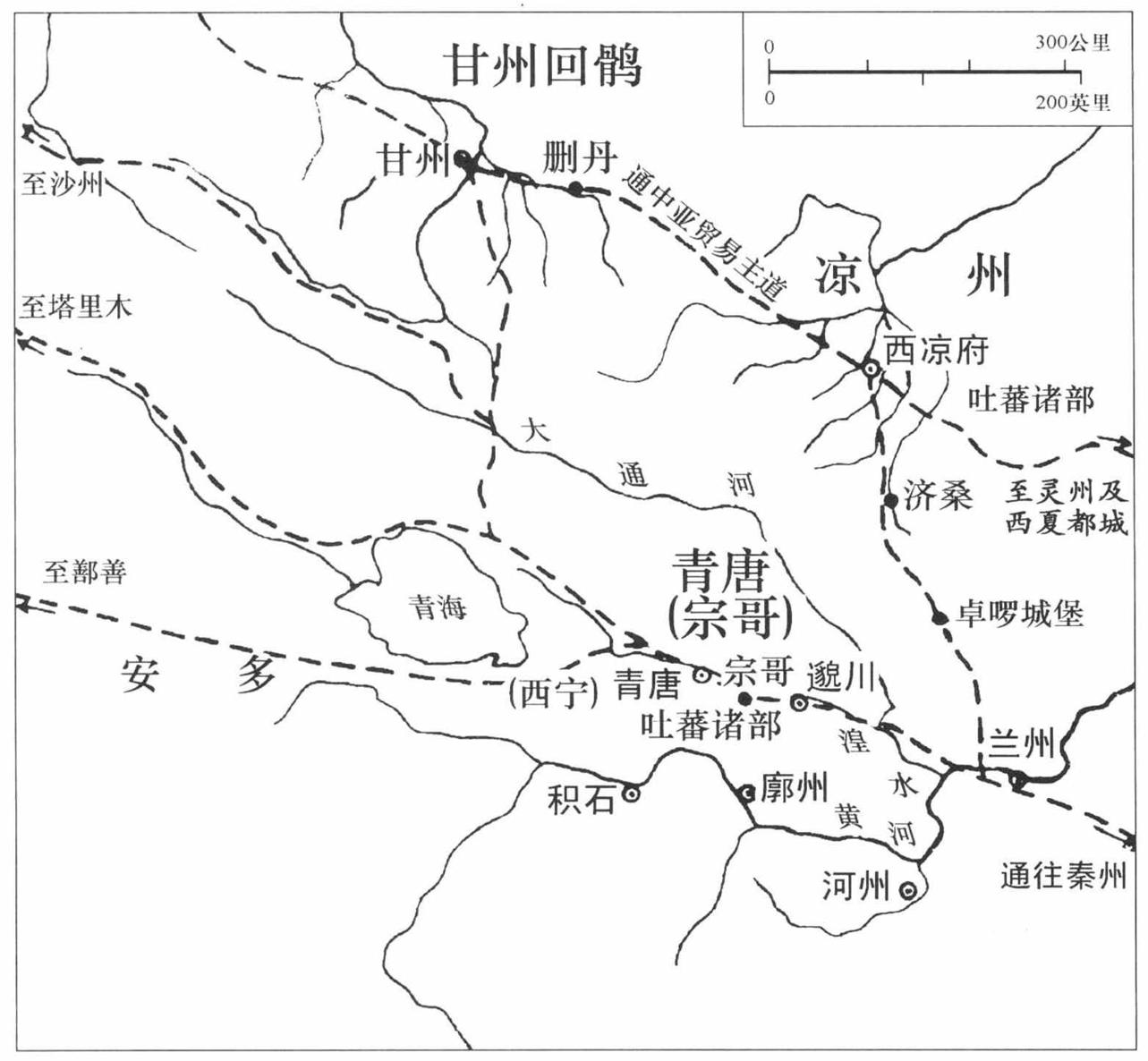
多年以來，涼州一直是由一個吐蕃—漢人混雜的部落聯合體統治著，這個部落聯合體立足在涼州以南一處叫做“六谷”的水草豐美的山間谷地。部落聯合體分為左、右兩翼，但在名義上由一位大首領統治。在1001年，一位叫潘羅支的人突然在一夜之間取代了第四代大首領的地位。[[34]](#_34_You_Xie_Zhong_Guo_Xue_Zhe_Ji)史書中對潘羅支的記載很模糊，但是他的影響卻很大。據推測，潘羅支的崛起可能與他聯合了強大的朗氏家族有關，這個家族曾經統治過潘州（今四川松潘），并在吐蕃朝出任過大相。[[35]](#_35_Guan_Yu_Liang_Zhou__Qing_Can)潘羅支還得到了與涼州關系密切的者龍十三部的支持。在宋朝秦州（今甘肅天水）地方當局看來，較之于他的前任，潘羅支顯然可以對李繼遷形成更有力的威懾，所以他們對潘羅支采取了支持的態度。然而，原來的六谷大首領保留了左翼首領的位置，而且顯然也接受了宋朝將他們作為對潘羅支抗衡的安排。

早在985年，黨項人就認識到了西寧、蘭州、涼州三角地帶的商業和戰略價值，所以李繼遷當時曾發兵攻打過會州（位于蘭州東北方，黃河東岸）。黨項人對涼州的進攻開始于996年或更早，靈州陷落之后，他們更加強了對涼州的進攻。1003年末，李繼遷占領了涼州，接受了已逃入城中的潘羅支的偽降。結果吐蕃人伏擊了李繼遷，黨項軍隊被擊潰，首領李繼遷受了致命傷，最后在1004年初死于靈州附近，時年41歲。[[36]](#_36_Guan_Yu_Li_Ji_Qian_Qu_Shi_Sh)

黨項人很快就采取了報復行動。一支黨項人秘密加入了者龍族的分裂派，并在1004年年中暗殺了潘羅支，者龍族聯盟也因此而分崩瓦解。此后，忠于潘羅支的一派驅逐了其他部落，擁立潘羅支的弟弟廝鐸督節度涼州，重新控制了局面。盡管廝鐸督馬上就得到了宋廷的任命，但是他的統治基礎已經被大大削弱。緊接著在1006年之后，這一地區又數年遭受了瘟疫的襲擊。就在這時，在涼州以南、青海湖以東、位于湟水流域的河州地區，以宗哥族為中心，正在形成一支新的吐蕃政權。據記載，有幾位知名的六谷首領逃到了黨項人那邊，而其他的部落則被吸引到了宗哥政權一邊。

## 吐蕃宗哥朝的興起

宗哥是指青海湖以東的支都地區（位于今青海省的東部，見地圖11），它還是位于今西寧（當時稱為青唐）與樂都（當時稱為邈川）和湟水（藏文作Tsong-kha）之間的一座城的名稱。宗哥部最初是以涼州忠誠的者龍部盟友的身份出現在宋代史料中的。[[37]](#_37__223_Yan_Qi_Li____Xi_Liang_F)潘羅支死后，宗哥部加強了與甘州回鶻的聯盟，以維護他們各自的商業利益。宗哥部護送回鶻商業特使從南方遠遠地繞過涼州，并通過西寧到達宋朝境內的秦州。



地圖11 宗哥地區

大約就在此時，安都的元老們也在尋求一位新的、血統高貴且門第古老的君主，這樣做的目的，部分是為了抵御黨項人在這一地區日益增長的壓力。在西方，他們在高昌發現了這樣一位人選，他就是欺南陵溫篯逋（997—1065年），據稱，欺南陵是出自雅礱皇室的后代，這樣就使他比潘羅支更多地得到了吐蕃人的忠心擁戴。而且他不久又得到了與高貴的皇室地位相應的宗教身份。欺南陵最初被護送到了河州，當地人稱他為唃廝啰。[[38]](#_38_Yi_Zhe_Zhu__Du_Zuo__Ku_ssu_s)這個詞的意思是“佛之子”（藏文作“Rgyal-sras”）。從這個稱呼中，可以看出當地人將他視為皇族政權首腦的迫切心情。但是野心勃勃的宗哥僧人李立遵（或李遵）與邀川首領溫逋奇將唃廝啰“掠取”到了河州西北的廓州，并立為國王（藏文Btsan-po），欺南陵時年12歲。新政權很快就得到了發展，并再次移到了李立遵勢力范圍的中心地區宗哥城。李立遵將自己立為大相，并將兩個（或一個）侄女（有些記載說是他的女兒）嫁給了唃廝啰。

1014年，唃廝啰與渭州（甘肅平涼）宋朝地方當局取得了聯系，并且接受了宋朝的官職。1015年初，由宗哥諸首領派出的聯合使團到達了宋廷。此前秦州和渭州地方官的報告中已經指出，宗哥自稱有六七萬軍隊，愿意在朝廷的支持下抵抗黨項人的入侵，但是另一方面，他們又煽動邊境部落，嗾使他們聯合起來反對宋朝進入渭河流域的牧地。另外，李立遵與他的傀儡君主之間的權力爭奪也正在向白熱化發展。1016年，李立遵已經還俗，并從16個部落中找到妻子。唃廝啰的權威應該是在李立遵之上，但是李立遵根本無視這一點，他反復向宋朝乞請封地，甚至請求得到贊普（藏文btsan—po）的稱號。宋廷雖然并不信任李立遵，但是對他潛在的利用價值卻深信不疑，所以在1016年也授予了他一個名義上的官職。

在1013—1016年間，宗哥吐蕃與盟友回鶻人發生了爭吵，并封鎖了通往甘州的道路。黨項軍隊也在這時加緊了對回鶻和涼州的攻勢（有些史料將李繼遷之死歸結為潘羅支麾下的回鶻武士）。1015年，黨項軍再次占領了涼州城，但是在1016年又被殺害了廝鐸督的回鶻人驅逐了出來。涼州后來又成了吐蕃人與回鶻人共同控制的地區，這種情況一直持續了15年。1016年，當新的回鶻可汗繼位之后，宗哥吐蕃與甘州回鶻終于解決了他們之間的爭端。然而事實表明，這兩個民族間的緊張關系和敵對局面，對涼州的命運產生了決定性的影響。[[39]](#_39_You_Guan_Hui_Gu_Yu_Liang_Zho)

1016—1017年間，在渭河河源一帶爆發了部落起義，李立遵和唃廝啰都與這次起義有密切關系。這次起義爆發的原因，部分還得歸于宋朝政府的西進。宋朝這時將防御地帶向前推進到了渭河源頭，并在這里興建了許多堡砦和木材收集點。1016年九月，秦州刺史、緣邊安撫使曹瑋（973—1030年）徹底打敗了吐蕃人，鎮壓了起義，但是零星戰斗一直持續到了1017年。1014年，曹瑋報告，吐蕃人的反抗已被徹底粉碎，唃廝啰已經退兵，他原來的臣民悉數向秦州納質投降。據有些史料記載，唃廝啰將這次失敗的責任歸結于李立遵。11世紀20年代初，唃廝1啰最終遷到了邈川，并以溫逋奇為新的大相。[[40]](#_40_Dan_Shi_Chi_Zhi_1024Nian__Za)

在此后許多年里，有關唃廝啰的情況都不清楚。在后來某個時期，唃廝啰曾請求與秦州貿易，并希望得到宋朝的承認，對此，秦州的宋朝官吏派代表去邀川，將與他的聯系固定下來。根據宋朝史學家李燾（1114—1183年）記載，這件事可能發生在黨項人1028年攻克甘州之后——雖然黨項征服河西的確切時間在很大程度上只是推測。[[41]](#_41__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C) 1032年，唃廝啰和他的大相溫逋奇都接受了宋朝的任命。但就在這時，溫逋奇發動了叛亂，并囚禁了他的君主。唃廝啰后來得以逃脫，并殺死溫逋奇，溯流而上，將首府移到了青唐。由于黨項人吞并河西的結果，大量避難者都從河西來到了這個城堡里。大約在1032年黨項人攻克涼州之后，早先廝鐸督的聯盟者，回鶻、吐蕃也加入了臣屬唃廝啰的行列。[[42]](#_42_Guan_Yu_Qing_Tang_He_Gu_Si_L)

就能夠斷定年代的這些歷史事件而言，1032年顯然是非常重要的一年，它不僅是唃廝啰一生的轉折點，而且標志著青唐上升為宋、西夏、遼及內亞各方進行商業和政治交往的樞紐。同時，這一年也是李元昊開始掌權的一年。在西夏統治者中，李元昊是最著名、最精明能干的一位，他的繼位開創了位于青唐和興州（新的夏都）的兩支敵對政權直接對抗的新時代。

## 李德明，1004—1032年

現在我們應該回過頭來，追溯11世紀初年在黨項人中發生的事件了。1004年，李繼遷的長子阿移繼承了父位，時年21歲。后來他以李德明的名字聞名于世。為了將黨項的勢力向甘州及其以西地區推進，李德明最初致力于維護與遼、宋間的良好關系。

1004年，這位新的黨項統治者得到了遼朝授予的西平王的稱號；到1010年，他的稱號就已經上升為“夏國王”——這是他父親曾經擁有的稱號。除了常規的帶有外交性質的貿易往來——很可能是黨項人每年派遣貢使前往遼廷，在黨項與契丹的關系中，這時開始顯露出了真正的敵對色彩。

位于遼西北方的阻卜（韃靼）屬民的叛亂和反抗活動，促使遼廷在1008年、1010年和1026年多次發兵攻打甘州回鶻，以努力保障其遙遠的邊疆地區的安定。盡管取得了一些有限的局部勝利，但是遼廷的這些軍事行動可能沒有一次能夠達到預期的效果。與此同時，黨項軍隊也在1008年、1009年、1010年和此后發兵攻打回鶻。1015年，他們攻克了涼州，但是在次年又被回鶻人打敗并趕到了城外。雖然遼廷和西夏都對甘州發動了攻勢，但是這并不意味著他們采取了協同行動的立場。就控制河西及其貿易通道而言，遼廷和西夏實際上處在敵對的立場。對于遼廷來說，控制河西的重要性只是限于邊緣地區；而對于黨項政權而言，控制河西則具有至關重要的意義。[[43]](#_43__223_Yan_Qi_Li____Xi_Liang_F)

1006年，遼廷接待了河西另一主要政權的使臣，這是一個以沙州（今敦煌）為中心成立的政權，沙州統治者曹宗壽同時還曾向宋和遼請求官職。曹宗壽的繼承人是曹賢順，他是最后一位見于記載的沙州曹氏的統治者。1014年，當曹賢順繼位時，他也是同時與兩個朝廷保持聯系的。大約就在這時，沙州統治者開始自稱為沙州回鶻，而后來到了1041—1042年間，又自稱為沙州北庭汗國。以上事實為這樣一種推測提供了證據，即在甘州回鶻被征服之前，他們曾經兼并了沙州。這一時期曾有許多甘州回鶻移居沙州，這一點是毫無疑問的，但是更大的可能性是，來自天山地區的回鶻人在11世紀20年代初占據了沙州。鑒于吐魯番的西部回鶻與契丹間久已存在的密切關系，對于黨項人在這一地區的野心而言，沙州回鶻政權的存在顯然是一個巨大的障礙；而對遼來說，沙州回鶻的存在則使他們處于十分有利的地位。而在事實上，沙州也確實在幾十年的時間里一直頑強地抵制了黨項的吞并。[[44]](#_44__644___Song_Shi_____Juan_490)

到11世紀50年代，遼廷才開始謀求與青海的吐蕃人發展關系，而李立遵則顯然曾尋求過遼廷的幫助卻毫無結果。1018年，李立遵曾要求允許他派遣貢使假道西夏前往遼廷，但是在有關文獻中并沒有發現類似使臣到達遼廷的記載，這很可能是由于西夏的反對而未能成行。由于西夏拒絕了李立遵的請求，遼帝托言狩獵，率領軍隊深入到西夏境內劫掠。李德明擊退了遼軍，作為補償，遼在次年遣使“賚玉冊金印，冊（李德明）為尚書令，大西夏王”。[[45]](#_45__645___Liao_Shi_____Juan_16)雖然其中的細節并不十分清楚，但是這件事暗示黨項與遼朝之間的關系這時已經瀕于破裂。此后，李德明努力緩和雙方的關系，并在1031年遼朝新皇帝興宗繼位時，使他的兒子和繼承人李元昊做了契丹皇室的駙馬。

1004—1005年，宋、遼之間澶淵和約的締結以及此后出現的緩和局面，為李德明與宋朝間的談判營造了非常有利的氛圍。很可能是為了觀望宋、遼和談的后果，李德明盡量拖延了與宋朝的第一次接觸。盡管存在著無法解決的分歧，但是雙方都迫切希望達成和約。在宋真宗最初提出的要求中，包括西夏歸還靈州和向宋朝稱臣納質（這在黨項的歷史上是沒有先例的），而李德明則對這些條款持反對態度。但是雙方最終還是達成了妥協方案，允許李德明保持1006年擁有的定難軍節度使和西平王的稱號，而宋朝則提供絹、錢、茶等物，并在每年捐贈冬衣。這樣一來，就建立了西夏對宋朝的形式上的朝貢關系，而宋朝則承認黨項統治者事實上的君主地位。在李德明統治期間，他一直迫使宋朝在貿易上做出巨大的讓步，但是在爭取越境銷售黨項鹽方面卻沒有獲得多少成功。最早的官市（榷場）是1007年在保安軍轄區（今陜西志丹縣）開設的，后來在1026年，又同意在山西北部的并州（今太原）和代州（今代縣）設立了私市（和市）。

這時，因為宋朝皇帝正致力于保持沿邊境地區的和平，小規模的邊境沖突、繁榮的食鹽銷售以及其他一些非法的貿易活動等，都不足以削弱李德明在與宋朝皇帝交往中所處的優勢地位。黨項的使臣享有充分的貿易特權，他們大批涌入宋都開封，使西夏君主具有了一個穩定的、獲取豐厚禮物的渠道，黨項因此也變得更加繁盛富足。1020年，在靈州西北、黃河對岸靠近懷遠鎮的地方建造了新的西夏都城，新都被命名為興州（1033年改名為興慶府）。新的政權中心地處于阿拉善與黃河之間，具有非常重要的戰略地位——阿拉善保衛著它的后方安全，而黃河則形成了東、西兩翼的屏障。到12世紀初年，夏都通常又被稱為“中興”，很可能這是其黨項名的漢文同義詞，蒙古語“Erighaya”，可能也是由都城的黨項名衍生出來的，用來指寧夏地區的一個名稱。[[46]](#_46__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)

在李德明晚年，他的長子李元昊統率著河西的黨項軍隊，并贏得了作為一名武士和戰略家的美譽，在不少史料中，都記述了這對父子間的一段未經證實的對話。在談話中，年輕的王子對李德明向宋朝的卑躬屈膝行為和貪戀由邊境貿易得到的漢地產品的態度提出了批評。他相信，父親的政策削弱了黨項社會和經濟的基礎游牧，從而對黨項的文化價值，毫無疑問，也對其武力優勢構成了威脅。李元昊還特別譴責了李德明實行貿易代理人的做法，認為他們在宋朝市場上沒能得到賺錢生意。[[47]](#_47__644___Song_Shi_____Juan_485) 1028年左右，隨著甘州的陷落，黨項開始了征服河西的活動，對河西的征服主要是由李元昊完成的。由北方農耕邊緣地區進一步向南擴張顯然是不可能的，從某種程度上來說，征服河西可以看作是黨項向西方擴張，并從而鞏固西夏社會游牧基礎的一場運動。

李元昊后來實行的政策，顯然是要明確和保持黨項政權獨特的文化面貌，目前還沒有證據表明李德明對他的兒子繼承王位持反對態度，但是正如后來發生的激烈的宮廷陰謀所揭示的那樣，李元昊的野心在當時曾引起過爭論和關注。

## 黨項征服后的河西

在漢文載籍中，有關黨項在河西活動的記載頗多錯訛，而且缺漏也很多，好像漢文記載是有意要淡化西夏征服和吞并河西的確切時間。一般來說，都將黨項平定河西的時間定為1036年，具體而言，甘州大約是1028年陷落的，涼州是在1032年，而在河西諸政權中位于最西邊的沙州政權則在1052—1053年還保持著獨立的地位——就在這一年，沙州向宋廷派出了最后一批貢使。在敦煌石窟中發現的黨項統治時期的題記，早期的時間在1074年。換句話說，這表明最晚到此時，沙州就已經完全處在黨項的統治之下了。前田正名指出，伊斯蘭教哈剌汗朝的擴張及其對喀什噶爾和于闐的征服，是促使沙州向黨項政權稱臣的重要原因。在歷史上，于闐曾是沙州的盟友。其實早在1038年，李元昊就已經聲稱于闐是他的屬國，但是看來于闐并不承認這種身份。時隔38年（1025—1063年）之后，于闐的使臣又來到了宋廷，而于闐人在青唐的政治和商業事務中也扮演了非常重要的角色。[[48]](#_48__295_Qian_Tian_Zheng_Ming)

當黨項的競爭對手以及未來的附庸國開始使用河西走廊以北和以南的貿易通道時，黨項人原本希望通過占領河西而獲取種種唾手可得的商業利益都化成了泡影。從塔里木盆地出發的商人或經由北道，沿著戈壁南緣到達契丹朝廷，或是遷回向南，到達青唐——青唐這時已發展成了一個繁榮的貨物集散地。對于宋朝而言，青唐是宋朝馬匹的重要來源地，也是聯系西域的橋梁，而且青唐尤其是一股潛在的軍事威脅力量——這里有可能成為黨項與吐蕃聯合起來反對宋朝的基地。正因為如此，宋朝也非常重視青唐的關鍵性作用。為了購買馬匹，宋朝在西北邊境設立了一些邊市，1038年以后，宋朝的大多數馬匹都是通過這些邊市從吐蕃進口的。11世紀70年代，王韶被委派創建熙河路，以“綏靖”青海，這樣一來，宋朝廷強制實行的、禁止漢人在這一地區擴張的禁令就被徹底廢除。王韶還吸收了更多的當地酋領，使他們成為享用宋朝俸祿的屬臣。[[49]](#_49__877_Liao_Long_Sheng____Bei)熙河路的設立還帶來了另外的后果，如熙河路諸指揮日益增多的挑釁行為引起了其他一些地方政權的恐慌，使黨項與契丹的關系從11世紀70年代末期起逐步得到改善，西夏與青海的各種往來非常活躍。

12世紀時，河西的形勢發生了重大變動。宋人對青海的短期占領（1099年，1104—1119年），女真對陜西的征服，使青唐的商業網絡得以擴散，為黨項人在1136—1137年吞并這一地區掃除了一切障礙，而金朝也在這時正式將青海割讓給了西夏。[[50]](#_50__646___Jin_Shi_____Juan_78_D)到這時，黨項的貿易地位也有了相當大的改觀，正如洪皓（1088—1155年）在他的日記中所稱，回鶻地饒物產，“多為商賈于燕（今北京，1153年為金中都），載以橐駝，過夏地，夏人率十而指一，必得其最上品者，賈人苦之”。毫無疑問，正是因為宋夏戰爭的結束，11世紀末以來黨項中央政權進一步穩定，才促成了西夏貿易地位的轉變。

據洪皓記載，金人入侵中國北方之后，早先居住在秦州的眾多回鶻人都遷回河西，成了黨項的臣民。[[51]](#_51__579_Hong_Hao____Song_Mo_Ji)從12世紀中葉起，回鶻人開始在西夏的政治、文化活動中扮演重要的角色——自一開始，他們就是西夏佛教文獻的翻譯者。在遼朝最終覆滅的日子里，黨項人曾忠心耿耿地幫助過契丹皇室，所以可以斷定，中亞哈剌契丹朝（即西遼）信仰佛教的契丹統治者必定與宗教信仰相同的黨項人保持著友好的關系。最后應該指出的是，從黨項法典可以明確看出，在12世紀初年，西夏與其北方和西方的鄰人都保持了正常的貿易和外交關系。

## 李元昊（嵬名曩霄，景宗），1032—1048年

1032年，當李德明的兒子李元昊將涼州并入黨項帝國之后不久，李德明在夏天去世了。[[52]](#_52__588___Song_Hui_Yao_Ji_Gao)雖然宋朝史料中對李元昊的記載常常帶有濃重的流言和傳說色彩，但是從漢文史料中可以了解到的有關這位黨項首領的情況，卻要比其他所有西夏統治者加起來還要多。李元昊自幼就通曉漢、蕃佛典、法律、占卜，并精于軍事謀略。即位伊始，他在政治、社會、文化諸領域發起了一場大膽的改革運動，意欲增強黨項統治者的權力，進而力求表明自己獨特卓異的地位。此外，這位傲慢的君主還特別希望宋朝承認他與契丹統治者的地位相等。但是，李元昊犧牲與契丹的聯盟關系，發動與宋朝間的長期的消耗戰爭（1039—1044年），換來的不過是一些局部的勝利。李元昊中央集權政策（也許還有疏遠宋、遼的政策），在西夏招致了強烈的反對，并最終使他遭到暗殺的結局，同時也使西夏的中央權力大大分散。然而，李元昊無疑是最具天才、最富想像力的黨項統治者，無論是在人民大眾的頭腦里，還是在西夏的政體結構中，都有他留下的難以泯滅的印記。

歷史學家不能確定在1038年之前，這位新君主的活動的具體年代，但通過幾次象征性的活動，基本上可以勾勒出他所從事的活動的大體輪廓。首先是改姓。991年，宋朝曾賜李繼遷趙姓，而契丹還使用著古老的李姓。李元昊繼位之后，將黨項皇室李姓改為黨項姓氏嵬名，而宋朝當局還繼續使用著皇族趙姓。自李元昊改姓后，黨項統治氏族中所有“內”親都采用“嵬名”為姓。嵬名元昊還接受了“兀卒”的銜號，兀卒這個詞在黨項語中相當于黨項皇帝或可汗，漢語將其釋為“青天子”（“天之青子”或“青天之子”）。[[53]](#_53_Guan_Yu_Li__Wei_Ming__Yuan_H)其次，為了避父親的名諱，元昊還改變了宋朝在西夏境內行用的年號。不久，嵬名元昊就開始在西夏推行一套獨立的、行用漢地政權職官術語的、具有漢族風格的職官銜號系統，但是所有的職官銜號都有與其相對應的黨項名稱。

在嵬名元昊土著化的革新措施中，最有名的是他在1034年左右發布的剃發的法令，據載，“初制禿發令，元昊先自禿發，及令國人皆禿發，三日不從令，許殺之。”

剃去頭顱頂部的毛發，將前劉海蓄起來，從前額垂到面部兩側，在亞洲許多民族中（朝鮮、鮮卑、渤海等）都可以見到這種發式的不同變體。與此比較而言，據說古代羌人是將頭發松散地垂覆在面部。我們似乎可以認為，頒發禿發令的目的，主要是要改革“落后”的羌俗，并將西夏的國民與遼、宋、吐蕃等鄰人區別開來。[[54]](#_54__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)

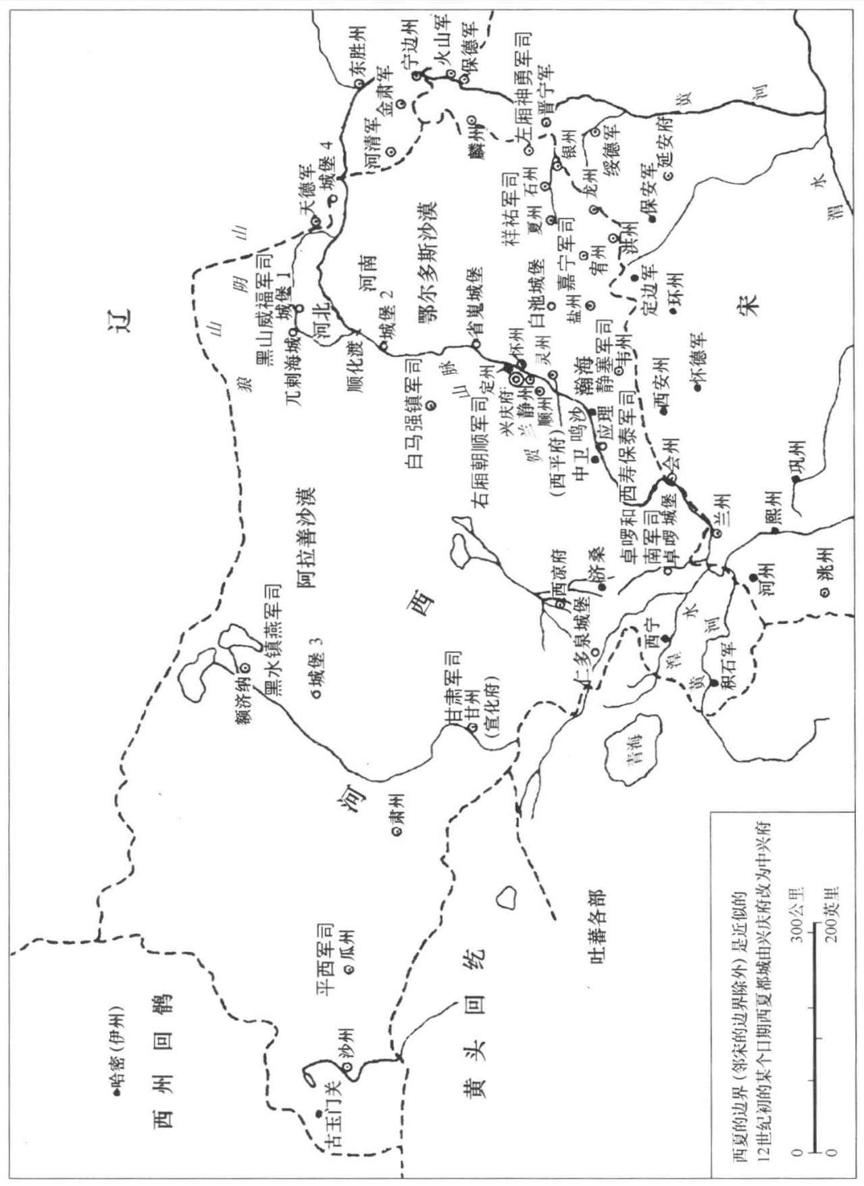
嵬名元昊還頒發了有關服飾的規定，凡文官武將、庶民百姓都各有所服。從西夏的服飾令中，可以看出吐蕃和回鶻對黨項的影響。[[55]](#_55__644___Song_Shi_____Juan_485)

1036年左右，西夏頒行了黨項文字，這一事件的意義要比以上列舉的改革重要得多。一般來說，都將黨項文字的創制和完善歸功于黨項學者野利仁榮（西夏名將野利遇乞和旺榮兄弟的男系親屬），但是創立黨項文的工作可能在李德明統治時期就已經開始，并持續進行了許多年。黨項文字由六千多個字構成，行用于政府機構和學校，在這些學校里，同時還開始了將漢文和藏文文獻翻譯為黨項文的工作。一百多年后，“制蕃字師”野利仁榮在1162年被封為廣惠王。從11世紀40年代起，在西夏與宋朝的交往中，就出現了西夏貴族和官銜名稱的黨項文形式，為了讓類似西夏官員和與其地位相當的宋朝官員平起平坐，這些官銜只是在宋朝對外機構和外交文件中使用（采用漢文音譯）。[[56]](#_56__771_Hao_Tian_Chi____Xi_Xia)雖然這些文件的黨項文本并沒有能夠保留下來，但至少有許多官職名稱（大多數的含義還不清楚）借助于宋朝載籍得以保留至今。

嵬名元昊在軍事和行政領域的改革奠定了黨項國家政治構架的基礎。元昊力圖在西夏政權內推行文、武官分開任命的雙軌并行制度，這種制度在遼朝久已為人所熟知。在這種制度之下，西夏的漢族臣民必定會樂于在官僚機構中供職，而在軍事上則理所當然地保持了黨項精英的統治權。然而，文武分途的結構在黨項政權中并不十分清晰，而且在黨項政權的構成中也沒有發現明顯地類似于遼政權的縝密的兩面官系統，所以文武分途并不能為分析黨項政權的構成提供適合的基準。這樣說并不意味著遼模式沒有對黨項政權的創制產生影響，而是說這個問題還有待于進一步深入探討。

早期黨項軍隊的戰斗力主要依賴于由部落首領控制的獨立的軍隊（溜），而這些軍隊往往都處于高度分散的狀態。為了加強對軍事首領的控制，嵬名元昊頒發了一整套軍事規章，目的是要解決諸如征兵、訓練及獎懲之類的問題，然而他并沒有放棄傳統的部落長者議事的習俗。據載，嵬名元昊“每舉兵，必率部長與獵，有獲，則下馬環坐飲，割鮮而食，各問所見，擇取其長”。[[57]](#_57__644___Song_Shi_____Juan_485)

其他一些措施反映出了當時黨項邊界的擴張和軍事力量的壯大。西夏分作12個稱為“監軍司”的軍事區域，其中六監軍司為左廂，治夏州以東，轄治國家東半部；六為右廂，名義上治甘州，轄治西半部（見地圖12）。



地圖12 西夏，1111年

這種獨特的內亞結構，也是吐蕃在涼州的軍事組織的特色，而且很可能正是吐蕃人為黨項的軍事組織類型提供了范例。每一監軍司照例由“貴戚豪右”中任命三名官員充任首領（關于他們的治所，參見地圖12）。次一級的官職由普通黨項人或漢人擔任。高居于整個結構之上的是左、右廂的兩名首領，這個職務通常是由王族或王后的戚屬擔任，他們的權勢幾乎可以與一國之君相提并論。這些部落寡頭政治集團的代表者與君主嵬名間的關系，逐漸不可避免地演變成了一種你死我活的關系。

在嵬名元昊統治的鼎盛時期，黨項軍隊的數目達到了15萬到30萬，他們中的大多數都被指派去保衛邊境地區和內部戰略要地，從而分別處于這個或那個監軍司的管轄之下。當決定要調動軍隊時，由中央政權派信使用銀牌向被調動的將軍發出指令，由將軍從征兵冊中召集需要的兵員。所有身體強健的15歲至60歲的男性公民，都有服兵役的義務。[[58]](#_58_Guan_Yu_Xi_Xia_Jun_Dui__Jian)接受銀牌，就意味著遵奉君主征召軍隊的要求。此外，黨項統治者還經常與將軍們在戰前盟誓，嵬名元昊在1038年就曾這樣做過。

十二監軍司建立之后，逐漸演變成了地方政府的最重要的機構。除此之外，黨項統治者還改組和擴大了來源于宋朝制度系統的官僚機構。嵬名元昊創建了中書省（主政）、樞密院（主軍）、三司（理財）和御史臺（監察），此外，十六司在名義上也是在尚書令的監理之下。這些官署的最高職務是由漢人或黨項人擔任的。其他一些職官采用了黨項官稱，如同最高軍事職務一樣，這些官職顯然也是為黨項統治集團的精英專門設置的。[[59]](#_59__644___Song_Shi_____Juan_485)但是在漢官垢名稱的表象后面，西夏政府機構的實際運作情況究竟如何，仍然是模糊不清的。例如，我們對西夏政府的財政活動幾乎一無所知。

在1035—1036年間，西夏軍隊發動了對青海的吐蕃人、蘭州附近的部落以及河西回鶻的戰爭。在上文中，已經討論了曠日持久的征服河西的戰爭。吐蕃與黨項在湟水谷地進行過幾次激烈而持久的戰役，雙方都遭受了嚴重的損失。雖然沒有征服青唐，但是嵬名元昊還是利用唃廝啰與其年長的諸子以及被殺害的前大臣之子間的日漸疏遠的關系，孤立了這位吐蕃首領，并迫使他臨時撤退到了青唐以西的地區。此后，黨項軍隊挺進蘭州，確保了后方一線免遭吐蕃的襲擾，切斷了吐蕃與宋朝的聯系。后來他們甚至深入到了馬銜山（今臨洮縣以北），修筑堡塞，守衛這一地區。[[60]](#_60__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)

大體上就在這一時期，尤其是在1038年之后，宋朝試圖與吐蕃建立聯合戰線來抵御西夏，但是這一努力實際收效甚微。對于西夏來說，唃廝啰的衰落最終將意味著更大危險的降臨，因為它并沒有能夠阻止宋朝在11世紀末年對這一地區的吞并。

對于反對他的政策和統治的人，嵬名元昊總是迅速而果斷地采取行動，在許多記載中都保留了這方面的實例。1038年秋天，正當嵬名元昊準備最后公開登基稱帝時，最高軍事首領（嵬名）山遇率領軍隊逃入宋朝邊界，尋求庇護。但是宋朝將山遇引渡給了元昊，被元昊處死于宥州。山遇和他的弟弟是元昊的“從父”，曾擔任西夏軍隊左、右翼的首領。這次事件表明，嵬名元昊急于擺脫宋朝屬國地位的行為，在西夏內部遭到了廣泛的反對。宋朝拒不接納山遇則說明，盡管宋廷對西夏統治者充滿了疑慮，但他們最終還是不愿因為隱匿所謂的背叛者而違反與西夏訂立的和約。[[61]](#_61_Guan_Yu_Shan_Yu_De_Pan_Luan)

嵬名元昊的登基最終還是按照預定計劃進行。首先，元昊假作要盟誓進攻宋朝鄜延路，會同諸首領歃血為盟，將血與酒混合盛在骷髏中，飲酒為誓。然后，野利氏兄弟野利旺榮（又稱剛浪陵）和野利遇乞分別被任命為西夏軍左、右翼的首領，以取代此前圖謀叛逃的元昊的從父。野利氏兄弟不是皇位繼承人的母親野利皇后的叔叔就是她的兄弟。他們掌握了西夏的大權，成了炙手可熱的人物。[[62]](#_62_Guan_Yu_Ye_Li_Shi__Xia_Wen_J)

1038年的十月，元昊正式即位，稱大夏皇帝，時年30歲。他宣布了新的年號，而且同時還為父、祖追謚了帝號和廟號。此后，新皇帝巡幸西涼府（西夏對涼州的正式稱謂）祠神，并積極調兵遣將，做好了軍事上的準備。與此同時，元昊派遣特使攜書信前往宋都，通報西夏建國的消息，并請求宋朝承認西夏為友好而享有獨立自主地位的西鄰。書信寫作者明確希望達到的目的，其實只有通過戰爭手段才能實現。

此前，宋廷對元昊稱帝已有風聞，所以對夏使的到來并不十分驚異。宋仁宗（1022—1063年）沒有采納處死西夏使團成員的建議，表示愿意接受普通的禮節，但是拒絕接受駝、馬等禮物。同樣，夏使也“不肯受詔及賜物”，被護送返回邊界。后來，仁宗下詔削奪了元昊的官爵，并關閉了所有的邊市。嵬名皇帝也將宋朝所賜袍帶并一封“嫚”書送返宋廷，聲言：[[63]](#_63__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)

藩漢各異，國土迥殊，幸非僭逆，嫉妒何深！況元昊為眾所推，蓋循拓跋之遠裔，為帝圖皇，有何不可？

此后，雙方立即開始了談判，以解決在黨項統治者的地位及其名分方面的分歧，到1044年才最終達成協議。與此同時，兩國都投入了一場破壞甚巨的消耗戰爭，這場戰爭因黨項人取得了三次較大的勝利而特別引人注目。左翼首領野利旺榮作為黨項首席談判代表，先后與宋朝的范仲淹（989—1052年）、龐籍（988—1063年）等人在延州進行了和談。

到1042年，因為西夏統治者拒絕在給宋朝的書信中稱臣，談判在中途被擱置。但是也就在這一年，遼朝進行了外交干預，黨項軍隊也令人驚奇地擊敗宋軍，從而打破僵持局面。[[64]](#_64__492_Tao_Jin_Sheng____Yu_Jin)這時，契丹人迫使宋朝進一步在關南做出領土上的讓步——關南是河北地區的一個戰略揳入點，可以直接威逼開封。在接受契丹人這些要求的過程中，宋廷極力主張由契丹人向他們的屬國西夏施加壓力，調解自己與西夏的矛盾關系。宋朝還進一步秘密向龐籍授意，只要西夏統治者向宋朝稱臣，宋朝就接受西夏提出的議和條件，而且元昊還可保留本民族的“兀卒”的稱號。

1043年初，黨項統治者在致宋仁宗的書信中，就雙方間的關系提出了一種新的表述程序：“男邦泥定國兀卒囊霄上書父大宋皇帝”，“邦泥定”似是西夏黨項名的異譯（漢文寫作“白上國”），“曩霄”則是元昊本人的新名字。宋朝一位大臣指出，這種表述不過是當時在宋、遼外交往來中使用的類似程式的翻版。[[65]](#_65__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)最后，宋朝否決了元昊的新建議。

數月之后，宋朝也提出一些條款，其中特別強調黨項君主可以稱“主”（高于王，低于帝），接受“歲賜”。不久，西夏一方回復宋廷，提出了11項要求，其中包括增加歲賜數額、給予黨項使節更多的貿易特權、允許在宋朝境內出售白鹽等。宋人再次發現，黨項人又模仿了契丹的先例。遼朝以他們最初要求的關南的土地作為交換條件，已經滿意地使宋朝增加了財政援助數額。這種明顯的仿效行為使宋廷確信它的兩個北方鄰人西夏和遼是勾結串通在一起的。這種認識使宋廷很快就陷入了非常尷尬的境地，因為僅僅一年之后，宋朝猜想的這兩個同盟伙伴之間就因一些反叛的黨項邊境部族而爆發了戰爭。

當黨項皇帝最終同意接受稱“臣”的地位之后，宋廷擴大了居住在開封的政府邸店里的黨項使節的貿易權，并增加了歲賜的數額，但是黨項鹽的買賣卻并沒有合法化。[[66]](#_66__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)1044年五月，正當和談完成之際，契丹人就以追擊反叛的邊境部族為名，入侵到了西夏境內。黨項人大膽地謀求與遼、宋同等的外交地位的行為，也許是導致契丹發動討伐戰爭的主要原因之一。由于遼廷提出了不要立即與西夏議和的警告，宋朝謹慎地拖延對嵬名元昊的冊封。但是當得知契丹被打敗之后，宋朝就馬上采取主動，派遣使節在1044年冬天與西夏達成了和約。

除了上文提到的諸點之外，宋、夏條約還議定西夏在宥州，而不是在黨項都城接待宋使，規定會見使節時，采用與接待遼使相同的賓客禮。恢復邊境榷場。歲賜總數25. 5萬，其中：絹15. 3萬匹，茶3萬斤，銀7. 2萬兩。[[67]](#_67__846_Huang_Qing_Yun____Guan)但是宋、夏和約中對邊界問題存而未議。由于未能劃定一條清楚的邊界，為雙方日后的激烈爭端留下了深深的隱患，直到宋朝北方領土盡陷于金，宋、夏雙方沒有了共享邊界之后，這一爭端才得以消弭。

與此同時，西夏與契丹間的戰爭仍在繼續。黨項統治者巧妙地挫敗了遼朝的三次入侵之后，又趕快明智地緩和了與惱羞成怒的遼廷的關系。[[68]](#_68_Guan_Yu_Qi_Dan_Dui_Xia_De_Ru)雖然雙方關系暫時得以緩解，但是幾年之后，爭端再起，我們甚至不能肯定，遼朝是否正式冊封過嵬名元昊的繼承人諒祚（Liang-tso）。

## 嵬名元昊帝位的繼承

對于嵬名元昊之死，有各種不同的記述；關于他的繼承人的出身，記載也非常混亂。[[69]](#_69_Ben_Duan_Nei_Rong__Qing_Can)當對宋朝的戰爭行將結束時，黨項皇帝將已經與自己的兒子訂婚的沒img氏新娘納為自己的妃子。雖然這一亂倫的行為遭到了廣泛的譴責，但是元昊此舉的目的，很可能是為了削弱皇后野利氏家族的熾烈勢力。沒img氏后來生了一個兒子。元昊正式指定的繼承人是野利皇后之子寧凌噶。野利旺榮和野利遇乞是野利家族位尊權重的長者，他們分別把持著西夏宮廷和軍隊的大權。旺榮和遇乞可能認為形勢的發展會對自身的利益構成嚴重的威脅，于是他們安排寧凌噶與皇后叔父（也可能是哥哥）野利旺榮的女兒結成了夫妻。后來，在舉行婚禮的前夕，野利旺榮邀請皇帝到帳內做客，圖謀暗殺元昊。但是，他們的陰謀不慎敗露，結果野利旺榮、野利遇乞和野利氏的其他三個成員都被處以死刑。在有些史料中，將上述事件的時間定在1042年或1043年，并將事件的起因歸結為宋朝的顛覆活動，但是我們認為，這些事件很可能是發生在夏、宋和約締結一兩年之后，即1045年或1046年。

野利皇后雖然當時沒有受到懲罰，但是此后不久就遭到了皇帝的貶黜，沒img氏被立為皇后。然而先前的野利皇后仍然保持著對皇帝的巨大影響，她最終使皇帝回心轉意，痛悔自己輕率地處死了皇后的清白無辜的族人，并竭力尋求這次屠殺的幸存者。于是嵬名元昊找到了野利遇乞的妻子（出自著名的沒藏氏），并將她帶進了皇宮。當皇帝開始臨幸沒藏氏時，野利前皇后將她轉移到了首都郊區的一所寺廟里，但是皇帝仍然與沒藏氏保持了私通的關系。據宋朝正史稱，1047年二月，沒藏氏生下了一個男孩，這個孩子出生于“兩岔”河邊，所以因河名命名為“諒祚”。其他的記載將諒祚的出生時間定為皇帝死后兩月，即在1047年末或1048年初。[[70]](#_70__644___Song_Shi_____Juan_485)

諒祚是在母舅沒藏訛龐家里長大成人的，沒藏訛龐曾在野利遇乞手下服役。野利皇后的被貶（1047年？），激起了被剝奪了繼承權的太子寧凌噶刺殺皇帝、為野利氏報仇雪恨的愿望，太子的行為得到了沒藏訛龐的默許。當年末，在劓去了父親的鼻子之后，寧凌噶逃進了沒藏訛龐的宅邸，但是沒藏訛龐卻立即逮捕了這位倒霉的年輕人，并將他與其他幸存的野利氏成員一起處以極刑。

為了確保他們的傀儡幼帝的地位，沒藏氏的長者沒藏訛龐炮制出了一套完善的方案，野利氏敗落之后留下的權力真空，很快就由沒藏氏填補了。元昊在遇刺后的次日就去世了，為了選定新的君主，西夏召集了大首領議事會。部落長者一致同意嵬名元昊的侄子作為皇位繼承人，因為元昊的侄子是由已故的皇帝在遇刺前就已經選定，并在臨終遺囑中再次明確指定的繼承人。只有沒藏訛龐對此持反對意見，他提出的理由是很虛偽的，訛龐認為由侄子繼承皇位，將會違反既定的長子繼承慣例，而且稱被選定的繼承人缺少“功業”。為此，沒藏訛龐提出了以幼年的皇帝私生子為繼承人的建議。據記載，他的建議沒有引起任何異議，這不能不說是十分令人驚詫。于是元昊的幼子成了新皇帝（廟號毅宗，1048—1068年在位），他的母親被尊為皇太后。沒藏訛龐則成了攝政者和宮廷的“家相”，即西夏事實上的統治者。

在反對部落寡頭政治集團的斗爭中，嵬名元昊最終沒能使王權保持不墜。在元昊以后的50年中，西夏實際上是由后族統治的，最初15年由沒藏氏秉政，后來權力又轉落在了勢力強盛且嫻于權謀的梁氏手中。這種由母族執政的類型顯然深深地植根于黨項（和吐蕃）的社會政治和血緣親族的傳統之中。

## 國政危機：毅宗朝（1048—1068年）、惠宗朝（1068—1086年）和1100年前的崇宗朝

與毅宗同時代的漢族文人們，對他極盡詆毀之能事，將毅宗描述為一個冥頑不化、輕率荒忽的年輕人、元昊的不肖子孫。但是事實上，當毅宗成人時，他一直致力于改變極端不利的局面，以維護自己的自主地位，他還制止了國家權力和聲望的衰落。作為政治陰謀的犧牲品，皇太后是在1156年（譯者注：應為1056年）去世的。1061年，年僅14歲的毅宗，便鏟除了沒藏訛龐。為了尋求比沒藏訛龐更可靠的聯盟者，毅宗與自己的同謀梁氏結姻（梁氏早先是沒藏訛龐不得寵的兒媳），并任命梁氏的弟弟梁乙埋為新的世襲家相。[[71]](#_71__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)梁皇后及其兄弟兩代主政，西夏的命運一直處于風雨飄搖之中。大批嵬名氏成員被鎮壓、流放，或被剝奪了權力。而其他人則主要是基于榮譽和忠誠，接受了后族專政的現實。

強大的梁氏集團在西夏政治生活中占據了支配地位，他們的權力建立在與他們結為聯盟的部落首領控制的武裝力量的基礎之上。這些部落與宋朝邊疆大吏及其屬下的非漢族部落有著世代的血仇宿怨。這樣一來，大權在握的梁氏集團就得以煽動起對宋朝毫不妥協的敵對態度——宋朝曾長久地危害西夏的利益，而一旦統治集團內部的反對呼聲加劇時，要改變這種做法就變得越來越困難。另一方面，為了反對好戰的部落集團，維護自己的權威，黨項皇帝經常被迫做出親宋的姿態。毅宗解決了與宋朝間長期懸而未決的邊界爭端，議定了一條新的東部邊界；同時，他還安排設立了與宋朝邊界的榷場，早年因為沒藏訛龐挑釁性地在屈野河沿岸從事移民活動，這些榷場曾被宋朝關閉。

大約在沒藏訛龐去世前后，毅宗請求宋廷恩準“去蕃禮，從漢儀”，并請求服飾漢族衣冠。[[72]](#_72__644___Song_Shi_____Juan_485)毅宗的行為引發了一系列關于漢族與黨項禮儀的爭論，雙方時而他占上風，時而你據優勢，這種波動反映了主張親漢派與黨項排外派之間的相互力量對比的變動。后來，皇太后主張擁護黨項禮儀，而只要有機會皇帝就要改用漢族的傳統習俗。在興州朝廷的權力斗爭中，漢族的標志制度，甚至是具體的漢人，都成了雙方斗爭的武器（和被攻擊的對象）。

毅宗這些舉動的意義已經遠遠超出個人權威的范圍。從另一個角度來說，也可以將它看作是試圖得到宋朝承認并增強黨項的威望的一種努力。遼朝在這時已經冷淡了與西夏朝廷之間的關系，轉而竭力向與黨項人時和時戰的吐蕃人表示好感。1058年，遼廷將毅宗沒有得到的一位契丹公主嫁給了唃廝啰的兒子并且是最后的繼承人董氈。[[73]](#_73__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)與此同時，宋朝與西夏間永無休止的外交較量也在繼續進行：黨項使臣一再要求得到與契丹使臣相等的禮遇，而宋朝官員則抱怨黨項使臣素質低下，言辭無禮；雙方相互攻訐不已。

1067年，一位宋朝邊疆官員靠施展陰謀，奪取了西夏的城市綏州。[[74]](#_74__683_Peng_Bai_Chuan____Tai_P)作為報復，黨項人殺害了一名宋朝官員，斥責他為口是心非的奸詐之徒。經過冗煩的爭論之后，宋朝決定堅守綏州，這一決定大大激怒了黨項人，此后他們就開始不斷地騷擾這一地區。同年底，毅宗去世，年20歲。他很可能是在戰斗中受傷而死去的。在這年冬天，毅宗的長子，7歲的嵬名秉常（惠宗）繼承了皇位。

毅宗著手進行了一系列的改革，逐漸放棄了他父親創立的處理漢人與黨項關系的舊例。[[75]](#_75__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)漢人之所以對他和他的政策深惡痛絕，與其說是因為他的一些所謂的性格弱點，倒不如說是因為他的背離傳統的行為。

## 惠宗朝（1068—1086年）

惠宗統治時期，或更確切地說。是他的母親梁太后統治時期，是一個紛擾頻仍的時期。1070—1071年，因為宋朝拒絕就解決綏州事件進行談判，導致了宋朝與西夏間一場沒有結果的戰爭。隨著這場戰爭的爆發，拉開了惠宗統治時期的序幕。此后，宋朝為取代青唐的吐蕃人，開始著手制定在西方興建邊境要塞的龐大計劃。宋、夏條約一再被違背，競逐軍功的豐厚賞賜大大刺激了宋朝各級官員對戰爭的狂熱情緒。

在擴張主義情緒的鼓動下，宋朝變本加厲，在1081—1083年，1091—1093年和1096—1099年頻頻對西夏發動進攻。1081年，宋軍收復蘭州，挺進青唐。隨著戰爭的繼續和戰場的擴大，梁氏集團對于獨立性日益增加的武將的依賴也越來越強。皇族嵬名氏的成員是這些武將的首領，他們統治著西夏的中部和東南地區，而且與控制著鄰接陜西西部和青海地區的西南地區的仁多氏結成了聯盟。

與此同時，黨項與契丹的關系開始得以改善，而受到強大壓力的吐蕃人也在謀求發展與西夏之間更密切的聯系。1072年，黨項皇帝甚至將自己的妹妹嫁給了董氈的兒子藺逋叱（Rinpoche）。[[76]](#_76__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)

年幼的黨項皇帝是在母親梁太后和太后的弟弟梁乙埋的完全支配下長大成人的。為了保證梁氏家族能夠繼續掌握政權，他們將梁乙埋的女兒嫁給了皇帝。1080年，惠宗因不滿于母親的支配，放棄了皇太后在1070年恢復的黨項朝廷禮儀，轉而贊成漢人禮儀。次年，夏廷揭露了一起陰謀，據稱，年輕的皇帝與他的漢族寵臣李清策劃，要將鄂爾多斯南部地區歸還宋朝。事情敗露之后，李清被誅，惠宗也被臨時囚禁在了距離皇宮五里遠的一所戒備森嚴的城堡里。皇帝的支持者立即召集軍隊，公然反對梁氏的統治。國相梁乙埋派遣使臣前往他們的營地，用銀牌招諭，企圖要他們聲言效忠梁氏，但是最終還是徒勞無益。

在幾個月的時間里，宋朝官員一直在靜候西夏內亂的結果。最終，宋朝皇帝下令調動了一支大軍，由宦官將軍李憲率領，分兵五路“討伐”黨項都城。但是由于宋朝各路將領之間很快就發生了爭吵，所以五路軍隊沒能在指定的時間會合。但是在1081年，李憲還是設法攻克了蘭州。自8世紀以后，蘭州就處在吐蕃的統治之下，大約在1063年，才開始納入黨項的統治范圍。[[77]](#_77__683_Peng_Bai_Chuan____Tai_P)此外，李憲和其他的將領們還使西夏南部諸州蒙受了重大損失，進行了毀滅性的破壞。當然，他們自己也為此付出了沉重的代價。

戰爭初期，梁太后和她的將軍們退守首都和靈州，仁多唆丁率領親嵬名氏的軍隊在西南部抵抗李憲的猛烈進攻，保衛天都山地區的皇宮和政府建筑，仁多img丁的軍隊遭受了重大的傷亡。在這場戰斗中，仁多—嵬名聯盟將其指揮中心設在了蘭州北面的卓羅監軍司。[[78]](#_78__295_Qian_Tian_Zheng_Ming) 1082年末，兩個敵對的集團終于聯合起來，在陜西北部的橫山打敗了宋朝軍隊。

到1083年末，宋朝遭受的損失越來越大，最終被迫接受了黨項的議和方案。但是，宋廷拒絕就歸還已經被宋軍攻克的地區進行討論。這些地區在將來的戰爭中對宋朝具有重要的意義，尤其是蘭州附近的地區更是如此。宋朝很快就鞏固了對蘭州的控制，并在此基礎上進一步向外拓展了自己的勢力范圍。

老成持重的惠宗終于在1083年重新得到了皇位。梁乙埋死于1085年，他的兒子梁乞逋繼承父位，成了新的國相，勇武好戰的梁太后也死于同年年末。1086年，惠宗也去世了，西夏皇位傳給了年僅3歲的兒子嵬名乾順（崇宗，1086—1139年在位），由惠宗的寡妻、梁乞逋的妹妹攝政，是為新的梁太后。這樣一來，雖然歷經了一場公開的較量，但夏都中興府的權力最終還是又落在了梁氏下一代的手中。

與此同時，在宋朝京都內也發生了一次權力的轉換，結果使宋、夏和約關系得以短期恢復，也使宋朝歸還了少量的堡寨。但是太后與她的弟弟、國相梁乞逋之間很快就產生了矛盾沖突。在邊境地區，廣泛流傳著興州發生了軍事政變的謠言。遼朝也因為不喜歡西夏新的攝政者，對西夏的惡感越來越強烈。

這時，梁乞逋與吐蕃首領阿里骨結成了聯盟。阿里骨是董氈（死于1083年）的養子，作為繼承人，他是不受歡迎的。青唐的阿里骨政權受到了他的對手、位于邀川的溫溪心的挑戰。就地理位置而言，邀川與卓羅的仁多集團控制的黨項西南部地區相鄰。吐蕃兩大統治中心間的長期分歧，導致了邀川與忠于西夏皇帝的卓羅的首領們之間的友好關系的發展，而青唐敵對的吐蕃政權則與梁乞逋結成了聯盟。[[79]](#_79__295_Qian_Tian_Zheng_Ming)在11世紀90年代，青海地區幾乎一直處在極度動蕩不安的形勢之下。1096年阿里骨之死引起爭相繼位的混亂局面，宋朝趁機在1099年擴大了在青海的控制范圍，但是宋朝在這一地區的每一步行動都遭到了黨項的強烈抵抗。

期盼已久的黨項宮廷政變顯然是在1094年發生的。仁多保忠、嵬名阿吳及其同伙在這一年殺害了梁乞逋，并且夷滅了他的族人。當時皇太后手中掌握著一支具有相當實力的軍事力量，并且得到了這支部隊的有力保護。但是有證據表明，太后是站在謀殺者一邊的，這是因為她懷疑自己的弟弟陰謀反叛她本人和她的兒子——12歲的皇帝。[[80]](#_80_You_Guan_Ci_Shi__Shi_Liao_Qu)但是面對危急的軍事狀態，要想全面恢復嵬名皇族政權顯然也是不可能的。

早在1091年和1093年，宋朝對西夏發起過進攻。此后在1096年，他們又發動了一場旨在摧毀西夏并占領青海的全面攻勢。這場戰爭一直延續到了1099年。遼朝對宋朝的劫掠暴行感到震驚，前后三次向宋朝發出嚴厲警告，督迫宋朝息鼓偃兵。但是遼朝這時正陷入與西夏以北的蒙古草原地區的阻卜的曠日持久的戰爭之中不能脫身，所以遼朝的威脅也并沒有使宋朝罷兵。[[81]](#_81__645___Liao_Shi_____Juan_115)激烈爭奪的四年戰爭，再加上邊疆市場的長期關閉，加重了西夏人民的損失和災難，使他們的生計和土地都遭到了毀滅性的破壞。

皇太后死于1099年，傳言她是因為沒有幫助契丹人鎮壓屬部的反叛而被遼使毒殺的。[[82]](#_82__679_Wu_Guang_Cheng____Xi_Xi)數月之內，宋朝對于西夏派來告知太后死訊并求和的黨項使節采取了非常冷淡的態度。嵬名氏的元老們決意結束戰爭狀態，或者至少擺脫梁氏的控制，所以他們竭盡全力想緩和與宋朝的關系。

黨項人一方面在宋朝京都進行和談，同時又繼續積極抵抗宋朝進入青海的行動。然而宋軍奪取了天都，在天都設置要塞，并攻克了會州。位于邀川、宗哥和青唐的各吐蕃集團長期處于無休止的動亂之中，1099年秋，當宋軍挺進湟水河谷時，這些集團時叛時降，沒有能夠組織起有效的抵抗。宋軍統帥集團幾乎也處在同樣的混亂狀態之中，將軍們與他們的部屬的相互責難告發，降黜罷免、官復原職就像走馬燈一般，使人眼花繚亂。黨項軍隊也是在一片喧嚷吵鬧之中，吐蕃軍隊的數量這時達6萬或7萬人，仍十分強大，足以挫敗宋朝占領青海的企圖。[[83]](#_83__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)

1099年九月，當青唐首次投降之后，旋即又被邈川集團重新攻克，他們在青唐城安置了自己的親信作為阿里骨的繼承人。此人的地位不僅得到了宋朝的確認，他還在1102年通過婚約的形式與黨項皇室結成了聯盟關系。在1102—1104年間，宋軍再次占領青唐。此前青唐已在1099年被易名為鄯州，1104年，又被改名為西寧。[[84]](#_84__644___Song_Shi_____Juan_492)到1109年，宋朝政府已經以漢文名稱對青海地區所有的吐蕃城鎮進行了登錄，但是它卻從來沒有能夠有效地控制這一地區。直到北宋末年（1128年），以宋朝與吐蕃和黨項各為一方，青海地區仍然是雙方長期爭奪的地區。

以上的描述可能會給人這樣一個印象，即11世紀末期的西夏社會是動蕩不安的，深深地陷入了內部的派別爭端和與鄰人間的不時的戰爭之中。但是西夏社會在另外兩個方面的長足發展同樣值得注意。

首先是在皇帝的保護之下，佛教作為國教得到了迅速的發展。如果不是更早的話，佛教的發展進程在李德明時代就已經開始了。梁皇后特別關注佛經的翻譯，到11世紀末年，所有的三藏經典都已譯成了西夏文。這本身就是一項不朽的成就。西夏興建或修復了大量的廟宇。像遼、高昌、吐蕃這樣一些外來佛教中心地區的高僧大德和經典，都紛紛聚集在了西夏境內。[[85]](#_85__717_Shi_Jin_Bo____Xi_Xia_Yi)

其次，與宋朝的貿易線，對西夏來說具有至關重要的意義，這條貿易線的長期斷絕，極易對西夏的經濟和食物供給造成致命的影響。西夏這時在經濟和食物供應諸方面形成了一套相當成熟而復雜的結構。一旦擺脫了長期戰爭造成的對經濟和食物的特殊需求，西夏的經濟結構就足以維持國家機構發展的需要，并為12世紀的文化繁榮局面創造優裕的經濟基礎。這時的黨項不僅以其家畜、獵鷹和其他牲畜著稱于世，而且以本地出產的工業產品而聞名。其中包括珍貴的駝毛毯，足以與最優質的宋朝出版物相媲美的插圖印本書籍，大黃和其他草本植物，優質鹽——鹽在易貨貿易中是作為通貨使用的，這與紡織品在遼朝的作用大體相同。至于黨項人自己的經濟觀，正如一條黨項格言所說：“屠畜于黨項山者有羊，覓利于漢商者有錢。”[[86]](#_86__771_Wu_Tian_Chi____Xi_Xia_S)

## 西夏的成年：崇宗（1086—1139年）與仁宗（1140—1193年）

崇宗和他的輔弼大臣們領導這個國家經歷了與宋朝間的最后的斗爭時期，并且支持遼朝反抗女真征服者——金。西夏對遼朝的支持一直持續到了1124年遼朝覆亡時，這時新的形勢迫使西夏與中國北方的新主人達成了協議。更為重要的是，他們創設了一套對黨項政府的控制制度。雖然到1139年，即在崇宗末年為止，陜西與金尚無確定的邊界，雖然女真人一再背棄他們對一些領土的許諾，讓黨項人十分惱火（黨項人一再提出對夏—金邊界有爭議的地區擁有主權），但是西夏還是贏得了一個長期的和平時期——這時西夏已逐漸斷絕了與宋朝的關系。

崇宗和他的繼承人仁宗的國內政策的主要目的是增強中央政權對軍隊及其首領、對仍然握有實權的部落貴族的控制權。部落貴族對于任何削弱他們傳統特權的措施，當然都采取了反對的態度，盡管皇帝努力向這些首領灌輸儒家思想，但是他們對朝廷的忠誠主要還是通過君主與大氏族之間的妥協契約來維系的，正是通過這樣一種妥協，契約諸方才得以保證各自的地位。在法律文本和12世紀時花費了幾十年時間創設的制度條文中，都將這種契約關系列入了正式內容之中。[[87]](#_87__97_Deng_Ru_Ping_De_Bo_Shi_L)

崇宗是在嵬名氏的長者們的擁戴下重新得到王位的，在他統治的初年（即在1099年他母親去世之后），崇宗與嵬名氏的元老們共同掌握政權，并決心在此基礎上鞏固嵬名氏對國家政權的控制。首先，他們面臨的任務是削弱軍事官僚集團，而首當其沖的則是嵬名氏原來的盟友。1103—1104年，皇帝禠奪了仁多氏的軍權。仁多保忠遭到貶謫，并因懷疑謀反，又被召回了首都。后來，崇宗授與其弟嵬名察哥以高位，由他來統率黨項軍隊。作為一名完全稱職的將軍，嵬名察哥在任職后的十年里，取得了好幾次對宋朝軍隊的重大勝利，直到大約1156年去世為止，他一直是黨項政府中最具實力的人物之一。[[88]](#_88__679_Hao_Guang_Cheng____Xi_X)

在貞觀年間（1101—1113年）——這是崇宗為了乞求他所極為推崇并尊為楷模的唐太宗的護佑，而精心選擇的一個吉祥的年號——崇宗發布了名為《貞觀玉鏡統》的軍事法典，該法典原為西夏文，有殘片保留。[[89]](#_89__267_Ke_Qia_Nuo_Fu____Xi_Xia)崇宗還設立了一所國學，有生員300人，由政府提供捧薪。他還盡量擢拔具有才能，特別是有學問的人擔任官職。據晚出的一條史料記載，皇室嵬名仁忠親王精通漢文和西夏文，他曾在內廷任職，并在1120年接受了爵位。后來他就成了政府中“文官”集團的代言人，并常常斥責軍隊最高首領嵬名察哥的腐敗和濫用權力的行為。[[90]](#_90__644___Song_Shi_____Juan_486)崇宗及其繼承人利用對廷臣的任命讓兩個集團疲于相互攻訐。

聯姻關系這時顯然也是處在嚴格控制之下。1105年，皇帝與遼朝公主結姻，但是史料中沒有記載遼公主和仁宗之母（漢人曹妃）究竟是誰當了皇后。在黨項與其宿敵宋朝的斗爭中，一直得到遼朝的堅定支持，出于感謝，黨項皇室與契丹人發展了一種密切的關系，甚至當形勢已十分明朗，保持與契丹間的親密關系的基礎已經不復存在時，黨項人還繼續幫助遼朝的末代皇帝逃脫女真的追襲。據稱，崇宗的契丹妻子和她的兒子是在契丹皇帝被女真追擊者抓獲之后，于1125年因傷慟過度而死的。[[91]](#_91__679_Hao_Guang_Cheng____Xi_X)

根據相當晚出的資料（即19世紀時吳廣成所著《西夏書事》）記載，崇宗在他統治的倒數第二年（1138年），最終將宋朝降官任得敬之女冊立為皇后。任得敬后來曾任國相，掌握西夏朝政達二十年之久，最后，他還試圖在西夏的東部地區創立自己的政權。就12世紀的西夏歷史而言，任得敬的經歷確實是非常突出的事件之一，但是這件事是由吳廣成記述的，缺乏早期史料的佐證。據載，使任得敬得以掌握朝廷大權的那位女兒最初是皇妃，后來被立為皇后，不久又成了皇太后，但她在其他的史料中沒有被提到過。可是從這件事可以看出，雖然客觀環境已發生了很大的變化，然而將任得敬獨擅大權的情形與11世紀時他的前輩梁氏相比，兩者還是不乏相似之處。

1139年六月，崇宗去世，時年53歲。帝位由他的兒子、16歲的嵬名仁孝繼承（廟號仁宗），仁宗的統治也長達半個多世紀。這兩個長期在位的皇帝最終使西夏皇室的統治得以穩定。仁宗繼位之后，尊其母曹氏為“國母”，并指定罔氏為皇后。罔氏出自一個門第高貴的黨項氏族。[[92]](#_92__644___Song_Shi_____Juan_486)

在仁宗繼位前的三四十年間，中國的北部和西北部地區戰禍頻仍，災害不斷，所以在仁宗統治的初年，就面臨著起義造反和盜匪遍地的嚴峻局面。據吳廣成記載（這些記載同樣也沒有其他資料證實），1140年，一群心懷不滿的契丹流亡者在李（或蕭）合達的率領下起而造反。在當年冬天被鎮壓之前，造反者曾包圍了靈州。1142—1143年，饑荒和地震又引發了夏州和興州附近地區的嚴重叛亂。仁宗頒布了免稅賑濟的措施，在鎮壓李合達、平定部落起義的過程中，仁宗在很大程度上依賴于他的漢族將軍任得敬。據記載，仁宗本來要授予任得敬以宮廷的職務，但是在他的顧問、多疑的嵬名仁忠的勸說下，還是將任得敬外派靈州統軍，從而將他排斥在了宮廷之外。[[93]](#_93__679_Wu_Guang_Cheng____Xi_Xi)

緊接著仁宗在1144年又將儒學機構引入了政府之中。首先，他下詔在全國設置學校，其次又在宮禁中為7—15歲的皇室子孫開設了小學。另一所學校是在1145年創建的“大漢太學”。儒家的祭禮正式實行，并發布命令廣建廟宇，在全國各地普遍實行釋奠禮。1147年，還開始實施了通過考試選拔官員的策舉制度。[[94]](#_94__644___Song_Shi_____Juan_486)雖然從其他史料中得知，西夏是承認考試學銜的，但是在黨項法律中，還沒有發現有關這種作為補充官員手段的考試制度的論述，相反卻有許多專門規定官位繼承問題的條款，這表明，官職的世襲可能仍然是一條更常見的入仕途徑。最后，仁宗在1148年設立了內學，“選名儒主之”，可是在宋史的簡短記述中，沒有留下關于內學具體內容的記載。

在探討黨項實施這些措施的動機時，必須要考慮到黨項的新的東鄰——金朝在這時的崛起。12世紀40年代和50年代，女真統治者也采取了類似的措施。金朝這時已經通過戰爭和外交手段，在東亞占據了最重要的地位，就金朝而言，采取這些措施的目的，是要創建一個漢族風格的宮廷和官僚機構，以與自己已經獲得的至高無上的地位相稱。黨項使臣每年都要前往金廷，他們對女真的活動肯定是非常清楚的，反之亦然。《宋史》的記載時有錯誤，如果《宋史》所載年代正確的話，那么黨項的改革要比女真早5—10年的時間：例如金統治者完顏亮（1149—1161年在位）下詔修筑孔廟是在1156年，比黨項人建孔廟整整晚了十年。[[95]](#_95__489_Tao_Jin_Sheng____12Shi)黨項統治者提倡儒教，很可能是出于對國內情況的考慮。具體地說，興州的具有影響力的“儒家”信徒的發展壯大，對于更合理化、更儀式化的皇帝特權典儀的信奉以及官僚政治程序的需要；官僚政治是黨項統治者用來反對在黨項政權中已露端倪的柔弱、腐敗的傾向，反對軍事精英的根深蒂固的影響的斗爭武器。

任得敬其人就是軍事精英的代表人物。事實表明，嵬名察哥充當了任得敬在軍隊首腦中的保護人，通過察哥的幫助，任得敬才在首都謀得了一席之地。正如我們所見，任得敬的努力最初遭到了嵬名仁忠的反對，據傳說，在仁忠去世之后，任得敬以賄賂的手段進入了宮廷，并得到了尚書令的職務。不久，他就成了中書令——雖然任得敬擔任中書令到底有多長時間，中書令一職在西夏職責如何，目前都還不很清楚。1156年，嵬名察哥死后，任得敬大權獨攬，不僅對自己的戚屬委以官職，而且對誣蔑自己的人進行鎮壓。[[96]](#_96__679_Wu_Guang_Cheng____Xi_Xi)

《宋史》確指任得敬在1160年得到了由黨項君主冊封的楚王的稱號。就目前所知，他是由西夏統治者冊封的惟一的一位漢人。一般說來，只有功勛卓著的黨項皇室子孫才有資格得到這種榮譽，所以對許多朝臣來說，這件事不僅是對西夏慣例的違犯，而且對西夏政權也是一種危險的僭越行為。據說，這位國相在1160年末宣稱，新建立的學校，諸如百無一用的漢學之類，與西夏社會根本不相適應，而且為供奉學者浪費了本來就很貧乏的資財。學者和僧人是仁宗最密切的伙伴，對他們的這種攻擊仁宗反應如何，尚不得而知，但是西夏的學校都原封不動地保留了下來，這說明任得敬顯然遭到了挫敗。1161年，皇帝進一步設立了翰林院，以編修西夏實錄。翰林院是一個內廷機構，它與御史臺和學校一起，形成了與國相抗衡的中心；而由國相控制的中書和樞密衙署，則在1162年移徙到了內廷之外。[[97]](#_97__644___Song_Shi_____Juan_486)

1161—1162年，西夏開始卷入金、宋戰爭。四川的宋朝地方當局曾請求黨項人幫助他們打擊女真，但是沒有成功，與此同時，西夏軍隊還短期地占領了他們聲稱屬于自己的陜西境內的宋、金領土。任得敬這時掌握著黨項軍隊，而且他后來又謀求四川的宋朝官員支持他個人的計劃，所以有理由認為，任得敬參與了這些活動。

從1165年到1170年，這位國相殫精竭慮，以靈州和翔慶附近的地區作為指揮中心，努力要在陜西北部和鄂爾多斯地區經營一塊屬于自己的獨立領地。任得敬還進一步插手了莊浪（西藩）部落的騷亂。這些部落的故土位于洮河流域，不幸的是，這一地區當時正好處在劃分不明確的宋、金、夏三方交界的邊境地區。在這次事件中發生的金、夏之間關于管轄權的爭議，預示了將要在13世紀初年發生的那場使這個地區卷入動蕩漩渦的戰亂。任得敬這時極力結交金世宗（1161—1189年在位），但是并沒有成功，后者精明地避開了西夏國相暗示性的表示。任得敬發現從金朝方面得不到支持，于是轉而與宋朝四川宣撫司交換秘密情報。一支西夏的巡邏隊抓獲了后者派出的一名間諜，從他身上搜出了給國相的一封信，并將罪證上交了皇帝，而皇帝則將信轉交給了金朝。[[98]](#_98_Guan_Yu_Zhuang_Lang__Jian__6)

在得到西夏國相背信棄義的確切證據之前，金朝統治者已從俘獲的宋朝間諜以及其他來源得到報告，說西夏在其西南部邊境地區從事可疑活動。金廷還得知，任得敬派遣大批軍隊和役夫，在位于莊浪地區的黨項邊境基地祈安城（原積石城）修城筑堡。金世宗派官員前往調查，但是為時已晚。不但城已建成，無法阻止，而且他們也沒有得到任何證據來確證宋—夏交通的傳言。針對金廷的調查，黨項人（即任得敬本人）保證說，筑堡役兵完全屬于邊疆防御性質，別無他圖。[[99]](#_99__646___Jin_Shi_____Juan_91_D)

皇太后任氏（即任得敬之女）死于1169年或1170年，很可能是女兒的死促使國相任得敬逼迫仁宗將西夏的東半部賜給了他，他將這塊封地命名為楚。為了進一步得到承認，任得敬又勸說夏主上書金朝，請求金廷對任得敬加以冊封。金世宗對此表示極不贊同，而且私下里對夏主不能懲處不廷之臣表示非常驚訝。世宗最后拒絕冊封任得敬，并退還了左右為難的夏使帶來的禮物，但答應派官員就此事進行調查。這顯然是多余的。

1170年八月，仁宗的親信秘密逮捕并處死了國相及其族人和黨羽。西夏使團呈遞了一封仁宗致金朝皇帝的感謝信，信中謙恭地聲稱，西夏別無所求，只希望保持兩國間的和平，并希望位于原國相與吐蕃發生過沖突的地區的共同邊界能夠維持現狀。[[100]](#_100__646___Jin_Shi_____Juan_134)

關于任得敬其人，我們沒有任何可靠的資料可資利用，所以要對這一事件，尤其是對仁宗的行為作出解釋，可能是要冒一定風險的。首先，黨項皇帝并不是專制君主，他的行為受到了部落傳統習俗的強烈制約。表現在制度方面，輔弼大臣的特殊地位就是對皇帝權力的重要制約，尤其當輔弼大臣是皇帝配偶的家族的成員時，他的地位就更為重要。在吐蕃人和回鶻人中，國相都掌握著重要的權力，而吐蕃、回鶻模式對黨項政權的影響則是無可置疑的。[[101]](#_101__438_Zuo_Teng_Chang____Gu_D)

另外還有一點也很重要，仁宗作為首位不是在戰場上成長起來的黨項皇帝，他沒能培養出與軍隊之間親密的個人聯系。相反，仁宗最初將軍權授予了叔叔嵬名察哥，后來又交給了任得敬。在相當長的時間里，這一措施都帶來了很大的便利，而且從軍事的觀點來看，也不失為一種成功的安排。但是一旦需要時，皇帝就不得不從另外的途徑尋求支持，而且還不能與軍隊發生正面沖突。

仁宗顯然是在教育和文化機構中找到了支持自己的力量，他本人就生長在這種環境之中，并且終其一生都致力于扶植教育、文化事業。他為平民制定了儒教規范，并且廣泛宣傳皇帝本人就是大眾奉行的菩薩。在漢文編年史中，絲毫也沒有提到仁宗對佛教的保護和他對“覺心”（bodhichitta）的修習，但是大量黨項資料表明仁宗所從事的佛教活動的重要性及其深遠的意義，說到底，這種活動也是每一個黨項統治者熱心從事的傳統事業。仁宗忙于行善積德以贏得人們的擁戴，提高并炫耀自己的威望和道德權威，同時還可以在一點兒也不影響自己對宗教的虔誠的條件下，不露聲色地損害對手的名聲。他對任得敬發動了一場意識形態領域的戰斗，在這場戰斗中，仁宗采用了各種手段，終于將國相逼上了叛逆謀反的道路，使其違背了作為一個獨立的統治者首先必須使自己名正的道德準則。當仁宗的國相終于作為變節者暴露在光天化日之下時，實際上就已經注定了他將要滅亡的命運；所有能夠使他克敵制勝的因素，現在都已經不復存在了。

在當時必定存在著將西夏分裂為東部漢人的鄂爾多斯政權和西部的草原河西政權的一種原動力。這種動力深深地植根于地緣政治、文化現實之中，而并不僅僅是簡單的部落分權傾向。但是從根本上來說，與此相反的，保持領土完整的動力卻要強大得多，這一動力來源于另外一個最重要的地緣政治現實：即西夏、宋、遼（后來由金取代）三方關系模式的存在，西夏、宋、遼在歐亞大陸權力體系中互成鼎足之勢，宋和金都不允許在中國北方另外建立一個獨立的王國。在此之前，金朝試圖通過齊或楚傀儡政權統治中國北方的失敗，就是一個有力的證據。

如果說任得敬代表了西夏社會中對于改變官方政策方向不滿的保守勢力的話，仁宗的所作所為就是堅決捍衛嵬名氏統治的合法性，并維護國家領土完整的具體體現。他的統治大體上相當于一種以半神性的佛教統治者為首的文官政體，他的權力建立在與軍事體制（即與部落貴族）妥協的基礎之上。正是因為有了這種妥協，世襲特權才得到國家的確認，而對王權的忠誠則被大大削弱了。[[102]](#_102_Jian__455_Dao_Tian_Zheng_La)這些問題大多在黨項律令中都有所反映，《天盛舊改新定禁令》是在天盛（1149—1170年）末年，即大約在任得敬被處死的時候發布的，這恐怕并非僅僅是一種巧合。[[103]](#_103_Can_Jian_Ben_Shu_Ci_Chu_Zhu)

接替任得敬擔任國相的是斡道沖。斡道沖其人出自一個世代在黨項宮廷中擔任史職的黨項家庭，作為一名儒士和西夏文、漢文教師，斡道沖用西夏文翻譯了《論語》，并加了注釋。此外，他還用西夏文寫了一部關于占筮的論著——對于黨項人來說，這是一個永遠都具有吸引力的題目。這兩部著作都是斡道沖在世期間出版的，后來一直流傳到了元代。在斡道沖去世后，仁宗給了他很高的榮譽，將他的形象畫下來，并陳列在各地的孔廟和國學里。[[104]](#_104__614_Yu_Ji____Dao_Yuan_Xue)

仁宗這位黨項皇帝特別擅長制造輿論，而且非常善于扮演有道之君的公眾形象，在這些方面他與女真皇帝金世宗極為相似。但是金世宗贏得了儒家的贊譽，以“小堯舜”知名于世，而夏仁宗的美名則作為佛教圣徒廣為流傳。[[105]](#_105_Can_Jian__345_Nie_Li_Shan)仁宗監督和參與了從他的先輩起就已經開始進行的編輯和修訂所有佛教譯文的工作。雖然在元代又進一步加以完善，但實際上在仁宗統治的末年，西夏文的三藏就已經完成，并在14世紀盡數付梓。[[106]](#_106__700_Wang_Jing_Ru____Xi_Xia)

對于宗教的熱情，促使黨項皇帝進行了最有說服力和最廣泛的宣傳活動。在仁宗統治時期，皇帝及其家庭成員，特別是他的第二個配偶羅皇后（漢人后裔），資助印制了大批最受歡迎的佛教文獻，并在各種慶典場合廣泛散施。就佛經的印制而言，最恢宏的場面出現在1189年。為了慶祝仁宗繼位50周年，在這一年特意用西夏文和漢文印制了10萬部《觀彌勒菩薩上生兜率天經》和5萬部其他經典，印刷佛經成了慶祝活動的最重要的內容。

1189年是東亞地區變故頻仍的一年。金世宗的去世和宋孝宗的讓位，都發生在這一年，所以黨項統治者有充分的理由來慷慨地表明自己對佛陀的感激之情。盡管與女真人偶有沖突，但是在仁宗漫長的統治年代里，大部分時間都相安無事。從總體上來說，西夏、金朝一直保持著一種非常誠摯的關系，當然，由于經濟利益的沖突和小規模的領土爭端，在他們之間也確實存在著矛盾斗爭，到了12世紀末年，矛盾變得日益激烈。

女真人指責黨項在邊市貿易中以無用的珠玉換取他們的優質絲織品——這使我們想起了北宋也曾抱怨于闐使臣帶來的粗劣的玉石充斥宋朝市場，結果金朝在1172年關閉了蘭州和保安的榷場，直到1197年才重新開放。此外，女真對于陜西邊境的越境非法貿易也極為不滿，并因此而關閉了綏德的榷場。這樣一來，剩下的就只有東勝和環州的邊市了。12世紀70年代，干旱和饑荒席卷中國北部地區，而就在同一時期，黨項在邊界的侵掠活動也日漸增加。1178年，黨項人襲擊了麟州（這時掌握在金朝手中），從而將他們的掠奪活動推向了高潮。1181年，女真皇帝終于重新開放了綏德的榷場，并許可黨項使臣享受在金朝首都貿易三日的特權。[[107]](#_107__646___Jin_Shi_____Juan_134)

1191年，一些黨項牧人因迷路而進入了鎮戎轄境，金朝邏卒驅逐了黨項人，但后來反而被西夏人俘虜。而且黨項人又設下埋伏，殺害了前來追趕的金朝官員。事后仁宗拒絕引渡肇事者，只是向金朝保證，這些人已經受到了懲罰。

相對來說，這些事件確實對雙方廣泛的友好關系造成了輕微的損害。在1189年和1193年，金世宗和夏仁宗都先后去世了。此后，他們各自的繼承人的短暫的統治，實際上不過是內憂外患時代到來的序曲，其主要原因，就是在鐵木真（未來的成吉思汗）領導下的蒙古人的日益強大和統一。

## 西夏末世與蒙古的征服

當仁宗在1193年去世時，他已經70歲了，帝位由長子純佑（桓宗，1193—1206年在位）繼承，時年17歲。純佑是漢裔羅皇后所出。對于桓宗統治期間的西夏歷史，我們幾乎一無所知，但是1205年蒙古人首次入侵西夏領土，顯然是這一時期最重大的事件。

從1206年桓宗被廢黜，到1227年西夏被成吉思汗滅亡，在這空前動蕩的年代里，黨項皇室一直只能勉力維持國祚不墜。西夏最終沒有復興，既不是因為它內政的衰敗，也不是由于它天生孱弱。如同它的更強大的鄰人一樣，西夏是被蒙古人摧毀的，蒙古這個新的草原強權的出現，毀滅性地打破了宋、金、西夏在東亞地區三足鼎立的局面。隨著篡權廢立現象在西夏歷史上第一次出現，在西夏朝廷形成了抗金和抗蒙古的集團。

從12世紀70年代以來，來自草原上的紛擾不時地影響著西夏和金朝的關系，這種情況在官方史書中也有反映。女真人關閉西方邊境與西夏的三處榷場的一個重要原因，就是懷疑黨項人在邊界從事間諜活動，并且可能與位于遠在西方的哈剌契丹發生了交往。他們認為這些行為與金朝自身的利益是相抵觸的。[[108]](#_108__646___Jin_Shi_____Juan_50)我們還知道，一位曾被鐵木真的父親打敗的克烈部酋長，可能于12世紀70年代在西夏避難，后來就再也沒有見到關于他的記載。

據說另一位克烈部首領在流亡途中也曾留居黨項有日，黨項人賜予他“札阿紺孛”（Jakha Gambu，大意是“顧問長老”）的榮譽頭銜，后來，他就以這個名字知名于世。札阿紺孛的哥哥脫斡鄰勒（王汗）是鐵木真的盟父，而且他的幾個女兒都嫁給了鐵木真的家族，所以鐵木真容忍了札阿紺孛反復無常的不忠行為。著名的唆魯和帖尼別吉，就是札阿紺孛的女兒，她也是蒙哥、忽必烈和旭烈兀的母親。札阿紺孛顯然還將一個女兒嫁給了黨項皇帝，據說當成吉思汗最后猛攻西夏時，她的美貌打動了成吉思汗。[[109]](#_109__405_La_Shi_Te____Shi_Ji)很可能通過建立廣泛的婚姻關系，黨項統治家族的影響當時已經深入到了草原，這一判斷有助于解釋他們在蒙古帝國中所具有的特殊的地位。

克烈部與西夏的關系還不止于此。1203年，當脫斡鄰勒最終被鐵木真打敗之后，這位克烈部首領的兒子亦剌合桑昆通過額濟納逃往吐蕃東北部地區，后來又被追趕到了塔里木盆地，最終被當地的首領殺害。[[110]](#_110__405___Shi_Ji_____Di_1Juan)雖然黨項政權顯然拒絕了克烈部逃亡者的避難請求，但是因為亦剌合桑昆逃跑時經過了黨項的地盤，這就為1205年蒙古人入侵河西提供了口實。在入侵河西的戰爭中，西夏的好幾個武裝居民點都遭到了搶劫，大批牲畜被趕走。[[111]](#_111_Hao_Guang_Cheng_Cheng__Zai)

1206年，鐵木真宣布接受成吉思汗稱號，也就在同一年，中興府發生的政變將一位新的統治者推上了黨項王位。桓宗被自己的堂弟嵬名安全（襄宗，1206—1211年在位）廢黜，一個月之后，在囚禁中去世。羅太后在被迫之下致書金朝，請求金主正式冊封篡位者為西夏王。[[112]](#_112__646___Jin_Shi_____Juan_134)當襄宗繼位之后，羅太皇太后就在記載中消失了，估計她可能是被送進了某個荒僻的寺院。

次年，金朝失去了藩臣汪古部和西北邊疆地區由部落混合組成的邊界守衛者（Juyin，漢文“乣”），兀剌海城堡附近的地區也遭到了蒙古人的掠奪。[[113]](#_113__42_Bao_Luo__Bi_Er____Cheng)蒙古人現在可以毫無顧忌地入侵山西和鄂爾多斯地區了。

掠奪兀剌海的蒙古人直到1208年春天才收兵撤退。在這期間，西夏連續派遣使節前往金朝首都，他們很可能是尋求與金朝建立聯合戰線，以抵抗蒙古人的入侵。但是對于兩國來說，不幸的是金章宗恰恰在這年冬天去世了，章宗身后無嗣，帝位由他的一位昏懦無能的戚屬（在歷史上以衛紹王知名，1213年被黜）繼承。衛紹王拒絕與黨項人合作，據說，他聲稱：“敵人相攻，中國之福，何患焉？”[[114]](#_114__646___Jin_Shi_____Juan_62)無論實際上發生過什么事情，黨項與女真的關系從此迅速惡化。

1209年秋天，在接受了高昌回鶻的自愿歸降之后，成吉思汗對西夏發起了一次大規模的入侵。蒙古人經由“黑水城北和兀剌海城西”進入河西，打敗了由西夏皇子率領的一支軍隊，并俘虜了西夏的副元帥。接著，進逼并攻克了兀剌海城，西夏守將投降，西夏太傅西壁訛答也成了蒙古人的階下囚。從兀剌海起，蒙古軍隊轉而南下，向位于中興府以西、起著拱衛京師作用的克夷門發起進攻。克夷門是阿拉善的一處險關要隘，蒙古軍隊在這里遭到由另一位西夏皇子率領的守軍的頑強抵抗。最后，蒙古人終于打敗了守軍，并擒獲了夏軍的統帥，進而包圍了西夏都城（見地圖13）。



地圖13 蒙古軍第一次入侵西夏，1209年

在圍攻中興府的戰役中，蒙古人使用了古代的水攻之計，引黃河水灌中興府。但是由于堤圍潰決，反而淹沒了蒙古軍隊的營地，所以他們被迫解圍撤軍。但是在撤軍之前，蒙古人先派遣被俘的西壁訛答代表他們入城談判，與西夏訂立了城下之盟。1210年，黨項君主名義上臣服了成吉思汗，除了貢獻大批駱駝、鷹隼和紡織品之外，還被迫向蒙古首領納女請和。[[115]](#_115__653___Yuan_Shi_____Juan_60)

與西夏的城下之盟，使成吉思汗在進攻金朝之前確保了自己西翼的安全。此后不久，黨項人就開始掠奪金朝邊境的州縣，西夏的入侵使這兩個鄰國間的外交往來大為衰退，到1212年之后，兩國之間就完全斷絕了來往。1212年，黨項皇帝不明不白地死了，族子嵬名遵頊（神宗，1211—1223年在位，死于1226年）代而為帝。在黨項皇族子弟中，遵頊是最早獲得西夏“進士”殊榮的一位，他當然首先是要站在自己階層的立場。[[116]](#_116__646___Jin_Shi_____Juan_134)

如何處理與蒙古人的關系，是否放棄與金朝長期的聯盟關系，面對這些問題使黨項朝廷陷入混亂。神宗似乎是要同時解決這些問題。為了迎合蒙古人，他對金朝西南的臨洮路發動了進攻，這次戰爭為黨項人提供了洗雪原來在領土問題上的宿怨舊仇的機會。1214年之后，在蒙古人步步緊逼的強大壓力面前，女真人將都城從燕京（北京）向南移到了沐京（開封），能否控制臨洮，這時就成了生死攸關的重大問題。由于宋朝停止了向金朝的歲賜，女真人在財政上也已經瀕臨絕境，對于被困在河南的女真人來說，他們陜西的領土就成了食物、人力和馬匹的重要供給地。

1214年末，一支得到西夏支持的起義軍使蘭州也陷入了戰火之中，這一事件嚴重損害了金朝多年來對這一地區的統治。不僅如此，黨項朝廷在1214年還開始與四川的宋朝地方政府進行談判，建議雙方聯手進攻金朝的西部領土。西夏與宋朝談判一直持續到了1221年，但是實際達成的協議卻只有1220年的一次流產的聯合行動。[[117]](#_117__644___Song_Shi_____Juan_48)1216年下半年，西夏為蒙古軍隊借道，允許他們穿過鄂爾多斯地區，進攻陜西的金朝領土，西夏還在這次戰役中為蒙古人提供援軍，但即便是在這種情況下，女真人也只能投入一支軍隊與西夏軍隊作戰。[[118]](#_118__646___Jin_Shi_____Juan_110)

對于西夏來說，對金的戰爭不僅在政治上是不得人心的，而且在經濟上也等于是一場毀滅性的災難。在西夏朝廷里，反對抗金戰爭的呼聲越來越強烈，但是一次次的和平嘗試都沒有取得多少成效。盡管在西夏內部始終存在著投靠蒙古陣營的現象，但是有一點很清楚，朝野輿論對聯合蒙古人的政策一直都持鄙視的態度。在1217年冬季或1218年初，一支蒙古軍隊逼近了西夏首都，他們很可能是要迫使黨項人履行早先的承諾，支持成吉思汗經略中亞、攻打花剌子模的軍事行動，當然他們也可能是要對黨項人拒絕提供幫助的行為進行懲罰。雖然還不清楚實際上是否發生過戰斗，但是黨項人拒絕了蒙古人的命令，這一點是無可置疑的。而且在這次事件中，一位叫做阿沙敢不的人還因為敢于公然藐視大汗的權威，而聲名大振。[[119]](#_119__653___Yuan_Shi_____Juan_1)

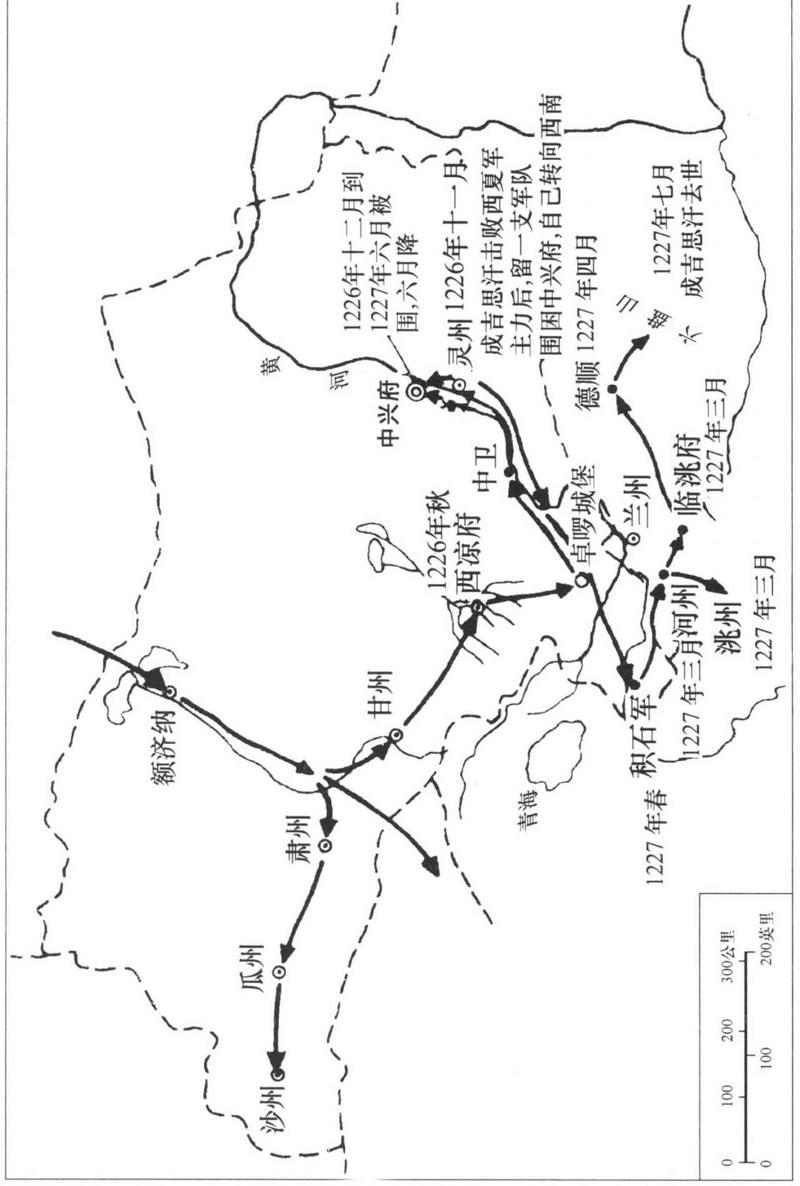
1219年，成吉思汗將木華黎留下來負責中國北方的行動，自己親自率軍遠征中亞。這樣一來，他對黨項人的報復行動也就相應地延緩到了遠征之后。在蒙古大軍出征中亞期間，西夏與金的戰爭一點也沒有緩和的跡象。后來到了1223年，一切都發生了變化：木華黎死于本年三月之后，蒙古人對金和西夏的壓力暫時緩解了。年底，神宗將帝位讓給了次子嵬名德旺（獻宗，1223—1226年在位）。在此前后，金朝的統治者也是一位新即位的皇帝。1224年下半年，西夏、金開始和談，以結束戰爭。1225年九月，達成正式和約，確立兩國為兄弟國關系，金為兄，西夏為弟，雙方各自保持本國封號。緊接著，又通過會談解決了關于禮儀、邊界榷場等一系列存在爭端的問題。[[120]](#_120__646___Jin_Shi_____Juan_17)西夏、金和約顯然是一個與傳統相背離的條約，盡管短命，但它標志著西夏外交取得的輝煌勝利。

關于成吉思汗對西夏的最后一次戰爭以及他的死亡，有關記載非常零亂，而且細節抵悟也很多。但是對于出兵的時間，大多數記載都是一致的，即成吉思汗在1225年冬季發兵，1226年春季入侵河西。自從1219年在蒙古入侵中亞的戰役中拒不派遣援軍之后，黨項人變本加厲，拒絕向蒙古汗的宮廷提供質子，而且密謀與一些不知名的部落聯合，計劃共同抵抗蒙古人。[[121]](#_121__653___Yuan_Shi_____Juan_1)

《蒙古秘史》中記述了一個其他記載中都沒有提到的事件：當1225年冬天向黨項領土進發時，成吉思汗在中途停下來獵取野馬，因坐騎脫韁，他被摔下來受了重傷。這樣一來，蒙古大軍就不得不停下來，等候大汗痊愈。為了顧全體面，成吉思汗派遣使臣通知黨項君主，要他必須就其輕慢無禮的行為作出解釋，然后成吉思汗將會根據他答復的情形，決定撤軍還是繼續入侵。當蒙古使節來到黨項朝廷時，阿沙敢不又一次傲慢地聲稱，他完全對先前說過的那些無禮的話負責，并且更為囂張地嘲弄了蒙古人，表示要在戰場上一分高下。當聽到這個答復后，成吉思汗發誓要洗雪恥辱：“雖死呵也要去問他！”[[122]](#_122__394_Luo_Yi_Guo_Yi___Meng_G)

盡管隱藏在這些事件背后的內容我們只能去推測，但是黨項朝廷這時似乎又一次大權旁落了，掌握朝政的不是皇帝，而是權臣。肯定是阿沙敢不拒絕和談或妥協，才招致了蒙古人對黨項國家進行徹底的毀滅性打擊。

蒙古軍隊首先攻克了黨項河西諸州，進而孤立了夏都。1226年二月，黑水（Edzina）及其鄰近地區陷落。蒙古大汗從渾垂山（或許就是祁連山）夏營地進攻肅州、甘州，大將速不臺分兵經略撒里畏吾兒和其他居住在甘州、沙州以南山區的部落（見地圖14）。



地圖14 成吉思汗入侵西夏，1226—1227年

供職于蒙古人的兩位黨項官員察罕和昔里鈴部參加了這次戰役。當進攻肅州時，昔里鈴部的哥哥擔任肅州守將，盡管昔里鈴部勸說哥哥及早投降，但他還是進行了頑強抵抗，結果城破之后，除了昔里鈴部的親族家人之外，肅州百姓盡數遭到屠殺。[[123]](#_123__653___Yuan_Shi_____Juan_12)

無獨有偶，在攻打甘州時，察罕的父親指揮守城，與昔里鈴部一樣，察罕也試圖勸說弟弟和父親投降，以避免遭受與肅州同樣的命運。但是忠于職守的守將殺了察罕的父親和弟弟，拒絕投降。然而，甘州被攻破之后，察罕憑借自己的崇高聲望和為了蒙古的事業的不遺余力挽救了該城百姓，最后只處決了拒不投降的36人。[[124]](#_124__653___Yuan_Shi_____Juan_12)

蒙古軍主力在秋天揮師東南，直逼西涼府（涼州）。涼州是一座非常重要的中心城市，守將斡扎簀是斡道沖的后代。在進行了短暫的抵抗之后，斡扎簀就舉城投降了蒙古，溯羅、河羅等地也紛紛仿效。[[125]](#_125__653___Yuan_Shi_____Juan_13)

攻略河西之后，成吉思汗繼續向前挺進，渡過黃河，順流直指東北，進抵靈州。這時黨項皇帝獻宗已因驚懼而死。獻宗去世時只有45歲，帝位由倒霉的嵬名睍繼承，他是獻宗的近親。十一月，當蒙古軍隊包圍靈州時，黨項人派出最后一名使節前往金廷，請求女真人停止聘使往來。嵬名氏指揮一支黨項大軍向西南開拔，以解靈州之圍。成吉思汗匆匆渡過封凍的黃河，與前來解圍的黨項增援部隊遭遇，在冰天雪地的戰斗中打敗了增援部隊。在這年十二月，耶律楚材目睹了靈州的陷落和被劫掠。據載，城破之后，“諸將爭取子女玉帛，楚材獨收遺書及大黃藥材”[[126]](#_126__653___Yuan_Shi_____Juan_14)。

攻克靈州之后，成吉思汗將營帳扎在了鹽州川。后來，成吉思汗留下一支部隊包圍夏都，而他本人則轉而向南，再次渡過黃河，向西方攻略，經臨洮向積石州挺進。1227年春，蒙古大汗橫掃臨洮，征服了臨洮大部分地區。此后，在六盤山停下來“避暑”[[127]](#_127_Ji_Shi_Zhou__Bo_Xi_He_Shi_K)，成吉思汗本來就已染疾，他很可能就是死在了這里。

對中興府的圍攻持續了六個月。1227年六月，被困的黨項君主絕望地與蒙古人協議投降。蒙古人一直隱瞞著成吉思汗的死訊，當黨項君主根據議定的投降條款出現在城頭時，他們突然宣布了大汗的死訊，并立即殺死了黨項君主，洗劫了中興府。察罕努力使中興府避免了全面屠殺命運，營救了四處潰散的幸存者。[[128]](#_128__653___Yuan_Shi_____Juan_12)

據說蒙古人處理黨項皇室的做法和對中興府居民的異乎尋常的大屠殺，是事出有因的。這種做法“意味著要為成吉思汗來世提供一支可觀的衛隊”，這樣做的結果，敵對國王的“德行”就會轉化為一種服務于死去的大汗，并對他大有助益的保護性的精靈。[[129]](#_129__388_Luo_Yi_Guo_Yi____Meng)

盡管西夏遭到了徹底的蹂躪，但是許多黨項人在西夏滅亡后還是活了下來，并繼續在元朝供職。作為色目人（西域和中亞人），黨項人享有比女真人和契丹人更高的社會地位和特權，就更不用說漢人了。[[130]](#_130__105_Yi_Li_Sha_Bai__Si_Di_K)一些小規模的黨項群落避居到了中原中部地區（河北和安徽），直到明朝末年，他們顯然還在繼續使用本民族的文字。黨項皇室的支系也逃離了原居地，遷徙到了四川西部、西藏北部等地，甚至可能到了印度東北部地區。在這些地方，他們或是成了當地的世俗統治者，或是擔任了佛教社團的首領。[[131]](#_131__716_Shi_Jin_Bo___Bai_Bin)

從黨項人的先祖拓跋氏到蒙古時代之后黨項人的種種行跡，在傳說和歷史記載中，西夏的締造者們為后世留下了紛繁復雜的歷史遺產，到現在為止，這筆遺產還遠遠沒有得到充分的了解和評介。幸運的是，考古發現為了解西夏社會提供了豐富的文獻和其他實物資料，較之契丹或女真的資料，黨項的資料要多得多。由于蘇聯、中國和日本學者刊布了有關的譯文和摹本，使這些資料的利用成為可能，有一天可望寫出一部不僅僅依賴漢文編年史的西夏文化和社會史。

[[1]](#_1_3)對于西夏史的一般性研究，可參見[266]克恰諾夫的《西夏史綱》和[771]吳天墀的《西夏史稿》，這兩部通史性的著作基本上綜合了學術界的研究成果。目前正在進行的翻譯項目和考古發掘，豐富了黨項原始資料的內容，但是現在還無法就這些資料的綜合性研究狀況進行全面評價。[719]史金波的《西夏文化》是近年研究西夏文化的一部很受歡迎的著作，在這部著作中可以見到一些新的原始資料。

[[2]](#_2_2)[266]克恰諾夫：《西夏史綱》，第8章；[699]王忠：《論西夏的興起》，第32頁。

[[3]](#_3_2)[771]吳天墀：《西夏史稿》，第127—137頁；[763]李范文：《西夏遺民調查記》。

[[4]](#_4_2)有關黨項與羌語的關系，見[700]王靜如：《西夏研究》，第2卷，第275—288頁。關于黨項名稱的更詳盡的討論和相關論點，見[98]鄧如萍：《誰是黨項人？黨項的人種與種族特征》。

[[5]](#_5_2)史泰安進行了這方面的基礎性研究，見[474]史泰安的《弭藥與西夏：歷史地理與祖先傳說》。

[[6]](#_6_2)[564]《隋書》，卷83，第1846頁。關于6至8世紀期間黨項的出現，見[148]保羅·弗里德蘭：《早期黨項史》。

[[7]](#_7_2)[564]《隋書》，卷83，第1845頁；[566]《通典》，卷190，第10121頁。

[[8]](#_8_2)[356]岡崎精郎：《黨項古代史》，第23—25頁評價了有關這一問題的爭論；[771]吳天墀：《西夏史稿》，第2—4頁，第8—10頁注[3]，主張鮮卑說。

[[9]](#_9_2)關于黨項的遷徙和重新安置，見[148]弗里德蘭：《早期黨項史》，第131—136、165—175、211、236頁及注釋[17]；[569]《唐會要》，卷98，第1756頁；[571]《新唐書》，卷221上，第6215—6216頁。

[[10]](#_10_2)[512]崔瑞德：《玄宗》，《劍橋中國隋唐史》（上），第435—436頁；[386]埃德溫·G.普利布蘭克：《內蒙古的粟特居地》；[148]弗里德蘭：《早期黨項史》，第212—216頁。

[[11]](#_11_2)[571]《新唐書》，卷221上，第6217頁；[148]弗里德蘭：《早期黨項史》，第217—226頁。

[[12]](#_12_2)[771]吳天墀：《西夏史稿》，第4頁。

[[13]](#_13_2)[571]《新唐書》，卷221上，第6217頁；[569]《唐會要》，卷98，第1757頁。

[[14]](#_14_2)[148]弗里德蘭：《早期黨項史》，第258頁。

[[15]](#_15_2)[356]岡崎精郎：《黨項古代史》，第71—75頁。

[[16]](#_16_2)關于9、10世紀甘州回鶻和河西的狀況，見[172] J. R.哈密頓：《中國史料中五代的回鶻》；[381]伊麗莎白·平克斯：《前宋時期的甘州回鶻》；[295]前田正名：《河西歷史地理學研究》，第355—362頁；森安孝夫對這一問題的重新評價，見[317]森安孝夫：《畏兀兒與敦煌》。

[[17]](#_17_2)[571]《新唐書》，卷221上，第6219頁；[356]岡崎精郎：《黨項古代史》，第79—84頁。

[[18]](#_18_2)[512]《劍橋中國隋唐史》第700、756、785—786頁；[356]岡崎精郎：《黨項古代史》第79—84頁；[316]加布里埃爾·莫爾：《從北魏到五代時期的吐谷渾》，第195—206頁。

[[19]](#_19_2)[356]岡崎精郎：《黨項古代史》，第88頁。

[[20]](#_20_2)[568]《舊五代史》，卷132，第1746—1749頁；[572]《新五代史》，卷40，第436—437頁；[356]岡崎精郎：《黨項古代史》，第135—140頁。

[[21]](#_21_2)[356]岡崎精郎：《黨項古代史》，第141—155頁。

[[22]](#_22_2)[570]《五代會要》，卷29，第462—464頁；[568]《舊五代史》，卷138，第1845頁；[572]《舊五代史》，卷74，第912—913頁。

[[23]](#_23_2)[568]《舊五代史》，卷132，第1749頁；[356]岡崎精郎：《黨項古代史》，第157—159頁。

[[24]](#_24_2)[572]《新五代史》，卷74，第913頁；[570]《五代會要》，卷29，第354—355頁。

[[25]](#_25_2)[568]《舊五代史》，卷132，第1748—1749頁；[356]岡崎精郎：《黨項古代史》，第161—163頁。

[[26]](#_26_2)[646]《金史》，卷128，第2761頁；[865]韓蔭晟：《麟府州建置與折氏源流》。

[[27]](#_27_1)[644]《宋史》，卷1，第14頁。

[[28]](#_28_1)[644]《宋史》，卷485，第13984—13986頁；[584]《續資治通鑒長編》，卷23，7a、14a、16a；卷24，20—21a、22b。[139]傅海波：《宋人傳記》，第2卷，第521—522頁有李繼捧傳。

[[29]](#_29_1)[644]《宋史》，卷491和卷492有黨項和吐蕃的傳記；[804]羅球慶：《宋夏戰爭中的蕃部與堡寨》。

[[30]](#_30_1)[356]岡崎精郎：《黨項古代史》，第191—192頁；[545]魏特夫：《中國社會史：遼（907—1125年）》，第7節，“第三種文化”，第20頁。

[[31]](#_31_1)[356]岡崎精郎：《黨項古代史》，第199頁；[645]《遼史》，卷115，第1524—1525頁。[771]吳天墀：《西夏史稿》，第92—99頁，評述了黨項與契丹的關系。

[[32]](#_32_1)[584]《續資治通鑒長編》，卷24，20b；[878]廖隆盛：《宋夏關系中的青白鹽問題》。

[[33]](#_33_1)[584]《續資治通鑒長編》，卷51，5a；[644]《宋史》，卷485，第13988頁；[356]岡崎精郎：《黨項古代史》，第205—215頁。

[[34]](#_34_1)有些中國學者將他的名字讀作“博羅齊”。

[[35]](#_35_1)關于涼州，請參見[295]前田正名：《河西歷史地理學研究》，第383—399頁；[588]徐松：（1781—1848年）輯《宋會要輯稿》，卷195，方域21，第14—23頁；[222]巖崎力：《西涼府潘羅支政權始末考》和[223]《西涼府政權的滅亡與宗哥族的發展》。

[[36]](#_36_1)關于李繼遷去世時間的不同記載，見[688]戴錫章：《西夏記》，卷3，20b—21a的論述。

[[37]](#_37_1)[223]巖崎力：《西涼府政權的滅亡與宗哥族的發展》；[295]前田正名：《河西歷史地理學研究》，第505—509、575—577頁。有關的吐蕃資料，見[377] L.畢達克：《吐蕃與宋、蒙古的關系》，第176—177頁。

[[38]](#_38_1)譯者注：讀作“Ku-ssu-ssu-lo”。但是也有學者讀作“Chiao-ssu-lo”。

[[39]](#_39_1)有關回鶻與涼州、宗哥間的復雜關系，見[644]《宋史》，卷490，特別請參見第14115頁和[588]《宋會要輯稿》，卷197，蕃夷4，第3—9頁；又見[224]巖崎力：《宗哥城唃廝啰政權的性質與企圖》。

[[40]](#_40_1)但是遲至1024年，在宋朝資料中唃廝啰與李立遵的名字都是一起出現的。1025年之后，李立遵在有關記載中消失，也就是在這一年，李立遵得到了宋朝的月俸（雖然也有些謠傳，說李立遵在1016年就已經被曹瑋的部隊殺害了）。

[[41]](#_41_1)[584]《續資治通鑒長編》，卷111，17a。曹瑋見[139]《宋人傳記》，第2卷，第1063—1064頁；又見[800]昌彼得、王德毅編：《宋人傳記資料索引》，第3卷，第2197—2198頁。

[[42]](#_42_1)關于青唐和唃廝啰，近年有兩項研究成果，一是[823]祝啟源：《唃廝啰政權形成初探》，一是[746]孫菊園：《青唐錄輯稿》。

[[43]](#_43_1)[223]巖崎力：《西涼府政權的滅亡與宗哥族的發展》，第79—80頁；[356]岡崎精郎：《黨項古代史》，第239—289頁。

[[44]](#_44_1)[644]《宋史》，卷490，第14123—14124頁；[295]前田正名：《河西歷史地理學研究》，第560—570頁；[317]森安孝夫：《畏兀兒與敦煌》，第331—335頁。

[[45]](#_45_1)[645]《遼史》，卷16，第183頁；[644]《宋史》，卷485，第13991—13992頁。

[[46]](#_46_1)[584]《續資治通鑒長編》，卷96，26b；[688]戴錫章：《西夏紀》，卷5，15b。“中興”這個名字是在[646]《金史》，卷61、62和黨項法典中正式出現的，這就使人對吳廣成記述的以中興為名是在1205年的說法產生懷疑。見[679]《西夏書事》，卷39，11a。關于夏都的蒙古和黨項名，見[266]克恰諾夫：《西夏史綱》，第56頁；[265]《西夏舊城舊地考》。

[[47]](#_47_1)[644]《宋史》，卷485，第13993頁；[575]蘇軾：《東坡志林》，卷3，第51頁。

[[48]](#_48_1)[295]前田正名：《河西歷史地理學研究》，第565、628—645頁；[356]岡崎精郎：《黨項古代史》，第270—279頁。黨項稱于闐為其屬國，最初見于李元昊給宋廷寫的一封信（[644]《宋史》，卷485，第13995—13996頁）。后來在李遠的《青唐錄》中也記載了這件事。《青唐錄》是一部宋朝的著作，已佚，殘存的內容見陶宗儀：《說郛》，卷35，11a—13a。

[[49]](#_49_1)[877]廖隆盛：《北宋對吐蕃的政策》。王韶被收入[139]《宋人傳記》，第2卷，第1137—1141頁及[800]《宋人傳記資料索引》，卷1，第203頁。有關他的活動的記載，可見[660]陳邦瞻（1589年去世）編：《宋史紀事本末》，第41頁。

[[50]](#_50_1)[646]《金史》，卷78，第1772頁；卷91，第2017頁；卷26，第653頁。但是有關證據還不是很清楚，而且記載也互有出人。又見[679]吳廣成：《西夏書事》，卷34，第16頁。

[[51]](#_51_1)[579]洪皓：《松漠紀聞》，卷上，第3頁。關于洪皓，見[139]《宋人傳記》，第2卷，第464—465頁；[800]《宋人傳記資料索引》，卷2，第1505—1506頁。

[[52]](#_52_1)[588]《宋會要輯稿》，卷33，禮41，12b。大多數記載將李德明之死系于冬天，即宋朝最初得知死訊的時間。

[[53]](#_53_1)關于李（嵬名）元昊的姓和稱號，見[644]《宋史》，卷485，第13993頁；[584]《續資治通鑒長編》，卷111，16b；卷122，9b；[771]吳天墀：《西夏史稿》，第30—33頁；[345]尼古萊·A.聶力山：《西夏語文學》，第1卷，第48—49頁。關于內亞和中國皇帝稱號的討論，見[34]彼得·A.布德勃格：《達顏、成吉思和單于》。

[[54]](#_54_1)[584]《續資治通鑒長編》，卷115，14b；[355]岡崎精郎：《西夏李元昊及其禿發令》。

[[55]](#_55_1)[644]《宋史》，卷485，第13993頁；[699]王忠：《論西夏的興起》，第21頁；[771]吳天墀：《西夏史稿》，第205頁；[496] A. P.捷倫捷也夫—卡坦斯基：《黨項人的外表、服裝和器具》。

[[56]](#_56_1)[771]昊天墀：《西夏史稿》，第203、215—217頁。關于黨項文字的創制和創制者，見[266]克恰諾夫：《西夏史綱》，第259—262頁；[345]聶力山：《西夏語文學》，第1卷，第79—80頁；[347]西田龍雄：《西夏語的研究：西夏語的再構成與西夏字的解讀》，第2卷，第539—540頁的英文簡介。

[[57]](#_57_1)[644]《宋史》，卷485，第13993頁；[771]吳天墀：《西夏史稿》，第200—219頁。

[[58]](#_58_1)關于西夏軍隊，見[644]《宋史》，卷485，第13994—13995頁；卷486，第14028—14029頁；[771]吳天墀：《西夏史稿》，第200—219頁；[266]克恰諾夫：《西夏史綱》，第115—132頁。

[[59]](#_59_1)[644]《宋史》，卷485，第13993頁；[584]《續資治通鑒長編》，卷120，23b。

[[60]](#_60_1)[584]《續資治通鑒長編》，卷117，17b—18a；卷119，第16—17頁；[644]《宋史》，卷492，第14161—14162頁。

[[61]](#_61_1)關于山遇的叛亂，見[584]《續資治通鑒長編》，卷122，8a—9a；[574]司馬光（1019—1086年）：《涑水紀聞》，卷12，1a—2a。

[[62]](#_62_1)關于野利氏，下文將具體予以討論。關于元昊即位典禮，見[584]《續資治通鑒長編》，卷122，8b、10b—11a、14b—15a。

[[63]](#_63_1)[584]《續資治通鑒長編》，卷125，11a—b。有關后來的戰爭與談判經過，見[771]吳天墀：《西夏史稿》，第59—71頁；[261]克恰諾夫：《宋夏戰爭》。

[[64]](#_64_1)[492]陶晉生：《余靖和1042—1044年宋對遼、夏的政策》。范仲淹收入[139]《宋人傳記》，第1卷，第321—330頁和[800]《宋人傳記資料索引》，卷2，第1648—1652頁。

[[65]](#_65_1)[584]《續資治通鑒長編》，卷139，6b—7a；[644]《宋史》，卷485，第13998頁。

[[66]](#_66_1)[584]《續資治通鑒長編》，卷142，8a—13b；[771]昊天墀：《西夏史稿》，第69—71頁。

[[67]](#_67_1)[846]黃慶云：《關于北宋與西夏和約中銀絹茶的數量問題》。

[[68]](#_68_1)關于契丹對夏的入侵，見[644]《宋史》，卷485，第13999—14000頁；[645]《遼史》，卷19，第230—231頁；[577]胡道靜編沈括（1031？—1095年）：《夢溪筆談校證》，第787—790頁。

[[69]](#_69_1)本段內容，請參見下列記載：[584]《續資治通鑒長編》，卷162，1a—2a；[574]司馬光：《涑水紀聞》，卷9，9a—b；卷10，5b、9a；卷11，11b—12a；[581]王偁（卒于1200年）：《東都事略》，卷127，6a—b；[688]戴錫章：《西夏記》，卷11，11b—12a；[679]吳廣成：《西夏書事》，卷18，12b—13a。

[[70]](#_70_1)[644]《宋史》，卷485，第14000頁；亦見前頁[此處注釋](#_69_Ben_Duan_Nei_Rong__Qing_Can)所列資料。

[[71]](#_71_1)[584]《續資治通鑒長編》，卷184，10b，15b；[577]沈括：《夢溪筆談》，卷25，第452頁。關于梁乙埋和他的兒子乙逋的名字，見[693] 卜平（李范文的筆名）：《西夏皇帝稱號考》。

[[72]](#_72_1)[644]《宋史》，卷485，第14001頁。很可能是梁氏唆使毅宗這樣做的。雖然有證據表明，梁氏出自一個古老的宕昌姓氏，但是沈括稱，梁氏出自漢族。[577]《夢溪筆談》，卷25，第452頁。

[[73]](#_73_1)[584]《續資治通鑒長編》，卷188. 2b—3a。

[[74]](#_74_1)[683]彭百川：《太平治跡統類》，卷15，1b 2a。

[[75]](#_75_1)[584]《續資治通鑒長編》，卷196，23b。

[[76]](#_76_1)[584]《續資治通鑒長編》，卷233，6b—7a。

[[77]](#_77_1)[683]彭百川：《太平治跡統類》，卷15，12a—26a。關于黨項統治下的蘭州，見[688]戴錫章：《西夏紀》，卷13，9b；[584]《續資治通鑒長編》，卷226，3a。關于李憲，見[800]《宋人傳記資料索引》，卷2，第912頁。

[[78]](#_78_1)[295]前田正名：《河西歷史地理學研究》，第593—613頁。

[[79]](#_79_1)[295]前田正名：《河西歷史地理學研究》，第606—609頁；[584]《續資治通鑒長編》，卷402—404，卷444以下；卷467，8a—b。

[[80]](#_80_1)有關此事，史料闕載。請參見[588]《宋會要輯稿》，卷175，兵8，31b—32a。[679]吳廣成：《西夏書事》，卷29，15a—16b提供了惟一可以確定這次事變時間的記載，其他同時代的有關記載還有待進一步發現。

[[81]](#_81_1)[645]《遼史》，卷115，第1528頁；[584]《續資治通鑒長編》，卷492，8b—9a；卷507，3b—4a。

[[82]](#_82_1)[679]吳廣成：《西夏書事》，卷31，1b。

[[83]](#_83_1)[584]《續資治通鑒長編》，卷514，7a—20a；卷515，7a—13a；卷516，3b—22b。

[[84]](#_84_1)[644]《宋史》，卷492，第14167頁；卷87，第2154—2170頁。

[[85]](#_85_1)[717]史金波：《西夏譯經圖解》；[719]史金波：《西夏文化》；[259]克恰諾夫：《黨項譯經史》。

[[86]](#_86_1)[771]吳天墀：《西夏史稿》，第170—188頁；[266]克恰諾夫：《西夏史綱》，第79—99頁；[269]《新集對聯》，黨項格言引文在第155頁，俄文譯文見第90頁。

[[87]](#_87_1)[97]鄧如萍的博士論文：《黨項和黨項人的國家西夏》，第5章，“黨項政府機構”，特別請參看第202—252頁。這篇論文的大部分觀點是根據克恰諾夫對黨項律令的翻譯和研究成果寫成的。克恰諾夫這部四卷本的著作現在已出版。見[260]克恰諾夫：《天盛舊改新定律令（1149—1169年）》。這部著作的內容包括黨項原始文獻、俄文翻譯和注解。克恰諾夫曾對黨項律令的內容作過簡短的說明，詳見[264]《西夏法典（12—13世紀）》。

[[88]](#_88_1)[679]昊廣成：《西夏書事》，卷36，10b—11b；[644]《宋史》，卷486，第14019—14021頁。

[[89]](#_89_1)[267]克恰諾夫：《西夏軍事法典：1101—1113年的〈貞觀玉鏡統〉》。

[[90]](#_90_1)[644]《宋史》，卷486，第14109頁；[679]吳廣成：《西夏書事》，卷32，12b；卷33，3a；卷34，15b—16a。

[[91]](#_91_1)[679]昊廣成：《西夏書事》，卷33，17b。

[[92]](#_92_1)[644]《宋史》，卷486，第14024頁。

[[93]](#_93_1)[679]吳廣成：《西夏書事》，卷35，9a—11b；[646]《金史》，卷134，第2869頁。

[[94]](#_94_1)[644]《宋史》，卷486，第14024—14025頁。譯者按：《宋史》：“十五年八月，夏重大漢太學，親釋典，弟子員賜予有差。”“大漢”應是宋人自謂，夏所建者是“太學”，“大漢太學”似不當理解為學校名。

[[95]](#_95_1)[489]陶晉生：《12世紀中國女真人的漢化研究》，第41—44頁。

[[96]](#_96_1)[679]吳廣成：《西夏書事》，卷36，3b—7a，12a。

[[97]](#_97_1)[644]《宋史》，卷486，第14025頁；[679]吳廣成：《西夏書事》，卷36，13b—14b。

[[98]](#_98_1)關于莊浪，見[646]《金史》，卷91，第2016—2018頁。關于西夏與四川的聯系，見[644]《宋史》，卷34，第643—644頁；卷486，第14026頁；[587]周必大（1126—1204年）：《文忠集》，卷61，17b—18a；卷149，16a—17a；[646]《金史》，卷61，第1427頁。（譯者注：《宋史·西夏傳》下：“乾道三年五月，任得敬遣間使至四川宣撫司，約共攻西藩，虞允文報以蠟書。七月，得敬間使再至宣撫司，夏人獲其帛書，傳至金人。”所獲者為任得敬之使。）

[[99]](#_99_1)[646]《金史》，卷91，第2017—2018頁。

[[100]](#_100_1)[646]《金史》，卷134，第2869—2870頁；[679]吳廣成：《西夏書事》，卷37，13a。

[[101]](#_101_1)[438]佐藤長：《古代吐蕃史研究》，第2卷，第11—14、28—29、711—738頁；[381]伊麗莎白·平克斯：《前宋時期的甘州回鶻》，第106—107、114—115頁；[3]安部健夫：《西回鶻的都城何在？》，第439—441頁。

[[102]](#_102_1)見[455]島田正郎：《遼朝官制研究》（英文摘要）。司律思是最早注意到黨項統治者與佛教關系的學者之一，見[449]司律思：《蒙古鄂爾多斯的民間傳說》，第172頁。關于黨項人對夏皇帝的佛教尊稱，見[693] 卜平：《西夏皇帝稱號考》。

[[103]](#_103_1)參見本書[此處注釋](#_87__97_Deng_Ru_Ping_De_Bo_Shi_L)。

[[104]](#_104_1)[614]虞集：《道園學古錄》，卷4，第83—84頁；[787]陳垣：《元西域人華化考》，英文譯本，第128頁。在這部書中，誤將他的姓“Wo（斡）”拼成了“Kuan（翰）”。[544]吳其昱：《列寧格勒藏〈論語〉西夏文譯本》。

[[105]](#_105_1)參見[345]聶力山：《西夏語文學》，第1卷，第82頁。關于仁宗剌建新修甘肅黑水橋的文獻，見[696]王堯：《西夏黑水橋碑考補》。[669]鐘庚起：《甘州府志》，卷13，1ib—12a曾著錄了該碑銘，但是沒有引起吳廣成或戴錫章的注意。沙畹翻譯了銘文的漢文部分，見[60]沙畹：《A. I.伊風閣西夏史論評述》。

[[106]](#_106_1)[700]王靜如：《西夏研究》，卷1，第1—10頁；[241]希瑟·卡爾梅：《早期漢藏藝術》，第35—45頁。有關1227年之前和之后的黨項人的佛教活動和黨項文三藏的情況，見[719]史金波：《西夏文化》，第64—105頁。

[[107]](#_107_1)[646]《金史》，卷134，第2870—2871頁；[596]宇文懋昭：《大金國志》，第17頁以下。

[[108]](#_108_1)[646]《金史》，卷50，第1114頁；[644]《宋史》，卷486，第14026頁。

[[109]](#_109_1)[405]拉施特：《史集》，第1卷，第2分冊，俄譯本，第109—110、127頁；[375]伯希和、韓百詩譯注《圣武親征錄》，第230、261頁；[414]列里赫：《克烈部的西夏封號札阿紺孛》，第41—44頁。

[[110]](#_110_1)[405]《史集》，第1卷，第2分冊，第134頁；[375]《圣武親征錄》，第107頁。[653]《元史》，卷1，第23頁將此事誤系于1226年，并將它作為成吉思汗在這一年入侵的原因。

[[111]](#_111_1)昊廣成稱，在這次事件中，由于黨項人成功地擺脫了蒙古的威脅，所以他們將首都興州易名為中興。但是這種說法只是出于臆測，不足取信。參見[此處注釋](#_46__584___Xu_Zi_Zhi_Tong_Jian_C)。[653]《元史》，卷1，第13頁；[405]《史集》，第1卷，第2分冊，第150頁；[375]《圣武親征錄》，第118頁。

[[112]](#_112_1)[646]《金史》，卷134，第2871頁。

[[113]](#_113_1)[42]保羅·比爾：《成吉思汗興起時漢地與蒙古邊界的作用》，第66—68頁。又見[394]羅依果對《蒙古秘史》卷11中“Juyin”（乣）的解釋。

[[114]](#_114_1)[646]《金史》，卷62，第1480頁；卷12，第285頁。關于金主的這番話，見[597]《大金國志》，卷21，第23—24頁。

[[115]](#_115_1)[653]《元史》，卷60，第1452頁；卷1，第14頁；卷169，第3977頁；[394]羅依果譯《蒙古秘史》，第84—85頁。

[[116]](#_116_1)[646]《金史》，卷134，第2871頁。

[[117]](#_117_1)[644]《宋史》，卷486，第14027頁；卷40，第774—775頁；[585]李心傳：《建炎以來朝野雜記》，卷19，乙集，8b。

[[118]](#_118_1)[646]《金史》，卷110，第2421頁；卷14，第318—322頁。

[[119]](#_119_1)[653]《元史》，卷1，第20頁；[646]《金史》，卷15，第334頁；[394]羅依果譯《蒙古秘史》，卷11，第95—96頁。據《秘史》本段記載，成吉思汗的使節提醒西夏，早在1209年時，他（實際上應該是他的前任）曾經答應過要做大汗的右手（即西翼）。

[[120]](#_120_1)[646]《金史》，卷17，第375—376頁；卷38，第869頁；卷110，第2424、2433—2434頁；卷62，第1487—1488頁。

[[121]](#_121_1)[653]《元史》，卷1，第23—24頁；[373]伯希和：《〈馬可·波羅游記〉注疏》，第1卷，第309—311頁；[394]羅依果譯《蒙古秘史》，卷12，第21—25、44—45頁；[388]羅依果：《耶律楚材的〈西游錄〉》，第63—64頁，注[138]。

[[122]](#_122_1)[394]羅依果譯《蒙古秘史》，卷12，第23頁。

[[123]](#_123_1)[653]《元史》，卷121，第2977頁；卷122，第3008—3009、3011頁；卷120，第2955頁。關于昔里鈴部，見[723]白濱和史金波：《大元肅州路也可達魯花赤世襲之碑》。

[[124]](#_124_1)[653]《元史》，卷120，第2955—2956頁。

[[125]](#_125_1)[653]《元史》，卷134，第3254頁；卷146，第3465—3466頁；卷1，第24頁。關于“搠”的讀音，見[374]伯希和：《評E.海涅什的〈成吉思汗的最后一次出征和去世〉》。

[[126]](#_126_1)[653]《元史》，卷146，第3455頁；[388]羅依果譯：《西游錄》，第65頁，注[142]。黨項大黃是一種很有名的中藥材。

[[127]](#_127_1)積石州，伯希和失考。積石州是位于黃河以南金朝臨洮路的屬州，而不是在黃河以北。見[373]伯希和：《〈馬可·波羅游記〉注釋》，第1卷，第310—311頁。

[[128]](#_128_1)[653]《元史》，卷120，第2956頁。

[[129]](#_129_1)[388]羅依果譯：《蒙古秘史》，卷12，第49—50頁。

[[130]](#_130_1)[105]伊麗莎白·思迪科特一韋斯特在《蒙古在中國的統治》，第66—67頁中指出：“蒙古、回回、畏兀兒、乃蠻和唐兀達魯花赤的子弟單獨管理并且在承蔭時高于同級的契丹、女真和漢人達魯花赤子弟。”

[[131]](#_131_1)[716]史金波、白濱：《明代西夏文經卷和石幢初探》；[509] G.杜齊：《西藏畫卷》，第1卷，第164頁；[474]史泰安：《弭藥和西夏》，第237頁，注[2]；[771]吳天墀：《西夏史稿》，第127—137頁。

# 第三章 金朝

## 概述

長期以來人們一直承認，對于周期性的中國歷史來說，按照王朝劃分的模式并不是很令人滿意的標準。不過，確實有某種例外，如征服王朝，其中每一個王朝所進行的統治，都同時代表了一個外族征服時期。金朝（1115—1234年）就是這些王朝中的一個。它首先推翻了契丹人的遼朝，使外族繼續對中國北部大部分地區的統治，只不過統治者從契丹人換成了女真人而已。今天屬于北京的這個地區曾經由非漢族人統治長達四百年之久，并隨之帶來他們的社會的和人種的所有影響——這個事實是太容易被人忽略了。最先侵入中國北部的是契丹人，然后進入了女真人，最后從13世紀早期開始，又闖進了蒙古人。與契丹人與女真人相比，蒙古人更為成功，他們征服了整個中國。就這樣，金朝和女真人的統治，既是從北部邊疆進入中國本土的非漢族入侵者組成的長鏈中的一環，同時又頗具自己的特點。女真人用來統治漢人的方式，決不是無足輕重的。契丹人、女真人，還有蒙古人，他們相繼采用了不同的政權形式，也程度不同地接受了漢族的文明。將這些差異進行對比，有助于了解外族統治中國的各種類型。

我們有充分理由把金朝當作是外族勢力統治中國北部的一個傳統舞臺。有了女真人，通古斯民族才第一次作為一個統一的實體，一個強大的政治力量，出現在世界歷史上。女真人建立的金朝雖然覆亡，這些通古斯部落卻沒有隨之從歷史舞臺上消失。幾個世紀以后，女真人的直系后人滿洲人，重振了他們先人的業績，集聚了占壓倒優勢的軍事實力。這次，在17世紀，他們在女真人12世紀被擊敗的地方獲得了成功：他們征服了整個中國。還要提到的是，在中世紀的歐洲，“金”（漢語的意思是“金子”）是最先為人所知的中國朝代的名字。馬可·波羅提到“金王”（Roid’or），是對蒙古人稱呼金朝統治者的忠實記載。在蒙古語中，Altan khan的意思就是“黃金可汗”，雖然馬可·波羅對于“金王”與傳奇的普羅斯特·約翰二人相遇的記載令人難以置信。因而，就像歷史上許多消息傳遞的情況都頗具諷刺意味一樣，這個最先被歐洲中世紀史料所記錄的中國朝代名稱，竟是一個非漢族朝代。

## 女真人及其開國前的歷史

女真人的族源異常復雜。困難始于他們的族名，不同的文獻將他們的族名予以不同的漢文譯寫。本章所用的J urchen一詞，出自漢文的“朱里真”，似乎是它的最初形式。然而至今，在西方的學術著作中，更常見的寫法還是“Jürcded”或“Jürchld”，這實際上是女真族名的蒙文譯寫（-d是蒙古文表示復數的后綴）。“女真”一詞始見于10世紀初，顯然與“廬真”有關，據說那是契丹人對于這個族名的讀音。遼朝時，因為“真”字恰與遼興宗的名字相合而需避諱，“女真”由此而被官方改稱為“女直”。種種歧異使這個族名的混亂現象進一步加劇，特別是在較早的西方文獻中。在16世紀，女真人自稱為“諸申”，這很明顯地是來源于較為古老的詞匯：Jurchen。[[1]](#_1_Bo_Xi_He_Kao_Zheng_Le_Nu_Zhen)

不過，女真語在語言學上的親屬關系卻是很清楚的。女真人講的是一種通古斯語，因而一些學者認為，它與突厥語和蒙古語同屬一個語系，是具有同源關系的語言，就是說，它們是從同一個語系派生出來的。至今在西伯利亞東北部的部分地區和中國東北地區東部，仍然有人講這種通古斯語。新疆固爾札西部的錫伯族自治縣仍是一個講滿語的獨立地域。消亡于16世紀末的女真語與滿語具有緊密的親緣關系，這一點很早就被西方所發現，也被滿族人自己所明確地意識到。[[2]](#_2_Liu_Ying__1651__1737Nian__Fa)女真語也是最早被用書面文字記載下來的通古斯語言。我們有關12、13世紀女真語言研究的主要材料，是《金史》中所保存的以漢字轉寫的女真詞匯。編纂于16世紀的漢文與女真文對照的詞典，盡管反映的是語音發展的后期階段，但它對于金朝統治時期“舊女真”常用語的研究，也還是有用的。

女真人源起于東北地區東部那些覆蓋著茂密森林的山地，如今歸屬于黑龍江以南的蘇聯遠東省份（譯者注：原文如此）。在早期——就是說在10世紀——女真人似乎就已經擴展到東北平原了，松花江流域一帶已成為他們定居的中心。這里我們應該注意的是女真人的生活方式，它雖然與漢族那種定居農業文明相對立，卻也不能以簡單公式化的游牧方式來說明。在這一點上，女真人不僅不同于契丹人，而且更不同于蒙古人。后兩種人更符合于傳統上對于草原游牧文化（逐水草而居，住氈帳，主要家畜是馬與駝，很少甚至完全沒有農業）的描述。可見女真人的生活與經濟方式是根據他們各自所處的環境而定：在森林中，占優勢的是漁獵；在平原上，則是飼養牲畜或從事農耕。女真人飼養馬匹，甚至還輸出馬匹，但他們主要的家畜是牛。他們地區重要的物產是類似于獵鷹和隼的海東青，遼朝甚至漢族的皇帝都熱衷于搜求此物。從一份向遼朝和漢人進獻貢禮的清單上可以看出，女真人輸出的產品包括：馬（中國正是一個需求無盡的市場）、海東青、黃金與珍珠，還有林業產品（蜂蜜、松子及人參，一直是重要的一種中藥材）。很明顯，女真這些貢品在中國的對外貿易中所占比重很小，在依靠進貢建立起的關系中，有很長一段時期，女真人都只是微不足道的因素。但無疑，與這些比他們更發達國家的偶然接觸，在女真人心中點燃了一種渴望，就是效法這些朝廷，也獲得這樣的威嚴和顯赫，就像他們那些從東北的林莽中走出來的使節曾見到的那樣。

漢文文獻一致認為，女真是靺鞨（朝鮮語Malgal）部落中的一部，他們曾長期活動在今朝鮮與東北之間的邊境地帶。靺鞨本身與其說是一個統一的種族文化的共同體，倒毋寧說是一個由不同部族組成的混合體。在唐朝時，他們曾經是位于東北地區南部的渤海國的臣民，后來在10世紀，靺鞨部落中的一些部又組成了一個以“五國”著稱的群體。這個群體說是個聯盟也許更合適些，它位于今天吉林省的東北部，并成為女真人的祖先之一。靺鞨的另一部分是被稱為“黑水靺鞨”的七個部落，居住在黑龍江的中下游地區（“黑水”是黑龍江的諸多名稱之一）。女真人的第一代祖先就源起于黑水靺鞨，如果我們相信女真人帶有傳統意義的祖先是從12世紀初算起的話。

在更詳細地敘述女真諸部如何逐漸發展成一個聯盟國家之前，有必要講述一下漢文文獻對他們建國之前的早期歷史的記載。女真的族名最早見于漢文文獻的時間并不是很清楚的。靺鞨的出現已是5世紀末，而能夠與J urchen這一族名聯系起來的最早記錄很可能是在公元748年，當時一個大使和“小汝者”人曾向唐朝宮廷贈送金銀。這些“汝者”據說就是室韋九部聯盟中的一個，在唐代，他們曾將勢力擴展到東北的北部與西部，因而一些講通古斯語的部落統統被他們納于麾下。[[3]](#_3__408_Bao_Er__La_Qi_Nei_Fu_Si)不過，Jurchen這一族名到10世紀初就消失了。可見，唐帝國在9世紀末的分裂導致了中原邊境上多個新政權的形成，而Jurchen人也的確是其中之一。他們既派進貢特使到遼朝宮廷，也派使節到漢族的朝廷，先是到后唐（據史載公元925年曾經通使），然后從961年開始是宋廷。大多是經由遼東半島的海路。

根據當時中國邊疆地區總的政治背景可以解釋女真人為什么恰恰于這個時候出現。9世紀時，勢力從遼東灣一直擴展到東北地區東北部的渤海國，曾獨占了獲利的貿易以及向中原的進貢通路。926年渤海國被契丹遼朝所吞并，隨著渤海國統治的衰亡，加上遼朝松散的統治機構，使處于比他們更遠地區的民族和部落得以有機會直接與外部建立聯系。926年以后，這些生活在東北平原、特別是遼河流域的女真人被置于遼朝的直接統治之下，被稱作“熟女真”，以區別那些被稱為“生女真”的同族。“生女真”生活在遼朝的勢力范圍之外，仍然沿襲著林中人、狩獵者和捕魚者的古老的生活方式。至于據說在961年到1019年期間曾到過開封的使者與商人究竟是這兩種不同的女真人中的哪一種，我們一無所知。不過，那些攜帶著“好馬”，取道山東登州的海路進入宋境的使節們，應該是那些在東北平原上養馬并且能夠成功地避開契丹主子控制的“熟女真”。還有一些密使，應該也是從熟女真那里派遣的。我們可以肯定的是，契丹人曾竭力阻止他們屬下的女真人向宋朝進貢和貿易。991年，他們曾在從東北通往中原的必經地點附近設置木柵，以此來割斷陸路交通。但宋與女真之間的海上交往卻一直持續到11世紀初還未曾斷絕。1010年，契丹與高麗間進行了一場戰爭，女真人站在高麗一方。戰爭的結果是契丹遭到慘敗而退卻。而對女真人來說，作為高麗聯盟中的一員取得的這場勝利，卻使他們的使節在此后相當長的時間內，只能以高麗使團成員的身份進入宋的朝廷。

金朝文獻中有關女真早期歷史的敘述雖然極其公式化，但多多少少與上面所述的外界記載是相符的。那些部落首領同時也是金的統治氏族——完顏部的祖先們，在1136至1137年間都被加封為皇帝，他們的顧命大臣也被封為“國相”。這在中國歷史上是一個循環往復出現的特征，為皇帝的家族制造祖先成為一個趨勢，無論他們早先的出身多么卑微或者野蠻，后來總會以高貴的顯要身份出現而且被漢化。由于女真人沒有留下任何文字記載，他們的早期歷史留下的只是口頭傳說，所以對于諸部長烏古乃（1021—1074年）之前的時代，我們無法按時間進行敘述。女真諸部被聯合起來并向類似于國家的部落聯盟轉化，是在烏古乃的時候開始的。

根據傳說，完顏氏族從始祖傳至烏古乃是第六世。這個氏族的始祖名叫函普，推算起來應該是生活在公元900年前后，也正是女真人為外部世界所知之時。10—11世紀之間女真人的社會生活主要的還是由部落的自立和個人的活動所決定的，雖然從烏古乃的父親起就已經接受了遼朝的節度使封號，但這樣的封號幾乎沒有任何意義，既無實權，也無實際作用，它的含義無非表示對遼朝松懈的主權予以承認和對自己正式臣屬于遼的地位表示接受而已。即使金朝官修史書也承認，在11世紀中葉，女真人還沒有文字，不知歷法，也沒有官府。作為氏族獨立性的另一個重要的衡量標準源于這樣的事實，就是在東北地區東部，在這段時間之內，可以說沒有哪個地名是以“某某人的某某城鎮”來命名的。

完顏部的崛起遭到了許多部落酋長的抵抗，正需要金朝建國者的祖父烏古乃這樣具有才略的人，才能將諸部征服。據說，烏古乃是個勇敢的戰士，嗜酒好色，食量過人。他成功地占領了全部東北地區的東部，東起朝鮮半島與東北地區接壤處的宗教崇拜中心長白山，北至“五國城”。烏古乃被遼賜封為生女真的節度使，甚至還被遼帝接見過一次。有一件事可以作為他實力日漸雄厚的證據，那就是他已在籌劃通過從其他氏族中購買鐵和鐵制武器來擴充軍事裝備（女真人向來以擅長冶鐵著稱）。但是，烏古乃之所以能夠將反抗過他的氏族和部落最終鍛造成一個更有組織的實體，主要還是基于女真人想盡可能地從契丹人手中爭得獨立的共同愿望。

女真人對契丹人不滿的一個原因是契丹人對他們的虐待。他們每年一度被迫向遼朝進獻的特產包括珍珠、海東青以及貂皮。每年，當遼使與女真貢使到雙方邊界進行交易時，似乎總有強搶或暴力事件發生。事實上，烏古乃本人和所有他的繼任者都有遼賜予的節度使頭銜，但這看來全然沒能使他們成為遼的忠實臣民。另一方面，與遼的接觸以及因此而對組織和結構更加健全的政府模式的了解，都使他們認識到，憑借女真人傳統的部落組織，是不足以與契丹人對抗的。使女真人得到了合法的和事實上獨立的人，就是后來被尊奉為金太祖的烏古乃的孫子阿骨打。

## 阿骨打的統治和金朝的建立

在阿骨打之前，當他的長兄烏雅束（1103—1113年在位）統治時期，女真人已經具備了充分的實力，足以使他們與高麗的邊境得到鞏固，與此同時還爭取到了越來越多的氏族與部落歸附于完顏部。完顏部的故鄉位于按出虎水河畔（今阿拉楚喀河，位于哈爾濱以東，系松花江南部支流之一）。此地多年來一直是女真的政治中心，后來又成為他們的國都（即上京，坐落于今哈爾濱東南的阿城附近）所在地。烏雅束死后，1113年，阿骨打被部落長老們推舉為女真的聯盟長，并沿襲舊例被遼封為節度使。由部落推選首領的做法在女真人之中沿襲已久，雖然有關首領繼承的問題并沒有嚴格的規則存在，但選擇只能限于完顏部之內。

不久之后，阿骨打的軍隊與遼朝之間就爆發了一場全面戰爭。開始時，阿骨打手下受過訓練的士卒不超過幾千名，但隨著他屢次獲勝，越來越多的首領帶著自己的隊伍投奔到完顏部的軍中。這場戰爭的起因——雖然這至多不過是女真一方找的借口——阿骨打向遼索要阿疎，阿疎是女真的一名部長，多年以前投奔于遼。遼國拒絕交出阿疎，并且對此后女真一方提出的要求一概置之不理。阿骨打在極短的時間內就打退了派來進攻的遼軍，使自己成為東北地區無可爭議的最高首領。

1115年春天，阿骨打正式稱帝，建國號為金。“金”得名于按出虎水，在女真語中，“按出虎”的語義即為“金”。[[4]](#_4_Zhe_Tiao_He_Ye_Yin_Ci_Er_Bei)以一條河流的名字為一個朝代命名的做法源于遼朝，“遼”即因位于東北南部的遼河而得名。與此同時，一個漢族式的年號也產生了，這就是“收國”。在原有的姓名之外，阿骨打又為自己取了個漢名，具有諷刺意味的是，他的漢名叫做“曼”。

至此，一個漢族皇帝建元稱帝時所要做的一切，都已經被阿骨打完成。而我們從現存的史料中得知，在這些決策背后，還有個運籌帷幄之人，他就是渤海國出身、年輕時曾考取遼朝進士的楊樸。楊樸曾在一篇上疏中指出，阿骨打不能僅僅滿足于帶領女真人獲得事實上的獨立，還應該立大志，得到皇帝的尊位。在另一篇上疏中，他表示希望阿骨打的皇位能夠得到合法的承認，還略述了達到這一目標所必須的步驟。這具有不可忽略的意義，因為它所列舉的那些特有的做法，是想成為一個合法君王所不可或缺的。

楊樸借用了漢族傳統上開基建國的做法，如他所說，就是自古英雄開國，或受禪，或求大國冊封。因此他起草了一份向遼朝請求冊封的文書，提出了十項要求，其中包括，首先，為阿骨打乞徽號為“大圣大明皇帝”，國號大金。其次，允許他乘用玉輅、服袞冕，玉刻“御前之寶”。遼與金之間以兄弟通問，這種將國家關系轉化親戚關系的模式，自11世紀以來，就在東亞大陸的多元并立的國家間逐漸流行。還有，在生辰、正旦日互相遣使。1004年宋遼締結和議之后，這一做法便也成為外交慣例。所有這些要求，如果被遼認可的話，倒也會使遼金之間形成一種雖不容易但尚能共存的關系，也不至威脅到契丹國家的繼續生存。但是另外一些由楊樸向阿骨打所建議的要求，使遼幾乎無法容忍，因為這影響到了遼的根基：這些要求包括將遼東和春州兩路無條件地割讓給金，付給金朝的歲幣共計銀25萬兩和絹25萬匹，這些貢物實際上正是宋付給遼的歲貢之數。看來，阿骨打和他的顧問們早就有了滅遼的念頭。[[5]](#_5_Guan_Yu_Zao_Qi_Liao_Jin_Guan)

金朝對遼擺出的威脅姿態很快就被遼所意識到，此后幾年，面對金朝的迅速崛起直至與自己分庭抗禮，遼的態度是既無意于與他們議和，對女真的軍事征討又頻遭敗績。但盡管兩國間戰爭頻仍，外交往來卻未完全中斷。不過，隨著女真人在軍事上取得越來越多的勝利，他們的要求也在不斷增加。

1117年年初，在遼軍的一次敗仗或者說是被迫大規模撤退以后，阿骨打又向衰頹的遼強行提出新的要求。在1118年所提的和約條件中，阿骨打要求遼朝向他稱兄，這意味著兩國的地位比照1115年發生了顛倒。金還要遼割讓出東北更大的三路地區，并且將一名皇子、一名公主和一名皇室女婿送到金廷來作人質。最重要的，還有要在涉及遼與宋、與西夏、與高麗關系的外交文書上都寫明對金朝的服從，要遼同意將此前宋付給遼的歲幣合法地轉由金來接受，并認可金的霸主地位，而讓高麗和西夏作為它的東西兩翼。[[6]](#_6__645___Liao_Shi_____Juan_28_D)

遼朝天祚帝的拖延態度頗令阿骨打與他的朝廷不滿，阿骨打一再表示拒絕接受遼的外交文書，因為他們不肯充分考慮他關于皇帝地位的新要求。但他是有能力達到目的的，就在此際，他已征服了東北南部富饒肥沃的谷地，其中包括遼的“東京”遼陽，那里曾是渤海文明的中心。遼軍將領紛紛投奔于金，他們中不僅有許多契丹人，還有其他部落的諸如奚人（源于一個講突厥語的部落，居于遼朝西南山地），都率領所屬軍隊一起歸附于金軍。這些叛降者往往也被證明是不可靠的，有的也曾起來反抗過新主子，但阿骨打總能將其迅速地鎮壓下去。

我們應該記得，從一開始，女真軍隊中就包括了許多非女真的成分，主要來自早期歸附他們的部落和民族中的人。阿骨打在指揮一個由多種民族成分組成的軍隊的問題上顯得很有才能，而遼的末代統治者卻連本民族內由各種勢力混合編成的軍隊也掌握不了。在遼朝一方，所有的和解企圖最終都遭到失敗。當遼朝同意授予阿骨打“東海國王”的稱號時（譯者注：應為“東懷國皇帝”），遭到阿骨打的憤怒拒絕，他在好幾年前就已自稱大金皇帝了，而“王”則顯然要低一等。這場毫無結果的談判拖延的時間越長，阿骨打的地位就變得越強大，和解似乎已經不再是必要的了。如果說在阿骨打崛起的早期階段，徹底推翻遼朝可能還不是他最主要的政治目的的話，那么現在，確切地說是在1119年以后，這已經是伸手可及的了。

阿骨打取得的這些成功，無論給人以多么深刻的印象，人們還不過是把他看成為一個善作決策的能干的軍事領袖，并未覺得這需要多么出色的外交技巧，他的突出之處，至多是善于掌握部眾而已。但實事上遠不止此，阿骨打是一名特別無情的、才能出眾的將領，他善于抓住對手因指揮失策、御眾過苛、組織渙散等因素而虛弱的機會來取勝。1117年以后，他又以一個才智出眾的外交家和戰略家的面目出現，那正是金遼的雙邊關系為包括宋在內的三國關系所取代之時。

被金考慮在內的第四個強大的政權，是黨項人所建的西夏，西夏此刻尚未直接卷入中原的紛爭。1124年以前，黨項人多少可以算是遼的支持者，但就是在金與西夏在這年開始接觸以后，金取代西夏的直接鄰國宋，宣布了對西夏的宗主權。夏金聯盟正式建成，是由阿骨打的后繼者吳乞買實現的，這使金朝的地位得到了進一步的提高。[[7]](#_7_Guan_Yu_Jin_Yi_Xi_Xia_Guan_Xi)正如我們見到的那樣，早在北宋建國初期，女真人就與宋廷建立了和平的往來；他們逐漸成為北方霸主的過程，一直被開封密切地注視著。

讓我們再回頭看，遼宋關系自1005年起一直是建立在一份和議之上的，和議約定宋朝每年要向遼交納歲幣，并正式承認遼對中國北部燕云十六州（包括北京）的統治，以此來換得北部邊境的和平。當遼朝已經明顯呈衰勢時，宋開始尋找潛在的同盟者來幫助他們收復這塊從未被忘記的、在10世紀上半葉的政治分裂時期丟給了契丹人的中原領土。現在，在宋朝的政治家眼中，對遼懷著刻骨怨恨的金，恰成為共同抗遼的天然盟友，依靠金朝支持來收復失地的希望在宋朝的國都燃起一片興奮情緒。1117年，宋朝派遣了一名使者到金，名義上是去商談買馬事宜，而真實目的，卻是就宋金聯合抗遼一事進行談判。

在1117年到1123年之間，宋朝向金廷遣使共計七次，金朝向開封遣使也達六次，這還沒算上持續不斷的信件往來。所有這些外交接觸和談判都集中于三個要點：宋金聯合對搖搖欲墜的遼朝的進攻；領土（將燕云十六州退還給宋）；從前交納給遼的歲幣。但是就在這一期間，宋在這場交易中的地位急劇地惡化了，因為阿骨打很快就發現，盡管宋朝也多少做了些準備，但金軍并不非得依靠宋軍的援助，僅憑自己就能攻取遼朝的南部，包括它作為中心的燕（北京）。而從宋朝方面來說，卻以為只要加入這個軍事同盟，它為自己所提的那些領土要求就能夠讓金所接受。不久，金也提出了自己的要求，那就是，他們應該取遼而代之，成為宋過去交納給遼的歲幣的合法接受者。

到1123年，當宋金之間終于締結了一份正式和約的時候——這是兩國間最早的一個和約——軍事形勢已經發生了根本的變化。宋朝收復燕的企圖宣告失敗，而金軍則不僅將遼趕出了西京與中京，而且到1122年底，還攻克了遼的南京：燕京。遼帝國已淪為遙遠西部的一個流亡政權，它的覆亡指日可待。隨著金國占有燕都，阿骨打的地位變得無懈可擊，宋卻只有招架之功，而無還手之力了。他們不得不接受阿骨打關于將燕地退還給宋的條件，不僅被交還給宋的燕地并非六州的全部，而且金還以退還燕地導致稅收減少為由，在宋過去交納給遼的歲幣上，又額外要宋添加上一筆巨額補償。

也許有人會問，阿骨打的軍事地位既然已如此強固，他又何必還要與宋締結這樣一個正式和約呢？一個可能的回答是：他想使歲幣的交納正式化，這筆總數為銀20萬兩和絹30萬匹的財物，大概還不致使宋朝的國庫枯竭，但對于阿骨打的這個年輕的金朝來說，這項收入就為數頗為可觀了。再有，通過和議這一形式，他的皇帝地位得以被鄭重地承認。和議的條文，就像漢人早期的外交通例，是以一式兩份平等的誓約來表示的，從雙方各執一份的文件行文中絲毫看不出地位的區別。阿骨打被稱為“大金大圣皇帝”，而宋朝的統治者也與之相仿。這意味著金朝現在已經成為一個與宋平等的國家，而此時距金正式建國稱帝僅過去十年。

1123年的三四月間，兩國互換了誓約的條文，可是，對于如何將這六州移交給宋的具體做法，在這些條文中卻毫無涉及。其他細節，諸如邊界如何劃定，也被留給此后想當然的推論來規劃了。大環境的普遍不穩，加上諸多懸而未決的問題，使中國北方邊境始終呈現出不安定的局面。1123年的這個和約，標志著一個漫長的戰爭時期——幾乎長達20年——的開始，這場殘酷的、蹂躪性的戰爭所幾度威脅到的，正是宋統治的中國的生存。

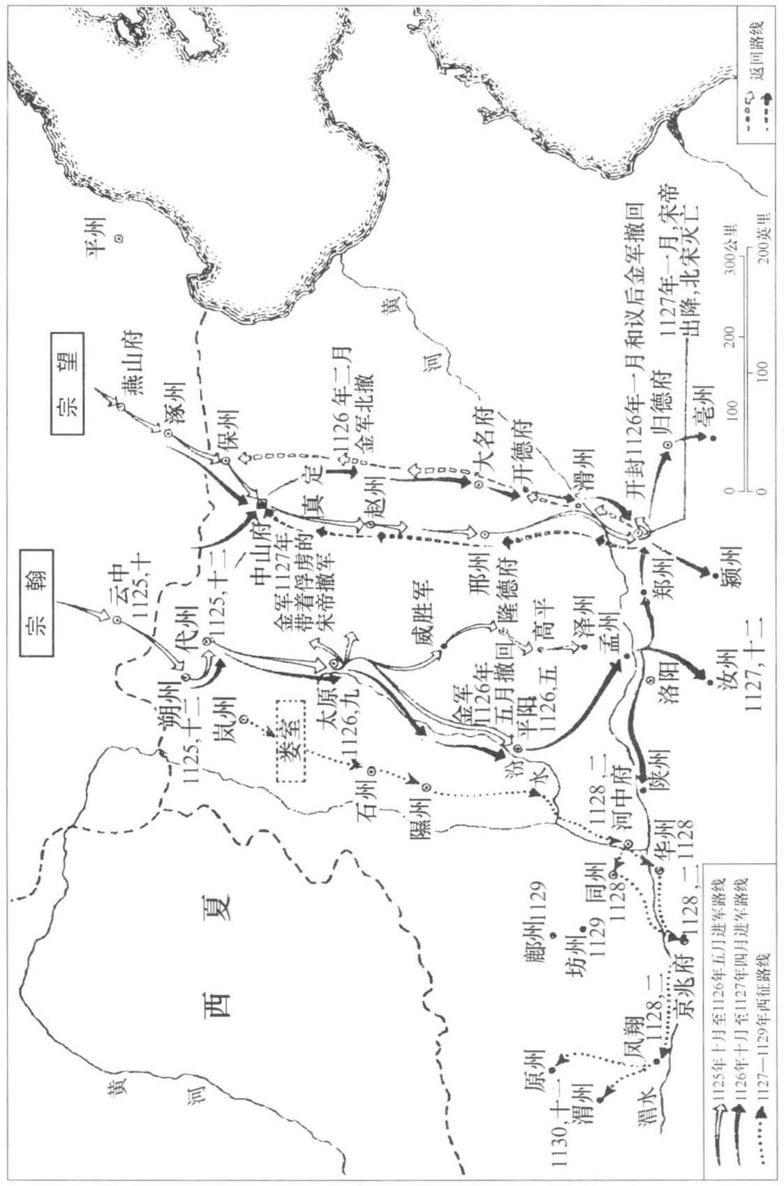
阿骨打與宋締結和約的時候，遼朝已遭到毀滅性的失敗。1122年，金兵攻陷遼中京（位于今滿洲熱河省的查干蘇布爾汗。譯者注：原文如此）。遼朝天祚帝向西逃竄。在南京（今北京）另一位契丹皇族成員被擁立為帝，旋即病死。金兵直抵南京。面對突然而至的金兵，盡管當地有人企圖抗擊，但契丹人卻無力組織這些力量。1125年，遼朝的最后一個皇帝天祚帝被俘，降封為王。這標志著遼朝——這個曾讓宋朝的中國聞風喪膽的對手——統治的正式結束。但是，就在它的滅亡之處，作為宋的北方鄰居，現在又興起一個與它作對的國家，至少與從前的遼一樣危險。阿骨打沒能活著看到遼的滅亡和宋的受辱，他死于1123年和議締結的數月之后。但是，他所開創的事業，為金朝日后的輝煌打下了根基。

## 從戰爭到并存：1142年和議以前的金宋關系

阿骨打死后，廟號太祖，其弟吳乞買（1075—1135年）繼位。新的統治者像他已死的兄長一樣，面對1123年時那種頗為混亂的局面，顯示了出類拔萃的軍事和外交智慧。雖然與宋已經締結了和議，但是以什么手段使和議的條文得以實現的問題，卻仍然懸而未決。宋朝顯然是金朝最可怕的潛在敵手，所以吳乞買著手加強金與其他鄰國接壤地區的實力。將遼的殘余勢力最后清除是相對容易的，但在金的西部邊境上，還有個西夏，在當時，它顯然還不足以對金構成嚴重威脅，但卻往往在金朝的西部挑起爭端。吳乞買對西夏采取了安撫政策，1124年，金與西夏締結了和議，西夏承認金的宗主國地位，向金稱藩。與此同時，金下令修補對東鄰高麗的防御工事，并迅速地控制住了原渤海國一些地區的動蕩局面，這就使得金可以全力以赴地處理與宋的關系問題了。

起初表面上看來一切正常，盡管1124年曾有沖突爆發，但是甚至到1125年末，宋還派遣使節到金廷去，對吳乞買的即皇帝位正式上賀表。局勢雖然十分緊張，卻還沒有惡化到爆發全面戰爭的地步。究其主要原因，可能還是由張覺事件引起的，這一事件正是對遼朝滅亡、金兵進攻的形勢所導致的風云變幻、混沌不明狀態的一個具體說明。張覺原來是遼駐在平州（今北京東部永平）的節度副使，他暗殺了降金的前遼朝的燕京守將，理由是這個官員將燕京百姓中的大多數向平州遷移，使百姓遷徙流離，不勝其苦，起事后張覺宣布投誠于宋，宋再次任命他擔任原來的官職。

雖然這一切都是在阿骨打生前就發生了，但他的后繼者反應并不慢，一支女真軍隊被派去攻打平州，張覺逃到燕，那里的前遼朝守將郭藥師也同樣投降了宋。但是金朝是將張覺作為一個叛徒，一個造反者看待的，他們要宋把他引渡。宋廷同意了，下令將他處死并將他的首級送到金朝。通過這件事，郭藥師看清了對于那些貿然決定投誠的人，宋朝并不具有庇護的實力，他因此下決心投降金，金仍然命他為南京守將。1125年秋天，金朝下詔大舉伐宋，張覺事件雖然不能說就是這一決定的惟一起因，但在其間無疑是起了促進作用的。不出數月，金兵占領了山西和河北的大片地區。1126年初，他們越過了黃河，兵臨宋朝國都開封城下（見地圖15）。



地圖15 金入侵北宋

宋廷發覺自己已經瀕臨絕境，竟沒有一支能用來解除開封之圍的后備軍隊。不過對金這方面來說，要想攻打被圍的宋朝國都，也不啻是一場軍事冒險，必將使金兵在人員和給養方面受到嚴重損失。因此，身為金軍統帥的阿骨打次子斡離不，便接受了宋朝提出的就撤兵問題進行交涉的請求。斡離不無法與他遠在東北的皇帝吳乞買商議，他只能自行與宋磋商，但我們不難設想，他在軍事和外交方面都握有全權。

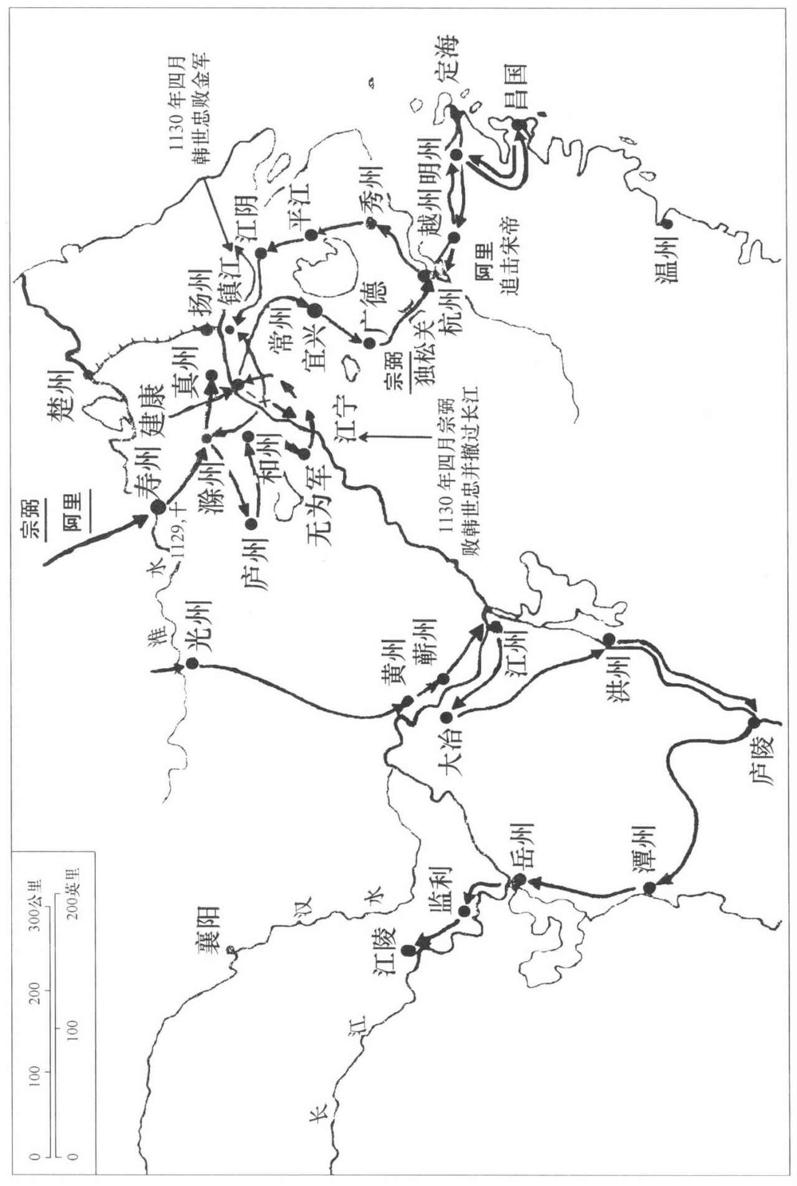
金提出的撤兵條件相當苛刻，要宋割讓太原、中山和河間三鎮之地（這意味著宋將喪失今天山西、河北兩省的大部分地區）；還有，在原來交納的歲幣之外，再交納一筆巨額的戰爭賠款，送一名宋朝的親王到金的帳幕作人質。在保存至今的雙方誓文的兩份文件中可以看到，宋完全接受了金的條件，反映出一種毫無指望的臣屬地位；歲幣的數目增加到每年銀30萬兩，絹30萬匹，還有100萬貫錢。

向宋征收的戰爭賠款如此之高，竟相當于180年的歲幣之和。宋欽宗的弟弟康王被送到斡離不的營帳作人質，陪他前往的是主張與金議和的少宰張邦昌。談判持續了約一個星期，最后斡離不同意對宋的誓文文本進行某些修訂，然后在1126年2月10日下令解除了開封之圍。宋朝以如此高昂的價格買得了以一個與金作為同等主權國家而繼續存在的地位，結果這一地位的維持卻非常短暫。軍事和政治上的失利所導致的直接后果之一，是把持宋朝朝政多年的蔡京及其黨羽被清洗。還有一個后果，是宋徽宗（1100—1126年在位）退位，將帝位讓給了欽宗（1126—1127年在位）。新形勢產生的一個局部效果是高麗國王倒向金的一方，向金稱臣，時值1126年夏。至此，金的兩個主要鄰國——高麗和西夏，都已臣服于金朝皇帝。

宋金間的戰火不久再度燃起。對于金為什么進行這場軍事冒險，其真實原因至今仍難以說清，可能是金已經洞察了宋在軍事上是多么虛弱，因而下決心將宋朝一舉滅掉；也可能像金的文獻材料所說，金想再打一仗就是原因，何況找借口并不難。事實正是如此，戰事一起，金國立刻就抱怨宋破壞了停戰局面甚至唆使一些前遼的將領抗金。1126年11月，金兵再次向南挺進并渡過了黃河，完成了對開封的包圍。這一次，金兵用武力擊垮了城內的抵抗。1127年1月9日，經過激戰后獲勝的金兵入城，進行了殘酷的擄掠。皇帝欽宗與遜帝徽宗以及大批宮廷與皇室的成員成為俘虜。康王即位，是為高宗，他撤到尚未受到金兵威脅的地區，竭力組織抵抗。徽、欽二帝被降為庶人，宋朝的全面崩潰終成事實。1127年5月，兩名廢帝與他們的隨從一起北遷，這就在宋朝的中心留下一個真空地帶。

開始時金朝并沒打算將這一地帶納入自己國家的版圖之內，而只是想代之以一個新的以張邦昌為首的漢人朝廷，國號大楚，帶有對長江流域的古國楚的懷念，國都位于建康（即今南京）。被金指派來扮演傀儡角色的張邦昌并沒能將這個政權維持多久，就在宋廷的指使下被殺掉或者毋寧說是畏罪自殺了，可見金的優勢不是絕對的。同時，在中國北方的大部地區，還有大量城鎮被控制在忠于宋朝的將領手里，許多地方組織了抗金義軍。金因耗費軍事資源而造成的負擔是如此沉重，以至于那一階段，它已不可能繼續對長江以南地區的進攻。使金朝攻勢減緩的另一個原因是1127年斡離不和金的另一名軍事統帥斡魯之死，以及1129年的阇母之死，三人都是皇帝的近親。斡離不是阿骨打之子，斡魯是阿骨打的表兄弟，而阇母是他的弟弟。與漢人特別是宋朝的習慣相反的是，金的宗室無論在軍事還是政治事務上都是地位顯赫，所以氏族關系在金朝中是極其重要的因素，宋則大大不同，它是非家族化的，甚至往往是統治集團中的黨派更起作用。

在1127年北宋滅亡之后的幾年中，金兵一再試圖攻取長江南部的戰略要地（見地圖16），迫使宋放棄了1129年一度成為臨時國都的建康（南京），撤退到浙江省的紹興，但金兵的鐵蹄甚至也踏進了浙江地區。不過，長江以北的中國地區所呈現的混亂無序狀態，使金無法將其永久地并入自己的國土。整個中原變成金兵、宋朝遺民及互不統屬的義軍之間你爭我奪的大戰場，但誰也占不了明顯的上風。金朝再次嘗試建立一個緩沖國，想以此來解決這一難題，其目的不僅是為了防宋，同時也想將更多的宋朝文臣武將吸引到這個名義上由漢人統治的政權中來。試圖在中國北方創建一個新國家還有一個原因，即女真人缺乏受過訓練的可以為他們的利益而開發利用這一地區的人才。



地圖16 金軍進襲江南，1129—1130年

他們最終選擇了劉豫（1073—1143年？），他是河北本地人，曾于1100年前后考取進士，在宋的許多地區和中央做過官，1128年在濟南（山東）做地方官時改變立場投金，頗受太宗和一些女真將領的賞識。終至1129年末，他被指派為大齊國的皇帝，這個國家的國都最初位于河北大名，但是劉豫卻選擇了東平（山東）作為東都并居住在那里，然后1132年，他又遷到前宋的國都開封。他十分艱難地試圖在他治下的中國北方建起一套可資運轉的政府體系并恢復蕭條的經濟生活，結果卻將強制性的征兵和沉重的賦稅強加在百姓頭上。他派軍隊與女真人一起攻宋，甚至還取得了為數不多的幾場勝利，例如1135年攻陷戰略要地襄陽等等。

但是，岳飛統率下的宋軍于1134—1135年發起了反攻，收復了大部分失地。形勢的逆轉使得劉豫對于女真人的軍事價值大大下降。1135年，一向庇護劉豫的金太宗駕崩，繼承人是阿骨打的孫子，廟號熙宗（1119—1149年），他對劉豫顯然沒有什么好感。1137年齊國被廢，劉豫從皇帝降為王，據說他曾經與岳飛舉行過秘密談判被人察覺。劉豫先被送到河北，然后又送到東北地區西北的臨潢，過著被監視的隱居生活，后又被命自盡。由女真的征服者組織，漢族降官出面建立一個漢人傀儡政權的做法就這樣歸于失敗，金朝被迫面臨選擇，或努力創造一個與宋并存的局面，或繼續他們的侵略政策并最終滅宋，二者必居其一。

很難說金朝是何時才最終意識到，他們是不可能征服宋帝國的。早在1132年就已經有過一場流產的和談，而最終促使女真人下決心與宋和談的因素之一，很可能是1135年宋朝廢帝徽宗之死。徽宗死于松花江畔的五國城，他和他的前宮廷人員曾被關押在這里。

金朝政府認識到，控制在自己手里的皇室人員是具有頭等價值的外交資本，于是便相對提高了對他們的待遇。他們的命運開始逐步改善，這在金的史料中都有記載（宋朝史料則對此保持沉默）。1127年初，徽宗和欽宗被降為庶人，1128年又曾被迫在阿骨打的陵寢向他的牌位鞠躬并為他穿孝——這是強迫所謂罪犯所做的贖罪儀式。此后兩名前皇帝被正式封為昏德侯與重昏侯，這頭銜分明帶有侮辱性。六名宋朝的王妃被分別賜給完顏家族的成員為妻。1137年，宋廷正式收到徽宗死亡的訃告，當和約簽訂在望之時（1141年），徽宗還被追封為天水郡王；他的還在世的兒子欽宗則被封為天水郡公，即使是金，也是重視輩分的。

要注意他們這塊名義上的新封地位于一個中立地區，他們的封號也不像原先那樣帶侮辱性。天水在今天甘肅省東部的渭河上游。幾個月以后，欽宗得到了與他那“公”的爵位相符的俸祿。和議締結之后，被擄到金的宋皇族的男性成員也都得到了俸祿，到1150年又惠及于皇族中的婦女。換句話說，金是將這些俘虜作為人質對待的，他們總是能夠利用他們對宋施加壓力。不過，隨著1156年欽宗故去，金喪失了最重要的人質，再也無法用他來阻止宋對和議的違背了。

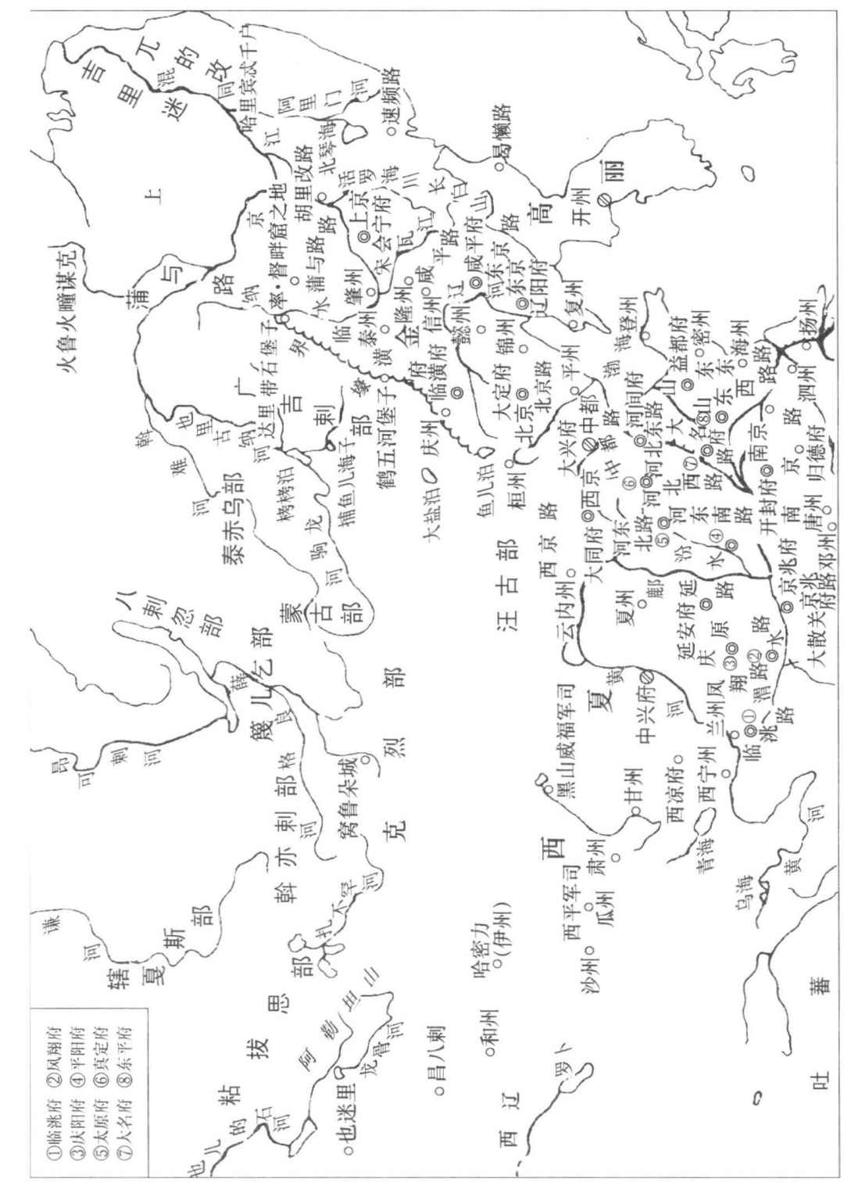
訂立于1142年的、協調宋金關系幾乎二十年的這一和議，是一場拖沓冗長的談判的結果。金的優勢在于能夠用歸還宋徽宗及其皇后、皇太后的靈柩作為交易的籌碼。他們還持續不斷地派兵侵入黃河以南地區來向宋施加軍事壓力。1140年，他們再次攻占了整個河南和陜西，這兩地早在1139年當和談獲得初步成果之后就已被歸還給宋了。但是盡管如此，只要在杭州——1138年定為南宋國都——的抗金勢力仍然當權，和議的締結就是不可能的。只是在最有戰績最孚眾望的宋朝將領岳飛被他的對手秦檜除掉之后，簽訂和議的道路才最終被打開。1141年，岳飛在獄中被屈辱地害死，這一卑鄙的行為使和議的倡導者秦檜在中國歷史上遺臭萬年。

宋金之間的和談幾乎就是在此時開始的。這是一場糾葛甚多且曠日持久的談判。似乎是從金這方面，通過都元帥完顏宗弼給宋國傳遞過去一個信息，即只要宋同意將淮河作為兩國的國界，和平就可以實現，這是1141年10月的事。完顏宗弼是阿骨打的第四子，曾受命總管中國中部的事務。兩個月以后，宋對此表示了原則上的同意。宋朝的史料記載了雙方國書的提要，日期是從1141年10月到1142年10月，但和約的具體條文，或者更準確地說，是金與宋的誓書，卻沒有保留下來。我們如今能夠見到的，只是1141年末宋朝接受條件的誓書的片斷。和平的條件是苛刻的，宋同意以淮水中流作為邊界，這意味著整個中原都被送給了侵略者；還有，后來在1206年戰爭中起過重要作用的戰略要地唐、鄧二州（位于今湖北[譯者注：應為河南]），也割屬金朝。從1142年起，每年一度貢銀25萬兩、絹25萬匹，于每年春季的最后一個月由宋派人送到位于淮北金朝邊境的泗州鎮交納。此外，還有關于沿邊安全措施的條款，如不得追趕從宋逃到北邊的人，宋不得在邊境各州駐扎重兵；宋還答應不隱匿北邊的逃人，而是將其引渡給金。

宋朝的表辭極盡謙卑之能事，對宋朝新的藩方地位表示承認，稱金為“上國”而自稱為“弊邑”，這種謙卑還表現在將歲幣稱之為“貢”。但是最丟臉的還是，金不再把宋當作一個擁有主權的國家來對待，而只是將其看作侍從，這就可以理解為什么宋朝的史料中絲毫未曾保存有金朝冊封高宗趙構為宋帝的冊文了。與此相反，這一冊文卻被載于《金史》的宗弼傳中，該傳中還附有宋主遣人送給金國的誓表[[8]](#_8__646___Jin_Shi_____Juan_77_Di)。這顯然是記載宋朝皇帝一生經歷的文獻中最難堪的一件。至于他自稱為“臣構”，其自我否定顯然也達到了極端。

將這份冊封高宗的冊文記載下來的金朝使臣是一個漢人，曾在遼朝做過官，然后又被金廷雇用。他被高宗接受來作為一個正式見證，時值1142年10月11日，顯然應該把這個時間作為敵對行為結束而一個新的共存時期開始的標志。金撤回了軍隊，同意將徽宗及其皇后的靈柩退還給宋。不過，現存的有關兩國間磋商的文件和高宗誓文的片斷都未提及兩國間貿易的恢復，這是很令人奇怪的，這肯定應歸結為史料的缺漏，因為事實上，合法的邊境榷場已經建立，最重要的一個是泗州。貿易很快就再度繁榮起來。

南部邊界的穩定和對中原的最后征服，導致了金朝政治和經濟中心自北向南的逐漸轉移（見地圖17）。越來越多的女真人定居在中國北方，使金朝最終成為這樣一個國家，無論在倫理上和經濟上，都在很大程度上漢化了。而從宋的一方來說，因和約簽訂所帶來的并存局面也頗為可貴，盡管不得不正式接受藩屬國的地位，但高宗畢竟得以穩定了局面，尤其是因為終于掩埋了徽宗遺體，使他得以盡孝道，也使他母親獲得赦免。雖然金朝拒絕將欽宗放回，但這一拒絕未必不是正中高宗下懷，因為如果他的哥哥回來，他作為皇帝的地位如何，就頗為微妙了。



地圖17 金朝簡圖

(譯者注：本書采自蔡美彪等著《中國通史》第6冊）

## 1142年后的金朝政治史

看來就是這樣，1142年以后，一個和平的共處時期已經實現在望。此后70年間有過兩次干擾，一次由金引起，一次則是由宋引起。由此可以證明抗金派的勢力并沒有隨著1142年和議的簽訂而消亡，宋廷圍繞這一問題的爭論仍在持續。不過，和議還是即刻就為兩國帶來了此后數年的和平。金已經把自己看成是中國正統的王朝，并且不斷地向漢化的政治實體轉變。這種從殘存很多部落的、封建領地因素的社會向一個官僚政治組織的轉變，不可能不伴隨著女真貴族中保守勢力的反抗。熙宗（1135—1150年在位）幼齡踐位，在他執政期間所發生的外交和軍事事件中，他從未起過主要的作用，所有軍國大政，他都委之以宗室大臣。在這位繼承人身上，缺少從太祖和太宗身上所體現出的強烈的領袖氣質，再者，他也不是個很有才能的人，甚至常常沉溺于杯中，比通常以豪飲著稱的女真人更甚。不過，金朝此時既然并未處于任何危急的環境，一個像他這樣的統治者就很可以被那些更有眼光的宗室大臣所容忍，而且實際上也沒有更多的事來妨礙他對個人享樂的追求。的確，在西北草原上一些桀鶩難馴者與金朝之間也曾爆發過邊境戰爭，但金朝如今也學會像宋那樣采取姑息政策了。

蒙古人就是在這樣的背景下以主要角色登臺了。這似乎已是12世紀中葉，他們的部落已經相當鞏固，足以使金朝將其作為潛在伙伴并與其簽訂協議了，宋朝一方的漢文史料對此的記載是在1145—1147年，蒙古國被“安撫”而且——

冊其酋長熬羅勃極烈為朦輔國主，至是始和，歲遺甚厚。于是熬羅勃極烈自稱祖元皇帝，改元天興。大金用兵連年，卒不能討，但遣精兵分據要害而還。[[9]](#_9_Yu_Meng_Gu_De_Zhe_Ge_Xie_Yue)

文中的熬羅勃極烈指的是哪一個蒙古酋長，至今尚不清楚，這個頭銜是一個混稱；后一半“勃極烈”（bogile）是女真詞，意為首領、酋長，而前一半“熬羅”（a’uru {gh}）可能是蒙古詞的“主帳”。一位現代日本學者提出，熬羅勃極烈（Ao-lo Po-chi-lieh）應該是指合不勒汗，即成吉思汗的祖父，《蒙古秘史》告訴我們，他確實曾經“統治全體蒙古人”[[10]](#_10__485_Tian_Cun_Shi_Zao____Men)。

這就是說，在1146年到1147年前后，蒙古的酋長已經成為金朝的“外臣”，并且還有與這一身份相符的特定封號。《蒙古秘史》和《元史》對此都緘口不言，這并沒有什么可使我們奇怪的。而《金史》也對此事缺載，很可能是因為此書編纂于蒙元時期，因而對于蒙古在成吉思汗祖先的年代所曾具有的臣屬地位，基本上都忽略過去。因此，一個同樣值得注意的現象是，所有我們今天所知的有關早期蒙古與金關系的材料，都來自宋人的記載，宋人是不必理睬蒙古統治者所強加于人的那些禁令的。

不管怎么說，事實是在1146年以后，蒙古人已經成為草原上的主要勢力。對于他們，遼朝時的政權就已經感到很難控制了。如今這種政治格局，多少與前代的情況相似，那個時候，是女真人自己曾做過遼朝東邊的臣屬，而且在竭力從他們的主子那里爭取形式上和事實上的獨立。同樣在1146年，金朝還想把西遼爭取到自己一方來，西遼即哈剌契丹，是由耶律大石在中亞建立的一個帝國。但是金朝在外交上的這一主動之舉卻以失敗告終，主要使節在前往遙遠的西方途中被殺。就是這位使節，在1144年曾成功地與西夏以西的回鶻人建立了聯系。與宋、高麗和西夏等國不同，不管怎樣，回鶻不是每年正旦和皇帝壽辰時定期派遣使節到金廷朝賀，而只是不定期地送一些當地特產給金廷，以表示敬意而已。

在東亞這種復雜紛亂的局面之中，金的地位卻如此堅固地建立起來。要說還有什么引起不安的因素的話，那就是金朝皇帝個人的原因了。除了他上述那些行為之外，他似乎總為狂躁所擾，接連不斷地以各種微不足道的借口來殺害大臣甚至本氏族的成員。必然的結果是，朝內結成了反對他的集團，并于1150年1月9日動手將熙宗殺掉。這個集團的主謀，是熙宗的表兄弟迪古乃，漢名完顏亮（1122—1161年）。他理所當然地登基稱帝，但《金史》并不承認他為皇帝，提到他的時候，總是稱為海陵王。1180年，在他已死去多年之后，甚至被降為庶人。

### 海陵王的插曲

在中國暴君的位置上，海陵王有幸占得一席之地。宋朝與金朝的史料異口同聲地將他說成是一個嗜血的怪物。從這個角度說他確實遠比熙宗更壞，對他來說，殺掉對手簡直就是在履行一道手續，哪怕這個對手是本族的宗室成員也在所不惜。他把被殺害的兄弟的妻妾拿來充實自己的后宮，在中國歷史學家的筆下，他的荒淫被描繪得比嗜殺更甚，以致在后來的幾百年中，他竟至成為流行的黃色書籍中的主角，他那些劣跡在書中被津津有味地加以描述。但是，如果僅從倫理觀念來判斷他這樣一個人，可能是要犯錯誤的。其實，比起最初印象所顯示出的那個殘忍無情的篡權者來，海陵王要遠為復雜得多，他的真實的方法和目的，往往是隱藏在表面上那種愚蠢的暴力行徑背后的。從他身上所體現的是一個更集權化的、有更多支配權的氏族首領向專制主義的獨裁君主轉化的最后階段。與此同時，讓人聽起來似乎奇怪的是，他還強烈地傾慕漢族的文明，在一些方面，他對女真貴族進行殘酷打擊的行為，也可以解釋成在進行一場斗爭，他以此來打擊那些舊的部落式的和封建式的生活方式的擁護者。他的另一個目的，是清洗吳乞買的后代，因為他想爭得從阿骨打一系傳下來的皇位繼承權。海陵王熱心閱讀和鉆研漢族的經典及史書。宋朝的不少漢人都對他有深刻的印象，這些人都是在宋金恢復邦交之后與他見面的。通過這些人，他養成了不少典型的漢族習慣，諸如下棋和飲茶，以致從他自幼就得到過一個綽號Po-lieh-han（勃烈漢），這是女真語，其意是“貌類漢兒，[[11]](#_11__597___Da_Jin_Guo_Zhi_____Ju)。

在海陵王的統治下，實施了一系列旨在使女真的國家和社會漢化的改革。無論是禮樂、儀式上還是財政政策和行政管理上，他不再滿足于女真國的政治中心仍然偏處于東北的不發展地區的現狀，決心將政治中心南移。在此之前一直是金朝南京的燕京（今北京）被重建起新的宮殿。1152年，海陵王開始定居于燕京，將它定名為中都。幾年之后的1157年，他甚至下令毀掉位于東北地區北部中京的那些女真宮室，而且將這個城鎮降到低等的一個州的首府地位。他還下令在前宋的國都開封修建皇家宮室，將其稱之為南京。

所有這一切都表明海陵王是多么想成為中國的統治者而不僅僅是一個女真族的首領。他把自己看成為全中國未來的皇帝，并且認為自己對中國的統治將會像宋朝的統治一樣正當，但他的這種抱負，可不是憑他那些漢化措施就能成為現實的。在主要通過誅殺清除掉那些贊成繼續采取與宋并存政策的對手之后，海陵王開始準備一場新的侵宋戰爭。借口并不復雜：他于1158年譴責宋朝違法在邊境榷場上購買馬匹是破壞了1142年的和議。

從1159年起，海陵王為發動大規模侵宋戰爭而進行全面備戰。為了避免因西夏邊界問題可能造成的騷亂，他急遣兵部尚書去巡視并界定西夏邊界。他大括天下騾馬，據載，調馬總數一度達到56萬匹。將各處兵器都集中在一起并臨時儲藏于中都。海陵王知道發動這樣一場大規模戰役不能僅僅依靠女真兵，所以又簽發諸路漢軍，此舉遭到各地漢人的反抗，《金史》中載有由漢人，特別是在東南部與宋接壤地區的漢人發動的幾場較小的叛亂。在百姓中募兵的活動，一直持續到1161年夏天。

海陵王預見到向宋朝的進攻在很大程度上將要依賴于河運，與宋朝水軍進行水戰也是不可避免的。為此，又藉諸路水手得3萬人，并征調大批船只進行運輸和充作戰船。遵循女真舊俗，海陵王親自擔任最高統帥。1161年七月，大兵從中都出發抵達南京（開封）。此后不久，為了表明他將繼承正統來統治整個中國，他竟盡情地展示自己的殘忍，下令將亡遼耶律氏和宋趙氏家族所有子男全部殺害，以此來檢驗是否還有偽稱為前遼和前宋皇室的人存在。據載，僅在1161年夏天，就有130多人被殺害。海陵王的殘忍行為使契丹人中一直存在的不滿加劇了，他們訴諸于公開的反抗，海陵王不得不派遣一支人數達1萬人的軍隊開赴東北進行鎮壓。海陵王的另一個暴行是殺害了他的繼母、皇太后徒單氏和她的十余名宮廷侍婢，理由是她敢于諫止他的伐宋之舉。

海陵王顯然從未發布正式的伐宋宣言，在他大舉備戰的整個時期，通常的外交往來和在正旦及皇帝生辰派遣使者前往朝賀的儀式，一直都在持續而未受到任何干擾，盡管金的戰爭動員不可能不引起宋廷的注意。1161年夏季，金朝照例派遣使節去祝賀宋高宗的生辰，這位使節直至1161年6月14日才被召見。按照《宋史》的說法，有個使節“舉止無禮”，還威脅宋廷說海陵王不久就要對宋用兵，這一無禮行為讓他付出了生命的代價。無論如何，宋朝已經有了充分的警覺，并且抓緊時間加強他們在邊境上的工事。

海陵王此時已將重兵集結于淮水。10月15日他從開封出兵，幾日之后金兵渡過淮水（10月28日），開始向長江逼進。將長江作為最重要防線的宋朝，卻既無法制止金的侵略，也無法阻止金兵到達江邊。他們只能將大量軍隊集中于長江南岸來抵擋金兵任何過江的企圖。好在在另外一些戰場上，宋朝還算取得了一些局部的勝利，收復了西部邊境上一部分原被金朝占領的州縣。海陵王最初可能曾抱有的打一場“閃電戰”的希望，因此而被打破了。

海陵王設帳于揚州附近，此刻他屬下的一些將領企圖溯江而上，于上游約60公里處的采石（今天的安徽省馬鞍山南部）渡江，但這次的渡江努力在1161年11月26日到27日宣告失敗。宋朝的史學家后來將金兵未能南渡過江作為一場偉大的勝利，并將其與公元383年那場著名的淝水之戰相比，在那場戰役中，南遷的晉國號稱擊敗了由前秦統治者苻堅率領的北方侵略軍。

淝水之戰在中國的史書中被奉為典范，它強調的是，漢族文明的捍衛者是能夠擊敗野蠻的北方民族的入侵的。今天的學者則認為，淝水之戰即使不是一個徹頭徹尾的神話，至少在其重要性上也被極大地夸大了。[[12]](#_12__418_Mi_Xie_Er__C_Luo_Jie_Si)采石之戰的勝利是否也被宋做了類似的理想化的夸大處理，也同樣是一個問題。據宋朝的史料說，宋在采石僅有1.8萬名士兵，而金卻有40萬人。這是顯而易見的訛傳，雖然僅就集中于采石一帶的軍隊來說，1. 8萬名可能是一個相對準確的數字，但宋集中于長江中游防線的總兵力，在其他文獻所載的數字則是12萬人。而據他們所說的金朝那40萬人，其實是海陵王屬下金兵的總數，并且這個數字中還包括了許多服務于軍隊的非戰斗人員。即使是宋的史料，談到進攻者一方的失敗時也不盡一致，有的說是在過江時被溺死于江中；也有的則說是到達南岸之后在搏斗中被戰敗的。

如果我們推測金朝損失的兵力不超過4000人，應該是不差的。換言之，采石之敗對于金朝并未造成致命的影響。我們肯定記得，防衛的宋朝一方占據著相當的優勢。早在戰前，女真將領就提到，宋舟甚大而金舟小而慢，此外，金的將領需要耗費大量時間才能集結起足夠的戰船和士兵，以至于發動突襲成為不可能。再者，金所處的位置，使他們無法發揮他們最可怕的武裝力量——騎兵。當代的一名中國學者在仔細分析了當時的背景和戰爭本身之后得出結論說，采石之戰相對來說只是一場小規模的軍事交鋒[[13]](#_13__845_Tao_Jin_Sheng____Jin_Ha)，但是此戰在心理上造成的影響卻是決不可忽略的，宋朝因此而獲得了信心，再次感到了自己的強大。

海陵王這場魯莽戰爭的最后結局，主要倒不是因戰敗而是因其他因素造成的。在備戰的這幾年，海陵王甚至在他自己的親信中都引起了仇恨。所以當1161年的12月15日他與他的五個妾一起被一群將士射死于揚州附近的營帳時，就沒有什么可奇怪的了。海陵王的獨裁統治，導致了女真貴族以及契丹人、渤海人、漢人的普遍不滿，結果是皇室中比較穩健的一派發動了政變，將他推翻并擁戴他的表兄弟烏祿為帝，后者早在1161年的10月27日就已經在遼陽登基稱帝了，此時距海陵王的被殺還有好幾個星期。遼陽的這一驚人消息肯定在12月中旬就傳到了揚州，并因此激發那些將士采取了行動。新的皇帝廟號世宗（1123—1189年），即位后面臨的是一個極端困難的局面：契丹人的反叛，中國各省的動蕩不安，以及因對宋戰爭引起的各種爭議等等。這對于世宗的才能是不小的考驗，世宗則向世人證明了，他有能力克服所有這些困難，并使自己在歷史上占據了這樣的地位，即他不僅位居于在那些偉大的女真首領之中，而且也是中國諸多登上皇帝寶座的最杰出人物中的一個。

### 世宗朝的鼎盛（1161—1189年）

新即位的皇帝完顏雍（本名完顏烏祿，生于1123年，在位時間是1161年至1189年，廟號世宗）是太祖之孫，他的父親完顏宗輔在早期的金朝中是個與眾不同的人物。他的母親并非出身于那些與完顏氏世代聯姻的女真氏族，而是渤海人的后代。渤海的成分構成了金朝人口中文化較為先進的部分之一。早在海陵王還在世的時候，未來的世宗就已經是他的一名公開的反對派，并因此未能留在首都任行政長官，而是被派到東京任留守。東京位于遼陽，是原來渤海國的領地。

1161年夏天爆發契丹人的起義，世宗在他的轄區之內成功地鎮壓了難以馴服的契丹人。主要靠著渤海人的支持，同時在某種程度上也靠著那些對海陵王一意孤行發動侵宋戰爭不滿的女真貴族的支持，稱帝之后，世宗便迅速趕到了中都（今北京）。他在1162年年初頒布的第一個詔令，就是撤回長江前線的金兵。同年春天，他還遣使到宋，要求正式與宋恢復通好。但是世宗絲毫沒有放松警惕到遣散武裝的地步，在淮河地區以及西南前線，亦即金與宋的蜀地（四川）接壤的地區，還在不斷地發生邊境沖突。最后到1165年，宋與金之間終于又簽署了一個和議，這個和議使宋的地位有所改善。宋不必再向金稱臣而改稱為侄。這樣，雖然從禮儀上說，金仍然高于宋一頭，但“臣”的稱呼總算是見不到了。“貢”也被更中性的詞“歲幣”來代替，宋需支付的歲幣數量還與以前一樣（譯者注：實際是銀、絹各減5萬），以淮水劃界也沒有變化。當邊境榷場開放的時候，為防止意外，世宗還派遣了6萬士卒駐扎于與宋的邊界一線，從1165年以后，金與宋的邊境保持平靜達四十年。

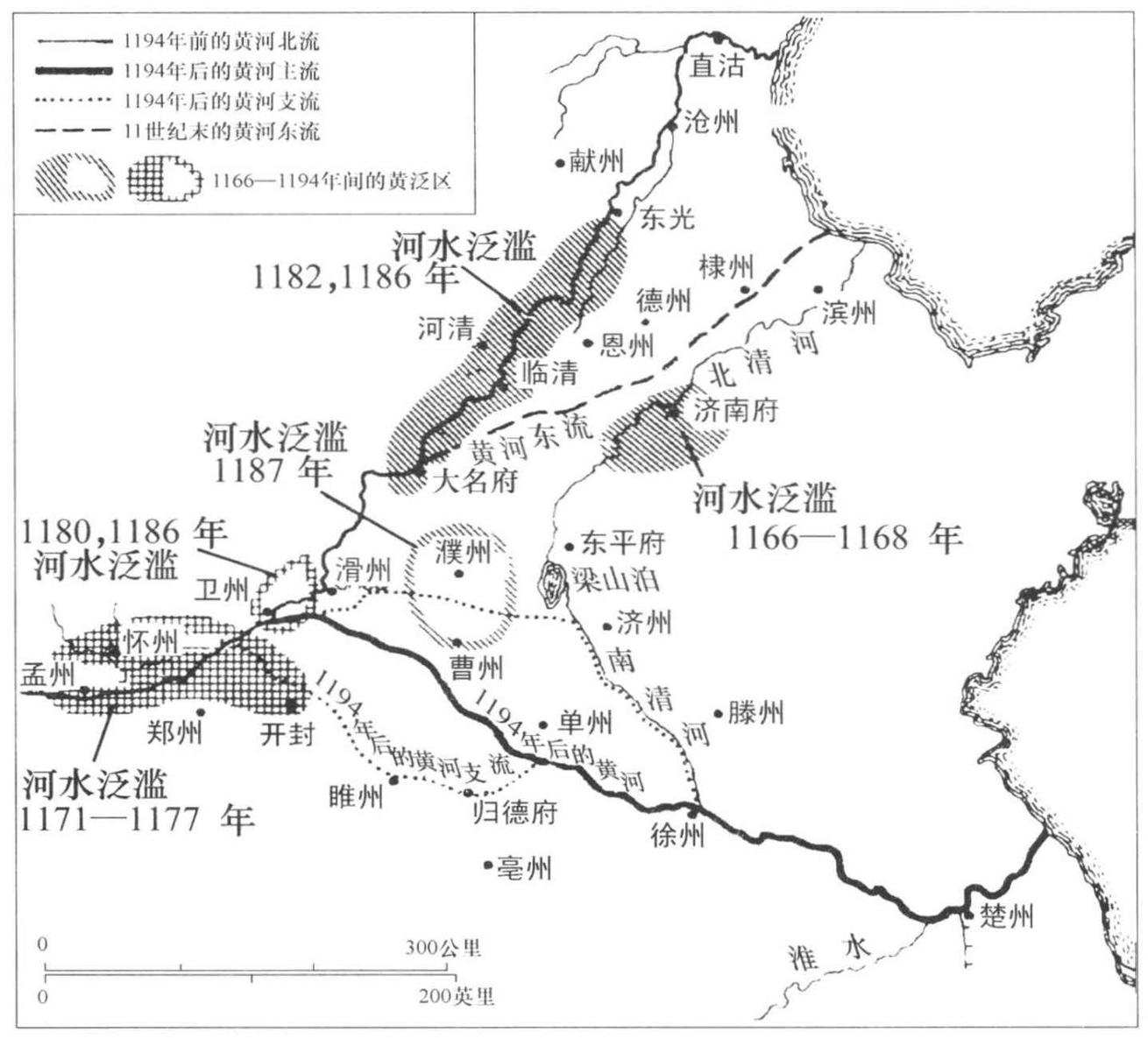
宋金和議拖延數年才得以締結，確實應該歸咎于宋。宋一直寄希望于金內部的動亂，也就是契丹人的反叛。金發動侵宋戰爭的時候，契丹人和奚人曾一致拒絕金的簽發，乃至起兵反抗他們的女真主子。奚是一個突厥部落。契丹人起義的中心在西北路一帶，位于今天長城附近。一些契丹首領曾試圖與宋建立接觸以獲得支持。但這支起義軍于1162年秋被世宗擊潰，一些被打散的契丹兵逃亡到宋。現存的契丹軍事單位被廢除，其成員被分散編入女真的軍事單位之中，只有始終忠實于金的一些契丹首領被允許保持了原來的頭銜。為了防止那些仇視金朝的當地人的反叛，也為了抵御更為桀鶩難馴的西北邊鄰蒙古人，此后幾年，世宗在西北路的幾十個城鎮設立了軍事要塞。

短短幾年之內，世宗就這樣成功地使他的國家無論內外環境都得到了穩定。在他統治的漫長時間之內，在諸多領域如行政機構、經濟以及教育等方面進行了改革，除了在與蒙古的邊境上戰爭還時有發生之外，金朝享有了長達25年不受干擾的和平時期。世宗竭力想做一個公正的、節儉的統治者，并獲得了“小堯舜”的美譽。[[14]](#_14__646___Jin_Shi_____Juan_8_Di)不過，與他的前任不同，他并不盲目地崇拜漢族文明，相反卻對淳樸的女真舊習眷戀不已，在仍然生活于祖先發源之地東北的女真人身上，他看到過這些舊俗的具體體現。世宗對女真的貴族和平民中日益增長的漢化傾向感到憂慮，并且采取了諸如下令禁止取漢名、著漢服等措施，想使女真民族保持民族特性。金朝的故址會寧被重修，被重新抬高到上京的地位。1184年到1185年間，世宗幾乎全年都在上京度過，設宴舉行贊揚祖先功績的紀念活動，傾聽歌者對當年阿骨打創業的頌揚。

可以肯定的是，正是由于世宗時長期的內部穩定和相對繁榮，在后來那些年甚囂塵上的傾軋紛爭中，金朝才得以維持下來。到他的繼承人即位時，金朝開始衰落，但這既不能過多地歸咎于女真統治集團中少數人的玩忽，也不能歸咎于最高決策層的無能，而是因為他們遇到了敵人的攻擊，這個敵人對于金的可怕程度，甚于當年女真人對于宋朝。12世紀的最后幾年，人們眼看著成吉思汗統治下蒙古聯盟的崛起，并眼看著他們在獲得至高無上的霸權和實現對整個歐亞大陸統治的過程中攀上了第一道階梯。

### 宋朝的北伐：1206—1208年的戰爭

世宗死于1189年初，定為太子的顯宗早在1185年就已死去，所以繼承帝位的是世宗的孫子，廟號章宗（1168—1208年）。章宗并沒有他祖父那樣的雄才大略，但是他為人和善，能夠在宗室和身任文武大臣的地位顯赫的女真貴族之間維持一種理解和一致。關于女真人的漢化問題，盡管朝廷曾頒布了種種禁令，但漢族的生活方式還是越來越多地被女真人乃至契丹人所采用。然而，衰亡前的種種征兆卻在逼近，其中最感棘手的就是蒙古的威脅。如果說前些年這還不過是一種恐慌的話，現在它已發展成一支不可忽視的力量。另一個對于金朝內部穩定可能構成的潛在威脅，是多少超出于政府的控制能力之外的，即使它是最好的政府。此前的幾年間，黃河在河北與山東的平原曾一再地決口，1194年的一次，不僅淹沒了大片地區，并且形成了兩個新的河道（見地圖18）。這些大災荒影響的都是國內最肥沃的、經濟上最重要的地區。與之俱來的結果通常便是農民破產流亡，驛傳中斷，民眾之中不時發生的騷亂。近年來的研究者認為，金朝的衰落很大程度上應歸咎于這些自然災害，它動搖了國家的經濟基礎。[[15]](#_15__506_Wai_Shan_Jun_Zhi____Jin)



地圖18 黃河改道，1194年

對于金朝的內部狀況，宋并非一無所知，盡管宋對于蒙古勢力的崛起究竟知道多少，至今還是一個有待解決的問題。但章宗統治下的金朝政府卻終于理解了蒙古的危險程度，而且從1192年起，沿西北邊界大規模地修壕塹，立堡塞，以防御塔塔兒、汪古、珊竹和其他蒙古部落的入侵。這些防衛措施，以及多次以“懲罰”為由向蒙古地區的出兵，都大大加重了金朝的賦稅負擔。偏偏在此時，黃河的洪水又沖垮了中國北方農業收入最有盈余的地區。政府于是訴諸于拘括漢人尤其是那些逃稅人的土地，將其分給他們所依靠的女真人。這種做法伴隨的必然后果，就是加劇了漢人和女真人的緊張關系。

在這種環境下，金朝當然顧及不到有關是否放棄與宋并存的政策等等事宜。在與宋接壤的地區，他們的農業收入不僅受到黃河決口的影響，而且還受到一連串旱災、蟲災的蹂躪，關鍵地區山東所受的影響甚至比其他地區更甚。宋廷深知金朝所陷入的困境：向中都（今北京）一年兩次派遣的使者就是定期的情報來源，他們恰好要橫穿金朝領土上這些受災最重的地區。

也許不完全是巧合，在后來參加伐金戰爭的宋朝將領中，有為數不少的人曾經一次或多次出使過金國。從1204年起，宋朝的軍隊就對金朝淮河一帶邊界進行不斷的侵擾。擔負這場收復失地重任的宋臣是韓侂胄，1194年在擁立寧宗一事上有功，曾兩次（1189年和1195年）出使金朝。宋軍在金朝邊界上發動的襲擊，不是出于他的暗中唆使，就是出于他的默許，以致在1204年后的幾年間，雙方的敵意一直在持續上升。最初，這一切并未妨礙正式的外交往來，也未影響到宋向金支付的歲幣，但是每當朝廷舉行儀式并附帶會見外國使節時，就能感覺到那種仇視在升溫。在1206年（2月5日）宋廷舉行新年朝賀時，金朝賀正旦使節誤以為宋朝大臣直呼了金朝皇帝的父親的名字，認為這冒犯了禁令，因此提出強烈抗議，宋朝當然將此看成是金使傲慢無禮。所有這一切使雙方都被激怒，兩國間已無法保持原來的關系了。

1206年夏季，宋朝大臣韓侂冑認為出兵北伐的最后時機已經成熟。輔佐他的制置使葉適（1150—1223年）是著名的學者，被委任起草一份伐金詔書，葉適卻以反對興兵為由拒絕了，結果被貶斥到一個州去做官。取代他的李壁，是韓侂冑的追隨者，也是主戰派成員之一。他起草的伐金詔書于1206年6月14日頒布后，在宋朝各地廣為流傳。六天以后，宋帝正式宣告北伐戰爭開始，舉行了莊重的祭告天地、祖先、社稷的儀式，這個儀式一旦舉行，戰爭便已無法挽回。與此同時，金朝明白戰爭勢在必行，他們也按照通常的慣例，動員全體軍隊，舉行隆重的儀式，向祖先和神靈告稱1165年和議現狀已被破壞，他們將出師應戰。

宋朝的這份伐金詔書被全文保存下來，其內容是表達對金統治的憤慨，聲討金朝的罪行。它斷言金朝因作惡多端和無能，已經失去了上天的護佑，因而也就失去了統治他們國家的合法資格。詔書還強調，他們堅信金朝統治下的漢人能夠起來反抗女真人并且站在宋朝一邊。

宋軍部署在最重要的前線即淮河一線的總兵力達16萬人。這個數字看來是可信的。金軍于1206年12月動員來防御宋軍的兵力，從東到西，包括駐陜西與宋富饒的四川接壤地區的軍隊，總數為13. 5萬人。表面上，戰爭開始時，宋軍在人數上要比對手略占優勢。但很快就可看出，宋朝在這場戰爭中注定是失敗者。的確，宋軍能夠奪下淮河北岸的邊境城鎮泗州，但這算不上什么偉大勝利，因為這個城鎮就像一個曾親歷該地的宋人所記載的那樣，僅靠一道低矮的泥墻防護，根本無法防守。宋朝又企圖派兵攻取金的戰略要地湖北北部的唐、鄧二州，但可悲地遭到失敗。

不過，數萬宋兵的潰散也部分地歸因氣候。多日來連續的大雨，沖垮了不得不在野外露營的士兵們的帳篷。給養無法及時到達，將士們為饑餓所困。軍馬所需的干草也變濕腐敗。當時的宋朝史料也承認，宋朝對于這場戰爭組織混亂，領導無能。而在金朝一方，1206年秋，金兵已深入到宋的領土，對宋的大量城鎮展開了圍攻，他們還向西進軍，占領了宋在陜西南部的幾個軍事要塞。

宋朝曾寄希望于金朝的漢人，以為他們會興奮地與宋軍一起抗金，事實證明這只是幻想。漢人的大規模反抗并沒有發生。相反的倒是宋在四川的節度使、世代在四川任高官的吳曦公開宣布降金，被金封為蜀王。由于吳曦手下掌握著7萬士兵，此舉對于宋軍在四川的防御是一個沉重打擊。發生于1206年12月的吳曦反叛，導致了宋軍西線的全面崩潰。宋朝遭受了最沉重的打擊，但是1207年3月29日，一批忠于宋的官員殺死了吳曦。盡管從1207年4月以后雙方之間再沒有過重大的、決定性的交鋒，戰爭卻仍在繼續。

為恢復和平共存局面所做的初次試探出于宋朝一方。就像1140年那次主戰派與主和派的爭奪權力一樣，這回在杭州的宋廷中，主張與金并存的一派再度得勢。韓侂冑被罷免官職，不久后被殺（1207年11月27日）。他和他的一派被指控應對發起這場不負責任的戰爭承擔責任。而金朝對于被拖進這樣一場沒完沒了的戰爭也不感興趣，便同意恢復正常關系，而實際上，他們更希望的，是追回宋朝支付的歲幣。金希望停戰還有一個原因，那就是北方邊境上蒙古的威脅。在1207年下半年到1208年的和談期間，金朝堅持要將韓侂冑作為主要的“戰犯”，一再要求將他引渡。得知韓已被誅之后，他們又要求將韓的首級獻給金作為賠罪的證物。宋朝最終接受了金的要求。1208年7月，金廷宣布停戰，1208年11月2日，新的和議在宋的努力下正式達成。宋同意付給金的歲幣增加了白銀5萬兩，絹5萬匹，韓侂冑的首級被涂漆后封于函中，當然也被很快送到金朝。這個令人毛骨悚然的戰爭證物被擺放在金朝皇族祭奠祖先的家廟中。[[16]](#_16_Guan_Yu_1206Nian_Zhi_Zhan_De)

章宗生前看到了與宋的和平關系的恢復。他死于1208年12月29日。在他近二十年統治的幾乎整個期間，他都在致力于加強金的防御能力，同時為把金朝變成像唐、宋那樣政治體制的國家而加緊進行各項改革。為了將當時制、律混淆的法律予以統一，他下令修訂一部新的法典，這就是頒行于1202年的《泰和律》，在這點上他功不可沒。另一意義重大的事件，是大約與此同時，章宗與謀士們經過長久拖沓的討論之后，終于從五行中選定了土作為金朝的德運。

按照傳統的政治觀念，每個正統的王朝，都相應地以五行中的一種物質來表示。宋朝選定的是火，代表他們王朝的顏色便是紅色。對這種所謂德運的正式采用，是極富政治意義的行動。它意味著金朝從此以后就作為合法的繼承者，在漢人正統的王朝中占據了一席之地。而從政治意義上說，選定土，意味著代表整個世界，這特別是針對于宋的，金認為自己對天下的所有一切，也就是說對全部文明世界的統治都已合法化。宋朝因而再不能宣稱自己是中國土地上進行合法統治的惟一國家。甚至如果說宋金關系惡化的原因應該部分地歸咎于金使用漢人的概念為自己樹立了正統王朝的新形象，那么，這種假設可能也是合乎情理的。[[17]](#_17__48_Chen_Xue_Lin_Zai___Zhong)

總之，章宗的統治標志著女真人漢化的頂點，也是對世宗那種出以公心但多少有些不合時宜的保持舊俗做法的反動。1206年到1208年的戰爭說明了金朝的軍事實力基本上并未減弱，它仍然是宋朝不能輕視的對手。但是這一切，包括國內旨在解決漢族人民與女真統治者之間關系的諸多改革，在蒙古人的猛攻之下都瓦解了。

### 金朝不被承認的皇帝

1208年之后的金朝處于這樣一個時期，即來自外部的威脅與內部的統治危機并存，對于皇位繼承權的問題一直存有爭議。開始時按照女真舊俗，皇位在傳給下一代之前都是先在兄弟之間相傳。章宗死后，更準確地說是他還未咽氣的時候，他的哥哥（譯者注：應為叔父）衛王就被宮廷內的一個集團擁上了皇位，這就是完顏永濟，世宗第七子，由渤海國出身的王妃所生。史家并不承認他是皇帝，因此他是以衛紹王之名被載于史冊的（1208—1213年在位）。

### 蒙古的入侵和內部的紛爭（1208—1215年）

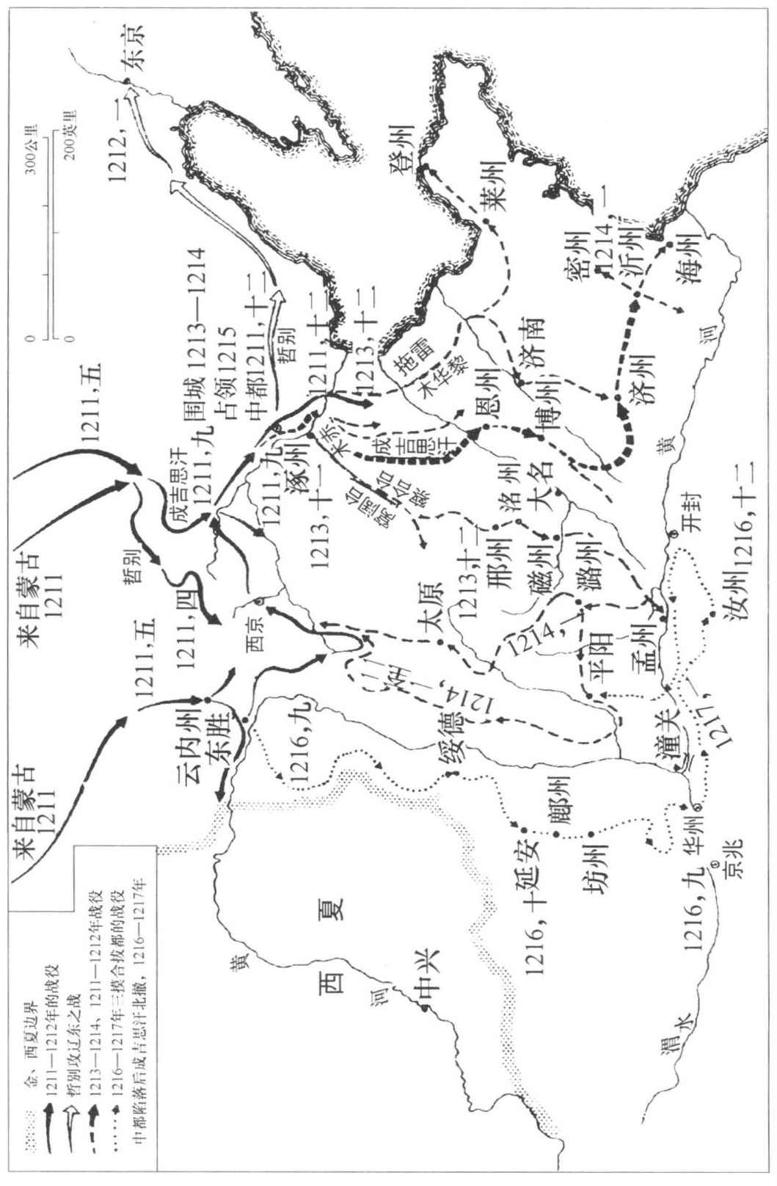
早在章宗統治時期，金朝就已經在加固西北邊防，進行抵御蒙古入侵的準備。一道以墻堡與溝壑組成的界壕被修筑，部分地利用了金朝早期所修筑的防御工事。這道界壕從今天的齊齊哈爾向西南方向伸延，依大興安嶺的走向，遠至今天內蒙古的達賚諾爾湖，最終與中國古老的長城接連。可是，這些界壕的軍事價值卻因沿線駐防的軍隊都是由契丹人和奚人而不是可靠的女真兵組成而大大的減弱了。

成吉思汗選擇金朝作為他的進攻目標，其原因似乎可以回溯到12世紀末葉的幾起往事。作為蒙古部宿敵的塔塔兒部（遼、金史料稱之為阻卜）與蒙古部曾經發生過多起血腥仇殺。塔塔兒部與金曾有過松散的關系，但在1190年前后，他們不肯再效忠于金。于是在1196年，金宗室完顏襄便率領了一支金兵前去鎮壓，蒙古人也參加了這場戰役來向他們的宿敵報仇。金與蒙古的軍隊深入漠北，并最終于1196年的8月成功地對塔塔兒人予以毀滅性的打擊，他們的部落長也在這場戰役中被殺。

在這場戰役中蒙古人與脫斡鄰勒統治的克烈部在一起作戰，這個部落曾與他們結成聯盟，金朝皇帝對于他們協助鎮壓塔塔兒的勢力和野心而給予酬報；脫斡鄰勒被賜為王，從此便被稱為王汗；而鐵木真（他是在1206年登基稱汗時才被稱為成吉思汗的）得到的卻只是個較低的、可能源于契丹的官銜（札兀惕忽里）。無論怎樣，從那時起，盡管金朝賜給他的官銜確實提高了他在眾多草原部落中的威信，但他卻只能將自己看成是金的藩屬。不證自明的是，當他1206年即位稱成吉思汗以后，就不再滿足于被金作為藩屬對待了，他的目光已瞄準從金手中奪得正式的獨立，擺脫以前那種藩屬地位。想要征服金朝領土的另一個動機，很可能因為在草原游牧民眼中，金朝有著令人難以置信的財富。第三個動機，可能就是為俺巴孩汗的死復仇了。俺巴孩汗曾被立為葛不律汗的繼承者和蒙古諸部聯盟的首領。他是葛不律汗的族兄弟，也是蒙古泰赤烏部的鼻祖。他也與塔塔兒部有仇，在相互間不斷的仇殺中，他終被塔塔兒部所俘，送交給金主，而金也許殘忍地將他殺害了。成吉思汗既然自認為是蒙古部落首領俺巴孩汗的合法繼承人，對俺巴孩汗這樣恥辱地死于金人之手，很有可能心懷怨恨。當然，由于缺乏可資證明的史料，這不過是一種推斷而已。

最后，成吉思汗憎惡金朝可能還有一個原因，那就是對金主本人的個人偏見。當衛紹王還是金朝一個地位較低的親王時，曾從成吉思汗那里接受過所呈的貢物，在這位蒙古統治者的眼中，他的舉止頗為無禮。后來衛紹王即位，傳詔蒙古，按禮節本當叩頭拜受的，但成吉思汗一聽說金的新君是那個以前曾侮辱過他的衛紹王，便勃然大怒，并于1210年斷絕了與金的朝貢關系，決心對他的女真主子發動一場全面戰爭。[[18]](#_18__653_Song_Lian_Deng_Zhuan_De)正在此時，他又得到金朝被嚴重的饑荒所困的消息，這肯定促使他下定了決心。

1211年春，蒙古人兵分兩路侵入金朝邊境，東路由成吉思汗親自率領（見地圖19）。章宗年間所筑的界壕被輕易地跨越，不久蒙古軍隊已經能夠通過戰略上的必經之地居庸關，那是金中都（今北京）的北部屏障。由金兵的高級統帥派去的增援部隊在蒙古人面前不堪一擊。然后，蒙古人就開始在首都附近的村莊到處掠奪和蹂躪，但那時他們還毫無包圍并攻取城市的打算。在西線，蒙古人侵入了山西，從而阻擋住了正從陜西調發來企圖解救東路金兵的后備部隊，這支部隊原是金朝駐扎于陜西以捍衛與西夏的邊境的。所有這一切都證明了成吉思汗的戰略才能。不過從表面上看，1211年這次戰役并沒有達到它的目的，或者說，它只不過是一連串以試探為目的的突襲和以掠奪村莊為目的的遠征。在冬季，蒙古人撤回了他們的軍隊，從而給了金朝一個重新組織北方和西北防御力量的機會。



地圖19 成吉思汗的對金戰役

1212年秋季，蒙古人再次發動進攻。翌年春，他們再次通過了居庸關，這一次他們甚至更加向南，直深入到中國北部，蹂躪了河北、山東和山西的部分地區，奪下了幾個城鎮。在1213年到1214年間那個冬季，蒙古人有效地實行了對中都的封鎖。

所有這一切都正好發生于金廷本身陷入混亂無序狀態的時候。1213年八月，當那個連自己的即位是否合法還是個疑問的衛紹王正在為他的國家的防御能力深感憂慮之時，卻死于一場宮廷政變。這場政變的頭目是一個女真貴族、來自紇石烈部的胡沙虎，他曾在西京（山西大同）任右副元帥，蒙古人來時卻棄城逃走。胡沙虎擁立章宗的哥哥吾都補（1163—1223年）為帝，后者廟號宣宗（1214—1223年在位）。胡沙虎廢掉衛紹王并擁立一個他相信自己能夠控制的皇帝上臺的原因之一，顯然是因為他惟恐自己會因丟失了戰略要地而失寵和遭到懲罰。

這些事件都恰恰發生在蒙古軍隊向中都進軍的時候，他們的騎兵分隊已經襲擊了河北、山東和山西的北部。然而，除了金朝宮廷內部的紛爭之外，造成金兵決定性失敗的，還有另一個因素，那就是中國北方因持續干旱而引起的大面積饑荒，這也使女真這部戰爭機器的后勤部分受損。在做最后掙扎的時刻，政府曾經力圖化解民族之間一切現存的差異，以此來鼓勵各種群體的人民一致起來抵抗蒙古人，文武官職都向契丹人和漢人開放了，再沒有了以前的各種限制。

1214年春天，金廷遣使向蒙古人求和，并將衛紹王的一個女兒送給成吉思汗為妻。蒙古人從中都撤兵，但北方的政局卻仍是動蕩不定的，于是，宣宗決定遷都到南京（開封），這里不僅位于中國農業最發達平原的中心，而且北部可以用黃河作為防線。成吉思汗卻將這次遷都說成是金朝為恢復戰爭所做的準備，因此決定再次向中都進軍。1215年5月31日，中都城被蒙古人以及歸附于他們的原金朝臣民如契丹人、漢人等團團包圍。迄至當時為止，這個首都是蒙古人在東亞所征服的人口最多、最重要的城市。

大約與此同時，金和西夏之間的外交關系，在已經緊張了多年之后終于崩潰。1214年以后的十年，是以時斷時續的戰爭和緊張的對峙為特征的時期。金與西夏以前的友好關系被這一可悲的階段所代替。這在很大程度上加劇了兩國宮廷內的互相傾軋和權力斗爭，并逐漸損害了他們反擊蒙古人的能力。

### 山東的造反

中都，作為金朝的政治中心和軍事重心，它的悲慘陷落，是與這個國家在其他方面所遭受的嚴重挫折并行的。

1214年，金要宋提前一年支付1208年和議所規定的歲幣，以彌補過去的損失，卻遭到宋的斷然拒絕，因而加劇了本已搖搖欲墜的金朝的財政危機。這又與山東地區所爆發的諸多造反事件遙相呼應。山東在中國是這樣一個地方，縱觀歷史，它從來都是社會反抗和宗教叛亂的溫床（見地圖20）。



地圖20 遼東和山東的反叛

第一個起來造反的是楊安國，他出身于山東東部一個以楊姓為主要居民的富裕村莊，以制靴和制作其他皮貨為業，這個職業使楊安國獲得了一個綽號叫“楊鞍兒”。楊是一個強健而又殘忍的男人，是村里的頭領，并且早在1206—1208年交戰期間，他就已經聚眾起兵來反抗金朝的統治。戰爭結束后，楊安國重又降金，金政府給予他較低的州剌史和防御使官職。當1213年到1214年間蒙古人的進攻瓦解了金朝的權力機構的時候，楊安國再次揭起了叛旗，開始在山東半島東部的一些縣城進行擄掠。1214年夏天，他竟然在沿海的一個小縣城（今蓬萊） 自立為帝，建元天順。這對于金朝的統治來說，實在是太過分了。盡管北方還承受著蒙古人的沉重壓力，金廷還是派遣了一支由仆散安貞率領的軍隊去攻打他，結果是這支金兵獲勝，1214年秋末，楊安國的軍事據點被紛紛攻陷，楊企圖乘舟逃走未果，金兵將其俘獲，并于翌年年初將他無緣無故殺死，而他的“帝國”又延續了幾乎不到三個月。

楊安國并不是山東惟一的造反者。在山東中部地區，還有不止兩支獨立的叛軍，在1215年仆散安貞那次懲罰性的軍事行動中他們也遭到了鎮壓。但是在山東各地，仍然到處有造反的武裝在堅持，楊安國原來的副手以及其他造反者在半島上那些難以登攀的山區繼續開展著游擊戰。1215年前后，這些起事者的頭領們選用紅布來制作服裝，從那以后就被稱為紅襖軍。紅在中國往往是一種吉祥的顏色，象征著幸運與希望。不過，他們之選擇紅色，無論從哪種可能性上說，都與這些起事者對故宋的感情毫不相干（紅是宋朝的代表顏色，與五行中的火相對應），也不能歸因于任何宗教或宗派對于各色造反武裝的誘導；山東所有的這些企圖動搖金朝統治的起事者頭領，其動機和目的似乎都是純粹利己的、現實的。他們中的每一個人都只是想自立為王，使自己成為一個地方政權的中心。

當1127年黃河又一次暴發的洪水阻擋了金朝在山東用兵之際，宋朝政府卻打算利用紅襖軍為自己漁利，他們向造反的首領封賜官銜，應允給予他們物質援助。這些首領中有一個就是李全，這是個富于傳奇色彩的人物，以體格強悍、性格殘忍著稱，曾與楊安國聯姻而成為親戚，或是他的妹夫，或是他的女婿。1218年宋朝封李全為京東路總管，但事實上他或多或少保持了獨立，而且可以隨心所欲地對他的領地實行管轄。到1219年，對于山東東部李全所橫行的地區，金朝政府已經失去了控制。李全對宋的歸附，無論怎么說都只是一種形式。而且并沒能持續多久。從1225年起，鑒于蒙古軍隊向山東的進逼，李全終于意識到他還有向侵略者投降的一條路。1227年，他正式宣布歸附蒙古，從此便反轉來對付他原來的保護者宋朝。1230年，他甚至率兵侵入宋朝領土，向長江邊上的揚州發動襲擊，但這次軍事行動未能取得成功，李全也于1231年2月18日被殺。他的死標志著紅襖軍的覆滅。1231年他的養子李瑄（馬可·波羅所稱的“Liitan sangon”）承襲了他的官職，繼續著由他父親開始的督軍生涯。李瑄像李全一樣叛服無常：1262年他又妄圖把山東進獻給宋，結果被忽必烈汗處死。[[19]](#_19_Guan_Yu_Yang_An_Guo_De_Hong)

在后來的中國傳統史書中和在現代，紅襖“運動”經常被貼上民族主義乃至愛國主義的標簽，被當作是下層階級排外感情的具體體現。但實際上，山東的這些暴動并不是被這種現代觀念如民族主義等等所激發起來的。他們只不過是一些鋌而走險者，妄圖把自己與無論哪個強有力的政權結合在一塊，從而提高他們自己的聲望和獲取更高的報酬。在正常的情況下，他們中無論哪個都不可能堅持長期的抗金斗爭，但時值亂世又繼之以蒙古人的入侵，他們的反叛在一個有限的程度上便得以成功，使金朝殘存的東部地區擺脫了女真人的控制。

### 東北地區的失陷：耶律留哥與蒲鮮萬奴

女真人的故鄉東北，特別是相當繁榮的遼東地區，本來應該是金朝政權可以撤回的大后方，況且他們中有許多人還一直生活在那里。一位女真大臣也確實對宣宗進行過這樣的勸諫，他勸宣宗從中都（北京）撤回東京（遼陽），而不是遷到開封去。可是，當蒙古人于1211年發動進攻的時候，金朝雖然還能嚴密控制住遼東地區，卻已經將東北地區的北部和中部丟失了，丟失起因于耶律留哥的叛亂。留哥是遼宗室的后裔，他像許多契丹的造反者一樣，胸懷擺脫女真統治謀求獨立的希望。他帶領他的追隨者，主要是契丹的騎兵和戰士，在1212年宣稱臣服于成吉思汗，然后便迅速取得了對東北地區中部和北部的控制。到1213年，他甚至被允許自稱遼王，1214年金廷出兵前去對他進行鎮壓，但失敗了。

留哥的傀儡政權一直到1233年才被蒙古所滅。應該對金廷鎮壓耶律留哥那場戰爭的失利負責的將領，是萬奴，女真蒲鮮部落人。被契丹的反叛武裝打敗之后，萬奴便率領軍隊撤到東北西南部的東京一帶。如同其他人一樣，他明白金朝的末日已近，因此竭力想從這個一度強大的帝國的廢墟上，為自己開辟一塊地盤出來。

1215年春，萬奴也叛金獨立，自稱天王，國號大真。像幾乎所有此前中國的國號一樣，它并非出自于地名（金本身也是如此，雖然金這個字是五行之一，所以可能也具有某種象征意味）。在道教的著作中，“大真”是對“金”的一個高度文學化的表述。不過，這個國號主要的意義還在于，萬奴認為自己是金朝衣缽的真正繼承者，為強調這一點，他還采用了金的宗室姓氏——完顏。國號中的道教含義，以及萬奴政權種種其他特征都是受一個非常奇特的人物——漢人王澮影響的結果。王澮祖籍為今天的沈陽，是個算命專家，注釋過《易經》，同時還是個道教信徒。雖然他過著隱居生活，但他的足智多謀早已聲名遠揚，因為遠在1190年之前，金廷就曾要召見而被他所拒絕，1215年當宣宗又召請他并以高官相誘時，再次被他拒絕。可是，他卻成了萬奴的主要謀士，而且一直為萬奴出謀劃策，直到九十多歲。

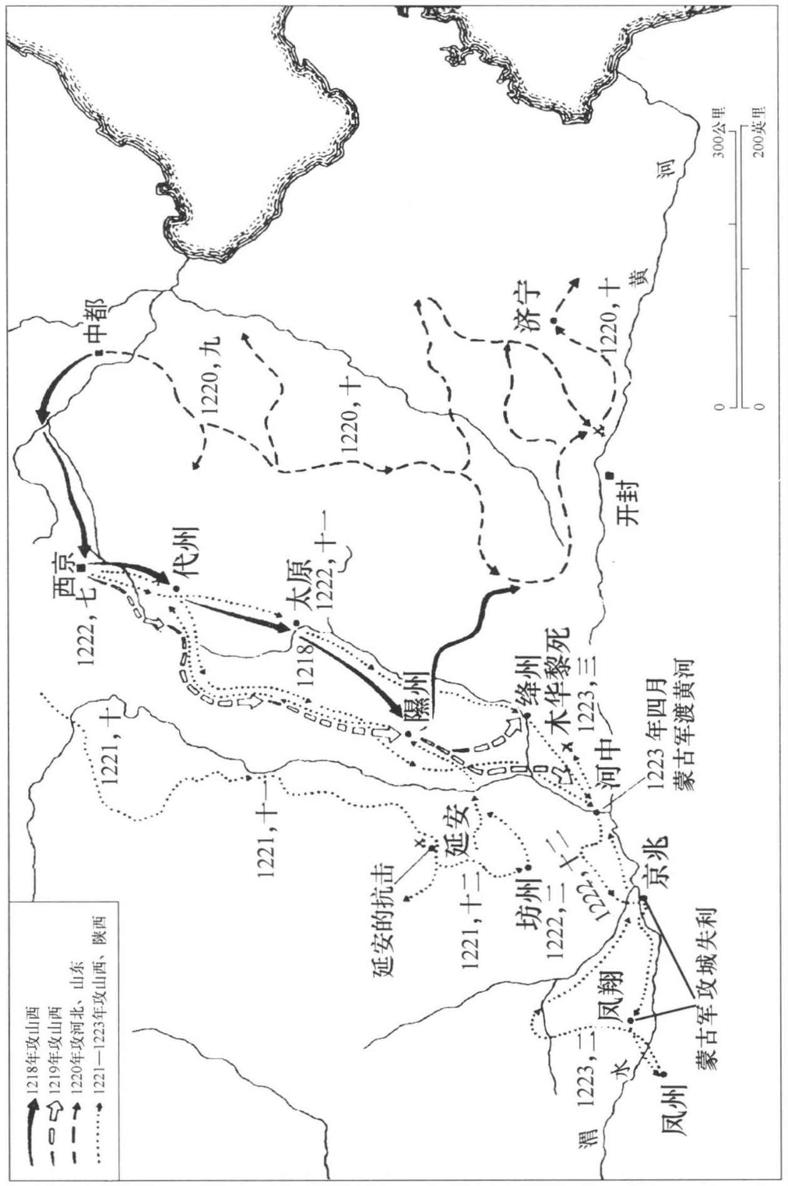
萬奴看到，東北地區中部那些平原地區都已被與蒙古聯盟的耶律留哥牢牢控制著，他毫無重獲的機會，便轉而向東部并且向北部求發展。他的疆域位于東北地區東部的山林地帶，處于松花江的前上京地區也在其間，因而萬奴的疆域與高麗接壤，他肯定很想朝這個方向擴展他的勢力，但他對高麗的侵略并沒有取得穩固的成果。大真國存在了大約18年，直到1233年蒙古人征討高麗時，才一舉將它滅掉，萬奴也被蒙古人所俘。萬奴在政治上所扮演的角色堪與山東的反叛者李全相比：二人都在遠離金朝中心的邊境地區自立為王，都曾想在蒙古人進兵之時乘機獨立，但時而又在名義上與蒙古人聯在一起。

東北的丟失，先棄與留哥，次丟給萬奴，最后又陷于蒙古，是對金朝非常沉重的打擊，因為對于仍然留在中國本土的國家來說，這割斷了他們與那些飼養牛馬的主要地區的聯系，同時也割斷了他們與真正可以依賴的純粹的女真人的聯系。而像1215年的那種情況，金丟掉的不僅有河北北部那些盛產糧食的地區，還丟掉了他們的騎兵所賴以獲得大量馬匹之地。令人驚訝的是，盡管遭受了這些可怕的、毀滅性的打擊，金朝卻還能夠作為一個國家存在了好幾年。其原因之一可以肯定的，是從1219年起，成吉思汗兵鋒所向，是向西去攻打西亞；另一個原因則很可能是出于對蒙古人的恐懼，這種恐懼使忠于金的女真人與漢人團結在了一起。

## 金朝的覆亡，1215—1234年

1215年事件使金朝的領土縮小到僅限于黃河周圍地區，它成為被幾個政權夾在中間的緩沖國，這幾個政權有蒙古、西夏、山東李全的紅襖軍，當然還有南邊的宋。雖然金的戰略形勢似乎已經絕望，開封的金廷卻還是想以向南發動一場伐宋戰爭來補償北邊的損失。1217年，金決定向淮河的宋境發起進攻，但這一次，金兵卻再也不能像1206—1207年那樣深入地攻入宋的領土了。何況西夏也同時從西部邊境向金發起了進攻，在這一邊金朝倒是還能將入侵者擊回去。緊接著的，就是為爭奪淮河邊境城鎮而引起的一連串不分勝負的混戰。金朝開始一再地呼吁議和（其間總有想讓宋繼續交納歲幣之意），但到1218年，宋甚至連金朝的使節進入宋境也不再允許了。金于是又向宋發動了一場戰爭，這次雖然在戰術上取得了一些勝利，在戰略上卻毫無建樹。

與此同時，由成吉思汗手下最能干也最受倚重的統帥木華黎（死于1223年）率領的蒙古軍隊，毫不放松地在軍事上向金施加壓力，兵鋒主要指向山西，攻陷了戰略要地的太原城（見地圖21）。宣宗似乎有過再次侵宋的計劃，因此試圖與蒙古磋商議和。1220年，金遣侍郎烏古孫仲端為使節去謁見成吉思汗，而成吉思汗當時正設帳于河中。金提出的議和條件，是承認蒙古為長兄之國，雙方從而停止采取敵對行動。這種想把成吉思汗的政權也納入那個從10—11世紀就一直存在于東亞大陸諸國中間的子虛烏有的親戚關系之內的企圖，這次遭到了失敗。金朝派到蒙古的第二個由女真貴族擔任的使節同樣也未能成功。這一次，成吉思汗命人向金提出，要宣宗不再稱帝，而在蒙古國之下稱河南王。但金拒絕了蒙古人所賜給的這個王的稱號，和談就這樣于1222年宣告破裂。



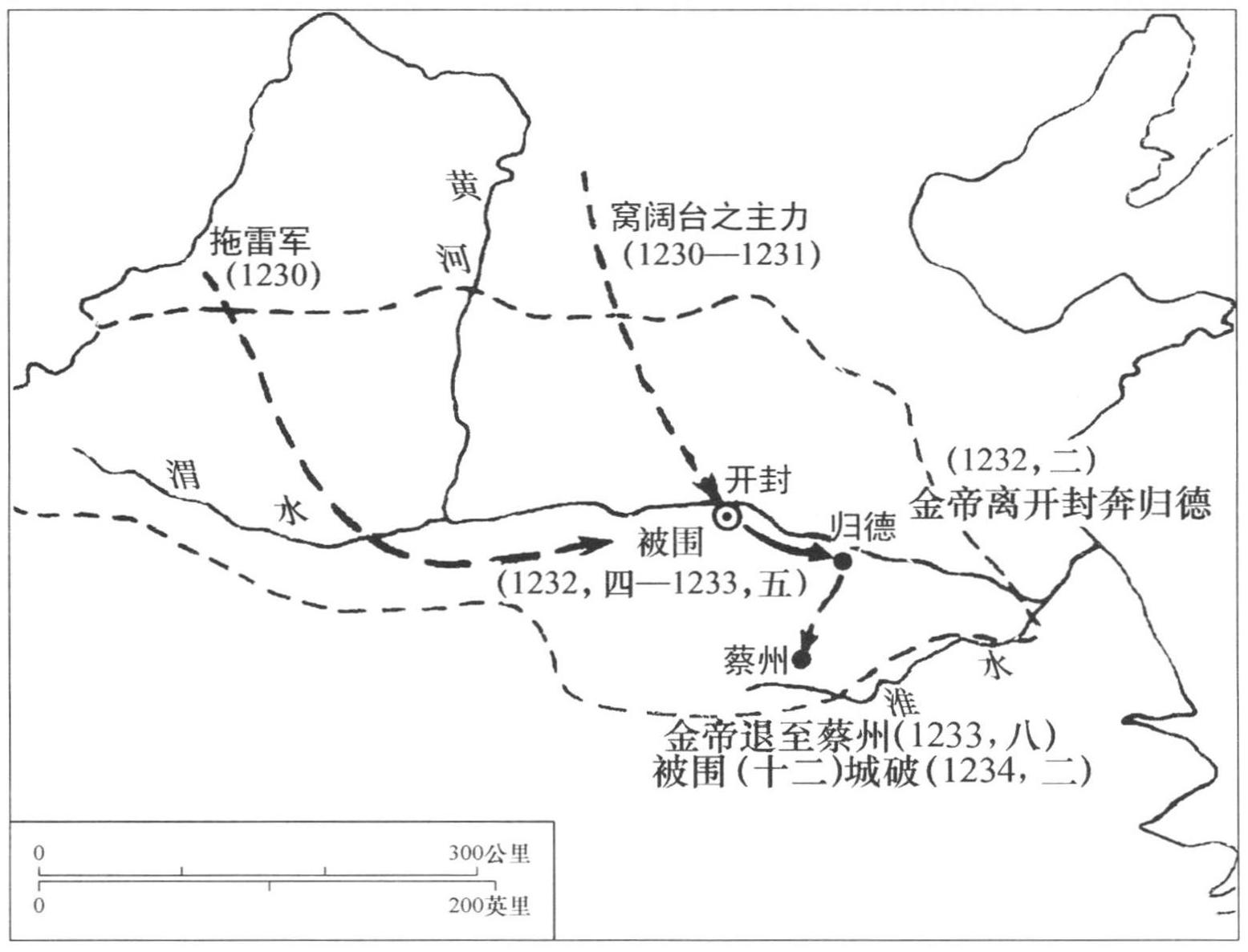
地圖21 木華黎的對金戰役

宣宗死于1223年，皇位由他的第三子寧甲速（生于1198年，漢名守禮、守緒，1223—1234年在位）繼承。這就是金朝的最后一個皇帝，廟號哀宗。他在位的十年間親眼見到了金王朝和女真統治的覆亡。哀宗登基的時候，他的政府已經喪失了對所有黃河以北地區的實際控制，除河南以外，前金朝所能控制的領土已經只剩山東、山西的一部以及陜西了。

木華黎既死，成吉思汗本人又遠在西線，蒙古軍隊的進攻與襲擊便多少失去了以往銳不可當的氣勢。在哀宗即位之初采取的幾個行動中，其一就是與宋議和（1224年），金朝正式放棄了對歲幣的要求，宋則同意不再采取敵對行動。同時，在新年與皇帝生辰時互派賀使的做法也被中止了。這意味著除了偶爾幾次的干擾（1160—1165年和1206—1208年）之外，左右了宋金兩國長達一個世紀的正式外交關系的結束。至于對西夏的關系，哀宗更傾向于調解，在此之前的一段時期，西夏不斷在邊境上引起沖突，其中頗有些是得到蒙古援助的。1224年金與西夏的和談開始，1225年9月簽訂了和議，金同意與西夏約為兄弟之國，在外交往來時各用本國年號，這個和議使西夏的地位有所上升，不再像過去那樣是金的藩國了。邊境貿易也開放了，這對金來說事關重大，因為既然東北的牧場已經不再為他們所有，他們騎兵的馬匹現在只得大部分依賴于從黨項人那里輸入了。而黨項人曾自行停止將馬匹從陜西邊境輸入金國，則可以肯定地說是因他們本身正遭受蒙古再次進攻的結果。金的一方，已經放棄了采取擴張主義政策的一切希望，只要在現存疆域內能夠保持穩定就已經滿足了。在鎮壓山東紅襖軍的戰爭中，他們甚至也獲得了一些局部的成功。

1227年成吉思汗去世時，征伐西夏的戰爭尚在進行。哀宗想通過遣使吊唁的方式與蒙古和解，蒙古人卻不肯在大帳接見金的使節。西夏與金的外交關系已于1226年中止，西夏宮廷所遣的最后一個使節是1226年11月6日到達金朝都城，去通告西夏國王死訊的。四周之后，金廷按常規盡責地遣使前往哀悼，但因蒙古對西夏的進攻，而未能進入西夏的領地。西夏于1227年滅亡，加上1227年8月25日成吉思汗的死，使金朝得以從蒙古人的壓力下享受到一段短暫的喘息時期。

新繼位的大汗窩闊臺開始實行他滅金的作戰計劃，而金盡管屢遭重創，卻還在頑強地堅持抗擊（見地圖22）。1230年和1231年，窩闊臺組織大軍攻打金朝都城汴（開封），蒙古軍兵分兩路，一路由窩闊臺親自率領出山西，另一路由成吉思汗的幼子拖雷率領進入陜西。戰略目標是從南北兩路對開封進行鉗形夾擊。兩路軍隊于1231—1232年冬會合之后，統一由速不臺指揮。速不臺智勇超群，十年之后，他使加利西亞和匈牙利都在蒙古軍隊的鐵蹄下發抖。雖然金朝統帥調動了3萬士兵駐守黃河北岸，以保衛黃河灘畔的都城，但蒙古軍隊還是在1月28日渡過了黃河，2月6日，第一支蒙古騎兵就已經出現在首都的城墻之下。同年（1232年）4月8日，也就是在勒令金廷正式投降并送交人質之后兩周，蒙古人開始圍城，金廷則竭盡全力動員起全城的成年男子進行抵抗。在蒙古人要金投降的兩周之內，金朝政府一直在千方百計地設法與蒙古人談判。在1232年夏天，又進一步進行了幾場和談。可是7月24日，當兩名金朝官員在蒙古使節唐慶下榻的寓所將他和其余三十多人一并殺死之后，這一切和談的努力便都徹底結束。發生了這次叛逆事件以后，蒙古人的攻勢重新兇猛起來。



地圖22 金亡，1234年

被圍困的國都，形勢混亂而絕望，1232年夏天爆發的一場傳染病更是雪上加霜。為應付緊要關頭之需而貯藏的物品很快告罄，盡管國家無情地強制征調百姓的糧食，城中卻仍為嚴重的饑饉所苦。一部記載首都被圍期間情景的筆記至今仍存，作者是位曾在金朝做過官的漢族文人，所記之事為他所曾親歷。[[20]](#_20__594_Liu_Qi____Gui_Qian_Zhi)他的悲慘描述為人們提供了當時政府完全陷于無組織狀態的證據。一邊是走馬燈似的相互任免、升遷和處決有叛國嫌疑者；而另一邊，則令人驚訝，城市竟然還能固守，女真和漢族的軍士們有能力在蒙古與漢人聯軍的攻擊面前組織起有效的防御。開封的圍城之戰對于研究軍事史的學者來說，也是很有意義的，因為雙方都運用了火藥，即使還不能以投射器將其發射出去的話，肯定也能靠人工將裝填火藥的火器投擲出去。開封的守城軍士用這些彈藥擲在人和馬身上，具有致命的殺傷效果。還有一種據說是由漢族工匠發明的武器，稱為突火槍，以硬黃紙16層疊在一起成筒狀，長約60厘米，然后將柳炭、鐵渣、磁末、硫磺、砒霜之類混在一起緊緊填裝進去，以繩系在槍頭，軍士各帶一個小罐，里面藏有火炭，臨陣時點燃，火焰可冒出槍端三米多遠，無人敢于接近，到藥燒盡時，槍筒也不會損壞。[[21]](#_21__646___Jin_Shi_____Juan_116)

是年冬，哀宗決定趁機離開都城。在一大群效忠于他的女真和漢族大臣扈從之下，哀宗于1233年2月26日抵達河南歸德，隨后又出走，當年夏天，亦即1233年的8月3日，哀宗逃到蔡州，將其作為立腳點。首都就這樣被丟給了守城的將士們。其中的西面元帥崔立籌劃著投降蒙古，以使首都也使自己免罹滅頂之災，因為開封一旦被蒙古人攻陷，結果必然導致一場不分青紅皂白的屠城。崔立將仍然效忠于已經出奔的皇帝的文武官員統統清洗掉，5月29日，向速不臺的軍隊打開了城門。雖然蒙古軍隊還是按照“常規”在城內搶掠，但似乎為時不久，他們就允許城內居民和北人之間進行以物易物的交易了；城里人把他們僅余的財產、貴重物品和銀子都拿出來換取從北方運來的米和谷物。不過，屠殺事件仍時有發生，五百多名完顏家族的男人被帶出城殺掉。而崔立，他可能曾幻想過在漢蒙聯合的統治層中得到一個高位，卻并沒能享用到自己的妙算所結的果實，一個被他侮辱過妻子的部將將他暗殺了。

開封雖然失守，但蒙古人要給金帝國的殘余以最后一擊，還尚需時日。哀宗的處境如此絕望，以至他只能遣使到宋，想讓宋給他一些糧食。他的使節向宋指出，蒙古人是最大的危險，金一旦被滅，立刻就輪到宋。當然，宋朝將領們不僅拒絕給予金朝任何援助，而且繼續與蒙古聯兵準備攻取金朝最后的營壘。但即使這樣，當1233年12月蒙古軍隊的進攻開始之后，蔡州這個小城鎮也仍然堅持了一段時間。哀宗曾企圖從蔡州出逃，但未獲成功。他將“皇位”讓與一位遠親，然后自縊身亡。這位金朝末代皇帝最終于1234年2月9日蒙古軍隊破城之時死于巷戰之中。[[22]](#_22___Jin_Shi____Zhong_You_Guan)完顏氏建立的金王朝由此宣告結束。而宋朝至此也大仇得報。但是正如金朝那個使節所曾警告的那樣，他們因此而相鄰的，是一個比女真人更為可怕的對手。

一個朝代的滅亡，總會使中國的歷史學家和歷史哲學家津津樂道。他們總是想以道德的淪喪來解釋一個國家的覆亡，這種道德原則的具體化，就是儒家的倫理。但是對于金朝的滅亡，在這點上卻沒有多少話好講。即使是正統的史學家也不得不承認，“忠”這一基本道德一直到金朝的最后階段也仍然存在著，雖然也確實有叛徒和投機者，但無論官員和士兵，無論女真人還是漢人，即使到了最危急的最后關頭仍保持忠貞的人數之多是令人驚訝的。

## 行政體制

金朝的興起、衰落和滅亡在很大程度上是與他們制度沿革的歷史聯系在一起的。固有的女真傳統，從遼朝繼承下來的統治方式以及漢族（宋）的影響等因素交相作用，構成了金朝的政權和行政體制的復雜的基本特征。在這個朝代中，引起政治制度進一步變革的，又往往是迫于政治形勢的結果。這些相互作用的因素，使金朝的制度史研究成為一個復雜的領域，以致我們在這里也僅僅能夠勾畫出一個粗略的發展輪廓。

### 從部落會議到漢制的政府

建國前和建國初，女真的政治制度尚處于早期形態，它與高度等級化和部門化的漢族官僚制度有著很大的區別。下文就是對金建國前女真政治制度的描述：“無大君長，亦無國名，散居山谷間，自推豪俠為酋長，小者千戶，大者數千。”[[23]](#_23___Bei_Feng_Yang_Sha_Lu_____Z)

即使在阿骨打及其祖先們已經稱霸，并將一度反抗過他們的諸女真部落都置于自己的統一指揮下之后很久，我們還能找到許多可以追溯到部落時代的特征，特別是在有關軍事的事務上：

自主將至卒皆自馭，無從者。以粟粥燔肉為食，上下無異品。國有大事，適野環坐，畫灰而飲，使人獻策，主帥聽而擇焉，其合者即為將，任其事。師還，有大會，問有功者，隨功高下與之金，舉以示眾，眾以為薄，復增之。[[24]](#_24___Bei_Feng_Yang_Sha_Lu____Ju)

這些半平等主義習俗的痕跡是過了很長時間才消失的。在此之前例如阿骨打就不曾指望大臣們在他面前磕頭。而金朝早期的統治者，則根本不知道在漢族的等級思想中皇帝與臣民之間存在著不可逾越的鴻溝。可以明確地說，金熙宗和海陵王統治時期不斷加強的專制不是別的，就是采用漢制的結果。甚至晚到1197年，當金的國家機構已經完全采用了漢制之后，我們仍然能夠看到模仿古老的部落會議議事方式的奇特現象。在朝廷一次有關是不是應該對蒙古人發動進攻的討論中，曾在大臣中運用了投票決定的方式，官方史家對這次表決結果的忠實記錄如下：“議者凡八十四人，言攻者五，守者四十六，且攻且守者三十三。”[[25]](#_25__646___Jin_Shi_____Juan_10_D)

從另一方面看，只要這個政權的活動范圍有所擴大，某種方式的中央控制便成為必須。這里說的擴大，有時通過外交接觸，但最主要的還是通過開辟新的領土。阿骨打就是在這種情況下創建了可以稱作是最初的官制。這些臣僚，漢文譯作“勃極烈”，女真語是bogile。這個詞，后來在滿語中作beile（貝勒），專指清代皇族的爵位，滿族人將它一直用到20世紀初。bogile的本意似乎是“頭目、酋長”，早在女真開國前就已被使用，因為1113年當阿骨打從長兄那里繼承王位的時候，就被稱為“都勃極烈”。

阿骨打以“都勃極烈”這個頭銜，取代了遼朝按慣例賜予他的節度使的榮譽稱號，而“勃極烈”一詞也由于為他所用而身價倍增。這個頭銜的身價之高，還有一個事實可證，那就是只有完顏部落中屬于皇帝近親者才可以得到。1115年，金朝曾立過形形色色的勃極烈，通常在這個頭銜之前都冠以gurun一詞（漢文為“國論”），即“國”。居首者是大勃極烈，由推定的皇位繼承人擔任，其下的勃極烈有“諸部統帥勃極烈”、“第一勃極烈”、“第二勃極烈”、“第三勃極烈”和“副勃極烈”等，這些名稱都是根據女真語（以漢語音譯）和漢語意譯翻譯過來的。

副勃極烈的官階要低于其他的勃極烈，而且在一般情況下，多為戰爭時臨時賜予。從目前所存的名目繁多的勃極烈名稱可見，由于作用不同，當時在勃極烈之間已經有了等級的差別。總的來看，諸部統帥勃極烈是主管政治事務的首領，而第二、第三勃極烈則是他的左右手。還有一種勃極烈，其的主要職能是處理外交事務，稱為“乙室勃極烈”（這個詞的前半部分還無法解釋）。雖然可以將這些差別看作是建立一個特殊化官僚制度的開端（所有的勃極烈都有他們的部屬），但從嚴格意義上說，把這些勃極烈當作是官銜可能是個錯誤。它們遠遠更有可能是頒給某個人的一種待遇，因為有的勃極烈在就職者亡故之后就被取消。勃極烈制度曾有過許多變化，在它的后期階段，即使在名稱上都能明顯見到漢族的影響，所有的勃極烈，在太宗死后不久（1134—1135年）就都被廢除了。

迄至此時，女真人的統治不僅已達到遼朝故地，還達到了中國北方的大部分地區，主要是河北和河南。于是如何來統治這樣一個由許多不同民族組成的國家，而這些民族又各自有著不同的經濟和社會背景，便成為他們面臨的一個難題。從數量上說，漢人當然占據了大多數，其中既有原來遼朝的屬民，也有新征服地區的百姓。一開始，女真人是按照契丹遼朝的舊例對他們進行治理的，契丹制度的明顯特征是它的雙重性：對于契丹部民和與他們有關的部落，繼續采用固有的部落組織來管理；對于漢人，則仍將他們置于主要是從唐代沿襲下來的那套漢族的行政體制的管理之下。

金征服了中原之后，便也建立了類似的雙重性的制度。女真人被組織在自己的單位中（猛安謀克，見下節），而對于以漢人為主體的新征服地區，則于1137年創建了一個新的行政官署，稱作“行臺尚書省”。這個官署從1137年一直存在到1150年，1200年以后又曾作為一種軍事上的權宜機構而重建。蒙古人建立的元朝沿襲了金朝的這個機構，并將其演變成一套健全的行省制度。由此可見，“省”這個中華人民共和國地方行政制度的基本單位，可以往前回溯到金朝，此后又歷經元、明和清幾個朝代，一直到1911年民國成立之后。行臺尚書省這個名稱中的“行”一詞，表明了它最初的可變動的性質，也就是說，它不像中國一般的地方行政單位那樣，明確地設置于某個固定的城鎮，而只是被設置于當時認為政治上適合的地區。此外，這個官署也不是一個獨立的機構，它從屬于尚書省，因而也就成為中央制度下派屬的一個部門。女真人在對新占領的地區和人口，從一般性統治向更為集中的管理方式轉化的過程中，就是通過所創建的這一制度，朝著中央集權的統治方式邁進了一大步。在這個官署所掌握的許多職權中，有一項就是通過科舉考試，為官僚制度選拔人才。建立于1136—1137年的大齊國的崩潰，為齊國那些文官打開了進入金國的新官僚機構的途徑。不過，女真人中的特權階層，仍然把持著統治大權。

尚書省的情況也是如此。它早在1126年就已在東北的上京被設立，那時金對宋戰爭的勝負還未見分曉。尚書省很快就發展成一個完備的而且是最重要的行政官署，在金朝的整個統治時期，它都是主要的決策機構。尚書省的名稱與它下屬的各種機構的名稱一樣都用漢文，其執政官員大多數是皇族和其他女真貴族，后期也有些契丹人、奚人和很少數的漢人、渤海人在這個官僚機構中擔任了較高的職位。

尚書省的最高長官是左丞相。在這個官署多年執政的16名官員中，有不少于11人出自完顏宗室，4人來自其他女真部落，還有1人是渤海人。而右丞相一職，曾一連五任由皇族出任，兩任是其他部落的女真人，兩任是渤海人，三任是契丹人，還有兩任是漢人。但在尚書省品級較低的官員中，契丹和漢人卻占了很大的比例。[[26]](#_26__310_San_Shang_Ci_Nan_Zai)皇族在決策機構中占據如此優勢的現象是很有趣的。對比那些漢族王朝如唐、宋的統治慣例，皇族中即使有人能夠成為最高級官員，也是非常罕見的。

女真人認為，比起儒家那些抽象的有關倫理道德的準則，他們部落聯盟的忠誠，對于金朝是遠為有力的保證。至于在金朝的政治機器中存在已久的貴族政治與漢族官僚機構之間的敵對，其最后解決的結果肯定是對貴族政治和部落派系有利的，至少在最高的決策層是這樣。

除了尚書省外，還有兩個中央機構，就是中書省和門下省，但這兩個省的地位與尚書省卻無法相比。有一段時間，在三省之上設立過一個“領三省事”的官職，并成為中央官制中的一個層次，但在1156年，當海陵王統治時期，這個官職和中書省、門下省一并被取消了。從此以后，只有尚書省仍然存在。所有這些官制對于后來蒙古人的元朝都造成了深刻的影響，在元代，中書省成為最高的政治決策機構，而尚書省卻僅臨時性地存在過。

另一個中央機構是御史臺，這個官署在中國各朝有很長的歷史。金于1138年建御史臺，終金之世而未改。御史臺在海陵王和世宗時期曾被提到很重要的地位，1172年和1181年它又兩次被擴充，地位也有所提高。在章宗統治時期還進行了一些變革，這些變革都有助于提高這個對官僚制度下各個部門行使政治上的批評和監督職權的機構的地位。值得注意的是，世宗曾將御史臺中考中進士的人特別加以晉升，因為對于這個事事均需慎重處理的機構，他認為這些人特別適宜。

從12世紀40年代起，尚書省之下就設有六部：吏部、戶部、禮部、工部、刑部和兵部，數個世紀以來，它們一直是中國中央官僚制度中的主要部分。六部的組織結構和作用根據中國當時盛行的模式而在唐、宋（還有遼）各有變化，這里無需贅述。這里應提到的另一個中央機構是樞密院，始建于1123年，在與宋交戰期間曾經南移，一度掌管過有關漢族人口中諸如賦稅、徭役和兵役等事務。樞密院后來發展成為皇帝的一個參謀部，是中央最高的軍事指揮機構。從這點來看，它與宋朝的樞密院非常相似，但對比于宋朝的行政官署，金的樞密院一直是從屬于尚書省的。

海陵王統治時是官署設置最多的時期，他為了把金朝國家從部落的和貴族的政治體制轉化為中國的官僚政體而采取了大量措施。到12世紀末，幾乎所有宋曾設立過的中央官署都已有了金的摹本。它們的名稱可能不同，但作用卻是相同的。在這些官署中，還確實包括了那些明顯具有漢族傳統特色的機構，諸如掌管天文、占星的官署，國史館，以及掌管與皇帝家族和禮儀事務有關的各種行政管理機構與部門等。

不過還有另一方面，那就是金朝同時還忠實地繼承了契丹遼（還有渤海國）的許多傳統。與那些正統的漢族王朝通常只建一個國都不同，遼立有五京，金朝也是如此。這兩國的情況都可以作如下解釋：即它是連統治者也還沒有固定居處的那個時代的殘余，同時也是一種依季節不同而移居的儀式化制度的遺留。從一個更實際的角度上說，多國都的制度也為在不止一個場所建立中央集權化制度提供了某些手段。金朝的五京制度特別復雜，因為像南京和中京的名稱，在不同時期所指的，都不是同一個的城市。

通過國都名稱的變化，能夠很清楚地看到金朝主要政治中心轉移的情況。燕京（今北京）在被海陵王立為政治中心以前一直稱為南京，而從海陵王以后，則被稱為中都，蒙古人攻陷北京以后，洛陽又成為中都了。

在漢族人口占優勢的地區，地方行政制度機構主要是按照唐、宋等朝代漢族的統治模式建立的，因此，它是金朝官制中比較缺乏有特色的部分。縣和府（或州）是地方行政機構的基層單位，它們行使職能的方式多少與同時代漢族的宋朝類似。縣、州之上相當于省一級的機構，是路，金朝共有19路。在地方和省一級的行政機構上，宋與金之間行政區域惟一的不同在于金朝的地方，部分地屬于軍事組織，而在邊境地區則是部落組織。這些將在有關金朝兵制的小節中再作概括的介紹。

### 人才的選拔

即使從上一節對于金朝官制的簡要敘述中也可以看出，這樣一個官僚體制對于官吏的需求是大量的。有關金朝后期官僚體制中的官吏數目，我們可以通過圖表得到一些概念。在1193年官吏數目為11499人，其中4705人是女真人，6794人是漢人。這個數字在1207年據說已提高到總數為4. 7萬人。由此來看，金朝擁有官吏的數目，至少可以與北宋前期相比（1046年是1.27萬人）。[[27]](#_27_Guan_Yu_Song_Dai_De_Shu_Zi)那么，為數如此眾多的官吏，是通過什么途徑入仕的呢？

正如在此之前的遼朝一樣，金朝也采取一種雙重的取士政策。在漢族一方，建科舉之制，根據人的才能高下來取士；與此同時，人才的選授和升遷還有另一個區別對待的原則，區別的依據，則是個人所出身的社會集團關系或個人的地位。因而，這樣的一些制度諸如蔭襲制、世襲職官、以官功入仕等，都成為入仕途徑中重要的組成部分。在科舉取士和某些社會群體有優先權這兩個原則之間，金朝一直努力尋求一些保證女真人特權的手段。開國初，當女真人占領遼朝領土以后，曾將遼朝的官制簡單地納入金的官僚機構之內，正規的取士制度卻發展得頗為遲緩。

金朝科舉制始建于1123年，那年金朝第一次開科取士。從1129年起，進士科的考試每三年舉行一次，后來則是一年一次。最初（即金剛剛吞并了宋的領土的時候）南方與北方的考試有所區別，稱為南北選。北方側重于詞賦（據說是在早期），而南方偏重于經義。造成這種南北差別的一個原因，估計是想讓北方的科考更容易些，因為曾為遼朝遺民的北人，在女真人的眼中可能要比南人更可信賴。經義科的考試一度曾被取消，在1188—1190年又重新恢復和組織。除了五經（易、禮、詩、書和春秋）之外，還要考《論語》、《孟子》和《孝經》、《揚子》（揚雄的《法言》），以及道教的經典《道德經》。

雖然具有實權的職位，特別是最高層的職位，大多數都由女真人把持，但漢人還是通過進士科考試，找到了進入官僚集團的重要途徑。在金代，有越來越多的漢族高官是通過考中進士，而不是通過諸如賜給某人官爵或者軍功等等途徑取得這種地位的。不過非漢人和非女真人（如契、奚和渤海人）在科舉中的地位卻似乎無足輕重。在整個金朝統治的歷史時期，可能僅僅有五個渤海人和一個契丹人考中過進士。

世宗皇帝肯定意識到自己的不足，科舉制度則為國家提供了可靠的職官，因此在1173年，他特地創立女真進士科，為女真人打開了一道新的入仕之門（在此之前還沒有過為女真官員設立的考試科目），并鼓勵他們多中進士。專為女真人設進士科可能有雙重目的：它既與世宗竭力想保持女真的語言和習俗的總原則相一致，同時也有可能出于一種考慮，就是希望能有更多的女真平民進入官僚集團，以此來取代多少有些桀鶩不馴的女真貴族們。但是，不同于渴望抓住科舉之機以進身的漢人，從總體來看，女真人不中進士照樣可以得到入仕和升遷的機會。在位居高官的208個女真人中，僅僅有26人中過進士。對于他們來說，他們的民族特權和世襲特權仍然是入仕和升遷的主要途徑。

蔭襲為一種重要的特權，是專門給予那些欲將自己的官位作為一個等級傳給后人者。從國初到世宗統治時期，對于七品以上官員所蔭家庭成員的數量還毫無限制。后來定蔭敘法，按官員等級規定了所蔭之人的限度，最高的一品官可以蔭六人，以下根據官品，所蔭人數遞減，八品以下則不可用蔭。這個規定當然是對高品級官員有利的，而他們中又以女真人為主。金統治時期所實行的世襲之選也與蔭襲制有類似之處，例如，女真完顏部人有進入宮廷任侍衛的特權而無須通過正式的蔭例。女真平民也可以被選入宮廷做宮廷衛兵并將此作為晉身之階。很顯然，這與蒙古的宿衛（怯薛）制度是相似的。此外，女真的猛安謀克制（見第三小節）中官員的世襲，也是建立在民族特權地位之上的一種世選形式。

最后，以軍功及軍事領袖的身份入仕，對人口中的女真人也是有利的。因為在金朝統治的大部分時期，軍事組織更多地還保留著女真軍隊的原狀。差別還不僅限于入仕，這些人一旦進入官場，其晉升的速度就遠遠快于那些靠正規階梯一步步往上爬的漢族同僚們。升遷已被形式化，它既要看個人的政績，也要看資歷。對官員政績，有著復雜的考核制度，旨在盡量做到客觀。

金朝的人才選拔和升遷，就這樣顯示出諸多的雙重特征。但是我們應該強調的是，女真人并沒有將官職全部壟斷，在有關漢人入仕的問題上也并未造成任何普遍的不滿。毋寧說金朝一直在尋求的是一種妥協，它試圖形成一種選拔制度，這種制度能夠在作為人口組成部分的不同民族之間造成一種平衡。在為漢人采取開科取士制度的同時，也對此加以一些限制，并為女真人的入仕升遷保證了種種優先權，這無疑是有助于社會穩定的。的確，在金朝，科舉制度在人才選拔上所起的重大作用，是另外兩個非漢族建立的王朝遼與元所無法比擬的。[[28]](#_28_Guan_Yu_Jin_Dai_Xuan_Guan_Zh)

### 軍事組織：猛安謀克和對邊境的管轄

猛安謀克制度是女真人特有的一種社會和經濟組織。有關它的研究很多，這不僅因為它本身固有的吸引力，也因為它在許多方面是滿洲八旗（niru）制度的先驅。在17世紀，滿洲人就是用這一制度對于他們所征服的漢地實行軍事控制的。[[29]](#_29_Guan_Yu_Meng_An_Mou_Ke_Zhi)漢語中的猛安謀克是兩個女真詞的音譯：猛安的意思是“千”，來自蒙古語（mingghan，滿語：minggan）。早期，在戰爭中統領千人的首長（千夫長）被稱為猛安，后來這個詞也被作為他所統領的這個單位的稱謂；謀克在《金史》中被釋為百人的首長（百夫長）。但是這個詞并不是數詞，而與滿語mukūn（穆昆）有關，在字典里的釋義是“氏族，家庭，村莊，人群，部落”等等。

猛安謀克制是建立在女真人按部落劃分的基礎之上的，它并不是純粹的軍事組織，而是一個包羅豐富的社會制度。原則上，女真的全部人口都被阿骨打置于這個組織之中。很快地，它就成為對所歸附人口實行控制的最重要的軍事和政治手段。謀克是這個制度中最基層的單位。每個謀克所統的戶數是不同的。從理論上說，它本應該統領300戶，但實際上往往少于此數。同樣，一個猛安所統領的戶數也達不到它的名稱所說的1000戶。一般地說，一個猛安是由七到十個謀克組成的。

謀克之下又有“蒲里衍”（對于這個詞還有幾種其他譯法），這個詞可能與滿語的feniyen（群，人群）有關。像其他詞匯一樣，蒲里衍既是單位的稱謂，也是首長的官稱。每個蒲里衍統領50戶。每戶中健全的男性，都必須到軍中服役。男性奴仆也要充軍，在軍中擔任副從（稱為阿里喜，參見滿語ilhi）。凡作戰時，每個全副武裝的士卒都有資格攜帶一個充任雜役的阿里喜。在女真人的故鄉東北地區，每個謀克都居住在由木柵圍起的村莊里或者周圍，大多數以最初居處的地點來命名，甚至在他們遷離他鄉之后，通常也都保留著這些名字。

猛安謀克制據說是由阿骨打于1114年正式創立的，但事實上卻可以追溯到更久遠的年代，此后又經歷了諸多變革。女真滅遼之后，便將臣服于他們的契丹人、奚人、漢人和渤海人都編成猛安謀克納入這個制度之中。這個制度中的首領均為世襲，這對于率領部屬一并歸降女真人的契丹首領來說，曾是相當重要的誘因。

不過，一個契丹謀克僅有130戶左右，少于女真謀克的戶數。至于被正式編入一個渤海謀克或漢人謀克中的戶數究竟有多少，我們還不知道。但至少在我們知道的一個例子中，一個漢人謀克中僅僅有65戶。[[30]](#_30__646___Jin_Shi_____Juan_44_D)1124年以后，就不再新編漢人謀克了，但這時金朝軍隊中的漢人人數肯定已經相當可觀，因為在1126—1127年間的伐宋戰爭期間，曾有數組按每萬人為一隊的漢人在女真人的指揮下參加了反對他們同胞的戰役。至于他們中有多少人是單純因戰爭而被簽募進來的，又有多少人是正式編入漢人猛安謀克的，至今仍然不很清楚。猛安謀克制之外的兵卒數量，通常總是根據軍事環境的需要而變化。當戰事緊張的時候他們被從百姓中簽發，而當戰爭即將結束的時候又被解散。不過到金朝瀕臨滅亡的那幾年，當猛安謀克制度已經嚴重地衰落時，漢族人口，甚至包括高官顯貴，也都被毫不留情地括入軍隊之中。

在漢人和渤海的猛安謀克中，1145年廢除了首領的世襲，但對契丹人和奚人的首領世襲卻保留下來。與此同時，現存的猛安謀克被分為三等。第一等是由皇族任首領者，第二等的首領是其他的女真人，第三等則是由契丹人、奚人、漢人和渤海人構成的。不過，這種企圖按照不同民族給予不同地位的做法，被海陵王于1150年廢除。這個統治者，正如我們所述及的那樣，試圖抑制女真貴族的權力，曾舉行過一場大遷徙，把仍然由皇族統領的猛安謀克從上京遷移到金朝南部的諸城鎮。猛安謀克制度遭到的一次沉重打擊，是因金朝簽發契丹和渤海人參加伐宋而引起的反叛，這些人大多駐防于西北邊境，他們有充足理由為自己的安全擔心，因為如果將這里的士卒征調一空，這一地區就會持續不斷地受到蒙古人突襲的威脅。契丹和奚的猛安謀克于1161年起來反抗。這場反抗被鎮壓下去以后，許多猛安謀克被遣散了，很多戶被分散到女真的猛安謀克中，僅僅那些仍然效忠于金的猛安謀克被保留下來并像以前一樣得到首領世襲的特權。

另一個損害了這一制度實力的因素是經濟的。由于猛安謀克同時也是行政的和經濟的組織——它與漢族王朝中那些軍事移民頗為類似——國家分配給他們用于農耕的土地，按理說是認為他們能夠在經濟上自給。但許多女真人由于缺乏農事經驗，又不習慣于在漢地的條件下耕種，他們中有些人將土地租給漢人，這導致了他們的無所事事與過度飲酒，并因此荒疏了軍事訓練。有些謀克所分得的官地過于貧瘠，更無法與耕作技術熟練的漢族農民競爭，又受高利貸主的盤剝，致使猛安謀克中大量女真平民淪為窮人。他們不僅僅被漢人也被更富有、更有權勢的自己的同胞剝削，特別是受皇族的盤剝，這些皇族以犧牲那些不幸的女真人的利益，當然也有漢人的利益，來謀求大量的土地。

最初，猛安謀克的軍士們無論酋長還是平民，都生活在一起：“略不間別，與父子兄弟等”[[31]](#_31__597___Da_Jin_Guo_Zhi_____Ju)，普遍過著儉樸的生活。而與此形成尖銳對比的是，后來的女真人，在貧富之間已形成一道深刻的鴻溝。世宗皇帝對于他那些貧困同胞日益惡化的生活狀況給予了深切的關注，采取了諸多救助措施，如對于最貧困的謀克由官府頒給官糧，鼓勵他們學習農耕技術，提倡節儉，制定反對奢侈的法律來禁止酗酒和過度揮霍，定期進行軍事訓練。同時還實行軍事移民，把原生活在窮困地區的猛安謀克遷移到較為富裕的地區去。這種做法還有一個目的，就是想讓這些分散生活于漢地的女真人居住得更為密集。

1183年，金廷對于猛安謀克的人口進行了一次普查，被注冊的不僅有人口，還有土地、家畜和奴仆。普查的結果所顯示出的貧富差別如此巨大，以至于世宗的政府只得采取重新分配土地和沒收過度侵占土地的方式來解決這一問題，這些措施使情況暫時有所改善。對于社會史學家來說，這次人口調查的數字是很有意思的。除了財產被單獨登記的皇族不計，猛安謀克的全部人口為6158636人，生活在615624個戶之中。在這些人口中，4812669人是平民（他們中大多數是女真人），其他是依附于個體家庭的奴仆。猛安的數目是202個，謀克的數目是1878個。[[32]](#_32_Guan_Yu_Meng_An_Mou_Ke_Ren_K)世宗之后，這個制度明顯地失去了效力。蒙古人入侵時，金朝政府已經被迫越來越多地依賴于簽募來的兵卒。但直到猛安謀克制最后崩潰，它始終是女真軍事機器的基本組成部分。

皇帝和皇太子有他們自己的謀克，稱為“合扎謀克”（合扎是女真語的音譯，可能與滿語的hashan有關，意即“護衛，籬笆”）。這支侍衛親軍有數千人，都是從諸軍中選拔的，所取之人身高必須達到五尺五寸，還需通過軍事考核。這支侍衛親軍內還有一個核心部分，稱為“近侍（護衛）”，人數在二百左右。惟獨他們在皇帝在場時有執兵仗的特權。這些護衛的身高至少要達到五尺六寸。

金朝軍隊的最高指揮機構相對來說比較簡單，幾個猛安謀克構成一個萬戶，字面上的意思是“一萬戶”，比它高一級的長官是都統，再上面作為最高統帥的是都元帥，但這個官職只存在于戰爭時期。金朝較高層的軍事機構都沿襲于遼朝。的確，在遼朝統治下，那些部落一直未被打破，它們又被金朝統統接收過來，有的甚至連名稱都沒有改變。這些組織絕大多數駐防于西北邊境，其中包括契丹人、奚人以及其他民族的成員。與以女真人為主體從事農耕的猛安謀克不同的是，這些部落都以放牧為生，事實是如果舉例來說，反映在管理一些部落的官名，就稱為群牧使。但是也像女真的猛安謀克一樣，這些組織既是軍事單位也是自給自足的社會經濟團體。金朝共設12個群牧使。他們中有些由前遼朝皇族宮帳的成員（斡耳朵）和他們的后代組成，但也有一個群牧使由女真人擔任。看起來，這些群牧使的正式設置在時間上較晚，應該是在世宗和章宗時期，與準備防御蒙古人的入侵有關。

另一個從遼朝沿襲下來的特征是一種稱為乣的單位，最初源于陣前士卒的分隊。金朝共有九個稱為乣的單位，大多數駐扎在東北。最后，還有八個特殊的職官，名叫諸部節度使，這個名稱就表明了它所統轄的是所屬人口中有部分黨項人、蒙古人、契丹人，還有奚人。他們沿國家的西部和西北部邊境一線駐扎，像其他組織一樣，是為邊境防御而設立的軍事組織。

## 社會結構

一件不可思議且頗具有諷刺意味的事，就是在《金史》這部被看成為“半野蠻人”國家的官修史書中，卻比絕大部分漢族王朝的史書中保存了遠遠更為清晰的有關人口控制和人口普查制度的材料。[[33]](#_33_He_Bing_Di_Ye_Qiang_Diao_Guo)即使像宋朝，盡管如我們所知，也有很豐富的統計數字，但卻沒有按年齡段統計的精確數據，也沒有類似的人口登記政策。但是從《金史》的有關章節中，我們卻可以得到毫不含糊的材料，不僅有按年齡的統計，而且還有三年一籍的方法。人口登記從最基層的統計做起，也就是說，由村里的頭目，在猛安謀克中則是由寨使負責。寨使人數根據戶數不同而異，50戶以下的村寨一般只有一個寨使，300戶及300戶以上的，寨使有時多達四個。在村鎮和城市中有里正、主首。在籍戶開始的時候，這些人必須到各家去登記家庭成員的姓名、年齡和性別，所得實數匯總后層層上報，在籍戶開始后的三個月之內必須送達戶部。與其他有些朝代對人口年齡的統計準確度很差的情況形成對照的是，金朝的統計有對不同年齡段的明確記錄。17歲到60歲之間的人都被稱為“丁”；不過，身體有殘疾和智力不足者，則不能算在丁之內。

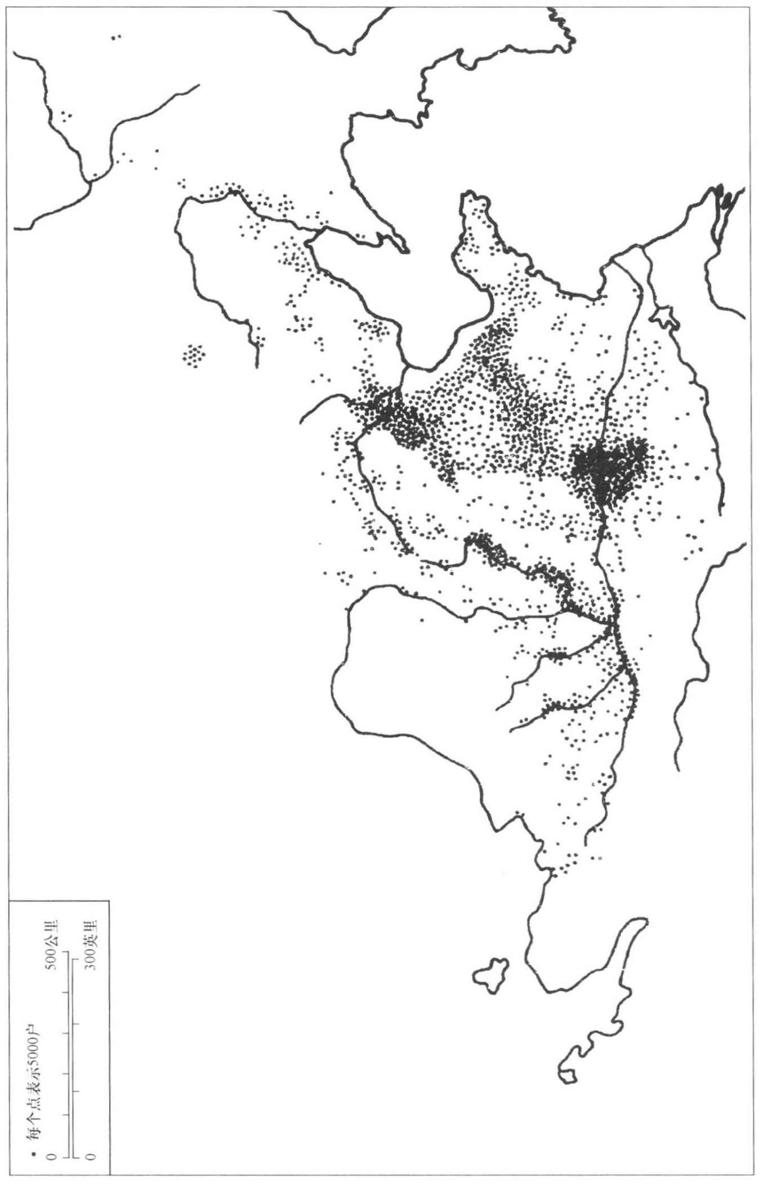
《金史》中保存有三次（1187年、1195年和1207年）全國籍戶的數字。它們不僅對于金史的研究很有意義，而且將其用來與宋的人數進行參照，對于估算12到13世紀全中國的人口總數，也是非常有價值的（參見表7）。

表7 金朝的人口總數



由于我們看不到金朝早期的數字，因此人口的增長只能以20年為一個周期來估算，即平均每年的人口增長率是0.9%。如果將其與中國歷史上其他時期的數字相對照（例如，在1779年到1794年間人口平均增長率是0. 87%），這個數字肯定是合理的。在金朝，每戶的平均人口數多少要高于其他朝代通常的五到六人。金朝的戶規模較大，原因是奴仆使用的普遍。例如，在1183年的籍戶中，猛安謀克戶的戶平均人口為7. 8人，而每戶平均占有的奴仆數則不少于2. 18人。皇族每戶擁有的奴仆人數更為可觀，每戶超過163人。如果將所有這些因素都考慮在內的話，可以推定，作為一個社區內的生活和消費單位中的核心家庭，它的規模與中國歷史上其他時期的家庭是大抵相同的。

金朝的人口相當多。在12和13世紀，僅僅金朝，不包括宋，就有不止5300萬人，遠遠超過同時期任何一個歐洲國家的人口。1207年時，金朝的國土供養著幾乎與742年的唐朝所全部擁有的那么多人口。至于這樣的幾千萬人在地理上是如何分布的，我們并不十分明了。《金史》的《地理志》記載了當時每路的戶數，可惜的是，它并沒有說明這些數字所據的年代。不過可以推斷，這是在蒙古人入侵之前，是1215年金朝將東北丟給蒲鮮萬奴前不久的數字，因為這個總戶數甚至比1207年籍戶時還多。金朝人口在整個國土上的地理分布可參見地圖23。



地圖23 金朝的人口分布，1211年

從這一分布情況可見，幾乎金朝全部人口的1/4都生活在開封附近（今河南）的黃河平原。另一個人口稠密區是山東東部。第三個負載人口最多的是北京及其京畿地區。很明顯，女真人的故鄉東北：人口是非常稀疏的，雖然人口如此之少可能與籍戶的缺漏有關，因為當地通訊困難，在人跡罕至之處進行籍戶又多有不便。另一個引人注目的地區是與西夏交界處的那些戰略要地亦即今天的甘肅，幾乎是渺無人跡。顯然，在整個金朝，最大的城市是南京（今開封），這個國都的人口共計1746210戶。第二大城市是中都（今北京），有225592戶，而位于東北的上京（會寧）僅僅有31270戶。東京（今遼陽）不過略多一點，有40604戶。

## 種族

雖然對于金朝人口的分布的輪廓，我們能夠了解得比較清楚，至少對于其中一年是這樣，但對于金朝內部各種族有關人數的了解，就要少得多了。沒有任何統計數字能夠提供各個種族即使在某個地區的準確比例。有關猛安謀克人口的數字也無法用于這個目的，因為這些軍事單位不僅包括女真人也包括其他各族人。所以我們在這里只能做一個非常粗略的評估。如果說在1183年自由的南遷軍戶有480余萬的話，我們大體可以推定，其中的大多數也就是80%是真正的女真人，其他的則是契丹人、渤海人或者漢人，由此可推論，女真人口應該估計在400萬左右，遠低于總人口的10%。

不是所有的女真人都認為自己優越于其他種族。生活在新占領區的女真軍戶是與周圍的漢族人口相隔絕的，最能強烈地感受到自己享有特權的是官僚集團中的女真人，他們不僅可以占據最重要的地位，升遷也比其他人迅速得多。與漢人和其他種族人的通婚至晚到1191年已被視為合法，當然這種現象的出現肯定要早于此時。金朝官方的民族政策，在其統治年間，也經歷過相當多的變化。在征服中原之初，女真人曾試圖強迫漢人采用他們的服飾和發型。就像滿族人在17世紀命令漢人剃發易服一樣，他們的先人在1126年也曾強迫漢人改變自己的服裝和頭發的式樣，1129年又下詔再次加以強調，但是看來這條詔令并沒有被很嚴格地遵守，在倡導漢化的海陵王統治時期，河南的漢人就曾被允許穿戴自己的服飾。

世宗廢除了這一政策，他并無意把漢人變為女真人，而只是想保持女真人的民族一致性。與早期的政策相反，到他統治的時候（1161—1189年），許多女真人似乎已經采用了漢人的行為方式并且忘記了自己的民族傳統，包括他們自己的語言。為此世宗禁止女真人穿戴漢人的服飾，禁止他們采用漢人的姓名。皇室的親王，凡是已經取了漢名的，必須恢復他們童年時的女真原名。宮廷中只準講女真語，宮廷侍衛凡忘記了女真語的，必須重新學習。女真的歌者遵命在皇帝面前演出復活舊俗的節目。而章宗時所下的另一詔令，則旨在維護民族自尊：1191年他下詔禁止漢人在提到女真人時使用“番”這類字眼。但是，盡管有這一切將女真人與漢人隔離以及保持民族特性的良好愿望，越來越多的女真人還是融合到了這個國家占大多數的漢人之中。只有東北地區邊境山林的那些女真人集中居住地帶，他們的語言和習俗還仍然保持著。1200年以后國家的危機和不斷的天災導致了女真人更進一步的漢化。1201年朝廷下詔，對于累經簽軍立功的契丹人戶，待遇與女真人相同，1215年又廢止了對非女真人軍戶的差別待遇。女真人種族特點的逐漸消失，原因之一就是他們所生活的駐防地分散遍及全國各地。相反，即使是在金朝的統治下，契丹人也仍然是一個內部關系遠遠要緊密得多的民族實體，這一事實應該歸因于他們所生活地區的偏僻，在那里他們能夠維持傳統的部落生活方式。

對于女真這個少數民族來說，他們對待漢人也并非一視同仁，而是清楚地將其劃分為“北人”與“南人”。北人是原先歸附于遼朝的漢人，南人則是居住于河南和山東的前宋遺民。這從世宗，這位具有敏銳觀察力的皇帝的一些論述中可以明顯地看出，他認為北人不可靠，其俗詭隨，善于隨風倒，而南人在他看來則率直正派，“南人勁挺，敢言直諫者多”。[[34]](#_34__646___Jin_Shi_____Juan_8_Di)這個看法明顯地不同于有關地域特點的老生常談。13世紀，北方漢人還是像他們12世紀時的河南祖先一樣普遍地具有重信義的特點，而“真正的”南人，特別是廣東人，則頗與12世紀的燕京人相像。

盡管女真人在迅速漢化，但在管理帝國時肯定存在語言問題。上朝時漢文的奏本必須被譯成女真文時，常常造成拖延和誤解。特別是在早期，那時即使是受過教育的女真人，也很少能夠掌握漢語。更復雜的問題出在文字上，1119年女真人正式頒行了一種特殊的文字，即所謂的女真大字，它明顯是在契丹大字的基礎上創制的。1138年又頒布了一種女真字，稱為“小字”，現在僅存于很少的一些石刻中。金亡之后這種文字還被滿洲人繼續使用到17世紀。這樣，女真字、契丹字和漢字一起，成為金代并存的三種完全不同的文字，以至于在各民族間和在官僚機構中，就不僅簡單地存在著語言障礙，而且還存在著文字障礙。

這是個很有意思的現象，即一種官方通用的女真文字的創制并不意味著其他兩種文字的廢止。對于漢語這是很容易理解的，它畢竟是人口中占絕大多數的人和他們中的文化精英所使用的語言。金朝與高麗、西夏和宋的外交通信似乎一直是完全使用漢字的。但是在金朝的官僚機構內，契丹文字也繼續通行，所通行的如果不是那種極為復雜的契丹大字的話，那么至少也是半拼音化的契丹小字。1138年規定，對于漢人和渤海人的委任要用漢字書寫，對于女真人用女真小字，對于契丹人則用契丹字。此后幾十年間，甚至在國史館這類敏感的機構中，契丹字也始終被使用著。在所有的金朝皇帝中，世宗要算是最有民族感情的一位，但他本人也贊許契丹文字，說它比女真字能夠更好地表達深奧和復雜的詩句，這反映了契丹小字在字母和語音能夠很容易地表示女真語發音的特點。而更重要的還是這樣一個事實，即契丹文在相當長時期內一直充當了漢族文學向女真人傳播的媒介。漢文的著作被翻譯（或者轉寫？）成契丹文，然后又從契丹文譯成女真文。直到世宗之后，契丹字才被停止使用了。1191年至1192年間朝廷開始排斥契丹字，在國史館一類機構中，僅僅認識契丹字的人都被解雇了。

漢人建立的宋朝對于他們的女真對手的文字，從未付出過任何努力來了解研究，這是很令人奇怪的。當他們擄獲到女真字的文件或其他材料時，竟沒有一個人能夠看懂。中國后來的朝代，特別是明清兩朝，都曾建立過負責翻譯的機構和學習翻譯的學校，形成一套復雜的制度。但是在宋朝，也許是出于民族自尊心，卻不肯去付出這種努力。而在高麗，事情就完全兩樣了，女真語一直被教授和學習，直到金朝滅亡后的幾個世紀。[[35]](#_35__541_Wei_Te_Fu___Feng_Jia_Sh)

### 社會階層

從金朝復雜的民族問題轉到它的階級結構，我們面臨著一個明顯的難題，像所有的朝代史一樣，我們所依據的主要文獻《金史》，都是從都市的和官僚機構的角度出發來記錄人物、事件和結構的，至于金朝統治下中國人口的社會狀況及其變化，我們卻知之不多。但是我們有理由設想，這些文獻之所以相對較少，其原因是與北宋相比，金朝統治期間的社會并沒有發生值得注意的變革。在中國農村地區，生活與在宋朝統治時期肯定沒有太多的不同，而像開封那樣的城市生活，我們也不難想像，當攻城的激戰過去以后，生活很可能就一切如故，惟一不同的就是宋朝宮廷和它那幫高官顯宦已不存在。所以不能說女真人對中國北方的征服導致了社會的大變動。雖然許多中國人，特別是上層人士，從外族入侵中深深感到個人的痛苦，但中國人口的階級結構并沒發生根本的改變。富人、受過教育的人和有社會影響力的人繼續依靠剝削勞動大眾、佃農和貧窮的小地主為生。我們也不能說在金朝農民受到的剝削比在遼朝或宋朝時更為苛酷。女真人征服中原后出現的惟一新因素，就是對奴隸的廣泛使用。

關于女真人口和它的階層之內的變動，我們掌握較多的是這個社會階梯最上層的有關材料。金朝最高的社會階層毫無疑問是皇室完顏氏。也有其他完顏氏，他們是那個部落中非貴族家庭的后代，但后來統治金朝的酋長們的家庭比一般完顏氏享有大得多的威望和權力。他們是女真這個少數民族之中的少數，一個小的精英集團。但是正如我們在前面章節所提到的，他們中許多人身居高位，尤其在建國之初的那些年，他們實際上掌握著國家的軍事和政治大權。根據1183年的籍戶數字，這部分人共有170戶，包括了982名氏族成員。在這個數字之上，還必須加上27808個奴隸，也就是說每個皇族家庭都擁有163名以上的奴隸。由于占有奴隸的多少是一個重要的社會和經濟指標，并影響到財產稅的征收，所以將其與每個普通的猛安謀克戶平均占有兩個奴隸相比，我們就能對這些家族的財富之巨有個大體的概念。皇族與普通軍戶間的不平等還表現在擁有土地的數量上。皇族每戶平均占有土地數為2166畝，而普通軍戶每戶僅僅占有274畝。皇族成員豪富而傲慢，他們中的大多數雖然占有土地，卻不居住在那片土地上，而生活在京城中。他們的懶惰和揮霍不僅在普通百姓中，而且也在世宗那樣嚴厲的統治者那里激起了怨恨。世宗對他們一再訓斥，其中一段話的內容就是說，這些皇室的親戚都居住在城市中，仿效漢族的生活方式，丟掉了他們的民族特點，也喪失了他們原有的作戰能力。

皇帝和皇族成員肯定很早就開始受到漢族文明的影響了。再沒有比將阿骨打和他那一群人當成是野蠻人更荒謬的了。金朝及其他少數民族王朝統治之下被漢化程度的一個重要標志，就是個人的姓名。凡是女真家庭，當孩子出生時都要為他取一個女真名字，至少當他們舊有的語言和文化習俗尚未消失時一直是如此。不過取漢族名字的現象也很早就出現了。孩子除了取女真名之外還要再取一個漢名，早在阿骨打那一代就已經如此。更過分的是，取名時女真人還往往遵從漢族的所謂“排行”制度，就是凡屬同一代的所有男性成員，名字中都要有同一個漢字，或者都要從事先預定好的一個序列中抽取一字（有時這個序列是特殊的一句詩）。舉例說，阿骨打的下一代，漢名中的第一個字就都是“宗”（祖先），這顯然是在有意識地仿效宋朝的習俗，因為在宋朝的趙姓皇室之內，取名時也要遵循建立在排行原則上的嚴格規定。[[36]](#_36_Guan_Yu_Nu_Zhen_Shi_Zu_Zong)漢族傳統上還有一種慣例，即將皇族的姓氏賜給有功的外族人，特別是漢族以外的部落酋長，這種事在金朝也不乏其例，曾有30人得到過這種廉價的榮譽。但在皇室認可的情況下，其他女真氏族的姓氏有時也被賜給非女真族的官員。無論怎么說，取漢名也標志著女真氏族內接受漢族影響的程度。

在不同的文獻中，對于女真姓氏的數目記載也不相同。關于建國前的時期，漢文史料曾談到過有“三十個姓”；另一條史料則說有七十二姓（這顯然是一個虛數，因為七十二被認為是一個與“上天”有關的數，有時就是“幾十個”的意思）。《金史》中有很長的女真姓氏的名單，總數為99個，如果再加上被單獨舉出的完顏氏，應該共有100個。這看起來太像玩數字游戲了，何況在歷史上實際出現的姓氏甚至比列舉的這些更多。在這篇氏族的名單上還有一種奇特的劃分方式，即將其中83個姓氏稱為“白號之姓”，16個稱為“黑號之姓”。[[37]](#_37_99Ge_Xing_Shi_De_Ji_Zai_Jian)我們并不清楚這里提到的黑白之別到底意味著什么，很可能白姓是被作為更古老更優越的姓氏，因為女真人和蒙古人一樣，將白色作為吉利的顏色。[[38]](#_38_Guan_Yu_Hei_Bai_De_Yi_Yi__Ji)在83個白號之姓中，有27個，其中包括完顏氏，都受封于女真人的東北故鄉即金源郡；30個姓封在河北（廣平郡）；26個姓封在甘肅（隴西郡）。而16個黑號之姓則被封于河南和江蘇北部（彭城郡），也就是在國家的最南部。雖然在《金史》的有關段落中對此未作任何解釋，但受封地點的不同在某種情況下肯定是與最初猛安謀克組織向新占領區的遷移有關的。此外我們也還不清楚，這些是否僅僅是有名無實的封號，或者是否還具有對這一封地的控制權或對土地的實際擁有。

再進一步觀察我們可以發現，事實上100個姓氏并非全部都是女真姓。白號之姓中就包括有一些非女真的氏族或部落，例如契丹的耶律，突厥的溫古孫，還有蒙古的吾古論。因此，在女真這個作為統治者的少數民族之內，除了有社會階層的區別之外，也還有種族的不同，盡管被列入這些姓氏內的非女真氏族肯定在過去各自不同的民族背景上，已經經歷過某種程度上的政治同化與融合。所有這一切都表明，這些各部落在向女真這個民族共同體集聚的過程中，具有非常不穩定的特征。

女真民族中另一種社會分化的表現基于這個事實，即身為皇室的完顏氏只與另外八個姓氏通婚，這八個姓氏都具有純粹的女真血統。[[39]](#_39_Gen_Ju__646___Jin_Shi_____Ju)這八個姓氏在社會上都享有很高的聲望，我們還發現他們中很多人位居顯要。可見，金朝皇族的婚俗正好介于漢族的慣例與遼朝皇族的婚俗之間。漢族的婚姻在理論上對于從什么樣的家族選擇配偶并無限制，遼朝皇族卻只與固定的一個姓氏通婚，在蒙古人建立的元朝，皇室的慣例也是如此。

如前所述，奴隸的使用構成金朝社會中的一個特征。奴隸位于金朝社會的最底層，但是在這個“遭遇悲慘的賤民”內部，按照財產的多少又可明顯分出不同階層。金朝的戶，除了有特權的女真貴族以及免役的漢族品官之外，可以分成數種：課役戶、不課役戶、本戶、雜戶、正戶、監戶、官戶、奴婢戶、二稅戶等。[[40]](#_40_You_Guan_Hu_De_Qing_Kuang_Ca)這個區分是很不成規則的，因為它將財產的、種族的和社會經濟的各種差異都混為一談，但我們卻可以由此對不同人群內的等級獲得一個全面的概念。課役戶與承擔徭役之戶都是擁有土地的家庭，不課役戶則由老弱病殘者組成。本戶是女真戶，雜戶是契丹戶、漢戶、渤海戶或其他種族之戶，這一劃分始于1195年，可能是為了避免麻煩，無需再探究某人的族屬。“正戶”一詞專指曾是猛安謀克戶的奴隸，然后放免為良，但仍歸于各自謀克的長官管理之下的那些人。

在1183年籍戶的猛安謀克人口中，包括了所有曾經淪為奴隸的人，他們想必都是漢人。相對來講正戶一詞便是正身戶之意。監戶是那些被宮籍監所控制的戶，他們以前是平民，后來被籍沒，成為朝廷的官奴，在官府中主要是在管理宮殿的機構中服役。官戶是這樣一些人，他們本來就是奴隸，后來又被迫入太府監從事勞役，與“普通的”家庭奴隸，亦即屬于私人所有的奴隸是有區別的。最后是二稅戶，他們與其被簡單地看作是要加倍納稅的戶，還不如說是一種奴隸更準確些，這群人由這樣的戶組成，他們曾被遼帝捐贈給了佛寺，于是他們既要向寺廟交租，又要給官府納土地稅。實際上，他們是寺廟的奴隸。這些人的數量肯定是相當多的，因為直至12世紀末，廢止寺廟的奴婢制度才被提上日程，并由皇帝頒詔將他們放免為良。

如果與金朝在戰爭期間曾發生的大規模掠人為奴事件相比，將人口捐贈給寺廟要算是一個相對人道的方式，這些奴隸中最多的想必都是被俘的平民。百姓淪為奴隸還有一個普遍原因，那是在中國歷史無論哪個時期都存在的，每逢遇饑荒或因貧窮不能糊口時，便賣身或賣子女為奴。所有這些淪為私人奴隸的原因（與官府籍沒的奴隸相對比）都有史料證明在金朝也曾存在過。占有奴隸最多的人當然是皇族成員。當世宗還是一個親王的時候就擁有上萬名奴隸。奴隸的身份是世襲的，以至于那些由戰俘淪為奴隸的不幸者不僅自己本身受苦，還要世代為奴。一個平民女子和一個奴隸結婚，這個女子便要降為奴隸，但如果她婚前不知道丈夫的奴隸身份的話，可以要求離婚。已經放出為良的奴隸所生的子女，如果是在父母還是奴隸時出生的，當他與一個平民結婚時，可以被認為是平民，甚至能夠參加科舉。[[41]](#_41_Dui_Yu_Nu_Li_Hun_Yin_Gui_Din)

奴隸并不意味著在任何情況下都是絕對貧窮地生活于最低生活水準之下的。有時候，一個奴隸可能以大管家的身份獲得某些影響和地位。舉例說，1190年皇帝就曾下詔，禁止皇室的家奴以種種不法的借口侵擾商人或者勒索債務。

奴隸的贖免，在理論上總是可能的，但在不同的皇帝統治時期掌握的尺度也不同。在早期，恢復平民身份多少要取決于奴隸使主的慷慨。在1116年則規定，一個奴隸被放免為良所需的賠償，是以兩人贖取一人。此后，在1141年頒布的詔令是，凡官贖為良者，贖一個成年男子需用絹三匹，贖一個婦女或兒童需用絹二匹。再以后，大約在1200年左右，便可以用錢來贖取了，贖金的價格，一個成年男子是15貫，婦女和兒童減半。[[42]](#_42_Guan_Yu_Yong_Wu_Pin_Shu_Fang)可見，可以贖身的似乎僅限于因貧或類似情況而賣身為奴的人，而不包括戰俘。總之，金朝統治時期對奴隸的廣泛使用一直繼續到元朝，直至13、14世紀仍然是社會結構中的一個特征。至于奴隸人口中絕大多數都源于漢人，這一點已毋庸贅述，盡管其中也不排除有些女真人和其他族人的奴隸在內。

現在應該是很清楚的了，在金朝，中國社會的基本單位與其他朝代一樣，是戶。金朝的家庭制度，至少在漢族人口中，與同時代宋朝的家庭制度肯定并無不同。我們在史料中經常可見有關金朝婚姻和家庭地位的法令，但這些法令和條例究竟是僅僅針對女真人的，還是廣泛地涉及到所有金朝屬民的，有時不甚清楚。相當詳細的條例，似乎大都是針對早期女真或其他非漢族習俗與漢族傳統之間的沖突的。女真人同渤海人一樣，曾存在著相當普遍的私奔習俗，這種舊俗在世宗時被禁止。另一種與漢族習慣相違背的是收繼婚以及與亡妻的姐妹結婚的風俗，這也就是在女真人習慣的父死娶其妾、兄死妻其嫂或娶侄兒、叔伯等人的寡婦為妻的習俗。在世宗朝，這些舊傳統或被廢止或被修改：私奔被禁止，收繼婚與娶亡妻姐妹為婚僅限于在女真人之中，卻不允許漢人與渤海人如此。[[43]](#_43_Can_Jian__646___Jin_Shi)

對漢族傳統習俗的另一個讓步是提倡族外通婚。以前，女真人只能與自己本氏族內的人結婚，但阿骨打時已經不再認可同姓為婚的做法，凡同姓為婚者可以斷離。在他之后，甚至繼父繼母的子女，盡管完全沒有血緣關系，也被禁止通婚。娶妾是合法的，但在1151年規定，官員一人只能娶兩個妾。至于這個限制是否產生過效力，那就不得而知了。至于衡量社會習俗的一種尺度，即對于通奸——也就是說對于婦女的性自由——在金朝精英集團中是取寬容態度的。這在1170年的詔書中得到反映，詔書規定，凡官員之妻犯奸，不得再享受命婦品級。但如果她的誥命并非得自丈夫而是得自兒子的官位，卻不受這條規定的影響。不難設想，那些堅定的道學家對于這種行為會進行怎樣的譴責。

類似的這種在部落習俗與漢族傳統之間的沖突，還表現在法律上。女真人的舊法是建立在“以眼還眼，以牙還牙”的原則和損害賠償的基礎之上的，輕罪被判鞭笞，殺人者被處決，他們的家資，以40%入官（統領或者酋長），60%給受害者家屬，殺人者的親屬被沒為奴。但如果將馬牛雜物送給受害者家屬來贖身也是可以的。在這種情況下，對罪犯惟一的懲罰就是割下他的耳朵或鼻子，以標明他的罪犯身份。

金朝法律在從部落法到漢族成文法的轉化中，可以區分為幾個階段，在太祖時期，舊的習慣法尚無大的改變，而在他的后繼者太宗時期，在女真習慣法的基礎上又常運用一些遼和宋的法律。這時的法律還是極其粗糙的，對于盜竊罪處以死刑等量刑過重的情況相當普遍。第二階段則以試圖編纂整理現存法規為其特征，曾兼采隋、唐、宋和遼各朝律例，類編成書（1145年）。不過，這部《皇統制》還不是像《唐律疏義》或者《宋刑統》（宋朝一部百科全書式的刑事法）那樣完備的法規。它被看作是極其粗略又殘酷無情的。

這一轉化的第三個階段是世宗朝。世宗對有關法律的事有濃厚的興趣，并且下令編纂一部制、令完備的法律文書。該書編成于1190年，共計12卷。但是世宗并不滿意，他認為該書制條過分拘于舊律，還常有難解之詞。因而他下令再做一次完全徹底的修訂。金朝法規的完全漢化，以章宗朝為最后階段。在初步增刪校訂的基礎上，《泰和律義》被正式編成頒行并于1202年五月生效。

《泰和律義》全書并未能留存下來，但是《金史》對它有著詳細的介紹。[[44]](#_44_Jian__646___Jin_Shi_____Juan)該律共有563條（唐律只有502條），并附有輯錄了713條法令的集子和一部包括有皇帝詔令和為六部所定法規的《六部格式》。從這部在章宗朝編纂的大部頭的漢文法律文書中，可以看出學者們（他們都是漢人）所能夠發揮的能量。非常遺憾的是《泰和律義》全書已經散佚，但是，在全部563條中，有130條我們已經通過后來法律著作的引用而知其內容，最重要的是收入元朝政書《元典章》中的那些，以至于我們可以將《泰和律義》中大約1/4的內容與唐、宋的法律進行比較。

在編纂成書的唐律和金律之間，有些差別是可以用經濟發展來解釋的。在唐律中，估算被禁貨物或非法獲利的價值時用綢緞，而在金朝則用貨幣，表明貨幣經濟已很普遍。從另外的一些差異中，我們還可以看出，金律特別注重強化國家和家長的權威。譬如，對于一個在規定時間內未能盡到職責的官員的懲罰，在金律中更為嚴厲。我們還發現，凡對一家之長和丈夫的權威造成威脅的罪行，在金律中所定的懲罰也更重。但如果一個丈夫“因故”毆打其妻，而她曾犯過罪并被打致死的話，像這種情況丈夫便可以不受懲罰。金律擴大了奴隸所有者對于奴隸所享有的權力。如果一個奴隸咒罵他的主子，按唐律的判決是放逐，在金律中卻是死罪。此外，對于一些類型的性犯罪，金律也比唐宋時期判得更重。

在金律中最令人感興趣的條例，是反映這個朝代多民族特征的部分。民族的原則被公開優先考慮。同一民族的人（同類）相互間的犯罪，被試圖按照其民族的習慣處理。女真婚姻中的一些特別的習俗也受到金律的允準。不同民族的繼承法各異，如果在父母或者祖父母健在之時分家，唐律中規定是要受罰的，但對于女真人，只要兒子能夠自立，就可以建立自己的家庭，這一習慣也在蒙古人中流行。金律明確地允許女真人當父親或者祖父還在時，兒孫單獨成家另過。這種習俗導致所繼承的家庭財產被過早分割，這可能源于女真軍事移民的貧困，早在大定時期（1161—1189年）一位女真大臣就已注意到了這一事實。

當金朝被蒙古帝國吞并時，《泰和律義》在新占領區的漢族人口中仍然有效。直到1271年它才被正式廢止，這正是蒙古大汗忽必烈建國號為元的同一年。總而言之，金朝法律的發展，從無限制的血親復仇到1202年以后漢族的制度占據壓倒優勢，可以肯定地說，是與女真社會的進化并行的，這一進化指的是從無階級的氏族社會向一個按照漢族傳統建立的多民族國家模式的轉變。我們也許還能夠說，尚有控制的女真人法律審判的嚴酷性，在那幾年中被固有的不受控制的中國傳統法律制度的嚴酷性取代了。《泰和律義》被正式廢止因而就標志著在中國北部法律史上一個重要的轉化時期的結束。[[45]](#_45_Zhi_Jin_Wei_Zhi_Huan_Mei_You)

## 經濟狀況

### 農業和畜牧業

在金朝，土地原則上是一種商品，能夠被繼承、買賣或者抵押，但除了必須種桑以外，官府對于農民和佃農在土地上必須種植何物，還沒有統一的規定。比較特殊的是屯田軍，我們所掌握的史料無論是談到一般的土地所有權還是談到屬于猛安謀克的土地，往往并不是很清楚的。除了私有土地以外，可墾土地中有相當大的部分屬于官府，它們或者被作為公有地，或者被分配給品官，作為給予他們的實物俸祿。至于私有土地、猛安謀克地以及官有土地等在全部土地中各自所占的比例，我們并無準確的數字，而僅有一些孤立的例子。舉例說，1221年在河南的可墾土地中，有大約1/4以這樣或那樣的形式歸屬官府。此外，長城及其他軍事要塞附近的全部土地，還有黃河兩岸的沖積平原也都被視為國有。政府掌握著如此大量的土地，最主要是用于分配給屯田軍戶，但在土地尚未開墾或者尚未租佃的情況下，普通農民也可以向國家申請一塊土地去耕種。在1214—1216年間的災荒之后，有50多萬屯田軍戶逃到河南和山東避難，并在那里向政府索要土地。看起來，官府或者女真貴族是經常將土地從它法定的所有者手中強行奪走的，因為國家總在不斷頒布法規來反對這種濫用特權的行為。

在前幾個世紀（延續至唐朝的前期與中期）曾在中國實行的那種均田政策到金朝時，除了在屯田軍內，已經不復存在。對于屯田軍戶，實行的是計口授田的政策，其所分配的土地數額是根據時間和地點的不同而有所增減的。一般來說，一個成年人（譯者按：這里疑有誤，《金史》原文為“其制：每末牛三頭為一具，限民口二十五受田四頃四畝有奇”，也就是說，“一具”并非指一個人，而是指二十五口人。見《金史》卷47，第1062—1063頁）。所受之田，在世宗朝為4頃另4畝，外加3條耕牛。國家還制定了關于耕牛數量的限制（以及由此而來的關于官民占田數量的限制），但它似乎只在新分配或重新分配土地和耕牛時才產生效力，因為多年來貧富間巨大的差別一直在屯田軍中發展，就像在非屯田戶的農業人口中一樣。據我們所知，1183年屯田軍占有大約1690380頃土地，這在金朝已耕種的土地總數中所占比重是相當高的。至于金朝已耕地的總數，我們只有通過地稅的數目進行間接計算：地稅為收成的10%，其中，上等地每畝需交稅1. 2石，中等地每畝交稅1石；下等地為0. 8石。我們還知道1171年全國從地稅所得的歲入約為900萬石谷物。如果按每畝平均納稅1石來計算，納稅土地總數能夠肯定在90萬頃左右，或者說為1300余萬英畝。雖然這個1171年的數目與1183年已經相隔了12年，但我們還是能夠得出結論，即在全盛的世宗統治時期，國家已耕田地中有多數是掌握在屯田軍戶的手中。

金朝農業發展的水平，在地區之間存在著明顯的差異。河南，特別是開封附近地區，明白無誤地是農業生產的中心。在1219年，當金朝的國土已經急劇減少的時候，河南的可墾土地還有197萬頃，其中被耕種的還不到一半，僅有96萬余頃，這無疑是由于農業人口大規模遷移和邊境地區戰局不穩所引起的。全國谷物（粟和稻）的總產量據估計可以到每年9000萬石左右，其中有10%被國家作為地租征走。國家每年的開支，如果以谷物計算，在1192年為900萬石以上（700萬石粟和200萬石稻），主要用于文武官吏的俸祿。我們還知道，當時每人每月平均消費糧食5斗，或者說是每年6石。這就是說，全國每年從土地上獲得的平均收入正好足夠供養全國人口，但是如果能儲備較充足的糧食，就需要有好的年成了。談到糧食產量，金朝顯然是無法與南宋競爭的，那里的大多數地區，水稻每年都可收獲不止一季。

金朝政府很早就意識到了這種糧食產量不穩的背景，并對用灌溉等措施增加可耕土地等事予以了非常的關注，特別是在章宗朝。金朝的地方官，凡在所治地區使可澆地畝擴大的，都能受到升官的獎勵。增加糧食產量的另一個措施是開墾梯田（零星坡地），這使山坡上的土地也得到開發。不過，所有這些措施似乎都實行于相對較晚的時期，而且僅僅適用于局部，以至于金朝從整體上看，糧食生產的環境并未得到根本的改善，這也可以解釋為什么稻米成為從宋向金進口的重要商品之一了。

養蠶肯定也在生產中起到了作用。凡因受田而得到土地的農戶都需種植桑樹。據我們所知，要求屯田軍戶所種桑樹的數目是每40畝中必須用一畝種桑；另一段史料甚至提到，有些地區必須將10%的土地用來義務種桑。雖然絲綢的重要產地都在南宋，并且絲綢也是由宋向金輸出的貨物之一，但金顯然也已有了自己生產的紡織品，能夠滿足最基本的需要。

畜群的大規模牧放主要集中在東北地區的中部和西部、山西北部和甘肅，包括現在屬于內蒙古的地區。金朝將這些牧場從遼朝手中奪來，遼的畜群也就因而落入到新主人手中。女真官員被指定作為司牧官，牧人則都是契丹人或其他部落的人。司牧官及其下屬都從猛安謀克人口中、包括奴隸中選取。這些官吏要對他們所司的牲畜（馬、駱駝、牛和羊）頭數負責。如果牲畜頭數減少或者死亡數超過了規定的比例，他們便會受到懲罰和降黜；而當牲畜的增長率高過了平均數則會受到獎勵。最好的成績是每年在每10頭牲畜中蕃息馬（或駝、牛）2匹或羊4只，同時馬匹的死亡率低于15%。1160—1162年契丹的起義曾使金朝的畜群數下降到幾乎為零；在9個牧場中，有5個牧場所放牧的家畜已經完全失散和被叛軍轉移走，他們所擁有的畜群已經比他們的敵人女真人更多。在剩下的4個牧場中，牲畜已經為數甚少。要想在這些地區恢復原有的牲畜頭數，需要很長的時間。很久以后，到1188年，畜群終于再次達到了可觀的頭數。掌握在政府手中的牲畜頭數共計47萬匹馬，13萬頭牛，4000峰駱駝和87萬只羊。[[46]](#_46_Jin_Zhao_Yong_You_De_Ma_Pi_S)

不僅在金朝北部，而且在以前中國南方的一些省份也都有牧場存在，雖然規模要小得多并為定居的農業所局限。在河南的開封附近，有6. 3萬頃土地（在已耕地中只占很小比例）被用來作為牧場，在山西省則有3. 5萬頃。鑒于馬匹在戰爭中的極端重要性，在緊急關頭國內所有的馬匹一律被括充公。屯田軍戶的畜群按常規都是從北方補給的，因此1215年東北平原的失陷，便使金朝發動戰爭的可能性明顯減少了。

狩獵曾是原始時代女真人主要的生產活動之一，而當作為國家中心的朝廷南遷之后，狩獵便日漸成為少數統治者的一種體育運動了。金代的前幾朝皇帝直到海陵王時為止，都仿效契丹遼在一年四季的狩獵習俗：春季釣魚和打野鵝，秋天打鹿，冬天獵虎。不過這些季節性的狩獵活動在遷都到北京之后已經成為不可能，因為他們已意識到這種大規模的圍獵活動會妨礙農業生產。這樣，狩獵就被限制于每年冬季舉行一個月。而對猛安謀克戶來說，則僅限于每年冬季舉行兩次，每次不超過十天。

### 制造業與手工業

雖然在常見史料中并沒有特別地加以說明，但我們還是能夠肯定地說，過去北宋領土上平民百姓所從事的技藝和手工業，在金占領這些地區后仍是城鎮居民從事的職業。金朝統治時期，中國社會內部社會結構的變動，在上層確實要比在中下層更劇烈，中國社會中經濟活動的變動肯定也同樣如此。大量史料還向我們證實了官營手工業和商品生產中國家壟斷即榷貨的存在。榷貨的種類包括鹽、酒、曲、醋、香、茶、礬、丹、錫和鐵。其中有一些，例如鹽和酒，必須在官府的監督之下才能生產，并需通過官方才能經營，而像茶和丹一類，則在輸入和出售的環節上需有官府的特許。

從稅收的角度來看，鹽是最重要的商品。鹽的集中產地在山東，在那里鹽的主要生產和銷售中心早在唐朝時就已經繁榮起來。東北和大漠南北地區也有一些鹽池和鹽湖，所產之鹽僅供當地消費，但即使產量如此之少，遼朝也要征稅。女真軍隊入主中原之后，鹽業生產規模擴大，不得不建立起新的壟斷機構。金代以七個鹽使司來控制鹽業生產和經營，其中以山東鹽使司獲利最豐。鹽的銷售必須要憑官府的鈔（用于大宗銷售）和引（用于零售）才得允許。其重量標準（袋或套）因地區而有不同。我們掌握一些鹽價的詳細數字：每市斤30文至43文之間。我們可以據此來與大約同時期（1180年前后）的米價每1斗300文作一個比較，也就是說，如果按重量來算，鹽與米差不多一樣昂貴。[[47]](#_47_Wo_Men_Ji_Hu_Zhao_Bu_Dao_Ren)

零售貿易有時也掌握在當地大商賈手中，他們在本地的活動是壟斷榷場，這對于小商小販是一種損害。大商人這些活動之所以成為可能，是由于鹽鈔與鹽引就像支票或紙幣一樣是一種不記名的不限量可轉讓證券。但是，盡管有這些牟利者的侵入，國家卻仍然可以從鹽課中獲取巨額利潤。國家每年規定出一個從鹽課所得利潤的固定限額，并以此來調節產量、銷量，它成為國家歲課中最大的一宗。1198年以前，七鹽使司歲課收入一直不少于6226636貫。以后增加到10774512貫，這個數字幾乎等于國家歲入的一半。

另一種由官府作坊生產的商品是酒。對酒的禁榷與北宋其他財政制度一起出臺于1125年。就像禁止私人生產和經營鹽業一樣，國家也禁止私人釀酒。從榷酒所獲利潤也有額度，也就是說也制定指標，但是我們從史料記載的少量數字中可知，酒稅的利潤要遠遠低于鹽課。酒的主要壟斷機構設在中都（今北京），每年所獲利潤僅為幾十萬貫。很顯然，禁止私人釀酒的法令是經常被違反的，特別是在女真貴族的家族之中。另一方面，也常有些合法的例外，諸如在一些特定場合如婚禮和喪禮時都需釀酒。從稅收的角度來看，曲和酒是一樣的，它也被列入禁榷之列，主要是因為它是釀酒所必不可缺的原料。有趣的是，國家竟將粬作為實物官俸的一部分，這也透露出當時民間私自釀酒的普遍。

像中國歷朝一樣，金朝也有許多官營作坊。它們生產武器和諸如紡織品和刺繡一類的消費品，官府也經營印刷業的作坊。官營作坊可以從民間征募能工巧匠，因為原則上每個工匠都被登記在冊并有應召去勞作的義務。盡管我們還找不到太多史料來研究私營作坊中勞動力的狀況，但是我們對于官營作坊中工人的報酬卻的確有詳細的材料。舉例說，應募到軍器監的工匠，每人每日支錢100文和大約1公升米；印刷業的工匠收入更高些，每日支錢180文，另外再賜給絹帛。從一份固定的報酬單來看，都頭和作頭等工頭的收入相對還要高些。

奇怪的是，采礦業卻大多留給了私人經營。當時已有金、銀、銅、鐵冶。金朝的前幾位皇帝，曾規定了金銀坑冶要征金銀稅的制度，但到世宗朝又下詔免稅。1192年，煉銀業被再次置于官府的管理之下。榷鐵的時間要相對晚些，是在1219年，當東北失守而今北京地區也丟給了蒙古人以后才開始的。金屬冶煉和采煤業在金朝似乎曾有過較高的發展。[[48]](#_48_Guan_Yu_Jin_Shu_Ye_Lian_Yu_C)至于中國北方（主要在河北）的銀礦開采，再加上每年通過從宋獲取歲幣而使白銀大量輸入，國庫的白銀積蓄肯定相當可觀。不過，金銀也像所有商品一樣，要服從于1180年的法規征收商品稅。對于全國的商品總額，如今還沒有能夠使我們按所給年份進行估算的數據，但是對于今北京地區，我們卻是掌握這樣的數據的。金和銀的銷售按其價值所收稅為1%，其他商品為3%，后來這一稅率又提高到金為3%，而其他商品為4%。利用這些數字我們可以統計出，1196年今北京地區工業和商業的總值為700余萬貫，將其與世宗朝的1180年代相比，比后者提高了1/3。[[49]](#_49__646___Jin_Shi_____Juan_49_D)但是，只有我們能夠將這些數字與中國其他部分的同樣數據以及與全國的商業總額進行比較，它們才是有意義的。

### 交通與對外貿易

征服了中國北方以后，金朝得以接管了原有的運輸系統，包括陸路和水運。交通運輸之至關重要，主要是因為像北京這樣的大都市，其糧米都必須依賴于從外部輸入。開封的環境要好一些，因為這個城市位于精耕細作且糧食自給有余地區的中心。水運遠比陸路更為重要，在河南、山東和河北一帶已有一個由大運河和其他河流組成的龐大漕運系統。而西北各省就只得更多地依靠陸路運輸了。雖然在全國各個州縣所在的城鎮之間都有道路相連，但陸路還是比水路運輸更為昂貴。對于谷物、大米、鹽、銅幣和其他商品的運輸價格，我們都掌握有準確的數據，從這些數據可以看到，有些貨物的陸路運輸費用要比水路高出兩到三倍。陸運價格也要根據道路是平原還是山區，以及根據季節而有所不同。在夏秋兩季，腳夫的工錢也要比在冬春兩季更高些，但總的說還是很低的，每天分別為90文到114文。

所有的這些數據，都是官府的實物稅、地方貢品以及官方貿易利潤的價格，但我們還是可以從中看出當時水運與陸運相關價格的情況。私商和他們的商隊，在陸路只能憑人力和牛車進行運輸，因為官府不準他們用馬。官府還常將自己的船只和整個船隊長期地租出去，租期有時長達數年。雖然租價與所運貨物的價值相等，但租金的支付也可以拖延五年以上甚至更久。第一年的租金最為昂貴（20%），以至于僅僅通過運輸這一項，物價就增加了1/4。

如果說水路和陸路的運輸系統就是這樣部分由官府控制而部分掌握在私人手中的話，那么驛傳則是完全由國家控制的。早在與遼和北宋作戰時期（1124年），金的驛傳系統就已建立。每隔50里置一驛，那里的馬匹隨時等候著特派的驛使。在1206年戰役期間，又建立了限時專遞的制度，據說它是非常迅速的，驛使能夠日行300里。馬匹是從百姓中強行征調來的——這很像人們熟知的元代驛傳系統。在金朝，也像在元朝一樣存在著對驛傳的濫用，這指的是將國家的驛傳用于謀私。

交通運輸網絡的一個重要作用，是向金與宋、高麗和西夏的邊境榷場輸入和輸出貨物。對外貿易是金朝經濟中重要的組成部分，其收入甚至超過了從宋朝所獲的歲幣。宋金之間的邊界并不像將中國劃成兩部分的長城那樣構成了一道“鐵幕”，因此，這里所謂的對外貿易，其實就是以前在同一國家的不同地區之間的國內貿易。盡管自從作為緩沖的齊國（它也正因此而獲利）建立以后，宋金之間的貿易就有了小規模的發展，但兩國間正規化的商業往來是從1142年和約之后才開始的，和約的必然結果之一是雙方都同意各在沿邊地區設置榷場。宋朝的主要中心是安徽東北部的縣城盱眙，流過開封城的汴河就在那里與淮水交匯。而金朝的中心是泗州。除此之外，被官方所準許設置的榷場，在宋朝一方共有9個以上，金朝一方則有11個，其中在山東的一個，多半是專為海上貿易而設的。宋金之間貿易僅僅是在1161—1165年海陵王發動侵宋戰爭期間，以及1206—1208年宋朝發起北伐戰爭期間才被中斷，此后便時有時無地維持著，直到1217—1218年戰爭爆發和金朝滅亡才告結束。

對宋金兩國來說，對外貿易都屬于國家壟斷的一種。雙方都禁止進行非官方的交易，宋朝的商品在金的榷場上必須按照金朝政府規定的固定價格出售。宋朝的批發商不得進入金的領土，只有攜帶的資金或商品的價值在100貫錢及其以下的小商人才能進入。他們進入金境必須得到允許，在離開金國時還必須持有已向政府納過稅的銷售證明。宋朝向商品收取20%的商稅，另有2%以上要交給官方的經紀人，0. 4%作為給腳夫的運價。金朝一方的費用高達30%。除此之外，每個宋商還必須為得到食宿的供給而出3貫錢。這些安排對于兩國都是相當可觀的一筆收入，但為了千方百計地規避如此繁瑣的合法程序，走私也就不斷出現了。

另一個引起不滿的因素是榷場場官的受賄行為。大定年間（1161—1189年）泗州榷場歲收入是53467貫，到1196年增至107393貫，與前者相比已經加倍。金朝還有規定限額或者說制定目標的制度，旨在為貨物規定出一個必須達到的成交數額。最大宗的輸入商品是茶，看起來金朝的每個人，包括農民，都要喝茶，而一旦貿易因某種原因受到干擾，茶當然就變得緊缺。金朝曾在河南試種茶樹但遭到了失敗，以至于金只能依靠從宋進口。[[50]](#_50__243_Jia_Teng_Fan_Lun_Zheng)

大定年間泗州榷場每年平均的進口貨物，讀起來就像一個食品雜貨鋪列出的清單：新茶1000斤、荔枝和龍眼各500斤、金橘6000斤、橄欖500斤、芭蕉干300箱、蘇木1000斤（用作染料），產自浙江的溫柑7000箱、橘子8000箱、砂糖300斤、生姜600斤、桅子籽90稱（亦作染料），還有未規定數量的其他貨物如犀象丹砂之屬。[[51]](#_51_Jian__646___Jin_Shi_____Juan)雖然宋朝禁止向金輸出大米和銅錢，但是看來大米與家畜都能被越境輸入到金。金朝也禁止輸出貨幣、谷物、鐵制兵器和甲冑。從金輸出的貨物包括東北產的北方珍珠、人參等藥材和紡織品，還有——如果能夠出口的話——馬匹，雖然從理論上說馬匹的出口是被禁止的。金朝另一種出口商品肯定是古董，因為1157年金曾發出過禁止古董出口的詔令。從被賣到宋朝的古董可見，這是宋朝知識階層對于藝術品的收藏日益流行的結果。如果將所有的項目包括非法邊境貿易都算在一起的話，很難說金在對與宋貿易中是出超還是入超。

金與西夏的邊境上存在著類似的榷場。西夏主要從金購買紡織品和絲綢，向金輸出馬匹和來自內亞的玉。官辦榷場建立于1114年，是兩國交換條件的一個內容。金與高麗、與蒙古之間也有一些貿易往來，但有關與這兩國的貿易關系，我們卻知之不多。

### 貨幣

金朝的幣制可以為格雷欣的法則（譯者注：指在同時流通兩種貨幣時，實際價值高的貨幣必然被實際價值低的劣幣擠出市場）作一個很好的例證。金朝貨幣在紙幣的發展史上扮演的是很重要的角色，金朝幾次企圖使紙幣成為流通貨幣，但結果卻加速了通貨膨脹。金朝貨幣的基本問題是銅的短缺，銅是由國家壟斷的，銅器鑄造與交易都由國家控制。當銅缺少時，國家也允許私人冶煉和鑄造，但要由官府來規定銷售價格。金朝開國初期曾使用遼和宋的銅幣，后來也用齊的銅幣。直到1157年的海陵王時期，金才造出了第一批銅幣。在世宗統治的那些和平年代，經濟越發展，就越感到銅幣短缺問題的尖銳。盡管懲罰措施嚴酷，人們還是開始制造假幣，但是這些假幣質量差于政府發行的銅幣。為了解決緊缺問題，國家開始發行鐵幣，但這些鐵幣到1193年便退出了流通，因為它實在太不合用。國家鑄造鐵幣的一個目的，是為了阻止銅幣流入宋地，所以這種鐵幣主要流通在南方各省。問題在于必須要有足夠的銅幣來作為法定貨幣，以供全國的稅收和私人貿易之用。人們經常抱怨沒有足夠的流通銅幣，這里的主要原因是銅幣都被私人儲藏起來。我們知道1178年進入流通的貨幣總數是6000余萬貫。考慮到金朝當時擁有4000余萬人口而且經濟正處于繁榮時期，這些貨幣并不算多。不過，銅幣并不是惟一進入流通的金屬，因為在支付時用得最普遍的還是銀錠，至少在進行大宗交易時是如此。

紙鈔首次印行于1157年，這時金朝國都已從東北的會寧遷到北京，仿照的是宋朝的紙幣交子，以七年為限，七年以后或者回收或者調換新鈔。1189年，這個期限被廢除，僅僅還存在一些地區性的限制。紙鈔的貨幣單位按照當時金屬幣值而定；其發行紙鈔的面值有貫和文，能夠與現金相兌換。政府力圖將紙鈔的發行數量限制在合理的范圍之內。紙鈔的總面值不能高于實際流通的貨幣總數。與此同時，政府還制定了限錢法，以限制私人多積銅錢的做法。

1197年金朝又發行一種新的紙鈔，能夠與銀相兌換。金朝國庫的白銀儲藏是大量的，其中一部分被鑄成銀錠，每塊重量為50兩。凡支付稅金，既可用銀也可用新發行的紙鈔；在有些情況下，則只能付一半的紙鈔，另一半則必須付銀，這使貨幣流通變得復雜化了，因為舊的銅幣還在流通之中，而法定貨幣有如此之多的形式，它們的兌換率會隨時變化。某些紙鈔僅限于在中都、南京和其他城市流通，使問題進一步復雜化了。銀本位的紙鈔在流通中還是相對可靠的，只要政府同意以紙鈔來納稅，它的價值就應該被看成是穩定的。

可是1206年戰爭的爆發使這個流通環境發生了變化。耗資巨大的戰爭極大地加重了國家財政的負擔，顯然也導致了紙鈔的過度發行，特別是當蒙古入侵之時。面值高達1000貫的紙鈔被印出來并進入了流通。從那以后，金政府便不斷發行紙鈔，想以此來穩定貨幣，金朝的財政史就由這樣的一連串絕望的努力所構成。每隔幾年，就會有新的紙鈔以高得嚇人的面值發行出來，實際價值卻急劇下跌，1221年，市面流通的面值800貫的紙鈔只等于1兩白銀。紙鈔急劇貶值的原因之一，是在發行新鈔的同時，舊鈔仍可繼續使用流通，以至于紙鈔在國家經濟中泛濫成災。

白銀當然是保值的，結果凡是能得到它的人便都將它囤積起來。在1217年到1221年的四年間，紙鈔貶值到40000比1。我們不難設想這一現象對于私有經濟方面所造成的影響，商人和小販的店鋪被迫關閉之事時有發生，因為他們不愿用貨物去換取毫無價值的紙鈔。[[52]](#_52_Ying_Gai_Zuo_Wei_Yi_Ge_Qi_Te)甚至當金朝的最后時刻，也就是朝廷已經逃亡到蔡州之時（1233年），還發行了一種在理論上可以與銀兌換的新鈔，但此后才過了幾個月，金朝就滅亡了。

總之，金朝在最后20年間的幣制紊亂，與其說是由于不當的財政政策，毋寧說是因戰敗及其由此而導致的歲入損失和經濟生產普遍衰退的結果。

多年來，尤其當世宗和章宗統治時期，金朝貨幣的確曾像宋朝貨幣一樣是很穩定的。無論如何，金朝的教訓并沒有阻止元朝財政政策的制定者，他們花費多年建起的元朝貨幣制度，就是以紙鈔流通為基礎的。這曾使像可馬·波羅那樣的旅行家十分驚訝，當他們看到一張被印上字的紙竟能當錢使用的時候，簡直就不敢相信自己的眼睛。

### 稅課和國家預算

一個國家的生存，不能不靠某些形式的稅收，在中國歷史上也如同其他地方一樣，問題是納稅的多少及怎樣量入為出。元朝時（14世紀40年代）編纂《金史》的學者們對于金朝的財政政策并未給予很高的評價，如同他們為自己所見的金代經濟發展而撰寫的簡明扼要的概述中指出的[[53]](#_53__646___Jin_Shi_____Juan_46_D)，金朝經濟政策的弊病在于急一時之利，造成了對百姓的長期損害；它還指出該政策是宋的寬柔與遼的操切相結合的產物，擯棄了兩國之所長而并用了導致兩國滅亡的短處。元朝的統治者當然應該多少汲取金的教訓才是。他們的這一判斷如果從今天客觀的角度來看，顯得過于苛刻了。金朝真正意義上的衰退是很晚才開始的，約在1200年以后，這一衰退更多地應該歸咎于它的對外政策，而不應歸咎于它法律的不健全和對內的病民政策。金朝擋開了來自各方面的或躍躍欲試或一心復仇的鄰居，的確，國家歲入的一大部分，也許可以說是最大部分，是用來維持它的戰爭機器了。

金朝建國之初，毫無疑問，國家的經濟環境是非常好的。金從遼朝和宋朝都城繼承了巨額的財富和庫藏。攻取開封以后，金所獲的宋朝庫藏甚巨，共計有：絹5400萬匹，大物緞子1500萬匹，金300萬錠，銀800萬錠。[[54]](#_54__597___Da_Jin_Guo_Zhi_____Ju)而當作為緩沖的齊國于1137年被廢黜的時候，它的庫藏包括有錢9870萬貫，絹270萬匹，金120萬兩，銀1060萬兩，還有谷90萬石。[[55]](#_55__590___Liu_Yu_Shi_Ji_____36b)這些巨額庫藏的一部分，特別是紡織品和貴金屬，可能是宋朝時貯入庫中后來又轉移到齊國手中的；但無論是怎樣來的，總之它構成了難以估量的財富。然后歷經多年，通過從宋獲取的歲幣以及從國內百姓中收取的租稅，這筆財富還在持續地增長。由此我們有理由提出疑問，如此巨大的財富在什么情況下，又是怎樣被消耗掉的呢？因為到1191年，金朝的庫藏竟然僅剩下6萬兩金（1200錠）和55. 2萬錠銀了。

在政府開支中，似乎有一項是因賞賜而消耗掉的額外支出。在每一個可能的場合，朝廷都要按照地位的不同而無節制地加以賞賜。在葬禮上要頒賞，對于上至將軍下至謀克之副，凡官兵立功都要頒獎，還有給皇室和朝臣的結婚禮品，我們可以在《金史》上三番五次地看到這些記載。1142年一個作戰有功的皇親得到的賞賜有1000個奴隸、1000匹馬、100萬頭羊、2000兩銀和2000匹緞。而在這個等級階梯的另一端，我們所見的賞賜則只有很少的幾貫錢。1167年，當皇帝得知大興府獄空時，竟下詔賜錢300貫，作為宴樂之用，以此來犒勞官員們。

這些出自皇家庫藏中的巨額賞賜意味著在非消費性的物品（錢和貴金屬）中，有一大部分是處在流通之中而并非被貯藏起來，因此實際上朝廷的賞賜甚至影響到了小店鋪老板和飲宴上演奏的樂手。同樣地，朝廷也用錢來支付官員的俸祿。總之，我們可以看到，這部分錢無論作為賞賜還是俸祿，它最終還能以納稅的方式回到國庫中。但真正的問題卻在于，國家的經濟并不僅是建立在金錢上，而且更是建立在以實物特別是以谷物和稻米所納之稅和開支上的。這些最基本的物產并非輕易就能夠增加，而是要服從于反復無常的自然條件（旱或澇）。然而致命的卻是，大量的糧食貯藏，在平常的年份尚且要用于實際消費，而當危機年頭，需要供養龐大的軍隊時，消費量就更大了。

通過有關平常年份的可資利用的很少幾個數據，我們可以看到國家開支得以在其中運轉的一個界限。1171年谷物的總儲藏量為2070萬石。而國家每年可以收入的谷物為900萬石，其中有700萬石被用于日常開支，主要是官俸支出。所余的部分，有100萬石用于賑濟受到自然災害襲擊地方的百姓。這意味著政府所掌握的倉儲總量足夠兩年之用。1180年租稅收入2000萬貫錢，其中被花費掉了1000萬貫，可見在錢這一方面，剩余是相當可觀的。短短幾年之后，在1192年，谷物和大米的儲藏量分別是3786. 3萬石和810萬石，其庫藏總數足夠提供官俸和軍費五年之用。而這時掌握在國家手中的錢已達3034. 3萬貫，這一筆錢足夠支付兩年略多一點的一切日常開支。但是如果發生一連串糧食歉收或戰事，或者二者加在一起的話，很快就能將這些儲藏用掉，而偏偏幾年之后，這種情況就發生了。

我們已經討論了壟斷對于國家財政的重要性。我們現在就簡短地將幾項較重要的租稅列舉一下：地稅是一項實物稅，一年需交納兩次，一次在夏季，一次在秋季。稅率是按照納稅者所占有的土地來決定的。上田每年每畝收粟5. 3升，其中夏稅0. 3升，秋稅5升，另加重量為15斤的一捆稻草，至于這些稻草（或者干草）是用來作為牲畜的飼料還是用于建筑或者修繕，我們還搞不清楚。官地需要交租來代替一般私地的稅，但這僅僅是名稱上的區別。此外，凡城鎮中租住官府的建筑物也要交租。

在土地稅以外，還征收一種叫做物力錢的財產稅。它是建立在對財產包括土地，以及田園、果園、樹木、房屋、牲畜進行總估算的基礎之上的。對于猛安謀克戶所征的財產稅則以牛的數量為準（即牛頭稅）。不同于通常品官免稅的特權，這種財產稅是從品級最高的大臣往下每個人都必須交納的，對于女真人也不存在特權。

財產稅在社會上引起很大怨恨，原因是每戶的財產都須由官方進行評估，對財產的普查最主要的是由政府官員進行，但由于百姓對官吏無情征掠的普遍不滿，一度也改由鄉賢主持。這種根據評估征收財產稅的制度則為這一事實所困，即財產狀況在兩次評估之間常常發生變化。我們經常看到有些淪為貧困的戶卻仍然需按他們原來的財產征稅，而一些新富起來的戶卻可以按照他們以前財產而交納少得多的稅。在經濟地位上的變化之普遍，表明了社會中存在著等級之間的變遷性。我們并沒有哪類財產應該交納多少稅的具體數字，但我們知道在一年中（1198年）從這項財產稅征收的總額是250萬貫，這遠遠少于原定計劃的300萬貫以上。原定計劃中有大約1/5因為貧窮和無法納稅等原因而被勾銷。

1180年制定的商品稅率規定，金銀的稅率為1分，而所有其他商品為3分。后來又提高到金為3分，所有其他商品為4分。在戰爭的危急關頭，還征收過額外的財產稅，第一次在1163年。我們不知道具體數目，但透過史料我們可以看到強行掠奪的現象肯定一直在蔓延。最后，通過出勞役或者出驛馬來免除租稅，也可算是政府的一項收入來源，但這里也完全沒有可資利用的數據。毫無疑問，在貨幣方面，遠遠高于其他收入的一項是榷鹽，但是國家的生存卻還是主要依靠糧食，而糧食在國民經濟中卻是最不穩定變化無常的因素。

## 學術、文學和藝術

南宋文明的燦爛光輝，甚至當蒙古人入主中原后，也曾深深打動過諸如馬可·波羅一類的外國人，它確實使金統治時期的成就顯得黯然失色。不過，我們還是可以問一問，這威力影響中國知識階層在后來幾個世紀的價值判斷到什么程度，這里指的特別是明朝，因為從他們的觀點來看，外族入主中原不過是野蠻人對從宋到明延續下來的歷史的一段干擾。僅僅是在另一個由外族也就是滿族建立的朝代，金朝的作者才受到了更多的注意，他們的作品才被重新刊行或者被從各種各樣的史料中搜集起來編成文集。金朝在學術史和文學史上所處的地位，就是以后來收入各種文選和詩集的那些金代著作為衡量標準的。這里我們發現了一個值得注意的缺陷，那就是在儒家學說的大傳統中，似乎沒有任何一個屬于金朝的學者的位置。要想搞清這究竟是由于后人的偏見，還是由于金朝學者在質的方面確實有所不同，是一件很困難的事。

按照純粹的標準衡量，金朝在章注學以及詩、文等方面的學術成果還是相當可觀的。[[56]](#_56_Zai_Tai_Bei_Guo_Fang_Yan_Jiu)不幸的是，這些寫作于金朝的文學作品中的絕大部分，我們今天都僅僅知道篇名，作品本身卻散佚了。這又一次讓人聯想到后世那種有意的視而不見，它還讓人不得不想到這種態度是否公正的問題。說到底，傳統也是包含有選擇的，但按照漢族的傳統，在選擇過程中卻把金繞過去了。在朱熹（1130—1200年）這個大人物的遮蔽下，中國北方的學術貢獻只不過就是些述而不作的章注之學了。

學術界的因循守舊，滿足于對唐和北宋思想的重復，似乎成為金統治下中國哲學的一個特征。雖然宋金兩國間并沒有相互隔絕，但是交流上的自由往來和學術上的接觸卻急劇減少了。在金朝的知識界中，對于南宋的許多書籍的確是一無所知。事實上，就是朱熹的那些主要著作，也是當1235年金朝覆亡之后，才由一個被蒙古人俘虜的名叫趙復的南宋學者介紹到北邊來的。[[57]](#_57_Guan_Yu_Jin_Dai_Xue_Zhe_Yu_N)因而，北方學者的鄉土氣，在某種程度上正是因這種缺乏交流的狀況而引起的結果。但是，這并不是用來解釋北方文化相對荒蕪的惟一原因。

金朝最初幾十年間綿延不絕的戰爭固然造成了有害的影響，除此之外，隨著宋朝從開封遷都到杭州所造成的人才枯竭也確實應該被考慮在內。開封作為兩個世紀以來的國都，現在降到了地方城鎮的地位，多少年來，凡是從宋路經開封的目睹者無不為當年光輝的凋謝而嘆息。在這種蕭條的學術氣氛占據優勢的情況下，改變只能是逐漸的。

在熙宗朝，皇帝親自參加尊孔活動，提倡崇儒。1140年孔子的第49代后裔被授予衍圣公的爵位。從此時起直到大約12世紀末，一個以漢族模式建立起來的官僚制度使漢族文人大大增加了入仕的機會。學術和藝術生活在很大程度上已經得到了恢復。到12世紀末，在漢人、漢化的女真人和契丹人中間都有學者涌現，他們都是金朝科舉制度的產物，都因世宗朝長期的和平而獲益。當蒙古人入侵這個國家之后，這些人便在最廣闊的意義上代表了中國的文化。在中國北方的蒙古統治者之所以能逐漸從野蠻狀態中擺脫出來，正是這些在金朝時就曾使中國文化傳統形成并且將其保持下來的人們的偉大成就。即使他們中沒有一個人能夠達到與他們同時代的南宋學者那樣的學術高度，但在這樣一個史無前例的狂暴的、天翻地覆的時代，中國傳統價值之得以存在下來，這些金朝文人，不論他們是什么民族背景，都是功不可沒的。

自然科學如同哲學一樣，金的貢獻更多地是在傳統地墨守成規的那些方面，而較少創新。對于從北宋所繼承的科學遺產，沒有任何新的從理論上進行的討論和突破。具有諸多宇宙哲學因素，因而在中國一直屬于實用學科的天文學，在金朝的發展則僅限于司天臺等官署之中。金朝時頒行過幾次新歷，最后一次在1180年，這一歷法使用了很長時間，直到蒙古人的元朝于1281年又頒行一個新歷之后才被取代。金人也撰有幾部地理學著作，還刊行過幾種在金朝領土上的游記，但在這個領域里，也像在天文學一樣，重在闡述而非理論上的創新。與此形成對照的，倒是金朝（還有元朝初期）中醫學的繁榮，這種繁榮可能與中國北方對道教的普遍尊奉有直接關系（見下一節）。[[58]](#_58_M_V_Wo_Luo_Bie_Fu_Yan_Jiu_Le)

金代的文學也像金代的學術一樣被后世所忽略，所以其中大多數作品在此后幾百年中逐漸散佚，保存下來的只有個別作者收集起來的少數文集。不過除此之外，還必須要包括被清代匯編的由個人創作的詩詞。散見于這些文集中的詩詞共有5500余首，出自大約400名作者之手。如果我們考慮到與宋朝相比，金是一個存在時間相對較短，國土相對狹窄，人口相對較少的朝代的話，這已經是很值得注意的數量了。用古漢語創作的詩和散文仍然沿襲了由北宋文學大師尤其是蘇東坡所建立的模式，在整個12世紀，蘇東坡在金朝文人中都享有極高的聲望。

南宋發展起來的文學風格顯然并沒有傳到北方的金朝，無論風格還是形式，金朝的詩詞仍然遵循唐和北宋的格調。中國文學史專家曾經指出，金朝詩歌是在這個朝代已經衰落的時候才達到它的巔峰的。金朝杰出的文人元好問（1190—1257年）一直活到金亡后的蒙古時期，他在所纂的《中州集》中，收集了由金人創作的2000余首詩，不僅僅收入了出生于金統治時期的作者的作品，還收入了曾接受女真人的官職因而站到金朝一方的那些宋朝作家的著作。正是后者使元好問招致了偏激的文學批評家的責難。

金代對于11世紀北宋著名文人的特別尊崇，恐怕不能僅僅從美學的角度解釋，其間可能還有著潛在的政治原因。像蘇東坡、司馬光、歐陽修和黃庭堅（只舉幾個人的名字）這一類文人屬于所謂保守派，反對倡導新政的王安石及其追隨者，恐怕并非偶然。宋徽宗統治時期保守派不僅被逐出權力圈子之外，甚至在一段時期內，連他們的著作也遭到了排斥。1127年金兵攻陷了宋朝國都時，曾將他們對手的失敗歸咎于蔡京及其黨羽的災難性的政策，這些政策在他們看來十分荒謬，而蔡京等人是王安石倡導的改革政策的支持者。攻占宋都之后，金朝就著手派人搜尋保守派的著作和抄本，而將他們發現的皇家所藏的王安石著作統統丟掉了。[[59]](#_59__506_Wai_Shan_Jun_Zhi____Jin)

元好問拒絕為蒙古人效勞，他把自己看成是已經滅亡的金朝的遺民。也許正是對蒙古人的拒絕加強了他在中國文人中精神上的地位，以至于他成為蒙古統治初期中國北方的一個領袖人物。金朝滅亡前不久，他就以金初的兩部詩集為底本，開始編纂《中州集》。他這種以一個朝代的作者為主編輯文集，并且在每個作者的作品之前附上簡短傳記的方法，被看成是一個創新。后來的許多文集都是遵循這種方法編成的。元好問編纂文集的主要目的，是想使中國文學的價值能夠在這一時期保存下來，同時他還想為那些他認為有價值作為傳世之作的作者留下傳記。也就是說，誰的作品能夠被收入他的文集，取舍標準不僅是其文學價值，還有道德上的和政治上的評價標準。對于后一種標準，他的做法更像一個歷史學家，而且的確，他寫的一些傳記，后來被收入了《金史》。[[60]](#_60_Guan_Yu_Yuan_Hao_Wen_He_Ta_D)

除了具有史料價值外，《中州集》對于金代的詩詞包括律詩和曲也都給予了評價。在后來的幾個世紀，中國評論家對于金詩的文學水平褒貶不一。在這里，要想弄清楚哪些屬于偏見而哪些是客觀的評論，實在是很困難的。不過對于金詩，似乎自有公論，即作為一個規律，金詩是質樸率直的，排斥在藝術形式上進行更多探索。1215年蒙古入侵之后，金代文學又出現了一種新曲調，此時金朝舊有的領土已經土崩瓦解，這個王朝的覆亡指日可待。敏感的人們已經預感到世界的末日正在逼近，文明化的人類將會被一種難以形容的野蠻時代所統統吞噬。后世的中國文學批評認為，正是1215—1234年之間的喪亂，啟示了這個時期的詩歌精神。在中國的文學作品中，幾乎沒有哪一首詩曾像元好問和他的同時代人在金朝最終覆亡的1233年所寫的那樣散發出如此絕望和無助的氣息。

不過，上面所提到的較早的文集和詩選，卻沒有將一個值得注意的群體的作品收入進去，但如果我們想對金朝詩詞成就的概貌有比較清楚的了解，就不能不將這個群體的作品考慮在內，這就是道教教眾的詩作。這些詩作不見于通常的文集，而都收在道家的道藏之內。它們往往是用文言和隱語混雜在一起寫成的奇特作品，在內容上是神秘主義的，與非道教作者所選的題材也完全不同。這類宗教詩詞迄今為止還沒有人研究，在中國文學史上甚至還從未被人提到。但是無論這些詩詞本身，還是作為在宗教信徒中間的一種情感表達，它都應該引起我們的興趣。這種宗教曾在廣大群眾中，甚至也在非官方的文人圈子中廣泛流傳。

金朝文學中還有一個非正統的類型，是一種說唱伎藝，漢文叫做“諸宮調”，從這個名稱就可看出它屬于音樂占很大成分的類型。諸宮調由長短不一的套曲組成，每套曲子都帶有一個序目和終曲。曲子之間用不同的宮調區分，各種宮調并不重復。除此之外還要插入唱、念，以至于從某種形式上說，它被當作元代雜劇的先驅。我們尚不清楚諸宮調在中國起源的具體時間，但是可以肯定的是它在11世紀已經出現。不同于元代雜劇的曲調，諸宮調中沒有那些戲劇化的以第一人稱出現的抒情唱詞。它們通常是由專業的女演員來表演的，而且它是一種不折不扣的都市的藝術形式，一種在劇場里進行的娛樂，除了配有歌曲和打擊樂之外，還伴隨有一種很豐富的模擬表演。從現存的諸宮調的殘本來看，它還具有諷刺和詼諧的特點。從我們所知的大量諸宮調曲目來看，很明顯的是以歷史傳奇和色情題材為主，可惜的是被完整地保存下來的只有一篇，這就是以一個著名的愛情傳說為基礎寫成的《西廂記》，作者被確認為董解元。[[61]](#_61__510_Jian___Dong_Xi_Xiang_Zh)至少還有一篇，講的是公元10世紀時后漢的創建者劉知遠（895—948年）的故事，被大體保存下來并有了一個譯本。[[62]](#_62__95__MDa_Li_Ji_Luo_Wa_Yi_Wei)而所有其他金代的諸宮調，我們卻只能通過一些書籍的引用和一些殘片來窺見其貌了。近年來許多學者致力于對金代諸宮調的研究，這不僅因為它是向元代戲劇過渡時的“失去的一環”，也因為它們自身具有的文學價值。它們代表了一種將俚語與文學語言相結合的文學類型，在中國北方的城市中肯定曾有極其廣泛的聽眾。

還有一種可以追溯到金朝的文藝類型是一種短劇，漢文名稱是“院本”。雖然它并非僅僅存在于中國北方，但它也像諸宮調一樣，曾盛行于金代。“院本”之義，即“在劇場演出的本子”，元代的戲劇也常常采用此名。它是從多種娛樂形式混合在一起的一種滑稽歌舞的雜劇發展而來的，有時還帶有很大的詼諧模仿的成分。就我們所知的很少的金代院本也可看出，它們中絕大部分的滑稽可以說已到了猥褻的程度，而且的確讓人頗感遺憾的是，在已知的700個劇目中，我們今天只能看到的極少的部分，還都是些不完整的殘片。[[63]](#_63__81_Zhan_Mu_Si__I_Ke_Lun_Pu)元代戲劇中的許多詼諧因素可能就是在金代早期院本之上進行的加工提煉，這些院本與用文言創作的金朝文學作品中那種更嚴肅更超然的、格外缺乏幽默感的情緒，再一次形成了鮮明的對照。無論如何，金朝的文言文學并沒有對后世造成很大的影響，但它的俚俗的文學形式和表演藝術卻的確成為中國文學中一個不可分割的部分。

作為少數民族的女真人對于這一文學發展可以說是無所作為的，只有個別幾個受過教育的女真人全盤接受了漢族文化，并且以文言詩人自居。但他們的人數微不足道，而且在金朝堪稱偉大的文學人物中沒有一個人具有女真血統。看起來，女真人雖然渴望吸收漢族文化，但實際上卻是被動的而不是主動的。沒有任何人想到過把女真人口述的詩歌以譯成漢語的方式保存下來，以至于女真人的詩歌就這樣永遠地散佚了。如今我們只能在這里或那里偶然見到女真民間詩歌的一些斷片，譬如一個薩滿教徒對殺人者所唱的難懂的咒語。[[64]](#_64__646___Jin_Shi_____Juan_65_D)再如世宗皇帝在1185年用民族語言即興演唱的一首歌頌祖先艱苦創業的頌歌，可惜在《金史》中這首被譯成文言的歌詞讀起來就像是由一個漢文譯者排列的一堆拙劣的、平淡的字句組合，我們敢肯定，原來的女真歌詞是遠遠更富于文采，更具有史詩意味的。[[65]](#_65__646___Jin_Shi_____Juan_39_D)

另一方面，雖然有幾部被譯成女真文的漢文著作，卻沒有一部用女真文寫的著作被保存下來；我們所知的，僅僅是被翻譯成女真文的漢文著作的篇目。從這些篇目可以看出，除了儒家經典之外，絕大多數的譯作是有關漢族的治國方略和兵法等內容的。也就是說，給受過教育的女真人提供這樣的書籍，使他們能夠從中了解漢族學術的基本原理以及倫理道德規范，這是選擇翻譯的原則，至于純文學作品和小說則取擯棄態度。然而不管怎樣，比起遼朝和后來的元朝，金朝的翻譯活動肯定要更具規模。事實證明，金朝皇帝尤其是金世宗，還是很熱心于讓自己的族人通曉漢文化中的精華的。

這里還應補充的是金朝的書籍印刷。雖然女真人自己的印刷品均已失傳，但金朝時所印的漢文著作還留下了幾部樣本。從中可以看到金朝無論在其雕版還是印刷的技術水平上，都保持了北宋時期曾經達到的高水準。的確，金朝的一些版本完全能夠與南宋時期所印的最好的版本相媲美。[[66]](#_66_Wu_Guang_Qing__Yi_Yin_____Si)

對于金代的繪畫藝術和書法，雖然至今尚無定論，但我們實在是不敢恭維。[[67]](#_67_Dui_Jin_Dai_Hui_Hua_He_Shu_F)中國、日本以及西方的藝術史家們總是被以南宋風格為代表的繪畫藝術所吸引，它無疑是極其出色和風格多樣的。但是這種魅力本身就說明了12世紀到13世紀初的中國北方，沒有可與南宋相媲美的繪畫藝術。在寫成于14世紀的一部關于繪畫的論著列舉出47名金朝的畫家，但他們中卻沒有一個能夠在公認的中國繪畫史上占據重要地位。更何況這部著作看起來是在文字記載的基礎上而不是在對于繪畫作品進行實際觀賞的基礎上完成的。[[68]](#_68__631_Xia_Wen_Yan____Tu_Hui_B)據說章宗的父親和海陵王都有畫作。被列入書中的還有宗室完顏img（1172—1232年）[[69]](#_69_Su_Shan__Bu_Shi_Jiang_Wan_Ya)，他也是一名杰出的詩人，與元好問等文人都是好友。被列入書中的還有幾名女真人和兩個契丹人，其中之一的耶律履（1131—1191年），是耶律楚材的父親。但是我們不難想像，絕大多數的畫家還是漢人。

章宗皇帝十分醉心于藝術，他對1127年從覆亡的宋室接手的收藏品興致勃勃。現存的許多唐和北宋的繪畫上都可見到章宗的印璽，如在今天保存于大不列顛博物館的著名卷軸《女史箴》上就是如此。章宗還命一個在當時的藝術上和文學上都頗有造詣的著名畫家兼詩人王庭筠（1151—1202年）為自己的收藏作指導。[[70]](#_70_Guan_Yu_Zhang_Zong_Zhe_Wei_S)章宗本人對書法有積極的愛好，他曾一心想與既是藝術家又是藝術保護人的宋徽宗在這兩方面展開競爭，他甚至仿效徽宗的手跡，這一點我們可以從現存的他寫的書籍末尾的題箋上看出來。在對金代繪畫尚無定論的今天，我們不妨這樣說，金朝模仿的是北宋那些大師的風格，說到底也就是畫院畫家的風格，這些畫家的作品曾流傳到北方，并且被金朝宮廷收藏。無論如何可以肯定的是：貴族畫家，也就是受過教育的非職業的藝術家所崇尚的，是將文學修養融入自己的繪畫之中，這種風氣在金朝似乎就像在南宋一樣已成為一種時髦。

這一類繪畫——在紙或絹的卷軸上的畫——從哪方面講都只是一種精英的藝術。沒有哪個有身價的貴族畫家肯于屈尊去用壁畫裝飾一個寺廟的墻壁，那是職業畫匠做的事。畫匠的作品也有些一直保存至今，但是正因為這是他們的職業，所以這些作品的創作者大多沒有留下姓名。有時候，甚至想搞清創作這些壁畫和其他裝飾性藝術品——諸如雕刻等等的準確日期也是不可能的。

雕刻藝術的情況也一樣。與日本的境遇不同的是，中國的雕刻主要是由那些默默無聞的藝術家創作的。考慮到當時中國北方修建的大量佛寺和道觀，其中必不可缺的裝飾和必需供奉的塑像，使這一時期的雕刻作品，為數頗為可觀。在此之前的遼朝曾經贊助佛教，并使佛教藝術繁榮起來，金朝建立后這一勢頭仍在繼續發展。金朝雕刻有個令人感興趣的特征，就是經常運用大理石等石料，而在南宋卻完全見不到相似的石雕。在風格上，宋朝的傳統在中國北方一直被保持著。這里可以看出兩個基本的傾向，一種傾向是對唐朝藝術那種質樸和擬古風格的竭力模仿，這種模仿之成功竟達到這樣的程度，以至我們這個世紀的藝術商人常常將金、元乃至明朝時的中國雕刻藝術品充作唐代的作品。另一種則更趨向于生動、無拘無束和流暢，有位藝術史家將其譽為“富于想像的巴洛克式藝術”。[[71]](#_71__466_Ao_Si_Wa_Er_De__Xi_Rui) 1949年以后，一些金朝祖先墓葬中的石雕以及建筑被陸續發掘、發現并且在中國考古學的雜志上發表，因此，出版由藝術史家以學術性的方式來撰寫的、能夠準確劃分日期或年代的更有代表性的雕刻藝術品全集的條件，可以說已經具備了。

我們還要指出的是，今天北京有些頗為壯觀的建筑，是在金朝時修建的。就我們所知，帶有美麗景色的花園和湖泊的皇宮遺址建于1179年，原是金朝的夏宮，每當一年中最炎熱的幾個月，世宗和章宗總是在這里度過。忽必烈統治時期將金朝這個避暑勝地改建成元朝皇帝冬季居住的宮殿，而且從此便成為紫禁城的一部分。[[72]](#_72_Dui_Bei_Jing_Jin_Gong_Dian_D)總之，金朝并不存在藝術發展的歷史。不過，如果我們將金朝時中國的藝術作如下描述的話，也許并不為過：它是保守的、傳統的，但也因此而使唐和北宋初期的藝術風貌得以長久地保持了下來。

## 宗教生活

早在立國之前的渤海國時期，女真人與佛教就已有過接觸了。10世紀時女真的酋長阿古乃就是一個佛教徒，他是被金世祖稱為“始祖”的函普之兄。女真人進占遼朝故地后，便與從遼宮廷得到大筆贊助的繁榮的佛教不期而遇。這深刻地影響到女真皇族對佛教的態度以及金朝政府的政策。在皇族中，幾乎沒有哪個皇后和妃子不好佛事，世宗的母親在晚年甚至出家當了尼姑。世宗本人年輕時也一度受到佛教的吸引，只是后來又多少有些疏遠，但他卻仍然對佛寺和僧侶予以資助。章宗也是如此。

金朝皇帝對于控制在自己手中的官方佛教的尊崇程度，可以用他們的捐賜來衡量。無論世俗的和佛教的文獻都經常記載寺廟和僧侶所受的捐贈，這些贈品的數量往往頗為可觀。海陵王曾一次賜予諸寺僧侶絹500匹，其他紡織品50匹，銀500兩，但這如果與世宗的捐贈相比，就算少的了。世宗在1185年曾一次賜給寺廟田2000畝，栗樹7000株，錢2萬貫。除了賜錢以外，寺廟也常常得到農田，致使一些宗教社團成了大土地所有者。同樣，寺廟還擁有為數大量的奴隸（前面已提到他們要加倍付稅）。

世俗百姓獲取宗教功德的另一個方式是供養僧侶，這也被金朝宮廷所實行。將度牒賜給僧侶也屬捐贈的一種，因為想要得到僧職的人數是有限制的。有時候，皇帝可以憑其特權在一個典禮上一下子賜予幾千名僧侶度牒。朝廷的這些贊助方式，也被其他女真貴族和有錢的漢人紛紛效法。

但是另一方面，皇室對佛教（還有道教）的贊助也是與嚴格的國家控制聯系在一起的。在這點上金朝效法的不僅僅是遼朝，更是以往大多數漢族朝代的做法。遼朝早在991年就下令禁止私度僧尼，金朝在1130年重申了這一禁令。像宋朝一樣，金朝的立法中也包括了關于為僧尼授予僧職的詳盡的規定。[[73]](#_73__646___Jin_Shi_____Juan_55_D)初學者必須通過考試才能得到度牒。考試內容是從佛經中選出的五部，以能閱讀百字為限，這些佛經都選自大乘佛教的經典，包括一直很普及的蓮華經。每次放度的人數僅限于80名，1190年以后，考試又被規定為每隔三年才舉行一次。

就這樣，金朝存在著一個與官僚機構相類似的由國家控制的僧侶階層。在其每個行政管理單位官方選擇一個道行高的僧侶來做僧官，他任期僅為三年。凡在他所管轄的地段，如僧尼犯有較輕的過失，這些僧官有審理的全權，但如罪在杖責以上，就必須送交僧錄都綱司審理了。國家控制的另一個內容是不得到官方許可，任何人不準私建廟宇。國家之所以要施行這些限制和控制，都是基于這個事實，即僧侶享有免稅免役的特權。而另一方面，當面臨危機國庫急需錢財的時候，國家也握有將度牒廣為拋售之權。據載，這種情況首次出現于1160年海陵王準備大舉伐宋之時。當時一張度牒的賣價在100貫到300貫錢之間，這是一項相當可觀的收入。

在金朝占主要地位的是漢地佛教，在這點上它繼承了北宋的傳統。在金朝的佛教僧侶中似乎看不到有與吐蕃、中亞以及印度等佛教中心進行接觸的跡象，也看不見有哪個金朝的虔誠僧侶曾到佛陀誕生和宣教的圣地去取經或朝奉。同樣，似乎也沒有外邦的僧侶來金朝統治下的中國北方說法。只是曾有一名印度高僧于1130年到五臺山去傳教并表演過奇跡[[74]](#_74__633_Nian_Chang____Fo_Zu_Li)，這個事件顯得很孤立。這個僧侶好像屬于密宗的信徒。在金朝，最繁榮的教派是禪宗和凈土宗，在中國，這二者曾長期作為正統的和可以接受的教派（不像有些教派）而為官方所承認。

金朝對于佛教思辨哲學的貢獻微乎其微，沒有從梵文翻譯過來任何一部新的經典，沒有任何一個生活在金朝的佛教徒的著作被收入明藏（就我們今天所能見到的那一部）之中。但這并不是說金朝在佛教理論方面是停滯不前的。值得注意的是，當時就是在佛教僧侶中間，也存在著一種三教融合的傾向。其領袖人物是行秀，以萬松老人而聞名于世（1166—1246年）。他對佛教經典、儒家學說和道教思想都同樣精通，并且頗得金朝宮廷的賞識。他有一些作品存世但并未被收入明藏之中。耶律楚材曾在佛學方面師從于他，另一位不平常的居士李之純（1185—1231年）也是他的門生。李不僅是一個博學多才的作家和詩人，也是一個有深度的思想家。在他所著的《鳴道集說》中，收集了儒教和道教作者的文章，用以表示他們的教義與佛教的基本教義之間存在著可以相互兼通的東西。這可能是表現金朝知識精英之中宗教思想概貌的最突出的例子了。[[75]](#_75___Ming_Dao_Ji_Shuo____De_Yua)

在金朝，俗界的以及未得皇室資助的好佛者也致力于刊印藏經。1148—1173年期間，金版大藏經在解州（今山西）雕印完成，資金是由山西和陜西虔誠信徒發起征集的。該藏經收集了佛典7000余卷，其中的5000卷左右于1933年在解州一個佛寺被發現。[[76]](#_76_Wu_Guang_Qing_Qian_Jie_Wen_D)

與在官方學派和宮廷中奉行的佛教形成鮮明對比的，是民間生機勃勃的宗教教派的運動。有些教派諸如白云宗和白蓮宗，屬于中國神佛救世活動中的一個教派，一直持續到19世紀。也有人認為它在某種程度上受到了摩尼教派的影響（白色經常被與摩尼教徒聯系起來）。有身份的僧侶和官方都將這些教派視為非正統的邪教。1190年還曾有一個教派被官方所禁，可能是屬于密宗，因為它的信徒崇拜毗廬遮那，神秘的五行毗廬中最高的一位。[[77]](#_77__646___Jin_Shi_____Juan_9_Di)

但是，在所有被禁的教派中，最活躍的因而也是最遭迫害的教派，似乎要算頭陀教。頭陀是梵文dhūta的音譯，意思是“奉行教規”，似乎這一教派有一套自己制定的特殊的儀式和戒律，而要求信徒必須遵守。這個教派在金代被視為異端，到蒙古統治時期更被視為邪教的一種。可惜的是我們對于它的思辨智慧和教義背景一無所知，因為我們對頭陀教的所有了解都來自與它敵對的一方。[[78]](#_78_You_Guan_Tou_Tuo_Zong_De_Lun)他們譴責頭陀教搗毀佛教的偶像，虐待僧侶，敗壞道德，甚至還毀滅孝行。但是除了如他們所指出的這一宗派在履行崇拜和信仰的方式上使他們不滿以外，這些責難并不能說明什么。頭陀教中很多信徒來自工匠和商人階層，他們之所以遭受迫害（于1188年被驅逐），可能是因運動中的平等主義傾向引起的。他們在僧界和官府的敵人用“糠孽”的稱呼來強調對他們的輕蔑，這個詞可以被解釋成“討厭的瘟疫”。無論如何，這種帶有惡意的宗派主義，是金朝統治下中國北方的宗教尚有活力的證明，同時，這也是各階級之間社會經濟發展不均衡的表現。

金朝也存在著由僧侶領導的起義。這些起義的起因，有一些可能是官府對宗教的過分控制激起了僧徒的怨恨。其他一些則可能出于民族仇恨，打擊目標是女真人的統治，但是這些都僅限于推論。以神佛救世為號召的教派起義，崇拜的主要是彌勒佛，宣稱彌勒將成為千年佛祖降臨，這些教派起義從5世紀以來便在中國斷斷續續地爆發，在金朝有時也爆發過。雖然1161年發生于河北的一場起義可能是為了反抗國家因準備伐宋戰爭而在民間進行繁苛的征調，但1171年在河北和山東西部爆發的起義則肯定是宗教性質的，其理論源于對蓮華經中一個片斷的奇特解釋。[[79]](#_79__646___Jin_Shi_____Juan_88_D)

至于道教，我們也同樣可以從兩方面加以區別，一方面是國家對這一宗教的寬容與控制，一方面是民間普遍的宗教運動被視為異端。國家用對待佛教僧尼同樣的方式來對待道士與道姑：度牒由官府監督發放，舉行考試，將道士按不同等級分別予以審判權等等。所有這些都與宋朝時相應的規定并無不同。甚至考試入門者的五篇文章也與宋朝的一樣，采用《道德經》和《道藏》中的另外四篇文章。不過，人們對道教的熱情恐怕要普遍高過佛教，在12世紀期間的中國北方，還有幾個新的道教宗派出現。北方的道教與南宋的毫無聯系和交往，在南方，繁興的是講究符水咒法的天師（道教宗派）一派。北方的道教學派始終是相當獨立地在發展。

道教中最重要也最著名的宗派是全真派。[[80]](#_80_Luo_Yi_Guo_Jiang__Quan_Zhen)它給當時人留下的印象是如此強烈以至于直到元代，全真道的一些教主還以創造奇跡的圣人形象出現在雜劇中。這本不值得奇怪，因為在這個教派的歷史上從來不乏奇特的人物。全真道的創立者王喆（1112—1170年），山西人，考進士科落第之后，孤獨一人沉思冥想，就這樣度過了許多年。由于他獨特的舉止，有時也被人稱為“狂王”。1167年他到山東半島東北部的山中居住，吸引了大批信徒。我們這里有必要指出，他和他主要的學生都受過教育而且出身于中產階級。全真教中沒有一個教主是無產者。繼承王喆衣缽的人是丘處機（1148—1227年），他成為全真教中無可爭議的領袖，同時也的確是中國金朝時最著名的道士。他的著名是因為1219年他與成吉思汗的那次會晤，由此而使道教在蒙古統治時期得以享有特權地位。丘早就是重要人物，是以“長春”一名而廣為人知的。1188年時，他甚至還被金世宗召入宮中接見。

雖然從根本上看，全真道是屬于道教的，但我們在它的教義中還是發現了強烈的三教合一的因素。它從三教中各選一篇編在一起，以啟示人們認識基本的原理：從儒家選取的是《孝經》，從道家選取的是《道德經》，從佛教選取的是《般若心經》，后者是大乘佛教中《般若波羅密多心經》的簡明讀本。該教以少私寡欲為主，修行方式有集體持齋，控制肉體的欲望，戒酒戒肉戒女色等，認為這一切能使人正心誠意。該教還講究“識心見性”，認為這是使靈魂得到拯救的必經之路，必須由此才能覺悟而成“真人”，才能擺脫世俗的羈絆，進入天人的境界。在全真道中，是將自我禁欲和自覺領悟看作得到拯救的最根本途徑，而不是像道教其他學派那樣重在從事化學的煉丹和念咒畫符，這是很值得注意的。人們也許會以為，成為一名高士需要嚴酷的修煉，肯定令人望而生畏，而不是被引誘，但是事實上，在這個教派周圍卻很快就聚集了大批的信徒。這個長春教派甚至發現在社會精英階層都有他們的追隨者。據說曾有個沉迷于這一教派的信徒，竟成為身居高位的女真貴族們的“全真師”。[[81]](#_81__646___Jin_Shi_____Juan_119)

這個新教派終因其狂熱而受到人們特別是佛教界的懷疑，1190年長春教被正式禁罷。但是這一禁令并沒有造成哪怕是最輕微的影響，當金政權在蒙古的侵犯之下開始瓦解的時候，這一教派甚至又繁榮起來。究其原因，可能是在一個社會普遍動蕩不安和混亂的時期，它所指出的獲得拯救的道路似乎能夠使人們逃避開陰暗的現實生活。有人想將全真派說成具有民族主義的性質，說它是對女真人及其統治在精神上的一種抵抗。[[82]](#_82__788_Chen_Yuan____Nan_Song_C)即使確有其事，這種抵抗也是基于不合作和自愿退隱之上的被動反抗，而不是那種積極的一觸即有可能引發一場武裝斗爭的運動。

從長春教諸多教主留傳下來的著作包括詩詞中，也可看出這一教派濃烈的文人氣息。長春派道士對于中國文學價值的不朽貢獻并不亞于官方學者的貢獻。長春派道士的著作已全部收入15世紀所輯的正統《道藏》之中。[[83]](#_83_Chang_Chun_Zhen_Ren_Zi_1224N)

多虧了長春道諸教主的文學活動，我們今天才能充分地了解到這個教派的全部歷史。但是這并不是說其他非正統教派就沒有留下什么文字記載使我們了解其歷史，12世紀的中國北方還存在著太一教、混元教、真大道教等等道教教派。其中太一、混元二教的活動曾于1191年一并受到限制，真大道教則一直秘密活動于地下，直到明朝才再次出現，然后又再次受到當局的迫害。[[84]](#_84__388_Luo_Yi_Guo_Yi___Xi_You)

最后還要提到的是金朝的外來宗教。我們對于伊斯蘭教和景教的情況一無所知，雖然這些宗教都曾被外國人帶入到中國北方并被他們所奉行。不過，我們卻有證據說明金朝時曾存在過一個猶太人的群落。1163年猶太人曾在開封建立過一個禮拜堂，15世紀有碑銘記載了這一事實。據我們推斷，這些猶太人是從中東（波斯）經由中亞旅行商隊所走的道路，而不是跨海進入這里的。[[85]](#_85_Guan_Yu_Kai_Feng_You_Tai_Ren)

## 結論

對于有些讀者來說，本章對于金朝歷史的敘述，相對于這個朝代很短的存在時間，可能是顯得太長了。但是對中國歷史上任何一個時期或地區，也包括金朝都同樣真實的是：只要深入進行研究就可以發現，有意義的有時也相互矛盾的細節，豐富得令人驚異，結果使得人們無法對“中國”作出概括；事實上在12和13世紀，根本不存在一個鐵板一塊的“中國”，我們毋寧說，中國文明在北方和南方呈現出了非常不同的形態。對金史進行的每一次研究因此肯定都是對一個區域的研究。再從更廣闊的歷史范圍來看，金朝在有的方面屬于過渡時期；在其他一些方面如宗教和俗語文學等領域，屬于無先例經驗的時期；而在另一些方面，則屬于保守主義的時期。要想決定哪些特征更強些，是變革的還是保守的，是很困難的事。

固守傳統的人的確曾更多地表露出了一種想讓北方從統一中分裂出來的感情。一旦女真人打算放棄對南方的征服企圖，一種渴望安定的感情確實曾在知識精英中間普遍擴散。奇怪的是這里根本談不到對于南方，對于漢族建立的宋朝的背叛。在金朝及其他的統治精英中，似乎已培養出強烈的以他們自己為合法政權的情感。他們自認為是“真正的”中國即唐和北宋傳統的維護者。金朝在1206年以后對與宋那種以沖突為主的局面的令人驚訝的克制，在一心復仇的宋和不可戰勝的蒙古之間的夾縫中求得國家生存的能力，也許多少可以用金朝認為自己的統治是正統的感情的日益增長來解釋，這種感情肯定是構成官兵忠誠的基礎，他們中的許多人曾寧死不降。

金于1203年頒土龍法，宣稱以五行中的火為德運的宋朝從此讓位于德運為土的金朝，以這種方式確定自己在漢族王朝更迭中的合法性。[[86]](#_86__646___Jin_Shi_____Juan_11_D)從今天人的感情來看，這可能顯得像一場愚蠢的投機，但是對每一個生活在中世紀的中國人來說，它的含義卻深遠得多：最遲到1203年，至少在女真人自己眼中，他們所建立的金朝已經完全漢化，已在最高層面上成為正統王朝那連續不斷的鏈條中的一環。這個最高層面，說得純粹些，就是天道運行的層面。為了達到這個認識水準，女真人花費了將近一個世紀，但也就是在這個世紀，金朝走過了從一個愚昧的部落社會到國家的全部道路，而且這個國家，即使以漢人的尊卑秩序來看，也還是完全正統的。現代歷史學家也許不再將女真人僅僅看成是打亂中國歷史進程的野蠻人了。毫無疑問，金朝取得的成就，以及金朝知識階層對于他們所代表的中國真正價值的自信，都賦予文化以更多的活力。當蒙古人的進攻把一切打得落花流水的時候，他們卻能使中國的生活方式永久地保存下來。

[[1]](#_1_4)伯希和考證了女真族名的各種寫法和讀音，見[373]《馬可·波羅游記注釋》，第1卷，第376—390頁。

[[2]](#_2_3)劉應（1651—1737年）發現了這一點，見[521]《韃靼史綱》，第288頁。

[[3]](#_3_3)[408]保爾·拉契內夫斯基：《室韋是蒙古人的祖先嗎？》，第235、246—251頁。

[[4]](#_4_3)這條河也因此而被重新命名為ancuqu，這個詞在滿語中為ancun，義為“耳環”，有時也引申為“金”，但這個“金”與滿語中的aisin亦即“金”并不相干，后者是滿洲皇室的姓Aisin Gioro（愛新覺羅）的組成部分。

[[5]](#_5_3)關于早期遼金關系的細節，見[120]傅海波：《有關女真的漢文史料：〈三朝北盟會編〉 中有關女真資料的翻譯》，第151—166頁。

[[6]](#_6_3)[645]《遼史》，卷28，第336—337頁。

[[7]](#_7_3)關于金一西夏關系的按年編寫的記事，參見[646]《金史》，卷61、62；此外有西夏的專傳，見卷134。

[[8]](#_8_3)[646]《金史》，卷77，第1755—1756頁。關于宋金和議的論述，見[144]傅海波《宋金條約》一文。

[[9]](#_9_3)與蒙古的這個協約不見于《金史》，但見于[597]宇文懋昭：《大金國志》，卷12，第99—100頁；[585]李心傳：《建炎以來朝野雜記》，卷19，第591頁。

[[10]](#_10_3)[485]田村實造：《蒙古族起源的傳說和蒙古人遷徙的有關問題》，第12頁。

[[11]](#_11_3)[597]《大金國志》，卷13，第103頁。

[[12]](#_12_3)[418]米歇爾·C.羅杰斯：《淝水之戰（公元383年）的神話》。

[[13]](#_13_3)[845]陶晉生：《金海陵帝的伐宋與采石戰役的考實》。

[[14]](#_14_3)[646]《金史》，卷8，第204頁。

[[15]](#_15_3)[506]外山軍治：《金朝史研究》，第565—592頁，詳述了12世紀和13世紀初葉黃河決口的情況。

[[16]](#_16_3)關于1206年之戰的深入研究，見[174]科林娜·漢娜：《開禧間（1205—1208年）德安城攻防戰研究》。亦見[138]傅海波：《南宋戰爭史研究與資料》。

[[17]](#_17_3)[48]陳學霖在《中華帝國的正統觀：女真—金朝（1115—1234年）的討論》一書中對這些問題做了深入研究。

[[18]](#_18_3)[653]宋濂等撰的《元史》收有關于此事的譯文，見卷1，第15頁。并見本書第4章。

[[19]](#_19_3)關于楊安國的紅襖軍，參見[646]《金史》，卷102，第2243—2245頁；[21]弗郎索瓦茲·奧班：《13世紀初葉的北中國：困難境況下中原統治的重建》。關于李全，參見[644]《宋史》，卷476、477；奧班寫的李全傳，收人[139]《宋人傳記》，第2卷，第542—546頁。

[[20]](#_20_3)[594]劉祁：《歸潛志》，卷11。該書被埃里希·海涅什譯成了德文，見[163]《兩個王朝的滅亡：1232—1233年和1368—1370年目擊者的報告》，第7—26頁。

[[21]](#_21_3)[646]《金史》，卷116，第2548頁；關于火毯或火炮，見《金史》，卷113，第2495—2496頁。近年的研究，見[369]潘吉星：《火箭的發明》。

[[22]](#_22_3)《金史》中有關蔡州事件的記述，主要得自一個當時的目擊者所寫的《汝南遺事》，作者王鸚，生卒年為1190—1273年，見[50]陳學霖：《〈 汝南遺事〉導論：1234年蒙古包圍下的晚金宮廷實錄》和[52]陳學霖：《王鶚（1190—1273年）》。

[[23]](#_23_3)《北風揚沙錄》，載陶宗儀編《說郛》，1963年臺北版，卷25，24b。

[[24]](#_24_3)《北風揚沙錄》卷25，25b。亦見[597]《大金國志》，卷36，第278—279頁對于早期女真人軍事活動的簡短概述。

[[25]](#_25_3)[646]《金史》，卷10，第242頁。

[[26]](#_26_3)[310]三上次男在《金代政治制度研究》（第2卷）第217頁排列了一個打破民族界限的最高官員任職表。

[[27]](#_27_2)關于宋代的數字，見[255]愛德華·A.克拉克：《宋朝初期（960—1067年）的市民職役》，第55頁。金代的數字，見[646]《金史》，卷55，第1216頁。

[[28]](#_28_2)關于金代選官制度的深入研究，見[488]陶晉生：《女真統治對中國政治制度的影響》。

[[29]](#_29_2)關于猛安謀克制，見[309]三上次男：《金代女真社會研究》，第109—417頁。

[[30]](#_30_2)[646]《金史》，卷44，第993頁。

[[31]](#_31_2)[597]《大金國志》，卷36，第278頁。

[[32]](#_32_2)關于猛安謀克人口統計的分析，見[183]何炳棣：《中國宋金時期人口的估算》，第33—45頁。

[[33]](#_33_2)何炳棣也強調過這一點。

[[34]](#_34_2)[646]《金史》，卷8，第184頁。

[[35]](#_35_2)[541]魏特夫、馮家昇在《中國社會史：遼（907—1125年）》第253頁有關于金代三種文字并用造成的復雜局面的敘述。關于朝鮮使用女真文的研究，見[286]列修：《女真文在高麗》，第7—10、15—19頁。

[[36]](#_36_2)關于女真氏族宗譜以及人名和氏族名的各種漢文拼寫的目錄，可見[781]陳述：《金史拾補五種》。關于漢族人名的排行制度，見[30]沃爾夫岡·鮑爾：《中國人的名字：名、字和小名的形式和主要含意》，第200—210頁。對女真人的姓名，還沒有系統的研究，或可用滿族人的名字來幫助解釋女真姓名。

[[37]](#_37_2)99個姓氏的記載見于[646]《金史》，卷55，第1229—1230頁。元朝的姚燧（1239—1314年）在他所著《牧庵集》，卷17，21b中卻有不同的說法，他說共有68個（譯者注：應為66個）“白”姓和44個“黑”姓，總數是112個（譯者注：應為110個）。同時他還用“白書”或“黑書”的“書”字來代替《金史》中的“號”，書的準確含義可以與《金史》中所用的“數”字聯系起來看，但也一樣難解。

[[38]](#_38_2)關于黑白的意義，見[780]陳述：《哈剌契丹說——兼論拓跋改姓和元代清代的國號》。在第71頁中他說黑有時意味著內，部分黑號氏族與白號的外氏族互相通婚，其意頗與本文相左。

[[39]](#_39_2)根據[646]《金史》，卷64，第1528頁，這八個姓氏是徒單、唐括、蒲察、孥懶、仆散、紇石烈、烏林答和烏古論。在這些姓氏中，唐括和蒲察是“黑號”，其余的是“白號”。不過這里列舉的姓氏并不完全，因為除了這八個姓氏之外，太祖和熙宗都曾立過裴滿氏為皇后。參見[646]《金史》，卷63，第1502—1503頁。

[[40]](#_40_2)有關戶的情況參見[646]《金史》，卷46，第1028頁。有關女真戶與其他種族的戶的區別（女真為本戶，漢戶及契丹等謂之雜戶），參見《金史》，卷46，第1036頁。

[[41]](#_41_2)對于奴隸婚姻規定的詳細記述，參見[646]《金史》，卷45，第1021頁。

[[42]](#_42_2)關于用物品贖放奴婢的實際做法，參見[646]《金史》，卷2，第29頁；用錢，見58卷，第1353頁（譯者注：《金史》原文是：“遇恩官贖為良分例，男子一十五貫文，婦人同，老幼各減半。”本文卻作“婦女和兒童減半”，疑有誤）。

[[43]](#_43_2)參見[646]《金史》，卷6，第144頁。

[[44]](#_44_2)見[646]《金史》，卷45。

[[45]](#_45_2)至今為止還沒有用西方語言對金朝法律制度的任何全面研究。[346]仁井田升在《中國法制史研究：刑法》第453—524頁中敘述了金代的法律制度。[714]葉潛昭的《金律之研究》同樣重要。關于早期的女真習慣法，亦見[128]傅海波：《女真習慣法和金代中國的法律》。

[[46]](#_46_2)金朝擁有的馬匹數還不及一個世紀以前的1086年遼朝擁有馬匹數的一半，那時的一次籍查曾查出遼朝共擁有馬100萬匹，見[645]《遼史》，卷24，第291頁。

[[47]](#_47_2)我們幾乎找不到任何有關金朝統治下對于物價的詳細記載，只發現了一些有關價格的零散數字，例如，在樓鑰（1137—1213年）記述宋朝使節出使金朝（1169—1170年）情況的《北行日錄》中，曾有一些關于物價的記載，如在金朝邊界附近一個州的集鎮上，樓鑰曾用210文錢買了1磅面粉，120文1斗粟或其他谷物，240文1斗米（[582]《北行日錄》上，12b）。在河北，上等絹一匹為2500文錢；1盎司粗絲值150文錢；馬比一頭最好的驢更貴，值4萬文錢（《北行日錄》下，8b）。

[[48]](#_48_2)關于金屬冶煉與采煤業的詳細論述，可參見[178]羅伯特·哈特威爾：《中華帝國經濟變化周期：750—1350年中國東北的煤和鐵》。

[[49]](#_49_2)[646]《金史》，卷49，第1106頁。

[[50]](#_50_2)[243]加藤繁論證了宋金間貿易的經濟作用，見《中國經濟史考證》，第2卷，第247—304頁。

[[51]](#_51_2)見[646]《金史》，卷50，第1114—1115頁。

[[52]](#_52_2)應該作為一個奇特現象提出來的是，1223年發行的鈔幣不是印在紙上而是印在絲綢上，這是一種想給鈔幣自身以價值的無益的嘗試，但發行量很小。只有很少的幾張當時的紙鈔和一塊印鈔用的刻版留存至今；參見[331]閔宣化：《1214年的鈔版》。

[[53]](#_53_2)[646]《金史》，卷46，第1027—1031頁。

[[54]](#_54_2)[597]《大金國志》，卷32，第236頁。

[[55]](#_55_2)[590]《劉豫事跡》，36b。

[[56]](#_56_2)在臺北國防研究院1970年出版的新的兩卷本《金史》的第2卷中，收有一份由楊家駱所輯的金人著作篇目，這個篇目列舉的篇目不少于1351個（包括《碑銘》）。

[[57]](#_57_2)關于金代學者與南宋理學的情況，見[56]陳榮捷：《朱熹和元代理學》，第199—200頁。

[[58]](#_58_2)M.V.沃羅別夫研究了金代在自然科學方面的貢獻，見[531]《論金代的自然科學》。朱達·拉爾論述了金代中醫的情況，見[402]《蒙古時期醫學的發展：金元兩代中醫的復興和發展》。

[[59]](#_59_2)[506]外山軍治：《金朝史研究》，第594—618頁。金朝曾想將司馬光的一個侄孫司馬樸立為傀儡皇帝，只是因為他本人拒絕，他們才又指定張邦昌來代替他。

[[60]](#_60_2)關于元好問和他的《中州集》，見[47]陳學霖：《金代史學三論》，第67—119頁。

[[61]](#_61_2)[510]見《董西廂諸宮調：一個中國傳說》。

[[62]](#_62_2)[95] M答里吉洛娃一維林杰洛娃、詹姆斯·I.克倫普英譯：《劉知遠諸宮調：藏龍臥虎的民謠》。漢文原文的抄本是在中國西北的寧夏的黑水城遺址發現的。

[[63]](#_63_2)[81]詹姆斯·I.克倫普：《院本：元雜劇的祖源》。

[[64]](#_64_2)[646]《金史》，卷65，第1540頁。

[[65]](#_65_2)[646]《金史》，卷39，第891—892頁。

[[66]](#_66_2)吳廣慶（譯音）：《四個外來王朝下的中國印刷術》，第453—459頁。

[[67]](#_67_2)對金代繪畫和書法的簡述，見[44]蘇珊·布什：《金朝（1122—1234年）的文人文化》。

[[68]](#_68_2)[631]夏文彥：《圖繪寶鑒》，卷4，第93—96、129頁。

[[69]](#_69_2)蘇珊·布什將完顏img讀成了完顏濤，見其書第112頁注5。

[[70]](#_70_2)關于章宗這位收藏家和書法家，見[44]布什書，第103—104頁；及[506]外山軍治書，第660—675頁。

[[71]](#_71_2)[466]奧斯瓦爾德·希瑞：《宋、遼、金朝的中國雕塑》。這一研究，主要靠的是日本考古學家和藝術史家發表的資料。

[[72]](#_72_2)對北京金宮殿的歷史敘述，見[242]喬治·N.凱茨：《紫禁城創建時代新說》。

[[73]](#_73_2)[646]《金史》，卷55，第1234頁。有關僧侶的剃度，亦見[597]《大金國志》，卷36，第275頁。

[[74]](#_74_2)[633]念常：《佛祖歷代通載》，《大正藏》第49部，卷20，685b—c。

[[75]](#_75_2)《鳴道集說》的原文保存在念常編《佛祖歷代通載》中，見卷20，695c—699c。

[[76]](#_76_2)吳廣慶前揭文第456—457頁及圖4。1949年以后，這些經卷被移交北京的國家圖書館。金藏中的一些佛典已被重新復制，從中可以看到金代印刷藝術已達到很高水準。

[[77]](#_77_2)[646]《金史》，卷9，第216頁。亦見[388]羅依果譯《西游錄》第40頁注13所引書目。

[[78]](#_78_2)有關頭陀宗的論著目錄，見[388]羅依果譯《西游錄》，第38—40頁。

[[79]](#_79_2)[646]《金史》，卷88，第1961頁。

[[80]](#_80_2)羅依果將“全真”譯為integral realization，其他學者則有完全不同的譯法，如perfect realization（霍姆斯·韋爾奇）、completely sublimated（阿瑟·韋利）。關于全真派，見[388]羅依果譯《西游錄》第40頁注13。亦見[92]戴密微：《馬可·波羅時代中國的宗教形勢》，第196—201頁。第一個較深入研究全真派的西方學者是阿瑟·韋利，見[534]他翻譯的《長春真人西游記》，第13—33頁。

[[81]](#_81_2)[646]《金史》，卷119，第2602—2603頁。

[[82]](#_82_2)[788]陳垣：《南宋初河北新道教考》。

[[83]](#_83_2)長春真人自1224年起住持于北京的自云觀，現存的兩部《道藏》刊本之一即藏于此觀，并于1933年被重新發現。

[[84]](#_84_2)[388]羅依果譯《西游錄》，第42頁注19。

[[85]](#_85_2)關于開封猶太人群體的詳情，見[284]唐納德·D.萊斯利：《中國猶太人的遺存：開封的猶太人群體》。但是，金代的文獻資料沒有相關記載，同時代的史料中也沒有提到建立過禮拜堂。

[[86]](#_86_2)[646]《金史》，卷11，第260頁。關于這一問題的研究，見[48]陳學霖：《中華帝國的正統觀：女真—金朝（1115—1234年）的討論》。

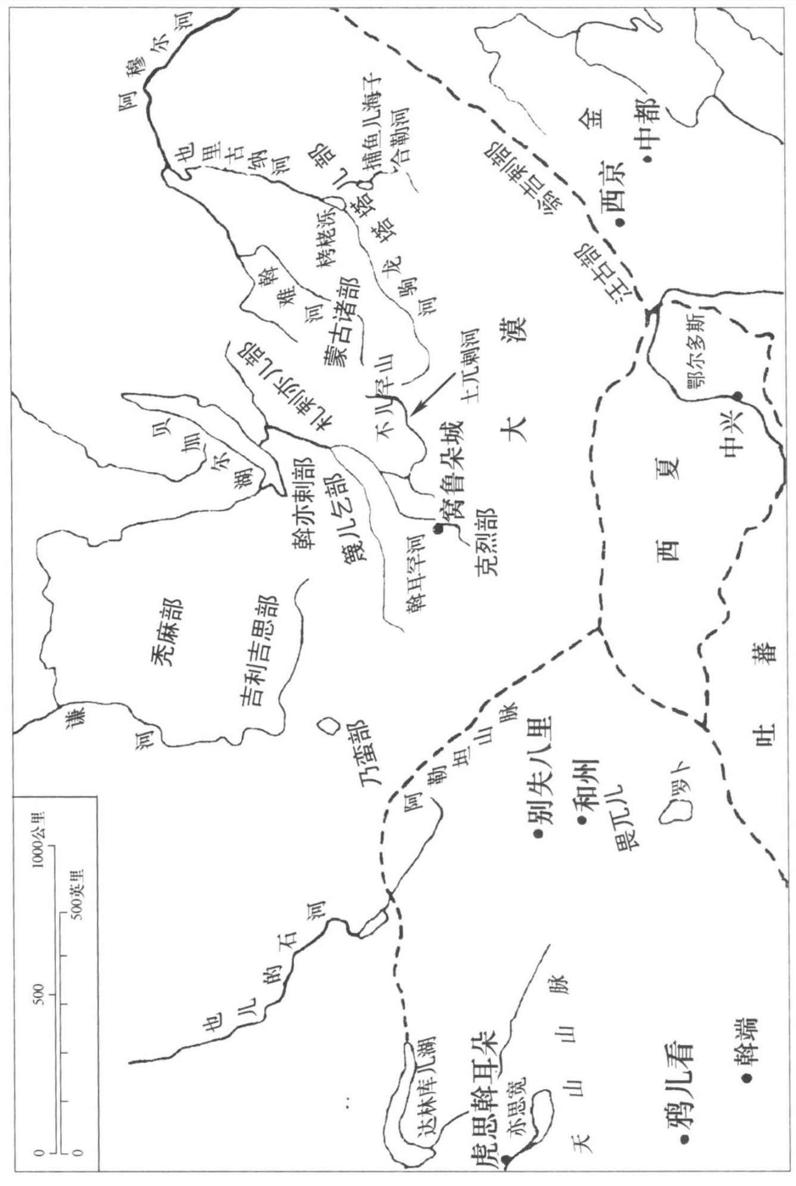
# 第四章 蒙古帝國的興起及其在中國北部的統治

## 蒙古與鐵木真，1150—1206年

### 種族分布

1236年底，大批蒙古軍隊在大將速不臺的率領下越過伏爾加河，右翼向北進入不里阿耳領土和斡羅斯諸公國；左翼則進入北高加索和欽察草原西部。到1241年軍事行動奉命停止時為止，斡羅斯諸王公已被征服。也許蒙古人看來更重要的是對他們進行抵抗的歐亞游牧部落最后一部分——大批欽察部落已經被置于他們的控制之下。從中國東北到匈牙利，所有“毛氈帳篷下的人”，無論是主動或者是被迫，現在都已成為一個龐大的游牧民族統治下的成員。

13世紀在蒙古人推動下的草原部落的空前統一，與12世紀的分裂和紛爭形成鮮明的對比（見地圖24）。那一時期政治和社會融合的水平，常常是單個部落，或者充其量是各部落之間小而不穩定的聯盟。這些部落聯盟中最強大的，是西邊的欽察和準噶爾地區的哈剌契丹。它們確實能夠控制草原的幾個部分和鄰近它的內地。但是，它們只不過是古代龐大的游牧帝國——如匈奴人、突厥人或哈札爾人所建帝國的蒼白無力而且不完善的翻版而已。缺乏政治上的統一同樣也是草原東半部的特點。蒙古高原的某些部落（亦兒堅，irgen）保持了它們內在的凝聚力，但其他部落則分解成部落的組成單元——氏族（斡孛黑，obogh），而后成為獨立實體，他們為了牧地、政治領導權和他們農耕鄰居的支持而你爭我斗。雖然構成成吉思汗帝國內在基礎的蒙古主要部落的歷史資料很有限，但對于它們的地理分布和它們的內部融合程度，我們還是能夠知道其大概。[[1]](#_1__168_Han_Bai_Shi____Cheng_Ji)



地圖24 草原世界，1190年

最西邊的部落為乃蠻，有可能起源突厥。他們居住在阿爾泰山脈的南坡和也兒的石河（今額爾齊斯河）的上游。乃蠻是一個有著固定首領（罕）的相當凝聚而穩固的群體，直到12世紀末，統治家族的內訌才切實地破壞了他們的統一。由于乃蠻最接近位于吐魯番盆地和天山北坡的回鶻文化的中心，所以總體上他們在文化方面比蒙古中部和北部的部落要較為先進。乃蠻從他們南面的先進的定居近鄰畏兀兒那兒學到了各種各樣的行政管理方法。他們也共有相同的宗教傳統，即受到土生土長的薩滿教習俗強烈影響的基督教聶思脫里派。

克烈，在乃蠻的東面，在他們鄰居的影響下也信奉基督教聶思脫里派。在整個12世紀，他們擁有穩固的統治地位和一定程度上的政治統一。他們領土的核心在色楞格河與斡耳罕河（今鄂爾渾河）流域的上游。這一地區由于戰略上和觀念上的原因，在東部草原所有成功的游牧部落聯盟的形成過程中，起著關鍵性的作用。

蒙古高原東南部地區，是戈壁地區的心臟，居住著說突厥語的汪古部。他們的主要居住地天德——馬可·波羅筆下的Tenduc——剛好位于靠近戰略要地鄂爾多斯沙漠的黃河拐彎處的北面。這兒構成了金朝和唐兀或稱西夏王朝的邊界。顯赫的汪古部王室，是聶思脫里派的堅定信徒，他們認為他們自己至少在名義上是女真人的臣屬。

弘吉剌，亦作翁吉剌，在汪古的北面，占據著大興安嶺西坡。他們在12世紀晚期與金朝保持著聯系，而且在那時，他們由幾個不同首領相當松散地進行統治。弘吉剌與他們西邊的近鄰——蒙古部保持著經常性的通婚關系。這一習俗在蒙古帝國建立之后，依然繼續。

怯綠連河（又名龍駒河，今克魯倫河）南面的草原地區，屬于蒙古高原更強大和更富于侵略性的部落之一——塔塔兒人。在金朝的煽動下，塔塔兒在草原政治生活中，扮演著非常活躍的角色。女真人為了保持游牧部落的分裂狀態和他們自己邊界的安全，積極挑動塔塔兒與鄰近部落，特別是克烈和蒙古的沖突。由于這一政策的巨大成功，由大規模的屠殺而造成的各個部落之間的長期不和，成為12世紀中葉所特有的現象。

成吉思汗自己所在的部落——蒙古，生活在克魯倫河與鄂爾渾河之間，正好位于塔塔兒的北面。在12世紀50年代初至70年代的25年里，他們自身陷入彼此不共戴天的分裂狀態，這樣，就常常成為他們的鄰居進行劫掠的犧牲品（見后面“蒙古人的早期歷史”節）。在所有東部草原部落中，蒙古也許是最分裂，而且看起來最不會產生能夠統一“毛氈帳篷下的人”的領袖人物。

蒙古的西北面，是三姓蔑兒乞的領域。三姓蔑兒乞，正如他們的稱呼，共分為三支，每一支都有自己的首領。他們分布在色楞格河的下游，貝加爾湖的南邊。雖然三姓蔑兒乞偶爾也聯合起來發動對鄰部的襲擊，但他們像其他居住或靠近于森林地區的部落，如謙河（今葉尼塞河）上游的吉兒吉思和生活在貝加爾湖附近的斡亦剌一樣，并沒有高程度的凝聚力。

### 社會等級

與草原游牧部落的一般情況一樣，這些蒙古部落是由不同數量的假定有聯系的氏族“斡孛黑”組成。這些氏族通過父系追溯到稱為始祖的祖先。[[2]](#_2_Guan_Yu_Meng_Gu_De_She_Hui_He)因為其全體成員被認為是一個骨頭（牙孫，yasun），即同一祖先的后裔，所以氏族本身是實行族外婚制的實體。它的領導成員決定遷徙路線、分配牧場、組織狩獵和劫掠，而且作出有關加入或退出部落聯盟的決策。這些氏族的一個明顯特點是常常容易分成許多分支：當氏族在數量上增加或經歷了內部的傾軋后，他們分裂為氏族分支，這些分支依然能夠繁殖而發展成新的氏族。由于不斷有氏族分支脫離原始的主系形成為另一個氏族，而且由于取得軍事成功的大氏族具備了部落的許多特征，所以，史料對這些氏族的命名相當模糊和混亂，這使我們很難確定某一時期某個分支的確切形態或它同其他諸分支的關系。

雖然家族關系很明了，但氏族和部落本質上是由單個人組成的政治實體，這些人的血緣紐帶常常是虛假多于真實。在草原，共同的政治利益被典型地演繹成宗族關系。所以，古老的蒙古人（和其他部落的人們）的宗族血統是意識形態上的宣傳，而不是生理學關系方面的可信描述，目的是加強政治團結。這就說明了以這種氏族和部落（它們本身就是任意地臨時構成的）為基礎的政治組合為什么天生就是變動的、靈活的和不穩定的。這也解釋了為什么部落聯盟和帝國結合得如此之快，而后在內部紛爭與外部壓力之下又迅速瓦解。[[3]](#_3_Jian__291_La_Di__Bao_Luo__Lin)

在氏族和氏族分支之下是游牧部落的帳落——阿寅勒（ayil），這是蒙古草原經濟的基本生產單位。阿寅勒通常由一個大家庭構成，它有自己的氈帳（格爾，ger）和牲畜。為了協作勞動或地方防衛，幾個阿寅勒也許會臨時組成一個古列延（gǜ re’ en），意為“圈子”，也就是以氈帳和套車環繞而成的營地。

除了分成血緣群體外，蒙古社會還被分成幾個松散的組成階層——貴族、平民和奴隸。貴族們宣稱，他們這個氏族的名稱是從他們祖先的名字得來的，作為其直系子孫，他們享有貴族這種地位。這個階層為氏族和部落提供政治領導。然而，對于權力的繼承或任命沒有嚴格的規定，選擇首領有相當大的隨意性，主要根據個人貢獻和經歷，通過氏族重要成員的非正式一致同意而產生。良好的家世資格當然是有利的，但不是必須的，貴族出身總是被認為能夠培養成為有能力的成功的首領。要成為部落或部落聯盟的統治者，要通過更加正式的程序——召開由貴族和有聲望人士組成的會議，或稱忽鄰勒臺（khuriltai ）。

血緣集團的下層和旁系組成的平民，被稱作“黑發”或“黑頭”，構成人口的大部分。雖然貴族們占有大量牲畜并使用最好的牧場，但這兩個階層之間既沒有明顯的社會差別，也沒有生活方式上任何巨大的不同。社會階層的底層是孛斡勒（bo’ol），即奴隸或仆從，他們通常是從對鄰近部落或定居居民的掠奪中獲得的。個人和整個血緣集團都能夠成為其他人或血緣集團的仆從，也就是說，單個人能夠成為他的捕獲者的個人奴隸，而一個氏族或其一部分，如在戰爭中失敗，也都會成為獲勝的斡孛黑的奴隸或被保護者。無論是個人或者是氏族的一部分，都有義務為他們的主人從事家務、畜牧或者農業勞動。在戰爭期間，他們要拿起武器為主人戰斗。雖然孛斡勒明顯處于從屬地位，但他們常常被看作家庭的組成部分，甚至沒有正式解放也能得到事實上的自由。

重要氏族首領或部落汗的那可兒（NÖkÖd，單數為NÖkÖr），或被譯為“伴當”，在古代蒙古社會中是另一個重要的階層。他們構成有雄心壯志的首領或汗的扈從，為他提供軍事和政治建議，一般說來還要執行主人發出的任何命令。從追蹤迷失的牲畜到外交談判中擔任個人的使者。作為對他們效勞的回報，那可兒可以得到保護、物品和食物。作為真正的密友，他們和主人一起戰斗、生活、飲食。那可兒是從各個社會階層招募的。有一些那可兒是貴族成員，他們和不屬于他們自己部落或氏族的統治者保持著自由的關系。有一些是在戰場上表現出能力和忠誠的孛斡勒，比如說著名的木華黎統帥，成吉思汗把他從奴隸階層提升到伴當階層。那可兒雖然有著種種不同的社會背景，但他們卻有一個共同的特點：據我們所知，他們同他們的主人沒有血緣關系。

最后，從結構方面而言，12世紀蒙古諸部是非常復雜的實體。通常，這樣一個部落的核心是由氏族和氏族分支組成，為了政治需要，這些氏族和分支根據一個公認的但卻是人為設計的家譜而宣稱有一個共同的祖先。隸屬這個核心的是各種無血緣關系的人：氏族之間通過婚姻關系，單個奴隸和附屬氏族通過軍事征服和捕獲而被奴役，而那可兒則從不同的外來渠道中吸收。

### 經濟狀況

蒙古高原居民的基本職業是放牧畜群。蒙古人擁有的牲畜共有五大種類——馬、綿羊、駱駝、牛和山羊，其中的每一種都有它特殊的用途，這五種牲畜的價值有著公認的高低順序。馬，是草原游牧部落驕傲的財富，可用于軍事活動、遷徙和管理畜群。沒有它們，就不可能有干曠草原游牧部落的粗放性、流動性的經濟。居第二位而且數量最多的牲畜是綿羊，它們和最末種類的山羊一起，提供肉食和羊毛。居第三位的是駱駝，主要用來在南面荒涼的戈壁地區運載貨物。居第四位的是長角的牛，也有豐富的數量，用來提供肉食、牛皮和運輸。運載部落首領帳篷的有名的大輪車（格爾·帖列格，ger tergen）即由一隊牛群來拉。所有的牲畜都提供乳汁，乳類的副產品如阿剌亦黑（ayiragb，發酵的馬奶，突厥語稱忽迷思，kumis）、酸乳酪和各種干乳酪是蒙古人飲食中的主要食品。即便是牲畜的糞便也有用處，當它干燥后，是荒蕪草原上燃料的主要來源。

為尋找水草而進行的經常性遷徙放牧既不是毫無目標也不是漫無邊際的。每年有一個從春天經夏天到冬天駐營的固定的周期。冬天營地經常由幾個有關聯的阿寅勒共駐，通常位于受到保護的河谷，有較為永久性的設施。因為蒙古人的畜群很復雜，由具有不同行進速度和對飲食要求差異很大的牲畜組成，所以遷移時，牧民必須精確地盤算每天遷徙的距離、選取的路線、預期的季節狀況等等，以適應畜群的不同需要。這樣，他們龐雜的畜群（加上人和財產）的每次重要遷移都成為一個復雜的后勤供應問題，需要仔細計劃和實施——這對蒙古人是一種訓練，后來在遠距離的軍事戰役時，他們能很好地加以運用。

由于嚴酷的環境狀況和由此而形成的蒙古高原有限的維持畜群的能力，游牧部落合理地分散到所有可利用的草場去放牧，就顯得很必要。氏族極其重要的作用之一，就是幫助和平地分配草場，裁定有關牧地的內部糾紛，在與外敵的競爭中保護本氏族成員。所以，單個的牧民會認為，有保障地、季節性地使用氏族的部分領地，比個人、永久擁有土地會更好；換句話說，即收益權比所有權更好。

雖然蒙古人對草原游牧有著很強的依賴，但狩獵在他們的經濟生活中也占有重要的地位。這增加了他們的食物供應，提供了用以穿衣和交易的皮毛，有利于控制食肉動物的數量，特別是對他們的畜群有著經常威脅的狼群的數量。以氏族或氏族分支為單位進行的狩獵起到軍事訓練的作用，這加強了個人的技能，提高了不同親緣集團所組成的隊列間的協調。

在南西伯利亞的森林地區，部落經濟中狩獵的相對重要性要大大增強，以至于古代蒙古人通常把“林木中百姓”（槐因·亦兒堅，hoi-yin irger）和那些生活在草原上的人區別開來。雖然狩獵是他們的支柱，但西伯利亞的部落——斡亦剌、八剌忽、豁里禿麻和其他部落——也有馬匹，按照游牧的（雖然不是草原的）生活方式，亦總是被看作基本的勞力來源，正在擴張的以草原為基礎的部落聯盟常從中抽取人力。

農業不是游牧家庭經濟的一個獨立的部門，但對蒙古地區的居民來說并不陌生：西伯利亞的部落，至少葉尼塞河地區的部落，在土地上種植，就像沿著長城的汪古部一樣。實際上沒有一個歐亞大草原的畜牧民族是純粹的游牧經濟而不與定居世界聯系或接觸。的確，純粹的游牧經濟是一種假設的概念，而不是一種社會現實。我們最好把草原游牧生活看成一種統一體，它既包括近乎定居的遷徙生活，又包括幾乎固定的理論上可能、但現實中卻從未實現的“純粹”游牧社會，這種社會從自己的畜群中獲得每一件使用或消費的東西。[[4]](#_4__231_Dao_Ge_La_Si__L_Yue_Han)對所供給的冬季食物和牲畜飼料的需要，以及對茶和絲料之類奢侈物品的渴求，也曾在游牧部落中出現。由于他們自身的經濟永遠不能徹底滿足對這些物質的需求，所以游牧部落必須被迫轉向他們的定居鄰居索取農業產品。就蒙古地區的部落而言，這就意味著要承認和中國保持不斷的經濟聯系。得到所需產品最好的方法是以皮、毛、馬或其他東西向漢人“進貢”來換回諸如谷物、金屬制品和奢侈品之類的“贈品”。如果自給自足的中國人拒絕交易的話，那些游牧部落就會以武力相威脅。簡言之，草原居民用戰爭和戰爭威脅來強行索求向中原王朝交納貢物的權力。

這一經濟交往總是使游牧部落陷入錯綜復雜的與漢人的政治聯系網中，漢人為了自身的目的，利用納貢體系作為控制或操縱野蠻人的一種方法。這樣從漢人的觀點來看，贈與貨品、貴族爵位或賄賂的目的，從總體上來講，政治大于經濟。[[5]](#_5_Zhe_Ji_Dian_Zha_Qi_Si_Qin_Zuo)這種性質的交互作用提供了一種重要的推動力，在草原人民中促成了國家的形成，雖然這對漢人來說是極不情愿的：游牧部落形成了更大的政治聯合——部落聯盟，而且產生了形式上的國家結構，其基本作用是處理與定居國家的關系，擺脫它們的威脅。主要的游牧帝國總是產生在定居國家的邊界附近而不是在歐亞草原的最深處，這就是原因所在。[[6]](#_6_Zai__25___Xiong_Nu_Di_Guo_Lia)

### 蒙古人的早期歷史

成吉思汗自己的部落以及蒙古的種族起源的大致輪廓和早期歷史，已有了一致的確認。[[7]](#_7_Dui_Meng_Gu_Ren_Ji_Xiang_Guan) Mongol（更確切應為Mongghol）的族名，最早以“蒙兀”的形式見于唐代史書的記載。在這些記載中，蒙兀總是被描繪成漢人熟悉的一個龐大的種族群落——室韋的一支。在可確定的他們最早的家鄉小興安嶺附近的阿穆爾河南部地區，室韋通過原始農業、養豬、狩獵、捕魚和放牧等手段來彌補貧乏的生活。雖然室韋以出令人畏懼的勇士而聞名，但他們很少給鄰居造成威脅，這是因為沒有部落的中央集權：缺少至高無上的首領，所以政治領導權被廣泛地分散在數不清的傳統酋長手里，他們的權力無法擴大到當地的部落之外。根據唐代的材料，室韋被認為是突厥汗國的臣民，而后者在553—745年統治著蒙古高原。

在10世紀的某一時期，室韋的組成部分蒙兀開始向西面的斡難河（今鄂嫩河）遷移，在那兒他們成為與他們語言上有聯系的契丹的屬民。[[8]](#_8_Meng_Gu_Yu_Yan_Ji_Qi_Yu_Qi_Da)他們向西向南繼續他們的遷移，最后于11世紀在鄂嫩河與克魯倫河一帶建立起了他們自己的家園。蒙兀從東北北部到東蒙古地區的遷移，使他們在混合經濟中更加依賴草原經濟。新的牲畜——駱駝和綿羊，加入了他們牛群和馬群的行列。森林地區部分季節的、有限的草原經濟，轉變為草原地區一年四季的、完全的草原經濟類型。

蒙古人自己有關他們起源的傳說沒有點明他們原來的家鄉，只是暗示了使他們來到鄂嫩河—克魯倫河的遷移。根據記載在《秘史》中的神話[[9]](#_9_Jian__76_Ke_Li_Fu_Yi____Meng)，蒙古人的祖先是上天降生的一條蒼狼（譯者注：孛兒帖赤那）和一頭來源不明的白雌鹿（譯者注：豁埃馬闌勒）。這對夫妻離開一個不為人知的地區，越過同樣不知名的海或湖，然后占據了不兒罕·合勒敦（Burkhan khaldun）周圍的地區。不兒罕·合勒敦是一座山，現在認為即是鄂嫩河與克魯倫河河源附近肯特山脈的大肯特山。在這兒，他們的惟一子嗣巴塔赤罕降生。他是所有的眾多蒙古部族的始祖。

我們獲知，巴塔赤罕的第十一代孫名叫朵奔蔑兒干，娶了豁里剌兒部的一位年輕女子阿闌豁阿。她丈夫在世的時候，她給他生了兩個兒子。朵奔蔑兒干死后，她與駕著月光的神人又生了三個兒子。三個兒子中最小的叫孛端察兒，是孛兒只斤斡孛黑的創建者，這是蒙古氏族中最古老的氏族，鐵木真，即后來的成吉思汗，就出生于此氏族。

雖然成吉思汗早期祖先的譜系充滿了奇異和神秘的成分，但它仍透露了有著重要歷史內涵的蒙古社會結構的一些有趣特點。首先，巴塔赤罕與成吉思汗之間的聯系，并不是人們所想像的，只是建立在惟一的父系血統基礎之上。根據蒙古人自己的“官方”記載，阿闌豁阿這名婦女，是從虛構的過去歷史存在的血緣系統鏈上的一個關鍵環節。她在其他均為男性的血緣線中的重要和尊貴位置清楚地表明了蒙古社會中婦女的崇高地位，預示了她們后來將要在帝國的出現和鞏固中所要扮演的重要角色。其次，部落和氏族有著虛構的祖先。雖然從理論上講，蒙古部落和它的高貴氏族孛兒只斤的所有成員都有親緣關系，但每個部落或氏族的成員都包括非男性親屬的群體。外來成分的融合——他們是出于政治目的而聯合起來的依附氏族或群體——在蒙朧的和傳說中的過去，僅僅用“發現”共同的祖先這一權宜之計而實現。這樣，正如我們先前所探討的，部落和氏族在很大程度上是人為產生的，是用編造系譜、用神話傳說的祖先給血統上無關的各部分提供虛構的血緣親屬關系來實現的。這樣的做法使無關的種族群落間有了后來制造出來的共同血統（也就有了相互的義務），它是草原游牧部落間國家形成過程中的一個共同與必要的因素。

在成吉思汗的祖先中，海都似乎是史料最全的第一人。在老一輩世系中，他是孛端察兒的玄孫。根據拉施特保存的材料[[10]](#_10__404_La_Shi_Te____Shi_Ji)，海都在幾個蒙古氏族之上實行了松散的宗主權力而且成功地使一個沿克魯倫河從事游牧生活的部落——札剌亦兒處于他的控制之下。雖然沒有提供確切的時間，但海都顯然在遼王朝（907—1125年）的最后幾十年中都很活躍。

然而，人們通常認為海都的孫子合不勒建立了最初的蒙古“國家”。他使用可汗的稱號而且統治著所有的蒙古人。[[11]](#_11__76___Mi_Shi_____Di_52Jie__D)拉施特告訴我們，在合不勒時代，蒙古人和女真人之間的緊張關系加劇了，后者顯然把蒙古團結一致的發展看作對他們安全的威脅。為了緩解來自這方面的危險，女真人決定通過談判使蒙古人進入他們的納貢網。他們邀請合不勒來宮廷，但外交行動失敗了。這個蒙古首領，先在一次盛宴上飽餐一頓，之后開始大醉，在激動之余，他用手抓住皇帝，揪了他的胡子，接著被人制服。最初，金朝皇帝（蒙古和波斯史料中的阿勒坦汗或“金”汗）決定寬恕這一魯莽行為，允許合不勒回去。然而，出于另外的考慮，他又派官員去追趕，要把這個自命不凡的首領追回宮廷進行嚴懲。皇帝追趕合不勒的動因僅僅是為了誘使他進入陷阱而殺死他。當這些事件后不久合不勒死去，女真人才沒有進行報復。

在漢文史料中沒有關于這一插曲的直接印證，但是金代編年史記載了1135—1147年間由于蒙古人不斷地騷擾北部邊界而被迫采取強硬的軍事對策。[[12]](#_12__485_Tian_Cun_Shi_Zao____Men)雖然女真人與合不勒流產的外交談判和蒙古人的襲擊看起來似乎是有聯系的，但這并不能夠確確實實地肯定：金朝的記載從沒有把合不勒這一名字同邊界騷亂聯系起來。人們僅能根據大體上的年代推斷，他是這有問題的10年中蒙古人的首領，故而有可能是襲擊的發動者。

不管怎樣，合不勒死后，女真人和蒙古人之間的仇恨持續不減。不久以后，蒙古人通過他們與弘吉剌部的婚姻關系，卷入了與塔塔兒人的嚴重糾紛。女真人向后者提供支持以削弱和分化他們桀鶩不馴的鄰居。面對這些難以對付的敵人，蒙古人迅速地召開忽鄰勒臺，選舉俺巴孩作為他們的新汗。作為泰赤烏氏族的建立者，俺巴孩是海都的第二個兒子察剌孩的后裔，這樣，他就是已故合不勒的從兄弟。他的統治時期顯然很短暫，當他被塔塔兒人捕獲并移交給金廷后，即行結束。在那兒，他被釘在木驢上緩慢而痛苦地死去。以后，蒙古人選定合不勒的第三個兒子忽圖剌作為俺巴孩的繼承人。汗位回到孛兒只斤氏族使俺巴孩的子孫泰赤烏氏族產生了怨恨，這是以后的日子里，兩氏族之間發展起來的深仇大恨的根源所在。

忽圖剌統治時間，我們僅僅知道他為了報復塔塔兒人參與害死俺巴孩而對塔塔兒人開始了一系列不成功的進攻。他死時周圍的環境和是否有一個繼承人都沒有被提及。蒙古人力量和團結的衰落和瓦解，不管是否由他的死亡而引起，可以相當肯定地確定在12世紀60年代，即鐵木真出生的那10年。

雖然在合不勒、俺巴孩和忽圖剌統治下達到的暫時統一構成了向國家形式邁進的第一步，但這只不過是一個不穩定的試驗性步驟，是一個意義易被夸大的步驟。這三個人從本質上講，是在戰爭期間被推舉的部落軍事首領或汗。他們并不是《秘史》記載的永久性的皇帝或可汗（Khaghans），《秘史》錯誤地記載了年代。而且，甚至沒有恰當的證據暗示這個時候出現過任何類型的行政機構或者獨立的、與傳統的血緣結構相對立的權力系統。[[13]](#_13_N_Yi_Si_La_Ke_Tao_Lun_Le_12S)對這一短暫統一的經驗和回憶也許對蒙古民族的團結有益，但對于后來蒙古帝國賴以建立的有關制度方面的基本原則來說，它沒有留下任何遺產。初步的工作必須從頭開始。

### 鐵木真的家庭和青年時代

成吉思汗的父親也速該是合不勒汗的次子巴兒壇把阿禿兒的第三子。也速該是孛兒只斤氏族的分支乞顏牙孫的一名成員，這個分支顯然是由他的直系祖先建立的。也速該在有關蒙古人反對塔塔兒的戰斗中首次被提到。我們獲知，在12世紀50年代或60年代俺巴孩被俘獲和被處死的時候，也速該把他后來的新娘，即弘吉剌部的訶額侖，從同她訂婚的一個蔑兒乞人那里綁架走。娶了這位心甘情愿的訶額侖后，也速該參加了針對塔塔兒人的襲擊行動，這些行動也許就是由他的叔叔忽圖剌發動的。

他在一次攻擊后剛回來，訶額侖就在鄂嫩河谷的某處，生下了她四個兒子中的長子鐵木真。有關鐵木真早期的孩童時代，原始資料中沒有提供更多的情況，甚至沒有提供確切的出生日期，雖然實際上可以肯定他于1167年來到這個世界。[[14]](#_14_You_Guan_Tie_Mu_Zhen_De_Chu)在8歲的時候，鐵木真被帶到他母親所在的氏族——弘吉剌，以挑選合適的妻子。也速該為他的兒子選中了弘吉剌首領之一德薛禪的9歲女兒孛兒帖。出于真誠的表示，也速該留下鐵木真與他未來的岳父在一起，自己則離開而返回自己的營地。在回來的路上，他碰到了一群塔塔兒人并加入了他們的筵席。招待他的主人認出他就是大規模進攻他們的首領，決定暗地里進行報復。他的食物被摻入毒藥，當也速該過了三天回到家里后，他病倒了，而且在他的長子被帶來見他之前就死去了。

也速該的死很快證明了這不僅僅是他家庭的個人不幸。在也速該活著的時候，他雖然不是一個富有的和有影響力的人物，但仍有一小群跟隨他的部下，而且顯然對孛兒只斤氏族的領導有某種發言權。他大概死于1175年或1176年，他死后，他的親屬和支持者開始瓦解。自從忽圖剌當選之后就對孛兒只斤氏族懷有忌妒之心的泰赤烏氏族首先逃走，也速該的近親和屬民，在俺巴孩的不滿的寡妻鼓動下，不久也加入了逃跑的行列。盡管訶額侖堅定地努力阻止這一叛逃，但看來蓄謀已久的孤立鐵木真家庭的企圖最終還是成功了。

訶額侖、她的四個兒子和一些忠誠的部下被拋棄在鄂嫩河上游地區自謀生路。沒有了牲畜和親屬的經濟支持，他們處于靠捕魚和挖草根維持生計的境地。鐵木真和他的兄弟們就這樣在貧寒和極度匱乏的條件下，過早地成熟了。

正是在這段艱苦磨煉的時期里，年輕的鐵木真在與他的兩個同父異母兄弟別克帖兒和別勒古臺（他倆都是也速該一個妾的兒子）的激烈沖突中，第一次顯示出了冷漠自私的性格和殘忍果決的處事能力。他們最初是為了爭奪抓到的一只云雀而發難的。當這樣的事情再一次發生，即別克帖兒和別勒古臺從鐵木真和他的大弟弟拙赤合撒兒手中奪走他倆捕獲的一條魚之后，深受委屈的鐵木真決心報復。在拙赤合撒兒的幫助下，他誘騙別克帖兒來到俯瞰他們營地的一座小山。鐵木真和拙赤合撒兒從相反的方向，用弓箭冷酷地射殺了冒犯過他們的異母兄弟。訶額侖對他們倆殺死她繼子的行為進行了嚴厲的痛斥，看起來主要是因為在他們容易受到外來進攻的時候，這一行為削弱了家庭的力量。鐵木真默默地承受了母親的斥責，但從沒有對這次恐怖事件表示過任何悲痛或負罪感。正如在以后的生活中鐵木真經常表現出來的那樣，他不是一個能輕易容忍任何冒犯他尊嚴的男人，那些向他的地位提出挑戰或者阻礙他通向權力之路的人總是要為他們的冒犯行為而受到嚴厲的懲罰。

被孤立的五六年光陰，在別克帖兒死后不久出乎意料地暫時結束了。正如訶額侖預見，泰赤烏人害怕報復，就又回來查看也速該的兒女。當發現六個兒子中的五個活下來并已長大成人時，泰赤烏人包圍了他們，要求他們交出長子鐵木真，也許是作為人質以擔保其他人的行為。鐵木真當時14歲或15歲，他逃離母親的營地，在一片密林中隱藏了九天。饑餓最后驅使他走出森林，等候已久的泰赤烏人立即撲向了他。被帶上了枷具后，他作為一名囚犯在泰赤烏人中待了一段時間，每晚上由不同的阿寅勒輪流看守。當鐵木真在泰赤烏的一個屬民，好心的遜都思部人鎖兒罕·失剌的幫助下成功地逃走后，這種羞辱和難熬的境遇才結束。

鐵木真回到家里重新團聚后，在不兒罕·合勒敦南面的群山中避難。這里的生活依然艱難——他們的食物主要由土撥鼠和田鼠構成——而且不太安全。盡管他們很貧窮，但他們的財產不久還是引起了某些過往強盜的注意，他們偷走了幾匹閹割的公馬。鐵木真出發去追尋歹徒，在經過各種磨難之后，帶著失竊的馬匹勝利地返回了對他十分感激的家中。這次歷險特別值得一提，因為在追尋過程中，鐵木真得到了他第一個追隨者和戰友博爾術，從而開始了建立私人扈從的歷程。

而且，這段插曲似乎極大地增強了鐵木真的自信心。不管怎樣，不久以后，他到弘吉剌地界去迎娶了幾年前與他訂婚的未婚妻孛兒帖。德薛禪毫不猶豫地承認了他與死去多年的也速該的誓約，把女兒嫁給了這個意志堅定的求婚者。通過這次聯姻，鐵木真不僅得到了一位妻子（她的聰明和堅強性格是他通向權力之路的巨大財富），而且又重新建立起了與老盟友弘吉剌的聯系。他家族的被孤立與被拋棄時代終于結束了。

### 作為盟友的王汗

鐵木真的婚禮一結束，他就把注意力轉到與另一個鄰近部落克烈建立友好聯盟關系方面。他親自去見他們的首領脫斡鄰勒，此人更以他的頭銜“王汗”而聞名。他用孛兒帖的嫁妝——一件黑貂皮大衣作為見面禮。鐵木真提醒這位首領，作為他已故父親也速該的安答，即“生死朋友”，王汗現在對他來說，就“像一位父親”[[15]](#_15_You_Guan_Zhe_Yi_Qing_Kuang)。王汗承認了這一請求的合法性，而且愿意出力幫助他的新的被保護者鐵木真招集離散的部眾。他以王汗身份做出這樣的保證，這一做法立即產生了顯著的效果：也速該死后離散的部眾開始回歸舊部，鐵木真追隨者的人數大大增加了。

在與王汗會面回來后不久，蔑兒乞部民在脫黑脫阿的率領下，襲擊了鐵木真的營地，劫走了孛兒帖，以作為對也速該劫走訶額侖的最終的報復。當進攻開始時，鐵木真不光彩地跑到了不兒罕·合勒敦山的安全地帶，自然而然地轉向他的保護人尋求幫助以確保孛兒帖安全釋放。王汗同意了，并建議他們還要去請求鐵木真的孩提朋友和安答札木合的支持。札木合是蒙古氏族之一札答闌部的首領。制定詳細的計劃之后，在1184年，孛兒帖被劫走后大約九個月，鐵木真、王汗和札木合的聯合部隊向駐營在色楞格河的一個支流勤勒豁河畔的蔑兒乞部進發。由于幾乎沒有敵軍進逼的預先警報，蔑兒乞人沒有能夠發動有效抵抗就徹底失敗。孛兒帖被重新找到時平安無恙，并且獲得了許多擄獲物。許多蔑兒乞人被俘或被殺，但其骨干力量則在脫黑脫阿的率領下避開搜尋，躲到南西伯利亞的森林避難去了。獲勝的結果使大量部眾開始聚集到鐵木真麾下。其中一些人是同一氏族分支乞顏牙孫的親屬成員，而其他非親屬成員也試圖在鐵木真迅速發展起來的扈從中找到位置。

鐵木真和他的安答札木合最初打算繼續他們的軍事合作關系并一起行動。然而，對屬民的爭奪和潛在的對分裂的蒙古諸氏族再統一的權力的爭奪，使二人的關系變得緊張起來。在孛兒帖的堅決要求下，鐵木真最后與他的老伙伴決裂并開始獨立行動。鐵木真的前迫害者泰赤烏人與札木合結盟的決定則更加擴大了裂痕。

決裂之后，鐵木真移到克魯倫河上游地區。在那兒，他的追隨者，主要是他的親屬，于闊闊納浯兒即“藍湖”的岸邊，召開了一次忽鄰勒臺大會。這次集會是在1187—1189年的某一時間舉行的。會上，鐵木真獲得了汗這一稱號[[16]](#_16__76___Mi_Shi_____Di_123Jie)，而且表明了他想做全蒙古人領袖的意圖。雖然按嚴格的世系來說，鐵木真的家系上溯為合不勒汗的次子巴兒壇把阿禿兒，名義上較合不勒汗的長子斡勤巴兒合黑的子孫資格要淺，但這并不構成新汗權力道路上的嚴重障礙。他自身的家庭，因其背景，有著充分的威信，完全能夠奠定實現他領導權力要求的基礎，而這些要求在與對手進行的政治和軍事斗爭方面，能夠被檢驗與證實。

為了向他的朋友和敵人同時顯示他目的的嚴肅性，新汗立刻著手建立適應他新地位的王室機構。從他的伙伴（那可兒）中，他任命了司廚、司牧、箭筒士、車夫和管家。他最早的伙伴當中的兩位，博爾術和者勒蔑，被任命為那可兒之長。汗室和它的成員照顧新汗的個人需要和經濟利益，而且充當了后來形成的帝國衛隊和帝國行政的核心。

鐵木真稱汗的消息被傳送到王汗處，他聽說后很高興，而札木合則相反。兩個對手之間的沖突不久就發生了。札木合由于自己一個年輕的親戚被鐵木真的一個追隨者所殺而受到傷害。他率軍向蒙古首領的奧魯（營盤）前進。戰斗在靠近色楞格河的克魯倫河流域的一個地方答闌版朱思進行。這次戰役的結果在原始資料中的記載不同，但這一天的勝利極有可能屬于札木合。不過，他的勝利絕不是決定性的，只不過是以后漫長的悲慘斗爭中的第一個回合。而且，戰役一結束，札木合自身的行為疏遠了他的許多支持者，由于這個緣故，忙兀與兀魯兀的首領們率領他們各自的部落投奔到鐵木真方面來。他們的叛投必定被認為是鐵木真的一次政治收獲，這在戰敗后給了他和他的支持者一定的安慰。

答闌版朱思戰役發生于12世紀80年代晚期，在以后的年代里，我們很少知道鐵木真的活動或他的行蹤，直到1196年他才作為金朝的同盟者又出現在舞臺上。由于資料的模糊和混亂，要證實介于這些年之間所發生的事情是很困難的。然而，有一個重要的插曲，即王汗暫時的倒臺，可大體確定在這些年發生。根據對這些事件的重新整理，我們得知，在也速該生前（即1176年以前）曾經經歷過這樣一次厄運的王汗，面臨他自己家族內部的叛亂，又一次被迫逃離自己的領地。這一次，他離開了蒙古，到哈剌契丹避難。

經歷了一次漫長但不為人知的流浪生活后，王汗在無助和窮困潦倒的情況下回到了自己的家園。由于他過去提供過幫助，在1195年或1196年的某一時候[[17]](#_17_Jian__168_Han_Bai_Shi____Che)，鐵木真友好地接待了這位不幸的流浪者，并幫助他恢復了對克烈部的統治權力。不管王汗流浪的確切時間怎樣，他肯定是在1196年之前回到了蒙古，因為在那一年，他和鐵木真聯合發動了對塔塔兒人的進攻。[[18]](#_18_Sui_Ran_Jin_Gong_Ta_Ta_Er_De)金朝在1195年與他們舊有的聯盟反目，這是極好向他們的共同敵人塔塔兒人復仇的機會。塔塔兒人，正如鐵木真對王汗所說的，他們“殺害了[我們的]祖父和父親”[[19]](#_19__76___Mi_Shi_____Di_133Jie)。這一建議被接受后，在1196年春天，克烈人、蒙古人和女真人的聯軍在鄂嫩河——克魯倫河地區大敗塔塔兒諸部。勝利后，他們獲得了屠殺戰敗者和充實自己屬民的機會，同時他們也獲得了名義上的封賞：作為對他們為金朝服務的回報，女真人授予王汗“王”的封號（漢語為王，蒙古語則為ong），而授予鐵木真相對較低的封號：札兀惕忽里，它的意思不是太清楚。[[20]](#_20_Zhe_Ge_You_Xie_Ling_Ren_Fei)雖然這些頭銜就其性質而言顯然是榮譽性的，但它們賦予了被授予者們一種威望，在草原的政治文化中，任何提高個人形象的事情都是必要的。

戰役剛結束，鐵木真就首次在沒有克烈部的支持下單獨發動了一次進攻，即對主兒勤氏進行懲罰。主兒勤是他以前的盟友，但他們背棄了參加進攻塔塔兒的誓言。鐵木真徹底打敗了他們，處死了他們的首領并收降了幸存者。這不僅在忠誠與軍事紀律方面給了他人一次難忘的教訓，而且根除了主兒勤的統治階層，他們是合不勒汗長子斡勤巴兒合黑的子孫。鐵木真為自己完全除掉了僅有的在他之上的蒙古顯貴家族（見圖表6）。

### 草原諸部的統一

雖然鐵木真獨自成功地處置了主兒勤氏，而且現在享有獨立于王汗的穩固地位，但在處理較重大的事情方面，他仍需要他的保護者的支持。1199年，他們倆聯合發動了對西部人數眾多但處于分裂狀態的乃蠻部的戰爭。[[21]](#_21_Guan_Yu_1199__1202Nian_Jian)札木合表面上與他的安答和解，跟隨他們一道行動，他們對付的是兩個乃蠻汗之一的不亦魯黑，他統治著阿爾泰山北坡乞濕泐巴失海子的山地乃蠻部落。乃蠻的抵抗不久即被摧毀，不亦魯黑向北逃到葉尼塞河上游。

平地乃蠻部的統治者為太陽汗，他早先拒絕幫助他的兄弟與對手不亦魯黑，現在卻感到了威脅，并過遲地調集援軍去抵擋蒙古與克烈軍隊的進一步入侵。勝利者們在凱旋的路上，于杭愛嶺南山腳的一條河巴亦答剌黑，與新的乃蠻先遣部隊遭遇。由于雙方部隊相遇時天色已是黃昏，戰斗被迫推遲到第二天早晨進行。如果《秘史》記載可靠的話，札木合仍然暗地里對他的安答懷有忌心，他狡詐地勸說意志軟弱的王汗拋棄鐵木真，讓后者單獨面對乃蠻部隊。夜幕降臨時，克烈人悄悄離去，只是在天亮時，他們的背叛行為才被發現。然而，陰謀者們的計劃并沒有得逞，乃蠻援軍并沒有像他們所預料的那樣去進攻鐵木真，而是乘正在退卻的克烈首領不注意，向他們發起了進攻。被札木合所拋棄并受到痛擊的王汗不得不向他剛剛背叛過的同伴要求幫助。鐵木真派兵援助，成功地把王汗從困境中解救出來。后者自然對他的援救者非常感激，并請求原諒。鐵木真令人費解地接受了他的道歉，恢復了克烈的財產和部眾，以后雙方停止了紛爭。

對乃蠻作戰之后，鐵木真與他的老對手，脫黑脫阿率領的蔑兒乞人進行了一次短暫的、非決定性的戰斗，然后即將注意力轉向泰赤烏人。1200年，蒙古領袖在王汗的幫助下，進攻了沿鄂嫩河畔的他的近親，使他們遭受了巨大損失。他們落到蒙古人手中的首領們立即被處死，剩下來的主要是婦女和兒童，鐵木真把他們分給了他的追隨者們。

面對鐵木真的不斷勝利，又成為公開敵人的札木合，組織了一個以他為首的對立同盟。1201年，在鄂爾渾河，12個部落的聯盟授予札木合古兒汗（眾汗之汗）的稱號。這些部落包括札答闌、蔑兒乞、乃蠻、斡亦剌和泰赤烏的殘部。札木合計劃立刻發動進攻。鐵木真得知他的企圖后，與他的不太可靠的老盟友王汗一同去迎戰他的對手。隨后的戰斗在一次遮眼的暴風雨中沿克魯倫河展開。在這次戰役中，蒙古首領發動了一次決定性的和及時破壞性的進攻，瓦解了由乃蠻不亦魯黑汗指揮的對方先頭部隊。等到札木合與他的部隊趕到戰場時，鐵木真勝局已定。看到局勢已無法挽回，札木合轉而進攻他的被擊敗并陷入了混亂的同盟軍，劫掠了他們，然后向鄂爾渾河逃竄。王汗追趕反復無常的札答闌部，鐵木真則集中力量尾追和消滅泰赤烏殘部。戰斗最后沿土拉河展開。雖然鐵木真在戰役中身負重傷，但他仍指揮軍隊取得了輝煌勝利。泰赤烏人又一次被擊敗，他們的領導成員被有計劃地根除，泰赤烏部最終被消滅。

1201年到1202年的冬天，鐵木真安心于休整部隊以預備與可恨的塔塔兒人作最后攤牌。在戰斗的前夜，他向軍隊發出明確指令，嚴厲地提醒他們，他們的首要任務是殺死塔塔兒人，而不是取得戰利品，任何人在戰斗結束前被發現有搶劫行為的，將遭受嚴厲的懲罰。這次進攻發生在1202年的秋天，沿喀爾喀河的塔塔兒人遭到致命的失敗。幸存者被趕到一起關起來，而后被毫不留情地殺死。只有婦女和兒童得到幸免。又一個舊恨得到雪恥：也速該的仇報了，他的兒子現在已成為東部蒙古的主人。

鐵木真名望和權力的迅速崛起需要重新調整他和王汗之間的關系。克烈部一旦正確地了解到形勢的變化，就最終意識到蒙古首領不再是自己的附庸，而是一個單靠自身意愿就能實現長遠目標的平等地位的人。王汗不愿意與他以前保護的人決戰，寧愿尋求妥協。應王汗的要求，鐵木真與他在1203年初在土兀剌河（今土拉河）河畔舉行莊嚴的儀式，重申父子之盟。為使鐵木真作為義子的地位正式化，王汗提議讓這位蒙古首領作為他的法定繼承人。這樣，老王汗可以在平靜與榮耀中度過剩下的日子，而他的野心勃勃的“兒子”也可及時地繼承中部蒙古部眾的所有權。

鐵木真當即答應下來，但毫不奇怪，這項提議引起了王汗的親生兒子與原定繼承人桑昆的妒忌。后者試圖勸阻他父親把協議最后定下來，而且吵鬧著反對把他的妹妹察兀兒別乞嫁給鐵木真的長子術赤這一早已定下來的協議。當桑昆的最初規勸遭到父親的斷然拒絕后，他即陷于無處不在的札木合的影響之下。札木合慫恿桑昆按照他自己的利益去保證他合法的繼承權。桑昆認定鐵木真必須要被除掉，但沒有他父親的同意，他對采取行動猶豫不決。因此，他在這一問題上力勸他那非常優柔寡斷的父親，直到為此厭倦了的父親讓步，至少暫且同意了兒子提出的殺死野心勃勃的蒙古首領的建議為止。隨后，桑昆將其計劃付諸實施。1203年春天，他宣布不再反對他妹妹嫁給術赤，以引誘鐵木真參加慶祝筵席。在那兒，他圖謀殺死他討厭的新“兄弟”。然而，鐵木真在去參加慶祝筵席的路上獲知了這一陰謀，并在桑昆的陰謀得逞之前就逃脫了。

此處這些事件的前后順序，就各種原始資料而言，有些混亂，但似乎有理由重新整理為以下的樣子。[[22]](#_22_Wo_Dui_Cong_Cheng_Ji_Si_Han)得到謀害他性命的消息后，鐵木真和一些追隨者躲避到喀爾喀河南面的班朱尼（不同的記載為河或湖）。雖然追捕他們的克烈人力量占絕對優勢，但鐵木真的部下從來沒有動搖過。被他們的忠誠所感動，鐵木真喝了班朱尼的臟水，發誓永遠記住他們的堅定與忠誠。他們從那兒移向鄰近的合剌合勒只惕沙地，在那兒得到數支蒙古部隊的支援后，鐵木真向克烈軍隊開戰。蒙古人雖然有望獲勝，但死傷嚴重。也許是仍然占劣勢的緣故，他們沿著喀爾喀河支流撤退。[[23]](#_23_Yi_Jian__409_La_Qi_Nei_Fu_Si)鐵木真在蒙古東北地區度過了夏天，尋求新的兵員，重新集結力量并且與他指責為背信棄義的對手們進行了談判。在秋天，他返回了西部地區，在鄂嫩河與克魯倫河之間建立營盤，并準備與克烈部進行決戰。他奇襲了看起來正駐營于南部巴顏烏拉地區某處的敵人，經過三天的會戰，徹底擊敗了他們。王汗逃跑了，后來死于乃蠻人之手。他的整個部眾被征服并被分配給勝利的軍隊。

掌握了中部蒙古，即以前克烈部的領地，鐵木真即控制了戰略要地鄂爾渾河河谷，這給他的軍隊提供了通往鄂爾多斯沙漠和中原以及經阿爾泰到準噶爾地區，并進而向通往西部歐亞草原移民與入侵路線的捷徑。[[24]](#_24_Guan_Yu_Cao_Yuan_Li_Shi_Zhon)蒙古對王汗前領地的占領也意味著在乃蠻的東部邊界形成了一個新的危險鄰居。乃蠻太陽汗感到了威脅，提議與汪古部聯盟，希望吸引后者夾擊蒙古人。然而，汪古部首領阿剌兀思剔吉忽里識時務地拒絕了他并很快將乃蠻的意圖通知了鐵木真。

盡管鐵木真的一些顧問產生過猶豫，但他仍堅持與乃蠻開戰，并著手按照十進位制，即按照十、百、千人的單位來組織軍隊，以迎接即將來臨的戰斗。在1204年5月，經過適當的薩滿儀式祭旗（tugb，禿黑）之后，蒙古軍隊開往西面與乃蠻開戰。兩軍在阿爾泰山的南坡遭遇。乃蠻人和他們的同盟者——蔑兒乞人和斡亦剌人，以及札木合與他的札答闌人——遭到了決定性失敗，蒙古人給其將士們增加了許多新的戰利品。

太陽汗在戰斗中陣亡，但似乎總是在決戰前夜拋棄盟友的札木合，這一次又故伎重演并暫時逃脫了追捕。他依然逍遙自在，在草原上游蕩了好幾個月，才被他的幾個追隨者出賣并帶給鐵木真。經過親自詢問札木合行為與態度后，蒙古首領把他的安答又是背叛者札木合處死了。

## 成吉思汗與早期蒙古國家，1206—1227年

### 1206年的忽鄰勒臺

雖然蔑兒乞和乃蠻的異己部分仍在繼續反抗，森林部落還有待征服[[25]](#_25_Mie_Er_Qi_Ren_Yu_Nai_Man_Ren)，但到1205年，鐵木真實際上已經成為蒙古高原的主人。為了使他的地位正統化并宣布這個新生的強大聯盟的誕生，在第二年，即虎年，召開了大忽鄰勒臺。進行這一莊嚴時刻的地點選在斡難河河源。盡管沒有進一步的地理細節被提供，但似乎可以肯定的是，宴會是在蒙古人的神圣之山不兒罕·合勒敦附近舉行的。在那兒，他們神話中的祖先，蒼狼與白鹿，養育了所有蒙古諸氏族的奠定者巴塔赤罕。

遺憾的是，沒有參加者的官方名單。然而，從《秘史》中保存的，根據忽鄰勒臺決議而產生的任命高級軍事職務的冗長的名單來看，顯而易見，所有被征服的部落和氏族的代表都參加了，當然也有鐵木真的那可兒和他的近親。

大會開始后，第一項程序就是升起鐵木真的九游白旗，對草原人民來說，這是一個充滿了象征意義的舉動。白色，也許是受摩尼教的影響，被認為是游牧民族最吉祥的顏色；而數字九為本土固有傳統，自古以來便與好運和其他魔力聯系起來。這樣，禿黑（tugb）旗幟的亮出，表明并大肆宣揚了鐵木真的時運或神授的超凡魅力，即根據草原的政治觀點所給予他的對“毛氈帳篷下的人”實施統治權的權力。如果拉施特有關會議程序的記載可以接受的話，[[26]](#_26__76___Mi_Shi_____Di_123Jie)忽鄰勒臺然后又授予了鐵木真成吉思汗的稱號。成吉思汗，通常解釋為“海洋般的統治者”，也就是說，享有普遍的統治權力。根據波斯史書的記載，這一稱號被薩滿教的首領帖卜·騰格里[[27]](#_27__404_La_Shi_Te___Shi_Ji____D)公開授予鐵木真。于是鐵木真正式即位，接著他對他的種族各異的追隨者——以后都被稱為蒙古人[[28]](#_28_Ji_Shi_Ta_De_Cheng_Yuan_Bao)——發表了講話，并且表達了對他們的幫助與忠誠的感謝。儀式一結束，成吉思汗就投入到組織他的領地這一重要事務中。

### 行政

在1204年乃蠻戰爭的前夜，成吉思汗按十進制組建了他的軍隊，他還建立了一支私人衛隊（怯薛）。最初組建時，這支衛隊包括70人的白天護衛（禿魯華，turgha’ud）、80人的夜間護衛（客卜帖兀勒，kebte’ǖid）和1000名勇士（把阿禿）組成的特殊隊伍。怯薛作為一個機構，直接出自于成吉思汗在12世紀80年代晚期最初組建的家族統治體制。它的全體成員，像家族體系的成員一樣，從他的那可兒中征募。從編制方面而言，他們既作為護衛（怯薛歹）兼可汗私人的保衛者，同時又作為照顧他個人需要與照看他財產的家庭管理者而效力，要區分二者，如果不是不可能的，也是很困難的。在后者的職能中，怯薛歹履行的職務有管家（扯兒必）、廚師（寶兒赤）、箭筒士（火兒赤）、門衛（玉典赤）和牧軍馬者（阿塔赤）。此外，護衛們還兼管女性隨從與小執事諸如牧駱駝者與牧牛者的行為，照管汗的帳篷、馬車、武器、樂器和府庫，預備汗的飲食。[[29]](#_29__195_Xiao_Qi_Qing____Yuan_Da)

隨著成吉思汗權力與財富的繼續增長，怯薛的行政與經濟職權也自然隨之增長。怯薛從1150人到1206年1萬人的大幅度擴充，不僅僅是出于安全和威信的考慮，更主要是用來滿足新生蒙古帝國不斷增長的行政需要。而且，由于怯薛世家體制既提供了個人服務，又提供了運轉機構，通過它們，成吉思汗管理著他迅速增長的屬民、領土和經濟收益，故而無論他去哪里——去戰斗或圍獵，這一體制總是伴隨著他。這樣，早期蒙古國家的“中央政府”實際上是帝國護衛軍，處于其統治者選擇落腳的任何地方。

這時，成吉思汗還設立了一個新的職務，即大斷事官（也可札魯忽赤），來監督與協調新擴大的行政體制的活動。他選擇了被他家所收養的塔塔兒棄嬰失吉忽禿忽來擔任這一職務。大斷事官的職責多種多樣。根據成吉思汗發布的命令，他將劃分并分配屬民，即決定怎樣把屬民分配給各軍事單位與汗室。正如他的頭銜所顯示的那樣，失吉忽禿忽具有帝國最高的法律權威；與怯薛中挑選出的成員合作，他將審判所有的惡人，而且被授予掌握犯人生殺的大權。同時，他被指令制定并維護一部“青冊”（闊闊·迭卜帖兒），在那里面，所有的司法決議，包括成吉思汗本人的法律訓言（札撒）都被保存起來以備用作將來司法判決時的判例。所有有關部眾分配的事例也記載在里面。由此可見，闊闊·迭卜帖兒是一個法典與人口登記的混合物。[[30]](#_30__385_Pa_Wei__Bao_Cha____Di_Y)

1206年定期進行登記的方法的采用，很有可能是由于成吉思汗具有遠見的決定所產生的，這一把其本族語言寫成書面文字的決定產生于數年之前。在1204年，當乃蠻人被擊敗時，一名服務于乃蠻宮廷的畏兀兒人官員塔塔統阿落入了蒙古人之手。在與這位有學識的俘虜進行長談后，成吉思汗命令他用回鶻字母書寫蒙古語，然后教他的兒子們認識新字母。被收養的成吉思汗的“第五子”失吉忽禿忽肯定是最初掌握字母和用它來寫本民族語言的人之一。塔塔統阿還介紹了印章在官方事務活動中的用法，這也很快被蒙古人所采用。[[31]](#_31__653_Song_Lao_Deng_Bian____Y)

### 軍事制度

成吉思汗在1204年引進蒙古軍隊的十進位制遵循了已有的草原傳統。然而，它被采用的規模則是空前的。在1204年所形成的軍事單位方面并沒有多少數字可提供。而在1206年卻有一個完整的蒙古軍隊戰斗序列保存在《秘史》中，1227年的一個類似名單也保存在拉施特的《史集》中。[[32]](#_32__76___Mi_Shi_____Di_202Jie)根據前者的材料，1205—1206年乃蠻人被打敗和所有其他部落隨之投降之后，成吉思汗以他可利用的極度擴充的有生力量組建了95個千戶（敏罕）。在此之上還要加上10個千戶組成他的私人護衛軍。1227年成吉思汗去世時的數目則表明從蒙古諸部征調的千戶的數量已經增加到總數129個。這些軍隊幾乎不可能長期維持名義上的兵力，但至少在理論上來說，成吉思汗軍隊的純蒙古成分的兵力在10. 5萬與12. 9萬之間。隨著蒙古人的領土擴張，同一制度又被強加于屬民——草原游牧部落和定居居民——身上，到13世紀中葉，蒙古軍隊的數量，雖然在任何地方沒有被記載，但肯定是1206年或1227年數量的好幾倍。

千戶，而不是更有名的萬戶（土綿），是成吉思汗時代的基本軍事單位。當需要增加時，10個千戶會聯合組成一個臨時的萬戶。其中一個下級千戶的指揮官被任命為這一更大組織的指揮官，而同時，他又繼續指揮他自己的千戶。看起來，成吉思汗所有的將領都永久地作為千戶長（那顏，蒙古語noyan，復數為noyad）而效力，甚至被委任掌管更多軍隊時，也還是如此。大部分指揮官是成吉思汗的伴當和其家族成員，由于這個原因，軍隊許多最高級長官都擁有諸如牧羊者（火你赤）、管家和箭筒士之類似乎不太重要的頭銜。

作為一支軍事力量，蒙古軍隊的成功依賴于它的機動靈活、紀律嚴明和聽從調遣。他們沒有超人的技術優勢，也沒有秘密武器。所有的游牧軍隊都天生機動靈活，但沒有一個像成吉思汗的軍隊那樣紀律嚴明。據我們所知，成吉思汗的訓言（札撒）似乎主要是關于軍隊紀律方面的。殘存下來的片斷表明，對不服從命令的處罰是嚴厲的，而且軍事單位共同對其單個成員的行為負責。

指揮官在戰場上有效地協調大兵團運動的能力是蒙古軍事機器的另一個明顯證明。這一聽從調遣的特性得自和平時期經常性的訓練，通常以各軍事單位加入的大規模狩獵為形式。這也有紀律方面的因素。蒙古戰地指揮官被要求嚴格按照事先安排好的行動計劃行事。如果一支軍隊沒有能夠在指定的時間和正確的位置出現，它的指揮官就會立刻被處罰，不管提供什么借口也無濟于事。[[33]](#_33_You_Guan_Meng_Gu_Jun_Dui_De)

蒙古軍隊除了它的首要任務之外，還有重要的行政職能。在1204年和1206年產生的千戶的全體成員包括服兵役的戰士以及他們的家屬與奴隸。每一個千戶既是一個軍事單位，又是同一官員那顏控制下的地方政府的一個組織。十進位的建置給成吉思汗提供了一個機會來暗中破壞部落的權力與忠貞，并在一定程度上用軍隊紀律和團結一致來取代它。以前的對手諸如塔塔兒、克烈或乃蠻之類作為部落群體被有計劃地破壞了，并被零散地分配給混合千戶或者是分散成為由其他人組成的千戶的屬民（孛斡勒）。只有表現忠誠的舊有的同盟部落被允許組成他們自己的同一種族的千戶。例如，弘吉剌人被允許以一個部落組成千戶，以他們自己的首領為長官。但即使在這種情況下的部落，不論它忠誠的記錄如何，也只是被束縛在一個新的制度框架下并服從于嚴格的軍事紀律。千戶，既是軍事動員的一種手段，也是社會控制的手段。

### 蒙古人的思想體系

在13世紀初期，蒙古人精心制造了一個思想體系，不管怎樣，他們自己滿意的是，這使成吉思汗家族的統治權合法化并為他們的擴張政策進行辯護。雖然這一體系肯定到13世紀40年代已經定型，但這些原則被最初表達并傳播的確切時間還不清楚。不過，似乎有理由認為，在1206年，成吉思汗和他的顧問們在他稱汗時已經注意到了稱汗的合法性這一問題。雖然蒙古意識形態的其他部分也許是后來被加上去的，但在這個時候概括整個思想體系是非常適宜的。

蒙古人的主權概念，像許多其他歐亞民族一樣，植根于神圣的王權觀念。在蒙古人自己的模式中，至高無上的權力由天神即草原游牧部落的主神長生天（蒙哥·騰格里）授予一位地上首領。作為天神選定的代表，成吉思汗受到長生天的保護和扶植，后者保證他軍事與政治冒險的永久成功。這樣，伴隨他奪得權力的鴻運就成為天意的表明。死里逃生、危險的及時警告和戰場上出乎意料的勝利，都被用來證明成吉思汗是地上惟一的合法君主。前面提到過的他的九游白旗，也標志并肯定了他的好運和由此而產生的統治君權。

由于成吉思汗控制了鄂爾渾河河谷及其在突厥銘文中稱為于都斤山的周圍山脈，控制了東部草原所有的以前游牧政治中心地區，故而他更加自負。根據蒙古地區以前的突厥傳統，好運（qut）和君權與對這些神圣山脈的占有有著極其密切的聯系。確實，蒙古人有他們自己的圣山不兒罕·合勒敦，在那里他們的汗必須駐留，但值得注意的是，當成吉思汗選擇帝國首都的地點時，他選擇了位于于都斤山心臟地帶的哈剌和林，這可能是為試圖利用這一地區固有的好運并動搖游牧世界的觀念。[[34]](#_34_Cheng_Ji_Si_Han_Yu_1220Nian)

授予成吉思汗并隨后傳給他的繼承人的君主權力在特點上是世界性的。在發動戰爭之前，蒙古人習慣于向其鄰國發出要求投降的命令，他們宣布有權，如果不是義務的話，將全世界置于他們的統治之下。他們邊界之外的所有國家被認為是正在形成的蒙古帝國的組成部分，而且所有的國家都被要求毫不猶豫和毫無疑問地接受蒙古人的宗主權。因為在蒙古人眼里，他們的擴張是由神核準的，所以，任何拒絕投降的人都會由于阻撓了神意而遭受最嚴厲的懲罰。[[35]](#_35_You_Guan_Meng_Gu_Ren_Yi_Shi)

天命與一統天下的主張在眾所周知的中國政治原則中也有反映，但在蒙古人整體觀念中可以找到完全與突厥人類似的觀念。雖然不能排除直接的漢人影響，但似乎更有可能的是，蒙古人引進的這些觀念，不論其原始出處如何，均是通過突厥人，尤其是畏兀兒人作為媒介傳入的，而后者對蒙古國家在其形成年代時的影響是非常廣泛的。[[36]](#_36_Guan_Yu_Yu_Tu_Jue_Lei_Si_De)

### 早期的征服

除了幫助加強和鞏固成吉思汗對東部草原地區的統治外，1206年的忽鄰勒臺還制定了各種新的軍事和外交行動計劃。會議結束后不久，蒙古人發起了肅清不亦魯黑汗及其追隨者的戰斗，這導致了乃蠻的滅亡。

第二年，即1207年，成吉思汗派使者前往南西伯利亞的森林諸部。他的招降命令取得了預期的效果：葉尼塞河上游的吉兒吉思、貝加爾地區的斡亦剌以及其他森林部落均不戰而降，并向他們的新統治者進獻了皮毛、獵鷹和騸馬等貢品。隨著他們北部邊界的安定和即將開始的新的征兵，蒙古人現在可以把他們的注意力直接轉向他們南邊的鄰居了。

到1207年，已出現金朝邊界防衛體系開始被破壞的明顯跡象。女真人沒有能夠阻止草原各部在蒙古推動下的統一，而且他們在戈壁地區的主要守護人——汪古部的阿剌兀思剔吉忽里公開與成吉思汗進行了談判。主因（漢語為乣）為居住在敏感的金—黨項—汪古邊界地區的一混合種族，他們經常充當金朝的軍事輔助力量。當他們起來反抗其領主，抱怨不平等的待遇時，女真人的邊界問題就更加惡化了。女真人確信汪古部首領為騷亂的中心，于是刺殺了阿剌兀思剔吉忽里，希望汪古王族的一名忠于金廷的成員能代替他。然而，他們的計劃沒有奏效，其繼承人，被殺害的君主的一個侄子，立即與女真人決裂，并正式承認了蒙古的宗主權。[[37]](#_37__42_Bao_Luo__D_Bi_Er____Chen)

由于控制了有戰略意義的汪古領土，成吉思汗現在既能夠對金朝，又能夠對西夏的黨項人王國發動大規模進攻。他決定首先征服西夏，在此之前他曾于1205年和1207年對其領土進行過試探性進攻。一支大軍集結起來，向南進軍，于1209年春末進入黨項人的領土。在成吉思汗的親自指揮下，蒙古軍隊擊敗了西夏的邊界守軍，一直推進到西夏的首都，靠近黃河的中興府（今寧夏銀川），并于10月包圍了它。當正面攻擊證明無效后，蒙古人試圖引黃河水淹沒這座被包圍的城市。然而，他們的計劃在執行中出現失誤。黃河平原的灌溉渠水沖破了堤壩，在淹沒西夏首都的同時也淹了蒙古人的陣地。面對意想不到的變化，雙方決定尋求結束敵對狀態。1210年1月開始的談判達成了一項雙方可以接受的妥協方案：黨項君主向蒙古人稱臣，保證派軍隊支持蒙古人今后的軍事行動。作為回報，成吉思汗解除了圍困，并從西夏領土撤回了他的軍隊。隨后，提高了威信的蒙古大汗帶著新妻——一位黨項公主返回了草原；他的軍隊首次打敗了一個強大的定居國家的軍隊。

返回家園不久，成吉思汗接受了另外兩個定居民族畏兀兒人和哈剌魯人的投降。然而，這次，他們的降服是自愿而不是被迫的。畏兀兒人長期作為哈剌契丹王國（以準噶爾地區和斜米列奇為中心）的屬民，在他們宗主的壓迫統治下，多年來已變得越來越不滿。1209年，畏兀兒人在忍無可忍的情況下發動了叛亂，殺死了駐在他們首都的慘無人道的哈剌契丹政府官員。為了尋求蒙古人的保護，畏兀兒君主巴而術阿而忒的斤立即向成吉思汗表達了忠誠和服從。后者很高興，命令巴而術帶著適當的貢品親自來蒙古宮廷。因為成吉思汗正在進攻黨項，耽擱一段時間后，畏兀兒君主終于有機會在1211年春天到克魯倫河畔朝覲了成吉思汗。作為第一個自愿加入帝國的定居國家君主，巴而術被認作成吉思汗名義上的“第五子”，而且排在歸順諸國國王的首位。[[38]](#_38_You_Guan_Zhe_Yi_Qing_Jie__Ji)排在第二位的是哈剌魯人阿兒思蘭汗，他是伊犁河谷的一座城市海押立的君主，他的入覲在巴而術之后。與畏兀兒人相似，阿兒思蘭汗當機會來臨時，擺脫了哈剌契丹的統治，自愿更換了主人。

二者都向蒙古軍隊貢獻了附屬軍隊，但重要的是，為數眾多與文明發達的畏兀兒人為他們的新主人提供了一批熟練的行政管理和辦事人員，他們曾被成吉思汗和他的繼承者們所重用。蒙古人對畏兀兒人這種性質的服務的嚴重依賴導致了蒙古人在官職設置、財政制度和政治原則上大受突厥影響。

### 對金朝的最初進攻

蒙古人的下一個對手金朝，擁有一支龐大的和訓練有素的軍隊，但他們對軍隊的需求也是極為廣泛的。在西部，他們卷入與黨項人的邊界戰爭；而在南部，他們面臨著南宋，后者從未放棄重新占領北方的企圖。就在1206—1208年間，金宋發生了沖突，雖然金朝獲勝，但它南部的邊界安全仍是一個需要關注的焦點。

完全了解了金軍的部署后，成吉思汗于1210年對他的敵人采取了第一個敵對步驟，即與金廷斷絕了朝貢關系（約從1195年開始）。然而，他推遲了軍隊的實際進攻，直到次年征服了西夏。沒有了其他的直接敵人，現在成吉思汗能夠集中力量進攻他最強大的近鄰金朝了。[[39]](#_39_You_Guan_Dui_Jin_Zhao_De_Zha)蒙古軍隊于當年年初從克魯倫河出發，春季到達了汪古部領地，他們利用那里作為即將發起的入侵的出發地。全軍的中路軍和左翼即東翼軍由成吉思汗率領，沿金朝北部邊界攻占了許多城堡，其中包括通往首都中都（今北京）大門的關鍵要塞居庸關。金廷向他們遭到威脅的邊界派出了大批援軍。但他們在北上途中被各個擊潰。金朝的防御由于這些失敗而如此混亂不堪，以至于蒙古軍隊的小分隊能夠抵達并掠奪中都的近郊地區。同時，蒙古軍隊的右翼即西翼軍在成吉思汗的兒子們率領下在西面進入山西，攻陷了一些城市，蹂躪了農村，更重要的是牽制了敵軍。當1212年初撤退的命令下達后，兩面的蒙古軍隊撤回北方，放棄了即使不是全部也是大部分他們所占領的金朝領土。所有能掌握的資料均表明，1211年的戰爭的直接目的在于掠取戰利品和獲得情報，而不是獲取土地。[[40]](#_40__76___Mi_Shi_____Di_248Jie)

金朝軍隊迅速重新占據了他們的邊界地區，以準備迎戰下一次進攻。1212年秋季，蒙古人返回來，又開始進攻女真人的外圍守軍。諸要塞如居庸關再一次被攻克，而且這是在1213年，成吉思汗把任務交給其附屬部隊后完成的。一旦邊界防線被突破，蒙古人即迅速向南推進，比以前更加深人金朝疆土。他們到達黃河北部的農耕地區時，軍隊被分成了三部分，分別破壞山東、河北和山西。一些城市被占領并遭到劫掠，但通常蒙古人把注意力集中在開闊的農村，無論何時，只要有可能的話，他們都繞開堅固的據點。

到1213年末，蒙古軍隊已嚴重破壞了金朝的心臟地帶，開始撤回北方。但是這次他們保留了對所有重要邊界通道的控制，并留下一支軍隊包圍中都以進行封鎖。包圍城市的努力被證明是不成功的，但是驚恐的金朝皇帝不得不遣使求和。他向蒙古人提供了許多貢品——金、絲和馬——作為結束敵對狀態的回報。蒙古人接受了這些條件，并且按約于1214年春天解除封鎖。金廷由于這次經歷而失魂落魄，他們利用這次解圍的機會撤離中都，轉到開封；1214年夏季，他們以開封作為新都。

當成吉思汗在秋末得到金朝皇室逃離的消息后，他立即下令他的軍隊返回不久前包圍過的城市。由于守軍的頑強抵抗，通過猛烈攻擊占領中都的企圖沒有成功。最后，成吉思汗于1215年1月來到中都戰場，親自指揮進攻。當蒙古人顯然已阻擋住金朝的援兵時，守城軍隊的士氣開始瓦解，這座城市于5月底向圍攻軍隊投降。在被占領后的幾個星期內，都城被有計劃地洗劫而且部分地被大火焚毀。在他的直接軍事目的完成和對大量戰利品進行適當登記后，成吉思汗離開中都回到蒙古，并且在被占領的金朝疆土上留下了守軍。

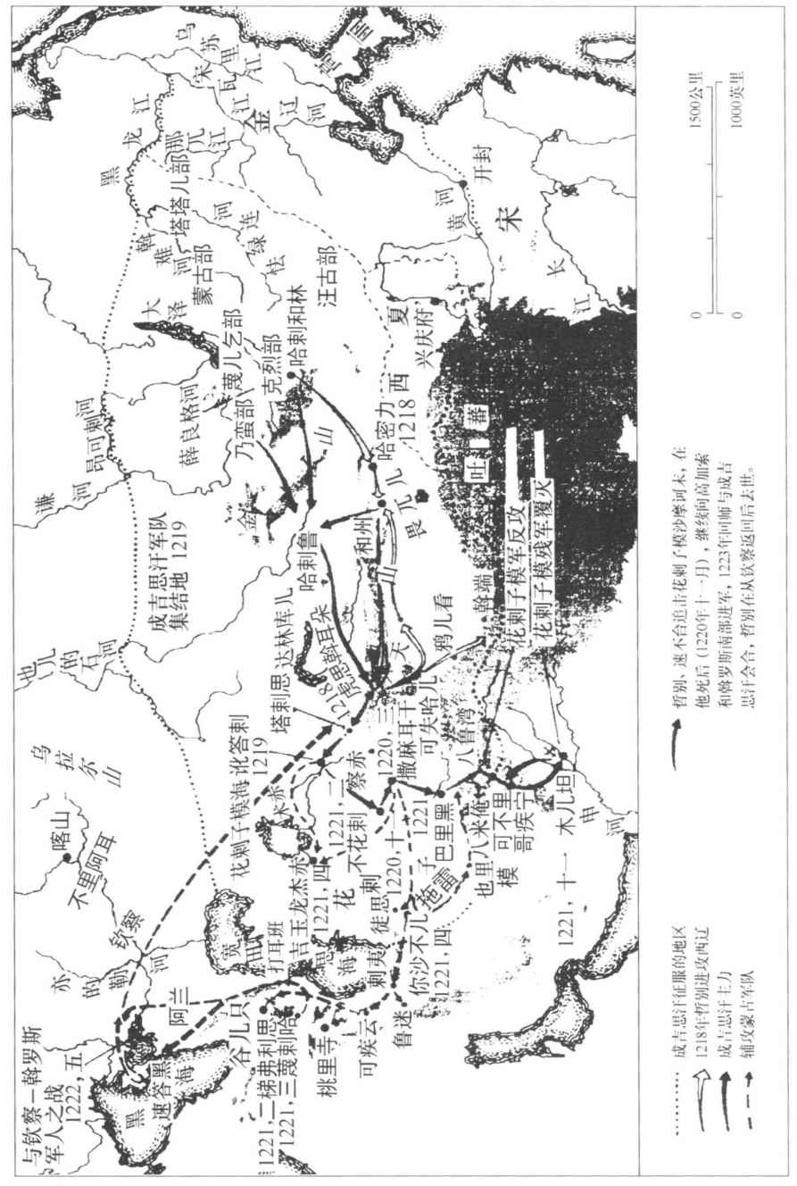
然而，都城的陷落并不是金朝所遭受的惟一嚴重挫折。1212年，蒙古大將哲別橫穿遼河流域，到接近本年年底時，暫時占領了金朝的東都東京（今遼陽）。這座城市的失陷又是一次慘敗，反過來還促成了另一居于東北的民族契丹人的普遍叛亂。自從他們自己的遼王朝在1115年（譯者注：應為1125年）滅亡后，他們一直不愿意做金朝的臣民。乘著其對手不斷潰敗的機會，蒙古軍隊于1214年成功地進攻了遼河兩岸的金朝據點。東京于1215年再次被占領，隨后成為契丹叛亂首領耶律留哥的主要根據地，他現在已正式向蒙古稱臣。[[41]](#_41_Guan_Yu_Qi_Dan_Ren_Fan_Kang)到下一年為止，女真人的故鄉東北的大部分已落入蒙古人之手（見地圖25）。如果此時蒙古軍隊集中進攻，也許會使金朝完全崩潰，然而，在西域所發生的事件不久將會使成吉思汗花費近十年的時間率領蒙古軍隊主力向西發動一系列的進攻。



地圖25 東北諸戰役，1211—1216年

### 西征

蒙古人進入西域開始于1208年，當時，他們組織了一次懲罰性的遠征去對付叛離的蔑兒乞與乃蠻部民組成的聯盟，后者在西蒙古額爾齊斯河上游建立了一個行動基地[[42]](#_42_Ba_Tuo_Er_De_Xiang_Xi_Lun_Sh)（見地圖26）。蒙古軍隊摧毀了叛亂，殺死了他們的首領，成吉思汗長期的敵人脫黑脫阿。殘余的蔑兒乞人逃到畏兀兒領地，后又來到欽察草原，而乃蠻余部則逃入哈剌契丹即西遼的領地。后一群人的首領是屈出律，他的父親太陽汗在1204年與蒙古人作戰時陣亡。



地圖26 成吉思汗的西征

屈出律逃難時，哈剌契丹王國正忙于與占據西突厥故地和呼羅珊大部分地區（阿富汗和伊朗北部）的一個穆斯林國家花剌子模進行爭斗。乃蠻首領在一段時間內渾水摸魚，最后與哈剌契丹君主結盟。不久，他成為國王主要顧問并且利用這一受信任的職位于1211年攫取了哈剌契丹王國的權力。日趨衰落的西遼帝國在屈出律強有力的領導下迅速得以恢復。他迫使花剌子模沙摩訶末撤回到錫爾河上游地區，并且于1213—1214年將其統治權力擴張到了塔里木盆地占優勢的穆斯林居民那里。

乃蠻篡位者的成功開始引起成吉思汗對西方的注意。正當此時，蒙古統治者在中國取勝的消息傳到了算端摩訶末耳中。1215年，花剌子模沙派出一個外交使團到達中國北部成吉思汗處，以探聽這支東方新生力量的消息。成吉思汗熱誠地歡迎了使團成員，表達了與他的西方鄰邦建立和平關系和商業往來的愿望。為了這一目的，成吉思汗派出使團回訪摩訶末，使團于1218年春季到達花剌子模。談判開始了，幾天以后，算端同意簽訂一項與成吉思汗建立和平與友好關系的條約。然而，他們之間的友好關系不久就由于發生在錫爾河上游的一個花剌子模城市訛答剌的引人注目的事件而突然結束了。

條約簽訂后不久，這座城市的首領顯然得到了算端的默許，殺死了一支蒙古人組織的龐大貿易商隊的成員，奪取了他們的貨物。作為對這一事件的反應，成吉思汗立即派出一名使者前往花剌子模沙，要求懲罰犯罪官員，歸還被沒收的貨物。由于難以確知的原因以及對蒙古人的了解有限，摩訶末斷然拒絕了這些要求，而且輕蔑地處死了成吉思汗的使者。蒙古統治者被這些暴行所激怒，開始準備發動戰爭。

在對付他的新敵人之前，成吉思汗不得不完成對其他兩個前線的行動。首先，在北方，森林部落斡亦剌、禿麻和吉利吉思的叛亂不容忽視。叛亂開始于1217年而且不斷擴散，直到1218—1219年冬天，術赤率領蒙古軍隊的右翼才到達南西伯利亞并迅速平定了叛亂。[[43]](#_43__76___Mi_Shi_____Di_239Jie)其次，在東突厥斯坦必須清除屈出律與哈剌契丹。這一地區的進攻在哲別的領導下開始于1216年，他受命毫不拖延地解決乃蠻人，并成功地完成了這項使命。到1218年底，屈出律被殺，通向花剌子模地區的哈剌契丹領土也被蒙古軍隊所占領。

通往西方的交通路線既已安全，成吉思汗隨即沿額爾齊斯河集結起一支龐大的軍隊。由蒙古正規兵和從屬國征集的大批附屬部隊組成的大軍于1219年夏天向花剌子模進發。主力軍在成吉思汗的率領下向錫爾河南部敵人的人口中心區進發，而一支掩護部隊則在術赤的率領下進入錫爾河北面的草原地帶，在那里與那些和花剌子模統治家族關系非常密切的游牧部落欽察和康里交戰。摩訶末與他的將領們的建議相反，并沒有與入侵者在開闊地帶交戰，而是用他數量上勝過蒙古人的軍隊去守衛王國的各重要城市。雖然這些決定或許葬送了他獲勝的任何機會，但還是迫使蒙古人陷入了一系列費時的和破壞性的圍城戰。訛答剌、花剌子模、也里和撒麻耳干的陷落都是特別的流血事件，在那兒，蒙古人驅使解除武裝的戰俘沖向嚴密防守的城墻，為他們的攻擊部隊提供“人障”。而且，一些曾被攻陷的城市起來反抗他們的新主人并被重新征服后，又擴大了屠殺的范圍。在這些城市中，野蠻的報復行為正式以集體處決的方式降臨于人們身上。

當摩訶末得知他的戰略失敗后，驚慌失措地逃到了里海中的一個島嶼上，他于1211年前后死在那里。他的兒子與繼承人札蘭丁用他所支配的少量軍隊繼續進行不懈的抵抗。為了追趕強有力與勁頭十足的札蘭丁，一支蒙古分遣部隊追蹤他，從伊朗北部穿過阿富汗斯坦進入了印度，然后又回到伊朗和哲兒拜占。雖然在蒙古人的打擊下，札蘭丁總是能設法逃脫追捕，但是英勇頑強并不能長久地拖延花剌子模國的滅亡。到1223年，突厥斯坦和呼羅珊已被征服，蒙古守軍和鎮守者（達魯花赤）被安排在所有的城市。盡管札蘭丁的事業已毫無希望，但他拒絕投降，仍繼續他徒勞無益的抗戰，直到1231年他死于曲兒忒匪徒之手。

隨著花剌子模境內有組織的抵抗結束，蒙古人開始著手準備他們下一步的一系列遠征。速不臺和哲別這時正在與谷兒只和哲兒拜占作戰，他們請求允許他們越過高加索山去進攻欽察人，成吉思汗立即答應了。這樣，在1221年，速不臺發動了對歐亞草原西部的著名遠征，或者更確切地說是武力偵察。他率領著由三個萬戶組成的一支軍隊進入了南俄羅斯草原。1223年春末，他在喀剌喀河（一條流進黑海的小河）戰役中擊敗了斡羅斯諸王公和西部欽察人組成的聯軍。接著，速不臺向西武力搜索斡羅斯諸公國直到第聶伯河，而后才折回向東，在與伏爾加地區的不里阿耳進行了一次短暫交鋒后，于1224年返回蒙古西部。獲得必要的情報后，術赤受命發動一次后續戰爭以使西部草原納入蒙古版圖。

成吉思汗在此同時從突厥斯坦撤出了他的大部分軍隊，1224年夏季他到達額爾齊斯河，1225年春季到達蒙古中部。回到家鄉后，他計劃發動另一次戰役：1223年黨項君主在沒有通告的情況下，撤回了他支持蒙古對金戰爭的軍隊。蒙古統治者決心嚴懲這一不忠行為。

### 木華黎的對金戰爭

當成吉思汗在1215年底或1216年初到達克魯倫河時，蒙古對金的進攻暫時減少了，但并沒有停止。成吉思汗最能干和最受信任的將領之一木華黎繼續努力清除遼河流域的女真軍隊，1216年他完成了這項任務。在占領這一地區的主要城市后，木華黎于1217年秋回到蒙古向他的主人報告。出于對他戰績的滿意，成吉思汗賜予他“太師國王”的稱號，并且任命他為統帥，以發動一場新的戰爭去奪取仍在女真人手中的中國北方領土，即太和嶺以南的土地。

木華黎于同一年回到南方，在中都（此時改名為燕京）和西京（今大同）建立起軍事指揮機構。他控制下的軍隊包括蒙古左翼軍的2. 3萬人，擴編的由7. 7萬名漢人、女真人和契丹人組成的附屬軍隊。后者在與金朝戰爭的早期，不是投降就是叛逃到蒙古人一方。蒙古人在政策上鼓勵和獎賞這些背叛，而且效果令人滿意，大量金軍指揮官，特別是那些非女真族的指揮官，帶著他們整個的軍隊投奔過來。正是這些起關鍵作用的附屬軍隊的擴充，占去了木華黎可使用軍隊的3/4。這使蒙古人甚至在占他們軍隊大部分的中軍和右翼軍從中國北部撤出進行西征后，也還能對金朝保持不斷的壓力。[[44]](#_44_Huang_Shi_Jian_Zi_Xi_Di_Ji_S)

在新戰役的初期，木華黎從中都和西京發動了一場三路的攻勢，企圖從金朝手中奪取山西、河北和山東。率領中軍主力推進到河北的木華黎，不久就遇到強烈的抵抗。他不得不用直接進攻的方式奪取城市，這使雙方都損失慘重。而有時花費這樣高的代價所奪取的城市又失掉了，不得不再次攻取。雖然進展非常困難，但木華黎仍緩慢推進。到1218年，在留下金朝叛將張柔鞏固蒙古人在河北的戰果后，木華黎又將注意力轉向山西。

太原位于山西西北部，是金朝西北面的戰略堡壘。在太原于10月被攻陷后，蒙古人得以穩固地向南推進。到1219年底，只有山西最南面的狹長地帶仍在蒙古人的控制之外。木華黎于是又回到河北中部，并在1220年的夏秋兩季接受了金朝控制下的殘余城市，包括大名要塞的投降。此后，他推進到山東西部，于十月未經戰斗而占領了重要城市濟南。

由于金朝在南方的錯誤軍事卷入，使1220年蒙古人進展順利成為可能。1217年，在與蒙古人戰斗的間歇期間，金朝皇帝愚蠢地同意對宋開戰，因為三年前宋朝中止了對金廷的朝貢。從1217年到1224年，每年由金朝發動的一系列進犯雖然常常在局部獲得成功，但他們從未獲得絕對勝利。宋朝盡管在開始時遭受挫折，但仍拒絕談判，他們繼續抵抗，在1219年夏天甚至在漢水流域一度設法擊潰了金軍主力。

金朝分散兵力的做法顯然得不償失。從宋朝得到的疆土無論如何也不夠補償他們在北方丟給蒙古人的土地。而且，從長遠利益來看，這明顯破壞了他們對付木華黎軍隊的能力。然而，金朝毫不畏懼，在1220年，他們征集了一支新軍，準備進行反擊以重新獲得他們損失的一些地區。新軍剛組建起來即進攻山東東部，在那里已掀起反抗女真人的漢人起義（紅襖軍），這很快就引起了蒙古人的注意。一當木華黎得知了這支新軍的存在后，他立刻在1220年底從濟南移師南進，在離開封不遠的黃河南岸的一個淺灘黃陵岡對其發動了進攻。他以決定性的勝利擊敗了敵軍，而且由于這次成功，蒙古人擴大了他們的控制地區，占領了除山東東部和陜西之外的黃河北岸金朝的大部領土。山東東部仍在紅襖軍手中；陜西則仍在金朝的統治之下。

在任命漢人叛將管理投降地區之后，木華黎回到北方，沿路進行掃蕩。同時，金廷由于反攻失敗，派出了一個由烏古孫仲端率領的使團來到西部成吉思汗處，商討可行的和談條件。蒙古人要求金朝皇帝接受“王”的稱號，這樣就承認了成吉思汗的宗主地位；而且必須撤出陜西。然而，金廷認為過于苛刻，所以敵對狀態仍繼續存在。

在1221年中期，為了向金朝重施壓力，木華黎在陜西和甘肅東部發動了一次巨大攻勢。在首次越過鄂爾多斯之后（這得到西夏軍的默許，西夏還提供了為數5萬人的附屬軍隊），木華黎于當年年底和第二年年初攻陷了陜西北部和中部的許多重要城市。到1222年春季，他留下了他的將領之一蒙古不花指揮在陜西的進攻，而他自己則越過黃河進入山西，在這一地區阻擋金朝的一次新的反攻。在接下來的戰斗中，蒙古人占領了河中和沿黃河的其他設防城市。但在陜西，蒙古不花卻由于金軍廣泛的封鎖行動而陷于困境。甚至在木華黎和他的軍隊于1222年秋季返回之后，蒙古人仍然不能迫使包括長安和鳳翔等許多重要城市投降。而在這緊要關頭，西夏軍隊的突然撤回更進一步削弱了蒙古人的軍事力量。由于進攻力量大大削弱，木華黎在1223年初解除了對鳳翔的包圍。在對西夏邊界進行了一次短暫的報復性進攻后，他回到了山西，在那里不久就病倒并去世（在3月或4月）。

去世的指揮官立即被他的弟弟帶孫代替，但是蒙古人的進攻勢頭已減。金朝充分利用這次機會，立刻結束了與宋朝的敵對狀態，將其軍隊撤回到山西南部，收復了以前丟失給蒙古人的一些領土。紅襖軍在與其結成松散聯盟的宋朝的支持下，也利用這一形勢擴大了他們在山東的統治，而且短暫地占領了河北的部分地區。后者的行動促使武仙的突然叛變。武仙是不久前投降蒙古人的原金朝將領，1225年，他又一次轉變立場，這一次，他將其命運與宋朝聯系在一起。面臨這些挫折以及成吉思汗決定對付反叛的黨項人，蒙古人在以后的幾年中，只得滿足于對中國北方的控制。

### 對中國北部的管理

正如成吉思汗本人所承認的那樣，蒙古人絕少懂得城市的法律和習慣，而且很難依靠自身能力從事復雜的定居社會的行政管理。因此，有必要吸收大量的熟練專家，尤其是那些有著行政管理和經商經驗、愿意幫助蒙古人管理和剝削其統治下的農村和城市居民的人。甚至早在入侵金朝之前，成吉思汗即開始組織由這樣的專家組成的骨干，這些專家來自契丹和漢人官員，由于種種原因，他們拋棄金朝的職位而投奔了蒙古人。[[45]](#_45_Zai_Zhun_Bei_Zhe_Yi_Jie_Shi)到1211年發動對金作戰為止，成吉思汗的身邊已有一批既非常熟悉金朝的行政管理體制，又非常熟悉中國北部情況的顧問。

隨著蒙古人越來越猛烈的進攻勢頭，叛投者的人數也顯著增加。漢人官員在第二次波動中數量最多，但也首次出現了一些女真人投奔到蒙古人的陣營中效力。沒有進行抵抗而叛降的行政官員按慣例都保留了他們管理縣和州的舊有職位。他們的首要職責是維持秩序，征調本地區的人力物力，為蒙古人的軍事機器服務。

改變立場的漢人和契丹人軍事將領參加了進攻金朝的戰爭，他們或者獨立作戰，或者與蒙古軍隊聯合作戰。這些將領由成吉思汗或后來的木華黎批準任職。他們得到漢式或蒙古式的官職，被授予權力的符牌（蒙古語：gerege或baisa，漢語：牌子）以作為他們新地位的一種標志。

為了協調軍事和行政管理工作，蒙古人借鑒金朝的先例，建立了一系列行臺中書省（譯者注：應為行臺尚書省）。這類機構原來是金朝政府的最高行政管理機構尚書省的分支機構，最早于12世紀初組成，它們簡稱為行省，主要建立于新征服的領土以及后來受到進攻威脅的邊界地區。其負責官員，也被稱為“行省”，在他的管轄范圍內被授予全權，而其管轄范圍與金代正式的路（下面分為數州）相當。

蒙古人迅速地采用了這種制度以適應其需要。1214年，建立了第一個行省，其首領為蒙古將領三模合拔都。中都被攻陷后，1215年，契丹人石抹明安被任命為燕京（中都）“行省”。1217年大規模戰爭重新爆發后，迎來了漢人反叛的又一次浪潮，一些漢人首次被任命為“行省”。

像他們的金朝對手一樣，蒙古人任命的“行省”在就職后也獲得了處置全權。他們中的大多數人是武將，既然被授予重要職務，在被任命之前就都要仔細地篩選。雖然“行省”這一職務至少在表面上與蒙古習慣相異，但它被有效地納入了蒙古社會政治體系。[[46]](#_46__391_Luo_Yi_Guo____Meng_Gu_Z)被任命這項職務的漢人或其他族人被授予一種適當的軍銜，而且在某種情況下，還被任命擔任護衛軍中的職務。這樣，他們成為成吉思汗或他屬下的國王木華黎的伴當（那可兒）。為了確保他們的忠誠，這些官員的兒子們被留在各種怯薛中作人質。這樣，一個漢式行省，就其軍政合一的權力、正式的軍銜和與汗廷關系的程度而言，大體上相當于千戶（敏罕）或萬戶（土綿）的高級蒙古指揮官（那顏）。

由于蒙古統治體系中的忠誠紐帶是高度個人化的，所以任何種類或重要的官職通常均為世襲的。“行省”也是這樣：兒子繼承父親，時間一長，行省轄區即變成私人領地。從長遠角度而言，這種“封建化”進程會帶來蒙古宮廷所不希望出現的后果。但在短期內，它是鞏固對中國北部新征服地區統治的有效方法。

站在統治中國的蒙古行政管理體系頂點上的是統帥木華黎。他無疑聽命于成吉思汗，但從總體而言，他享有廣泛的自治權力。一位宋朝使臣趙珙曾于1221年訪問過木華黎的營帳，他把他同中國的皇帝相比，雖然他知道木華黎實際上并不是最高統治者。[[47]](#_47__598_Zhao_Gong____Meng_Da_Be)當然，沒有其他蒙古指揮官像“國王”那樣，被賦予如此多的權力和行動自由。

在長期與金朝作戰的過程中，木華黎自然也漸漸熟悉了中國文化的一些方面。據趙珙記載，“國王”的衣著和服飾是中原式的，他營帳中所采用的宮廷禮節也同樣如此。而另一方面，趙珙記載說，在木華黎的營帳中，婦女地位很突出，她們可以自由地與男人喝酒和交談。所有這些均證實了蒙古社會習慣的影響與存在。[[48]](#_48__598_Zhao_Gong____Meng_Da_Be)毫不奇怪，自13世紀前半葉發展起來的蒙古對中國北部的統治制度，是由漢人、女真、契丹、畏兀兒和蒙古的行政管理方法與社會習慣所組成的一個復雜的結合體，這是自漢朝滅亡以后，沿中國草原邊界所形成的混合政治的典型。

### 蒙古在中國北部的政策

蒙古對金的戰爭造成了普遍的破壞、殺戮和社會混亂。他們用蹂躪鄉村孤立大城市的手法，意味著城市和農村居民都要遭受嚴重傷亡和窮困。花剌子模沙摩訶末的一位使臣，在1215年中都投降后不久來到該城，在那里他遇到了非常可怕的場面。他記載道，前金朝都城的周圍地區，幾天里的所到之處都布滿了死人的尸骨，而且，由于大量尸體沒有被掩埋，瘟疫傳播，造成新的死亡，他的一些隨行人員亦未能幸免。[[49]](#_49__312_Mi_Ha_Yi__A_Lao_Ding__S)由于1217年后漢人官員大量進入蒙古政府部門，特別是說服木華黎命令他的軍隊停止對生命與財產肆意破壞以后，情況多少有了一些改善。不過，在整個13世紀20年代，中國北部仍然是一個動蕩的戰爭舞臺，平民人口的死亡數一直居高不下。

那些在軍隊屠殺、瘟疫和饑餓中幸存下來的人和處于蒙古行政統治之下的人都面臨著許多新的磨難。蒙古人從他們立國之日起就總是苛刻剝削他們的臣民。臣民的主要義務之一是提供附屬部隊以支持蒙古人的進一步擴張。由于圍城和封鎖對蒙古人來說是新生事物而且需要大量的人力，所以漢人軍隊被迅速征集起來以完成這項任務。這些漢人軍隊中，有些是在他們的長官率領下完整地投靠蒙古人，而其他則是由在新政權下保留原職的金朝官員從平民中新征募來的。到1213年，已有漢人軍隊被用來對金作戰，他們被稱為漢軍或黑軍。這些軍隊在戰爭期間穩定地發展起來，到木華黎去世時，在數量上已大大超過了蒙古軍隊。

除了軍事征兵外，漢人還被迫為他們的君主提供各種各樣的物品和勞役。窩闊臺時代之前，沒有跡象表明，在蒙古國家包括中國北部在內的定居地區存在著統一的賦稅征收制度。雖然有關1211—1227年期間金統治區內情況的資料很少，但看來蒙古人的政策和其他戰爭頻仍地區一樣，只要需求增加，他們就從臣民那兒征收他們需要的東西。這樣，賦稅征收只是一特定的沒有規范的做法，實際上是為了滿足戰爭的應急需要而實行的一系列無止境的極度征用與勒索。[[50]](#_50__653___Yuan_Shi_____Juan_153)通常，蒙古人按種類征收實物賦稅，像谷物、布匹、坐騎和武器（或者能制成武器的金屬制品）等。在這一時代，所有國家義務——不管是兵役、勞役，還是各種賦稅或金錢——都用“差發”（alba khubchiri）一詞概括。中國北部人口中，從這些各種各樣的賦役中惟一能得到豁免的一類人是宗教人士。1219年，禪宗和尚海云為他的佛教僧徒爭得了一項免稅許可，1223年，蒙古宮廷又把這項特權授予道教長春派，后來，又授予其統治區內其他主要宗教集團——回回、基督教徒等。[[51]](#_51__555_Yao_Dao_Zhong____Qiu_Ch)

正如我們所注意到的，當1217年漢人在行政機構中影響增長后，中國北方的嚴峻情況稍有緩解，并開始進行重新建立毀壞的設施、恢復農業和復興社會與教育事業的嘗試。但這些努力只是局部性質的，從來沒有得到蒙古統治當局的積極支持。這種情況直到金朝最后滅亡與13世紀30年代初期和中期耶律楚材改革時才得到重大改善。

### 征西夏與成吉思汗之死

當成吉思汗出征花剌子模時，他曾向黨項人征兵，但由于黨項人違背了以前的誓約，所以要求沒能實現。數年以后，黨項人又有了另外的想法，為了恢復與蒙古人的關系，他們派出軍隊幫助木華黎從金朝手中搶奪陜西的地盤。但在1223年年初，政策又發生逆轉，西夏出人意料地撤回了這些軍隊，這反映出西夏宮廷的嚴重分裂狀態。一個屬國的這樣反復無常的行為既是一種軍事威脅，又是一種對蒙古人聲望的挑戰，是完全不能容忍的；必須讓黨項人作出解釋并使他們永遠保持協調一致。

為了試探西夏宮廷的態度，或者可能是促使其進一步分裂，成吉思汗于1225年春提出一項建議，給黨項人以和平的方式向蒙古國臣服一次最后的機會：他們的君主嵬名德旺，必須立即給成吉思汗的宮帳送去一個兒子作人質，以擔保他以后的忠誠。但是，西夏沒有對這項建議給予答復，而且在1225年秋季，他們與金朝簽訂了和平條約，這就更加觸怒了蒙古人。[[52]](#_52__301_Ma_Ding____Cheng_Ji_Si)戰爭于是不可避免了。

與1209年快速進攻中興府的入侵不同，1226年的戰役有著預定的目標，即征服或摧毀西夏王國的西部地區以使其都城、宮廷與王國的其他地區隔開。1226年春天，蒙古人由進攻黨項人在戈壁西部的一個重要前哨基地哈剌和卓——馬可·波羅稱為亦集乃，漢人稱為黑水——開始了戰爭行動。不久，那里的西夏要塞被突破，蒙古軍隊向南進入甘肅走廊，進攻肅州城和甘州城。到夏末，這兩座城池均被攻陷，肅州且被屠城。成吉思汗在位于附近群山腳下涼爽的大帳指揮了這兩場戰役，現在他重新組織軍隊，一部向西進攻瓜州，其余的則向東進攻西涼。后者為西夏王國的主要城市之一，于7月不戰而克。隨后，因獲勝而士氣旺盛的蒙古軍隊又受命越過黃河，向西夏的都城中興進發。1226年末，他們抵達并包圍了都城南邊的一個重要設防要塞靈州。當西夏統治者感到威脅，并派出一支大軍去解救這座被圍困的城市時，成吉思汗立即率增援部隊渡過黃河并打垮了西夏援軍。到1227年初，中興府本身也陷入了重圍，而且到夏末，它已陷入崩潰的邊緣。

成吉思汗的軍隊包圍中興府后，他本人即沿渭河流域向南進軍，并于1227年春夏兩季進攻金朝西部邊界的據點。然而，在8月，這位蒙古首領病倒，不久就去世了。顯然，由于他在1225年秋天所遭受的落馬舊傷復發并引起了并發癥，導致了他的死亡。他死于六盤山南麓某處，死訊被暫時封鎖。為了實現他的臨終遺愿，對西夏都城的圍攻一直持續到9月城市被攻陷和劫掠為止。

西夏王國滅亡后，成吉思汗的遺體立即被運回蒙古，葬于不兒罕·合勒敦。軍隊被留下來鞏固新取得的戰果，但進一步的入侵行動則停止了。這因為皇族及其主要顧問和將領們在去蒙古本土集合，以悼念他們領袖的去世，并把汗國的諸項事務安排妥當。

## 帝國的組織：窩闊臺和貴由汗時期

### 成吉思汗遺產的分配和1229年的忽鄰勒臺

成吉思汗第一次面臨繼承問題是在1219年入侵花剌子模前夜。他的幼妻也遂指出了在即將發生的戰役中他所面臨的許多個人危險，在她的勸說下，這位蒙古領袖決定立即解決這一緊要問題。在接下來發生的宮廷辯論中，一場激烈的爭吵很快就在兩個主要候選人，他的兩個較年長的兒子術赤與察合臺之間爆發。察合臺為了實現他奪取汗位的愿望，公開對術赤的父親血統表示懷疑，他提醒人們注意這樣一個事實，即他的哥哥是在孛兒帖被蔑兒乞人俘虜一段時間后逃出來不久出生的。爭吵隨之發生，他們的父親看出，很顯然他們的個人不睦是不可調和的，誰也不會接受對方繼承汗位。為了避免一個有爭議的繼承人，成吉思汗即轉向他的第三個兒子窩闊臺。這是一個折中的候選人。而對他的其他三個兒子來說這一解決方案證明是可以接受的，他們都公開莊嚴地向他們的父親發誓：他們將尊重這一決定，在窩闊臺即位時，他們將毫不猶豫地忠于和支持他。為了消除對這一點產生懷疑的任何可能性，成吉思汗在他八年后臨終前又重新肯定了窩闊臺繼承汗位的權利。[[53]](#_53__76___Mi_Shi_____Di_254__255)

作為消除他后代之間緊張與沖突關系的一項補充措施，成吉思汗在他去世前的幾年時間內，分配給他每一個兒子一份領地及屬民。在理論上，他們每人均要留在各自的領地內，但要承認成吉思汗所選擇的繼承人的最高權力，積極與后者協力，進一步擴張帝國的疆界。按照蒙古的傳統習慣，長子術赤于1207年或1208年的某一時間，第一個獲得了他的領地——額爾齊斯河地區。依據成吉思汗的命令，他的領地后來擴大，包括了歐亞草原西部地區和斡羅斯諸公國。其他兒子分授領地的時間不清楚，但極有可能是在13世紀20年代初期。在這次分配中，察合臺獲得突厥斯坦西部、塔里木盆地和天山地區西部；窩闊臺獲得準噶爾和阿爾泰山西麓；最小的兒子拖雷，作為他們家庭的守護者（斡赤斤），獲得蒙古本土。[[54]](#_54__19_A_Ta_Mie_Li_Ke__Zhi_Fei)中國北部，據我們所知，并沒有被包括在那時的任何分配方案中；也許這是成吉思汗保留在其自身權力之下的領土之一，隨后傳給了他的繼承者。

同樣重要的是，成吉思汗事先還準備在他的兒子和其他親屬之間分配他軍隊中的蒙古軍部分。他留給他三個較年長的兒子每人4000人的軍隊，給其他各個親屬的軍隊人數更少。剩下的軍隊共10. 1萬人則沒有分配，而是劃歸拖雷所有。拖雷作為幼子，按照游牧習俗，得到了他父親剩余的財產。[[55]](#_55__404___Shi_Ji_____Di_1Juan)當然，拖雷把這些軍隊——蒙古人軍事機器的核心——置于帝國的支配之下，而且至少當初他是這樣做的。然而，在以后的幾十年里，正是拖雷對這支軍隊的控制，對成吉思汗家族之間競爭日趨激烈的權力問題產生了深遠的影響。

最棘手的繼承人與財產分配問題在成吉思汗生前已被安排好了，蒙古帝國的首次權力轉移在最小的爭吵程度下得以順利完成。雖然拖雷作為另一位候選人曾被提出過，但他的奮斗目標并不迫切。他被提為候選人很有可能不是為了對窩闊臺進行一次嚴重的挑戰，而是為他今后的稱汗打下基礎。不管怎樣，沒有發生公開的分裂，而且為窩闊臺繼位的各項準備工作也在緩慢地進行著。首先，成吉思汗被妥善地安葬，皇室親屬和軍隊將領們被從帝國很遠的地區招來。在汗位空缺期間，拖雷作為蒙古本土的守護者，被指定掌管國家事務，也就是說，成為監國者。[[56]](#_56__653___Yuan_Shi_____Juan_115)

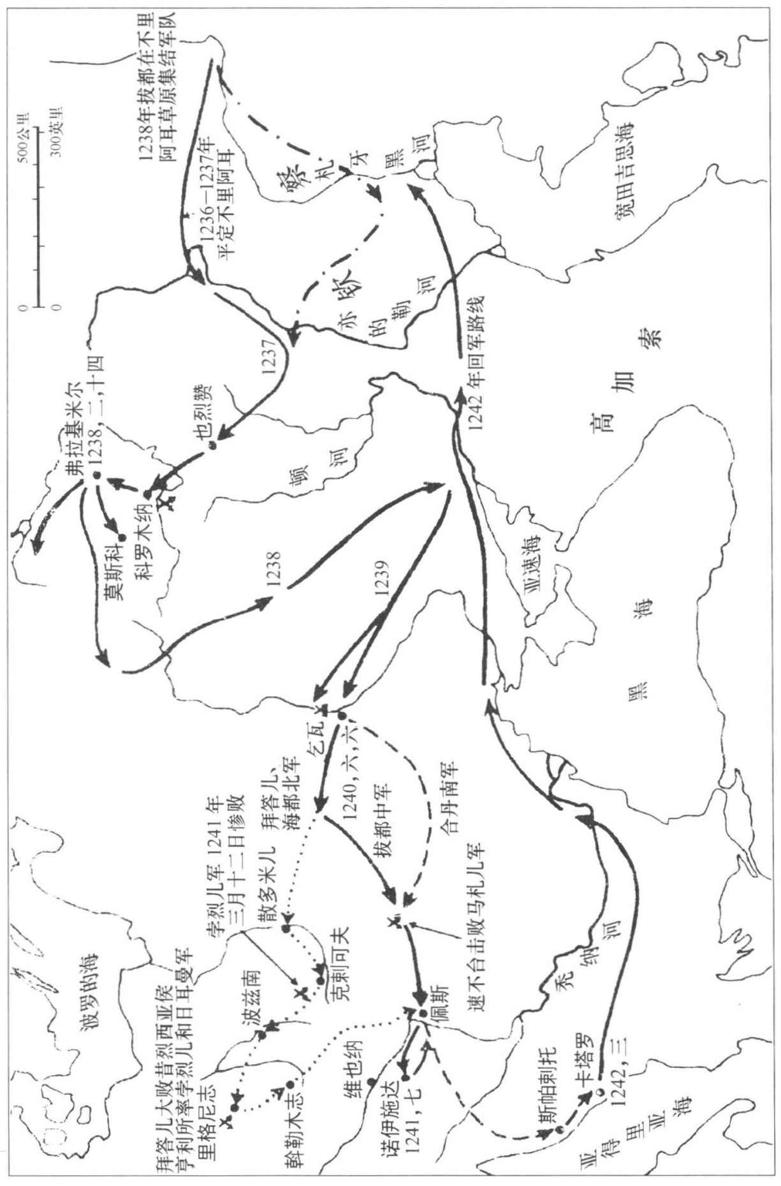
當意見達成一致和準備工作就緒后，1229年秋天的某時，忽鄰勒臺終于在靠近克魯倫河的闊迭額·阿賴召開。按照成吉思汗的遺囑，與會的人正式向窩闊臺勸進，而窩闊臺經過一些禮節上和儀式上的謙讓后，終于被“說服”，接受了古老的突厥稱號——合罕，或者皇帝，以此區別于他現在享有“汗”的稱號的兄弟們。為了表達他們對他即位的承認，窩闊臺被他潛在的汗位競爭對手他的兄弟拖雷和察合臺、他的叔叔鐵木哥斡赤斤扶上了寶座。而后，根據《秘史》的記載，護衛軍和箭筒士被付予“窩闊臺合罕”，即統治權力被交付其手中。即位儀式結束后，舉行了盛大的慶祝宴會，在宴會上，窩闊臺向到會的顯要人物分別賞賜了禮物，以示謝意。[[57]](#_57__76___Mi_Shi_____Di_269Jie)

### 重新擴張與金的滅亡

花費了一生大部分時間進行征戰的窩闊臺，以一次軍事力量的沖擊開始了他的時代。按照新召開的忽鄰勒臺所達成的決議，帝國的邊界必須多方位向外大力推進。

他父親時代遺留下來的最迫切的任務之一，就是征服欽察草原和斡羅斯諸公國。早在1221年或1222年，成吉思汗就把這一重要任務交給了術赤，但后者全然不顧他父親如何發怒，從來沒有一心一意地完成這項任務。1227年，在他父親去世前幾個月，術赤死了。這一地區的軍事行動過去是拖拖拉拉，現在則完全停頓下來。窩闊臺成為合罕后，立即重新發動了這場戰役。1229年，他派出三個新萬戶去清除伏爾加河下游地區，以作好對歐亞草原西部邊緣發動大規模進攻的準備。占據伏爾加河與烏拉爾河之間地區的東部的欽察部對入侵軍隊進行了出人意料的頑強抵抗，這破壞了蒙古人后來對烏拉爾山脈以西發動戰爭的計劃，并使之推遲了好幾年。

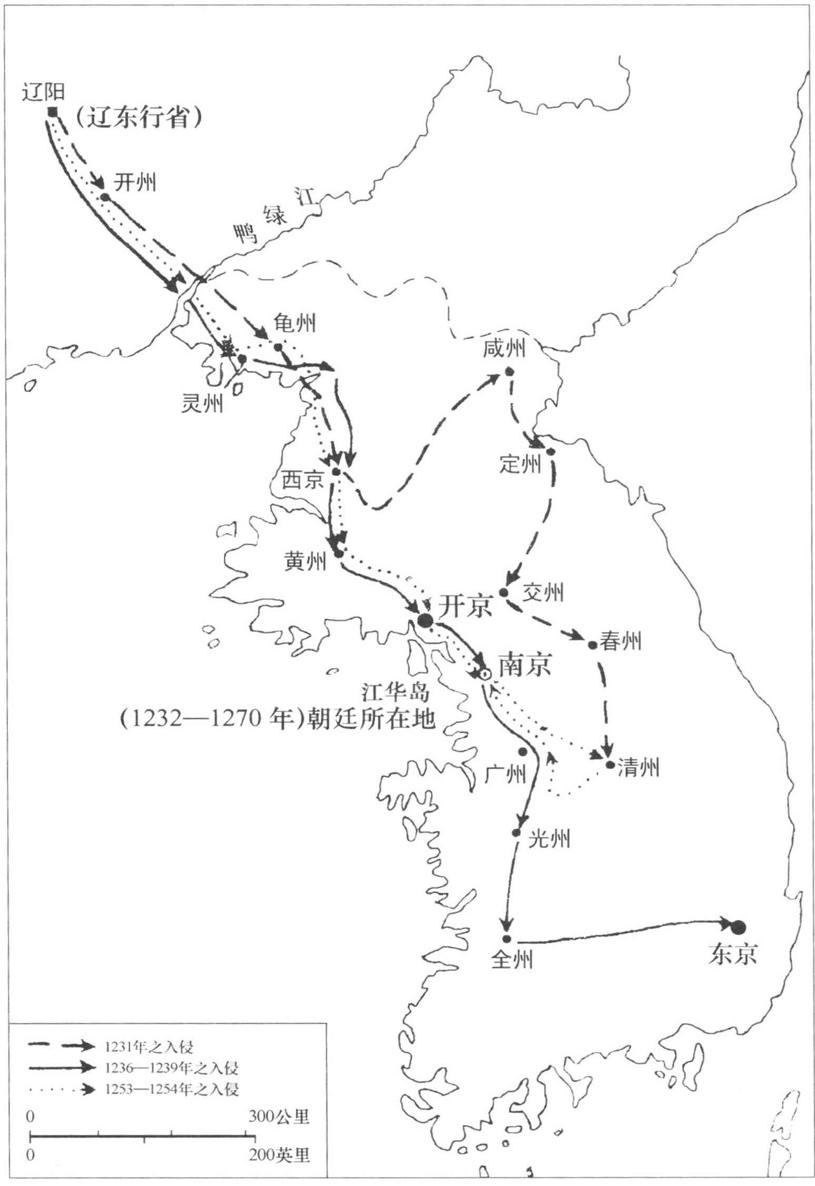
1235年，經過最高級商談后，老將速不臺率領援軍被派赴伏爾加地區。1236年抵達戰場后，他很快摧毀了抵抗，隨后向西攻入斡羅斯和欽察草原，并于1241年以前使之降服（見地圖27）。[[58]](#_58__12_Tuo_Ma_Si__T_Ai_Er_Sen)尊奉成吉思汗生前的指示，窩闊臺盡責地把這一大片領土分給了術赤的兒子們。長子斡爾達分到了額爾齊斯河與烏拉爾河之間的領土；次子拔都分到了斡羅斯諸公國和西部欽察草原。



地圖27 拔都進攻斡羅斯與歐洲

在中東也還有未完成的任務。1230年，窩闊臺任命他的護衛之一綽爾馬罕掌管這一地區的蒙古軍隊，命令他追蹤逃亡的札蘭丁，而后者在伊朗西部仍然試圖組織一個反對蒙古人的聯盟。在首先鞏固了自己在呼羅珊的統治后，綽爾馬罕進入外高加索，以追趕末代花剌子模沙。1231年，當這個棘手的叛亂首領被強盜殺死的消息傳到蒙古指揮官那兒時，他又指揮軍隊攻入小亞細亞，那里原由魯木國的塞爾柱人進行著統治。他們像東部欽察人一樣，進行了頑強抵抗。直到1243年，經過長期艱難的戰爭后，綽爾馬罕的繼任者拜住指揮下的西亞蒙古軍隊才能夠對塞爾柱人的領土實行有效的統治。

在東北亞，窩闊臺對高麗發動了大規模的戰爭（見地圖28）。蒙古人最初進入半島是在1218年他們征服東北地區時。由于不能抵抗入侵軍隊，高麗王朝同意每年納貢以換取蒙古軍隊的撤退。獲得第一批貢物后，蒙古人按約撤回軍隊。然而，由于1225年蒙古人的主要收稅官莫名其妙地死去，所以在1231年秋天，窩闊臺以這一事件為借口，對高麗發動了一次新的進攻。到12月，蒙古軍隊包圍了都城開京，迫使高麗國王投降。蒙古人對他們新臣民的要求是繁重而無止境的，到1232年夏，高麗人起而反抗，殺死了蒙古人駐在這個國家北部的監臨官（達魯花赤）。高麗統治者意識到蒙古人不久就要進行報復，所以放棄了開京，跑到黃海海岸邊的一個小島——江華島去避難。作為對這些挑戰的回擊，蒙古人發動了一系列戰役，以迫使高麗對他們統治的承認。經過1241—1247年一段時間的休戰后，戰爭繼續進行，一直到1259年高麗人最終服從外族的統治為止。[[59]](#_59__280_Jia_Li__Lai_Di_Ya_De)



地圖28 蒙古對高麗的幾次入侵

盡管在歐亞其他地區進行了如此大規模的戰爭，窩闊臺還是決心完成另一項未竟事業——消滅金朝。1223年木華黎去世時，金朝已經重整旗鼓，收復了一些被入侵者占據的失地。由于那時蒙古人一心要懲罰黨項人，所以被迫減少了他們在中國北部的作戰。雖然在13世紀20年代后期，零星的戰斗仍然在各個邊界地區時有發生，但蒙古人并沒有試圖在金朝的最后根據地河南給其以致命的打擊。

窩闊臺于1230年開始對金朝發起初步進攻。不久，蒙古人痛切地感受到，女真人的國家雖然受到沉重打擊，但仍然能夠進行有力的防御，必須制定新的作戰計劃和增加軍隊才能給其以致命一擊。因此，蒙古人重新集結起軍隊并于1231年著手實施一項新的戰略計劃。軍隊的左翼在速不臺的率領下在山東作戰；中軍在窩闊臺的率領下進入山西；而右翼則在拖雷指揮下攻入陜西。后一支軍隊隨后進入四川北部，并向宋朝政府請求允許他們通過其領土，以準備由東南向開封發起一次出其不意的攻擊。策劃這次大規模的包抄行動，是為了避免去進攻控制著通往金朝首都西部通道的、難以攻克的要塞潼關。

蒙古人的借路請求被拒絕后，只好用武力沿宋朝邊界打開一條通道。1232年初，拖雷的軍隊在三峰山擊潰金軍主力，而后又繼續向開封進軍。夏季，三支軍隊齊集開封，由速不臺統一指揮蒙古各軍。在交接指揮權后，窩闊臺和拖雷都得了重病。窩闊臺在返回蒙古的路上病癥發作，隨后又恢復了健康。可他的弟弟在到達北方后身體更加虛弱，到接近年底時就去世了。

與此同時，速不臺在整個秋季加緊了對這座被圍困城市的攻勢。到1233年2月，金朝皇帝哀宗逃離了都城。幾周后，被扔下的士氣低落的守軍停止了抵抗。5月，開封的城門向蒙古人打開。金朝皇帝此刻已處境危急，他避難于河南西南的蔡州，并向宋朝宮廷請求援助，而后者想從可恨的女真人手中奪回喪失已久的領土，拒絕了金朝的提議，反而與蒙古人協商建立同盟。盡管攻勢加強，但這座城市仍在繼續抵抗。到1233年秋季，蒙古和宋朝聯軍會合于蔡州城下。經過數月的抵抗，哀宗意識到無路可逃，也沒有獲勝的希望，于是自殺身亡。之后不久，1234年2月9日，蔡州失陷，金朝隨之滅亡。

在戰爭的余波中，宋朝由于想從金朝的滅亡中撈取好處，進行了一次占領整個河南的錯誤嘗試。不幸的是，宋朝軍隊并不能勝任這項任務，不久就被蒙古人擊潰，蒙古人根本就沒有打算與他們的新盟友分享勝利果實。

### 行政管理的重新調整

為了統治這一龐大的和不斷擴張的帝國，按照慣例，新皇帝以怯薛（護衛軍）的全體成員組成他的中央行政機構，他們中的大多數人是作為他父親的遺產傳給他的。[[60]](#_60__76___Mi_Shi_____Di_269Jie)窩闊臺選擇了原來他父親宮廷機構里的一個內侍，聶思脫里派基督教徒鎮海，居于他的中央大臣的首位。作為一個克烈人（雖然有些材料說他是畏兀兒人），他至少從1203年起就為蒙古人效力。在他早期經歷中，他曾擔任過一系列軍事和行政職務，并且很稱職。但直到窩闊臺時代初，鎮海才作為帝國的重要大臣而突然達到頂峰。行政機構中的許多其他重要官員，如最著名的耶律楚材，也以類似的方式被起用。毫不奇怪，那時中央政府的模式比在成吉思汗時沒有多少改變。然而，就地方政府而言，由于獲得了包括城市和農村在內的大量定居臣民，對帝國管理機器進行大的調整成為必要。在成吉思汗時期，蒙古人滿足于把新征服的定居人口置于負責的戰區指揮官管理之下，他們作為全權的軍民官而發揮作用，就像木華黎在中國北部那樣。外來的官吏，像在中國的畏兀兒人和在突厥斯坦的漢人，被用來幫助蒙古人進行治理。但是，這并不能消除征服者對本地行政管理機構與人員的強烈依賴性，他們被有計劃地吸收進來為征服者自身的目的服務。

為了確保這些當地的精英忠誠地服從命令和促進帝國的利益，蒙古人在重要的人口中心、從屬軍隊駐地和附屬國的宮廷設立了特殊官員達魯花赤。在帝國早期，這些監督戶口調查、賦稅征收、軍事征調的官員均從大汗的那可兒中挑選。史料中提到的第一位達魯花赤是札八兒火者，他在1214年6月到1215年5月的某個時間被派到中都。[[61]](#_61___Yuan_Shi_____Juan_120_Di_2)我們還不能確知這一官職的制度根源，但它與金朝的官職“行省”和哈剌契丹王國的“八思哈”有聯系，二者的職權均與后來的達魯花赤相類似。突厥語八思哈與蒙古語達魯花赤有完全相等的語義，二者的意思均為“監臨者”。[[62]](#_62_Guan_Yu_Da_Lu_Hua_Chi__Jian)

窩闊臺對他所繼承體制的重大改革是為了削弱戰區指揮官的行政管理權力，而把這些工作移交給專職的“民職官員”，因為前者的首要職責畢竟是軍事征服，而后者能夠全身心地致力于財政和行政事務。1229年，他首次組建了兩個這樣的由民政官領導的行省，一個在中亞，另一個在中國北部。后來，一旦在13世紀40年代于中東建立起穩固的蒙古人橋頭堡后，第三個行省也馬上在伊朗北部建立。

這次改革的目的是為了維護大汗本人對帝國定居地區的財富的最高權力，特別是避免貢物和稅收被地方上的帝國汗室成員攫取。后者的利益雖然肯定是次要的，但在新體制下絕對沒有被忽視。到窩闊臺時代晚期，已經建立起這樣的習慣做法，即允許有利害關系的地方諸汗和帝國其他諸王在行省人員中派駐他們的私人代表，并在選擇首席行政官員時有發言權。這樣，這些行政管理工作，在某種程度上就成為由大汗領導的整個成吉思汗家族的共同事業。看起來，這種共同管理的方式的結合體制，由于窩闊臺和地方汗察合臺之間發生了爭吵，最初在突厥斯坦的行政管理中發展起來，以后才被應用于中國和伊朗。[[63]](#_63__43_Bao_Luo__Bi_Er____Meng_G)

突厥斯坦的首任長官是馬合木·牙老瓦赤，他是一個說突厥語的花剌子模商人，1218年作為一名外交使者（因此，他的名字牙老瓦赤為突厥語使者之意）進入蒙古宮廷效力。從咸海到黨項之間的所有定居地區都屬于他的管轄范圍。馬合木·牙老瓦赤的被任命形成了成吉思汗王朝行政管理上的持久的家族傳統；他為數眾多的子孫們至少有四代一直受雇于突厥斯坦和中國的各個蒙古王室。[[64]](#_64_You_Guan_Zhe_Yi_Jia_Zu_De_Ji)

與馬合木·牙老瓦赤同時的在中國北部的人物是有名望的耶律楚材。他是出身于遼朝統治家族的漢化了的契丹人。作為有著廣博知識和精神境界超凡脫俗的人，他是儒教和佛教禪宗的信徒。像他的先父一樣，他仕途活躍，在金朝擔任過多種行政職務。當1215年中都陷落時，他正在那里。三年后，依照帝國旨意，他來到蒙古參見成吉思汗。這個契丹人給蒙古統治者留下了極強烈的印象，他以書記官（必阇赤）和宮廷占星家的身份被任命為扈從。

1219年，耶律楚材陪同他的主人去中亞，直到1226年才回到中國。在汗位空缺時期，攝政者拖雷派他到前金都城去平息附近地區發生的一次騷亂。他很快完成了使命并恰好在窩闊臺即位時返回蒙古。值此1229年，中國北部被交由他負責。[[65]](#_65__399_Luo_Yi_Guo____Ye_Lu_Chu)

### 耶律楚材和他的改革

作為蒙古人十幾年的忠實仆從以及對中國情況極為了解的人，耶律楚材對于窩闊臺在中國北部所設置的都課稅使這一新職位有著完全的勝任資格。然而，對他的任命并沒有迎合蒙古統治階層的一些人，這些人恰恰害怕合罕任命一個有著耶律楚材背景和觀點的人進入這樣的機構，其主要目的在于以犧牲他們自身的利益作為代價，來維護帝國對稅收的直接控制。這種擔心在服務于蒙古帝國的漢人軍事指揮官中也存在。即使后者有時積極地支持耶律楚材復興漢文化生活的改革，但在13世紀20年代混亂的情況下，他們還是習慣于在最小限度的外界干擾下統治他們的領地。因此，像他們的蒙古同僚們一樣，他們對實行行政或財政中央集權的任何企圖也傾向于抱有深深的懷疑。[[66]](#_66__196_Xiao_Qi_Qing____Yan_Shi)

耶律楚材令人不安的財政改革建議，最初出現在窩闊臺時代早期發生的有關帝國政策總體方向的辯論中。[[67]](#_67_You_Guan_Ye_Lu_Chu_Cai_De_Ca)在這些辯論中，宮廷官員與極端派的代言人——拜答兒（別迭）正式提出一項計劃，即減少中國北部的人口，把其耕地變成蒙古人放牧牲畜的牧場。耶律楚材通過有力的辯論改變了這一駭人聽聞的建議，即如果將固定的稅收計劃引進這一地區的話，財政收入會大大增加，這將給帝國國庫帶來更多的長期利益。窩闊臺被說服，因為如果這一計劃成功的話，將會加強他作為合罕的權力。他給予這個契丹人一次機會去嘗試實現他的政策建議。耶律楚材在進行的宮廷辯論中贏了這一回合，而現在則須證明他的措施能夠獲得他所許諾的國庫稅收。

耶律楚材實現計劃的第一個正式步驟是在臨近1230年年底實行的，當時窩闊臺在中國占領區的十個路中的每一路都任命了稅收長官（征收課稅使）。[[68]](#_68___Yuan_Shi_____Juan_2_Di_36Y)所有的人都是漢人，而且大部分是金朝的前官員。他們將根據耶律楚材設計的全新的體制去監督稅收。在新的體制下，每一個成年人要在以絲估價財產的基礎上交納固定的賦稅（差發），對農村人征收的稅率要比都市人高很多。每戶耕種者還要交納一定數量的谷物，無論他們土地的數量和質量如何；而那些在城鎮里的人則用絲交納補充稅，用以為過路的政府信使提供食物。大部分用絲估定的稅收折為銀子交納給官府。雖然談不上公平，但這一體制確實建立了穩固的稅收種類，而且明確規定了稅額的基礎。[[69]](#_69_Zao_Qi_Meng_Gu_Cai_Zheng_Zhi)按照稅收的設計者的厚望，稅收——至少在理論上——現在已有序而且可預知了。更重要的是從蒙古人的角度來看，他們的確得到了更多的收入。

窩闊臺對其效果非常滿意，以至在1231年任命耶律楚材為自己的中書令；也就是說，他被賦予了中國北方全部的行政管理職責。然而，在新職位上，他仍然從屬于鎮海領導下的中樞機構，由中書令發布的所有政府文件必須由鎮海連署才能生效。[[70]](#_70__5991__Hei_Da_Shi_Lue_____10)盡管如此，耶律楚材財政改革的成功加強了他的權力，他利用已增長了的影響力推動了更多的改革。

雖然中國北部的情況由于這些早期措施有了某種程度的改善，但許多問題仍未解決，而新的問題不久就暴露出來了。首先，蒙古人不再滿足于原來設定的稅率；比如在1231—1234年之間，谷物稅額從每戶2石漲到4石。其次，蒙古人不能改變他們超出固定稅額橫征暴斂的舊有習慣。這些困難的出現，部分是因為蒙古當局首先計算政府開支，然后確定稅收額以滿足他們的預算需要。由于開支增多，要確定新的稅率或者隨時引進特殊稅收以彌補預算中的不足部分。這些赤字會由于帝國政策的改變或新的軍事戰爭而產生，但很多則僅僅是由于蒙古統治者的個人貪欲。進入他們腰包的、以銀為形式的貢物被定期地送給回回商人（內亞和中亞的穆斯林）進行投資。然后，回回人就用這些資本購買貨物進行交易或以極高的利息率借給百姓。這些諸王和商人們之間的合伙關系（漢語稱為斡脫），常常帶來巨大利潤，所以蒙古統治階級成員們總是渴望得到額外的資本以進行新的商業冒險。[[71]](#_71__599___Hei_Da_Shi_Lue_____15)

在蒙古領導階層中，沒有比合罕本人更嚴重的違犯者了。窩闊臺隨便地把大量現金送給斡脫商人去投資，據說，有時為此目的，他給某個商人500錠金或銀（波斯語叫巴里失）。為了說明這個數量的大小，請不要忘記，在1230年，耶律楚材從他的全部轄區中也僅僅收到了1萬錠銀。盡管他的官員特別是馬合木·牙老瓦赤反對，合罕卻仍繼續這一做法，直到他的統治結束。[[72]](#_72__19___Shi_Jie_Zheng_Fu_Zhe_S)毫無疑問，照此額度無法把金錢留在金庫，上調稅額的壓力永遠存在。

然而，由較高稅額引起的窮困并不是斡脫商人造成的僅有危害。作為合罕或是有權有勢的宗王的代理人，他們利用自己的關系向百姓勒索錢物。這些商人在中國北部慣用的騙術是謊稱他們用某位宗王的錢購置的貨物被盜，強迫當地百姓——百姓懼怕官府報復——去賠償他們的“損失”。

1231年后的中國北部繼續存在著大量流動人口這一事實，是形勢還沒有恢復到正常狀態的一個進一步明確的征兆。盡管有這些改革，許多人（一個臨時的統計說有全部人口的50%）仍然有充分的理由放棄他們的家園，而這僅僅是為了躲避官府赤裸裸的、永無止境的苛求和其代理人的劫掠，另外有的人從稅收名簿中消失了，因為他們被迫成為蒙古高官的奴隸和仆從。

耶律楚材敏銳地感覺到這一問題，1234年他建議窩闊臺在中國北部進行人口調查，查出隱藏和流動人口，讓他們返回家園和登記入冊。合罕同意并且指定由失吉忽禿忽——青冊的原始保存者——具體負責。這次人口調查在1234年實行，在宮廷引發了關于未來稅收政策的新的辯論。盡管耶律楚材對稅收稅類的建立感到滿意，但他仍要求課稅方法上的根本變革。按他的意見，今后應當以戶計賦，而不是像1231年以后在中國實行的那樣按人丁來征收，但蒙古人更喜歡按人丁估稅的做法，這是一種在中亞行之有效的方法，是在13世紀20年代早期馬合木·牙老瓦赤引入他自己的財政改革中的。最后，達成一種妥協，原有的按人丁課稅的方法被大大削弱，而一種以絲支付的新的戶稅被采用。從總體而言，耶律楚材贏得了一分。關于農業稅，他建議進行的修改得到采納。谷物稅，最初是對每戶按統一稅率征收的，現在將要按各戶擁有土地的數量和質量來征收。

當1236年人口調查結束時，引進了新的制度。其結果是可喜的：更多的公平征稅方法被采用，單個家庭實際上的負擔大大減輕了，有些戶減輕90%之多。但是由于1234年侵占河南和對一直隱藏或流亡人口的登記而使稅收基礎擴大，整個官府的稅收仍然維持著。耶律楚材現在達到了他的權力和影響的頂峰，但麻煩卻在地平線上開始出現。

### 耶律楚材的失勢

在即位最初的活躍時期過去以后，自13世紀30年代中期起，窩闊臺漸漸失去了管理帝國的興趣，當他開始沉溺于飲酒、玩樂以及奢侈生活的時候，各地方和地區的勢力積極地施展他們的影響。在宗王自治的支持者和帝國中央集權的堅定擁護者之間發生的斗爭，其轉折點是1236年和1237年。

最初清楚地表明耶律楚材開始失去合罕重視的跡象發生在1236年，當時窩闊臺決定大量增加王公們在中國北方的封地（蒙古語：忽必；漢語：封地）。根據皇帝旨令，所有地位較高的宗王和公主都接受了大量的農業用地作為增加私人收入的來源。例如，術赤后人被賜予平陽41302戶，而察合臺得到太原47330戶。[[73]](#_73__653___Yuan_Shi_____Juan_2_D)

盡管耶律楚材設法使窩闊臺頒布了另一項法令，規定帝國宮廷保留在私人封地內收稅和征兵的權利，如此大規模的分封封地仍然成為中央集權擁護者們的重大挫折。就像耶律楚材清楚地預見到的那樣，沒有一個積極而且強有力、能夠堅決實施自己意愿的合罕，中央政府實際上不可能在封地內行使很多的權力。那些封地內的屬民，沒有任何形式的保護，只得屈從于無休止的暴政和剝削之下。

耶律楚材不可否認地輸掉了一場致命的戰役，但他仍然致力于改革。這一次他將注意力轉向了行政機構的改革。蒙古人自己已經在這方面邁出了一步。隨著金朝在1234年的滅亡，蒙古人開始意識到他們自己的法律——成吉思汗的札撒——在管理一個定居的社會時作用有限。于是他們決定在他們的中國領土上普遍實行金朝的法規，即《泰和律》，它在唐朝模式的基礎上編纂而成，最初頒布于1201年。盡管這是一個值得高興的進步，耶律楚材的頭腦中還醞釀著更宏大的計劃，這就是他希望能夠導致最終在中國北部完全恢復儒家模式的政府。

為達到這個目的，耶律楚材首先在1237年尋求窩闊臺的許可，舉行整個北方文職人員的考試，以此作為使中國的知識分子恢復到他們以往在政府中的地位的手段。那些人在過去的數十年里飽經貧困，而且失去了地位。合罕對他的這個計劃表示同意，隨后耶律楚材在下一年組織了各“路”的考試。4000多人通過了考試（其中1/4的人在參加的時候身份是奴隸或者戰俘），但使這位契丹族大臣失望的是，只有少數成功的候選人被派去擔任實際職務。[[74]](#_74_Guan_Yu_Zhe_Ge_Shi_Qi_Ru_She)代之而來的多數情況下，他們在自己的家鄉充做行政管理的顧問。蒙古人無意將中國北部（或者任何其他被征服地區）交由當地的官員管理。實際上，在以后的歲月里，外來行政專門人才的作用，主要是畏兀兒人和突厥斯坦居民，在中國北部政府機構內繼續存在，甚至有所增加。

耶律楚材的行政管理計劃沒有被接受，進一步證明了他的影響有限。以后的事情將會表明，他不只是無法發展他的改革，而且已實施的措施也絕不是可以免受攻擊的影響，尤其是在過去十余年里，他的財政政策步履維艱。這次攻擊的核心力量是那些耶律楚材從來未能有效控制住的內亞和中亞商人。他們在蒙古統治集團中的影響力一向很強，而且在耶律楚材影響被削弱的情況下穩定地增長。1239年窩闊臺被說服將中國北部的稅收交給回回商人奧都剌合蠻承包，這就繞過了國家正式的稅收系統。當年確定的稅收額不出所料地大量地增加到銀4. 4萬錠。第二年年初，合罕為商人的成就感到高興，于是安排這個包稅人主管中國北部的稅收部門，充任提領諸路課稅所官。[[75]](#_75__653___Yuan_Shi_____Juan_2_D)商人集團的勝利暫時告一段落。

新政策給漢人居民帶來的有害影響，可以在窩闊臺于臨近1240年年底的時候頒布的旨令中發現。按照這份旨令的說法，平民和官員被迫向無處不在的內亞和中亞（回鶻）商人大量借款以應付他們不斷增長的納稅義務。利率數額是如此之高，利息通常在一年之內就與本金相等。按照合罕“仁慈”的旨意，此后利息超過原來借款的數目是不合法的。[[76]](#_76__653___Yuan_Shi_____Juan_2_D)

在奧都剌合蠻的管理下，斡脫商人們——他們同時以包稅人和放債者的雙重面目出現——在損害了蒙古統治下的漢人臣民的情況下無疑獲得了高額債息。事實上，很難想像有比這一時期普遍存在于中國北方更具破壞性和剝削性的經濟制度存在，稅務承包人競相以大數目向宮廷爭取征稅的權力，這就使稅額不斷上漲。當然，商人們總是為了獲得最大的利潤，在超過定額的情況下盡可能征收稅款。因為很少有人能付得起如此高額的款項，所以他們被迫去向斡脫商人（同時也是包稅者）去借高利貸。應該被提到的是，后者的資金是由蒙古宮廷或者其他宗王用他們可憐的臣民最初交納的稅款提供的。

就這樣，到了窩闊臺統治的晚期，耶律楚材在宮廷中的影響已經消失了，改革計劃的實施也非常艱難。他繼續保有中書令的頭銜，依舊是御用占星術士，但不再能夠參與討論國家大事。最能顯示出耶律楚材失勢的事件發生在1241年，當時窩闊臺最終采取行動，推翻自己施行于中國北部的破壞性的財政政策。情況實在太糟糕了，以至于合罕決定將奧都剌合蠻趕下臺，并且重新建立一個較為合理的征稅制度。然而，其結果是，窩闊臺并沒有轉向耶律楚材，而是起用了另一個中亞的回回、說突厥語的花剌子模人馬合木·牙老瓦赤。在1239年以前，他一直是阿母河行省的首腦。顯然，在宮廷內普遍存在的政治氣氛下，窩闊臺認為他不能將中國北部的管理權交還到耶律楚材或者其他漢人利益的維護者手中。

然而，撇開耶律楚材而選擇牙老瓦赤，這并不是說宮廷想要（哪怕是變相地）繼續奧都剌合蠻的政策。馬合木·牙老瓦赤是一個完全依靠自我奮斗的改革家，盡管在他的漢人同事中從未得到什么較高的評價。他曾經調整了突厥斯坦的稅收，反對窩闊臺宮廷的奢侈鋪張，而且在他以前的職權范圍內與分封體系的擴大進行斗爭。雖然事實是他在從1241年晚冬到1242年春季的短暫的任職期內無法減少到處蔓延的官員腐敗現象和封地所有者之間的不斷爭斗，對他的任命仍然表示出了帝國對中國北部的政策的改變。[[77]](#_77_Guan_Yu_Zhe_Ge_Shi_Qi_Zhong)

簡而言之，盡管牙老瓦赤的政策在許多方面與耶律楚材相似，但是他被指派去取代奧都剌合蠻一事清楚地表明契丹人已經失去了個人影響力。在乃馬真攝政期間（1241—1246年），耶律楚材于1243年體面但悄然地死于哈剌和林。

### 窩闊臺之死與乃馬真攝政

在合罕積極參與的滅金戰役結束之后，宗王們強烈要求窩闊臺留在蒙古本土，過優裕的生活，享受成吉思汗家族成功的帝國擴張所帶來的巨大利益。合罕最初拒絕了他們的請求，因為他渴望領導即將開始的進攻斡羅斯公國的戰役。但是在他注意到這些建議后，他最終被“說服”了。[[78]](#_78__119___Shi_Jie_Zheng_Fu_Zhe)從13世紀30年代中期開始，窩闊臺既屈服于宗王們的壓力，同時也由于自己的愛好，過著奢華而且悠閑的生活，把大多數時間都用于宴飲和游獵。因此而導致的權力空虛被他的第二個妻子脫列哥那急切地填補上了，她很快就在宮廷中鞏固了自己的地位，并開始以她那迅速衰弱下去的丈夫的名義發布詔令。

窩闊臺在他統治的后期酗酒的程度實在太厲害了，以至于特別指定了一個宮廷官員來控制他每天飲酒的數量。然而這種方法是無效的。1241年的12月11日，窩闊臺在出獵途中的一次酗酒后死去，時年56歲。這位蒙古帝國的第二任合罕的墓地顯然在他位于準噶爾的分地或附近，而不是與他的父親一起葬在不兒罕·合勒敦的山中。[[79]](#_79__35_Jian_Bo_Yi_Er____Wo_Kuo)

按照蒙古人的習俗，一個家庭的男性家長死后，在他的長子成年之前，由他的寡婦代管他的遺產，并享有他的權力。蒙古統治家族繼續遵從社會習俗中長期以來所認可的這一原則，在早期蒙古帝國內部利用它作為轉移政治權力的一種途徑。換句話說，帝國本身被看作是合罕家族的世襲財產，并可相應處理。因此，窩闊臺死后，他的寡婦，已經牢固地控制住了宮廷的脫列哥那，也可管理他的遺產，也就是說，在通過忽鄰勒臺正式確認新的皇室男性首領——一位新的合罕之前，她將擔任帝國的攝政者。[[80]](#_80_Zhe_Ge_Yuan_Ze_Zai_Cheng_Ji)

脫列哥那在漢文文獻中稱為“六皇后”[[81]](#_81_Hen_Ke_Neng_Ta_De_Shi_Ji_Che)，一旦掌權，就不顧強烈的抵制，努力策劃將她的兒子貴由（1246—1248年在位）送上汗位。由術赤的次子——金帳汗拔都領導的反對者們最終未能阻止貴由登基，但是他們以各種理由，設法拖延了最終決議的做出約四年半左右的時間。在這種人為地延長了的整個空位期間，有才能而且堅定的脫列哥那繼續用她已故丈夫的名義管理國家事務。

可是，脫列哥那的權威在軍事領域中受到了某些限制。窩闊臺去世時正在進行的大規模軍事行動，比如入侵中歐，都自動停止了，因為蒙古宗王們和多數高級將領必須回去推選繼承人。脫列哥那攝政期間恢復了一些軍事行動，但所有行動的目標和規模都明顯地有所限制。例如，拜住得到允許完成消滅魯迷國塞爾柱王朝的戰斗。另一個同樣是范圍有限的作戰行動是攻擊淮河以南宋朝控制的區域。這場戰役以1245年蒙古軍占領壽州（今安徽壽春）而告終。[[82]](#_82__653___Yuan_Shi_____Juan_2_D)

然而在行政管理和財政事務方面，有許多跡象表明，攝政者享有廣泛的權力，并打算將這些權力運用到最大限度。例如，1244年脫列哥那批準在外高加索地區發行新的貨幣，旨在使人頭稅的征收更加容易。這是一個開端，在下一個十年里，蒙哥汗（1251—1259年在位）更加有系統和更加廣泛地努力使帝國稅收貨幣化。[[83]](#_83__445__M__A_Sai_Fei_Di_Ni)攝政者不僅僅是一個暫時代理者，這一點可由她的人事策略進一步證實。她從政府里將鎮海和其他一些中央部門的官員趕走，并且對行省的領導者進行了清洗：波斯的闊里吉思、阿母河的馬思忽惕伯、中原的馬合木·牙老瓦赤，所有這些窩闊臺任命的人，很快都被免職。牙老瓦赤尤其為脫列哥那所痛恨，為了從她的代理人手下保全性命，他被迫逃走，最后得到了窩闊臺次子闊端的庇護。

脫列哥那將這位逃走的花剌子模人的職位又交給了以前被免職的奧都剌合蠻。中原再次落入貪得無厭的包稅人手中。雖然脫列哥那攝政期間實行于中國北部的經濟和社會政策很少有記載，我們仍然可以做出合理的推測，那與奧都剌合蠻首次掌權時應該是十分類似的。

### 貴由的即位與宗王之間的爭端

雖然脫列哥那所做的人事更動，砍掉了行省的共同管理性質，從而招致一些蒙古宗王的不滿，但即使這樣，也沒有人公然站出來反對她。在她的反對者們看來，她的權勢只不過是暫時的，而她那些令人不快的政策在將來的某個時候會很容易被改變。然而，在繼承權問題上，脫列哥那遭到了強烈的抵制。任何帝國權力的易主都不可避免地成為激烈政治斗爭的焦點，而且最終會導致宗王之間的武裝沖突，因為至少在原則上他們所有的人都有資格登上汗位。而在蒙古人的不健全的但在發展中的繼承體制下，即繼承人由大汗提名，實際上很容易防止上述情況發生。[[84]](#_84_Guan_Yu_Cao_Yuan_Min_Zu_Zhon)因此，由于全體皇族的長期利益以及它的每個成員的個人野心都處在緊急關頭，脫列哥那為了達到她的目的，被迫就這些關鍵性問題與所有派系談判。

脫列哥那將她的長子貴由推上汗位的計劃主要遭到來自兩個方面的反對。首先，因為窩闊臺曾經提名他的孫子失烈門（他是已故合罕三子闊出的長子）為繼承人，所以攝政者的家庭內部出現了不滿和抵制。[[85]](#_85__404___Shi_Ji_____Di_1Juan)這可以解釋為什么脫列哥那的敵人，諸如馬合木·牙老瓦赤等可以在其他窩闊臺系的宗王們那里獲得庇護，以及為什么脫列哥那一定要罷免她丈夫的大臣。雖然失烈門的繼承人身份被脫列哥那成功地剝奪了，但在皇室的其他分支中立即出現了另一股更加難以對付的反對力量。

貴由在同輩的宗王中樹立了強大的敵手，他們中最重要的是金帳汗國的創建者、公認的術赤系的領袖拔都。這兩個人公開地鄙視對方。存在于他們之間的根深蒂固的敵意起因可以往前追溯：在1236—1241年歐亞大陸西部的征戰中，兩人的個人意見不合乃至關系破裂。當時爭論的問題是誰人在上，誰位在前。這一爭執如此激烈，以致窩闊臺被迫親自出面調停，作出了有利于拔都的結論。[[86]](#_86__76___Mi_Shi_____Di_275__276)這自然進一步損害了兩個宗王間的關系，以及貴由和他父親間的關系，并可能是促使窩闊臺決定選擇他的孫子失烈門為繼承人而非他兒子的原因所在。

1241年，當窩闊臺身患重病的消息傳到了依舊長期不和的西部戰線的蒙古宗王們之中時，貴由立即離開了前線趕回他父親的身邊，可能是想解決他們之間的不和，并藉此提出他個人對汗位的要求。合罕在他兒子到達前死去了，但脫列哥那已經代表她兒子展開了積極的行動。用一種也許是很不體面的方式倉促宣布了她丈夫的死訊后，脫列哥那在1241年秋天匆忙召集了忽鄰勒臺，希望能夠確保貴由迅速即位。

拔都自己雖然并沒有掌握帝國的野心，但他決定要阻止他所痛恨的對手貴由登基。因此他聲稱一次嚴重的痛風正在困擾著他，以此為借口拒絕前去參加忽鄰勒臺。術赤系所用的這種策略使貴由的即位問題拖延了幾年之久。[[87]](#_87__404___Shi_Ji_____Di_1Juan)在此期間，脫列哥那繼續堅持她的做法，以她的地位和影響為她的兒子尋求支持。在許多陰謀詭計和政治上的明爭暗斗之后，攝政在皇室內部得到了她所必需的一致支持。1246年夏天，一次新的忽鄰勒臺在克魯倫河邊召開，正式推舉貴由為大汗。對此強烈不滿的拔都直到最后依舊抵制，他再次稱病，拒絕出席貴由的即位典禮。他派長兄斡兒答代替他作為術赤家族的代表去參加正式儀式。

拔都和貴由間的公開沖突雖然避免了，但是術赤系對新大汗的接受卻是非常勉強和不情愿的。當時反對貴由即位的激烈程度被一位與這些事件生活在同一時代的作者在其著作《韃靼關系》中揭示出來，他說，新的皇帝“以一票的多數”當選。[[88]](#_88__467__R__A_Si_Ke_Er_Dun_Yi)當然這并不完全準確，但真實地反映了蒙古宗王間不斷滋長的緊張政治氣氛。進一步反映皇室內部發生分裂的事情，是另一個有資格獲取汗位的人，成吉思汗的幼弟鐵木哥斡赤斤，希望在意見廣泛分歧的局勢下獲利，試圖在不正式召開忽鄰勒臺的情況下為自己奪得汗位。正如方濟各會修士迦兒賓所說的那樣，因為“他想不經推舉而獲得汗位”，所以王公們集會同意將其處以死刑。[[89]](#_89__87_Dao_Sen____Chu_Shi_Meng)這是在內部權力斗爭中第一個被殺的皇室成員。

于是貴由在一片懷有敵意和猜疑的輿論中即位。此后的繼承危機將證明會有更多的人為此喪命，并終將損害大蒙古國的團結和力量。

### 貴由管理下的王國

貴由在登基的時候年屆四十，像多數蒙古王子一樣，他的青春都消耗在各項戰事上。他曾經攻打過金朝，參加過1239—1240年間征服北高加索的戰斗。根據可以找到的所有材料來看，他在即位以前幾乎甚至完全沒有朝政管理經驗。

貴由剛開始他的統治，就對他的支持者——上至皇室宗親，下到低級書記——給予大量價值昂貴的賞賜：珠寶、華麗的服飾，以及大量金錢。波斯史料對此的記載給我們留下的明顯印象是，他在即位的時候所表現的異乎尋常的大方，并不僅僅為了展示皇家的慷慨，而是償還為了奪取汗位所欠人情的大規模政治性的報酬。[[90]](#_90__19___Shi_Jie_Zheng_Fu_Zhe_S)實際上，在他短暫而且無所建樹的統治期間，貴由繼續著無節制地對皇室成員和軍隊進行賞賜的習慣，這大大削弱了帝國的庫藏。

作為一個善意的表示，新的大汗恢復了許多在脫列哥那攝政期間被解職的行政管理官員的職位。中書令鎮海與他以前的同事們一起官復原職。對突厥斯坦的管理權再一次被交給了馬思忽惕伯。他的父親馬合木·牙老瓦赤以大斷事官（也可札魯忽赤）[[91]](#_91__610_Cheng_Ju_Fu____Xue_Lou)的名義被派去主管中國北部的行省。脫列哥那在中原的代理人奧都剌合蠻在被免職后處死。盡管以前的統治制度在很多方面都被重新恢復，貴由仍有可能讓他的幾個親信出掌重要位置。其中主要是他的阿塔畢（atabeg），或者說是他的老師聶思脫里派教徒乃蠻人合答。按照迦兒賓的說法，合答掌握了“整個帝國的監察機構”[[92]](#_92__87___Chu_Shi_Meng_Gu_Ji)。

帝國統治方式中共同管理原則的恢復，似乎無論在名義上還是在實質上都得到新大汗的認可，它在很大程度上是其他宗王派系作為他們支持貴由登基的代價而對窩闊臺系索取的讓步。例如貴由在位的第一年，在對大名路（今河北）皇家領地的管理中發生的不法之事被報告上來以后，這一關系重大的事件由兩人共同進行調查。一個是宮廷的代表，黨項人昔里鈴部，另一個是拖雷家族的長期隨從不只兒。應該注意到，有趣的是，這一事件中決定性的資料，大名路的審查文件，被拖雷系的代理人所控制，而非大汗的代表。[[93]](#_93__653___Yuan_Shi_____Juan_122)貴由的皇室同胞對帝國的事務很感興趣。

令人遺憾的是，關于這一時期帝國管理中國北部的安排和措施的資料是非常缺乏的。就連大斷事官馬合木·牙老瓦赤的活動也不為人所知。從僅存的記載可知，貴由的主要管理工作是盡力收集帝國人口的最新數字。一道在中原地區進行人口調查的命令于1247年底發布。大約在同時，伊朗和斡羅斯公國在一定的范圍內也進行了類似的工作。在中原獲得的所有數據的記錄在任何地方都沒有保留下來。如果這項工作確實曾經開展，可能從未完成。[[94]](#_94_Guan_Yu_Zhe_Ci_Deng_Ji_De_Xi)

一般說來，在貴由管理下的帝國政府缺乏活力，而且表現出了一種分散的傾向——如果不是分裂的話。其結果是，地方官員享有充分的機會去役使下屬的人民，而這又導致了在中國北部的鄉村和城市中，“盜匪”和叛亂到處蔓延。[[95]](#_95__606_Hu_Zhi_Yu____Zi_Shan_Da)中央權力的被侵蝕，部分是由于術赤系的不妥協。但形勢由于貴由自己的領導無方而惡化。像他父親一樣，他早年是個酒鬼，長期疾病纏身也令他付出許多代價。在他登上汗位的時候已變得如此衰弱，以至于在管理帝國事務方面既沒有活力，也沒有興趣。他對發揮他的臣民的力量沒有任何的全面計劃，而且由他提出的寥寥無幾的政策從未得到過有力的貫徹實施。例如，最初，他宣布要取消一切在窩闊臺和脫列哥那時期頒布的未經正式認可的皇家詔令（札兒里黑，jarligh）和象征權力的符牌，但是很快他自己在這一點上也變得同樣的不嚴格，以致他的繼任者蒙哥被迫再次設法去控制這些弊端。看來貴由所有精力都用于宴會、狩獵和時刻提防拔都上了。

仿佛是為了給帝國增加災難，貴由的放蕩走向了極端。他不停地將數目很大的金錢和珍寶賞賜給他的支持者們，這很快就使他那些忠誠的大臣們提出了警告。不過，宮中在這方面提出的批評，對大汗沒有什么明顯的影響，他自己宣稱他首先希望能夠在賞賜的數目和慷慨的程度上超過他的父親。[[96]](#_96__404___Shi_Ji_____Di_1Juan)在這方面，他確實有希望達到領先地位：波斯的編年史記載了貴由在臨死的時候簽署一份字據，以國庫儲存來抵付他賞給支持者們的總價達50萬錠銀的各項奢華品。[[97]](#_97__19___Shi_Jie_Zheng_Fu_Zhe_S)這個數字可能被夸大了，但它清楚地表現出貴由沉溺于此并向斡脫商人借貸了大量財物。貴由與斡脫商人們的大量交易，以及商人們因此給宮廷帶來的影響，這些表明在窩闊臺的時代濫用這些斡脫商人的情況——承包稅收、高利貸、侵吞款項以及勒索——再次成為風氣。

### 貴由之死和斡兀立海迷失攝政

貴由短暫的在位期間，軍事行動很少進行，并且被限制在一定范圍內。1246年至1247年，對湖北和安徽的宋防線發動了有限的攻擊。大概在同一時間，西亞的新統帥宴只吉帶在伊朗進行了一些較小規模的戰役。蒙古在這一時期失去了其特有的侵略性與皇室成員間持續的緊張氣氛大有關系。拔都對于貴由接掌汗位的妒忌，是造成他們之間分裂的核心問題。這兩個人之間的公開沖突看來一觸即發，所以宗王們不愿意將自己的大量軍隊投入新一輪的對外擴張中去。帝國正處在內戰邊緣，即將成為敵人的王公們為了不可避免的軍事沖突而節約使用自己的力量。

雖然史料敘述比較模糊，但某些證據似乎暗示，貴由以罕見的堅定與果敢先發制人，迫使拔都攤牌。1247年秋天，大汗離開了漠北，前往他在葉密立河流域的分地，詭稱是一次巡視。實際上，他以后的行動表明，所謂“巡視”的真實意圖是他想不引人注意地進入準噶爾地區的適當位置，以便向他的敵人在西部的領地出其不意發動襲擊。究竟是什么事情——如果曾經發生過的話——促使他決定在這一特定時間前去攻擊術赤系已無從可考。無論如何，貴由一抵達準噶爾，就著手整編和擴充他的軍隊，為即將開始的攻擊做準備。大汗發布詔旨，命令“蒙古人戶每百以一名充拔都魯（蒙語：badur） ”[[98]](#_98__653___Yuan_Shi_____Juan_2_D)。因為后者是皇家衛軍中的重要組成部分，通常用做大汗的前鋒部隊或者精銳突擊部隊。[[99]](#_99_Jian__195_Xiao_Qi_Qing____Yu)很明顯，貴由對不久即將開始的進攻行動做了反復考慮。

大汗的準備工作完成以后，便于1248年春天離開了準噶爾的營地，率領大批軍隊，向西前進。此時拔都駐軍于阿剌豁馬黑，此地位于巴爾喀什湖以南，正處于貴由大軍的行軍方向上。在這個關頭，拖雷的寡婦，表面上看似與窩闊臺系關系很好的唆魯和帖尼別吉秘密遣人前去警告拔都，要他注意大汗的動向以及敵對意圖。這個行動明顯的是要為她精心安排的將其子蒙哥推上帝國寶座的計劃爭取術赤系的支持。

拔都及時得到了警告，整軍待戰。貴由虛弱的身體終于支持不住了，他死于橫相移兒，該地離畏兀兒人的夏都、位于天山北坡的別失八里有一周路程。一場醞釀已久的對抗終于被避免了，戰爭隨著貴由的死亡而煙消云散。貴由的遺體按照他的遺孀斡兀立海迷失的意愿，被運回他在準噶爾地區的分地加以埋葬。

盡管拔都對窩闊臺系的敵意是公開的，但他仍然承認斡兀立海迷失在忽鄰勒臺推選出新大汗之前作為帝國攝政者的權利。不過，她的權力受到了限制，因為拔都規定她必須保留死去的大汗的大臣和官員們的職位，而且在脫列哥那時代曾經發生的對管理人員的大清洗將不會再被寬恕。[[100]](#_100__19___Shi_Jie_Zheng_Fu_Zhe)

不同于迅速集結在拖雷長子蒙哥周圍的反對派們，窩闊臺系很難為空著的汗位確定自己的候選人。斡兀立海迷失被迫在平息自己家庭內部的不和上花費大量時間，同時還要阻止拖雷系的合法候選人登上汗位。按照志費尼的敘述，在這種形勢下，空位期間政府很少處理公務，不過是在“跟商人交易，臨時撥款給各地和各邦，派遣下層驛使和稅吏而已”[[101]](#_101__19___Shi_Jie_Zheng_Fu_Zhe)。

關于斡兀立海迷失攝政期間帝國定居地區實行稅種和稅率的細節十分缺乏，但是《大元馬政記》[[102]](#_102__638___Da_Yuan_Ma_Zheng_Ji)中記載的對游牧民的牧群征稅（khubchir，忽卜赤兒）的資料是可以查到的。這種稅構成了游牧人口對中央政府的主要財政義務。按照保存在《大元馬政記》中的法令所規定的細目，這種稅最初在1234年的時候確定每百頭牲畜納一頭的比例。根據這種制度，擁有牲畜數目少于百頭的牧人根本就不必納稅。不可理解的是，按照1250年7月發布的詔令，斡兀立海迷失和她的顧問將稅率做了大幅度的調整，上升到每十頭牲畜要交納一頭。我們很難弄清這一措施背后的依據，因為其結果很可能減弱而不是加強了帝國關鍵的核心力量——游牧民——對窩闊臺系競爭汗位的支持。在這方面的短淺目光表現了窩闊臺系全體成員的愚蠢無能，他們把汗位留在家庭內部的努力徒勞無功，更顯示出這一點。

## 帝國的極盛：蒙哥汗時期，1251—1259年

### 蒙哥和他的對手

因為內部分裂且無法產生一致的候選人而使自身團結起來的窩闊臺家族，很快便發現他們對汗位的覬覦受到成吉思汗后裔的另一支拖雷家族的有力挑戰。拖雷家族為了這個時刻已在拖雷的寡婦唆魯和帖尼別吉（死于1252年）領導下做了長期的準備。她是一個頗有能量和政治才能的女人，自從1232年丈夫死后便主持家族的事務。[[103]](#_103_Guan_Yu_Ta_Fei_Fan_Jing_Li)

唆魯和帖尼別吉為把她的兒子蒙哥推上汗位進行了周密的策劃。首先，她孜孜不倦地塑造拖雷家族慷慨和無私地為帝國效勞的形象。為了使這一目的合乎道義，她使她的家族在爆發于13世紀30年代和40年代的諸王爭斗中保持中立，并且溫順地接受了忽鄰勒臺的各種決定。同樣，根據她的意見，拖雷家族一直和在位的大汗合作，并用他們的大量軍隊支持帝國的出征。盡管有些做作，這種精心造成的堅定地忠于成吉思汗遺訓的聲譽，后來被用來證明拖雷家族的道德品質適合擔當帝國最高職位。

唆魯和帖尼別吉還帶頭為蒙哥問鼎汗位向其他家族尋求支持。在和窩闊臺家族保持友好和適當關系的同時，她和她的家庭私下培養與術赤家族的友誼，對拔都日益衰退的健康表示強烈的關心，給予他作為成吉思汗家系中長者的首領應受到的尊敬。由于敵視窩闊臺家族，同時也因為他自己對汗位缺乏興趣，拔都在拖雷家族追求汗位時很自然地與之結成同盟。當貴由打算揮軍西進時，唆魯和帖尼別吉及時向拔都發出了警告，這正是兩個家族達成秘密諒解而聯結在一起的必然結果。

在貴由汗死后，術赤家族立即公開表示他們與拖雷家族的事業休戚相關。拔都決心使窩闊臺家族不再擁有汗位，所以急速地在阿剌豁馬黑（他曾在該處等待貴由軍隊的到來）召集一次忽鄰勒臺，表明他將選擇蒙哥為大汗。窩闊臺家族拒絕參加這次忽鄰勒臺，他們宣稱，新汗的選舉應在斡難——怯綠連地區舉行。他們的這個理由得到察合臺諸子的支持，因此得以推遲會議的召開。

但是，除了阻止立即確認拖雷家族的候選人之外，窩闊臺家族很少有作為。貴由的兩個兒子腦忽和忽察都公開要求嗣位，還有他們的堂兄弟失烈門，三人各建立自己的宮廷，每個人都有一群支持者，結果是斡兀立海迷失無法使之形成針對敵手的共同陣線。

與此同時，蒙哥的支持者未被早先的抵制所阻擋，仍堅持勸說窩闊臺家族成員參加會議。在施展了種種花言巧語之后，拖雷家族的代表終于成功地與忽察和腦忽達成協議：如果他們不能親自前來，至少會派代表參加忽鄰勒臺。在此基礎上，由拖雷系和術赤系控制的阿剌豁馬黑大會在1250年舉行。[[104]](#_104_Guan_Yu_Zhe_Ci_Hu_Lin_Le_Ta)

拔都開宗明義，他建議由蒙哥繼承汗位，并主張立即給予確認。正當忽鄰勒臺打算這樣做時，一名來自斡兀立海迷失處的使者意外到達，建議失烈門為窩闊臺家族的候選人。對于失烈門來說，現在提出來已為時過晚。在申辯時，使者指出，窩闊臺曾正式指定失烈門為他的繼承人，拖雷家族反駁說，已故合罕的訓令早已為他的家庭公然違背，這一理由不再有效。[[105]](#_105__653___Yuan_Shi_____Juan_3)失烈門的代言人難以反駁這種論點，只得坐下。拔都和速不臺之子兀良合臺命令與會者擁戴蒙哥為大汗，人們未經進一步辯論就照辦了。在適當的緘默以后，蒙哥登上了汗位。然而，出于對蒙古傳統和對他們對手批評的敏感，拖雷家族決定在斡難——怯綠連地區召開第二次忽鄰勒臺，正式確認新汗并舉行登基儀式。

在過渡期間，唆魯和帖尼別吉與拔都再次試圖說服敵對家系的成員心平氣和地接受蒙哥的當選。經過一年的努力，少數窩闊臺家族和察合臺家族成員投靠拖雷家族。有了這些背叛者掌握在手中，第二次也是正式的忽鄰勒臺于1251年夏在闊兀帖阿闌召開，這是1206年成吉思汗登基之地。拔都自己沒有參加，但卻派去了他的兄弟們和兒子們，帶著一支龐大的護衛軍。出席的還有成吉思汗兄弟的后裔以及少數窩闊臺家族和察合臺家族的諸王。因此，表面上，成吉思汗家族的各支系都有代表與會。不出所有人意料，沒有任何反對就認可了上一次對蒙哥的選舉。在接著舉行的慶典上，新大汗特別關心那些脫離本家族前來與會的人，為他們做出的犧牲給予慷慨的賞賜。

那些抵制兩次忽鄰勒臺的人們現在面臨困難的選擇：要么默認既成的事實，要么設法廢黜大汗。在與家族協商后，落選的窩闊臺系候選人腦忽和失烈門在兩者之中選擇了后者，決定采取孤注一擲：公開宣布他們前往參加即位典禮，向蒙哥表示祝賀，并承認他的權威，暗地里決意刺殺沒有疑心的大汗和他最接近的支持者。

他們的大膽而又準備得很好的計劃幾乎成功，但由于純粹的偶然事件而突然暴露。為了尋找一頭丟失的牲畜，蒙哥家中的一名馴鷹人偶然遇到一輛失烈門輜重車隊的馬車，它是因損壞而落在后面的。他發現不少武器被秘密地藏在車中，便急忙回到大汗營帳，警告他的主人可能遭到襲擊。心存懷疑的大汗一旦清楚了這個情報是真實的，便派遣他的禁衛首領忙哥撒兒處理這一威脅。陰謀家們并不知道他們的計劃已經泄露，被輕易地解除了武裝并且遭到逮捕。[[106]](#_106_Zhe_Duan_Qing_Jie_Zai_Duo_Z)分裂和愚笨使窩闊臺家族失去了汗位，而他們為挽回損失而貿然采取的行動，不久就使他們中的許多人付出了生命。

### 清洗、統一和正統

為諸王的陰謀所警覺，蒙哥擔心出現更多的危害自己生命的陰謀，同時渴望報復，便發動了一次無情的廣泛的清洗。術赤系和拖雷系的軍隊組成一個巨大的捏兒格（蒙古語，意為士兵排成半圓形的戰斗隊列），并且下令肅清待罪諸王在蒙古、準噶爾地區和突厥斯坦的同謀。已經在監禁中的待罪諸王則由大汗親自審問。忽察、腦忽、失烈門和其他后來牽連到陰謀之中被證明有罪的人，起初被流放，或監禁在軍營之中，隨后被全部處死。斡兀立海迷失和失烈門的母親合答合赤同樣受到審訊。她們被帶到唆魯和帖尼別吉的營帳，并被指控謀反和使用巫術。在飽受屈辱和虐待以后，她們都被處死，或者如一些資料所說，被允許自殺。

窩闊臺和貴由的大臣鎮海、合答以及他們的同僚，被帶到蒙哥的大斷事官忙哥撒兒面前，他們被宣告犯有唆使腦忽和失烈門叛亂之罪，需用生命來抵償。作為窩闊臺系長期的家臣，他們不能改變效忠的對象和進入新的政權，因為一個蒙古親王與他的家臣總是榮辱與共的。

地位較低的人物則由蒙哥派遣到帝國各地的斷事官（札魯忽赤）審查。例如，在阿富汗斯坦的也里，一個親察合臺系的書記被蒙哥的代理人定罪，在進行泛泛的審問以確定這個地區的蒙古官員反拖雷系的程度之后，被處以死刑。[[107]](#_107__439_Sa_Yi_Fu__Yi_Ben__Mu_H)即使在遙遠的伊拉克，斷事官也設法查出并懲罰反對者和叛亂者。

這場血腥的清洗決不僅限于皇家和政府官員，它涉及到了所有附屬國家的首腦，他們每個人都被要求親自前往哈剌和林謁見新的合罕。那些保持中立或者支持拖雷系的人得以保全地位，而那些表示同情窩闊臺系的人們則被迅速消滅。畏兀兒的亦都護撒林底被發現與斡兀立海迷失結成同盟，便根據蒙哥的命令被斬首。亦都護的兄弟和繼承人玉古倫赤曾向拖雷系表示忠誠，充當了撒林底的劊子手。同樣的命運也降臨在位于伊朗境內的一個附屬國起兒漫的統治者身上。

受害者的總數已無法知道，但無可置疑是個大數目：忙哥撒兒聲稱他親自審問和處死了77個大臣和官員，根據當時包括蒙哥自己在內的目擊者的證言，毫無疑問，窩闊臺系和察合臺系宗王的隊伍相當可觀地縮小了。[[108]](#_108__87___Chu_Shi_Meng_Gu_Ji)顯而易見能從蒙哥的羅網中漏脫的反對者很少，因為在他統治的其余歲月中，宗王的反抗是個別的。

拖雷系的勝利自然導致皇族宗王間關系的較大調整。首先，蒙哥于1251年安排他的兩個弟弟忽必烈和旭烈兀分別管理中原和西亞地區的時候，實質上創造了兩個新的地區汗國。通過這個行動，他鞏固了拖雷系對帝國中大多數經濟上出產豐富的地區的控制，而且因此加強了他對其他皇室族系的權力。

那些屈服于大汗的窩闊臺系的成員被授予廣泛分散在內亞的領土。窩闊臺的一個孫子海都被賜予巴爾喀什湖以南的海押立城，他的兄弟滅里得到了沿也兒的石河的土地。結果，“順從的”窩闊臺系的成員對自己的地位沒有什么辦法，并且謹慎地彼此分離起來。在海都復興家族的時機來臨之前，這種情況將持續近二十年。

關于察合臺系，在位的親窩闊臺系的也速蒙哥汗被廢黜并處死，由他的侄子——曾在1242至1246年間掌權的哈剌旭烈兀取代他。由于貴由支持也速蒙哥而被免職，哈剌旭烈兀因此被激怒，并成為拖雷系早期的擁護者。他是一個多病的人，死在前往他位于中亞的斡耳朵（營帳）的道路上，根據皇家的法令，他的小兒子木八剌沙繼承他，由他的寡婦兀魯忽乃攝政。

這樣，兩個競爭的族系暫時變得衰弱，而且順從大汗的意志。蒙哥與拔都的關系必然是在一個非常不同的基礎上處理的。就譜系而言，術赤系長于蒙哥，并且在爭奪汗位的斗爭中是蒙哥的主要支持者。因此大汗給予拔都特殊的尊敬，并對他的援助表示極大的感謝。但這并不像有些人設想的那樣：拔都是一個最強大的汗位擁立者，他保證拖雷系擁有汗位，從而使自己獲得帝國的西半部為報答。[[109]](#_109_Zhe_Shi_W_Ba_Tuo_Er_De_Zai)事實上，拖雷系通過自身的努力使實力強大起來。唆魯和帖尼別吉是真正的汗位擁立者，而且拖雷系掌握著大部分成吉思汗的軍隊，這使實力的天平傾向他們一邊。

實際上，蒙哥從來未曾在外交或軍事事務上給拔都以任何皇家特權。到達術赤系領土的外國使節通常被轉送到哈剌和林與大汗直接進行談判。大汗能夠而且確實從術赤系的軍隊中調派相當大的分遣部隊參加其他皇室族系成員獲利的戰役，例如在1257年至1258年旭烈兀攻擊報達的戰爭中就是如此。金帳汗國的內部事務由兩者共同管理：一切主要的行政工作——實行人口調查、征集賦稅和類似的事情——由大汗和術赤系的代理人共同承擔。在理論上，共同管理的原則在其他地區的汗國同樣起作用，但實際上，只有在金帳汗國的范圍之內二者是平等的。在帝國的其他地方——中亞、中原、伊朗——皇帝明確地占據著對其轄下的汗王的統治地位。

在加緊鞏固自己勢力的同時，拖雷系將很大的注意力放在正統問題上。繼承權明顯地引起了爭論，蒙哥感到有必要向全體蒙古人民證明他的即位是正當的。

在關于繼承權的爭論中，拖雷系通過強調兩次忽鄰勒臺的“合法性”鞏固了蒙哥的執政地位。他們指出皇室的所有支系都曾派出代表，所以會議也因此宣布了合法的一致意見。相反地，他們強調，窩闊臺系不講信義地背叛了正當組成的忽鄰勒臺的決定。為使這個消息傳遍各地，實行清洗的審判被當成講壇，窩闊臺的宗王們自己在法庭上陷入了絕境，供認了他們的罪行，承認兩次忽鄰勒臺的合法性。蒙哥因此合法擁有了王冠。為了支持他們對汗位的所有權，拖雷系將蒙哥描繪成成吉思汗傳統的化身，一位惟一不屈不撓恪守札撒的規范并具有執政資格的人。蒙哥本人自豪地主張“遵祖宗之法，不蹈襲他國所為”[[110]](#_110__653___Yuan_Shi_____Juan_3)，簡潔地概括了拖雷系這方面的情況。為進一步地努力使他們自身遮蔽在祖先的覆蔭之下，1252年，拖雷系開始正式地對成吉思汗表示崇拜。同時，埋葬在父親身邊的拖雷被追封為汗，并且也成為官方倡議的崇拜對象。

為反駁拖雷系的說法，窩闊臺系只是爭辯成吉思汗在指定窩闊臺為他的繼承人，曾經打算將汗位保留在他第三個兒子的家族里，因而，無論蒙哥得到什么資格或認可，都不能被認為是合法的大汗。當然，他們的前提是，拖雷系有爭議的繼承權源于成吉思汗和窩闊臺在這個問題上的聲明互相矛盾。無論拖雷系的這些或其他斷言是否真實都不是關鍵，重要的是拖雷系廣泛而且有效地傳播了有利于他們的合法繼承權的可信的事實。

### 政府機構

早在即位之前很長時間，蒙哥就為了可能將轉移到拖雷系手中的皇家權力建立了一個影子政府。[[111]](#_111_Zhe_Yi_Bu_Fen_Shi_Yi_Wo_De)新的中樞機構代替了由鎮海和合答為首的政府，以皇家護衛軍的指揮官忙哥撒兒為首腦。忙哥撒兒是一個來自札剌兒部的蒙古人，職位是也可札魯忽赤。他負責管理中央政府的日常事務，并監督諸王分地的管理。僅次于他的是克烈部的孛魯歡，一個聶思脫里派的基督徒。他負責書記和財產管理，安排會見，并且隨時記錄大汗的旨意。忙哥撒兒死于1253年，此后，孛魯歡繼承了死去的同僚的職位，但未改變他原先的職能。

在兩屆政府中，中樞機構在漢語中都被稱為中書省，其下再劃分出幾個部，各自有自己的長官。這些部分別負責祭祀和薩滿、管理斡脫商人、驛站（站赤），以及國庫和武器庫。在政府的上層官員中，掌權的幾乎都是蒙古人。然而具體辦事人員，大多數都是非蒙古人，因為每個上層官員都需要一大群能流利地使用帝國疆域內各種主要語言——比如漢語、吐蕃語、畏兀兒語、黨項語、波斯語以及蒙古語的書記，以協助他進行工作。辦事機構是如此之大，保存的記錄是如此廣泛，以至哈剌和林的1/3歸他們專用。他們在許多大營帳中生活和工作，并且經常陪同大汗出巡。

根據一種固定的制度，蒙哥用他自己的扈從以及拖雷系的部眾充實了中央政府，其核心人物都是從他的父親那里繼承來的。忙哥撒兒和孛魯歡的經歷顯示了這種選拔人才的模式。最初這兩個人的祖先在成吉思汗的護衛里擔任低級職務。成吉思汗死后，他們的家庭由拖雷繼承，從此忙哥撤兒和孛魯歡開始了在拖雷護衛中任職的生涯。拖雷死后，這兩人都為唆魯和帖尼別吉效力，并且在蒙哥即位前的年代里被提升到了蒙哥家族機構中顯著的地位。這種選拔和效力的模式在低階官員中同樣適用。中書省里所有的漢人書記的經歷都從擔任拖雷或蒙哥的怯薛中的必閣赤開始。總之，蒙哥手下所有官員的能力和忠誠都在拖雷系完全控制政府之前而效命于拖雷系的年代里被考驗并進一步證實了。在早期的蒙古帝國里，試圖在這種選拔的過程中區分出護衛、家族和中書省有什么機構上的明確差別是困難的，這樣做也許是沒有意義的。從任何角度來講，它們都是一個統一體，它們同時作為護衛機構、精銳軍隊、法庭和帝國政府而存在。

在中書省之下，蒙哥保留了由窩闊臺最初設立的地區行政機構體系。這些機構被恰當地稱為行省（漢語稱作行中書省），實際上是中書省的分支機構。蒙哥選擇的掌管這些行省的人——中原的馬合木·牙老瓦赤，阿母河的馬思忽惕伯，還有伊朗的蒙古斡亦剌部人阿兒渾阿哈——都是自貴由時代留下來的。這三人之所以能夠在政權的更替中生存，是因為他們都是有經驗的行政官員，而且，至少從理論上講，他們是在帝國定居部分中成吉思汗整個族系的代理人。

蒙哥尊重在各地區共同掌權的原則，允許有關蒙古諸王各自任命代理人（在波斯的記載中稱作“那可兒”）在行省任職。例如，在中原，馬合木·牙老瓦赤的主要助手是忽必烈的一個漢人助手趙璧。值得一提的是，這位花剌子模人的另一個助手，是大汗自己家庭的長期追隨者不只兒。同樣的情況也在伊朗通行，拔都、旭烈兀、唆魯和帖尼別吉以及蒙哥都在阿兒渾阿哈的幕府里安插了他們指派的那可兒。

在地區一級，本地的精英人物，例如，斡羅斯公國的貴族和吐蕃寺院的教派通常留在適當位置，在由大汗從家臣中指定的達魯花赤（在西部地區通常被稱為八思哈）警惕的監視下執行政府職能。

這樣的管理體系本質上是在蒙哥以前諸汗時形成的。實際上，蒙哥并非是改革者，他僅僅是運用流傳下來的制度。然而，他是一個成功地支配著政府機構的強有力并且從不倦怠的管理者。當然，他能夠直接驅使和牢固控制他的中書省，因為他與他的機構生活、工作、飲食都在一起。而且在他的直接監督下，中書省從上面嚴密地監控著地方政府的工作，經常審計他們的賬簿，審查各級官員。另外，蒙哥的那可兒被直接派往行省，從內部監視那些機構，而且，他的達魯花赤從基層仔細地檢查那些人的所作所為，向大汗報告任何反常行為。蒙哥對他的帝國的各項管理活動——從策劃到實施——都了如指掌，并且專心致志，因而在絕大多數場合他有可能不顧宗王或地方勢力的反對，推行他的政策。

### 皇帝的計劃

不同于他的前任貴由，蒙哥登上汗位時已胸有成竹。他對帝國有著宏大的設想，既包括國內的改革，又包括對外擴張。在計劃中，蒙古人民，無論是貴族還是百姓，都將注意力和精力完全投入其中，并為他的統治成功做出重大貢獻。[[112]](#_112_Ju_1254Nian_Fang_Wen_Meng_G)

大汗在1251年的忽鄰勒臺之后很快就首次宣布了他的改革措施，其目的是要保證中央政府自由利用帝國的財物并削減諸王和官員們無限制的征稅。[[113]](#_113_Zhe_Xie_Cuo_Shi_De_Xiang_To)作為第一步，蒙哥廢除了自成吉思汗時代以來所發布的象征權力的牌符、印章和札兒里黑（詔旨）。這樣做的目的是為了從他的對手那里奪取帝國的資源，使他們不能繼續未經許可就占用物品和勞役。他還嚴格地限制了他們使用站赤即驛站系統。諸王、官員、宗教的顯要人物和斡脫商人早已習慣利用站赤為他們的個人需要服務，這妨礙了帝國驛傳的使用，還增加了被分配去維護驛站的平民家庭本已沉重的負擔。此后，只有官方授權的個人才有權力使用這個系統。分地宗王的權力也受到嚴密的監視，如果沒有首先與帝國宮廷協商，他們再也不許對他們私人領地中的百姓隨意召集和征稅。

最后也是最重要的，蒙哥在他整個帝國里對估稅和征稅制定了統一和固定的體系。作為保證最大征稅量的措施，大汗發布旨令，在已歸屬蒙古人統治的領土內恢復經濟；在各個戰場，破壞和屠殺要控制在最小程度；遺棄農耕地和被破壞的城市對帝國國庫毫無益處。

這些改革的效果是很難衡量的。的確，1258年對報達的掠奪表明破壞性的行為仍在繼續。但即使舊習性非常頑固，蒙哥仍在認真地努力去阻止對定居地區進行不必要的破壞。事實上，嚴重違反旨意的蒙古官員受到嚴厲處罰。1258年的某個場合，大汗鞭打了他兒子阿速帶的隨從，原因是在漢地干涉農業活動。同時，他對從漢地農民的菜園里搶奪蔬菜的官員處以死刑。在另一事例中，一名被控謀殺了一個波斯平民的蒙古萬戶長在犯罪地點呼羅珊的城市徒思的城門前被處死。[[114]](#_114__653___Yuan_Shi_____Juan_4)

復興的計劃也產生了一些實際效果。1219—1223年間遭到嚴重破壞的突厥大城市的經濟生活恢復到了被征服前的水平；中原的一些區域，例如河北的邢州，也被重建。為了支持這次改革，蒙哥將斡脫商人置于控制之下，大幅度減少宮廷的支出，并且成功貫徹并實施了新的稅收措施。分地內部的狀態的資料是有限的，但是只要大汗感到帝國利益受到危害，他就會對這些領域進行干預（詳細情況見“忽必烈與中國北部”一節）。

蒙哥不是出自道德的考慮，而是為獲得并控制支持擴張計劃所需的資源而減輕和調整他的臣民的負擔。他打算同時對南宋、高麗和西亞展開大規模的進攻，這樣，從掠奪成性的諸王到逃稅的農民，任何妨礙和阻止物資流動的人都會引起蒙哥的憤怒和憎恨。在計劃中，平民仍然被壓榨，但這是在一個正規和有系統的基礎上，并且限制在帝國代理人的管理下。

通過將內部的改革和新一輪擴張相結合，蒙哥完成了兩個較為重要的目的：首先，他使分裂的蒙古的統治精英忙于準備和實施軍事作戰行動；其次，以為軍事行動取得物資為名，他使權力集中于中央，因而得以鞏固對汗位的掌握。在這些情況下，對不滿的諸王來說，在帝國貫徹成吉思汗命令他的人民去征服世界的遺愿時，是很難對蒙哥的權力發起挑戰的。多數蒙古人，不管他們在其他問題上有什么分歧，通常都同意蒙古帝國的主要使命就是征服。

無論這些政策中有多少是為自己利益服務的，都不能認為蒙哥只不過巧妙地利用成吉思汗的言語和聲望來為自己的個人利益服務，他看上去是真誠地相信蒙古人有一個偉大的使命——統治全世界，并且對他來說，使他祖父的遺愿化為現實是義不容辭的。

### 動員

為了確保進一步的征服戰爭所需的物資，蒙哥要求進行新的并且精確的全國性人口調查。這次人口調查旨在認定并動員帝國的財富和人力以投入戰爭，因而將牲畜、果園、原料（例如鐵和鹽的儲備）還有人都列入清單。無論是調查范圍還是嚴密程度，蒙哥的統計清單都超越了以前窩闊臺和貴由的成就。[[115]](#_115__8_Jian_Ai_Er_Sen____Meng_G)

在中原進行的調查始于1252年，是在蒙哥派駐馬合木·牙老瓦赤機構里的代表不只兒的指導下進行的。在1255年、1257年和1258年進行的補充調查弄清了流動人口的數字，并對新近投降地區的居民進行登記。在西亞，人口調查由阿兒渾阿哈負責。他與大汗的私人代表密切合作，在阿富汗、伊朗、伊拉克以及外高加索進行調查，時間在1253年和1258年間。在金帳汗國所做的登記最初于1254年發出命令，事實上統計在1254年開始于北高加索，1259年在斡羅斯公國最北端的城市諾夫哥羅德達到高潮。

在這次調查里，就像以往一樣，進行人口調查的隊伍由大汗、各地區的汗以及其他有關的皇室成員的代表組成。積累起來的資料登記入冊，調查一結束，就直接呈送給蒙哥。因為最新的人口調查數字都在控制之下，中書省能夠對他們預期從特定地區或者附屬國所得到的征稅數量和軍隊征兵數目作出合乎情理而又精確的估計，這樣使地方勢力很難克扣應當上繳中央的資源。

按照馬合木·牙老瓦赤于13世紀30年代在突厥斯坦創立的制度，平民百姓的納稅負擔在被登記的時候就分別確定了。依照他的設計，一共只有三種基本稅：向成年男子征收的人頭稅（khubchir，忽卜綽兒），以錢幣支付；由農村人口以實物支付的農業稅（khalan，哈闌），以及在城市的市場和許多關卡所有商業交易以現金收取的商業稅（tamgha，探合）。[[116]](#_116_Guan_Yu_Fu_Shui_Zhong_Lei_D)

根據當時的穆斯林編年史家的詳細敘述，忽卜綽兒是在帝國的每一處按照個人的支付能力而確定征收的。最初的稅率在每年窮者1個第納兒和富者11個第納兒之間。但在事實上，這種方案只在最初制定和進行試驗的地方——帝國的伊斯蘭地區實施過。在中原分等課稅的原則被保留下來，但忽卜綽兒（漢語科差或差發）的幾個重要方面被修改，以適應漢人的習慣。在那里，收稅以家庭為基礎，而非個人，而且交納珍貴物品，特別是絲綿以及白銀。而且，最初每戶每年為六兩白銀和半斤絲綿的最高稅額，很快就減少了。蒙哥時代的科差，除了用白銀交納的部分數量增加了之外，與耶律楚材1236年進行的稅制改革以后的情況差不多完全一樣。

為了促進這項賦稅的征收，蒙哥做出努力，在帝國各地，至少在那些已經有了貨幣經濟經驗的地區，投放更多的貨幣進入流通。[[117]](#_117__28_Ba_Tuo_Er_De____Tu_Jue)在中原，根據皇帝的命令，在1253年建立了一個紙幣流通的管理機構（交鈔提舉司）。毫無疑問，根據1254年魯不魯乞在哈剌和林所觀察到的實例，交鈔提舉司實際上發行過紙幣。但漢文史料沒有指明這種貨幣的流通范圍和支付科差款項的作用。然而，正如魯不魯乞在他著作中的某個地方特別提到的那樣，漢人定期向他們的領主交納不明數量的絲綿，以及1500個雅思科特（突厥語，yastuq，“枕”或錠）。[[118]](#_118__87___Chu_Shi_Meng_Gu_Ji)由此可以作出合理的推測，至少在蒙哥統治初期，紙幣實際上并未被廣泛地運用于納稅上。

在中亞、伊朗和外高加索確實有跡象表明，地方造幣廠在13世紀50年代中葉制造了大量的第納兒，忽卜綽兒實際上是用這種貨幣交納的。在金帳汗國的疆域內，只有伏爾加的不里阿耳地區在交納貢賦時使用貨幣。斡羅斯公國從沒有制造貨幣的傳統，所以蒙古人滿足于征收毛皮或其他價值昂貴的商品作為忽卜綽兒（斡羅斯稱之為dan’）。

在游牧民之中，忽卜綽兒仍然是依照畜群的規模進行計算的。蒙哥即位后，開始于斡兀立海迷失時期的過高的什一稅很快就被廢除，恢復了以前的百一稅。

至于農業稅，蒙古人在許多地方都依照當地舊例，在中原，他們保持了由耶律楚材精心設計的體系，征稅的數目，在土地的數量和質量的基礎上進行估價。在西亞，則普遍使用流行于伊斯蘭地區的什一稅。

因此，概括地說，蒙哥很快就設立了三種稅，實行于全帝國的定居地區。每一種稅種的估稅和稅率都有明確的規定，而且規定了貢品和農業稅每年只征收一次。雖然不合理的現象繼續存在，過度征稅也沒有完全杜絕，但政府繼續不斷努力，參照各地方的慣例和經濟現實狀況，對征稅清單進行調整。即使存在不斷的調節（通常在地方一級），在帝國極其復雜的居民中仍實行著相當統一固定的體系。

蒙古人為了實現軍事目的而進行的新兵征召與人口調查也有著密切的關系。人口統計以后，中國北方的人口被分為三個基本種類：軍戶、民戶、投下戶。軍戶以“土綿”（漢語稱為萬戶，意為1萬個家庭）為組織，在理論上，每個萬戶可以提供1萬個士兵作為蒙古正規軍的輔助兵種參加戰斗。在蒙哥統治期間所動員的新軍總數已無法知曉，我們可以從不同地區報告的數字作出判斷，那會是一個很大的數字：1255年，山東建起一支2萬人的軍隊；1257年，格魯吉亞提供了10個萬戶。此時的蒙古野戰軍隊具有兩方面特征，一是龐大，二是多民族化。在1253年到1259年之間進攻宋朝的軍隊，除了蒙古人和突厥分支軍隊以外，還包括了漢人、西夏人、高麗人、畏兀兒人，以及阿速人。阿速人是北高加索的居民，在1254年的人口調查之后被迫服役。

除了正規的新兵征集之外，人口調查還被用于甄別有技能的工匠，然后將他們分派到帝國的武器制造部門、礦山工作，或者作為特殊兵種在軍隊中服務。蒙古人的人力動員系統的有效性和靈活性可以用下面的事情說明：一支由1000名漢人炮手組成的軍隊隨同旭烈兀西征，幫助他攻破了報達的城墻。蒙哥之所以能夠向他的弟弟提供這樣一支軍隊，是因為在1252年的人口調查期間，所有中國北部的鐵匠、木匠和黑色火藥的制作者都被登記為炮手，并建立了專門的名冊。所以當后來他們認為西亞需要那些專門人才的時候，蒙哥和他的顧問們只需要打開專門的名冊，找出所需數量的適當人選就可以了。

### 新的征服

1251年的忽鄰勒臺達成協議，開始計劃向西亞、高麗和中國南部發動一系列戰役，蒙哥決意要完成成吉思汗的遺愿，而且自信他可以動員到所需的軍隊和物資，于是便迅速地實行了新的征服計劃。隨后的一年，已經準備好能夠同時展開三個方面的行動。出征西亞的軍隊集中于蒙古西部。先鋒軍于1252年夏天出發。次年，主力出發。雖然名義上是由大汗的弟弟旭烈兀負責，但當軍隊抵達預定目標后，戰場實際的作戰指揮便被委托給怯的不花。他是先鋒軍的指揮官，蒙哥家族的管家。[[119]](#_119_Ci_Ci_Zhan_Yi_De_Xiang_Xi_T)

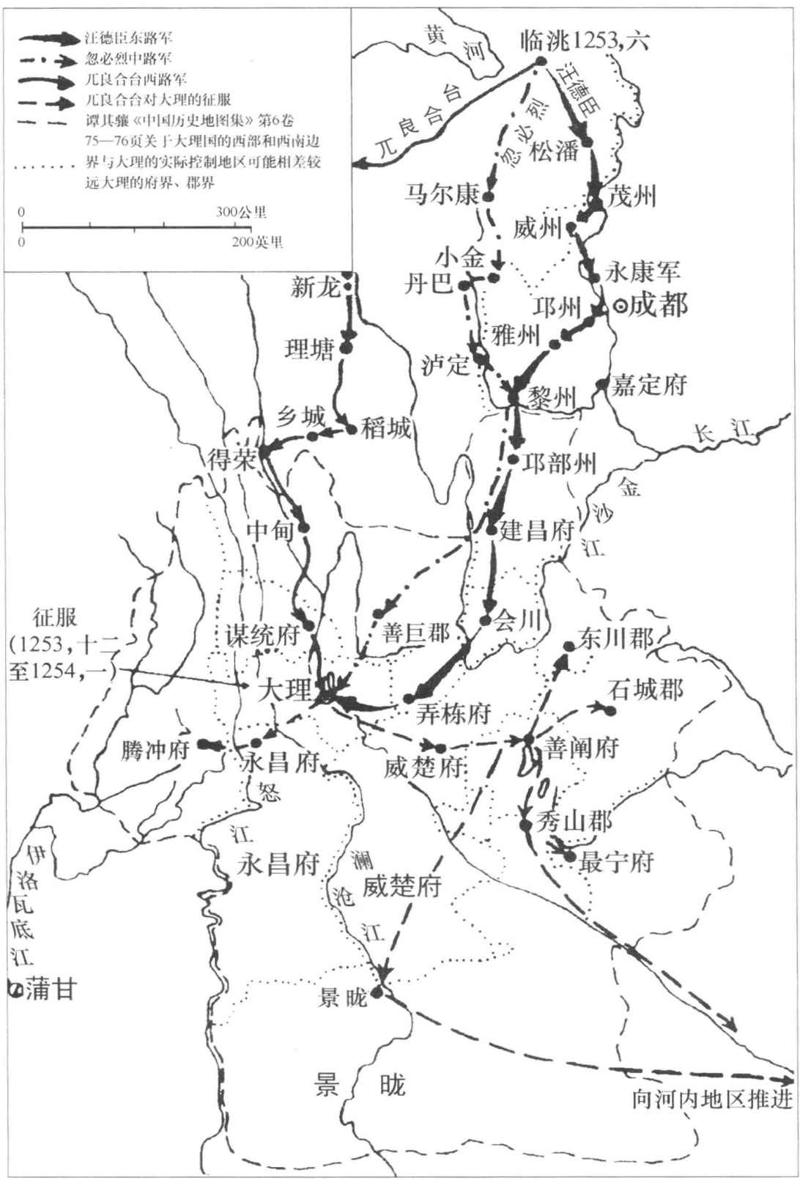
遙遠的征途，大量的人畜，隨軍攜帶的輜重和圍城的裝備，由此可以想見后勤方面的困難是多么的巨大，旭烈兀揮軍西進的計劃需要多么精心的安排。西征軍的主力于1256年抵達呼羅珊，在那里會合了來自金帳汗國和察合臺汗國的增援部隊，還有根據最新的人口調查動員起來的為數眾多的地方輔助部隊，包括波斯人、亞美尼亞人以及其他民族的成員。最初使人感受到這支聯合軍團令人生畏的力量的是他們擊潰亦思馬因派的戰斗。亦思馬因派（他們作為刺客集團而為歐洲人所知）是伊斯蘭教的一個派別，以暗殺作為政治武器而名聲昭著，并且令人生畏。刺客們隱藏在伊朗西北部的群山之上，用眾多的城堡組成網狀防御系統，并進行了殊死的抵抗。但在蒙古軍持續數月的攻擊之下，他們開始投降了。1257年年初，亦思馬因人的多數城堡停止了抵抗，他們的領袖也被蒙古軍俘獲。蒙哥深深地認識到亦思馬因人的特殊技能，出于對自身安全的考慮，他下令將所有幸存的亦思馬因人處死，從該派大師開始。

接著，旭烈兀揮師前往阿拔斯哈里發王朝所在地報達。哈里發謨斯塔辛拒絕了旭烈兀讓他們投降的命令，此舉無異宣布了他自己和大多數報達市民的死刑。蒙古的各路人馬在1257年下半年會師城下，并且構成了嚴密的包圍圈。1258年2月，怯的不花的攻擊部隊攻克了報達，在接下來的七個充滿血腥的日子里，蒙古軍肆意地在城中進行掠奪和大屠殺。

與此同時，還進行著一些次要的戰役：伊拉克和伊朗西部的中等城市都受到攻擊，大量的遠征軍被派往克什米爾和昔思田。1259年，這些戰役結束了，旭烈兀完成了蒙哥交付的任務，在西亞牢固地建立了蒙古人（拖雷系）的統治。旭烈兀試圖擴展他新建立起來的王國，又將攻擊的矛頭指向了更遙遠的敘利亞。但是，其結果是一場大災難，埃及的馬木魯克王朝于次年9月在愛音扎魯特擊潰了入侵者，并俘虜了蒙古軍的統帥怯的不花。[[120]](#_120__468_Yue_Han__M_Shi_Mi_Si)

在亞洲的另一端，于1252年下半年展開了對高麗人的攻擊，指揮官是成吉思汗的弟弟拙赤合撒兒的長子諸王也古。這一次，蒙哥錯誤地選擇了指揮官，也古既不忠誠，也不服從命令，而且拙于處理各種事務，因此，大汗在1253年下令由皇帝護衛軍的官員札剌兒帶取代了他的職位。札剌兒帶在以后的五年里取得了一些進展，但是仍然無法徹底戰勝勇敢地進行抵抗的高麗人，這迫使蒙哥在1258年又向半島派遣了大量援軍。雖然向戰場上投放了大量生力軍，在高麗人勉強地承認了蒙古的宗主國地位之前，蒙古軍仍然在苦戰中度過了一年。

在中國南部前線，也有大批蒙古軍隊在調動中。如果對宋進行正面攻擊，就需要冒險強渡長江下游，其代價將會很高。為了避免這一點，蒙哥決定在中國西南部建立一個作戰基地，從那里可以發動側翼的攻擊。出于這個想法，在1252年夏末，蒙哥派遣他的弟弟忽必烈遠征并占領南詔——或者更嚴格地說是大理，這個王國被云南的段氏家族所統治，連接著宋朝防御很薄弱的西部和西南部邊境。[[121]](#_121_Han_Wen_Wen_Xian_Zhong_You)蒙古軍自陜西出發，在秋天抵達黃河上游的一條支流洮水。先鋒軍由漢人將領汪德臣率領，攻入四川盆地，擊潰宋朝地方守軍，在利州城（后稱保寧）建立起蒙軍的主要基地。通向南方的道路已被掃清，交通線安全可靠，于是忽必烈率領主力部隊向大理國前進。1253年秋天，在越過了荒涼多山的地區之后，忽必烈將指揮部設在了云南西部的金沙江畔。在這里，他將軍隊兵分三路，目標直指王國的首都大理（見地圖29）。



地圖29 對大理的征服

在1253年12月到1254年1月之間，大理被征服了。雖然大理的統治者曾經拒絕了忽必烈要求他們投降的命令，但首都及其居民們還是被饒恕了。如同曾經在其他許多地方所為，蒙古人保留了當地的王朝，將其置于蒙古官員的監管之下。國王段智興在晚些時候被送往蒙古，并且授予“摩合羅嵯”（意為“大王”）的稱號。

1254年底，忽必烈回到蒙古本土，與他的大汗兄長會面。速不臺的兒子兀良合臺是蒙哥派給忽必烈作遠征軍指揮官的，他留在西南指揮進攻當地的蠻人和羅羅部落。他的平定工作確實是成功的，1257年初，在與宋軍的一次交鋒后，他回到了甘肅北部。從那里，他派遣使者前往蒙哥的宮廷向大汗稟報：云南已經牢牢地在蒙古人的控制之中。皇帝對兀良合臺的成績感到滿意，因此給予他榮譽和慷慨的賞賜。

隨后兀良合臺又返回云南，著手準備蒙古人對東南亞的第一次入侵。1257年下半年，他進入安南，迫使統治該地的陳王朝逃往一個孤島以求安全。第二年春天，安南國王意識到任何進一步地抵抗都是徒勞的，便將他的兒子作為人質送往大汗的宮廷，表示承認蒙古人的宗主權。

現在，到蒙哥親自出場的時候了，長期計劃的征服南宋的戰爭開始了。

### 忽必烈與中國北部

蒙哥在位期間，中國北部的管理在很大程度上被他和他的弟弟忽必烈之間的關系所制約。這種關系的基本特征，通過將忽必烈在中原的地位與旭烈兀在西亞的某些類似狀況加以比較，可以得到最好的展示。

他們所得到的相似的地位來自于大汗有意識的安排：1251年秋天，忽必烈和旭烈兀同時被授予了作為宗王的管轄范圍。正如拉施特所指出的那樣，這一次大汗明確地而且直截了當地讓兩位王子作為他的左膀右臂。[[122]](#_122__404___Shi_Ji_____Di_2Juan)他們的任務也是完全相同的。旭烈兀被分派在西亞擴展并鞏固蒙古——拖雷系的勢力，忽必烈則是在東亞做同樣的事情。為了實現他們的任務，兩個王子分別得到了由怯的不花和兀良合臺指揮的蒙古野戰軍隊，這兩人是蒙哥從自己的私人護衛里選拔出來的。出于行政管理的考慮，兩個王子被允許各自建立一支由當地的專門人才組成的官員隊伍——旭烈兀手下主要是中亞的回回人，忽必烈手下則是漢人，以幫助他們管理他們的領地。然而蒙哥保留了在兩個兄弟的管轄范圍之內任命或解除重要官員職務的權力。換句話說，二者都是“伊利汗”，也就是從屬的汗，他們對各自領地所擁有的權力，完全取決于大汗的意愿。另一方面，因為他們的土地都是在再次分配中由他們的長兄所授予的，而不像術赤系和察合臺系在成吉思汗進行最初的封賞時就得到了各自的土地和封號，所以他們二人都沒有得到像其他地區的汗一樣的地位。

盡管他們的地位實際上相同，他們的職責也完全一致，但兄弟二人和蒙哥的私人關系卻在幾個重要方面有所不同。拿旭烈兀來說，他滿足于他的身份。他通過正式采用伊利汗這個稱號的方式大肆宣揚他對大汗的服從，而且，根據記載，他從未與蒙哥發生嚴重的爭執。

作為另一個臂膀的忽必烈，是比較難駕馭的。他時常向大汗的權威挑戰。深藏不露的覬覦大汗權力的野心，使忽必烈對中央政府進行詳細的研究，還經常與大汗及其代表發生沖突。例如，1252年，他與不只兒發生爭執，因為他發現對方過于傾向將在法律上犯有小過失的漢人臣民處死。毫無疑問，在這一年，由于那些試圖阻止把回回的理財方式引入中國的儒生謀士的影響，忽必烈及時向大汗表示了他對花剌子模人馬合木·牙老瓦赤被重新任命為中國北方行省首腦的不滿。隨后在馬合木·牙老瓦赤與忽必烈在行省的代表趙璧之間出現的關于管理方式的沖突，其實不過是反映了大汗與忽必烈之間不斷增長的緊張關系而已。

在忽必烈管理中國北部的問題上，他們之間最嚴重的對抗爆發于1257年。事件的發端在1251年。這一年，忽必烈獲得了對中國北部的宗王管轄權，他當即在河南、京兆（在今陜西）和邢州（在今河北）開始了一系列的改革，計劃在這些地區重新建立中國模式的政府，使這些地區經濟得到復蘇。1252年，當蒙哥宣布他決定為皇帝家族分配新的封地的時候，忽必烈采納了他最信任的儒士幕僚之一姚樞的建議，要求并得到了位于戰略要地又極富饒的渭水流域作為他的私人分地（忽必）。過了兩年，在云南戰役及與大汗的會面之后，忽必烈回到封地，倚仗謀士們的幫助，繼續著他對管理體制改革和使經濟恢復元氣的努力。他在京兆進行的工作，就像在河南和邢州所做到的一樣，取得了相當大的成功和進步，而且在1257年以前一直沒有受到干擾。1257年，蒙哥對忽必烈的行為發動了一次出人意料的大規模調查。他有理由懷疑他的兄弟試圖在京兆及河南建立一個獨立的政權基礎，并且可能借此對汗位發起挑戰。

開始進行調查的理由顯然是因為有人控告在陜西存在著貪污受賄的情況。領導調查的是哈剌和林護衛軍的副長官阿藍答兒。他率領的調查組迅速地前往陜西和河南地區，查封了大批行政檔案，下屬地方官員都受到了嚴厲的審問。基于他們所發現的情況，在報知大汗并得到了準許之后，調查機構將忽必烈任命的陜西宣撫使罷免，并且迅速將他的一些下屬處死。為了進一步表現大汗的權力，蒙哥命令在這個省份征收特別稅。這種稅在對其支付和運送方法稍作調整后，實行全額征收。

受到了這種顛倒黑白傷害的忽必烈，此時尚無力與大汗對抗。按照姚樞的勸告，他采取了惟一可以選擇的行動，在1258年初前往蒙古本土，以此重申他對大汗的忠誠，并請求他長兄的原諒。后者從這一謙恭的行動中得到了安慰，雖然嚴格地制約了忽必烈管理中國北部的權力，但是沒有采取進一步的懲罰措施。

蒙哥先發制人的清洗得到了完全的成功，現在他認為事情已經結束，而且作為對忽必烈恢復了信任的表示，大汗邀請他那悔過了的弟弟協助策劃并實施進攻宋朝的第二階段的戰役。[[123]](#_123_Guan_Yu_Hu_Bi_Lie_De_Gai_Ge)

### 攻宋與蒙哥之死

當兀良合臺所指揮的云南戰役看來已必勝無疑的時候，蒙哥開始認真考慮對南宋進行大規模的正面攻擊。從1254年開始，蒙古人沿南宋北部邊界的襲擊和偵察活動增加了，同時展開了政治攻勢，其目的是促使宋朝邊境官員叛逃。1256年的夏天，以宋朝扣押蒙古使者為理由，大汗正式宣布了攻擊宋朝的意向，并為這一軍事行動的計劃進行了初步的商討。1257年初，進攻部隊被派往南方，蒙哥決定親自指揮參與此次戰役的三路兵馬中的一路。一年以后，大汗在前往南方的路上經過戈壁，在那里他會見了忽必烈和其他宗王，仔細檢查即將到來的戰役的細節。在1258年春天，蒙哥和他的軍隊抵達甘肅的六盤山，并建立了臨時的大本營。他在這里度過了五月，為長驅直入四川做最后的準備。

盡管在忽必烈攻打大理的時候，四川曾被蒙古部分地占領過，它仍然牢牢地掌握在南宋的手中。宋的統帥調動可以利用的所有軍隊以加強散布在這一地區各處的堡壘城市。因此，蒙哥將他的軍隊劃分為三支獨立的隊伍，然后著手一個接一個地攻陷那些堡壘。大汗作為其中一支軍隊的指揮官，于1258年秋天攻入四川北部，通過猛烈的攻擊占領了一些城市，隨后到達了自1253年起就在蒙古人掌握中的利州。在檢查了利州的防御工作之后，他移師前往四川盆地的中心地帶。在那里，他將1258年的剩余時間都用來圍困各城市，還接受了為數頗多的南宋官員的投降。1259年初，他揮師前往四川西部進攻雅州（今雅安），于一月將其攻克。

然后，蒙哥回師向東，挺進到嘉陵江畔的一個主要堡壘城市合州，并在其周圍集結了數量可觀的軍隊。對這座城市的攻擊于2月開始，戰事在整個春天和夏天愈演愈烈。但是，合州進行了頑強的抵抗，成功地擊退了蒙古人的進攻。七月，由于無法攻克此城，蒙哥下令解除包圍。在留下了3000人對合州加以封鎖以后，大汗派遣了大部分部隊前往襲取四川南部的重慶。在此期間蒙古軍的兩支偏師投入了戰斗，從不同的方向攻入宋的領土。當蒙古宗王塔察兒在東翼謀取淮南（今安徽省）的時候，忽必烈在1259年八月統領中路軍在湖北開辟了新的戰線，進攻長江中游的南宋城市鄂州。與這些戰役相配合，兀良合臺統軍自云南南部向東北進入南宋疆域，其目標是與忽必烈的軍隊會師長江。

現在，蒙古野戰軍隊從北、西、南三個方向同時發動了攻擊，宋朝的防線受到了嚴重的威脅，偏安的朝廷處在生死關頭。終于，他們所面對的不幸局面得到了暫時的緩解。1259年8月11日，因為痢疾，或者是因為在合州城外的山嶺中被宋的拋石機擊中所受的創傷，蒙哥死了。[[124]](#_124_Guan_Yu_Ta_Si_Wang_De_Yuan)他的將領們停止了在四川的行動，將他的遺體運回北方，并將他的死訊通知皇族。一個月后，忽必烈得知了長兄的死訊，他立即終止了對鄂州的圍攻，同時取消了所有即將對江南進攻的進一步計劃。

對宋朝來說，蒙哥之死意味著他們得到了二十年的喘息機會。而對蒙古帝國來說，此事帶來了一場新的引起分裂的繼位沖突，其所造成的傷害是永遠無法完全恢復的。

## 結語：處在內戰前夜的帝國

蒙古帝國在蒙哥的統治下達到了勢力的巔峰。他有效地集中了帝國的權力，并且因此得到所需的資源用以完成了成吉思汗和窩闊臺對西亞及高麗的征服，把蒙古人的統治擴展到了中國西南部，并開始了對宋的戰爭。但即使他有著如此眾多的成就，蒙哥仍應對在他死后立即出現的傾軋和沖突負有重大責任。作為中央集權的擁護者，蒙哥由于在任命上的錯誤和疏忽，給統一的帝國播下了造成其永遠分裂的內戰（1260—1264年）的種子。

在這些錯誤中最具破壞性的是蒙哥沒有在他自己家庭內部指定一個無可置疑的繼承人。眾所周知，蒙哥從未對繼承人問題表態。他或許曾經有意暗示他的幼弟阿里不哥有優先權，因為在蒙哥于1258年啟程前往南方的時候，阿里不哥被留下管理哈剌和林。但如果這確實是他的意圖，那么考慮不周而且不可理解的是，他沒有進一步昭示天下，明確他的選擇，或者加強阿里不哥的權勢。所以，這種含糊的狀況導致了忽必烈和阿里不哥為了繼位的權利而斗爭。拖雷系的分裂進而給其他支系那些心懷不滿的成員提供了一個重申和提出各不相同而且經常相互沖突的利益要求的良好機會。

幸存下來的察合臺系諸王仍然承受著因為蒙哥對他們家族大清洗所帶來的痛苦，乘機迅速地在突厥斯坦建立起他們自己的獨立汗國。1260年。察合臺的一個孫子阿魯忽輕易地廢黜了拖雷系指定的察合臺系首領、他的堂兄弟木八剌沙。此后，對阿富汗斯坦和東突厥斯坦抱有野心的察合臺汗國幾乎不間斷地與伊朗的伊利汗國以及中國的大汗作戰。

窩闊臺系對于1251年的事件更加怨恨，同樣表示出了獨立的姿態。窩闊臺的孫子海都在他的家族中是第一個對帝國權力表示蔑視的。1256年，他逮捕了一個大汗派來的使者，并且拒絕將其送回宮廷。當時，蒙哥大概正專注于指揮即將爆發的攻宋戰爭，所以沒有對反叛的宗王采取任何行動。后來，當繼承權之爭在忽必烈和阿里不哥間爆發的時候，海都盡其所能促使爭端激化，希望能夠使拖雷家族徹底崩潰。[[125]](#_125__653___Yuan_Shi_____Juan_15)作為窩闊臺系一員，他自然認為大汗的位置是他家族的專有之物，而且他首次（在1269年）組織起一個中亞蒙古宗王的聯盟，以對抗忽必烈及其繼任人的統治，一直持續到14世紀初期。在被迫對海都進行長時間而且代價昂貴的戰爭的忽必烈看來，蒙哥沒有在窩闊臺系的維護者們最初顯露出反叛的跡象時將其撲滅是不可理解的，也是不可原諒的大錯。

在術赤王國，也有麻煩在醞釀。拔都在1255年左右死去，他的兩個短命的后裔經過蒙哥的批準后先后即位，先是他的兒子撒兒塔（在位時間約是1255—1257年），而后是他年幼的孫子兀剌赤（在位時間約是1257年）。兀剌赤死后，拔都的一個兄弟別兒哥登上汗位，同樣獲得了蒙哥的準許。別兒哥剛剛昄依伊斯蘭教，1260年的時候，他支持阿里不哥，并且發動了對忽必烈的同盟者伊利汗旭烈兀的戰爭。一些當時的穆斯林歷史學家[[126]](#_126__312_Shu_Zi_Zha_Ni____Na_Xi)把別兒哥對伊利汗的仇恨歸結為一個虔誠的教徒無法容忍在伊斯蘭世界長期以來的宗教中心巴格達發生的暴行和破壞，但是他對旭烈兀不滿的真正原因是關于外高加索的支配權。1252年，蒙哥將格魯吉亞（曲兒只）[[127]](#_127__653___Yuan_Shi_____Juan_3)封給別兒哥，但是旭烈兀出于對這個人口稠密的國度的貪心，對術赤系宗王在該地的權利置之不理。這一侮辱激怒了別兒哥，他與伊利汗的主要敵人埃及馬木魯克王朝結盟，于1262年侵入伊朗。一個有著蒙古皇室血統的宗王為了與另一個蒙古汗王爭奪而與異族勢力結盟，這是第一次。

1260年的繼位危機使大部分在蒙哥時代隱藏在假象之后的、蒙古諸王間的個人恩怨和領土爭端迅速地暴露了。1264年忽必烈擊敗阿里不哥的決定性勝利未能根除深層的分裂。充其量恢復起來的團結也是暫時的，而且非常脆弱。無論如何已經有四個獨立的汗國分別存在，各自追求自己單獨的利益和目標。只有伊利汗國對忽必烈保持著忠誠，依舊承認居于中國的大汗擁有至高無上的地位。但即使是他們，也在處理自己的內部事務的時候行使著廣泛的自治權。四大汗國彼此間繼續相互影響，直至進入14世紀。他們都是作為主權國家而存在。他們之間締結聯盟，互相攻伐，交換使節，進行商業貿易。以元朝的中國和伊利汗的伊朗為例，他們之間有著文化和科技互相影響的大量計劃。但是四大汗國再也沒有在某次共同的軍事行動中齊心協力。進攻南宋和阿拔斯哈里發國是蒙古帝國最后一次聯合軍事行動。蒙古人將所有已知世界置于他們統治之下的企圖，從未能實現。

[[1]](#_1_5)[168]韓百詩：《成吉思汗》，第7—22頁，充分探討了12世紀蒙古諸民族的歷史和分布情況。這部分我已直接引用。雖然這一成果為一般性的概述，但它建立在廣泛研究的基礎之上。

[[2]](#_2_4)關于蒙古的社會和經濟，見[228]札奇斯欽、保羅·海爾：《蒙古社會與文化》，第19—72、245—296頁；[525]符拉基米爾佐夫：《蒙古社會制度史》，第39—158頁；[24]伊麗莎白·E.培根：《斡孛黑：歐亞大陸的社會結構研究》，第47—65頁。

[[3]](#_3_4)見[291]拉迪·保羅·林德納的論述：《什么是游牧部落？》。

[[4]](#_4_4)[231]道格拉斯·L.約翰遜：《游牧生活的特性：西南亞和北非游牧民的比較研究》，第1—19頁，討論了游牧連續運動的概念。

[[5]](#_5_4)這幾點札奇斯欽作了非常清楚地說明，見[227]《中原與蒙古游牧民的貿易往來和沖突》。

[[6]](#_6_4)在[25]《匈奴帝國聯盟：組織結構與對外政策》，第45頁，托馬斯·J.巴菲爾德很有說服力地論證了游牧部落聯盟是在與游牧部落相鄰的定居國家的外來刺激下形成的，而不是內在發展的結果（即階級結構變化的結果）。與之相反的觀點，參看[339] S.納楚克道爾吉：《中亞游牧民族中的社會組織及其發展》。

[[7]](#_7_4)對蒙古人及相關群體的人種起源進行最廣泛討論的，是[520]L.L.維克托羅娃的《蒙古人：民族起源與文化淵源》；亦見[263]克恰諾夫，《6—12世紀上半葉的蒙古》；[408]保爾·拉契內夫斯基：《室韋是蒙古人的祖先嗎？》；[169]韓百詩：《成吉思汗先世史：以漢、蒙文史料及拉施特的記載為依據》。

[[8]](#_8_4)蒙古語言及其與契丹語和鮮卑語的關系的早期歷史，可參閱[290]路易斯·李蓋蒂：《拓跋語：一種鮮卑語》；和[239]卡拉：《蒙古游牧民的書籍》，第8—13頁。

[[9]](#_9_4)見[76]柯立夫譯：《蒙古秘史》，第1—42節（第1—10頁），以下簡稱《秘史》。關于蒙古人與突厥人及其他內亞民族起源的神話比較，見[464]丹尼斯·塞諾爾：《傳說中的突厥人的起源》。

[[10]](#_10_4)[404]拉施特：《史集》，第1卷，第177—197頁，提供了成吉思汗直系子孫的最詳細的記載。

[[11]](#_11_4)[76]《秘史》，第52節（第11頁）。

[[12]](#_12_4)[485]田村實造：《蒙古族起源的傳說和蒙古人遷徙的有關問題》，第9—13頁，收集、翻譯和分析了有關這些沖突的漢文材料的絕大部分。另外的記載，請參閱[596]宇文懋昭：《大金國志》，卷10，la；卷12，2a、3a。

[[13]](#_13_4)N.伊斯拉克討論了12世紀蒙古人“國家”的狀況，見[218]《蒙古封建制的形成》；簡一菲立浦·戈理提出了相反的理論，見[153]《成吉思汗前的蒙古族（12世紀）》；亦見[334]尼古拉·蒙庫耶夫：《古代蒙古人簡述》。

[[14]](#_14_4)有關鐵木真的出生日期，見[373]伯希和：《〈馬可·波羅游記〉注釋》，第1卷，第281—288頁（譯者注：中國學者多認為鐵木真出生于1162年）。

[[15]](#_15_4)有關這一情況，見[217]弗吉克·伊索諾：《“安答”關系初探》。

[[16]](#_16_4)[76]《秘史》，第123節（第55頁）記載說，這時的鐵木真被授予了更崇高的成吉思汗的稱號（海洋般的統治者）。但似乎更可能的是，在他統一蒙古諸部后，于1206年后這一稱號才被授予。

[[17]](#_17_4)見[168]韓百詩：《成吉思汗》，第47、57頁。

[[18]](#_18_4)雖然進攻塔塔兒的日期被金朝的材料所證實——見[375]伯希和與韓百詩譯注：《圣武親征錄》，第1集，第195—199頁——但王汗復辟的時間仍有分歧。[409]保爾·拉契內夫斯基在《成吉思汗：他的生平和活動》第48—49頁論證說，王汗的復辟直到1197年才發生，因而他沒有參與1196年對塔塔兒的戰爭。[761]李則芬：《成吉思汗新傳》，第104—105、107—108頁，主張王汗參與了對塔塔兒的進攻，然后流亡，后來于1198年在鐵木真的幫助下恢復了權力。按我的意見，王汗的流亡和復辟均發生在1196年以前，而不是以后，不管怎樣，他肯定參加了1196年對塔塔兒人的進攻。

[[19]](#_19_4)[76]《秘史》，第133節（第62頁）。關于蒙古文化中復仇的重要性，見[64]拉里· V.克拉克：《〈蒙古秘史〉的復仇主題》。

[[20]](#_20_4)這個有些令人費解的頭銜，也許來自契丹語。伯希和在[373]《馬可·波羅游記〉注釋》中曾詳細地加以討論，見卷1，第291—295頁。

[[21]](#_21_4)關于1199—1202年間成吉思汗戰爭的年代，材料來源中有相當多的混亂。本節的敘述我采用了韓百詩重新訂正的年代，見[168]《成吉思汗》，第61—76頁。

[[22]](#_22_4)我對從成吉思汗由桑昆手中逃脫，到數月后他最后戰勝王汗的諸事件的描述是以柯立夫的透徹研究為基礎的。見[72]《班朱尼誓約的史實性》，第378—381、387—392頁。

[[23]](#_23_4)亦見[409]拉契內夫斯基的重新整理，《成吉思汗》，第64—68頁。他論證說，鐵木真在發現桑昆的陰謀后，首先跑到合剌合勒只惕沙地，在那兒，他被克烈人擊敗，然后，他和他的人數不多的殘余支持者們到班朱尼避難，在那兒進行了盟誓。

[[24]](#_24_4)關于草原歷史中這一地區的戰略意義，見[318]拉里·摩西：《內亞聯盟形成過程的探討》，第115—117頁。

[[25]](#_25_4)蔑兒乞人與乃蠻人各種形式的反抗一直持續到1219年才被最后鎮壓下去。

[[26]](#_26_4)[76]《秘史》，第123節（第55頁）記載說，遠在1206年忽鄰勒臺之前，鐵木真就得到了這一稱號。如果這是確切的話，后者的會議只不過是重新確認了這一長期保持的稱號。然而，我更傾向于拉施特對這一事件的描述，這里有兩點理由：首先，鐵木真在他統一蒙古之后，比在這之前獲得這一崇高稱號似乎更合乎邏輯；其次，《秘史》常常年代錯誤地使用稱號。

[[27]](#_27_3)[404]拉施特《史集》第1卷，第308頁。晃豁壇氏族的帖卜·騰格里，亦以闊闊出而知名，是鐵木真的一位早期支持者和有影響力的顧問。他于1206年的忽鄰勒臺后，在挑撥成吉思汗與他的弟弟拙赤合撒爾的不和的企圖暴露后不久失寵。在成吉思汗的明令下，這位一度強有力的薩滿在一次摔跤比賽中被蒙古統治者的另一位兄弟鐵木哥斡赤斤殺死。有關這一情節，參看[429]讓—保羅·魯：《成吉思汗朝的薩滿》，第424—427頁。

[[28]](#_28_3)即使它的成員包括許多異族的、毫無聯系的種族群體，聯盟中的領導部落仍然把它的同一種族（ethnonym）（已成為有政治色彩的）加于全體之上，這是游牧政策的典型事例。

[[29]](#_29_3)[195]蕭啟慶：《元代的軍事制度》，第34—38頁。

[[30]](#_30_3)[385]帕維·鮑查：《第一部蒙古法典的復原及其內容》；[742]劉銘恕：《元代之戶口青冊》。

[[31]](#_31_3)[653]宋潦等編：《元史》，卷124，第3048頁。

[[32]](#_32_3)[76]《秘史》，第202節（第141—142頁）；[404]拉施特：《史集》，第1卷，第399—413頁。

[[33]](#_33_3)有關蒙古軍隊的武器、訓練與紀律，見[463]丹尼斯·塞諾爾：《內亞的戰士》和[465]丹尼斯·塞諾爾：《論蒙古的兵法》。

[[34]](#_34_3)成吉思汗于1220年指定哈剌和林作為他的首都，但直到窩闊臺時期的1235年才開始營建都城，見[653]《元史》，卷58，第1382頁。

[[35]](#_35_3)有關蒙古人意識形態的開拓性研究是[529]埃里克·沃格林的《1245—1255年招降歐洲君主的蒙古令旨》。亦見羅依果的重要文章[395]《論成吉思汗的帝國思想基礎》。

[[36]](#_36_3)關于與突厥類似的觀念，見[158]彼得·B.戈爾登：《西歐亞大陸前成吉思汗游牧部落的政治組織和國家觀念》。

[[37]](#_37_3)[42]保羅·D.比爾：《成吉思汗興起時漢地與蒙古邊界的作用》，第63—68頁。

[[38]](#_38_3)有關這一情節，見[13]托巴斯·T.愛爾森：《13世紀的元朝和吐魯番的畏兀兒人》，第246—248頁。

[[39]](#_39_3)有關對金朝的戰爭，見[301]亨利·D.馬丁：《成吉思汗的興起及其征服中國北方》。

[[40]](#_40_3)[76]《秘史》，第248節（第184—185頁）；[227]札奇斯欽：《中原與蒙古游牧民的貿易往來與沖突》，第198頁。

[[41]](#_41_3)關于契丹人反抗金朝的起義，見[225]札奇斯欽：《契丹反對女真壓迫的斗爭：游牧與農耕》。

[[42]](#_42_3)巴托爾德詳細論述了西征，見[29]《蒙古入侵時代及其前的突厥斯坦》，第355—457頁；[380] I. P.彼得魯合夫斯基：《1219—1224年蒙古軍在中亞的遠征及其后果》。

[[43]](#_43_3)[76]《秘史》，第239節（第173—174頁），錯誤地將術赤對森林諸部的戰爭系于1207年。對《秘史》年代混亂的考釋，見[372]伯希和：《卡爾梅克史評注》，第1卷，第5、57頁（注39）、第60頁（注58）。

[[44]](#_44_3)黃時鑒仔細地計算了木華黎能夠使用的軍隊的數目，見[847]《木華黎國王麾下諸軍考》。對戰役的敘述，見[390]羅依果：《木華黎、孛魯、塔思和安童》，第45—55頁；以及[301]馬丁：《成吉思汗的興起》，第239—282頁。有關1217—1225年蒙金戰爭中宋朝的作用，見[379]查爾斯·A.彼得森：《舊幻想與新現實：1217—1234年宋的對外政策》，第204—220頁。

[[45]](#_45_3)在準備這一節時，我主要參考的是[391]羅依果的精辟研究：《蒙古早期的北中國人》。

[[46]](#_46_3)[391]羅依果：《蒙古早期的北中國人》，第128—132頁。

[[47]](#_47_3)[598]趙珙：《蒙韃備錄》5b；[164] E.海涅什、姚從吾編譯：《〈蒙韃備錄〉與〈黑韃事略〉》，第35頁（以下簡稱海涅什編譯本）。

[[48]](#_48_3)[598]趙珙：《蒙韃備錄》，13a；[164]海涅什編譯本，第79頁。

[[49]](#_49_3)[312]米哈伊·阿老丁·術茲扎尼：《納昔兒史話》，第335—336頁；[313]拉弗梯譯本，第2卷，第965頁。

[[50]](#_50_3)[653]《元史》，卷153，第3609頁，記載劉敏于1223年被任命負責燕京（中都）地區的稅收。這也許表明一個更有序和熟練的征稅體制在這時已被引進某些固定地區。但在13世紀30年代的財政改革之前，總起來說，還沒有證據表明一個中央控制下的統一有序的稅賦征收計劃在中國北方存在。

[[51]](#_51_3)[555]姚道中：《丘處機與成吉思汗》。

[[52]](#_52_3)[301]馬丁：《成吉思汗的興起》，第283—308頁；[373]伯希和：《〈馬可·波羅游記〉注釋》，第1卷，第304—330頁；[262]克恰諾夫：《蒙古—西夏之戰與西夏的滅亡》，第46—61頁。

[[53]](#_53_3)[76]《秘史》，第254—255節（第189—197頁）；404]《史集》，第1卷，第443頁；[38]波義耳：《成吉思汗的繼承者》，第18頁。

[[54]](#_54_3)[19]阿塔蔑力克·志費尼：《世界征服者史》，第1卷，第31頁；[18]波義耳英譯本，第1卷，第42—43頁；[29]巴托爾德：《蒙古入侵時代及其前的突厥斯坦》，第392—393頁。

[[55]](#_55_3)[404]《史集》，第1卷，第399—417頁，提供了每個單位的完整分配細目。然而，需要強調的是，這個細目表“僅僅”包括在蒙古本土發展起來的那些軍隊。雖然缺少細節，但很明顯，除了4000人的“蒙古軍”作為基干外，三個較年長兒子中的每一個還有被征集起來的輔助軍隊供自己調遣的權力。這樣，1227年術赤、窩闊臺和察合臺所控制的軍隊的數量實際上要比拉施特記載的要多出許多。有關進一步的探討，可參閱[470]約翰·M.史密斯：《蒙古人力與波斯的人口》，第273—275頁。

[[56]](#_56_3)[653]《元史》，卷115，第2885頁。

[[57]](#_57_3)[76]《秘史》，第269節（第209頁）；[11]《世界征服者史》，第1卷，第144—149頁；[18]波義耳譯本，第1卷，第183—189頁；[653]《元史》，卷2，第29頁。有關窩闊臺的新稱號，見[393]羅依果：《汗、合罕與貴由的印》，第272—281頁。

[[58]](#_58_3)[12]托馬斯·T.愛爾森：《西征的前奏：1217—1237年蒙古對伏爾加—烏拉爾地區的軍事行動》。

[[59]](#_59_3)[280]加里·萊迪亞德：《蒙古入侵高麗及〈蒙古秘史〉的成書時間》，第1—16頁。

[[60]](#_60_3)[76]《秘史》，第269節（第204頁），記載保衛成吉思汗的那些衛士在窩闊臺登極后被分給了他。雖然大部分怯薛確實分給了窩闊臺，但[406]《五世系表》（一份未出版的有關拉施特《史集》的家庭資料），手稿1051—106r，127r—1，提供了一個很長的成吉思汗四個兒子的繼承人的世系表，指明成吉思汗的“個人千戶”轉到了拖雷手下，這是怯薛中最精銳的軍隊。參見[404]《史集》，第1卷。第555頁；[38]《成吉思汗的繼承者》，第163頁。

[[61]](#_61_3)《元史》，卷120，第2961頁。

[[62]](#_62_3)關于達魯花赤，見[68]柯立夫：《達魯花赤考》。關于達魯花赤與八思哈之間可能的聯系，見[519]伊斯特萬·瓦撒理：《八思哈制的起源》。

[[63]](#_63_3)[43]保羅·比爾：《蒙古不花剌的漢—契丹管理機構》，第一次指出了他稱之為“共有的衛星式行政管理”的這些行省機構的性質，并追溯了它們的發展。

[[64]](#_64_3)有關這一家族的簡史，見[7]托馬斯·T.愛爾森：《馬合木·牙老瓦赤》。

[[65]](#_65_3)[399]羅依果：《耶律楚材（1189—1243年），佛教徒和治國儒者》。

[[66]](#_66_3)[196]蕭啟慶：《嚴實，1182—1240年》，第119—122頁。

[[67]](#_67_3)有關耶律楚材的財政與行政改革，見[399]羅依果：《耶律楚材》，第201—207頁；[333]尼古拉·TS.蒙庫耶夫：《關于蒙古早期大汗的漢文史料》，第34—36頁。

[[68]](#_68_3)《元史》，卷2，第36頁。

[[69]](#_69_3)早期蒙古財政制度的最全面記載保存在[599]《黑韃事略》，13a—b。該書由彭大雅、徐霆撰寫，兩人都是宋朝的使者，于1234—1236年游歷過中國北部。對該書的翻譯與相關部分的研究見[442]舒爾曼：《13世紀蒙古的貢納制》，第312—318頁。

[[70]](#_70_3)[5991《黑韃事略》，10a；[164]海涅什編譯本，第133頁。

[[71]](#_71_3)[599]《黑韃事略》，15a—b；[144]海涅什編譯本，第152頁。

[[72]](#_72_3)[19]《世界征服者史》，第1卷，第165—166、170—177頁；[18]波義耳譯本，第1卷，第209—210、213—215頁。

[[73]](#_73_3)[653]《元史》，卷2，第35頁；卷95，第2414頁。

[[74]](#_74_3)關于這個時期儒生的處境，見[299]牧野修二：《金后期和元初期〈十經〉的翻譯》。

[[75]](#_75_3)[653]《元史》，卷2，第36頁；[601]《圣武親征錄校注》，106b。

[[76]](#_76_3)[653]《元史》，卷2，第37頁。

[[77]](#_77_3)關于這個時期中國北部狀況的簡要敘述，見[609]姚燧：《牧庵集》，卷15，4a。

[[78]](#_78_3)[119]《世界征服者史》，第1卷，第156—157頁；[18]波義耳譯本，第1卷，第198—199頁。

[[79]](#_79_3)[35]見波義耳：《窩闊臺汗的葬地》。

[[80]](#_80_3)這個原則在成吉思汗去世時并不適用，因為他的正妻孛兒帖，有可能即位的諸子的母親，已在他以前死亡。而且，成吉思汗最后一次疾病時間短暫，他的次妻中沒有人有機會在宮廷中建立自己的權勢。

[[81]](#_81_3)很可能她的實際稱號不是“六皇后”而是“大皇后”，即她的蒙古稱號也可合敦（Yeke Khatun）的直譯。顯而易見，這一錯誤是13世紀時在漢人作者中產生的，因為“六”和“大”在字型上是相似的。見[397]羅依果：《論脫列哥那1240年的旨令》，第42—43頁。

[[82]](#_82_3)[653]《元史》，卷2，第38頁。

[[83]](#_83_3)[445] M. A.塞非迪尼：《具有大蒙古國別乞銘文的錢幣》。

[[84]](#_84_3)關于草原民族中繼承斗爭的性質，見[113]傅禮初：《奧托曼帝國中的突厥——蒙古人的君主制傳統》。

[[85]](#_85_3)[404]《史集》，第1卷，第445頁；[38]《成吉思汗的繼承者》，第120頁。

[[86]](#_86_3)[76]《秘史》，第275—276節（第215—217頁）。

[[87]](#_87_2)[404]《史集》，第1卷，第523—524頁；[38]《成吉思汗的繼承者》，第120頁。

[[88]](#_88_2)[467] R. A.斯克爾頓譯：《芬蘭地圖及其與韃靼的關系》，第84頁。

[[89]](#_89_2)[87]道森：《出使蒙古記》，第25頁。

[[90]](#_90_2)[19]《世界征服者史》，第1卷，第209頁；[18]波義耳譯本，第254—255頁。

[[91]](#_91_2)[610]程鉅夫：《雪樓集》，卷25，17b。

[[92]](#_92_2)[87]《出使蒙古記》，第66一67頁。關于他的阿塔畢稱號，見[19]《世界征服者史》，第1卷，第213頁；[18]波義耳譯本，第1卷，第259頁。

[[93]](#_93_2)[653]《元史》，卷122，第3012頁；[609]姚燧：《牧庵集》，卷19，10b—11a。

[[94]](#_94_2)關于這次登記的詳情和史料，見[8]托馬斯·J.愛爾森：《1245—1275年蒙古在俄羅斯的戶口調查》，第36—38頁。

[[95]](#_95_2)[606]胡祗遹：《紫山大全集》，卷151，20b—21a，敘述了1247—1249年之間幾次這樣的突發事變。

[[96]](#_96_2)[404]《史集》，第1卷，第574頁；[38]《成吉思汗的繼承者》，第188頁。

[[97]](#_97_2)[19]《世界征服者史》，第3卷，第83—85頁；[18]波義耳譯本，第2卷，第603—604頁。

[[98]](#_98_2)[653]《元史》，卷2，第39頁。袁桷也注意到了貴由計劃對拔都的進攻，見[611]《清容居士集》，卷34，24b—25a。

[[99]](#_99_2)見[195]蕭啟慶：《元代的軍事制度》，第36頁，關于“勇士”的詳述。

[[100]](#_100_2)[19]《世界征服者史》，第1卷，第217—218頁；[18]波義耳譯本，第1卷，第263頁。

[[101]](#_101_2)[19]《世界征服者史》，第1卷，第219頁；[18]波義耳譯本，第1卷，第264—265頁。譯文引自波義耳書。（譯者按：此處譯文引自中譯本上冊，第310頁。）

[[102]](#_102_2)[638]《大元馬政記》，29b—30a有關譯文見[33]鮑登和札奇斯欽：《大元馬政記簡注》，第254—255頁。

[[103]](#_103_2)關于她非凡經歷的描述，見[425]莫里斯·羅沙比：《忽必烈汗和他家族的婦女》，第158—166頁。

[[104]](#_104_2)關于這次忽鄰勒臺的日期，有1249年或1250年的不同記載。見[371]伯希和：《蒙古與教廷》，第3卷，第199—201頁，注3。

[[105]](#_105_2)[653]《元史》，卷3，第44頁。[403]拉施特：《史集》，俄譯本，第1卷，第1分冊，第140一141頁。

[[106]](#_106_2)這段情節在多種獨立的資料中詳細敘述，例如，[653]《元史》，第3056頁；[87]《出使蒙古記》，第147—148頁；[19]《世界征服者史》，第3卷，第39—47頁；[18]波義耳譯本，第2卷，第574—579頁。

[[107]](#_107_2)[439]撒亦夫·伊本·穆哈默德：《也里州志》。

[[108]](#_108_2)[87]《出使蒙古記》，第203頁；[249]剛扎克茨·乞剌可思：《阿兒馬尼（亞美尼亞）史》，第236頁。

[[109]](#_109_2)這是W.巴托爾德在[28]《突厥斯坦史》中的論點，見第2卷，第一部分，第148頁。

[[110]](#_110_2)[653]《元史》，卷3，第54頁。

[[111]](#_111_2)這一部分是以我的論文[6]《蒙哥汗時期的護衛與統治機構》為基礎寫成的。

[[112]](#_112_2)據1254年訪問蒙哥的魯不魯乞記載，蒙古人因他們的成就而驕傲，他們的遠征將使世界上所有的人向他們投降。見[87]《出使蒙古記》，第149—150頁。

[[113]](#_113_2)這些措施的相同記載見于[653]《元史》，第45頁；[19]《世界征服者史》，第3卷，第75—78頁；[18]波義耳譯本，第2卷，第598—599頁。

[[114]](#_114_2)[653]《元史》，卷4，第51頁；[403]《史集》，第154頁。

[[115]](#_115_2)[8]見愛爾森：《蒙古在俄羅斯的戶口調查》，第38—52頁。

[[116]](#_116_2)關于賦稅種類的演變，見[469]約翰·M.史密斯：《蒙古人和游牧民的稅收》。

[[117]](#_117_2)[28]巴托爾德：《突厥斯坦史》，第149頁，首先指出蒙哥使賦稅貨幣化的努力。

[[118]](#_118_2)[87]《出使蒙古記》，第144、169—170頁。

[[119]](#_119_2)此次戰役的詳細探討見[36]《劍橋伊朗史》，第5卷，第340—352頁。

[[120]](#_120_2)[468]約翰·M.史密斯：《愛音扎魯特：馬魯克的勝利或是蒙古的失敗？》。

[[121]](#_121_2)漢文文獻中有關這次戰役的最詳細報告.可在此次行動的指揮兀良合臺的傳記中見到，見[653]《元史》，卷121，第2979—2981頁。亦見[147]奧托·福蘭閣：《中華帝國史》，第4卷，第316—319頁。

[[122]](#_122_2)[404]《史集》，第2卷，第685頁。

[[123]](#_123_2)關于忽必烈的改革以及其后與大汗的對抗，見[856]蕭啟慶：《元代史新探》，第285—294頁；[54]陳學霖：《姚樞（1201—1278年）》，第25—28頁。

[[124]](#_124_2)關于他死亡的原因，見[462]謝爾蓋·什科里爾：《火炮前的中國砲》，第336—337頁，注18。

[[125]](#_125_2)[653]《元史》，卷153，第3619頁；[373]伯希和：《〈馬可·波羅游記〉注釋》，第1卷，第126—127頁。

[[126]](#_126_2)[312]術茲扎尼：《納昔兒史話》第430—431頁；[313]拉弗梯譯本，第2卷，第1255—1257頁。

[[127]](#_127_2)[653]《元史》，卷3，第45頁。漢文曲兒只可以追溯到格魯吉亞的典型波斯語和阿拉伯語Gurj，見[373]伯希和：《〈馬可·波羅游記〉注釋》，第2卷，第738—739頁。

# 第五章 忽必烈汗的統治

## 最初歲月

1229年當忽必烈的伯父窩闊臺而不是他的父親拖雷被選擇為成吉思汗的繼承人時，似乎忽必烈在蒙古歷史上只能扮演次要的角色。幾乎沒有人能預見到他最終將成為蒙古帝國中最有權力的人物。

有此遠見的人其中之一是忽必烈的能干非凡和聰明的母親唆魯和帖尼別吉。與幾乎同一時代的阿基坦的埃萊諾一樣（譯者注：埃萊諾先后為法王路易七世和英王亨利二世的王后），唆魯和帖尼養育了四個成為君王的兒子——蒙哥、忽必烈、旭烈兀和阿里不哥。兩位母親都獻身于兒子們的前程，并且在自己的兒子們登上王位之前從不停止努力。唆魯和帖尼的同代人把她看成那個時代最偉大的婦女之一。希伯來醫生巴·希伯爾思（Bar He-braeus）引用他的時代的一首詩把唆魯和帖尼描述為“如果我發現女性中還有別的婦女像她，我會說女性遠遠超出男性”[[1]](#_1_E_A_Wo_Li_Si__Bu_Zhi_Yi____Xu)。如果沒有她的政治手腕以及她對他們的培養，她的兒子們不會成功地取代窩闊臺家族成為主要的蒙古皇室家族。

唆魯和帖尼深深地影響她的兒子們。首先，她確保兒子們是有文化的，對于渴望統治一個偉大帝國的人來說，有文化是一種必不可少的能力。此外，她以自己的表率作用教導他們一些基本的政治準則。例如，在中國北方的她的屬地里，她既不剝削漢族臣民也不在這個地區進行搶掠。她意識到如果她鼓勵而不是干預當地的農耕經濟便會增加稅收。她對宗教的寬容政策也給她的兒子們留下深刻的印象。盡管她本人是一個聶思脫里派基督教徒，她向佛寺、道觀以及伊斯蘭宗教學校（madrasa）捐助金錢以及其他具體的支持。[[2]](#_2__38_Bo_Yi_Er_Yi____Cheng_Ji_S)她認為在自己的分地上對宗教的贊助會使她更容易進行統治。在對自己分地的管理中，唆魯和帖尼吸收幾位漢人幕僚設計出的管理漢人臣民的適當制度，這些政治制度在她的臣民中是有作用的。

1215年9月23日唆魯和帖尼生下忽必烈，恰好在1215年成吉思汗占領北京。關于忽必烈的童年、教育和游歷的史料是有限的。但是，這一點看來是清楚的，即對他的撫育由他的母親承擔，因為在忽必烈的童年和青年時代，他的父親拖雷離家在中亞或中國征戰。唆魯和帖尼招募一位名叫脫羅術（Tolochu）的畏兀兒人教忽必烈讀寫蒙古文。[[3]](#_3_Guan_Yu_Tuo_Luo_Shu_He_Qi_Ta)她確保通過她的漢人幕僚使忽必烈受到漢人方式的影響，但奇怪的是從未教他閱讀漢語。她還為忽必烈爭取到了第一個官職。她說服大伯窩闊臺將邢州封給忽必烈管轄，邢州地處河北地區，在1236年擁有上萬戶的人口。以他的母親為榜樣，忽必烈通過鼓勵農業以及宗教上的寬容政策尋求與他的漢族臣民保持良好關系。也像他的母親，他在自己的周圍籠絡了一批志同道合的幕僚，其中大部分是漢人。[[4]](#_4_Guan_Yu_Zhe_Xie_Han_Ren_Mu_Li)在他以后的事業中，他常和聶思脫里基督教徒、吐蕃佛教徒以及中亞穆斯林教徒磋商，而不把自己囿限于漢族幕僚之中。

忽必烈最早的謀士們是一群折中主義者。海云和尚（1205—1257年）向他介紹佛教的戒律和習俗，并且安排忽必烈和劉秉忠（1216—1274年）見面，后來證明劉秉忠是忽必烈的最重要的大臣之一。趙璧（1220—1276年）向忽必烈講演儒學。毫無疑問，姚樞（1201—1278年）是對忽必烈影響最大的儒士幕僚，因為姚樞是一位“務實并多才多藝的且善于使自己的傳統學識適用于新環境的儒士”[[5]](#_5__54_Chen_Xue_Lin____Yao_Shu)。他的實用主義和現實主義對忽必烈和蒙古貴族有一定的吸引力。姚樞的建議總是隱含在蒙古人所能理解的邏輯之中。一些儒學謀士僅僅勉強地為忽必烈服務。趙復是這些不太合作的謀士中的一個，他只被忽必烈召見過二次。在他們的談話中，忽必烈詢問他如何征服南宋。趙復的回答是：“宋，吾父母國也，未有引他人以伐吾父母者。”[[6]](#_6__653___Yuan_Shi_____Juan_189)

盡管偶爾會發生這種抵觸，忽必烈還是建立了一個由顧問們組成的“幕府”。他可以在具體問題上征求他們的意見，也可以和他們討論儒家道德學說。其他蒙古貴族都沒有吸收這么多的儒士，幫助統治他自己在邢州的領地無須這么多的扈從。很清楚，忽必烈預見到自己在蒙古帝國中尤其在中國的更重要的作用。至于他的幕僚們則出于各種不同的原因為他服務。有的是為了金錢或者為了豁免勞役及其他義務；有的希望在中國恢復統一和秩序，并且認為蒙古人具有統一中國北部和南部的最好機會。另一些為忽必烈工作的人是為了改善他們的眾多百姓的現狀并且試圖促使蒙古人漢化。

但是，忽必烈并不把自己局限于作為幕僚和行政官員的儒士中。他的漢族臣僚不可能受到完全信任，而且他們也不能幫助忽必烈實現他的所有目標。例如，在軍事方面，忽必烈依賴蒙古統帥的建議及輔佐。他把當前的和以后的軍事行動都委托給蒙古人。他用畏兀兒人和突厥人作翻譯、地方長官和文書主管。所以，1259年蒙哥去世時，忽必烈已經招募了代表不同地區、不同民族和不同職業的幕僚和官員。盡管他不是第一位從被征服的民族中尋找幕僚和助手的蒙古人——窩闊臺和蒙哥在他以前已經這樣做過——但他是惟一擁有如此多的志同道合的幕僚的蒙古人。

一位對忽必烈有影響力的顧問是他的妻子察必。盡管有關她的一生及事業細節的文獻甚少，但足以揭示對于一位追求成為偉大帝國統治者的男人，察必是一位合適的伴侶。她勸告忽必烈防止蒙古家臣把他分地中的肥沃農田變成牧羊的牧場。她的理由是如果忽必烈鼓勵這種轉化，他不僅會破壞自然農耕經濟，而且還會疏遠他的漢族臣民。察必還是一位虔誠的佛教徒，尤其熱衷于吐蕃佛教。她生下的第一個兒子取名為朵兒赤（來自藏文的rDorje）。毫無疑問是她敦促忽必烈邀請像海云那樣的僧侶來到他的領地并且和他們討論深奧的佛教教理和教義。她對佛教的熱情肯定促使他支持這種宗教。總之，忽必烈認真地考慮了察必的各種見解。

然而在他的兄長蒙哥于1251年就任汗位之前，包括他的妻子察必在內的這個杰出的謀士集團尚未使忽必烈崛起。忽必烈仍是一個朦朧的人物，這個時期的蒙古文、漢文或者波斯文史料中很少提及他。但是，隨著他的兄長奪取權力，忽必烈開始擔負重大責任；并在該時期的歷史上得到更多的注意。他出來說眼蒙哥為控制蒙古帝國向窩闊臺家族進行挑戰。隨著他的哥哥在1251年獲得成功，忽必烈加入到宮廷的內部決策圈中，蒙哥在爭取汗位斗爭中的對手們能得到相對寬大的處理，他起到一定作用。

蒙哥統治期間忽必烈的第一項重要任務是承擔一次軍事遠征。蒙哥希望繼續他的前任們的擴張政策，并命令他的弟弟旭烈兀把蒙古統治擴大到中東。而另一個兄弟忽必烈則受命率軍對現今云南省內的大理王國遠征。對中國西南這一地區的控制可為蒙古人提供進攻南宋王朝的另一個基地。1252年七月忽必烈接受蒙哥發動遠征的命令，但是直到1253年九月他才向大理進軍。[[7]](#_7_Guan_Yu_Zhe_Ci_Yuan_Zheng_Ji)大理戰役的準備對他來講特別重要，因為這是他的第一項重要任務。在36歲時他終于得到一次進攻極其重要的軍事目標的機會。他不希望糟蹋掉這次可以證明自己是軍事指揮家的機會。

1253年夏末忽必烈準備好完成蒙哥交給他的這項任務。他的軍隊從陜西出發向大理進軍。在發動進攻之前，忽必烈派遣三位使者要求大理投降。大理國王段興智以及在國王后面執掌實權的宰相高祥對此所做的回答是殺死了這三位使者。因此忽必烈向大理國發動三路進攻，他的軍隊打敗敵人，迫使敵人退回到首都。漢文史料稱贊姚樞阻止了不必要的殺戮。他勸說忽必烈命令部下制作一幅帶有禁止殺戮字樣的帛旗，使城內的居民確信如果投降，他們的生命可不受傷害。由于這種保證，大理選擇了投降。忽必烈沒有食言：居民沒有受到傷害，他們的政府系統只有很少的改變，并且允許段氏家族和忽必烈指定的宣撫使分享權力。

忽必烈的第一次軍事遠征是凱旋而歸，他實現了蒙哥的愿望。他的軍隊損失很小，并且他把蒙古的控制擴展到一個非常重要的地區——個向中國南部發動進攻的基地和一條擴大與緬甸及印度貿易的通道。通過領導一次成功的戰役忽必烈在蒙古人的眼中證明了自己的能力。一個人要在蒙古貴族中得到認可必須顯示軍事首領的才能，現在忽必烈表現了自己的氣質，確保在蒙古同胞中提高自己的形象。

## 忽必烈和中國，1253—1259年

從西南戰役凱旋回到他的分地之后，忽必烈開始把注意力集中到他的分地的行政管理之上。依靠儒士幕僚的支持和協助，他發展農業、發行紙幣鼓勵貿易并且征收賦稅。總而言之，他的分地既穩定而富庶，使得忽必烈得以考慮長期規劃。他在嘗試中，要求一位名叫劉秉忠的佛教僧人給予指導，劉秉忠是海云介紹給忽必烈的一位著名詩人、書法家、畫家、術數家和天文學家。[[8]](#_8_Guan_Yu_Liu_Bing_Zhong_De_Zuo)劉秉忠勸說忽必烈培養、保護和使用被他描述為國家財富的儒士。他還督促這位蒙古宗王開辦訓練儒士的學校，恢復傳統的科舉考試并重新引入古代中國的禮樂制度。最后，他建議為忽必烈的漢地臣民制定不過分沉重的稅收和軍事義務。除了沒有恢復科舉之外忽必烈批準了所有的建議。他不希望全部使用漢人幕僚，或者至少不希望全部使用講漢語的幕僚和官員。

劉秉忠和忽必烈之間最重要的合作可能是在這位蒙古宗王的農耕世界的新分地內建設一座都城。1256年，他們在灤河以北后來屬內蒙古清代城鎮多倫諾爾以西36里處選擇了一個地點。這個地點夏天的氣候比中原北部涼爽，四面環山，水源豐富，足以供應中等規模的城市。它靠近漢人農業邊緣地區和蒙古人牧場的邊線，距北京約有十天的旅程。[[9]](#_9_Guan_Yu_Zhe_Zuo_Du_Cheng__Jia)這樣，傳統的蒙古人就不能指責忽必烈放棄傳統而站在漢人一邊。然而，忽必烈已對他周圍的漢地臣民發出了變革信號。

對忽必烈的定居臣民發出的另一個信號是名為開平的新城，開平以中國過去的都城為模型。許多建筑的布局基于中國古書《易經》的規定。城分為三個區。外城為方形，由12—18英尺高的土墻包圍。大部分居民居住在這個區域里的土房和木房里，外城還有幾座佛寺。第二個區是內城，容納忽必烈和他的扈從。高10—16英尺的磚墻包圍著內城。建筑在土臺上的皇宮大安閣是這個部分的最重要的中心。在宮殿內，“大殿、房屋和走廊全部貼金并且油漆得富麗堂皇。宮中的繪畫、肖像、鳥樹花草等等美妙精巧，使人愉快和驚奇”[[10]](#_10__328_Mu_A_De___Bo_Xi_He____M)。在內城中還分布著許多其他殿堂和官府。開平城的最后一部分是外城北面的獵場，由草地、樹林和河流組成。獵場中馴養著供忽必烈打獵的各式各樣的動物，尤其是鹿。園中還飼養著白牝馬和母牛，它們所產的奶，除了大汗和他的后裔之外，誰都不準飲用。[[11]](#_11__328___Ma_Ke__Bo_Luo_You_Ji)

目睹忽必烈分地中的這些發展，蒙哥必然會對他的弟弟與其漢人臣民的認同不安。蒙哥的大臣們也指責忽必烈避開傳統的蒙古法律采用漢人的法律統治他的分地。1257年蒙哥派出兩位親信大臣調查忽必烈分地的狀況，揭露出他們聲稱的大量違法和越權行動后，他們逮捕和處死了幾位高級官員。[[12]](#_12__653___Yuan_Shi_____Juan_158)不過清洗未殃及忽必烈。幾個月之后，蒙哥面臨兩個關鍵問題，并且感覺到要解決這兩個問題，忽必烈的協助非常寶貴。第一個問題是已經上升到猛烈的械斗并且破壞廟宇道觀的佛教和道教之間的宗教沖突。第二個問題是征服比中原最富裕地區更為富庶的江南地區。忽必烈和他的漢人謀士可以幫助蒙哥解決佛道之間的爭端并且同時幫助他得到中原漢人的忠誠。因此蒙哥在1258年上半年安排了和他弟弟的一次會面，他們兩人重歸舊好。事實上，他們都需要對方。

這次會見后不久，忽必烈召集300位佛教僧侶、200位道士以及200位儒士和朝廷官員對有爭執的問題進行辯論。他要對這兩個宗教團體的論戰主張進行裁決。道教和佛教都追求“唯我獨尊”并且都期待著非宗教權威的支持。辯論的焦點是所謂“化胡”理論（野蠻人的昄依），道教徒堅持認為老子曾離開中國到西域去，在西域老子把自己變換成佛祖并且開始傳播佛教學說。他們暗示佛教只不過是老子發展的道教中的一種簡單的庸俗化形式，以便吸引比較落后的印度人。道教的辯護者依據兩本古書《化胡經》和《八十一化圖》中所找到的證據。[[13]](#_13__497_Yue_Se_Fu__Di_Luo____Me)但是，他們的佛教對手尤其是吐蕃的八思巴對這些著作的可靠性提出疑問。他們指出包括司馬遷的偉大歷史著作《史記》在內的早期中國史料都沒有提到過這兩部著作。八思巴提出這兩本書是后來的偽造品。忽必烈贊同這種觀點。

這位蒙古王子向道教徒提供一次挽回的機會。他邀請道教徒表演他們精通的絕技。由于不能完成這項挑戰，道教徒被宣判為是這次辯論的失敗者。忽必烈命令燒毀所有的《化胡經》和《八十一化圖》，并且把沒收道教徒的財富歸還給佛教寺院。[[14]](#_14__58_Sha_Han____Meng_Gu_Shi_D)忽必烈沒有禁止道教，僅僅抑制他所認為的過分行為。懲罰性的清洗會激怒道教徒，他們的許多支持者將會阻礙蒙古人統治中國北方的努力。忽必烈的決定以及他懲罰道教徒的溫和態度看來得到了他的漢人臣民的贊同。

因這場辯論而獲盛名之后，忽必烈接受了一項新的任務。1258年年底，蒙哥作出征服江南的計劃。他計劃在四條戰線上展開進攻。由他本人統率的軍隊首先試圖占領四川然后向東挺進。忽必烈接著應該率領另一支軍隊從開平出發在長江中游的鄂州渡過長江，并在鄂州吸引住南宋軍隊。另外兩支軍隊將從云南以及陜西的六盤山出兵，后者進逼宋朝重鎮襄陽。蒙古人顯然希望西部戰場的迅速勝利會導致宋朝投降。因為遇到宋兵的頑強抵抗，蒙哥自己指揮的征戰沒有達到他的預想。1258年3月占領成都之后，他的遠征軍在1258年下半年和1259年的前七個月徒勞地陷入試圖占領牢固守衛的合州城（今四川合川縣）的戰斗之中。1259年8月11日，蒙哥病死于合州附近的軍中。

蒙哥去世后，蒙古人在歐亞大陸上的征戰全部停頓下來。蒙哥的軍隊不再向前移動，也未和其他三支進攻宋朝的軍隊進行聯絡。在中東，擴大蒙古在西部疆域控制的蒙哥的弟弟旭烈兀倉促地返回蒙古本土，只留下一支小部隊守衛新占領的地區。蒙古帝國的這種混亂是由于缺少對汗位的有序繼承而造成的。具有最偉大軍事能力的領導者經常能取得勝利。

1259年在拖雷家族中展開了皇位爭奪。這不僅僅是一場兩個人之間的爭奪，因為他們各自代表著蒙古貴族中的主要派別。忽必烈受到被他征服的國家的文明的吸引并且尋求他的民眾的建議和幫助，他代表著受到定居世界影響，并且希望同他們和解的蒙古人。而他的弟弟阿里不哥則作為傳統的蒙古方式及準則的捍衛者出現。對于阿里不哥，草原世界要比農耕世界更有吸引力。他不信任他的兩個哥哥旭烈兀和忽必烈，并且認為他們受到外來準則和觀點的腐蝕。由此引發了涉及到蒙古帝國未來方向的兄弟之間的爭斗。

這場爭奪推遲了幾個月。1259年9月中旬，忽必烈通過他的異母兄弟派出的信使獲悉蒙哥的死訊，他的這位兄弟要求忽必烈返回蒙古本土選舉新的大汗。此時忽必烈剛剛到達長江北岸并且正準備向南入侵。按《元史》的說法，他告訴使者：“吾奉命南來，豈可無功遽還？”[[15]](#_15__653___Yuan_Shi_____Juan_4_D)波斯史家拉施特證實了這個說法，注明忽必烈的反應是，“我們帶著一支多如螞蟻和蝗蟲的軍隊來到這里；我們的使命尚未完成，我們怎么能夠返回，難道僅僅因為傳聞”[[16]](#_16__38_Bo_Yi_Er_Yi____Cheng_Ji)？看起來忽必烈希望擊敗宋朝以提高汗位爭奪中的地位，他應該作為一位成功的軍事領導人投入這場爭奪。出于這個原因，他沒有立即返回北方。

## 忽必烈和阿里不哥的汗位爭奪

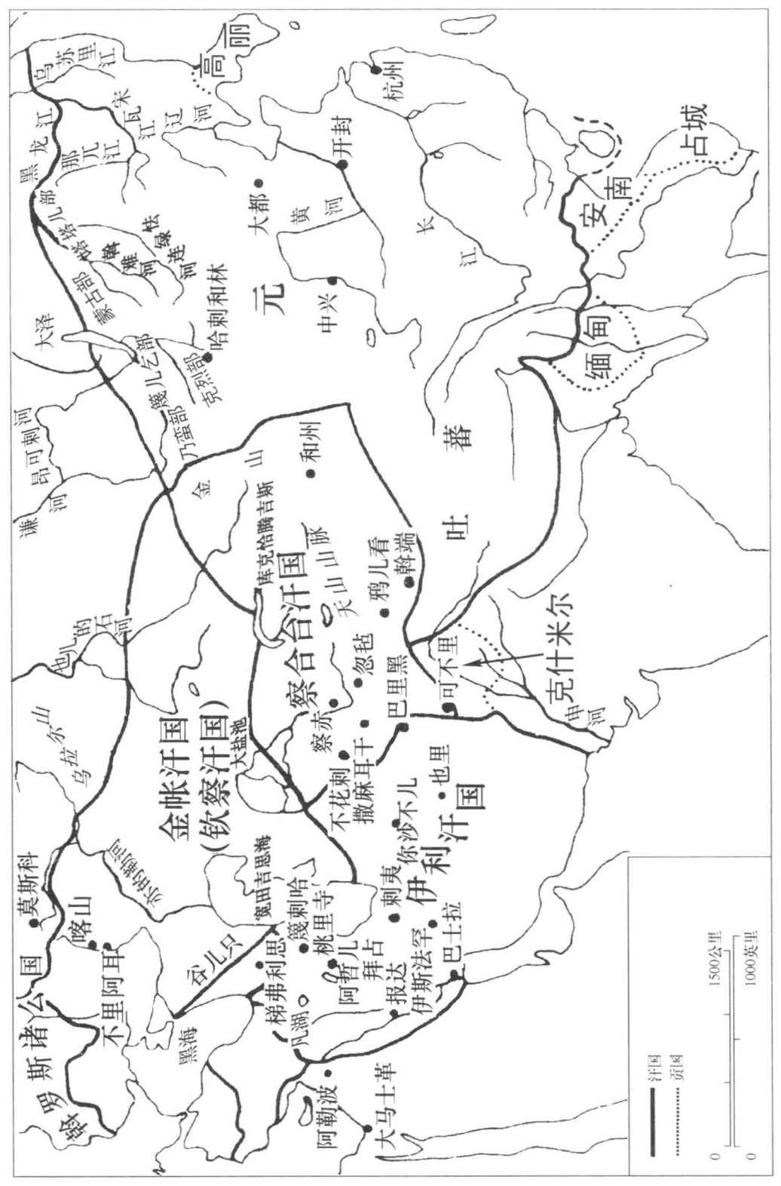
1259年整個冬天忽必烈的軍隊堅持對南宋作戰。他們首先渡過長江，接著圍攻堅固設防的鄂州城。這場戰役的勝利將支撐忽必烈在蒙古帝國中的聲譽，而該城的宋朝保衛者誓死不投降。但是，南宋丞相賈似道希望媾和。他派出一位使者答應每年向忽必烈進貢銀兩絲帛，所要求的回報是保證把長江維持為他們的共同邊界。忽必烈的儒士幕僚趙璧對此事的評論是：“今已渡江，是言何益！”[[17]](#_17__117_Fu_Hai_Bo____Jia_Si_Dao)忽必烈企望勝利。

接踵而來的危機挽救了宋朝。蒙哥死后阿里不哥立即調動軍隊并且和有影響的蒙古顯貴結盟。1260年初，阿里不哥的一個盟友向開平城進軍。丈夫出征期間堅守在后方的察必立即派出一位使者將他弟弟的計劃和行動通知忽必烈。忽必烈必須放棄對鄂州的圍攻，向北回軍迎擊阿里不哥。忽必烈從鄂州撤出大部分軍隊，只留下一支象征性的軍隊保衛已占領的地區。[[18]](#_18__653___Yuan_Shi_____Juan_4_D)賈似道利用忽必烈的突然撤軍命令向蒙古的這支小部隊發動進攻，并且迅速擊敗蒙古軍，收復了宋朝領土。賈似道興高采烈地把這場小規模交戰吹噓為巨大的勝利，錯誤地引導宋廷拒絕與蒙古和解。

此時忽必烈正在回兵并于1260年春天抵達開平。《元史》說許多宗王“請求”忽必烈繼承汗位。在三次正式“拒絕”之后，忽必烈答應他們的請求，在5月5日倉促召集的一次忽鄰勒臺上被選舉為大汗。因為大部分蒙古貴族沒有出席這次會議，忽必烈的選舉受到異議。例如，一個月之內，阿里不哥在蒙古舊都和林宣布為大汗。在三個其余的主要汗國中，阿里不哥可以得到斡羅斯的欽察汗國和中亞的察合臺汗國兩個汗國的支持。忽必烈惟一的支持者是他的弟弟旭烈兀，而旭烈兀本人在中東正面臨著對他的權威的嚴重威脅。在返回蒙古的途中，旭烈兀獲悉埃及馬木魯克朝統治者于1260年9月在敘利亞的愛音扎魯特擊敗了他的軍隊。[[19]](#_19__285_Bo_Na_De__Lu_Yi_Shi)另外，欽察汗國為試圖把他從沿著斡羅斯—波斯邊界的阿哲兒拜占驅逐出去已向他宣戰。旭烈兀的注意力被牽制到別的地方，從而在皇位繼承的斗爭中對忽必烈的幫助是很小的。

為了得到支持，忽必烈不得不依靠漢地的資源和漢人臣民。他發布了一份由他的儒士幕僚王鸚起草的詔書[[20]](#_20_Jian__52_Chen_Xue_Lin____Wan)，承認對于統治中國光靠蒙古軍事技能是不夠的，為了統一中國需要一位仁義的和按照先人傳統進行統治的賢人，并且暗示他正是這樣的人。他還提出減少百姓的賦稅和徭役負擔。[[21]](#_21_Zhao_Shu_Quan_Wen__Jian__653)在發布這份詔書幾天后忽必烈采用了漢制年號“中統”[[22]](#_22_Jian__426_Luo_Sha_Bi____Hu_B)，盡管他還沒有為他的王朝采用一個漢文國號。他設立的政府機構中書省和宣慰使司類似于傳統的中國機構。事實上，忽必烈希望向所有的漢人示意——他想采納典型中國統治者的服飾和風格。但是南宋的漢人不接受這種讓步。他們把忽必烈派來對雙方沖突進行外交協商的使者郝經扣押起來。1260年郝經被投入牢中，一直關押到70年代忽必烈成功地發動對南宋的軍事征戰為止。

忽必烈自己可以利用中國北方的資源，并且利用占據中原的優勢封鎖向阿里不哥提供的物資供應。以和林為基地，阿里不哥需要輸入大部分糧食，忽必烈決心切斷他弟弟的供應線。甘肅、東北以及更西的畏兀兒是由忽必烈的盟友控制的。阿里不哥供給的主要來源是以中亞為基地的察合臺汗阿魯忽。起初阿魯忽支持阿里不哥爭奪帝位，但是對稅收及分配掠奪品的爭執使他們反目。因此，1262年以后，阿里不哥沒有可依賴的盟友以及可靠的供應來源。對他來說，放棄帝位爭奪只是時間問題。在幾次小沖突之后，1263年阿里不哥向忽必烈投降。對忽必烈足夠有利的是，幾年后阿里不哥在被監管中死去，使人懷疑他是被毒死的。盡管阿里不哥死了，忽必烈的權力仍然面臨著其他威脅。在把自己扮演成為蒙古帝國（見地圖30）的大汗的努力中，忽必烈仍然擺脫不了對他即位的合法性的懷疑。[[23]](#_23_Guan_Yu_Hu_Bi_Lie_Wei_Qu_De)



地圖30 蒙古諸汗國

同樣，接受忽必烈為中國的皇帝也是脆弱的，出現了幾位權力的競爭者。他的第一個對手是山東益都的李瑄。漢文史料描述李瑄是一個“反叛的逆臣”，因為他最終倒戈反對忽必烈。從而，他被看成為是一位反叛而不是一位獻身建立中國王朝的忠臣。撇開不談這種錯誤的表述，李瑄的確對忽必烈自稱為中國皇帝構成了直接威脅。早期，在對宋朝的戰爭中李瑄和蒙哥合作并且襲擊過幾座濱海城鎮。當忽必烈1260年登上中國皇位時，看來沒有理由懷疑李瑄對蒙古的忠誠。另外，李瑄是王文統的女婿，而王文統剛被忽必烈任命為中書省的平章政事，這是政府里最有影響的官職之一。

1260年和1261年，忽必烈送給李璮金銀，作為對宋戰爭的費用。但在1261年下半年，李璮準備和忽必烈決裂并且實行與南宋的一項和約。由于可以從山東貯藏的鹽和銅得到巨大財富，李瑄擁有向蒙古統治發起重要挑戰所需的資源。他可能已經得到宋朝給予支持的保證并且必然認為和南宋的貿易以及其他經濟關系要比與蒙古的友好關系更有實利。另外，在種族上作為一個漢人，他可能具有忠于宋朝的感情。不論出于什么動機，1262年2月22日他背叛了他過去認可的君主。忽必烈立即對此做出反應，派出幾支最信任的軍隊來對付這位麻煩的漢人領導人。忽必烈的兩位主要將領史天澤和史樞以及儒士幕僚趙璧前去粉碎李瑄的反叛軍隊。數量上的優勢在幾個月之內就顯示出來，8月初李瑄被擊敗并被抓獲。朝廷的士兵按通常為貴族施行的處死方法，把李瑄放在一個袋中用他們的馬把他踩死。他的岳父王文統在此之后很快也被處死，并且為了對王文統受到的懲罰提供法律根據，公開宣布了王文統在叛亂中的造反及“叛跡”。[[24]](#_24_Guan_Yu_Li_Tan_Pan_Luan_De_Y)

李瑄的反叛在忽必烈的統治中是一個轉折點，因為它增加了忽必烈對漢人的猜疑。在一個重要經濟地區發生的由一位重要的漢人領導的并且得到一位受信任的最高層漢人顯貴隱蔽支持的叛亂肯定會對忽必烈產生影響。從這個時刻開始，他自然地對僅僅依賴他的漢人助手統治中國產生懷疑，作為替代他從非漢人幕僚中尋求協助。即使在他成為大汗和中國皇帝之前，忽必烈已經招募出身于不同種族的幕僚。但是，李瑄的背叛引起更大的對依賴漢人的懷疑，忽必烈更強烈地意識到需要非漢人的幕僚和官吏。

他的妻子察必支持統治上的這種努力。察必渴望成為有權力的皇后，而不僅僅是一個部落首領的妻子。[[25]](#_25__653___Yuan_Shi_____Juan_114)她對不同背景的尤其是吐蕃背景的官吏的庇護也補充了忽必烈的政策。然而，他們兩人仍意識到他們的大部分臣民是漢人，從而容納某些漢人價值觀念和制度是必不可少的。

忽必烈早期實行的行政制度意在吸引漢人的支持并且反映蒙古人的利益。但是，和以前的中國朝代不同，忽必烈新設計的政府不實行科舉。這種需要對孔子學說進行反復學習和探討的考試從7世紀起為中國的各朝代提供了許多官員，并且被北方的遼、金所采納。但是，忽必烈不急于把自己囿于由漢人思想熏陶出的幕僚和官員的圈子之內。此外，他想擁有任命自己官員的權力。不過他所建立的制度應該是他的漢人臣民所熟悉的。

傳統的中國政府機構中書省負責大部分行政事務，如接收呈交給皇帝的奏章以及制定法律。中書省的負責人在主要的政治決策上和忽必烈商量，然后由左丞相和右丞相監督的六部執行。[[26]](#_26_Liu_Bu_Shi___1_Li_Bu__Xuan_B)樞密院負責軍事事務，御史臺監察全國官吏的行為并且向皇帝呈寫報告。盡管中央事務的大部分框架類似于更早的中國各朝代，但地方控制系統是不同的。中國分成行省，各省由行中書省丞相管理。皇帝還指定蒙古人或中亞人為專門代表（達魯花赤）檢查各省官員及各省180路地方官吏的活動。

忽必烈的政治制度明顯地不同于以前中國各朝代的政治制度。首先，他把居民分成為三個種族。蒙古人占據最重要的位置，然后是稱為色目人的西亞和中亞人。稱為漢人的中國北方居民最初構成最低的階層，而在征服中國南部之后稱為南人的南方漢人變為最低的階層并且排除在一些最重要的文職之外。忽必烈認識到如果想避免被人口多得多的漢人（數量上至少是30比1）所吞沒，蒙古人必須擁有控制權。概括地說，比起以前的中國各朝代對控制的強調要更多。

忽必烈關心的是官員（其中不少人不是蒙古人）保持忠心、誠實和廉潔。“蒙古的監察系統……要比任何一個前朝的系統更為滲透得多，并且它與中央集權緊密聯系的程度在中國的監察史上是前所未有的。”[[27]](#_27__201_He_Kai____Ming_Dai_Zhon)忽必烈尋求保持官員的忠誠同時防止他們濫用職權。受賄的官吏、在履行職權時缺乏熱情的官吏或者向他們的臣民過分征括的官員受到嚴厲的懲罰。同時忽必烈需要新的制度來控制和保持蒙古人的統治地位。從窩闊臺的時代開始，許多蒙古貴族得到封地的賞賜，在他們自己的封地里他們認為自己是至高至上的并且幾乎不允許干預。忽必烈必須使這些封地得到中央政府的監控，堅持使這些統治者必須遵守他的政府制定的法律和制度。另外，他期望由他而不是封地的擁有者來征收賦稅和征募國家的軍隊。

最近的研究提出忽必烈在控制上的努力是徒勞的。一位學者寫道：“由于在任命重要官員時常常破例……中央政府在全帝國范圍內的行政事務的參與上頂多是短暫的并且僅限于非常有限的活動。”[[28]](#_28__110_Dai_Wei__Fa_Kua_Er____Y)按照這個觀點，中書省的作用只在忽必烈的舊分地和首都周圍是有效的，對于地方事務的控制不像他所希望的那樣遍及各地。同樣，他對地方官員和封地領主的控制也是有限的。在他的統治期間，他赦免過腐敗的和頑固對抗的官吏，這表明在推行自己的法律時他不時受到挫折。然而這些失敗不應該夸大，因為在13世紀60年代的前幾年忽必烈已經建立看上去切實可行的對中國的行政管理。這種行政管理對于漢人是熟悉的，但它和以前的中國體制相比又有相當的不同，以便容納忽必烈和蒙古人的價值觀念和體制以及他們更大的控制臣民的需求。

## 向外擴張

在中國建立政府之后，忽必烈現在把他的注意力轉向對外關系。和他的蒙古前輩一樣，忽必烈懂得必須堅持領土擴張。在蒙古人的心目中，衡量一位統治者的成就在某種意義上講是看他是否有能力將更多的財富、人民和領土并入他的版圖。同樣，漢人相信賢明的君主應該使外國人臣服并且接受中國至上的觀念。外國人應該不可抗拒地受到中國統治者的德政以及浩蕩皇恩的吸引。蒙古人和漢人的世界觀念導致忽必烈把擴張放在首要位置上。忽必烈獲取權力的方式也可能導致他追求對外征服，因為他曾經受到他自己弟弟的挑戰，在他作為蒙古世界的統治者的合法性上確實籠罩著疑云。忽必烈可能試圖通過進行對外戰爭消除這種懷疑，因為新的征服將會支撐他在蒙古人中的聲譽。

### 對宋朝的征服

出于安全上的考慮也促使忽必烈對南宋開戰，和其他中國王朝一樣，宋朝渴望統一中國。在宋朝朝廷中復仇主義是政治辯論中的一部分，而且盡管此時宋軍相對較弱并且沒有構成對蒙古的直接威脅，但它可能恢復元氣，并且它的首要目的之一是收復被蒙古占領的中國北方領土。忽必烈應該在南宋變成更強大的對手之前征服宋朝。宋朝的大量財富是另一種吸引。南宋土地肥沃，這對北方極其重要，因為北方的人口超過北方的食品供應能力，因此北方需要很好的利用來自南方的谷物供應。宋朝與南亞、印度及中東的海運貿易使南宋的沿海城市富裕起來，這是忽必烈的另一個經濟動機。

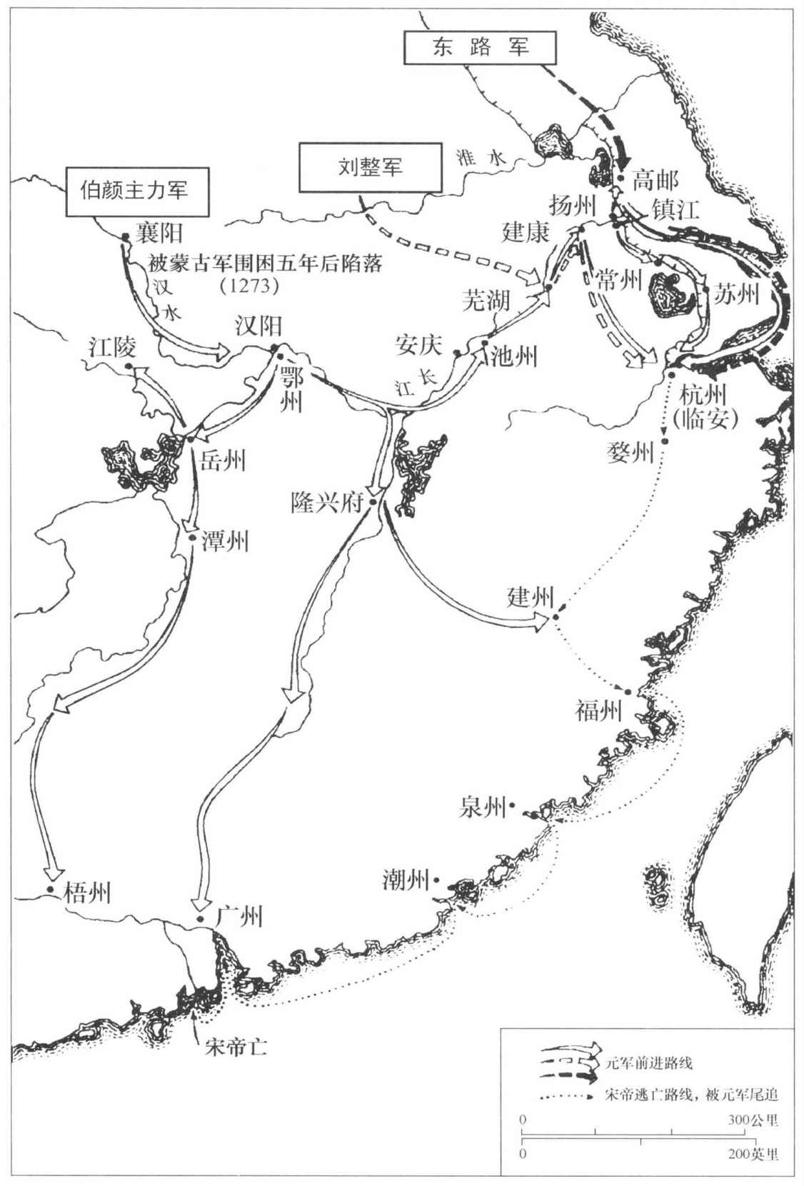
但是要占領中國南方存在許多障礙。盡管蒙古軍隊和騎兵在北方的氣候和地形條件下是成功的，但他們不習慣南方的氣候和地形。他們對中國南方亞熱帶地區的折磨人的高溫沒有準備，也不適應南方或西南地區的疾病、寄生蟲病和蚊子肆虐的熱帶雨林。他們的馬匹不能很快適應高溫，并且在南方農田上不能像在平原上那么容易得到草料。另外，蒙古軍隊需要采用以前未使用過或至少很少使用過的軍事技術。例如，為了對付南方的水軍，他們需要造船、招募水手并且需要更加精通水戰。在陸地上他們需要圍攻人口眾多、守衛良好的城鎮。事實上，在蒙古人攻打的國家中，宋朝人口最多，資源最豐富。而對大宋帝國的占領需要大量的支出和努力。

表面上南宋是繁榮的。像首都杭州那樣的活躍城市追求奢華并具有為此所需的資源。杭州擁有豪華的飯館、茶館及戲院；“別的城市都沒有這樣地聚集財富”[[29]](#_29__155_Xie_He_Nai____Meng_Gu_R)。南宋的繁榮來自廣泛的國內貿易以及和亞洲及中東其他國家的貿易。認識到可以從貿易中征集潛在的稅收，南宋政府在最重要的港口中任命海上貿易監督人（提舉市舶使）；雇用商人監督國家專賣并在社會上給他們以較高地位；還鼓勵與中國開展貿易的外國商人。隨著海上商業的繁榮，宋朝關心航運并且相應地關心水軍力量的提高。朝廷建立海軍抵御沿海的海盜，裝備著火箭、火器和炸彈的大戰船成為南宋武裝力量的重要分支，構成蒙古入侵的一種障礙。[[30]](#_30__293_Luo_Rong_Bang____Hai_Lu)

雖然商業繁榮和水軍強大，13世紀中期宋朝內部面臨許多嚴重的政治和經濟困難。許多善于經營的大地主通過壓迫農民或者得到官僚親戚的偏袒，從而積累大量財產并且獲得免交賦稅的特權。隨著越來越多的土地從稅收名冊上消失，朝廷的國庫需求不能得到滿足。宦官和外戚在朝廷的政策制定中起著重要的作用，有時壓倒高級官員。軍事上的開銷不斷上升，腐敗和低效使軍隊戰斗力下降。從13世紀60年代初期，大臣賈似道開始試圖改革并約束牟取暴利的宦官、外戚和官吏。他清洗一些這樣的人物并使自己的黨羽擔任重要的官職，從而使宮廷兩極分化，疏遠并擴大對立面。因此，到了和蒙古對抗時，宋朝朝廷陷入了嚴重的分裂。

最初，忽必烈和宋朝的交往不是交戰性的。1260年他的使者郝經建議宋承認忽必烈是天子，換取實質上的自治，并且通過蒙古對貿易的支持以獲得更大繁榮。宋朝扣留了郝經并且不理睬1261年由崔明道和李全義率領的第二個使團。[[31]](#_31__653___Yuan_Shi_____Juan_4_D)然而忽必烈繼續向南方的漢人作出和解的姿態。他釋放他的軍隊在邊界上抓獲的漢族商人，寬宏大量地對待南宋的逃兵，并堅持化干戈為玉帛。

因為宋朝拒絕放棄它的主權，武裝沖突不可避免。從1260年之后出現小沖突，1265年在四川發生了大的沖突。戰爭于1268年爆發，一直持續到1279年（見地圖31）。從1268年到1273年的襄陽之戰是戰爭中最長的戰役并被證明是最關鍵性的。位于漢水沿岸的襄陽是具有決定意義的重要戰略要地，是通向長江中游盆地的最后一個要塞。宋人在那里修建了幾乎堅不可摧的防御工事，其中包括如拉施特所描寫的“堅固的城堡、厚實的城墻和深深的護城河”[[32]](#_32__38_Bo_Yi_Er_Yi____Cheng_Ji)。為了戰勝守衛者的抵抗，蒙古軍隊需要取得漢水上的水上霸權以阻止來自宋朝首都的給養和增援部隊。蒙古軍隊還需要熟練掌握攻城戰術和使用火炮。為了提供這種專門技能，忽必烈挑選了一組來自各種族的軍官，并為他的軍隊招募蒙古人、漢人、畏兀兒人和波斯人，為他的水軍招募高麗人和女真人。



地圖31 對宋的征服

圍困開始于1268年秋天，但是很遲之后才實現全面封鎖，從而在圍攻的頭三年中宋朝能夠向它被圍困的要塞發送給養和增援部隊。同時忽必烈反復地派出他自己的增援部隊向襄陽的保衛者增加壓力。例如，從1269年4月到1270年4月，他向該地區的指揮官派出10萬官兵和5000艘戰船。但是襄陽的保衛者堅持不投降。然而，1272年初宋朝朝廷在打破圍攻中遇到更多的障礙。從這時起，襄陽完全孤立。但蒙古指揮官認識到強攻城堡和要塞要付出沉重傷亡。如果他們選擇避免流血，毫無疑問他們會被鉗制，為了打破僵局他們需要幫助。

兩位回回技工提供了蒙古人所尋求的幫助。忽必烈的侄子、波斯的伊利汗阿八哈應大汗的要求派出亦思馬因和阿剌瓦丁前來中國。[[33]](#_33_Ci_Er_Ren_De_Han_Wen_Chuan_J)這兩位回回人在1272年下半年到達襄陽并建造了能夠遠距離發射大石塊的投石機和石弩。年底蒙古軍隊開始使用這些設備。有記載說“當該炮發射時聲音驚天動地，它所擊中的所有東西都被擊破和摧毀”[[34]](#_34__326_Mu_A_De____Ma_Ke__Bo_Lu)。借助這種大炮的神威，蒙古人最后強行攻城，剩余的宋軍用密集的石塊和彈射器反擊但未能擋住敵軍。1273年3月勇敢的宋軍將領呂文煥投降，幾乎持續五年的圍攻終告結束。

襄陽失守之后，宋廷士氣低落，賈似道信譽掃地。賈似道試圖通過親自主持抵抗蒙古軍隊的進攻盡力挽回聲譽。他知道進擊的蒙古人將沿東南方向向宋朝首都杭州進軍，決定在西北方向上靠近揚州城的地方進行抵抗。賈似道率領13萬大軍等待敵人。為了加強自己的入侵力量，忽必烈決定指定一位攻宋軍隊的統帥。

1273年夏天，忽必烈選擇了伯顏，一位可能是那個時代的最有才華的軍人擔任遠征軍的指揮官。在旭烈兀領導下的波斯和中東戰役中以及在大理戰役中伯顏已功成名就，但是現在他得到最重要的任命。[[35]](#_35__65_Ke_Li_Fu_____Yuan_Shi)認識到這項任務極其重要，伯顏對遠征做了大量準備。他還鼓勵和歡迎漢人背叛者。

完成計劃制定和對軍隊的訓練之后，1275年1月伯顏從漢口渡過長江。兩軍展開了水陸激戰，但很快宋軍被迫后退。3月中旬，伯顏終于在離揚州不遠的丁家洲遇到主要對手賈似道。除了蒙古具有包括投石器和石弩在內的大炮之外，雙方勢均力敵。大炮意味著差異，伯顏擊潰宋軍并予以重創。賈似道的軍隊開始逃跑，賈似道被迫重聚軍隊并且退卻。他在首都杭州的政敵得到了他們一直尋找的機會，他們剝奪他的官職并把他流放到南方省份福建。在途中，賈似道被押送他的人害死。

宋廷處于慌亂和無序狀態。當蒙古人繼續向前推進時，南宋的皇族面臨其他困難。年輕皇帝度宗于1274年8月12日突然病逝，由他的年僅四歲的兒子趙img繼承皇位。趙img的祖母謝太皇太后為孫子攝政，但她體弱并且缺乏好顧問，尤其因為越來越多的有權勢的臣僚投靠了蒙古人。同時，在丁家洲戰役之后伯顏的軍隊包圍揚州并且占領一個又一個的城市，多有宋軍和居民不戰而降。除了投降之外皇太后沒有別的選擇。1275年末，她派出使者答應向蒙古進貢。但是伯顏拒絕這些提議，聲稱除無條件投降外他對一切都不滿足。

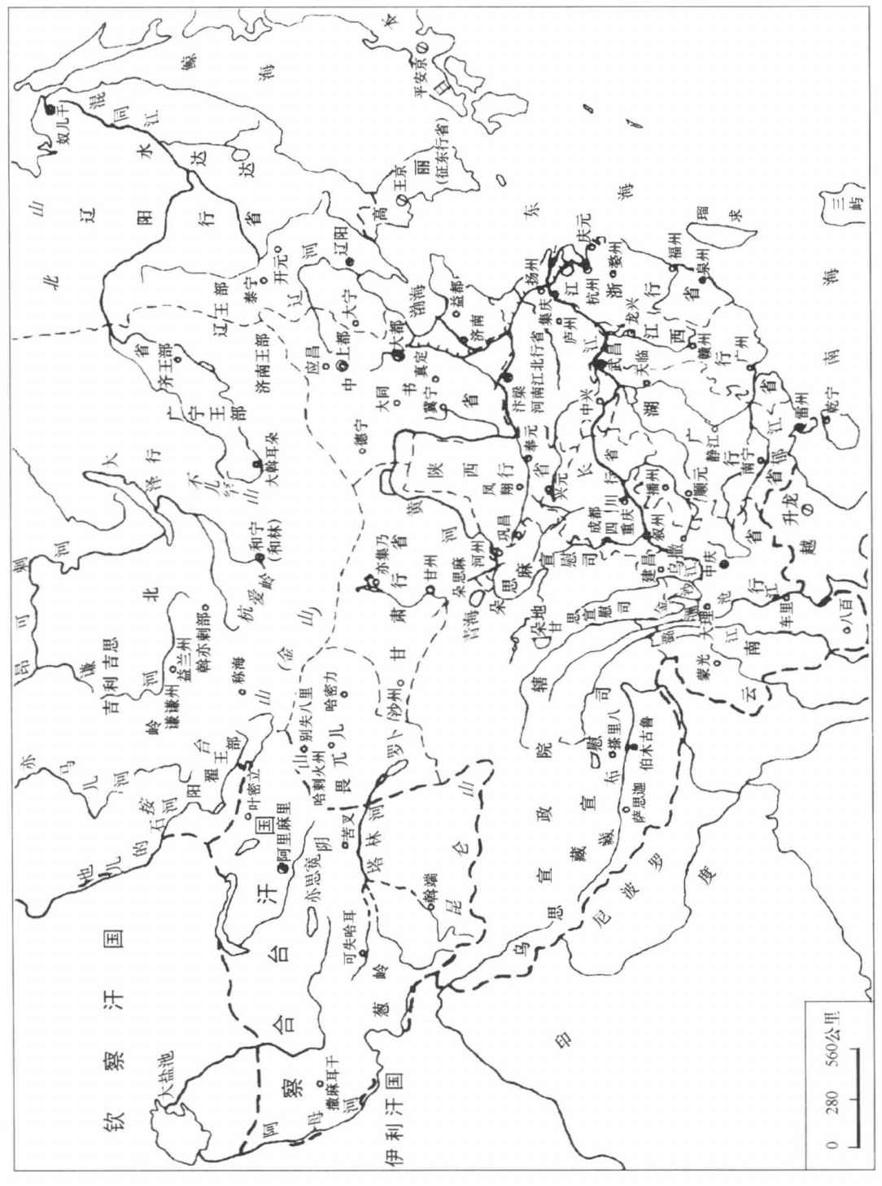
1276年1月末，太皇太后最終承認宋朝皇帝是忽必烈的臣民并把國璽交給伯顏。[[36]](#_36__65_Ke_Li_Fu_____Yuan_Shi)寬厚地接受宋朝的投降之后，伯顏告誡他的手下不要搶劫和掠奪并把皇族護送到北方忽必烈的駐地。同樣，忽必烈對投降的皇族是關心的。盡管他沒收一些珠寶和官服，但他為皇太后和皇后提供住處、年俸及侍從。年幼的皇帝同樣得到從小已習慣的奢侈，但他很快被放逐到吐蕃并且成為一位虔誠的佛教徒，后來在1296年他離開宮殿出家，終于1323年被迫自殺。

盡管占領杭州，但是尚未完成對南宋的征服。一些宋朝忠臣帶著皇帝的兩位異母兄弟逃到南方。1276年6月14日他們聚集在福州擁戴7歲的哥哥趙昰為皇帝。面對這樣一位年幼的皇帝，宋朝忠臣需要一位強有力的攝政王來保證他們事業的生存。由于主要官員政治觀點不同，不能選出單一的攝政王。缺乏團結和不斷的爭吵削弱宋朝并且使蒙古人率領的軍隊更有信心以最快的速度向南挺進。

畏兀兒將軍阿里海牙率領的軍隊經湖南和現在的廣西向西南挺進。當年年底，另一支由蒙古將領唆都指揮的部隊占領福州，迫使宋朝忠臣向更南的港口泉州退卻。泉州的主管海上貿易的招撫使回回人蒲壽庚最初歡迎逃來的皇帝和他的隨從，但是蒲壽庚很快感覺到宋朝官吏的傲慢和專橫，隨之即爆發爭執。[[37]](#_37_Guan_Yu_Pu_Shou_Geng__Jian)1277年4月他把忠誠轉向到蒙古人，因為蒲壽庚指揮著一支精良的船隊，對忽必烈來說這是一次重要的變節。同時，在這一年中忠于宋朝的大臣在南方從一個港口轉移到另一個港口，從潮州開始，接著到惠州，最后在年底抵達廣州。唆都不斷追擊他們，并在1278年2月占領廣州（在今廣東）。忠于宋朝的大臣仍然不投降，而且再一次逃跑。但是，壓力、艱苦的生活以及不斷變化的氣候和環境都使年幼的皇帝難以承受，在5月8日他將滿10歲時夭折。

他的死對宋朝的忠臣是一個沉重的打擊，但是他們的領導人張世杰和陸秀夫最后一次把他們重組在一起，推戴已死皇帝趙昰的異母兄弟趙昺并以他的名義進行統治。此時他們以中國東南邊陲的雷州半島附近的硇洲島為基地。蒙古人的持續進攻迫使他們再次逃跑，這次從廣州過海到達崖山島。蒙古人對島進行封鎖。1279年3月19日，宋朝船隊試圖打破封鎖，但在接踵而來的戰斗中陸秀夫背負小皇帝蹈海，宋朝的末代皇帝夭折在海上，宋王朝最終被蒙古人推翻。三個月之后，張世杰在他的船隊遭到颶風摧毀時溺死。一些忠臣逃到占城，他們計劃恢復力量并且對蒙古在中國的統治進行挑戰，但是他們已沒有能力做到這一點。

到了1279年，忽必烈和蒙古人粉碎了宋朝的殘余力量。但現在忽必烈可能面臨更加難以對付的局面，因為他必須獲得他征服的漢人的效忠。為贏得他們的信任和支持，他不能僅僅表現為一位只對掠奪中國南方財富有興趣的“蠻人”占領者。相反，忽必烈需要建立一個為蒙古人服務但又不過分壓迫當地百姓的政府。某些政策和人員使用上的延續還可以使蒙古統治平穩過渡。因此.忽必烈對他的軍人下令允許漢人不受妨礙地從事經濟活動。他還試圖為他的政府招募漢人官員，許多有才能的“南人”為蒙古人工作。但是，一些學者和官員拒絕為蒙古人服務，并且投身到非政治的事務中。一些人物，例如著名的儒將文天祥，表現對宋朝的忠誠，則被蒙古人監禁或殺害。[[38]](#_38_Guan_Yu_Wen_Tian_Xiang__Jian)在忽必烈后來的統治時期，史書上沒有記載重要的宋朝造反者，明顯地顯示出他在世界上人口最多的國家中建立蒙古統治的能力（見地圖32），他遇到的困難卻很少。



地圖32 元時期形勢圖

(譯者注：本圖采自韓儒林主編《元朝史》）

### 征服高麗

在平定高麗中，忽必烈取得了同樣的成功。1258年，他的兄長蒙哥派出遠征軍平息叛亂并使高麗處于蒙古控制之下。武力的炫耀導致高麗的屈服，其象征是世子王禃（譯者注：王禃初名王倎，封王后改名）作為人質抵達蒙古宮廷。忽必烈和這位年輕的高麗人相處得很好。當第二年蒙哥和高麗國王去世后，在一支蒙古部隊的護送下忽必烈把王禃送回高麗并授予他高麗國王的封號。反過來，王禃很快地通過把世子送到忽必烈的宮廷作為人質以表現他的忠誠和“信諾”。在后十年中，高麗和蒙古朝廷間的關系持續改善。王禃向蒙古進貢，而忽必烈用慷慨的禮品回酬，允許高麗商人和中國進行貿易，并在經濟困難時向高麗提供谷物和肉類。

忽必烈甚至在政治騷亂時幫助他的盟友。1269年，一位名叫林衍的軍官發動軍事政變。在得悉發生暴亂消息后的一個月內，忽必烈派出3000名特遣軍驅散叛亂軍隊并恢復了王禃的王位。1273年，殘存的反抗者被趕到大陸南海岸旁的濟州島。為了鞏固與高麗皇族的關系，忽必烈讓他的女兒和高麗世子訂婚，并成為以后在中國的蒙古王朝統治者的一種慣例。作為回報，高麗人每年派使團向中國進貢土撥鼠、水獺、白銀、獵鷹、陶瓷和藥品直至忽必烈去世；高麗向忽必烈的宮廷遞交人口登記冊，并且向派到高麗宮廷的蒙古監臨官提供給養。濟州島的一部分變成養馬的牧區，這些馬匹進貢給蒙古或者用于貿易。在13世紀70年代中期平定高麗后，忽必烈對高麗提出了蒙古在軍事和經濟上的要求。[[39]](#_39_Zheng_Lin_Zhi_Deng_Bian____G)

### 入侵日本

也許忽必烈對高麗最艱巨的要求是在他的對日關系中作出幫助。盡管在13世紀初期高麗被稱為倭寇的日本海盜所煩擾，他們仍希望避免牽連到蒙日關系之中。例如，1266年他們通過描述日本島嶼附近的洶涌海洋和狂暴氣候勸阻忽必烈派往日本的使團不要繼續前進。為高麗的不合作所激怒，忽必烈嚴厲地進行懲戒，他并且在1268年派出另一個由高麗人參加的使團。日本幕府首領和體現出武士自尊及愛國特點的攝政王北條政村，不接受作為中國的蒙古統治者的仆從地位，因此他們斷然拒絕使團的提議，甚至不答復忽必烈的來函。在這封信中忽必烈把日本君主稱為“小國之君”。1271年和1272年派去的使者得到相同的待遇，這兩次使者返回中國后都描述了在日本所受到的粗魯和屈辱的待遇。忽必烈不能容許日本人對他的無限期的蔑視。

1274年忽必烈開始組織迫使日本接受進貢國地位的懲罰性遠征。這次行動由1.5萬名蒙古人、漢人和女真人士兵以及六千至八千高麗軍隊組成，由7000名高麗水手引導，從高麗的合浦（接近現代的釜山）出發駛向日本。他們占領對馬島和壹岐島并且在九州東部海岸上的福岡登陸。因為忽必烈完全低估了日木人的抵抗力量，這并不是一支很強大和給人深刻印象的軍隊。盡管日本不具有能和蒙古人的長射程武器例如弩和石弩相匹敵的武器，而且他們的將領不像蒙古將領那樣有經驗，但是他們早就部署好沿海岸的防御，并且是在自己的土地上進行戰斗，更加熟悉地形和氣候。

11月19日，看來日本人在福岡要輸掉反抗蒙古人的第一場戰爭，但是那天晚上突然襲來未曾預料到的大風暴。日本人習慣這種“反常的”事件并且輕而易舉地就隱蔽到任何他們能夠找到的躲避處。但是蒙古人被嚇壞了，在他們的高麗屬下的勸說下返回到船上并馳向寬闊的大海等待風暴平息。后果是災難性的：風、浪、巖石毀壞了幾百艘船，1.3萬人喪生。[[40]](#_40__437_Qiao_Zhi__Sang_Sai_Mu)遠征以蒙古人的災難告終，殘余的部隊開船返回并向忽必烈報告慘敗的消息。因為忽必烈企圖再次徹底征服南宋，所以他不能立即向日本報仇。1275年他派出另一個使團，但是使團的使者很快被趾高氣揚的日本統治者殺死。盡管忽必烈不能允許這種蠻橫的行為不受到懲罰，但是數年之后他才能夠向日本派出懲罰部隊。

### 忽必烈與中亞

同時，在中亞的察合臺汗國，是一個與忽必烈對抗的、企圖從他手中奪取控制權的勁敵。同對忽必烈的地位不造成實際威脅的高麗和日本的關系不同，與中亞的關系涉及到誰應得到蒙古汗位的敵意挑戰。忽必烈的主要對手海都不僅是一位蒙古人，而且是皇族家庭中的一員。海都是大汗窩闊臺的孫子。因為中亞與忽必烈的領土具有共同邊界，敵對關系會使中國西北的邊境受到打了就跑的侵擾，內亞游牧民的這種襲擊使得漢地農民一年四季遭受損害。在這樣的襲擊之后，游牧民可輕易地逃向中亞草原和沙漠中無邊無際的遼闊空間，躲避定居居民的追擊軍隊。這種攻擊破壞了忽必烈鼓勵的跨越歐亞大陸的遠距離商隊貿易并且危害忽必烈在中亞建立牢固的城鎮和綠洲。如果敵人控制這些必不可少的屯駐地點，他們可以破壞貿易。

忽必烈的侄子海都代表蒙古人中游牧民族的利益，這種利益威脅著日益在中國呈定居趨勢的蒙古王朝。海都喜歡游牧生活，喜歡作為牧人的君主的生活，但不喜歡作為農民的統治者的生活。他的住所是開闊的空間，而不是在人口眾多的都城里的豪華宮殿中。比起由中央政府統治的充滿官僚氣息的定居農業社會來，他更偏愛游牧社會。中國史料卻把他描繪成是一位掠奪者和一個背信棄義的叛徒。但是他的確既不想破壞這個區域里的繁榮城鎮也不想粉碎那里的貿易基礎。實際上，海都曾積極地阻擋對中亞綠洲的掠奪并且肯定指示過他的下屬不要騷擾居民。不過，他對這些城市征稅，并且用所得到的收入支持他的軍隊。無論如何，他表現為蒙古傳統的捍衛者，并且在他看來，忽必烈是背叛者。[[41]](#_41_Dui_Hai_Du_Bao_You_Di_Yi_De)

難以確定忽必烈和海都彼此開始敵對的準確時間。早在1266年7月9日，忽必烈就任命他的兒子那木罕為北平王，試圖讓這位年輕人負責中國北部的軍事事務并且防止海都對中國西北地區的侵犯。五年之后忽必烈指派他的兒子到阿力麻里（今新疆霍城）的中亞前哨，保護這個地區不受海都的侵擾。忽必烈還派去幾位那木罕的侄兄弟去陪伴他，鑄成大錯。因為他們全部卷入激烈的爭執，嚴重妨礙了遠征，并最終導致了遠征的失敗。

在粉碎中亞的反對者的遠征中，那木罕幾乎沒有進展。他成功地建立了軍隊的補給線，但不能很快地制約敵人。海都的軍隊以游擊戰的方式行動而不與他進行傳統的戰斗。一旦發現自己在數量上處于劣勢或者處于險境，他們立即脫身逃到他們熟悉的草原上或沙漠里。因為不能輕而易舉地追擊機動性極強的游擊部隊并和他們正面作戰，那木罕的軍隊灰心喪氣。為了打破僵局，1275年忽必烈派出妻子的侄子安童（1245—1293年）支持那木罕。安童是一位有能力的和杰出的人物，當時已任右丞相。到達那木罕的營地之后，安童很快意識到，宗派主義使諸王分裂，并妨礙著有效的軍事行動。但是，由于站在那木罕一邊，安童也被卷入這場爭論之中。

1276年下半年，陪伴那木罕的幾位宗王秘密計劃破壞遠征。包括阿里不哥的兩位兒子和蒙哥的一位兒子在內的謀反者拘捕了那木罕并把他交給斡羅斯的欽察汗，而把安童交給海都。[[42]](#_42__38_Bo_Yi_Er_Yi____Cheng_Ji)他們二人被監禁幾乎達十年之久，但是沒有受到傷害。謀反者由于發現海都在和他們結盟的問題上含糊其辭而感到失望，海都不希望他們呆在他的王國內。不久他們就移居到認為更安全的蒙古草原上。最終欽察汗和海都均不能從兩位俘虜身上勒取到贖金并且看出繼續監禁他們沒有好處，便釋放了那木罕和安童。當1284年他們返回時忽必烈熱烈地迎接他的兒子和他的內侄，并且再次授予他們過去的職務和頭銜。

在那木罕和安童被拘捕的那十年期間，忽必烈并沒有袖手旁觀。獲悉那木罕被俘之后，他派出他最有能力的和最有聲望的將領伯顏去營救兒子。剛從南宋王朝凱旋歸來的伯顏幾次受到挫折。和那木罕一樣，伯顏不能制服敵人，因為海都的軍隊繼續躲避。那木罕無人統率的軍隊也做出過一些勇敢的努力，試圖營救忽必烈的兒子，但是他們的營救同樣失敗了，未能救出那木罕。

最終忽必烈明白他不能控制中亞并且不得不承認海都是這個區域的實際統治者。甚至他的最杰出的將領都不能把忽必烈的宗主權擴大到中亞。他承認自己的失敗，勉強放棄在該地區的草原和綠洲的統治地位。他退到易于防御的漢人居住地，容忍海都在農耕地區之外自由地統治。但他不能防止海都以這些村莊作為其主要目標加以襲擊。他所遇到的困難是，支援他的軍隊和當地友好居民的供應線漫長而脆弱；游牧民持續不斷的騷擾對他的士兵和盟友都造成不便和威脅；他所追求的使這個區域的綠洲和城鎮自給自足的目標從未實現。簡而言之，忽必烈對中亞的進攻一事無成。

在對付漠北的挑戰中他成績斐然。曾經背叛忽必烈的兒子那木罕的謀反者遷移到漠北，并且計劃攻擊蒙古國的傳統首都哈剌和林。忽必烈和他的政府對付漠北的這種威脅的準備要比在更遠的西部地區所做的準備強得多。一段時間以來，他們通過對當地居民減輕賦稅和傳播更先進的農業技術來鼓勵哈剌和林附近地區的農業。[[43]](#_43__85_Dou_De_Shi____Cong_Meng)他們還建立驛站，以此加強與中國北部的蒙古新首都的戰略和商務聯系，并且還派遣手工業者幫助本地人發展他們自己的手工業。這些措施使他們獲得當地居民的支持，從而在反對反叛宗王的戰爭中得到當地人的合作。1279年上半年，忽必烈的軍隊發動了征討叛王的遠征。在當地百姓的支持下，幾個月之內他們打敗并且抓獲了這些反叛的宗王。這一年年底時，漠北又成為忽必烈帝國的一部分。

## 社會和經濟政策

在征服中國南部以及高麗和平定中亞以及漠北的同時，忽必烈不是沒注意到在中國北部面臨的困難。1260年他試圖去統治的中國北部現在面臨著需要他去解決的嚴重困難——尚未從1211年至1234年蒙古和金朝的沖突所造成的破壞中真正恢復過來。農民不能斷定蒙古統治者的意圖。應有人向他們保證，既不會沒收他們的土地也不會對他們施加任意過度的賦稅。但是，與阿里不哥以及南宋的連續戰爭阻礙了商業，并且由于缺乏可接受的法律條文造成很大的混亂。因為中國以前以科舉為教育的中心，科舉的廢止，使教育系統一片混亂。以前的宗教不符合忽必烈和蒙古人的政策標準。佛教上層僧侶集團知道忽必烈同情他們，但道教徒不清楚新統治者是否會歧視他們。儒家擔心蒙古人會廢除傳統的宮廷儀式并且會降低儒士的地位。也許最重要的是，忽必烈的漢人臣民關心著自身的地位。他們肯定會被排斥在某些高級官職之外，但在其他方面他們也會受到歧視嗎？

如果忽必烈希望在漢人社會里建立秩序，他必須對這些問題作出回答并且處理這些問題。他所設置的政府機構有重要的作用，但是需要方向上的指導。忽必烈需要將官員執行的政治、社會和經濟政策連接起來。他必須公開他管理中國而不僅僅是剝削中國的計劃，從而他的官員可以仿效他并協助他摸索對定居文明的統治。某些學者對忽必烈早年親自參與指導統治決策感到驚訝。這一次他是會繼續在設計政策和計劃中起到積極的作用呢？還是僅僅由他的漢人幕僚向他呈交建議，然后不加思考地采納這些建議？誠然，忽必烈的確沒有制定許多隨后被執行的政策。但他也沒有袖手旁觀僅僅等待著提議。他積極地征求建議。他的一位官員引用了一段詔書：“有上書陳言者，皆得實封呈現。若言不可采，并無罪責；如其可用，朝廷優加遷賞。”[[44]](#_44__278_Lao_Yan_Xuan____Wang_Yu)一位當時的監察御史王惲，告訴人們忽必烈在朝廷上參與審議。例如，在1261年5月的一個星期的時間中，王惲得到忽必烈的三次召見，討論政府事務。

忽必烈在有計劃有條理地規定和闡明他的政治和經濟觀念之前，他必須先減輕中國北方人民的苦難。蒙古人接管之前的戰爭在中國北方造成巨大破壞并喪失了大量的人口。[[45]](#_45__184_He_Bing_Di____1368__195)很清楚這種劫難使幸存者承受著巨大的痛苦。在忽必烈統治的最初幾年，他根據請求反復地對他的領地上的許多地區給予幫助和豁免。漢文史料記載他經常免去或減少遭受經濟困難的地區的賦稅。他還向受到自然災害折磨的村莊提供紙幣、谷物和布匹。[[46]](#_46_Guan_Yu_Zhe_Xie_Ying_Ji_Cuo)但是，除了這些應急措施，他還需要制定恢復中國經濟的長期規劃。

這個規劃的中心點之一是鼓勵農業。1261年忽必烈建立勸農司，勸農司挑選農藝學上有造詣的人去幫助農民更好地利用他們的土地。該機構每年向中央政府遞交農業、蠶業和水利控制工程的報告。最終忽必烈組建了一個龐大的官僚機構以促進更有效地利用土地和推動生產發展。他下令建造糧倉存儲剩余的谷物，為歉收年份食品短缺提供安全保證。他對定居居民的關心表現在1262年的一個敕令中，這份剌令禁止牧民在農田中放養牲畜。他不希望自己的蒙古人民對寶貴的農業區域進行蠶食并且造成其他的損害。[[47]](#_47__639___Da_Yuan_Cang_Ku_Ji)

忽必烈還摸索著幫助農民自行組織起來恢復經濟。1270年他給予稱為“社”的組織正式的地位，以鼓勵農業生產和促進墾殖，社由約50戶人家組成并且由社長或者村莊的長者指導。忽必烈命令各社適時耕作、植樹、開荒、改善防洪措施及灌溉、提高絲綢產量以及在河湖中養魚。忽必烈和他的幕僚把社設想為農民的自助組織，而且還想給社植入其他的功能。他們希望利用社恢復農村的穩定并且幫助進行監視和進行統計。[[48]](#_48__212_Jing_Qi_Long_Xing____Yu)

也許政府的最有新意的目標是利用這個新組織促進普及教育。每個社都有為村里的兒童們建立學校的義務。當農田中只需要很少勞動力時農民的孩子就去上學。這一階段的編年史對這個教育系統作出浮夸的判斷。至1286年，按照《元史》的說法，有20166個社學。但是這個數字看來是言過其實的，因為社的領導者意識到期待他們做什么，從而可能向中央政府夸大他們的報告，虛報學校數量增加的假象。普及教育系統的幻想肯定從未實現，事實上，甚至在全中國普遍組建社的證據也是很少的。[[49]](#_49_Jian__441_Shu_Er_Man____Yuan)然而這種幻想揭示忽必烈和他的幕僚們的觀念：教育農民，讓政府為他們的利益服務。中國的蒙古統治者不再認為自己只屬于游牧民，所以農民也應該受到公正的對待。

更為明顯的證據是政府在限制農民負擔上的努力。忽必烈設計出一種固定的正規的征稅制度，免除包銀并且限制投下的權利。根據新制度，過去強迫農民交給投下的難以計數的鈔和絲現在移交給政府，然后由投下和中央政府均分。農民每年交稅糧但不需要再考慮投下領主強加的反復無常的征收。他們與包括手工業者和教士僧侶在內的其他人口一樣支付人頭稅。他們其他的主要負擔是可以和賦稅一樣沉重的徭役義務。忽必烈修建道路、都城、擴展大運河并且組織驛站系統，所有這些都需要大量的勞力投入。然而他尋求通過他的統治限制對農民的過分要求，有時還放棄為徭役指派的其他賦稅。但是他不能控制所有的官員，并且一些對農民的勞力要求是不合理的。忽必烈不像許多傳統的蒙古人，不是僅僅追求剝削中國農民，這似乎是很清楚的。[[50]](#_50__17_You_Gao_Yan____Yuan_Dai)

和他的祖先一樣，忽必烈愛護手工業者。和傳統的漢人不同，他給手工業者較高的地位。因為蒙古人自己只有很少的工匠，他們所需要的手工業品靠外族人提供。忽必烈在他的政府里設置了一些機構組織手工業者并保障他們的福利。例如他的機構中有一所將作院，負責向宮廷提供珠寶、布帛和紡織品。為了贏得手工業工匠的忠誠，忽必烈制定了對他們有利的制度。政府向他們提供相當高的工錢以及食品和布匹配給并且豁免徭役，還允許他們完成每年的朝廷定額后制造可銷售的產品。但是，作為對這些優惠的回報，由政府管理世襲的手工業階層。13世紀后期，大約30萬戶人被劃分為匠戶，而且不能更改戶籍。盡管有這種限制，總的說來手工業工匠是從中國的蒙古人統治中獲益的。[[51]](#_51__879_Ju_Qing_Yuan____Yuan_Da)

商人可能是從忽必烈的政策中獲益最大的階層。由于儒家士大夫不贊同貿易，中國各王朝對商人施加大量限制。但是忽必烈沒有這種偏見，并且實際上給予商人很高地位。斡脫這個以回回人為主組成的商人集團，就受到政府的支持。在蒙古征服的最初年代，斡脫曾向蒙古貴族提供極需要的貸款。作為報答，1268年忽必烈建立了“斡脫總管府”，向斡脫提供低息貸款。斡脫將這些經費主要用于商隊。斡脫和中國商人的商業交易稅為3.33%的低額。[[52]](#_52__427_Mo_Li_Si__Luo_Sha_Bi)

為了便利貿易并且促進商人的福利，和中國歷史上以前的任何朝代相比，忽必烈在更廣泛的范圍內使用了紙幣。1260年忽必烈發行三種紙幣，但是用銀儲備支持的中統元寶鈔比別的紙幣更為流行，并且受到漢人的信賴。朝廷原意用紙幣接收應交納的賦稅逐漸建立起了對新紙幣的信任。紙幣的穩定有助于發展貿易從而提高了商人的利益。1276年以前該系統運轉良好，因為政府嚴格控制紙幣印行總數。1260年朝廷印刷總面值為73352錠（銀錠）的紙幣，1265年總量逐步增加到116208錠。[[53]](#_53__653___Yuan_Shi_____Juan_93)1276年由于對南宋及日本的戰爭造成開銷激增，朝廷急劇地把印行總量擴大到1419665錠。但是由于成功地征服南宋后得到的大量稅收，使朝廷得以控制通貨膨脹。

忽必烈的政府還通過改善運輸系統幫助貿易和商人。把大運河延長到中國北部的蒙古首都和修建道路是兩個顯著的成就。馬可·波羅對這些道路的印象極深并且寫道：

他（忽必烈）指示在道路兩邊每隔二三步遠種上樹……大汗下令這樣做是使每個人都能看見道路，從而商人可以在樹陰下面休息，并且不會迷失方向。[[54]](#_54__328_Mu_A_De___Bo_Xi_He____M)

交通上最顯著的成就是驛站系統。至少從漢朝起中國就有驛傳和驛馬，但是蒙古統治者大規模地擴大了該系統。驛站的設置是為發送和傳遞官方郵件，但是旅行的官員、軍人和國賓也可使用它，驛站還幫助運輸國內外貢品，便利貿易。它并不是商人的旅店，不過商人照樣利用它，并且是國內外貿易網絡中的重要環節。在忽必烈統治的后期，中國有1400個驛站，共配備5萬匹馬、1400頭牛、6700匹騾、4000輛貨車、近6000條船、200多條狗和1150只羊。[[55]](#_55__836_Yuan_Ji__Guo_Fan_____Yu)任何地方相隔15里到40英里有一座驛站，服務員在驛站工作，以完成他們徭役中的一部分。在緊急情況下，騎馬的信使可以以每天250英里的速度傳送重要消息。這是13世紀以及其他世紀的一種有效的郵政服務。盡管受到官員、商人、隨員的濫用，驛站有效地運行，這是包括馬可·波羅在內的大量外國旅行者證實的事實。[[56]](#_56__328_Mu_A_De___Bo_Xi_He____M)

所有這些進展都表明忽必烈對商人的關心以及在鼓勵貿易上的努力。不像許多漢人，忽必烈和他的蒙古支持者對商人沒有偏見。來自那個時代的觀察者的證據表明在忽必烈統治期間蒙古人的確是成功的，商業蒸蒸日上。例如，馬可·波羅寫道：“我相信世界上沒有別的地方能聚集這么多的商人，并且比世界上的任何一個城市里的更貴重、更有用和更奇特的商品都匯集到這個城市里。”[[57]](#_57__328_Mu_A_De___Bo_Xi_He____M)

其他一些行業階層在忽必烈的統治下比在別的漢族皇帝的統治下過得更好。醫生是從蒙古統治中獲益的這樣一個集團。作為一個實用主義者，忽必烈重視醫學并且給醫生較高的社會地位。他在開平和中國北部建立以回回醫生為主的廣惠司的分支機構為宮廷服務。蒙古官員咨訪回回醫生，翰林院增添了36卷回回醫學藥方。

忽必烈還設立太醫院，其任務是規定挑選醫學教員的標準，監督對醫生的訓練以及醫學教科書的準備，編制醫生的資格考試并且負責所有的醫生和藥物。它剔除不勝任的醫生并且確保未通過考試的候選者不得從醫。如李約瑟指出的那樣，“存在著普遍地提高醫生醫術的步驟”[[58]](#_58__342_Li_Yue_Se____Zhong_Yi_W)。在這種努力下，朝廷在首都建立了四個回回藥物院，所有這些學校都受到波斯醫生治療方法的影響。[[59]](#_59_Guan_Yu_Zhe_Xie_Xue_Xiao__Ji)

這些努力富有成果，被醫學吸引的優秀人才要比以前各朝代所吸引的更多。朝廷不輕視醫生職業，優秀人才把這個職業看成是有用的和有利的，因為通過病人可以接觸權貴并且醫生的工作符合儒學對正直和利他的強調。醫生經常被豁免徭役，這是選擇醫學職業的另一個原因。

忽必烈還重視科學家并且努力促進他們的工作。他向他們提供財政支持并且試圖提高他們在漢人社會中的地位。聽說波斯人取得大量的科學發現之后，他邀請天文學家札馬剌丁到中國說明這些發明。札馬剌丁1267年到達宮廷時帶來日晷儀、星盤、地球儀、天球儀，以及一種新的、更準確的中國人稱為萬年歷的歷法。四年之后，忽必烈建立回回司天監招募和吸引波斯和阿拉伯天文學家到他的宮廷來。后來漢人天文學家郭守敬（1231—1316年）利用波斯曲線和計算推導出另一種歷法《授時歷》，這種歷法略作修改后到整個明代還在使用。[[60]](#_60__247_E_S_Ken_Ni_Di____Sa_Le)在忽必烈的保護下，地理考察和地圖繪制蒸蒸日上。阿拉伯和波斯的旅行家和商人帶來有關亞洲和歐洲的信息，從而“活躍的中國地理學把來源于阿拉伯的非中國世界的數據結合進來”。[[61]](#_61__135_Fu_Hai_Bo____Meng_Gu_Di)教士和藝術家是另外兩個得到忽必烈偏愛的群體，在后面對宗教及藝術的討論中將更清楚地表明忽必烈對他們的態度。

總之，對于那些在中國歷朝未得到很好對待的職業階層，忽必烈努力排除對他們的歧視。手工業者、醫生和科學家獲得更多的利益并且得到朝廷更多的關心，因為忽必烈顯然希望在統治中國上得到他們的支持。他還保證不剝削農民，并且實際上鼓勵了農業的發展。受到蒙古人損害的主要階層是地主精英，從這個階層中涌現出大量的士大夫統治階級。忽必烈和蒙古人作為國家的統治者取代了他們。廢止科舉制度之后，漢人精英只有很少的選擇。一些人順從了，并為蒙古人服務；一些人放棄公共生活成為隱居者或者把興趣轉向藝術；還有一些人不滿蒙古人的統治，形成潛在的破壞力量。漢人精英感覺到他們是排除在蒙古人給予利益的階級和職業之外的主要群體。但忽必烈和宮廷試圖通過保留某些政府機構，如翰林院、國子學、集賢院及國史館來安撫他們，在這些機構中任職的人以士大夫為主。

軍隊是另一個需要確定它和朝廷的關系的群體。忽必烈主要關心的是不使蒙古人對軍隊的控制受到危害，他所建立的組織及制度反映著這個目的。1263年，他重建樞密院以監督衛軍、怯薛（蒙古大汗的侍衛軍）和萬戶（即“萬戶之長”）。這些單位主要由蒙古騎兵和以漢人為主的步兵組成。所有的蒙古成年男性有義務被征募，某些漢人家庭則被指定為世襲的軍戶。對他們豁免施加在普通百姓上的一半賦稅。但是，反過來，他們需要支付自己的費用，有時這是一項沉重的經濟負擔。[[62]](#_62__195_Xiao_Qi_Qing____Yuan_Da)這些負擔，加上軍官對資金的侵吞勒索，最終導致士兵逃亡和武裝力量的衰落。但是，一直到忽必烈去世之后，這些問題還沒有引起很大麻煩。

使人更為焦慮的是漢人軍隊的征募。忽必烈不能僅僅依賴漢人，他需要用蒙古軍隊去制約他們。因此他使用蒙古怯薛作為自己和宮廷的侍衛軍。同樣，在沿著邊界部署駐軍時，他感到需要保持軍隊中蒙古人的優勢。

忽必烈還認識到蒙古人對軍事供應和軍事設施的控制是必不可少的。例如，朝廷禁止漢人買賣竹子，因為竹子可用于制作弓箭；竹子由朝廷專賣。[[63]](#_63__211_Jing_Qi_Long_Xing____Yu)忽必烈還力求保證朝廷得到可靠的戰馬供應。隨著蒙古人開始在中國轉向定居生活，在得到馬匹上他們面臨著和漢人一樣的問題。為了提供政府所需的馬匹，忽必烈命令漢人臣民擁有的每100匹馬中要上交給朝廷一匹馬。他還保留買馬的權利，強制馬主按官價賣馬。企圖隱藏馬或者私下賣馬的漢人家庭會受到嚴厲的懲罰。稱為太仆寺的政府機構照管馬匹并且管理集中在漠北、中國北部和西北部以及高麗的牧場。盡管史料間或提及走私馬匹和別的欺騙行為，在忽必烈統治期間，朝廷能得到足夠數量的馬。[[64]](#_64__638___Da_Yuan_Ma_Zheng_Ji)

朝廷另一項關心的事情是制定用于它的疆域里的法規。蒙古人的傳統的法律“札撒”缺乏統治定居文明所需的復雜性，相反，它只反映游牧社會的價值觀，不適用于中國。在奪取權力期間，忽必烈保留了金朝女真人的法律，但在1262年他命令他最信任和最有影響的兩位幕僚姚樞和史天澤制定一部更適用于他的漢人臣民的新法律。從1271年開始執行這些法律，不過蒙古的法律、慣例和習慣還影響著新的法律。

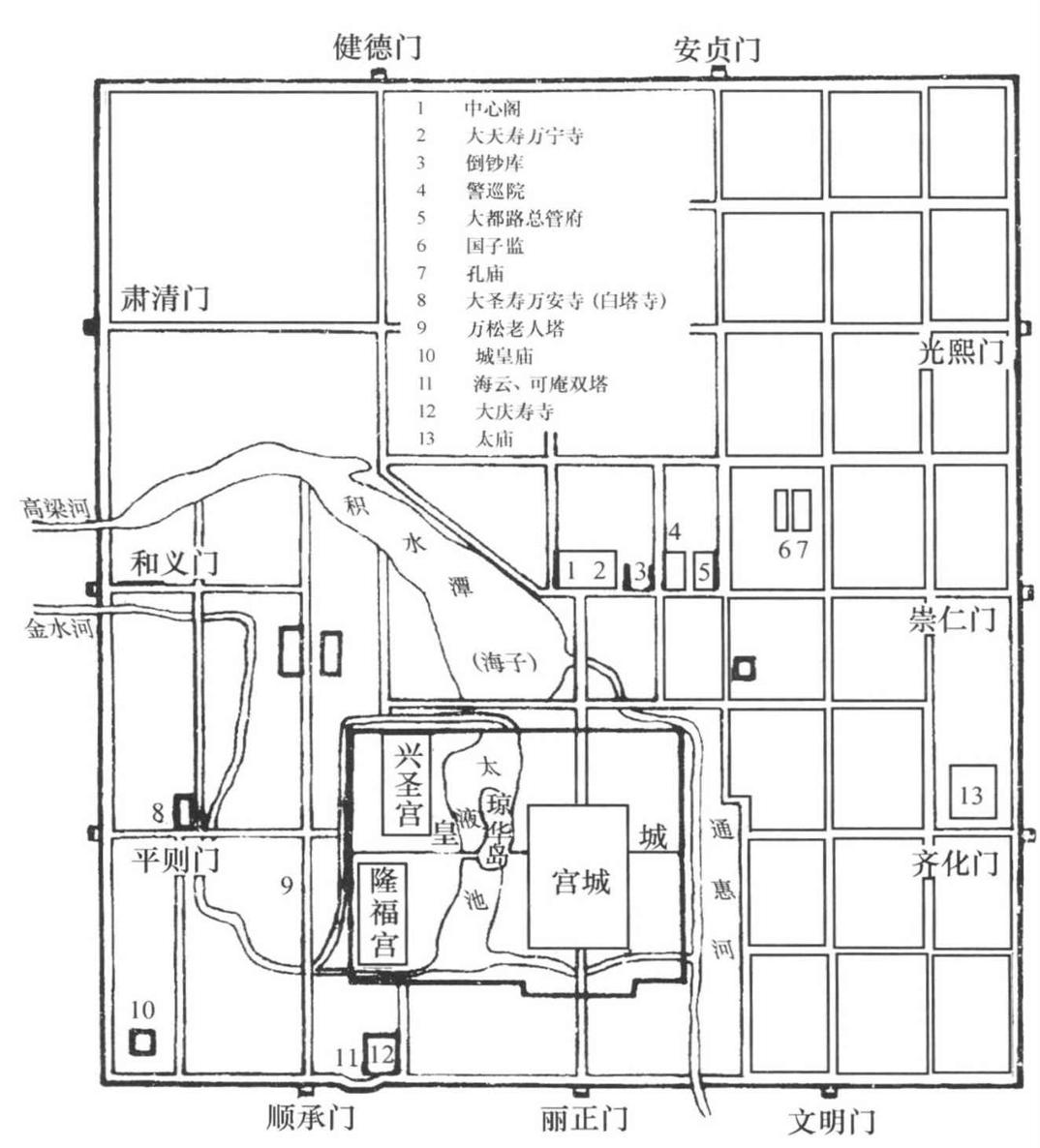
在法律上蒙古人明顯的比漢人得到優待。死罪的種類為135種，要比宋朝法典中規定的數量少一半還多。按照蒙古慣例，通過向政府上繳一定的贖金，犯罪者可以免遭懲罰。忽必烈可以發布大赦，而且他的確這樣做了，甚至對反叛或政敵都予以大赦。為了避免濫用被告的權力，行省和中央政府的官員對地方司法裁決的重罪進行日常的審核。因為缺乏對法律執行情況的詳細研究。很難辨別這些法令上的改革是否轉化成比以前的中原王朝更為寬容和靈活的系統。然而該法律中體現的忽必烈及蒙古人所支持的法律思想看來的確不如以前的漢人法律那么嚴厲。[[65]](#_65__638___Da_Yuan_Ma_Zheng_Ji)

## 作為中國皇帝的忽必烈

盡管忽必烈希望不僅僅被當作中國皇帝，但是他不能強迫別的汗國接受他的權威。作為蒙古大汗，他渴望統治廣大地域，尋求對他作為整個蒙古帝國不容爭辯的統治者地位的承認。斡羅斯的欽察汗國支持阿里不哥的汗位繼位資格并且對忽必烈的勝利并不甘心。控制中亞察合臺汗國的海都是忽必烈的死敵。只有波斯的伊利汗國創立者忽必烈的弟弟旭烈兀和他的后代承認忽必烈為大汗，但他們基本上是自治的。欽察汗國和伊利汗國糾纏于阿哲兒拜占牧場所有權的沖突中，轉移了他們與大汗關系的注意力。

面臨對他的大汗地位的這種有限的承認，忽必烈變得更加認同中國，并且尋求對他成為中國皇帝的支持。為了吸引漢人的忠誠，他必須是一個表里如一的傳統的中國皇帝。如果他希望得到中國士大夫或精英的支持或者至少他們的默認，他必須恢復一些儒家的儀式和習慣。忽必烈保持一個蒙古人的本色并且不放棄蒙古人的價值觀，不過他意識到為了得到漢人的支持他必須做出某些調整。

忽必烈給他的漢人臣民的最明確的信號是把首都從漠北遷到中國北方。在他的幕僚劉秉忠的幫助下，他接受把首都從和林遷到今天的北京的想法。1266年，他下令建造漢人稱為大都而突厥人稱為汗八里的城市。蒙古人直接從漢語翻譯，稱它為大都。盡管回回人監督這項工程并且有大量外國工匠參與建設，在概念上和風格上這座城還是中國式的。因為忽必烈希望大都作為他努力吸引傳統的漢人儒士的象征，設計者遵循了中國模式。但是，他選擇了一個不落俗套的地點建設首都。和以前的大部分位于黃河或其支流附近的中國首都不同，大都位于中國北部邊境附近（見地圖33）。



地圖33 元大都平面圖

（譯者注：本圖采自陳高華著《元大都》）

忽必烈選擇這個曾是遼、金首都的地點，一是因為他領悟到他的帝國不僅僅只包括中國，二是他希望保持對他的蒙古故鄉的控制。這個在中國北部的行政中心將向他提供一個監控地點并向他提供確保他對故園權威的基地。大都的主要欠缺是谷物儲備不足。為彌補這個缺點，忽必烈從中國南方運來大量的糧食，最終還將大運河延長到首都。

回回建筑師也黑迭兒和他的助手把大都建筑成典型的中國式的首都，但又帶有一些蒙古格調，城市呈矩形，圍在用土夯實的城墻之中。在它的外城墻之內是兩道內城墻包圍的皇城及忽必烈的住所和宮殿，百姓不得進入。城市按東西軸和南北軸對稱地布局，寬闊的街道從11座入城的城門按幾何圖形延伸。街道足夠寬闊，以至“九軌可并馳”。在所有的城門處，三層高的城樓用以警告對城市即將來臨的威脅和危險。[[66]](#_66_Liang_Ge_14Shi_Ji_De_Shi_Lia)紫禁城里的所有建筑，包括皇帝自己以及后妃的住所、接見外國使者的大殿，以及湖、花園和橋都明顯地和典型的中國式的首都相同。然而，在一些建筑物中蒙古裝飾是明顯的。在忽必烈就寢的帳篷里掛著貂皮帳簾，這是他念念不忘蒙古人的狩獵生活象征。在宮里的花園中設立蒙古風格的帳篷，忽必烈的兒子們經常居住在帳篷里而不是住在宮殿里。當忽必烈的后妃們臨產時，她們就被移到帳篷中分娩。[[67]](#_67__411_Bao_Er__La_Qi_Nei_Fu_Si)忽必烈從蒙古草原為他的宮殿臺基帶來青草和泥土，這樣他自己和他的蒙古伙伴就不會忘記他們的傳統。但是，最大的影響仍是漢人的。

漢族對城市建設的影響也許最清楚地表現在忽必烈下令在宮殿附近建造的廟宇。太廟的建設表明他想取悅于儒家精英的愿望。漢人極為重視對祖宗的崇敬，建造太廟表示忽必烈想保持有關敬仰祖宗的禮儀。忽必烈還為他的八位包括成吉思、窩闊臺和蒙哥在內的祖先建造牌位。毫無疑問相同的動機促使他在都城建立地壇和社稷壇。1271年，他下令按漢人方式每年在這些祭壇進行祭祀，以便在神的保佑下確保豐收。他甚至建造孔廟，在那里宮廷官員向這位中國圣人祭奠并進行一年一度的儀式。忽必烈很少參加這些典禮，僅僅派漢人幕僚代表自己。

1274年陰歷一月忽必烈首次在他的新首都主持朝會。隨著大都成為更具漢人風格的都城，忽必烈原來的夏都開平或上都，即塞繆爾·泰勒·柯爾律治詩中的行宮（譯者注：英國詩人，1772—1834年，《忽必烈汗》是他的著名詩作），變成別的用途。上都成為繼續舉行蒙古人薩滿教儀式的主要地點，有元一代這些儀式一直在這里舉行。[[68]](#_68__653_Jian___Yuan_Shi_____Jua)上都不再是真正的首都，而越來越多地作為忽必烈的夏天休息場所和獵場，此地是他賴以保持和重申他與傳統的蒙古事務息息相關的紐帶。上都沒有那么多的政府機構，從這一點上看，上都的蒙古風格更濃，而漢族影響較小，所以這為蒙古大汗提供了良好的寬松氛圍，使他從中國皇帝必須承受的壓抑的生活方式中擺脫出來。

## 忽必烈與宗教

忽必烈還在國內宗教政策方面盡力迎合他的中國臣民。盡管他自己繼續出席蒙古薩滿教的儀式，他母親的培養已使他牢記對新征服地的主要宗教提供庇護及支持的政治重要性。13世紀60年代忽必烈需要同支持他統治中國的各派宗教發展關系，從而確保蒙古對這個國家的控制。即使在他僭取中國皇帝的名分之前，他已經試圖吸引漢地宗教的上層人物，但是現在這種努力更為重要和更加迫切。

首先，忽必烈力圖與儒家保持良好關系。在開始建設大都的1267年，他下令建造太廟并且制作祭奠祖先所需的祖宗牌位，而且他選定了國家的歷法，這是農業社會統治者必不可少的工作。他的王朝名稱的選擇對于儒士將是一個最重要的信號。采納富有漢地象征的漢語名稱將表示忽必烈希望和中國某些傳統融為一體。1271年，在劉秉忠的建議下忽必烈從《易經》中選擇了“大元”作為國名。元的涵義是“乾元——天地萬物的起源”或者“原始力”，但最重要的是，新朝代的名號直接出自漢族傳統經典著作之一。[[69]](#_69__432_M_D_Sa_Che_Di____Yuan_D)

同一年，忽必烈在朝廷中重新實行傳統的儒家禮儀以及伴隨禮儀的樂舞。如果朝廷想防止導致洪水、干旱或地震的自然災害，采用相應的禮儀是必不可少的。忽必烈不僅命令重新引入這些禮儀并且讓他的儒家幕僚們教授200余名挑選出來的蒙古人演習朝儀，這是他希望迎合漢人的另一種表示。[[70]](#_70__653___Yuan_Shi_____Juan_67)

從忽必烈為最終被指定為繼承人的次子所規定的訓練和教育中，可以進一步看到他對儒教和漢人價值觀的敏感。在佛教僧人海云和尚的幫助下，他為兒子取了一個漢文佛教名字真金。[[71]](#_71_Zhe_Ge_Ming_Zi_You_Shi_Zai_M)為了使真金接受第一流的漢式教育，他指定姚樞、竇默和王恂——他的最好的儒家幕僚中的三人作為這位年輕人的老師。這些學者向真金講授漢人經典著作，并向他介紹闡述早期中國各朝代皇帝及大臣的政治觀點的文獻。

忽必烈還讓他年輕的兒子接觸中國領土上的其他宗教信仰。這樣真金接受佛教喇嘛八思巴的傳授，八思巴為他的年輕學生寫了一篇題為《彰所知論》的短文，向他說明佛教。[[72]](#_72__189_Kang_Si_Tan_Ci__Hu_Ge_Y)一位重要的道教大師向他介紹這門神秘的宗教。忽必烈為漢人對真金的信任不斷增加而高興，所以授予他的兒子更多的責任，并且不斷地提升他，1273年達到頂點，指定真金為明確的皇太子。忽必烈這樣指定自己的繼承者，完全打破了蒙古習慣，因為這樣做拋開了正常的選舉過程，所遵循的是傳統中原王朝的通常做法。

吸引儒家學者的另一種方法是為傳播他們的觀點提供實質性的支持。例如，忽必烈鼓勵把漢文著作翻譯成蒙古文。諸如儒學經典《孝經》和《書經》，以及真德秀（1178—1235年）所著《大學衍義》等理學著作，也在忽必烈的支持下得到翻譯。[[73]](#_73__149_Wo_Er_Te__Fu_Ke_Si____Y)蒙古精英可以享用這些作品，忽必烈以此告知漢人他尊重儒家思想。他還招聘一些杰出的學者來教育漢人以及蒙古人和中亞人，此事給漢人學者留下深刻的印象。被招聘的杰出人物之一是許衡（1209—1281年），忽必烈在1267年任命他為國子祭酒。許衡被公認是那個時代最偉大的學者之一，因為在講學中他專心務實而得到他的蒙古保護人的歡悅。他的成功在于“他不涉及純理論、形而上學的內容或者更高深的內容”[[74]](#_74__56_Chen_Rong_Jie____Zhu_Xi)。在他給忽必烈的建議中，他強調務實的觀點，這是一種肯定會在蒙古宮廷中獲得好感的態度。

忽必烈贊同用傳統的中國方式記載元朝歷史的建議，這也使他得到儒士的稱贊。儒學重視過去，強調利用歷史經驗指導行為，所以它為這種官方認可的編年史工程提供了依據。1261年8月，儒家學者王鶚（1190—1273年）建議收集遼朝、金朝以及早期的蒙古統治者的歷史記錄。[[75]](#_75__52_Chen_Xue_Lin____Wang_E)他還建議朝廷在翰林院下建立翰林兼國史院以搜集記錄并且撰寫遼史和金史。忽必烈表面上沒有漢人對編寫歷史的熱情，然而批準建立國史院，這是另一個他希望獲得儒士贊同的決定。

如果忽必烈希望自己被看作是中國的統治者，他必然要求助于除儒家之外的宗教和信仰。他特別急于想要影響的宗教團體之一是伊斯蘭教。早在唐朝伊斯蘭教就傳到中國，到了忽必烈時代盡管他們正在向西北和東南集中，還是可以在全國各地找到回回商人、工匠和士兵——他們當中的大部分是來自中亞的移民，也有一部分漢人是昄依伊斯蘭教的教徒。忽必烈對回回人執行一種仁慈的政策，因為他們有助于他在中國的統治。忽必烈把回回人招募到政府中，從而減少自己對漢人幕僚和官員的依賴。他允許回回人組成實際上自治的社團以回回宗師作為領導，由哈的為他們解釋穆斯林法律。回回居民區有他們自己的集市、醫院和清真寺，不禁止他們使用自己的民族語言，也不禁止他們遵循伊斯蘭教意旨。事實上，忽必烈任命回回人在財政機構擔任重要職位并給予他們特權。他豁免他們常規的賦稅，并且招募他們擔任漢人極少能夠擔任的達魯花赤。回回人十分感激，并以忠心為宮廷服務作為回報。回回人中最有名的是來自不花剌的賽典赤·贍思丁，在1260年他被任命為中國北方一個地區的宣慰使并且以后提升為西南地區云南行省的平章政事。[[76]](#_76__427_Luo_Sha_Bi____Yuan_Dai)

另一個團體是佛教徒眾，忽必烈也希望得到他們的支持。早在13世紀40年代他本人就接受過禪宗的僧侶海云的教導，但他很快發現中國禪宗太深奧、太超脫，不符合他的追求。例如，當一位禪宗大師告訴忽必烈“萬物皆空惟靈僅存”時[[77]](#_77_Yi_Zi__230_Ran_Yun_Hua____Da)，看來他對實際事物毫不關心。但藏傳佛教為忽必烈的理想提供一種適用得多的工具。幾十年來吐蕃僧侶在世俗的政治事務中起著積極的作用，比起禪宗僧侶，他們在實際事務中提供了更多的經驗。

吐蕃僧侶八思巴喇嘛（1235—1280年）證明是忽必烈在佛教徒中最接近的盟友。八思巴的大部分童年是在蒙古宮廷中度過的，通過長期和蒙古人的聯系，他吸收了蒙古的許多價值觀。他還是吐蕃佛教薩斯迦派主要領導人的侄子，1253年忽必烈對薩斯迦派作出崇信的表示，因此八思巴在他自己人民中贏得的如果不是崇拜也是尊敬。在漢地和吐蕃他都給予忽必烈寶貴的支持，因此蒙古君主對他特別友善。他家族的成員和蒙古皇室成員通婚。1260年忽必烈任命八思巴擔任新職位國師，在第二年初讓他掌管所有的佛教事務。

1264年忽必烈建立總制院管理吐蕃并監督政府和佛教僧徒的關系，八思巴成為總制院的第一位行政長官。在敵對的佛教派別必里公派領導的反叛中，八思巴在吐蕃的權威受到挑戰，但1267年忽必烈調兵幫助這位年輕的佛教教長恢復了權力。1268年忽必烈的軍隊打垮了持異議者后，他雖然恢復了八思巴的權力，但又安置了一位蒙古人為吐蕃的宣慰使來幫助控制吐蕃。[[78]](#_78_Guan_Yu_Ba_Si_Ba_De_Shi_Liao)

忽必烈希望八思巴和他的佛教僧徒能夠通過提供他所需要的宗教法令作出回報。八思巴論述了寺院和國家的地位，并得出政教合一的結論[[79]](#_79__126_Fu_Hai_Bo____Cong_Bu_Lu)，因此這位吐蕃佛教徒的確在這項交易中完成了自己的任務。八思巴把忽必烈等同于佛教的智慧佛文殊菩薩，并且按佛教傳統歌頌他為宇宙之王。為提高他的派別和皇帝的聯系，八思巴建議在宮廷儀式開始時采用佛教活動。每年陰歷二月十五日組織消滅“惡魔”和保護國家的儀式，并且還在每年的陰歷一月和六月安排音樂、典禮和游行。佛教僧侶參加這些慶典，從而使忽必烈在他的帝國里的佛教徒中享有更大的信譽。

反過來，忽必烈給予佛教徒特權和豁免。他在位時，佛教僧侶多年享有免稅；朝廷為建設新的寺廟和修復佛道之爭中損壞的寺廟提供資金；政府還為寺院擁有的工藝品作坊和土地提供工匠和奴隸。[[80]](#_80__348_Ye_Shang_Jun_Jing____Yu)政府的支持、賜賚和豁免使寺廟成為繁榮的經濟中心，這有助于確保佛教僧徒對忽必烈的政策的支持。

道教是忽必烈試圖從中尋求支持和幫助的另一種宗教。1258年忽必烈在佛道辯論中對佛教的支持使他不為道教所喜愛。然而他為道教馳名的法術所吸引，并承認他們對較低階層群眾有吸引力。因此朝廷為建設道觀提供資金，并向他們提供佛教已得到的相同豁免和特權。一些道教領袖意識到需要與佛教和蒙古人相容共處，并且首先尋求儒、佛、道三家的和解。以后他們為忽必烈和他的朝廷演習和道教祭禮有關的祭祀和典禮，尤其是重要的皇家祭禮——祭泰山。他們愿意為忽必烈舉行這些典禮是一種支持的信號，這種支持被傳遞給道教的普通信徒。在忽必烈統治的前二十年中道教徒相對地保持沉寂。

### 忽必烈與西方基督教徒

忽必烈甚至還尋求獲得中國數量不多的基督教徒和外國基督教徒的支持和協助。在忽必烈即位以前，基督教使者已經到達蒙古宮廷，例如約翰·普蘭諾·加賓尼和魯不魯乞，而且幾位工匠例如著名的手工藝人威廉·布涉曾為大汗蒙哥服務過。[[81]](#_81_Jian_Li_Ao_La_Duo__Ao_Le_Si)但忽必烈采取更關切的態度邀請和招募外國基督徒。

馬可·波羅是忽必烈時代中西方交流中的最有名的基督徒。[[82]](#_82__135_Fu_Hai_Bo____Meng_Gu_Di)這位威尼斯旅行者聲稱于1275年到達中國，他的著作是許多年中歐洲人了解中國的惟一渠道。[[83]](#_83_You_Xie_Xue_Zhe_Ren_Wei_Ma_K)馬可·波羅告訴我們，他的父親尼柯羅·波羅和叔叔馬菲奧·波羅先于他到達中國。這兩位商人于1252年離開威尼斯，在君士坦丁堡做了幾年生意，并且在1265年下半年或者1266年上半年到達忽必烈的宮廷之前在俄羅斯和中亞旅行。根據馬可·波羅的說法，忽必烈“面帶最仁慈的微笑”并且“以很高的禮節接見他們，使他們感到極大的喜悅和歡樂”[[84]](#_84__328_Mu_A_De___Bo_Xi_He____M)。在彬彬有禮的交談之后，忽必烈提出他的請求：他要求老波羅們勸說教皇當他們返回中國時派100位有知識的基督徒同來。他斷言他們可以幫助他的子民皈依基督。不過他做出這個請求的主要動機是吸收有學問的人幫助他管理中國領土。由于這種對待宗教的折中主義，忽必烈不急于使他的百姓轉變為基督徒。但是他需要使教皇和基督教統治集團相信，他希望有學問的歐洲人幫助用基督教指導他的人民。

當老波羅兄弟于1269年返回到基督教的世界時，他們面臨失望。他們很快獲悉，教皇克萊門特四世于一年前去世，他們盡快完成忽必烈的請求和盡快返回中國的計劃受阻。正當他們決定在沒有教皇的祝福下返回時，新的教皇被選出了，他們受到接見。但是，他們不能得到所請求的100位有學問的基督徒。總之，1271年他們向大汗的宮廷出發。在尼柯羅的兒子馬可·波羅陪伴下，他們最終于1275年到達中國。忽必烈肯定對他尋求的100位有學問的人沒有伴隨他們而來感到沮喪，但是他顯然對馬可·波羅的才智有了深刻的印象。根據馬可·波羅的記載，這位大汗派他到中國和東南亞的不同地方去充當這位皇帝的“耳目”，并帶回他所到之處的見聞。[[85]](#_85_Zhe_Ke_Neng_Shi_Ma_Ke__Bo_Lu)

同樣，馬可·波羅被忽必烈的才能打動。馬可·波羅看到的是高居權位的大汗，并以諂媚的詞語描寫他。馬可·波羅把忽必烈評價為“毫無疑問是全世界空前絕后的最偉大的君主”[[86]](#_86__328___Ma_Ke__Bo_Luo_You_Ji)。他較詳細地描述宮廷宴會、新年慶典、忽必烈率領的狩獵和帶鷹出獵，并且報告諸如紙幣、煤及驛站系統等奇特事物，所有這些都會給歐洲人留下深刻的印象。這位年輕的歐洲人和蒙古人打成一片并且明顯地欽佩蒙古人，這肯定讓忽必烈十分滿意。他認為善待這位年輕人對自己是最有利的，尤其如果他希望誘使更多的歐洲人到他的宮廷的話。

忽必烈通過對基督教實行寬容政策進一步吸引歐洲人。他的母親通過籠絡聶思脫里派設定了這條道路。忽必烈沒有變為基督徒，但是他在宮廷里任用聶思脫里教徒。他不限制聶思脫里教的習俗，而且馬可·波羅也曾提及他在甘州、肅州和西北的其他小城市中偶然遇見的教堂。忽必烈還豁免教士的賦稅和兵役。最后，他建立了一個專門的政府機構崇福司監督他國土內的聶思脫里教牧師。[[87]](#_87__325_Mu_A_De____1550_Nian_Qi)他把兩名聶思脫里教高級教士派往中東。這是他吸引基督徒的另一跡象。

在1275—1276年，列班·騷馬和麻古思離開大都去訪問耶路撒冷的圣地，如果沒有忽必烈的同意和支持，他們也許難以通過中國北部和中亞。列班·騷馬和波斯的蒙古伊利汗會見并且受一位伊利汗的派遣和歐洲人商談結盟。他受到羅馬教皇的接見，并且獲準在巴黎與腓力四世、在波爾多與英格蘭國王愛德華一世見面。這些會面并沒有導致有學問的基督徒進入忽必烈的王朝，也沒有造就和歐洲人的同盟。然而這顯示了元朝朝廷對基督教的容忍，在政府中任用基督徒官員并且歡迎同更大的基督教世界接觸。[[88]](#_88_E_A_Wo_Li_Si__Bu_Zhi_Zai__41)

## 忽必烈與中國文化

作為中國皇帝，忽必烈希望把自己扮演成中國文化的保護人。如果他想被視為漢人的天子，他就不能看起來像一個粗暴簡單的“蠻人”。從最初的年代開始，蒙古的統治者都愛好珍藏著名工匠的作品，忽必烈可以利用這種傳統對藝術尤其是對手工業進行支持。然而他又不能放棄蒙古式的服飾，以免被蒙古傳統的維護者指責為偏愛漢人。此外，作為大汗，他負有在他的領土范圍之內促進各民族文化的責任。他不能僅僅和中原文化聯系。為了使所有的不同文化保持平衡，既需要在政治上保持經常的警惕又要有間或的變通。

忽必烈對他領土中的文字的政策揭示出他對文化問題所持的態度。需要有適當的文字來記錄他的新政府的國庫、軍事和福利事務。然而蒙古人在收集和保留這些記錄上經驗不足。有實用性的文字是必不可少的，在成吉思汗統治期間蒙古人創造了一種用畏兀兒字母拼寫自己語言的文字。忽必烈最初依靠漢人書記官，他們通常用文言文書寫。但是，忽必烈強迫他們用白話書寫，因為“采納文言文意味著文化上對漢人的屈從”[[89]](#_89__396_Luo_Yi_Guo____Lun_Yuan)，而且還因為對于學習漢語的蒙古人來說白話更容易理解。大部分宮廷文件最初是用蒙古文書寫的，其中有許多被費力地翻譯成白話漢語。但是畏兀兒體蒙古文不能準確地記錄蒙古語言的語音。另外，它難以準確地記錄漢語，因而不能實現忽必烈推廣官方文字的計劃。

忽必烈希望使用他選定的文字幫助統一他的疆域并且確保全面的統治。他希望超過那個時代他能得到的書面語言漢字和畏兀兒體蒙古文。作為一個居住著不同民族并且使用著多種語言的帝國的統治者，忽必烈希望有一種能記錄所有這些不同語言的文字。總之，他渴望在短期內研制出一種通用的文字。但是，他沒有意識到的是，實施一種不為人知的文字是不會馬上被接受的。一種無論多么精確或者多么有效的人工設計的文字，將會遇到過分依戀傳統文字的人們的堅決的排斥。

然而忽必烈仍決定創制一種更好更通用的文字。他把創制一種新文字的任務交給吐蕃人八思巴。1269年八思巴創制了用藏文41個字母拼寫的蒙古新字。由于文字的方形形狀，八思巴文字有時稱為“方形文字”，在對蒙古語語音的表達上它比畏兀兒語更準確。它還更準確地反映忽必烈的帝國中包括漢語在內的其他語言的語音。八思巴文字看來理想地適用于記錄忽必烈帝國中的所有語言，適用于作為通用文字，并且有助于統一蒙古統治下經常對抗的各民族。忽必烈自豪地把它叫做蒙古文字（蒙古字），最終稱它為國家文字（國字）。他命令用國字書寫宮廷文件并且建立加速傳播新文字的學校。[[90]](#_90_Guan_Yu_Zhe_Zhong_Xin_Wen_Zi)

然而忽必烈的期待未能實現，因為這種文字不很容易被接納。甚至他自己的官員都違反必須在宮廷文件中采用這種文字的規定。1269年建立的各個學校同樣也不是像所希望那樣有效。1272年一位官員的報告表明漢人官僚的孩子和親戚都不學習這種文字。盡管他不斷努力和反復勸告，八思巴字從未取代畏兀兒體蒙古文或漢字。保存下來的八思巴文字實物是很少的，只在一些印章、銅錢、紙幣、瓷器上和一些剌令及佛經中發現這種文字[[91]](#_91__653___Yuan_Shi_____Juan_7_D)，而漢字和畏兀兒體蒙古文還保持著優勢。元朝滅亡后這種文字也隨之消失了。

八思巴字的失敗不應該歸咎于它在技術上功能不全。語言學家認為它在發音的準確性和靈活性上是一個奇跡。它顯示朝廷對一種通用文字以及對一種反映那個時代的白話文的書面文字的關心，但它是官方設計的而且是從上而下強制推行的。忽必烈希望使用八思巴字鼓勵白話文在寫作中的普及。通過強調白話文，他表示他無須遵守士大夫管理政府的原則和方法，這些原則和方法需要使用文言文，并且注重歷史知識對當代政治決策的作用。因此不應對在宮廷文件之外還使用白話文感到奇怪。白話文滲透到元朝文學中，而且自話文和通俗藝術比中國歷史上的任何時期都要繁榮。

在忽必烈時代和以后幾位繼承者統治時期，中國戲劇尤其繁榮昌盛。宋末元初城市的發展為戲劇的興起提供了適當環境，因為它既提供了觀眾又提供了演出所需的資金。如果沒有城市文化以及政府和平民的資助，戲劇就不會繁榮。元代城市的確有不少成為偉大戲劇的溫床。盡管精彩的表演和不少于500部的創作劇目已不復存在，但從那個時代至少保留下來160部戲劇。在許多城市中很快發展出具有幾十座劇場的地區。在以前總是被視為社會賤民的男女演員發現自己處于更值得羨慕的地位，至少在蒙古人統治的早期是如此。因為小品——穿插著唱歌、舞蹈和雜技——是元代戲劇的流派特性，所以被稱為“雜劇”，并使它更易理解，更吸引普通觀眾。大部分戲劇是由專業劇作家以及由于廢除科舉制度而排除在官職之外的漢人文士寫的。

忽必烈和蒙古朝廷都促進了戲劇。他們很少進行干預，劇作者可以設計各種主題不用擔心政府的審查。一種更積極的趨勢是忽必烈和其他官員曾命令在宮廷進行一些劇目的演出。他們看來還充當了一些劇作家的庇護人，他們對白話文的支持方便了劇作家的寫作，因此對元劇的發展做出貢獻。漢人劇作家對自己的藝術創作是負責的。然而，這種鼓勵（至少不扼殺）元代戲劇的環境，都應歸功于忽必烈和他的蒙古下屬。忽必烈知道在漢人眼中一位好皇帝應該是國家文化的支持者，而戲劇作為一種正在中國發展的藝術形式應該得到支持。[[92]](#_92_Guan_Yu_Zhe_Yi_Shi_Qi_Xi_Ju)

在小說的發展以及使大批讀物在中國流傳方面，忽必烈沒起什么作用，但他的文化和文學政策提供了有利的發展環境。忽必烈強調白話文對于經常描寫低層人物的小說家很有益處。采用白話允許小說家再造普通百姓的語言模式并表現更大范圍的人物。

朝廷還促進書籍的更廣泛傳播，因此元朝的印刷術保持了宋朝所達到的高水準。[[93]](#_93_Wu_Guang_Qing____Si_Ge_Wai_L)1269年忽必烈建立專門機構，印刷得到了官方資助，又在1286年向學校分配土地，以讓學校利用土地的收入印刷書籍。印刷業的發展使得書籍更容易得到并且開始形成明清的文學特點。

繪畫是另一種受到宮廷影響的文化形式。忽必烈和他的蒙古同伴發現繪畫是可以接受的，因為欣賞繪畫時他們不必去克服難以應付的語言障礙。這位大汗個人的虛榮也使得他的蒙古同伴要對視覺表現有所反應。忽必烈有一張自己的正式肖像，他又委托畫家劉貫道畫出他在狩獵中的形象。他下令把南宋的皇家繪畫收藏運送到大都，在大都幾位漢人鑒定家對這些畫進行分類。宋朝的繪畫是他自己的收藏的基礎，隨著他庇護一些畫家并且得到這些畫家的一些作品，他的收藏不斷增加。一些藝術史學家強調忽必烈和蒙古統治者在中國繪畫上的負面影響或者缺少影響，但是最近的研究已對元朝作出某些肯定。[[94]](#_94__282_Li_Xue_Man___He_Hui_Jia)

確實有一些偉大的漢人畫家拒絕受聘或者拒絕與蒙古人合作，但是同樣多的畫家在元朝初期得到支持和保護。有些拒絕為外族征服者供職的人變成隱士，而其他對被征服的宋朝保持忠誠的人則專注于個人事業以掩飾他們對蒙古人的厭惡。繪畫是這樣一種值得注意的職業，從而形成一個和宋朝皇家畫院的官方畫家相區別的稱為業余畫家的群體。

他們逐漸形成的文人畫派頗具畫家的感情色彩，這自然能使畫家謹慎地表達他們對蒙古人的敵意。例如，鄭思肖（1241—1318年）是以他的中國蘭花畫著稱的，當“問他為什么在花根周圍不畫泥土時，他的回答是泥土被北人偷去了”[[95]](#_95__45_Zhan_Mu_Si__Qia_Xi_Er)。龔開（1222—1307年）、錢選（約1235—1301年）以及其他的畫家也把他們的藝術當作反抗社會的微妙手段。另一方面，宮廷任用一些偉大的漢人畫家做官。它任命名畫竹家李銜（1245—1320年）為吏部尚書；高克恭（1248—1310年）1302年在刑部得到一個位置；而書法家鮮于樞（1257—1302年）任職于御史臺和太常寺。通過在政府中擔任掛名職務，忽必烈還資助了許多其他畫家。

忽必烈在畫家中最有名的支持者是趙孟覜（1254—1322年）。因為趙孟頫是宋朝宗室后裔，他對蒙古人態度的轉變提高了忽必烈在漢人中的威望和合法性。對于那些批評他背棄宋朝而為“北人”服務的人，趙孟頫回答說：每個人根據他所處的時代在世上生活。[[96]](#_96__320_Mou_Fu_Li____Yuan_Dai_D)盡管許多蒙古人懷疑趙孟頫的忠誠，忽必烈任命這位畫家為兵部郎中，趙孟頫以誠心誠意地完成工作對此做出回報。他建議改革驛站服務并且減少漢人的賦稅。在藝術上，他發現在蒙古人的統治下比以前的宋朝有更大的自由。他論證說，宋朝宮廷畫院的建立使畫家變得毫無價值，而元朝統治者不干擾畫家的藝術創造并且讓他們接觸新的主題和新的旋律——例如，畫馬。

忽必烈和蒙古人對手工藝的影響甚至更大。當忽必烈取得中國政權時，他遵循他的蒙古先輩的政策，確保對手工業者提供良好的支持，使之能夠生產他和他的人民珍視并需要的商品。他在工部下建立監視和控制中國手工業者的機構（諸色人匠總管府），并且向手工業者提供包括豁免大部分賦稅在內的許多特權，但是對他們的時間或者他們的產品要有相應的征用。毫不奇怪，在忽必烈統治時期技術和美學都取得了進步。因為認識到陶瓷的潛在利潤，朝廷特別促進陶瓷生產。這樣朝廷既可以得到它所需的瓷器，又能將剩余產品與東南亞及中亞進行貿易以得到可觀的利潤。德興、安福、德化、龍泉和景德鎮的窯場位于中國東南并且很容易從這個地區的大港口把瓷器運送到外國。元朝的工匠從蒙古人那里得到很大的靈活性并且不受宋朝審美準則的約束，可以進行創新，并且試驗生產美麗的陶瓷產品。青花瓷源于蒙古人時代，白瓷和一些青瓷也源于這個時代。[[97]](#_97__307_Ma_Ge_Li_Te__Mei_De_Li)

對中國建筑，忽必烈也有間接的影響。他的吐蕃帝師八思巴對吐蕃一座新建的黃金塔有著極深的印象并且得知該建筑是由尼波羅國（今尼泊爾）工匠阿尼哥（1244—1306年）設計的。1265年八思巴帶著這位尼波羅國工匠回到內地并且把他介紹給忽必烈，忽必烈對這位年輕的外國人也頗有良好印象。忽必烈分配給阿尼哥幾項工程。阿尼哥設計了一座佛廟（今白塔寺）、大都一個公園里的一座亭子、涿州的一座廟宇和上都的寺廟，作為對他的庇護人的回報。顯然對阿尼哥感到滿意，1273年忽必烈提升他為管理手工業者的諸色人匠總管，使他成為中國所有手工業匠人的主管。忽必烈的妻子察必同樣為這位外國建筑家所陶醉，她為阿尼哥安排了與一位出身顯貴的宋朝皇族后代女性的婚姻。[[98]](#_98__213_Shi_Tian_Gan_Zhi_Zhu)這樣忽必烈和他的家庭認可了一位偉大的匠人并對他的努力表示了歡迎和獎掖。

忽必烈本人以及作為整體的蒙古人都沒有直接為中國的藝術和手工業做出貢獻。然而他們對藝術的保護是不容置疑的，并且這樣的支持促進了藝術的發展。同樣，通過使藝人和手工業者得到較大自由和靈活性，從而激勵了他們的創新和試驗。他們本身是外族人，愿意為漢人藝術引入非漢人的風格和思想。例如，忽必烈對阿尼哥的支持導致在漢地建筑中出現西藏和尼泊爾風格。當然忽必烈對漢人和非漢人的一視同仁有助于他的一統天下的主張。

## 保存蒙古舊俗

忽必烈需要被承認為中國的君主，但他同時還必須表明自己是蒙古人的大汗以及蒙古統治下的非漢人疆域的統治者。過分強調漢人的特點會減損他作為遼闊蒙古疆域的統治者的形象。忽必烈不能讓人覺得他認為漢族文明比他自己民族的文明更有吸引力，并且必須避免被中國文化所吞沒。最終他制定了用來保護蒙古特性和內部統一的政策。總的來講他不鼓勵蒙古人和漢人之間的親善關系。

忽必烈沒有將自己的政治傾向和漢人的政治傾向混為一談。直到1315年即他去世20年后才重新恢復科舉考試，一度使受過教育的漢人失掉一種過去最普遍最傳統進入官僚階層的途徑。財政管理落入到非漢人手中。整個帝國安置了對官員進行暗中監視的御史，顯示出比以前的任何一個朝代更注重控制。同樣，軍隊的地位仿佛要比在傳統的中國朝代中更為重要。一些學者認為蒙古人開創了一個在宮廷增加暴力和野蠻行為的時代，但是這種責備難以證明是有根據的。[[99]](#_99__321_Mou_Fu_Li____Zhong_Guo)看來不能說中國傳統中的暴政少于蒙古傳統。鞭笞和酷吏不是在蒙古人的時代中突然出現的。

忽必烈采取了一些積極措施保留蒙古人的儀式和習慣。他繼續舉行一些傳統的蒙古慶典，并且按照蒙古風俗祭山、祭水和祭樹，用薩滿教士表演傳統的儀式。每年8月，在他離開上都到大都度過秋天和冬天之前，他舉行灑馬乳的祭祀儀式，據說這樣會保證一年的好運氣。這項祭禮包括奉獻一匹馬和一些羊，向上天祈禱，呼喚成吉思汗的名字，然后揮灑專門喂養的牝馬的乳汁。以這種方式，忽必烈向祖先表示敬意，祈求他們保佑即將來臨的冬天。如果皇族中的一位成員得病，忽必烈命令把他或她移到帳幕里并且每天祭供兩頭羊，直到病人康復。在忽必烈參加戰斗之前，他傾倒馬奶釀成的奠酒，祈求上天幫助他打敗敵人。[[100]](#_100__411_La_Qi_Nei_Fu_Si_Ji)

忽必烈同樣贊成世俗的蒙古習俗。不像漢人婦女，蒙古婦女沒有纏足的習慣，忽必烈不把這條強迫漢人婦女遵守的限制強加給蒙古婦女。大部分蒙古人繼續穿著他們的民族服裝，并且在忽必烈的生日和新年那一天舉行精心安排的奢侈盛宴，無節制地豪吃狂飲，這使人想起游牧部落的慶典。在這些盛宴上，賓客大量飲酒。酗酒就是早期蒙古歷史的一部分，并且的確是所有北方民族的生活方式，被明顯地在忽必烈的統治中繼承下來。

大汗對打獵的迷戀可能是保留蒙古方式的最有力證明。根據馬可·波羅的記載，忽必烈帶著馴化的獅子、豹和山貓打獵，它們追逐并且經常捕獲野豬、野牛、熊和野驢。他還帶著大約500只大雕（獵隼）捕捉天上其他的鳥類。打獵中，由馴鷹人、獵人和士兵組成的大批隨從陪伴著忽必烈。[[101]](#_101__3281__Ma_Ke__Bo_Luo_You_Ji)

忽必烈在制訂一項堅持蒙古傳統、接受漢人習慣和力求廣泛性的文化政策上令人欽佩地獲得成功。他希望以不同的姿態出現在他所面對的不同人面前。對于蒙古人，他仿佛是民族傳統的一位堅定捍衛者。他參加打獵，和蒙古婦女結婚，并且自覺保護她們的權力。對于漢人，他承擔起藝術的保護人的角色，他資助漢人畫家、制瓷工匠和其他手工業者，并且允許漢人劇作家和小說家自由創作。在其他的領域里，他對通用文字的支持和對在中國的外國工匠的鼓勵和支持，產生了元代文化中的世界主義；作為一名疆域超出中國的統治者，這一點毫無疑問地為他增添了光輝。

## 在位后期的經濟問題

1279年被證明是忽必烈統治的一個分水嶺。在這以前，他在事業中很少經歷失敗。他粉碎了包括他弟弟在內的所有的反對者。他和他的幕僚建立了以漢人模式為基礎的但不以漢人思想和風格為支配地位的政府。兩個都城上都和大都是良好規劃、實用和美麗的。他精心制定的政策得到他疆域中大部分宗教領袖的贊同。他的軍隊占領了中國的其他地區并且維護了蒙古人對高麗和漠北的控制。他鼓勵創造性的藝術，他招募國內一些最有才華的工匠，為宮廷和貴族階層及對外貿易生產精致的工藝品。他的最明顯的失敗是對日本的半途而廢的入侵，但是他可以文過飾非，把這次失敗歸咎于摧毀他的軍隊的可怕的自然災害——風暴。在他統治的前20年中，所有的其他事務似乎都在平穩地發展。

但是，表象是靠不住的。在表象后面隱藏著一些棘手的問題。一些儒家學者不順從蒙古人的統治，隨著南宋合并到元帝國，他們的不滿更加明顯。南方的學者沒有經歷過外族人的統治，相當多的人最終拒絕與蒙古人合作。忽必烈本人在1279年后開始遲鈍。當時他年近七十歲，受到健康問題的折磨。痛風使他苦惱，令他難以行走。

忽必烈面對的最緊迫問題是財政問題。他的建筑工程、他對公共事務的支持以及他的軍事遠征需要的巨額消耗。為了得到必要的資金，忽必烈求助于回回理財大臣阿合馬。在《元史》中把阿合馬劃歸為“奸臣”中的一個，中國史料和西方史料都責罵他。[[102]](#_102__114_Fu_Hai_Bo____A_He_Ma_Z)根據他自己的辯護，我們應該認識到阿合馬知道對他的評價是根據為宮廷聚斂的稅收額而定。他聚斂的金額越高，他的權力、威信和收入越大。他肯定專權納賄，但是必須記住，他的指責者（那些書寫中國歷史的人）是對他的政策反感的官員。

從1262年后在中書省任平章政事到1282年死去，阿合馬負責國家的財政管理。他首先把登記交稅的戶數從1261年的1418499戶增加到1274年的1967898戶。[[103]](#_103__114_Fu_Hai_Bo____A_He_Ma_Z)然后他對商人征收更高的賦稅，對新生產的產品實行國家壟斷，并禁止私人生產某些商品。總之，阿合馬的政策對于國庫是有利的。然而中國史料指責他牟取暴利和任人唯親。他們宣稱他利用新的賦稅和壟斷使自己致富。另外，他們指責他任命回回人為高官顯爵，并且試圖把自己無經驗的、并且可能是不稱職的兒子們安插在官僚機構中有權勢的位置上。但是，從另一個角度來看，漢人的責備好像不那么嚴重。把志趣相投的助手和親戚安插到政府中完全是合情合理的。如果阿合馬要克服反對意見和執行他的政策，他必須把他的支持者安排在重要的位置上。他的確強加沉重的賦稅并提高商品的價格，但是他在宮廷中的位置——更不必說到提升和獎勵的可能性——取決于他滿足蒙古人收入要求的能力。他是蒙古朝廷的一個兢兢業業的代理人，這個朝廷對于收入有著巨大和迫切的需求。

但是，阿合馬的政策激起宮廷中一些最重要的漢人的反對。忽必烈的儒家幕僚對阿合馬的權力憤恨不滿，并且指責他牟取暴利，還指責他是諂媚小人，辦事奸詐。13世紀70年代后期，皇太子真金顯然加入了反對他的行列。真金反對阿合馬的兒子和親戚得到顯赫位置。1282年4月10日，當忽必烈在他的陪都上都時，一個漢人陰謀小集團把阿合馬從他的家中誘出并將他刺殺。[[104]](#_104_Jian__326_Mu_A_De____Ma_Ke)幾天之內，忽必烈返回首都并且處死這個小集團的成員。不過他的漢人幕僚最終使他相信阿合馬的奸詐和腐敗。盡管他們用來反對阿合馬的證據值得懷疑，但是忽必烈確信這位回回大臣有罪，因此將他的尸首掘出吊在一個集市上，然后忽必烈放出自己的狗群去咬阿合馬的尸體。

然而除掉阿合馬沒有解決忽必烈的財政問題。由于他多次發動對日本和東南亞的遠征，在阿合馬死后稅收需求變得更加緊迫。同時，在13世紀80年代初，忽必烈失去一些他最忠誠的漢人幕僚，包括許衡、姚樞和王鸚；他們都在這個階段去世。他們的去世使得非漢人幕僚有更多的機會影響忽必烈。忽必烈本人的體弱多病與這些麻煩混合在一起，他越來越多地放棄了統治者的責任，這可能是一部分原因。

中國史料指責另一位稱為奸臣的盧世榮利用忽必烈的困難增大自己的權力。阿合馬死后，盧世榮任中書省左丞（譯者注：應為右丞），管理財政。和阿合馬一樣，他試圖加大政府的稅收來應付朝廷不斷增長的費用。他試圖以專賣、增加市舶稅、發行更多的紙幣（一種更容易地償還政府債務的方法）以及擢用商人為課稅官員等措施來增加政府的收入。[[105]](#_105__127_Fu_Hai_Bo____Meng_Gu_T)盧世榮的經濟計劃與他的前任理財官員阿合馬一樣引來敵意。漢人指責他牟取暴利、任人唯親以及剝削他的漢人同胞，還指責他迫害、追捕甚至處死競爭者和對手。這些指責的準確性是令人懷疑的，因為史料中并沒有說明盧世榮本人對這些事件的看法。和阿合馬一樣，盧世榮只是試圖提高極度需要的稅收，但是他的努力引起他的許多漢人同事的敵視。皇太子又一次成為反對盧世榮的領袖。1285年5月，盧世榮被捕并且在這年年底被處死。盧世榮的死可能除去了一個被漢人視為橫征暴斂的人，但是不能緩和朝廷面對的財政問題。

除了財政問題之外，忽必烈還面臨著南宋與其他疆域的經濟統一的困難。如果忽必烈希望實現其他任何經濟和政治目的，中國必須是真正統一的和中央集權的。忽必烈首先釋放被他的軍隊俘虜的大批士兵和平民，以爭取江南的漢人。接著他發布以恢復中國南方經濟為目的的命令，其中包括禁止蒙古人掠奪農田，并建立貯存剩余谷物的常平倉來保證遇到災害時有足夠的供應。朝廷一般不沒收南方大地主的土地，也不削弱他們的權利基礎，只是在統治集團的上層增加另一個等級——蒙古統治者。征收的農田稅并不繁重，而且在災年會被免除。鹽、茶、酒和一些商品實行專賣，但是由專賣導致的價格不足是難以負擔的。忽必烈推動南方繁榮的另一個基礎是海上貿易。自身利益肯定是這些政策中的動機因素，因為南方的經濟恢復最終將意味著更大的利潤。

盡管他做出努力，南方一些漢人的敵意沒有平息下來，損害著忽必烈的經濟計劃。有好幾次反對蒙古統治的起義，1281年忽必烈的軍隊粉碎了其中的第一次，這是由陳桂龍率領的起義，如果中國歷史學家正確的話，有2萬名造反者被斬首。為了制服福建的另一場更嚴重的造反，朝廷調動了10萬蒙古軍隊。在忽必烈統治結束之前，其他的起義持續不斷。但是大部分抵制蒙古人的漢人不采取這種暴力手段。一些人認為“北人”對中國文明和思想不感興趣，拒絕為蒙古人服務。另一些人找到專門的學術領域追求自己的知識趣味，干脆避免和蒙古人有所牽連。這種反抗使忽必烈和元朝喪失他們急需的專門人才，而連續不斷的騷亂迫使他們在南方駐扎軍隊并造成很大的開銷。總而言之，到忽必烈統治的后期，南方并沒有完全統一，而且經濟問題加上政治分裂在這個地區不斷干擾著元廷。

由于在南方的努力沒有全部成功，忽必烈著手實現滿足北方核心疆域的需要。因為他把首都建在大都，忽必烈需要保證這個新城市中穩定的糧食供應，這迫使他從中國南方更富庶的地區運入糧食，因為大都附近的區域不能生長足夠供給大都的糧食。最初忽必烈依靠兩個在征宋戰爭中協助蒙古將軍伯顏的海盜朱清和張瑄沿著中國的東海岸通過海路向北方運送糧食。1282年他們的第一次海運非常成功，超過90%的糧食到達北方，在沿岸的變化莫測的大海中僅損失六條船。大約有四年時間朱清和張瑄獨攬運送極端需要的糧食的海運，因此他們變為“中國南方兩位最富有和最有權勢的人”。[[106]](#_106__292_Luo_Rong_Bang____Hu_Bi)但是，13世紀80年代中期，臺風和惡劣的氣候條件造成大量沉船，使朝廷認識到需要另辟一條替代的運送糧食的途徑（見地圖34）。



地圖34 元代糧食轉運系統

朝廷決定把大運河延伸到以使船運的糧食可以方便地到達大都。這項工程需要在山東省開鑿135英里長的從濟寧到臨清的運河；商品可以從臨清通過衛河上轉運到離大都不遠的直沽。這樣，糧食可以從長江直接運送到忽必烈的都城。1289年2月完成了這項擴建，并將這條稱為會通河的運河對船運開放。[[107]](#_107__653___Yuan_Shi_____Juan_15)延長這條運河所需費用極大，大約300萬勞工參加建設（譯者注：實為用工250萬），為此政府花費了巨款。維護也是高成本的，這條運河所需的大量開銷毫無疑問的是13世紀80年代后期煩擾蒙古朝廷的財政問題中的一個重要因素。

## 桑哥理財和佞教

桑哥是試圖解決忽必烈朝財政問題的三個“奸臣”中的最后一位。和阿合馬一樣，他不是漢人，但他的民族成分頗為模糊。歷史學家曾認為他是畏兀兒人，然而近來的研究認為他是吐蕃人。他首先作為八思巴的弟子中的一位而嶄露頭角。忽必烈對桑哥的能力和足智多謀印象深刻，1275年以前的某一時間他提升這位年輕的佛教徒為主管吐蕃和佛教事務的總制院使。在這個位置上，尤其在粉碎吐蕃1280年的叛亂以及以后的駐守要塞、建立有效的驛站系統并在這個區域安撫不同佛教方面，桑哥非常成功。在1282年阿合馬被謀殺和1285年盧世榮被處死之后，桑哥成為政府中最顯赫的人物。以這種身份，他受到對他的前任相同的批評。他最終因腐敗、竊取忽必烈及國家的財富和令人作嘔的色欲而受到控告。一些13世紀80年代最顯貴的人，其中包括著名的畫家和官員趙孟頫，反對他并且向忽必烈告發他的惡毒意圖。[[108]](#_108__134_Fu_Hai_Bo____Cong__Yua)但是，有一點似乎是清楚的：忽必烈珍惜桑哥的才智并繼續加以重用，而且在1287年12月提升他為右丞相。

桑哥的哪些政策受到漢族官員的敵視？一個是他積極支持在中國的外族人。他是畏兀兒學者和畫家的保護人；他說服忽必烈停止政府支持的反穆斯林運動；他還在1289年贊助建立了回回國子學。他作為外族人的保護者不可能得到漢人的喜愛。桑哥的財政政策也招致敵視。他提高商稅并且提高鹽、茶和酒的價格。更引起非議的是他對紙幣的改革，因為這受到潛在的破壞性通貨膨脹威脅。1287年4月，桑哥用稱為至元鈔的新鈔取代舊鈔，這種新鈔是用忽必烈的年號命名的。要按5比1的比率把舊鈔換成至元鈔。那些被迫把自己的不太值錢的舊鈔按不甚滿意的兌換率進行兌換的漢人因為他們的實際財富價值下降而憤慨。

由于他明顯地支持一個名為楊璉真加的僧人，桑哥在漢人中的聲望受到特別嚴重的損害。楊璉真加來自中國的西部并且可能是吐蕃人或者是唐兀人。幾乎在南宋被推翻的同時，他被任命為中國南部佛教的總管（江南總攝，掌釋教）。[[109]](#_109_Guan_Yu_Yang_Lian_Zhen_Jia)這個職位實際是在桑哥的管轄之下，因為桑哥負責全中國的佛教事務。楊璉真加建造、恢復和整修了中國南方許多廟宇，但是他還把一些儒教和道教的廟宇改造成佛教的寺廟，這種改變在漢人中造成很大的仇恨。

更使漢人感到厭惡的是楊璉真加為了籌集建造和修繕寺廟所需費用而采取的方法。1285年，他掘開南宋皇陵并洗掠了已故皇帝和皇后的陪葬財寶。他挖劫了101座陵墓，掠走金1700兩、銀6800兩、玉器111個、玉帶9條、雜寶貝152個和大珠50兩。[[110]](#_110__844_Tao_Xi_Sheng____Yuan_D)楊璉真加用這些寶物支付佛教寺廟的建造和修復費用，并且還把一些宮殿建筑改成佛教寺廟。使事態變得更糟的是他強使民力重建或改造寺廟并且將大地主的田地沒收變為寺產。南方土地所有者對他們的土地受到專橫掠奪而寺廟卻免除賦稅萬分憤怒。這些土地所有者也開始指責楊璉真加牟取暴利、腐化及追求女色。

使楊璉真加受到指責的更為嚴重的違法行為是對南宋皇族遺骨的褻瀆。據說一位皇帝的尸體被從墳墓中掘出，吊在一棵樹上，然后加以焚燒，最后的侮辱是將尸骨與馬骨、牛骨混在一起重新埋葬。[[111]](#_111__93_Dai_Mi_Wei____Nan_Song)由于這種嚴重敗壞道德的行為使楊璉真加受到譴責，但是官方的歷史學家對他如此強烈地充滿敵意，以至很難確定這種說法的可信程度有多大。為什么楊璉真加要采取違背和刺激漢人情感的行為，故意地和不必要地激起南方漢人的憤怒呢？這種無緣無故的行為很難講得通，而且簡直不可相信。楊璉真加確實的成就只能進行推斷。他是一個虔誠佛教徒，試圖提高他的宗教的利益，而且在他的年代佛教的確在南方繁榮發展。到1291年，在這個國家里有213148位和尚和42318座寺廟，至少部分地應歸功于他的保護。[[112]](#_112__410_La_Qi_Nei_Fu_Si_Ji)

楊璉真加濫用職權引起南方漢人的怨恨并終于導致對他的保護者桑哥的指責。按照漢人的觀點，他們兩個人是剝削者和暴虐者。因為他們的財政及個人不端行為遭到漢人官員攻擊，并由攻擊變成了行動。1291年3月16日，忽必烈解除了桑哥的職務并且把他監禁起來。8月，作出了處死他的決定。[[113]](#_113__653___Yuan_Shi_____Juan_16)三個奸臣中的最后一個現在也死了，但是這三個人的行為影響著忽必烈，因為是他作為統治者任用了他們。一個接著一個的大臣受到重用，而且他們當中的每一位一段時間內都成為這個國家的實際上的統治者。但是，在幾年之內，他們都走向反面并都受到非議，被指責犯有嚴重罪行并且最終或者被處死或者被謀殺。無疑許多職務較低的官員感到疑惑，中國是否存在領導人物，忽必烈確實在統治國家嗎？他了解國家的事務嗎？他了解他的下屬的行為嗎？他開始執行有時和他以前力倡的政策截然相反的政策。宗教上的寬容政策曾經是他各項政策的基石，并且對于蒙古人的成功起過重要作用，現在看起來已被放棄。中國的宗教問題更加突出了。

例如，忽必烈在13世紀70年代后期和80年代初期開始頒布反對穆斯林的法規，似乎出人意料，因為在早些時候他在政府中任用了許多回回人，而且直到1282年以前阿合馬居于最高的理財大臣的位置。但是忽必烈可能已意識到回回財政官員在中原引起敵對態度，他還可能擔心回回人在政府中的權力增長。無論動機是什么，他在1280年1月發布命令，禁止回回人屠宰羊的方法而且對違法者處以死刑。[[114]](#_114__653___Yuan_Shi_____Juan_10)不久之后，他又禁止割禮。

忽必烈的鎮壓行動更多的是出于政治上的考慮而不是對伊斯蘭教的憎恨。他擔心政府中存在一個權力過大的回回人集團，并且擔心他們的勒索可能造成叛亂。他的反穆斯林政策一直持續到1287年。[[115]](#_115__38_Bo_Yi_Er____Cheng_Ji_Si)到此時忽必烈明白如果他繼續迫害回回人，外國的穆斯林商人將不會再來中國，因此他又變得寬厚起來并且撤銷他的反回回人的命令。這種政策上的改變還由于他認識到在他的政府中回回人所占據的重要位置。他自己曾任命那位名叫賽典赤·贍思丁的回回人為云南行省平章政事，贍思丁未向該地區的居民強加伊斯蘭教，又對這個遙遠地區的漢化作出了出色的成績。像賽典赤·贍思丁這樣杰出的回回人的成就在抑制忽必烈的反回回人政策的決策上一定起著重要的作用。

忽必烈對佛教和道教的政策也造成對抗。由忽必烈主持的1258年的佛道辯論沒有結束這場宗教之間的沖突，在忽必烈的帝國中敵意依舊。根據漢文史料，1280年一些道士故意放火焚燒大都長春觀，并企圖把責任歸于和尚。朝廷指派幾位官員進行調查并且揭露了道士的詭計。兩個道士被處死，一個道士被割掉鼻子和耳朵，另外六個道士被流放。[[116]](#_116__62_Chen_Guan_Sheng____Zhon)

這個事件給忽必烈提供了一個進一步削弱道教的借口。1281年下半年，他命令燒掉除老子的《道德經》之外的所有道教書籍，而且毀掉刻版。同時，他禁止道士出售符咒并強迫一些道士昄依佛教。道教雖保存下來，但是道教的政治和經濟影響從根部被切斷。取得巨大勝利的佛教徒貪婪地盯著他們宗教對手的失敗，并且日益變得過分自信。13世紀80年代佛教得到越來越多的財產、土地和權威，史料中充斥像桑哥和楊璉真加之類的僧人濫用權力的記載。這些佛教徒開始脫離漢人，而作為外來人的蒙古人也由于他們對佛教尤其對來自吐蕃和中國之外的其他地區的佛教徒的保護和支持而使威信大大降低。

## 災難性的對外戰爭

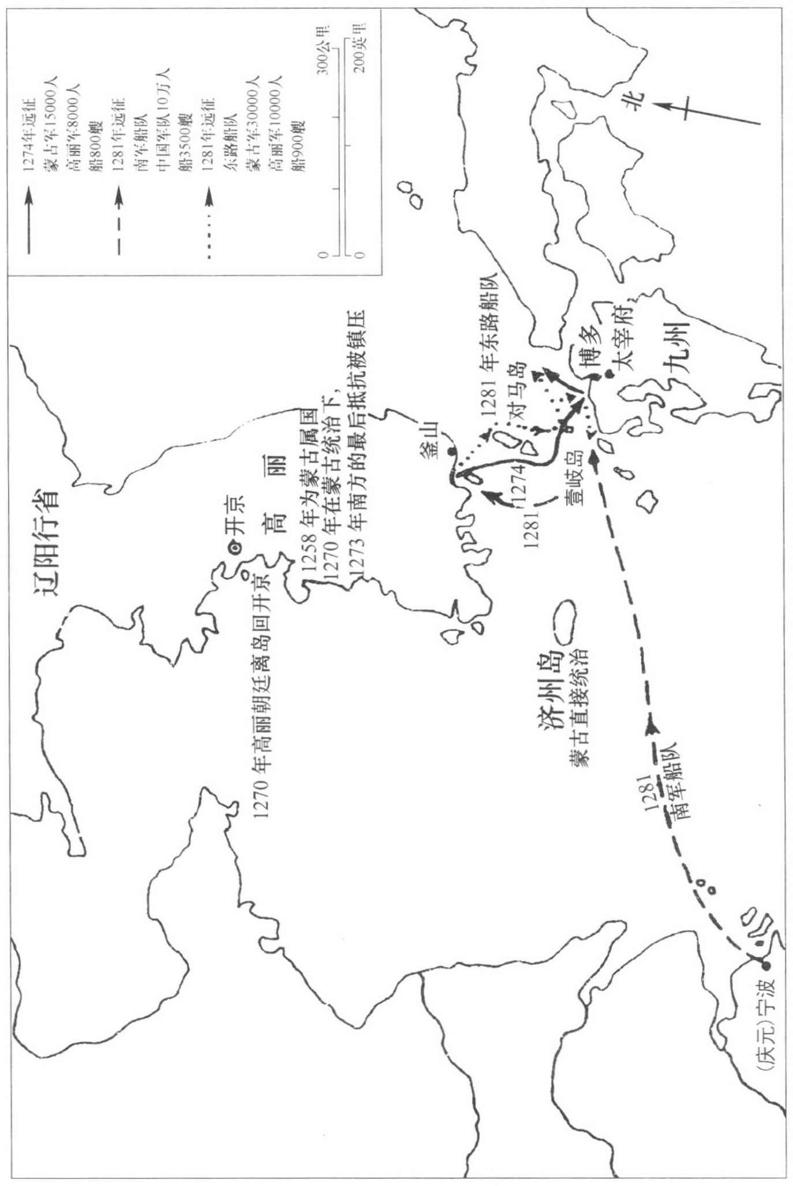
忽必烈在中國國內的困難預示著在國外存在同樣災難。對內和對外政策的特點都是缺乏控制。忽必烈曾經執行過的平衡式行政權威仿佛已不復存在。考慮不周的失策幾乎成為慣例，不再是例外。無論作為中國皇帝還是作為汗中之汗，忽必烈都面臨著無情的壓力，不得不用擴大疆域的辦法來證明他的品質、優點和敏銳。因此，他進行了幾次考慮不周的莽撞的對外冒險。

### 對日本的第二次入侵

這種冒險中最突出的是對日本的又一次遠征。在1274年的第一次遠征失敗以及日本幕府將軍多次斷然拒絕向中國派出進貢使團之后，忽必烈準備對日本發起另一次入侵。但是，七年后他才得以派出一支遠征軍，只有在平定南宋之后他才能夠把注意力轉向日本。

為這次出征忽必烈選擇了多民族的統帥——位高麗人是水軍將領，范文虎是漢軍將領，忻都則是蒙古軍將領。他為他的將領準備了一支強大的入侵力量：10萬軍隊、1.5萬名高麗水軍和900艘船。[[117]](#_117__653___Yuan_Shi_____Juan_11)

元朝軍事統帥計劃對日本島施行兩路攻擊（見地圖35）。4萬名士兵從中國北部出發，由高麗船運到壹岐島，與從福建泉州出發的軍隊會合，然后聯合向日本的其他地方發起進攻。然而，因為規模較大的南路軍的延誤，1281年春季北路軍單獨出發。6月，北路軍占領壹岐島，并且接著向九州島進軍。同時，南路軍最后完成準備并向九州的集合地出發。依靠一支這樣強大的軍隊和這種勢頭，勝利應該牢牢在握。[[118]](#_118_Zai__661_Chen_Bang_Zhan_De)



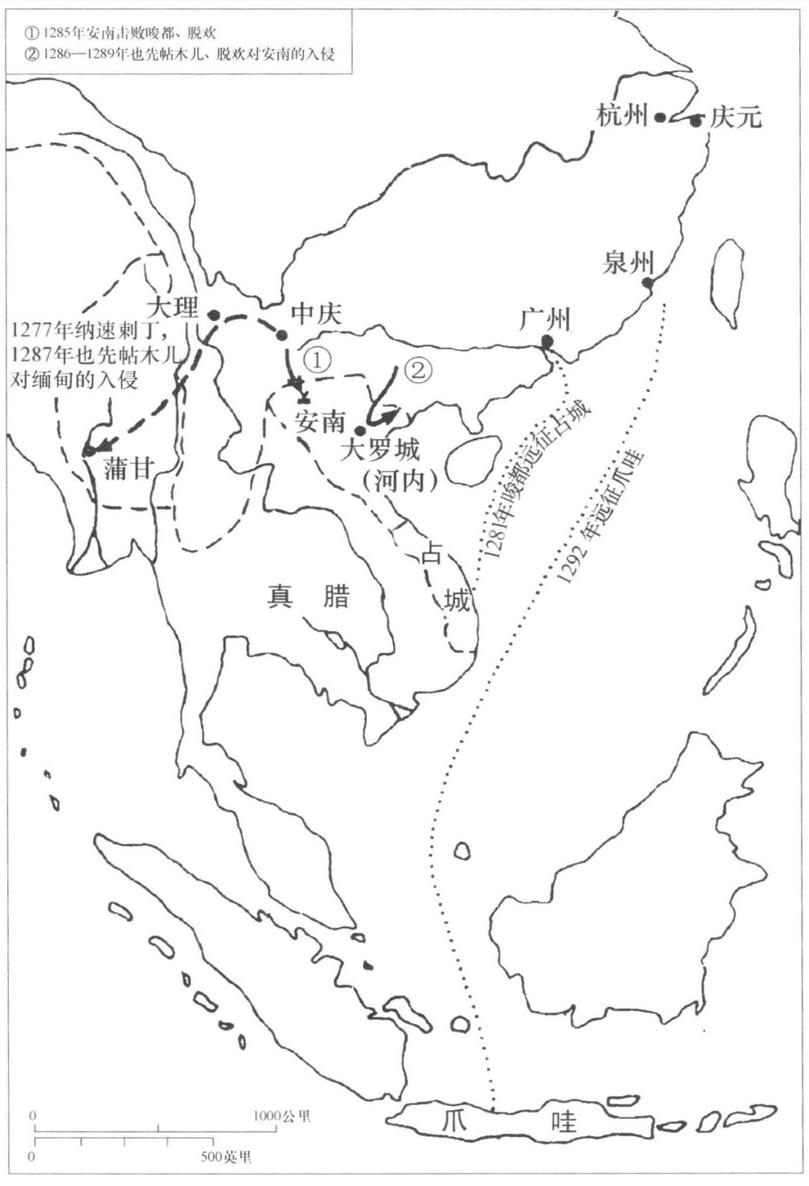
地圖35 忽必烈對日本的入侵

然而這次遠征悲慘地失敗了。蒙古統帥和漢人指揮官之間的緊張狀態削弱了遠征軍。作為出征軍主體的漢軍與這場戰爭沒有重大利害關系，所以在激烈的戰斗中未能盡力發揮作用。此外，在九州登陸之后，他們沒有采取防范敵人或自然環境的保護措施，他們不得不宿營于開闊地，沒有給他們提供既可防御又能向敵人發起突襲的城堡、要塞或城市。兩支軍隊幾乎戰斗了兩個月，但是沒有出現明顯的勝負。接著一場自然災害使蒙古人的希望破滅。1281年8月15日，一場臺風襲擊九州海岸，在這場風暴中蒙古軍隊幾乎損失一半的力量。日本人堅持認為這場臺風是蒼天為保護他們的國家送來的，它是一場“神風”，是蒼天保佑不讓日本的敵人征服和占領日本國土。

這場失敗對于蒙古人是一次災難性的打擊。這場失敗打破了其戰無不勝的神話，忽必烈的臣民現在認識到蒙古人是脆弱的。蒙古人力量的主要基礎之一——他們給對手造成恐懼的心理優勢——即使沒有毀掉也大大動搖了。最大的損害是這場遠征中的龐大開支，它馬上造成一些稅收問題，迫使忽必烈轉向漢人憎恨和鄙視的阿合馬及盧世榮等財政官員。忽必烈的努力再次暴露他在財政策略上缺乏控制，這在13世紀80年代尤為顯著。

### 在南亞的戰爭

同樣，忽必烈在南亞的戰爭大都未經過深思熟慮并且造成了毀滅性的挫折。這些遠征是為滿足蒙古人傳統的擴張野心以及忽必烈的個人需要，他要通過新的征服對他的合法性提供更堅實的基礎。但是他和他的朝廷都沒有考慮到蒙古人全然不習慣熱帶的酷熱和多雨、稠密的叢林以及熱帶疾病。



地圖36 忽必烈對東南亞的入侵

早在13世紀70年代（見地圖36），在東南亞已爆發第一次戰爭。1273年，忽必烈向緬甸的蒲甘王朝派出三位使者，要求蒲甘王朝向中國進貢。自稱為“3600萬戰士的最高統帥和每日300盤咖喱菜的巨食者”和擁有3000名嬪妃[[119]](#_119__338_Xie_Li__Mai_Deng_Si)自負的暴君那羅提訶波國王，處死了這三位膽敢向他提議對大汗恭順的不幸使者。1277年忽必烈下令他最信任的回回侍從賽典赤·贍思丁的兒子納速剌丁率軍遠征，為三位使者的被害報仇。在關鍵的戰斗中，那羅提訶波具有使用大象的優勢。納速剌丁命令他的弓箭手瞄準毫無防護的大象。大象潰散，形勢轉為有利于蒙古人。[[120]](#_120__328_Mu_A_De___Bo_Xi_He)但是沒有抓住那羅提訶波本人，在沒有徹底平定蒲甘的情況下，納速剌丁返回中國。

接著忽必烈轉向占城（大致相當于今天的越南南部），占城的國王阇耶辛訶跋摩（Jaya Indravarman）四世和蒙古人是敵對的。這位占城國王拒絕向元朝進貢并且斥責忽必烈的幾位使者。忽必烈的反應是于1281年派遣廣東一位主要官員唆都進行討伐。唆都率領100艘戰船和5000名士兵的軍隊在占城的海岸登陸，但是這位國王采用游擊戰阻止蒙古人的前進。接著忽必烈決定尋求安南（今越南北方）的合作，以反對安南的南方鄰居。盡管已向忽必烈的朝廷派出使者，但是安南國王陳日烜不想讓蒙古軍隊通過他們的領土到達占城，他激烈抵抗由唆都和忽必烈的兒子脫歡率領的蒙古軍隊。游擊戰、炎熱和疾病使入侵者付出沉重的代價。在越南邊境思明（Ssu-ming）的決定性戰斗中，蒙古人被擊敗，唆都戰死。

1286年和1287年進行的由納速剌丁和忽必烈的孫子也先帖木兒率領、后來脫歡亦加人的第二次遠征，甚至到達河內，但是由于炎熱和不利的環境被迫撤軍，這使忽必烈大發雷霆。但是安南國王和占城國王認識到如果他們不答應對大汗形式上的承認，蒙古人會繼續侵擾，因此他們開始進貢，從而蒙古人在13世紀80年代后期結束了對他們的遠征。[[121]](#_121__653___Yuan_Shi_____Juan_14)1287年，忽必烈派他的孫子也先帖木兒再次討伐蒲甘“傲慢”的國王。這次戰爭是成功的，國王那羅提訶波被推翻，而他的繼任者向蒙古朝廷進貢。但是這次遠征耗費巨大，并且很難說蒙古人的花費是有道理的。

更著名的和更驚人的對爪哇的戰爭，也難以證明是有道理的。1289年，忽必烈派出一位名叫孟琪的使者要求爪哇屈服。爪哇國王葛達那加剌害怕元朝奪去他對東南亞香料貿易的控制，以在這位不幸的使節臉上刺字作為答復。忽必烈利用這個事件作為發動對爪哇的軍事遠征的借口。看來他沒有從對日本的海上遠征的失敗中吸取教訓。他再次裝備一支龐大的遠航軍隊去懲罰對他的使者采取暴力的統治者。1292年遠征軍從泉州出發，第二年年初大部分軍隊在爪哇登陸。由于爪哇的反叛軍隊趁機對葛達那加剌的薄弱地區發起進攻并且殺死這位國王，最初遠征軍極為成功。葛達那加剌的女婿韋查耶王子向蒙古軍隊“降服”，并且保證幫助他們粉碎反叛。他這樣做了，但接著又背叛蒙古遠征軍。他伏擊一支龐大蒙古軍隊，迫使其他軍隊撤退并且返回中國。[[122]](#_122_Guan_Yu_Meng_Gu_Ren_Dui_Zhu)忽必烈的又一次遠征遭到失敗，遠征的巨大開支又在朝廷日益嚴重的財政問題上火上澆油。

### 吐蕃和東北的叛亂

在忽必烈理應直接管轄的地區爆發叛亂也許進一步加劇了他的逐步失控。這些對他的權威的挑戰對忽必烈要求作為中國皇帝及帝國大汗是沉重的打擊。忽必烈的最堅定可靠的吐蕃同盟者八思巴1280年去世，幾年后在吐蕃發生第一次暴亂。1285年八思巴的薩斯迦教派的對手必里公教派反叛，1290年忽必烈必須派出一支懲罰性的軍隊去恢復薩斯迦教派的權威，也就是恢復蒙古人的權威。[[123]](#_123__545_Te_Li_Er__V_Huai_Li)第二次叛亂在東北爆發，由東北的蒙古指揮官乃顏領導，乃顏和忽必烈在中亞的敵人海都結盟。忽必烈肯定認為乃顏的威脅至關重要，因為他本人親自率軍征討這位叛將。馬可·波羅聲稱他的軍隊由46萬人組成，這肯定是一個極其夸大的數字。[[124]](#_124_Jian__373_Bo_Xi_He_____Ma_K)無論如何，忽必烈征募了一支龐大的軍隊，盡管年老有病，他自己仍然坐在安置在四頭大象背上的轎子里親自前往戰場。1287年秋天，雙方相遇，在一整天戰斗中雙方勢均力敵，但是傍晚，形勢轉而對聶思脫里教徒乃顏不利。忽必烈抓住他并且將他處死。

## 忽必烈的晚年

盡管取得這次勝利，總的來講13世紀80年代忽必烈在對外事務中總遇到挫折。這些年還給他個人帶來悲劇和不幸。他的愛妻察必于1281年去世，她長期以來一直給予他支持和忠告。察必的兒子、忽必烈自己指定的繼承人真金于1285年去世。真金被精心地培養成中國的下一位皇帝和他的汗位的繼承人。真金四十多歲的早逝必然沉重地打擊忽必烈并且使宮廷沮喪。為了尋求安慰，他越來越多地轉向酒和食物。過度飲酒，使他的健康成為問題。在他的余生中，過于肥胖和痛風折磨著他。漢文史料揭示他晚年特別沮喪和抑郁。在1293—1294年的冬季，他愈加衰弱。1294年2月18日，他在宮中去世。

忽必烈統治的成就是顯著的。與其他蒙古大汗相同，他繼續從事軍事征伐。他最輝煌的勝利是征服中國的南宋，把一個人口超過5000萬具有大量財富和資源的領土置于他的控制之下。比起更早的許多次蒙古人的戰爭來，這場戰爭需要更縝密的計劃和后勤，從而確保忽必烈作為蒙古人中一位偉大統帥的地位。而他在政治上的成就可能是令人印象深刻的。他希望使漢人相信他日益漢化的同時，本民族同胞仍對他信任。他設立了進行統治的行政機構，在中原建設了一座首都，支持中原宗教和文化，并且為朝廷設計出合適的經濟和政治制度。然而他并未拋棄蒙古傳統，保持著大量的蒙古習俗，在政府和軍隊的關鍵位置上任用蒙古人，廢止科舉制度使他不致在政府職位上受制于漢人。盡管在統治的最后十年中面臨著困難與失誤，忽必烈留給他的繼承者的是一個穩定和大體上繁榮的國家。

[[1]](#_1_6)E.A.沃利斯·布治譯：《敘利亞編年史》，第1卷，第398頁。

[[2]](#_2_5)[38]波義耳譯：《成吉思汗的繼承者》，第199—200頁。

[[3]](#_3_5)關于脫羅術和其他畏兀兒人對蒙古人的影響，見[398]羅依果：《蒙古統治下的突厥人：13—14世紀突厥與蒙古關系初探》，第281—310頁。

[[4]](#_4_5)關于這些漢人幕僚，見[853]蕭啟慶：《忽必烈時代“潛邸舊侶”考》；[828]姚從吾：《忽必烈汗對于漢化態度的分析》。

[[5]](#_5_5)[54]陳學霖：《姚樞（1201—1278年）》，第45頁。

[[6]](#_6_5)[653]《元史》，卷189，第4314頁。

[[7]](#_7_5)關于這次遠征及其意義，見[653]《元史》，卷4，第59—60頁；[839]夏光南：《元代云南史地叢考》，第107頁；[659]楊慎：《南詔野史》，第184—186頁；[354]多桑：《蒙古史》，第2卷，第310—314頁。

[[8]](#_8_5)關于劉秉忠的作用，見[49]陳學霖：《忽必烈時期兼通佛道的政治家劉秉忠（1216—1274年）》。

[[9]](#_9_5)關于這座都城，見[177]原田淑人：《元代夏都上都》；[252]駒井和愛：《元上都與大都的平面比較》；[214]石田干之助：《關于元之上都》。

[[10]](#_10_5)[328]慕阿德、伯希和：《馬可·波羅游記》，第1卷，第185頁。

[[11]](#_11_5)[328]《馬可·波羅游記》，第1卷，第187頁。

[[12]](#_12_5)[653]《元史》，卷158，第3713頁。

[[13]](#_13_5)[497]約瑟夫·蒂洛：《蒙古時期的佛道之爭》；[257]庫伯：《元代佛道之爭研究緒論》。

[[14]](#_14_5)[58]沙晥：《蒙古時代的漢文碑文碑銘和文獻》，《通報》第9卷，第381—384頁。

[[15]](#_15_5)[653]《元史》，卷4，第61頁。

[[16]](#_16_5)[38]波義耳譯：《成吉思汗的繼承者》，第248頁。

[[17]](#_17_5)[117]傅海波：《賈似道（1213—1275年）：宋末權臣》，第227頁。

[[18]](#_18_5)[653]《元史》，卷4，第62—63頁。

[[19]](#_19_5)[285]波拿德·路易士：《埃及與敘利亞》，第212—213頁。

[[20]](#_20_5)見[52]陳學霖：《王鶚（1190—1273年）》。

[[21]](#_21_5)詔書全文，見[653]《元史》，卷4，第64—65頁。

[[22]](#_22_5)見[426]羅沙比：《忽必烈汗：他的生活和時代》，第245頁注12。

[[23]](#_23_5)關于忽必烈為取得繼位合法性所做的努力，見[126]傅海波：《從部落領袖到至高無上的皇帝和神：元代的正統觀念》，第25—52頁。

[[24]](#_24_5)關于李璮叛亂的研究成果，有[368]愛宕松男：《李璮之亂及其政治意義：蒙古統治下漢地封建制向州縣制的轉化》；[743]孫克寬：《元初李瑄事變的分析》。

[[25]](#_25_5)[653]《元史》，卷114，第2871頁；[66]柯立夫：《〈元史〉中的察必皇后傳》。

[[26]](#_26_5)六部是：（1）吏部，選拔官員；（2）戶部，掌管戶口、賦稅和錢鈔；（3）禮部，掌禮樂、祭祀和燕享；（4）兵部，掌屯田、驛站、軍需和訓練軍隊；（5）刑部，掌刑獄和制定法律；（6）工部，掌修浚城池和工匠程式。

[[27]](#_27_4)[201]賀凱：《明代中國的監察制度》，第27頁。

[[28]](#_28_4)[110]戴維·法夸爾：《元代政府的結構與職能》，第51頁。

[[29]](#_29_4)[155]謝和耐：《蒙古入侵前中國的日常生活，1250—1276年》，第84頁。關于杭州，亦見[326]慕阿德：《馬可·波羅游記別注》。

[[30]](#_30_4)[293]羅榮邦：《海路貿易及其與宋水軍的關系》，第81頁。

[[31]](#_31_4)[653]《元史》，卷4，第70頁（譯者注：李全義，應為李合義，見《元史》點校本卷4，注9）。

[[32]](#_32_4)[38]波義耳譯：《成吉思汗的繼承者》，第290頁。

[[33]](#_33_4)此二人的漢文傳記，見[653]《元史》，卷203，第4544—4545頁。

[[34]](#_34_4)[326]慕阿德：《馬可·波羅游記別注》，第76頁。

[[35]](#_35_4)[65]柯立夫：《〈元史〉中的八鄰部人伯顏傳》（譯者注：伯顏未參加征大理之戰）。

[[36]](#_36_4)[65]柯立夫：《〈元史〉中的八鄰部人伯顏傳》（譯者注：伯顏未參加征大理之戰）。

[[37]](#_37_4)關于蒲壽庚，見[258]桑原騭藏：《蒲壽庚考》；[297]前嶼信次：《泉州的波斯人蒲壽庚》。

[[38]](#_38_4)關于文天祥，見[39]威廉·A.布朗：《文天祥：一個宋朝愛國者的傳記研究》；關于其他拒絕為蒙古人服務的官員，見[320]牟復禮：《元代的儒家隱士》。

[[39]](#_39_4)鄭麟趾等編：《高麗史》，卷1，第570頁；[653]《元史》，卷6，第122頁；[181]威廉·E.亨索恩：《高麗：蒙古的入侵》，第154—160頁；[171]韓百詩：《蒙古時代高麗史札記》，第179—183頁。

[[40]](#_40_4)[437]喬治·桑塞姆：《1334年前的日本史》，第440—444頁；[507]盧薩庫·楚諾答、L.C.古德里奇：《中國王朝史中的日本》，第74—76頁；亦見[245]川添昭二：《日本和東亞》。

[[41]](#_41_4)對海都抱有敵意的漢文史書的評價，見[687]柯紹忞：《新元史》，第6850頁；[689]屠寄：《蒙兀兒史記》，第1595—1597頁。

[[42]](#_42_4)[38]波義耳譯：《成吉思汗的繼承者》，第266頁。

[[43]](#_43_4)[85]竇德士：《從蒙古帝國到元朝：帝國在蒙古和中亞統治形式的變化》，第143—160頁。

[[44]](#_44_4)[278]勞延瑄：《王惲〈中堂事記〉：譯注與介紹》，第24頁。

[[45]](#_45_4)[184]何炳棣：《1368—1953年的中國人口研究》，第258頁。見[275]蘭德彰在《蒙古統治下的中國》的前言中（第20頁）對人口問題的短評。

[[46]](#_46_4)關于這些應急措施，見[653]《元史》，卷4，第70—71頁；卷5，第83—86頁；卷6，第113—114頁。

[[47]](#_47_4)[639]《大元倉庫記》，第1—3頁；[412]保爾·拉契內夫斯基：《元法典》，第1卷，第189—190頁。

[[48]](#_48_4)[212]井崎隆興：《元代社制政治的考察》，第6—10頁；[750]楊訥：《元代農村社制研究》。

[[49]](#_49_4)見[441]舒爾曼：《元代經濟結構》，第47頁。

[[50]](#_50_4)[17]有高巖：《元代農民的生活》，第951—957頁。

[[51]](#_51_4)[879]鞠清遠：《元代系官匠戶研究：質認為元代官局匠戶是奴隸的人們》；參見[891約翰·德弗郎西斯、孫任以都編譯的《中國社會史論著選譯》中選擇的譯文，第234—246頁。

[[52]](#_52_4)[427]莫里斯·羅沙比：《元代初期的穆斯林》，第282—283頁。

[[53]](#_53_4)[653]《元史》，卷93，第2371—2372頁。

[[54]](#_54_4)[328]慕阿德、伯希和：《馬可·波羅游記》，第1卷，第248—249頁。

[[55]](#_55_4)[836]袁冀（國藩）：《元史研究論集》，第243頁；關于驛站制度的深入研究，見[359]彼得·奧勃理赫特：《13—14世紀蒙古統治下中國的驛傳制度》。

[[56]](#_56_4)[328]慕阿德、伯希和：《馬可·波羅游記》，第1卷，第246頁。

[[57]](#_57_4)[328]慕阿德、伯希和：《馬可·波羅游記》，第1卷，第235—237頁。

[[58]](#_58_4)[342]李約瑟：《中醫文化》，第263頁。

[[59]](#_59_4)關于這些學校，見[402]朱達·拉爾：《蒙古時期醫學的發展：金元兩代中醫的復興和發展》。

[[60]](#_60_4)[247]E.S.肯尼迪：《撒勒術克和蒙古人統治下的伊朗精密科學》，第668—673頁；[653]《元史》，卷7，第136頁；卷164，第3845—3852頁。

[[61]](#_61_4)[135]傅海波：《蒙古帝國時期的中西接觸》，第59頁。

[[62]](#_62_4)[195]蕭啟慶：《元代的軍事制度》，第16—25頁。

[[63]](#_63_4)[211]井崎隆興：《元代施行竹專賣及其意義》。

[[64]](#_64_4)[638]《大元馬政記》，第1—3頁。[33]鮑登、札奇斯欽：《大元馬政記簡注》，第261—263頁。

[[65]](#_65_4)[638]《大元馬政記》，第1—3頁。[33]鮑登、札奇斯欽：《大元馬政記簡注》，第261—263頁。

[[66]](#_66_4)兩個14世紀的史料，陶宗儀的《南村輟耕錄》和蕭洵的《故宮遺錄》，對當時北京的建筑和規模有極有價值的描述。南希·S.斯坦哈特在她的博士論文[478]《蒙古影響下的都城建筑：忽必烈的帝都大都》中，引用了這些史料。亦見她的論文[479]《忽必烈的都城規劃》。中國的考古學家亦開始對大都遺址進行考察，他們近年的發現，見[702]元大都考古隊：《元大都的勘察與發掘》；[703]《記元大都發現的八思巴字文物》；[704]《北京后英房元代居住遺址》；[797]張寧：《記元大都出土文物》。

[[67]](#_67_4)[411]保爾·拉契內夫斯基：《中國汗廷中的蒙古祭禮》。

[[68]](#_68_4)[653]見《元史》，卷77，第1923—1927頁，特別是1924頁。

[[69]](#_69_4)[432]M.D.撒徹迪：《元代國號考》。

[[70]](#_70_4)[653]《元史》，卷67，第1665—1666頁；卷88，第2217頁。

[[71]](#_71_4)這個名字有時在蒙古語中讀作jingim。但嚴格說來，是一種誤讀。

[[72]](#_72_4)[189]康斯坦茨·胡格譯：《真金王子的西藏佛教經書》；[143]傅海波：《元代中國的吐蕃人》，第307頁。

[[73]](#_73_4)[149]沃爾特·富克斯：《元代的蒙文譯著》。

[[74]](#_74_4)[56]陳榮捷：《朱熹和元代理學》，第209頁。

[[75]](#_75_4)[52]陳學霖：《王鶚（1190—1273年）》及[46]《元代官修史學：遼、金、宋三史的修撰》，第64—66頁。

[[76]](#_76_4)[427]羅沙比：《元代初期的穆斯林》。

[[77]](#_77_4)譯自[230]冉云華：《大都的中國佛教：新形勢和新問題》，第395頁。

[[78]](#_78_4)關于八思巴的史料，見[340]中野美代子：《八思巴字與〈蒙古字韻〉研究》，第152—165頁；[143]傅海波：《元代中國的吐蕃人》，第305—311頁；[377]畢達克：《吐蕃與宋、蒙古的關系》。

[[79]](#_79_4)[126]傅海波：《從部落領袖到至高無上的皇帝和神》，第61頁。

[[80]](#_80_4)[348]野上俊靜：《元代道佛二教的爭執》，第250—251頁；[410]保爾·拉契內夫斯基：《蒙古大汗和佛教》。

[[81]](#_81_4)見里奧剌多·奧勒斯基的引人注目的著作[360]《威廉·布涉：汗廷中的法國藝術家》。

[[82]](#_82_4)[135]傅海波：《蒙古帝國時期的中西接觸》，第54頁。關于馬可·波羅及其著作的文獻很多。慕阿德、伯希和的《馬可·波羅游記》是最好的譯本；亨利·玉爾的《馬可·波羅游記》也是有用的譯本，亨利·考狄對這一譯本作了補充，出版了《玉爾編譯〈馬可·波羅游記〉的注釋和補遺》。對馬可·波羅書的最好的研究是[361]里奧剌多·奧勒斯基的《馬可·波羅的亞洲》。

[[83]](#_83_4)有些學者認為馬可·波羅從未到過中國，他敘述的一些事件來自于他與波斯、阿拉伯的商人或旅行者的交談。見[162]約翰·W.海格爾：《馬可·波羅到過中國嗎？從內證中看到的問題》。馬可·波羅自己的敘述引來了這樣的疑問。例如，他說曾參加蒙古人對宋重鎮襄陽的圍攻，但是圍攻在他到達中國前兩年的1273年已經結束。在他的敘述中，還有其他明顯的夸張和漏洞。正如傅海波在《蒙古帝國時期的中西接觸》第54頁所說，這些疑問還遠未解決。亦見[67]柯立夫：《關于馬可·波羅離開中國的中文史料和到達波斯的波斯文史料》。近來楊志玖在[752]《元史三論》中駁斥了這些疑問，論證了馬可·波羅確在忽必烈時代到了中國，見第97—132頁。

[[84]](#_84_4)[328]慕阿德、伯希和：《馬可·波羅游記》，第1卷，第77頁。

[[85]](#_85_4)這可能是馬可·波羅的又一夸張說法。見[162]海格爾：《馬可·波羅到過中國嗎？》，第26—27頁。

[[86]](#_86_4)[328]《馬可·波羅游記》，第1卷，第77頁。

[[87]](#_87_3)[325]慕阿德：《1550，年前的中國基督教徒》，第131—132、225—228頁；[653]《元史》，卷89，第2273頁。

[[88]](#_88_3)E.A.沃利斯·布治在[41]《中國皇帝忽必烈汗的僧侶》中全文翻譯了兩位教士的敘利亞文行記。亦見[428]羅沙比：《來自上都的旅行者：列班·騷馬與從中國到西方的首次旅行》。

[[89]](#_89_3)[396]羅依果：《論元代的語言問題》，第68頁。

[[90]](#_90_3)關于這種新文字，見[384]尼古拉·鮑培翻譯的《蒙古八思巴字文獻》和[340]中野美代子：《八思巴字與〈蒙古字韻〉研究》。

[[91]](#_91_3)[653]《元史》，卷7，第142頁；[109]戴維·法夸爾：《元代的官印和花押》；[472]斯坦因：《內亞大陸》，第1卷，第441—455頁；[254]小山富士夫：《帶有八思巴字的中國陶瓷》；[22]約翰·艾爾斯：《元代的典型瓷器》。

[[92]](#_92_3)關于這一時期戲劇的較深入的研究，是[80]詹姆斯·I.克倫普的《忽必烈汗時期的中國戲劇》。

[[93]](#_93_3)吳廣慶：《四個外來王朝下的中國印刷術》，《哈佛亞洲研究雜志》第13期，第459頁；亦見[194]夏志清：《中國古典小說導論》，第8頁。

[[94]](#_94_3)[282]李雪曼、何惠鑒：《蒙古國時期的中國藝術：元代（1279—1368年）》，第1頁。

[[95]](#_95_3)[45]詹姆斯·卡希爾：《山水畫：元代的中國畫》，第17頁。

[[96]](#_96_3)[320]牟復禮：《元代的儒家隱士》，第236頁；[124]傅海波：《趙孟覜：一個中國政治家、學者和藝術家在蒙古統治下的生活經歷》。

[[97]](#_97_3)[307]瑪格麗特·梅得利：《元代瓷器與硬陶器》；[234]保羅·卡爾：《伊斯蘭地區的中國瓷器》；[382]約翰·A.波普：《14世紀的青白瓷：伊斯坦布爾脫卡比·撒拉伊博物館的一組中國瓷器》。

[[98]](#_98_3)[213]石田干之助：《出身尼泊爾王族的元代工藝家阿尼哥》，第250—251頁。

[[99]](#_99_3)[321]牟復禮：《中國專制主義的成長：對魏特夫應用于中國的東方專制主義理論的評論》，第17—18頁。

[[100]](#_100_3)[411]拉契內夫斯基：《中國汗廷中的蒙古祭禮》，第426—428、434—442頁。

[[101]](#_101_3)[3281《馬可·波羅游記》，第1卷，第231頁。

[[102]](#_102_3)[114]傅海波：《阿合馬在忽必烈時期經濟發展方面的貢獻》。

[[103]](#_103_3)[114]傅海波：《阿合馬在忽必烈時期經濟發展方面的貢獻》，第232頁。

[[104]](#_104_3)見[326]慕阿德：《馬可·波羅游記別注》，第79—88頁，關于刺殺阿合馬的敘述。

[[105]](#_105_3)[127]傅海波：《蒙古統治下中國的貨幣和經濟》，第72—74頁。

[[106]](#_106_3)[292]羅榮邦：《忽必烈時期（1260—1294年）關于糧食運輸的爭論》，第262—266頁。

[[107]](#_107_3)[653]《元史》，卷15，第319頁。

[[108]](#_108_3)[134]傅海波：《從〈元史〉卷205〈奸臣傳〉看忽必烈時期的畏兀兒政治家桑哥的活動》，第90—100頁；[376]畢達克：《元代的吐蕃政治家桑哥》。

[[109]](#_109_3)關于楊璉真加，見[143]傅海波：《元代中國的吐蕃人》，第32—35頁。

[[110]](#_110_3)[844]陶希圣：《元代彌勒白蓮教會的暴動》；[861]閻簡弼：《南宋六陵遺事正名及諸攢宮發毀年代考》，第28—36頁。

[[111]](#_111_3)[93]戴密微：《南宋陵墓》。

[[112]](#_112_3)[410]拉契內夫斯基：《蒙古大汗和佛教》，第497頁。

[[113]](#_113_3)[653]《元史》，卷16，第344頁。

[[114]](#_114_3)[653]《元史》，卷10，第217—218頁。

[[115]](#_115_3)[38]波義耳：《成吉思汗的繼承者》，第294頁。

[[116]](#_116_3)[62]陳觀勝：《中國的佛教：歷史的考察》，第425頁。

[[117]](#_117_3)[653]《元史》，卷11，第226、228頁。

[[118]](#_118_3)在[661]陳邦瞻的《元史紀事本末》中，有關于這次遠征日本的簡述，頗有用處，見第25—31頁。

[[119]](#_119_3)[338]謝利·邁登斯、卡爾·邁登斯：《陽光城：難得訪問的緬甸蒲甘城》，第79頁。

[[120]](#_120_3)[328]慕阿德、伯希和：《馬可·波羅游記》，第1卷，第289—290頁。

[[121]](#_121_3)[653]《元史》，卷14，第286、289、303頁；卷15，第311、326—327、330頁；卷16，第333頁。

[[122]](#_122_3)關于蒙古人對爪哇的遠征，見已經過時但還未能完全被取代的[160]W.P.格羅內瓦特：《1293年蒙古人對爪哇的征服》。

[[123]](#_123_3)[545]特里爾·V.懷利：《吐蕃的第一個蒙古征服者再釋》，第131—132頁。

[[124]](#_124_3)見[373]伯希和：《〈馬可·波羅游記〉注釋》，第2卷，第788—789頁；[330]閔宣化：《蒙古諸王乃顏》。

# 第六章 元中期政治

## 概述

“元中期”指的是1294—1333年，即元朝的建立者忽必烈（世祖，1260—1294年在位）去世和元朝的最后一個皇帝妥歡貼睦爾（順帝，1333—1368年在位）即位之間的時期。在這39年中，帝位快速轉換，有9個人即位，由此造成了官員的不斷變換和國家政策的經常變化。這是一個政治風云變幻無常的時期，在這一時期發生的事件逐漸削弱了忽必烈留下的強大帝國，并為在妥歡貼睦爾統治下王朝的衰亡鋪設了道路。

元中期的皇帝不僅繼承了忽必烈的大帝國，也承接了各種各樣的問題。[[1]](#_1_Xia_Wen_Zhong_Guan_Yu_Hu_Bi_L)忽必烈成功地將原來以草原為根基的“大蒙古兀魯思”或“大蒙古國”的重心轉到了中原，并使元朝成為第一個統治全中國和內亞草原的征服王朝。他還為龐大的多種族、多文化帝國提供了一個綜合漢制和內亞制度的可行的制度構架，并從蒙古、中國和佛教源流中飾以正統的標記。[[2]](#_2__126_Fu_Hai_Bo____Cong_Bu_Luo)正因為如此，忽必烈后來被他的繼承者視為最尊崇的王朝創建者和祖先，并且精心保護他的衣缽。至于忽必烈留給后人的各種問題，則是與帝國本身一樣巨大和復雜。

從基礎上講，元在中國和更為廣闊的蒙古帝國中的地位需要認真地重新考慮和界定，并據此做出更多的調整。中原是帝國的最重要構成部分和統治重心所在，還是它只是蒙古世界帝國的一部分，而應獻出全中國的資源來維系帝國？如何滿意地回答這些疑問，總是擺在元統治者面前的嚴肅并影響深遠的問題。一方面，忽必烈雖宣稱自己是全體蒙古人的大汗卻難以落實，并且從一開始就受到來自內亞的宗族的嚴重挑戰；到忽必烈去世時，元與窩闊臺汗國、察合臺汗國的戰爭還在繼續。另一方面，草原傳統勢力迫使忽必烈無法將他的王朝全然置于傳統的中原政府模式之上，并且在中原的根基越扎越深，使得元朝內部的文化適應過程趨于舒緩，給忽必烈的繼承者留下了一些重要的問題。

從政治方面講，忽必烈建立的政府制度是蒙古家產封建制和中原傳統官僚專制的混合產物。在早先的蒙古制度下，皇親和皇帝家族的有功侍臣都享有世襲的政治、經濟和軍事特權。雖然忽必烈曾試圖削弱這些貴族的特權，但是他沒有在這個方面走得太遠，因為害怕違反蒙古國的一個基本原則：帝國是所有成吉思汗子孫的共同財產。結果是貴族們在公共生活的各個方面繼續起著重大作用并享有許多利益，在他的繼承人統治時期，巨大財政壓力和政治上的不安定，恰證明了這一點。與此同時，忽必烈強化中央集權和官僚體制的措施，盡管不夠完善，卻使官員獲得比前忽必烈時期官員大得多的權力。在后忽必烈時期，官員已成為一個重要的權力中心，經常超越宗王而與皇帝爭奪權力。

從文化和社會方面講，在蒙古、色目（西亞和中亞人）精英與他們的漢人臣民之間有巨大的鴻溝需要彌合。這個鴻溝的存在部分是因為一般漢人在種族制度下遭受著政治歧視和社會歧視。在受過教育的漢人精英中，對這種歧視感受尤深，因為孔子的學說和儒士沒有得到在以前漢人王朝下所得到的尊重。元朝政府甄用統治精英靠的是出身而不是成就。因此，蒙古人和色目人所受研習漢學的激勵不大。由此產生的結果是，既然傳統的漢人精英（儒士）未能分享權力，在一定意義的范圍內，蒙古和色目精英仍然是漢文化傳統的門外漢并且在社會上被隔離于當地居民之外。這種分隔使元王朝具有很強的“殖民”色彩。

從外交和軍事方面講，在忽必烈統治下的元的對外政策，與以前的蒙古大汗一樣，是“帝國主義”的，總是準備動員統治區內的所有人力和物力為擴大帝國進行持續不斷的戰爭。[[3]](#_3__9_Tuo_Ma_Si__T_Ai_Er_Sen)但是，到忽必烈朝后期，對外征服的報酬率已經明顯地減少，因為帝國已經達到它的最大的地理極限，此時應該是集中全力加強內部團結而不是對外擴張的時機。

最后，由于過度的軍事征伐、龐大的賞賜和其他宮廷消費，元朝政府自始即面臨長期的財政問題，不得不依靠色目理財能手用聚斂方法來開辟財源。由此產生的結果是，這些聚斂者與孔子思想捍衛者之間沖突不斷，后者主張節省政府開支和減輕百姓賦稅負擔。從財政上講大幅度削減開支當然是人們所期盼的，但是政治上很難實行，因為它將直接影響蒙古國家在中國的基礎。

綜上所述，忽必烈的成就雖然偉大，但是他的遺產并不完全是積極的。元代中期的后繼者所面臨的挑戰，不僅是保存他的政府體系的問題，還要創造性地解決他所留下的多種問題，亦要解決忽必烈去世后出現的各種新問題。這就要求按照傳統的中原路線進行更多的改革和改變一些殖民特征，把王朝的根在中原扎得更深，但是，同時還要保證王朝的安全和征服集團精英的利益。

## 鐵穆耳汗朝（成宗），1294—1307年

忽必烈未給他的后人解決的比較特殊但是很重要的問題是帝位繼承，在蒙古帝國的歷史中，它總是引起不安和緊張的因素。忽必烈無力解決這一問題，部分是因為蒙古人的帝國是成吉思汗所有子孫的共同財產的觀念與漢人的君主專制觀念相抵觸；還部分因為在忽必烈時期的一些偶發事件。[[4]](#_4_Guan_Yu_Zheng_Ge_Yuan_Dai_Di)忽必烈不能將家產封建制的蒙古國家完全改變為君主專制的中原式政府，他也沒打算這樣做，當出現帝位繼承問題時通過忽鄰勒臺在皇子中選擇新的大汗的傳統做法不能被否定。[[5]](#_5_Guan_Yu_Hu_Lin_Le_Tai_Zai__Xu)

忽必烈為維持他的皇帝特權，試圖用中國方式來確定他與正后的長子為正式的繼承人，他選定了真金（1243—1285年）為正式的繼承人，但真金在1285年去世，比忽必烈本人的去世早九年[[6]](#_6_Guan_Yu_Zhen_Jin_De_Qu_Shi_He)，忽必烈的嘗試中途夭折。由此造成的后果是，在后忽必烈時代，經常在前朝大汗提名的繼承人和要求通過“選舉”即位的人之間為爭奪帝位產生激烈的抗爭。

后忽必烈時代的帝位之爭與以前的汗位之爭有三點不同。

第一，競爭者的范圍只限于忽必烈的后人，特別是幾乎清一色的真金后人。因為在蒙古人中有這樣的共識：元朝是忽必烈創建的，其他皇族成員能夠在各次帝位之爭中作為支持者參加新皇帝的選舉。但是他們自己不能參加帝位的競爭。真金的后人最有帝位繼承資格是基于這樣的事實：真金是忽必烈的長子并且是他指定的繼承人。

第二，宮廷中有權勢的大臣在新汗即位問題上起著越來越重要的作用，而皇族成員的作用日益降低。[[7]](#_7_Jian__852_Xiao_Gong_Qin____Lu)在傳統蒙古制度下，是由蒙古諸王和王妃來決定“選舉”的進程。官員（那顏）作為皇族成員的屬下參加忽鄰勒臺，但從不允許他們獨立發表意見。大臣在新汗即位問題上越來越起著重要的作用，顯然是忽必烈加強中央集權和政府官僚化的結果，也是元政府的家產封建性質因而削弱的結果。

第三，帝位繼承經常引起紛爭，兩種候選人交替登基，一種立足于中原，正常情況下得到在首都的大臣們的支持；另一種立足于草原，常常統率著強大的駐邊軍隊。這兩種利益關系和背景完全不同的候選人的交替，加上一系列皇帝在位時間很短，導致了政府的一般政策尤其是文化傾向的大幅度搖擺，使得這一時期的政治變化無常。

## 鐵穆耳的即位

在1294年2月忽必烈去世后立刻爆發了第一次繼承人危機，因為忽必烈并未正式冊立他的孫子、真金第二子鐵穆耳（1265—1307年）為繼承人。在真金1285年去世之后，年邁的忽必烈在確定繼承人上顯然一時猶豫不決。根據波斯史家拉施特的說法，是真金的正妻闊闊真（亦名伯藍也怯赤，1300年去世）、鐵穆耳之母在積極促成兒子即位。[[8]](#_8__407_Yue_Han__A_Bo_Yi_Er_Yi)但是，雖然在1293年7月鐵穆耳被授予皇太子印，當時他被派往蒙古本土，以出鎮宗王統管草原的全部軍隊[[9]](#_9__653___Yuan_Shi_____Juan_18_D)，但是他并未得到像他父親那樣的正式的皇太子冊立。這可能反映了忽必烈在他的孫子是否合適做未來的大汗上持保留態度，因為他相當清楚鐵穆耳是個嗜酒者。[[10]](#_10__407_Bo_Yi_Er____Cheng_Ji_Si)這樣，在忽必烈去世時繼承問題還是一個懸而未決的問題。

鐵穆耳的帝位競爭對手是他的哥哥甘麻剌（1263—1302年）。作為真金的長子，甘麻剌與鐵穆耳一樣有資格成為他們的祖父的繼承者。因為甘麻剌曾多年任蒙古本土的指揮官并于1292年被封為晉王，統領成吉思汗的“四大斡耳朵及軍馬、達達國土”[[11]](#_11__653___Yuan_Shi_____Juan_29)，他的所享有的武力支持和他弟弟的一樣堅實。但是，鐵穆耳顯然比他的哥哥有優勢：他不僅被忽必烈指定為繼承人，還得到了闊闊真的幫助。這一點很重要，因為闊闊真以其賢淑得到忽必烈的喜愛并且很有影響。雖然甘麻剌的母親還難以確定，但從闊闊真站在鐵穆耳一邊的事實，似可看出甘麻剌不是她的親生兒子。[[12]](#_12_Sui_Ran_Zai___Yuan_Shi__Gan)

同樣有意義的是重要的大臣支持鐵穆耳即位。忽必烈為他去世后指定了三個輔政大臣：玉昔帖木兒（1242—1295年），成吉思汗的著名伴當博爾術（死于1227年）的孫子，樞密院知院；伯顏（1236—1294年），八鄰部人，曾領軍滅宋并多年任北方和西北諸軍的統帥；不忽木（1255—1300年），受儒學影響的康里政治家，中書省平章政事。這三個大臣都通過不同的途徑與鐵穆耳或他的母親建立了密切的關系。[[13]](#_13__653_Jian___Yuan_Shi_____Jua)除了這三個大臣外，中書省右丞相完澤（1246—1303年）曾以重要輔臣身份陪同鐵穆耳前往蒙古本土。[[14]](#_14__653___Yuan_Shi_____Juan_130)忽必烈是否為鐵穆耳即位做過特殊的安排尚不清楚，但是這些朝廷重臣顯然都在向這一方向努力。

當1294年4月14日在夏都上都舉行忽鄰勒臺時，支持甘麻剌的不乏其人。[[15]](#_15_La_Shi_Te_Suo_Shu_Zai_Hu_Lin)但是他們被鐵穆耳的支持者所戰勝。實際上，據說玉昔帖木兒曾說服甘麻剌帶頭推動鐵穆耳即位。[[16]](#_16__623_Su_Tian_Jue____Guo_Zhao)同時，戰功顯赫的伯顏為使鐵穆耳即位采取了更強硬的姿態。據說他握劍站在大殿階梯上，宣布忽必烈的旨意并解釋為什么要立鐵穆耳為帝，結果是“諸王股栗，趨殿下拜”[[17]](#_17__65_Ke_Li_Fu_____Yuan_Shi)。顯然伯顏和玉昔帖木兒的威望和他們背后的強大軍事和官僚機器產生了很大的影響并使他們操縱了忽鄰勒臺。這些首要大臣在決定誰將成為新大汗上起了決定性的作用，這在蒙古歷史上是沒有先例的，預示著未來將產生許多推動新君即位的官僚。

## 忽必烈成就的守護者

鐵穆耳13年的統治自始即以守成為基調。作為忽必烈帝國的直接繼承者，鐵穆耳汗和他的臣民一樣期望成為他祖父統治模式的守護者。在1294年5月10日頒布的即位詔書中，新汗正式宣布他要奉行和保護忽必烈朝的成規。[[18]](#_18__653___Yuan_Shi_____Juan_18)這成為他統治期間的基本準則。

鐵穆耳朝的守成性質明顯地表現在主要政府機構的官員人選和重要政策兩個方面繼續保持忽必烈晚年的格局。除了賜給忽必烈朝的蒙古高官榮譽爵號外，鐵穆耳汗在他的政府中保留了忽必烈在1291年吐蕃權臣桑哥失勢后為緩解桑哥財政政策影響而任命的大多數中書省宰臣。[[19]](#_19__653___Yuan_Shi_____Juan_112)完澤還擔任右丞相并且是獨相，直到1298年才任命哈剌哈孫（1257—1308年）為左丞相。

鐵穆耳在位初期的首要人物完澤，主要是因為他謹慎和寬厚而不是因為他的才干而成為朝廷重臣。[[20]](#_20_Guan_Yu_Wan_Ze__Jian__622_Su)出自著名的蒙古斡剌納兒部的哈剌哈孫則不僅以他的才干和正直著稱，還以雅重儒術而聞名，在完澤1303年去世后，他成為朝廷中最有影響的人物。[[21]](#_21__623_Su_Tian_Jue____Guo_Zhao)鐵穆耳朝初期的另一個有影響的人是康里大臣不忽木。[[22]](#_22_Guan_Yu_Bu_Hu_Mu__Jian__607)不忽木成長于宮廷中并在國子學中受到理學大師許衡（1209—1281年）的教育，他是有元一代最有名的非漢人儒士官員。他先任平章政事，后任御史中丞，在鐵穆耳朝主要起為儒學辯護和規范朝政的作用。

這些蒙古和色目重臣得到了一群漢人官員和回回理財者的支持。漢人官員包括何榮祖、張九思（1242—1302年）、梁德珪（1259—1304年）和何瑋（1254—1310年），他們有著不同的思想信念和政治背景。在回回理財者中，麥術丁和阿里曾是忽必烈朝阿合馬和桑哥手下的官員。但是最突出的回回人是著名的回回大臣賽典赤·贍思丁（1211—1279年）的曾孫伯顏，拉施特說他是“極尊貴、有權勢的大臣”，任撒希伯底萬，撒希伯底萬在波斯語中通常指財政大臣。[[23]](#_23__407_Bo_Yi_Er____Cheng_Ji_Si)顯然鐵穆耳是在繼續奉行忽必烈保持中央行政人員的種族和思想平衡政策。

完澤和哈剌哈孫掌管下的行政機構采取了確保政治和社會穩定的政策。在財政方面，廢除理算欠稅是桑哥失勢之后已經采用的政策。[[24]](#_24__653___Yuan_Shi_____Juan_18)鐵穆耳朝繼續施行這一政策，并且幾次免除部分地區或全國的差發和賦稅。[[25]](#_25__653___Yuan_Shi_____Juan_96)鐵穆耳汗強烈反對為增加收入向民眾征收任何額外的賦稅，他于1302年下令禁止征集除賦稅定額以外的任何東西。[[26]](#_26__653___Yuan_Shi_____Juan_20)

在思想方面，鐵穆耳的政府表現出對儒學和儒士的尊重。鐵穆耳即位后不久，即發出崇奉孔子的詔書。[[27]](#_27__653___Yuan_Shi_____Juan_18)主要在哈剌哈孫的推動下，新建文宣王廟于大都，并徙國子學于其中，同時增加了國子學的學生。[[28]](#_28__653___Yuan_Shi_____Juan_20)哈剌哈孫與儒士關系特別密切，據說常在裁決大政時征求儒士的意見。[[29]](#_29__653___Yuan_Shi_____Juan_136)

## 衰落的跡象

按照《元史》的說法，忽必烈朝加上鐵穆耳朝是元代的巔峰期。[[30]](#_30__653___Yuan_Shi_____Juan_93)但是已經有跡象表明鐵穆耳朝標志著元廷衰落的開始。鐵穆耳汗本人沒有他祖父的心智和身體活力，而這些對繼續領導帝國是需要的。他的大臣完澤亦不是足以替代前期領導的強有力人物。在兩個人過度寬容和拖拉的管理下，政府似乎失去了行政活力和財政平衡。官員隊伍急劇膨脹。雖然朝廷和京城官員合計定額是2600人[[31]](#_31__628___Yuan_Dian_Zhang_____J)，御史臺于1294年上報官員在京城食祿者超過1萬人，在各行省則更多。[[32]](#_32__653___Yuan_Shi_____Juan_18)實際形勢變得如此嚴重，以至在1303年下令中書省淘汰所有冗員。[[33]](#_33__653___Yuan_Shi_____Juan_21)官府冗員的大量增加，并沒有促進行政效率的改變。鄭介夫在1303年上書朝廷的《太平策》中指出：忽必烈在1291年頒布的《至元新格》中要求官員限期五天處理一般公務，限期七天處理中等公務，限期十天處理重大公務，但是官員常用半年才能處理一件不重要的事務，要用整整一年處理一件重要公務。[[34]](#_34_Zheng_Jie_Fu_De_Shang_Shu__J)鐵穆耳汗亦對普遍存在的官府延誤政務問題深惡痛絕，他在1294年曾為此嚴厲申斥中書省臣，甚至表現出對臭名昭著的桑哥時期行政效率的懷念。[[35]](#_35__653___Yuan_Shi_____Juan_18)

政府受到愈演愈烈的貪污腐敗之風的影響，鐵穆耳汗朝發生了一系列腐敗丑聞。政府高層的最大丑聞發生在1303年。在前一年，朱清（1237—1303年）和張瑄（死于1303年）被控有罪。[[36]](#_36_Guan_Yu_Zhu_Qing___Zhang_Xua)他們曾是海盜和販私鹽的鹽徒，在宋亡時率領大量船只叛宋降元。他們利用為元廷海運糧食和私自從事海外貿易積聚了大量財富。審判的結果是他們的全部家人都被囚禁并沒收全部財產。

對此案的調查發現朱、張二家曾向朝中的幾個高官行賄。中書平章伯顏、梁德珪、段貞、阿里渾薩里和另外四名中書省官員因為受賄在同一天被撤職。[[37]](#_37__653___Yuan_Shi____Juan_21_D)甚至完澤亦因接受朱、張賄賂而受到彈劾。[[38]](#_38__653___Yuan_Shi_____Juan_21)為清除腐敗，盛怒的大汗詔定贓罪為12章，并在1303年春季派遣官員調查國內七個地區的案情。[[39]](#_39__653___Yuan_Shi_____Juan_21)他們調查出貪官污吏18473人，獲贓45865錠。這顯然是一個壓低了的上報數字。[[40]](#_40__653___Yuan_Shi_____Juan_21)但是，大汗沒有堅持消除腐敗的努力。不僅完澤在這起賄賂丑聞中全然無損，大多數因受賄而被撤職的中書省臣也在后來的兩年中又被起用。[[41]](#_41__653___Yuan_Shi_____Juan_21)

官府冗員和官僚腐敗只是造成貫穿元朝中后期政府日益嚴重的財政困難的部分原因。造成財政困難的另一個重要原因是常年對貴族尤其是皇室成員的慷慨賞賜。[[42]](#_42_Guan_Yu_Bu_Tong_Xing_Shi_De)忽必烈慎于賞賜，對他的家族成員尤為“吝賜”。但是從鐵穆耳開始，元廷的大汗在忽必烈確定的歲賜額之外，還給皇室成員和勛臣大量的慷慨賞賜。如此慷慨賞賜是政治的需要，由于帝位之爭愈演愈烈，既要酬勞皇室成員和勛臣，也要繼續保證他們的支持。在1294年鐵穆耳即位時，皇室成員得到的賞賜比在忽必烈時期得到的歲賜額金多4倍，銀多2倍。[[43]](#_43__653___Yuan_Shi_____Juan_18)此外，鐵穆耳還因不同原因給予一些皇親巨額特殊賞賜，如1294年給三個駙馬賜銀的總數就超過了12萬兩。[[44]](#_44__653___Yuan_Shi_____Juan_18)

巨額賞賜很快造成國庫枯竭。[[45]](#_45_Yuan_Ting_1298Nian_De_Shou_R)1294年鐵穆耳即位后兩個月，中書省報告：“朝會賜予之外，余鈔止有27萬錠。”[[46]](#_46__653___Yuan_Shi_____Juan_18)第二年年初，中書省又報告忽必烈時期的儲蓄幾乎全被用來支付皇室成員和勛臣的賞賜。[[47]](#_47__653___Yuan_Shi_____Juan_19)簡而言之，由于后忽必烈時期蒙古政治特殊性質的影響，以宮廷賞賜形式出現的政治賄賂已成為元廷財政陷入困境的原因之一。

因為鐵穆耳的政府反對增加稅額，除借用鈔本銀之外無法解決財政赤字問題。元廷乃于1294年下令諸路平準庫作為鈔本貯藏的銀936950兩，除留192450兩作鈔母外，全部運往京城，顯然是支付日常開支。四年之后，又借用了20萬錠鈔本。到1299年，元廷的財政形勢更為惡化，花費的一半借自鈔本。[[48]](#_48__653___Yuan_Shi_____Juan_18)借用鈔本又轉而極大地削弱紙鈔制度的信譽，并引發了惡性通貨膨脹，其程度遠比13世紀80年代發生的通貨膨脹劇烈得多。[[49]](#_49__864_Peng_Xin_Wei____Zhong_G)

## 向和平過渡

鐵穆耳朝是持續不斷的征伐和大致和平兩個時期之間的有意義的過渡期。忽必烈朝后期發動的所有對外戰爭都以失敗而告終。鐵穆耳改變祖先的擴張政策，是因為他清楚地知道更多的征服將無任何成果并且耗費巨大。他即位后立刻取消了忽必烈在位最后幾年規劃的對安南的征服，代之以將安南作為納貢國。1298年，鐵穆耳否定了再次入侵日本的建議，并在第二年派遣一名僧侶作為和平使者前往這個島國。[[50]](#_50__653___Yuan_Shi_____Juan_208)鐵穆耳朝的對外征伐，只有1300—1301年的征緬之戰和1301—1303年征八百媳婦之戰，八百媳婦是在今天泰國北部和緬甸東部的一個小國。雖然這兩次戰役都以失敗告終，但其原有目的亦不在于征服二國。發動征緬之戰是因為緬國人廢黜了奉元廷為宗主的國王而要對其懲罰，征八百媳婦則是由于該國侵蝕元朝領土而采取的征討行動。[[51]](#_51__653___Yuan_Shi_____Juan_211)

鐵穆耳汗最大的政治和軍事成就是成功地結束了與窩闊臺后汗海都（約1235—1301年）、察合臺后汗篤哇（1282—1307年在位）的耗時和耗力的戰爭，他們從1268年或1269年開始對忽必烈的大汗地位提出挑戰。[[52]](#_52_Guan_Yu_Dui_Hai_Du_He_Du_Wa)但是，這一成果來之不易。盡管忽必烈在1/4世紀中經過持續不斷地努力將他的中亞敵手阻擋在生產糧食的定居地區之外，海都和篤哇在忽必烈去世時又卷土重來，把他們的控制區延伸到畏兀兒地區并不時侵入蒙古本土。

鐵穆耳在位的大多數時間不得不為保衛內亞地區耗費大量資源，實際上在他當政的初期在蒙古本土就遭受了一系列的挫折。1298年的一個冬夜，篤哇突襲合爾哈都由宗王闊闊出（死于1313年）指揮的駐守漠北的元軍主力，闊闊出是鐵穆耳的叔父，代鐵穆耳統軍于漠北。此戰的結果是鐵穆耳女婿高唐王闊里吉思（死于1298年）被俘，在漠北的元軍傷亡慘重。[[53]](#_53_Guan_Yu_Zhe_Ci_Shi_Bai__Jian)

海山（1281—1311年）重建防衛體系后，元在漠北的地位才得以恢復。海山是鐵穆耳長兄答剌麻八剌（1264—1292年）之子，于1299年受命統軍于漠北，取代無能的闊闊出，其時年方18歲。[[54]](#_54__653___Yuan_Shi_____Juan_22)除了諸王統率的蒙古軍和駐守漠北多年的宿將床兀兒（1260—1322年）統率的欽察軍外，海山手下還有來自各衛的漢軍和新從漢地調來的蒙古軍。

再次得到加強的元軍在次年秋季轉入攻勢，在阿爾泰山南將海都擊敗。1301年9月，海都和篤哇發動了最后一次攻勢，于是在阿爾泰山之東的鐵堅古和合剌合塔爆發了更具歷史性決定意義的戰役。這次戰役本身可能是未分勝負，所以在漢文和波斯文史料中對戰役的結果有截然不同的記載。[[55]](#_55__653___Yuan_Shi_____Juan_22)重要的是該戰役的間接結果，篤哇在作戰中負傷，而海都死于戰后不久，可能也是在戰斗中受了傷。[[56]](#_56_Guan_Yu_Hai_Du_Zhi_Si_De_Mao)

海都之死，清除了蒙古諸汗國媾和的主要障礙。恰是海都的同盟者篤哇首倡和議。篤哇已倦于無望的挑戰大汗權威，他更關心的是在中亞建立自己的統治，所以他設法使海都之子察八兒在1303年夏季成為窩闊臺汗國的統治者。當年秋季，篤哇說服察八兒與他一道向鐵穆耳表示他們將停止敵對行動，并且承認鐵穆耳是全體蒙古人的大汗。

鐵穆耳對這一建議很快做出了積極反映。雖然篤哇提議的為媾和召開的忽鄰勒臺并未舉行，停戰的和約還是達成了。由鐵穆耳、篤哇和察八兒共同派出的使者于1304年年初抵達伊利汗完者都（1304—1316年在位）的汗廷，請求完者都同意和平并重建全體蒙古人的統一的建議。[[57]](#_57_Guan_Yu_1303Nian_He_Yi_De_Zu)和約對完者都及其他蒙古汗國的統治者都有很重要的意義。完者都在1305年致法蘭西國王腓力四世的信中驕傲地宣布蒙古人世界已取得了和平，并且鼓勵歐洲諸王以蒙古人為榜樣。[[58]](#_58__319_Tian_Qing_Bo___Ke_Li_Fu)

雖然1303年取得的和平是短暫的，但它不僅重新確定了元廷與其他蒙古汗國的宗主關系，還為元朝通過離間察合臺后人和窩闊臺后人的關系徹底解除來自中亞的威脅提供了機會。

在外部壓力減輕后不久，曾是同盟者的篤哇和察八兒之間為疆域問題發生了沖突。在這次沖突中，鐵穆耳支持篤哇。1306年秋季，鐵穆耳派遣海山率領一支軍隊越過阿爾泰山南麓去支援篤哇。海山從背后向察八兒發起進攻，俘虜了察八兒家族的幾個成員，并遠進至也兒的石河。察八兒別無選擇，只得向篤哇投降。[[59]](#_59__653___Yuan_Shi_____Juan_22)

察八兒后被篤哇所廢，可能是在1307年，他的幼弟養吉察兒被篤哇立為窩闊臺汗國的傀儡汗。在這種環境的壓迫下，察八兒于1310年海山在位時向元廷投降，這就標志著困擾了元廷近四十年的窩闊臺汗國的完結。篤哇及其繼承者絕大多數時間承認元廷的宗主地位，持續地向大都派出貢使。此后元廷與察合臺汗國之間除了1316—1320年間的短暫沖突外都維持著和平關系。[[60]](#_60__13_Tuo_Ma_Si__T_Ai_Er_Sen)這樣，忽必烈未能達到的確立元廷對整個蒙古世界的宗主地位的目標，終于在鐵穆耳朝后期得以實現。

## 卜魯罕皇后干政

雖然鐵穆耳汗能夠重建蒙古世界的和平，但是他沒能保證自己家族和宮廷的融洽，亦不能使皇位繼承平穩過渡。由于年輕時飲酒過度，鐵穆耳晚年一直被重病所擾。[[61]](#_61__407_Bo_Yi_Er____Cheng_Ji_Si)卜魯罕皇后利用這種形勢，在宮廷和家庭事務中起了積極的作用。卜魯罕出身于著名的蒙古貴族家族伯牙吾氏。1299年，皇后失憐答里去世，卜魯罕被立為皇后。真金妻闊闊真于次年去世，這無疑使卜魯罕有了更大的政治影響。

卜魯罕顯然是個有能力的女人，《元史》本傳用的是敵對調子，也還是強調她影響下的朝政絕大部分是“平允”的。[[62]](#_62__653___Yuan_Shi_____Juan_114)1302—1303年朱清和張瑄的案子就是由她處理的，從他們家中查抄的巨額財產轉到了她的中政院之下，大大增加了她的財產。[[63]](#_63__627_Wang_Feng____Wu_Xi_Ji)1305年6月，她把自己的兒子德壽立為皇太子。為了保證德壽能夠平穩地繼承帝位，宮廷中所有潛在的對手都被清除。答剌麻八剌的兒子愛育黎拔力八達（1285—1320年）在8月被封為懷寧王，送往懷州（河南沁陽）。但是沒有想到皇太子德壽死于1306年1月。[[64]](#_64__653___Yuan_Shi____Juan_21_D)鐵穆耳汗于1307年2月2日去世，終年41歲，沒有了明確的繼承人，帝位繼承問題還是沒有解決。

## 海山汗朝（武宗），1307—1311年

鐵穆耳的繼承者海山是在許多皇族成員和高官卷入的武力沖突之后才登上帝位的。鐵穆耳去世時沒有明確的繼承者，貴族和大臣立即分成了兩派，每派支持一個帝位候選人。[[65]](#_65_Guan_Yu_1307Nian_De_Di_Wei_J)一派由卜魯罕皇后本人控制，得到了以中書省左丞相阿忽臺（死于1307年）為首的一批中書省大臣和中政院官員的支持。他們企圖先以卜魯罕皇后攝政，然后推舉安西王阿難答（死于1307年）即位。[[66]](#_66__653___Yuan_Shi_____Juan_22)另一派以右丞相哈剌哈孫為首，得到了宗王禿剌（察合臺重孫，死于1309年）和牙忽都（拖雷后人，死于1310年前后）的支持。他們謀求以答剌麻八剌的兒子海山和愛育黎拔力八達繼承帝位。[[67]](#_67__653___Yuan_Shi_____Juan_117)

兩派力量各有有利的方面。按照蒙古帝國的傳統，卜魯罕在丈夫死后采取攝政行為合乎蒙古政治傳統。她提出的帝位繼承人阿難答是真金弟忙哥剌（死于1278年）之子、鐵穆耳汗的堂弟；阿難答作為長輩在帝位繼承中占據有利地位。[[68]](#_68_Guan_Yu_A_Nan_Da_He_Ta_De_Ji)但是，帝系問題一旦提出，阿難答就處在弱勢地位了。海山和愛育黎拔力八達的支持者以“旁系子孫不能繼承帝位”為由強烈反對阿難答，因為阿難答是后忽必烈時代惟一的非真金后人的帝位爭奪者。此外，雖然阿難答出鎮唐兀之地，統有一支大軍，并且在與海都和篤哇的戰爭中起過重要的作用，但他在京城是一個新客，缺乏當地大軍對他爭奪帝位的支持。阿難答是個虔誠的穆斯林，這同樣有損于他，當時元皇室中佛教徒居多，這使阿難答明顯處于不利的政治地位。[[69]](#_69__407_Bo_Yi_Er____Cheng_Ji_Si)

另一派的不利方面是在鐵穆耳汗去世時沒有一個帝位候選人在京城。海山還在西蒙古，愛育黎拔力八達在他的封地懷州。但是，這兄弟倆人比阿難答更有理由繼承帝位，因為他們畢竟是真金的孫子。此外，倆人有作為帝位候選人的足夠資歷。海山是內亞之戰中的英雄并且依然指揮著帝國最強大的軍隊。在另一方面，他的弟弟愛育黎拔力八達有好儒的名聲，在漢人中頗得人心。[[70]](#_70__84_Dou_De_Shi____Zheng_Fu_Z)但是，沒有哈剌哈孫的支持，他們不可能奪得帝位；哈剌哈孫不僅控制著中樞機構，還在鐵穆耳患病以后掌握著帝國衛軍。作為右丞相，他能用暗中拖延的辦法拒絕副署卜魯罕皇后發出的詔旨，并且拒不讓卜魯罕一派使用所有的印信和動用國庫款項；同時，他派出使者催促海山和愛育黎拔力八達盡快趕回京城。[[71]](#_71__612_Liu_Min_Zhong____Zhong)

愛育黎拔力八達趕到大都后，于4月4日率領哈剌哈孫交給他的軍隊突襲宮廷，殺死阿忽臺，囚禁了宗王阿難答和皇后卜魯罕。反對勢力就這樣被消滅了，但是兩兄弟間面臨困難的選擇。雖然愛育黎拔力八達因為控制了京城而居于有利地位，但海山不僅是年長者，還握有超過弟弟實力的軍事力量。在他們的母親答己（死于1322年）仲裁之下，兄弟二人達成協議，愛育黎拔力八達取消宮廷政變后的攝政舉動。作為回報，海山在即位后封他的弟弟為皇太子。海山隨即帶領3萬士兵從蒙古本土趕來，1307年6月21日他在上都的即位是以忽鄰勒臺的方式舉行的。[[72]](#_72__852_Xiao_Gong_Qin____Lun_Yu)但是，很清楚，1307年的繼承危機沒有就此解決。此外，是在京城的以哈剌哈孫為首的大都官員的支持及海山本人控制的強大軍隊使他奪取了帝位。忽鄰勒臺不過是海山一派在以武力奪取帝位的事變后為取得必要的合法權威舉行的一次儀式而已。

## 行政機制的變異

僅在位三年半的海山汗的政治作風方面與他的前任截然相反。一方面，鐵穆耳汗盡力保持忽必烈的統治模式。另一方面，海山則對這種模式不大尊崇。1310年，漢人監察御史張養浩（1270—1329年）在上書中尖銳地指出，皇帝的每一項政策都與忽必烈時不同，他質問是否皇帝要否定忽必烈時期的政府模式，建立自己的政府模式。[[73]](#_73__603_Zhang_Yang_Hao____Gui_T)

從海山早年的經歷可以部分理解他的政治傾向。[[74]](#_74__653___Yuan_Shi_____Juan_22)雖然他和愛育黎拔力八達一樣曾師從于儒者李孟（1265—1321年），但是時間很短，他受儒家文化的影響顯然很少。他成年后即成為部署在草原上的元軍的最高統帥，并且總是軍務纏身。海山顯現的是標準游牧騎士的魯莽和樸實，對他的曾祖父費盡心機建立起來的官僚統治和政府管理機制感到不耐煩。出于對大都現設機構的不信任，雖然哈剌哈孫在新帝即位中貢獻頗大，海山在即位后僅兩個月就把哈剌哈孫調到漠北任新建的嶺北行省的右丞相。[[75]](#_75__653___Yuan_Shi_____Juan_136)此后，海山依靠的主要是他從漠北帶來的侍從和將領。

漠視現存制度導致了海山濫授貴族及官吏官職，以致資格不符的冗員充斥官府。顯然是為了贏取對其權威的支持，海山在1307年和1308年就加封了19個王號，其中14個是“一字王”。在這14個一字王中，只有兩個是大汗的兒子，這就完全打破了忽必烈時期的不成文法的規定，按照這個規定，只有大汗的兒子才能被封為一字王。[[76]](#_76__352_Ye_Kou_Zhou_Yi____Yuan)海山還更無節制地濫授爵號和隨意任用高級官員。正如張養浩所言，甚至演員、屠夫、佛教僧侶和道士都被授予中書省臣的名號，工匠被授予國公和丞相的名號。這一說法一點也不夸張，它可以從現存史料中得到證明。[[77]](#_77__603_Zhang_Yang_Hao____Gui_T)

除了濫授官職和爵號外，造成海山朝冗官增加和管理機制敗壞的另一個舉措是近侍為牟取私利不通過政府的正常途徑，擅自頒布有關人事、財政及司法的詔令。此處所說的近侍，顯然是指那些接近海山和皇太后答己的內廷官員和擔當宮廷侍衛的怯薛成員。[[78]](#_78_Guan_Yu_Qie_Xue_De_Ying_Xian)在海山即位后的兩個月里，“內降旨”給官的有880余人，得官者300人。盡管中書省不斷提出異議，這種做法還是持續不斷，因為這些內旨若非出于皇帝本人的意愿，亦是得到皇太后答己的同意，她經常干預政府事務。[[79]](#_79__653___Yuan_Shi_____Juan_22)

官僚機構的迅速擴大在高層已經明顯地顯露出來。據1307年的報告，中書宰臣已達14人，御史大夫4人。[[80]](#_80__653___Yuan_Shi_____Juan_22)一年之后，樞密院在上書中指出忽必烈時期樞密院長官只有6人，而現在已增至32人。[[81]](#_81__653___Yuan_Shi_____Juan_22)為節省支付迅速膨脹的官員隊伍的開支，海山于1307年頒詔按照鐵穆耳汗于前一年確定的官員員數裁減官員。但是，這一詔令顯然沒有得到實際效果，兩年后海山本人也承認“員冗如故”。[[82]](#_82__653___Yuan_Shi_____Juan_22)

官僚機構的膨脹自然大大增加了政府的開支。海山本人的花費更加劇了財政緊張局面，在賜賚方面他甚至比鐵穆耳汗還慷慨。海山按照鐵穆耳時的定例向參加他即位大典的諸王和官員頒發賞賜，但是由于儲蓄告罄，到當年秋季應賜的350萬錠鈔只賜出170萬錠。[[83]](#_83__653___Yuan_Shi_____Juan_22)此外，為在大都、上都和五臺山圣地修建佛寺，為政府官員建宅，為購買珠寶，亦有巨額的花費。[[84]](#_84__63___Yuan_Shi_____Juan_22_D)更大的花費是在旺兀察都（今河北省張北縣白城子）新建中都，以使皇帝在每年的兩都巡幸時有一個舒適的中間停住地點。[[85]](#_85_Guan_Yu_Zhong_Du_De_Xing_Jia)

由于從前任者繼承的府藏不足，加上無節制的花費，海山在他即位初年就遇到了財政困難。在他即位后僅四個月，中書省匯報的政府財政狀況是這樣的：常賦歲鈔400萬錠，入京城供中央政府日常開支的實際只有280萬錠。但是，從皇帝即位以來，已經支出420萬錠，應求而未支的還有100萬錠。[[86]](#_86__653___Yuan_Shi_____Juan_22)1307年的政府開支共計紙鈔1000萬錠，糧300萬石。[[87]](#_87__653___Yuan_Shi_____Juan_23)面臨如此嚴重的財政虧空，海山用挖掘貨幣儲備的方法來應付開銷。至1310年秋季，借用鈔本10603100錠。[[88]](#_88__653___Yuan_Shi_____Juan_23)此外，還預售鹽引，以彌補財政虧空。[[89]](#_89__653___Yuan_Shi_____Juan_22)在現有財源全耗盡之后，海山政府所面臨的財政問題已達危機程度。

## “新政”

海山汗對嚴重的財政危機的反應，不是根據他的下屬官員的不斷建議采取縮減開支和裁減冗官的政策，而是做了一個魯莽的嘗試：重建尚書省以增加稅收。[[90]](#_90_Guan_Yu_Shang_Shu_Sheng_De_L)為增加稅收而設立尚書省在忽必烈時期有過兩次，是在色目理財大臣阿合馬和桑哥的領導之下，但是都因為采取高度剝削政策引起普遍怨恨而被撤銷。

海山即位后不久就接受了老侍從、宣政院使脫虎脫（畏兀兒人，死于1311年）建立尚書省的建議，但是御史臺堅決反對。[[91]](#_91__653___Yuan_Shi_____Juan_22)由于政府財政狀況進一步惡化，樂實（死于1311年）和保八（死于1311年）催促海山重建尚書省以推動財政改革，并終于在1309年9月重建了尚書省。[[92]](#_92__653___Yuan_Shi_____Juan_23)

雖然中書省還應處理政府的主要事務，而尚書省只應負責與財政改革有關的各項政策；但是新建的尚書省很快就剝奪了中書省理財、用人和司法等最重要的權力，并被賦予更大范圍的決定權。所有的行中書省都改名為行尚書省，尚書省的觸角通過它們直達全國各地。尚書省的主要官員是左丞相脫虎脫，平章三寶奴和樂實，右丞保八。脫虎脫和三寶奴二人都是海山的老侍從。[[93]](#_93_Guan_Yu_Tuo_Hu_Tuo__Jian__68)樂實是忽必烈朝的官員，曾因貪污而被撤職。[[94]](#_94__653___Yuan_Shi_____Juan_15)保八在此之前的經歷不詳，估計是因為他有理財經驗而被委以重任。

海山“新政”的中心是貨幣改革。新發行的至大銀鈔被用來取代原有的中統鈔和至元鈔。紙鈔的兌換額是新鈔與至元鈔以一當五，而1287年發行的至元鈔比1260年發行的中統鈔已經貶值了5倍：這是半個世紀中通貨膨脹的一個生動標志。為強化新鈔的價值，金、銀禁止使用，并且在元朝第一次鑄造了兩種銅幣，稱為“大元通寶”和“至大通寶”。這次貨幣改革是為了解決通貨膨脹并且彌補日益增大的預算赤字。1310年發行的紙鈔總量是145萬錠，等于舊中統鈔3630萬錠，為前三年任何一年印行紙鈔量的7倍，是元廷此前印行紙鈔最多一年的1302年印鈔量的3. 5倍。[[95]](#_95_Guan_Yu_Bi_Zhi_Gai_Ge__Jian)

為增加稅收還采取了其他措施：國家壟斷的鹽引的出售價格比鐵穆耳朝末年增加了35 %。[[96]](#_96__653___Yuan_Shi_____Juan_23)解除了產酒的禁令，并專設了酒課提舉司負責征收酒稅。鐵穆耳朝取消的欠稅，也重新理算。江南民戶每年收糧超過5萬石的，亦要向官府增交糧稅2%。

為了更有效地征收賦稅，征稅者根據其征收的賦稅超過1307年賦稅限額的比例論賞。為了穩定糧價，在各地建立了“常平倉”；從長江流域海運的糧食額在1310年則增加到293萬石。[[97]](#_97__441_Shu_Er_Man____Yuan_Dai)為減少政府開支采取的措施很少，只是有限地減少了中書省、御史臺、樞密院和通政院主要官員的員數和裁減了各機構的冗員。[[98]](#_98__653___Yuan_Shi_____Juan_23)

總的說來，尚書省及其設計的改革從一開始就注定了失敗的命運。早在忽必烈朝建立尚書省的嘗試，已充分證明了是不得人心的舉動，并留下了高壓和盤剝的公眾印象。因而尚書省自始即遭受強烈反對。右丞相塔思不花和御史臺官員曾反對尚書省的設置。[[99]](#_99__653___Yuan_Shi_____Juan_22)海山的老侍從、右丞相亦納脫脫以及出身漢儒的官員敬儼、張養浩、高昉（1264—1328年）和御史臺的官員都對尚書省的政策提出了強烈的批評。[[100]](#_100__653___Yuan_Shi_____Juan_23)有些受命到尚書省任職的漢人官員拒絕履任。[[101]](#_101__613_Ma_Zu_Chang____Ma_Shi)此外，盡管新政策可能成功地增加稅收，紙鈔的過量發行和鹽引價格的急劇提高，勢必加大通貨膨脹壓力并使物價漲幅更高。[[102]](#_102__630_Chang_Gu_Zhen_Yi____No)

欲解決預算赤字和通貨膨脹問題勢必大量削減宮廷和政府開支。但是，這不僅與海山的既定政策背道而馳，亦會引起貴族和官僚的強烈不滿并遭到他們的反對。海山為解決財政困難選擇了一條便捷的途徑，但是他采用的通貨膨脹方法實際上惡化了他的政府所面臨的問題。無論如何，改革并沒有機會展現結果，因為它僅僅實行了16個月；海山于1311年1月去世，愛育黎拔力八達在當年初春即位，廢除了所有改革措施。

## 愛育黎拔力八達汗朝（仁宗），1311—1320年

### 早年的傾向

1311年4月愛育黎拔力八達繼承兄長海山的皇位，是元朝歷史中第一次和平與平穩的帝位繼承。按照先前的約定，海山在1307年將他的弟弟封為皇太子，并像忽必烈在位時確定真金為繼承人后的做法一樣，任命愛育黎拔力八達為中央各機構名譽上的最高首腦，這些都為帝位的平穩轉移創造了條件。[[103]](#_103__653___Yuan_Shi_____Juan_22)從海山與愛育黎拔力八達的兄弟情分和兄終弟及的和平即位方式來看，人們可能會認為兩朝皇帝在政策和用人上保持連續性。但是愛育黎拔力八達即位初年的表現恰恰相反：海山的主要大臣都遭清洗，大多數政策都被廢止。這些作為，可以追溯到愛育黎拔力八達的文化、思想傾向以及他與兄長間的復雜政治關系。

愛育黎拔力八達從十幾歲起就學于儒士李孟，李孟向他灌輸的儒家倫理和政治觀念對他后來的政治態度有很強的影響。[[104]](#_104__653___Yuan_Shi_____Juan_17)愛育黎拔力八達在懷州任宗王及后來身為海山的皇太子時期先后在身邊任用的漢儒有陳顥（1264—1339年）、王毅、王約（1252—1333年）、趙孟頫（1254—1322年）、王結（1275—1336年）、張養浩、尚野（1244—1319年）、姚燧（1238—1313年）和蕭img（1241—1318年）；藝術家有商琦和王振鵬；此外還有色目學者板勒紇人察罕（他后來成為一個偉大的翻譯家）和畏兀兒散曲作家小云石海涯（貫云石，1286—1324年）。結果是愛育黎拔力八達不僅能夠讀、寫漢文和鑒賞中國繪畫與書法，還非常熟悉儒家學說和中國歷史。[[105]](#_105_Guan_Yu_Han_Wen_Hua_Dui_Ai)在儒家政治學說的強烈影響下，愛育黎拔力八達自然反對海山所建尚書省的各項聚斂政策。

愛育黎拔力八達與他的兄長之間固然具有手足溫情，但亦有政治上的微妙關系。因為愛育黎拔力八達實際上為他的兄長奪得了帝位，海山總是懷疑他有自己篡奪帝位的圖謀。愛育黎拔力八達的老師李孟在海山即位后立即棄官而去，因為他被指控曾力促愛育黎拔力八達自己即位。愛育黎拔力八達在政治上不便為李孟辯護。[[106]](#_106__653___Yuan_Shi_____Juan_17)從愛育黎拔力八達的地位考慮，東宮詹事丞王約不斷勸告他在政治上持忍讓態度。[[107]](#_107__653___Yuan_Shi_____Juan_17)盡管如此，尚書省平章三寶奴和主要的宦官李邦寧還曾建議以海山之子和世img（1300—1329年）取代愛育黎拔力八達的皇太子位置。[[108]](#_108__653___Yuan_Shi_____Juan_13)愛育黎拔力八達似乎對他兄長的政策所起作用甚少，他對這些政策的反對直到他自己即位后才顯示出來。

### 清洗

愛育黎拔力八達對兄長政策的反對和熱切希望元朝政府更加儒化，促使他在即位前后很快進行了血腥清洗并廢除了兄長的絕大多數政策。1311年1月30日，海山去世后僅三天，愛育黎拔力八達就撤銷了尚書省，將其主要官員脫虎脫、三寶奴、樂實、保八、王黑逮捕并處死。[[109]](#_109__653___Yuan_Shi_____Juan_24)在其后的幾個月中，廢止至大銀鈔和鑄幣，中統鈔和至元鈔又成為官方通行的僅有貨幣。官員的人數裁減到1293年的水平，曾經升級的各官署則恢復到忽必烈時期的地位。海山批準的各項公共建筑計劃，亦全部停工。[[110]](#_110__653___Yuan_Shi_____Juan_24)

愛育黎拔力八達在朝廷中加強了士大夫在政府中的地位。除了任用蒙古和色目丞相外，他成功地將他的老師李孟和出身于顯赫漢軍世家的儒帥張珪（1264—1327年）任命為中書平章政事，給予他們管理政府的極大權力。愛育黎拔力八達最早采取的行動之一就是把忽必烈時期的16位老臣召到京城，包括著名學者李謙（1234—1312年）、郝天挺（1261—1317年）、程鉅夫（1249—1318年）和劉敏中（1243—1318年），他們中的不少人被委以要職，其他人則成為顧問。[[111]](#_111__653___Yuan_Shi_____Juan_24)愛育黎拔力八達還不斷下令選取文學之士入翰林院和集賢院。[[112]](#_112__653___Yuan_Shi_____Juan_24)他的重用儒士，不僅僅是為了裝飾門面。在他們的導引和支持下，愛育黎拔力八達在位初年采取了一些重要的舉措，推動了元朝進一步漢化和儒化的改革。

### 恢復科舉考試

愛育黎拔力八達使官僚隊伍更加儒化的大膽嘗試，是他改革元朝制度的最重要措施。儒士以前在元朝政府中之所以沒有起到重要作用，主要原因是以前各朝都沒有把他們的學問視為補選官員的基本標準。大多數高官是以出身為評選標準而產生（通過承襲和蔭的特權，蔭即降等承襲其父輩的官職），而多數中下級官員則是由吏入官。結果是大多數官員并沒有受過儒學教育，也不具備儒家的政治傾向。

為改善通過承蔭得官者的教育水平，1311年下詔規定漢人職官子孫承蔭，需考試一經一史，考試合格者直接任職，免去見習期。[[113]](#_113__653___Yuan_Shi_____Juan_83)蒙古和色目職官子孫承蔭者可以選擇考試，通過考試的人授官時比原襲職務高一等。可能是為了減少儒官的競爭，由地方機構胥吏出身的官員可以出任的最高職務自四品官降為五品。[[114]](#_114__653___Yuan_Shi_____Juan_18)但是，愛育黎拔力八達所做的最有意義的制度變化，是恢復了科舉考試制度。

科舉考試是中原王朝甄選統治精英的主要途徑，關系重大，所以在忽必烈朝不斷圍繞恢復考試問題展開爭論，但是沒有任何實際行動。在恢復科舉考試問題上意見不一致有兩個原因。[[115]](#_115_Guan_Yu_Yuan_Dai_Ke_Ju_Kao)第一，由于元廷主要依靠承襲制補充官員隊伍，采用考試制度將會損害蒙古、色目甚至漢人貴族家族的承襲和蔭的特權，所以會遭到反對。第二，在漢人士大夫中對考試是否是補充精英的有效制度和采用何種科目亦存在完全對立的看法。一派贊成采用宋朝和金朝的考試科目，注重文學和經學的考試。受朱熹對考試制度的觀點影響頗深的理學家反對這種觀點，主張在科目中去掉文學，注重重要經典和策問考試。

因為沒完沒了的爭論，科舉考試一直沒有恢復。愛育黎拔力八達即位后，形勢發生了變化。改善官員水平的急迫需要和皇帝本人欲使他的政府更加儒化的迫切要求，使得請求恢復科舉考試的呼聲再次高漲起來。[[116]](#_116__653___Yuan_Shi_____Juan_17)此時因為理學在元廷官員圈中已經占了明顯的優勢，以前理學家提出的方案幾乎未遭任何反對就被采納了。

1313年頒詔并在其后的兩年中首次實行的新考試制度，顯然有利于理學家的觀點。考試科目重經學而輕文學。它還指定朱熹集注的《四書》為所有參試者的標準用書，并以朱熹和其他宋儒注釋的《五經》為漢人參試者增試科目的標準用書。這一變化有助于確定理學的國家正統學說地位，具有超出元代本身的歷史意義，并被后來的明、清兩代基本沿襲下來。[[117]](#_117__88_Di_Bai_Rui____Li_Xue_He)

除此之外，新考試制度還有一些反映元朝統治下特有的多民族社會的特征。在新制度下，蒙古和色目人的考試不僅比漢人、南人簡單，他們還在種族制度下享有“同等席位”，通過各省考試參加會試的名額，按照四等人的劃分，每等人75個名額。另外，為了不損害舊貴族家族的承襲特權和擾亂現存的官僚體制，登第殿試的名額控制在較低水平上，每次考試不超過100人。此后元廷舉行了16次考試，考中進士的共計1139人。這個數字，只比同時期文官總人數的4%稍多一點。[[118]](#_118__824_Yao_Da_Li____Yuan_Dai)因此，科舉考試制度并不意味著對享有特權的貴族子弟利益的嚴重損害。

愛育黎拔力八達推行的考試制度，應被看作施行平等任官機會的漢人觀念和作為征服王朝的元朝的社會政治現實之間的結合。然而，愛育黎拔力八達恢復科舉考試制度，既有文化意義，也有社會和政治意義。把儒家學說作為甄選精英的標準，給漢族士人入仕提供了一條正常的道路。這對江南的士人更為有利，因為直到此時他們多被排除在官場之外。此外，考試制度也鼓勵蒙古人和色目人學習漢學，特別是那些不屬于貴族家族的人，并由此加速了征服者的漢化。[[119]](#_119__859_Xiao_Qi_Qing____Yuan_D)

### 編撰法典

編撰法典是愛育黎拔力八達改革元代制度而產生預期結果的另一個領域。可能是因為在多元文化社會確定統一的法典有難以克服的困難，也可能是因為蒙古統治精英認為統一法典會限制他們的權力所以采取了反對的態度，元廷從未制定一個通行全國的標準法典。缺乏法典引起了漢人官員的極大焦慮，他們進行了多次努力編撰法典和律例，以作為判案的依據。最早的補救措施是1291年頒布的《至元新格》，這大體上是個法令匯編。[[120]](#_120__63_Chen_Heng_Zhao____Meng)此后鐵穆耳朝和海山朝編修法典的努力幾乎毫無成效。

愛育黎拔力八達很快采取措施對這樣的形勢加以補救。在1311年即位的當月，他命令中書省臣匯集從忽必烈朝初年以來的律令條規。這一匯編工作于1316年完成。[[121]](#_121__63_Chen_Heng_Zhao____Meng)但是對匯編的復審過程比預期的時間長得多。直到碩德八剌即位后兩年的1323年，這一法典才以《大元通制》的名目正式頒行。這個新法典收錄了建國以來的法律條文2400余條，分為斷例、條格、詔制、別類四大類。[[122]](#_122___Da_Yuan_Tong_Zhi____De_Ti)

《大元通制》雖不是一個全面性的法典，按照現代法制史學者的觀點，此書“是元代法律成熟的標志，因為它有充實的內容并采用了以《泰和律》為代表的中國傳統法典的結構”。《泰和律》是金朝的法典，它的編撰遵循的是唐代法典模式。[[123]](#_123__63_Chen_Heng_Zhao____Meng)但是，作為征服王朝的法典，《大元通制》沒有完全照搬以前的中國法典。它在許多方面反映了蒙古人的習俗和元代特有的制度特征。[[124]](#_124_Jian_Huang_Shi_Jian____Da_Y)《大元通制》和也是在愛育黎拔力八達朝由江西地方政府或私人編輯的《元典章》，是元代法制史的兩個里程碑，也是征服王朝的元朝日趨成熟的反映。

### 書籍翻譯和出版

愛育黎拔力八達對漢文化的喜愛，他和他的臣僚（特別是蒙古和色目臣僚）對儒家政治學說和漢人歷史經驗的渴求，可以從愛育黎拔力八達下令翻譯或出版的著作的數量和性質上反映出來。[[125]](#_125_Guan_Yu_Yuan_Dai_Jiang_Han)翻譯成蒙古文的漢文著作包括：儒家經典《尚書》[[126]](#_126_Guan_Yu_Xia_Lie_Shu_De_Fan)；宋人真德秀（1178—1235年）撰寫的《大學衍義》；與唐太宗（627—649年在位）有關的兩部著作，吳兢（670—749年）撰寫的《貞觀政要》和太宗本人為他的繼承者撰寫的《帝范》；司馬光（1019—1086年）撰寫的偉大史書《資治通鑒》。

在愛育黎拔力八達贊助下出版的漢文著作包括：儒家經典《孝經》，劉向撰寫的《烈女傳》，唐代學者陸淳研究《春秋》的論著以及元代官修農書《農桑輯要》。[[127]](#_127__653___Yuan_Shi_____Juan_24)

雖然以上所列在愛育黎拔力八達同意下出版的漢文著作，反映的是他作為天子有倡導大眾道德和增加物質福利的責任，翻譯著作的選擇，則顯示了他的實用主義目標。在下令翻譯《貞觀政要》時，他指出此書有益于國家，并希望蒙古人和色目人能夠誦習該書的譯本。[[128]](#_128__653___Yuan_Shi_____Juan_24)蒙古君主顯然希望蒙古和色目精英，包括他自己，能夠學習儒家的政治學說和漢人的歷史經驗，特別是唐太宗的教誡，能把國家管理得更好。

### 限制貴族特權的失敗

愛育黎拔力八達按照中原傳統方式對元朝政府的改革無法走得太遠，因為他不能削弱蒙古諸王的行政權、司法權和經濟特權來加強中央集權。盡管忽必烈推行了中央集權的政策，蒙古諸王仍然擁有對他們領地（投下）相當多的行政、軍事、財政、司法權。[[129]](#_129_Yan_Jiu_Yuan_Dai__Tou_Xia)進一步削弱他們的權力是政治冒險，因為這將面臨蒙古和元帝國一條最基本原則的正面挑戰。愛育黎拔力八達嘗試削弱諸王權力的失敗，主要是因為這一原因。

1311年冬季，愛育黎拔力八達下令撤銷諸王的札魯忽赤（漢譯斷事官），蒙古人犯盜詐者，命所隸千戶鞫問。[[130]](#_130__653___Yuan_Shi_____Juan_24)由于札魯忽赤代表諸王處理他們領地中的蒙古人的法律事務，撤銷札魯忽赤顯然意味著取消了諸王直接審理他們屬下的蒙古人案件的權力。[[131]](#_131_Guan_Yu_Duan_Shi_Guan__Jian)皇帝的這一命令似乎只實行了很短的時間，因為已知晉王也孫鐵木兒（后來的泰定帝，1323—1138年在位）和周王和世img（海山之子，后來的明宗，1329年在位）兩人在1316年被允許在他們位下設立了幾個札魯忽赤。[[132]](#_132__653___Yuan_Shi_____Juan_25)

愛育黎拔力八達削弱諸王行政權力的嘗試受到更激烈的反抗，亦以失敗告終。在右 丞相鐵木迭兒（死于1322年）的建議下，1315年愛育黎拔力八達下令諸王分地的達魯花赤[[133]](#_133_Da_Lu_Hua_Chi_Shi_Ge_Meng_G)由中書省任命的“流官”擔任，諸王只能任命副達魯花赤。[[134]](#_134___Yuan_Shi_____Juan_25_Di_5)一年以后，甚至連諸王任命副達魯花赤的權力也被取消了。由于達魯花赤是諸王分地內的主要長官，常由宗王的親信侍從充任，這樣的做法招致一些宗王和御史臺的激烈批評，他們指出這樣做既違背了成吉思汗與兄弟們共享天下的約定，也破壞了忽必烈制定的制度。面對這些責難，元廷不得不在1317年取消改革措施，再次允許領主自辟達魯花赤。[[135]](#_135__628___Yuan_Dian_Zhang)

海山時期對諸王的賞賜相當靡費，但是愛育黎拔力八達朝在縮減歲賜額方面未做多少努力。在海山去世的當月，愛育黎拔力八達以諸王朝會普賜金39650兩，銀1849050兩，鈔223279錠，幣帛472488匹。[[136]](#_136__653___Yuan_Shi_____Juan_24)歲賜和海山朝的特殊賞賜依然照頒不輟[[137]](#_137__715_Shi_Wei_Min____Yuan_Su)，愛育黎拔力八達沒能做出大幅度削減賞賜額的舉動。這樣的賞賜是蒙古制度的一部分，愛育黎拔力八達需要確保諸王的繼續支持，首先是支持他登基，以后還要支持他違背與兄長的約定以自己的兒子碩德八剌為皇太子的舉動。此外，由于諸王的貧困和急需朝廷以賞賜的方式進行財政補助，這樣的賞賜亦是必要的。根據1319年的統計數字，領主收入所依賴的“五戶絲戶”的總額只占窩闊臺汗（1229—1241年在位）1236年初建分封制度時封戶總數的1/4。[[138]](#_138__220_Yan_Cun_Ren____Meng_Gu)愛育黎拔力八達如進一步減少諸王的收入便會破壞分封制度，而分封制度是元朝政治結構的一個重要基石。

### 經濟和財政政策

愛育黎拔力八達無力削減賞賜恰是使他不能恢復政府財政機能的一個因素。主要的原因是愛育黎拔力八達沒有任何可行的經濟—財政政策，他也不能堅持推行他的其他政策。他的基本經濟觀念是典型的儒家觀念：省刑薄賦，使百姓各遂其生。[[139]](#_139__653___Yuan_Shi_____Juan_26)實際上，除了廢止海山的聚斂政策外，愛育黎拔力八達的政府還試圖以停止海山時期開始的公共建筑計劃來減少政府開支，削減冗官，在可控制的范圍內適度增加賞賜的數額。假如他們能使之制度化，這些政策確實能夠減少政府的開支。但是他們沒有這樣做：削減冗官和減少賞賜額都沒有持續進行。[[140]](#_140__762_Li_Ze_Fen____Yuan_Shi)愛育黎拔力八達除了在他即位初年曾實行勸農外，沒有其他的增加國家稅收的計劃。[[141]](#_141__653___Yuan_Shi_____Juan_24)

更激烈的措施于1314年和1315年出臺，是時鐵木迭兒第二次出任右丞相。這些新舉措使人想到海山時的政策，所以不能確定有多少舉措出自皇帝之手。正如我們將在后面所述，鐵木迭兒是皇太后答己的寵臣，愛育黎拔力八達很難控制他的舉動，而在《元史·鐵木迭兒傳》中，把這些舉措全歸在他的名下。[[142]](#_142__653___Yuan_Shi_____Juan_20)鐵木迭兒增加國家稅收的舉措包括重將對外貿易置于市舶提舉司之下和預賣鹽引及官府監造的鐵制品。[[143]](#_143__653___Yuan_Shi_____Juan_94)但是他最重要的計劃，是要重新進行早年桑哥時推行的“經理”[[144]](#_144_Guan_Yu_Sang_Ge_De_Jing_Li)。

經理的建議最早是由忽必烈時期留下的中書平章政事張驢提出來的，目的是通過核實田產來增加稅收。[[145]](#_145__653___Yuan_Shi_____Juan_25)該計劃要求江浙、江西和河南三省的土地所有者在40天內向官府報告田產的實際情況，報告不實者要受到處罰。假如施行得當，這次經理不僅能夠大大增加國家稅收，還有助于建立更平等的稅收機制。確實，在宋舊境內的有田富民經常有田而不交稅，而貧民甚至在賣了土地之后還要納稅。

當經理于1314年冬季正式實行時，由于官員的上下其手導致的執行不當，引起了廣泛的困擾和怨恨，尤其是江西南部有田富民的怨恨。結果是1315年的秋季在江西寧都爆發了大規模起義，起義的領導者蔡五九自號為蔡王（1315年在位）。[[146]](#_146_Guan_Yu_Cai_Wu_Jiu_Qi_Yi__J)雖然起義在兩個月中就被鎮壓了下去，政府不得不完全停止經理，甚至在1316年免除了自實田的租稅。[[147]](#_147__653___Yuan_Shi_____Juan_93)結果是鐵木迭兒偏離愛育黎拔力八達政策主線的增加國家稅收的舉措突然終止。此后，政府并未采取任何措施來鞏固其財政。

### 派別之爭

愛育黎拔力八達改革元朝制度未能成功，不僅是因為遇到諸王對抗，還因為他被宮廷內部的激烈派別之爭所擾。愛育黎拔力八達從未成為他的家族乃至宮廷的主人，因為他的權力總是受到來自他的母親皇太后答己及其屬下的強烈限制。出身于與皇室保持世婚關系的弘吉剌部的答己，是一個擅權和道德有問題的女人。[[148]](#_148_Da_Ji_De_Chuan__Jian__653)愛育黎拔力八達從未采用任何有效的措施來阻止她干政。這樣，在她的保護下，她在徽政院和宣徽院的親信實際上組成了一個對抗中書省的權力中心。在答己的親信中，鐵木迭兒是愛育黎拔力八達朝和碩德八剌朝初期權力最大的人。愛育黎拔力八達在位的最后兩年，圍繞鐵木迭兒的權力之爭使政府陷于癱瘓。

雖然鐵木迭兒出身于著名的蒙古家族，但他完全是在皇太后的庇護下得以生存并得到了權力。[[149]](#_149_Tie_Mu_Die_Er_Chu_Shen_Yu_B)他發跡于宣徽院，該院是管理宮廷宴享飲食事務的機構。從海山即位時始，鐵木迭兒任宣徽使，他贏得了皇太后的信任并與她建立了密切的關系，為他后來的生涯取得了政治資本。1311年2月，在愛育黎拔力八達即位前兩個月，皇太后即任命鐵木迭兒為右丞相，這可能違背了愛育黎拔力八達的意愿。在1313年春季鐵木迭兒第一次去職之前，他任中書省的最高職務達兩年之久。[[150]](#_150_Gen_Ju___Yuan_Shi____Ben_Ch)在被迫離開中書省之后，鐵木迭兒加強了與徽政使失列門及皇太后其他寵幸的聯系。[[151]](#_151__614_Yu_Ji____Dao_Yuan_Xue)在答己的重新支持下，鐵木迭兒又在1314年秋季成功地再次出任中書省右丞相。[[152]](#_152__653___Yuan_Shi_____Juan_25)

據說鐵木迭兒第二次任右丞相之后，更加腐敗和專橫，“以憎愛進退百官”[[153]](#_153__653___Yuan_Shi_____Juan_17)。不久就出現了對立的兩派：一派以鐵木迭兒為中心，另一派由李孟、張珪、中書平章政事契丹人蕭拜住（死于1320年）、以唐兀人楊朵兒只（1279—1320年）和汪古部人趙世延（1260—1336年）為首的御史臺官員等組成。[[154]](#_154__653___Yuan_Shi_____Juan_17)雙方的沖突在1317年夏季達到頂點，是時監察御史40余人以奸貪不法彈劾鐵木迭兒。由于證據確鑿，愛育黎拔力八達下令逮捕鐵木迭兒。但是，由于鐵木迭兒還在皇太后的保護之下，愛育黎拔力八達最終只解除了他的宰相職務。[[155]](#_155__653___Yuan_Shi_____Juan_26)

另一次沖突發生在1319年初夏。由于鐵木迭兒被委任為太子太師，在御史中丞趙世延的率領下，四十多名監察御史上書朝廷指出此人不可輔導東宮，并且列舉了他的十余條罪狀。盡管如此，在皇太后的堅持下，鐵木迭兒的任命依然保留。中書平章張珪因反對鐵木迭兒任職，在皇太后的命令下遭到杖責。至此時，鐵木迭兒的主要對手都被強行去職或放逐。作為太子太師，鐵木迭兒得以在愛育黎拔力八達朝剩下的最后六個月控制著整個政府。[[156]](#_156__653___Yuan_Shi_____Juan_26)

表面上，鐵木迭兒與他的對手之間的沖突，是邪惡、腐敗的宰相對抗忠臣及耿直的臺臣的典型事例。但是：深入研究就會看出這是在政府高層進行的帶有政治和思想色彩的激烈的權力之爭。一方面，鐵木迭兒及其在宮廷中的同盟者得到了皇太后的支持。鐵木迭兒與后來圖帖睦爾（1328—1332年在位）和妥歡貼睦爾（1333—1370年在位）時的權臣不同，燕鐵木兒（死于1333年）和蔑兒乞部的伯顏（死于1340年）都享有凌駕皇帝的個人權力，鐵木迭兒的權力則來自皇太后，而且有賴于皇太后的支撐。鐵木迭兒本身權力的增長，就意味著皇太后對政府作用的增長。皇太后的對立面是愛育黎拔力八達本人，他即使并沒有采取積極的支持行動，他的存在對鐵木迭兒的為數眾多的對手就是鼓勵。實際上，愛育黎拔力八達一定非常反感他的母親不間斷地干預政務并經常違背他的意愿將她的親信委以要職。

雖然沒有明顯的思想傾向，主要由蒙古和色目官員組成的鐵木迭兒一派，關心的顯然是保留與他們有密切關系的特權。因此，他們反對愛育黎拔力八達的改革。鐵木迭兒盡管不是一個阿合馬、桑哥式的理財家[[157]](#_157_Dou_De_Shi_Ren_Wei_Tie_Mu_D)，但還是采用了被他的反對者視為聚斂手段的財政政策。鐵木迭兒的對手雖然是一個種族混合集團，但絕大多數是由于支持愛育黎拔力八達的改革而站在一起的儒士，他們把鐵木迭兒及其同伙視為達到自己政治目標的障礙。

儒士一派沒有扳倒鐵木迭兒的原因有兩個。第一是皇帝對他母親的軟弱。愛育黎拔力八達天性慈孝，“事皇太后，終身不違顏色”[[158]](#_158__653___Yuan_Shi_____Juan_26)。孝順不僅是愛育黎拔力八達的天性，也是他所設計的儒式政府的基本準則。愛育黎拔力八達之所以沒有除掉鐵木迭兒，就是因為他不愿意反抗和觸犯他的母親。第二是愛育黎拔力八達的儒治政策在政治上和思想上都無法為既成權力體制所接受。這種政策有損于諸王和蒙古、色目官員的傳統政治和經濟特權。于是，儒士在與鐵木迭兒的對抗中，很少得到蒙古和色目精英的支持。

愛育黎拔力八達死于1320年3月1日，終年35歲。愛育黎拔力八達朝以極大期盼和果斷行動開端，所以還是被一些歷史學家稱為“延祐儒治”[[159]](#_159__745_Sun_Ke_Kuan____Jiang_N)。它雖然為元朝增加了更多的中原色彩，但是實際上沒有成功地遏制蒙古和色目精英的既得利益，因此沒能從根基上改造蒙古一元朝的“整體結構”。

## 碩德八剌汗朝（英宗），1320—1323年

### 和平即位

愛育黎拔力八達的18歲兒子碩德八剌于1320年4月19日繼承帝位，這是元朝僅有的一次按照漢人長子繼承原則的和平帝位移交。和平的帝位繼承主要是因為愛育黎拔力八達早已注意到可能發生的爭執。有的史料記載在海山和愛育黎拔力八達的約定中，愛育黎拔力八達死后應由海山的兒子繼承帝位。[[160]](#_160__653___Yuan_Shi_____Juan_31)但是，這些史料的可信程度值得懷疑，因為有關帝位繼承的記載在1328年海山的兒子繼承帝位后肯定被修改過。以碩德八剌取代海山的長子和世（1300—1329年）為皇太子的想法，按照我們所掌握的史料，出自皇太后答己、鐵木迭兒或愛育黎拔力八達本人。[[161]](#_161__653___Yuan_Shi_____Juan_27)

可能在愛育黎拔力八達的宮廷中的普遍看法是應該以愛育黎拔力八達之子繼承帝位，而不是讓他兄長的兒子繼承帝位，因為愛育黎拔力八達在海山去世后，馬上對海山的大臣進行了血腥清洗并改變了海山的所有政策。不管怎樣，碩德八剌在1316年被冊立為皇太子，并在一年后被任為中書省和樞密院的名義上的最高長官。[[162]](#_162__653___Yuan_Shi_____Juan_25)為了保證碩德八剌順利即位，他的潛在對手和世img于1315年被封為周王，送出京城。[[163]](#_163__653___Yuan_Shi_____Juan_25)有一次愛育黎拔力八達甚至戲稱要禪位給他的兒子。[[164]](#_164__657_Wei_Su____Wei_Tai_Pu_J)這些精心安排的結果是在愛育黎拔力八達去世后三個月（譯者注：應為一個半月），碩德八剌沒有遭任何反對繼承了他父親的帝位。

### 鐵木迭兒的恐怖統治

鐵木迭兒在愛育黎拔力八達1320年3月去世到1322年10月他自己去世之間，得到了比他在愛育黎拔力八達朝還大的權力。按照已是太皇太后的答己的旨意，在愛育黎拔力八達去世后僅三天，鐵木迭兒就第三次被任命為右丞相。[[165]](#_165__653___Yuan_Shi_____Juan_27)由于鐵木迭兒有太皇太后的全力支持，亦由于皇帝本人是個沒有經驗的年輕人并被身為太子太師的鐵木迭兒在前兩年中牢牢地控制在手中，鐵木迭兒輕易鞏固了自己的權力。他將自己的族人和親信委以要職，打擊報復那些攻擊過他及在過去不與他合作的人。在鐵木迭兒的親信中，黑驢、買驢和趙世榮被授以中書省平章政事的職務，黑驢和買驢是鐵木迭兒最倚重的亦列失八的兒子。木八剌和張思明（1260—1337年）被任命為中書省右丞和左丞。[[166]](#_166__653___Yuan_Shi_____Juan_27)此外，鐵失（卒于1323年）被任命為御史大夫，通過他，鐵木迭兒可以控制多年操縱在政敵手中的御史臺。[[167]](#_167__653___Yuan_Shi_____Juan_20)鐵木迭兒還讓他的幾個兒子擔任了重要職務。[[168]](#_168__653___Yuan_Shi_____Juan_27)

為徹底清除反對者，鐵木迭兒針對他的政敵采取了一系列行動。多次指出鐵木迭兒貪贓枉法的楊朵兒只、蕭拜住和上都留守賀勝（伯顏，1264—1320年），被用捏造的罪名處死。[[169]](#_169__653___Yuan_Shi_____Juan_20)盡收愛育黎拔力八達的老師李孟的封拜制命，降授為集賢侍講學士。[[170]](#_170__653___Yuan_Shi_____Juan_17)于1319年率領監察御史攻擊鐵木迭兒的趙世延、平章政事王毅、中書省右丞高昉（1264—1328年）、參議中書省事韓若愚（1260—1333年），都被鐵木迭兒誣為有罪，幸由皇帝本人出面干涉才被免予處死。[[171]](#_171__653___Yuan_Shi_____Juan_27)由此，在碩德八剌朝初年，鐵木迭兒的權勢已達到近乎獨裁的地步。

### 碩德八剌親政

鐵木迭兒的所作所為，年輕的皇帝碩德八剌并沒有坐視不管。皇帝不久就成為與強權的鐵木迭兒斗爭的儒士效忠的核心。碩德八剌準備推行儒治，因為他與他的父親一樣，都受到過良好的漢學教育。在他成為皇太子之后，朝廷官員不斷向他的父親建議選擇耆儒對他進行教育。[[172]](#_172__653___Yuan_Shi_____Juan_26)碩德八剌的老師有漢儒王集和周應極，有名的畫家、書法家和鑒賞家柯九思（1290—1343年），畏兀兒詩人小云石海牙。[[173]](#_173__653___Yuan_Shi_____Juan_18)在儒學和佛學的極深影響下，碩德八剌能夠背誦唐詩，并擅長書法。[[174]](#_174_Tao_Zong_Yi____Shu_Shi_Hui)

從即位初年，碩德八剌就顯出了超出他年齡的政治獨立性和決定意志。他甚至在即位之前就敢于違抗祖母的旨意，拒絕以她的親信取代愛育黎拔力八達朝的大臣。太皇太后確實為他的獨立性而怒氣沖沖，發出過“我不擬養此兒耶”的感嘆。[[175]](#_175__653___Yuan_Shi_____Juan_27)為遏制太皇太后和鐵木迭兒的權力擴張，碩德八剌于1320年夏季任命22歲的拜住（1298—1323年）為左丞相。

這一任命給年輕的皇帝帶來了兩點政治好處。第一，拜住得天獨厚的家族背景有助于他得到蒙古舊貴族的支持。拜住家族在蒙古人中的影響是無與倫比的，因為他是成吉思汗的伴當和統帥木華黎（1170—1223年）的后人，是忽必烈時期頗有影響的丞相安童（1245—1293年）的孫子。[[176]](#_176_Guan_Yu_Bai_Zhu_Jia_Zu_De_Y)第二，拜住是在蒙古人中最能得到儒臣支持的人。安童曾以反對忽必烈的色目理財之臣和堅持政府的儒治原則而享名天下。[[177]](#_177_Guan_Yu_An_Tong__Jian__390)拜住本人受到過良好的儒學教育，在1315年就任太常禮儀使后，他與許多儒士建立了密切的關系。[[178]](#_178_Guan_Yu_Bai_Zhu__Jian__616)這樣，碩德八剌和拜住組成了一個年輕和有力的聯盟，能夠從不同方面限制鐵木迭兒的影響，并且保護儒臣不受鐵木迭兒的迫害。

兩個集團的沖突在碩德八剌即位后僅兩個月就達到了高潮。是時，以碩德八剌之弟兀都思不花取代他做皇帝的陰謀敗露。[[179]](#_179__653___Yuan_Shi_____Juan_27)由于參與謀劃廢立的都是太皇太后的幸臣和鐵木迭兒的親信，皇帝拿不定主意如何處置他們。恰是拜住鼓勵皇帝在太皇太后和鐵木迭兒插手之前采取果斷行動，將其全部處死。但是鐵木迭兒本人未受到處罰，甚至沒收的謀逆者家產還有一部分被賜給了鐵木迭兒。[[180]](#_180__653___Yuan_Shi_____Juan_27)

健康因素亦對年輕的皇帝有利。鐵木迭兒的身體每況愈下，皇帝因此能給拜住更大的權力。鐵木迭兒死于1322年10月，此后一個月太皇太后亦去世，碩德八剌終于得以親政。[[181]](#_181__653___Yuan_Shi_____Juan_20)第二年的前半年，御史臺官員指斥鐵木迭兒及其同伙私吞公款和貪贓，全面清算鐵木迭兒于此開始。[[182]](#_182__653___Yuan_Shi_____Juan_28)在宮廷中未受挑戰長達十年以上的這一集團遭到沉重打擊，但是并沒有覆滅。

### 至治改革

沒有了太皇太后和鐵木迭兒的阻礙，碩德八剌現在完全自主了。鐵木迭兒死后他立即采取的行動之一就是在1322年12月任命拜住為右丞相。作為碩德八剌朝后期的獨相，拜住起到了宰執、道德啟發者和規勸者的作用。他在政府中任用大批漢人儒臣，其中不少是在鐵木迭兒擅權時去職的人。儒臣的首要人物、前中書省臣張珪，重被任命為中書省平章政事，并成為拜住推行改革的主要助手。[[183]](#_183__653___Yuan_Shi_____Juan_17)在前朝大臣中，吳元珪（1251—1323年）和王約兩人被封為集賢院大學士，韓從益被封為昭文館大學士。這三位年長的學者都被指定參議中書省事。趙居信、擅長寫作的孛術魯翀（1279—1333年）和已經年過七十的吳澄等有名的年長儒者則在翰林院任職。[[184]](#_184__653___Yuan_Shi_____Juan_28)這樣一來，儒臣在碩德八剌的宮廷中得到了極大的尊重并產生了影響。

在拜住和這些儒臣的倡導和輔助下，碩德八剌進行了一系列改革，有些不過是再次采用或延伸他父親時的政策。[[185]](#_185_Guan_Yu_Shuo_De_Ba_La_De_Ga)他重采他父親裁減冗官的政策，試圖壓縮官府的規模。他重申他父親的原則，忽必烈朝以后的冗官全部罷除，隨后又罷免了皇太后、皇后屬下機構的大量官員。[[186]](#_186__653___Yuan_Shi_____Juan_28) 1323年2月，他又申命振舉臺綱，要求御史臺官員糾察官員的各種不法行為。[[187]](#_187__653___Yuan_Shi_____Juan_28)

恰在此時，為了行政合理化和司法公正化，《大元通制》的校定完成。[[188]](#_188__653___Yuan_Shi_____Juan_28)在財政方面，于1323年5月采用了“助役法”以減輕人民的差役負擔。[[189]](#_189__653___Yuan_Shi_____Juan_28)官府規定居民按資產多少各出一定比例的土地，以土地的出產補貼應役者。這一制度的目的顯然是減輕小土地所有者的差役負擔，因為并不要求他們出田助役。[[190]](#_190__616_Huang_Jin____Jin_Hua_H)

雖然碩德八剌決心繼續他父親的改革，但在情感上他并不成熟，思想上也不能一貫到底，因為到他1323年去世時才只有20歲。雖然他大膽嘗試削減政府開支，他還是喜好浮華和鋪張。最大的鋪張是他對佛寺的施舍。

碩德八剌對佛教的熱情不亞于對儒學的熱情，他有一次甚至問拜住是否能夠依靠佛教來治國。[[191]](#_191__616_Huang_Jin____Jin_Hua_H)他親自造訪山西的佛教圣山五臺山，遣派僧侶去海外取經，并且對繕寫金字經文不斷給予資助。此外，他還下令各州為忽必烈朝的帝師、吐蕃高僧八思巴（1235—1280年）建立帝師殿，規模大于孔子廟。花費最大的工程是在大都西面的壽安山修造的大昭孝寺，用了三年時間，動用了數以萬計的士兵從事工役。碩德八剌對這項工程異常關注，為此有四名上書反對該工程的監察御史被處死或貶出朝廷。[[192]](#_192_Da_Zhao_Xiao_Si_Ji_Jin_Tian)

可能是因為碩德八剌篤信佛教，伊斯蘭教在他在位期間頗受歧視。[[193]](#_193_Guan_Yu_Shuo_De_Ba_La_De_Fa)上都的回回寺被毀掉，改建成帝師殿。負責傳授波斯語言的回回國子監被廢罷。[[194]](#_194_Guan_Yu_Hui_Hui_Guo_Zi_Jian)回回散居郡縣者，每戶歲輸包銀2兩，而在以前他們是享受免稅待遇的。

## 南坡之變

不論碩德八剌朝統治的得失，其結束是既突然而又悲慘。1323年9月4日，皇帝一行從上都返回大都，在上都南面30里的南坡駐帳。當天深夜，御史大夫鐵失帶領他管領的阿速衛軍，沖進皇帝的大帳，將碩德八剌和拜住二人殺死。[[195]](#_195_Guan_Yu_Nan_Po_Zhi_Bian__Ji)直接參與這次政變的，有知樞密院事也先帖木兒、大司農失禿兒、前中書省平章政事赤斤鐵木兒、前云南行省平章政事完者、鐵木迭兒之子前治書侍御史鎖南、鐵失弟宣徽使鎖南。除了這些高官外，還有五名宗王卷入了此次事變：安西王阿難答的弟弟按梯不花、阿里不哥之孫齊王孛魯、阿難答之子新封安西王月魯鐵木兒、曲呂不花（身份不詳）和蒙哥汗后人兀魯思不花。

在刺殺皇帝之后，反叛者迅速趕到大都，控制了政府機構。同時，派遣使者前往漠北去請晉王也孫鐵木兒即位。

反叛者的組成反映了沖突的性質。主要的策劃者鐵失，既是皇親，也是以前鐵木迭兒的親信。他是與皇族保持世婚關系的亦乞列思部人，鐵穆耳汗的女兒益里海涯之子。[[196]](#_196_Tie_Shi_De_Chuan_Ji__Jian)更重要的是，他的妹妹速哥八剌（死于1327年）是年輕皇帝碩德八剌的皇后。[[197]](#_197__653___Yuan_Shi_____Juan_11)鐵失本人被鐵穆耳收為養子并成為他的親信。在愛育黎拔力八達朝任宣徽使之后，在碩德八剌朝初年他是朝中最有權勢的大臣之一，以御史大夫兼忠翊衛、阿速衛都指揮使。雖然在清除鐵木迭兒一派時鐵失也涉嫌貪贓，他卻得到皇帝的赦免，顯然是因為他是皇帝的姻親。同鐵失一樣，其他謀反者多數是鐵木迭兒的蒙古和色目同盟者，他們已經被撤職或即將被撤職。在1323年清除鐵木迭兒同黨進一步深入時，他們擔心懲罰將落到自己頭上。因此，他們參與密謀，是為了救他們自己。

更有意義的是，在16個知名的反叛者中有5個是宗王。但實際上參與此事的宗王比列出來的人要多得多。在也孫鐵木兒即位后不久，右丞相旭邁杰（死于1325年）告訴他能夠自拔逆黨、盡忠朝廷的“宗戚”，只有買奴一人。[[198]](#_198__653___Yuan_Shi_____Juan_29)諸王與鐵木迭兒的關系，現在尚不清楚。

諸王作為一股勢力有充分理由怨恨碩德八剌。在碩德八剌很短的在位時間中，有兩次因為財政困難取消了諸王的歲賜，這在元朝歷史上是前所未有的舉動。[[199]](#_199__653___Yuan_Shi_____Juan_27)此外，為了增加皇室的權威，碩德八剌似乎比他以前的各位皇帝在封王上控制得更嚴，[[200]](#_200_Shuo_De_Ba_La_Zai_Wei_De_Sa)并試圖對諸王進一步加以約束。[[201]](#_201_Jian__653___Yuan_Shi_____Ju)他不顧皇室宗親享有的傳統特權而采取這些限制諸王的措施，促成他們參與謀反。

簡而言之，鐵木迭兒一派的殘余勢力與不滿的蒙古諸王結盟，終于演出了南坡之變。探視其更深的背景，碩德八剌的被殺是兩個政治集團之間沖突的極點，而這種沖突至少在愛育黎拔力八達朝初年就已經開始了。[[202]](#_202__850_Xiao_Gong_Qin____Ying)愛育黎拔力八達和碩德八剌在漢化的蒙古大臣和漢人儒臣的支持下，做了多種努力使元廷更加儒化，這意味著加強中央集權和官僚體制。另一方面，以皇太后答己和她的親信鐵木迭兒、鐵失為首的一派似乎不只是為他們自己的利益而斗爭，他們還在蒙古、色目貴族和官員中得到了廣泛的支持，這些貴族和官員對有損于他們世襲政治、經濟特權的改革自然是持反對態度。雖然碩德八剌在答己和鐵木迭兒死后贏得了短暫的勝利，他的進一步行動卻激成反叛，并導致了他自己的悲慘死亡。

## 也孫鐵木兒汗朝（泰定帝），1323—1328年

碩德八剌的繼承者也孫鐵木兒[[203]](#_203__653___Yuan_Shi_____Juan_29)不僅僅是謀殺碩德八剌的主要受益者，很可能也是密謀的參與者。從他的家庭背景和早年歷史，很容易看出也孫鐵木兒有謀求帝位的野心。如前所述，他的父親真金的長子甘麻剌，在1294年是帝位的強有力的競爭者。1302年，也孫鐵木兒襲封晉王，統領成吉思汗四大斡耳朵，成為當時真金的孫子中地位最高的人。因此，在1307年他與海山、愛育黎拔力八達一樣具有繼承帝位的資格。在其后幾朝皇帝在位時，也孫鐵木兒憑借在漠北的廣大封地和強大的軍隊，不僅成為朝廷最為尊崇的宗王中的一個，享受各種優待，還成為不服從朝廷約束的草原諸王的領袖。毫無疑問，對碩德八剌采取的針對諸王的限制措施，他與諸王一樣不滿。

沒有也孫鐵木兒的默許，假如不是積極支持的話，鐵失和其他謀叛者可能不敢貿然行事，這畢竟是蒙古帝國歷史上第一次刺殺皇帝。據稱也孫鐵木兒的王府內史倒剌沙（死于1328年）與謀叛者有密切的聯系，后者在謀殺發生的前兩天告訴也孫鐵木兒他們準備發難，事成后推立晉王為新皇帝。《元史·泰定帝紀》稱也孫鐵木兒得知這一陰謀后馬上派人去向碩德八剌發出警報，但是在他的使者到達上都之前謀殺事件已經發生了。這段記載，可能是也孫鐵木兒即位后他的手下為洗刷罪名而寫上去的。[[204]](#_204__653___Yuan_Shi_____Juan_29) 1328年從也孫鐵木兒的兒子手中奪走帝位的圖帖睦爾（1328年和1329—1332年在位），指斥也孫鐵木兒與鐵失潛通陰謀，殺死碩德八剌。他的指責，可能不是無稽之談。[[205]](#_205__653___Yuan_Shi_____Juan_32)

### 清洗

不管與謀叛者的關系如何，也孫鐵木兒在接到謀叛者送來的玉璽后不久，于碩德八剌被刺殺后整一個月的10月4日，在漠北的克魯倫河畔正式即位。他的即位雖然是血腥事變的結果，也孫鐵木兒還是在即位詔書中鄭重宣布自己是真金的長孫，受到漢地和漠北諸王、大臣的擁戴，具有繼承帝位的合法性。[[206]](#_206__653___Yuan_Shi_____Juan_29)

可能是根據原來與謀叛者達成的協議，也孫鐵木兒在即位的當天即以也先帖木兒為中書省右丞相，鐵失為知樞密院事。但是，這一協議并沒有維持多久。一個月后，也孫鐵木兒的手下實際控制了兩都，新皇帝立即在大都和上都對以前的同盟者進行了血腥的清洗。也先帖木兒、鐵失和參與事變的其他官員都被處死，與逆謀有關的五王都被流徙遠方。[[207]](#_207___Yuan_Shi_____Juan_29_Di_6)清洗謀叛者是也孫鐵木兒加強他即位合法性的妙舉。通過這一舉動，他把自己和弒君事件完全劃開，因為這一事件從蒙古人和漢人政治倫理觀點看來都是不可原諒的罪行。出于報復心理，漢人臣僚不斷請求新皇帝清除鐵木迭兒和鐵失的所有同黨及其家庭，[[208]](#_208__653___Yuan_Shi_____Juan_29)但是被也孫鐵木兒拒絕，因為在官場中完全依賴一派并清除其他派別對他并不有利。[[209]](#_209_Ci_Hou__Shen_Zhi_Mou_Pan_Zh)

### 宮廷主要官員

觀察也孫鐵木兒本人和他的主要宮廷官員，可以看出在忽必烈朝之后歷朝中，也孫鐵木兒的機構是最“非漢化”的。1293年出生于漠北的也孫鐵木兒，即位時已經是31歲的成年人。他有很深的草原背景，沒受過漢式教育。他的主要官員大多數是從漠北帶來的王府高官，包括相繼為中書右丞相的旭邁杰和塔失帖木兒（約死于1335年），先任中書省平章政事后為御史大夫和中書左丞相的朝廷靈魂性人物倒剌沙及知樞密院事按答出。[[210]](#_210__653___Yuan_Shi_____Juan_29)

倒剌沙是回回人，可能是在他的影響下，回回人在也孫鐵木兒朝得到了前所未有的重要地位。[[211]](#_211__753_Yang_Zhi_Jiu____Yuan_D)任中書平章政事的有兩個回回人：烏伯都剌（死于1328年），曾在愛育黎拔力八達朝和碩德八剌朝兩次出任同一職務，但都被鐵木迭兒撤職；伯顏察兒，賽典赤伯顏的弟弟。在樞密院中，倒剌沙之兄馬某沙和阿散火者出任知樞密院事。甚至參與謀殺碩德八剌的阿散，亦被任命為御史中丞。在也孫鐵木兒的蒙古和回回大臣中，沒有人對漢文化有很深的了解。

與回回人相反，漢人在政府中所起作用甚小。中書省右丞張珪是前朝留下來的惟一高官和惟一能夠在新朝廷中起重要作用的漢人。但是他的影響顯然有限，因為他的建議經常不被采納。1325年，張珪因年老多病辭去中書省的職務，成為地位崇高但在政治上并不重要的翰林學士承旨。[[212]](#_212__653___Yuan_Shi_____Juan_17)其他的漢人中書省臣，如楊庭玉、許師敬（許衡之子）、史惟良（1273—1347年）和王士熙，官職都不高。[[213]](#_213__653___Yuan_Shi_____Juan_11)這樣，也孫鐵木兒的朝廷明顯不同于以前的朝廷，確立了有漠北草原和伊斯蘭教背景的人占優勢地位的格局。

### 調和政策

也孫鐵木兒本人及其主要大臣的背景，決定了他不可能繼續進行愛育黎拔力八達和碩德八剌的改革。但是也孫鐵木兒一朝也并不意味著完全回歸傳統的草原帝國制度。作為中原王朝的皇帝，也孫鐵木兒不能使歷史時鐘倒轉。作為通過陰謀和暴力奪得皇位的統治者，他需要得到最大可能的支持。因此，也孫鐵木兒的朝政的主調是調和，以贏得所有關鍵性政治集團和宗教集團的支持。為取得官府機構的支持，也孫鐵木兒對受到鐵木迭兒不公正待遇的官員做了慰撫。被枉殺的官員楊朵兒只、蕭拜住和賀勝都被恢復了名譽。被流徙的御史李謙亨、成珪和被撤職的中書省臣王毅、高昉，都在也孫鐵木兒即位后幾個月被召回和重新任職。[[214]](#_214__653___Yuan_Shi_____Juan_29)為補償拜住的被殺，他的兒子答兒麻失里被任命為宗仁衛親軍都指揮使，該衛原來就是由拜住管領的。[[215]](#_215__653___Yuan_Shi_____Juan_29)

為強化他作為全體蒙古人的大汗的地位和遏止諸王的反抗，也孫鐵木兒做出了極大努力以贏得皇室各系諸王的贊譽。他對答剌麻八剌的后人最為關照，因為帝位是從他們手中奪去的。海山的兩個兒子圖帖睦爾和阿木哥，前者被碩德八剌放逐到海南島，后者被放逐到山西大同；1324年，也孫鐵木兒下令將他們召回。圖帖睦爾的哥哥和世瓊亦于1327年遣使來貢，他已在起兵反對愛育黎拔力八達失敗后逃到察合臺汗國境內。[[216]](#_216__653___Yuan_Shi_____Juan_29)察合臺汗怯別（1320—1327年在位）、燕只吉臺（1327—1330年在位）、伊利汗不賽因（1317—1335年在位）以及欽察汗月即伯（1312—1341年在位）與元廷的通貢確實比以前頻繁得多。[[217]](#_217__435_Zuo_Kou_Tou____Shi_Si)為進一步鞏固皇室成員的支持，也孫鐵木兒新封了24個王，而碩德八剌在位期間只封了7個王。[[218]](#_218_Jian__850_Xiao_Gong_Qin)也孫鐵木兒也推翻過去降低軍事結構封建色彩的趨向而指派宗王統軍出鎮漢地和草原。[[219]](#_219__653___Yuan_Shi_____Juan_29)

碩德八剌停發或削減的歲賜和特殊賞賜都被恢復。事實上皇帝對諸王相當寬容，甚至對他們中的部分人所犯罪行亦不做懲處。成吉思汗幼弟鐵木哥斡赤斤的后人遼王脫脫就是一個典型的例子。脫脫誅殺本族人上百人，盡管御史臺多次揭發其惡行，但皇帝卻未對他采取任何行動。[[220]](#_220__653___Yuan_Shi_____Juan_29)為贏得諸王的支持，也孫鐵木兒不僅與愛育黎拔力八達和碩德八剌削弱諸王世襲封建特權的政策背道而馳，還放松了對他們的控制。

在文化和宗教方面，也孫鐵木兒也想贏得最廣泛的支持。作為中原的皇帝，也孫鐵木兒適當地顯示出了對儒家傳統的尊重。他在即位后不久就派遣官員前往曲阜圣人的出生地祭奠。他還否決了廢止科舉考試和將太廟的一歲四祭改為一歲一祭的動議。[[221]](#_221__653___Yuan_Shi_____Juan_29)最有意義和最令人吃驚的是也孫鐵木兒恢復了經筵制度。

經筵是儒家的傳統制度，即著名學者向皇帝講解經典要義及其與日常事務關系的皇室咨詢活動。雖然忽必烈朝之后經筵曾非正式的舉行過多次，但經筵制度在元朝還沒有正式恢復。由于也孫鐵木兒不懂漢語，在1324年恢復經筵后通過翻譯向皇帝講解經典。講解者有著名的漢人學者王結（1275—1336年）、趙簡、吳澄、虞集（1272—1348年）、曹元用（卒于1329年）、鄧文原（1259—1328年）、張起巖（1285—1352年），還有畏兀兒翻譯家忽都魯都兒迷失和蒙古著名作曲家阿魯威。

最初講解的是已經翻譯過的經典，但是另有幾部著作亦為經筵而組織了翻譯。[[222]](#_222__653___Yuan_Shi_____Juan_29)經筵的實際作用可能不過是使蒙古君主熟悉漢人的政治觀點和歷朝歷史。經筵對朝廷的實際政治傾向顯然影響很小，最早建議實行經筵制度的斡林學士趙簡在1327年曾懊喪地表示，沒有任何一個政策源自經筵。[[223]](#_223__615_Yu_Ji____Dao_Yuan_Lei)

也孫鐵木兒不能只尊崇儒教。作為一個典型的蒙古統治者，他亦尊崇伊斯蘭教，并特別尊崇佛教。顯然是在朝廷中的回回大臣的影響下，也孫鐵木兒對伊斯蘭教頗為呵護，于1324年撥款在上都和山西大同建造了禮拜寺。[[224]](#_224__653___Yuan_Shi_____Juan_29)同一年，下詔免除了伊斯蘭教士（答失蠻）和基督教士（也里可溫）的差役。[[225]](#_225__653___Yuan_Shi_____Juan_29)回回商人尤其得到了官府的好處。雖然累朝拖欠斡脫（回回官商）的債務已于1324年取消，但是元廷在當年付給斡脫的錢超過40萬錠，在此后的三年中，又付出10. 2萬錠，以解決歷朝售寶未付鈔問題。[[226]](#_226__653___Yuan_Shi_____Juan_30)

也孫鐵木兒對儒教和伊斯蘭教的尊崇，都是出于政治目的；他對佛教的尊崇，則出自他個人的信仰。他對佛教的捐贈與碩德八剌一樣多。除了花費巨金建造寺院、佛塔和作佛事外[[227]](#_227__709_Zha_Qi_Si_Qin____Meng)，也孫鐵木兒還不斷請帝師公哥列思巴為他及他的家庭做佛事。帝師在元廷享有的待遇如此之高，以致他的弟弟瑣南藏卜在1326年被賜封白蘭王并與公主成婚；當帝師抵達都城時，中書省官員都要奉命出城遠迎。[[228]](#_228__653___Yuan_Shi_____Juan_30)不僅帝師的家庭成員得到極大尊崇，許多喇嘛亦得到封號并被賜予金、玉印章。[[229]](#_229__653___Yuan_Shi_____Juan_20)也孫鐵木兒確實是皇室尊崇所有宗教的蒙古傳統政策的維護者，但是要做到這一點，當然要很大的財政支出和其他花費。

## 圖帖睦爾朝（文宗），1328—1332年

### 帝位爭奪戰

1328年8月15日，也孫鐵木兒死于上都，終年35歲。他的去世立即引發了元朝歷史上最血腥和破壞性最大的帝位之爭，爭奪的結果是帝系重新回到了海山后人手中，并一直延續到元朝滅亡。[[230]](#_230_Guan_Yu_1328Nian_Tu_Tie_Mu)也孫鐵木兒死后，四年前被封為皇太子的他的幼子阿剌吉八（卒于1328年，亦被稱為天順帝）于10月在上都即皇帝位，擁立他的有中書右丞相倒剌沙、遼王脫脫和也孫鐵木兒的侄子、不久前被封為梁王的王禪。

與此同時，大都宮廷中已經發生政變，目的是重使海山汗的兒子成為正統的皇位繼承人。[[231]](#_231__653___Yuan_Shi_____Juan_31) 自愛育黎拔力八達在1316年以自己的兒子碩德八剌取代海山的長子和世img為皇太子后，試圖恢復海山兒子帝位繼承權的努力即成為一股政治暗流。也孫鐵木兒之死不過是為這股暗流的表面化提供了機會。

卷入帝位爭奪的有三位關鍵性人物。雖然和世img和他的弟弟圖帖睦爾是帝位的競爭者，但推動帝位爭奪的實際上是海山的舊侍從燕鐵木兒。和世img與圖帖睦爾在愛育黎拔力八達朝和碩德八剌朝曾受到政治迫害。和世img于1316年被封為周王，被派往遠離都城的云南，以給冊封碩德八剌為皇太子掃清障礙。為表示抗議，和世img在陜西舉兵，但很快失敗，在此后的12年中，他成為一名政治流亡者，在察合臺諸汗的庇護下，居于中亞的塔爾巴哈臺地區。[[232]](#_232__653___Yuan_Shi_____Juan_31)1321年，碩德八剌將圖帖睦爾放逐到熱帶的海南島。三年之后，也孫鐵木兒將圖帖睦爾召回，封為懷王，不久又送往建康（南京）和江陵（湖北）。[[233]](#_233__653___Yuan_Shi_____Juan_32)作為前大汗的兒子，和世img兄弟在諸王中受到一定程度的同情；而更重要的是經過各種政治變遷存留下來的一些原海山汗的追隨者，依然效忠于海山汗的后人。但海山后人的重登帝位，靠的主要是燕鐵木兒的政治才能和軍事實力。

燕鐵木兒出身于一個在對抗乃顏（卒于1287年）、海都和篤哇諸叛王戰爭中功名顯赫的欽察家族。[[234]](#_234_Guan_Yu_Yan_Tie_Mu_Er__Jian)燕鐵木兒的父親床兀兒（1260—1322年）和他本人都是海山征討叛王時的統帥和海山即位的擁立者，海山在位時該家族的地位達到了頂點。但是，在其后的兩朝皇帝在位時，此家族的地位一落千丈。也孫鐵木兒去世時.燕鐵木兒出任級別不高但主掌要務的樞密院僉院一職。可能是出于對海山家族的效忠，加上恢復本家族崇高地位的個人心愿，使燕鐵木兒起而反對也孫鐵木兒的后人繼位。

并不是所有參加兵變的入都像燕鐵木兒一樣與海山家族有密切的關系，參加者亦不都以海山的后人即位為主要目的。有些人要追究碩德八剌被殺的罪責[[235]](#_235_Yi_Qian_Shi_Shuo_De_Ba_La_Q)，還有些人則是因為不喜歡或懼怕倒剌沙、脫脫和王禪而參加兵變。[[236]](#_236__653___Yuan_Shi_____Juan_32)因此，帝位爭奪的最初階段是試圖使答剌麻八剌的后人即位。因為當時已沒有愛育黎拔力八達的后人在世，所以擁戴海山的兒子即位成為爭位的口號。[[237]](#_237_Guan_Yu_Ai_Yu_Li_Ba_Li_Ba_D)

1328年深秋也孫鐵木兒患病，燕鐵木兒立即著手組織兵變，他計劃在兩都同時動手。燕鐵木兒雖然職務不高，但有利的是在皇帝離開大都后掌管著留在都城的衛軍，因為按照元朝的制度，樞密院和中書省的主要大臣每年都要隨同皇帝巡幸上都。在皇帝出行時留守京城的西安王阿剌忒納失里[[238]](#_238_A_La_Te_Na_Shi_Li_Shi_Yue_W)的協助下，燕鐵木兒于9月8日清晨成功地沖進宮中俘虜了烏伯都剌和在大都的其他大臣。但是，燕鐵木兒在上都的18名同謀被發現和處死。這樣，對立的兩派各控制了一個都城。

在控制大都之后，燕鐵木兒馬上組織了一個臨時政府并遣人報告在江陵的圖帖睦爾和在河南的蔑兒乞部人伯顏。[[239]](#_239__653___Yuan_Shi_____Juan_31)伯顏是帝位爭奪中的又一個重要人物，他在海山征討諸王叛亂時是其手下的一個低級幕僚。[[240]](#_240_Guan_Yu_Mie_Er_Qi_Bu_Ren_Bo)伯顏當時任河南行省平章政事，能夠控制這個具有戰略要地地位的行省，調集所需軍隊和物資，并親自護送圖帖睦爾抵達大都。10 月16日，圖帖睦爾在大都即位，并宣布當他的兄長和世img從中亞返回后即讓出帝位。

在隨后爆發的沖突中，上都派的理由似乎更為充分，因為他們支持的是前皇帝指定的繼承人。但是，這種道義上的說法是遠遠不夠的。在忽必烈朝之后的帝位爭奪中，真正起作用的是爭位者的軍事實力和政治因素，而不是正統因素。

相反，大都派在地理和經濟方面占有明顯的優勢。大都派可以從中書省直轄地區及河南、江浙、江西、湖廣等行省得到大量的人力和物力資源，而上都派只能得到嶺北、遼陽、陜西、四川和云南行省的支持，這些行省或是經濟貧困地區，或是邊遠地區。[[241]](#_241__84_Dou_De_Shi____Zheng_Fu)同樣重要的是，在上都派中，沒有人能像燕鐵木兒一樣按自己的意志行事并極具政治頭腦和軍事才能。

最初是上都派占上風，他們攻破長城的幾個關口，向大都逼近。但是，燕鐵木兒親自率軍往來作戰，很快使形勢轉而對大都派有利。對上都派的致命打擊是來自東北和東蒙古的突襲。可能是在燕鐵木兒的叔父、東路蒙古軍都元帥不花帖木兒的影響下，許多東路蒙古諸王支持大都派。他們的軍隊在不花帖木兒和齊王月魯帖木兒（成吉思汗幼弟的后人）率領下，在11月14日包圍了上都，而此時上都派的絕大多數軍隊仍在長城一線作戰。驚慌失措的上都宮廷被迫在第二天出降。倒剌沙和絕大多數上都派的首要人物被拘捕，隨即被處死；年輕的皇帝阿剌吉八則被報失蹤。[[242]](#_242__653___Yuan_Shi_____Juan_32)上都的投降，掃清了海山后人繼承帝位的障礙。

上都的投降并不意味著大都派取得了全面勝利。上都派在其他地方的戰斗還持續了很長時間。直到1328年12月，在陜西的上都派還沒有放下武器，[[243]](#_243_Guan_Yu_Xia_Xi_Shang_Du_Pai)而四川的上都派到第二年5月才投降。[[244]](#_244_Guan_Yu_Si_Chuan_Shang_Du_P)在當地部族的支持下，以王禪以前的追隨者宗王禿堅為首的云南上都派頑強戰斗，堅持了四年之久，到1332年3月才放棄了他們的努力。[[245]](#_245_Guan_Yu_Yun_Nan_Shang_Du_Pa)也就是說，帝位爭奪戰及其引起的連鎖戰爭，使圖帖睦爾朝成了一個戰爭年代。

### 王忽察都弒君

與上都派的戰爭只是帝位爭奪的一部分。在這次帝位爭奪中最具戲劇性和悲劇性特色的是海山兩個兒子之間的斗爭。不管是圖帖睦爾還是燕鐵木兒，都不準備將帝位交給和世img，因為他離都城太遠，在皇位爭奪戰中沒起任何作用；盡管如此，和世img畢竟是海山的長子和正統繼承人，要以他的名義來爭奪帝位，他們不得不顯示出對他的尊崇。因此，在攻占上都之后，大都宮廷立即派人向和世img報告，敦請他前來大都即位。在察合臺汗燕只吉臺的陪同下，和世img從河中地區啟程前往漢地，并于1329年2 月27日在哈剌和林之北即位；和世img以圖帖睦爾為皇太子，這完全是按照他們的父親與叔父的舊例行事。他被圖帖睦爾及燕鐵木兒貌似真誠的政治姿態所惑，指定自己的追隨者出任中書省、樞密院和御史臺的要職，這無異破壞了圖帖睦爾和燕鐵木兒在漢地精心締造的政治權利。但是，這不過是加強了燕鐵木兒除掉他的決心。[[246]](#_246__653___Yuan_Shi_____Juan_31)

兩個皇家兄弟于8月26日在海山時建為中都的王忽察都會面，重聚似乎彌漫著歡樂氣氛。但是，四天之后，和世img突然死亡。9月8日，圖帖睦爾在上都再次即位。和世img之死顯然是燕鐵木兒主謀的結果，可能是與圖帖睦爾合謀。《元史·明宗紀》記載和世img之死為“暴卒”。[[247]](#_247__653___Yuan_Shi_____Juan_31)私人撰史者權衡則明確指出和世img是被毒死的，而燕鐵木兒就是謀殺者。[[248]](#_248__651_Quan_Heng____Geng_Shen) 1340年，和世img之子妥歡貼睦爾（順帝，1333—1370年在位）指責圖帖睦爾害死了他父親，作為報復手段，下令將圖帖睦爾的牌位從太廟中撤去。[[249]](#_249__653___Yuan_Shi_____Juan_40)

和世img沒有像他父親在20年前所做的那樣以“草原爭位者”身份奪得帝位，被一些歷史學家視為元代政治中草原邊疆因素終結和元朝對蒙古帝國勝利的標志。[[250]](#_250_Ru_Dou_De_Shi_Zhi_Chu___Hai)在1303年蒙古人重構和平和海山朝在漠北建立嶺北行省之后，草原地區諸王的重要性似乎是降低了。但是，這一事實并未阻礙也孫鐵木兒作為“草原爭位者”與碩德八剌朝內的謀反者密切合作，于1323年奪得了帝位。

更重要的是和世img與他的父親在都城官員的支持和軍事力量方面有極大的不同。作為草原諸軍的最高統帥，海山一直是元朝統治機器中的一分子并且與宮廷保持著密切的聯系，因此在帝位繼承危機爆發時，以哈剌哈孫為首的京城官員都認為海山是合適的帝位繼承人；雖然愛育黎拔力八達先控制了宮廷，但他也只敢攝政，而不敢自己即位。

相反，和世img是居于遙遠的中亞12年的政治流亡者。當弒君事件發生時，圖帖睦爾和燕鐵木兒已經在漢地建立了他們自己的統治機器，而和世img則是個完全的局外人。此外，海山作為全國最強大的軍隊的最高統帥，在即位時帶來了3萬人的軍隊；而和世img帶到王忽察都的只有1800名衛士，在軍事實力上不可能超過他的弟弟。[[251]](#_251__852_Xiao_Gong_Qin____Lun_Y)因此，和世img未能抓住帝位，主要是因為他個人的問題，由于他是一個政治流亡者并缺乏政治和軍事的支持，而不是因為草原地區在元代政治中的重要性下降。

研究能夠使海山的后人在1328—1329年即位的力量，可以看出推動1328年事變的力量不是一股，而是與帝位繼承有利害關系的個人和集團的多股力量纏結在了一起。[[252]](#_252__84_Dou_De_Shi____Zheng_Fu)這包括了希望恢復海山帝系的人，試圖掌握權力的色目人，尤其是官僚中的突厥人，還有試圖擴大自己在官僚體系中影響的儒臣。

我們不應過分強調這次皇位更迭的種族意義和思想意義。馮承鈞（1885—1946年）發展了這次皇位更迭是突厥系統的欽察人、阿速人與當權的回回人、蒙古人的斗爭的論點。[[253]](#_253__725_Feng_Cheng_Jun____Yuan)雖然上都派和大都派的為首者分別是回回人和突厥人，但是在兩派中，蒙古諸王和官員都與回回人、突厥人同伴起著同等重要的作用。

儒臣與大都派的關系似乎也很微妙。[[254]](#_254__84_Dou_De_Shi____Zheng_Fu)大都派的首腦人物肯定沒有儒者傾向，而且除了汪古部人趙世延外，沒有任何著名儒臣曾積極參與。因此，在這次帝位更迭中，無論是種族還是思想，都不是重要的因素。更準確的說法應該是恢復海山帝系的想法把被也孫鐵木兒疏遠的諸王和官員組合在了一起，他們為實現集團利益和個人野心而有效地將這一想法變成了一個激勵人心的口號。

### 燕鐵木兒與伯顏的專權

圖帖睦爾在位的四年被蔑兒乞部人伯顏，尤其是燕鐵木兒所左右。作為爭奪帝位的主要功臣，燕鐵木兒和伯顏得到了蒙古歷史上帝國前所未有的權力和榮譽。燕鐵木兒被封為太平王，賜予蒙古人的榮譽稱號答剌罕和漢人的最高勛號太師。[[255]](#_255__653___Yuan_Shi_____Juan_13)他被任命為中書省右丞相并且在圖帖睦爾在位的絕大多數時間中居獨相地位，還兼任知樞密院事、御史大夫、提調宮相府事、奎章閣大學士等職。這樣，燕鐵木兒囊括了政府的政治、軍事、監察和文化事業的所有權力。

為保住他的權力，燕鐵木兒在1329年建立了大都督府，這使他可以直接控制6個衛軍機構，其中3個是由他同族的欽察士兵組成的。在他的家庭上也顯示出了特殊地位，燕鐵木兒被允許以也孫鐵木兒的一個后妃及宗室婦女40人為妻。燕鐵木兒的親屬亦分享了他的權力，他的叔父不花帖木兒，弟弟撒敦和答鄰答里，撒敦子唐其勢（死于1335年），都被委以要職。燕鐵木兒的四個姐妹中，有三個與皇室成員成婚。

蔑兒乞部人伯顏的權力和榮譽僅次于燕鐵木兒。[[256]](#_256__653___Yuan_Shi_____Juan_13)他是燕鐵木兒之外惟一兼任三職以上的人，給他的封號有太尉、太保和太傅，任御史大夫、中書省左丞相，并長期任知樞密院事，此外還有許多兼職。與燕鐵木兒相同，伯顏直接控制著忠翊衛和宣毅萬戶兩個衛軍機構，并被封為浚寧王。對他最高的榮譽是將忽必烈的曾孫女許配給他為妻。與燕鐵木兒一樣，伯顏的親屬也分享了他的權力。

盡管有很大的權力，伯顏似乎滿足于充當燕鐵木兒之下的副手。可能是基于過去在海山手下參加平叛戰爭時的同伴關系和在帝位爭奪中建立的關系，兩人之間顯然有一個妥協辦法。他們二人顯然代表了蒙元歷史上權臣的一種新模式，與過去的八鄰部人伯顏及玉昔帖木兒、哈剌哈孫或鐵木迭兒都不同。雖然八鄰部人伯顏和玉昔帖木兒、哈剌哈孫都在皇帝即位時起過重要作用，但在皇帝即位后，他們作為皇帝手下的蒙古那顏，都表示出恭順和效忠。鐵木迭兒確實專權，但這是在皇太后答己的支持之下，沒有他自己的獨立權力基礎。相反，燕鐵木兒和伯顏不僅是名副其實的帝王廢立操縱者，他們還在官僚體系和軍事體系上構建了自己的權力。圖帖睦爾在位期間處于二人陰影之下，他自始至終充任的角色不過是名義上的皇帝和正統的標志，以及官職和爵號的分發者。

### 政治發展和財政政策

打著恢復海山帝系旗號并通過兵變掌握權力之后，圖帖睦爾政權對其政敵進行了血腥的清洗，并采取措施為奪取帝位制造合理性。在1328年11月上都投降之后，對也孫鐵木兒后人的支持者的清洗既徹底又殘忍。不僅上都派的首要人物都被處死或放逐，他們的財產亦都被沒收。[[257]](#_257__653___Yuan_Shi_____Juan_32)宮廷中彌漫著極強的報復氣氛，甚至有人建議把所有隨同也孫鐵木兒巡幸上都的官員全部處死。[[258]](#_258__653___Yuan_Shi_____Juan_17)

此外，為使也孫鐵木兒稱帝不具合法性，圖帖睦爾不僅不給他謚號，還將其父親甘麻剌的牌位從太廟中移出并毀掉。清洗還延及和世img的追隨者。和世img被殺后留下來的三個主要支持者，在1330年或被處死，或從官場上消失。[[259]](#_259__653___Yuan_Shi_____Juan_34)

恢復名譽的有海山朝的宣徽院使伯答沙（死于1332年）和知樞密院事也兒吉尼，他們被授予太傅和太尉的爵號。[[260]](#_260__653___Yuan_Shi_____Juan_11)被愛育黎拔力八達處死和定上惡名的海山朝的尚書省丞相三寶奴和脫脫都被恢復了名譽，并將沒收的家財給還其家。除了海山的舊隨從外，對帝系回歸有功的人都被委以要職。

值得注意的是，由于也孫鐵木兒的下屬機構中回回人占明顯優勢，在圖帖睦爾的中央機構中，沒有一個回回人任要職，只有少數的幾個回回人在行省機構任職，回回人受到了有元一代最為沉重的打擊。[[261]](#_261__753_Yang_Zhi_Jiu____Yuan_D)

同樣重要的是，漢人儒官和他們的漢化色目同僚，亦未能在政府中造成更大的影響。只有幾個漢人或色目儒官出任中書省平章政事，敬儼和王毅任平章政事分別為一個月及八個月，這是漢人官員可能得到的最高官職[[262]](#_262__653___Yuan_Shi_____Juan_17)；汪古部人趙世延任平章政事一年，但是此時他已年老并且迎合燕鐵木兒；1330年，在御史臺的彈劾下，趙世延從中書省致仕。[[263]](#_263__653___Yuan_Shi_____Juan_34)

由于圖帖睦爾的即位很明顯是不合法的，為爭取貴族和官僚的支持，慷慨的封贈和巨額的賞賜對他來說比以前任何一朝都更為重要。圖帖睦爾在位四年中，封了24個王，其中9個是一字王。在這9個一字王里，甚至有7人不是忽必烈的后人。[[264]](#_264__351_Ye_Kou_Zhou_Yi____Yuan)不僅在1329年恢復了歲賜，上都派被沒收的財產亦全部分賜給在帝位爭奪中有功的宗王和大臣；估計被易手的有125份私人財產。[[265]](#_265__653___Yuan_Shi_____Juan_32)

爭取蒙古各汗國承認的活動亦加緊進行。1329年，顯然是在和世img被謀殺后，木華黎的后人乃蠻臺（死于1348年）被派往察合臺汗燕只吉臺的汗廷，送去的禮品是窩闊臺汗在一個世紀前鑄造的“皇兄之寶”印章；燕只吉臺是和世img爭位的主要支持者，此舉顯然是要平息他對和世img被殺的憤怒。[[266]](#_266__653___Yuan_Shi_____Juan_13)第二年，推動了更廣泛的外交攻勢，三個宗王奉命出使察合臺、欽察和伊利汗國。西方三個汗國對這一姿態表示贊賞。在其后三年中，欽察汗國兩次派貢使前往圖帖睦爾的宮廷，察合臺汗國派貢使四次，伊利汗國派出的貢使則達八次之多。[[267]](#_267__435_Zuo_Kou_Tou____14Shi_J)這樣，圖帖睦爾為自己在蒙古世界重建了宗主權，并且與西方三個汗國保持著密切的聯系。因此很難把1328年的帝位更迭視為元朝與更廣泛的蒙古世界關系的轉折點。[[268]](#_268_Zhe_Shi_Dou_De_Shi_De_Guan)

盡管有這些努力，在貴族和官僚中還是有對圖帖睦爾的非法即位的不滿，這成為政治不安定的一個重要根源。圖帖睦爾在位期間，至少發生了八次謀反事件，卷入事件的有好幾個宗王和不少政府高官。[[269]](#_269__653___Yuan_Shi_____Juan_32)在這些謀反事件中，只有1330年以知樞密院事闊徹伯為首的謀反，是以和世img的太子為名義。[[270]](#_270__653___Yuan_Shi_____Juan_38)其他謀反的起因不詳，但是這些謀反顯然反映了在統治階層中對圖帖睦爾即位的不滿。

頻繁的自然災害和少數民族起義，加劇了政治的不安定。腹里和陜西、河南、湖廣、江浙行省都被嚴重和頻繁的旱災和水災所擾，上百萬人流離失所。[[271]](#_271__762_Li_Ze_Fen____Yuan_Shi)如此廣泛的災害造成了巨大的損失，也造成了政治上的損害。江南頻繁的少數民族起義，尤其是西南的少數民族起義，亦與政府有關。

在也孫鐵木兒朝以前，漢地民眾起義較少，因為忽必烈滅亡宋朝后成功地鎮壓了各地的起義。但是，元朝統治首先在少數民族地區開始動搖，有關民眾起義的一篇論文指出：在1295年至1332年之間，在漢地只爆發了24次起義，而在少數民族地區爆發了131次起義。[[272]](#_272__777_Chen_Shi_Song____Shi_L)在這131次起義中，發生在也孫鐵木兒朝的有65次，發生在圖帖睦爾朝的有21次。在兩朝內發生的86次起義，有50次以上發生在湖廣，28次發生在云南。有些起義規模很大，鎮壓它們需要政府花費巨大的人力和物力。

如此多的少數民族起義不能只簡單地解釋為這兩朝政府的無能，還有這些少數民族對元廷的剝削和壓迫的積怨。在這兩朝發生的如此多的少數民族起義，加重了元廷的財政困難，亦反映了元廷對這些邊疆地區控制的逐步削弱，并且是其后妥歡貼睦爾朝漢地爆發大規模起義的預示。

雖然政府與前朝一樣有沉重的財政壓力，但是沒有回到海山的“新政”。除了造成財政緊張的傳統原因外，與上都派的戰爭，鎮壓少數民族起義，對災民的賑濟，都需要增加開支，并成為圖帖睦爾朝沉重的經濟負擔。正如一位監察御史所言，僅1328年對抗上都的戰爭，花費就超過了政府歲入數倍。[[273]](#_273__653___Yuan_Shi_____Juan_31)征討云南的上都派，1330年一年的花費就至少有紙鈔63萬錠。[[274]](#_274__762_Li_Ze_Fen____Yuan_Shi)1329年政府用于賑災的紙鈔是134. 96萬錠，糧食25. 17萬石。[[275]](#_275__653___Yuan_Shi______Juan_3)由于這些花費和其他開銷，政府在1330年的經費缺239萬錠。[[276]](#_276__653___Yuan_Shi_____Juan_18)

政府并沒有嘗試用任何激烈的手段來增加收人。為增加收入而采取的惟一措施是繼續實行也孫鐵木兒的賣官政策。[[277]](#_277__653___Yuan_Shi_____Juan_96)政府試圖削減歲賜、做佛事和宮廷的花費。如諸王、百官的參加即位朝會賞賜，按海山所定制，凡金銀五鋌以上的只給2/3。[[278]](#_278__653___Yuan_Shi_____Juan_33)上都每年做佛事165所，在1330年亦減為104所。[[279]](#_279__653___Yuan_Shi_____Juan_34)同一年裁省衛士和宮廷服侍人員，裁掉的衛士、鷹坊、內饗及其他人員超過了1萬人。[[280]](#_280__653___Yuan_Shi_____Juan_34)通過這些手段及其他措施，政府將財政赤字保持在可控制的指數之內。與此同時，政府通過海運從長江流域運來了充足的糧食，運到大都的糧食在1330年達到了3340306石的最高水平。[[281]](#_281__653___Yuan_Shi_____Juan_93)可控制的財政赤字和大量的糧食儲備，使政府不用靠印發紙鈔來解決財政問題。這是使日用品價格仍保持在愛育黎拔力八達朝水平的部分原因。[[282]](#_282__296_Qian_Tian_Zhi_Dian)

### 贊助中國藝文

由于實際權力大多數掌握在燕鐵木兒和伯顏手中，圖帖睦爾花費了大量的時間和精力營造宮廷的漢化即儒化氛圍。他為此所做的努力一方面是為了提高自己在漢人臣民中的威信和合法性，另一方面是出于自己的愛好。[[283]](#_283__277_Lan_De_Zhang____Yu_Ji)在元朝的所有皇帝中，圖帖睦爾可能是最博學和最多才多藝的人，他很早就顯示出了廣博的知識和藝術愛好，在1325年至1328年任懷王時，身邊就有很多著名的漢人文學家和藝術家。[[284]](#_284_Guan_Yu_Tu_Tie_Mu_Er_De_Han)圖帖睦爾據說有極好的漢文和歷史知識，在詩歌、書法和繪畫等方面都頗有造詣。作為中國繪畫和書法的收藏家和鑒賞家，圖帖睦爾完全可以與宋徽宗（1101—1125年在位）和金章宗（1189—1208年在位）媲美。甚至有人說他將徽宗作為自己的樣板。

作為一個有修養的中國皇帝，圖帖睦爾采取了許多尊崇儒教和倡導漢文化價值的措施。例如，1329年圖帖睦爾派遣官員前往曲阜代祀孔子[[285]](#_285__653___Yuan_Shi_____Juan_33)，第二年又加封儒學先賢封號。[[286]](#_286__653___Yuan_Shi_____Juan_34) 1330年，皇帝本人親自參加祭天的郊祀，這是元朝皇帝第一次參加此項中原王朝傳統的重要祭祀。[[287]](#_287__653___Yuan_Shi_____Juan_34)為發揚儒家道德，宮廷每年都表彰許多孝子與節婦。[[288]](#_288__653___Yuan_Shi_____Juan_34)

為阻止漢人追隨蒙古人和非儒家習俗，1330年下詔：“諸人非其本俗，敢有弟收其嫂、子收庶母者，坐罪。”第二年，又下令漢人和南人嚴禁實行收繼婚制。[[289]](#_289__653___Yuan_Shi_____Juan_34)同時，鼓勵蒙古人和色目人接受漢人的習俗，蒙古和色目官員在1329年準許按漢人習俗為父母守喪三年。這是對前一年也孫鐵木兒頒布的凡蒙古、色目人效漢法丁優者除名的規定的否定。這一否定在五年后由妥歡貼睦爾重申，并將漢人的行喪習俗推廣到所有的蒙古人和色目人都要實行。[[290]](#_290__653___Yuan_Shi_____Juan_30)

圖帖睦爾倡導漢學最具體的措施是建立奎章閣學士院。[[291]](#_291_Guan_Yu_Kui_Zhang_Ge_Xue_Sh)在1329年春季首次建立的奎章閣學士院，為其設定的職能就是“進經史之書，考帝王之治”[[292]](#_292__277_Lan_De_Zhang____Yu_Ji)。其職能包括向皇帝進講儒家經典和漢文史籍，教育貴族子孫和年輕怯薛成員，收集、校正和編輯書籍，對皇室所藏繪畫和書法作品進行鑒定和分類。先后在學士院任職的113名官員中，有許多著名的漢族士人，包括學者兼作家的虞集（1272—1348年）、許有壬（1287—1364年）、揭傒斯（1274—1344年）、宋本（1281—1334年）、歐陽玄（1283—1357年）、蘇天爵（1294—1352年）和柯九思。[[293]](#_293_Guan_Yu_Xue_Shi_Yuan_De_Ren)此外，還有當時最杰出的漢化蒙古和色目學者：畏兀兒翻譯家忽都魯都兒迷失，汪古學者兼政治家趙世延，克烈部詩人阿榮（死于1335年），著名康里書法家巙巙（1295—1345年），康里理學家鐵木兒塔識（1302—1347年），年輕的伯牙烏部進士、才華橫溢的蒙古士人泰不華（1304—1352年）。上列諸人無疑是各族學者和藝術精華的代表，在元代各個機構中各族學者任職可說是最集中的一次。

在一個政府機構中集中如此多的干才，從事各種文學、藝術和教育活動，這不僅在元代是前所未有的，在中國歷史上也是第一次。它可與唐玄宗時的集賢院相媲美。奎章閣學士院的各種活動有一定的政治意義。它們通過給予他的朝廷一個“精心安排的‘文明’外表”的方式來改變皇帝的形象。[[294]](#_294__277_Lan_De_Zhang____Yu_Ji)由官方推動的藝術和文學修養，也可說是皇帝本人愛好的延伸。圖帖睦爾有很多閑暇時間，他把這些時間都用在奎章閣臨池賞畫。奎章閣學士院的核心人物虞集和畫家柯九思，得到了圖帖睦爾的厚愛。虞集起草詔旨為皇帝的正統辯解，并且著文寫詩歌頌皇帝，用自己的真才實學為皇帝效力；柯九思則以鑒賞書畫取悅皇帝。[[295]](#_295_Guan_Yu_Ke_Jiu_Si_De_Zuo_Yo)

奎章閣學士院確實編輯和出版了一些著作。[[296]](#_296_Jian__820_Jiang_Yi_Han____Y)它最重要的成就也是圖帖睦爾朝的標志是編輯了大部頭的政書《經世大典》。[[297]](#_297_Dui___Jing_Shi_Da_Dian____Z)按照唐、宋的《會要》體將元代所有重要的官方資料和法律規定編輯于本書中，其目的就是強調元代的統治與以前的中原王朝的統治一樣完美。這個雄心勃勃的計劃名義上是由燕鐵木兒監修，但主要負責此事的是虞集。該書的編輯始于1330年5月，用了13個月時間全部完成，共計800卷，分為10編。前4編為君事，為編輯這4編，以前禁止漢人接觸的許多蒙文資料被翻譯成了漢文。另6編為臣事，按照儒家經典《周禮》和《會要》的體例編排。由于保存了大量的元代官方資料，《經世大典》不但是圖帖睦爾的驕人成就，對后來的歷史學家也頗有益處。它為明朝初年編撰的《元史》的各志提供了基本資料。雖然該書在1509年至1605年間散佚，但許多部分收入明朝類書《永樂大典》。[[298]](#_298_Guan_Yu___Jing_Shi_Da_Dian)這些保留下來的部分是研究元代制度的重要史料。

盡管有如此輝煌的成就，奎章閣學士院卻未使元政府更為儒化。由于官僚體系操縱在燕鐵木兒和伯顏手中，他們并不贊成皇帝的漢化傾向，所以奎章閣學士院的影響只是局限在宮廷內部。可能是因為奎章閣的儒化含義并得到皇帝的過度關照，其官員不斷受到御史臺的彈劾。因此，迫于形勢，奎章閣的主要官員在1330年集體辭職。[[299]](#_299__747_Su_Zhen_Shen____Yuan_Z)虞集便認為他對政府的政策毫無影響。[[300]](#_300__653___Yuan_Shi_____Juan_18)最后，燕鐵木兒在1332年年初控制了奎章閣；僅6個月后，圖帖睦爾即去世了。燕鐵木兒控制奎章閣是為了限制它的成員接近皇帝。[[301]](#_301__84_Dou_De_Shi____Zheng_Fu)圖帖睦爾去世后不久，奎章閣學士院即被撤銷。雖然奎章閣學士院確實幫助圖帖睦爾增加了宮廷的儒化表象，但是總的說來，它對政府的影響很有限。

## 調解繼承關系的失敗

在其短促在位期間，圖帖睦爾一直被他不合法的帝位繼承問題和他自己的繼承人問題所困擾。他和正后卜答失里（約死于1340年）原本企圖傳位于長子阿剌忒納答剌。阿剌忒納答剌于1330年3月被封為燕王，這個王號原來只有真金得到過；1331年1月，阿剌忒納答剌被冊立為皇太子。[[302]](#_302__653___Yuan_Shi_____Juan_34)此時，為確保阿剌忒納答剌平穩即位已采取了一些措施：和世img的正后八不沙被謀殺，妥歡貼睦爾在1330年5月被流徙到高麗。[[303]](#_303__653___Yuan_Shi_____Juan_34)但是這些措施沒有起作用，因為阿剌忒納答剌在被封為皇太子后大約一個月即死去。[[304]](#_304__653___Yuan_Shi_____Juan_34)

兒子的去世完全打亂了圖帖睦爾的繼承人計劃。此外，他似乎亦懼怕因謀殺兄長而得到報應。因此，他請求燕鐵木兒照顧他的二兒子古納答剌，并將古納答剌的名字改為燕帖古思，意為“融洽”[[305]](#_305__653___Yuan_Shi_____Juan_35)。1332年9月2日圖帖睦爾去世，終年28歲，繼承人問題此時還懸而未決。

據說圖帖睦爾在臨終前對謀殺兄長的行為表示悔恨，表示愿意將帝位傳給和世img的長子妥歡貼睦爾，而不是傳給自己的兒子燕帖古思。[[306]](#_306__651_Quan_Heng____Geng_Shen)燕鐵木兒完全明白自己在和世img之死中的作用，他立即感到恐慌，因為和世img任何一子的即位都會對他不利，所以力主燕帖古思即位。[[307]](#_307__653___Yuan_Shi_____Juan_38) 卜答失里皇后可能與圖帖睦爾一樣懼怕報應，否定了燕鐵木兒的建議，和世img的二兒子、年僅6歲的懿璘質班（寧宗）被選定為繼承人，并于1332年10月13日在大都即位。沒想到年幼的皇帝在即位后僅53天即死去。[[308]](#_308_Guan_Yu_Yi_Lin_Zhi_Ban__Jia) 懿璘質班之死標志著元中期的結束，并為他哥哥妥歡貼睦爾35年的統治鋪平了道路。

## 時代的回顧

這一章說明了元中期的統治者未能善用天下太平的時機而在忽必烈留下的基礎之上創造更多建設性變化。在元中期的絕大多數時間里，國家很少受到外來戰爭、征服戰爭和民眾起義的干擾，因為元中期諸帝從忽必烈手中繼承的是一個強大、和平的帝國，而他們又放棄了擴張政策。此外，他們成功地重建了蒙古人世界的和平，并且還保持對各蒙古汗國的宗主地位。但是，他們沒能鞏固他們的成果，這主要是因為在統治階級內部經常發生爭斗。

激烈的帝位之爭使得元中期的政治殘酷而易變。在39年中，有9個皇帝即位，平均在位時間只有4. 3年。9個皇帝中的6個是在激烈爭吵或武裝沖突后登基的；9個皇帝中有兩位被殺，還有一位在被推翻后失蹤。[[309]](#_309_Bu_Shi_Bei_Sha_Si_Huo_Tui_F)不僅皇帝成為爭斗的犧牲品，政府的高官顯貴亦經常大幅度更換，因為一次帝位爭奪之后總是伴隨著血腥的清洗。由于帝位的競爭者有人是漢地背景，有人是草原背景，所以使得朝廷的政策經常搖擺。

雖然有草原背景的帝位競爭者沒有漢地主要官僚派系的支持顯然不可能成功地奪取帝位，但背景完全不同的皇帝的交替，不可避免地帶來朝廷政策的大幅度變化，甚至影響朝廷的文化走向。由于帝國是成吉思汗子孫的共同財產的蒙古人觀念與漢人的君主專制觀念水火不相容，加上草原與漢地間的緊張關系及權臣和官僚派系的興起，加劇了后忽必烈時期的帝位爭奪。

元中期權臣的興起在蒙元歷史上是前所未有的，這是忽必烈加強中央集權和建立官僚體制政策的結果。這一政策雖然遠未達到目的，但已使官僚在削弱諸王權力后得到更多權力，而諸王原來在某種程度上分享著皇帝的權力。頻繁的帝位爭奪削弱了皇權，對希望奪得帝位的人來說，官僚的支持亦遠比依靠諸王的支持重要，官僚的權力因此而更加膨脹。結果不僅是更多的權力集中在各官僚派系的首腦手中，權臣與君主的關系也發生了變化。

八鄰部人伯顏、玉昔帖木兒和哈剌哈孫都在皇帝即位時起過重要作用，但是他們還是屬于舊蒙古那顏一類，在新皇帝即位后，他們都表示出絕對恭順和效忠。鐵木迭兒是一個過渡型的例子。雖然沒有堅實的獨立權力基礎，其政治生命完全依靠皇太后答己的支持，鐵木迭兒還是能夠蔑視愛育黎拔力八達和碩德八剌的權威，并且在碩德八剌朝初年，對他的對手實行恐怖統治。燕鐵木兒和蔑兒乞部人伯顏是強臣專權的代表。他們是名副其實的帝王廢立操縱者，他們還從各方面控制著政府的活動。權臣的興起，削弱了皇帝的權威及群臣對他的效忠。

派系之爭是帝位繼承危機和強臣興起的必然產物。為了支持或反對強臣，亦為了控制皇帝，在官僚中形成了不同的派系，并且經常與諸王集團聯盟。

除權力之爭外，派系之爭有時亦有思想體系的糾纏。為控制國家的發展方向經常爆發爭斗，也就是說到底是繼續漢化和加強中央集權，還是繼續維持國家的蒙古特征及保證蒙古和色目精英的家產封建特權。

派系之爭的激烈程度及其思想體系的糾纏，在愛育黎拔力八達朝和碩德八剌朝鐵木迭兒派與其儒臣反對派的長期和激烈的爭斗中顯示得最為清楚。鐵木迭兒派堅持維持現狀，強烈反對他們的儒臣政敵支持皇帝采取的各種政策。這種沖突導致了愛育黎拔力八達在位后期政府的癱瘓和碩德八剌的被殺。在海山朝和也孫鐵木兒朝，舊蒙古貴族顯然占了上風，儒臣的聲勢被壓了下去。同樣，在圖帖睦爾朝，燕鐵木兒和伯顏控制了朝廷。雖然諸王和高官不斷圖謀反對他們或是反對皇帝，但這些圖謀都沒有成功。雖然皇帝信任儒臣，但儒臣無法影響朝廷的政策，因為燕鐵木兒和伯顏緊緊控制著朝廷。

帝位繼承危機的不斷出現，權臣和官僚派系的興起，加劇了元中期政治的紊亂和政策搖擺，并且削弱了元朝政府。政府亦被不斷膨脹但效率急劇下降的官僚隊伍、財政緊缺和通貨膨脹等問題所擾。政府還面臨著軍隊衰弱的問題。雖然這些問題通常出現在王朝衰弱時期，但事實上元朝是一個征服王朝，元中期的政治形勢毫無疑問使這些問題越來越嚴重。

元中期的政府確實有一些變化。它通過實行漢法的深化改革，特別是在愛育黎拔力八達、碩德八剌和圖帖睦爾朝，使蒙古人的國家在漢地的根基扎得更深。愛育黎拔力八達提高了儒臣在政府中的地位，為使官僚體系更加儒化，他恢復了科舉考試制度，為使政府部門有效運轉和公平審案而編纂了新的法典，為使蒙古和色目精英了解漢人歷史經驗和治國理論推動了漢文著作的蒙文翻譯。為加強中央集權，朝廷采取了削弱貴族權力的措施。碩德八剌繼續推行并擴大了他父親的改革。圖帖睦爾在倡導儒家價值和保護漢地藝文方面做出了最大的努力。甚至在海山朝和也孫鐵木兒朝，他們兩人的草原背景最強，也沒有完全回歸蒙古草原傳統。

但是這些變化并沒有推動元朝國家性格的基本轉化。甚至推行改革的皇帝亦沒有多做使國家性質發生變化的事情，因為他們懼怕徹底背離祖先的統治模式會引起保守勢力的強烈反對。愛育黎拔力八達限制貴族特權的失敗，就是因為保守勢力的反對。科舉考試從未達到嚴重損害精英家族的地步。其他改革措施不過為一個社會政治結構沒有根本性變化的朝廷增加了一點漢化和儒化外表。因此，元朝的政府還是保留了部分家產封建制度和部分官僚化的結構。儒學不過是相互競爭以期引起皇帝注意的諸多“宗教”中的一種。蒙古和色目精英與漢人臣民之間的巨大政治和社會鴻溝，雖然較前狹化，但還是沒有完全彌合。中期諸帝留給末代皇帝妥歡貼睦爾的.是一個因統治階級內部經常爆發的激烈爭斗而嚴重削弱了的國家，也是一個已在中國社會扎根但植根還不夠深的國家。

[[1]](#_1_7)下文中關于忽必烈作用和遺產的評價，主要根據以下論著：[833]姚從吾：《元世祖忽必烈汗：他的家世、他的時代與他在位期間重要措施》；[810]周良霄：《忽必烈》（長春，1986年版）；[561]周良霄：《論忽必烈》；[722]自鋼：《關于忽必烈附會漢法的歷史考察》；[366]愛宕松男：《忽必烈汗》（東京，1941年版）；[426]莫里斯·羅沙比：《忽必烈汗：他的生活和時代》（伯克利，洛杉磯，1988年版）。

[[2]](#_2_6)[126]傅海波：《從部落領袖到至高無上的皇帝：元代的正統觀念》（慕尼黑，1978年版）。

[[3]](#_3_6)[9]托馬斯·T.愛爾森：《蒙古帝國主義：蒙哥汗對中國、俄羅斯和伊斯蘭地區的政策，1251—1259年》，第7頁。

[[4]](#_4_6)關于整個元代帝位繼承危機的研究，見[852]蕭功秦的《論元代皇位繼承問題》；亦見他對也可蒙古兀魯思（即忽必烈即位前的蒙古帝國）汗位繼承的研究[851]《論大蒙古國的汗位繼承危機》。關于一般游牧社會缺乏有效的繼承制度的研究，見[113]傅禮初的《奧托曼帝國中的突厥—蒙古人的君主制傳統》和[112]《蒙古人：生態環境與社會視野》，特別是后文的第17—18、24—28頁。

[[5]](#_5_6)關于忽鄰勒臺在“選舉”蒙古大汗時的作用，見[549]箭內亙的《關于蒙古國會忽鄰勒臺》；[811]周良霄：《蒙古選汗儀制與元朝皇位繼承制度》；[103]伊麗莎白·思迪科特—韋斯特：《元代的中央機構》，特別是第525—540頁。

[[6]](#_6_6)關于真金的去世和他的影響，見[848]黃時鑒：《真金與元初政治》。

[[7]](#_7_6)見[852]蕭功秦：《論元代皇位繼承問題》，第30頁。

[[8]](#_8_6)[407]約翰·A.波義耳譯：《成吉思汗的繼承者》，第300—301頁。根據漢文史料，是畏兀兒佛教徒兼儒士官員阿魯渾薩理（1245—1307年）最早向忽必烈進言鐵穆耳是合適的帝位繼承人。見[653]宋濂等著《元史》，卷130，第3177頁。

[[9]](#_9_6)[653]《元史》，卷18，第381頁。

[[10]](#_10_6)[407]波義耳：《成吉思汗的繼承者》，第301頁；[653]《元史》，卷134，第3261頁。

[[11]](#_11_6)[653]《元史》，卷29，第637頁；卷115，第2894頁。

[[12]](#_12_6)雖然在《元史·甘麻剌傳》中稱甘麻剌為闊闊真之子，但是在同書闊闊真傳中列舉她的兒子時沒有提到甘麻剌，見[653]《元史》，卷115，第2893頁；卷116，第2896—2897頁；亦見[811]周良霄：《蒙古選汗儀制與元朝皇位繼承問題》，第43頁。

[[13]](#_13_6)[653]見《元史》，卷119，第2498頁；卷127，第3115頁；卷130，第3163—3173頁；[622]蘇天爵：《元朝名臣事略》，卷4，12a；[65]柯立夫：《〈元史〉中的八鄰部人伯顏傳》，第269—270頁。

[[14]](#_14_6)[653]《元史》，卷130，第3173—3174頁。

[[15]](#_15_6)拉施特所述在忽鄰勒臺上解決爭執的方式，雖然有趣但是完全不可信，見[407]波義耳：《成吉思汗的繼承者》，第321頁。

[[16]](#_16_6)[623]蘇天爵：《國朝文類》，卷23，7a。

[[17]](#_17_6)[65]柯立夫：《〈元史〉中的八鄰部人伯顏傳》，第270—271頁。

[[18]](#_18_6)[653]《元史》，卷18，第381—382頁。

[[19]](#_19_6)[653]《元史》，卷112，第2803—2813頁；[689]屠寄：《蒙兀兒史記》，卷157，13a—18a。

[[20]](#_20_6)關于完澤，見[622]蘇天爵：《元朝名臣事略》，卷4，1a—2a；[653]《元史》，卷130，第3173—3174頁。

[[21]](#_21_6)[623]蘇天爵：《國朝文類》，卷25，1a—10a；[622]《元朝名臣事略》，卷4，2b—7b。

[[22]](#_22_6)關于不忽木，見[607]趙孟頫：《趙孟頫集》（任道斌編校），第158—162頁；[653]《元史》，卷130，第3163—3173頁。

[[23]](#_23_6)[407]波義耳：《成吉思汗的繼承者》，第322頁。

[[24]](#_24_6)[653]《元史》，卷18，第383頁。

[[25]](#_25_6)[653]《元史》，卷96，第2470—2476頁。

[[26]](#_26_6)[653]《元史》，卷20，第440頁。

[[27]](#_27_5)[653]《元史》，卷18，第386頁。

[[28]](#_28_5)[653]《元史》，卷20，第441頁；卷21，第467、471頁。

[[29]](#_29_5)[653]《元史》，卷136，第3293頁。

[[30]](#_30_5)[653]《元史》，卷93，第2352頁。

[[31]](#_31_5)[628]《元典章》，卷7，26a。

[[32]](#_32_5)[653]《元史》，卷18，第383頁。

[[33]](#_33_5)[653]《元史》，卷21，第447頁。

[[34]](#_34_5)鄭介夫的上書，見[664]邵遠平：《元史類編》，卷25，11a—22a。關于1291年法典的有關條文，見[63]陳恒昭：《蒙古統治下的中國法律傳統：129 1年法典復原》，第108—109頁。

[[35]](#_35_5)[653]《元史》，卷18，第388頁。

[[36]](#_36_5)關于朱清、張瑄案，見[514]植松正：《關于元代江南的豪民朱清張瑄》；田汝康：《蒙古統治者與中國海盜》。

[[37]](#_37_5)[653]《元史》卷21，第449頁。拉施特說有11個相臣被捕，但是被國師膽巴（1230—1303年）所救。他所述被捕的原因是因為這些人接受了向宮廷出售珍寶的商人的賄賂。見[407]波義耳：《成吉思汗的繼承者》，第330頁。關于膽巴的調解，見[142]傅海波：《膽巴：汗廷中的吐蕃喇嘛》。

[[38]](#_38_5)[653]《元史》，卷21，第448頁。

[[39]](#_39_5)[653]《元史》，卷21，第449頁。贓罪12章的條文，見[628]《元典章》，卷46。1b—2a。

[[40]](#_40_5)[653]《元史》，卷21，第449、456頁。劉敏中奉使宣撫所奏呈的報告，詳見[612]《中庵集》，卷7，11b—21b。

[[41]](#_41_5)[653]《元史》，卷21，第460—465頁。

[[42]](#_42_5)關于不同形式的賞賜，見[715]史衛民：《元歲賜考實》；[220]巖村忍：《蒙古社會經濟史研究》，第421—432頁。

[[43]](#_43_5)[653]《元史》，卷18，第382頁。

[[44]](#_44_5)[653]《元史》，卷18，第382頁。

[[45]](#_45_5)元廷1298年的收入是金1. 9萬兩，銀6萬兩，鈔360萬錠。見[653]《元史》，卷19，第417頁。關于賞賜予政府收入的關系，見[494]田山茂：《元代財政史的有關資料：以收支額為中心》。

[[46]](#_46_5)[653]《元史》，卷18，第384頁。

[[47]](#_47_5)[653]《元史》，卷19，第402頁。

[[48]](#_48_5)[653]《元史》，卷18，第387頁；卷19，第417頁；卷20，第426頁。

[[49]](#_49_5)[864]彭信威：《中國貨幣史》，第409—410頁；[296]前田直典：《元代紙幣的價值變動》。

[[50]](#_50_5)[653]《元史》，卷208，第4630頁；卷209，第4650頁。

[[51]](#_51_5)[653]《元史》，卷211，第4659頁；[623]蘇天爵：《國朝文類》，卷41，32a—33a。[642]《元朝征緬錄》，此書被翻譯成了法文，見[200]于貝爾：《印度支那研究（5）：蒲甘王朝》。

[[52]](#_52_5)關于對海都和篤哇的戰爭，見[29] W. 巴托爾德：《蒙古入侵時代及其前的突厥斯坦》，第492—494頁；[373]伯希和：《〈馬可·波羅游記〉注釋》，第1卷，第124—129頁；[107]惠谷俊之：《海都之亂的考察》；[85]竇德士：《從蒙古帝國到元朝：帝國在蒙古和中亞統治形式的變化》；[195]蕭啟慶：《元代的軍事制度》，第56—58頁。

[[53]](#_53_5)關于這次失敗，見[407]波義耳：《成吉思汗的繼承者》，第326—327頁 ；[741]劉迎勝：《元朝與察合臺汗國的關系》，第76—77頁。

[[54]](#_54_5)[653]《元史》，卷22，第477頁 ；[305]松田孝一：《海山出鎮西北蒙古》。但是，松田孝一將海山出鎮的時間誤為1298年。

[[55]](#_55_5)[653]《元史》，卷22，第477頁；[407]波義耳：《成吉思汗的繼承者》，第329頁；[74.1]劉迎勝：《元朝與察合臺汗國的關系》，第78—79頁。

[[56]](#_56_5)關于海都之死的矛盾記載，見[27]巴托爾德：《中亞史四論》，第1卷，第128—130頁；[740]劉迎勝：《〈史集〉窩闊臺汗國末年紀事補證》，第49—50頁。

[[57]](#_57_5)關于1303年和議的最詳細記載見于[387]波斯史家哈撒尼的《完者都史》，第32—35頁。漢文史料見[623]蘇天爵：《國朝文類》，卷26，13b一14a；[653]《元史》，卷21，第454、456頁。研究成果，見[253] W.柯維思：《蒙古人：12世紀（原文如此）初葉世界和平思想的倡導者》；[435]佐口透：《14世紀元朝與西方三王的關系》；[739]劉迎勝：《元代蒙古諸汗國之間的約和及窩闊臺汗國的滅亡》；[740]劉迎勝：《〈史集》窩闊臺汗國末年紀事補證》，第50—51頁。

[[58]](#_58_5)[319]田清波、柯立夫：《1289—1305年伊利汗阿魯渾、完者都致美男子腓力四世的信》，第55—85頁。

[[59]](#_59_5)[653]《元史》，卷22，第477頁；[623]蘇天爵：《國朝文類》，卷23，13b；[740]劉迎勝：《〈史集〉窩闊臺汗國末年紀事補證》，第51—53頁。

[[60]](#_60_5)[13]托馬斯·T.愛爾森：《13世紀的元朝和吐魯番的畏兀兒人》，第259頁。

[[61]](#_61_5)[407]波義耳：《成吉思汗的繼承者》，第301—302頁。

[[62]](#_62_5)[653]《元史》，卷114，第2873頁。

[[63]](#_63_5)[627]王逢：《梧溪集》，4下，第205頁；[653]《元史》，卷21，第459頁；亦見[514]植松正：《關于元代江南的豪民朱清張瑄》，第48—53頁。

[[64]](#_64_5)[653]《元史》卷21，第465、467頁。德壽為卜魯罕之子是一個推論。雖然《元史》，卷114，第2873頁稱皇后失憐答里是德壽的母親，但拉施特、楊瑀和陶宗儀都說德壽是卜魯罕之子。見[407]波義耳：《成吉思汗的繼承者》，第319頁；[648]楊瑀：《山居新話》，13b；[649]陶宗儀：《南村輟耕錄》，卷5，第76頁。波斯編年史《貴顯世系》說鐵穆耳汗有四個兒子，長子名為Qung-taisi，顯然意為“皇太子”，就是指德壽，但是沒有指明他的母親。見[167]路易斯·韓百詩：《〈元史〉卷107〈宗室世系表〉譯注》，第136頁。關于德壽與卜魯罕的關系及德壽之死的研究，見[866]韓儒林：《西北地理札記》，《穹廬集》，第69—89頁，特別是第83—84頁。

[[65]](#_65_5)關于1307年的帝位繼承危機，見[84]竇德士：《征服者與儒士：元代后期政治發展面面觀》，第12—17頁；[852]蕭功秦：《論元代皇位繼承問題》，第26—30頁。

[[66]](#_66_5)[653]《元史》，卷22，第477—479頁；卷24，第535—536頁；卷114，第2873—2874頁。

[[67]](#_67_5)[653]《元史》，卷117，第2907—2910頁。

[[68]](#_68_5)關于阿難答和他的家族，見[304]松田孝一：《從安西王看元朝的分封制度》。

[[69]](#_69_5)[407]波義耳：《成吉思汗的繼承者》，第323—328頁。亦見[873]溫玉成：《元安西王與宗教》。

[[70]](#_70_5)[84]竇德士：《征服者與儒士》，第13—15頁。

[[71]](#_71_5)[612]劉敏中：《中庵集》，卷15，12a—b。

[[72]](#_72_5)[852]蕭功秦：《論元代皇位繼承問題》，第28—30頁。

[[73]](#_73_5)[603]張養浩：《歸田類稿》，卷2，第36頁。

[[74]](#_74_5)[653]《元史》，卷22，第477—478頁。

[[75]](#_75_5)[653]《元史》，卷136，第3294頁。

[[76]](#_76_5)[352]野口周一：《元武宗朝的王號授予：關于〈元史·諸王表〉的一個考察》；[762]李則芬：《元史新講》，第3卷，第349—351頁。

[[77]](#_77_5)[603]張養浩：《歸田類稿》，卷2，10a—b。[653]《元史》，卷22，第481、484、501頁；卷23，第524頁。

[[78]](#_78_5)關于怯薛的影響，見[195]蕭啟慶：《元代的軍事制度》，第41頁。

[[79]](#_79_5)[653]《元史》，卷22，第485、487、492、497頁；卷23，第509、516頁。

[[80]](#_80_5)[653]《元史》，卷22，第481頁。

[[81]](#_81_5)[653]《元史》，卷22，第501頁。

[[82]](#_82_5)[653]《元史》，卷22，第504頁；卷23，第527頁。

[[83]](#_83_5)[653]《元史》，卷22，第481、486頁。

[[84]](#_84_5)[63]《元史》，卷22，第486、488、489、496、497、504、509頁；卷23，第517頁。

[[85]](#_85_5)關于中都的興建，見[653]《元史》，卷22，第493、495、498頁。亦見[550]箭內亙：《蒙古史研究》，第640—643頁；[373]伯希和：《〈馬可·波羅游記〉注釋》，第1卷，第322頁；札奇斯欽：《元代中都考》，《邊疆研究所年報》，第18期（1987年），第31—41頁。

[[86]](#_86_5)[653]《元史》，卷22，第488頁。

[[87]](#_87_4)[653]《元史》，卷23，第510頁。

[[88]](#_88_4)[653]《元史》，卷23，第516頁。

[[89]](#_89_4)[653]《元史》，卷22，第491、495頁。

[[90]](#_90_4)關于尚書省的歷史，見[15]青山公亮：《元朝尚書省考》。

[[91]](#_91_4)[653]《元史》，卷22，第488—489頁。

[[92]](#_92_4)[653]《元史》，卷23，第513頁。

[[93]](#_93_4)關于脫虎脫，見[687]柯紹忞：《新元史》，卷199，11b—13a。關于三寶奴，見[610]程鉅夫：《雪樓集》，卷2，1ib—12a。

[[94]](#_94_4)[653]《元史》，卷15，第319頁；卷17，第366頁。對虞集所撰樂實碑文的摘要，見[676]錢大昕：《潛研堂金石文跋尾》，卷16，29a—b。

[[95]](#_95_4)關于幣制改革，見[653]《元史》，卷23，第515—520頁；卷93，第2370—2371頁；[441]舒爾曼：《元代經濟結構：〈元史〉卷93—94譯注》，第139—140頁；[127]傅海波：《蒙古統治下中國的貨幣和經濟：元代經濟史研究》，第57—59頁；[477]南希·S.斯坦哈特：《元代中國的貨幣流通》，第68—69頁。

[[96]](#_96_4)[653]《元史》，卷23，第520頁。亦見[296]前田直典：《元代紙幣的價值變動》，第118—120頁。元代鹽價的研究，見[790]陳高華：《元代鹽政及其社會影響》。

[[97]](#_97_4)[441]舒爾曼：《元代經濟結構》，第124頁。關于海運糧食，見[774]吳緝華：《元朝與明初海運》。

[[98]](#_98_4)[653]《元史》，卷23，第511、520、522頁。

[[99]](#_99_4)[653]《元史》，卷22，第488頁；卷23，第513頁。

[[100]](#_100_4)[653]《元史》，卷23，第518頁；卷175，第4091、4094頁；[687]《新元史》，卷201，第156頁。

[[101]](#_101_4)[613]馬祖常：《馬石田文集》，卷12，第146頁 ；[653]《元史》，卷176，第4168頁。

[[102]](#_102_4)[630]長谷真逸：《農田余話》，上，6b；[733]全漢昇：《元代的紙幣》，第403頁。

[[103]](#_103_4)[653]《元史》，卷22，第480頁；卷24，第536頁。

[[104]](#_104_4)[653]《元史》，卷175，第4084頁。

[[105]](#_105_4)關于漢文化對愛育黎拔力八達的影響，見[653]《元史》，卷24，第535—536頁；[557]吉川幸次郎：《元代諸帝的文學》，第235—240頁；[122]傅海波：《蒙古皇帝能讀、寫漢文嗎？》，第31—33頁；[84]竇德士：《征服者與儒士》，第13—15頁；[801]羅賢佑：《元朝諸帝漢化述議》，第71—72頁。

[[106]](#_106_4)[653]《元史》，卷174，第4087頁。

[[107]](#_107_4)[653]《元史》，卷178，第4140頁。

[[108]](#_108_4)[653]《元史》，卷138，第3324頁；卷204，第4551頁。

[[109]](#_109_4)[653]《元史》，卷24，第537頁。

[[110]](#_110_4)[653]《元史》，卷24，第545—546、549、552頁。

[[111]](#_111_4)[653]《元史》，卷24，第537頁。

[[112]](#_112_4)[653]《元史》，卷24，第545—548頁。

[[113]](#_113_4)[653]《元史》，卷83，第2061頁。

[[114]](#_114_4)[653]《元史》，卷183，第4220頁；亦見[729]許凡：《元代吏制研究》，第53—54頁。

[[115]](#_115_4)關于元代科舉考試長期停廢的原因，見[2]安部健夫：《元代知識分子與科舉》；[692]丁昆健：《元代的科舉制度》；[824]姚大力：《元代科舉制度的行廢及其社會背景》，第33—38頁；[88]狄百瑞：《理學和心學》，第53—54頁；[273]劉元珠：《關于元代的考試制度：北方程朱理學儒士的作用》。

[[116]](#_116_4)[653]《元史》，卷175，第4089頁；卷178，第4142頁；[616]黃溍：《金華黃先生文集》，卷43，5b。

[[117]](#_117_4)[88]狄百瑞：《理學和心學》，第57—66頁。

[[118]](#_118_4)[824]姚大力：《元代科舉制度的行廢及其社會背景》，第47—48頁。關于愛育黎拔力八達推行的科舉考試制度及其后來的發展，亦見[315]宮崎市定：《元朝的蒙古官職和蒙漢關系：科舉復興意義再探》；[755]楊樹藩：《元代科舉制度》。

[[119]](#_119_4)[859]蕭啟慶：《元代科舉與精英流動：以元統元年進士為中心》，第129—160頁。

[[120]](#_120_4)[63]陳恒昭：《蒙古統治下的中國法律傳統》，第14—23頁；[517]植松正：《匯輯〈至元新格〉與解說》。

[[121]](#_121_4)[63]陳恒昭：《蒙古統治下的中國法律傳統》，第24—26頁；[623]孛術魯翀：《大元通制序》，《國朝文類》，卷36，7a。

[[122]](#_122_4)《大元通制》的條格類的一部分保存下來并在1930年由國立北京圖書館重印，名為《通制條格》。

[[123]](#_123_4)[63]陳恒昭：《蒙古統治下的中國法律傳統》，第29頁。

[[124]](#_124_4)見黃時鑒：《大元通制考辨》，《中國社會科學》1987年第2期，第157—171頁；亦見[1]安部健夫：《〈大元通制〉解說》。

[[125]](#_125_3)關于元代將漢文著作翻譯成蒙古文，見[149]沃爾特·富克斯：《元代的蒙文譯著》；[118]傅海波：《蒙古統治下的中國史學：民族涵化中史學的作用》；關于元代僅存的蒙文漢譯著作《孝經》的研究和譯注，見[71]柯立夫：《早期蒙文譯本〈孝經〉第一章》、《早期蒙文譯本〈孝經〉第二章》；[69]《早期蒙文譯本（孝經〉第十八章》。亦見羅依果：[392]《蒙文譯本〈孝經〉》；[389]《蒙文譯本〈孝經〉續論》。

[[126]](#_126_3)關于下列書的翻譯，見[653]《元史》，卷24，第536、544頁；卷25，第565頁；卷26，第578頁；卷137，第3311頁；卷181，第4172頁。

[[127]](#_127_3)[653]《元史》，卷24，第536頁；卷26，第587頁。

[[128]](#_128_2)[653]《元史》，卷24，第544頁。

[[129]](#_129_2)研究元代“投下”的成果很多，如[336]村上正二：《元朝投下的意義》；[220]巖村忍：《蒙古社會經濟史研究》，第401—469頁；[413]保爾·拉契內夫斯基：《蒙古時期投下的意義》；[809]周良霄：《元代投下分封制度初探》；[822]洪金富：《從投下分封制度看元朝政權的性質》。

[[130]](#_130_2)[653]《元史》，卷24，第547頁。

[[131]](#_131_2)關于斷事官，見[483]田村實造：《中國征服王朝研究》，第2卷，第444—463頁；[711]札奇斯欽：《說〈元史〉中的札魯忽赤并兼論元初的尚書省》。

[[132]](#_132_1)[653]《元史》，卷25，第572—573頁；[628]《元典章》，卷9，7a。亦見[105]伊麗莎自·恩迪科特—韋斯特：《蒙古在中國的統治：元代的地方行政管理》，第96—97頁。

[[133]](#_133_1)達魯花赤是個蒙古語詞，原意為“鎮守者”，后專指各官府的最高監治長官。按照元朝的制度，在中央和地方的許多機構，達魯花赤都位于所有在職官員之上，他們的作用比行政官員大得多。除了極少的例外，只有蒙古人和色目人才能充任達魯花赤。見[68]柯立夫：《達魯花赤考》；札奇斯欽：《說〈元史〉中的達魯花赤》，第465—631頁；[105]伊麗莎自·恩迪科特—韋斯特的《蒙古在中國的統治：元代的地方行政管理》是研究達魯花赤制度的專著。

[[134]](#_134_1)《元史》，卷25，第569頁。

[[135]](#_135_1)[628]《元典章》，卷9，9a—10a；[653]《元史》，卷25，第573—574頁；卷26，第579頁；亦見[103]伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特在《元代的中央機構》第545頁的評述和她的《蒙古在中國的統治：元代的地方行政管理》，第97—101頁。

[[136]](#_136_1)[653]《元史》，卷24，第538頁。

[[137]](#_137_1)[715]史衛民：《元歲賜考實》，第148頁。

[[138]](#_138_1)[220]巖村忍：《蒙古社會經濟史研究》，第458—461頁。

[[139]](#_139_1)[653]《元史》，卷26，第577頁。

[[140]](#_140_1)[762]李則芬：《元史新講》，第3卷，第377—378頁。

[[141]](#_141_1)[653]《元史》，卷24，第538、552、556、558頁。

[[142]](#_142_1)[653]《元史》，卷205，第4577—4578頁。

[[143]](#_143_1)[653]《元史》，卷94，第2402頁；卷205，第4578頁；[441]舒爾曼：《元代經濟結構》，第224、233頁。

[[144]](#_144_1)關于桑哥的經理，見[513]植松正：《元代初期對江南的控制》，第57—60頁。

[[145]](#_145_1)[653]《元史》，卷25，第566、567、571頁；卷94，第2353頁；[441]舒爾曼：《元代經濟結構》，第31—32頁；[754]楊育鎂：《元代江南田賦稅制考》，第155—157頁。

[[146]](#_146_1)關于蔡五九起義，見[792]陳高華：《元代前期和中期各族人民起義斗爭》，第306—308頁；[751]楊訥、陳高華編：《元代農民戰爭史料匯編》，第1卷，第151—159頁。

[[147]](#_147_1)[653]《元史》，卷93，第2353頁；[441]舒爾曼：《元代經濟結構》，第38頁。

[[148]](#_148_1)答己的傳，見[653]《元史》，卷116，第2900—2903頁。關于徽政院作為權力中心所起的重要作用，見[708]方廣锠：《元史考證兩篇》，第231—233頁。

[[149]](#_149_1)鐵木迭兒出身于八鄰部分支速合納惕部，他的祖父不憐吉歹是蒙哥朝的著名將領。他的伯父忽魯不花是忽必烈朝初年的左丞相。見[689]屠寄：《蒙兀兒史記》，卷122，1b。

[[150]](#_150_1)根據《元史》本傳，鐵木迭兒1313年去職是因為健康原因（《元史》，卷205，第4576—4581頁）。但是我們從其他史料得知，他的去職實際上是因為他的罪行所致，見[614] 虞集：《道園學古錄》，卷16，1b。

[[151]](#_151_1)[614]虞集：《道園學古錄》，卷16，1b；[653]《元史》，卷175，第4075頁。

[[152]](#_152_1)[653]《元史》，卷25，第566頁。

[[153]](#_153_1)[653]《元史》，卷176，第4112頁。

[[154]](#_154_1)[653]《元史》，卷175，第4073頁；卷179，第4153—4154頁；卷180，第4164—4165頁；卷205，第4578—4579頁。

[[155]](#_155_1)[653]《元史》，卷26，第579頁；卷205，第4579頁。[614]虞集：《道園學古錄》，卷16，1b—2a；卷18，3b—4a。[616]黃溍：《金華黃先生文集》，卷43，4b。

[[156]](#_156_1)[653]《元史》，卷26，第589頁；卷205，第4579—4580頁；[619]許有壬：《至正集》，卷76，19b—20a；[614]虞集：《道園學古錄》，卷18，1ob—11a。

[[157]](#_157_1)竇德士認為鐵木迭兒是“忽必烈朝理財之臣的繼承者”（[84]《征服者與儒士》，第37頁）。但是，阿合馬和桑哥原來都是蒙古統治機構之外的人，因為他們具有理財能力而被忽必烈所信用。鐵木迭兒與他們不同，他原來已經是統治機構中的一員，他的掌權與財政事務全無干系。

[[158]](#_158_1)[653]《元史》，卷26，第594頁。

[[159]](#_159_1)[745]孫克寬：《江南訪賢與延祐儒治》。

[[160]](#_160_1)[653]《元史》，卷31，第639頁；卷138，第3324頁。

[[161]](#_161_1)[653]《元史》，卷27，第597頁；卷31，第693頁；卷116，第2902頁；卷138，第3325頁。

[[162]](#_162_1)[653]《元史》，卷25，第575頁。

[[163]](#_163_1)[653]《元史》，卷25，第572頁；卷31，第693頁。

[[164]](#_164_1)[657]危素：《危太樸集》，卷7，17b—18a。

[[165]](#_165_1)[653]《元史》，卷27，第598頁。

[[166]](#_166_1)[653]《元史》，卷27，第598頁；卷112，第2822—2825頁。

[[167]](#_167_1)[653]《元史》，卷207，第4600頁。

[[168]](#_168_1)[653]《元史》，卷27，第623、626頁。

[[169]](#_169_1)[653]《元史》，卷205，第4580頁；卷179，第4154、4151、4157頁。[614]虞集：《道園學古錄》，卷13，6a；卷16，2a；卷18，4a。

[[170]](#_170_1)[653]《元史》，卷175，第4089頁。

[[171]](#_171_1)[653]《元史》，卷27，第605頁；卷136，第3303頁；卷176，第4112頁；卷205，第4580—4581頁。

[[172]](#_172_1)[653]《元史》，卷26，第585頁；卷174，第4061頁。

[[173]](#_173_1)[653]《元史》，卷187，第4269頁；[614]虞集：《道園學古錄》，卷19，10b；[618]歐陽玄：《圭齋集》，卷9，21a；[758]楊鐮：《貫云石評傳》，第187頁；[816]宗典：《柯九思年譜》，第187頁。關于小云石海牙，見[294]理查德·J.林恩：《貫云石》。

[[174]](#_174_1)陶宗儀：《書史會要》，卷7，1a；[619]許有壬：《至正集》，卷73，61b；[557]吉川幸次郎：《元代諸帝的文學》，第240—245頁；[122]傅海波：《蒙古皇帝能讀、寫漢文嗎？》，第73頁。

[[175]](#_175_1)[653]《元史》，卷27，第599頁；卷116，第2902頁。

[[176]](#_176_1)關于拜住家族的影響，見[857]蕭啟慶：《元代四大蒙古家族》，第141—230頁。

[[177]](#_177_1)關于安童，見[390]羅依果：《木華黎、孛魯、塔思和安童》。

[[178]](#_178_1)關于拜住，見[616]黃溍：《金華黃先生文集》，卷24，1a—8a；[653]《元史》，卷136，第3300—3306頁；[730]匡裕徹：《拜住及其新政》。

[[179]](#_179_1)[653]《元史》，卷27，第602頁；[628]《元典章新集·詔令》，5a；楊志玖指出這是碩德八剌編造的“謀逆”，為的是孤立太皇太后，見[753]《元代回回人的政治地位》，第262—263頁。

[[180]](#_180_1)[653]《元史》，卷27，第603頁；卷136，第3301頁；卷175，第4075頁。

[[181]](#_181_1)[653]《元史》，卷205，第4580頁。

[[182]](#_182_1)[653]《元史》，卷28，第626、630—631頁；卷124，第3046頁；卷136，第3304頁；卷205，第4581頁。

[[183]](#_183_1)[653]《元史》，卷175，第4074頁。

[[184]](#_184_1)[653]《元史》，卷28，第626—627頁；卷183，第4220頁。

[[185]](#_185_1)關于碩德八剌的改革，見[850]蕭功秦：《英宗新政與南坡之變》。

[[186]](#_186_1)[653]《元史》，卷28，第625頁；卷175，第4079頁。

[[187]](#_187_1)[653]《元史》，卷28，第628—629頁；[636]《南臺備要》，卷1，14a—15b。

[[188]](#_188_1)[653]《元史》，卷28，第628—629頁；亦見孛術魯翀：《大元通制序》，《國朝文類》，卷36，6a—9a。

[[189]](#_189_1)[653]《元史》，卷28，第630頁，詳見[791]陳高華：《元代役法簡論》。

[[190]](#_190_1)[616]黃溍.《金華黃先生文集》，卷27，9b—10a；卷10，11b—12a。

[[191]](#_191_1)[616]黃溍.《金華黃先生文集》，卷24，5a。

[[192]](#_192_1)大昭孝寺即今天有名的西山臥佛寺，見[619]許有壬：《至正集》，卷47，70a；[794]陳高華：《元大都》，第74頁。

[[193]](#_193_1)關于碩德八剌的反伊斯蘭教政策，見[753]楊志玖：《元代回回人的政治地位》，第263—264頁。

[[194]](#_194_1)關于回回國子監，見[199]黃時鑒：《元代中國的波斯語》。

[[195]](#_195_1)關于南坡之變，見[653]《元史》，卷28，第632—633頁；卷29，第637—638頁；卷136，第3305頁；卷207，第4600頁；[850]蕭功秦：《英宗新政與南坡之變》，第43—46頁。

[[196]](#_196_1)鐵失的傳記，見[653]《元史》，卷207，第4599—4600頁；[689]屠寄：《蒙兀兒史記》，卷122，4b—5a。

[[197]](#_197_1)[653]《元史》，卷114，第2876頁。

[[198]](#_198_1)[653]《元史》，卷29，第642頁。

[[199]](#_199_1)[653]《元史》，卷27，第606頁；卷28，第621頁。

[[200]](#_200_1)碩德八剌在位的三年半時間中，封王的只有7名宗室成員，而在鐵穆耳朝有15人封王，海山朝28人封王，愛育黎拔力八達朝有30人封王，見[351]野口周一：《元朝后半期的王號授予》。

[[201]](#_201_1)見[653]《元史》，卷28，第632頁的例證。

[[202]](#_202_1)[850]蕭功秦：《英宗新政與南坡之變》，第41—43頁。

[[203]](#_203_1)[653]《元史》，卷29，第637—638頁。也孫鐵木兒的卒年和生年還都無法確定，因為在《元史》本紀中的有關記載相互矛盾。他的生年被記為“至元十三年”（1276年），但是他在1328年去世時所記歲數為36歲（《元史》，卷29，第637頁；卷30，第687頁）。高文德近年在一篇札記中認為1276年的生年是對的，應將他去世時的歲數改為53歲。見[842]《元泰定帝壽年證誤》。我沒有采納高文德的意見，而是采用了慕阿德和李則芬的意見，他們認為《元史》所記“至元十三年”應為“至元三十年”（1293年）之誤。見[327]慕阿德：《中國的統治者》，第103頁；[762]李則芬：《元史新講》，第3卷，第481頁。我的理由有三點：第一，也孫鐵木兒的父親甘麻剌生于1263年（《元史》，卷115，第2893頁），從生理上說他不可能在13歲時就有了一個兒子。第二，也孫鐵木兒據說出生在“晉邸”（《元史》，卷29，第637頁），而甘麻剌在1292年才被封為晉王。第三，也孫鐵木兒在即位詔書中將海山和愛育黎拔力八達稱為“哥哥”（《元史》，卷29，第638頁），在海山之子圖帖睦爾的一份即位詔書中，則稱也孫鐵木兒為“叔父”（《元史》，卷32，第709頁）。海山生于1281年，愛育黎拔力八達生于1285年，也孫鐵木兒作為他們的族弟，不可能生于1276年。他應該生于1293年。死于1328年，享年35歲。

[[204]](#_204_1)[653]《元史》，卷29，第637—638頁；卷136，第3305頁；卷207，第4600頁。

[[205]](#_205_1)[653]《元史》，卷32，第709頁。

[[206]](#_206_1)[653]《元史》，卷29，第638—639頁。在元代所有皇帝的即位詔書中，只有泰定帝的詔書是用漢文白話體寫的，它顯然是從蒙古文原文翻譯過來的。這表明在也孫鐵木兒即位時，身邊沒有漢人文士。武英殿版《元史》所載該詔書的文言體全文，是后來翻譯的，見[795]張元濟：《校史隨筆》，112a—113b。

[[207]](#_207_1)《元史》，卷29，第639—641頁。也孫鐵木兒可能與仍然忠于碩德八剌朝的大都官員有一個秘密協定。以張珪為首的大臣曾向也孫鐵木兒發出一封密書，請求他繼承帝位并且處罰謀叛者。見虞集撰《張珪墓志銘》，載[623]《國朝文類》，卷53，17b—18a。相關段落在虞集的《道園學古錄》卷18，12a中漏載；亦見12b—13a所記大都官員對刺殺事件的最初反映。

[[208]](#_208_1)[653]《元史》，卷29，第641、646、648頁；卷175，第4075頁；[619]許有壬：《至正集》，卷76，20b—21b。

[[209]](#_209_1)此后，甚至謀叛者被籍沒的家財亦被給還其家，見[653]《元史》，卷29，第649—650頁。

[[210]](#_210_1)[653]《元史》，卷29，第639頁；[689]屠寄：《蒙兀兒史記》，卷157，26a—28a。

[[211]](#_211_1)[753]楊志玖：《元代回回人的政治地位》，第264—266頁。

[[212]](#_212_1)[653]《元史》，卷175，第4074—4083頁。

[[213]](#_213_1)[653]《元史》，卷112，第2826—2828頁。

[[214]](#_214_1)[653]《元史》，卷29，第640頁。

[[215]](#_215_1)[653]《元史》，卷29，第643頁。

[[216]](#_216_1)[653]《元史》，卷29，第643頁；卷30，第680頁。

[[217]](#_217_1)[435]佐口透：《十四世紀元朝與西方三王的關系》，第173—178頁。

[[218]](#_218_1)見[850]蕭功秦：《英宗新政與南坡之變》。

[[219]](#_219_1)[653]《元史》，卷29，第646、647、649、651頁；卷30，第669、670、672、677、678、679頁；卷117，第2910頁。

[[220]](#_220_1)[653]《元史》，卷29，第644、646頁；卷175，第4076頁；[619]許有壬：《至正集》，卷76，22a—b。亦見[192]崛江雅明：《鐵木哥斡赤斤的子孫》，第240—250頁；[713]葉新民：《斡赤斤家族與蒙元汗廷的關系》。

[[221]](#_221_1)[653]《元史》，卷29，第640、641頁；卷172，第4027頁。

[[222]](#_222_1)[653]《元史》，卷29，第644頁；[615] 虞集：《道園類稿》，卷33，16b—18a。

[[223]](#_223_1)[615]虞集：《道園類稿》，卷33，17b。

[[224]](#_224_1)[653]《元史》，卷29，第648頁。

[[225]](#_225_1)[653]《元史》，卷29，第653頁。

[[226]](#_226_1)[653]《元史》，卷30，第678頁；[104]伊麗莎白·恩迪科特一韋思特：《元代中國的商人組合：斡脫》，第149—151頁。

[[227]](#_227)[709]札奇斯欽：《蒙古與西藏歷史關系之研究》，第289、294—295頁。

[[228]](#_228)[653]《元史》，卷30，第669頁頁。關于瑣南藏卜，見[166]韓百詩：《〈元史〉卷108〈諸王表〉譯注》，第137頁；亦見[779]陳慶英在《元朝在西藏所封白蘭王》一文中關于白蘭王封號的討論。

[[229]](#_229)[653]《元史》，卷202，第4521頁。

[[230]](#_230)關于1328年圖帖睦爾的復位，見[84]竇德士：《征服者與儒士》，第31—52頁；[851]蕭功秦：《論元代皇位繼承問題》，第32—36頁。

[[231]](#_231)[653]《元史》，卷31，第694頁；卷32，第704頁；卷138，第3326頁。

[[232]](#_232)[653]《元史》，卷31，第693—694頁；亦見藤島建樹對和世img的研究，[151]《元明宗的生涯》。

[[233]](#_233)[653]《元史》，卷32，第703頁。

[[234]](#_234)關于燕鐵木兒，見[653]《元史》，卷138，第3326—3334頁；[613]馬祖常：《馬石田文集》，卷14，6b—11a；亦見[84]竇德士：《征服者與儒士》，第10—11、39—50頁。

[[235]](#_235)以前是碩德八剌親信的任速哥據說首倡起兵以雪先帝之仇。他與前湖廣行省右丞、畏兀兒人速速商討后，在也孫鐵木兒去世前就力勸燕鐵木兒領導起事，見[653]《元史》，卷184，第4235—4237頁。

[[236]](#_236)[653]《元史》，卷32，第704頁。倒剌沙的擅權、保護回回商人和貪官污吏，見《元史》，卷32，第707頁；卷182，第4194頁；卷176，第4112頁。

[[237]](#_237)關于愛育黎拔力八達的后人，見[167]韓百詩：《〈元史〉卷107〈宗室世系表〉譯注》，第138頁。

[[238]](#_238)阿剌忒納失里是越王禿剌之子，見[167]韓百詩：《〈元史〉卷107〈宗室世系表〉譯注》，第57—58、61—62頁。

[[239]](#_239)[653]《元史》，卷31，第694—695頁；卷32，第704—705頁；卷138，第3326—3327頁。

[[240]](#_240)關于蔑兒乞部人伯顏，見[653]《元史》，卷138，第3335—3339頁；[613]馬祖常：《馬石田文集》，卷14，1a—5a；[170]韓百詩：《蔑兒乞部伯顏傳札記》；[84]竇德士：《征服者與儒士》，第53—74頁。

[[241]](#_241)[84]竇德士：《征服者與儒士》，第39—42頁。

[[242]](#_242)[653]《元史》，卷32，第705—715頁；卷138，第3326—3331頁 ；[613]馬祖常：《馬石田文集》，卷14，6b—11a。

[[243]](#_243)關于陜西上都派的活動，見[653]《元史》，卷32，第712—719頁；卷137，第3314—3317頁。

[[244]](#_244)關于四川上都派的活動，見[653]《元史》，卷32—33；亦見[725]馮承鈞：《元代的幾個南家臺》，第213—216頁。

[[245]](#_245)關于云南上都派的活動，見[653]《元史》，卷33—36；[74]柯立夫：《1340年阿魯忽的令旨》；[748]杜玉亭：《元代羅羅斯史料輯考》，第30—43頁。

[[246]](#_246)[653]《元史》，卷31，第696—697頁；[151]藤島建樹：《元明宗的生涯》，第22頁。和世img及其追隨者在世時顯然不清楚所處環境，以致處理當時情勢發生了嚴重錯誤。按照明朝初年還很流行的說法，和世img的扈從無禮地對待前往蒙古奉獻帝位的燕鐵木兒，使他無比憤怒和恐懼，見[655]胡粹中：《元史續編》，卷10，15a。

[[247]](#_247)[653]《元史》，卷31，第701頁。

[[248]](#_248)[651]權衡：《庚申外史》，1b；[440]赫爾穆特·舒爾特—烏夫拉格德文譯本，第27頁。

[[249]](#_249)[653]《元史》，卷40，第856頁。

[[250]](#_250)如竇德士指出：“海山的即位是當時仍未穩定的邊疆所造成”，但是他將蒙古有效統合于由中原而非由蒙古所控制的帝國體制之內。這使得“他的長子不可能步他的后塵”。見[84]《征服者與儒士》，第30頁。

[[251]](#_251)[852]蕭功秦：《論元代皇位繼承問題》，第33頁。

[[252]](#_252)[84]竇德士：《征服者與儒士》，第42頁。

[[253]](#_253)[725]馮承鈞：《元代的幾個南家臺》，第216頁。

[[254]](#_254)[84]竇德士：《征服者與儒士》，第32頁。

[[255]](#_255)[653]《元史》，卷138，第3332—3333頁；[84]竇德士：《征服者與儒士》，第46—50頁。

[[256]](#_256)[653]《元史》，卷138。第3337頁。

[[257]](#_257)[653]《元史》，卷32，第716—724頁。

[[258]](#_258)[653]《元史》，卷175，第4096頁。

[[259]](#_259)[653]《元史》，卷34，第759、761、766頁。

[[260]](#_260)[653]《元史》，卷110，第2792頁；卷124，第3058頁；[689]《蒙兀兒史記》，卷156，11b—12a。

[[261]](#_261)[753]楊志玖：《元代回回人的政治地位》，第266—269，281頁。

[[262]](#_262)[653]《元史》，卷175，第4096頁；[689]《蒙兀兒史記》，卷157，29a—b。

[[263]](#_263)[653]《元史》，卷34，第762頁。

[[264]](#_264)[351]野口周一：《元代后半期的王號授予》，第65—67頁。

[[265]](#_265)[653]《元史》，卷32，第716—724頁；[84]竇德士：《征服者與儒士》，第51頁。

[[266]](#_266)[653]《元史》，卷139，第3352頁。

[[267]](#_267)[435]佐口透：《14世紀元朝與西方三王的關系》，第174—178頁。

[[268]](#_268)這是竇德士的觀點，見[84]《征服者與儒士》，第7—8頁。

[[269]](#_269)[653]《元史》，卷32，第740頁；卷34，第759、761頁；卷35，第776、778、789 793頁；卷36，第803頁。

[[270]](#_270)[653]《元史》，卷38，第816頁。

[[271]](#_271)[762]李則芬：《元史新講》，第3卷，第543頁。

[[272]](#_272)[777]陳世松：《試論元代中期的少數民族起義》。

[[273]](#_273)[653]《元史》，卷31，第700頁。

[[274]](#_274)[762]李則芬：《元史新講》，第3卷，第527頁。

[[275]](#_275)[653]《元史》。卷34，第755頁。

[[276]](#_276)[653]《元史》，卷184，第4238頁。

[[277]](#_277)[653]《元史》，卷96，第2476—2477頁；卷139，第3352頁。

[[278]](#_278)[653]《元史》，卷33，第739頁。

[[279]](#_279)[653]《元史》，卷34，第763頁。

[[280]](#_280)[653]《元史》，卷34，第765頁。

[[281]](#_281)[653]《元史》，卷93，第2369頁；[441]舒爾曼：《元代經濟結構》，第125頁。

[[282]](#_282)[296]前田直典：《元代紙幣的價值變動》，第139—140頁。

[[283]](#_283)[277]蘭德彰：《虞集和他的蒙古君主：充當謀士的學者》。

[[284]](#_284)關于圖帖睦爾的漢文化程度，見[235]神田喜一郎：《元文宗的風流》，第477—488頁；[557]吉川幸次郎：《元代諸帝的文學》，第243—276頁；[801]羅賢佑：《元朝諸帝漢化述議》，第72—73頁。

[[285]](#_285)[653]《元史》，卷33，第730頁；卷172，第4028頁。

[[286]](#_286)[653]《元史》，卷34、第763、770頁。

[[287]](#_287)[653]《元史》，卷34，第768頁；卷72，第1791—1792頁；亦見[126]傅海波：《從部落領袖到至高無上的皇帝和神》，第32—33頁。

[[288]](#_288)[653]《元史》，卷34—36。

[[289]](#_289)[653]《元史》，卷34，第767頁；卷103，第2643—2644頁；亦見[448]司律思：《明朝初年中國的蒙古遺俗》，第174—176頁。

[[290]](#_290)[653]《元史》，卷30，第686頁；卷38，第823頁；卷83，第2086頁。關于漢人守喪習俗對色目人的影響，見[787]陳垣：《元西域人華化考》，英譯本，第241—252頁。

[[291]](#_291)關于奎章閣學士院，見以下研究成果：[820]姜一涵：《元代奎章閣及奎章人物》；[870]傅申：《元代皇室書畫收藏史略》；[277]蘭德彰：《虞集和他的蒙古君主》，第106—108頁。

[[292]](#_292)[277]蘭德彰：《虞集和他的蒙古君主》，第108頁。

[[293]](#_293)關于學士院的人物，見[820]姜一涵：《元代奎章閣及奎章人物》，第77—178頁。

[[294]](#_294)[277]蘭德彰：《虞集和他的蒙古君主》，第106頁。

[[295]](#_295)關于柯九思的作用，見[70]柯立夫：《柯九思的〈宮詞十五首〉》。

[[296]](#_296)見[820]姜一涵：《元代奎章閣及奎章人物》，第75頁。

[[297]](#_297)對《經世大典》最深入的研究見[747]蘇振申：《元政書〈經世大典〉研究》。亦見[127]傅海波：《蒙古統治下中國的貨幣和經濟》，第25—31頁；[441]舒爾曼：《元代經濟結構》，第9—14頁；[195]蕭啟慶：《元代的軍事制度》，第67—69頁；[277]蘭德彰：《虞集和他的蒙古君主》，第108—110頁。

[[298]](#_298)關于《經世大典》的散失和保存下來的文字，見[747]蘇振申：《元政書〈經世大典〉研究》，第13—18、33—78頁。

[[299]](#_299)[747]蘇振申：《元政書〈經世大典〉研究》，第20頁。

[[300]](#_300)[653]《元史》，卷181，第4178頁。

[[301]](#_301)[84]竇德士：《征服者與儒士》，第48頁。

[[302]](#_302)[653]《元史》，卷34，第754—770頁。《元史· 卜答失里傳》的譯文，見[77]柯立夫：《1335年張應瑞的漢蒙文碑銘》，第35—36頁，注35。

[[303]](#_303)[653]《元史》，卷34，第756頁；卷38，第815頁；卷114，第2877頁。

[[304]](#_304)[653]《元史》，卷34，第774頁。

[[305]](#_305)[653]《元史》，卷35，第790頁；卷36，第802頁。

[[306]](#_306)[651]權衡：《庚申外史》，1a—b；英譯本，第27—28頁。

[[307]](#_307)[653]《元史》，卷38，第815頁。

[[308]](#_308)關于懿璘質班，見[653]《元史》，卷37。

[[309]](#_309)不是被殺死或推翻的另6位皇帝的平均壽命只有29. 3歲，與前5位蒙古大汗形成鮮明對照，他們的平均壽命為58. 2歲。這亦能反映蒙古皇室生理和政治上的蛻變。

# 第七章 順帝與元朝統治在中國的結束

## 妥歡貼睦爾（順帝）在位時期的元代中國

1333年7月妥歡貼睦爾剛年滿十三，就被帶到夏都上都，在那里被立為元朝的第十位皇帝。他名義上統治的那片國土已經有很長時間處于緊張狀態，一部分原因是統治集團內部有復雜的特殊的矛盾，另一部分原因則是中國本身長期以來存在的問題。雖然尚沒有立即垮臺的跡象，但具有一定諷剌意味的是，在所有元朝皇帝當中，他這個末代皇帝在中國統治的時間反而最長。作為一個被動的統治者，他這一朝政治生活的整個特征則為下一個朝代明代的創建者提供了鮮明的反面教材，這就沒什么諷刺意味了。妥歡貼睦爾（一般以其廟號順帝相稱）在中國，至少在大都（今北京）的統治到1368年結束。[[1]](#_1_Tuo_Huan_Tie_Mu_Er_Bei_Ming_Z)1370年他死于漠南。他這一朝的歷史提出了一個重要的問題，即為什么元朝以如此方式和在這樣一個時候滅亡？對這個問題并沒有簡單的答案。蒙古人和漢人肯定都不是沒有盡力去拯救它。

這位年輕的皇帝繼承的政府系統規模龐大、復雜奢華，一方面是由于它需要為享有特權的蒙古、色目這些為數不算少的少數民族上層提供官銜與供職機會，另一方面，盡管國家主要是公共的官僚機構，但在一定程度上又是帝國皇室與某些權貴的私人財產。這里簡單敘述一下到1333年為止時這些特征發展的情況，可以為多災多難的妥歡貼睦爾一朝所發生的事件提供一些背景資料。

元朝不只有一個國都，而是有兩個。主要的都城是大都，還有一個夏都稱為上都，在大都以北約200英里的內蒙古草原。妥歡貼睦爾1333年7月在上都即位，9月或10月返回大都。以后他每年夏天都誠心地巡幸上都，保持著祖先游牧生活的作風。每年陰歷四月妥歡貼睦爾北上，八月返回大都，直到1359年1月上都被中國的造反者破壞之前一直如此。每年的北上行程很消耗時間，如1347年花了23天。[[2]](#_2__617_Huang_Jin__1277__1357Nia)這樣，皇帝每年要花一個半月在路上，每天以散步的速度約走15公里。他要攜帶大批隨行人員，這些人在每年夏天的幾個月中就在上都處理公務。這種每年一度的出行所造成的消耗尚無人試圖統計，這里面還包括大量的支應部門、運輸與傳遞服務，以及一整套專門負責出行的機構。14世紀三四十年代，兩位南方士大夫黃溍與胡助曾對這些旅程的情景和夏都均作了熱情洋溢、詩一般的描述。胡助寫得更早些，充滿贊美之詞。[[3]](#_3__626_Hu_Zhu__1276__Yue_1353Ni)

大都同樣給來自中國南方的文人以深刻的印象。是他們使我們得到一些當時的描述與評論，其中有年輕的胡助對環居著大批貧民的宏偉繁盛的大都（它是座生活費用昂貴的城市）所表示的敬畏，有陶宗儀細致詳盡的記述，還有蕭洵在1368年即新成立的明政府有意地毀掉這座宮闕的前夕所編寫的精細的清單。[[4]](#_4__819_Hou_Ren_Zhi___Jin_Tao)大都外城周長為28. 6公里。皇城在城市的南部，包括中央朝廷、宮殿和湖泊，約占整個市區的1/12（見圖33）。

依然含有傳統成分的元政權，很明顯是以一種可歸為半公共的、表面上官僚化的商業帝國的政權而存在著。這個帝國有農業、宮殿廟宇建筑業和制造業。其制造業包括了各個方面，從原材料的獲取到裝運、貯存，以及令人吃驚的種種物品（主要是奢侈品）的配送。約有300個作坊，大多在北方，雇傭在冊匠戶勞力，生產各類織品、食品、飲料、珠寶、車輛、鐵器、氈子、磚瓦、皮革和其他各種產品。[[5]](#_5__759_Li_Gan____Yuan_Dai_Jing)這些產品直接用于征服者上層集團的消費，其中的一些也在都城的店鋪中銷售。作坊的主人都是皇室成員及其配偶和朝廷的高官權貴們；可是皇帝能夠重新分配這些財產，而且也這么做過。在政治頂層上的換班保證他們過一定時期就可沒收財產并重新分配。

若將世襲的和任命的文武官員及其定編的候補官員都加在一起，妥歡貼睦爾開始時期的元政府約有3. 3萬人。它是一個多民族的結合體，其中約30%是非漢族人。法律規定某些職位只能由一定民族成分的人擔當，但這些規定常常被暗中躲過，有時還遭到公開的漠視或被改變。

大多數政府部門的職位經常由不同民族的人共同擔任，為了政府工作能順利進行，需要創造出相互適應的工作方式。[[6]](#_6__103_Yi_Li_Sha_Bai__En_Di_Ke)在漢人關于等級制、個人權利及其責任的觀念與蒙古的議政傳統之間，官方的工作程序要求的是并不容易做到的妥協。公務活動中使用的文字至少有四種：漢語文言、元代白話、蒙古語，也可能還使用波斯文，因為政府重要部門總是任用回回書吏。[[7]](#_7__199_Huang_Shi_Jian____Yuan_D)官僚機構中既有筆譯，又有口譯通事。

一切進行得比人們猜測的要好。為了增強官員們的民族凝聚力，政府有意地以一種惟一可行的方式不斷做出努力：鼓勵對各特定的組織機構的忠心。例如，在元朝晚期，曾刻寫大量的題名記，用來宣傳政府各機構的責任與重要性，并從高到低列出當時全部在職者的姓名，以此在任職的所有不同民族的人當中建立起一種具有共同目標的意識。14世紀60年代修成的元朝一個機構的全史《秘書監志》完整地保留了下來，顯示出組成這一機構的眾多的漢人、蒙古人、回回及其他民族對這一機構的認同感是多么堅定。[[8]](#_8__643_Wang_Shi_Dian_Bian____Mi)妥歡貼睦爾時期御史臺顯示出了各族之間通過政治制度而形成凝聚力的最重要的表現。御史臺成員堅持監察的權利。因此直至元朝末年，他們在對高級官員的政治彈劾方面一直起著軸心作用。

在政府中任用外族人造成機構膨脹。舉個例子，只負責涉及兩都蒙古人或外族人案件的最高司法機關就有96人，以42名從一品蒙古札魯忽赤為首，他們享有高薪與特權。[[9]](#_9__653___Yuan_Shi_____Juan_87_D)妥歡貼睦爾時期，“冗官”問題偶爾提到朝廷上來，但由于政治原因，盡管財政拮據，元朝統治集團從未能裁減過多的職位。

在元朝晚期有幾個渠道可以進入官僚機構。大多數低級官吏以衙門見習官吏或儒學教官的身份任職。征服集團中的年輕人（也有一些漢人）首先做怯薛（宿衛）或皇室的家臣。成吉思汗最親信的三名功臣的后代掌管怯薛，后來怯薛擁有1. 3萬名年輕人，被稱為“官僚的搖籃”和“元統治階級的大本營”。[[10]](#_10__195_Xiao_Qi_Qing____Yuan_Da)怯薛成員享有“根腳”的稱呼，暗示著他們有在其他人之上的貴族出身。

1315年開始實行的三年一次的科舉考試，從統計學的意義上說只是進入低級官僚階層的一個小小入口（到1333年，總共只有550多名進士，最多只占官員人數的2%），但從政治上來講這卻是十分重要的。這一制度十分優待蒙古人（考生不多，供過于求），對南人則不利（極多人應考，求大于供），然而盡管有這些規章上的不公平，這個制度還是在那些考中的人士中創造出了共同的前景并形成了不同民族間的凝聚力。

1333年的科舉，始于春季，最終的殿試結束于當年的陰歷九月，年輕的皇帝剛從上都返回大都不久。[[11]](#_11__620_Song_Jiong__1294__1346N)這是在元朝統治下第一次舉行的允許各民族人士參加的科舉考試，顯然體現了對科舉興趣的增加以及高等教育的推廣。那年考中進士的人名單保存至今。[[12]](#_12__855_Xiao_Qi_Qing_Zai___Yuan)從名單中可以看出，50名漢人的平均年齡比50名非漢人的年齡要大一些，平均歲數分別為31歲與28歲。此外，92%的漢人已婚，而非漢人已婚的則是74%。有趣的是蒙古和其他少數民族的人士跟漢人結婚的比率很高：其中，母親為漢人的占58%，而已婚的那些人中近70%是娶漢人為妻。不論民族成分如何，每個中式者授予的第一個官職均是職位差不多的地方官。在非漢人名單上名列榜眼的叫余闕，河南人（譯者注：元廬州人，今安徽合肥），其祖先是不出名的唐兀人。這是一個典型的例子，對這類出身不顯赫的非漢人青年來說，科舉最可能成為通向名譽和富裕的途徑。后來余闕成為一位出色的地方官與改革者。同時他又是一個很有才氣的詩人，精通漢族文學，他的著述保存至今。[[13]](#_13__624_Yu_Que__1303__1358Nian)

因此，1333年進士題名錄恰逢其時地表現了一定時間內反映元朝官僚機構特征的一些纏結在一起的分裂與融合情況：制度化的民族不平等以及與此并存的普遍通婚現象；征服民族在吸收它所占領的土地上被統治人民的道德觀念、文學傳統以及行政管理傳統；漢族上層則主動、積極地介入了統治他們的外族王朝。

1333年元朝政府的控制，在中國南北兩大區域仍舊很不平衡。最引人注目的是在華北一帶維持了如此密集的地方行政組織，而這一地區在蒙古人的征服中備受創傷，人口由于不斷南徙或者遷入城市而進一步下降，并屢遭洪水、地震、干旱、蝗災、疫病與饑荒。[[14]](#_14_You_Gao_Yan_Zai__17___Yuan_D)楊維楨1348年所講的北方“一邑生靈有弗敵江以南一族之聚”，一點兒也沒有夸張。[[15]](#_15__625_Yang_Wei_Zhen__1296__13)對于人口眾多、更加富庶的南方，政府有意在政策上實行寬松的管理。依人口比例，南方地方官僅是北方的1/5，而南方人所交稅也比北方少很多。對于這種差別而給予的心照不宣的補償，就是北方漢人比南方漢人在官場上更受優待，特別是在官職的任用方面。

最后一點，1333年，元王朝有了廣泛的財源。除了地租、商業稅以外，政府還在許多商業部門中投入了資金，并對屯田，特別是鹽業進行國家控制。到1333年時，由國家鹽業壟斷所得的收入已經穩定上升，每年最多能收入約合760萬錠的紙鈔，足夠滿足中央政府所需的80%。海運系統則將大批糧食從長江三角洲運到大都，供養整個定居的征服者，以及在大都居住的各種人戶，包括大量窮人，還為住在北方草原上的蒙古人提供食糧。1329年這些至關緊要的漕運活動達到高峰。之后不久，數量開始下滑，起初緩慢些（到1341年下降了25%），然后是災難性的下跌。元王朝在提高收入方面已再無多少可能，事實上它很快將陷入歲入遞減與消費增加的夾擊之中。[[16]](#_16_You_Guan_Yuan_Dai_Cai_Zheng)

以上是妥歡貼睦爾即位時元朝晚期的概況，20年之后元朝開始走向崩潰。尤其重要的是要記住這些事件距離忽必烈時期（1260—1294年）并不遠，雖然中間經歷了八個皇帝的更替。幾個在1333年時也就六十多歲的高官顯貴，是在王朝創建者的時代成人并開始發跡的。忽必烈在他們的記憶中還很清晰，出任丞相的伯顏便是如此。

## 妥歡貼睦爾即位與伯顏專權，1333—1340年

關于妥歡貼睦爾的出身，還不能夠完全肯定。1340年他正式宣布他是忽必烈的合法后代，是忽必烈的第六世孫，是被刺殺的明宗和世img（1329年在位）與哈剌魯妃的長子。而早先文宗圖帖睦爾（1328年，1329—1332年在位）發出的上諭（由當時最受尊敬、頗有影響的漢人儒生虞集起草），稱妥歡貼睦爾并不真是和世img的兒子，這顯然是根據妥歡貼睦爾的乳母的丈夫的說法。[[17]](#_17__277_Lan_De_Zhang____Yu_Ji_H)此外還有一個被廣泛接受的故事，說他的父親是宋朝皇帝的后裔，母親是一位穆斯林，和世img收養了他。[[18]](#_18__666_Wan_Si_Tong__1638__1702)因此，妥歡貼睦爾10歲時被流放到高麗海岸附近的一個島上，12歲時遷到今廣西桂林，跟一個和尚學習《論語》與《孝經》，交了一大群猴子朋友，猴為他的生肖（他生于1320年）。他在此過了一年，直到被召回繼承皇位。

文宗圖帖睦爾1332年9月去世，妥歡貼睦爾年僅6歲的異母弟懿璘質班繼位，但只統治了兩個月，12月就去世了。以后的七個月里皇位空缺，在此期間大都的那些能左右擁立的要人們都在為各自所中意的候選人而明爭暗斗。燕鐵木兒及其家族是最強的政治集團，他們支持圖帖睦爾的小兒子燕帖古思。其母卜答失里認為燕帖古思太小，建議他做妥歡貼睦爾的繼承人。她的目的終于達到了，部分原因是燕鐵木兒得到允許將其女兒嫁給妥歡貼睦爾，而更主要的原因則是她贏得了蔑兒乞部人伯顏的支持。伯顏在當時幾乎是政治上最有勢力的人，他已得到很高的職位（中書左丞相），兼任知樞密院事，并在各宿衛及內廷機關中主事。由于幫助妥歡貼睦爾登基成功，他于1333年終于獲得了最高的文官職位——右丞相。1335年他成為大丞相，直到1340年被趕下臺。

很明顯，妥歡貼睦爾扮演的是臨時傀儡的角色。他是一個13歲的孩子，又沒受過訓練，從法定意義上講還是非正統的，自然容易被取代；實際上他被規勸呆在暗處，不直接參與對帝國的統治。后來他曾說當皇帝的最初幾年總是處于畏懼狀態，這話在一定程度上是真實的。他的統治在不穩固的基礎上開始，卻維持了一個長時期的統治，即使這一統治或多或少是被動的。

丞相伯顏搞了一次血腥的襲擊，1335年夏季他殺掉了他以前的同黨燕鐵木兒所有的家屬，把他們都說成有叛逆罪。然后他采取了一個特別的行動，用《元史》上的話說，就是打算“用國初故事”[[19]](#_19__653___Yuan_Shi_____Juan_138)。妥歡貼睦爾的年號改為“至元”，與忽必烈1264年至1294年間的年號一模一樣。伯顏的用意顯然是通過改年號重現元朝初年的盛世。這意味著什么呢？為什么他要這么做？

伯顏的個人經歷可以提供一些線索。他和他的祖先都曾擔任怯薛歹，世代充當大汗一家的家仆。伯顏年輕時是皇子海山的衛士。他在草原戰爭的最后階段（1300—1306年）表現英勇，傳統的諸王大會忽鄰勒臺授予他拔都（勇士）稱號。后來海山當了皇帝（廟號武宗，1307—1311年在位），伯顏歷任朝中的高官和漢地軍隊中的指揮官。1311年以后，他在行省任職并卓有成效，這期間他將皇帝賞賜給他的大片農田捐獻給怯薛以及元朝宮廷喇嘛。1328年他成為海山之子圖帖睦爾（文宗）即位的一個主要支持者。至少在初年，伯顏像《元史》本傳所描寫的那樣“弘毅深沉，明達果斷”[[20]](#_20__653___Yuan_Shi_____Juan_138)。所有這些似乎都描繪了一個有長期廣泛經歷的貴族的肖像，他對元朝這一蒙漢混合政權中的蒙古一方有著深深的忠心，從個人、民族以及制度角度看都是如此。

顯然，伯顏相信自忽必烈去世后40年來朝政一直在向并不理想的方向發展，他要重新恢復以往的局面。但是下詔改元，重新采用“至元”年號意味著什么，解釋并不明確。有關上諭模糊地提到上天警告的預兆，說盡管國家仍享受著繁榮與和平，天象觀測者們已注意到異象，這些異象要求政府要重新恢復忽必烈統治下“天人協和，諸福咸至”的舊典，以改進政府管理。[[21]](#_21__653___Yuan_Shi_____Juan_38)換句話說，當官方宣布“海宇清謐”的時候，最重要、或許是令人痛苦的變化就要發生了。由于普遍缺乏危機感，由于伯顏要做的事沒有得到廣泛的道義和政治上的支持，也由于他的計劃缺乏清晰的定義，伯顏很快就不得不用強迫手段達到其目的了。

下面要弄清伯顏自己的想法，并把它與他的眾多漢人和非漢人對手所認定的他的想法區分開來，這是很重要的。

伯顏的改革有兩個主要部分。其一，也是常常被忽略的，是他基于在中國進行管理的相當多的知識與經驗，為減輕貧困，從總體上改進生活狀況為目標的改革。宮廷支出被縮減（有時以忽必烈朝的開支水平為標準）；鹽的專賣比例減少；同時有意識地、不斷地對全國各災區提供及時的、適當的賑濟。至此，一切都還不錯。

伯顏所作努力的第二部分，是試圖重建他認為是忽必烈最初規劃的統治制度，但這最終證明是不可行的。這主要要求在政治、軍事兩方面都嚴格實行民族區分。依伯顏之見，這是元朝統治中國的絕對基礎。為達此目的要將歷史倒推半個世紀，顯然伯顏在一開始沒有料到這將會多么困難。

這時候蒙古人、其他外族人與南、北漢人上層之間文化、社會關系方面曾經十分單一的民族劃分早已變得模糊了，它已隨著復雜的民族融合而不復存在。許多有心往上爬的漢人采用蒙古名字（伯顏對此頗為不滿）、學習蒙古語、與蒙古人結婚，以及通過其他方法使自己逐漸而巧妙地進入蒙古人的權力機構。而另一方面，許多蒙古人和其他外族人則與漢人意氣相投。

例如，蒙古克烈部人阿榮（死于1333年），也同伯顏一樣給海山當過怯薛，是一位能力很強的行政與軍事長官。總之，表面上看，他的情況很像伯顏，但在文化上他與伯顏走的是完全不同的兩個方向。他喜歡賭博、打獵、打球，他也學習中國的歷史，喜愛南方蔥郁的山水畫。他在湖南有一所被稱作“梅月村”的閑居，在那里他種了幾百棵梅樹[[22]](#_22__620_Song_Jiong____Yan_Shi_J)，并與漢人文士談得來，關系融洽。伯顏要實行民族區別，給阿榮這樣的人在民族間的個人交往上，也在升遷和事業上蒙上了陰影。所以，伯顏的計劃對阿榮等人來講毫無吸引力（阿榮曾經很傷心地跟虞集預言，伯顏不久會取消科舉制度）。在上層文人當中，外族人與漢人不再能被清楚地加以區別。這是伯顏的計劃在政治上遇到麻煩的核心所在。

具體地說，伯顏重申了在中國的外族統治集團的優勢地位，當然還包括沒收漢人（高麗人也在內）的武器和馬匹。他還要從此禁止漢人學習蒙古語和其他外族語言，盡管這一措施不久就取消了。他規定官僚機構中許多領導職位只能由蒙古人、色目人充當。與其說是伯顏本人，倒不如說是那些頭腦發熱的地方官，下令沒收所有鐵制農具，并嚴禁演出漢人傳統戲劇和說書。人們普遍相信，這位丞相曾下令在全國范圍內搜括所有未婚的童男女，并誅殺五大姓（譯者按：張、王、劉、李、趙）漢人。這雖不是伯顏實際上執行了的政策，但的確反映了那個時代民眾的心理，反映了他的政策在漢人中引起的恐懼。

伯顏引起精英階層強烈不滿的實際措施之一，是他在1335年取消了科舉考試。這實際上影響了各族考生：漢人、南人、蒙古人和其他外族人。這不但使受過教育的漢人，也使住在漢地各省的、與怯薛或在京城有影響的人沾不上邊的年輕的蒙古人與其他外族人在事業上的希望化成了泡影，他們的生活和精力大多都已集中在認真準備科舉考試上了。既然如此，有什么理由取消這一制度而引起他們的反對呢？

這里沒有一個簡單的答案。取消科舉的諭旨沒有大膽地說出一個理由。以后問起來，伯顏也未能給人一個滿意的答復。但他主意已定，1336年和1339年都沒有舉行科舉考試。

反對科舉的人當中最能言善辯的不是伯顏，而是阿兒渾部人徹里帖木兒。他年輕時也跟伯顏一樣當過怯薛，后來事業成功，當上高級行政長官與軍事將領。徹里帖木兒并不極端，他有學識、有能力，在賑濟方面尤有經驗。關于科舉，使他困擾的是財政問題。他曾目睹行省在鄉試時動用驛傳和緊缺的財政資源。他還要求將提供給學校貢士的莊田租轉供怯薛歹衣食之用。[[23]](#_23__653___Yuan_Shi_____Juan_142)

但問題要復雜得多，絕不僅僅是個開源節流的問題。忽必烈從未舉行科舉考試。自從1315年實行科舉以來，新登科的進士開始受到一定優待，不必在政府低級職位上與那些年輕的書記、通事們不公平地競爭，他們有（或被認為有）更好的繼續晉升的機會。有了進士頭銜，就是對怯薛優越性形成威脅的開始。但是進士頭銜并不保證有行政才能，這是伯顏和其他很多人所目睹的。取消科舉則是強調貴族世襲特權并顯示實際經驗重要的一種方式。在準備人仕時，雖然不排斥學習儒家經典，但已被降至次要的地位。

改革不過如此。根據貴族習慣，伯顏升為大丞相之后即開始積攢個人巨額的財富。對伯顏持否定態度的漢文文獻有謹慎而詳細的記載。他占有頭等投下分地，同時兼管許多中央、皇宮的機構和衛軍，以及世掌斡脫。1338年為伯顏祝壽的官員們擁塞了街道，以致一位年老的漢人官員幾乎被踩死。[[24]](#_24__648_Yang_Yu__1285__1361Nian)大丞相通過京城街道時，由諸衛隊精兵充當導從，盛大而威武，相比之下，皇帝的儀衛要寥落得多了。或許可以說，伯顏起碼在表面上達到了他政治上的目標，但他也開始自滿與腐化。

然而他的地位仍不牢固。伯顏很快地就發現在貴族的更上一層還有敵人。他殺掉了四個具有皇族血統的對手。其中之一名叫徹徹禿（郯王），在蒙古草原指揮軍隊。他于1338年被捕，送至大都，在東城門外被公開處死。這被認為是極為不義的行為。徹徹禿在京城享有廣泛威信，在南方儒士當中的地位也不低，因為他有段時間曾在自己府邸任用一名南方學者，并十分尊重這位學者的建議。[[25]](#_25__657_Wei_Su__1303__1372Nian)

在漢地各省社會的底層，不祥的動亂引起了伯顏的注意。河南、廣東、江西幾次爆發小規模平民起義，雖然不久就被鎮壓了下去，但伯顏很快懷疑他們背后有更大的陰謀。1339年底，一個名叫范孟的不得意的漢人書吏殺死了一批官吏，占據河南首府汴梁。雖然馬上他被捕處死，但伯顏堅持認為這一事件后面有一場更大的漢人陰謀，他下令進行最嚴格的調查，并要求檢舉每一個哪怕是稍有牽連的人，他還對占據敏感的政府職務的漢人進行了一場普遍的清洗。

這做得太過分了。樹敵過多，伯顏的丞相也就做到了頭。把伯顏趕下臺的不是別人，正是他自己的侄子脫脫，伯顏曾給予種種優待的年輕人。1340年3月，在一場精心安排的突然事變中，伯顏所有的職位一下子都被革除，首先黜往河南，又徙南方邊地，4月他死于被放逐的路途中。

## 脫脫及其對抗勢力，1340—1355年

驅逐伯顏的事變在一定程度上代表了蒙古年輕一代對年長一代的反叛，他們比老一代更適應中國社會。隨著伯顏的消失，重現忽必烈時代的努力作為一種政治理想已經消亡，政治沖突轉移到一個全新的意識形態戰場上。

脫脫約26歲，脫穎而出成為他那個時代最杰出的人物。他被描繪成一名高大強壯、武藝出眾的弓箭手。他當過10年怯薛，曾在內廷擔任要職，對幕后陰謀活動很內行。從他的南方漢人家庭教師吳直方那里，他也受過儒學訓練。

脫脫后來兩次任右丞相，一次從1340年至1344年，另一次從1349年至1355年。事實表明，在中央一級，晚元政治史發展有一定的周期循環，呈現出不同的行政管理集團相互接替的現象，各自采用一套不同的指導思想，平均周期約五年。自伯顏1333年至1340年當政之后，接下來的脫脫，任期為1340年至1344年。從1344年至1349年這段時間內，主要是別兒怯不花當政，然后脫脫又重掌朝政，時間為1349年至1355年。1355年以后，這種節奏中斷，那時元朝已開始土崩瓦解，內外交困的中央政府已不再能有效地對國家進行政治統治，但即使在朝廷已不再直接管理的那些地區，元朝還是被看作是正統的，還是人們效忠的中心。

乍看起來，這些關于對伯顏之后的政府的研究似乎對理解元朝的即將崩潰沒有關系，因為這些當政人物沒有一位缺乏主見或精力，全都愿意解決重大問題，拯救危機，作出改革。伯顏倒臺以后的當權人物個個精力旺盛，有眼光，有能力，不氣餒，也不倒退。脫脫執政時在政治上力爭中央集權，而別兒怯不花時期則相反，盡可能給地方以權力，發揮地方上的主動性。元朝崩潰的責任由誰來負似乎極成問題：到底是當政者個人還是制度的缺陷，抑或中國的危機過于嚴重，以致政府根本不可能控制。

脫脫的首任期肯定顯示出了一種新的生機。年輕的首腦人物迅速表現出他的統治與伯顏完全不同。新年號的制定就是為表明這一點。伯顏實行的清洗被制止了，那些伯顏規定漢人不能充任的職位又對他們開放了。許多名儒曾自愿引退或被放逐，現在又返回京城。科舉恢復。伯顏的舊部下被解職。伯顏解職之后僅僅一個月就死于放逐的途中。

在為中央政府指出一個新的正確方向上，脫脫顯示了某些早期跡象。他帶頭盡力修建一條從大海經大都到山西（譯者注：應為西山）山下的海運之路，由于技術原因沒有成功[[26]](#_26__84_Dou_De_Shi____Zheng_Fu_Z)；此后的又一項規劃——籌款修撰長期未完的遼、金、宋正史，以大功告成。[[27]](#_27_Guan_Yu_San_Shi_De_Xiu_Zhuan)

這個政府也使皇帝妥歡貼睦爾得以以新的面目出現。現在他19歲。在策劃反伯顏的事變中起了次要的作用。1340年7月年輕的皇帝對其已故的叔叔圖帖睦爾進行了譴責，撤掉了他在太廟中的牌位，將皇太后卜答失里（即他的嬸嬸）逐出流放，將堂弟，也就是預定的接班人燕帖古思也安排流放，接下來的暗殺也有可能是他安排的。他將自己尚是嬰孩的兒子愛猷識理達臘交給脫脫家撫養。現在這位統治者親自主持國家的祭孔典禮，聆聽儒家經典的講解，舉行國宴。

在全國各地發生了一系列地方性的起義之后，皇帝于1344年6月接受了脫脫不尋常的辭職請求。[[28]](#_28_Xiang_Jian__84_Dou_De_Shi)3 1344年至1349年幾個短命的政府相繼登臺，他們根據某些無可辯駁的理由，而采取了與脫脫截然不同的解決問題的方式。中國各地連年自然災害積累的結果，再加上愈演愈烈的土匪活動和其他造成社會動亂的跡象，都要求中央政府特別重視行省與地方行政管理的改善。主要要做的兩件事是：其一，委派合格的能干的人到地方上去任職；其二，給這些人以便宜行事權來處理賑濟等問題。事實上是把國家賑濟的工作分散到了地方。

這時期的一個主要人物是別兒怯不花，他做過行省長官，十分得力。在對1341年杭州大火進行善后處理時，他體會到，為了賑 災，有時不得不違反中央制定的規章，不然就來不及了。[[29]](#_29__656_Song_Lian__1310__1381Ni)與此類似，為了對付流竄的土匪，地方駐軍需要有一些不受限制的權力。在處理災荒或地方動亂時，地方官需要少受干擾，而作更多的努力來爭取當地人民的合作。1345年，中央派出12個調查組，每組以一個漢人、一個非漢人共同領導。他們赴全國各地糾正錯誤，為民“造福除災”。同時，為了更有效地對付土匪，在河南重新細致地劃分了各區域的界限。[[30]](#_30_Jian__621_Su_Tian_Jue__1294)

妥歡貼睦爾也在這個新舉措中參加了一些方面的工作。他親自告誡新上任的地方官要有所作為，他也參與了對那些在地方上政績卓著者的獎勵與晉升。

然而這些行政上的新嘗試并未使元代中國的問題減少，反而在14世紀40年代日益增加，其性質、規模使得那些地方官或安撫地方的官員束手無策，因為他們只能做到零敲碎補。中央政府現在還面臨著持續不斷的財政收入下跌。海道漕運大幅度下降，由1329年334萬石的高峰降到1342年的260萬石；此外，自1348年起，方國珍弟兄為首的海盜活動持續不斷，政府對他們鎮壓不下去，只得試圖安撫。[[31]](#_31__84_Dou_De_Shi____Zheng_Fu_Z)不僅如此，連綿不斷的大雨使黃河河水猛漲，沖決堤岸，終于開始改道，泛濫成災。[[32]](#_32__84_Dou_De_Shi____Zheng_Fu_Z)應采取不同的行政策略似乎已提上日程，經過官僚機構內部一些復雜的斗爭，1349年8月皇帝將脫脫召回任職右丞相。他們要尋找和實行激進的措施了。

脫脫以及他那一派人很積極很熱心。據記載：

脫脫有意興作，蓋為前相無聞，其禮樂文章制度之事漠如也。欲大有為，以震耀于天下，超軼祖宗舊法，垂名竹帛于無窮也。[[33]](#_33__652_Quan_Heng____Geng_Shen)

這些話是否準確地反映出當時的樂觀情緒還有爭論。但可以肯定的一點是，在中央政府的圈子里存在著一股堅定的信念：危機是能夠解決的，只要從上層下達命令，一夜之間就可以重建一個世界。如果沒有這個信念，就不會有后來的任何努力。

脫脫所有的新措施都是要保證中央的指導與控制。[[34]](#_34_Guan_Yu_Tuo_Tuo_Di_Er_Ren_Qi)他們也歡迎從下面來的建議，但一經采納，便由中央政府推行。地區與地方上的主動性則受到嚴格的限制。

若按年代順序，脫脫的第一個重大舉措是必須立即廣開財源。但他認為增加土地、鹽業、商業等傳統稅收的稅率是不可行的，這些稅收大多都在不斷收縮。接著是1350年底決定印行新紙鈔（但卻并沒有財源做后盾），1351年首批就印行了價值200萬錠的紙鈔，政府就靠這些紙鈔的流通來支付勞工與材料的費用。[[35]](#_35_Yuan_Dai_Qian_Bi_Shi_Ge_Zhon)

政府急迫地應付了經濟問題之后，于1351年4月宣布了治理黃河的計劃，決定重修黃河下游河道，使之再從山東半島以南入海。反對此計劃的意見不少。脫脫和他的同僚也很清楚，還從沒人干過這樣的工程。但在通過發行紙鈔而籌集的資金基礎上，1351年5月就開始了黃河河道工程，同年12月勝利完工；17萬兵士與鄉民參加了修河。歐陽玄代表官方撰寫紀念文章——《至正河防記》，從技術上詳細描寫了水利工程所取得的重大成就，以示慶賀。[[36]](#_36__653___Yuan_Shi_____Juan_66)

與此同時，與黃河工程有一段距離的淮河流域1351年夏發生決口。民眾的起義接二連三，這些起義迅速擴展，成為全國性的社會大爆炸。土匪、宗教信徒，以及其他叛逆者日益狂暴，他們一地又一地占領城市、搶劫店鋪、殺害官員，向地方上復仇。關于這些起義，劍橋中國史另有詳述[[37]](#_37_Jian_Mou_Fu_Li_Yu_Cui_Rui_De)，這里只簡略提及。脫脫及其追隨者對這種動亂的爆發十分警覺，馬上迎戰，設法對付，到1354年，經過了三年的時間，控制了局勢。從一定意義上說，中央政權把全國范圍的平亂看作是一個更重大的問題，并已充分做好了應對的準備。

有些人認為元朝的正規軍由于腐化、管理不當等原因，已蛻化到在動亂時不能保衛王朝了。[[38]](#_38_Ru_Xiao_Qi_Qing_Jiu_Chi_Zhe)這一說法可能含有不少真實性。但事實上，無論軍隊的條件或訓練狀態如何，并沒有要求一支隨時保持充足兵力的元朝正規軍來控制14世紀50年代初期那些把中國都燃燒起來的暴動。一些蒙古軍隊起初沒有紀律，缺乏準備，但如果說他們開始時曾敗給起義軍的話，那么他們很快就贏得了很多勝利。元軍各部隊由各族人組成，服役是強制的。特別是在中國南方，地方民防組織必要時招募漢人，很大程度上靠他們來鎮壓起義，此外別無他法。[[39]](#_39_Xiang_Qing_Jian__84_Dou_De_S)

脫脫不但能設法創造一個全國性的鎮壓機器，而且能有效地控制它，這點的確很不簡單。時不時地建立與解散較大的軍事組織，經常不斷地將軍隊將領從一地區調到另一地區，任何一個政府部門或王侯任命的頭目都不允許左右一次較大的行動，精心地從組織上將后勤保障與其他軍事行動區別開來。依靠上面幾條，脫脫能夠防止軍權下落到地方手中，也能防止軍隊將領在行省一級建立起自己的權力基礎。至于那些最大的行動，至少是那些最具象征意義的行動，脫脫都是親自指揮，如他成功地于1352年重新占領今江蘇西北的徐州這個極其重要的行政管理中心，使淮河流域又恢復了秩序。

當進行這些軍事行動的時候，來自南方的漕運停止了。脫脫不與仍舊活躍的海盜方國珍談判恢復漕運，而是決定在京郊解決糧食供應問題。這個決定與脫脫一向把行政管理權集中在中央的努力是一致的。這是一個相當龐大、極端昂貴的行動，新發行了價值500萬錠的紙鈔作為撥款，相當于黃河改道工程費用的兩倍半。

元朝時期中國北方異常潮濕，提早進行的試種證明了那里確實可以種植水稻。分司農司于1353年建立，從南方招募了2000名修堤者和種稻農民，發給他們錢鈔，在這里工作一年，作為當地農民的技術指導，因為當地農民不會種稻。另外，又從山東遷來一些農民以增加當地人口。國家還在河南行省及遼陽行省南部建起了屯田。由于脫脫政治上的驟然倒臺以及內戰的繼續，這些國家所屬的屯田實際上成功與否并不很清楚。但是企圖一夜之間就將中國北方千年農業傳統改換過來的大膽計劃，是脫脫認為振作起來的政府有無限能力的一個典型例子。

1354年底，脫脫親自率領了第二次軍事大討伐。這次是進攻揚州北面大運河附近的高郵。高郵被原鹽販子張士誠所占領。這次討伐成了脫脫最后一次的官方行動。如果這次圍攻高郵實際上能迫使張士誠投降（它幾乎成為現實），那么全國起義的支柱毫無疑問將會遭到破壞。果若如此，那些仍在活動著的起義者，就會因被追捕而東躲西藏，他們幾乎不可能幸存下來。然而，就在圍攻進行之時，妥歡貼睦爾出人意料地在一個錯誤的時機作出一個錯誤的判斷，他下令將脫脫解職，并將其流放。很不幸，脫脫出于對朝廷的忠誠而服從，高郵之圍因此而解。元朝喪失了軍事與政治的主動權，幾乎馬上就要平息的起義又采取新的形式復蘇了。而正是在這一反復中，一個新王朝明朝出現了，十三年之后，明朝重新統一了中國。

脫脫為什么被解職？似乎有多種原因，其中之一可能是已成常規的政府每五年一換班的周期所致。每經過五年左右的時間，晚元統治集團的各派系中，腐化、寵信以及個人感情的嫌惡似乎就達到某種嚴重的地步。脫脫的周期也不例外，正是他自己的一個不忠的追隨者哈麻在宮廷角逐中所起的重要作用導致了他的垮臺。而且，脫脫雄心勃勃的舉措已走上正軌，目標幾乎都已達到，黃河被馴服，各處的叛亂活動幾乎被摧毀。在脫脫的國事日程上，除了一些細節也沒有什么可做的了。換屆的時候到了。

在這一點上，人們還應認識到，那些在政府中反對脫脫的人，與其說他們是出于個人的立場，不如說是因為他們相信應當用不同的手段達到目標，用不同的方式進行統治。脫脫大刀闊斧的行動要求紀律與中央集權：御史臺受到控制，行省和地方官員幾乎沒有主動性；軍事將領在行動中也僅有最小限度的行動自由。有明確的證據證明，1344年至1349年在職的行政官員中至少有一部分人不喜歡脫脫的嚴密控制，并對脫脫向忠于他的那派人給予的保護有怨恨情緒。這些人現在要求恢復到分權的統治狀態.要求在制度上給地方和個人以更大范圍的主動性。這種觀念上的沖突使人想起北宋晚期改革派與保守派之間的斗爭。

妥歡貼睦爾也有他自己的原因要撤換脫脫。脫脫像他的前任、他的叔叔伯顏一樣，已經掌握了相當大的權力。或許是由于不經心，他未能及時表示同意將愛猷識理達臘冊立為皇太子，從而顯露了他的這種權勢。對此，妥歡貼睦爾極為惱火和不滿。是什么破壞了丞相與皇室之間的關系呢？

當時妥歡貼睦爾34歲，從各個方面都表現出已進入一種半退休的狀態。[[40]](#_40_You_Yi_Zhong_Guan_Dian_Ren_W)他跟他圈內的一些人一起定期帶著宮中舞女們舉行藏傳佛教的密宗儀式。他至少有一次資助108名和尚游皇城。另外，他還親手制造了一條樣船，下令據此建造一條大型游船在皇宮的海子里游玩。他本人還參與設計、制作了一個相當復雜的大型宮漏計時器。[[41]](#_41__343_Li_Yue_Se____Ji_Shi_Qi)或許是為了這條新船，一項十分糜費的疏浚皇宮水道的工程開始了。

同時，妥歡貼睦爾采取了一系列步驟讓長子愛猷識理達臘學習并擔負起一些統治方面的責任。1354年愛猷識理達臘約15歲，他9歲時曾學過回鶻文（畏兀兒文），10歲學漢字。之后不久的1349年，在舉行了精心準備的隆重儀式后，特別為愛猷識理達臘在宮內修建了一所特殊的漢式學校，有九位老師任教。其中資格最老的李好文特地為他年輕的學生編寫了與漢文主題有關的四冊課本。

四年之后妥歡貼睦爾又為繼承人建立了詹事院，至少有83名官員與辦事人員。此外，愛猷識理達臘的獨立辦事機構掌管著一個禮儀衛隊以及兩個衛軍機構，愛猷識理達臘個人有250名怯薛歹。他們得到2. 75萬錠的補助，而愛猷識理達臘的夫人則得到10萬錠以上。一座沒有使用過的宮殿經過修繕后讓愛猷識理達臘居住。愛猷識理達臘還有特權任命自己的官員。1354年年底（脫脫在外征討）愛猷識理達臘被授權審理所有上報他父皇的官方奏折。總之，妥歡貼睦爾在很大程度上在皇宮內創造了一個新的、大的、昂貴的、有影響的政治中心，以他指定的繼承人為首。只剩下舉行冊封皇太子的正式典禮了。

脫脫拖延這個典禮，顯然是因為他意識到愛猷識理達臘的崛起對他是一個威脅。但事實上愛猷識理達臘與脫脫關系十分密切。他的童年是在脫脫家度過的，他10歲時的啟蒙漢語書是《孝經》，他的導師是脫脫家的家庭教師鄭深。[[42]](#_42__656_Song_Lian____Song_Wen_X)不僅如此，脫脫個人還捐了12.2萬錠，修建大都北門外的佛寺，為的就是不斷地為愛猷識理達臘的健康祈禱。

拖延的另一個原因可能是愛猷識理達臘不是正宮之子，脫脫認為他不夠格。愛猷識理達臘的母親原先是添茶倒水的宮女，出身高麗。妥歡貼睦爾很寵愛她，1340年立她為“第二皇后”。當時不少人反對這一舉動，因為蒙古人給予高麗人的地位從來很低，她的新地位對元與高麗之間的復雜關系會產生影響。[[43]](#_43_Guan_Yu_Gao_Li_Dui_Ci_Shi_De)妥歡貼睦爾的正妻是一位謙卑的蒙古女人，只生了一個兒子，在嬰兒期就夭折了，生卒年月不詳，但如果在1353—1354年他仍活著的話，那么，脫脫對皇太子問題有所躊躇也是可以理解的。然而這些都只是推測：很可能脫脫只是忙于處理帝國的危機而沒有抽出時間來安排此事。問題的癥結在于皇帝懷疑拖延是有意的。1355年春，脫脫被撤職之后，終于舉行了莊嚴的冊封皇太子典禮。

## 元朝的瓦解

也可能皇帝認為撤掉脫脫是很正常的措施。以往他曾多次采用這類措施，結果并未妨礙王朝的完整。但撤掉脫脫事實上卻結束了作為一個完整的政治體系的元朝。原因主要在于，與1344—1349年間的地方分權時期不同，此時中國很多地方已創建了各種新的軍事、行政機構來對付1351年以后的暴動；這些機構在人力與財力兩方面都能夠獨立行動，并在不久后確實這樣做了。大都的權力機構已不能再像以往那樣以一個具有中央特權的實體去任命地區及以下的官員了。中國各行省都落到有自主權的地方人物（可能把他們稱作軍閥更為合適）手中。這些人有些是早先的造反者，有些是鎮壓造反的軍隊將領。從1355年至1368年，元朝中央政府盡了最大努力讓那些在地方上已自主的將領至少在表面上忠于朝廷，并且與諸如方國珍、張士誠這些名義上投降的造反者進行談判。同時，其他起義運動領導人如陳友諒、朱元璋在脫脫倒臺以后崛起并且建立了更有力的地方割據，從整體上持續地對元朝采取敵對態勢。所以，從各方面來說，元政府成了一個只能控制京城及其周圍地區的地區性政府了，盡管直到最終它還作為全中國的政府殘留著它的正統性（參見第九章）。

在妥歡貼睦爾統治中國的最后十幾年（1355—1368年）中，最重要的發展就是奠基于南京的明朝的興起，特別是1360年明與儒家道德一政治革命（實際上是原教旨主義的革命）的領導人的聯盟。這場革命是在晚元統治這個總的條件下，在1351—1354年的暴動中，在脫脫倒臺之后王朝解體的過程中形成的。

要說明這個道德革命的根源，還需要多一點筆墨，因為它關系到社會史、家庭史、稅務與財源開發、法律史以及儒家思想的發展等等敏感的話題。[[44]](#_44_Guan_Yu_Zhe_Yi_Wen_Ti_De_Xin)這個革命可以說是從基層積聚起了力量.主要是在中國的東南地區。它早期的一個表現可以追溯到1342年，在財政收入無足輕重的紹興，一項具有方向性的賦稅改革取得了成功。

然而，這是個處于龐大組織結構上的小裂縫，在這里，那些在朝和在野的具有儒家思想的活躍分子克服了許多障礙，他們通過將改革與道德的重新覺醒結合起來，實現了賦役的均平分派。通過恢復古老的鄉飲酒禮，當地鄉民被有目的地分為好人與壞人兩極，在這個儀式中，自私與不服管束被揭露出來，公開遭到恥笑，而良好的德行則受到尊敬。1350年這一做法在金華與衢州也得到恢復。余闕作為官方代表進行了指導。他是1333年的進士，前面談進士題名錄的非漢人部分時曾提到他是一個唐兀人。這種活動頗費精力；元政府的財政收入幾近于零；以及它是在官方等級制度的如此低的級別上進行（與脫脫的中央計劃的壓力毫不相關），所有這些都導致朝廷沒有注意到它。但是此舉在當地儒家的著述中，是被作為道德上的一大勝利來慶祝的，這些著述產生了程度不同的廣泛影響。如果說元大都的統治者對這個影響幾乎沒有注意到的話，那么明朝的開創者則是馬上給予了關注。[[45]](#_45__83_Dou_De_Shi____1342__1359)

在各地儒者的著述中，我們還可以看出“公眾”對群眾暴動以及1355年元朝中央權力崩潰的反應。一般認為，暴動是公眾對元政府的規模、開銷、腐敗和由此產生的繁重的不公平的財政需求所作出的不可避免的反應。為了修正這些錯誤做法，一般都認為政府應大幅度削減支出，官僚機關應嚴懲腐敗（元朝在這些問題上從未有所作為，最終還是明朝將勤儉建國作為其指導方針）。

關于1355年以后元朝統治的地區化，儒家的看法不一，確實很難正確評價。當時一些儒者提出任用割據一方的軍閥如方國珍或張士誠等人為元朝省一級官員的做法與周朝分封制是合拍的，因此可以認為是正統的，只要這些人服從朝廷、嚴格按照倫理標準做事。持此觀點的人相信只要儒者給他們施以足夠的道德壓力，他們就可以做到這一點。這樣的觀點絲毫不切合實際，但它可以保證減少武裝沖突，并吸引足夠的力量來保持直到14世紀60年代中國南方許多地區還存在著的對元王朝的忠誠。

可是也有一些儒者提出相反的看法，他們人數不多，但影響力頗大，他們是道德革命的代表。依他們之見，地方化沒有任何好處，它不過是為橫行不法、貪得無厭、自我擴張以及由來已久的徇私偏袒和腐敗墮落穿上了永久的偽裝，原先就是這些丑惡現象造成了元朝現在這種令人遺憾的局面。一個給予罪犯高職和榮譽的王朝必然會喪失社會道德方面的領導權。

這派之中的一個最有說服力的人物是劉基，他是1333年進士錄（50名）漢人中的第三十八名。劉基在14世紀50年代初在地方和省級的幾個較低職位上任職。這期間他發現他的上級中有許多人胡作非為并著意掩飾，這助長了他的不滿。他早就是方國珍不共戴天的仇敵，以致朝廷為維持和平決定招安而不是鎮壓那伙海盜之后，他一度被投入監獄。后來，劉基于1356年在江浙行樞密院擔任一個不大的官職——經歷。這個部門是新在杭州建立的，也是14世紀50年代危機中元政府機構膨脹的眾多例子之一。作為經歷，他立即被派到浙江內地，他在那里的上司是石抹宜孫，擔任幾個州的行政助理。接下來便發生了元末歷史上很特殊和關鍵的一幕。

由于這直接關系到中國的未來，所以很有必要將當時的情景重新描繪一下。遠在大都的元朝中央政府盡其所能正在對付極為復雜的全國形勢。當時行省官員都握有很大的自主權。1356年3月，對地方官員的民族限制都被取消了。造反者放棄了被戰爭毀壞的中原淮河地區，以期在其他地區建立根據地：朱元璋跨過長江占領了南京，領導著在一定程度上是宗教派別的運動；由于脫脫被皇帝撤職而在高郵得以幸免的張士誠，現在南下，占據了蘇州。江浙行省平章達識貼睦邇是一個受過儒家教育的康里貴族，他采取非常的權宜之策，試圖挑起軍閥的互斗，先是與一個軍閥合作，然后再與另一個軍閥合作。1356年，他誘使方國珍援助了一場抗擊張士誠的戰斗。江南行御史臺很喜歡這一策略。但是江南行樞密院堅決反對，部分原因是行省平章本人常常任命憎恨方國珍的人在這個部門任職。各個機構均有自己的軍隊。另外還有互不統屬的鄉兵武裝，這些人經常出乎意料地變換立場，造成更為模糊不清、復雜難解的局面。這就是1356年元廷面臨的支離破碎的局面。

劉基、石抹宜孫及其同僚在這個搖搖欲墜的體系中只占了靠近底層的地位，似乎微不足道，但是他們，也只有他們有著明確的道德洞察力，在省內公開宣傳他們的思想與行動，并以此作為真正地長久地復興元朝在中國統治所必要的努力的惟一可行的實踐樣板。在省政權內部，善與惡判然分明，幾乎就像摩尼教的善惡兩極那樣，人們都滑向了兩個極端。所有善的都是利他的、中央集權制的；所有惡的都是以個人為中心的、搞地方獨立的、地區化的。要取得地方上的平定，就要將一切資源和領導權都集中在善的力量的領導者身上，引導這股力量積極地不屈不撓地對抗惡的力量。例如，地主與土匪就被認為是與方國珍勾結在一起的。與偏處中國東南的行樞密院中一位行政助手的職位相比，石抹宜孫的作用是無可限量的。用劉基的話來說，他是一位救世英雄，他的真正使命是整頓、復興元王朝，就如兩千年前齊桓公拯救了奄奄一息的周王朝一樣。

1357年，元廷同意給石抹宜孫、劉基及他們這派人小小的提升，但拒絕把他們升到元朝官僚機構中更有影響的地位上來。地區化的政策還將繼續。于是，就像當時省政權內部其他一些儒者那樣，劉基因心灰意冷而辭職，并寫下他對于道德與政治的看法。1360年，未來的明朝創建者（朱元璋）占據了他們所在的地區，這些思想家們就投奔了朱元璋。所以，是明代第一位皇帝而不是妥歡貼睦爾有效地實施了1342年起就在江浙行省實行的平均賦役和公眾動員措施；是他接受了元朝于1357年拒絕采納的道德專制主義主張；還是他最終在中國建立了史無前例的高度中央集權制度。[[46]](#_46__82_Dou_De_Shi____Ru_Xue_Yu)

## 結論：元朝為什么滅亡？

元廷在1368年退回草原后的一些年間，仍舊聲明自己是中國的朝廷，但他們一直陷于想入非非之中，而不能使頭腦冷靜下來，去弄明白造成自己統治災難性垮臺的原因是什么。相反，在明朝創建者的頭腦中，這個垮臺仍然歷歷在目，他們認真思考元朝垮臺的原因，以此作為反面教訓，胸有成竹地構筑起他們的明王朝。簡單地講，他們的藥方是縮減官僚機構的規模，堅決打擊任何自私現象與腐化行為；由皇帝自己直接負責處理政務，行動中不能顧慮重重和寵信偏愛（妥歡貼睦爾在這點上最糟糕）。這樣，這一統治體系就能真正使儒家的基本道德原則得到加強，就能保證千秋萬代的和平與繁榮。

明朝的這些方針政策是否基于對元朝缺點的正確的公允的評價之上呢？元朝的垮臺是不是因為妥歡貼睦爾沒有盡到責任，允許官僚機構中的派系斗爭加劇、腐化日增而沒有加以抑制？或許是這樣。至少可以以14世紀五六十年代當一個龐大的特權統治階層面臨著日益嚴重的國家財政入不敷出時所可能發生的事件為例作出明白無誤的解釋：因地方自治而形成的全國四分五裂的局面，確實給了那些地方大員們更接近財源的機會。

要將妥歡貼睦爾說成是具有號召力的領導是很困難的。脫脫曾積極地設法維持中央對全國資源及人事的控制權，當然部分地是通過印制越來越多的沒有任何財源為后盾的紙鈔這樣一種毫無前途的權宜辦法，但這種通貨膨脹政策不能無限期地實行下去（事實上1356年紙鈔已毫不值錢并停止了流通）。我們還可以說，由于脫脫杰出的個人才能，元朝才完整地存在了這樣長時間；脫脫的解職極不合時宜，在他離開后，中央集權的元朝統治也就不復存在了。明朝開創者們從元末混亂局面中吸取的教訓確實有某些合理的因素。

然而，還應該回想一下14世紀到處發生災害這個事實。在各個蒙古汗國內外，從歐亞大陸一端的冰島和英國，到另一端的日本，各國都苦于瘟疫、饑荒、農業減產、人口下降以及社會動亂，幾乎沒有一個社會能免遭其中的某些災害。中國則無一幸免。在14世紀中，至少有36個冬天異常嚴寒，比有記載的任何一個世紀都多。[[47]](#_47_Jian__274__H__H_La_Mu____Qi)在黃河流域地區，水災與旱災在14世紀似乎比以往任何時候發生得都要頻繁。[[48]](#_48__57_Zhao_Gang____Jing_Ji_Fen) 14世紀四五十年代還發生了極為嚴重的瘟疫。[[49]](#_49__653___Yuan_Shi_____Juan_51)妥歡貼睦爾朝幾乎年年有饑荒的記載，這些饑荒導致人口大量死亡，政府要花大量錢財進行賑濟。[[50]](#_50__653___Yuan_Shi_____Juan_51) 自然災害使眾多的百姓背井離鄉，陷于貧困，釀成了14世紀50年代破壞全國的起義運動。

元末的各屆政府都盡了最大努力試圖從這些災難中解脫出來，他們并沒有忽視這些問題。從各方面來看，元朝在醫藥和食物的賑濟上所作的努力都是認真負責的、富有經驗的。事實上，妥歡貼睦爾朝的歷史提出了這樣一個問題：面臨這樣反反復復的大規模的災難時，還有哪一個朝代能比元朝做得更好？如此反復的自然災害長期積累的后果，很有可能使任何一個政府都束手無策。如果中國正常的年景多一些，元朝有可能比它實際存在的時間要長得多。

對于元朝垮臺的主要因素及一系列原因，將來肯定還要有長時間的研究與爭論。但我們也要記住，從任何意義上說，元朝在歷史上都不是盲目力量的犧牲者。1368年，元朝是被一個意識上極端、道德上激進的革命運動趕出中國的。反抗者們以堅定不移的決心，進行了艱苦的斗爭，付出了不懈的努力。他們利用14世紀五六十年代元政府一切明顯的弱點，從而使自己看到了一個和平安定的中國的前景。元朝政府本身也曾有機會去獲得這種遠見，但它卻令人不解地沒有這么做。如此看來，元朝的最終倒臺是因為明朝的開創者決意要它如此。

[[1]](#_1_8)妥歡貼睦爾被明朝追封為順帝。妥歡貼睦爾的小傳，見傅海波：《妥歡貼睦爾》，載[159]《明人傳記辭典》，第1289—1293頁。

[[2]](#_2_7)[617]黃溍（1277—1357年）：《黃文獻集》，卷7，71b—72b頁。

[[3]](#_3_7)[626]胡助（1276—約1353年）：《純白齋類稿》，卷2，5a。

[[4]](#_4_7)[819]侯仁之、金濤：《北京史話》，第61—95頁。

[[5]](#_5_7)[759]李干：《元代經濟史稿》，第229—243頁；[364]大島立子：《元代的匠戶》。

[[6]](#_6_7)[103]伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特在《元代的中央機構》一文中論述了這一問題。

[[7]](#_7_7)[199]黃時鑒：《元代中國的波斯語》。

[[8]](#_8_7)[643]王士點編：《秘書監志》。

[[9]](#_9_7)[653]《元史》，卷87，第2187—2188頁。

[[10]](#_10_7)[195]蕭啟慶：《元代的軍事制度》，第39—44頁；亦見[856]《元代史新探》，第141—230頁。

[[11]](#_11_7)[620]宋褧（1294—1346年）：《燕石集》，卷15，13a。

[[12]](#_12_7)[855]蕭啟慶在《元統元年進士錄校注》中有全面的考證。

[[13]](#_13_7)[624]余闕（1303—1358年）：《青陽先生文集》。

[[14]](#_14_7)有高巖在[17]《元代農民的生活》一文中列舉了有關資料；亦見[773]昊晗：《元帝國之崩潰與明之建立》。

[[15]](#_15_7)[625]楊維楨（1296—1370年）：《東維子文集》，卷4，9b—10b。

[[16]](#_16_7)有關元代財政的最主要論著還是[127]傅海波的《蒙古統治下中國的貨幣和經濟》，亦見[441]舒爾曼：《元代經濟結構》。

[[17]](#_17_7)[277]蘭德彰：《虞集和他的蒙古君主》，第111頁 ；[653]《元史》，卷181，第4180頁。

[[18]](#_18_7)[666]萬斯同（1638—1702年）在《庚申君遺事》中引用了這一說法。

[[19]](#_19_7)[653]《元史》，卷138，第3337頁。

[[20]](#_20_7)[653]《元史》，卷138，第3335頁。

[[21]](#_21_7)[653]《元史》，卷38。第830頁。

[[22]](#_22_7)[620]宋褧：《燕石集》，卷8，13—15頁；[653]《元史》，卷143，3420—3421頁。

[[23]](#_23_7)[653]《元史》，卷142，第3403—3406頁。

[[24]](#_24_7)[648]楊瑀（1285—1361年）：《山居新話》，17a。該書被傅海波譯成了德文，見[115]《楊瑀〈山居新話〉》。

[[25]](#_25_7)[657]危素（1303—1372年）：《危太樸集》，卷8，8a—9b。

[[26]](#_26_7)[84]竇德士：《征服者與儒士》，第79—80頁。

[[27]](#_27_6)關于三史的修撰，見[46]陳學霖：《元代官修史學：遼、金、宋三史的修撰》。

[[28]](#_28_6)詳見[84]竇德士：《征服者與儒士》，第80—81頁。

[[29]](#_29_6)[656]宋濂（1310—1381年）：《宋文憲公集》，卷49，6b—11a。[648]楊瑀：《山居新話》，35a—36b。[653]《元史》，卷51，第1100頁；卷138，第3366頁。

[[30]](#_30_6)見[621]蘇天爵（1294—1352年）：《滋溪文稿》，12a—15a；[625]楊維楨：《東維子文集》，卷4，9a—10a。

[[31]](#_31_6)[84]竇德士：《征服者與儒士》，第88—89頁。

[[32]](#_32_6)[84]竇德士：《征服者與儒士》，第87頁。

[[33]](#_33_6)[652]權衡：《庚申外史》，19a—b。這段文字有完全不同的譯文，見[84]竇德士：《征服者與儒士》，第96—97頁；[440]赫爾穆特·舒爾特—烏夫拉格德譯本《庚申外史》，第56頁。

[[34]](#_34_6)關于脫脫第二任期的詳情，見[84]竇德士：《征服者與儒士》，第95—118頁。

[[35]](#_35_6)元代錢幣是個重要課題，西方文字的研究力作還是[127]傅海波的《元朝中國的貨幣和經濟》。近年的研究成果有[477]南希·S.斯坦哈特：《元代中國的貨幣流通》。

[[36]](#_36_6)[653]《元史》，卷66，第1646—1654頁。據我所知，這篇文字還沒有譯文，但在李約瑟：《中國科學技術史》第4卷有簡略的介紹，見第325、344頁。亦見[551]楊聯陞：《漢學綜覽》，第222—223頁。

[[37]](#_37_6)見牟復禮與崔瑞德在[323]《劍橋中國明代史》中撰寫的章節。

[[38]](#_38_6)如蕭啟慶就持這一觀點，見[195]《元代的軍事制度》，第63頁。

[[39]](#_39_6)詳情見[84]竇德士：《征服者與儒士》，第104頁等。

[[40]](#_40_6)有一種觀點認為，皇帝在脫脫第一次任職期間（1340—1344年）對朝政的興趣達到頂峰，見[150]藤島建樹：《元順帝時代》。

[[41]](#_41_6)[343]李約瑟：《計時器：中世紀中國的大型天文鐘》，第140頁。

[[42]](#_42_6)[656]宋濂：《宋文憲公集》，卷49，6b—11a。

[[43]](#_43_6)關于高麗對此事的記述，見[856]蕭啟慶：《元代史新探》，第231—262頁。

[[44]](#_44_6)關于這一問題的新研究成果，有[63]陳恒昭：《蒙古統治下的中國法律傳統》；[186]詹尼弗·霍姆格倫：《尤重于財產轉移的早期蒙古與元代社會的婚姻和繼承關系研究》；[276]蘭德彰：《蒙古統治卞金華學派的政治思想》。

[[45]](#_45_6)[83]竇德士：《1342—1359年元代末年浙江的儒學、地方改革和集權》。

[[46]](#_46_6)[82]竇德士：《儒學與獨裁統治：建立明朝的精英》。

[[47]](#_47_6)見[274] H. H.拉姆：《氣候：過去、現在和未來》，第2卷，第447頁。關于妥歡貼睦爾在位期間嚴寒氣候的詳情，見[653]《元史》，卷51，第1097—1098頁。

[[48]](#_48_6)[57]趙岡：《經濟分析：中國歷史中的人與土地》，第203頁。

[[49]](#_49_6)[653]《元史》，卷51。第1111頁。

[[50]](#_50_6)[653]《元史》，卷51，第1109—1110頁。

# 第八章 元代政府與社會

## 政府

元代政府結構的形成發生在忽必烈（世祖，1260—1294年在位）統治期間。盡管有元一代政府組成機構的功能與形成一直在變動之中，但忽必烈時創建的政府官僚機構的基本組成因素一直保持到1368年元朝結束。

在政府的創建中，忽必烈本人提出了許多新的設想。為了創造一個反映各種文化的官僚系統，他注意聽取漢人、契丹人、女真人、畏兀兒人、吐蕃佛教徒以及蒙古人的建議。元朝官僚機構所用的正式名稱可能會導致這樣的結論：忽必烈不過是建立了一個近于純漢化結構的政府。但實際上，元朝官僚機構是由各種不同的政治與文化因素相混合而組成的。即使是元朝官僚機構中的“純漢”因素，也能追溯到契丹人的遼朝、女真人的金朝以及漢人的唐、宋各朝政府。

在忽必烈早期朝廷中影響最大的漢人是劉秉忠（1216—1274年）。劉秉忠是禪宗佛教徒，是蒙古皇帝的心腹。在劉秉忠與王鸚（1190—1273年）、姚樞（1201—1278年）、許衡（1209—1281年）等一小批漢人謀士的指導下，在忽必烈朝的最初十年內，建立了政府的中央行政機構。[[1]](#_1_Jian__49_Chen_Xue_Lin____Hu_B)行政、軍事與監察機關之間的三足鼎立、權力平衡的中國傳統方式并沒有改變（至少在表面上是這樣），建立了中書省處理行政事務、樞密院負責軍事事務、御史臺負責政府內的檢查監督的機制。[[2]](#_2_Xia_Shu_Yuan_Dai_Zhong_Yang_J)在中央與地方政府機構的實際功能方面，我們看到軍事與民政的管轄范圍有很大的重疊。漢族文士們對這種重疊有很多批評，而重疊的根源則在于蒙古人傳統上把軍事部門和軍隊將領倚靠為政府的核心。

盡管蒙古人傾向于將權力賦予軍隊，但他們在中國還是創立了一個自成體系的文職官僚系統。在忽必烈統治時就形成的元朝文官機構的最上層是中書省。雖然窩闊臺（太宗）于1231年首創中書省，但如同元朝政府大多數機構一樣，只是在忽必烈統治下，中書省才有了十分明確的權限。中書省是整個文官官僚機構的神經中樞。在元朝的組織結構中，就聯系與控制方面而言，其大多數部門都最終對中書省負責。例如，軍隊將領與監察系統的高級官員以外的人寫的所有奏折都要通過中書省送呈皇帝。反過來，中書省也有權薦舉官員，草擬詔書，并奏請皇帝批準。除了作為聯絡中心外，中書省事實上對帝國范圍內所有的文職官員的任命都有控制權。但是，軍隊、監察、宣徽院、宣政院和世襲的投下的職位則通過它們各自的系統來進行。

在元代不同時期，還建立過尚書省，結果被廢置。但元朝從來沒有運用過唐代存在過的三省制度，即尚書省、中書省和門下省。[[3]](#_3__653___Yuan_Shi_____Juan_85_D)元朝中央政府沒有依靠三省而只是一省，這點與女真人的金朝極為相似，金朝于1156年取消了三省中的兩個，而僅留下尚書省，下設六部。

僅依賴一省而不是三省，并不能作為元代政府中央集權的象征。很多其他因素都不利于中央集權。明顯的有，軍事官僚機構侵犯文官權限范圍的趨勢；處于政府正常控制之外的那些半自治的投下的存在；以及地區與地方官員無視聯絡與控制的金字塔結構，而給自己留下了很大的活動空間。

中書省的最高長官是中書令，在忽必烈朝這一職位由皇太子充任。由于有元一代中書令一職經常空缺，中書令以下的兩個官員右丞相與左丞相事實上成了帝國職務最高的長官。他們直接控制六部——吏部、戶部、禮部、兵部、刑部和工部。

在忽必烈時代正式建立起來的六部之中，吏部也許是最有影響的，因為它有任命全部帝國文官的功能。那些與普通百姓有直接接觸的地方文官們定期由吏部進行考評，決定其晉升、降職或遷調。這些被任命的官員，其任期應該是30個月（若在京）或三年（若在行省），但在制度的實際執行中，常出現任期長得多的例子。

戶部掌管人口統計、賦稅記錄、國家財政、鈔幣以及官府制造業。戶部的一個最重要的職責是對元代典章中有關紙鈔的詳細規定加以實施。由于元政府下定決心在帝國范圍流通紙鈔，印刷與管理紙鈔的程序是相當粗放式的。政府對此深為不安，這可以從偽造紙鈔要判處死刑這一事實得到證明。[[4]](#_4_Jian__628__Yuan_Dian_Zhang)

就政治與經濟的權力而言，禮部的權限比吏部、戶部窄得多。宮廷儀式、音樂、聚會和祭祀等由禮部各部門負責，此外還有諸如追封廟號、供應御膳、制造玉璽之類事宜。但禮部的權力不僅僅限于宮廷禮儀，它還延伸到制定限制浪費的法令以及婚喪儀式等等這些在一定程度上影響到普通百姓生活的方面。而且，禮部負責支持元代中國所有不同民族實行各自的禮儀的權利，別的民族不必向漢族標準看齊。例如，畏兀兒人被要求按照自己的禮儀行喪；如果他們無視自己的風俗而按漢人風俗行喪，他們的財產就會被沒收。[[5]](#_5__628___Yuan_Dian_Zhang_____Ju)禮部還負責管理國家所屬的學校和對宗教設置作出規定。[[6]](#_6_Guan_Yu_Xue_Xiao_De_Gui_Ding)

六部之中的兵部最不重要，因為元代真正的軍事權力在樞密院。1263年建立的樞密院，是一個獨立的最高軍事機構，而兵部僅是文職官僚機構中書省的下屬部門。《元史·兵志》在敘述元代軍事組織機構時甚至不提兵部，僅說“立樞密院以總之”[[7]](#_7__653___Yuan_Shi_____Juan_98_D)，從這里完全可以反映出兵部的微不足道。一切軍事機關，包括宿衛，在軍事指揮系統中都是對樞密院負絕對責任的。

兵部的主要職責是管理軍屯人口、驛站人事，調撥軍事所需牲畜，并監督驛站的供應。但是到了1320年，兵部對驛站的管轄權轉給了通政院，通政院是1276年成立的獨立于軍事系統之外的專門綜理驛站事務的機構。總之，兵部的無權反映了蒙古人不愿意將他們的軍事建制置于政府的文官機構之下。將權力放在樞密院，元統治者就能夠將軍事事務與文官系統區別開來，對文官保密。事實上，《元史》對樞密院的描寫，一開頭就說它“掌天下兵甲機密之務”[[8]](#_8__653___Yuan_Shi_____Juan_86_D)。

刑部的職責在于起草刑法政令，復審涉及死刑的案例，登記罪犯家屬與注冊沒收物品。與以前的朝代相比，元代刑部的地位更為重要，因為它取代了以往大理寺的案件復審權。大理寺是在北齊和隋朝創建的，是全國最高的司法機關，而元朝卻沒有大理寺。從1283年至1285年很短的一段時間里大理寺曾僅僅在名義上存在過，實際上是臨時代替了都護府。[[9]](#_9_Guan_Yu_Yuan_Yi_Qian_De_Da_Li)這樣，沒有大理寺，由刑部來作出與執行司法決定，這些司法決定只有中書省或皇帝本人偶爾修正一下。

元代司法系統中刑部地位很高，但其權力并未延伸到與蒙古人和畏兀兒人有關的案件中。大宗正府審斷涉及蒙古人的案件，而有關畏兀兒人與其他色目人的案子則由都護府審斷。不同的民族按照各自的法律與風俗來判決。[[10]](#_10_Fen_Min_Zu_Pan_An_De_Li_Zhen)因此，蒙古斷事官札魯忽赤在宗正府內解決蒙古人發生的糾紛。如果涉案人來自不同的民族，就由漢人與蒙古人混合組成一個審判組來裁決。1328年以后，此類案件由宗正府處理。

六部中的第六個是工部。其職責是監管官府作坊，修筑城堡，選調國家工匠，銓選工匠官，征募政府工程所需勞力。

自隋唐以來，六部一直是傳統的中國中央政府的一部分。因此元朝六部的存在往往給人造成一種印象，元朝官僚行政機構是漢化了的。但是從這些部的實際功能中，卻反映出蒙古人是如何按照其優先考慮與方針而將這些機構進行了改造。例如，兵部的架空以及對刑部管轄權的限制就是蒙古人進行改制的例子。

蒙古人的地方行政管理與標準的中國地方行政管理差別頗大。蒙古人大量運用分支機構，在類似中央機構的名稱前加上前輟詞“行”字，建立起行中書省或行省以及行樞密院。蒙古人不是內亞民族中第一個依靠行政分支來統治帝國的。三國時期（公元220—264年）的魏首先使用“行臺”這一術語，指的是地方軍事管理機構，這些機構都是臨時設置的。[[11]](#_11_Guan_Yu_3__7Shi_Ji_De_Xing_T)為元朝地方行政機構作出先例的最重要的是金朝的行臺尚書省，女真人的金朝在各地建立此機構以監視當地軍政兩方面的事務。[[12]](#_12__488_Tao_Jin_Sheng____Nu_Zhe)

在元代，行政機關的分支有長久與臨時兩種類型。[[13]](#_13_Yi_Xia_Xu_Shu__Can_Kan__653)中書省和御史臺通過永久性的行中書省和行御史臺在地方一級行使其權力。而樞密院僅僅在軍情緊急時才設行樞密院，而且緊急情況一旦解除，這些行樞密院也就被撤銷。在元朝初期，當軍事當局和民事當局集中精力鞏固自己權力的時候，一些其他的臨時分支機構也曾在地方上建立過。如1263年下令在陜西建置行戶部，負責征收當地賦稅。[[14]](#_14__653___Yuan_Shi_____Juan_5_D) 1276年在華北大名府也設置了行戶部以印刷紙鈔在江南流通，因為中國南方馬上就要被占領了。[[15]](#_15__653___Yuan_Shi_____Juan_9_D) 1274年行工部的建置，負責管轄兩千多名曾逃離其主人的驅口。[[16]](#_16__653___Yuan_Shi_____Juan_8_D)但是這樣臨時的地區性的部門僅是一些例外，元代史料中沒有吏部、禮部、兵部或刑部通過分支機構或地方機構行使權力的記載。

永久性的行中書省（或稱行省）總共有11個，是在忽必烈時期正式建立的，為的是進行行政區的管理，撫綏邊疆地區，管理漕運，在地區一級全面負責軍、政事務。在聯絡與控制的結構中，行中書省直接聽命于中書省。開始，在忽必烈繼位之前的幾十年中，蒙古人還處在安定華北的過程中，一些兼管軍、政的長官被稱為行省，但是這些人的實際職責并未以條例固定下來。前忽必烈時期，這些行省的官稱有時可以與達魯花赤及留守互換。盡管在忽必烈時代軍民分治得到鞏固，但在行省一級軍政管轄是合一的。行省對國內戍軍的大部分都有統帥權，但在緊急軍事情況下要臨時設置行樞密院統管軍隊。

至少在1287年與1309年，行中書省兩次在短期內被稱為行尚書省，以后又恢復其本來的名稱。這種名稱的變換在元代制度史上是很典型的。我們可以斷定的是，這種機構名稱的改換，通常沒有伴隨著實際功能的變動。

一些歷史學家曾強調行中書省對中書省的獨立與自主，但元代史料卻很少有材料來證實這一觀點。在敘述行中書省的職責與機構時，《元史》間接提到它們有權根據需要任命自己的書吏、通事、知印、宣使以及衙門中的其他一些低級人員，但還沒有證據說明行省進而對級別較高的或者更重要的行政官員有任命權。[[17]](#_17_Dai_Wei__Fa_Kua_Er_Jiang_Xin)

元代文官政府與早先的中國文官政府的不同之處在于京都以下的多層次政府機構以及這些機構中文官官職的冗雜。這樣，行省以下依次為：道、路、散府或府、州、縣，以及路或府之下被稱為錄事司的特別區。在行政寶塔層中，并不是在每一層都必有下屬機關。換句話說，11個行省中的8個直接管轄府，它們中間沒有路一級機構。而甘肅等處行中書省除了管轄7個路以外，還直接管轄兩個州。

高麗行省，即征東等處行中書省，其下屬政府機構又有所不同，因為在元代高麗國王曾充任中書省左丞相，被授予權力選派自己的下屬。[[18]](#_18_Jian__653___Yuan_Shi_____Jua)在蒙古人第二次東征日本失敗的1281年，日本行中書省曾短暫地存在過。[[19]](#_19_Guan_Yu_Yuan_Dai_De_Gao_Li)不用說，這個短命的行省在日本既無職任又無權力；它的設立僅僅反映了蒙古人對于東征的樂觀，以及他們利用高麗作為侵日基地的意圖。

統轄蒙古本土的嶺北行省的組織亦與其他行省不同。盡管嶺北地域廣闊，嶺北行省下并無特別機構，僅設和寧路這一行政機構而已。

行省以下一級為道。那些由宣慰司管理的道，作為地區一級軍政總管是十分重要的。宣慰司本身掌管邊疆的軍務，監督當地的軍隊調動及其物資供應。作為政府的一個地區性機關的道，其部分職能與御史臺有關。御史臺的肅政廉訪司設在道一級，其數目由1277年的8個到1299年的22個，逐年增加。行省和宣慰司管理的道的地理范圍跟御史臺肅政廉訪司下的道的地理范圍究竟是不是一致，我們還不是很清楚。[[20]](#_20_Guan_Yu_Xuan_Wei_Si_He_Dao)

道下邊的行政級別為路。路依據人口及戰略地位分為上、下兩等。同樣，州、縣亦根據人口多寡而分為上、中、下三等，而府并無此區分。《元史》指出府的責任在于促進農業、監督軍戶或奧魯，與路的職責相同。

行省以下各級政府機構有一相似特征，即每一級均有任命的達魯花赤，其級別、俸祿、衙門的大小都跟另一個主管官相同。例如，一縣之長縣尹與縣達魯花赤領取同樣的俸祿，兩人有同樣大小的衙門，兩人的品秩亦相同。雖然這種雙官制可能起因于占領者的心理，但忽必烈時期以及后來的文職達魯花赤并未享受到什么特權。

元代有關攜帶武器的條例稍許顯示了這樣的跡象：文官達魯花赤在這方面比與他地位相等的行政官員要受到些優待。1263年忽必烈即位不久下御旨，特別給予蒙古、畏兀兒、回回、斡脫商人、獵戶、弓手與達魯花赤等攜帶武器的權利。[[21]](#_21__628___Yuan_Dian_Zhang_____J)可是元代儒官王，（1227—1304年）在其慷慨激昂的文章中曾提到對武器的控制，他只提到軍戶、斡脫商人、弓手、獵戶及回回這幾種人準許攜帶弓箭。此外他指出，行省文官三品以下均不準攜帶武器，在武裝起來的強盜面前是無力自衛的。[[22]](#_22__608_Wang_Yun____Qiu_Jian_Xi)在王惲所列的有權攜帶武器的幾種人中并無達魯花赤。文官達魯花赤的最高品秩為正三品（上路），這也證明了王惲的觀察：所有副二品以下地方官在攜帶武器方面都受同樣規定的限制。根據元代其他有關武器的條例，只有在沒有蒙古武官的情況下，文官達魯花赤與色目長官才能進入武庫進行監督。[[23]](#_23__628___Yuan_Dian_Zhang_____J)

達魯花赤的日常職責與他們的同行一樣，主要是對其他官員的工作進行監督指導，并不親自參與收稅一類工作，因為收稅要直接與當地百姓打交道。即使根據民族成分來看，達魯花赤與其他的地方政府主官也不是總能區分開來的。忽必烈曾下諭旨，只許蒙古人充任達魯花赤，在沒有蒙古人的情況下才任用色目人。但在實踐中卻很難行得通，有時候達魯花赤這一蒙古人的職位卻由漢人充當。

由于人口有限，受過訓練有能力擔任達魯花赤地方官的蒙古人供不應求。從元代方志中可以看出達魯花赤的民族成分與信仰是相當廣泛的，有蒙古人、回回、畏兀兒人、也里可溫、漢人、女真人、欽察人、康里人、唐兀人等等。達魯花赤確實是有元一代蒙古人統治中國過程演變的縮影。雖然蒙古人對定居民族進行統治時，不得不對自身的制度有所調整，但是他們仍然用這種或那種形式將這些制度保留到了最后。

在元朝統治下，地方官的人數和權力都增長得很快。由于科舉直到1313年才被恢復，所以它在元朝并不是進入仕途的主要途徑，很多人不管是否受過專業訓練，都是首先當書吏，從無品秩或低品秩干起，直到年資較高時，才可能取得地方官的品秩與薪俸。[[24]](#_24_Yi_Xia_Xu_Shu_Can_Kan__105)

這一入仕過程與清朝不同。清代幕友常常已經是秀才或舉人，卻仍舊留在幕府較長時間，等待清代官僚機關的空缺。元代的吏員不經過科舉，他們的升遷是通過周期為30個月或40個月一次的銓選。

舉個例子，某人做了30個月的縣司吏并且銓選通過，就可以在府或州一級為吏，又過30個月，如果他能繼續通過銓選，就可以擔任路吏。擔任路吏之后還要通過三次銓選，即要當90個月的路吏，才有可能進入官僚機構成為正式的官員。總之，要在地方政府官僚機構中謀求一個小官職（其地位并不比最高的吏高），一個人要花上12年半的時間充當吏員。但30個月期滿后是否能夠得到晉升仍無保證，吏員往往是在同一級的不同機構之間遷調，如庫吏轉為獄吏等。當時人對元政府的批評中就提到吏員從地方調至中央，然后又調回地方，根本不考慮他就職的連續性。[[25]](#_25__606_Hu_Di_Yu____Zi_Shan_Da)

即使成為一名縣吏也非易事。一個人在十四五歲時最有可能成為貼書，也許干上十年抄抄寫寫的事而沒有任何薪俸。然后到二十四五歲他有可能當上縣吏；如果幸運的話，他40歲時可以成為路吏。

漢人學者對元代吏員的指責是十分強烈的。他們敏感地將官僚機構各種各樣的失職無能都歸咎于此。雖然元代的吏員不是文盲，但他們通常僅有十分有限的儒學修養，往往用法律方面的知識而不是倫理道德來處事。盡管他們受到漢人學者的蔑視，但后者的儒學修養并不能給他們帶來官員的地位。元代吏員不同于以往的吏員，他們長于法律的背景無疑使他們更適合主管衙門，他們以精通法律而聞名，而正是這些知識與技能造成使他們對政府的日常行政事務比以往任何時候都有更大的控制權。許多地方長官受到告誡，要對他們的吏員進行控制。[[26]](#_26_Jian__63_Chen_Heng_Zhao____M)

### 政府專門機構

大司農司、都水監和管理海外貿易、斡脫商人的機構均是文官政府系統以外負責管理財政的機構，這些機構同樣重要，而且更加專門。

甚至在創立正式的大司農司之前，忽必烈在他即位當年（1260年）就令全國各地的宣撫使挑選精通農業的人充任勸農官。[[27]](#_27_Guan_Yu_Si_Nong_Ji_Gou__Jian)《元史》稱贊忽必烈及時地將注意力轉向中國經濟的基礎，“其睿見英識，與古先帝王無異，豈遼、金所能比哉”。

東部蒙古人決意留居中國不僅僅反映在忽必烈1260年將首都從漠北遷到中原上，而且還表現為1260年以后他們曾數次為中國農業經濟的繁榮作出了努力。1261年創建第一個監督農業的管理部門——勸農司，1270年由司農司取而代之，司農司的職責涉及農業、養蠶及水利灌溉等各種事務。農業與水利專家們被派往各地調查并上報官員在勸農方面的成績與失誤。實際上，在官員的銓選中是要考慮這些活動的記錄的。

后來，在1270—1271年，司農司又更名為大司農司。盡管以后又有三次更名（農政院、務農司、司農寺），1286年以后還是一直使用大司農司這個名稱。[[28]](#_28_Shu_Er_Man_Zai___Yuan_Dai_Ji)

征服南宋十年之后，即1288年，在江南設立行大司農司。成宗鐵穆耳汗時期，這些行司于1295年被撤銷，但這并不表明忽必烈之后的元朝皇帝就不重視農業了。各地方官，特別是達魯花赤，繼續在當地社會負責推動并保護農業生產。元代的一條史料談到江南設行大司農司的最初目的是調查那些隱瞞農業資產以偷稅漏稅的大戶。由于這類隱瞞的例子沒有發現多少，所以在1295年就將行司撤銷了。[[29]](#_29__640___Da_Yuan_Guan_Zhi_Za_J)

毫無疑問，政府介入并監督農業始于忽必烈時期。不但在這期間創建了監管農業的機構，而且司農司還印行了《農桑輯要》這本有關農業的手冊，這是一部元朝早期百科全書式的農書，它的印行是為了讓天下人都能讀到此書的內容，因而掌握農業技能。[[30]](#_30__634_Chen_Yuan_Jing_Bian)翰林學士王磐為它作的序承認《農桑輯要》是根據以前的農業手冊編纂的；換句話說，此書關于農業技術的知識并不是新的。據王磐講，此書旨在教育政府管理農業的官員。[[31]](#_31__605___Nong_Sang_Ji_Yao)

除了刊行農書外，元廷在13世紀70年代初即根據以前基層社會組織中早已存在的某種形式建立了農業團體——社，社的頭目無薪俸，他們在社中應促進農業生產，維護義倉，監督賦役，培育正確的道德風尚。每社由50戶組成。但是，是否13世紀中國農村所有地方都存在這種單位還不能確定。不管怎樣，在地方社會建立國家組織這一做法與忽必烈34年中始終為恢復戰后的中國經濟所作的努力是相一致的。

與大司農司類似，都水監也是一個專門的行政機構，“掌治河渠并堤防水利橋梁閘堰之事”[[32]](#_32__653___Yuan_Shi_____Juan_90)。都水監創于1291年，1292年領河道提舉司，這樣，有關內河道的所有事物都統管起來了。毫不奇怪，政府又設置了行都水監來處理地方問題和自然災害。

還有一些與大司農司、都水監相似的機構也同時建立起來，以管理海外貿易，特別是對斡脫商人的活動進行規范化管理。[[33]](#_33_Guan_Yu_Hai_Wai_Mao_Yi__Jian)蒙古亡宋之前，這種監督機關并不存在。只是到了忽必烈時期，為了鼓勵對外貿易并因此而從海外貿易稅中獲取利潤，元政府才重新設立市舶司。這樣做是仿照宋朝的先例。宋朝于1087年在福建沿海重鎮泉州設市舶司，1277年元朝也在那里設立了它的第一個市舶司。1293年市舶司的數目增加到7個，因為忽必烈的理財大臣想通過船貨和貿易的稅收來充實國庫。

市舶司的主管部門并不是固定的：有一時期屬地方鹽政機構管轄，而另一時期又屬泉府司這個主要的商業管理部門。元代海外貿易歷史是與回回等其他外族商人的活動密切相連的。那些商人與蒙古皇室及政府官員在貿易上的合伙關系被稱作斡脫（蒙語ortogh，起源于突厥語ortaq；波斯語ūrtaāq，也源于突厥語ortaq）。1286年忽必烈的大臣盧世榮甚至試圖停止所有的私人對外貿易，為的是讓政府與斡脫商人壟斷海外貿易，但沒有成功。[[34]](#_34__628___Yuan_Dian_Zhang_____J)

泉府司并不是元朝所設的第一個控制斡脫商人的機構，最早是1268年設立的斡脫總管府，接著斡脫所或斡脫局也于1269年建立。1280年泉府司取代了總管府，監督皇族對斡脫商人的投資。這些資金貸給商人，資助西域地區的陸地商隊和海外貿易。所以，泉府司1286年掌管市舶司這一事實表明斡脫商人在海外貿易中起了比私商重要得多的作用。相比之下，斡脫商人在漢儒心目中留下的卻是很不受歡迎的形象。

### 軍事

關于元朝政府與社會的軍事化程度，學者們已經爭論了很長時間。顯然，文、武兩個官僚系統是分立的，盡管也有證據表明軍隊將領并非根本不插手行政事務，而行政官員也并非不介入軍隊事務。雖然可以說行政官僚機構基本上是漢化的，軍隊系統基本上是蒙古式的，但是，我們有關蒙古人對行政官僚系統的創新與改造的討論就說明它們并不是截然分開的。[[35]](#_35_Shu_Er_Man_Zai__443___Yuan_D)

另一個問題是軍事制度是否純粹蒙古式的。甚至早在征服中國北方的那幾十年當中，也就是在忽必烈上臺以前的年代里，由于蒙古人人數有限，他們就已經認識到有必要吸收外族軍隊到自己的隊伍中來。當時，色目人，從搖搖欲墜的金朝叛逃過來的女真人，急欲抗金的契丹人，以及征募來的漢人都對滅金做出了貢獻。民族區分是蒙古軍隊組織的一個慣例。所謂漢軍由北方漢人、契丹人、女真人、高麗人組成；而蒙古軍與探馬赤軍則由蒙古人組成。南宋被征服后，當地的居民被編入新附軍。

忽必烈將成吉思汗的蒙古貴族親兵怯薛擴編為宿衛，而宿衛的民族成分也不是單一的，其中一半為色目人與蒙古人，一半是漢人衛兵。到14世紀初，宿衛因其具有的吸引力而使自身的民族成分受到了影響。其經濟與社會地位的優越引誘了很大一批漢人平民加入怯薛，雖然元廷在盡力使怯薛成為內亞軍事力量的基礎與核心。

從管理系統上說，宿衛的各衛由獨立的最高軍事管理機構樞密院管轄，但樞密院不直接管理駐防在大都路以外的各省軍隊。駐防軍從萬戶府（蒙古語為tüimen）中抽出，萬戶府對行省負責，而行省是文職官僚系統的地區行政機關。這種在地區一級的軍、政權力交叉，其目的顯然在于促進文武雙方的合作。但是如我們以上提到的，在諸如反政府暴動的緊急情況下，臨時性的行樞密院就會建立，直到緊急情況解除時為止。

在管理屯田的過程中，軍、政管轄權也是交叉的。其中有些屯田與軍戶直屬樞密院，有一些歸大司農司，還有一些直屬宣徽院，為宮廷和政府部門提供所需的特殊產品；又一些歸中書省；另外一些則由行省管理。[[36]](#_36_Jian__653___Yuan_Shi_____Jua)

軍、政官僚系統合管的還有奧魯，或稱軍戶。奧魯戶的管理似乎自然應屬軍事機構，因為招募兵士、征集軍需品應屬軍務。但1268年對這些軍戶的管理權轉給了地方文官，專門管理奧魯的軍事機關撤銷了。文官對他們轄區內的奧魯戶不再實行免稅。所以樞密院在這場所謂的文武管轄之爭中，提出那些轄有奧魯戶的地方文官應屬樞密院，甚至還應根據樞密院的文官等級系列來決定他們的升降。[[37]](#_37_Jian__195_Xiao_Qi_Qing____Yu)

軍、政官僚系統的共同點是蒙古人強調世襲官職。在元代，做文官的一條主要途徑是蔭補，即高級官員有特權提名他們的子孫繼承他們的職位。[[38]](#_38_Guan_Yu_Yuan_Dai_Yin_De_Te_Q)而武官的兒子，主要是蒙古人、色目人的子弟，能夠在其父親去世或退休、甚至晉升時繼承他的職位。蒙古人傳統上重視忠，將忠作為最基本的美德，而武職的世襲在蒙古統治者的眼中是保證官員可靠性的最理想的途徑。當然，這種對忠的強調妨礙了有系統地尋求有能力有才干的人，13、14世紀之交官僚組織呈現蛻化這一事實已證明了這一點。所以，到了13世紀60年代，雖然軍、政官僚成員都享有固定的薪俸，傳統的蒙古價值觀念如忠誠與世襲等還是決定了中國官僚系統的演變。

### 御史臺

文武兩個官僚系統的成員均受御史臺的監督，御史臺是元廷的第三大機構。[[39]](#_39_Yi_Xia_Guan_Yu_Yuan_Dai_Yu_S)元朝跟以往各朝在監察制度方面的不同之點在于其活動范圍更廣、官員數目更多。這種人員的增加與活動范圍的拓寬是與御史臺本身組織層次的激增相聯系的。御史臺只是一面鏡子，映射出元代地方政府管轄層次增多以及隨之而來的必須增加官員人數來填補更為復雜的機構這一總趨勢。

蒙古人在大都的御史臺有32個監察御史，江南、陜西兩個長期設立的行御史臺分別有28個與20個監察御史。另外，還有兩個短期的行御史臺分別設于河西（13世紀70年代末至1283年）和云南（1290—1297年）。

盡管行御史臺受權監督11個行省，但一直是24個監察部門（初名提刑按察司，后名肅政廉訪司）在監察著較下層的政府行政機關。

元朝有關照刷與刷卷的規定清楚地表明御史臺是參與政府的日常事務的。對于日常文書與案卷中有關日期、簽名、印章、計算等內容的檢查、訂正、核實，這些單調乏味的工作都有監察人員的參與。[[40]](#_40_Jian__628___Yuan_Dian_Zhang)從中書省到縣一級，所有的政府部門的文書案卷都定期受監察人員的審查。能夠得以免檢的只有那些涉及軍事機密的文書案卷，例如，軍隊及馬匹的數目等就屬于頭等機密。

元朝御史臺的職責也包括告誡規勸，這類活動傳統上是監察系統之外的專門機關的特權。從元代開始，御史臺以及后來的監察部門既監督又規勸，二者同時進行。

元朝御史臺在政治上很活躍，因此對宮廷復雜的派系斗爭不能不卷入。例如，一位監察御史出于政治目的彈劾并因而導致了很有權勢的右丞相脫脫于1354年年底被削職。歷史學家們一般認為脫脫的倒臺是元朝走向厄運的轉折點。

在京御史臺的大多數高級官員都是蒙古人與色目人，只有少數是例外，但品位較低的正七品監察御史對漢人是開放的。事實上，1268年京城監察御史的前12名均為漢人。雖然1282年蒙古御史的人數超過漢人，但值得注意的是有兩個南人于1285年被任命為御史。1286年江南行御史臺新設14名監察御史的名額定為蒙古人，僅有四個漢人名額，可是有幾個漢人學者也成為監察御史，他們之中有的是1315年后的進士，有的以前做過國學祭酒，這一事實說明御史臺的職位遠不是僅僅限于蒙古人與色目人才能擔任。[[41]](#_41_Guan_Yu_Han_Ren_Xue_Zhe_De_S)

### 皇家機構

在軍、政、監察系統以外還有一些部門，其職責范圍是服務于皇帝本人與皇族其他成員。實際上元朝戶籍分類中有些戶就是直屬這些皇家機構管轄的，如負責匠戶、打捕戶、鷹房戶的各院司。[[42]](#_42_Fa_Kua_Er_Zai___Yuan_Dai_Zhe)

在保證皇室福利的部門中最重要的是宣徽院。元代宣徽院相當大，它沿襲了唐、宋、遼、金的先例，是一個漢式機構。在忽必烈時期，宣徽院于1278年設立，掌供玉食等皇家事務。這類事務在忽必烈以前則由宿衛軍怯薛執掌。[[43]](#_43_Guan_Yu_Xuan_Hui_Yuan_Ji_Qi)但怯薛并沒有完全由漢化的宣徽院所替代，因為宿衛的成員實際上還是在隸屬于侍正府的下屬部門服務。

蒙漢成分的混合一直是元朝官僚機構的一個特征。我們也能夠找出沒有漢人的純蒙古人機構的例子，如宣徽院下屬的闌遺監。闌遺監的職責是管理那些遺失無主的物品、牲畜、人口（主要是奴隸），為其尋找主人；如果找不到主人的話，就將他（它）們轉給皇家。闌遺監的職能顯然反映了蒙古人對財產所有權以及什么屬于皇家財產等觀念；另一方面，毫不奇怪，這一機構理所當然歸純漢式的宣徽院所轄。

除了眾多負責皇家物質福利的機關以外，皇帝在禮儀和知識方面的活動則由翰林兼國史院、蒙古翰林院等其他一些機構負責安排。

將翰林院與國史院合一的改革是1261年忽必烈聽從年長的老翰林承旨王鸚的建議而實行的。[[44]](#_44_Jian__46_Chen_Xue_Lin____Yua)顯然是王鸚試圖說服忽必烈有必要開始編修遼、金史以及忽必烈之前蒙古統治者的歷史。1264年，隨著遷都大都（今北京），翰林兼國史院正式設立，因此而奠定了撰修遼、金史的基礎。

翰林兼國史院以外，還有一個蒙古翰林院，它負責起草蒙文諭旨，將官方文書從蒙文譯成漢文或其他文字并作為副本。[[45]](#_45_Guan_Yu_Zhe_Yi_Ji_Gou_Ji_Men)每一份文書都用八思巴文和畏兀兒字蒙古文寫出。八思巴文據藏文字母創制，豎寫；而畏兀兒字蒙古文是1204年采用畏兀兒字母書寫的蒙古文。畏兀兒字與新創的八思巴文同時使用，雖然1269年3月曾下旨令此后用八思巴文撰寫政府所發文書。有資格上疏的官員要用蒙古文上疏，所以蒙古翰林院在上傳下達、與皇帝溝通方面起著關鍵作用，因為是蒙古語而不是漢語才是元代中國的官方語言。

蒙古翰林院還負責蒙古國子監與蒙古國子學，教育蒙漢權貴子弟。1269年在各路所設的蒙古字學接收一批官員的子弟侄孫入學。對他們的民族成分并不考慮。1315年蒙古國子學有50%為蒙古人，可惜我們沒有蒙古字學學生成分的資料。但據說，那些有心在元朝做官的漢人是有機會學習蒙古文的。

與蒙古國子監和蒙古國子學相當的漢人機構屬集賢院管轄。[[46]](#_46_Xia_Wen_Suo_Shu_Ji_Xian_Yuan)國子監招收七品及其以上朝官的子孫，可以是漢人、蒙古人或其他民族的人，三品及其以上的朝廷官員可以推薦有特殊才干的平民作為國子監的免費旁聽生。1285年集賢院由翰林院分出來，并附加了一項職責：由國家任命的道教管理人員兼管全國道觀道教事務。

在管理道觀等道教事務方面，元代中國的集賢院的作用與宣政院并無什么根本的不同，后者直接管理全國的佛教徒，并在名義上管轄吐蕃地區。還可以找出另外一個相對應的現象：集賢院靠任命各道觀的道長來監督道教，這樣的做法也類似于元廷對儒學書院的規定。儒學教授與書院山長均由政府指派或者是要經過政府批準。

如果說元廷曾有意通過歸并而將宗教與教育建置羅致到其官僚機構系統中去，那么最多可以說這個成功是拼合而成的。宣政院很多高級官員是僧侶或佛教信徒，這也許能解釋為什么宣政院對佛教徒（其實也包括道士、回回和其他信仰者）寬容地實行免稅。這種免稅在宣政院與地方官員之間引起很大摩擦。元末30年間書院數目驟增的現象也可以用同樣的現由來解釋。把土地捐獻給書院的人可以免除強征的差役，而元末的徭役負擔不但相當繁重，而且還在不斷增加。

另外，還有一些為皇室服務的專門機構，從它們的名稱就可以知道它們的功能，例如太史院、司天監、回回司天監、太醫院等。有些機構負責管理皇太子、皇后屬下的匠戶，其中一部分工匠及其家屬劃分為民匠，另一部分為怯憐口（蒙語口語get-ink’e’ü，書面語ger-iin köbegüd），意為“家中兒郎”，即童仆或奴隸工匠。元朝王室、貴族都有分封得到的世襲占有的匠戶，這是蒙古早期遺留下來的習俗。由于經常在各居住地之間遷徙，需要帶著整批有技能的工匠和奴隸來修建住所。

除了分配工匠，蒙古統治者還將土地尤其是中國北方的土地（連同土地上的人口）分封給蒙古諸王、貴族和勛臣。對這種分封所用的術語不一，主要的是“投下”，意為封地，或分地（分配的領地）。[[47]](#_47_Guan_Yu_Tou_Xia_De_Yan_Jiu_C)經皇帝批準得到封地的領主，可以任命自己領地的達魯花赤和扎魯忽赤（斷事官），通過政府通常的渠道來任命的官員是少數。有元一代，朝廷與諸王之間為了取得對領地經濟、政治上的控制權而斗爭不斷，并經常導致政府最高層的動蕩。

《元史》有一卷專門講歲賜，在北方，賞賜的是銀與絲，在南方，則是紙鈔。領取歲賜的大多是皇室或蒙古貴族成員，而歲賜的來源是分地里的漢族人口。分地的這些漢戶一般在交稅給領主的同時，還要向大都的元廷交稅。我們應指出，《元史》中的歲賜卷在各史均無前例。以往的斷代史沒有這樣一卷，因為這種制度是純粹內亞式的，起源于蒙古人早期將征服的人口和部落作為分子（戰利品）分給統治家族的成員這樣一種習俗。與此類似，很多元廷的制度與做法是以漢化的官方術語來稱呼，但這不過是外表，同它們的內亞實質相距甚遠。

## 社會

把國家機器與社會分成兩個不同的領域進行探討是歷史學家們對中國進行研究、寫作時所用的一種現代模式，然而13世紀的蒙古人卻沒有這樣的區分。由于源于部落與軍事社會，13世紀早期中期的游牧蒙古人幾乎不存在社會分層。在財產擁有兩極分化這個現象上，游牧社會遠沒有定居的農業社會那么極端和那么容易衡量。[[48]](#_48_Dui_Ci_Wen_Ti_De_Tao_Lun__Ji)例如成吉思汗早期的隨從稱作那可兒，即伴當，成吉思汗是平等對待的。隨著成吉思汗權力的增長，那可兒成為享有特權的親兵與家內侍從，他們實際是侍衛親軍怯薛的骨干。同時，他們被成吉思汗作為弟弟對待。成吉思汗在世時，國家與社會的界限極不分明，二者都是隨著戰事而變動著。

蒙古社會自然也有它自己的一套禮儀和禁忌，一些曾到過哈剌和林的也里可溫教士曾寫下詳細的記載。但是，與漢人利用宮廷禮儀來確定特權與社會地位相比較，元大都宮廷里的蒙古人一定顯得格外不正規，事實也是如此，蒙古人在這些儀式上是頗不講究的。因此，我們先來討論一下元朝社會的頂層，對蒙古宮廷生活的性質有所了解。

大都的蒙古宮廷的松弛氣氛，明顯地表現在蒙古統治者對姓名絲毫不避諱。[[49]](#_49__650_Ye_Zi_Qi____Cao_Mu_Zi)漢人曾注意到蒙古人餐桌上的舉止及其烹調方式，這些蒙古人更喜愛的飯菜并不是漢式的。[[50]](#_50__322_Mou_Fu_Li____Yuan_Dai_H)例如，蒙古人吃飯時用小鑌鐵匕首切肉，就有損于他們在漢人儒士眼中的形象。

但這并不是說蒙古人對漢人儀式一概不要，在儒士的極力說服下，蒙古統治者默許了郊祀等儒家儀式，可他們一般不親自參加這些儀式。這完全可能是因為蒙古皇室覺得八思巴所傳的佛教儀式更合他們的口味。皇室成員親身參加每年正月舉行的佛教儀式，并觀賞漢人、回回、唐兀人藝人表演的戲曲。[[51]](#_51_Guan_Yu_Yuan_Dai_Li_Yi_Zuo_Y)蒙古統治者也一直舉行薩滿教儀式。顯然，在他們看來，源于不止一種宗教—意識形態傳統的正統地位并不存在什么矛盾的地方。

在帝國首都大都，蒙古人居住的方式也表明了他們在固守草原習俗。毫無疑問，大都作為一座帝國都城采取了漢式建筑模式，但是直到14世紀，一些蒙古統治者與皇室成員依然愿意住在市區皇家花園里搭起的帳篷中，不肯住進宮殿，這個事實很能說明問題。忽必烈曾下令將蒙古草原的草坯運來移植到皇家花園，而帳篷就搭在這些移植過來的草地上。其中有一個花園中的氈帳十分高大宏偉，而宮殿內的墻上還有一些是獸皮布置。帝國另一都城上都，在大都完工以后主要用來作為皇室成員打獵消遣的場所。[[52]](#_52_Guan_Yu_Yuan_Da_Du_De_Shen_R)

所有這些有關餐桌舉止、典禮儀式、住房搭帳，以及打獵的細節，都說明在很大程度上皇室對于模仿漢人生活方式并不熱衷，他們對漢族文化也沒有太大的興趣。當然也有例外，元文宗圖帖睦爾（1328—1332年在位）支持學術與藝術，他曾在京城建立奎章閣即是一例。[[53]](#_53_Jian__277_Lan_De_Zhang____Yu)蒙古統治者還對《孝經》表現了極大興趣，下旨將此書譯為八思巴蒙古文，并印行分發給蒙古諸王。[[54]](#_54_Jian_Ke_Li_Fu_Dui___Xiao_Jin)

皇室之外，雖不占多數但為數不算少的蒙古人開始學習漢文化，并在追求文學藝術中取得了出色的成績，這些人多出身于蒙古貴族。[[55]](#_55_Zhe_Yi_Guan_Dian_Lai_Zi__858)這些有成就的蒙古學者中有一些是漢人母親與蒙古父親的混血兒。很明顯，他們是在漢人文化的熏陶下長大的。雖然這些漢化的蒙古人在中國全部蒙古人中只占很小的比例，但在元后期他們的人數頗有增加。

漢文化對整個蒙古民族的影響是微乎其微的；反過來，蒙古人的宮廷生活在中國整體來說也沒有什么反映。對于這種在一個民族當中保持另一種民族的獨立性的特殊局面，人們還是要問，中國社會在外族非漢化的統治下，是怎樣運轉與進展的呢？

比較早期的一種對元代中國社會的看法是蒙古人對整個社會強加了嚴格的等級制。[[56]](#_56_Xia_Wen_Guan_Yu_Yuan_Dai_She)元代社會根據民族成分而劃分為四等人：蒙古人、色目人（西域人）、漢人（北方中國金朝原來統治下的各族人）以及南人（倒臺的南宋統治下的居民），一級比一級低下。在過去的50年中許多學者已經不再認為等級制在元代中國起作用。根據官方規定，漢人是不能擔任達魯花赤等官職的，但事實上卻很容易找出漢人當達魯花赤的例子。元政府曾試圖把一些職位專門留給某些民族成分的人，但這些規定卻一次又一次地被破例，說明有相當大的政治上的靈活性。當然，在漢人學者看來，當官的途徑與傳統的方式完全不同了。

然而，這并不是說蒙古統治者不曾試圖造成這樣一個有等級的社會：他們自己以及在征服中國前就與其結為聯盟的色目人將受到最優待遇。雖然由于人口比例的關系，他們不得不在幾乎所有各級政府中都任用了漢人，但是蒙古人還是盡力保留了對非漢族人的一定的優待。

就處于上層的民族來說，突厥人在13、14世紀的中國當然是僅次于蒙古人的最受信任與優待的民族。這種優越的地位最容易得到解釋，因為在13世紀初葉，蒙古人已經與突厥各部落發展了一種特殊的關系。[[57]](#_57_Jian__398_Luo_Yi_Guo____Meng)到1225年，畏兀兒、哈剌魯、欽察、汪古、克烈、乃蠻等都歸降了成吉思汗（其中克烈與乃蠻究竟屬蒙古語族還是突厥語族仍有爭議）。蒙古人采用了突厥畏兀兒豎寫的文字來書寫蒙古口頭語言，而突厥人，其中有許多是畏兀兒人，充當了前忽必烈時期蒙古人的軍事謀士、書記官、大臣與行政官員。這一時期東部草原通行的語言是突厥語而不是波斯語。

在忽必烈時代，相當數量的突厥人繼續在朝廷擔任顧問、皇室子弟的導師、翻譯與武官。忽必烈的母親唆魯和帖尼別吉就是一位克烈公主，忽必烈本人就是在這些突厥謀士們的環繞中成長的。在忽必烈以后的元代朝廷，突厥人在政治角斗中取勝，他們之中最有影響的一個是欽察人燕鐵木兒（卒于1333年）。

在各突厥語部落中，畏兀兒人在蒙漢文化中間所起的溝通作用最大，很多畏兀兒翻譯把漢文與其他語言的作品譯成蒙古文。從其中一些畏兀兒人在中國文學及學術上的成就來看，他們無疑是漢化了。色目人中取得進士頭銜的多是畏兀兒人。

但如果僅僅依據民族成分來判斷元代中國誰屬于上等人是不準確的。有一部分人得寵于蒙古人，似乎主要是由于他們的宗教或者是由于他們在經商方面的作用：穆斯林斡脫就是一個例子。這些商人組織的成員與蒙古皇室形成合作（斡脫）關系。漢文史料僅僅提到他們是穆斯林，但有關他們的民族背景資料則很缺乏。元朝有關賦役的規定力圖澄清斡脫商人的納稅類別：如果他們是穆斯林或者是商人，他們的戶稅并不能免除；只有穆斯林軍戶或者是居住在清真寺的無其他生計來源的穆斯林（阿訇）能免稅。雖然斡脫商人與皇室有優越的共同經商的關系，他們也要和其他人一樣交同樣的稅。[[58]](#_58__629___Tong_Zhi_Tiao_Ge)但漢人儒士將斡脫商人看作是很得寵的商業與宗教方面的上層人物，指責他們偷稅及放高利貸的做法。在這些方面，肯定有一些斡脫商人是有責任的；但也很可能是蒙古人樂得讓穆斯林去承擔這類攻擊，因為蒙古人自己就可以解脫了。

有一些漢人商人在蒙古人的庇護下也經營得不錯。張瑄、朱清這兩個海盜在13世紀70年代連同其船隊歸降了蒙古。他們在從江南到大都的海運中起了很大作用，他們也從中取得暴利。張、朱兩人生前不僅有權印鈔，而且被授予通常只有蒙古或色目人才能享有的軍事頭銜，他們也不必服役。雖然最后張瑄被處死，朱清也死得極不體面，但這兩個漢人商人的成功表明了蒙古人在中國與他們在歐亞其他地域的統治一樣，對那些為朝廷服務的商人是給予重賞的。

除了民族、宗教、商業方面的上層以外，蒙古人對南宋原有的大地主也是優待的。征服中國北方時對女真人及漢人所造成的經濟上的混亂遠遠比征服南宋時對南方大地主造成的損失要大得多。事實上，江南作為稅收基地的重要性阻止了蒙古人進一步擾亂這個地區的社會經濟秩序。因此，世襲制的投下分地絕大多數都是在北方分封的。蒙古人充分認識到了江南對于整個中國經濟的重要性還表現在他們在忽必烈時期完成了對大運河的修建，大運河是長江流域與首都大都之間極為重要的經濟和政治紐帶。

在元朝的經濟政策下，江南地主受益匪淺，其間惟一的例外，是忽必烈的大臣吐蕃佛教信徒桑哥，于13世紀80年代后期到1291年曾發起一個運動，追繳那些未曾上交的錢谷。桑哥剛被處死，他那很不得人心的經濟政策便被糾正，江南不用再被強征繁重的賦稅了。所以，江南漢人地主可以被視為經濟上的上層，在元代他們總的來說是不受干擾的。[[59]](#_59_Jian__513_Zhi_Song_Zheng)

蒙古人主要根據各種不同的職業對元代中國社會的人口進行了戶籍分類。[[60]](#_60_Jian__849_Huang_Qing_Lian)諸如民戶、匠戶、窯冶戶這些從事生產的非上層的戶籍主要由漢人和南人組成，而蒙古人主要劃分為軍戶、打捕戶與站戶。色目人一般劃分為軍戶、斡脫戶、商賈戶（不是所有的非漢族商人都是斡脫）和宗教戶等。各種戶籍大多世代相承，在蒙古人看來，每一種戶籍都是為國家服務的。依據民族成分以及各類戶籍職業對國家經濟的相對重要性，由蒙古人決定是否給予免除賦役或給予其他福利。

然而政府卻對儒戶給予生活費，免除勞役與從軍義務，這似乎與蒙古人的標準相矛盾。蒙古皇帝勉強同意了那些要求給儒戶以優待的上疏，很可能是為了撫慰這一比例很小但相當重要的一部分人。1276年儒戶僅有3890戶，蒙古人完全可以不要求這部分人承擔對國家的某些義務。儒戶的數量一直比較低，主要原因是儒戶并不世代相承，不夠格的學者就有可能失去這一地位。

元代社會的最底層是各種奴隸。與中國以往各代相比，元代奴隸的數目增加了。為解釋這一現象，歷史學家們深入研究了蒙古人成為征服者之前其社會內部的發展狀況。雖然中華人民共和國的學者傾向于將13世紀初的蒙古社會描述成正經歷著從奴隸所有制階段向封建制早期階段的轉變（他們遵循馬克思主義的理論，歷史上所有的社會都必經這些社會經濟階段），但蘇聯和蒙古人民共和國的學者卻堅定地認為，蒙古人沒有經過奴隸所有制而是直接從氏族社會轉變為封建社會。[[61]](#_61_Jian__841_Gao_Wen_De____Meng)雖然這些爭論與我們這里的討論沒有直接的關系，但可以充分說明在敘述早期蒙古社會里奴隸的作用這一課題時歷史學家們所遇到的困難。13世紀蒙古人確實占有奴隸，這些奴隸常常是戰俘而不是蒙古人，但是將奴隸占有說成是蒙古氏族游牧社會經濟的一個主要特征就不正確了。

在元代中國，奴隸對于蒙古兵士的經濟具有特殊的重要性。[[62]](#_62__195_Xiao_Qi_Qing____Yuan_Da_1)蒙古人在軍事征戰中獲取戰俘，很多戰俘成了奴隸，即驅口。驅口及其家屬分配給兵士，從事耕作，因為蒙古士兵們都厭惡自身從事農耕。很多驅口是漢人。到13、14世紀之交，相當多的驅口逃亡，導致蒙古軍戶破產。具有諷刺意味的是，從13世紀末開始，蒙古男人和女人也開始到印度和穆斯林國家做了奴隸。

雖然元代中國大多數奴隸是13世紀的戰俘，但也有證據表明有元一代強迫為奴及買賣奴隸的現象一直存在。有些人是在國內叛亂中被抓為奴，但也有些人只是被強詞奪理的官兵強逼為奴的。當時的人曾目睹大都存在奴隸市場，痛惜人被當作牛馬一樣對待。然而對蒙古人來說，奴隸在概念上與所有權（不管是有生命的還是無生命的）是相連的。闌遺監的存在就可以表現出這一點，無論是逃跑的奴隸、丟失的物品，還是無主的牲畜，毫無區別均歸闌遺監處理。

元代政府與社會既是中國過去的延續，又使中國過去中斷。元朝的政治制度與統治方式建立在蒙古、內亞和中國的先例上，要將各種因素區別開來常常很難做到。蒙古人常常利用漢人的方式達到蒙古人自己的目的（例如，利用漢族人的“蔭”襲來維持民族特權）；他們也利用蒙古人的方式來達到歷史上任何一個中國土地上的王朝都力爭達到的目標（如建立達魯花赤這一制度來監督當地政府）。

蒙古統治上層的特殊需要使一些本不可能在蒙古人中出現的統治方法產生了。研究元代中國的歷史學家還在對蒙古統治的獨特因素進行評價，或者更確切地說，是對那些構成其統治方式的“非漢”的（實際存在的或可以領悟到的）因素進行研究。對元代政治制度與社會實踐進行識別、解釋和評價，可以為歷史學家進一步確認蒙古統治時代的與眾不同的特征。

[[1]](#_1_9)見[49]陳學霖：《忽必烈時期兼通佛道的政治家劉秉忠》。劉秉忠的傳見[653]《元史》，卷157，第3687—3695頁。亦見[52]陳學霖：《王鶚》。

[[2]](#_2_8)下述元代中央機構的情況，參看[110]戴維·M.法夸爾：《元代政府的結構與職能》；[412]拉契內夫斯基：《元法典》，第1卷；[653]《元史》，卷85—92《百官志八》。

[[3]](#_3_8)[653]《元史》，卷85，第2121頁。見[202]賀凱：《中國職官辭典》，第28—31、40—44、55—57頁。

[[4]](#_4_8)見[628] 元典章》卷20所記規定。關于元代的紙鈔，見[553]楊聯陞：《中國貨幣與信貸簡史》，第62—66頁；更深入的研究見[127]傅海波：《蒙古統治下中國的貨幣和經濟》，第34—106頁。

[[5]](#_5_8)[628]《元典章》，卷29—30。畏兀兒人的喪俗，見《元典章》，卷30，8a—8b。在[78]柯立夫的《畏兀兒人的喪葬習俗》一文中，有此段史料的譯文。被沒收的財產，限定為一半。

[[6]](#_6_8)關于學校的規定，見[628]《元典章》，卷31—32；關于宗教的規定，見《元典章》，卷33。

[[7]](#_7_8)[653]《元史》，卷98，第2508頁。《元史》卷98在[195]蕭啟慶的《元代的軍事制度》中譯成了英文。

[[8]](#_8_8)[653]《元史》，卷86，第2155頁；[412]拉契內夫斯基：《元法典》，第1卷，第140頁。

[[9]](#_9_8)關于元以前的大理寺，見[202]賀凱：《中國職官辭典》，第468頁。關于元代的刑部，見[63]陳恒昭：《蒙古統治下的中國法律傳統》，第78—79頁。

[[10]](#_10_8)分民族判案的例證，見[63]陳恒昭：《蒙古統治下的中國法律傳統》，第82—84頁。大宗正府在仁宗在位時（1311—1320年）改名為宗正府。

[[11]](#_11_8)關于3—7世紀的行臺，見[16]青山公亮：《歷代行臺考》。

[[12]](#_12_8)[488]陶晉生：《女真統治對中國政治制度的影響》；[489]陶晉生：《12世紀中國女真人的漢化研究》，第35—36、43—44頁。

[[13]](#_13_8)以下敘述，參看[653]《元史》，卷91；[412]拉契內夫斯基：《元法典》，第1卷；[105]伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特：《蒙古在中國的統治：元代的地方行政管理》。

[[14]](#_14_8)[653]《元史》，卷5，第90頁。

[[15]](#_15_8)[653]《元史》，卷9，第183頁；卷157，第3697頁。

[[16]](#_16_8)[653]《元史》，卷8，第158頁。

[[17]](#_17_8)戴維·法夸爾將行省稱為“分立王國”，見[110]《元代政府的結構與職能》第52頁。

[[18]](#_18_8)見[653]《元史》，卷11，第231、236頁。

[[19]](#_19_8)關于元代的高麗，見[181]威廉·E.亨索恩：《高麗：蒙古的入侵》。關于征東行省，見[208]池內宏：《滿鮮史研究》，第3卷。池內宏指出，征東行省在《元史》中亦稱為征日本行省。

[[20]](#_20_8)關于宣慰司和道，見[653]《元史》，卷91，第2308頁；[412]拉契內夫斯基：《元法典》，第1卷，第93頁注1；[650]葉子奇：《草木子》，卷3，第64頁。關于肅政廉訪司，見《元法典》，第169—170、179頁，及[110]法夸爾：《元代政府的結構與職能》，第34頁。

[[21]](#_21_8)[628]《元典章》，卷35，2b—3a。

[[22]](#_22_8)[608]王惲：《秋澗先生大全文集》，卷84，6b—7a。

[[23]](#_23_8)[628]《元典章》，卷35，3a—3b。

[[24]](#_24_8)以下敘述參看[105]《蒙古在中國的統治》第5章和[298]牧野修二：《元代勾當官體系的研究》，第65—66頁。

[[25]](#_25_8)[606]胡抵遹：《紫山大全集》，卷22，31a。

[[26]](#_26_8)見[63]陳恒昭：《蒙古統治下的中國法律傳統》，第88—98頁；[276]蘭德彰：《蒙古統治下金華學派的政治思想》，第184—185頁。實例見[604]張養浩（1270—1329年）：《牧民忠告》，10b—11b、13a。

[[27]](#_27_7)關于司農機構，見[653]《元史》，卷87，第2188—2189、2193頁；卷93，第2354—2357頁；亦見[412]拉契內夫斯基：《元法典》，第1卷，第188—191頁；[441]舒爾曼：《元代經濟結構》，第43—64頁。

[[28]](#_28_7)舒爾曼在《元代經濟結構》第48頁認為大司農司在1290年撤銷后再未重置。我未看到1290年撤銷大司農司的直接證據。實際上，《元史》，卷87，第2188頁有1290年后大司農司的敘述；《元史》卷17，第372頁，提到了1293年的大司農司江南分司；《元史》，卷43，第908頁，提到了脫脫在1353年被任命為大司農司的長官。

[[29]](#_29_7)[640]《大元官制雜記》，5a—5b。亦見[110]法夸爾：《元代政府的結構與職能》，第41—42頁。

[[30]](#_30_7)[634]陳元靚編：《事林廣記》，卷12，1a。

[[31]](#_31_7)[605]《農桑輯要》，7a。

[[32]](#_32_7)[653]《元史》，卷90，第2295—2296頁；[412]拉契內夫斯基：《元法典》，第1卷，第267頁注2；[202]賀凱：《中國職官辭典》，第542頁；[110]法夸爾：《元代政府的結構與職能》，第42—43頁。

[[33]](#_33_7)關于海外貿易，見[441]舒爾曼：《元代經濟結構》，第222—236頁。關于斡脫商人及其經商活動管理的史料，見[104]伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特的《元代中國的商人組合：斡脫》所引資料。

[[34]](#_34_7)[628]《元典章》，卷22，47a。

[[35]](#_35_7)舒爾曼在[443]《元代政治組織上的若干問題》，第27頁就用了“漢人官僚和蒙古人軍事二元制”的說法。

[[36]](#_36_7)見[653]《元史》，卷100，第2558—2579頁；卷87，第2204頁；[110]法夸爾：《元代政府的結構與職能》，第50頁；[195]蕭啟慶：《元代的軍事制度》，第177頁。

[[37]](#_37_7)見[195]蕭啟慶：《元代的軍事制度》，第81、193、135—136頁；[105]伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特：《蒙古在中國的統治》，第2章。

[[38]](#_38_7)關于元代蔭的特權，見[102]伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特：《元代的世襲特權蔭》；關于軍官的承襲，見[195]蕭啟慶：《元代的軍事制度》，第25—27頁。

[[39]](#_39_7)以下關于元代御史臺的敘述，參看[653]《元史》，卷86，第2177—2182頁；[203]賀凱：《元代在監察史上的貢獻》；[201]賀凱：《明代中國的監察制度》，第25—28頁；[202]賀凱：《中國職官辭典》，第61頁；[821]洪金富：《元代監察制度研究》。

[[40]](#_40_7)見[628]《元典章》，卷6，14a—18b；[412]拉契內夫斯基：《元法典》，第1卷，第40—41頁；[203]賀凱：《元代在監察史上的貢獻》，第221頁；[821]洪金富：《元代監察制度研究》，第2卷，74a—77b。

[[41]](#_41_7)關于漢人學者的實例，見[762]李則芬：《元史新講》，第4卷，第439頁。

[[42]](#_42_7)法夸爾在《元代政府的結構與職能》一文中將服務于皇帝的機構與服務于其他皇族成員的機構截然分開，本處則采用了與他不同的分類方法。

[[43]](#_43_7)關于宣徽院及其分支機構，見[653]《元史》，卷87，第2200—2213頁；[412]拉契內夫斯基：《元法典》，第1卷，第143—146頁；[195]蕭啟慶：《元代的軍事制度》，第39—40頁。

[[44]](#_44_7)見[46]陳學霖：《元代官修史學：遼、金、宋三史的修撰》，第62—64頁；[52]陳學霖：《王鸚》，第54—57頁；[653]《元史》，卷87，第2189頁；[412]拉契內夫斯基：《元法典》，第148—149頁。

[[45]](#_45_7)關于這一機構及蒙古學校，元代官方文書使用蒙古文字的情況，見[653]《元史》，卷87，第2190—2191頁；[412]《元法典》，第1卷，第149—151頁；[552]楊聯陞：《〈元典章〉研究》，第126—128頁；[105]伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特：《蒙古在中國的統治》，第3章。

[[46]](#_46_7)下文所述集賢院、宣政院和元代學校的情況，參看[653]《元史》，卷87，第2192—2193頁；[412]拉契內夫斯基：《元法典》，第2卷，第25—26頁；[279]勞延煊：《元代初期的南方學者和教育制度初探》；[480]孫克寬：《虞集與元代江南的道教》，第223—224頁；[143]傅海波：《元代中國的吐蕃人》，第311—315頁；[272]魯比·拉姆：《元代書院的作用》。

[[47]](#_47_7)關于投下的研究成果很多，如[849]黃清連：《元代戶計制度研究》，第41—47、209頁；[105]伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特：《蒙古在中國的統治》，第4章；[502]伊森拜克·圖干：《〈元史〉中的歲賜門》。

[[48]](#_48_7)對此問題的討論，見[154]歐內斯特·蓋爾納：《遷徙無常的家》。

[[49]](#_49_7)[650]葉子奇：《草木子》，卷3，第59頁；[628]《元典章》，卷28，6b—7a。

[[50]](#_50_7)[322]牟復禮：《元代和明代》，第204—208頁。

[[51]](#_51_6)關于元代禮儀作用的最優秀的著作是[126]傅海波的《從部落領袖到至高無上的皇帝和神：元代的正統觀念》，參見該書第32—35、60—61頁。

[[52]](#_52_6)關于元大都的深入論述，見[478]南希·S.斯坦哈特：《蒙古影響下的都城建筑：忽必烈的帝都大都》。

[[53]](#_53_6)見[277]蘭德彰：《虞集和他的蒙古君主》；[478]南希·S.斯坦哈特：《蒙古影響下的都城建筑》，第38頁。

[[54]](#_54_6)見柯立夫對《孝經》蒙文譯本研究的前言，[71]柯立夫：《早期蒙文譯本〈孝經〉第一章》，第70頁；[118]傅海波：《蒙古統治下的中國史學》，第22—24頁。

[[55]](#_55_6)這一觀點來自[858]蕭啟慶：《元代蒙古人的漢學》。

[[56]](#_56_6)下文關于元代社會的論述，參看[874]蒙思明：《元代社會階級制度》；[556]易洪明（譯音）：《元代階級制度：評蒙思明〈元代社會階級制度〉》。

[[57]](#_57_6)見[398]羅依果：《蒙古統治下的突厥人》。

[[58]](#_58_6)[629]《通制條格》，卷2，14b—15a。關于元代中國的穆斯林，見[427]羅沙比：《元代初期的穆斯林》。

[[59]](#_59_6)見[513]植松正：《元代初期對江南的控制》。

[[60]](#_60_6)見[849]黃清連：《元代戶計制度研究》；[364]大島立子：《元代的匠戶》；[854]蕭啟慶：《元代的儒戶：儒士地位演進史上的一章》。

[[61]](#_61_6)見[841]高文德：《蒙古奴隸制研究》；[712]盧明輝：《三十年來中國蒙古史研究概況》；關于蘇聯和蒙古人民共和國對蒙古社會和元史的研究，見[106]伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特在《蘇聯對前現代化中國的研究》中的“元代”部分。

[[62]](#_62_6)[195]蕭啟慶：《元代的軍事制度》，第21、29—30頁；[100]海老澤哲雄：《元代的契約》。日本學者對元代中國的奴隸有很多研究成果。

# 第九章 蒙古統治下的中國社會，1215—1368年

## 中國歷史中的蒙古時期

1260年忽必烈取得了蒙古帝國最高統治者大汗（更恰當地說是可汗）的稱號，到1271年年底他更進一步，宣稱從新的一年起，將國號改為“大元”。他這樣做是聽取了漢人和漢化了的非漢人謀士的建議，新國號運用了謀士們提供的中國歷代所慣用的隱喻。他們采取這樣的國號是為了將外族征服王朝納入中原治國的傳統中來，以體現出他所宣稱的仁政是以他的中國臣民及其文化傳統為目標的。[[1]](#_1_Gai_Jian_Guo_Hao_Zhao_Shu_De)這樣就有了一個恰當的幌子，但又毫不掩飾蒙古人入主中原以擴充自身并鞏固他們的比中國還要廣闊的軍事帝國這樣一個事實。他們處于這樣的壓力之下：一定要保持自己在中國的軍事和政治優勢，以便剝削和利用這個世界上最大最富有的國家的資源。早從1215年成吉思汗攻打女真金朝起直至1368年蒙古人被趕出中國，就在這150年當中，蒙古人成功地運用了靈活的手段。忽必烈汗1272年采用中國傳統的國號這一舉動，標志著蒙古人在政府模式上開始大受漢族的影響。長久而輝煌的忽必烈朝，也標志著元朝統治方式最充分的正規化。但是我們必須指出，對于那些企圖把蒙古人的統治與它的根源——草原傳統和蒙古帝國的規范標準，這是蒙古人從完全不同的歷史體驗中得來的——割裂開來的漢式“指導”，忽必烈是不一定都接受的。

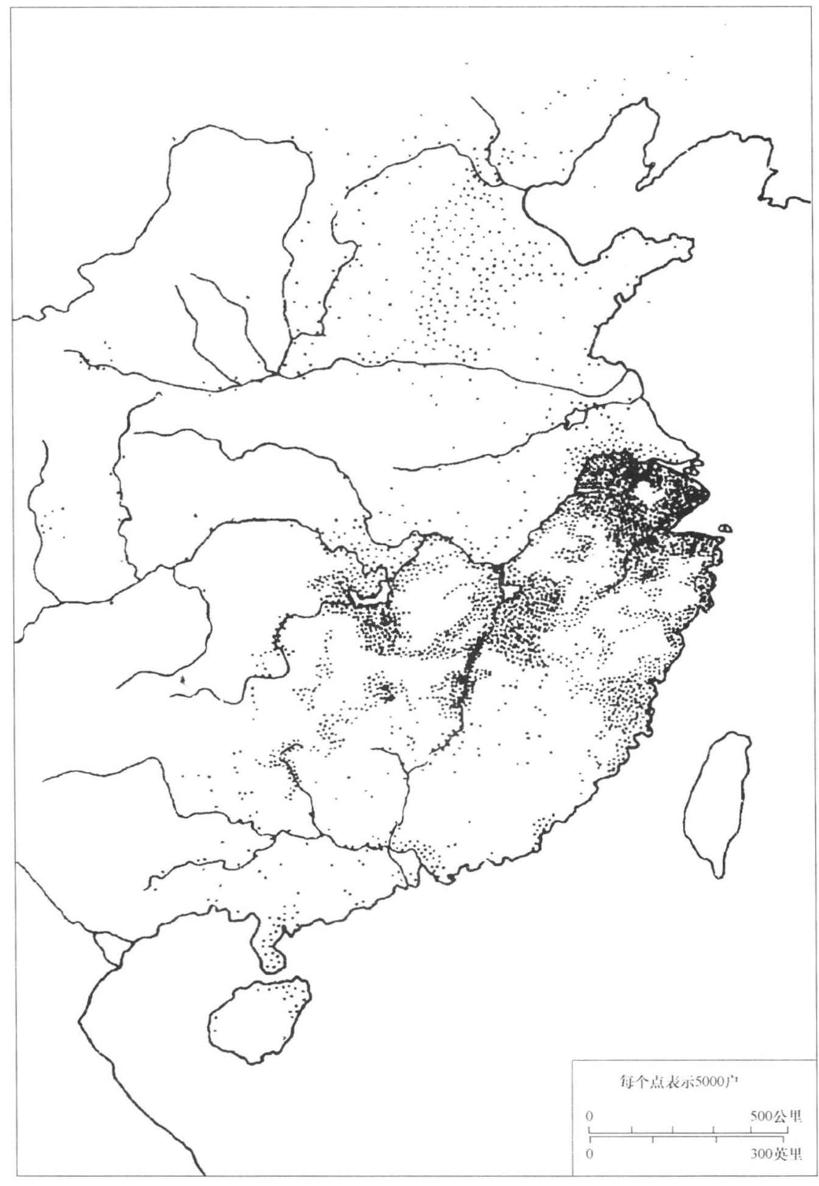
然而，從那時起，中國人卻將蒙古統治當作符合他們政治傳統的一個正統王朝接受下來。雖然現在有充分證據說明那一個半世紀構成了中國社會歷史的一個時代，而中國人也一直是這樣認為的，但是我們還必須毫不含糊地認清這樣的事實：在那個階段中國社會的管理確實是發生了異乎尋常的變化。我們必須注意到這些變化對元代社會歷史產生的效應，我們還必須努力對元以后的歷史所受到的影響作出評價。從長遠的觀點來看，不管怎樣，持續性是主流。1240年蒙古人摧毀了基輔，不久欽察汗國又占領了斡羅斯公國，一直到1480年占領才結束。歷史學家們在敘述俄羅斯歷史時，指出這導致了俄羅斯歷史的根本性變化和轉向，[[2]](#_2__165_Cha_Li_Si__J_Ha_Bai_Lin)而在中國歷史中，我們卻看不到這種根本性的轉變。在東亞，蒙古人的征服終止了一些民族的歷史，改變了另一些民族的歷史，同時也創造了一些新的民族，而最引人注目的是蒙古民族自己。

1215年至1234年蒙古人取勝的早期年月里，他們摧毀了其領土大部分在中國北方邊疆的女真人與黨項人的國家，這兩個民族的成員大量流散或實際上消失了。對漢人的征服則不存在類似的現象。早期征服戰爭中的那種一味的屠殺不再常見，無論如何，再對付如此的大亂時，其屠殺的規模可能已不再那么大了。13世紀40年代以后蒙古人的征服方式發生了某種程度的轉變。這以后的蒙古征服者蒙哥（1250—1259年在位）和忽必烈（1260—1294年在位），與他們那可畏的尚武前輩們相比，更能從蒙古國家的利益出發，有目的地、有成效地對待他們的定居臣民，而中國就是在這一時期歸并到蒙古大帝國中的。他們的政策也較好地適應了被征服民族的利益，在一定程度上，這種利益的一致起到了作用。這樣說并不是否認那些隨后發生的與中國正常秩序不合的災難性的偏離，但是中國人最終感受到，在蒙古人這種前所未有的對古老文明進行征服所帶來的災難中，他們生存下來而且勝利了。

除外界強加的危機以及漢人對危機的適應這些問題之外，還有一些論據有力地說明元朝正是中國歷史發展中的一個分水嶺。一方面，中國文明中的一些基本的變化，特別是在組織政府與治國方略方面，在那個時代的末期已經顯現出來。這可以看作是在中國長期存在的發展趨勢已經達到了它的頂點，而蒙古統治這一特殊條件更增強了這種趨勢。另一方面，我們也必須考慮到破壞性的變化，以及漢人對外族統治帶來的所有這些新因素所做出的不同反應。這里采用的觀點是后者，一系列直接由蒙古統治產生的情況，可解釋政治史與社會史的許多問題。從較大范圍的社會生活去羅列證據要比僅從政治領域做起來困難得多。本章旨在提出一些在今天歷史學家們看來對研究元代有意義、有重要性的社會史方面的問題。

## 元代中國的人口

一些有關元代社會的最基本的事實目前尚無定論，仍在討論研究中。最突出的一個例子就是還無法確定中國人口的數字及其分布。本章后一部分將說明，為了社會管理這一目標，元政府比以往任何一個朝代的政府都更重視對其屬民按地位與職業進行分類統計。但是，戶口、人口實際統計數字并沒有像其他中原王朝那樣與財政制度直接掛鉤；而且元朝負責人口、賦稅、土地登記的行政系統并不十分有效。因此，這些數據的可靠性是很值得懷疑的。歷史人口統計學家認為，忽必烈朝晚期1290年的那次統計，是元代歷次統計中最可靠的。按照《元史》的說法，[[3]](#_3__653___Yuan_Shi_____Juan_58_D)在籍的有1319萬戶，計58834711人（見地圖37）。



地圖37 元代中國登記在冊的人口分布

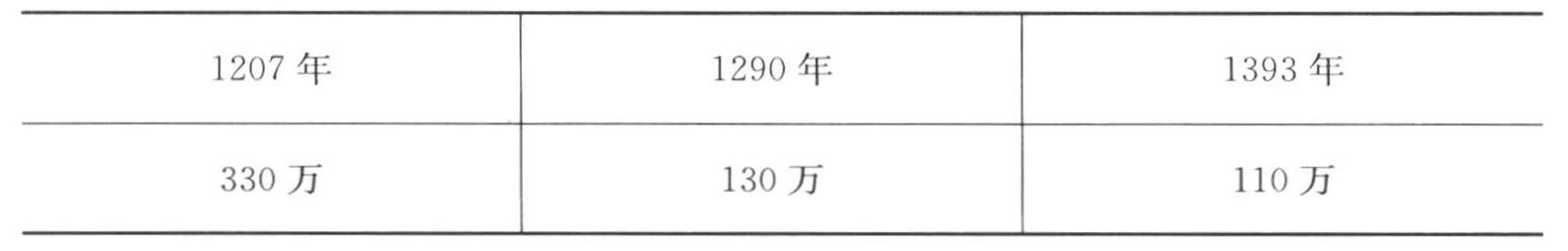
但是歷史學家們指出，這里既沒有包括新征服的云南行省，也不包括一些分散在邊疆地區的州縣級行政單位以及住在山區、沼澤和其他邊遠地區的人口，另外，有幾個較大的類別，如僧道、兵士和屬于投下的戶口都不在其內。

征服南宋后元朝所作的僅有的另一次全國性的人口統計是在1330年，這次新統計的數字表明人口僅有微不足道的增長，所以，很可能其中大部分數字取自1290年的統計結果，并非新的人口統計數字。據1290年人口統計，每戶平均人口約4. 5人，似乎低于實際，但也不是不可能。假設13世紀70年代征服南宋后不久元代中國的人口約6500萬，這似乎是可以講得通的。明初1393年的統計數字為10652789戶，60545812人，這與1290年的數字是能吻合的，每戶平均人口為5.68人，總人口6050萬，跟一個世紀以前元朝的數字很接近。有一部長期以來令人信服的著作認為1393年的實際人口要更多一些，這部書還指出在進行人口登記的時候，首先考慮的是財政收入，所以不交稅的兒童、寡婦與年老體弱者是不必計算在內的（若都計算在內，每戶平均人口就會多一點兒）。[[4]](#_4__184_He_Bing_Di____1368__1953)這樣，元朝1290年的數字似乎從明朝早期也就是1393年的數字得到了進一步的確認。

我們對這些數字的相信受到這樣一個事實的挑戰：中國的人口在宋代要比這多得多。1109年北宋政府登記了2000萬戶（人口總數應超過1億）。1200年前后，金與南宋的人口總和超過1億。[[5]](#_5__183_He_Bing_Di____Zhong_Guo)很難相信到了13世紀中國的人口減少了一半，而元朝滅亡之后經過1/4世紀的恢復，到14世紀末人口還是那么少。可是如果我們考慮到行政管理的松散，也就是說政府沒有能力進行徹底的統計，還有一部分有意的漏報，比如分給蒙古貴族投下的驅口戶等，我們就能夠解釋為什么1290年的數字如此之低。[[6]](#_6_Guan_Yu_Yuan_Dai_Lou_Bao_Hu_K) 1393年當明朝的行政能力加強，有可能進行較全面的統計時，明初的統計數字應有顯著增加，至少戶的數字應該是接近實際的，即使由于僅考慮財政收入而使人口數字發生了偏差。不料，這些數字卻與1290年的數字很接近。盡管這些數字沒有一個能看作是努力對全國人口進行全面統計的結果，盡管這些統計是出于財政管理的需要而不是為了進行純粹人口學的研究，但這些數字顯示出來的人口增減及人口分布的總趨勢很可能還是反映現實的。因此，我們完全可以設想，1200年到1400年之間中國人口曾發生災難性的銳減，出現了中國歷史上的極端情況。

如果進一步仔細研究這些數字，更顯得以上設想是可能的。1207年主要領土在淮河以北的金朝的人口統計為840萬戶，5350萬人（每戶平均6.63人）；1223年南宋在籍的有1260萬戶，以每戶5口計算（宋朝的統計無人口數字，不管怎樣，每戶5人的比率并不算高），假定為6300萬人。1215年蒙古人入侵北部中國，而1215年中國人口總數就可以由以上兩組數字相加之和得出，約在1. 1億人到1. 2億人之間。如果我們看一下1290年元朝在籍人口的分布，我們會看到華北平原人口損失最為嚴重。1215年至1234年蒙古—女真之間的戰爭；1235年直到1260年忽必烈登基這幾十年松弛的管理所導致的混亂；以及忽必烈朝初期河北、山東軍閥的反叛，所有這些都對這一地區起了嚴重破壞作用。1290年人口統計中與河北、山東大致相當的行政區劃的數字，可以拿來與1207年、[[7]](#_7_1207Nian_De_Shu_Zi_Lai_Zi_Tuo) 1393年在這一地區注冊的統計數字相比較，見表8。

表8 河北、山東注冊的戶數 單位：戶



1207年總共330萬戶這個數字意味著人口總數為1700萬至2000萬。1290年在這兩省注冊的僅僅約有這個數字的1/3：如此銳減在當時中國北方是很典型的，包括河南、山西和陜西。很可能直到16世紀末，中國北方的人口才恢復到12世紀末13世紀初的水平。但是我們還不能肯定在人口統計中顯示出來的這種減少現象是由于進行戶籍登記的行政機關不力，還是由于人口的實際喪失所引起的。如果是后者，我們也不清楚是否由于人民逃難而大批內徙、死于戰爭、死于由戰亂帶來的饑荒及疫病，還是由于生活艱難和處于亂世而大大降低了出生率所致。

有很多材料充分說明13世紀和14世紀華北大部分地區長期頻繁遭災，但人口史的準確數字卻不能由此引申而出。如果在中國范圍內的人口遷徙是一個很重要的因素，那么我們本可指望這些流民的后代會在1393年的人口統計數字中顯示出來，結果卻沒有。我們可以想像人口的減少是各種因素綜合造成的，戰爭、天災造成人口銳減，在幾十年的艱難時世中又很難使人口得到補充，造成了這種不可避免的結果。在這類問題上面對這樣大的一個謎是很麻煩的：如果現代歷史學家們不能知道確切的人口數字、人口分布以及波動的原因，他們怎么能對這一時期的社會史自信地說出什么來呢？[[8]](#_8_Qiu_Shu_Sen___Wang_Tian_Zai)

雖然數字資料目前尚不能解開元代人口史之謎，但幸運的是與定性有關的資料卻能使歷史學家們對蒙古統治下的中國社會生活作出比較滿意的結論，當然決不是說沒有不同的意見。

## 社會—心理因素

漢人在歷史上有好幾次經歷了外族統治，但此前還從沒有外族統治整個中國的局面。1206年成吉思汗被他的蒙古部以及與之結盟的各部接受為大汗，以后的十年中，蒙古軍隊曾數次對中國北部地區發動試探性的進攻。在占領華北以前，他們首先征服了其他兩個外族建立的政權：黨項人建立的位于西北的西夏，它亡于1227年；征服女真人的金朝花了20年，1234年金朝終于滅亡。在蒙古歷史的這一階段，蒙古軍同時西征，橫跨亞洲大陸進入歐洲，他們的目標是摧毀任何一個不識時務而對蒙古進行抵抗的國家或城堡，但并不是要占據和統治它。中國北部屢遭蒙古軍隊的蹂躪，而當地軍閥常常只是相互爭斗，不能控制局面。所以說，在某些地方如何維持和平與秩序的問題，便在當地社會出現了。

中國北部這種不穩定的總趨勢，從13世紀50年代開始轉變。這時期成吉思汗的孫子、蒙哥汗的弟弟忽必烈被指派處理蒙古世界帝國中國地區的事務。1253—1254年，忽必烈攻打中國西南，征服了云南，13世紀50年代末他深深地卷入了中國北方的事務，不是作為征服者而是作為統治者，他開始任用漢人和其他族人做他的幕僚。蒙哥汗去世，忽必烈于1260年繼位成了大汗。他成為淮河（與南宋的界河）以北中國的實際統治者，并宣稱了他對蒙古大帝國的絕對統治權。他從沒有使這一宣稱名副其實，卻越來越深地陷入中國事務，包括13世紀70年代完成了蒙古對南宋的征服，這就又導致他對中國作出長期規劃并對在中國的統治更負有責任。中國一直是世界上最大的國家，統治這么一個擁有龐大的定居人口的國家，對這些出類拔萃的蒙古征服者來說是一種新的挑戰。連續幾個階段的征服，在中國人當中已引起了不同的反響。

這種外族征服對漢人來說，特別是對那些最了解這一點的士大夫來說，具有矛盾的意味。一方面，中國獲得了10世紀以來的第一次統一。忽必烈的將領們征服南宋以后，一些漢人高興地看到那些長期被分隔在南方的人們又能夠到北方去參觀他們仰慕的中國文化古跡，像山東的孔子墓和陜西的漢唐都城。將全體中國人統一在一個受命于天的政權之下，從漢人的心理來說是極其重要的。但是，從另一方面看，垮臺的宋朝被推崇為具有高度文明和繁榮文化的朝代。具有鮮明對照的是，蒙古人是外族，他們給被征服者印象最深的是軍事上的勇武而不是文化上的成就。究竟這些草原斗士們是否能屈服于中國文明，或者說中國方式，還完全不能肯定。當時有些漢人不接受蒙古統治，拒絕為新政權服務，仍舊執拗地忠于已經垮臺的宋朝，中國傳統對此是贊同的。懼怕蒙古軍事力量并且從一開始就認為蒙古人不配統治文明的中心而加以拒絕，無疑加強了這種反作用力，它一直持續到13世紀末，甚至還要晚一些。

然而，中國的文明對一個新王朝是否為正統只有一個衡量標準，蒙古人看來是通過了這個檢驗。天命論并沒有限定中國的統治者必須是漢人，只要求他們接受中國封建體制所依據的框架（正），并且將全體中國人都歸于一個整體的統治（統）之下。[[9]](#_9__86_Dai_Ren_Zhu____Shi_Xue_Gu)這個天命理論暗示了一種依附于神圣的禮儀觀念的人類倫理與社會價值的共同基礎，同時也暗示了一種由符合儒家標準的官僚機構實行的卓有成效的文官統治方式。

忽必烈聲稱他的蒙古皇族是受命于天的，盡管他也可以完全不理會這一套而僅憑武力來進行統治。他正式宣稱天命所授是在1272年宣布新的元朝國號的時候，而真正得到確認則是在又過了幾年征服南宋之后。那時候，忽必烈讓宋朝最后一個統治者正式退位，然后給予他微不足道的稱號與收入。蒙古人在軍事上占有絕對的優勢，但他們在接觸漢人的那套綱常名教時仍然是很謹慎的。他們可能已經正確地預計到假若宋統治者公開承認天命的轉移，就可以進一步減弱漢人軍事上和心理上的對抗，如此做法也給漢人轉而服務于新的政府鋪平了道路。

與初興時期的蒙古人的做法相比，忽必烈和他那一代蒙古將領在中國的所作所為表明他們在適應中國的環境方面已經邁出了很大一步。但是后來蒙古人的政府卻未能與漢人的理想模式合拍。忽必烈是最懂得中國的一位蒙古統治者，他為設計既能滿足蒙古帝國需要又能符合漢人要求的模式而開創了一個光明的起點。在維護蒙古人利益的必要前提下，一些出色的蒙古官員、一批色目人和很多漢人儒生做出極大努力，合理有序地統治中國。但是，元朝在中國漫長的政治史上從未成為正常的時期。在直接為蒙古皇帝利益服務的軍事系統與逐漸建立起來的中國式文官政府系統之間，不能很協調的矛盾始終沒能夠解決。

另一個問題是繼忽必烈較長而且有遠見的一朝之后，以后的（直至1368年元朝滅亡）歷代蒙古帝王，大多短命且無建樹，他們常常成為相互競爭的派別的傀儡。由于處于持續不穩定狀態，蒙古的力量逐漸削弱，政府出現了質的蛻化。名義上的準則與實際執行之間的巨大差距，使很多官員和百姓都產生了玩世不恭和悲觀失望情緒。只有很少的漢人還在以此為據對蒙古人受命于天的正統性表示懷疑，而更多的人則開始預言蒙古人將很快失去天命。說漢族精英們接受了蒙古人統治的正統性可能是過于夸大，雖然他們中很多人無疑只是默認了這一點，這是他們在不利的局面下盡力把損失降到最低限度。這種情況在漢人作為統治者的朝代也不是沒有的。無論如何，服務于正統的統治者，忠于任命自己為官員的統治者及其朝代都是非常重要的，這一儒家思想一直是有約束力的行為準則。漢人對蒙古統治的異乎尋常的反應是非常復雜難解的。[[10]](#_10__320_Mou_Fu_Li____Yuan_Dai_D)

當代那些把元朝當作非常時期的歷史學家們，并沒有從當時人以及中國傳統歷史學家的著述中找到如他們所期望的那么多的直接證據來證明他們的觀點。中國人將元朝說成是他們自己歷史上的一個時期，他們總是忽視元朝中國是一個更大的世界帝國的附屬部分這一事實；他們忘記了蒙古歷史是獨立于中國的歷史進程而具有自身的整體性的，即使是像元朝這樣一個有兩種歷史在很大程度上相互交錯的時期也是如此。[[11]](#_11_Dang_Dai_Zhong_Guo_Xue_Zhe_L)今天，我們必須認識到這一時期以中國為中心的歷史和以蒙古帝國為中心的歷史各自都是有確實根據的，我們應當努力超越這兩者的局限性。但是，是漢文文獻的記載為這兩者提供了主要的資料。我們要有洞察力地利用這些文獻才能理解這兩個社會的關系，理解二者并立產生的中國當時特殊的條件。

我們不可能指望過去時代的漢人，即使是不太遠的過去，都能用我們今天認為正確的觀點和方法來分析漢蒙關系。例如，漢人的記載常常對蒙古社會的懈怠和政治上的缺陷表示詫異。同時，這些記載總是致力于維護漢人的文化信仰、漢人的制度與理想所起的作用，充分肯定元代政府中他們所熟悉的漢化組成部分是最根本的。但是我們能夠看出，記載中真正能夠說明他們觀點的證據比他們所相信的要少得多。我們還應對植根于蒙古人的規范的特殊因素予以應有的重視。

大多數漢人表示，他們相信天命確實賦予了蒙古大汗，從而使蒙古人坐上了中國皇帝的寶座。今天我們看到是蒙古的軍事力量而不是其他幫助使他們獲勝。我們也很容易看出漢人的觀點是他們在被征服后所作的理性的思索，如果不是天真的話。漢人相信或者說希望征服者們采取一些他們傳統模式中的方法來進行統治，因為他們只意識到人類一個文明的優勢。但另一方面，我們也看到蒙古人在中國也像在草原、在中亞和波斯、在俄羅斯那樣，對他們征服的所有這些地域的各種文明都能靈活地適應。漢人所觀察到的蒙古人對他們大一統文化的尊敬，事實上是蒙古人奉行的不論何時何地都要最大限度地為蒙古利益服務的實用主義決策。[[12]](#_12__9_Tuo_Ma_Si__T_Ai_Er_Sen)

13、14世紀的漢人學者與官員往往注意到蒙古人童稚式的簡樸、誠實、大度和信任這些美德：他們在一定程度上是“貴族式的野蠻人”，但同時他們又是通向文明道路上的倒退者。然而我們卻能認識到蒙古人無論是可愛還是可畏的品質，在如何最大限度地剝削他們所征服的民族這方面他們是相當精明的。忽必烈汗首先將蒙古人的長遠利益與他們稱霸世界的中國基礎統一起來，但并不放棄以蒙古為中心的考慮。接下來在元朝中期和后期，接受一定程度的漢化是以犧牲蒙古人對草原的控制為代價的；對這一過程究竟能走多遠，以及假若蒙古人能再在北京繼續統治一個世紀會有什么后果等問題，當代的歷史學家還持有不同意見。[[13]](#_13_Xiao_Qi_Qing_Zai_Dui_Yuan_Da)這一問題無論多難解答，卻不是歷史事實。1368年蒙古人被趕出中國的時候，他們身上仍舊保留著草原民族的基本特征。這也可以在很大程度上說明為什么他們在中國的統治沒有成功，為什么他們不能繼續作為漠北的強有力的民族而存在。但他們在中國統治的失敗卻最能說明他們的漢人臣民生活的特殊條件。漢人如何適應那些特殊的條件，將是以下討論的重點。

## 社會階層：傳統精英與新興精英

長期以來，人們習慣于認為所有影響社會地位升降的阻礙已在宋朝（960—1279年）有相當大的削弱。也就是說，在宋代，較高的社會地位是通過科舉或運用其他個人能力而獲得的個人成就。以前靠家族的巨大財富和顯赫地位來保證世代相傳的精英身份與政治地位的模式，到了宋代已讓位于更符合儒家開放社會的理想：進入上層社會圈子是通過個人努力，這些人來自更廣闊的社會基層，官階不是世襲的，這在社會上起主導作用。[[14]](#_14_Dui_Song_Dai_De_Zui_Jing_Pi)

更新的學術成果對以上學術觀點有所修正，但沒有否定它。這一開放社會的理想對社會意識產生的影響是生動深刻的，其影響的程度，比對東、西方其他前近代社會的影響都大。在蒙古征服前的中國社會，已經沒有命中注定的貴族，沒有法律上享有特權或被剝奪了權利的封閉的階級，沒有哪個階級的人根本無權提高自己的社會地位或成為官員，也沒有哪一部分人口被系于一定的土地或職業而不得流動。當然，以上是指一般情形，不論是社會頂層還是底層，肯定有少數例外，但不是主要的。人們普遍認為是生活在一個開放的社會里；無論城市還是農村，貧窮還是富貴，官員還是百姓，這一認識都是對社會理想和社會行為的有力推動。

由于宋代的紳士階層享有國家給予他們的歷史上從未有過的最大程度的社會聲望與利益，因此他們毫不懷疑自己是社會與政府的理所當然的引路人。他們受益于復興的儒家，即理學；歷經三個世紀，儒家戰勝了它的競爭對手佛、道兩家，確定了自己無可爭辯的穩固地位。

學者和官員們被稱之為“儒”，包括那些有望當官、實際當官和已經引退了的人物。儒在中國歷史這一時期是指接受孔孟之教或是有文化修養的人；在宋代社會，個人最高的獎賞、最大的滿足是成為儒。“儒”這個詞不僅限于紳士階層，最受尊重的畫家是儒士藝術家，最有知識的醫生是儒醫，甚至軍事將領也努力爭取得到儒將的稱呼（但宋朝的軍事力量卻沒有明顯的加強）。國家通過各種法律、經濟以及制度上的調整，承認并鼓勵這一趨勢。這一自然形成的社會領袖集團因此而與宋朝的存亡有最大的利害關系。他們發現他們的理想在中國北部甚至得到外族征服者女真金朝的有力支持。即使當北方已落入蒙古人的先遣部隊手中時，南宋儒士們的心中仍充滿自信。而在蒙古征服所帶來的社會變化中，他們喪失的最多，感到的痛苦也最大。[[15]](#_15__854_Jian_Xiao_Qi_Qing____Yu)

草原游牧社會的組織是迥然不同的。雖然從實踐上看，有能力的軍事領導人大可派上用場，因而使得精英圈子相對來說是對有非常能力的人開放的，但他們的部落軍事社會是按以下的原則和理想組織起來的：封閉的社會階層，世襲的特權（即使最初是憑個人功績掙得的），世代相承的職業和地位，以及根據實際的或者傳說的血統把人們分為不同類別。蒙古人將這樣一種社會制度帶到中國，并力圖以此為其征服者的利益服務。

在一定程度上蒙古人的理想與他們的現實也是有差距的，但是他們對社會的期望卻與漢人形成了鮮明的對照。征服民族帶來了如此不同的組織社會的經驗，使處在征服民族統治之下的那一社會發展階段的漢人受到的震驚比以往中國歷史上任何時候都要大。元代社會史可引出許多有興趣的問題，比如經過不斷的修正，蒙古人是怎樣將自己的統治經驗運用于統治中國的，他們的主張在中國社會得到實施的范圍究竟有多大，漢人是如何抵制和適應蒙古人的統治原則的，這個前所未有的環境給中國的社會基礎帶來的持久變化究竟達到了何種程度。

元朝是處于漢人統治的宋朝與漢人重建統治的明朝之間的外族統治時期。明初的政治格局同宋代的對比是極其強烈的，這一點十分明顯；人們可以將這種現象解釋為相當程度上蒙古人統治的累積性結果。但是中國社會的結構或精神所經歷的深刻而持久的變革，除去其中的某些變化（并不是所有的變化都是機能失調或阻礙生產的）可以觀察到影響外，就遠不是那么清楚了。可以肯定，漢人中的許多文化精英對元朝統治給他們所崇尚的社會與政治生活模式帶來的中斷是痛苦的，但與此同時，他們又強烈地傾向于將注意力集中到理想的形式與中國歷史的連續性上，從而忽視或低估這種中斷的累積性后果。重復一遍我們先前談到的一點，我們在閱讀當時人的感想時必須格外謹慎，要加以分析。

經歷了1215年至1234年間對中國北部的金朝的征服后不久，蒙古人在中國的統帥就在大汗窩闊臺（1229—1241年在位）與蒙哥（1251—1259年在位）遙控下，開始醞釀一套方案來區分征服者與被征服者，并剝削后者以支持他們在歐亞大陸的作戰。“進行括戶是蒙古人努力動員帝國中定居地區人力財力的關鍵，戶口登記的目的在于便利賦稅的征調，識別有技能的工匠以及征兵的需要。”[[16]](#_16__13_Tuo_Ma_Si__T_Ai_Er_Sen)為了管理財政而進行戶口登記的主張來自漢人，蒙古人最初知道這項措施很可能是在與哈剌契丹（西遼）接觸的時候。女真征遼時西逃的漢化契丹人在12世紀初創立了西遼，而中國新疆的畏兀兒人給哈剌契丹和13世紀初的成吉思汗都提供了行政管理人才。[[17]](#_17__13_Ai_Er_Sen____13Shi_Ji_De)

在中國，蒙古人采用了他們自己的統治方法和他們模仿建立的行政管理系統。在征服中國的最初幾十年中，他們應用的原則與他們在其他地區進行征服時的原則別無二致：把被俘的人民與被征服的民族看作他們的戰利品，僅僅是一筆財產，因而將其淪為奴隸。戰場上進行掠奪是蒙古士兵的權利。地產連同其主人、牲畜、房屋、物品統統被當作賞賜而獎給軍事將領和統治者的親信。由主要軍事首領構成的最高階層，其賞賜形式是封地，諸王也經常得到封地。

在進行征服的游牧社會內部，蒙古人自然居于領導地位，但他們在建立帝國的過程中迅速地接納了許多合作者。1227年成吉思汗去世時，蒙古人的戰爭機器中已經包括了很多內亞和西亞人（色目人），這些人并不是來自蒙古草原的游牧部落，而是來自廣大的沙漠綠洲中的定居社會或者其他一些國家。其中有一些是由于被征服而被迫合作的，另外一些則是自愿地與蒙古人結合起來。他們之中不少人作為偉大征服事業的合作者而被授予特權地位，并承擔著責任與義務。在漢文記載中，他們被稱作諸國人或色目人（各色各目之人）。這些詞語譯成英語時常常被不太嚴格地寫作“西亞人”，因為他們中的大多數實際上屬于中國以西地區的各民族。

在這些色目人中，數量與作用都占優勢的是畏兀兒人。早在1209年成吉思汗尚未用強制方法兼并他們時，他們就自愿地宣布自己為屬國，從而與蒙古人之間有了一種特殊的關系。[[18]](#_18__13_Ai_Er_Sen____13Shi_Ji_De)畏兀兒人曾于8、9世紀創立過一個強大的游牧國家，那時他們與唐朝的關系十分密切，但也很敵對。9世期中期他們被迫西遷至中國新疆，此后又幾經輾轉。他們在富庶的綠洲耕作、經商，成為定居民族。他們也開始放棄曾十分崇信的摩尼教而改信佛教和景教（聶思脫里教），13世紀時他們中的一部分人又昄依了伊斯蘭教。

畏兀兒人本身具有豐富的漢人行政管理的知識，他們成為經商、理財及文官政府機構中的專家，在他們自己的地域，也在部分漢化了的哈剌契丹的西遼國服務。他們采用從敘利亞文發展而來的一套字母書寫自己的突厥語，從而有了文字。畏兀兒人作為可信任的同盟者、能干的斗士和掌握讀寫技術的專家，與蒙古人建立了緊密的關系，這一關系注定了蒙古人很愿意依賴他們的幫助來統治中國。在歸入色目人的二十個以上的民族或部族中，畏兀兒人是最重要的。

色目人是蒙古國法律上承認的第二等人。隨著蒙古人對北部中國的兼并和其后對整個中國的占領，又在法律上出現了另外兩等人。在蒙古人統治下，征服者與被征服者的劃分在范圍上有了定義并被宣布為永久性的，這是在以往征服者的統治下都未曾有過的。在1215年至1234年征服金朝之后的20年內，有兩千多萬定居人口，主要是華北的漢人，也有西夏的黨項人、渤海人、高麗人以及中國北方的其他居民，都處于蒙古人的統治之下。[[19]](#_19_Ben_Zhang_Qian_Mian_Yi_Ti_Da)

為了行政管理的目的，這些新被征服的屬民被稱為“漢人”。而對于漢人來說，這個詞本身指的則是整個漢文化共同體或漢民族共同體；當時在法律上被稱為漢人的蒙古屬民中的絕大部分當然也是漢人。但是這個詞又被用來指所有曾經在中國北方的金朝統治下的屬民，不管他們是不是漢族，也不管他們是不是游牧民。[[20]](#_20__674_Qian_Da_Xin____Shi_Jia) 1275年至1279年蒙古人又征服了南宋，第四等人也隨之被規定下來，這就是“南人”，它專指5000萬以上的南宋遺民。[[21]](#_21__828_Yao_Cong_Wu____Hu_Bi_Li)

這就是著名的法律上的四等人制度。在統治中國的初期，蒙古人試圖通過頒布法律來創建一種與漢人的社會結構、社會意識形態的所有特征都相反的社會秩序。蒙古人、色目人、漢人、南人按種族集團分為四等，似乎并沒有系統地正式宣布過。但是即使在對人數最多的第四等人征服之前，在忽必烈朝初期，各種機構的設置和為實施文官管理所作的各項規定，都已充分考慮了這些區別，并且從法律上加以強化。它們確實具有法律的效力，一直到一個世紀之后元朝滅亡為止。這些規定被歧視性地用于所有與國家有關的規范人民生活的各項事務中：它們能影響賦役，決定選派官員的資格條件，決定處理民事和刑事案件時的不同權利、特權和量刑輕重，確定可否免除義務，同時，這些規定還可作為授予各種特權的基礎。在這個制度中前兩等人所得到的某些利益，與以前宋朝文官的地位帶給士大夫的特權與優待相當，但文官的地位要經過科舉成功才能贏得。元朝的制度是硬性的，不考慮個人成就，它是世襲的，在原則上一切個人或家庭都逃脫不出已被指定的地位。

從統治者的角度來看，四等人制度有它自身的道理。它是維護統治者利益的一種便利方法，可以得到可信賴的合作者的幫助并給其獎勵，使他們擔當起基本的軍政任務，而讓被征服者保持服從的地位，不構成威脅。當蒙古人還在把注意力集中在更大規模的征服時，為了處理從未有過的繁多緊迫行政事務，他們采取了一系列措施。恰在這個過程中，四等人的制度產生了。因此，在征服是以直接掠奪為目的時，它代表了一種進步，因為它體現了某種感性認識：對組成社會的各個集團，應在作用與義務、獎勵與責任等方面給予明確劃分。

我們看待四等人這一制度，應將它與蒙古人實行的頗為復雜的戶計制度聯系起來。[[22]](#_22__849_Huang_Qing_Lian____Yuan)戶計制度這一手段既是種族社會四等人制度的補充，又是它的延伸。戶計制度是將蒙古人及其所有屬民都以一定職業按戶劃分。最重要的是它將被征服人口，特別是漢族，不管屬于漢人還是屬于南人，都根據他們對于統治者的重要性而加以分類。有一個學者列出了83種戶計的表格。[[23]](#_23__849_Huang_Qing_Lian____Yuan)這些分類標明了特殊的技藝與生產功能，為的是保證這些劃定了戶計的后代能夠繼續他們各自的職業，這在中國制度史上是沒有先例的。在這兒我們看到的是一個游牧的完全軍事化的部落社會，有選擇地采用各種建議與經驗，就能夠在管理一個全然不同的社會時，創造出一種十分復雜的、有關社會地位與生產功能的制度并對其進行監督。雖然四等級社會階級制度以及對不同行業戶籍的確定在對社會尤其是對社會變革的認識上是短視的，但它們仍代表了一種并非無足輕重的成就。我們應當從蒙古歷史的基礎以及在中國社會史的范圍內對此加以評價。[[24]](#_24__874_Meng_Si_Ming_De___Yuan)

在任何情況下我們只能得出這樣的結論，元朝強加的社會階層以及世代相襲的職業、地位的企圖并沒有成功地實現，也許它不可能成功地實現；也沒有積極地加以維持，因為它顯然違反常規。可是它并未被放棄。它使最好的行政管理人員遇挫，使被統治者惱怒，它又是必要的改革的阻礙，可是卻一直握到了元朝滅亡，甚至還影響了隨之而來的明代制度的發展。

但是我們此處的興趣是要理解元朝統治的所有特殊條件是如何影響漢人生活的。蒙古人和色目人組成的兩級特權階層壟斷了通過社會地位與權力而獲得的利益，這直接沖擊了舊的具有學問與修養的漢人精英階層的存在，沖擊了他們在政治與社會上作為領袖的傳統。對此，他們的反應不盡相同，從苦澀的抱怨與蔑視，到猶豫地或被動地接受。但是，最終他們中的大多數都接受了元朝統治，而且很多人接受了政府的聘用，在較為屈辱的環境下做了文化上不敵他們的人的低級助手。

在漢人儒士適應調整過程中的一個有趣的現象是，外族上層掌握真正權力的現實，既沒有消除中國社會對文人的崇尚，也沒有完全摧垮被征服者中原來屬于社會上層的那些人的經濟實力。就是說，漢人士大夫們盡管與高官無緣，但仍舊被百姓看作是地方社會的領袖。只要翻一翻當時人的著述，就可以看出，征服者的新秩序在很大程度上并沒有干擾老百姓心目中所認為的社會精英“應有的”資格。那些擁有土地或靠經商致富的漢人在蒙古人統治北方的最初幾十年雖然被沒收了財產，但是有很多事例說明，到忽必烈時期他們財產的安全程度與宋朝統治時相比并無明顯的降低。

事實上，在13世紀最后幾十年，在忽必烈的元朝統治制度化了的新條件下，同時存在著兩個精英集團：一個是法律上的，另一個是事實上的。一開始，前者得勢，后者心理上受到極大壓抑，物質上也遭受不同程度的剝奪。但是對于舊有的漢人精英，不管是那些忽必烈朝以前在受損較重的北方的，還是那些在新被征服的受損較輕的南方宋朝的，征服者都沒有任何消滅他們的企圖，也沒想對社會秩序進行革命。原來的漢人精英被迫適應粗暴的、不舒服的環境，而且大多數人都這么做了，其中有些人還事業有成。但也有不少人作為個人而不是有組織的政治陰謀分子，對這種征服進行嘲諷，不承認元朝。更多的則是消極抵抗或隱居不出，成為傳說或神話的題材。[[25]](#_25__320_Mou_Fu_Li____Yuan_Dai_D)在北方，被蒙古人征服的第一代人中產生了一種強烈的反抗精神，在13世紀70年代忽必烈的軍隊征服南宋疆域時，精忠報國的精神表現得尤為強烈。

有一個流傳甚久但卻缺乏充分根據的說法是忽必烈征服時期強加給中國社會的“十類劃分”。根據傳說，蒙古人和色目人當然優于漢人而不在這個系統之內。頭兩類為官和吏，第八類是妓，儒為第九類，丐被劃為第十類，是社會上最低下的一類人。半個世紀之前，有人作了明確的論證：雖被經濟上的不穩定和心理上受到的壓抑所困擾，中國社會等級中事實上的精英，在社會中仍是一個優越的階層。[[26]](#_26__874_Meng_Si_Ming____Yuan_Da)他們不再可能通過科舉考試取得地位、官職和財富。他們被迫與法律上的精英合作，表現出各種高尚的與不那么高尚的動機。但是漢人儒士在蒙古統治下存在下來了，并保留了他們文化的完整，即使在時代的壓力與機會下不是完全沒有改變。

必須指出，盡管社會的四等級制度沒有消滅以前存在的中國精英階層，也并不想把所有的中國人都降到一個低下的經濟水平上，但這一制度也沒有保證所有的蒙古人和色目人都獲得優越的經濟地位。盡管他們在法律上保有許多種特權，但這兩類上等人中的經濟地位是高下不等的，很多蒙古人和色目人陷于貧困的境地，甚至不如漢人。他們中的富人自然和與他們相當的漢人結為聯盟，而他們中的窮人也像處于低下階層的漢人那樣忍受著同樣的貧困。

蒙古人有關民族歧視的規定的一個主要后果（雖然不是有意的），是造成了漢人精英的賦閑或無所事事這樣一種大環境，但卻沒有破壞這個集團的群體意識和內聚力。蒙古人是想將漢人排斥在政府最高職位之外，不讓文官系統成為不能控制的漢人行動的舞臺。至于這個漢人精英集團在失去了他們社會地位的主要支持之后能否仍舊在社會上作為精英集團而存在，就不是蒙古人的政治策略所關心的了。

有元一代，僅僅有很少的幾個漢人曾在政府中任較高的官職。終于，做如此嘗試的漢人越來越少了。按漢人的標準有資格做官的那些人中，大多數人對于不允許他們獻身于仕途感到泄氣。政府的各機構同時設兩個長官，較高的職位與權力都給了蒙古人和色目人，對他們并不要求具備實際的資格，而這些資格卻是等而下之的漢人通常必須具備的。

如同那些嚴格的等級規定導致了漢人精英的漠不關心一樣，在這一環境下的公眾生活也是冷漠的。一方面，從傳統的觀點來看，它扭曲了官場的組成；另一方面，它使那些自認為是儒士的人改變了對職業的選擇，很多人不得不轉而去從事各種本不愿從事的職業。其中那些能夠負擔得起閑散生活開支的人常常鉆進藝術、學術和經典作品中去，或者是過著醉生夢死的生活。當然，更多的人負擔不起過這樣的生活，他們必須找工作。他們有文化，可以去從事某些卑微的職業，如當職員、教師、醫生、算命先生，或者從事更低下的職業。一些人昄依佛教或道教，縱使不出家的話，他們也與當地的宗教組織保持著聯系。當把做官作為惟一的職業理想而“暫時”不能實現時，當這種標準的認識影響因此而削弱時，元代那些想當而當不上士大夫的人往往會有奇怪的失落感。

## 儒戶

一些知識精英在括戶中被劃為“儒戶”，這是為他們的命運做出的新安排，被劃為這一類的人的社會責任就是“研習以備任用”。元代社會制度的這種特殊現象值得進一步探討。[[27]](#_27_Xia_Wen_De_Xu_Shu_Yin_Zi__85)“儒戶”這個詞在元代律令中具有特定的意義，表示劃入那類戶口的人有希望作為中間等級而成為吏員，也就是這一世襲職業的成員有義務世世代代提供這種特殊的服務。

“儒戶”這樣一種概念，以前是沒有聽說過的。在蒙古人統治北部中國最初的幾十年，與這一劃分類似的特殊的戶籍，還規定有以佛教、道教、聶思脫里派、答失蠻（穆斯林）以及陰陽先生、術士、薩滿教和其他宗教信仰確定的戶籍。蒙古人以優待、獎賞和免稅來鼓勵所有的宗教專職人員。當某一派得到什么好處時，其他的派別也競相提出要求，往往就可以得到同等的待遇。但是儒士并不認為自己是一個宗教派別的成員，常常鄙視專業的宗教人士。可是，宗教在那時的漢語中稱作教，猶如孔教。

對于蒙古人來說這種類推無疑是夠準確的了，所以在非常特殊的條件下，根據向大汗窩闊臺的建議，儒士們被賜予了這種職業上的劃分。隨著蒙古人在13世紀30年代完成了平定金朝的戰爭，一種殘酷的命運降臨到老百姓頭上。如我們已經看到的那樣，在戰場上得勝的將領們可以搶掠財產、牲畜和人口，把人變為他們的奴隸或家奴，一點也不考慮這些人原來的身份。耶律楚材[[28]](#_28_Ye_Lu_Chu_Cai_Xian_Fu_Wu_Yu)是窩闊臺朝廷的一位高度漢化的契丹人謀士，他目睹蒙古人不能更有目的地利用人才而給社會造成的損失，于1238年建議在戶計制度中加上“儒戶”這一項。在這之前他就為儒士爭取到了免除賦役的規定，同樣是以佛教徒和道士所受優待作的類推。這個新的戶籍類別劃分確實是給了他們好處，在當時是一個重要的策略上的巧妙考慮。直到130年后元朝滅亡，這一規定一直在起作用。

戶籍類別劃分起初使文人們在如此巨大不幸的年代中得到了一些保護，以后又成為元朝制度的一個固定部分。耶律楚材的意圖是利用這個特殊的戶籍分類作為起步，然后系統地以這些受到保護的文人來充實整個政府的行政管理機構。在實現這個較大的目標方面他沒有成功。他在朝廷的影響下降了，而1243年他死之后的一段時間里，沒有一個具有較大影響的、在政府中有地位的人同情儒士并為他們說話。

在大汗蒙哥（1251—1259年在位）統治時期，忽必烈—蒙哥的弟弟，未來的大汗，蒙哥在漢地的代理人——擔負著統治北部中國的責任。在這件事上他接納了儒士們的意見。13世紀50年代初，他公布了保護儒戶的規定，然后努力尋找那些在蒙古征服金朝過程中淪為奴隸的文人并解放他們。政府答應免除儒戶的主要稅務并給予其他優待，這使得申請儒戶地位的人猛增。配不上這一地位的富戶就向當地官員們行賄，由此引起蒙古官員的指責，導致了考試的實行。通過考試，1276年在中國北部有將近4000戶得到儒戶的資格。

到1275—1279年征服南宋的時候，對儒家文人的態度比四十多年前在北部時好多了。明文規定軍事將領不得在戰場上抓捕和奴役儒士。地方官府受命評定哪些戶有資格成為儒戶，軍事機構要聽從這些決定。此后十多年中對儒戶又作了進一步的補充規定，這也是將南宋漢族人口納入統治范圍的一部分。最后，又宣布1290年括戶時登記為儒戶的將永遠保持這一世襲身份。粗略的估計表明，在南方有10萬儒戶。加上北方的4000戶，合起來還不到總登記戶數的1%。以上是元朝早期這個制度發展的大致情況。

儒戶登記出現了很多異常情況。傳統上，儒士們以屬于“書香世家”為驕傲。所以，他們能夠接受世襲服務這樣的觀念，但是在孔子學說中他們找不到這樣的說法：保護那些本身不夠資格卻又廁身其間的人，或排斥那些本人有天才卻沒出生在這樣家庭的人。此外，在國家看來，他們與和尚、陰陽先生們是差不多的，被認為是一個有組織的宗教派別的教士，這種聯系使他們感到身份被降低了。

在儒士們眼里，這一制度的最大缺點是沒有使他們成為保證通向高官的一個優越階層。雖然這一制度能夠保證對經書有一定研修的某些個人在需要時在政府中任職，但它不能提供這樣的條件，即那些學術上杰出的人應當自動地在政府中任職。簡言之，它不能取代廢除了的科舉制度。那是因為有元一代，重要的官職大都留給了蒙古人和色目人，或者世襲，或者在任命時受到優待。政府需要大批熟悉行政機構中傳統公文程序的漢人，但是在這些職位上的漢人的高升機會卻是極其有限的。那些出身于經過特別劃分的儒戶并受過教育的子弟還不得不低聲下氣地在當地政府的官員手下充當書吏，或充當官職很低的地方教官，這兩種情況都使提升的前景暗淡。

另一方面，儒戶這一身份帶來了一定的經濟利益，盡管津貼的數量、免除賦役的種類很不相同。那些有限的優遇與宋、金時代做官所帶來的經濟上的保障當然是不能相比的。儒戶比社會階梯的底層要高得多，但他們比起頂層來卻又低得多了。他們對經濟上的利益遠遠不能滿意，給予他們的自尊、尊敬以及心理上的滿足是相當可憐的。這些就是他們感到苦澀的根源。

1315年終于恢復了科舉考試（1313年詔行科舉后），不論是否屬于儒戶的文人們都十分興奮。對于他們，這是一條出路，他們終于有了正當的出路。但是在元朝余下的年代里，從1315年到1366年，科舉考試每三年一次，共舉行了16次，只取了1139名進士（雖然每年100個名額，可以取1600名）。根據規定，其中一半名額分配給了蒙古人與色目人，他們參加的考試要容易一些，判分標準也低一些。把這些蒙古人、色目人也算進來，平均每年也只有23名新進士，僅為宋、金時期平均數的一小部分。而且，元代的科舉被作弊和欺詐行為嚴重敗壞，以致那些自尊的學者有回避的傾向。簡言之，無論科舉的恢復對把那些有雄心的外族人引入中國文化模式是多么重要，它都沒有在實質上改變儒家學者沮喪的前途，盡管它開始時曾帶給漢族文人以喜悅，使他們感到文明勝利的希望。所以毫不奇怪，許多在文學和學術上有天才的人到別的地方去尋找他們的事業，常常追求某些在其他時代最不正常的生活方式。

## 精英作用的擴散

中國社會很多有才干的人，因為上述原因被迫去尋找不易實現理想的出路，而這些出路大多遠離官場而處于社會較下層。這群人已經形成了一個相當大的人才圈子。有人計算大約有50萬受過教育的人，算上他們的家屬，可能占全部人口的5 %。[[29]](#_29_Wei_Da_Zhi_Ji_Suan__Ke_Yi_Ca)北方金朝最后一次進士科舉考試是在1233年，而南宋是在1274年。直到1315年進士考試才得以恢復，而且規模要小多了。

科舉考試既為政府任用官員提供人才，又為社會上所有有志為官的人樹立了努力的目標。在任何時代，那些通過科舉成功走上官場的人都僅僅是大批考生中遴選出的一部分。13世紀中葉蒙古人進行統治之后，那些中舉的進士以及數以萬計合格的候選人幾乎都不可能受到合適的任用。可是因較高的教育而使他們進入的那個人才圈子還在不斷擴大。社會對于這類教育的高度贊譽，再加上有朝一日終會有所作為的信心，繼續吸引著那些為學者踏上這條傳統的做學問的道路。征服及其后果并未改變這種形勢。事實上的精英繼續產生出來，出身于這種家庭的年輕人還有其他什么可做的呢？

國家對于傳統的培養社會領袖的方式缺乏關心，甚至使得儒生們對教育更加信奉。那些實現不了“更高追求的學者”，就把大量的個人精力投入到教育中來。[[30]](#_30__279_Lao_Yan_Xuan____Yuan_Da)盡管命運不濟、政治上受到冷漠，以及必須學會善于生存的技巧，一個在教育上保存了自身地位的精英階層還是出現了。這個階層在元朝反常的條件下對社會做出了很不尋常的貢獻，他們的才干得到新的發揮。

這個傳統定義上的精英階層對于整個社會生活所產生的作用與其他時代不同。首先，因為他們并沒有被拉到脫離下層的政府高位上，所以他們能與為數更多的地位相近的集團密切相處，與社會的聯系更為緊密，而不論他們是住在農村還是住在城市。例如，如果為了經濟上的自身利益或是出于保護財產的考慮，這些儒士們就尋求與當地佛教寺院保持一種關系，這樣一來他們也就卷入了社會的宗教生活。如果他們被迫以教私塾為生，或者他們這樣做純粹是出于一種責任感，否則便無事可做的話，那么他們就卷入了那些就學者的普通家庭的生活。如果他們不得不在當地政府的機構中擔任卑微的書吏，那么他們觀察政府的角度常常是那些有資格成為社會上層分子的人所得不到的；他們將自己的歷史和哲學知識帶到工作中，而這類工作通常是接觸不到這些知識的。如果這些儒士有繪畫和書法的才能而現在又不得不以出售他們的藝術品為生，他們便開始認識到市場的環境以及這些非藝術家們對于藝術所起的作用。如果那些在行政機構中得不到發揮的管理術不得不轉向商業的話，那么這個商業世界就隨著這些精英階層的生意人實際經驗的增長而變得深奧復雜了。

總而言之，元代生活中反常的條件給予這一精英階層帶來的震動，無疑使很多人遭受痛苦，也使社會在較大范圍內遭受了損失，但是又為新的生長和變化創造了更大的潛能。重構元代社會史的任務艱巨，現在剛剛開始引起學術界的關注。

## 元雜劇在元代社會史中的意義

元雜劇的歷史從側面展示了精英文化與通俗文化是如何相互作用的，同時也展示了元代中國有文化修養的精英階層在促進這種相互作用時的新作用。元雜劇的歷史長期以來被錯誤地解釋，并據此證實有關元代事實上的精英階層所遭受的屈辱與排斥的程度的荒誕說法。早在14世紀，中國作家開始渲染說，由于貧困的學者在社會上不能找到他們合適的位置，為求生被迫為他們殘酷的蒙古與色目主人寫通俗的東西取樂，這些雜劇就突然在他們的頭腦中呈現出來了。根據這種解釋，這些地位改變、陷于貧困的才子們首次集中在一種活動上，在這種活動中他們深厚的文化資源必然造就出一種表達思想感情的工具，這就是大眾戲劇文學中突然涌現出優秀劇作的原因。這種解釋包含了部分的真實性，使之有著魔術般的吸引力，但在根本上它是錯誤的。

戲劇作為一種文藝形式在中國歷史上發展得頗晚，然后在一段很短的時間內又突然達到繁榮，這是事實。雜劇（一般稱為元雜劇）這一戲劇形式的最優秀作品，則是由一小批才子創作的，他們不過兩代人。[[31]](#_31__453_Shi_Zhong_Wen____Zhong)此外，戲劇的確含有二重性，既包含高層次的文化價值因素，又包含通俗娛樂的因素，而在中國人的傳統看法中，這兩類因素實際上是相互排斥的。

這一現象要求作出特別的解釋，而傳統的解釋通過幾個世紀的夸大被不加批判地接受了，直到20世紀初為止。20世紀初是一個對中國文化遺產重新估價的時代，加上中國和日本對蒙古在東亞和世界史中的地位表現出更大的興趣，由此導致了對元雜劇的重新評價。這個階段的重新評價以吉川幸次郎的《元雜劇研究》最為典型，除了提供嚴格的文學上的分析以外，還將作者與觀眾的問題作為中國社會史的因素進行了研究。[[32]](#_32__558_Ji_Chuan_Xing_Ci_Lang)吉川幸次郎強調，劇作家、演員和觀眾，包括漢族和其他民族的支持者，他們之間的相互作用使得元雜劇一下子繁榮起來。

以前被忽略的元雜劇前身的歷史現在也更加充分地顯露出來，部分原因是考古證據要求對文獻記錄進行更仔細的研究。現在已經清楚，13世紀元雜劇的繁榮過程經歷了一個較長的時期，不論有沒有蒙古征服，這個藝術形式都會繁榮。[[33]](#_33__206_Wei_Er_Te__L_Ai_De_Ma)重新估價那段歷史的時候，像吉川幸次郎這樣的既對文學史也對社會史感興趣的作者，就會在元代特別的環境中找到對元雜劇特征的很多解釋以及元雜劇進一步發展的原因：

在過去20年中，有足夠的考古發掘證明最晚從11世紀起中國就已經存在受大眾喜愛的戲劇傳統。這個證據駁倒了早些時候的論斷：是蒙古人剝奪了文人的權利而導致雜劇的興盛。它也駁倒了是文人將雜劇形式推向高峰這樣的設想。更可能的結論似乎是：雜劇作為一種自我維系自我發展的傳統，到13世紀真正成熟為一種合宜的有吸引力的文學表達媒介。在蒙古人統治下，北方的“精英”作家們發現自己在一個不熟悉的世界中沉浮，與社會的和政治的成功絕緣，而傳統的文學形式所能贏得的類似于以往的尊敬也得不到了。由于有時間、有機會與演員長期密切合作，他們開始參加戲劇活動，寫劇本，可能還參加演出。這樣，從這個過渡時期起，這些“精英”作家就在把雜劇從純粹的表演藝術發展為文學創作的過程中起了主要作用。[[34]](#_34__539_Si_Di_Fen__H_Wei_Si_Te)

從社會角度講，蒙古人統治最重大的后果就是使漢人精英的社會作用得到了暫時的傳播擴散。元雜劇的社會史就為此提供了一個證明。[[35]](#_35__799_Shao_Xun_Zheng____Yuan)

將這個論點再擴展一下，人們可以看到精英們活動的每個領域內都有類似的發展。相互矛盾的發展影響到舊有精英中的兩極。那些缺乏自立生活手段的人常常被迫與普通人民的生活有更廣泛的接觸，并在一個有助于革新的時代里在大眾文化中起創造性作用。這種情況不僅僅表現在元雜劇上，還表現在思想和民間宗教方面，表現在基層的各級政府中（在這里，那些夠格做精英的人是不能正常供職的），表現在提供農業和醫療等應用技術上，無疑還有一些尚未被當代的學者確認與研究的行業。然而，相比之下，還有一些舊有精英擁有可靠的生活來源，這在受擾亂較少的南方更是如此，他們蔑視時代潮流，不屑與民眾交往，他們或許已變得與自己社會的日常生活格格不入了。他們不能也不肯在政府中服務，因此他們也缺少儒家那種對公眾生活負責的實踐上的動力。以上兩者是極端，與后者相比，我們更容易想起前者多得多的實例，但這兩種現象都是存在的。

這兩類地位大不如前的元代文人精英，以兩種不同的方式，與整個精英社會一起，創造出了藝術、文學的豐碩成果。由蒙古統治造成的在某些文化發展領域中的特殊狀況產生出了一種建設性的力量。在13世紀最后40年忽必烈長期統治期間，蒙古人的都城大都（今北京）的建設規模頗為宏大，展現出城市布局與建筑的輝煌，并輔以井然有序的水利工程。蒙古人和包括波斯人、阿拉伯人在內的西亞人精通天文、數學以及發源于中東和地中海東部的其他領域的知識。其中的一些知識已經傳到元大都，而源于中國的知識也開始反向傳播。元大都統治者的世界觀并不局限于中國的傳統。在當時及以后的中國人的認識中更重要的是：蒙古人的統治重新統一了長期處于分裂而同屬于漢文化圈的南北兩部分。在思想、經學、經世之學、科學以及書法、繪畫和詩歌方面都出現了多種流派，并且各具特色。這些異彩紛呈的流派現在都被吸納到國際性的蒙古大都這個母體中來，然后又發散到各行省的大城市中去。元代中國提供了比以往中國正常情況下要寬泛得多的精英層——超精英層。同時，它又提供了自盛唐以來中國精英們從未體驗過的各種刺激與交流的一個活動舞臺。正如我們已經指出的，這些積極的因素，其中很多并未被當時的精英們所珍惜，也遭到其后各朝代的詆毀，直到現在我們才可能予以重新評價。

元朝作為宋、明兩朝之間的一個朝代，盡管給傳統的精英階層帶來了沖擊，但從社會史角度來說，它印證了中國社會結構及其正統模式的牢固性。那種經歷了一個多世紀的“短暫的”精英階層作用的擴散，一直被僅僅看成是暫時的、不合常規的現象。一種關于應當拯救什么樣社會的觀點，以這一個世紀的權宜性妥協為由而堅持了以上看法，這一觀點很有生命力，實際上是不可動搖的。元代有意無意施加的各種壓力，都沒有使中國在其早已確立的社會發展軌道上轉向。但這些壓力還是導致了對非正常條件的許多有益的反應，盡管人們還沒有充分意識到這一點。

## 多元文化

文化史學家們不能不對由于蒙古帝國統治下的和平才可能在13世紀的中國聚集起來的歐亞文化的形形色色的內容感興趣。蒙古皇帝們歡迎貿易和商人（而漢人統治者卻不是這樣），在他們橫跨歐亞大陸的地域內搜羅工匠，對他們接觸到的所有宗教都給予庇護，并且很愿意任用副手在他們多民族、泛歐亞的政府部門中協助管理。就是在蒙古世界分為四個汗國、早期蒙古大汗強加給他們廣闊領土上的短暫和平出現危機之后，在中國，這些多元化的諸多表現依然延續到了14世紀。

到14世紀，從帝國最西邊的勢力范圍來到最東邊的中國領土的旅行者已經少多了，但是非漢人社會仍留在中國首都和全國各行省。其中有包括阿拉伯人和波斯穆斯林在內的宗教團體，有從帕米爾東部來的不久前昄依伊斯蘭教的人群，有從內亞一地中海東部來的聶思脫里和羅馬天主教徒（也里可溫），有摩尼教徒，有猶太人，有各種非漢人的佛教徒，還有西伯利亞和東亞的各種薩滿教信仰者。在那個時代，居住在帕米爾以東的所有民族都有人群住在中國，成了在中國的事實上的代表；此外，帕米爾以西的民族，已知也有多少人在中國聚居。

許多種字母以及表意漢字的三種變體（契丹文、女真文和西夏文）都曾使用過，居住在中國或在中國旅行的人們閱瀆著用這些文字寫成的讀物。那時在中國使用的口語，幾乎包括了歷史學家們認為在當時應存在過的所有漢—藏語系和阿爾泰語系的語言，以及重要的西亞語言和某些歐洲語言。在忽必烈時代的中國能遇到的這些服裝、舉止、儀式、食物、藝術、技藝、哲學和學說的多樣性，是自7、8世紀唐代長安的盛況以來從未見過的。

與多樣性的接觸給文化與社會帶來了什么影響？諸如興趣愛好上明顯的新傾向，藝術、音樂、文學或建筑上的新風格，本土宗教或思想中的新動向等等，這些特殊的影響在文獻中顯然都被淡化了，最多不過是模糊地提及。這個時期的漢人精英不能說是已經真正地國際化了，也就是說他們還不能為他們自身的利益而對外族人及其思想、事物發生興趣。那個時期的作品中沒有多少探討外來事物的內容，知道了外來的事情也沒有表現出欣喜。與此相反，許多著述不經意地將遠方的某地與另一地相混淆，并且分不清摩尼教、聶思脫里教與佛教，或者引用了某個當時使用的外來語詞匯，但是卻說沒法知道它的真正意思。解決這些問題時完全不去尋根究底。如果當時中國的統治者是漢人的話，當漢人通過軍事擴張把這樣的多元化帶到中國來時，或許這些有知識的人就會努力探究這些問題了。就是因為是外族統治，幾乎沒有例外，這些事沒有什么可慶幸的，只有忍耐。無論是什么原因，我們幾乎看不到元代外族文化給當時或者以后的漢人生活帶來的影響。

## 色目人與漢人精英關系的改變

如果對在元代社會法律上享有精英地位的西亞人（色目人）的命運一點不加以注意，那么對元代精英的討論就不能結束。如果說漢人對那些有利害關系的外族人可能對他們的文明做出什么貢獻不那么感興趣的話，那么他們對于外族人的漢化則有很深的興趣。這種興趣一直持續到現在，并且在態度上沒有什么不同。當代一位著名的學者寫道：

在遼、金、宋時代，中國僅有間歇性的和平，三百年內南北之間的交通中斷了。

從元代開始，國門大開，西北成千上萬平方公里的土地加到了國家的領土之上。色目人可以不受限制地住在中國領土之上。

我們國家的文化向所有人開放，西域人很為羨慕，他們不知不覺地漢化了。[[36]](#_36__787_Chen_Yuan____Yuan_Xi_Yu)

這一寫于20世紀20年代的論斷，也完全有可能在元朝以后任何一個時間寫出來；它完全是以漢人為中心。雖然作者批判了前人不能欣賞元朝統治下漢化了的外族人的文化成就，但他自己感興趣的仍是中國對于這些外族人的影響，而不是與此相反。

盡管如此，以上所引的這本書仍然具有歷史學術價值，它研究了133個生活在元代中國有色目人背景的男男女女，他們漢化了的生活以及他們的成就。特別使作者感興趣的是儒教（對中國的道教和佛教也略有述及）的主張具有的說服力，但這不能充分反映這些人文化適應的全貌，即他們既能夠在文化上雙元或多元，又有能力生活在說蒙古語、突厥語或波斯語的統治者及其同伴的世界中，還能在文明的中國社會中起作用。在某些事例中，他們被中國文明所吸引，能夠完全掌握其形式與內容，這些似乎總是在顯示中國的優越感。很自然，這對于元代和元以后的漢人來講總是一個滿意的觀察，而且這其中確有很大的客觀真實性成分存在。但是，當代歷史學家們也能夠在那些記載中看到其他的含義。

毫無疑問，中國文明對于草原民族具有很強的吸引力。在遼代統治（906—1125年）的兩個世紀中，契丹人設法使他們的部落貴族在很大程度上具有雙元文化，而普通的契丹人則仍然在這個文化進程之外。可是，雖然契丹人在智力活動上達到很高程度，也掌握了漢人的高層文化，但他們仍舊是“草原民族”，并沒有完全脫離他們游牧生活的價值觀。征服了契丹人的女真人，領土的大部分也是在中國的北部，開始時模仿契丹人的雙元文化，但為時很短。契丹人的領土上只有很小一部分是定居世界，而女真人則統治了幾乎半個中國。女真人很快進入了他們生活方式的過渡階段，熱衷于適應漢人的規范，在這一過程中，他們喪失了自己的語言和他們原有的幾乎全部文化，雖然還保留了一些女真制度特征以及他們的戰士氣質。

在漢人的所有北方鄰居和征服者當中，蒙古人受定居文明的影響最小，不管在中國還是在歐亞大陸的其他地方，他們與定居民族接觸時都是如此。在中國，他們幾乎沒有表現出契丹人那樣的對精英文化的適應[[37]](#_37_Dan_Shi_Ying_Zhu_Yi_Xiao_Qi)，更沒有表現出女真人那樣的全面漢化。這使得他們在某些方面是強大的，但也使他們更加依靠色目人的幫助來使自己與其漢人屬民溝通，執行日常管理工作。在成吉思汗以后的將近一個世紀中，很少有蒙古官員學習說漢語，學習讀寫的就更少了，雖然在元朝末年學習的人數有所增加，但元末在中國做官的蒙古人和色目人仍有人不識漢字。元仁宗（1311—1320年在位）以后的四個蒙古皇帝中有三個懂一些漢文[[38]](#_38_Fu_Hai_Bo_He_Ji_Chuan_Xing_C)，但并沒有成為他們人民的榜樣。對蒙古文化的自信和對草原生活價值觀的深深依戀，導致他們遠離漢文明的誘惑，而并非他們缺乏學習的能力。

色目人，也就是西亞人，他們的社會地位很高，在行政管理上受到充分任用；蒙古人信任他們，知道他們為了保住在中國的地位就要完全依賴他們的主人。取得財富的足夠機會并沒使色目人獨立，他們的處境也是困難的。一方面，為了使主人滿意，他們必須完成分配的任務；另一方面，為了完成任務，他們必須學會怎樣在中國社會中運轉自如。他們是真正的中間人，總是需要與他們的上級和下級打交道，在二者的文化之間轉換。他們中很多人都懂多種語言，可是在他們的蒙古主人和漢人屬民中，懂幾種語言的人卻十分稀少。比如，戶部的一位畏兀兒官員，在朝廷要使用蒙古語，在衙門或是社交場合與他的色目人同事交談時，或許用波斯語或者阿爾泰語系的另一語言，他還會發現，如果他能讀漢文公文，或至少能直接與他屬下的書吏交談，那一定是最有用的。這后一種情形在13世紀時還不普遍，但到14世紀已經變得很正常了。

上面所引的陳垣的研究表明一百三十多個西亞人不僅能夠使用漢文，他們還對傳統的漢文化有出色的造詣。這之中有畫家、書法家、詩人、劇作家、經學家和典型的學者—官員。他們應被視為居住在中國的西亞人社會的最值得注意的例子；至于那些不太引人注意的例子——有些人的成就沒有被記錄下來，但他們能夠在中國文化背景下工作——則有成千上萬。我們可以看到，幾十年過后，這個中間群體事實上與漢人精英在感情、特別技能和文化觀念等方面靠得更近了。

到14世紀中期，蒙古朝廷顯然已不能再對西亞人的前途提供可靠的保障。他們中的很多人當然不愿意返回內亞或西亞的故土，所以他們全心全意地愿意成為中國人。對于這些人的功勞，漢人一般是不持偏見的，甚至他們寧愿將此解釋為中國文明優越的證據。對于卷入這種局面下的很多外族人來說，留在中國是在那些不夠完美的出路中比較好的選擇，雖然不是理想的解決辦法，但也實際可行。這些移民的子孫，特別是經濟上富裕的那些人，在他們移居的土地上應該是很出色的，這一點無需我們這些20世紀末的觀察者作特別的解釋。過去中國人對此非常感興趣，并以此來強調他們文化的優越，這也是完全可以理解的。

1368年明朝軍隊到來之前，蒙古人連同他們的朝廷撤走了。有一小部分人永久地留了下來，他們大多是駐防軍的士兵，在他們軍事長官指揮下這些人生活在一起，是沒有漢化的蒙古人，這時他們歸屬于新的明朝軍隊。[[39]](#_39_Meng_Gu_Ren_Li_Kai_Hou_Ru_He)而這時大批離開中國而重新加入他們草原同胞中去的蒙古人，其生活方式上也沒有因為他們在中國的經歷而有什么根本的改變。

我們不大了解當時在中國的色目人是什么情況。有一些人隨著蒙古朝廷撤到了哈剌和林，但是很多人，可能是大多數，留在了中國。僅僅靠取個漢名，他們就可以在那兒安家，逐步地被完全同化，因為從其體貌來說已沒有什么顯著的區別。其中有幾位在元明過渡時期非常卓越，明朝的開創者曾贊揚他們能夠效法儒家行為效忠于衰落的元王朝。他們被樹立為榜樣，以此來羞辱那些在非常時期表現不那么好的漢人。文獻中沒有記載西亞人在多大程度上還保留著他們原來文化的因素并以此來豐富他們周圍的漢人的生活。可是有一點是清楚的，這兩個精英群體——法律上的精英色目人與事實上的精英漢族文人——在開始時即使沒有公開敵對，也是相互懷疑的，他們在文化上的立足點是不同的，但是慢慢地他們互相吸引，最終合并成社會的一個精英階層。我們可以設想在這兩個社會的普通老百姓中，這種類似的過程也是同時發生的。

## 社會階層：中等階層與平民

### 軍戶

關于蒙古人通過從法律上劃分社會四等級以及通過劃分固定世襲職業的戶籍登記制度來基本上改變中國社會等級的問題，已經討論過了。特別值得注意的是他們努力創造的八十多個世襲的職業戶計，將整個社會都囊括了，實際上是要將這些戶計封閉起來，互不相通，而只是各自與政府保持特別的關系。其中軍戶和匠戶這兩類戶籍對蒙古國家具有特殊的戰略意義。這兩個職業值得進一步討論，因為他們可以使我們了解一下普通人民的生活，而且對于這些戰略上很重要的社會群體的研究揭示了在中國的蒙古人在社會管理上面臨的問題。

在元朝以前很久就已經確定了一條原則：中國文官政府一般應該從社會上的普通百姓中征募兵員，以組成軍隊。但是卻沒有形成一個行之有效的穩定的制度確保這一原則的執行，這與為充實文官官僚政府而訓練和招收人員的越來越有效的制度形成了鮮明的對比。宋朝在意識形態上是反軍事化的，但又處于最緊迫的軍事需要之下，于是進行了不斷的實驗：專業化的禁軍、募兵，偶爾使用非漢人士兵的邊疆駐防軍，以及鄉兵。到宋末它的募兵制度特別成問題，已經被逃避征兵、開小差以及行政腐敗搞得窘迫不堪。所以，雖然我們可以說存在著一條長期采用的原則——民—兵服務于軍隊，軍隊由文官進行非職業化控制——但是宋朝的經驗很清楚地顯示了在中國的傳統中太缺乏組織軍隊的成功范例。

對中國形成致命威脅、源源而來的草原侵略者們（宋朝與之斗爭了3個世紀）恰恰相反，他們是社會軍事化的，但行政制度卻很差，幾乎不存在。所有14歲至59歲的男人都是戰士，他們的軍事地位是世襲的。在中國歷史上的敵人之中，蒙古人尤其實現了人類歷史上從未有過的高度軍事化，它的整個社會都是流動的。隨時可以用于征戰，每一個人、畜隨時都可以直接為軍事服務。除了戰士以外，他們幾乎沒有別的職業，他們知道自己是世界上最好的戰士。所以并不奇怪他們自信其世襲軍事職業的模式是成功的，并試圖將這一模式推廣到他們統治下的所有其他社會中去。

蒙古軍事力量的這個特征正好填充無法解決的中國制度上的缺陷。也許并不奇怪，在蒙古人努力把他們的軍事制度照搬到中國來的一個世紀以后，在1368年把蒙古人趕走并重新執政的漢人也傾向于保持這個制度。蒙古制度將軍戶分為四類。[[40]](#_40_Xiang_Xi_De_Fen_Xi_Jian__793)第一類就是“蒙古”軍戶，第二類叫做“探馬赤”軍戶，即蒙古草原南方一帶的蒙古人以及與他們聯系在一起的其他草原游牧民。[[41]](#_41_Dui_Tan_Ma_Chi_Jun_Yi_You_Bu)另外兩類是漢軍（基本上是在1250年前那個征服階段中投靠蒙古一邊的漢人）和新附軍（在13世紀70年代征服南宋時招附的）軍戶。這些軍戶的地位和待遇是不同的。

在強加給中國的軍事統治的一個世紀中，蒙古人保持了世襲軍戶的編制，他們自己社會的大部分人都屬于這一編制；在征服過程中所吸收的色目人中，他們也推行了類似的編制，很多色目人都被帶到了中國。蒙古人在漢人中也大量征兵，并在漢人人口中組織起類似的軍事單位作為他們的補充力量。[[42]](#_42__195_Xiao_Qi_Qing____Yuan_Da)

早在1232年，窩闊臺在中國北方戰場的將領就有權將漢人軍閥的隊伍編到蒙古統帥之下，稱他們為千戶或萬戶，這樣他們就與蒙古軍的組織相像了，被征服的人口也被分為民戶與軍戶。根據1241年官方的統計數字，那時中國北方的軍戶占總人口的1/7，有一些地區比例高達1/3。[[43]](#_43__653___Yuan_Shi_____Juan_98)顯然，由武裝起來的漢人組成的漢軍是在中國的蒙古軍隊的一個重要組成部分，漢軍的組成從對中國北方最早的征服時就開始了。[[44]](#_44__744_Sun_Ke_Kuan____Meng_Gu)在北方，有一些漢人情況不同，他們曾在金朝的騎兵隊伍里作戰，或者經歷過與草原軍隊對抗的戰爭，他們在很多方面與蒙古人相同；由于相似的社會經歷，他們可以與蒙古人并肩作戰。但是他們在漢人士兵中并不具有代表性，大多數還是來自鄉村的農民雇傭兵。

“新附軍”是13世紀70年代吸收到蒙古軍事機器中來的宋朝投降軍隊，以蒙古人和色目人作為他們的將領。他們被派到忽必烈東亞征戰的各個前線。沒有他們，蒙古人對人力的需要就難以滿足。在13世紀70年代征南宋以及后來征日本、征爪哇的戰爭中，忽必烈的水軍完全由投降過來的漢人和高麗人組成。在一些地區，當地的民兵也被編進軍隊系統，或者留在本地維持秩序，或者補充到主要戰場。

所有這些武裝起來的漢人都被劃分為漢人軍戶中的兩類；每一戶總是要保持有一名戰士在軍隊，世代如此。軍戶是受優待的，他們可以免除一定的賦役，并領到生活補償、錢糧獎賞。在普通漢人百姓中，軍戶相對來說有些特權。但是與此同時，他們又必須提供在役士兵，如果其逃跑、被殺或死亡，他們必須再提供一個人頂替他，這成為很沉重的負擔。

這種軍事制度的最主要的特征是：世襲身份；在與政府的關系上一般是脫離社會的；通過地區和基層的軍官直接隸屬于樞密院。如果我們不去看中國社會的性質，那么用這個方法來解決當時軍事上的需要還是有其管理邏輯的。這個制度一旦建立起來，在元代一個世紀的歷史中就一直在起作用。它的不足之處隨著時間的推移日漸明顯，也遭到越來越多的批評，但從沒有從根本上改變。這種制度上的僵化成為忽必烈朝以后元代歷史很多方面的特征。

從一開始，這種軍事制度就是與中國社會意識形態與組織結構的傾向背道而馳的。中國的男人很少愿意當兵，如果他們被限制在這個受人輕視的職業中，他們常常想辦法逃避。對這種職業身份的優待并不能抵償他們所負的責任與義務。開始的時候，以及在征服南宋的過程中，靠這一制度提供了大量的士兵，而在錢財與管理上的消耗則是最小限度的。后來，在忽必烈朝以后，行政效率急劇下降，雖然只要蒙古軍存在，元朝的軍事機器就可以有效地運行，但就總體而言，其兵員嚴重不足，訓練質量低劣，紀律松弛，缺乏應有的裝備，已到了形同虛設的地步。元朝末年，各地軍閥隊伍有些表面上忠于朝廷，另一些則公開反叛，足以表明元朝政府已不再掌握一支可以強制百姓服從的可靠軍隊了。無比混亂的局勢和內戰結束了元朝統治。元朝的建立靠的是軍事上的優勢，又是軍事上的積弱導致了它的倒臺。

元朝軍事制度的失敗有幾個原因，其中一個是蒙古人不能確定在接受非蒙古人作為完全可信賴的士兵和將領時究竟能走多遠。在文官范圍內，漢人官員們能夠擔負起主要的日常工作，但是他們未被吸收進參與決策的高層官員圈子之內。至于將漢人融入軍隊，即使是作為低級官員和士兵，也還是一個尤為敏感的問題。蒙古人不愿意在漢人當中建立任何可能背離軍事傳統的軍事力量，背離軍事傳統顯然有損于蒙古人的優先權。

在忽必烈朝之前，統治定居漢人的問題還沒有上升到重要位置，漢人軍閥被接納為重要幫手，他們只要顯示出軍事能力，便享有高官與信任。在忽必烈朝期間，重點在于各項制度的規范化。勢力最大的北方漢人軍閥及其萬戶受到嚴格控制。當然，有些人直到元朝滅亡還保持著他們的世襲地位，但他們的行動自由卻被大大地剝奪了。忽必烈朝以后，統治階層對漢人的懷疑與歧視增加了，對漢軍及其將領的任用也相應減少。[[45]](#_45_Chen_Gao_Hua_Zai_Fen_Xi_Jun)

元朝的最后一個皇帝順帝從1333年統治到元朝滅亡，這期間王保保的事例很能說明朝廷對漢人的不信任。王保保的父親是漢人，母親是突厥—蒙古人，她是自我壯大的河南軍閥察罕帖木兒的女兒（譯者注：應為姐姐）。[[46]](#_46__84_Dou_De_Shi____Zheng_Fu_Z)王保保是察罕帖木兒的繼子和繼承人，最終成功地統率了河南地區強大的軍隊。為表彰王保保對皇帝的忠心和貢獻，皇帝賜給他蒙古名字脫脫（譯者注：應為擴廓帖木兒）。作為脫脫[擴廓帖木兒]的王保保表現出對元朝事業的忠心不渝，而從不卷入朝廷的政治斗爭，他真正追隨了蒙古人。

在最終導致明朝創建的十年軍事斗爭中，漢人對手們收買不了脫脫[擴廓帖木兒]，也不能打敗他。雖然一些漢族文人罵他是漢奸，但明朝奠基人卻將他作為最可尊敬的對手而在他死后大加褒揚。盡管脫脫[擴廓帖木兒]在元朝末年是朝廷最主要的軍事支柱，但因他是漢人、外人而受到懷疑，在朝議如何利用他不可缺少的軍事支持時，這種懷疑始終占上風，因此與他保持距離，不能使他人盡其才。事實上，對于大多數作為蒙古人軍事幫手的漢人來說，沒有可以放心的位置給他們，即使是對有一半草原血統、自認為是不折不扣的蒙古人的王保保也是如此。明初，漢人更加成功地接受與利用了蒙古人的軍事組織，雖然在大多數情況下這些組織（不論是出于自愿還是被安置的）在幾代人時間內都是與社會脫離的。[[47]](#_47__447_Si_Lu_Si____Hong_Wu_Zha)

元朝在中國社會建立世襲軍戶制度的失敗，第二個原因在于蒙古人感到他們必須與被他們征服的定居人口保持距離，因此不能有效地將定居人口融人蒙古人的軍事機器中去。這一點是可能的，因為漢人的軍事分隊從來不是蒙古軍隊惟一的或者是主要的組成部分。蒙古人得益于實際上早已成為過去的常勝不敗的神話。但最主要的解釋是這個制度建立在蒙古體制的模式上，將它強加于中國社會并沒有考慮到是否相合。一方面，外族統治者不能強令創造出像在自己的游牧社會那樣有效的必要的結構條件；另一方面，中國社會除非重新組織，否則不可能把這一軍事組織模式吸收到它的長期形成的占主導地位的文化系統中來。這個軍事制度失敗的第三個原因是14世紀元朝急劇走下坡路的總趨勢：在蒙古軍和漢軍里，管理都極腐敗、低劣，普通士兵及其家屬受到不可容忍的剝削。他們的反應是大批逃亡，或者拒絕參戰，他們不再是戰士了。

### 匠戶

匠戶涉及的問題有所不同。元代括戶對工匠又分為工與匠等不同種類。在分類中有一些被定為生產中特定的專業，如制陶、冶煉、紡織染色、釀酒及食油和鹽的生產等。在漢語中工匠不包括所有生產活動中的熟練工人，比如打魚、作坊、食品生產等，但編制戶籍時都要分門別類地進行登記。

簡言之，這項制度并不是從漢語的概念或語言的用法中自然產生出來的；這是蒙古人的概念，反映了他們對社會分工的認識。特別明顯的是在元代這一制度下受到特殊優待的工匠的三個類別，有著特殊的地位，受到政府的嚴密管理。對元朝統治者異常重要的這三類匠是建設工程的工匠、制作軍事器械的工匠以及為政府機構提供所需物品和為貴族消費生產奢侈品的工匠。[[48]](#_48__849_Huang_Qing_Lian____Yuan)這些工匠都受到特殊優待，免除賦役、獎勵生活費、發放俸金，還得到其他形式的物質支持。

對匠戶的特殊優待使他們與其他普通戶區別開來，這種情況與軍戶相似。許多人都設法得到匠戶的身份；實際上，匠戶的數字不得不加以限制，偶爾他們還必須顯示出他們是能夠勝任的。眾所周知，在戰爭時期，蒙古軍隊的戰場指揮官們都接到嚴格的命令，要確認和保護各類工匠，那時其他的人是會遭到屠殺或淪為奴隸的。在這種情況下，許多普通人都自稱工匠，以此逃生。因此，戰時記載的工匠數字顯然是夸大的。有的歷史學家計算出在官府作坊受雇的工匠數字在忽必烈朝大致為40萬人。[[49]](#_49_Ju_Qing_Yuan____Yuan_Dai_Xi)

系名匠戶的既有色目人也有漢人。蒙古人早期征戰中亞時，攻占了以工藝而著稱的城市不花剌和巴剌黑等，俘虜的工匠中有一些被帶到了東方來。但是，在中原的工匠大多數是從漢人中尋找出來的。對這些有技能的工匠進行管理的行政機構規模相當大，是元朝政府中一個比較重要的組成部分。[[50]](#_50__744_Sun_Ke_Kuan____Meng_Gu)

所謂系官工匠編隸于官府的各種局院，根據命令生產產品或建造房屋、橋梁以及防御工事等。軍匠隸于軍籍不屬民籍，他們主要生產武器、盔甲、軍車、攻城器械等。民匠屬官府管轄，大多數屬工部。顯然他們之中包括了很多行業的熟練工人，這些人對于軍事以及其他方面都十分重要。系官工匠、軍匠和民匠每年都要在一定月份里完成分配的任務，或是完成一定數量的工作。之后他們就可以受雇于人或生產產品去賣。這一制度的很多細節還不是很清楚，做更深入的研究可以大大增加我們在這方面的知識。

在元朝制度下對于工匠的管理，清楚地反映了蒙古征服定居民族前工匠在蒙古社會中的地位。蒙古社會本身有限的有技能的工匠受到極大的尊重。突出的例子是鐵匠，就軍事保障來說，他們的技藝是很關鍵的。他們一般都要隨軍隊行動，同時也是戰斗者。在蒙古統治中國的早期，要求來自西亞的匠戶和漢人居民提供一定比例的男人，這些人也可以去當士兵。[[51]](#_51__744_Sun_Ke_Kuan____Meng_Gu)蒙古人在所征服的社會中，不大尊重農民與學者，卻尊重各種宗教專職人員。但由于工匠階層對于戰爭行動有著不可忽視的作用，所以工匠特別受到重視。還有一些有技術的職業雖然沒有那么重要，但與急于想要的奢侈品又是分不開的，諸如皮毛、紡織品、珠寶、皮革以及精工細作的金屬制品等。所以，在進入中原以前，蒙古人就已經習慣于像戰利品那樣給工匠們分類了。

在中國，這個組織和管理工匠的制度引起了腐敗、偷漏以及其他形式的不良行為。有一個來自社會基層的例子說明了這一點。未來的明朝皇帝朱元璋的家庭被定為匠戶之一的淘金戶。他們住在靠近現在南京的江蘇南部，在14世紀時那里產不出多少黃金。他們曾經是職業淘金者，從含金的砂子中把金子洗出來，被迫每年生產出一定數量的金砂上交政府。他們找不到這樣的金砂來源，又逃避不了這類戶籍的劃分及其義務，只得拼命租田來種，以便用農產品在市場上換到黃金。但是由政府保護的商人為了榨取更多的錢，控制了黃金的價格。朱家的家長像其他許多情況類似的人那樣，決定帶領全家逃到長江以北的淮河地區。在那里，作為外來戶的他們很容易被抓和被判刑，也很容易遭到租給他們地種的地主的剝削，于是他們被迫在由于戰爭與災難而荒蕪的閑地上勞作。

1328年朱元璋出生前其家庭兩代人的歷史就證明了這個制度的弊端。他們一無所有，被迫不斷地遷徙以求生存。這一處于絕境的貧困家庭的故事能夠重新講出來僅僅是因為從這個家庭產生了一個未來的皇帝。否則，我們幾乎無法知道括戶對于普通工匠的生活，或者更實際地說，對組成人口大多數的農民的生活有什么樣的影響。無論如何，從我們知道的這一點點情況就強烈地說明了這個制度并不符合社會需要，它從經濟上說是不明智的，從社會上說也不公正的。如果說這些特性在十二四世紀大多數國家的社會史中并不占據主導地位的話，那么它們在元以前以及元以后的中國社會史中卻是很突出的。

奇怪的是，曾在自己的家庭中親歷了這個制度的不平等并做了明顯努力來改善中國最貧困農民的生活的這位明朝皇帝，卻依舊保留著世襲軍戶和匠戶這一元代的觀念，力圖將這些戶分別注冊，并世代固定在一定的職業上。明朝沒有實行像元代那樣分類過細的戶籍制度，他們主要實行四種分類：官、民、軍、匠。[[52]](#_52_Zao_Hu_Ye_Shi_Shi_Xi_Zhi_Ye)只有后兩類是世襲的，而不論對軍戶還是匠戶，這一制度都沒能貫徹到底，不久軍隊或政府工程必需的人力就難以保證了。明朝創建者在這點上的判斷是錯誤的。可以設想元朝末期混亂的特殊環境使他無法取得在正常條件下中國社會生活的經驗，因此干擾了他的判斷。

但在元朝時期，匠戶的管理制度與軍戶的管理制度截然不同，因此二者必須分開來評價。讓手工業得到最廣泛的發展對于元朝政府來講并不可怕，也沒有什么可損失的，這并不威脅到蒙古人的特權。在戰爭中拯救出的工匠的生命又重新付還給了征服者以及整個社會，并且是成倍地付還。廣泛建立的組織和所雇傭的大量工匠使朝廷隨時可以應付戰爭，建設或重建城市，恢復公共設施，并為精英階層提供大量消費品。這一組織無疑有助于保留與發展技能，保持工匠傳統，并造福社會。當然，如果沒有外族征服，這些人的技能可能會更好地保存下來并廣為傳播，社會也會更加富裕。但在入侵已經成為歷史事實的情況下，我們就應該對由于蒙古人重視工匠而使災難有所減輕這一點有所感激了。顯然這加強了蒙古政權，同時也有助中國社會的繼續生存。

## 元代社會史的其他方面

### 城市

在12世紀早期金朝征服北宋之后，中國的北方與南方經歷了明顯不同的社會轉變。中國南北方在社會生態學上的區別總是要呈現出來。在整個國家統一期間，這些區別對于社會生活方式與文化表現形式的影響趨于弱化。10世紀以后，除了自然環境的不同，還要加上由于外族侵略、戰事的混亂、貿易體系的改變，以及反映外族統治者利益的政府模式的改變等等所帶來的區別。1120年女真人的金朝對整個北方的征服是兩個世紀以來混亂的頂點。它加深了南、北中國的分裂，直到13世紀70年代蒙古人才最終征服南方，統一了中國。

當蒙古人以武力重新統一中國的時候，南北方之間的差距之大是驚人的，北方的經濟在衰落，而南方正在繁榮（南方是指“歷史上的南方”，即長江下游及東南沿海省份）。人口的遷徙最明顯地體現了這些不同之處。直到唐代還是中國人口中心的北方，此時最多只有1/3的人口。地區性的貿易難以開展，陸路交通日漸衰敗，交通費用十分昂貴，北方已幾乎見不到大城市。可以肯定，蒙古統治者在大都（今北京）建設起一座宏偉的首都，是根據古典中國帝王的規劃而設計的[[53]](#_53__479_Nan_Xi__S_Si_Tan_Ha_Te)，但可能最多只有50萬居民。雖然它是當時世界的一流城市，但還沒有宋朝的或中國更早的首都大。前南宋首都杭州仍然是當時中國最大的城市，人口將近100萬。[[54]](#_54__431_Ji_Er_Bo_Te__Luo_Zi_Man)除去大都，元代中國北方沒有一個城市人口超過10萬。11世紀時的北宋首都開封曾有100萬人口，但在12世紀初被宋朝放棄之后就衰落了。13世紀末整個開封府也僅有18. 5萬人在冊。

從金朝至蒙古統一前，淮河是南北中國的分界，在元代，淮河以南有許多大城市，人口從25萬到50萬，還有一些城市人口更多。除了縣或路有人口統計數字外，由其管理的城市通常沒有單獨的人口數字，但在1290年的統計數字中，那些擁有大城市的路的人口數字能夠透露出一些實情：揚州路在冊人口150萬，附近的常州路100萬，嘉興（浙江北部，與杭州接境）225萬，浙江與江蘇還有幾個人口為100萬到250萬的路；在江西北部的饒州路，其中包括瓷器生產中心景德鎮，我們驚奇地發現有450多萬人口。這些數字所表明的人口密集程度，不僅顯示了城市居民可能的稠密度，還向我們顯示了那里有為工藝和手工業提供的勞動力，有專門用于銷售的農產品，有發達的內河和沿海航運，這些都維持了人口的密集。

中國中南部的中心地區在經濟上始終是一體化的，我們知道在蒙古征服之前的南宋時期就一直如此。[[55]](#_55__452_Si_Bo_Yi_Xin____Song_Da) 日本社會史學家斯波義信提醒我們對“中世紀中國貿易革命”的重視，在其他地方它又被描繪為公元750年至1000年間中國社會的“根本性過渡”，其中最引人注目的特征就是伴隨著城市化的發展和城市階級及其亞文化的出現而來的“貿易大膨脹”。[[56]](#_56_Yin_Zi__511_Cui_Rui_De____Wa)在蒙古占領之前的幾個世紀內過渡中的中國的那種發展，在1125年后的中國北方沒有繼續下去，但是在宋朝的南方卻迅速進行。為了回答城市、城市文化、貿易以及農業經濟的商品化這些問題，我們先要面對這樣的問題：元代中國的統一在多大程度上使北方地區恢復了生機，元朝統治是否壓抑了南方的經濟。

蒙古人優待西亞商人的組織斡脫，給予他們貿易特權和為國家服務的財政責任。在元帝國范圍內，從波斯和地中海一直到中國和高麗都有斡脫商人活動，他們或許為當時的中國長途貿易更加國際化做出了貢獻。斡脫特權究竟是擾亂了中國的貿易方式，還是全面發展了中國的貿易，增加了中國的財富？現在我們還不可能給予完整的回答。[[57]](#_57_Zai_Zhun_Bei_Xie_Ci_Zhang_Sh)人們普遍認為，元代中國的斡脫是蒙古霸主的一個卑劣共謀者，蒙古霸主把從漢人身上榨取來的資金借給他們，資助其不可告人的、傷害政府與人民的活動。居于高位的蒙古人與色目人確實是把錢借給了斡脫商人，斡脫商人又以高利貸形式轉借給地方政府中那些完不成稅收任務的部門，或者是轉借給有同樣經濟需求的個人，然后他們又依靠與地方長官的關系收取債款。說斡脫商人們貪得無厭可能有些言過其實，但是一般人似乎把他們看作很多苦難的根源。對那個時代的描述常常指出斡脫商人“熟悉城市的各條道路”，而那里恰恰是經商的場所，他們殘酷地運用自己經商的技巧來充實他們自己及其蒙古主子的腰包。

關于元代大都、杭州這樣的大城市的生活有一些描寫。杭州優美的景色、溫潤的氣候，以及她的奢華與娛樂，對蒙古、色目官僚以及宗教人士、商人都有強烈的吸引力。聞名于宋朝最后幾十年的巧奪天工的城市發展，并沒因為被征服而消失。[[58]](#_58_Xie_He_Nai_Zai__156___Meng_G) 1275年至1291年來中國的馬可·波羅對這座城市十分了解，他稱其為“華美絕倫的城市，在世界上首屈一指”。但14世紀中葉這座大城市遭到毀滅性的火災，在元末內戰中又幾次易手，顯然在有元一代走了下坡路。還沒有其他城市顯示出這種值得注意的發展。大運河的重新開發無疑對國內經濟產生了有益的影響。其工程不涉及江南段，即杭州至長江段，但是江蘇北部的運河要重修，一直向北延伸，從黃河直到大都。1340年以后它毀于洪水，并因戰事而使運輸受阻。北方和南方經濟上的一體化首先得益于運河的重建，但卻沒有繼續得到完全與長久的利益。在北運河兩旁的商業大城市得以再生卻并不繁榮。在元代似乎沒有哪類經濟得到真正的繁榮，而不同地區條件的差別是相當大的。

有關元代中國城市生活的某些最直接最有色彩的信息來自元雜劇，我們在社會史部分已有論述。其中很多是描寫普通人的家庭生活，雖然情節可能離奇，但這些雜劇從廣闊的角度揭示了城市人的追求，顯示了城市與農村生活之間的交流，向我們展示了每年的節日慶祝及宗教儀式，還描繪了對貧富、對官員、偶爾也有對居住在中國的外族人的態度。這些雜劇已有一些很好的譯本，但是將它們作為研究元代社會的資料進行分析還僅僅是一個開始。[[59]](#_59_Jian__180_Qiao_Zhi__A_Hai_De)關于《元典章》這部囊括法律、案例的大規模匯編，以及有關元代社會史的其他類文獻的情況也是如此。[[60]](#_60_Guan_Yu___Yuan_Dian_Zhang)

### 鄉村生活

如果說我們關于城市社會的知識不夠的話，那么我們對于中國人口的大多數——在鄉村居住的農民以及作為農村社會一小部分的工匠和商人——的情況的了解，就更難令人滿意了。在元雜劇、筆記和其他非官方、非正式的歷史資料中，關于鄉村生活的材料比關于城市或關于各種背景的精英人士的材料要少得多。但是，就鄉村社會的某些方面提供一些與現在的了解相比更詳細的認識，還是能夠做到的。

政府的基層是建立在得自于早先漢人實踐的兩種管理系統之上的。在忽必烈朝初期，政府下令各種戶籍均歸地方行政機構管轄。在城鎮、近郊及其鄉村地區，人戶被編入我們可稱之為“管區”或“界區”的組織內，在中國其稱呼各地不同。它們的頭目名義上是公眾推選的，實際上是縣衙從納稅最多的那些人中挑選出來的。他們的職責是催督差稅，也負責維持秩序。

在忽必烈統治早期，他下令從事各種職業的農村人戶，特別是從事農業的人戶，每50戶編為一社。征服南宋以后，村社制度又推廣到南方，但是零星的證據表明社的規模相差甚大，有的可能包括幾百戶。開始時，至少在名義上，社負責勸農以及鄉村的恢復。最終社趨向于與負責稅收和治安的基層組織合并為一。有人懷疑這一制度既沒有全面施行，也沒有很有效地堅持下去。但是，這兩種村社制度卻提示我們：這些對于社會來說多少具有自然性質的村社組織形式，是為了社會管理的目的而被承認和利用的，這很像以前各朝代中它們被利用時的情形。[[61]](#_61_Jian_Yi_Li_Sha_Zi__En_Di_Ke)對于大多數中國農民、小商販以及鄉村工匠來說，世襲的戶籍和社會的四等級制度對于他們日常生活的影響可能不如對城市和城郊人口的影響那么強烈。

## 驅口

元朝統治下，鄉村生活最受直接影響的方面，是整個地方人口中被征服者軍隊的將領們占有的、有時人數可達幾千或幾萬的那一部分人，也包括這部分人經營的農田。蒙古人的做法是將軍事行動中俘虜來的被征服民族的人口作為戰利品獎給黃金家族的成員或者功臣，這些人口不在正常的戶計之內，而處于類似于農奴或奴隸的地位。這類人被稱作“驅口”（義近俘虜）。[[62]](#_62_Guan_Yu__Qu_Kou__He_Qi_Ta_Be)在征服早期，這一做法在中國北部相當廣泛，而在忽必烈統治時期得以一定程度的繼續，并擴展到南方各省。[[63]](#_63_Hu_Bi_Lie_Han_Shi_De_Li_Zi)

1235年，即征服金朝后不久，蒙古人便開始進行戶口統計與登記，目的是核定軍事將領投下的戶數，并確定對整個人口統一實施的賦役額。當時登記在冊的大致為200萬戶，而在此之外的投下所占有的戶數，據查為76萬多。[[64]](#_64_Jian__867_Han_Ru_Lin_Zhu_Bia)為了從驅口戶得到部分賦稅，朝廷想將投下置于指定的官員管轄之下，但是投下主人將這些驅口看作他們的私有財產，隱瞞實際數字，以最大限度剝削他們的生產能力。在北方也有一些漢人投下封地，屬于有世襲權的漢軍將領，與蒙古人、色目人占有投下的情形一樣。在對被征服的漢人進行剝削的問題上，中央政府與軍事貴族的利益是矛盾的，這一矛盾在整個元代一直存在著。在這一利益沖突中，一般人除了離家逃走變為流民或流徙戶以外，沒有辦法保護他們自己。因此，在1215年至1260年之間中國北方在冊人口的劇減，可以用國內大規模遷徙來解釋。

忽必烈和他的謀士們看到了與貴族爭奪驅口控制權以及對驅口過度剝削造成農村生活的混亂等問題的嚴重性。他們力圖采取廣泛措施限制這種過度剝削，使農村安定。如上所述，通過設立負責勸農的社和負責稅收、治安的基層組織，忽必烈政府力圖減少或直接管轄屬于投下名下的農村人戶，使他們承擔與自由農戶類似的賦役。但是忽必烈汗不能夠取消蒙古投下制及其驅口與匠戶。一個折中的辦法是指定行政官員去監督投下，并且從每年稅收中拿出一部分來獎勵投下領主。這并沒有完全消除隱瞞、盤剝和其他一些與中央政府的矛盾。在忽必烈統治的這個較長時期內，約有15%的人口仍是驅口，而隱瞞的數目有可能與此相當。有元一代，在基本的財源以及對待從事生產的農民和工匠方面存在的弊病一直沒有克服。

在管理農村人口方面，元朝政府在北方一直使用1260年以前采用的賦役形式，在南方則實行宋朝的兩稅制。這既說明政府能夠實際地采取靈活措施，又暴露了其行政管理的弱點。這種弱點十分明顯，助長了全國范圍的流徙以及地主所有制的濫行，這在富庶一些的南方省份尤為厲害。中國農村的經濟條件依舊很惡劣。忽必烈時期農業曾有一些恢復，但是在其不得力的繼承者時期又都喪失了。很多方面都可以證明這一點，尤其是當時文獻中記載了大量流民的許多材料更能說明這個問題。[[65]](#_65__775_Qiu_Shu_Sen___Wang_Tian)

可以說明元史中這一問題的另一個方面，是有關元末民間宗教及與之相關的造反運動的大量記載。與摩尼教有遙遠的淵源關系的明教教義預言彌勒佛會在世界最黑暗、人民最苦難的時候出世。其大多數來自長江以北的幾百萬中國農民相信了14世紀中葉的元代中國世界就要接近黑暗的盡頭，很快就會轉人金色的、極樂的光明之中，天堂會在人間實現。

這個教義成功應用的原因之一是農村生活確實極端艱難，容易讓人產生否極泰來的幻覺。這種思想使得普通民眾的大多數易于追隨聲稱與彌勒佛有一些關系的領導人物，而很多領導者都這樣樹立自己的形象。另一個原因是傳統的儒家學者雖然在群眾中仍享有原有的聲望，卻只能起到已無號召力的地方領袖的作用，普通人中的大多數已不大受到精英們傳統式的影響。元末起義的一個特點就是儒士們一般都在政府徒勞地鎮壓各派起義中與政府站在一邊。其他沒有宗教性質純粹是貧苦農民走投無路的起義也為數不少，其中很多只不過是以村社的自衛運動開始的，政府無力鎮壓強盜，村社就自己武裝起來。近年研究14世紀的起義有很大進展，很快就會有能夠較充分反映農村社會輪廓、描述日常生活實際狀況的總結問世。[[66]](#_66_Jian_Ben_Shu_Di_Qi_Zhang_He)

我們要再回到本章開始的那一點上來：我們還處于這樣的窘境，在可以允許的最大誤差范圍內仍不能說出元代中國究竟有多少人口，或者說不知道如何對我們得到的令人費解的統計數字所表明的人口劇減情況作出說明。只要對這個基礎性的重要問題拿不出答案來，我們就最多只能提出一些從宏觀上加以闡述的歷史問題，只能對與此有關的新近研究成果進行概述，只能提出一些有限的、暫時有用的總結意見。元史之所以引起我們的興趣，是因為在那個重要的時間斷限內，一定存在著引起社會變化的各種潮流或各種影響的某種聯系，這對我們了解中國歷史可能具有極大的啟發價值。

[[1]](#_1_10)改建國號詔書的譯文及改建國號意義的討論，見[275]蘭德彰編《蒙古統治下的中國》的“前言”，第3—21頁。

[[2]](#_2_9)[165]查理斯·J.哈柏林在《欽察汗國與俄羅斯：蒙古對俄羅斯中世紀史的影響》一書中，沒有提出這里所說的俄羅斯“歷史的根本性變化和轉向”的說法，不過是強調了由“蒙古影響”促成的文化延續及對俄羅斯社會的有益推動。俄國史學家始終否定蒙古在俄羅斯的統治起過好的作用，哈柏林意在糾正這種觀點。相反，中國史學家盡管對其亦持批判態度，但并不強調外來統治對中國的破壞，而是強調文化的延續性，不過這種延續性是因為對中國文化輸入了“積極”的因素，而不是外族影響。

[[3]](#_3_9)[653]《元史》，卷58，第1346頁。

[[4]](#_4_9)[184]何炳棣：《1368—1953年的中國人口研究》，第10—12頁。

[[5]](#_5_9)[183]何炳棣：《中國宋金時期人口的估算》。

[[6]](#_6_9)關于元代漏報戶口的情況，見[849]黃清連：《元代戶計制度研究》，第128—135頁。

[[7]](#_7_9)1207年的數字來自脫脫等編的[646]《金史》，卷24，第572—578頁；卷25，第599—616頁；卷26，第627—629頁，缺少后來隸于江蘇的三個州和隸于河南的七個府州的人口數字。1290年的數字，來自[653]《元史》，卷58，第1347—1383頁。1393年的數字來自[184]何炳棣：《1368—1953年的中國人口研究》，表3，第10頁。

[[8]](#_8_9)邱樹森、王颋在[775]《元代戶口問題芻議》中，對有關元代人口問題的歷史資料作了全面分析。這一研究引用了元代的統計數字，估計有20%的人口沒有登記。他們估計從1290年括戶后到1340年的幾十年中，元代實際戶口最高曾達到1990萬戶，近9000萬人。因為元末的戰亂，人口再次減少，到1368年元朝滅亡時，只有1300萬戶，6000余萬人。這一結論有兩個問題，它提出了人口大幅度增減，卻沒有分析1290年至1340年間人口的年增長率。而這對估算1340年的最高人口數是很必要的；該文亦沒有解釋為什么1368年后的數年間沒有再次出現大幅度人口增加。此外，還需注意兩次災難性的人口銳減，人口減少了30%至50%，一次在1215年之后達到高峰，一次在1340年之后。因此，這一研究值得認真推敲。

[[9]](#_9_9)[86]戴仁柱：《史學觀和楊維楨的〈正統辯〉》。關于“正統辯”的背景，見[48]陳學霖：《中華帝國的正統觀：女真—金朝（1115—1234年）的討論》。

[[10]](#_10_9)[320]牟復禮：《元代的儒家隱士》。

[[11]](#_11_9)當代中國學者李則芬將此稱為中國元史學的三弊之一，見[762]李則芬：《元史新講》前言，第1卷第2頁。當代的臺灣學者和大陸學者已注意到這一缺陷，但是還沒有克服它。

[[12]](#_12_9)[9]托馬斯·T.愛爾森：《蒙古帝國主義：蒙哥汗對中國、俄羅斯和伊斯蘭地區的政策，1251—1259年》，第221—225頁。

[[13]](#_13_9)蕭啟慶在對元代蒙古人的開創性研究中，分析了78位掌握漢學和漢文化技巧并在元代文獻中有明確記載的蒙古人。他的結論是到了元代末期，出自精英家族的蒙古人大多已經“儒化”，他們未必是蒙古人中的主流，但采用漢文化的趨勢卻在不斷加強。見[858]蕭啟慶：《元代蒙古人的漢學》。

[[14]](#_14_9)對宋代的最精辟的描述，見[433]佐伯富、竺沙雅章：《宋代的新文化》。

[[15]](#_15_9)[854]見蕭啟慶：《元代的儒戶：儒士地位演進史上的一章》。

[[16]](#_16_9)[13]托馬斯·T.愛爾森：《13世紀的元朝和吐魯番的畏兀兒人》，第262頁。

[[17]](#_17_9)[13]愛爾森：《13世紀的元朝和吐魯番的畏兀兒人》，第246—248頁。亦見[849]黃清連：《元代戶計制度研究》，第128—135頁。

[[18]](#_18_9)[13]愛爾森：《13世紀的元朝和吐魯番的畏兀兒人》；[398]羅依果：《蒙古統治下的突厥人：13—14世紀突厥與蒙古關系初探》。畏兀兒人的首領早在1204年就已得到蒙古人的寵信。

[[19]](#_19_9)本章前面已提到1207年金朝在籍人口超過5000萬。其中不少于一半的人口在元朝初年的戶口統計中被計入戶籍。

[[20]](#_20_9)[674]錢大昕：《十駕齋養新錄》，卷9，第205—206頁。“漢人八種”，指在漢人下包括8個種族集團。

[[21]](#_21_9)[828]姚從吾：《忽必烈汗對于漢化態度的分析》。

[[22]](#_22_9)[849]黃清連：《元代戶計制度研究》，第13—18頁。

[[23]](#_23_9)[849]黃清連：《元代戶計制度研究》，第197—216頁。

[[24]](#_24_9)[874]蒙思明的《元代社會階級制度》發表在50年前，但至今還未被新成果取代。它還留下了許多未解決的問題。見[856]蕭啟慶《元代史新探》中的評述，第43—44頁注25。

[[25]](#_25_9)[320]牟復禮：《元代的儒家隱士》。

[[26]](#_26_9)[874]蒙思明：《元代社會階級制度》，下同。

[[27]](#_27_8)下文的敘述引自[854]蕭啟慶：《元代的儒戶》。

[[28]](#_28_8)耶律楚材先服務于成吉思汗，但在窩闊臺在位時影響更大，見[399]羅依果：《耶律楚材（1189—1243年）：佛教徒和治國儒者》。

[[29]](#_29_8)為大致計算，可以采用忽必烈朝漢人為6000萬的較低數字。可以通過下列方式計算出出身精英家庭的總人數：假如占總人口的5%，或300萬人，屬于精英家庭，以每家平均6口人計算，假如每6人中有一個是成年男子，精英集團中計有50萬成年男子。這只是大略的推算，沒有任何史料依據。

[[30]](#_30_8)[279]勞延煊：《元代初期的南方學者和教育制度初探》。

[[31]](#_31_8)[453]史仲文：《中國戲劇的黃金時代：元雜劇》，第3—19頁；[80] 詹 姆斯·I.克倫普：《忽必烈時期的中國戲劇》，第3—30頁。

[[32]](#_32_8)[558]吉川幸次郎：《元雜劇研究》，第72—241頁；鄭清茂漢譯本，第44—162頁。

[[33]](#_33_8)[206]威爾特·L.艾德瑪、斯蒂芬·H.韋斯特：《1100—1450年間的中國戲劇史料》，第1—94頁等。

[[34]](#_34_8)[539]斯蒂芬·H.韋斯特：《北戲發展中的蒙古影響》。

[[35]](#_35_8)[799]邵循正：《元代的文學與社會》，邵的觀點對許多當代學者頗有啟示。

[[36]](#_36_8)[787]陳垣：《元西域人華化考》，英譯本，第287頁。

[[37]](#_37_8)但是應注意蕭啟慶對早期蒙古人儒化的研究，[858]蕭啟慶：《元代蒙古人的漢學》（參看[此處注釋](#_298_Jian__441_Shu_Er_Man____Yua)）。

[[38]](#_38_8)傅海波和吉川幸次郎都強調了這一點，見[122]傅海波：《蒙古皇帝能讀、寫漢文嗎？》；[557]吉川幸次郎：《元代諸帝的文學》。

[[39]](#_39_8)蒙古人離開后如何在草原重組他們的社會還不清楚；雖然不是有秩序地全部撤退.但他們中的絕大多數顯然返回了草原。見[417]司律思：《洪武朝中國的蒙古人》，第5、6章等。

[[40]](#_40_8)詳細的分析見[793]陳高華：《論元代的軍戶》。

[[41]](#_41_8)對探馬赤軍已有不少考釋。近來發表的成果有[752]楊志玖：《元史三論》，第1—66頁；[838]賈敬顏：《探馬赤軍考》。

[[42]](#_42_8)[195]蕭啟慶：《元代軍事制度》。這是研究元代軍事組織的杰出著作，下文敘述中多處引用了該書的論點。

[[43]](#_43_8)[653]《元史》，卷98，第2507—2522頁，尤其是第2510頁；陳高華在[793]《論元代的軍戶》中已引用，見第73頁，注9。

[[44]](#_44_8)[744]孫克寬：《蒙古漢軍及漢文化研究》，第1—5頁。

[[45]](#_45_8)陳高華在分析軍戶的論文中寫道：“元朝政府的一條基本方針.便是推行民族歧視，制造民族之間的隔閡和矛盾。蒙古軍、探馬赤軍和漢軍盡管都是它的統治工具，但在待遇、使用上.厚薄親疏是很鮮明的。元朝政府竭力保持蒙古軍和探馬赤軍的特殊地位。”見[793]陳高華：《論元代的軍戶》，第78頁。

[[46]](#_46_8)[84]竇德士：《征服者與儒士：元代后期政治發展面面觀》，第132—146頁。

[[47]](#_47_8)[447]司律思：《洪武朝中國的蒙古人》。

[[48]](#_48_8)[849]黃清連：《元代戶計制度研究》，第81—83頁。

[[49]](#_49_8)鞠清遠：《元代系官工匠》，載[89]《中國社會史論著選譯》，第234—246頁。

[[50]](#_50_8)[744]孫克寬：《蒙古漢軍及漢文化研究》，第66—74頁。

[[51]](#_51_7)[744]孫克寬：《蒙古漢軍及漢文化研究》，第66—67頁。

[[52]](#_52_7)灶戶也是世襲職業群體，其特殊生產技能對明代稅收和財務制度都極其重要。見[197]黃仁宇：《明代的財政管理》.第189—224頁。但是，應該注意到明初曾采用超過80種戶計的戶籍制度。顯然是受了元代模式的影響，王毓銓即將發表的成果已研究了這一問題。

[[53]](#_53_7)[479]南希·S.斯坦哈特：《忽必烈的都城規劃》。

[[54]](#_54_7)[431]吉爾伯特·羅茲曼：《金代中國和幕府日木的城市網》，第30—36頁。該書對中國和日本歷史中的城市化作了制度方面的論述。

[[55]](#_55_7)[452]斯波義信：《宋代對外貿易：范圍與組織》；亦見[451]斯波義信：《宋代商業史研究》或其英譯本。

[[56]](#_56_7)引自[511]崔瑞德：《晚唐的商人、貿易和政府》，第63頁。

[[57]](#_57_7)在準備寫此章時，發表了兩篇研究斡脫的論文。見[10]托馬斯·T.愛爾森：《1200—1260年間的蒙古諸王與斡脫》；[104]伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特：《元代中國的商人組合：斡脫》。

[[58]](#_58_7)謝和耐在[156]《蒙古入侵前中國的日常生活，1250—1276年》中對杭州有神奇的描述，該書先以法文出版，后又有英文譯本。

[[59]](#_59_7)見[180]喬治·A.海登：《中 世紀中國戲劇中的罪與罰：三出包公戲》。這是展示社會評判觀念的公案戲。許多元雜劇現在還沒有譯本。

[[60]](#_60_7)關于《元典章》的研究情況，見本書山我寫的“元史傳統史料”。

[[61]](#_61_7)見伊麗莎自·恩迪科特—韋斯特為本書寫的政府一章和她在[105]《蒙古在中國的統治：元代的地方行政管理》中的研究，第119—122頁等。

[[62]](#_62_7)關于“驅口”和其他被奴役的人的基本史料，見[759]李干：《元代社會經濟史稿》，第38—58頁。

[[63]](#_63_6)忽必烈汗時的例子，見李則芬：《元代的社會》，載[762]《元史新講》第5卷，第348—528頁，特別是第506—511頁。

[[64]](#_64_6)見[867]韓儒林主編：《元朝史》所列表格，第1卷，第222頁，以及相關的論述。

[[65]](#_65_6)[775]邱樹森、王颋：《元代戶口問題芻議》，第116—118頁。

[[66]](#_66_6)見本書第七章和我在[323]《劍橋中國明代史》中“明朝的興起，1330—1350年”里關于民眾起義對明朝建立的作用的論述，第11—57頁，特別是第12—43頁。

# 參考文獻介紹

## 1.遼

### 傳統史料

遼是資料特別缺乏的時期。遼朝政府像其他中國政府一樣，產生了大量的用漢文和契丹文書寫的公文。但是在遼朝滅亡之后，只有少量公文存留下來，可惜沒有一件留存至今。

歷史記載的缺乏是遼朝的一個重要特征。雖然遼朝有專司起居注的官員和史館，但是它的史官從未像同時代的宋和后來的金代史官那樣盡職和具有專業才干。造成這種現象的一個原因是直到遼朝后期還沒有按中國模式確立一個固定的都城及宮廷和官府。契丹宮廷總是不斷遷徙，皇帝從未放棄在帝國內的定期游徙和定期前往他們的四季行宮（捺缽）。這種形式的政府不利于正常保存國家的檔案。各級政府的個人專斷方式，加上遼朝管理體制被分割為北面官（管理部落民）和南面官（管理漢人），前者用契丹文記錄部分公務，后者則專門使用漢文，更使資料不易保存。

遼朝和其他中原王朝一樣有專司起居注的官員記錄皇帝的日常活動。[[1]](#_1__645___Liao_Shi_____Bei_Jing)這些起居注應該是保密的，但是皇帝有時強加干涉，堅持要看起居注中如何記錄他們的活動，并處罰那些拒絕給他們看起居注的官員。[[2]](#_2__645___Liao_Shi_____Juan_23_D) 10世紀末葉，遼朝已有按唐朝制度建立的國史院，它的主管官員和三個僚屬，既有契丹人，也有漢人。[[3]](#_3_Qi_Dan_Ren_Ye_Lu_Lu_Bu_Gu_Zai)他們正常地將逐日的記錄匯集成起居注。在圣宗（982—1031年）時，他們還開始修撰前朝的實錄，第一部奏上的實錄是在991年。[[4]](#_4__645___Liao_Shi_____Juan_13_D)在道宗（1055—1101年）時，委任了編撰“國史”的監修官。1085年，國史院奏上了道宗朝以前的各朝實錄。[[5]](#_5__645___Liao_Shi_____Juan_24_D)這些實錄提供了一個從王朝建立到1055年的編年史，可能保存了早期各皇帝在位時的第一批經過整理的資料。道宗去世后，他的繼承者天祚（1101—1125年）在1101年下令續修至他以前的各朝實錄。由耶律儼主持修撰的實錄在1103年完成，共計70卷。[[6]](#_6__645___Liao_Shi_____Juan_27_D)這個實錄保存到了明朝初年。天祚帝時沒有起居注。

遼朝皇帝至少下令編撰過兩部契丹建國前的史書。第一部是941年編撰的《始祖奇首可汗事跡》，可能是用契丹文寫的。[[7]](#_7__645___Liao_Shi_____Juan_4_Di)第二部是監修國史蕭韓家奴主持編撰的漢文遙輦可汗至重熙以來事跡20卷，1044年完成。[[8]](#_8__645___Liao_Shi_____Juan_103)蕭韓家奴為了使契丹天子乃至庶人都能了解中國制度和古今成敗，特別把一批漢文史書翻譯成契丹文。被翻譯的有9世紀時馬總撰寫的通史著作《通歷》，薛居正撰寫的《（舊）五代史》（后來被列為五代的正史），吳兢編輯的唐太宗和他的大臣討論政務得失的《貞觀政要》。[[9]](#_9__645___Liao_Shi_____Juan_103)《貞觀政要》似乎很受來自北方的非漢人統治者喜愛，因為其中的治國言論較易于被接受。這部書后來又被翻譯成西夏文、女真文、蒙古文和滿文。

盡管宋人嚴格禁止圖書出口，遼的宮廷史官和文士還是知道中國的宋朝的歷史著述。[[10]](#_10_1006Nian_Hou__Song_Zhao_Zhen) 1096年，遼廷的一個漢人官員在給道宗的上書中指出，宋廷雖然承認遼廷與之相同的地位，但是在歐陽修編撰的《新五代史》中，卻將契丹附于四夷之中。他建議在遼人修的國史中給宋以同樣的待遇。[[11]](#_11__645___Liao_Shi_____Juan_104)

女真人的金朝受中國文化的影響遠超過遼，在滅遼之后，金朝理應修撰前朝遼的正史。但是，關于遼是不是一個正統王朝的爭論成為修史的一大問題。雖然遼具有中國式王朝的所有外在形式和地位，并得到了宋廷的認同，它的統治卻從未超出中國北部的一個小邊緣地帶。甚至在與中國的宋朝持續不斷地接觸了兩個世紀和吸收了大量的漢族臣民之后，遼統治者的漢化程度仍很低。修史者遇到的難題是把遼視為邊疆地區的王國并將其歷史附在五代史和宋史中，還是把遼作為完整的正統北方王朝，與宋分開，就像處理北魏及其6世紀的繼承者那樣，單獨寫它自己的歷史。這個問題一直沒有解決，直到14世紀，一個蒙古丞相終止了漢人正統史家的激烈爭論，才對這一問題做出了專斷地裁決。

第一次修遼史的嘗試是在金熙宗（1135—1150年）時，熙宗命契丹皇室后裔耶律固修撰遼史，這一任務后來由耶律固的弟子契丹人蕭永祺承擔，并在1148年完成，共計70卷（譯者注：應為75卷）。[[12]](#_12__646___Jin_Shi_____Bei_Jing)但是，從1189年直到1206年，金的史館顯然沒有全力從事完整的官修遼史計劃，修史工作常被政治爭斗所打斷，所以一直沒有完成，直至1207年才由陳大任完成并上奏朝廷。[[13]](#_13__646___Jin_Shi_____Juan_12_D)

元朝時激烈的正統之爭亦延緩了遼史的修撰，最終在1343年由擔任遼、金、宋三史總撰官的脫脫丞相終止了無休止的爭論。遼朝歷史即現存《遼史》的修撰，用了不到一年的時間就完成了，1344年成書，1345年刊行。[[14]](#_14__46_Chen_Xue_Lin____Yuan_Dai)因為該書為我們提供了遼代的主要資料，有幾點需要特別加以說明。

與其他正史不同，《遼史》是在遼滅亡后兩個多世紀才修撰的，經過兩次劇烈的朝代變遷，在修史時遼代的官方檔案早以蕩然無存。最不幸的是修史者沒有應用任何契丹文資料，盡管當時在蒙古宮廷中還有學者能夠讀契丹文；似乎修史者亦沒有應用任何遼廷的漢文檔案資料。

《遼史》主要以三部現成的著作為底本：耶律儼于1103年編撰的《皇朝實錄》、陳大任編撰并于1206年上奏給金廷的《遼史》和《契丹國志》。[[15]](#_15_Zai___Liao_Shi__Li_Zhi____De) 27卷的《契丹國志》，南宋進士葉隆禮奉剌修撰，大約成書于1247年。[[16]](#_16_Gai_Shu_Qian_Xu_Ji_Cheng_Shu)該書依據的全部是宋人的文字資料，并帶著鮮明的宋人的觀點。作為修撰《遼史》的底本的這三部著作，只有一部保留下來，另兩部已在明朝時散佚。《契丹國志》現有V. S.塔斯欽翻譯的俄文譯本。[[17]](#_17_Ye_Long_Li_De___Qi_Dan_Guo_Z)

### 清代考據學成果

《遼史》修撰得實在太差了，不僅內部矛盾和史實出入充斥其中，而且在使用資料方面與《金史》和《宋史》（這是與《遼史》同時修撰的兩部正史，出自同一群史官）及五代時期的兩部正史、宋人的史書如《續資治通鑒長編》和其他當時的文獻全然不同。考證《遼史》的史實錯誤，成為清初的考據學家的一個專門領域，他們所做的大量資料考證工作，為現代史學家提供了便利條件。

第一個對《遼史》進行全面考證的是厲鸚（1692—1752年），他在《遼史拾遺》中，匯集了近400種宋、元著述中的相關資料。[[18]](#_18_Li_Ying_De___Liao_Shi_Shi_Yi)楊復吉（1747—1820年）后又增補史料，著出《遼史拾遺補》一書。[[19]](#_19_Yang_Fu_Ji_De___Liao_Shi_Shi)錢大昕（1782—1804年）和趙翼（1727—1814年）二人都對遼代的資料作了大量的考釋。19世紀末期，李有棠（1843—1902年）在《遼史紀事本末》中大量引用了厲鸚和楊復吉輯錄的資料。[[20]](#_20_Li_You_Tang____Liao_Shi_Ji_S)

在20世紀，《遼史》的史料研究由馮家昇、羅繼祖等學者繼續進行。他們的成果被收入趙鐵寒編輯《遼史校勘記》中，包括馮家昇的《遼史初校》、羅繼祖的《遼史校勘記》、馮家昇的《遼史與金史新舊五代史互證舉例》和《遼史源流考》。[[21]](#_21_Zhao_Tie_Han_Bian___Liao_Shi)其他學者對存世的遼代契丹文和漢文碑刻進行了研究。這些學者的研究清除了許多難點，但還是留下大量空白。遼史依然是中國歷史中資料較缺乏的。

給當代遼史專家最大資料便利的是在楊家駱主持下編輯的10卷本《遼史匯編》。[[22]](#_22__756_Yang_Jia_Luo____Liao_Sh)該書將所有重要資料、前面提到的考據成果及很多其他成果匯集在一起，并且大量選錄了1960年前的現代學者的研究成果〔10卷本重印了魏特夫和馮家昇的《中國社會史：遼（907—1125年）》〕。增補該書的《遼史匯編補》[[23]](#_23__757_Yang_Jia_Luo____Liao_Sh)于1974年出版。

近十年出版的兩部遼代文獻集也是重要的資料。陳述的《全遼文》輯錄了包括碑文在內的遼代漢文文獻。[[24]](#_24__784_Chen_Shu____Quan_Liao_W)與之相同的契丹語文獻的輯錄，見清格爾泰等人合編的《契丹小字研究》[[25]](#_25__863_Qing_Ge_Er_Tai_Deng)，該書亦包括對契丹文字、語言資料的翻譯和評述。

### 當代研究成果

早期研究中國的西方歷史學家對遼極不重視。第一次提到遼的是V. P.瓦西里耶夫，在1859年出版的俄文東方史中亞部分中寫了幾句。第一部有關遼的專著是賈柏連的《遼史》，譯文《滿洲邊緣的遼史》于1877年出版。[[26]](#_26__152_Jia_Bai_Lian____Man_Zho)基本接近于現在研究的是H. H.霍渥斯的《中國的北疆·第五章：契丹人》[[27]](#_27__193__H__H_Huo_Wo_Si____Zhon)；在E. H.帕克的《韃靼千年史》中，對契丹則有了很長的描述。[[28]](#_28__370__E__H_Pa_Ke____Da_Da_Qi)

真正意義的現代研究成果是沙畹發表在《亞洲雜志》上的《出使契丹和女真的中國旅行者》[[29]](#_29__61_Sha_Wan____Chu_Shi_Qi_Da)，該文翻譯了出使契丹的宋人胡嶠、王曾、路振和宋綬的行程記。

但是，這并沒有激發對遼史的更深入研究。除了閔宣化的考古研究外，接下去對遼史研究有成就的是史泰安，他研究并翻譯了《遼史》[[30]](#_30__473_Shi_Tai_An____Liao_Shi)和《說郛》中的《契丹國志》。這一研究涉及了有關契丹的親族制度、社會結構以及風俗習慣等一系列問題。

魏特夫和馮家昇有關遼代的巨著《中國社會史：遼（907—1125年）》[[31]](#_31__541_Jian_Wei_Te_Fu___Feng_J)，1949年出版，毫無疑問是迄今為止用各種文字出版的遼史研究著作中最重要的一本。它不僅對遼代社會組織、經濟生活、管理制度和機構設置等各方面進行了系統分析和詳細論述，還提供了大量的原始資料的譯文，并列出了至該書出版時用各種文字發表的研究成果的全部目錄。但是，固定的結構難以繪出不斷發展的全景，使本書未能成為一個能夠反映各種事件的完整的編年史。主要是因為該書的結構難以把握并難以閱讀，使它一直沒有得到應有的承認。這部著作，是任何對遼史有興趣的學者都應該讀的基本書。

可能是因為魏特夫和馮家昇的著作涉及了如此廣泛的問題并打開了一個全新的領域，在該書問世后數年中，出現了一些研究遼史的西方文字論著。一個例外是在對外關系領域。關于宋遼外交關系研究的主要漢文成果是聶祟岐的長篇論文《宋遼交聘考》[[32]](#_32__837_Nie_Chong_Qi____Song_Li)，第一次發表是在1940年，重版載于聶崇岐的《宋史叢考》。傅樂煥（1913—1966年）亦就這一問題寫了不少文章，見于他的論文集《遼史叢考》中。[[33]](#_33__871_Fu_Le_Huan____Liao_Shi)近來西方的學者已經重又否定了契丹是宋屬下的“蠻夷”鄰族的傳統中國觀點，集中研究當時的真正的多國制現象。在莫里斯·羅沙比編輯的一本極好的會議論文集《同等國家中的中國：10—14世紀的中國和它的鄰國》中[[34]](#_34__423_Mo_Li_Si__Luo_Sha_Bi_Bi)，收錄了王賡武、陶晉生、米歇爾·羅杰斯等人的論文，[[35]](#_35__535_Wang_Geng_Wu____Xiao_Gu)這些論文切中要害并勾畫出了10—11世紀北亞多國制的場景，契丹和遼是參與其中的一支重要力量。C.施瓦茨—席林的專題論文《澶淵之盟（1005年）》[[36]](#_36__444__C_Shi_Wa_Ci___Xi_Lin)，揭示了導致宋遼1005年和約的重大事件。克勞斯·蒂茲的《1074—1076年的遼宋邊界沖突》[[37]](#_37__500_Ke_Lao_Si__Di_Zi____107)，詳述了兩國關系中不用戰爭而解決的最后一次危機。蒂勒·達格瑪的《締約：宋金間的外交（1117—1123年）》一書[[38]](#_38__498_Di_Le__Da_Ge_Ma_De___Di)，詳述了遼朝末年的重要事件，盡管它的重點是研究宋金關系而不是宋遼關系。陶晉生在他的《宋遼關系史研究》[[39]](#_39_Tao_Jin_Sheng____Song_Liao_G)一書中對宋遼關系進行了全面研究，此后又出版了同樣題目的英文論著《兩個天子》。[[40]](#_40__491_Tao_Jin_Sheng____Liang)

最近還有研究遼朝對外關系的兩篇未發表的博士學位論文：珍妮特·諾維的《北宋政治家余靖和他與契丹的交往》[[41]](#_41__353_Zhen_Ni_Te__Nuo_Wei)和梅爾文·斯里克蘭·安的《11—12世紀中國的宋遼外交：決定對外政策的社會與政治因素研究》。[[42]](#_42__14_Mei_Er_Wen__Si_Li_Ke_Lan)后者幾乎就是對出使遼的宋朝官員的專門研究。

大量有意義的遼史研究著作出現在中國。傅樂煥的豐富的和卓有見地的研究成果，收入了著者死后出版的《遼史叢考》中。[[43]](#_43__871_Fu_Le_Huan____Liao_Shi)傅樂煥1966年的早逝，是遼史研究的一個重大損失。在中華人民共和國最引人注意和最多產的遼史學家是陳述，他的《契丹社會經濟史稿》[[44]](#_44__782_Chen_Shu____Qi_Dan_She)，可能是中國學者對遼代社會和經濟研究的最大膽嘗試。陳述的分析與魏特夫、馮家異的有所不同，他比較注重有條理地敘述，對薄弱和零碎的資料的考釋不太注意。該書同樣未對持續的社會變化給以更多的解釋。陳述最近的著作《契丹政治史稿》[[45]](#_45__785_Chen_Shu____Qi_Dan_Zhen)，包含了一系列有關契丹社會和政治制度各方面以及各種政治事件的令人感興趣的、有些是獨有見地的論文。陳述還給非專業讀者寫了一部通俗著作《遼代史話》。[[46]](#_46__783_Chen_Shu____Liao_Dai_Sh)另一部引人注意的著作是張正明的《契丹史略》。[[47]](#_47__796_Zhang_Zheng_Ming____Qi)該書的主要部分亦是對社會經濟和政治制度的描述，但是更加完整并對歷史演變給予更多的關注。更詳細和更條理的遼史著作是舒焚的《遼史稿》[[48]](#_48__872_Shu_Fen____Liao_Shi_Gao)，可惜在本章完成后我還無法參考該書。

可能最好的遼代政治史大綱是由姚從吾的一系列內容詳實的講座組成的。姚從吾1971年去世后，陶晉生將他的講義編入全集，并得以出版。[[49]](#_49__832_Yao_Cong_Wu____Liao_Jin)姚教授寫了多篇有關遼代政治和制度史的優秀論文，這些論文既有對復雜事件的深入研究，亦展示了作者的謹慎學風，所以很有價值。最重要的論著收入他的《東北史論叢》[[50]](#_50__831_Yao_Cong_Wu____Dong_Bei)，并且在《遼史匯編》及其補編中重版。

從20世紀30年代以來，日本學者出版了不少優秀的遼史著作，尤其是研究遼代社會和法律制度的著作。最重要的貢獻是島田正郎對遼代法律（與瀧川政次郎合作）[[51]](#_51__482_Long_Chuan_Zheng_Ci_Lan)、遼代社會[[52]](#_52__457_Dao_Tian_Zheng_Lang)、遼代管理制度[[53]](#_53__458_Dao_Tian_Zheng_Lang)、遼代社會與文化[[54]](#_54__454_Dao_Tian_Zheng_Lang)、遼代官制[[55]](#_55__455_Dao_Tian_Zheng_Lang)及遼史其他方面[[56]](#_56__456_Dao_Tian_Zheng_Lang)的系列研究。這些成果深化了遼代法律和政治制度的研究。傅海波贊同并發展了島田正郎關于遼律的觀點，對遼律做了進一步研究，在1981年意大利貝拉焦舉行的中國中世紀法律史研討會上，提交了《從遼朝（907—1125年）看多民族社會的中國法律》的論文。[[57]](#_57__119_Fu_Hai_Bo____Cong_Liao)同一作者還翻譯了《遼史·刑法志》全文并作了評注。[[58]](#_58__145_Fu_Hai_Bo____Liao_Shi_Z)

關于遼代宗族研究，詹尼弗·霍姆格倫發表了兩篇引人注意的文章：《遼朝（907—1125年）契丹統治下的婚姻、親族和繼承》[[59]](#_59__185_Zhan_Ni_Fu__Huo_Mu_Ge_L)和《耶律、遙輦與大賀：早期契丹部主的世襲特權觀念》。[[60]](#_60__187_Zhan_Ni_Fu__Huo_Mu_Ge_L)

關于遼代的佛教，最優秀的著作還是野上俊靜的《遼金的佛教》。[[61]](#_61__350_Ye_Shang_Jun_Jing____Li)

關于遼代的物質文化，第一批重要的證據來自考古，特別是來自遼皇陵的發掘。閔宣化的《巴林蒙古左旗的大遼帝國古都》[[62]](#_62__329__Min_Xuan_Hua____Ba_Lin)和《遼代王陵》[[63]](#_63__332_Min_Xuan_Hua____Liao_Da)二文，第一次引起了西方讀者對遼代物質遺留的注意。這一領域，從人類學家兼考古學家的鳥居龍藏（1870—1953年）開始，被日本考古學家大大發展了。鳥居龍藏在20世紀30年代初在《國華》上發表《遼代的壁畫》的系列文章[[64]](#_64__505_Niao_Ju_Long_Cang____Li)，對新發現的遼代皇陵的壁畫做了介紹。此后他又出版了《考古學所見遼代文化圖譜》[[65]](#_65__503_Niao_Ju_Long_Cang____Ka)，輯錄了大量的古代圖片，但釋文似乎從未發表，可參見他的《遼代文化探討》[[66]](#_66__504_Niao_Ju_Long_Cang____Li)一書。關于早期的日本考古學發掘，亦見田村實造、小林行雄對圣宗墓慶陵的研究[[67]](#_67__486_Tian_Cun_Shi_Zao___Xiao)和島田正郎關于祖州城的報告。[[68]](#_68__459_Dao_Tian_Zheng_Lang)引人注意和更有價值的是田村實造在《慶陵的壁畫》[[69]](#_69__484_Tian_Cun_Shi_Zao____Qin)中對慶陵及其壁畫的研究。

20世紀50年代以來，其他帶有壁畫和各種文物的陵墓被中國的考古學家發現。三個西方學者使用這些資料對契丹人生活的各個方面進行描述：埃倫·約翰斯頓·萊恩的《晚期中國墓葬裝飾的模式和問題》[[70]](#_70__271_Ai_Lun__Yue_Han_Si_Dun)，琳達·庫克·約翰遜的《遼朝公主的婚儀：吉林遼代墓葬的壁畫》[[71]](#_71__232_Lin_Da__Ku_Ke__Yue_Han)和奧爾布賴特·羅雷克思的《遼墓壁畫和中國畫中反映游牧民的文姬故事》。[[72]](#_72__422_Ao_Er_Bu_Lai_Te__Luo_Le)

關于遼代陶器和瓷窯，見威廉·沃森的《唐代和遼代的制陶術》[[73]](#_73__537_Wei_Lian__Wo_Sen____Tan)和李文信、朱子方對遼寧省博物館所藏遼代瓷器的敘述。[[74]](#_74__760_Li_Wen_Xin___Zhu_Zi_Fan)亦可參考Y.邁納為展覽開列的目錄《長城南北的遼代陶瓷》，附有參考書目，1973年出版。[[75]](#_75__314__Y_Mai_Na____Chang_Chen)

在建筑領域遼代無疑做出了杰出的貢獻。現存的超過30個的大型石木建筑，確有一些代表了技術方面的重要進步。關于遼、金建筑的經典之作是1934年由關野貞、竹島卓一出版的圖片集和竹島卓一10年后出版的研究著作。[[76]](#_76__446_Guan_Ye_Zhen___Zhu_Dao)遼代建筑中最壯麗的是在山西省東北部應縣的大木塔，陳明達對該塔研究的專著出版于1980年。[[77]](#_77__786_Chen_Ming_Da____Ying_Xi)南希·沙茨曼·斯坦哈特1984年出版的《中國傳統建筑》[[78]](#_78__476_Nan_Xi__Sha_Ci_Man__Si)，對遼代建筑有精彩的簡述。最后，關于遼代的都市規劃，南希·沙茨曼·坦哈特的《中國的帝都規劃》一書[[79]](#_79__475_Nan_Xi__Sha_Ci_Man__Si)中，包括了遼上京、南京和中京的規劃。

## 2.西夏

西夏歷史的研究，盡管人們認為它很重要，直到20世紀還是令人吃驚的少。西夏是一個持續了兩個世紀的朝代，在中國北部和內亞的政治上起過巨大的作用，并且有它自己的一套復合的制度和高度混雜的文化。但是，西夏從未被中國正統歷史學家視為正統王朝，可能是因為它甚至從唐代開始，占據的只是中國世界的邊域地區。結果是從沒有為西夏修過正史：在為遼、金的正統問題激烈爭論幾十年之后，終于在元朝的末代皇帝在位時的1344—1345年為這兩個非漢人建立的王朝修了專史，但是從未有人提出給西夏以同等待遇的建議。

中國史官由此把有關西夏的記載作為列傳，分列在14世紀40年代同修的宋、遼、金三史中。[[80]](#_80__644___Song_Shi_____Juan_485)這些列傳，像其他“外國傳”一樣，沒有集中敘述這個黨項人國家的內部事務和制度，而是大量敘述它與中國世界其他政權的關系。此外，修傳時所用的原始資料幾乎全部是漢文的。夏和遼、金一樣，有自己的史官，但是他們的作品以及用黨項文字記錄的西夏官方資料，都在1227年蒙古征服時被毀掉了。隨著時間的推移，黨項文字和語言知識逐漸失傳，以至存世的用黨項文字書寫的碑文直至近幾十年前還不能識讀。

在正史之外，宋人的史書和文學作品中保留了許多有關西夏的資料。宋人有專論西夏的著作，大多數與邊疆防衛和戰略相關，但是僅存書目，原書早已不存。[[81]](#_81__771_Xiang_Jian_Wu_Tian_Chi)王偁撰寫的《西夏事略》是惟一的例外，該書在13世紀時還以此名單獨成書，但正如18世紀時編輯“四庫”者所述，它實際上只是王偁《東都事略》（1186年成書）中的西夏傳，出版時獨立出來并被后來的出版者給予新的書名。[[82]](#_82__668_Ji_Yun___Deng_Zhuan)

將所有保留下來的漢文史料合成西夏史的嘗試開始于18世紀。洪亮吉是為西夏寫史的學者之一，他的《西夏國志》沒有完成；秦恩復的《西夏書》，則在完成后不久被毀。兩部19世紀的大部頭作品刊印并保留下來：吳廣成的編年體史書《西夏書事》，42卷，1825—1827年成書；張鑒的紀事本末體史書《西夏紀事本末》，36卷，1884年成書。這兩部書對現代史學家仍很重要。《西夏紀事本末》的絕大多數原始史料都能在其他著作中找到，但是《西夏書事》保存的大量重要資料找不到出處。正因為吳廣成引用的很多史料出處不明，有些還頗值得懷疑，所以他的作品雖然很有價值，但是使用時需要特別謹慎。

編撰這類傳統史書的最近嘗試是戴錫章的《西夏紀》，1927年（譯者注：實為1917年）成書。與以前的作者不同，戴錫章精心編撰的這部書核對了所有資料并開列了參考書。他惟一沒有使用的重要宋代資料是《宋會要輯稿》，因為當時該書還沒有出版。

多產的中國歷史學家朱希祖于1943年撰文對這些早期史書做的研究，[[83]](#_83__731_Zhu_Xi_Zu____Xi_Xia_Shi)雖非長篇大論，但還是很有用處的。

### 黨項資料的發現和語言翻譯

戴錫章的著作出版前，對黨項人和西夏的研究因為西夏語言和文字的原始資料大量被發現而有了巨大的發展。部分資料是斯坦因和伯希和在敦煌發現的。1908—1909年，由P. K.柯茲洛夫率領的一支俄羅斯探險隊發現并發掘了額濟納的西夏古城（黑水城）。在他們的發現中，有一座著名佛教僧侶的墳墓，里面有成千的印刷或手寫的圖書和文書。后來斯文·赫定帶領探險隊考察了同一地區，斯坦因和蘭登·沃納也對這一地區進行了考察。雖然這次考察沒有像柯茲洛夫那樣收獲巨大，還是發現了很多資料。其他的資料是中國的考古學家近幾十年發現的。這些新資料，盡管沒有完全被識讀，還是從黨項人本身而不是它的中國鄰人方面提供了大量的歷史證據。

對黨項語言試探性研究的成果在上述發現之前就已經出版，在19世紀的最后幾年，M. G.德維利亞對一些雙語碑文作了考釋，但是遠沒有達到釋讀黨項語的目的。真正的黨項語研究始于1909年，伊鳳閣的研究主要依靠柯茲洛夫發現的黨項—漢語辭典，亦使用了一些其他資料，他后來編纂了一部黨項語辭典。1922年，伊鳳閣被蘇聯派往北京做外交使節，在北京他與中國學者廣泛接觸，尤其是與羅振玉的兒子羅福成、羅福萇兄弟及王靜如過往甚密，他鼓勵他們也從事黨項語的研究。伊鳳閣還影響了另一位俄羅斯學者聶歷山，他不久即開始將存在列寧格勒的柯茲洛夫發現的文獻進行系統的編目。對黨項研究極不幸的是，1937年，伊鳳閣和聶歷山都在斯大林的清洗中蒙難，他們的手稿全部被沒收。

第二次世界大戰亦中斷了中國的黨項研究。當時在這一領域幾乎僅有的是日本學者石濱純太郎和他的學生西田龍雄主要從事的黨項語佛教經典的研究。

在20世紀50年代后期和60年代，（前）蘇聯的黨項研究復蘇，一批年輕學者終于掌握了閱讀黨項文獻的技能，并能以令人信服的新方式翻譯資料，有些資料具有重要的歷史價值。此時出現了第一部現代西方的黨項史著：E. I.克恰諾夫的《西夏史綱》。[[84]](#_84__266__E_I_Ke_Qia_Nuo_Fu____X)該書主要還是依據漢文史料，但是也使用了黨項資料。

此后不久，出現了兩部主要依靠漢文史料的深入研究黨項早期歷史的著作：保羅·弗里德蘭的學位論文《早期黨項史》[[85]](#_85__148_Bao_Luo__Fu_Li_De_Lan)和日本學者岡崎精郎對同一課題的更細致研究。[[86]](#_86__356_Gang_Qi_Jing_Lang____Da)對西夏進行全面研究的英文著述，僅有鄧如萍的博士學位論文，[[87]](#_87__97_Deng_Ru_Ping____Dang_Xia)作者引用了至1983年以前（前）蘇聯和中國的絕大多數研究成果。

幾乎同一時期出現的這些研究成果，引起了西方漢學家對中國鄰人研究的興趣，從20世紀60年代后期開始，在近20年中成果越來越多。現在，我們對黨項與中國及其與契丹、回紇、吐蕃等鄰族的關系能夠有更深了解，亦能看到中國北部的復雜世界及其邊疆民族的各個方面。

### 近年來中國的研究

從20世紀70年代以來，中國亦重興西夏和黨項研究，充滿活力的語言和歷史研究論著不斷出版。中國最重要的成果是吳天墀的《西夏史稿》，初版于1980年，后來又增補和修訂再版。[[88]](#_88__771_Wu_Tian_Chi____Xi_Xia_S)這部著作是當前最有價值的黨項史的綜合論著。

白濱編輯并于1984年出版的論文集[[89]](#_89__724_Bai_Bin_Bian____Xi_Xia)，反映了中國學者關注的課題。其他學者如李范文[[90]](#_90__764_Li_Fan_Wen____Xi_Xia_Ya)、陳炳應[[91]](#_91__789_Chen_Bing_Ying____Xi_Xi)、李蔚[[92]](#_92__770_Li_Wei____Xi_Xia_Shi_Ya)等，也出版了有關西夏歷史和文化的論文集。在這些作者中，陳炳應注意收集黨項語的資料，而李蔚則僅限于使用漢文資料。

李范文是一個經驗豐富的黨項語言學家，他出版了黨項同音字典〈同音〉的影印和漢文譯本。[[93]](#_93__765_Li_Fan_Wen_____Tong_Yin)雖然對他的語音重構還有爭議，但他的成果加上史金波、白濱、黃振華出版的另一部黨項字典《文海》的影印和漢文譯本[[94]](#_94__718_Shi_Jin_Bo___Bai_Bin)，保留了一批必需的資料。史金波還出版了一部研究黨項佛教的論著。[[95]](#_95__720_Shi_Jin_Bo____Xi_Xia_Fo)

最近，史金波、白濱、吳峰云編輯出版了《西夏文物》[[96]](#_96__721_Shi_Jin_Bo___Bai_Bin)，開列了黨項文物的目錄并附有介紹文章，該書提供了大部分西夏文化遺址和遺物的新圖片（包括許多彩色圖片），此外還有大量的文書。

中國學者的新研究的最重要方面是通過使用新發現的黨項史料使西夏的研究更為完整；大范圍的考古新發現亦為黨項人的物質文化、生活和藝術提供了有價值的、完整的新證據。

俄羅斯的學者也在繼續出版重要的新著。語言學家K.克平出版了許多列寧格勒所藏黨項文書的譯文和研究成果。[[97]](#_97__96_Xiang_Jian_Deng_Ru_Ping)依據黨項語言資料進行研究的最有意義的貢獻毫無疑問是E. I.克恰諾夫已經完成的西夏法典翻譯的經典之作。[[98]](#_98__260__E__I_Ke_Qia_Nuo_Fu)現在已經出版的這批譯著將使歷史學家對西夏特有的社會結構和管理制度以及黨項人根據自己的需要采用中國成文法的過程有全新的理解。就在最近，克恰諾夫與傅海波合作翻譯和研究了黨項人的軍事法典[[99]](#_99__268__E__I_Ke_Qia_Nuo_Fu___F)，其中有許多涉及西夏軍事組織的內容，他們將其與宋人的制度作了比較研究。

## 3.金朝

金代的基本史料是《金史》[[100]](#_100__646___Jin_Shi_____Bei_Jing)，由以漢人學者歐陽玄（1283—1357年）為首的元代史館編撰，成書于1344—1345年，主修官是丞相脫脫（1314—1355年）。現在還有部分1345年的最早刻本存世。元廷1348年的覆刻本保存了下來并于1958年在上海影印出版。在以元代兩種刊本互補影印的百衲本（1931年）[[101]](#_101_Bai_Na_Ben___Jin_Shi_____19)出版之前，人們普遍使用的是這個版本。這個版本雖有一些刻、抄錯誤，但還是可靠的。至今已知《金史》有不同刻本和抄本超過30種。百衲本現在已被中華書局1975年在北京出版的8冊點校本所取代，點校本采用了我們的腳注形式。另一個兩冊的標點本1970年在臺灣出版[[102]](#_102__646___Jin_Shi_____Tai_Bei)，這個版本雖然不如中華書局的點校本，但是包括了許多有關金代的其他史料并開列了金代漢文文獻書目，所以還是有用的。

《金史》的目錄是按照傳統的正史模式排列的，包括本紀、志、表和列傳。最后的列傳，與傳統正史一樣，亦是論述與外國（西夏、高麗）關系的專傳。但是《金史》在兩方面與其他中國正史不同。《金史》表列了各國的來往使節、條約和有關對外關系的重大事件，為了解金與鄰國（宋、西夏、高麗和遼）的關系提供了便利的線索。另一點不同是在全書最后開列了《金史》中的國語即非漢語名稱，并給予這些女真名稱以漢文翻譯。此外，還開列了女真部名及其漢姓，有些顯然是從女真姓名翻譯過來的。這些資料對于研究12世紀和13世紀初葉的女真語言非常重要。但是，乾隆朝（1736—1795年）時的學者試圖用滿文譯寫《金史》中的外族名稱的嘗試實在是一種無用功，1781年初版的《金史語解》[[103]](#_103___Jin_Shi_Yu_Jie_____Bei_Ji)亦因此而不被認可。乾隆朝《金史》和其他同時代文獻的刻本，都因為學者的“改字”而不能在今天被使用。

《金史》的修撰主要依靠的金的材料，如金朝歷代皇帝的實錄、文集中的人物傳和少量其他同時代的資料。由于主要資料相對一致，所以《金史》的內部矛盾比同在14世紀40年代修撰的另兩部正史《遼史》和《宋史》少得多。1970年前對《金史》編撰和史料的最現代和最廣泛的研究是陳學霖的《金代史學三論》。[[104]](#_104__47_Chen_Xue_Lin____Jin_Dai)

使用《金史》應該利用幾種重要的現代工具書。第一部傳記索引是哈佛燕京學社引得叢書第35卷的《遼金元傳記三十種綜合引得》[[105]](#_105__691___Liao_Jin_Yuan_Chuan)，其中包括了《金史》。《金史》中的人名，均被編入崔文印的《金史人名索引》。[[106]](#_106__862_Cui_Wen_Yin____Jin_Shi)更有用和更詳細的索引，是小野川秀美主持編輯的3卷本《金史語匯集成》。[[107]](#_107__362_Xiao_Ye_Chuan_Xiu_Mei)該書不僅列出了人名和地名，還列出了《金史》中出現的所有重要詞匯。它使用的是百衲本，而崔文印的索引用的是北京1975年出版的新標點本。

另一個同時代的重要史料是《大金國志》。[[108]](#_108__596_Yu_Wen_Mao_Zhao____Da)此書主要使用了金、宋的資料，署名宇文懋昭撰寫，但是成書時間還不能確定（可能是在13世紀中葉）。它是按正史的模式寫的，以本紀開頭。本紀后面是13個開國功臣的列傳，然后是三十多個活躍于金朝的漢人文學之士的列傳。金的傀儡楚和齊單獨成傳。《大金國志》的敘事遠比《金史》簡單和狹窄，但是不能否定它的史料價值，因為它保留了一些《金史》未載的細節和幾份政治文件的全文，如宋金的盟約。使用《大金國志》的資料很方便，因為已有吳曉鈴等編輯的《大金國志通檢》。[[109]](#_109__772_Wu_Xiao_Ling_Deng_Bian)

另一部文書集是《大金吊伐錄》。[[110]](#_110__593___Da_Jin_Diao_Fa_Lu)它主要包括外交信件、盟約和與金、宋1123—1127年間建立重要關系相關的文書。不幸的是，最常使用的版本是被乾隆朝的“改字”弄混的版本。盡管如此，該書還是保留了有關北宋軍事和政治形勢的大量資料。

王鸚（1190—1273年）原來是金的漢族官員，金國滅亡后成為勝利者蒙古人的官員。他在日記中記錄了1233—1234年金國的最后幾個月發生的事情。他的《汝南遺事》[[111]](#_111__602_Wang_Ying____Ru_Nan_Yi)詳述了金廷最后的統治者在宋和蒙古的圍攻中為求生存而采取的不顧一切的嘗試。陳學霖在《〈汝南遺事〉導論：1234年蒙古包圍下的晚金實錄》[[112]](#_112__50_Chen_Xue_Lin_____Ru_Nan)一文中對該書作了研究。陳學霖還在《金代史學三論》中，對另一部晚金著作劉祁（1203—1250年）的《歸潛志》作了有價值的評述。[[113]](#_113__47_Chen_Xue_Lin____Jin_Dai)《歸潛志》[[114]](#_114__594___Gui_Qian_Zhi_____Bei)收錄了許多晚金人物傳和軼事，主要是根據個人所見寫成，并詳細地描述了金國最后幾年開封的生活狀況。它也包括蒙古軍隊圍攻開封的目擊記，這段記載被埃里希·海涅什在《兩個王朝的滅亡》中翻譯成德文。[[115]](#_115__163_Ai_Li_Xi__Hai_Nie_Shi)在金代史料中，我們還應提到金代作者張暐的40卷的《大金集禮》。[[116]](#_116__592_Zhang_Wei____Da_Jin_Ji)這是一部卷數眾多的敘述金朝統治下中國禮儀和宮廷禮儀的專著，所記內容比《金史》中內容相同的志要詳細得多。

并不是說在同時代的史料中，在金朝統治下的漢人作者的文集不重要。它們包含了許多人物傳記。在最近的兩部工具書中，已列出了這些人物傳記的索引：梅原郁和衣川強的《遼金元人傳記索引》[[117]](#_117__518_Mei_Yuan_Yu___Yi_Chuan)，羅依果的《金、元文集傳記資料索引》。[[118]](#_118__400_Luo_Yi_Guo____Jin___Yu)后者特別有用，因為它還包括《道藏》[[119]](#_119___Dao_Cang_____Tai_Bei__196)中保存的全真道徒的作品中的傳記資料和來自佛教史書中的傳記資料。

有史料價值的還有兩部金人文選，保留了許多在存世金人文集中找不到的材料。這兩部書是莊仲方（1780—1857年）的《金文雅》[[120]](#_120__680_Zhuang_Zhong_Fang____J)和張金吾的《金文最》。[[121]](#_121__682_Zhang_Jin_Wu____Jin_We)這兩部當代再版的文選現在很容易使用。特別是《金文最》，保留了許多重要資料，包括碑文資料。兩部書都按照作品的類別排列，所以即便沒有索引也比較容易找到需要的資料。元好問（1190—1257年）于1233—1249年間編輯的金代詩集《中州集》，[[122]](#_122__600_Yuan_Hao_Wen____Zhong)也是一個很好的傳記資料，因為它為詩集中的每個作者提供了一個小傳。陳學霖亦研究了這部詩集。[[123]](#_123__47_Chen_Xue_Lin____Jin_Dai)

我們的敘述集中于金的文獻，但是宋的史料幾乎同等重要。沒有宋的資料，不可能寫出金代歷史，亦不可能寫出金、宋間長期斗爭的歷史。從宋代史料中收集大量的資料并非易事。毫不夸張地說，在南宋人的政治性著述中，都不難發現有關女真人的金國的一些記載。所有南宋的編年史料中，也是如此。在這些著述中，篇幅最大也最具有史料價值的是徐夢莘（1126—1207年）編的《三朝北盟會編》，大約成書于1196年。它囊括了從1117年至1162年的事件，也保存了女真建國之前的有價值的詳細記錄。這部250卷的會編，包括大量的原始文書如信件、詔剌、史冊及使者和其他官員的報告。在《三朝北盟會編》中的不可忽視的大量資料，幾乎能將所有重大事件的詳情逐日寫出來，例如1126—1127年北宋滅亡時的情景。通行的版本是袁祖安1878年的刻本，近來又重印了此版本。[[124]](#_124__583_Xu_Meng_Shen____San_Zh)

其他重要史料是使者報告中保存的一些在女真國家中的見聞。傅海波撰文對一個使者的日記作了研究：《1211—1212年宋人使者的日記：程卓的〈使金錄〉》。[[125]](#_125__140_Fu_Hai_Bo____1211__121)其他使者的記述在將近一個世紀前由沙畹——他在中國研究的很多領域里成績突出——在他的論文《出使契丹和女真的中國旅行者》[[126]](#_126__61_Sha_Han____Chu_Shi_Qi_D)和《北轅錄：周煇的北使記錄》[[127]](#_127__59_Sha_Wan____Bei_Yuan_Lu)中翻譯成法文。另一部以在女真人中間的親身經歷寫成的書是洪皓（1088—1155年）的《松漠紀聞》。[[128]](#_128__579_Hong_Hao____Song_Mo_Ji)洪皓于1129年受命使金，被金扣留，直至1143年才被放回。該書最完整的版本是《豫章叢書》本，它包括了傳抄中丟失的部分內容。《三朝北盟會編》中有關金朝初期的大量資料，就是出自《松漠紀聞》，它直接記錄的12世紀30年代北方的生活情景確實令人著迷。

有關遼代和元代的史料對研究金朝的興亡顯然也很重要。因此，要研究1125年之前和13世紀初葉的歷史，必須分別參考《遼史》和《元史》。對研究女真與高麗之間的關系的最重要史料是完全獨立成書的《高麗史》[[129]](#_129_Zheng_Lin_Zhi____Gao_Li_Shi)，鄭麟趾撰，敘事從918年至1392年。該書可以被用來核對金、宋有關高麗北疆發生事件的史料。

### 有關金的研究成果

對金史的學術研究在元代和明代實際上不存在。只是在滿洲人于17世紀統一中國之后，由于女真是滿洲人的祖先，對金朝的興趣才高漲起來。1646年，滿洲人的清朝建立后僅兩年，經過改編的金史編年就被翻譯成了滿語。這本名為Aisin gurun-isuduri bithe（《金國編年史》）的書，1887年由夏爾·J. de阿爾雷茲翻譯成了法文。[[130]](#_130_Aisin_Gurun_1__Suduri_bithe)第一個考釋《金史》史料的中國學者似乎是施國祁（約1790—1820年）。他的《金史詳校》[[131]](#_131__681_Shi_Guo_Qi____Jin_Shi)標出了《金史》各卷中的錯訛字及矛盾之處，對更好地理解《金史》頗有價值。施國祁的大部分考證已被收入中華書局1975年的《金史》點校本。張金吾和莊仲方最初嘗試編輯金人文選是在19世紀前半葉。但是這些活動都是孤立的，中國金史研究的初興是在20世紀初，例如在王國維（1877—1927年）的著作中，就有對金于12世紀90年代修建的對付蒙古人的界壕的研究。[[132]](#_132__697_Wang_Guo_Wei____Jin_Ji)

直到最近，日本對金研究的興趣還大大超過中國。這種興趣與日本的政治發展相一致，日本認為滿洲屬于日本的勢力范圍。還在第一次世界大戰之前，日本學者對金代的滿洲史已做出了重要貢獻，特別是在歷史地理方面。早期學者如稻葉巖吉、池內宏的研究，為后幾代學者奠定了堅實的基礎。在白鳥庫吉的主持下，他們的一些權威性研究成果在1912—1914年間被翻譯成了德文。[[133]](#_133__460_Bai_Niao_Ku_Ji____Man)這部譯著有極好的索引，對那些能夠閱讀德文但不太懂日文且不能直接引用日本譯文[[134]](#_134__461_Bai_Niao_Ku_Ji___Jian)的當代學者尤其有用。甚至在第二次世界大戰期間，日本有關金和女真的學術著作的出版不僅沒被打斷，還繼續一浪高過一浪。特別值得一提的是兩部大部頭的著作。三上次男的經典性著作《金史研究》[[135]](#_135__309__311_San_Shang_Ci_Nan)是經過校定后出版的文集，收錄了他以前發表的研究金史問題的論文。第1卷《金代女真社會研究》（1970年版）是對建國前和建國初年的女真人的瑣細研究，詳述了從女真興起到建國的歷程。第2卷《金代政治制度研究》（1972年版）是從建國初年到以后的政府和管理體制的研究。第3卷《金代政治社會研究》（1973年版）是有關女真人控制的金朝的附屬人口、女真部落的一致性、在中國環境下保存女真文化等問題的研究，還有一章專門研究金與高麗的關系。3卷書后面都附有索引。另一部日本著名的著作是外山軍治的《金朝史研究》。[[136]](#_136__506_Wai_Shan_Jun_Zhi____Ji)與三上次男的著作一樣，這部書亦主要是作者早期研究的論文集。一些文章是研究金朝的少數民族問題，其他文章研究金宋關系和12世紀蒙古的作用。外山軍治的一個重要貢獻是揭示了黃河洪水泛濫對金經濟的衰落的作用。

在西方，除了沙畹的開拓性研究外，實際上近年之前一直沒有研究金的力作。奧托·福蘭閣的《中華帝國史》[[137]](#_137__147_Ao_Tuo__Fu_Lan_Ge____Z)第4卷和第5卷中的有關金的章節，很多年來都是用西方語言敘述金史的最有說服力的作品，但是現在應該承認它已過時了，不過對宋金關系和軍事事件的敘述還是有用的。盧森·吉伯特的《滿洲歷史地理辭典》[[138]](#_138__157_Lu_Sen__Ji_Bo_Te____Ma)是一個重要的資料庫。雖然這本按字母排列的辭典沒有標出史料的出處，但它提供了金人和古代滿洲部族的許多有關資料。作為一個基本的資料來源，它還是有特殊的價值。

最具說服力的用西方語言寫作的女真和金國歷史的著作是俄羅斯學者M. V.沃羅別夫的《女真和金國》[[139]](#_139__530__M__V_Wo_Luo_Bie_Fu)，1975年出版，該書對事件和社會經濟結構的敘述和分析最為精彩（用西歐語言寫的書評，見傅海波在《文獻叢刊》的評論）。[[140]](#_140__132_Fu_Hai_Bo____Ping_M__V)另一部力作是陶晉生的《12世紀中國女真人的漢化研究》，[[141]](#_141__489_Tao_Jin_Sheng____12Shi)與沃羅別夫的著作幾乎同時出版。并非像題目所示，該書的研究大大超出了漢化的范圍，它還描述了政府制度、人員的補充及女真的經濟形勢。在傅海波的《從建國到蒙古征服的北中國：金代（1115—1234年）的經濟與社會》[[142]](#_142__130_Fu_Hai_Bo____Cong_Jian)中，有對金代社會和經濟，包括財政制度的簡短的研究。

在當代中國學者的研究成果中，必須提到的是陳述的《金史拾補五種》。[[143]](#_143__781_Chen_Shu____Jin_Shi_Sh)研究女真部落、女真人姓名和女真家系的歷史必須參考此書。陳述著作特別有價值的一點是列出了不同史料的各種版本中女真姓名的各種寫法。一般說來，用通古斯語言比較女真人姓名的語言學研究早已過時，而陳述的著作則是研究女真人姓名的優秀基礎之作。

現在已有好幾部深入研究金代社會經濟條件的論著。何炳棣的《中國宋金時期人口的估算》[[144]](#_144__183_He_Bing_Di____Zhong_Gu)，是最早的也是最好的對金代人口數字的研究。對金代對外貿易的考證，有加藤繁的《宋金間的貿易》和《宋金貿易中的茶、銅幣、絲織品》，初次發表于1937年和1935年，分別收人作者的《中國經濟史考證》中。[[145]](#_145__243_Jia_Teng_Fan____Song_J)曾我部靜雄在《日宋金貨幣交流史》[[146]](#_146__471_Ceng_Wo_Bu_Jing_Xiong)中對金與其鄰國間的貨幣流通進行了研究。全漢昇在《宋金間的走私貿易》一文[[147]](#_147__732_Quan_Han_Yi____Song_Ji)中討論了宋金間的非法貿易問題。張博泉的《金代經濟史略》[[148]](#_148__798_Zhang_Bo_Quan____Jin_D)對金代經濟作了簡潔的描述。陳學霖在《女真—金朝的茶葉生產和貿易》[[149]](#_149__51_Chen_Xue_Lin____Nu_Zhen)中詳述了金代茶葉專賣的狀況；酒的專賣則有傅海波的研究《葡萄酒小考》。[[150]](#_150__131_Fu_Hai_Bo____Pu_Tao_Ji)

有幾種用西方文字發表的研究宋金間外交與軍事關系的論著。達格瑪·蒂勒的《締約：宋金間的外交（1117—1123年）》[[151]](#_151__498_Da_Ge_Ma__Di_Le____Di)，詳盡地敘述了宋廷與新興的金國締約以推翻已經日薄西山的遼朝的努力以及宋金反目并導致了北宋的滅亡。

對兩國間條約的考釋有傅海波的《宋金條約》。[[152]](#_152__144_Fu_Hai_Bo____Song_Jin)該文既研究了1141年的和約，也研究了后來的條約。作為插曲的1205—1208年兩國間的戰爭，成為科林娜·漢娜《開禧間（1205—1208年）德安城攻防戰研究》的主題。[[153]](#_153__174_Ke_Lin_Nuo__Han_Nuo)該書不僅翻譯和注釋了爭奪戰略城鎮德安之戰的目擊記，還敘述了宋金間的使者往來并重簽早期的和約以及宋金爭端的再起。海羅撒脫·伊威的《蒲鮮萬奴國號大真的來源和意義》[[154]](#_154__219_Hai_Luo_Sa_Tuo__Yi_Wei)，對叛金并在滿洲建立了一個短命王國的蒲鮮萬奴作了研究。對女真與高麗的進一步研究，有米歇爾·C.羅杰斯的《朝鮮史研究（2）：高麗的軍事獨裁及其與金朝的關系》。[[155]](#_155__421_Mi_Xie_Er__C_Luo_Jie_S)這些文章都是以中國和朝鮮的史料為基礎的。

在翻譯有關文獻的同時展開對早期女真文明的研究，見傅海波《有關女真的漢文史料：〈三朝北盟會編〉中有關女真資料的翻譯》[[156]](#_156__120_Fu_Hai_Bo____You_Guan)和《有關女真的漢文史料（2）：〈金史〉卷1翻譯》。[[157]](#_157__121_Fu_Hai_Bo____You_Guan)女真的物質文化，尤其是建國前的物質文化，現在已經比較清楚了，這要感謝（前）蘇聯考古學家的發掘。靺鞨（女真的先民）文明的遺存是E. I.德利萬科的《中阿穆爾的遺存》[[158]](#_158__94__E_I_De_Li_Wan_Ke____Zh)研究的主題。

在（前）蘇聯沿海省份的女真墓葬提供了大量令人感興趣的資料，見V. E.梅德韋杰夫的《10世紀后期和11世紀阿穆爾女真的文明》。[[159]](#_159__308__V__E_Mei_De_Wei_Jie_F)另一部關于女真遺存的研究論著是V. D.連科夫的《薩金斯克村遺存所見12世紀女真的冶金和金屬制造》。[[160]](#_160__283__V__D_Lian_Ke_Fu____Sa) A. P.奧克拉德尼柯夫和V. E.梅德韋杰夫的《考古資料揭示的阿穆爾女真地區》[[161]](#_161__358__A__P_Ao_Ke_La_De_Ni_K)一文，對（前）蘇聯的考古成果作了綜述。

不幸的是至今還沒有人用西歐文字研究（前）蘇聯考古學家的發現。我們對中國有關金代的藝術和考古資料則要熟悉得多。中國在東北地區的許多新發現發表在考古學刊物如《文物》和《考古》上。蘇珊·布什的《金朝（1122—1234年）的文人文化》文章[[162]](#_162__44_Su_Shan__Bu_Shi____Jin)，論述了獨立于南宋畫風之外的金代中國畫開創的新風。喬治·凱茨的《紫禁城創建時代新說》[[163]](#_163__242_Qiao_Zhi__Kai_Ci_De)，為金代北京的建筑史提供了重要的資料。關野貞、竹島卓一的《遼金時代的建筑與佛像》[[164]](#_164__446_Guan_Ye_Zhen___Zhu_Dao)中，對金代的佛教藝術有較詳細的描述。但是，一部資料完整的金代藝術史，還沒有寫出來。

部分植根于民間文學形式的金代中國文學，在西方已經被反復地研究，例如，詹姆斯·I.克倫普的《院本：元雜劇的祖源》[[165]](#_165__81_Zhan_Mu_Si__I_Ke_Lun_Pu)和斯蒂芬·H.韋斯特的《雜耍與話本：金代戲劇的形態》。[[166]](#_166__540_Si_Di_Fen__H_Wei_Si_Te)對金代戲劇最有名的是M.答里吉洛娃—維林杰洛娃和詹姆斯·I.克倫普的翻譯及研究《劉知遠諸宮調：藏龍臥虎的民謠》。[[167]](#_167__95__MDa_Li_Ji_Luo_Wa___Wei)

雖然佛教在金廷得寵，這一時期最重要的宗教革新是道教的全真派的興起。第一個注意這些變化的西方學者是阿瑟·韋利，在他翻譯的《長春真人西游記》[[168]](#_168__534_A_Se__Wei_Li_Yi___Chan)中，利用了道教的文獻。對全真派的權威性研究是陳垣的《南宋初河北新道教考》[[169]](#_169__788_Chen_Yuan____Nan_Song)，他所持的全真派是中國反女真勢力的觀點似乎不妥，但是作為一部資料書，陳垣的著作還是舉世無雙的。

對金代法律最好的研究是葉潛昭的《金律之研究》。[[170]](#_170__714_Ye_Qian_Zhao____Jin_Lu)作者不僅通過分析法律文獻研究女真的習慣法，還對金律和唐律作了比較研究。傅海波則在《女真習慣法與金代中國的法律》[[171]](#_171__128_Fu_Hai_Bo____Nu_Zhen_X)一文中對金代女真習慣法與中國成文法的相互關系做了研究。

最后，必須提到研究女真語言和文字的書目資料。長田夏樹在《女真文字與現存資料》[[172]](#_172__363_Chang_Tian_Xia_Shu)中列舉了女真文字的資料，但是現在已經過時了，因為在東北和其他地方又有了不少新發現。我們現在的女真文字知識來自明代16世紀時編輯的一部附有相關資料的辭典。辭典分類排列語辭，每一個女真原字都附有漢語音譯和漢文釋義。這部極有價值的資料用的是后期女真的語言。

另一部未附原文的后期女真語辭典是石田干之助的《女真文》。[[173]](#_173__215_Shi_Tian_Gan_Zhi_Zhu)帶女真原文的辭典的開創性研究是葛魯貝的《女真的語言與文字》[[174]](#_174__161_Ge_Lu_Bei____Nu_Zhen_D)，該書翻譯了871個帶有原文的女真詞匯。在葛魯貝之后，有越來越多的日本和歐洲學者研究女真語言和文字。在路易斯·李蓋蒂的《女真小字譯注》[[175]](#_175__289_Lu_Yi_Si__Li_Gai_Di)和《女真文碑文考釋》[[176]](#_176__287_Lu_Yi_Si__Li_Gai_Di)二文中，對以前的研究，尤其是對女真語音的研究方法，給予了重要的改進。在葛魯貝的上述著作中，只引用了一個碑文和相關的資料，新研究應該更廣泛地應用保存在日本的其他碑文。吉斯布勒·N.基約瑟在《女真語言文字研究：重構與翻譯》[[177]](#_177__251_Ji_Si_Bu_Le__N_Ji_Yue)一書中，作了這方面的工作。

葛魯貝和基約瑟等學者研究的語言，是1500年前后的女真語，與12和13世紀的老女真語有所不同。但是，明代辭典中抄錄的文字更像碑文中發現的老女真文字，有相當大的一致性。這些資料是1185—1413年間的。正因為我們已經從明代的雙語辭典中知道了字詞的用法，就更有可能在確定范圍內翻譯這些碑文。

現在對存世女真碑文的最好的研究成果是金光平和金啟孮的《女真語言文字研究》。[[178]](#_178__805_Jin_Guang_Ping___Jin_Q)作者成功地構造了似乎合理的讀音并翻譯了絕大部分現存碑文。這個碑文資料的容量似嫌過窄，對歷史學家來說，存世的金代漢文碑文更為重要。但是，老女真文獻對研究金代的多語文化還是極有價值的。幾乎所有已知的女真文字都是石刻或在金屬（如印章）上，但是還存有一份寫在紙上的女真文字。它保存在列寧格勒東方研究所，幾年前已被發表，見D.卡拉等的《書寫在紙上的女真文字的首次發現》。[[179]](#_179__240__D_Qia_La_Deng____Shu)這份文書還沒有被翻譯。對不附原文的漢文—女真文辭典的最新研究是D. A.凱恩的《四夷館的女真譯語》。[[180]](#_180__237__D__A_Kai_En____Si_Yi)它所反映的語言可能比帶原文辭典的語言處于更晚的階段。

在這個簡短的書目介紹中，顯然不能評價金史研究領域的所有成果。至少在一個確定的范圍內選擇的這些論著是很重要的。但是，它恰又顯示了金史的研究還是在許多不同國家的學者個人和零散的努力，很少有廣泛合作的努力。如果注意一下，就會發現中國忽視日本學術成果的很多明顯事例，反之亦然。在這兩個國家中，甚至在學術帶頭人中，都普遍存在忽視西方學者研究成果的現象。結果是出現了一些不必要的重復勞動，因為可資利用的資料多多少少有相同之處。無論如何，一個金代研究的寬泛書目還是迫切需要的，因為它有助于各國該領域研究學者間的相互溝通。

元史的傳統史料[[181]](#_181_Mou_Fu_Li_Zhuan__Yi_Zhe_Zhu)

### 《元史》

《元史》是現代歷史學家研究元代的基本史料，210卷，編撰于1369—1370年。該書在1370年成書后不久便刻板付印，此后不斷再版和重印。現在標準的版本是中華書局1976年出版的15冊的點校本[[182]](#_182__653_Song_Lian_Deng_Zhuan)；雖然有各種影印本，但這個版本還是最有用的。百衲本《二十四史》[[183]](#_183_Bai_Na_Ben___Er_Shi_Si_Shi)影印了1370年刻本，編者在影印時曾描修不清楚和丟失的字，反而造成了不少錯誤。[[184]](#_184_Jian_1976Nian_Ban_Qian_Fu_C)

這部包括47卷本紀、8卷表、58卷志和97卷列傳的大部頭史書，成書比其他正史快得多，并由于成書倉促、紕漏過多而經常受到批評。雖然它確實有許多錯誤[[185]](#_185__670_Jian_Zhao_Yi__1727__18)，但是在現代學者看來，作為中國標準正史的這些缺陷已被它的其他價值所抵消。該書有相當一部分是將未經刪改和加工的資料倉促抄入正文，極少反映出史家的分析和評判。它確實不像過于精心編纂的《明史》那樣內部條理清楚和敘事簡捷，后者的編修過程延續了90年。正因為《元史》沒有經過如此精心地提煉，它幾乎完整地保留了史料的原貌，而許多史料在其他地方早已見不到了。

此外，參加編撰《元史》的學者，都曾在元代生活，并有不少人是元廷的官員，所以他們對元代有直接的了解。在明朝的新都南京曾為修《元史》兩次設立史局，以宋濂（1310—1381年）和王祎（1322—1372年）為總裁，16人組成的史局1369年工作了188天，14人組成的史局（還有一個負責抄寫的書記）1370年工作了143天。把這樣一部書編完，不過用了331天，確實令人驚異。在將它上奏朝廷之前，是否有任何編修者將它通讀過一遍，頗值得懷疑。

兩個史局的第一個，在1369年將《元史》修撰至1333年，即順帝妥歡貼睦爾（1333—1368年在位，1370年死于漠南）即位時為止。編修者利用了“十三朝實錄”，“十三朝”指的是從成吉思汗到寧宗懿璘質班（1332年春季即位后僅53天即去世）的所有大汗和后繼的皇帝。十三朝實錄和其他檔案資料在1368年9月明軍進入元都大都（今北京）時有可能被毀，賴于幾個服務于明廷的漢人文士的果敢行動才得以保存下來。[[186]](#_186__159_Jian_Fu_Lu_Te___Fang_Z)這些檔案全部被運到南京并在其后的一年里為修《元史》的史局所用。正如參加修史的官員在《上元史表》中所述，他們不得不以1333年為終點，因為缺乏最后一朝的真實記錄，這樣已成書的部分共有159卷。[[187]](#_187_Jian__75_Ke_Li_Fu____Xian_C)

但是這樣一部沒有完成的史書實在令人難以忍受，所以在其后的1370年又設立了第二個史局，編修至1368年的部分。當然，沒有建立史館去修撰妥歡貼睦爾朝的實錄，后繼的王朝是不會這樣做的。雖然如此，還是找到了許多資料，傳記增加了，書的其他部分也得到了補充，共計修出了53個新卷。第一個史局的159卷加上第二個史局的53個新卷，全書應該是212卷，而不是后來成書時的210卷。卷數的不符已得到了這樣的解釋：一些新傳可能已經與第一次的159卷中的其他傳合并了。

對十三朝實錄的情況已經不可能知道得更多，因為它們早已散佚，過去亦沒有研究史學史的歷史學家對它們進行過考證。不管怎么說，它們不是保存在宮廷中的按照中國史家傳統真實記錄宮廷活動的起居注。[[188]](#_188__554_Jian_Yang_Lian_Sheng)它們應該是在元代具有歷史觀點的漢人學者的推動下產生出來的。

1260年，前金朝官員（1234年金滅亡前）13世紀并在50年代加入忽必烈幕府的文官王鸚建議忽必烈設立史局，纂修以前各帝的實錄，指出若不乘時記錄，恐怕久而遺亡。根據這個建議，在1262年正式下令，命王鸚集廷臣商榷史事并收集先朝的文字記錄和口頭傳說，盡管蒙古統治者曾完全禁止漢人臣民接觸他們的歷史記錄和口頭傳說。[[189]](#_189_Guan_Yu_Wang_Ying_Dui_Zao_Q)

結果是不久后即完成了《（皇元）圣武親征錄》。[[190]](#_190__601___Sheng_Wu_Qin_Zheng_L)曾有該書出自王鸚之手的說法，但是現在一般不再接受這種說法。此書比隨后寫成的《秘史》資料廣泛，記事也準確得多，尤其是在記述政治事件方面。[[191]](#_191__375___Sheng_Wu_Qin_Zheng_L)《元史》太祖至憲宗的本紀（卷1—3，來自實錄）與本書用語的一致，說明這部書在編撰成吉思汗（廟號太祖）、窩闊臺汗（太宗）、貴由汗（定宗）和蒙哥汗（憲宗）實錄時是作為基本史料使用的。這些在忽必烈之前的本紀，用中國記述帝王的方式記錄了前四汗的功績，雖然他們四人從未宣稱自己是中國的皇帝，在他們在位時也從未認為自己是中國的皇帝。《元史》這幾卷的記事零散，恰恰表明了編修前四汗實錄時收集必需的歷史資料的努力沒有完全成功。

關于13世紀60年代或其后直到元朝結束還有哪些史家能夠接觸蒙古口述或文字記錄的史料，已經無從知道。但是，從13世紀60年代往后，從忽必烈到寧宗九朝的實錄在每一個皇帝去世后都著手修撰，盡管沒有證據表明元廷有固定的制度根據逐日記錄的統治者言行編寫起居注并按照以前的中國官修史學模式由在位統治者編撰前朝皇帝的實錄。不管怎么說，《元史》中從忽必烈（世祖）往下的本紀，無論是怎么編排的，都非常詳細和繁瑣，同樣很少加工。

《元史》中的53卷志，大多數出自《經世大典》，[[192]](#_192__747_Su_Zhen_Shen____Yuan_Z)這是一部880卷（另有記載說800卷）的大型文獻，由奎章閣的學者編輯。奎章閣是文宗圖帖睦爾（1328—1332年在位）建立的國家圖書館和藝術品收藏地，亦是全國的最高學術機構。[[193]](#_193_Jian__820_Jiang_Yi_Han____Y)《經世大典》主要是在元末著名文臣虞集（1272—1348年）[[194]](#_194__277_Lan_De_Zhang____Yu_Ji)的監督下編修的。這部大部頭的作品從未刊刻，所有的抄件似乎在明朝滅亡之前都已經散失，只有不到5%的部分保存到今天，因為在15世紀的第一個10年里被分目抄入《永樂大典》，而《永樂大典》本身亦只剩下了很小的一部分。正因為《經世大典》被抄入了《永樂大典》，所以早就有人認為《元史》的修撰者在修志時把《經世大典》直接照搬了過來。我們已經發現了一個間接的證據，如在卷58—63《地理志》[[195]](#_195__653___Yuan_Shi_____Juan_58)中包括了至1331年的行政地理變化，但是沒有該年以后的內容。學者們早已同意顧炎武（1613—1682年）在研究了《地理志》中的專用術語和特定資料后得出的觀點：《地理志》的正文像是政府官員的公務資料，而不像一部史書。[[196]](#_196__662_Gu_Yan_Wu____Ri_Zhi_Lu)

《元史》中沒有《藝文志》，是一個嚴重的不足。錢大昕（1728—1804年）為此特別編撰了《補元史藝文志》。[[197]](#_197__672_Qian_Da_Xin____Bu_Yuan)他對元史的其他深入研究（包括他的著名的《元史氏族表》）[[198]](#_198__673_Qian_Da_Xin____Yuan_Sh)，可以擴展成一部新《元史》，但是沒有完成。

占了《元史》8卷的6個表，是后妃表、宗室世系表、諸王表、諸公主表、三公表和宰相年表。有的表并不完整，表中列舉的許多高官的名字在《元史》列傳中沒有專傳，這顯然嚴重違反了中國的史學標準。

占了97卷的列傳，是《元史》中遭受批評最多的部分。例如，至少有9例一人（非漢族人氏）兩傳的情況，由于名字的寫法不同，被編者視為兩個人分別立傳。一個人的名字在不同的傳里寫法不同，更是常見的現象。列傳中許多其他的錯誤亦早已被指出，特別是在清代幾次嘗試增補或重修《元史》時。由于有關1260年前的蒙古史資料不足，所以人們對這段歷史給以特別的關注。這種關注延續下來，直到20世紀入甚至現在還吸引著日本和西方歷史學家。中國學者對元代的研究在18世紀后期和19世紀達到高潮[[199]](#_199__815_Jian_Zheng_He_Sheng)，但是可能所有明代和清代的漢人史學家都從未獲得過準確的關于蒙古的知識。他們的重點主要是研究外族統治中國時期，而不是蒙古本身。

### 《秘史》

蒙古人關于自己早期歷史的最重要的文獻是所謂的《蒙古秘史》，在漢文中通常稱為《元朝秘史》。該書的蒙文名稱被漢文音譯為《忙豁侖·紐察·脫卜察安》，它更精確的漢文譯法是《蒙古秘史》，與英文題目Secret history of the Mongols意思相同。兩種漢文名稱現在都在使用。用漢字標音（極不準確）的漢文譯本是僅存的版本，它是所有現代蒙文還原本和漢文、日文及西方文字譯本的基礎。[[200]](#_200_Jian__76_Ke_Li_Fu_Ying_Yi_B)

學者們在《秘史》寫作的時間、用蒙古文（畏兀兒字）錄寫下來的時間、第一次翻譯成漢文的時間或第一次刊刻的時間等方面有不同看法。柯立夫在他的英譯本的導言中考證了《秘史》先是口述歷史、然后用蒙古文寫下來、再后用漢字音譯和漢文翻譯的復雜沿承關系。柯立夫論證用蒙文錄寫該書正文的時間是在1228年至1264年之間，雖然有的學者認定是在1340年之后。他認為漢字音譯和漢文翻譯的時間極可能在1368—1370年，并同意沒有證據表明《元史》的修撰者曾使用過《秘史》。現在亦不清楚漢字音譯和漢文翻譯本是否在明廷1382年下令編修蒙漢文對照的辭典《華夷譯語》后與其一同刊印（1387年？），或者是它的一個手抄本僅由它的兩位畏兀兒編輯者保存。現存有《華夷譯語》的洪武殘刻本，但是是否存有同時刊刻的《秘史》殘本，還是學者爭論的問題。

不管《秘史》的成書有多少問題，學者們都一致認為該書是研究元史和蒙古文明的一流重要著作。它用說書人的風格首先陳述了蒙古部落起源的傳說，然后詳述歷史事件，始于成吉思汗的早年生活，終于他的兒子和繼承者窩闊臺汗在位時，大致終于1240年。

當代學者姚從吾是這樣評價《秘史》的：“超出中國的正史和漢文歷史資料的范圍，它是僅有的用蒙古文并用蒙古人的觀點寫成的大型歷史著作，直接敘述了長城之外的中國邊疆地區人民的生活情況。”他認為中國史書忽視了《秘史》準確敘述史實的價值。[[201]](#_201_Yao_Cong_Wu_Yan_Jiu___Mi_Sh)

《秘史》的形式更像一部文學作品而不是歷史著作，引起一些人對它的明顯錯誤和神奇的敘述方法的批評，但其他人則為它豐富的社會歷史內容而贊不絕口。在明代和清代的絕大多數時間里沒有中國學者注意《秘史》，該書的重新發現在19世紀。首先是中國學者顧廣圻（1776—1835年）發現了一個抄本，他校勘了該本并在1805年告知其他學者；其后一個名為巴拉第的俄國神甫在北京停留，在1877年根據漢文旁譯（沒有還原成蒙古原文）將其翻譯成俄文，用的是從《永樂大典》抄出的版本。這個譯本雖然不完整，但是使該書名揚西方，從而引發了中國之外的對此書的一個世紀的研究。它現在已經成為元史研究的一個特殊領域。

### 中國對域外蒙古史的了解

從漢文文獻反映出，生活在元代的漢人學者了解一些蒙古口頭傳說，當時還有數量頗多的蒙古文文獻，這兩點對兩個史局都很有利。但是在明朝初年，一般中國人對有關蒙古和元朝的事物采取極為冷淡的態度，漢人學者亦有意規避這些傳說和文獻。[[202]](#_202__277_Lan_De_Zhang____Yu_Ji)這是很不幸的。《元史》不應該僅僅是中國人作為自己歷史的忽必烈即位的1260年以后元朝在中國的歷史（更準確地說，是在忽必烈1272年采用元的國號并宣布王朝的建立之后），也是13和14世紀全體蒙古民族歷史的基本記錄。

不同尋常的是，中國人還沒有去尋求歷史詳情，就為以蒙古人武力建立的帝國的大規模擴張而驕傲，并把帝國看成是中國的勝利（原因是它的外族統治者已經被視為中國的正統皇帝），而不是把它看成蒙古人的世界性帝國而中國人只是它的臣民。《元史》實際上根本沒提中國和東亞之外的蒙古帝國，使得中國的歷史學家有一個很嚴重的知識缺陷（但是除了少數例外，沒有人認識到這一點）。

這個知識缺陷直到19世紀后期才得以彌補。特別是外交官洪鈞（1840—1893年）在柏林和圣彼得堡停留時，發現了歐洲和西亞的史料和已有的研究成果，他由此知道了有令人吃驚的新資料能夠大大補充蒙古和中國的歷史。[[203]](#_203_Jian__508_Du_Lian_Zhe_Zhuan)洪鈞翻譯的新資料，大多被柯紹忞（1850—1933年）收入《新元史》中，于1922年出版。[[204]](#_204__687_Ke_Shao_Min____Xin_Yua)一般說來，中國學者知道了蒙古人是與中國歷史中描述的完全不同的世界歷史舞臺上的大角色，或者換一種說法，蒙古人的歷史不等于中國的歷史；中國學者甚至贊同必須等到能夠把眼界拓寬到從世界范圍看20世紀時，蒙古史和蒙古文明才能作為合適的研究課題。中國的學者，包括漢人和蒙古、滿族及其他中亞學者，在過去的一百年里為拓寬中國人的眼界做出了重要的貢獻。他們亦按照史學傳統，在幾個世紀中校訂、增補或者重修了《元史》。

### 明、清對《元史》的研究

《元史》中的錯誤需要改正，這在該書于1370年首次刊刻后就知道了。解縉（1369—1415年）曾在洪武年間（1368—1398年）后期受皇帝之命修改《元史》的錯誤，但是他什么也沒有做。[[205]](#_205__665_Jian___Ming_Shi__Jie_J)隨后在明代有一些對元史的研究，[[206]](#_206__766_Li_Si_Chun____Yuan_Shi)此外最重要的是《元史紀事本末》，[[207]](#_207__661_Chen_Bang_Zhan____Yuan) 27卷，1606年成書，陳邦瞻（1636年去世）撰。該書真實地再述了元史，同一作者亦完成再述宋史的相同著作。這部書在中國傳統史學中的評價很高。

由于一些原因，清代與明代相反，是對元代研究興趣高漲的時期。當時產生了一系列補充和修訂《元史》的重要著作，但是沒有重修《元史》。最重要的著作有以下幾種：[[208]](#_208__766_Li_Si_Chun____Yuan_Shi)

1. 邵遠平（始于1664年），《元史類編》[[209]](#_209__663_Shao_Yuan_Ping____Yuan)，42卷，1693年成書。一個不能令人滿意的替代《元史》的嘗試，按照鄭樵（1102—1160年）編撰的宋代制度史《通志》的體例排目。[[210]](#_210__46_Jian_Chen_Xue_Lin_Zai)

2.錢大昕（1728—1804年），除了為《元史》補充了兩個重要的表以外，錢大昕在他漫長和光輝的學術生涯中對考據學研究貢獻極大，據說他還有意編寫一部新的《元史》。有報告說19世紀的學者見到了新《元史》的手稿，但那不過是向著這個目標努力的一些研究成果而已。錢的各種論著中包括了大量有關元代的考據題目。應該特別注意錢大昕的《十駕齋養新錄》，20卷，以及他的《廿二史考異》[[211]](#_211__671_Qian_Da_Xin____Nian_Er)，100卷，還有他的文集《潛研堂文集》[[212]](#_212__676_Qian_Da_Xin____Qian_Ya)，70卷。錢大昕對元史研究的特殊貢獻，在鄭鶴聲與杜維運研究清代史學的論著中有專門論述（參看第[此處注釋](#_199__815_Jian_Zheng_He_Sheng)）。

3. 汪輝祖（1731—1807年），《元史本證》，50卷。[[213]](#_213__678_Wang_Hui_Zu____Yuan_Sh)書名強調“本證”，這是清代考據學家的一個高標準，集中為糾正錯誤、遺漏和訛寫的名字。

4.魏源（1794—1856年），《元史新編》，95卷，1853年成書。[[214]](#_214__684_Wei_Yuan____Yuan_Shi_X)第一部按照標準史書的模式完全重寫的元史，使用了《秘史》和元代的多種文獻。

5. 曾廉（生于1860年），《元書》[[215]](#_215__686_Ceng_Lian____Yuan_Shu)，102卷，上述魏源書的重作，對今天來說用處不大，但是為晚清考據學的元史研究提供了許多重要的資料。

6.洪鈞（1840—1893年），《元史譯文證補》[[216]](#_216__685_Hong_Jun____Yuan_Shi_Y)，30卷。

7.屠寄（1856—1921年），《蒙兀兒史記》。這是一部著名的晚期傳統史著。19世紀90年代作者任官于滿洲，始對中國北疆的地理感興趣，用二十年時間研究蒙古民族的歷史，把他的著作稱為“蒙古人的歷史記錄”。他選擇的這個書名會使人誤解該書是一部蒙古民族的歷史，而不是中國歷史中的元朝史。他受了洪鈞介紹的新資料的影響。在許多方面，尤其是在史料引用的廣泛和準確方面，《蒙兀兒史記》超過了所有明、清時期有關元史的著作，包括柯紹忞的《新元史》（1919—1930年）。[[217]](#_217__687_Ke_Shao_Min____Xin_Yua)這是一部今天對學者還有很高參考價值的著作。[[218]](#_218_Guan_Yu_Tu_Ji_Zhu_Zuo_De_Ji)

### 《元典章》和其他元史資料

《元典章》，60卷，1270年至1320年前后的條例和案例匯編。正如一個研究法律的學者所言：

該書收錄了大量的條律、剌令、慣例、案例和官員的斷案記錄，由此反映了元代法律和社會生活的豐富內容。《元典章》中的許多條目是由元代熟悉管理和法律事務的政府官吏按照中國官府公文的式樣書寫的。行文中保留了大量口語。此外，還有許多條目直接譯自蒙古原文。正由于《元典章》具有這些特點，所以傳統儒士經常貶低其價值。[[219]](#_219__63_Chen_Heng_Zhao____Meng)

《元典章》實際上是一部有關元代社會史和政府的百科全書，因為有相當多的律例是用元代特定的漢人口語形式書寫的，并且在許多律例中反映出按漢文公文模式書寫的蒙古文公文的用詞和語法，盡管它很難讀懂并由于語言粗糙而被文雅的漢人所厭惡。自從1908年著名法學家沈家本出版該書后，《元典章》引起了中國和日本學者的注意并成為元史研究的一個重要的特殊領域，歷史語言學家、法學家、研究制度史的學者及其他學者都卷入了這一領域。沈家本的刊本，是以流傳了幾個世紀的一個錯誤頗多的抄本為底本的，在1972年以前，所有學者使用的都是這個版本。1972年故宮博物院（臺北）影印出版了1320年刊本，這是一個極好的本子。[[220]](#_220__628___Yuan_Dian_Zhang) 日本學者對該書及相關歷史問題的研究極有價值。[[221]](#_221_Zui_You_Dai_Biao_Xing_De_Sh)

元代公文中使用漢人口語的特殊問題，不僅存在于《元典章》中，也存在于其他文獻中。研究帶有漢人口語的碑文，即所謂“白話碑”，與研究元雜劇中的語言一樣，近年來已經成為一個專門的研究領域。當然，這牽涉到語言研究和社會研究兩方面的問題（見第9章）。三方面的研究（《元典章》、白話碑和元雜劇）都是在20世紀才引起學者的注意，但是學術研究發展很快，各國學者在這一領域已做出了有意義的貢獻。

總的說來，對元代的研究在20世紀已經成為國際性的研究，對中國前現代其他時期的研究可能都沒有達到這一程度。從一定意義上說，這是因為13—14世紀的蒙古帝國曾經直接介入了西亞和東歐國家的歷史。它也反映了19世紀和20世紀日本、俄國、英國及其他強國對蒙古研究的戰略意義。中國正統的傳統史學的元史研究在中國依然盛行，同時新的研究成果也從國外介紹了進來。例如，在第二次世界大戰時期，一些中國學者前往日本和歐洲研究蒙古及其他阿爾泰和西亞語言；他們回國后在中國的大學和研究機構中展開了這方面的研究。他們還熱心地介紹和翻譯了大量的日本和西方學者的現代研究成果。一方面，有中國學者與蒙古學者之間的相互影響；另一方面，有中國學者與國外其他研究中心的相互影響，人們可以說元代和蒙古研究在今天已經是“國際學”。[[222]](#_222__106_Yi_Li_Sha_Bai__En_Di_K)這對中國的元史研究也產生了持續的影響。

需要介紹的近年來出版的元史研究成果實在是太多了，我們在這里只能介紹在本書各章中引用的成果。

## 4.蒙古帝國的興起及其在中國北部的統治

蒙古帝國的興起在同時代或者相近時代的史料中有較詳細的記載，尤其是蒙古文、漢文、波斯文史料最為重要。

由于《蒙古秘史》的神話特征、年代含混，加之有關它的作者、成書及刊刻年代頗有爭議，常使人低估它的史料價值；盡管如此，該書還是成吉思汗和窩闊臺汗時期的關鍵史料。成書于13世紀中葉某時的《秘史》（更準確的名稱是“成吉思合罕訥忽札兀爾”，成吉思皇帝的根源），提供了蒙古帝國興起的獨一無二的畫面，揭示了其他史料未能提供的蒙古人的動機和目標。同樣重要的是，它還有建國前蒙古制度發展的生動敘述。我們現在已有柯立夫的《蒙古秘史》英譯本[[223]](#_223__76_Ke_Li_Fu_Ying_Yi___Meng)和羅依果的又一個英譯本。

1369年成書的《元史》對前四汗時期的記載頗令人失望，這主要是因為有關早期蒙古的記錄已經丟失和毀壞。例如在志中很少涉及忽必烈以前的情況，本紀也很簡單，很多關鍵性人物如馬合木·牙老瓦赤沒有立傳。元人文集中收錄的傳記資料能夠部分補充《元史》的不足。耶律楚材的神道碑，被收入蘇天爵（1294—1352年）編錄的《元文類》[[224]](#_224__623_Su_Tian_Jue____Guo_Zha)中，就包括了不少《元史》本傳沒有記載的重要資料。有關帝國早期其他重要人物（如鎮海、速不臺等）的資料，可在羅依果等編的《金元文集傳記資料索引》中查到。[[225]](#_225__400_Luo_Yi_Guo_Deng_Bian)

使者的報告和游記是當時的另一種重要資料，代表作是1221年出使中國北部的宋人趙珙的《蒙韃備錄》和1234—1235年前往窩闊臺汗廷出使的彭大雅、徐霆所寫的《黑韃事略》。李志常的《西游記》記錄了受成吉思汗邀請于1221年至1223年前往中亞的長春道士旅途的見聞，包括了與帝國建立者會面情況的描述。阿瑟·韋利在《長春真人西游記》中將該書翻譯成了英文。[[226]](#_226__534_A_Se__Wei_Li____Chang)《圣武親征錄》[[227]](#_227__601___Sheng_Wu_Qin_Zheng_L)是另一種不同的著述，作者不詳，用編年形式記述了成吉思汗和窩闊臺時期的事跡。雖然記載簡略，但是該書還是很重要，因為它源自現已不存的蒙古原文。后者翻譯成漢文的時間是在1285年以前，后來被《元史》的編撰者用來作為前兩個皇帝本紀的資料之一。這四部著作的漢文本被王國維編成了《蒙古史料四種》。[[228]](#_228_Wang_Guo_Wei_Bian____Meng_G)

總的說來，忽必烈以前的文獻資料是極其有限的。元代主要文書的編輯是在14世紀初葉，收錄的是忽必烈及其繼承者在位時的資料。但是，在這后幾十年的資料中涉及到沿用窩闊臺和蒙哥的政策，有些引用或保留了早期公文（通常是詔令）的實際內容。1322年成書的《元典章》和1321年成書的《通制條格》中有關資料的詳細索引，將大大有助于早期帝國歷史的研究。植松正編的《〈元典章〉年代索引》[[229]](#_229__515_Zhi_Song_Zheng_____Yua)，是當前很有用的一部工具書。

有關前四汗時期的波斯史料保存了許多其他地方未提及的資料。當然最重要的是《史集》，成書于伊利汗完者都在位時（1304—1316年），作者是波斯的蒙古汗廷的高官拉施特。由于拉施特的官員身份和宮廷的支持，他能夠在為寫作成吉思汗和他的直接繼承者的歷史準備資料時接觸到現在已經散失的蒙古記錄和故事。他所用的一種史料顯然就是以《圣武親征錄》為名翻譯成了漢文的蒙古編年史。拉施特書僅有的全本，但是并不意味是最令人滿意的版本，是B.哈力迷編的原文本。[[230]](#_230__404_La_Shi_Te____Shi_Ji)窩闊臺、貴由和蒙哥部分，被約翰·A.波義耳翻譯成英文，名為《成吉思汗的繼承者》。[[231]](#_231__407_La_Shi_Te____Cheng_Ji)拉施特的另一部著作是《五世系譜》，[[232]](#_232__406_La_Shi_Te____Wu_Shi_Xi)展示了他的家族對《史集》的支持，也保留了許多有關成吉思汗、窩闊臺、蒙哥時期官員的名號和種族背景的資料。可惜這部珍貴重要的手稿至今還沒有刊本問世。

在寫作窩闊臺、貴由和蒙哥朝歷史時，拉施特頻繁使用了志費尼的《世界征服者史》。[[233]](#_233__19_A_Ta_Mie_Li_Ke__Zhi_Fei)此書完成于1260年前后，有穆罕默德·可疾維尼的極好的校本和約翰·A.波義耳的優秀譯本。志費尼是在波斯的蒙古統治機構的中級官員，相當熟悉13世紀40至50年代的政策和人物；盡管是親蒙古和總是親拖雷家族的，志費尼對這一時期的敘事還是相當重要的，特別是關于稅收和統治機構的描述。另一個波斯史家術茲札尼用編年的體例敘述了蒙古帝國從初起至1259年的歷史，這部稱為《納昔兒史話》[[234]](#_234__312_Mi_Ha_Yi__A_Lao_Ding)的著作，有助于糾正志費尼的親蒙古態度。術茲札尼并不掩飾對入侵者的敵意，是從完全不同的角度看待蒙古對伊斯蘭世界的征服。術茲札尼的著作有H. G.拉弗梯的一個使用便利但是偏執的譯本《納昔兒史話》。[[235]](#_235__313_Mi_Ha_Yi__A_Lao_Ding)在看待早期帝國歷史時，這三部波斯史著總是相互參考并要對它們的資料進行認真的對比。

歐洲人對早期蒙古人的敘述并不多，但是1245—1247年前往蒙古的加賓尼和1253—1255年前往蒙古的魯不魯乞的游記，有帝國在其巔峰期的迷人的敘述。尤其是魯不魯乞，是一個認真和批判地對待蒙古人事務的觀察者，他的敘述為成吉思汗家族諸王間的政治關系、蒙古人在征服地區的政策以及宮帳哈剌和林無與倫比的場景提供了很多資料。這兩部著作可在克里斯托弗·道森編的《出使蒙古記》[[236]](#_236__87_Ke_Li_Si_Tuo_Fu__Dao_Se)中找到。

敘述早期蒙古歷史的研究，揭示了這樣一個事實：直到1970年才有了第一部關于帝國建立者的學術傳記，李則芬于當年出版了他的優秀論著《成吉思汗新傳》[[237]](#_237__761_Li_Ze_Fen____Cheng_Ji)；更近的有保爾·拉契內夫斯基的同樣扎實的傳記《成吉思汗：他的生平和事業》。[[238]](#_238__409_Bao_Er__La_Qi_Nei_Fu_S)韓百詩的《成吉思汗》雖然是通俗本，敘事簡潔，亦是一個對成吉思汗的極好介紹。[[239]](#_239__168_Han_Bai_Shi____Cheng_J)關于窩闊臺時期，見N. TS.蒙庫耶夫的《關于蒙古早期大汗的漢文史料》[[240]](#_240__333__N__TS_Meng_Ku_Ye_Fu)，該書重點敘述了耶律楚材的改革。羅依果在《耶律楚材（1189—1243年）：佛教徒和治國儒者》[[241]](#_241__399_Luo_Yi_Guo____Ye_Lu_Ch)中亦探討了同一問題。保羅·比爾的學位論文《早期蒙古中國的部落、汗和兀魯思：早期元史緒論》[[242]](#_242_Bao_Luo__Bi_Er____Zao_Qi_Me)是研究窩闊臺時期和總的蒙古統治制度的一個重要貢獻。關于蒙哥時期，見托馬斯·T.愛爾森的《蒙古帝國主義：蒙哥汗對中國、俄羅斯和伊斯蘭地區的政策，1251—1259年》。[[243]](#_243__9_Tuo_Ma_Si__T_Ai_Er_Sen)

對蒙古人進軍中亞的最好的研究仍然是W. 巴托爾德的經典之作《蒙古入侵時代的突厥斯坦》。[[244]](#_244__29__W_Ba_Tuo_Er_De____Meng)對金朝的攻擊，已經成為新的研究課題，見H.德斯蒙德·馬丁的《成吉思汗的興起及其征服中國北方》。[[245]](#_245__301__H_De_Si_Meng_De__Ma_D)羅依果在他的重要論文《蒙古早期的北中國人》[[246]](#_246__391_Luo_Yi_Guo____Meng_Gu)中，討論了征服帶來的政治問題。亦見《元人傳記》[[247]](#_247_Luo_Yi_Guo___Chen_Xue_Lin_D)，該書包括了許多為早期在中國北部的蒙古統治者服務的漢人和外族官員的傳記。關于儒學在中國北部的命運，見牧野修二的《金后期和元初期〈十經〉的翻譯》。[[248]](#_248__299_Mu_Ye_Xiu_Er____Jin_Ho)

關于前四汗的財政政策，有H. F.舒爾曼的細致討論《13世紀蒙古的貢納制》[[249]](#_249__442__H__F_Shu_Er_Man____13)和約翰·馬森·史密斯的《蒙古人和游牧民的稅收》。[[250]](#_250__469_Yue_Han__Ma_Sen__Shi_M)關于他們的政府模式，見保羅·比爾的《蒙古不花剌的漢一契丹管理機構》[[251]](#_251__43_Bao_Luo__Bi_Er____Meng)和托馬斯·T.愛爾森的《蒙哥汗時期（1251—1259年）的護衛與統治機構》。[[252]](#_252__6_Tuo_Ma_Si__T_Ai_Er_Sen)

研究這一時期的學者遇到的最困難的問題之一是史料中出現的大量蒙古和突厥專用詞語。為尋找答案，可以首先參考格哈德·多爾佛的《新波斯文中的突厥和蒙古要素》。[[253]](#_253_Ge_Ha_De__Duo_Er_Fo____Xin)總的說來在這一領域里伯希和與柯立夫功不可沒，他們做了許多語言學的基礎工作，為后來的歷史研究起了奠基作用。此外，他們的技術性研究經常包含有價值的歷史評論。伯希和在《〈馬可·波羅游記〉注釋》中對成吉思汗的詮釋[[254]](#_254__373_Bo_Xi_He_____Ma_Ke__Bo)，校正和解決了一些長期爭論的年代問題。柯立夫的《1240年的漢蒙文碑》[[255]](#_255_Ke_Li_Fu____1240Nian_De_Han)，提供了意想不到的有關蒙古驛站制度的重要資料。為彌補多爾佛一類參考書對于漢文史料中的蒙古和突厥詞語的缺陷，伯希和與柯立夫論著中討論的大量詞匯的索引將最受歡迎并是對這一領域的最有用的貢獻。

有關蒙古帝國時期的論著目錄，見丹尼斯·西諾的《中世紀歐亞大陸研究介紹》[[256]](#_256_Dan_Ni_Si__Xi_Nuo_De___Zhon)和托馬斯·T.愛爾森的《12—14世紀東亞的蒙古人：基本西文論著目錄》。[[257]](#_257__11_Tuo_Ma_Si__T_Ai_Er_Sen)收錄更廣和不受時間限制的是亨利·G.施瓦茨的《蒙古書目》[[258]](#_258_Heng_Li__G_Shi_Wa_Ci____Men)，包括了英文、法文和德文論著。

## 5.忽必烈汗的統治

有關忽必烈時期的漢文基本史料既零散又相互歧異。《元史》中忽必烈的本紀是極有用的編年記錄，應該與該書中重要人物的列傳一起閱讀。后出的柯紹忞的《新元史》、邵遠平的《元史類編》、屠寄的《蒙兀兒史記》都有為《元史》作的補傳并提供了《元史》所沒有的有價值的細節。陳邦瞻的《宋史紀事本末》和《元史紀事本末》用主題敘事的方式論述重要事件特別是軍事，而不是簡單的編年史。

14世紀30年代刊行的元代基本行政手冊《元典章》，囊括了忽必烈時期的財政和政府管理及其問題。兩個被蒙古征服的朝代的歷史《金史》和《宋史》，不僅校正了蒙古人的觀點，亦可瞥見金和宋對蒙古人的回應。查爾斯·A.彼德森用這兩部史書，參考其他資料，寫出了兩篇有關宋對蒙古入侵中國北方的反應的重要論文。[[259]](#_259__379_Cha_Er_Si__A_Bi_De_Sen)

其他漢文基本史料集中反映了忽必烈初起和在位時的特殊事件。《辨偽錄》[[260]](#_260__632_Xiang_Mai____Bian_Wei)和念常的《佛祖歷代通載》[[261]](#_261__633_Nian_Chang____Fo_Zu_Li)，記述了1258年和1281年佛道辯論的基本情況。《南詔野史》（卡米耶·塞松翻譯）[[262]](#_262__436_Qia_Mi_Ye__Sai_Song)敘述了忽必烈成為蒙古世界領袖之前進軍云南的情況。還有專門的典籍專述元朝與高麗的重要關系（《元高麗紀事》）[[263]](#_263__641_Wu_Ming_Shi____Yuan_Ga)、稅糧政策（《大元倉庫記》）[[264]](#_264__639_Wu_Ming_Shi____Da_Yuan)、馬匹管理（《大元馬政記》）[[265]](#_265__638_Wu_Ming_Shi____Da_Yuan)和海運的革新（《大元海運記》）。[[266]](#_266__637_Wu_Ming_Shi____Da_Yuan)著名元代官員和文士如趙孟頫的作品亦記述了在忽必烈時期起過重要作用人物的生平軼事，既有漢人也有蒙古人。

由于元是更大的蒙古世界的一部分，外國歷史學家和游客的作品也是極有價值的史料。同時代的波斯史家志費尼、拉施特和術茲札尼的著作（前兩部被約翰·A.波義耳翻譯成英文，第三部由H. G.拉弗梯譯成英文）[[267]](#_267_Jian_Ben_Shu_Zhu_Shi__231)，都提供了有關忽必烈朝的可信記載。1451年由鄭麟趾完成的高麗編年史《高麗史》，提供了元與早已和中國頻繁密切接觸的高麗間關系的不可缺少的記錄。前往蒙古統治區的基督教使節的作品，在克里斯托弗·道森的《出使蒙古記》[[268]](#_268__87_Ke_Li_Si_Tuo_Fu__Dao_Se)中有通俗易懂的譯文，另有威廉·柔克義翻譯的《魯不魯乞東游記》。[[269]](#_269__415_Wei_Lian__Rou_Ke_Yi)這一時期從歐洲前往中國的最著名的旅行家馬可·波羅對忽必烈的盛世作了無與倫比的描述。慕阿德和伯希和在《馬可·波羅游記》中翻譯了馬可·波羅的著作[[270]](#_270__328_Mu_A_De___Bo_Xi_He)，輔之以大量的注釋（單獨出版）[[271]](#_271__326_Mu_A_De____Ma_Ke__Bo_L)；此外還有里奧剌多·奧勒斯基的《馬可·波羅的亞洲》的譯文。[[272]](#_272__361_Li_Ao_La_Duo__Ao_Le_Si)馬可·波羅的著作為忽必烈和他的宮廷以及他統治時代的中國繪出了引人注意的圖景。蒙古編年史《白史》[[273]](#_273__434_Ke_Lao_Si__Sa_Ge_Si_Te)記述了忽必烈和他的繼承者將薩滿和佛教僧侶觀點糅合的過程。后來的蒙古編年史書如《阿勒坦·脫卜赤》[[274]](#_274__32_Cha_Er_Si__R_Bao_Deng_Y)受佛教影響甚深，公正地說，它們的敘事并不是很精確。藏文史書《青史》[[275]](#_275__416_Luo_Lie_He_Yi____Qing)，敘利亞《敘利亞編年史》的記載[[276]](#_276__40_Wo_Li_Si__Bu_Zhi_Yi)，亞美尼亞國王海都的游記，[[277]](#_277__37_Yue_Han__ABo_Yi_Er_Zai)盡管不像其他內容詳盡的外國編年史書那樣有意義，也還是有用的。

### 當代研究成果

忽必烈的僅有的西方文字的傳記是莫里斯·羅沙比的《忽必烈汗：他的生活和時代》[[278]](#_278__426_Mo_Li_Si__Luo_Sha_Bi)，該書還提供了一個亞洲文字和西方文字史料的參考書目。同一作者的其他論著研究了忽必烈和他的家族，包括《忽必烈汗和他家族的婦女》[[279]](#_279__425_Mo_Li_Si__Luo_Sha_Bi)和《關于少數民族的中國神話：對忽必烈的個案研究》。[[280]](#_280__424_Mo_Li_Si__Luo_Sha_Bi)其他的中文和日文的傳記，如周良霄[[281]](#_281__810_Zhou_Liang_Xiao____Hu)、勝藤猛[[282]](#_282__244_Sheng_Teng_Meng____Hu)、李唐[[283]](#_283__767_Li_Tang____Yuan_Shi_Zu)、愛宕松男[[284]](#_284__366_Ai_Dang_Song_Nan____Hu)所寫的傳記，主要依據的是東亞的資料，很少引用中東的史料和西方文字的研究成果。

研究忽必烈早年生活和他的謀臣的，有羅沙比的論著和蕭啟慶[[285]](#_285__853_Xiao_Qi_Qing____Hu_Bi)、姚從吾[[286]](#_286__828_Yao_Cong_Wu____Hu_Bi_L)、夏光南[[287]](#_287__839_Xia_Guang_Nan____Yuan)的論文，特別是陳學霖研究忽必烈謀臣劉秉忠[[288]](#_288__49_Chen_Xue_Lin____Hu_Bi_L)和姚樞[[289]](#_289__54_Chen_Xue_Lin____Yao_Shu)的論文。

有幾部深入研究忽必烈的都城的著作，研究大都最細致的是南希·S.斯坦哈特的博士論文；[[290]](#_290__478_Jian_Nan_Xi__S_Si_Tan)原田淑人[[291]](#_291__177_Yuan_Tian_Shu_Ren____Y)、駒井和愛[[292]](#_292__252_Ju_Jing_He_Ai____Yuan)、石田干之助[[293]](#_293__214_Shi_Tian_Gan_Zhi_Zhu)以及最近南希·S.斯坦哈特[[294]](#_294__475_Si_Tan_Ha_Te____Zhong)都對忽必烈的夏都上都進行了研究。吉謝列夫則報告了（前）蘇聯發掘哈剌和林蒙古古城的情況。[[295]](#_295__250__S__V_Ji_Xie_Lie_Fu_Bi)

研究忽必烈的早期政策的成果有戴維·M.法夸爾對元代政府結構的研究[[296]](#_296__110_Dai_Wei__M_Fa_Kua_Er)和傅海波的《從部落領袖到至高無上的皇帝和神：元代的正統觀念》[[297]](#_297__126_Fu_Hai_Bo____Cong_Bu_L)，后者對忽必烈的政治敏銳作了精辟的論述。舒爾曼關于元代財政制度的論著[[298]](#_298_Jian__441_Shu_Er_Man____Yua)，詳細解釋了忽必烈的經濟政策。其他社會和經濟問題的研究有高巖對農民的研究[[299]](#_299__17_You_Gao_Yan____Yuan_Dai)，羅榮邦對大運河的研究[[300]](#_300__292_Luo_Rong_Bang____Hu_Bi)，鞠清遠[[301]](#_301__879_Ju_Qing_Yuan____Yuan_D)、翁獨健[[302]](#_302__840_Weng_Du_Jian____Wo_Tuo)對匠人的研究，村上正二[[303]](#_303__336_Cun_Shang_Zheng_Er)、愛宕松男[[304]](#_304__365_Ai_Dang_Song_Nan____Wo)和近年來托馬斯·T.愛爾森[[305]](#_305__10_Tuo_Ma_Si__T_Ai_Er_Sen)、伊麗莎白·恩迪科特—韋思特[[306]](#_306__104_Yi_Li_Sha_Zi__En_Di_Ke)對“斡脫”進行的研究。彼得·奧勃里赫特的著述研究了驛傳制度。[[307]](#_307__359_Bi_De__Ao_Bo_Li_He_Te)最近研究蒙古和元代軍事制度的有蕭啟慶[[308]](#_308__195_Xiao_Qi_Qing____Yuan_D)和岡瑟·曼戈爾德。[[309]](#_309__300_Gang_Se__Man_Ge_Er_De)陳恒昭[[310]](#_310__63_Chen_Heng_Zhao____Meng)和保爾·拉契內夫斯基[[311]](#_311__412_Bao_Er__La_Qi_Nei_Fu_S)研究了法律革新問題。

忽必烈時期學術的發展開始引起注意。在陳學霖和威廉·T.德巴里編輯的論文集[[312]](#_312__55_Chen_Xue_Lin_He_Wei_Lia)中收錄了一批研究元代理學的論文。野上俊靜[[313]](#_313_Jian__348_Ye_Shang_Jun_Jing)和保爾·拉契內夫斯基[[314]](#_314__410_Bao_Er__La_Qi_Nei_Fu_S)探討了元代佛道之爭中佛教的地位問題。約瑟夫·蒂洛也對佛道之爭做了研究。[[315]](#_315__497_Yue_Se_Fu__Di_Luo____M)吐蕃佛教僧人八思巴的貢獻，現在還沒有全面的研究。L.畢達克的《吐蕃與宋、蒙古的關系》[[316]](#_316__377__L_Bi_Da_Ke____Tu_Fan)和傅海波的《元代中國的吐蕃人》[[317]](#_317__143_Fu_Hai_Bo____Yuan_Dai)，以及中野美代子關于八思巴新字的研究[[318]](#_318__340_Zhong_Ye_Mei_Dai_Zi)，是很好的開頭，但是對八思巴的影響還需要更多的研究。莫里斯·羅沙比研究了伊斯蘭教的作用。[[319]](#_319__427_Mo_Li_Si__Luo_Sha_Bi)孫克寬在他的論文《虞集與元代江南的道教》[[320]](#_320__480_Sun_Ke_Kuan____Yu_Ji_Y)和用中文寫作的其他論著中，研究了道教新教規和元代道教的影響。慕阿德在《1550年前中國的基督教徒》[[321]](#_321__325_Mu_A_De____1550Nian_Qi)中敘述了基督教與蒙古的關系。E. A.沃利斯·布治[[322]](#_322__41__E_A_Wo_Li_Si__Bu_Zhi)和詹姆斯·A.蒙哥馬利[[323]](#_323_Zhan_Mu_Si__A_Meng_Ge_Ma_Li)翻譯了聶思脫里教徒在中東和歐洲的旅行記。

元代宮廷的文化保護已經引起學者的注意，并否定了蒙古人保留蒙昧野蠻狀態的設想。尼古拉·鮑培[[324]](#_324__384_Ni_Gu_La__Bao_Pei____M)和中野美代子[[325]](#_325__340_Zhong_Ye_Mei_Dai_Zi_Qi)對八思巴新字做了研究。在詹姆斯·I.克倫普的著作中論述了蒙古人對戲劇的保護[[326]](#_326__80_Zhan_Mu_Si__I_Ke_Lun_Pu)，斯蒂芬·H.韋斯特的論文探討了蒙古對中國戲劇的影響。[[327]](#_327__539_Si_Di_Fen__H_Wei_Si_Te)李雪曼和何惠鑒的《蒙古統治下的中國藝術：元代（1279—1368年）》[[328]](#_328__282_Li_Xue_Man_He_He_Hui_J)，詹姆斯·卡希爾的《山水畫：元代（1279—1368年）的中國畫》[[329]](#_329__45_Zhan_Mu_Si__Qia_Xi_Er)，瑪格麗特·梅得利的《元代瓷器與硬陶器》[[330]](#_330__307_Ma_Ge_Li_Te__Mei_De_Li)，探討了元代對藝術的影響，包括繪畫、制陶、雕刻和紡織等方面。

并不是所有忽必烈發動的對外軍事戰爭都已被深入研究過。威廉·亨索恩在《高麗：蒙古的入侵》[[331]](#_331__181_Wei_Lian__Heng_Suo_En)中研究了蒙古在高麗的擴張問題。喬治·桑塞姆的《1334年前的日本史》[[332]](#_332__437_Qiao_Zhi__Sang_Sai_Mu)，Hori Kyotsu的博士論文《蒙古入侵和鐮倉幕府》[[333]](#_333__190__Hori_Kyotsu___Meng_Gu)，對認識征伐日本有很大幫助。[[334]](#_334_Guan_Yu_Meng_Gu_Ru_Qin_De_Y)在《從蒙古帝國到元朝：帝國在蒙古和中亞統治形式的變化》[[335]](#_335__85_Dou_De_Shi____Cong_Meng)中，竇德士對與海都的戰爭進行了深入的研究。對南亞的遠征，尤其是對爪哇的戰爭，還急需展開研究。

忽必烈后期的衰敗跡象，也需要更多的研究。四十年前傅海波對阿合馬的研究[[336]](#_336__114_Fu_Hai_Bo____A_He_Ma_Z)，需要補充修改。他對桑哥的研究[[337]](#_337__134_Fu_Hai_Bo____Cong__Yua)，已為L.畢達克近來的研究所補充。[[338]](#_338__376__L_Bi_Da_Ke____Yuan_Da)但是需要更多的基礎研究來澄清對這兩個官員的看法，亦要澄清對盧世榮的看法，他在《元史》中也被列為奸臣。楊璉真加的活動也應該重新加以考證，因為戴密微名為《南宋陵墓》的論文[[339]](#_339__93_Dai_Mi_Wei____Nan_Song)，是在60年前發表的。傅海波在《蒙古統治下的中國》中的論文里，已對楊發掘宋陵的作用作了新的評價。[[340]](#_340__143_Fu_Hai_Bo____Yuan_Dai)

## 6.元中期政治

元中期政治史的研究遠比對蒙古人的元朝其他時期的研究薄弱。歷史學家之所以忽視這段歷史，部分因為這個時期夾在朝代創建者忽必烈汗光輝的歷史時期和妥歡貼睦爾的“末代亂世”之間，似乎缺乏歷史意義。還有一個次要的原因，就是與此有關的資料和各種原始資料的短缺。

與蒙古早期諸汗和忽必烈時期不同的是，現存的有關這一時期的蒙古和西方文字的歷史資料很少。波斯史書拉施特的《史集》，對研究早期蒙古帝國的歷史很有價值，但是只記述到鐵穆耳汗時期。該書關于鐵穆耳時期的敘述，現在有波義耳的英文譯本[[341]](#_341__407_La_Shi_Te____Cheng_Ji)，亦有俄文和中文譯本。記述鐵穆耳汗以后時期的，有哈撒尼的《完者都史》[[342]](#_342__387_Ha_Sa_Ni____Wan_Zhe_Du)和瓦撒夫的《瓦撒夫史》[[343]](#_343__536_Wa_Sa_Fu____Wa_Sa_Fu_S)，這些僅有波斯的史料主要對研究元朝與西方汗國的關系有用。由此，研究元代中期的政治史，只能主要依靠漢文史料。

在漢文史料中，《元史》里各帝的本紀和這一時期重要人物的列傳是重構這一時期政治史的最基本的和不可缺少的史料。在后繼的明朝的初期急忙拼湊起來的官修史書《元史》的缺憾是眾所周知的。[[344]](#_344__653_Song_Lian_Deng_Zhuan)絕大多數史學家對《元史》的整體批評都適應于該書有關這一時期的部分。

首先，沒有為海山和也孫鐵木兒朝的主要大臣立傳。因此，《元史》的敘述必須得到元中期和晚期文集中的相關資料的補充和確認，這些文集的作者不少曾在官府任職。此外，亦應參考后來邵遠平[[345]](#_345__663_Shao_Yuan_Ping____Yuan)、屠寄[[346]](#_346__689_Tu_Ji____Meng_Wu_Er_Sh)和柯紹忞[[347]](#_347__687_Ke_Shao_Min____Xin_Yua)編的元史。這一時期最有用的文集包括趙孟頫、程鉅夫、劉敏中、張養浩、黃溍、虞集、揭溪斯、馬祖常、蘇天爵、歐陽玄、許有壬、危素的文集。蘇天爵編的詩文選集《國朝文類》[[348]](#_348__623_Su_Tian_Jue_Bian____Gu)，也保留了許多別處未載的資料；但是，該書收文終止的時間是在1310年前。蘇天爵編的另一部書《元朝名臣事略》[[349]](#_349__622_Su_Tian_Jue_Bian____Yu)，是從蒙古帝國初期到鐵穆耳朝重要官員的列傳，只對我們這個時期的早期部分有用。元朝中期和晚期的筆記，包括長谷真逸的《農田余話》[[350]](#_350__630_Chang_Gu_Zhen_Yi____No)、楊瑀的《山居新話》[[351]](#_351__648_Yang_Yu____Shan_Ju_Xin)、孔齊的《至正直記》[[352]](#_352__647_Kong_Qi____Zhi_Zheng_Z)、陶宗儀的《南村輟耕錄》[[353]](#_353__649_Tao_Zong_Yi____Nan_Cun)，都對《元史》的敘述有補充作用。

為研究各種制度的發展，《元史》各志中的資料是最重要的材料。但是，志的資料必須用《元典章》[[354]](#_354__628___Da_Yuan_Guo_Zhao_She)和《通制條格》[[355]](#_355__629___Da_Yuan_Tong_Zhi)收錄的基礎文書補充，兩書所收文書的終止時間分別是1322年和1315年。研究元代制度的其他有用的基本史料包括1330—1331年編撰的政書《經世大典》[[356]](#_356_Guan_Yu_Gai_Shu_De_Quan_Mu)的殘存部分和妥歡貼睦爾時的幾部官修書。后者包括《憲臺通記》[[357]](#_357__635___Xian_Tai_Tong_Ji)和《南臺備要》[[358]](#_358__636___Nan_Tai_Bei_Yao)，兩書都是記述御史臺的；還有《秘書監志》[[359]](#_359__643___Mi_Shu_Jian_Zhi)，收錄了秘書監的資料。

只是在近些年來，元中期政治史在現代標準的歷史著作中才得到應有的注意。對政治史的最精彩的敘述可在《元朝史》[[360]](#_360__867_Han_Ru_Lin_Zhu_Bian)中見到。該書由中國元史界的權威韓儒林教授主編，但寫作者是南京大學歷史系的教員，包括著名的研究元史的學者陳得芝和邱樹森。作為一個完整的斷代史的現代著作，1986年《元朝史》的出版是元史研究的一個重要里程碑。同樣有用的有關元代政治的敘述亦見于《中國通史》[[361]](#_361__876_Cai_Mei_Biao___Zhou_Li)，該書的作者是中國的另一組元史專家，包括蔡美彪、周良霄和周清澍。李則芬的《元史新講》[[362]](#_362__762_Li_Ze_Fen____Yuan_Shi)對元中期政治的論述最長，但是常有不可靠的地方。

除了多桑和亨利·霍渥斯的在上個世紀的歷史著述外，元中期政治沒有引起西方學者的重視，直到70年后，才出版了竇德士的《征服者與儒士》。[[363]](#_363__84_Dou_De_Shi____Zheng_Fu)盡管作者主要敘述的是妥歡貼睦爾朝的政治變化，但是在書中他用前兩章陳述了他所討論的元朝后期政治所必需的元中期背景。雖然我不同意他的主要論點，他把出自海山系的人重登帝位的1328年視為元代草原政治不可逆轉的終結和元代政治生活“完全儒化”的開端的標志，但是《劍橋史》的這一章還是大大得益于竇德士的敏銳觀察和分析。

除竇德士的著作外，蘭德彰關于虞集的論文[[364]](#_364__277_Lan_De_Zhang____Yu_Ji)通過對這個漢人大儒謀臣鼓吹圖帖睦爾的正統和權威的分析，探討了圖帖睦爾朝的政治。韓百詩是著名的法國元史研究專家，著文研究了蔑兒乞部的伯顏[[365]](#_365__170_Han_Bai_Shi____Mie_Er)，此人在圖帖睦爾朝和妥歡貼睦爾朝初期是官僚強人。

對元代中期和早期蒙古帝國的帝位繼承危機的研究很多。箭內亙關于蒙古貴族選舉大汗的集會“忽鄰勒臺”的經典性研究[[366]](#_366__549_Jian_Nei_Gen____Guan_Y)，發表于1917年，是該問題研究的開端。對帝位繼承危機最全面和最有價值的研究是蕭功秦的兩篇文章[[367]](#_367__852_Xiao_Gong_Qin____Lun_Y)，涉及了早期蒙古大汗和元朝的皇帝。他把元代循環發生的帝位繼承危機歸因于蒙古政治制度的不徹底的轉變。雖然按照草原傳統在忽鄰勒臺上“選舉”新的大汗不過是一種形式，“選舉”的概念依然被各種企圖謀取汗位的力量所利用。

周良霄近年發表文章指出，元代的帝位繼承依然遵循蒙古人的傳統舉行儀式。[[368]](#_368__811_Zhou_Liang_Xiao____Men)傅禮初的兩篇文章[[369]](#_369__113_Fu_Li_Chu____Ao_Tuo_Ma)和伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特的文章[[370]](#_370__103_Yi_Li_Sha_Bai__En_Di_K)，雖然沒有專論元代中期，亦對元代中期帝位繼承危機的研究有指導性意義。傅禮初認為游牧民除了武裝爭斗之外沒有其他的繼承制度，他把這種現象稱為“血腥繼承”。恩迪科特—韋思特認為忽鄰勒臺不是一個選舉集會，而是一個口頭表決和政治協商的會議。她用該制度的存在否定了蒙古統治加強了中國專制傳統的觀點。

除了竇德士、蘭德彰、韓百詩的論著之外，只有中國和日本的學者對重要政治事件和人物進行了研究。植松正撰文對1303年被元廷處死的富有的江南漢人官員朱清和張瑄做了研究[[371]](#_371__514_Zhi_Song_Zheng____Guan)，用他們的例子解釋了鐵穆耳朝后期的政治陣線，指出這是卜魯罕皇后為增強財力以備鐵穆耳死后控制帝位而制造的事件。松田孝一研究了海山汗的早年生活，特別是他在對抗海都的草原戰爭中的作用。[[372]](#_372__305_Song_Tian_Xiao_Yi____H)孫克寬的眾多文章中有一篇專述愛育黎拔力八達時期——他稱之為“儒治”的文章。[[373]](#_373__745_Sun_Ke_Kuan____Jiang_N)蕭功秦研究碩德八剌汗在1323年被謀殺的文章[[374]](#_374__850_Xiao_Gong_Qin____Ying)中指出，這是保守的蒙古、色目貴族和官僚勢力反對年輕君主推行的漢化改革的結果。匡裕徹論述了左丞相拜住在碩德八剌改革中的貢獻。[[375]](#_375__730_Kuang_Yu_Che____Bai_Zh)藤島建樹在一篇短文中[[376]](#_376__151_Teng_Dao_Jian_Shu____Y)考證了1329年被謀殺的和世img的悲慘生涯。總的說來，現有的關于元代中期宮廷政治的研究，還遠遠不夠。其他方面的問題，如海山汗為增加國家稅收采取的“新政”，也孫鐵木兒朝的政治和政策，都還沒有仔細地研究過。這一時期的關鍵人物哈剌哈孫、李孟、倒剌沙和燕鐵木兒，都值得專門研究。各派力量準確的思想分野，也需要深入研究。

因為元朝只是部分官僚化和部分世襲封建的國家，有封地的貴族、皇親和大臣在皇朝政治中起著重要的作用。有封地的貴族，在漢文文獻中稱為“投下”，已經引起許多學者的注意。除了昊晗的研究外，村上正二[[377]](#_377__336_Cun_Shang_Zheng_Er)、巖村忍[[378]](#_378__220_Yan_Cun_Ren____Meng_Gu)、保爾·拉契內夫斯基[[379]](#_379__413_Bao_Er__La_Qi_Nei_Fu_S)、周良霄[[380]](#_380__809_Zhou_Liang_Xiao____Yua)和洪金富[[381]](#_381__822_Hong_Jin_Fu____Cong_To)都撰寫了有關投下的專文，把其作為政治、軍事、法律和財政特權制度研究它在元代的發展。研究諸王和貴族家族的亦多了起來。特別是下列成果與探索元代中期的政治有關：海老澤哲雄[[382]](#_382__101_Hai_Lao_Ze_Zhe_Xiong)和崛江雅明[[383]](#_383__191_Jue_Jiang_Ya_Ming____M)對成吉思汗諸弟的后人即所謂三個東方“兀魯思”的研究；松田孝一對安西王阿難答家族的研究[[384]](#_384__304_Song_Tian_Xiao_Yi____C)；周清澍對汪古部的研究。[[385]](#_385__812_Zhou_Qing_Shu____Wang)蕭啟慶對成吉思汗四大功臣的后人進行了研究，強調了他們的政治持久性和他們世襲的封建和為官性質。[[386]](#_386__857_Xiao_Qi_Qing____Yuan_D)這些研究強調投下是世襲特權制度，更需要注意的是這個貴族階層在國家政治及其官僚體制中的實際作用。

西方和中亞各族人，被稱之為色目，在元代政治中起著重要的但是不同的作用。色目人集團政治命運的變遷已是引起重視的課題。下列研究與元代中期的政治有關：楊志玖對回回人的研究[[387]](#_387__753_Yang_Zhi_Jiu____Yuan_D)；羅依果對突厥人的整體研究[[388]](#_388__398_Luo_Yi_Guo____Meng_Gu)；陸峻嶺、何高濟合作的研究來自突厥的康里、欽察、阿速人的論文[[389]](#_389__776_Lu_Jun_Ling___He_Gao_J)；湯開建對唐兀人的研究[[390]](#_390__736_Tang_Kai_Jian____Yuan)；札奇斯欽[[391]](#_391__709_Zha_Qi_Si_Qin____Meng)和傅海波[[392]](#_392__143_Fu_Hai_Bo____Yuan_Dai)對吐蕃人的研究。這些研究顯示了這些色目集團在元代政府中的不同作用和命運。現在我們應該把命運變換的色目人作為一個集團來分析它的政治作用。

元朝在內亞草原的地位及其他與西方汗國的關系很重要，因為元朝的統治者喜好作為全體蒙古人的大汗的地位，也喜歡設在中國的政府的政治和文化地位。有關元朝與海都和篤哇的戰爭與和平問題的研究越來越多起來。著名的波蘭學者W.柯維思在50年前發表了他的關于蒙古世界1303年獲得和平的開創性的研究成果。[[393]](#_393__253__W_Ke_Wei_Si____Meng_G) 日本學者惠足俊之撰寫了關于海都與元的戰爭的文章。[[394]](#_394__107_Hui_Zu_Jun_Zhi____Hai)劉迎勝是近年來研究元與中亞汗國關系的最積極的學者，他比較漢文和波斯文史料，撰寫了好幾篇論文。[[395]](#_395__740_Liu_Ying_Sheng_____Shi) 日本老蒙古學家佐口透關于1303年和平及元朝后期與西方諸汗國的關系的長文，發表于1942年，對研究1303年以后元與西方諸汗國的關系依然有用。[[396]](#_396__435_Zuo_Kou_Tou____14Shi_J)托馬斯·愛爾森研究了元與窩闊臺和察合臺汗國為爭奪畏兀兒斯坦控制權的斗爭。[[397]](#_397__13_Tuo_Ma_Si__T_Ai_Er_Sen)除了在《征服者與儒士》中關于元與草原關系轉變的研究之外，竇德士還撰寫了一篇有意義的深入研究的文章，指出元朝從遙遠的中國控制蒙古和中亞的努力的限度，導致了14世紀20年代后期中亞的丟失，他把此稱為“空間限度”[[398]](#_398__85_Dou_De_Shi____Cong_Meng)。

研究一個時期的政治史，不能完全忽視這一時期政府的政治、法律、經濟和文化制度以及它的政策。日本學者青山公亮著書研究了元代中期的新政治制度和海山為增加稅收建立的尚書省。[[399]](#_399__15_Qing_Shan_Gong_Liang)對愛育黎拔力八達恢復科舉進行研究的，有宮崎市定[[400]](#_400__315_Gong_Qi_Shi_Ding____Yu)、楊樹藩[[401]](#_401__755_Yang_Shu_Fan____Yuan_D)、姚大力[[402]](#_402__824_Yao_Da_Li____Yuan_Dai)和丁昆健。[[403]](#_403__692_Ding_Kun_Jian____Yuan)蕭啟慶通過對1333年進士的研究，探討了恢復科舉考試對精英流動的影響。[[404]](#_404__859_Xiao_Qi_Qing____Yuan_D)關于法律的發展，保爾·拉契內夫斯基的《元法典》[[405]](#_405__412_Bao_Er__La_Qi_Nei_Fu_S)中保留了許多資料，每個元代制度史的研究者都應該參考。陳恒昭的《蒙古統治下的中國法律傳統》[[406]](#_406__63_Chen_Heng_Zhao____Meng)，雖然主要研究1291年的法典，也考察了元中期和其他時期的立法活動。

沒有單獨的著作專門研究元代中期的財政和經濟政策。我們不得不依靠那些整體研究元代的專著。在這類專著中，舒爾曼在《元代經濟結構》[[407]](#_407__441_Shu_Er_Man____Yuan_Dai)一書中對賦稅、海運、紙鈔和官府專賣做了極好的開拓性研究。田山茂探討了元政府的收支問題。[[408]](#_408__494_Tian_Shan_Mao____Yuan)傅海波在《元朝中國的貨幣和經濟》[[409]](#_409__127_Fu_Hai_Bo____Yuan_Zhao)中最充分地研究了貨幣制度，他認為元代從未過多發行紙鈔，貨幣政策對元朝的衰亡沒有直接影響。全漢異[[410]](#_410__733_Quan_Han_Yi____Yuan_Da)、前田直典、巖村忍[[411]](#_411__220_Yan_Cun_Ren____Meng_Gu)和彭信威[[412]](#_412__864_Peng_Xin_Wei____Zhong)從不同角度對傅海波論述的問題進行了研究。頒給皇親的“歲賜”，給政府帶來了嚴重的財政枯竭，史衛民對此作了考證。[[413]](#_413__715_Shi_Wei_Min____Yuan_Su)從長江下游到首都的糧食海運，對保證中央政府的經濟和政治穩固極其重要，昊輯華研究了這一問題。[[414]](#_414__774_Wu_Ji_Hua____Yuan_Zhao)

對元中期文化傾向和文化政策的研究很多。吉川幸次郎對元代諸帝的中國文學程度的考釋[[415]](#_415__557_Ji_Chuan_Xing_Ci_Lang)，發表于1943—1945年，仍是這一課題的最有深度的力作。傅海波的《蒙古皇帝能讀、寫漢文嗎？》，[[416]](#_416__122_Fu_Hai_Bo____Meng_Gu_H)與吉川幸次郎的論著類似但是獨立寫作的。二文都指出元代中期和后期的多數君主有很高的中國文學修養。關于圖帖睦爾汗的書畫收藏，在姜一涵和傅申對圖帖睦爾專為收藏書畫建立的機構奎章閣的研究中作了探討。[[417]](#_417__820_Jiang_Yi_Han____Yuan_D)傅申的著作亦包括了妥歡貼睦爾朝。在不同皇帝支持下的漢文著作翻譯成蒙古文方面，有沃爾特·富克斯[[418]](#_418__149_Wo_Er_Te__Fu_Ke_Si)、傅海波[[419]](#_419__118_Fu_Hai_Bo____Meng_Gu_T)和羅依果[[420]](#_420__392_Luo_Yi_Guo____Meng_Wen)的研究。

有人認為元代的蒙古人一般對漢人文化一無所知，為消除這一誤解，蕭啟慶撰寫了兩篇論文，考釋了102個蒙古人，其中大多數是元代中期和后期的官員，他們都很熟悉漢人的文化。[[421]](#_421__858_Xiao_Qi_Qing____Yuan_D)色目精英的漢文化程度在陳垣的著名著作《元西域人華化考》中有精辟的考證；該書出版于20世紀20年代，現在已有英文譯本。[[422]](#_422__787_Chen_Yuan____Yuan_Xi_Y)

但是還沒有可靠的論著解釋元廷和蒙古精英如何保留草原文化。這樣我們對元廷和蒙古精英的文化傾向的描述只來自一個方面并且是不完整的，因為我們能清楚地看到在中國的蒙古人的逐步漢化，但是我們不知道他們在征服王朝成熟期的元朝所保留的草原文化形態。

## 7.順帝與元朝統治在中國的結束

有關順帝朝的主要史料是明朝初建時修的正史《元史》。但是，《元史》實際上是分兩段編修的，指出這點很重要。第一段編修了該書的大部分，從蒙古初起至寧宗朝（1332年），1369年完成。1333—1368年的順帝朝放在第二段，需要完全不同的設計。因為元廷沒有留下順帝朝的實錄，元代政書（1332年成書的《經世大典》）又沒有續修下來，明政府不得不派人專門收集有關資料。據說派了12個使者到全國各地去收集資料并把它們送往設在南京的史館。在宋濂的文集里有一段詳細記錄，敘述這些使者中最重要的一人如何收集史料，此人是被派往元故都的：

順帝三十六年之事舊乏實錄，史臣無所于考，闕略不備。于是禮部尚書崔亮、主事黃肅與濂等發凡舉例，奏遣使者十又一人，偏行天下，凡涉史事者悉上送官。今之北平，乃元氏故都，山東亦號重鎮，一代典章文獻當有存者，特擇有職于官者行示，不敢輕也。章貢呂仲善者時司膳成均，乃被是選。

是月癸卯（1369年8月13日）即乘驛北去，八月丁卯（9月6日）抵北平，凡詔令、章疏、拜罷、奏請布在方冊者，悉輯為一。有涉于番書，則令譯而成文。其不系公牘，若乘輿巡幸、宮中隱諱、時政善惡、民俗歌謠以至忠孝、亂賊、災祥之屬，或見之野史，或登之碑碣，或載群儒家集，莫不悉心咨訪。且遣儒生危于等分行乎灤、燕南諸郡，示以期日，有慢令者罪及之。愛自丁丑（9月16日）開局于故國子監，至冬十又一月壬辰朔（11月30日）始完，以帙計者八十，擇高麗翠紙為之衣，舁至行中書，借官印識之，進于南京。

乙未（12月4日）赴山東，河水方凍，大雪深二三尺，仲善駕牛車遵陸而行，一吸一呼，冰生髯間。己未（12月27日）至濟南，其咨詢大略如北平時。又明年春正月甲寅竣事，成書又四十帙。所拓碑文，北平四百通，山東一百通不在數中，仍印識如前。三月壬寅（4月9日），輦 還 京師（南京）。

已而諸使者咸集，濂于是有所依據，修成續史四十八卷，夏六月（1370年7月23日）復詣闕上進。[[423]](#_423__656_Song_Lian____Song_Wen)

除了認真收集資料外，《元史》有關元后期的部分頗多缺點且隨意性很強。整個設計如此急速地完成，主要是因為順帝和他的繼承者愛猷識理達臘還在漠南活動，并且沒有放棄中國正統統治者的稱號。《元史》的刊行是一個明顯的標志，向中國內外的人昭示元代已經結束。

《元史》后一部分作為史料使用的幾部非官方著述，單獨保存了下來。有些已經翻譯并加了注釋，著名的有楊瑀的《山居新話》，傅海波譯[[424]](#_424__115_Fu_Hai_Bo____Yang_Yu)；《庚申外史》，赫爾穆特·舒爾特—烏夫拉格譯[[425]](#_425__440_He_Er_Mu_Te__Shu_Er_Te)；埃里希·海涅什的《兩個王朝的滅亡》[[426]](#_426__163_Ai_Li_Xi__Hai_Nie_Shi)后半部分翻譯了順帝1368—1370年北逃時的日記。其他的資料，讀者可在傅海波的《13—14世紀中國私修史著》中查到，此文收錄在W. G.賓斯利和E. G.普利布蘭克編輯的《中國和日本的史學家》中。[[427]](#_427__136_Fu_Hai_Bo____13__14Shi)

在同時代人的文集中，有豐富的關于元代后期的各種記載，已經被利用的只是很小一部分。文集的作者，主要是漢人，也有其他族人。文集版本和所在圖書館的細目，在日本有山根幸夫和小川尚的書目[[428]](#_428_Shan_Gen_Xing_Fu___Xiao_Chu)，在中國大陸有周清澍的書目。[[429]](#_429__813_Zhou_Qing_Shu____Yuan)

西方對元后期的研究是近些年才開始的，還有大量的工作要做。在中國，對元末的研究至少可以追溯到1936年，吳晗于此年發表了《元帝國之崩潰與明之建立》的長文。[[430]](#_430__773_Wu_Han____Yuan_Di_Guo)最活躍的新出版中心之一是南京大學歷史系元史組，該組出版的期刊是《元史及北方民族史研究集刊》。[[431]](#_431_Nan_Jing_Da_Xue_Li_Shi_Xi_Y)從1982年開始，元史研究會亦出版了元史研究的系列論集，名為《元史論叢》。[[432]](#_432_Yuan_Shi_Yan_Jiu_Hui_Bian)因為元后期的研究與阿爾泰和蒙古研究、明史研究以及元史本身的研究關系密切，所以新著作的產生有很大難度。兩個有價值的通訊有時登載有關元后期的論著，一是《宋元研究通訊》，即從前的《宋史研究通訊》；另外是《明史研究》。

## 8.元代政府與社會

有關元代政府的最重要的資料收錄在基本史書《元史》（編于1369—1370年）、《元典章》（編于1320—1322年）和《通制條格》（編于1321年）。[[433]](#_433_Guan_Yu___Yuan_Dian_Zhang)由于元代各皇帝的實錄沒有保存下來，當代治史者不能像研究明史和清史那樣直接使用元代的第一手資料。[[434]](#_434_Jin_Nian_Ye_You_Quan___Wang)一方面，《元史》保留了許多原始資料，但是另一方面，正如人們多次指出的那樣，它又壓縮或摘錄史料，而這些史料在《元典章》和《通制條格》中更為完整。從這一點說，《元史》本身只能被看作第二手資料，因為它的編修者與他們所敘述的事件有三代或四代人的距離。

《通制條格》和《元典章》中難以讀懂的口語形式公文，妨礙學者更充分地利用這些文獻。傅海波恰如其分地把這種公文中的特殊語言稱為“蒙古語序的漢譯”[[435]](#_435__118_Fu_Hai_Bo____Meng_Gu_T)。因為元朝官府使用雙語，不像契丹人的遼朝和女真人的金朝只用漢語作為官方語言，所以一定會有許多蒙古公文的譯文保留下來。《元典章》和其他元代史料中被特別稱為“令旨”的國家法令，是從蒙古文翻譯成白話的漢文。[[436]](#_436_Jian__552_Yang_Lian_Sheng_D)閱讀和翻譯令旨需要一些蒙古語知識，因為這些令旨滲入了蒙古語的句法。

日本和前蘇聯學者在翻譯《元典章》和《通制條格》方面有很大貢獻。（前）蘇聯語言學家I. T.佐格拉夫的《蒙漢文獻翻譯》（莫斯科，1984年版）是最近的成果之一。佐格拉夫在書中分析了中華人民共和國1955年出版的元史專家蔡美彪編錄的元代白話碑銘。[[437]](#_437__875_Cai_Mei_Biao____Yuan_D) 日本學者巖村忍和田中謙二出版了兩卷本的《元典章·刑部》（卷39—57）譯注，在他們的著作的第一卷附有兩篇有用的文章，一篇是田中謙二的，一篇是吉川幸次郎的，敘述了《元典章》中公文的語言形式。[[438]](#_438__221_Yan_Cun_Ren___Tian_Zho)

元代政府和法律文書翻譯成法文和英文，豐富了制度史研究的資料。保爾·拉契內夫斯基的4卷本的《元史·刑法志》（卷102—105）譯注，亦包括了許多《元典章》中有關資料的翻譯。拉契內夫斯基著作的第3卷是索引，對查找元代制度的專用術語很有用處。[[439]](#_439__412_Bao_Er__La_Qi_Nei_Fu_S)陳恒昭復原并翻譯了元1291年的法典《至元新格》。[[440]](#_440__63_Chen_Heng_Zhao____Meng)

元代的一些政治和經濟制度在《元史》中沒有專門的敘述。“達魯花赤”官在《元史》的《百官志》中就沒有得到特別的注意；“斡脫”制度（穆斯林商人協助蒙古貴族經商）在《食貨志》中亦沒有專門的敘述。這類蒙古和內亞的特殊制度似乎超出了中國傳統史學的通常記述之外，這樣今天的歷史學家就必須廣泛使用各種元代史料并將有關這些制度的零散敘述集中起來。作為其他史料的一種，元人文集提供了有關蒙古政治制度和財政政策的重要和詳細的資料。170種元代和明初的文集的篇目索引，于1979年在中華人民共和國出版。[[441]](#_441_Jian_Lu_Jun_Ling____Yuan_Re)10部元代的地方志于1980年在臺灣重印，可以用它們來了解政府機構如何在特殊地區發揮作用。[[442]](#_442___Song_Yuan_Di_Fang_Zhi_San)

最后，用英文發表研究元代城市、軍事、法律和財政制度成果最多的是柯立夫教授培養的兩代學生。其中有后來正式出版的由柯立夫教授指導的博士學位論文，如H. F.舒爾曼的《元代經濟結構：〈元史〉卷93—94譯注》（1956年）；蕭啟慶的《元代的軍事制度》（1978年）；陳恒昭的《蒙古統治下的中國法律傳統：1291年法典復原》（1979年）；伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特的《蒙古在中國的統治：元代的地方行政管理》（1989年）。還有兩篇柯立夫教授指導的博士學位論文沒有出版，伊森拜克·圖干的《〈元史〉歲賜門》，2卷（哈佛大學1973年博士學位論文）和劉元珠的《元史·選舉志一》（哈佛大學1979年博士學位論文）。

柯立夫教授自己的60余篇論文，涉及廣泛的課題。從純粹的語言學到元代文學、文化及歷史各方面的研究。柯立夫1934—1985年發表的論著目錄，刊登在他的紀念文集中。[[443]](#_443_Jian___Fu_Lan_Ke__W_Ke_Li_F)

9.蒙古統治下的中國社會[[444]](#_444_Xiao_Qi_Qing_Jiao_Shou_Dui)

元代社會史涉及的許多問題和史料以及現代研究成果，已見于本書其他章作者的介紹。此處只介紹有關元代社會史的特殊問題及其相關史料和研究成果。

19世紀末和20世紀初，與西方史學家的接觸將中世紀歐洲和西亞的史料引入中國，并在中國興起了研究蒙古歐亞大帝國的新潮。以前在中國對此很少注意，但是在民族主義增強的時代氣氛下，中國人將蒙古征服視為對中國歷史有利的現象，并開始拓寬眼界，將草原社會視為現代中國的組成部分。同時，同樣的民族主義因素亦導致了他們仇恨作為外國征服者的蒙古人，有時出于時代的謬誤將13—14世紀協助蒙古人統治中國的漢人斥為漢奸。簡而言之，以前對該時期的文化中心論開始被現代的民族主義觀點所取代，導致了對這一時代完全不同的評價，尤其是對它的社會史。元代社會史的現代研究因此充滿壓力和矛盾。在復雜的局面下，很多中國的元史研究不僅陷入完全僵硬的馬克思主義說教，還必須在中國社會史與游牧草原社會兩種不同的說法中進行調和，亦要結合因考古發現和發掘傳統史料而產生的大量新學術資料。社會歷史學家因此不得不經常評估和盡最大可能使用大量有意義的舊資料和新資料。

19世紀后半葉和20世紀初，俄國和日本最重視對蒙古的研究，二者都對蒙古及其相鄰地區有擴張興趣。他們的研究成果，還有法國和德國以及更新的英國和美國的蒙古研究，主要注重于語言學方面。他們亦將漢學的研究題目集中在用漢文資料來研究蒙古文獻上。典型的例子是在本書的“元史的傳統史料介紹”中附上了有關《蒙古秘史》的討論。對元代社會史的研究，與元史研究的其他領域一樣，還是主要依靠語言學和歷史學的研究。盡管我們的學術領域在盡力加寬，開拓性的蒙古學家和漢學家的基本技巧還是必須掌握的。下面是一個基本的介紹。

蒙古研究當然是一個獨立的研究領域。許多著名的蒙古學家并不是中國學者，但是在近千年的歷史中蒙古史與中國史的聯系是如此緊密，將蒙古研究與中國研究相結合的學者都做出了重要的貢獻。傅禮初在他的文章《全史：1500—1800年近代化初期的平行發展與相互交流》[[445]](#_445__111_Fu_Li_Chu____Quan_Shi)中反復強調應該有一部包括全亞洲的“全史”。如果不是他的突然早逝，傅禮初將在《劍橋中國史》本卷和其他卷的章節中應用這一觀點。編撰一部中國、蒙古和其他東亞與內亞人的很接近全史的理想，本卷各章的作者完全接受。但是，這是一個難以實現的理想。

這種困難的典型例子就在元代社會史研究領域中。（前）蘇聯蒙古學家符拉基米爾佐夫（1931年逝世）研究游牧封建主義的著作在他去世后的1934年出版。[[446]](#_446__524__B__IA_Fu_La_Ji_Mi_Er)該書由米歇爾·卡肖翻譯成法文，書名為《蒙古社會制度：游牧封建主義》[[447]](#_447__525_Mi_Xie_Er__Qia_Xiao_Yi)；此書還由政府主持翻譯成日文（1941年）并從日文翻譯成了中文。[[448]](#_448__526__B__IA_Fu_La_Ji_Mi_Er)《蒙古社會制度史》和符拉基米爾佐夫的《成吉思汗的一生》[[449]](#_449__522__B_IA_Fu_La_Ji_Mi_Er_Z)不斷地被學者引用，在本章中亦多次提到。在估價蒙古人對在他們統治下的其他社會的社會管理觀念的影響時，確實應該先了解蒙古社會的性質。符拉基米爾佐夫試圖用他的游牧封建主義的理論來解釋蒙古歷史，并用同樣的理論來闡述俄羅斯和西方歷史，并不是沒有招致批評，見勞倫斯·克拉德的書評《中世紀的封建和韃靼政體》。[[450]](#_450__256_Lao_Lun_Si__Ke_La_De)雖然符拉基米爾佐夫的著作誘導中國、蒙古和其他國家的學者試圖理解蒙古社會的性質并帶著這樣的理解來分析元代的社會條件，但是這種努力還沒有達到雄辯和有用的高水平。社會史研究領域正在向“全史”發展，但是還有很長的路要走。

李則芬的《元史新講》是當代最大部頭的中文元史專著，該書對元代社會確實有一段很長的敘述。[[451]](#_451__762_Li_Ze_Fen____Yuan_Shi)這部大部頭著作對許多問題進行了認真的分析，這些問題是從清代到當前的學術研究積累下來的。需要進一步說明的是，從本國傳統來說，它確實已達到頂點，從很多方面講是一部最有用的著作。不過，就社會史而言，即使是這樣一部部頭很大的著作，也還是膚淺的。

中國的元代社會史研究還沒有更多地注意政治史、制度史、文學史、藝術史和思想史的研究。在中國大陸，注意力集中在元代社會結構上，主要是單純的階級分析，特別是注重元末民眾起義的研究。盡管常常是教條的，熱情發掘資料和巧妙地利用新考古資料，還是貢獻了有意義的新資料。這方面的重要例子有《元代農民戰爭史料匯編》。[[452]](#_452__751_Yang_Ne___Chen_Gao_Hua)第一部分，1237—1350年的資料，楊訥、陳高華編；第二部分分為兩卷，是1351—1368年朱元璋之外的起義軍資料，楊訥、陳高華、朱國炤、劉炎編；第三部分一卷，是1328—1367年朱元璋起義和建立明朝的資料，楊訥、陳高華編。這部書將極有利于全面研究元代的民眾起義，特別是元朝統治的最后幾十年的民眾起義的研究。

韓儒林（1986年去世）是元史研究的帶頭人，他于20世紀30年代在巴黎作為伯希和的學生，完全熟悉西方包括（前）蘇聯的研究。他對中國當代元史學界的影響可從兩卷本的《元朝史》[[453]](#_453__867_Han_Ru_Lin____Yuan_Zha)看出來，該書由在他管理下的南京大學元史研究室的一組助手寫作，他是研究室的創建者并是多年的負責人。這部書是最近在中國大陸出版的最好的斷代史之一。但是，它的社會史部分比較零散和薄弱。韓儒林的文集《穹廬集》于1982年出版。[[454]](#_454__866_Han_Ru_Lin____Qiong_Lu)

在南京大學元史研究室1984年出版的《元史論集》中，有重要的介紹中國大陸自1949年以來的元史研究成果的文章，其中包括一些與社會史有關的重要研究。該書還有一個經過選擇的從1949年至1980年發表的論著的分類索引。[[455]](#_455__818_Nan_Jing_Da_Xue_Li_Shi)

在臺灣，由于亦曾于20世紀30年代在歐洲（主要在德國）學習的姚從吾教授的推動，一代元史研究專家已經成長起來。有些人前往國外接受蒙古研究的訓練，直到現在中國的大學還不能廣泛提供這種訓練。姚教授最主要的論著，發表在《東北史論叢》[[456]](#_456__831_Yao_Cong_Wu____Dong_Be)和《姚從吾先生全集》[[457]](#_457__835_Yao_Cong_Wu____Yao_Con)中，他集中研究的是草原民族的漢化問題。不管是從卡爾·馬克思的理論角度評判，還是出自民族主義的需求，這個問題在中國的征服王朝研究中都很受重視。對這種問題研究的最好的證明是20世紀20年代陳垣發表的《元西域人華化考》，1935年的修訂版后來在陳垣的論文集中重印。[[458]](#_458__787_Chen_Yuan____Yuan_Xi_Y)錢星海（譯音）和L. C.古德里奇于1966年出版了陳垣著作的英文譯注本，書名為《蒙古統治下中國的西亞和中亞人的漢化》。[[459]](#_459_Chen_Yuan____Meng_Gu_Tong_Z)

在臺灣和國外的大多數姚從吾的學生集中研究政治和制度。雖然年長但與姚從吾同屬一代并受到姚從吾極大影響的學者是孫克寬，他是近幾十年來的元史研究者中最多產的一位。蘭德彰在他編輯的論集《蒙古統治下的中國》中，對孫克寬的論著作了介紹和評價。[[460]](#_460__275_Lan_De_Zhang_Bian____M)札奇斯欽亦受姚從吾的影響，他的許多有關元史的研究結合了蒙古學和漢學的技巧。他們在著作中顯示的“全史”理想，已傳遞給本書。這些學者結合蒙古學和漢學的研究方法，代表了這一領域的一個重要和有益的方向。

元代社會史各領域的研究幾乎都沒有什么發展，但是還是能夠列舉幾項特別有用的研究成果。

慕尼黑大學的漢學家、蒙古學家傅海波，在埃里希·海涅什領導下從事研究工作，他對漢文“筆記”的史料價值作了極高評價。傅海波論著涉獵的時間跨度很大，選題也很寬，詳見他的65歲祝壽論集《漢—蒙古研究》。[[461]](#_461__31_Jian_Wo_Er_Fu_Gang__Bao)傅海波是第一個也是僅有的將元代“筆記”完整翻譯并加以注釋的學者，見他的《楊瑀〈山居新話〉：蒙古統治下中國文化的成就》。[[462]](#_462__115_Fu_Hai_Bo____Yang_Yu)他還對家譜作了介紹，最重要的是指出了它對社會史的作用，見他的《13—14世紀中國私修史著》，載威廉·G.賓斯利和E. G.普利布蘭克編輯的《中國和日本的史學家》。[[463]](#_463__136_Fu_Hai_Bo____13__14Shi)

元代社會階級制度的當代研究始于先行的日本元史學家箭內亙（1875—1926年），他的著作被翻譯成中文，名為《元代蒙漢色目待遇考》[[464]](#_464__548_Jian_Nei_Gen____Yuan_D)，出版于20世紀30年代中期，陳清泉翻譯。我沒有得到1916年首次出版的日文原版的復印件。箭內亙的大量優秀元史和蒙古制度史研究論著在30年代被翻譯成中文出版。箭內亙關于社會階級的著作，顯然蒙思明在寫作他的精深之作《元代社會階級制度》[[465]](#_465__874_Meng_Si_Ming____Yuan_D)時還不知道。蒙思明的里程碑式的著作可以被視為近半個世紀來最重要的元代社會史佳作，直到70年代才有幾部有意義的著作出版。30年代的重要成果還有鞠清遠的對元代匠戶的開創性研究，因英文節譯登載在1956年出版的《中國社會史》上而知名。[[466]](#_466__879_Ju_Qing_Yuan____Yuan_D)

在最近出版的有意義的著作中，有蕭啟慶對元代社會史的研究成果。蕭啟慶是姚從吾、札奇斯欽和柯立夫的學生，他的論文集《元代史新探》1983年出版。[[467]](#_467__856_Xiao_Qi_Qing____Yuan_D)他的學生黃清連研究元代戶計制度的論文《元代戶計制度研究》1977年出版。[[468]](#_468__849_Huang_Qing_Lian____Yua)有關元代社會史的較小的研究也大量出現。綜合該領域新成果的時代已經到來。1985年出版的李干的《元代社會經濟史稿》[[469]](#_469__759_Li_Gan____Yuan_Dai_She)，盡管是初步的，還是向綜合成果走了一步。

陳學霖的主要貢獻是金、元、明時期民間信仰和民間傳說的研究（他還寫作了許多其他題目的元史論著）。他在《中國明、清的白蓮教教義和民眾起義》[[470]](#_470__53_Chen_Xue_Lin____Zhong_G)的論文中著重指出民間宗教是引發元末民眾起義并導致新王朝的建立的一個因素。這個題目引起了中國大陸最著名的元史研究中心南京大學元史研究室的注意，最積極研究這個題目的是該室的學者邱樹森。研究室出版了兩種極有意思的刊物：《元史及北方民族史研究集刊》和《元史論集》。

中華人民共和國的另一個著名的元史研究中心位于呼和浩特的內蒙古大學。元史研究領域的學術帶頭人陳高華在中國社會科學院歷史研究所（北京），他主要研究社會和制度問題；還有周良霄，主要研究政治史和前元時期的蒙古史。

伊麗莎白·恩迪科特-韋斯特研究元代地方政府[[471]](#_471__105_Yi_Li_Sha_Bai__En_Di_K)和前元及元代的“斡脫”商人，托馬斯·T.愛爾森亦對此有研究[[472]](#_472__10_Tuo_Ma_Si__T_Ai_Er_Sen)，這些研究都與元代社會史有重要的關系。莫里斯·羅沙比的忽必烈汗的新傳記（1988年出版），加深了我們對這個元代最偉大的統治者的了解，在他統治時期，實現了社會立法。羅沙比的著作和他的論文《忽必烈汗和他家族的婦女》[[473]](#_473__425_Mo_Li_Si__Luo_Sha_Bi)敘述了元代宮廷和皇帝家族的社會史，揭示了那一時代蒙古人和漢人精英社會方式的極大不同。

[[1]](#_1_11)[645]《遼史》（北京，1974年版），卷47，第776頁。

[[2]](#_2_10)[645]《遼史》，卷23，第278頁。

[[3]](#_3_10)契丹人耶律魯不古在太宗朝已有“監修國史”的名號，但是史館是否設立得如此早.頗值得懷疑，見[645]《遼史》，卷47，第781頁。

[[4]](#_4_10)[645]《遼史》，卷13，第141頁；卷79，第1272頁。

[[5]](#_5_10)[645]《遼史》，卷24，第290頁。

[[6]](#_6_10)[645]《遼史》，卷27，第320頁；卷98，第1416頁。

[[7]](#_7_10)[645]《遼史》，卷4，第49頁。

[[8]](#_8_10)[645]《遼史》，卷103，第1450頁。

[[9]](#_9_10)[645]《遼史》，卷103，第1450頁。

[[10]](#_10_10)1006年后，宋朝政府禁止在邊境互市中出賣儒家經典著作及各種注本之外的各種圖書，違犯禁令的人要受到處罰，販賣的書籍沒收入官。見[644]《宋史》（北京.1977年版），卷186，第4562頁；[584]《續資治通鑒長編》（北京，1979年版），卷64，第1425頁。遼亦有禁止圖書出口于宋的同樣禁令，違犯禁令者要被處死。見[577]沈括：《夢溪筆談》（北京，1956年版），卷15，第160頁。亦見[541]魏特夫、馮家昇：《中國社會史：遼（907—1125年）》（費城，1949年版），第502頁，注釋41。

[[11]](#_11_10)[645]《遼史》，卷104，第1455—1456頁。

[[12]](#_12_10)[646]《金史》（北京，1975年版），卷4，第84頁；卷89，第1988頁；卷125，第2720頁。

[[13]](#_13_10)[646]《金史》，卷12，第282頁；卷125，第2727頁。

[[14]](#_14_10)[46]陳學霖：《元代官修史學：遼、金、宋三史的修撰》。

[[15]](#_15_10)在《遼史·禮志》的總述中，明確提到了這些著作，見[645]《遼史》，卷49，第834頁。

[[16]](#_16_10)該書前序記成書時間為1180年，但是這個年份肯定是錯誤的。因為作者是1247年的進士。前序中的年號，可能被抄錯（譯者注：即將淳祐七年誤寫為淳熙七年）。詳見[706]《契丹國志通檢》（北京，1949年版；臺北，1968年再版）前言及[595]上海古籍出版社1985年出版的《契丹國志》集注本，第259頁。

[[17]](#_17_10)葉隆禮的《契丹國志》的影印本，加上俄文翻譯、介紹、評價和索引，構成了[493] V. S.塔斯欽的俄譯本（莫斯科，1979年版）。

[[18]](#_18_10)厲鸚的《遼史拾遺》，收入[756]楊家駱編《遼史匯編》（臺北，1973年版），卷3，第9種。

[[19]](#_19_10)楊復吉的《遼史拾遺補》，收入[756]楊家駱編《遼史匯編》，卷3，第10種。

[[20]](#_20_10)李有棠：《遼史紀事本末》，3卷（北京，1980年版）。

[[21]](#_21_10)趙鐵寒編《遼史校勘記》，收入《宋遼金元四史資料叢刊》（臺北，1971年版）。

[[22]](#_22_10)[756]楊家駱：《遼史匯編》，10卷（臺北，1973年版）。

[[23]](#_23_10)[757]楊家駱：《遼史匯編補》（臺北，1974年版）。

[[24]](#_24_10)[784]陳述：《全遼文》（北京，1982年版）。

[[25]](#_25_10)[863]清格爾泰等：《契丹小字研究》（北京，1985年版）。

[[26]](#_26_10)[152]賈柏連：《滿洲邊緣的遼史》（圣彼得堡，1877年版）。

[[27]](#_27_9)[193] H. H.霍渥斯：《中國的北疆·第五章：契丹人》。

[[28]](#_28_9)[370] E. H.帕克：《韃靼千年史》（倫敦和上海，1895年版）。

[[29]](#_29_9)[61]沙畹：《出使契丹和女真的中國旅行者》。

[[30]](#_30_9)[473]史泰安：《遼史》。

[[31]](#_31_9)[541]見魏特夫、馮家異書。

[[32]](#_32_9)[837]聶崇岐：《宋遼交聘考》。

[[33]](#_33_9)[871]傅樂煥：《遼史叢考》，2卷，第283—387頁。

[[34]](#_34_9)[423]莫里斯·羅沙比編：《同等國家中的中國：10—14世紀的中國和它的鄰國》（伯克力和洛杉磯，1983年版）。

[[35]](#_35_9)[535]王賡武：《小國的辯術：宋朝初期與其鄰國的關系》；[487]陶晉生：《蠻人或北人：北宋人心目中的契丹人》；[419]米歇爾·羅杰斯：《朝鮮中世紀民族的覺醒：遼、金對高麗的影響》，均載于[423]莫里斯·羅沙比編：《同等國家中的中國：10—14世紀的中國和它的鄰國》。

[[36]](#_36_9)[444] C.施瓦茨—席林：《澶淵之盟（1005年）：中國外交史的一大貢獻》（威斯巴登，1959年版）。

[[37]](#_37_9)[500]克勞斯·蒂茲：《1074—1076年的遼宋邊界沖突》。

[[38]](#_38_9)[498]蒂勒·達格瑪的《締約：宋金間的外交（1117—1123年）》（威斯巴登，1971年版）。

[[39]](#_39_9)陶晉生：《宋遼關系史研究》（臺北，1984年版）。

[[40]](#_40_9)[491]陶晉生：《兩個天子：宋遼關系研究》（塔克森，1988年版）。

[[41]](#_41_9)[353]珍妮特·諾維：《北宋政治家余靖和他與契丹的交往》，印第安納大學1983年博士學位論文。

[[42]](#_42_9)[14]梅爾文·斯里克蘭·安：11—12世紀中國的宋遼外交：決定對外政策的社會與政治因素研究》，賓夕法尼亞大學1983年博士學位論文。

[[43]](#_43_9)[871]傅樂煥：《遼史叢考》（北京，1984年版）。

[[44]](#_44_9)[782]陳述：《契丹社會經濟史稿》（北京、上海，1963年版，1978年再版）。

[[45]](#_45_9)[785]陳述：《契丹政治史稿》（北京，1986年版）。

[[46]](#_46_9)[783]陳述：《遼代史話》（鄭州，1981年版）。

[[47]](#_47_9)[796]張正明：《契丹史略》（北京，1979年版）。根據作者的前言，此書實際完成于1963年前后。

[[48]](#_48_9)[872]舒焚：《遼史稿》（武漢，1984年版）。

[[49]](#_49_9)[832]姚從吾：《遼金元史講義（甲）：遼朝史》，重版載《姚從吾先生全集》（臺北，1972年版），2卷。

[[50]](#_50_9)[831]姚從吾：《東北史論叢》（臺北，1959年版），2卷。重版載楊家駱編《遼史匯編》。

[[51]](#_51_8)[482]瀧川政次郎、島田正郎：《遼律之研究》（東京，1943年版）。

[[52]](#_52_8)[457]島田正郎：《遼代社會史研究》（京都，1952年版）。

[[53]](#_53_8)[458]島田正郎：《遼制的研究》（東京，1954年版，1973年再版）。

[[54]](#_54_8)[454]島田正郎：《遼代社會與文化》（東京，1956年版）。

[[55]](#_55_8)[455]島田正郎：《遼朝官制研究》（東京，1978年版）。

[[56]](#_56_8)[456]島田正郎：《遼朝史研究》（東京，1979年版）。

[[57]](#_57_8)[119]傅海波：《從遼朝（907—1125年）看多民族社會的中國法律》。

[[58]](#_58_8)[145]傅海波：《遼史中的“刑法志”》。

[[59]](#_59_8)[185]詹尼弗·霍姆格倫：《遼朝（907—1125年）契丹統治下的婚姻、親族和繼承》。

[[60]](#_60_8)[187]詹尼弗·霍姆格倫：《耶律、遙輦與大賀：早期契丹部主的世襲特權觀念》。

[[61]](#_61_8)[350]野上俊靜：《遼金的佛教》（京都，1953年版）。

[[62]](#_62_8)[329] 閔宣化：《巴林蒙古左旗的大遼帝國古都》。

[[63]](#_63_7)[332]閔宣化：《遼代王陵》。

[[64]](#_64_7)[505]鳥居龍藏：《遼代的壁畫》。

[[65]](#_65_7)[503]鳥居龍藏：《考古學所見遼代文化圖譜》，4卷（東京，1936年版）。

[[66]](#_66_7)[504]鳥居龍藏：《遼代文化探討》（東京，1937年版）。

[[67]](#_67_6)[486]田村實造、小林行雄：《慶陵》（京都，1953年版）。

[[68]](#_68_6)[459]島田正郎：《祖州城》（東京，1955年版）。

[[69]](#_69_6)[484]田村實造：《慶陵的壁畫》（京都，1977年版）。

[[70]](#_70_6)[271]埃倫·約翰斯頓·萊恩：《晚期中國墓葬裝飾的模式和問題》。

[[71]](#_71_6)[232]琳達·庫克·約翰遜：《遼朝公主的婚儀：吉林遼代墓葬的壁畫》。

[[72]](#_72_6)[422]奧爾布賴特·羅雷克思：《遼墓壁畫和中國畫中反映游牧民的文姬故事》。

[[73]](#_73_6)[537]威廉·沃森：《唐代和遼代的制陶術》（紐約，1984年版）。

[[74]](#_74_6)[760]李文信、朱子方：《遼寧省博物館藏遼瓷選集》（北京，1962年版）。

[[75]](#_75_6)[314] Y.邁納：《長城南北的遼代陶瓷》（紐約，1973年版）。

[[76]](#_76_6)[446]關野貞、竹島卓一：《遼金時代的建筑與佛像》，2卷（東京，1934年版）；[481]竹島卓一：《遼金時代的建筑與佛像》（東京。1944年版）。

[[77]](#_77_6)[786]陳明達：《應縣木塔》（北京，1980年版）。

[[78]](#_78_6)[476]南希·沙茨曼·斯坦哈特：《中國傳統建筑》（紐約，1984年版）。

[[79]](#_79_6)[475]南希·沙茨曼·斯坦哈特：《中國的帝都規劃》（檀香山，1990年版）。

[[80]](#_80_6)[644]《宋史》，卷485—486，第13981—14033頁；[645]《遼史》，卷115，第1523—1530頁；[646]《金史》，卷134，第2865—2879頁。

[[81]](#_81_6)[771]詳見吳天墀：《西夏史稿》（成都，1983年版），第338—339頁。

[[82]](#_82_6)[668]紀昀、等撰：《四庫全書總目提要》。

[[83]](#_83_6)[731]朱希祖：《西夏史籍考》。

[[84]](#_84_6)[266] E.I.克恰諾夫：《西夏史綱》（莫斯科，1968年版）。

[[85]](#_85_6)[148]保羅·弗里德蘭：《早期黨項史》（華盛頓大學1969年博士學位論文）。

[[86]](#_86_6)[356]岡崎精郎：《黨項古代史》（京都，1972年版）。

[[87]](#_87_5)[97]鄧如萍：《黨項和黨項人的國家西夏》（普林斯頓大學1983年博士學位論文）。

[[88]](#_88_5)[771]吳天墀：《西夏史稿》（成都，1980年版，1983年修訂版）。

[[89]](#_89_5)[724]白濱編：《西夏史論文集》（銀川，1984年版）。

[[90]](#_90_5)[764]李范文：《西夏研究論集》（銀川，1983年版）。

[[91]](#_91_5)[789]陳炳應：《西夏文物研究》（銀川，1985年版）。

[[92]](#_92_5)[770]李蔚：《西夏史研究》（銀川，1989年版）。

[[93]](#_93_5)[765]李范文：《〈同音〉研究》（銀川，1986年版）。

[[94]](#_94_5)[718]史金波、白濱、黃振華：《文海研究》（北京，1983年版）。

[[95]](#_95_5)[720]史金波：《西夏佛教史略》（銀川，1988年版）。

[[96]](#_96_5)[721]史金波、白濱、昊峰云：《西夏文物》（北京，1988年版）。

[[97]](#_97_5)[96]詳見鄧如萍：《1982—1987年蘇聯對中世紀中國的研究》。

[[98]](#_98_5)[260] E. I.克恰諾夫：《天盛舊改新定律令（1149—1169年）》，4卷（莫斯科，1987—1989年版）。

[[99]](#_99_5)[268] E. I.克恰諾夫、傅海波：《11—13世紀西夏文與漢文軍事法典》（慕尼黑，1990年版）。

[[100]](#_100_5)[646]《金史》（北京，1975年版）。

[[101]](#_101_5)百衲本《金史》，1931年出版。

[[102]](#_102_5)[646]《金史》（臺北，1970年版）。

[[103]](#_103_5)《金史語解》（北京，1781年版）。

[[104]](#_104_5)[47]陳學霖：《金代史學三論》（威斯巴登，1970年版）。

[[105]](#_105_5)[691]《遼金元傳記三十種綜合引得》（北京，1940年版）。

[[106]](#_106_5)[862]崔文印：《金史人名索引》（北京，1980年版）。

[[107]](#_107_5)[362]小野川秀美：《金史語匯集成》（東京，1960—1962年版）。

[[108]](#_108_5)[596]宇文懋昭：《大金國志》。[597]崔文印有新點校本《大金國志校證》（北京，1986年版）。

[[109]](#_109_5)[772]吳曉鈴等編：《大金國志通檢》（北京，1949年版）。

[[110]](#_110_5)[593]《大金吊伐錄》（上海，1959年版）。

[[111]](#_111_5)[602]王鸚：《汝南遺事》（上海，1959年版）。

[[112]](#_112_5)[50]陳學霖：《（汝南遺事〉導論：1234年蒙古包圍下的晚金宮廷實錄》。

[[113]](#_113_5)[47]陳學霖：《金代史學三論》，第121—166頁。

[[114]](#_114_5)[594]《歸潛志》（北京，1983年版）。

[[115]](#_115_5)[163]埃里希·海涅什：《兩個王朝的滅亡：1232—1233年和1368—1370年目擊者的報告》（威斯巴登，1969年版），第7—26頁。

[[116]](#_116_5)[592]張暐：《大金集禮》（上海，1936年版）。

[[117]](#_117_5)[518]梅原郁、衣川強編：《遼金元人傳記索引》（京都，1972年版）。

[[118]](#_118_5)[400]羅依果：《金、元文集傳記資料索引》，3卷（堪培拉，1970—1979年版）。

[[119]](#_119_5)《道藏》（臺北，1962年重印本）。

[[120]](#_120_5)[680]莊仲方：《金文雅》（臺北，1967年版）。

[[121]](#_121_5)[682]張金吾：《金文最》（臺北，1967年版）。

[[122]](#_122_5)[600]元好問：《中州集》（《四部叢刊》本）。

[[123]](#_123_5)[47]陳學霖：《金代史學三論》，第67—119頁。

[[124]](#_124_5)[583]徐夢莘：《三朝北盟會編》（袁祖安1878年刻本；臺北1966年重印4卷本）。

[[125]](#_125_4)[140]傅海波：《1211—1212年宋人使者的日記：程卓的〈使金錄〉》。

[[126]](#_126_4)[61]沙晥：《出使契丹和女真的中國旅行者》。

[[127]](#_127_4)[59]沙畹：《北轅錄：周煇的北使記錄》。

[[128]](#_128_3)[579]洪皓：《松漠紀聞》（南昌，1915年版）。

[[129]](#_129_3)鄭麟趾：《高麗史》，3卷（東京，1908—1909年版）。

[[130]](#_130_3)Aisin Gurun-1. Suduri bithe，[90]夏爾·J. de阿爾雷茲譯：《金帝國史》（盧萬，1887年版）。

[[131]](#_131_3)[681]施國祁：《金史詳校》（北京，1975年版）。

[[132]](#_132_2)[697]王國維：《金界壕考》。

[[133]](#_133_2)[460]白鳥庫吉：《滿洲歷史地理》，2卷（東京，1912—1914年版）。

[[134]](#_134_2)[461]白鳥庫吉、箭內亙、松井等、稻葉巖吉：《滿洲歷史地理》，2卷（東京，1913年版，1940年再版）。

[[135]](#_135_2)[309—311]三上次男：《金史研究》，3卷（東京，1970—1973年版）。

[[136]](#_136_2)[506]外山軍治：《金朝史研究》（京都，1964年版）。

[[137]](#_137_2)[147]奧托·福蘭閣：《中華帝國史》，5卷（柏林，1930—1954年版）。

[[138]](#_138_2)[157]盧森·吉伯特：《滿洲歷史地理辭典》（香港，1934年版）。

[[139]](#_139_2)[530] M. V.沃羅別夫：《女真和金國》（莫斯科，1975年版）。

[[140]](#_140_2)[132]傅海波：《評M. V.沃羅別夫的〈女真和金國〉》。

[[141]](#_141_2)[489]陶晉生：《12世紀中國女真人的漢化研究》（西雅圖，1977年版）。

[[142]](#_142_2)[130]傅海波：《從建國到蒙古征服的北中國：金代（1115—1234年）的經濟與社會》（奧普拉登，1978年版）。

[[143]](#_143_2)[781]陳述：《金史拾補五種》（北京，1960年版）。

[[144]](#_144_2)[183]何炳棣：《中國宋金時期人口的估算》。

[[145]](#_145_2)[243]加藤繁：《宋金間的貿易》，1937年；《宋金貿易中的茶、銅幣、絲織品》，1935年；再版收入《中國經濟史考證》（東京，1953年版），2卷，第247—304頁。

[[146]](#_146_2)[471]曾我部靜雄：《日宋金貨幣交流史》（東京，1949年版）。

[[147]](#_147_2)[732]全漢異：《宋金間的走私貿易》。

[[148]](#_148_2)[798]張博泉：《金代經濟史略》（沈陽，1981年版）。

[[149]](#_149_2)[51]陳學霖：《女真—金朝的茶葉生產和貿易》。

[[150]](#_150_2)[131]傅海波：《葡萄酒小考》。

[[151]](#_151_2)[498]達格瑪·蒂勒：《締約：宋金間的外交（1117—1123年）》（威斯巴登，1971年版）。

[[152]](#_152_2)[144]傅海波：《宋金條約》。

[[153]](#_153_2)[174]科林娜·漢娜：《開禧間（1205—1208年）德安城攻防戰研究》（威斯巴登，1970年版）。

[[154]](#_154_2)[219]海羅撒脫·伊威：《蒲鮮萬奴國號大真的來源和意義》。

[[155]](#_155_2)[421]米歇爾·C.羅杰斯：《朝鮮史研究（2）：高麗的軍事獨裁及其與金朝的關系》。

[[156]](#_156_2)[120]傅海波：《有關女真的漢文史料：〈三朝北盟會編〉中有關女真資料的翻譯》。

[[157]](#_157_2)[121]傅海波：《有關女真的漢文史料：〈金史〉卷1翻譯》。

[[158]](#_158_2)[94] E.I.德利萬科：《中阿穆爾的靺鞨遺存》（新西伯利亞，：1975年版）。

[[159]](#_159_2)[308] V. E.梅德韋杰夫：《10世紀后期和11世紀阿穆爾女真的文明》（新西伯利亞，1977年版）。

[[160]](#_160_2)[283] V. D.連科夫：《薩金斯克村遺存所見12世紀女真的冶金和金屬制造》（新西伯利亞，1974年版）。

[[161]](#_161_2)[358] A. P.奧克拉德尼柯夫、V. E.梅德韋杰夫：《考古資料揭示的阿穆爾女真地區》。

[[162]](#_162_2)[44]蘇珊·布什：《金朝（1122—1234年）的文人文化》。

[[163]](#_163_2)[242]喬治·凱茨的《紫禁城創建時代新說》。

[[164]](#_164_2)[446]關野貞、竹島卓一：《遼金時代的建筑與佛像》（東京，1934年版）。

[[165]](#_165_2)[81]詹姆斯·I.克倫普：《院本：元雜劇的祖源》。

[[166]](#_166_2)[540]斯蒂芬·H.韋斯特：《雜耍與話本：金代戲劇的形態》（威斯巴登，1977年版）。

[[167]](#_167_2)[95] M答里吉洛娃—維林杰洛娃、詹姆斯·I.克倫普：《劉知遠諸宮調：藏龍臥虎的民謠》（牛津，1971年版）。

[[168]](#_168_2)[534]阿瑟·韋利譯《長春真人西游記》（倫敦。1931年版）。

[[169]](#_169_2)[788]陳垣：《南宋初河北新道教考》（北京，1941年版，1962年再版）。

[[170]](#_170_2)[714]葉潛昭：《金律之研究》（臺北，1972年版）。

[[171]](#_171_2)[128]傅海波：《女真習慣法與金代中國的法律》。

[[172]](#_172_2)[363]長田夏樹：《女真文字與現存資料》。

[[173]](#_173_2)[215]石田干之助：《女真文》。

[[174]](#_174_2)[161]葛魯貝：《女真的語言與文字》（萊比錫，1896年版）。

[[175]](#_175_2)[289]路易斯·李蓋蒂：《女真小字譯注》。

[[176]](#_176_2)[287]路易斯·李蓋蒂：《女真文碑文考釋》。

[[177]](#_177_2)[251]吉斯布勒·N.基約瑟：《女真語言文字研究：重構與翻譯》（京都，1977年版）。

[[178]](#_178_2)[805]金光平、金啟孮：《女真語言文字研究》（北京1980年版）。這部著作是[806]金啟棕的《女真文字典》（北京，1984年版）基礎之作。

[[179]](#_179_2)[240] D.卡拉等：《書寫在紙上的女真文字的首次發現》。

[[180]](#_180_2)[237] D. A.凱恩：《四夷館的女真譯語》（澳大利亞國立大學1975年博士學位論文）。D.凱恩后來出版了修改的增補本《四夷館的女真譯語》（布盧明頓，1989年版）。

[[181]](#_181_2)牟復禮撰（譯者注：原文沒有編順序號。）

[[182]](#_182_2)[653]宋濂等撰：《元史》（北京，1976年版），210卷。

[[183]](#_183_2)百衲本《二十四史》（上海商務印書館，1935年版）。

[[184]](#_184_2)見1976年版前附出版說明。

[[185]](#_185_2)[670]見趙翼（1727—1814年）：《廿二史札記》所引例證，杜維運編《廿二史札記及補編》（臺北，1975年版），卷29，第642—678頁。亦見[674]錢大昕（1728—1804年）：《十駕齋養新錄》（上海，1935年版，1957年再版），卷9，第195—225頁。

[[186]](#_186_2)[159]見富路特、房兆楹編：《明人傳記辭典》（紐約和倫敦，1976年版），載陳學霖撰《危素傳》，第1465頁。本書導言注釋中所引柯立夫文亦討論了1368年北京的元代檔案的保護問題。（譯者注：柯立夫文導言未引用。）

[[187]](#_187_2)見[75]柯立夫：《現存〈元史〉簡論》。

[[188]](#_188_2)[554]見楊聯陞：《中國官修史學的組織：從唐朝到明朝正史修撰的原則與方法》。文中特別提到了修撰《元史》的史局的結構。

[[189]](#_189_2)關于王鸚對早期元廷史學的影響，陳學霖已有精辟的論述，見他的[52]《王鸚（1190—1273年）》，第54—57頁。這是羅依果主持編撰元代人物傳記中的一個人物傳的譯文稿。

[[190]](#_190_2)[601]《圣武親征錄校注》，載王國維編《蒙古史料四種》（北京1926年版，臺北1962年、1975年再版）。

[[191]](#_191_2)[375]《圣武親征錄》的簡譯本，先由伯希和翻譯，后由他的學生韓百詩繼續翻譯并出版（萊登，1951年版）。

[[192]](#_192_2)[747]蘇振申：《元政書〈經世大典〉之研究》（臺北，1984年版），第270頁。蘇振申在對《經世大典》進行研究后，對《元史》修撰者引用該書的方式頗有非議。

[[193]](#_193_2)見[820]姜一涵：《元代奎章閣及奎章人物》（臺北，1981年版）。

[[194]](#_194_2)[277]蘭德彰：《虞集和他的蒙古君主：充當謀士的學者》。

[[195]](#_195_2)[653]《元史》，卷58—63。

[[196]](#_196_2)[662]顧炎武：《日知錄》卷26，《元史》。

[[197]](#_197_2)[672]錢大昕：《補元史藝文志》，1791年序（江蘇，1874年版）。

[[198]](#_198_2)[673]錢大昕：《元史氏族表》，1791年序（江蘇，1874年版）。

[[199]](#_199_2)[815]見鄭鶴聲：《清儒對元史學之研究》。亦見[749]杜維運：《清代史學與史家》（臺北，1984年版）。

[[200]](#_200_2)見[76]柯立夫英譯本《蒙古秘史》，第1卷（坎布里奇，1982年版），導言，第17—25頁。有關《秘史》的研究成果，見[11]托馬斯·T.愛爾森：《12—14世紀東亞的蒙古人：基本西文論著目錄》，第7—10頁；亦見[710]札奇斯欽：《〈蒙古秘史〉新譯并注釋》，前附姚從吾的導言（臺北，1979年版）。《秘史》最新的英譯本由羅依果發表在[394]《遠東史論集》第4、5、10、13、16、18、21、23、26、30、31期上（堪培拉，1971—1985年）。

[[201]](#_201_2)姚從吾研究《秘史》的論文后又作為前揭札奇斯欽的漢譯本的導言發表。札奇斯欽的前言（第21—24頁）又增加了至1978年前的研究該書的資料。

[[202]](#_202_2)[277]蘭德彰：《虞集和他的蒙古君主》，第109頁。

[[203]](#_203_2)見[508]杜聯喆撰寫的洪鈞傳。洪鈞將一些中世紀西亞的史料和歐洲當時有關西亞史料的研究成果翻譯成了漢文。

[[204]](#_204_2)[687]柯紹忞：《新元史》（天津，1922年私人出版）。

[[205]](#_205_2)[665]見《明史·解縉傳》，卷147，第4120頁。

[[206]](#_206_2)[766]李思純：《元史學》（上海，1926年版），第58—61頁，指出在明代有三部或四部有關元史的著作。

[[207]](#_207_2)[661]陳邦瞻：《元史紀事本末》（北京，1955年版，1979年再版）。

[[208]](#_208_2)[766]李思純：《元史學》，該書雖然已是50年前出版的老書，但還是為清代的元史研究成果提供了有用的敘述，特別是在第61—74頁。

[[209]](#_209_2)[663]邵遠平：《元史類編》，1699年初版。

[[210]](#_210_2)[46]見陳學霖在《元代官修史學：遼、金、宋三史的修撰》第103頁及注140對該書的簡介。

[[211]](#_211_2)[671]錢大昕：《廿二史考異》（北京，1935年版，1959年再版）。

[[212]](#_212_2)[676]錢大昕：《潛研堂文集》（上海，1929年版）。

[[213]](#_213_2)[678]汪輝祖：《元史本證》，2冊（北京，1984年版）。

[[214]](#_214_2)[684]魏源：《元史新編》（江蘇，1905年版）。

[[215]](#_215_2)[686]曾廉：《元書》（邵陽，1911年版）。

[[216]](#_216_2)[685]洪鈞：《元史譯文證補》（江蘇，1897年版）。

[[217]](#_217_2)[687]柯紹忞：《新元史》（天津，1922年版；北京，1930年二版），二十五史刊行委員會編《二十五史》再版（上海，1935年版；臺北，1962—1969年再版）。

[[218]](#_218_2)關于屠寄著作的價值及其與其他有關元史的著作的關系的評述，見余大鈞：《論屠寄的蒙兀兒史記》，《元史論叢》第3輯，第219—230頁。

[[219]](#_219_2)[63]陳恒昭：《蒙古統治下的中國法律傳統：1291年法典復原》（普林斯頓，1979年版），第31—32頁。

[[220]](#_220_2)[628]《元典章》，出版時用的是全名《大元圣政國朝典章》（臺北，國立故宮博物院，1972年版），60卷，16冊。書后附有博物院職員昌彼得的重要跋文。

[[221]](#_221_2)最有代表性的是京都大學元典章研究班20世紀40—50年代的成果，包括[270] 1957年出版的《元典章索引稿》（臺北，1973年再版）和《東洋學報》24期（1954年）為元典章研究出的特刊。近年的成果有[515]植松正編輯的典章正文的年代索引《〈元典章〉年代索引》（東京，1980年版）。[221]巖村忍、田中謙二編校了《元典章》卷39—57“刑部”部分——即犯罪和斷案部分——并以《元典章·刑部》之名出版，2卷（京都，1964、1972年版）。關于日本的其他研究成果，見[516]植松正的《元代制度與社會》的介紹。

[[222]](#_222_2)[106]伊麗莎白·恩迪科特—韋思特在《蘇聯對前現代化中國的研究》中的《元代》里，介紹了（前）蘇聯的研究情況。對其他國家研究成果的綜述，現在還沒有。

[[223]](#_223_2)[76]柯立夫英譯《蒙古秘史》（坎布里奇、倫敦，1982年版）。

[[224]](#_224_2)[623]蘇天爵：《國朝文類》（《四部叢刊》本）。

[[225]](#_225_2)[400]羅依果等編：《金元文集傳記資料索引》，3卷（堪培拉，1970—1979年版）。

[[226]](#_226_2)[534]阿瑟·韋利：《長春真人西游記》（倫敦，1931年版）。

[[227]](#_227_1)[601]《圣武親征錄》，載王國維編《蒙古史料四種》（臺北，1975年版）。

[[228]](#_228_1)王國維編：《蒙古史料四種》（臺北，1975年版）。

[[229]](#_229_1)[515]植松正：《〈元典章〉年代索引》（東京，1980年版）。

[[230]](#_230_1)[404]拉施特：《史集》，2卷，哈力迷編（德黑蘭，1959年版）。

[[231]](#_231_1)[407]拉施特：《成吉思汗的繼承者》，約翰·A.波義耳翻譯（紐約，1971年版）。

[[232]](#_232_1)[406]拉施特：《五世系譜》，手稿，脫卡比·撒拉伊博物館，編號2932號。

[[233]](#_233_1)[19]阿塔蔑力克·志費尼：《世界征服者史》，3卷，米爾咱·穆罕默德·可疾維尼校勘波斯文本（倫敦，1912—1937年版）；[18]阿塔蔑力克·志費尼：《世界征服者史》，2卷，約翰·A.波義耳英譯本（坎布里奇，1958年版）。

[[234]](#_234_1)[312]米哈伊·阿老丁·術茲札尼：《納昔兒史話》，W .納騷·李士編（加爾各答，1864年版）。

[[235]](#_235_1)[313]米哈伊·阿老丁·術茲札尼：《納昔兒史話》，H. G.拉弗梯譯，2卷（新德里，1970年版）。

[[236]](#_236_1)[87]克里斯托弗·道森編：《出使蒙古記》（紐約，1955年版）。

[[237]](#_237_1)[761]李則芬：《成吉思汗新傳》（臺北，1970年版）。

[[238]](#_238_1)[409]保爾·拉契內夫斯基：《成吉思汗：他的生平和事業》（威斯巴登，1983年版）。

[[239]](#_239_1)[168]韓百詩：《成吉思汗》（巴黎，1973年版）。

[[240]](#_240_1)[333] N. TS.蒙庫耶夫：《關于蒙古早期大汗的漢文史料》（莫斯科，1965年版）。

[[241]](#_241_1)[399]羅依果：《耶律楚材（1189—1243年）：佛教徒和治國儒者》。

[[242]](#_242_1)保羅·比爾：《早期蒙古中國的部落、汗和兀魯思：早期元史緒論》（華盛頓大學1977年博士學位論文）。

[[243]](#_243_1)[9]托馬斯·T.愛爾森：《蒙古帝國主義：蒙哥汗對中國、俄羅斯和伊斯蘭地區的政策，1251—1259年》（伯克力和洛杉磯，1987年版）。

[[244]](#_244_1)[29] W.巴托爾德：《蒙古入侵時代及其前的突厥斯坦》，第3版（倫敦，1968年版）。

[[245]](#_245_1)[301] H.德斯蒙德·馬丁：《成吉思汗的興起及其征服中國北方》（巴爾的摩，1950年版）。

[[246]](#_246_1)[391]羅依果：《蒙古早期的北中國人》。

[[247]](#_247_1)羅依果、陳學霖等編：《元人傳記》，第1卷（威斯巴登，即將出版）。

[[248]](#_248_1)[299]牧野修二：《金后期和元初期〈十經〉的翻譯》。

[[249]](#_249_1)[442] H. F.舒爾曼：《13世紀蒙古的貢納制》。

[[250]](#_250_1)[469]約翰·馬森·史密斯：《蒙古人和游牧民的稅收》。

[[251]](#_251_1)[43]保羅·比爾：《蒙古不花剌的漢—契丹管理機構》。

[[252]](#_252_1)[6]托馬斯·T.愛爾森：《蒙哥汗時期（1251—1259年）的護衛與統治機構》。

[[253]](#_253_1)格哈德·多爾佛：《新波斯文中的突厥和蒙古要素》（威斯巴登，1963—1975年版）。

[[254]](#_254_1)[373]伯希和：《〈馬可·波羅游記〉注釋》（巴黎，1959年版），第1卷，第281—363頁。

[[255]](#_255_1)柯立夫：《1240年的漢蒙文碑》，《哈佛亞洲研究雜志》，第23期（1960—1961年），第62—75頁。

[[256]](#_256_1)丹尼斯·西諾的《中世紀歐亞大陸研究介紹》（威斯巴登，1963年版），第294—319頁。

[[257]](#_257_1)[11]托馬斯·T.愛爾森：《12—14世紀東亞的蒙古人：基本西文論著目錄》。

[[258]](#_258_1)亨利·G.施瓦茨：《蒙古書目》（貝林哈姆，1978年版）。

[[259]](#_259_1)[379]查爾斯·A.彼德森：《舊幻想與新現實：1217—1234年宋的對外政策》；[378]《1211—1217年宋對蒙古入侵北方的最初反應》。

[[260]](#_260_1)[632]祥邁：《辨偽錄》，《大正新修大藏經》，卷52，第751—781頁。

[[261]](#_261_1)[633]念常：《佛祖歷代通載》，《大正新修大藏經》，卷49，第477—735頁。

[[262]](#_262_1)[436]卡米耶·塞松：《南詔野史》（巴黎，1904年版）。

[[263]](#_263_1)[641]無名氏：《元高麗紀事》，《史料叢編》四編（臺北，1972年版）。

[[264]](#_264_1)[639]無名氏：《大元倉庫記》，《史料叢編》四編（臺北，1972年版）。

[[265]](#_265_1)[638]無名氏：《大元馬政記》，《史料叢編》四編（臺北，1972年版）。

[[266]](#_266_1)[637]無名氏：《大元海運記》，《史料叢編》四編（臺北，1972年版）。

[[267]](#_267_1)見本書注釋[[231]](#_231__407_La_Shi_Te____Cheng_Ji)、[[232]](#_232__406_La_Shi_Te____Wu_Shi_Xi)、[[233]](#_233__19_A_Ta_Mie_Li_Ke__Zhi_Fei)、[[234]](#_234__312_Mi_Ha_Yi__A_Lao_Ding)、[[235]](#_231__407_La_Shi_Te____Cheng_Ji)。

[[268]](#_268_1)[87]克里斯托弗·道森編：《出使蒙古記》（紐約，1955年版）。

[[269]](#_269_1)[415]威廉·柔克義：《魯不魯乞東游記》（倫敦，1900年版）。

[[270]](#_270_1)[328]慕阿德、伯希和：《馬可·波羅游記》（倫敦，1938年版）。

[[271]](#_271_1)[326]慕阿德：《馬可·波羅游記別注》（坎布里奇，1957年版）；[373]伯希和：《〈馬可·波羅游記〉注釋》，3卷（巴黎，1958—1973年版）。

[[272]](#_272_1)[361]里奧剌多·奧勒斯基：《馬可·波羅的亞洲》（伯克力，1960年版）。

[[273]](#_273_1)[434]克勞斯·薩噶斯特譯：《白史》（威斯巴登，1976年版）。

[[274]](#_274_1)[32]查爾斯·R.鮑登譯：《蒙古編年史阿勒坦·脫卜赤》（威斯巴登，1955年版）。

[[275]](#_275_1)[416]羅列赫譯：《青史》，第2版（德里，1976年版）。

[[276]](#_276_1)[40]沃利斯·布治譯：《敘利亞編年史》，2卷（倫敦，1932年版）。

[[277]](#_277_1)[37]約翰·A波義耳在《小亞美尼亞國王海都出使蒙哥汗廷紀行》一文中，對此游記作了說明。

[[278]](#_278_1)[426]莫里斯·羅沙比：《忽必烈汗：他的生活和時代》（伯克力和洛杉磯，1988年版）。

[[279]](#_279_1)[425]莫里斯·羅沙比：《忽必烈汗和他家族的婦女》。

[[280]](#_280_1)[424]莫里斯·羅沙比：《關于少數民族的中國神話：對忽必烈的個案研究》。

[[281]](#_281_1)[810]周良霄：《忽必烈》（長春，1986年版）。

[[282]](#_282_1)[244]勝藤猛：《忽必烈汗》（東京，1966年版）。

[[283]](#_283_1)[767]李唐：《元世祖》（臺北，1978年版）。

[[284]](#_284_1)[366]愛宕松男：《忽必烈汗》（東京，1941年版）。

[[285]](#_285_1)[853]蕭啟慶：《忽必烈時代“潛邸舊侶”考》。

[[286]](#_286_1)[828]姚從吾：《忽必烈汗對于漢化態度的分析》。

[[287]](#_287_1)[839]夏光南：《元代云南史地叢考目錄》（上海，1935年版）。

[[288]](#_288_1)[49]陳學霖：《忽必烈時期兼通佛道的政治家劉秉忠（1216—1274年）》。

[[289]](#_289_1)[54]陳學霖：《姚樞（1201—1278年）》。

[[290]](#_290_1)[478]見南希·S.斯坦哈特：《蒙古影響下的都城建筑：忽必烈的帝都大都》（哈佛大學1981年博士論文）；[479]亦見她的論文《忽必烈的都城規劃》。

[[291]](#_291_1)[177]原田淑人：《元代夏都上都》（東京，1941年版）。

[[292]](#_292_1)[252]駒井和愛：《元上都與大都的平面比較》。

[[293]](#_293_1)[214]石田干之助：《關于元之上都》。

[[294]](#_294_1)[475]斯坦哈特：《中國的帝都規劃》，第150—154頁。

[[295]](#_295_1)[250] S. V.吉謝列夫編：《古代蒙古城市》（莫斯科，1965年版）。

[[296]](#_296_1)[110]戴維·M.法夸爾：《元代政府的結構與職能》。

[[297]](#_297_1)[126]傅海波：《從部落領袖到至高無上的皇帝和神：元代的正統觀念》（慕尼黑，1978年版）。

[[298]](#_298_1)見[441]舒爾曼：《元代經濟結構：（元史〉卷93—94譯注》（坎布里奇，1956年版）和[442]《13世紀蒙古的貢納制》。

[[299]](#_299_1)[17]有高巖：《元代農民的生活》。

[[300]](#_300_1)[292]羅榮邦：《忽必烈時期（1260—1294年）關于糧食運輸的爭論》。

[[301]](#_301_1)[879]鞠清遠：《元代系官匠戶研究》。

[[302]](#_302_1)[840]翁獨健：《斡脫雜考》。

[[303]](#_303_1)[336]村上正二：《元朝投下的意義》。

[[304]](#_304_1)[365]愛宕松男：《斡脫錢及其背景》。

[[305]](#_305_1)[10]托馬斯·T.愛爾森：《1200—1260年間的蒙古諸王與斡脫》。

[[306]](#_306_1)[104]伊麗莎自·恩迪科特—韋思特：《元代中國的官商：斡脫》。

[[307]](#_307_1)[359]彼得·奧勃里赫特：《13—14世紀蒙古統治下中國的驛傳制度》（威斯巴登。1954年版）。

[[308]](#_308_1)[195]蕭啟慶：《元代的軍事制度》（坎布里奇，1978年版）。

[[309]](#_309_1)[300]岡瑟·曼戈爾德：《蒙古統治下的中國軍事制度》（班貝格，1971年版）。

[[310]](#_310)[63]陳恒昭：《蒙古統治下的中國法律傳統》（普林斯頓，1979年版）。

[[311]](#_311)[412]保爾·拉契內夫斯基：《元法典》，4卷（巴黎，1937—1985年版）。

[[312]](#_312)[55]陳學霖和威廉·T.德巴里編：《元代思想：蒙古統治下的中國思想和宗教》（紐約，1982年版）。

[[313]](#_313)見[348]野上俊靜：《元代道佛二教的爭執》和[349]《關于元代的宣政院》二文。

[[314]](#_314)[410]保爾·拉契內夫斯基：《蒙古大汗和佛教》（萊比錫，1954年版）。

[[315]](#_315)[497]約瑟夫·蒂洛：《蒙古時期的佛道之爭》。

[[316]](#_316)[377] L.畢達克：《吐蕃與宋、蒙古的關系》。

[[317]](#_317)[143]傅海波：《元代中國的吐蕃人》。

[[318]](#_318)[340]中野美代子：《八思巴字與〈蒙古字韻〉研究》（堪培拉，1971年版）。

[[319]](#_319)[427]莫里斯·羅沙比：《元代初期的穆斯林》。

[[320]](#_320)[480]孫克寬：《虞集與元代江南的道教》。

[[321]](#_321)[325]慕阿德：《1550年前中國的基督教徒》（倫敦，1930年版）。

[[322]](#_322)[41] E.A.沃利斯·布治：《中國皇帝忽必烈汗的僧侶》（倫敦，1928年版）。

[[323]](#_323)詹姆斯·A.蒙哥馬利譯：《亞巴拉哈三世史》（紐約，1927年版）。

[[324]](#_324)[384]尼古拉·鮑培：《蒙古八思巴字文獻》（威斯巴登，1957年版）。

[[325]](#_325)[340]中野美代子前揭書。

[[326]](#_326)[80]詹姆斯·I.克倫普：《忽必烈汗時期的中國戲劇》（塔克森，1980年版）。

[[327]](#_327)[539]斯蒂芬·H.韋斯特：《北戲發展中的蒙古影響》。

[[328]](#_328)[282]李雪曼和何惠鑒：《蒙古統治下的中國藝術：元代（1279—1368年）》（克利夫蘭，1968年版）。

[[329]](#_329)[45]詹姆斯·卡希爾：《山水畫：元代（1279—1368年）的中國畫》（紐約，1976年版）。

[[330]](#_330)[307]瑪格麗特·梅得利：《元代瓷器與硬陶器》（紐約，1974年版）。

[[331]](#_331)[181]威廉·亨索恩：《高麗：蒙古的入侵》（萊登，1963年版）。

[[332]](#_332)[437]喬治·桑塞姆：《1334年前的日本史》（斯坦福，1958年版）。

[[333]](#_333)[190] Hori Kyotsu：《蒙古入侵和鐮倉幕府》（哥倫比亞大學1967年博士論文）。

[[334]](#_334)關于蒙古入侵的研究，日本有很多成果。經典性的研究是[207]池內宏的《元寇的新研究》（東京，1931年版）。近年的論著有[546]山口修的《蒙古襲來》（東京，1964年版，1979年再版）；[179]旗田巍的《元寇：蒙古帝國的內部事務》（東京，1965年版）；[4]阿部征寬：《元寇襲來》（東京，1980年版）；[5]相田二郎：《蒙古襲來之研究》（東京，1971年版）。[246]川添昭二的《蒙古襲來研究史論》（東京，1977年版），對新研究成果進行了歷史分析。亦見[216]石井進《中世紀日本》的有關章節，載《劍橋日本史》第3卷（坎布里奇，1990年版），第131—148頁。

[[335]](#_335)[85]竇德士：《從蒙古帝國到元朝：帝國在蒙古和中亞統治形式的變化》。

[[336]](#_336)[114]傅海波：《阿合馬在忽必烈時期經濟發展方面的貢獻》。

[[337]](#_337)[134]傅海波：《從〈元史〉卷205〈奸臣傳〉看忽必烈時期的畏兀兒政治家桑哥的活動》。

[[338]](#_338)[376] L.畢達克：《元代的吐蕃政治家桑哥》。

[[339]](#_339)[93]戴密微：《南宋陵墓》。

[[340]](#_340)[143]傅海波：《元代中國的吐蕃人》，第296—328頁，特別是第321—325頁。

[[341]](#_341)[407]拉施特：《成吉思汗的繼承者》，約翰·A.波義耳譯（紐約，1971年版）。

[[342]](#_342)[387]哈撒尼：《完者都史》，馬因·汗八力編（德黑蘭，1969年版）。

[[343]](#_343)[536]瓦撒夫：《瓦撒夫史》，石印本（孟買，1852—1853年版）；穆哈默德·馬丁·伊斯法尼再編本（德黑蘭，1959—1960年版）。

[[344]](#_344)[653]宋濂等撰：《元史》（北京，1976年版）。

[[345]](#_345)[663]邵遠平：《元史類編》（掃葉山房本）。

[[346]](#_346)[689]屠寄：《蒙兀兒史記》（北京，1934年版）。

[[347]](#_347)[687]柯紹忞：《新元史》（天津，1922年版；北京1930年第二次修訂版）；重版載二十五史刊行委員會編《二十五史》（上海，1935年版；臺北1962—1969年再版。以及近年來的其他影印本）。

[[348]](#_348)[623]蘇天爵編：《國朝文類》（《四部叢刊》本）。

[[349]](#_349)[622]蘇天爵編：《元朝名臣事略》（1335年刊本，北京1962年重印）。

[[350]](#_350)[630]長谷真逸：《農田余話》（寶顏堂秘籍本）。

[[351]](#_351)[648]楊瑀：《山居新話》（《知不足齋叢書》本）。該書在[115]傅海波的《蒙古統治下中國文化的成就》中翻譯成了德文（威斯巴登，1956年版）。

[[352]](#_352)[647]孔齊：《至正直記》，伍崇耀編《粵雅堂叢書》卷321—324（1853年再版；臺北，1965年重版）。

[[353]](#_353)[649]陶宗儀：《南村輟耕錄》（北京，1958年版）。

[[354]](#_354)[628]《大元國朝圣政典章》（《元典章》）（元刊本，臺北，1972年重印）。

[[355]](#_355)[629]《大元通制》殘存的條格部分，由國立北京圖書館1930年重印，名為《通制條格》。

[[356]](#_356)關于該書的全目，見[747]蘇振申：《元政書〈經世大典〉之研究》（臺北，1984年版），第40—50、64—74頁。

[[357]](#_357)[635]《憲臺通記》，收入《永樂大典》（北京，1960年版），卷2608—2609。

[[358]](#_358)[636]《南臺備要》，收入《永樂大典》（北京，1960年版），卷2610—2611。

[[359]](#_359)[643]《秘書監志》（《廣倉學窘叢書》本）。

[[360]](#_360)[867]韓儒林主編：《元朝史》，2卷（北京，1986年版）。

[[361]](#_361)[876]蔡美彪、周良霄、周清澍等著：《中國通史》第7卷（北京，1983年版）。

[[362]](#_362)[762]李則芬：《元史新講》，第3卷（臺北，1978年版）。

[[363]](#_363)[84]竇德士：《征服者與儒士：元代后期政治發展面面觀》（紐約，1973年版）。

[[364]](#_364)[277]蘭德彰：《虞集和他的蒙古君主：充當謀士的學者》。

[[365]](#_365)[170]韓百詩：《蔑兒乞部伯顏傳札記》。

[[366]](#_366)[549]箭內亙：《關于蒙古國會忽鄰勒臺》，重版見巖井大慧編《蒙古史研究》（東京，1930年版），第361—447頁。

[[367]](#_367)[852]蕭功秦：《論元代皇位繼承問題》；[851]《論大蒙古國的汗位繼承危機》。

[[368]](#_368)[811]周良霄：《蒙古選汗儀制與元朝皇位繼承問題》。

[[369]](#_369)[113]傅禮初：《奧托曼帝國中的突厥—蒙古人的君主制傳統》；[112]《蒙古人：生態環境和社會視野》。

[[370]](#_370)[103]伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特：《元代的中央機構》。

[[371]](#_371)[514]植松正：《關于元代江南的豪民朱清張瑄》。

[[372]](#_372)[305]松田孝一：《海山出鎮西北蒙古》。

[[373]](#_373)[745]孫克寬：《江南訪賢與延祐儒治》。

[[374]](#_374)[850]蕭功秦：《英宗新政與南坡之變》。

[[375]](#_375)[730]匡裕徹：《拜住及其新政》。

[[376]](#_376)[151]藤島建樹：《元明宗的生涯》。

[[377]](#_377)[336]村上正二：《元朝投下的意義》。

[[378]](#_378)[220]巖村忍：《蒙古社會經濟史研究》（京都，1964年版），第401—469頁。

[[379]](#_379)[413]保爾·拉契內夫斯基：《蒙古時期投下的意義》。

[[380]](#_380)[809]周良霄：《元代投下分封制度初探》。

[[381]](#_381)[822]洪金富：《從投下分封制度看元朝政權的性質》。

[[382]](#_382)[101]海老澤哲雄：《蒙古帝國的東方三王家族研究》。

[[383]](#_383)[191]崛江雅明：《蒙古—元朝時期東方三王研究序說》。

[[384]](#_384)[304]松田孝一：《從安西王看元朝的分封制度》。

[[385]](#_385)[812]周清澍：《汪古部事輯》。

[[386]](#_386)[857]蕭啟慶：《元代蒙古四大家族》。

[[387]](#_387)[753]楊志玖：《元代回回人的政治地位》。

[[388]](#_388)[398]羅依果：《蒙古統治下的突厥人：13—14世紀突厥與蒙古關系初探》。

[[389]](#_389)[776]陸峻嶺、何高濟：《元代的阿速、欽察、康里人》。

[[390]](#_390)[736]湯開建：《元代西夏人的政治地位》。

[[391]](#_391)[709]札奇斯欽：《蒙古與西藏歷史關系之研究》（臺北，1978年版）。

[[392]](#_392)[143]傅海波：《元代中國的吐蕃人》。

[[393]](#_393)[253] W.柯維思：《蒙古人：12世紀（原文如此）初葉世界和平思想的倡導者》。

[[394]](#_394)[107]惠足俊之：《海都之亂的考察》。

[[395]](#_395)[740]劉迎勝：《〈史集〉窩闊臺汗國末年紀事補證》；[739]《元代蒙古諸汗國間的約和及窩闊臺汗國的滅亡》。

[[396]](#_396)[435]佐口透：《14世紀元朝與西方三王的關系》。

[[397]](#_397)[13]托馬斯·T.愛爾森：《13世紀的元朝和吐魯番的畏兀兒人》。

[[398]](#_398)[85]竇德士：《從蒙古帝國到元朝：帝國在蒙古和中亞統治形式的變化》。

[[399]](#_399)[15]青山公亮：《元朝尚書省考》（東京，1951年版）。

[[400]](#_400)[315]宮崎市定：《元朝的蒙古官職和蒙漢關系：科舉復興意義再探》。

[[401]](#_401)[755]楊樹藩：《元代科舉制度》。

[[402]](#_402)[824]姚大力：《元代科舉制度的行廢及其社會背景》。

[[403]](#_403)[692]丁昆健：《元代的科舉制度》。

[[404]](#_404)[859]蕭啟慶：《元代科舉與精英流動：以元統元年進士為中心》。

[[405]](#_405)[412]保爾·拉契內夫斯基：《元法典》，4卷（巴黎，1937—1985年版）。

[[406]](#_406)[63]陳恒昭：《蒙古統治下的中國法律傳統：1291年法典復原》（普林斯頓。1979年版）。

[[407]](#_407)[441]舒爾曼：《元代經濟結構》（坎布里奇，1956年版，1967年再版）。

[[408]](#_408)[494]田山茂：《元代財政史的有關資料：以收支額為中心》。

[[409]](#_409)[127]傅海波：《元朝中國的貨幣和經濟》（萊比錫，1949年版）。

[[410]](#_410)[733]全漢異：《元代的紙幣》。

[[411]](#_411)[220]巖村忍：《蒙古社會經濟史研究》，第421—432頁。

[[412]](#_412)[864]彭信威：《中國貨幣史》（上海，1958年版）。

[[413]](#_413)[715]史衛民：《元歲賜考實》。

[[414]](#_414)[774]吳輯華：《元朝與明初海運》。

[[415]](#_415)[557]吉川幸次郎：《元代諸帝的文學》。

[[416]](#_416)[122]傅海波：《蒙古皇帝能讀、寫漢文嗎？》。

[[417]](#_417)[820]姜一涵：《元代奎章閣及奎章人物》；[870]傅申：《元代皇室書畫收藏史略》（臺北，1981年版）。

[[418]](#_418)[149]沃爾特·富克斯：《元代的蒙文譯著》。

[[419]](#_419)[118]傅海波：《蒙古統治下的中國史學：民族涵化中史學的作用》。

[[420]](#_420)[392]羅依果：《蒙文譯本〈孝經〉》。

[[421]](#_421)[858]蕭啟慶：《元代蒙古人的漢學》；[860]《元代蒙古人漢學再探》。

[[422]](#_422)[787]陳垣：《元西域人華化考》，錢興海（譯音）和L. C.古德里奇譯注（洛杉磯，1966年版）。

[[423]](#_423)[656]宋濂：《宋文憲公集》，卷7，15a—b。

[[424]](#_424)[115]傅海波：《楊瑀〈山居新話）：蒙古統治下中國文化的成就》（威斯巴登，1956年版）。

[[425]](#_425)[440]赫爾穆特·舒爾特—烏夫拉格譯：《庚申外史》（柏林，1963年版）。

[[426]](#_426)[163]埃里希·海涅什：《兩個王朝的滅亡》（威斯巴登，1969年版）。

[[427]](#_427)[136]傅海波：《13—14世紀中國私修史著》，W. G.賓斯利和E. G.普利布蘭克編：《中國和日本的史學家》（倫敦，1961年版），第115—134頁。

[[428]](#_428)山根幸夫、小川尚編：《日本現存元人文集目錄》（東京，1970年版）。

[[429]](#_429)[813]周清澍：《元人文集版本目錄》（南京，1983年版）。

[[430]](#_430)[773]吳晗：《元帝國之崩潰與明之建立》。

[[431]](#_431)南京大學歷史系元史組編：《元史及北方民族史研究集刊》。

[[432]](#_432)元史研究會編：《元史論叢》，（北京，中華書局），第1輯，1982年；第2輯，1983年；第3輯，1986年。

[[433]](#_433)關于《元典章》和《通制條格》的簡單介紹，見常備參考字典《中國歷史大辭典：遼夏金元史》（上海，上海辭書出版社，1986年版），第55—56頁（《元典章》）；第16—17頁（《通制條格》）。亦見陳高華主編的《中國古代史料學》（北京，1983年版）第311—353頁的元代部分。亦見中華人民共和國1986年出版的《通制條格》，《元代史料叢刊：通制條格》（浙江古籍出版社）第1—5頁的介紹文章。

[[434]](#_434)近年葉幼泉、王慎榮在《元史探源》中對《元史》編修過程作了新的考釋，見《文史》27輯（1986年）。第177—194頁，特別是第178—183頁關于元實錄的敘述。亦見[75]柯立夫的《現存〈元史〉簡論》。

[[435]](#_435)[118]傅海波：《蒙古統治下的中國史學：民族涵化中史學的作用》。

[[436]](#_436)見[552]楊聯陞的專論：《〈元典章〉研究》。

[[437]](#_437)[875]蔡美彪：《元代白話碑集錄》（北京，1955年版）。

[[438]](#_438)[221]巖村忍、田中謙二：《元典章·刑部》2卷（京都，1964年、1972年版）。在第1卷前附的文章是，吉川幸次郎：《元典章中所見漢文史牘文體》；田中謙二：《元典章的蒙文直譯體文本》。

[[439]](#_439)[412]保爾·拉契內夫斯基：《元法典》，1卷（巴黎，1937年版）；2卷（巴黎，1972年版）；3卷（巴黎，1977年版）；4卷（巴黎，1985年版）。

[[440]](#_440)[63]陳恒昭：《蒙古統治下的中國法律傳統：1291年法典復原》（普林斯頓，1979年版）。

[[441]](#_441)見陸峻嶺：《元人文集篇目分類索引》（北京，中華書局1979年版）。

[[442]](#_442)《宋元地方志三十四種》，12卷（臺北，國泰文化事業委員會1980年版）。

[[443]](#_443)見《福蘭克·W.柯立夫紀念專集》，《突厥研究》雜志1985年第9期，第5—7頁。

[[444]](#_444)蕭啟慶教授對本文初稿的口頭、書面意見和批評，修正了文中的不少錯誤，作者深表感謝。但是蕭教授未看到最后的譯文，對文中任何錯誤不負責任。

[[445]](#_445)[111]傅禮初：《全史：1500—1800年近代化初期的平行發展與相互交流》。

[[446]](#_446)[524] B. IA.符拉基米爾佐夫：《蒙古社會制度史》（列寧格勒，1934年版）。

[[447]](#_447)[525]米歇爾·卡肖譯：《蒙古社會制度：游牧封建主義》（巴黎，1948年版）。

[[448]](#_448)[526] B. IA.符拉基米爾佐夫：《蒙古社會制度史》，張興唐、吳禪昆（音譯）漢譯（臺北，中國文化出版事業委員會1957年版，1967年再版）。[527]另一部直接譯自俄文原著的是劉榮焌的譯本《蒙古社會制度史》（北京，1980年版）。

[[449]](#_449)[522] B.IA.符拉基米爾佐夫：《成吉思汗》，米歇爾·卡肖譯（巴黎，1948年版）。

[[450]](#_450)[256]勞倫斯·克拉德：《中世紀的封建和糙靼政體》。

[[451]](#_451)[762]李則芬：《元史新講》（臺北，1978年版），卷5。

[[452]](#_452)[751]楊訥、陳高華等編：《元代農民戰爭史料匯編》，4卷（北京，1985年版）。

[[453]](#_453)[867]韓儒林：《元朝史》（北京，1986年版）。

[[454]](#_454)[866]韓儒林：《穹廬集：元史及西北民族史研究》（上海，1982年版）。

[[455]](#_455)[818]南京大學歷史系元史研究室編：《元史論集》（北京，1984年版），共計770頁。注意附錄：《1949—1980年的中國元史研究》和《1949—1980年部分元史論文目錄》。

[[456]](#_456)[831]姚從吾：《東北史論叢》（臺北，1959年版）。

[[457]](#_457)[835]姚從吾：《姚從吾先生全集》（臺北，1971—1982年版）。

[[458]](#_458)[787]陳垣：《元西域人華化考》（修訂版，1935年），在《元史研究》（臺北，1977年版）中重印。

[[459]](#_459)陳垣：《蒙古統治下中國的西亞和中亞人的漢化》，錢星海（譯音）和L. C.古德里奇譯（洛杉磯，1966年版）。

[[460]](#_460)[275]蘭德彰編：《蒙古統治下的中國》（普林斯頓，1981年版），第212—253頁。

[[461]](#_461)[31]見沃爾夫岡·鮑爾編：《漢—蒙古研究：傅海波頌壽論集》（威斯巴登，1979年版）及傅海波的論著目錄，第451—470頁。

[[462]](#_462)[115]傅海波：《楊瑀〈山居新話〉：蒙古統治下中國文化的成就》（威斯巴登，1956年版）。

[[463]](#_463)[136]傅海波：《13—14世紀中國私修史著》，載威廉·G.賓斯利、E. G.普利布蘭克編：《中國和日本的史學家》（倫敦，1961年版），第115—134頁。

[[464]](#_464)[548]箭內亙：《元代社會三階級》，《滿鮮地理歷史研究報告》（1916年12月），陳捷、陳清泉漢譯本：《元代蒙漢色目待遇考》（上海，無出版日期；臺北，1963年重印）。

[[465]](#_465)[874]蒙思明：《元代社會階級制度》（1938年版；香港，1967年再版）。

[[466]](#_466)[879]鞠清遠：《元代系官匠戶研究：質認為元代官局匠戶是奴隸的人們》。英文節譯載于[89]約翰·德弗朗西斯、孫任以都翻譯：《中國社會史論著選譯》（華盛頓，1956年版），第234—246頁。

[[467]](#_467)[856]蕭啟慶：《元代史新探》（臺北，1983年版）。

[[468]](#_468)[849]黃清連：《元代戶計制度研究》（臺北，1977年版）。

[[469]](#_469)[759]李干：《元代社會經濟史稿》（武漢，1985年版）。

[[470]](#_470)[53]陳學霖：《中國明、清的白蓮教教義和民眾起義》。

[[471]](#_471)[105]伊麗莎白·恩迪科特-韋斯特：《蒙古在中國的統治：元代的地方行政管理》（坎布里奇，1989年版）。

[[472]](#_472)[10]托馬斯·T.愛爾森：《1200—1260年間的蒙古諸王與斡脫》；[104]伊麗莎白·恩迪科特-韋斯特：《元代中國的商人組合：斡脫》。

[[473]](#_473)[425]莫里斯·羅沙比：《忽必烈汗和他家族的婦女》。

# 參考書目

## 英日文等書目

[1]Abe Takeo安部健夫.“Daigen tsūsei no kaisetsu大元通制の）解説.”In Abe Takeo，Gendaishi no kenkyū元代史の）研究Tokyo：Sobunsha，1972，pp.253—319.

安部健夫：《〈大元通制〉解說》，《元代史研究》，第253—319頁。

[2]Abe Takeo.“Gendai chishikijin to kakyo元代知識人と科舉.”In Abe Takeo，Gendaishi no kenkyū元代史の）研究.Tokyo：Sōbunsha，1972，pp.3—53.

安部健夫：《元代知識分子與科舉》，《元代史研究》，第3—53頁。

[3]Abe Takeo.“Where was the capital of the West Uighurs？”In the Silver jubilee uolume of the Zimbun kagaku kenkyūsbo.Kyoto：Kyoto daigaku j imbun kagaku kenkyujo，1954，pp.435—450.

安部健夫：《西回鶻的都城何在？》，《京都大學人文科學研究所25周年紀念論文集》，第435—450頁。

[4]Abe Yukihiro阿部征寬.Mōko shūrai蒙古襲來.Tokyo：kyōikusha，1980.

阿部征寬：《蒙古襲來》。

[5]Aida Nitō相田二郎.Mōko shūrai no kenkyū蒙古翼來の）研究.Tokyo：Yoshikawa kōbunkan，1971.

相田二郎：《蒙古襲來之研究》。

[6]Allsen，Thomas T.“Guard and government in the reign of the grand Qan Möngke.”Harwrd Jou rnal of Asiatic Studies，46（1986），pp.500—521.

托馬斯.T.愛爾森：《蒙哥汗時期的護衛與統治機構》，《哈佛亞洲研究雜志》46期，第500—521頁。

[7]Allsen，Thomas T.“Mahmfid Yalavach.”In Yiian personalities，de.Igor de Rachewiltz and Hok- lam Chan.Wiesbáden；Otto Harrassowitz，forthcoming.

托馬斯.T.愛爾森：《馬合木·牙老瓦赤》，《元代人物傳》，待出版。

[8]Allsen，Thomas T.“Mongol census taking in Rus’，1245—1275.”Haruard Ukrainian Studies，5（1981），pp.32—53.

托馬斯·T.愛爾森：《1245—1275年蒙古在俄羅斯的戶口調查》，《哈佛烏克蘭研究》5期，第32—53頁。

[9]Allsen，Thomas T.Mongol imperialism：The policies of the Grand Qan MÖngke in China，Russia，and the Islamic lands，1251—1259.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1987.

托馬斯·T.愛爾森：《蒙古帝國主義：蒙哥汗對中國、俄羅斯和伊斯蘭地區的政策（1251—1259年）》。

[10]Allsen，Thomas T.“Mongolian princes and their merchant partners，1200—1260.”Asia Major，3rd series，2（1989），pt.2，pp.83—126.

托馬斯.T，愛爾森：《1200—1260年間的蒙古諸王與斡脫》，《大亞細亞》，3編2期，第83—126頁。

[11]Allsen，Thomas T.The Mongols in East Asia，twelfth-fourteenth centuries：A preliminary bibliography of books and articles in Westernl anguages.Sung Studies Research Aids no.I.Philadelphia：Sung Studies Newsletter，1976.

托馬斯·T.愛爾森：《12—14世紀東亞的蒙古人：基本西文論著目錄》，《宋史研究通信》，1976年。

[12]Allsen，Thomas T.“Prelude to the western campaigns：Mongol military operations in the Volga-Ural region，1217—1237.”Archivum Eurasiae Medii Aevi，3（1983），pp.5—24.

托馬斯·T.愛爾森：《西征的前奏：1217—1237年蒙古對伏爾加—烏拉爾地區的軍事行動》，《中古內陸亞洲文獻研究》3期，第5—24頁。

[13]Allsen，Thomas T.“The Yüan dynasty and the Uighurs of Turfan in the13th century.”In China among equals：The Middle Kingdom and its neighbors，10th—14th centuries，ed.Morris Rossabi.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1983，pp.243—80.

托馬斯·T.愛爾森：《13世紀的元朝和吐魯番的畏兀兒人》，《同等國家中的中國：10—14世紀的中國和它的鄰國》，第243—280頁。

[14]Ang，Melvin Thlick-len.“Sung-Liao diplomacy in eleventh-and twelfthcentury China：A study of the social and political determinants of foreign policy.”Ph.D.diss.，University of Pennsylvania，1983.

梅爾文·斯里克蘭·安：《11—12世紀中國的宋遼外交：決定對外政策的社會與政治因素研究》，賓夕法尼亞大學1983年博士論文。

[15]Aoyama Kōryō青山公亮.Genchō shōshoshō kō元朝尚書省考.Tokyo：Meiji daigaku bungaku kenkyujō，1951.

青山公亮：《元朝尚書省考》。

[16]Aoyama Kōryō.“Rekidai kōdai kō 歴代行臺考.”Taihoku teikoku daiku bunsei gakubu shigaku ka kenkyū nempō臺 北帝國大學文政學部史學科研究年報，2（1935），pp.143—66.

青山公亮：《歷代行臺考》，《臺北帝國大學文政學部史學科研究年報》2期，第143—166頁。

[17]Aritaka lwao有高巖.“Gendai no nōmin seikatsu ni tsuite元代の農民生活につい、て.”InK uwabara Hakushi kanreki kinen Tōyōshi ronsō桑原博士還歷紀念東洋史論叢，ed.Kuwabara Hakushi kanreki kinen shukugakai桑原博士還歷紀念祝賀會.Kyoto：Kōbundō，1934，pp.945—97.

有高巖：《元代農民的生活》，《桑原博士誕辰紀念東洋史論叢》，第945—997頁。

[18]Atā Malik Juvayni.The history of the world conqueror.2 vols.Trans.John A.Boyle.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1958.

阿塔蔑力克·志費尼：《世界征服者史》，約翰·A.波義耳英譯本，2卷。

[19]Atā Malik Juvayni.Tarīkh-i jahān gushā.3 vols.Ed.Mirzā Muhammad Qazvini.London：Luzac，1912—37.

阿塔蔑力克·志費尼：《世界征服者史》，米爾咱·穆罕默德·可疾維尼校勘波斯文本，3卷。

[20]Aubin，Francoise.“Géographie administrative et défense nationale en Chine：L’Exemple des dernières années des Chin（Kin）.”In Studia Sino Mongolica：Festschrift für Herbert Franke，ed.Wolfgang Bauer.Münchener Ostasiatische Studien no.25.Wiesbaden：Franz Steiner，1979，pp.83—8.

弗郎索瓦茲·奧班：《保護中國民族的地域行政管理：金朝末年的實例》，《漢—蒙古研究：傅海波頌壽論集》，第83—88頁。

[21]Aubin，Francoise.“The rebirth of Chinese rule in times of trouble：North China in the early thirteenth century.”In Foundations and limits of state Power in China，ed.Stuart R Schram London：School of Oriental and African Studies，University of London，and Hong Kong：Chinese University Press，1987，pp.113—46.

弗朗索瓦茲·奧班：《13世紀初葉的北中國：困難境況下中原統治的重建》，《中國國家權力的基礎與局限》，第113—146頁。

[22]Ayers，John.“Some characteristic wares of the Yüan dynasty.”Transactions of the Oriental Ceramic Society，29（1957），pp.69—86.

約翰·艾爾斯：《元代的典型瓷器》，《東方陶瓷學會會刊》，第69—86頁。

[23]Backus，Charles.The Nan-chao kingdom and Tang China’s southwestern frontier.Cambridge：Cambridge University Press，1981.

查爾斯·巴庫斯：《南詔王國與唐代中國的西南邊界》。

[24]Bacon，Elizabeth E.Obok：A study of social structure in Eurasia.Wenner-Gren Foundation for Anthropological Research，Publications in Anthropology no.25.New York：Wenner-Gren Foundation for Anthropological Research，1958.

伊麗莎白·E.培根：《斡李黑：歐亞大陸的社會結構研究》。

[25]Barfield，Thomas J.“The Hsiung-nu imperial confederation：Organization and foreign policy.”Journal of Asian Studies，41（1981），pp.45—61.

托馬斯·J.巴菲爾德：《匈奴帝國聯盟：組織結構與對外政策》，《亞洲研究雜志》41期，第45—61頁。

[26]Bafield Thomas J.The perilous frontier：Nomadic empires and China.Ed.Charles Tilly.Oxford：Basil Blackwell.1989.

托馬斯·J.巴菲爾德：《危險的邊界：游牧帝國與中國》，查爾斯·蒂利編。

[27]Barthold，Wilhelm（Vasilii V.Bartol’d）.Four studies on the history of Central Asia.Trans.V.Minorsky and T.Minorsky.3 vols.Leiden：Brill，1956—62.

W.巴托爾德：《中亞史四論》，V.米諾斯基與T.米諾斯基英譯本，3卷。

[28]Barthold，Wilhelm（Vasilii V.Bartol’d）.Istoriia Turkestana.Repr.in-Wilhelm Barthold，Sochineniia，vol.2，pt.1.Moscow：Izdatel’stvo Vostoehnoi Literatury，1963.

W.巴托爾德：《突厥斯坦史》，2卷。

[29]Barthold，Wilhelm（Vasilii V.Bartol’d）.Turkestan down to the Mongol invasion.Trans.T.Minorsky.3rd ed.E.J.W.Gibb Memorial Series，n.s.，no.5.London：Luzac，1968.

W.巴托爾德：《蒙古入侵時代及其前的突厥斯坦》，T.米諾斯基英譯本。

[30]Bauer，Wolfgang.Der chinesische Personenname：Die Bildungsgesetze and hauptächlichsten Bedeutungsinhalte uon Ming，Tzu und Hsiaoming.Asiatische Forschungn.Monographienreihe zur Geschichte，Kultur，und Sprache der Völker Ost-und Zentralasiens no.4.Wiesbaden：Otto Harrassowitz，1959.

沃爾夫岡·鮑爾：《中國人的名字：名、字和小名的形式和主要含義》。

[31]Bauer，Wolfgang，ed.Studia Sino-Mongolica：Festschrift fiir Herbert Franke.Münchener Ostasiatisehe Studien no.25.Wiesbaden：Franz Steiner，1979.

沃爾夫岡·鮑爾編：《漢—蒙古研究：傅海波頌壽論集》。

[32]Bawden，Charles R The Mongol Chronicle Altan Tobci.Wiesbaden：Otto Harrassowitz，1955.

查爾斯·R.鮑登：《蒙古編年史阿勒坦·脫卜赤》。

[33]Bawden，C.R.，and S.Jagchid.“Some notes on the horse policy of theYiian dynasty.”Central Asiatic Journal，10（1965），pp.246—68.

查爾斯·R.鮑登、札奇斯欽：《大元馬政記簡注》，《中亞雜志》10期，第246—268頁。

[34]Boodberg，Peter.“Dayan，Cinggis，and Shan-yüi.”In Selected works of Peter A.Boodberg，comp.Alvin P.Cohen.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1979，pp.85—9.

彼得·A.布德勃格：《達顏、成吉思和單于》，《彼得·A.布德勃格著作選》，第85—89頁。

[35]Boyle，John A.“The burial place of the great khan Ogedei.”Acta Orientalia，32（1970），pp.45—50.

約翰·A.波義耳：《窩闊臺汗的葬地》，《東方雜志》32期，第45—50頁。

[36]Boyle，John A.“Dynastic and political history of the11 Khans.”In the Saljuq and Mongol periods.Vol.5 of The Cambridge history of Iran，ed.John A.Boyle.Cambridge：Cambridge University Press，1968，pp.303—421.

約翰·A.波義耳：《伊利汗王朝史和政治史》，《劍橋伊朗史》，第5卷，第303—421頁。

[37]Boyle，John A.“The Journey of Het’um，king of Little Armenia，to the court of the great khan Möngke.”Central Asiatic Journal，9（1964），pp.175—89.

約翰·A.波義耳：《小亞美尼亞國王海都出使蒙哥汗廷紀行》，《中亞雜志》9期，第175—189頁。

[38]Boyle，John A.，trans.The successors of Genghis Khan：Translated from the Persian of Rashīd al-Din.New York：Columbia University Press，1971.

約翰·A.波義耳譯，拉施特書：《成吉思汗的繼承者》。

[39]Brown，William A.Wen T’ien-hsiang：A biographical study of a Sung patriot.San Francisco：Chinese Materials Center Publications，1986.

威廉·A.布朗：《文天祥：一個宋朝愛國者的傳記研究》。

[401Budge，E.A.Wallis，trails.The chronography of Gregory Abü’l faraj the son of Aaron，the Hebrew physician commonly knowu na s Bar Hebraeus.2 vols.Oxford：Oxford University Press，1932.

E.A.沃利斯·布治譯：《格里哥里·阿布·法剌茲編年史》，作者為希伯來醫生，通常稱為把·赫卜列思（本書簡譯為《敘利亞編年史》）。

[41]Budge，E.A.Wallis，trans，The monks of Kublai khan，emperor of China.London：Religious Tract Society，1928.

E.A.沃利斯·布治：《中國皇帝忽必烈汗的僧侶》。

[42]Buell，Paul D.“The role of the Sino-Mongolian frontier zone in the rise of imgQan.”In Studies on Mongolia：Proceedings of the first North American conference on Mongolian studies，ed.Henry G.Schwartz.Bellingham：Center for East Asian Studies，Western Washington University，1979，pp.63—76.

保羅·D.比爾：《成吉思汗興起時漢地與蒙古邊界的作用》，《蒙古研究：第一次北美蒙古研究學會會刊》，1979年，第63—76頁。

[43]Buell，Paul D.“Sino-Khitan administration in Mongol Bukhara.”Journal of Asian History，13（1979），pp.121—51.

保羅·D.比爾：《蒙古不花剌的漢—契丹管理機構》，《亞洲歷史學刊》13期，第121—151頁。

[44]Bush，Susan.“Literati culture under the Chin（1122—1234）.”Oriental Art，n.s.，vol.15（1969），pp.103—12.

蘇珊·布什：《金朝（1122—1234年）的文人文化》，《東方藝術》，15卷，第103—112頁。

[45]Cahill，James.Hills beyond a river：Chinese painting of the Yüan dynasty.New York：John Weatherhill，1976.

詹姆斯·卡希爾：《山水畫：元代的中國畫》。

[46]Chan，Hok—lam（Ch’an Hsüeh-lin）.“Chinese official historiography at the Yüan court：The composition of the Liao，Chin，and Sung histories.”In China under Mongol rule，ed.John D.Langlois，Jr.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1981，pp.56—106.

陳學霖：《元代官修史學：遼、金、宋三史的修撰》，《蒙古統治下的中國》，第56—106頁。

[47]Chan，Hok-lam（Ch’en Hsüeh-lin）.The historiography of the Chin drnasty：Thtee studies.Wiesbaden：Franz Steiner，1970.

陳學霖：《金代史學三論》。

[48]Chan，Hok-1am（Ch’en Hsüeh-lin）.Legitimation in imperial China：Discussions under the Jurchen-Chin dynasty（1115—1234）.Seattle：University of Washington Press，1984.

陳學霖：《中華帝國的正統觀：女真—金朝（1115—1234年）的討論》。

[49]Chan，Hok-lam（Ch’en Hsüeh-lin）.“Liu Ping-chung 劉1秉忠（1216—74）：A Buddhist-Taoist statesman at the court of Khubilai khan.”T’oung Pao，53（1967），pp.98—146.

陳學霖：《忽必烈時期兼通佛道的政治家劉秉忠（1216—1274年）》，《通報》53期，第98—146頁。

[50]Chan，Hok-lam（Ch’en Hsüeh-lin）.“Prolegomena to the Ju-nan i shih：A memoir of the last Chin court under the Mongol siege of1234.”Sung Studies Newsletter10.suppl.1（1974），pp.2—19.

陳學霖：《〈汝南遺事〉導論：1234年蒙古包圍下的晚金宮廷實錄》，《宋史研究通信》10期，第2—19頁。

[51]Chan，Hok-lam（Ch’en Hsüeh-lin）.“Tea production and tea trade under the Jurchen-Chin dynasty.”In Studia Sino-Mongolica：Festschrift für Herbert Franke，ed.Wolfgang Bauer.Münchener Ostasiatische Studien no.25.Wiesbaden：Franz Steiner，1979，pp.104—25.

陳學霖：《女真—金朝的茶葉生產和貿易》，《漢—蒙古研究：傅海波頌壽論集》，第104—125頁。

[52]Chan，Hok-lam（Ch’en Hsüeh-lin）.“Wang O（1190—1273）.”Papers on Far Eastern History，12（1975），pp.43—70.

陳學霖：《王鶚（1190—1273年）》，《遠東史集刊》12期，第43—70頁。

[53]Chan，Hok-lam（Ch’en Hsüieh-lin）.“The White Lotus-Maitreya doctrine and popular uprisings in Ming and Ch’ing China.”Sinologica，10（1968—9），pp.211—33.

陳學霖：《中國明、清的白蓮教教義和民眾起義》，《漢學》10期，第211—233頁。

[54]Chan，Hok-lam（Ch’en Hsüeh-lin）.“Yao Shu（1201—1278）.”Papers on Far Eastern History.22（1980），pp.17—50.

陳學霖：《姚樞（1201—1278年）》，《遠東史集刊》22期，第17—50頁。

[55]Chan，Hok-lam（Ch’en Hsüeh-lin），and William Theodore de Bary，eds.Yüan thought：Chinese thought and religion under the Mongols.New York（：Columbia University Press，1982.

陳學霖、威廉·T.德巴里：《元代思想：蒙古統治下的中國思想和宗教》。

[56]Chan，Wing-trsit.“Chu Hsi and Yüan Neo-Confucianism.”In Yüan thought：Chinese thought and religion under the Mongols，ed.Hok-lain Ch’an and William Theodore de Bary.New York：Columbia University Press，1982，pp.197—231.

陳榮捷：《朱熹和元代理學》，《元代思想：蒙古統治下的中國思想和宗教》，第197—231頁。

[57]Chao Kang.Man and land in Chinese history：An economic analysis.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1986.

趙岡：《經濟分析：中國歷史中的人與土地》。

[58]Chavannes，Édouard.“Inscriptions et pièces de chancellerie chinoises de l’époque mongole.”T’oung Pao，5（1904），pp.357—447；6（1905），pp.1—42；9（1908），pp.297—428.

沙畹：《蒙古時代的漢文碑銘和文獻》，《通報》，5卷，第357—447頁；6卷，第1—42頁；9卷，第297—428頁。

[59]Chavannes，Édouard.“Pei Yuan lou北轅録：Récit d’un voyage dans le Nord par Tcheou Chan周煇.”T’oung Pao，5（1904），pp.162—92.

沙畹：《周煇的北轅錄》，《通報》，5卷，第162—192頁。

[60]Chavannes，Édouard.Review of A.I.Ivanov，“Stranitsa iz isorij Si-sia（Une page de l’histoire du Si-hia；Bulletin de l’Aeademie impériale des sciences de SaintPéersbourg，1911，pp.831—836.”T’oung Pao，12（1911），pp.441— 6.

沙畹：《A.I.伊鳳閣西夏史論評述》，《通報》，12卷，第441—446頁。

[61]Chavannes，ÉdOuard.“Voyageurs Chinöis chez les Khitan et les Joutchen，”pt.1.Journal Asiatique，9th series，no.9（1897），pp.377—442；pt.2.

Journal Asiatique，9th series，no.11（1898），pp.361—439.

沙畹：《出使契丹和女真的中國旅行者》，《亞洲雜志》，9卷9號，第377—442頁；9卷11號，第361—439頁。

[62]Ch’en，Kenneth.Buddhism in China：A historical survey.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1964.

陳觀勝：《中國的佛教：歷史的考察》。

[63]Ch’en，Paul Heng-chao.Chinese legal tradition under the Mongols：The code of1291 as reconstructed.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1979.

陳恒昭：《蒙古統治下的中國法律傳統：1291年法典復原》。

[64]Clark，Larry V.“The theme of revenge in the Secret history of the Mongols.”In vo1.2 of Aspects of Altaic civilization，ed.Larry V.Clark and Paul A.Draghi.Indiana University Uralic and Altaic Series no.134.Bloomington：Indiana University Press，1978，pp.37—57.

拉里·V.克拉克：《〈蒙古秘史〉的復仇主題》，《阿爾泰文明形態》，2卷，第37—57頁。

[65]Cleaves，Francis W.“The biography of Bayan of the Bārin in the Yüan shih.”Har vard Journal of Asiatic Studies，19（1956），pp.185—303.

柯立夫：《〈元史〉中的八鄰部人伯顏傳》，《哈佛亞洲研究雜志》19期，第185—303頁。

[66]Cleaves，Francis W.“The biography of the empress img in the Yüan shih.”Harvard Ukrainian Studies，3—4（1979—80），pp.138—50.

柯立夫：《〈元史〉中的察必皇后傳》，《哈佛烏克蘭研究》3—4期，第138—150頁。

[67]Cleaves，Francis W.“A Chinese source bearing on Marco Polo’s departure from China and a Persian source on his arrival in Persia.”Har vard Journal of Asiatic Studies，36（1976），pp.181—203.

柯立夫：《關于馬可·波羅離開中國的中文史料和到達波斯的波斯文史料》，《哈佛亞洲研究》雜志36期，第181—203頁。

[68]Cleaves，Francis W.“Darugha and gerege.”Harvard Journal of Asiatic Studies，16（1953），pp.237—59.

柯立夫：《達魯花赤考》，《哈佛亞洲研究》雜志16期，第237—259頁。

[69]Cleaves，Francis W.“The eighteenth chapter of an early Mongolian version of the Hsiao ching.”Harvard Journal of Asiatic Studies，45（1985.），pp.225—54.

柯立夫：《早期蒙文譯本〈孝經〉第十八章》，《哈佛亞洲研究雜志》45期，第225—254頁。

[70]Cleaves，Francis W.“The‘ Fifteen“Palace poems”by K’o Chiu-ssu.”Harvard Journal of Asiatic Studies，20（1957），pp.391—479.

柯立夫：《柯九思的〈宮詞十五首〉》，《哈佛亞洲研究雜志》20期，第391—479頁。

[71]Cleaves，Francis W.“The first chapter of an early Mongolian version of the Hsiao ching.“Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae，36（1982），pp.69—88.

柯立夫：《早期蒙文譯本〈孝經〉第一章》，《匈牙利科學院東方研究雜志》36期，第69—88頁。

[72]Cleaves，Francis W.“The historicity of the Baljuna covenant.”Harvard Journal of Asiatic Studies，18（1955），pp.357—421.

柯立夫：《班朱尼誓約的史實性》，《哈佛亞洲研究雜志》18期，第357—421頁。

[73]Cleaves，Francis W.“K’uei-k’uei or Nao-nao？”Harvard Journal of Asiatic Studies，10（1947），pp.1—12.

柯立夫：《巙巙考》，《哈佛亞洲研究雜志》10期，第1—12頁。

[74]Cleaves，Francis W.“The ling ji of Aruy of1340.”Harvard Journal of Asiatic Studies，25（1964—5），pp.31—79.

柯立夫：《1340年阿魯忽的令旨》，《哈佛亞洲研究雜志》25期，第31—79頁。

[75]Cleaves，Francis W.“The memorial for presenting the Yüan shih.”Asia Major，3rd series，1（1988），pp.59—69.

柯立夫：《現存〈元史〉簡論》，《大亞細亞》，3編1期，第59—69頁。

[76]Cleaves，Francis W.，trans.The secret history of the Mongols：For the first time done into English out of the original tongue，and provided with an exe getical com mentary.Vol.1.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1982.

柯立夫英譯：《蒙古秘史》，第1卷。

[77]Cleaves，Francis W.“The sinoM-ongolian inscription of1335 in memory of Chang Ying-jui.”Harvard Journal of Asiatic Studies，13（1950），pp.1—131.

柯立夫：《1335年張應瑞的漢蒙文碑銘》，《哈佛亞洲研究雜志》13期，第1—131頁。

[78]Cleaves，Francis W.“Uighuric mourning regulations.”Journal of Turkish Studies，1（1977），pp.65—93.

柯立夫：《畏兀兒人的喪葬習俗》，《突厥研究雜志》1期，第65—93頁。

[79]Cordier，Henri.Ser Marco Polo：Notes and addenda to Sir Henry Yule’s edition，containing the results of recent research and discovery.London：Murray，and New York：Scribner，1920.

戈狄埃：《玉爾編譯〈馬可·波羅游記〉的注釋和補遺》。

[80]Crump，James I.Chinese theater in the days of Kublai khan.Tucson：University of ArizonaPress，1980.

詹姆斯·I.克倫普：《忽必烈汗時期的中國戲劇》。

[81]Crump，James I.“Yüan-pen，Yüan drama’s rowdy ancestor.”East and West，14（1970），pp.473—91.

詹姆斯·I.克倫普：《院本：元雜劇的祖源》，《東方與西方》14期，第473—491頁。

[82]Dardess，John W.Confucianism and autocracy：Professional elites in the founding of the Ming dynasty.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1983.

竇德士：《儒學與獨裁統治：建立明朝的精英》。

[83]Dardess，John W.“Confucianism，local reform，and centralization in late Yüan Chekiang，1342—59.”In Yüan thought：Chinese thought and religion under the Mongols，ed.Chan Hok-Lam and William Theodore de Bary.New York：Columbia University Press：1982，pp.327—74.

竇德士：《1342—1359年元代末年浙江的儒學、地方改革和集權》，《元代思想：蒙古統治下的中國思想和宗教》，第327—374頁。

[84]Dardess，John W.Conquerors and Confucians：Aspects of political change in late Yüan China.New York：Columbia University Press，1973.

竇德士：《征服者與儒士：元代后期政治發展面面觀》。

[85]Dardess，John W.“From Mongol empire to Yüan dynasty：Changing forms of imperial rule in Mongolia and Central Asia.”Monumenta Serica 30（1972—3），pp.117—65.

竇德士：《從蒙古帝國到元朝：帝國在蒙古和中亞統治形式的變化》，《華裔學志》30期，第117—165頁。

[86]Davis，Richard L.“Historiography as politics and Yang Wei-chen’s‘Polemic on legitimate succession’.”T’oung Pao，59（1983），pp.33—72.

戴仁柱：《史學觀和楊維楨的〈正統辯〉》，《通報》59期，第33—72頁。

[87]Dawson，Christopher，ed.The Mongol mission：Narratives and letters of the Franciscan missionaries in Mongolia and China in the thirteenth and fourteenth centuries.New York：Sheed and Ward，1955.

克里斯托弗·道森編：《出使蒙古記》。

[88]De Bary，William Theodore.Neo-Confucian orthodoxy and the learning Of the mind-and-beart.New York：Columbia University Press，1981.

狄百瑞：《理學和心學》。

[89]De Francis，John，and E-tu Zen Sun，trans.and eds.Chinese social history：Translations of selected studies.Washington，D.C.：American Council of Learned Societies，1956.

約翰·德弗朗西斯、孫任以都編譯：《中國社會史論著選譯》。

[90]deHarlez，Charles J.，trails.Histoire del’empire de Kin ou empire d’Or，Aisin-Gurun-I-Suduri Bithe traduit du Mandchou.Louvain：Charles Peeters，1887.

夏爾·J.de阿爾雷茲譯：《金帝國史》。

[91]Demié ville，Paul.“Notes d’archéologie chinoise.”Bulletin de l’Ecole Franc aise d’Extrêeme-Orient，25（1925），pp.458—67.Repr.in Paul Demiéville，Choix d’études sinologiques（1921—1970），ed.Yves Hervouet.Leiden：Brill，1973，pp.17—26.

戴密微：《中國考古札記》，《法蘭西遠東學院學報》25期，第458—467頁《；漢學研究（1921—1970年）選集》第17—26頁重載。

[92]Demiéville，Paul.“La Situation religieuse en Chine au temps de Marco Polo.”In Oriente Poliano：Studi e con ferenze tenute all’Is.M.E.O.in occasione del ⅤⅦ centenario della nascita di Marco Polo（1254—1954），ed.Istituto Italiano per it Medio ed Estremo Oriente.Rome：Istituto Italiano per it Medio ed Estremo Oriente，1957，pp.193—236.

戴密微：《馬可·波羅時代中國的宗教形勢》，《極東：意大利中東和遠東研究所馬可·波羅700周年壽誕學術討論會文集》，第193—236頁。

[93]Demiéville，Paul.“Les Tombeaux des Song méridionaux.”Bulletin de i’Ecole Francaise d’Extreme-Orient，25（1925），pp.458—467.Repr.in Paul Demiviélle，Choix d’études sinologiques（1921—1970），ed.YvesHervouet.Leiden：Brill，1973，pp.17—26.

戴密微：《南宋陵墓》，《法蘭西遠東學院學報》25期，第458—467頁；《漢學研究（1921—1970年）選集》第17—26頁重載。

[94]Derevianko，Evgeniia I.Mokheskie pamiatniki Srednogo Amura.Novosibirsk：Nauka，1975.

E.I.德利萬科：《中阿穆爾的靺鞨遺存》。

[95]Doleželová-Velingerová，M.，and James I.Crump，trans.Liu Ch ih-yüan chu-kungtiao：Ballad of the bidden dragon.Oxford：Clarendon Press，1971.

M.答里吉洛娃-維林杰洛娃、詹姆斯·I.克倫普英譯：《劉知遠諸宮調：藏龍臥虎的民謠》。

[96]Dunnell，Ruth.“Soviet scholarship on Medieval China，1982—1987.”Bulletin of Sung-Yüan Studies，20（1988），pp.137—42.

鄧如萍：《1982—1987年蘇聯對中世紀中國的研究》，《宋元史研究通信》20期，第137—142頁。

[97]Dunnell，Ruth.“Tanguts and the Tangut state of Ta Hsia.”Ph.D.diss，Princeton University，1983.

鄧如萍：《黨項和黨項人的國家西夏》，普林斯頓大學1983年博士論文。

[98]Dunnell，Ruth.“Who are the Tanguts？Remarks on Tangut ethnogenesis and the ethnonym Tangut.”Journal of Asian History，18（1984），pp.78—89.

鄧如萍：《誰是黨項人？黨項的人種與種族特征》，《亞洲研究雜志》18期，第78—89頁。

[99]Eberhard，Wolfram.“Die Chin im chinesischen Theater.”In Studia Sino-Mongolica：Festschrift für Herbert Franke，ed.Wolfgang Bauer.Münchener Ostasiatische Studien no.25.Wiesbaden：Franz Steiner，1979，pp.345—52.

沃爾弗勒姆·埃伯哈德：《金朝的中國戲劇》，《漢—蒙古研究：傅海波頌壽論集》，第345—352頁。

[100]Ebisawa，Tetsuo海老澤哲雄.“Bondservants in the Yüan.”Acta Asiatica，45（1983），pp.27—48.

海老澤哲雄：《元代的契約》，《亞洲雜志》45期，第27—48頁。

[101]Ebisawa Tetsuo.”Mongoru teikoku no tōhō sanōke ni kansuru shornondaiモンゴル帝國の東方三王家に鬭する諸問題.”Saitama daigaku kiyō琦玉大學紀要，21（1972），pp.31—46.

海老澤哲雄：《蒙古帝國的東方三王家族研究》，《琦玉大學學報》21期，第31—46頁。

[102]Endicott-West，Elizabeth.“Hereditary privilege in the Yüan dynasty.”Journal of Turkish Studies（Festschrift for Francis W.Cleayes），9（1985），pp.15—20.

伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特：《元代的世襲特權蔭》，《突厥研究雜志》9期，第15—20頁。

[103]Endicott-West，Elizabeth.“Imperial governance in Yüan times.”Har—vard Journal of Asiatic Studies，46（1986），pp.523—49.

伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特：《元代的中央機構》，《哈佛亞洲研究雜志》46期，第523—549頁。

[104]Endicott-West，Elizabeth.“Merchant associations in Yüan China：The ortogh.“Asia Major，3rd series，2（1989），pp.127—54.

伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特：《元代中國的商人組合：斡脫》，《大亞細亞》，3編2期，第127—154頁。

[105]Endicott-West，Elizabeth.Mongolian rule in China：Local administation in the Yüan dynasty.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1989.

伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特：《蒙古在中國的統治：元代的地方行政管理》。

[106]Endicott-West，Elizabeth.“The Yüan.”In Soviet studies of premodern China，ed.Gilbert Rozman.Ann Arbor：University of Michigan Center for Chinese Studies，1984，pp.97—110.

伊麗莎白·恩迪科特—韋斯特：《元代》，《蘇聯對前現代化中國的研究》，第97—110頁。

[107]Etani Toshiyuki惠谷俊之.“Kaidō no ran ni kansuru ichi kōsatsu力亻ドウの亂に鬭する一考察”In Tamura Hakushi shōsju Tōyōshi ronsō田村博士頌壽東洋史論叢，ed.Tamura Hakushi taikan kinen jigyōkai田村博士退官紀念事業會.Kyoto；Tamura Hakushi taikan kinen jigyōkai，1968，pp.89—104.

惠谷俊之：《海都之亂的考察》，《田村博士頌壽東洋史論叢》，第89—104頁。

[1081Farquhar，David M.The government of China under Mongolian rule—Areference guide.Münchener Ostasiatische Studien no.53.Stuttgart：Franz Steiner，1990.

戴維·M法夸爾：《蒙古統治下的中國政府：資料指南》。

[109]Farquhar，David M.“The official seals and ciphers of the Yüan period.”Monumenta Serica，25（1966），pp.362—93.

戴維·M.法夸爾：《元代的官印和花押》，《華裔學志》25期，第362—393頁。

[110]Farquhar，David M.“Structure and function in the Yüan imperial govern—ment.”In China under Mongol rule，ed.John D.Langlois，J r.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1981，pp.25—55.

戴維·M法夸爾：《元代政府的結構與職能》，《蒙古統治下的中國》，第25—55頁。

[111]Fletcher，Joseph.“Integrative history：Parallels and interconnections in the early modern period，1500—1800.”Journal of Turkish Studies，9（1985），pp.37—57.

傅禮初：《全史：1500—1800年近代化初期的平行發展與相互交流》，《突厥研究雜志》9期，第37—57頁。

[112]Fletcher，Joseph.“The Mongols：Ec ological and social perspectives.”Harvard Journal of Asiatic Studies，46（1986），pp.11—50.

傅禮初：《蒙古人：生態環境和社會視野》，《哈佛亞洲研究雜志》46期，第11—50頁。

[113]Fletcher，Joseph.“Turco-Mongolian monarchic tradition in the Ottoman empire.”Harvard Ukrainian Studies，3—4（1979—80），pp.236—51.

傅禮初：《奧托曼帝國中的突厥—蒙古人的君主制傳統》，《哈佛烏克蘭研究》3—4期，第236—251頁。

[114]Franke，Herbert.“Ahmed：Ein Beitrag zur Wirtschaftsgeschichte Chinas unter Qubilai.”Oriens，1（1948）pp.222—36.

傅海波：《阿合馬在忽必烈時期經濟發展方面的貢獻》，《東方》1期，第222—236頁。

[115]Franke，Herbert，trans.Beiträge zur Kulturgeschichte Chinas unter der Mongolenberrscha ft：Das Shah-kii sin-hua des Yang Yii.Abhandlungen für die Kunde des Morgen landes，vol.32，no.2.Wiesbaden：Franz Steiner，1956.

傅海波德文譯本：《楊瑀〈山居新話〉：蒙古統治下中國文化的成就》。

[116]Franke，Herbert.“Die Belagerung von Hsiang-yang：Eine Episode aus dem Krieg zwischen Sung und Chin，1206—1207.”Society and history：Essays in honor of Karl August Wittfogel，ed.G.Ulmen.Berlin：de Gruyter，1978，pp.351—7.

傅海波：《1206—1207年的圍攻襄陽：宋金戰爭中的插曲》，《社會與歷史：紀念卡爾·A.魏特夫論文集》，第351—357頁。

[117]Franke，Herbert.“Chia Ssu—tao（1213—1275）：A‘bad last minister.’”In Confucian personalities，ed.Arthur F.Wright and Denis C.Twitchett.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1962，pp.217—34.

傅海波：《賈似道（1213—1275年）：宋末權臣》，《儒士列傳》，第217—234頁。

[118]Franke，Herbert.“Chinese historiography under Mongol rule：The role of history in acculturation.”Mongolian Studies，1（1974），pp.15—26.

傅海波：《蒙古統治下的中國史學：民族涵化中史學的作用》，《蒙古研究》1期，第15—26頁。

[119]Franke，Herbert.“Chinese law in a multinational society：The case of the Liao（907—1125）.”Paper presented to the History of Chinese Medieval Law Conference，Bellagio，Italy，August1981.

傅海波：《從遼朝（907—1125年）看多民族社會的中國法律》，1981年8月中國中世紀法律史研討會論文。

[120]Franke，Herbert.“Chinese texts on the Jurchen：A translation of the Jurchen monograph in the San ch’ao pei meng hui pien.”Zentralasiatische Studien，9（1975），pp.119—86.

傅海波：《有關女真的漢文史料：〈三朝北盟會編〉中有關女真資料的翻譯》，《中亞細亞研究》9期，第119—186頁。

[121 ]Franke，Herbert.“Chinese texts on the Jurchen Ⅱ：A translation of chapter one of the Chin shih.”Zentralasiatische Studien，12（1978），pp.413— 52.

傅海波：《有關女真的漢文史料（2）：〈金史〉卷1翻譯》，《中亞細亞研究》12期，第413—452頁。

[122]Franke，Herbert.“Could the Mongol emperors read and write Chinese？”Asia Major，n.s.，3（1952），pp.28—41.

傅海波：《蒙古皇帝能讀、寫漢文嗎？》，《大亞細亞》新3期，第28—41頁。

[123]Franke，Herbert.Diplomatic missions of the Sung state，960—1276.Canberra：Australian National University，1981.

傅海波：《宋朝（960—1276年）的外交使節》。

[124]Franke，Herbert.“Dsehau Mong-fu：Das Leben eines chinesisehen Staatsmannes，Gelehrten and Kiinstlers unter der Mongolenherrscha ft.”Sinica，15（1940），pp.25—48.

傅海波：《趙孟頫：一個中國政治家、學者和藝術家在蒙古統治下的生活經歷》，《中國研究》15期，第25—48頁。

[125]Franke，Herbert.“Etymologische Bemerkungen zu den Vokabularen der Jureen-Spraehe.”In Florilegia Manjurica in memoriam Walter Fuchs，ed.Michael Weiers and Giovanni Stary.Asiatische Forsehungen no.80.Wiesbaden：Otto Harrassowitz，1982，pp.7—18.

傅海波：《關于女真語的詞源學注釋》，《紀念瓦爾特·福克斯滿學論集》，第7—18頁。

[126]Franke，Herbert.From tribal chieftain to universal emperor and god：The legitimation of the Yüan dynasty.Munich：Verlag der Bayerisehen Akademie der Wissensehaften，1978.

傅海波：《從部落領袖到至高無上的皇帝和神：元代的正統觀念》。

[127]Franke，Herbert.Gela and Wirtschaft in China unter der Mongolenherrschaft：Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte der Yuan-Zeit.Leipzig：Otto Harrassowitz，1949.

傅海波：《蒙古統治下中國的貨幣和經濟：元代經濟史研究》。

[128]Franke，Herbert.“Jurehen customary law and the Chinese law of the Chin dynasty.”In State and law in East Asia：Festschrift Karl Bünger，ed.Dieter Eikemeier and Herbert Franke.Wiesbaden：Otto Harrassowitz.1981.pp.215—33.

傅海波：《女真習慣法和金代中國的法律》，《東亞的國家與法律：卡爾·賓格爾頌壽論集》，第215—233頁。

[129]Franke，Herbert.“The legal system of the Chin dynasty.”In Collected studies on Sung history dedicated to Professor JaragsT.C.Liu in celebration of his seventieth birthday，ed.Tsuyoshi Kinugawa.Kyoto：Dohōsha，1989，pp.387—409.

傅海波：《金代的法律制度》，《劉子健教授古希頌壽宋史紀念論集》，第387—409頁。

[130]Franke，Herbert.Nordchina am Vorabend der mongolischen Eroberungen：Wirtschaft und Gesellschaft unter der Chin-Dynastie.Geisteswissenschaften，Vorträge-Rheiniseh-Westfäische Akademie der Wissensehaften no.G 228.Opladen：Westdeutscher Vedag，1978.

傅海波：《從建國到蒙古征服前的北中國：金代的經濟與社會》。

[131]Franke，Herbert.“A note on wine.”Zentralasiatische Studien.8（1974），pp.241—5.

傅海波：《葡萄酒小考》，《中亞細亞研究》8期，第241—245頁。

[132]Franke，Herbert.“Review of Vorob’ev，M.V.，Chzhurzheni i gosudarstvo Tszin’.”Monumenta Serica，32（1978），pp.404—8.

傅海波：《評M.V.沃羅別夫的〈女真和金國〉》，《華裔學志》32期，第404—408頁。

[133]Franke，Herbert.“The role of the state as structural element in polyethnic societies.”In Foundations and limits of state power in China，ed.Stuart R.Schram.London：School of Oriental and African Studies，and Hong Kong：Chinese University Press，1987，pp.87—112.

傅海波：《多種族社會中國家作為一種結構成分的作用》，《國家權力在中國的作用和限制》，第87—112頁。

[134]Franke，Herbert.“Seng-e：Das Leben eines uigurisehen Staatsbeamten zur Zeit Chubilai’s dargestellt nach Kapitel 205 der Yüan-Annalen.”Sinica，17（1942），pp.90—113.

傅海波：《從〈元史〉卷205〈奸臣傳〉看忽必烈時期的畏兀兒政治家桑哥的活動》，《中國研究》17期，第90—113頁。

[135]Franke，Herbert.“Sino-Western contaets under the Mongol empire.”Journal of the Royal Asiatic Society：Hong Kong Branch，6（1966），pp.49— 72.

傅海波：《蒙古帝國時期的中西接觸》，《皇家亞洲學會集刊》6期，第49—72頁。

[136]Franke，Herbert.“Some aspects of Chinese private historiography in the thirteenth and fourteenth centuries.“In Historians of China and Japan，ed.William G.Beasley and Edwin G.Pulleyblank.Oxford：Oxford University Press，1961，pp.115—34.

傅海波：《13—14世紀中國私修史著》，《中國和日本的史學家》，第115—134頁。

[137]Franke，Herbert.“Some folkloristic data in the dynastic history of the Chin.“In Legend，lore and religion in China：Essays in honor of Wolfram Eberhard on his seventieth birthday.ed.Sarah AUan and Alvin P.Cohen.San Francisco：Chinese Materials Center，1979，pp.135—53.

傅海波：《金朝史中的一些民間傳說資料》，《中國傳說、學術與宗教：艾木華七十榮慶論文集》，第135—153頁。

[138]Franke，Herbert.Studien and Texte zur Kriegsgeschichte der südlichen Sungzeit.Asiatische Forsehungen no.102.Wiesbaden：Otto Harrassowitz，1987.

傅海波：《南宋戰爭史研究與資料》。

[139]Franke，Herbert，ed.Sung biographies.4 vols.Wiesbaden：Franz Steiner.1976—8.

傅海波：《宋人傳記》，4卷。

[140]Franke，Herbert.“A Sung embassy diary of1211—1212：The Shih-Chin lu of Ch’eng Cho.”Bulletin de l’Ecole Francaise d’Extrême-Orient，69（1981），pp.171—207.

傅海波：《1211—1212年宋人使者的日記：程卓的〈使金錄〉》，《法蘭西遠東學院學報》69期，第171—207頁。

[141]Franke，Herbert. Tangutischeand hinesischeQuellen zur Militärgesetzgebung des Ⅱ .his13.Jahrhunderts.See Evgenii I.Kychanov.

傅海波：《11—13世紀的西夏文與漢文軍事法典》，見克恰諾夫的論著。

[142]Franke，Herbert.“Tan-pa，a Tibetan lama at the court of the greatkhans.“In vol.1 of Orientalia Venetiana.ed.Mario Sabattini.Florence：Leo S.Olsehki，1984，pp.157—80.

傅海波：《膽巴：汗庭中的吐蕃喇嘛》，《東方威尼斯》，第1卷，第157—180頁。

[143]Franke，Herbert.“Tibetans in Yüan China.”In China under Mongol rule.ed.John D.Langlois，Jr.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1981，pp.296—328.

傅海波：《元代中國的吐蕃人》，《蒙古統治下的中國》，第296—328頁。

[144]Franke，Herbert.“Treaties between Sung and Chin.”In Etudes Song in memoriam Etienne Balázs，1st series，no.1.Paris：Mouton and École pratique des hautes etudes，1970，pp.55—84.

傅海波：《宋金條約》，《紀念白樂日宋史論文集》，第55—84頁。

[145]Franke，Herbert.“The‘Treatise on punishments’in the Liao history.”Central Asiatic Journal，27（1983），pp.9—38.

傅海波：《遼史中的“刑法志”》，《中亞雜志》27期，第9—38頁。

[146]Franke，Herbert.“Women under the dynasties of conquest.”In La Donna nella Cina imperiale e nella Cina repubblicana，ed.Lionello Lanciotti.Florence：Leo S.Olschki，1980，pp.23—43.

傅海波：《征服王朝下的婦女》，《帝國時代和共和國時代的中國婦女》，第23—43頁。

[147]Franke，Otto.Geschichte des chinesischen Reiches.5 vols.Berlin：W.de Gruyter，vol.1，1930；vol.2，1936；vol.3，1937；vol.4，1948；vol.5，1952.

奧托·福蘭閣：《中華帝國史》，5卷。

[148]Friedland，Paul.“A reconstruction of early Tangut history.”Ph.D.diss.，University of Washington，1969.

保羅·弗里德蘭：《早期黨項史》，華盛頓大學1969年博士論文。

[149]Fuchs，Walter.“Analecta zur mongolischen Ubersetzungsliteratur der Yüan-Zeit.”Monumenta Serica，11（1946），pp.33—64.

沃爾特·富克斯：《元代的蒙文譯著》，《華裔學志》11期，第33—64頁。

[150]FujishimaTateki藤島建樹.“Gen no Juntei to sono jidai元の順帝とその時代.“Otani gakuhō大谷學報，49（March1970），pp.50—65.

藤島建樹：《元順帝時代》，《大谷學報》49期，第50—65頁。

[151]Fuj ishima Tateki.“Gen no Minsō no shögai元 の 明宗 の生涯.”Otani shigaku大谷學報，12（1970），pp.12—28.

藤島建樹：《元明宗的生涯》，《大谷學報》12期，第12—28頁。

[152]Gabelentz，Hans Conon von der.Geschichte der grossen Liao aus dem Mandschu übersetzt.St.Petersburg：Commissionaire der kaiserlischen Akademie der Wissenschaften，1877.

賈柏連德譯本：《滿洲邊緣的遼史》。

[153]Geley，lean-Philippe.“L’Ethnonyme mongol à1’époque preinggisqanide（Ⅻ siècle）.”Études Mongoles，10（1979），pp.59—89.

簡—菲立浦·戈里：《成吉思汗前的蒙古族（12世紀）》，《蒙古研究》10期，第59—89頁。

[154]Gellner，Ernest.“Anomalies of no fixed abode.”Times Literary Supplement，13 March1981，p.273.

歐內斯特·蓋爾納：《遷徙無常的家》，《紐約時報副刊》1981年3月13日，第273頁。

[155]Gernet，Jacques.Daily life in China on the eve of the Mongol invasion，1250—1276.Trans.H.M.Wright.New York：Macmillan，1962.

謝和耐（H.M.賴特英譯）：《蒙古入侵前中國的日常生活，1250—1276年》。

[156]Gemet，Jaeques.La Vie quotidienne en Chine à la veille de l’invasion Mongole，1250—1276.Paris：Hachette，1959.

謝和耐：《蒙古入侵前中國的日常生活，1250—1276年》（法文）。

[157]Gibert，LucienD.ictionnaire historique et géographique de la Mandchourie.Hong Kong：Imprimerie de la Société des Missions-Etrangers，1934.

盧森·吉伯特：《滿洲歷史地理辭典》。

[158]Golden，Peter B.“Imperial ideology and the sources of political unity amongst the pre-inggisid nomads of western Eurasia.”Archivum Eurasiae Med i i Aevi.2（1982），pp.5 7—76.

彼德·B.戈爾登：《西歐亞大陸前成吉思汗游牧部落的政治組織和國家觀念》，《中世紀歐亞文獻》2期，第57—76頁。

[159]Goodrich，L.Carrington，and Chaoying Fang，eds.Dictionary of Ming biography.2 vols.New York：Columbia University Press，1976.

富路特、房兆楹編：《明人傳記辭典》，2卷。

[160]Groeneveldt，W.P.“The expedition of the Mongols against Java in1293A D.”China Review，4（January-February1876），pp.246—54.

W.P.格羅內瓦特：《1293年蒙古人對爪哇的征伐》，《中國評論》4期，第246—254頁。

[161]Grube，Wilhelm D.ie Sprache and Schrift der Jucen.Leipzig：Otto Harrassowitz，1896；repr.Peking：Licoph Service，1939.

葛魯貝：《女真的語言與文字》。

[162]Haeger，John W.“Marco Polo in China？Problems with internal evidence.”Bulletin of Sung and Yüan Studies，14（1978），pp.22—30.

約翰·W.海格爾：《馬可·波羅到過中國嗎？從內證中看到的問題》，《宋元研究會刊》14期，第22—30頁。

[163]Haenisch，Erich.Zum Untergang zurueier Reiche：Berichte von Augenzeugen aus den Jahren1232—33 und1268—70.Wiesbaden：Otto Harrassowitz，1969.

E.海涅什：《兩個王朝的滅亡：1232—1233年和1368—1370年目擊者的報告》。

[164]Haenisch，Erich，and Yao Ts’ung-wu.Trans and ed.Peter Olbrieht and Elisabeth Pinks.Meng-ta pei-lu and Hei-ta ship-lüeh：Chinesische Gesandtenberichte über die frühen Mongolen1221und1237.nach Vorarbeiten von Erich Haenisch und Yao Ts’ung-wu ubersetzt und kornmentiert von Peter Olbrieht und Elisabeth Pinks：Eingeleitet von Werner Banek.Wiesbaden：Otto Harrassowitz，1980.

E.海涅什、姚從吾等編譯：《〈蒙韃備錄〉與〈黑韃事略〉》。

[165]Halperin，Charles J.Russia and the Golden Horde：The Mongol impact on medieval Russian history.Bloomington：Indiana UniversiIy Press，1985.

查理斯·J.哈柏林：《金帳汗國與俄羅斯：蒙古對俄羅斯中世紀史的影響》。

[166]Hambis，Louis，trans.Le chapitre cviii du Yuan che：Les Fiefs attribés auxm embres de la famille impéiale et aur ministres de la tour mongoled’après l’histoire chinoise officidte de la dynastic mongole.Monographies du T’oung Pao，vol.3.Leiden：Brill，1954.

韓百詩：《〈元史〉卷108〈諸王表〉譯注》。

[167]Hambis，Louis，trans.Le cha pitre cvii du Yuan che：Les Généalogies im périalesm vngoles dans l’histoire chinoise officielle de la dynastie mongole.Avec des notes supplementaires par Paul Pelliot.Y’oung Pao Suppl.no.38.Leiden：Brill，1945.

韓百詩：《〈元史〉卷107〈宗室世系表〉譯注》。

[168]Hambis，Louis.Gengis khan.Paris：Presses Universitaires de France，1973.

韓百詩：《成吉思汗》。

[169]Hambis，Louis.“L’Hismire des Mongols avant Genghi-khan d’après les sources chinoises et mongoles，et la documentation conservée parRašīdal-Dīn.”Central Asiatic Journal，14（1970），pp.125—33.

韓百詩：《成吉思汗先世史：以漢、蒙文史料及拉施特的記載為依據》，《中亞學報》14期，第125—133頁。

[170]Hambis，Louis.“Notes préiliminaires à une biographie de Bayan le Märkit.”Journal Asiatique，241（1953），pp.215—48.

韓百詩：《蔑兒乞部伯顏傳札記》，《亞洲雜志》241期，第215—248頁。

[171]Hambis，Louis.“Notes sur l’histoire de Corée à l’époque mongole.”T’oung Pao，45（1957），pp.151—218.

韓百詩：《蒙古時代高麗史札記》，《通報》45期，第151—218頁。

[172]Hamilton，James R LesOuighours à l’époque des cinq dynasties d’après les documents chinois.Paris：Presses Universitaires de France，1955.

吉姆斯·R哈密頓：《中國史料中五代的回鶻》。

[173]Han Woo-keun（Han U-gǔn）.The history of Korea.Trans.Lee Kyungshik.Honolulu：East-West Center Press，1971.

韓img劤：《高麗史》，李京植英譯。

[174]Hana，Cofinna.Bericht uber die Vertidigung der Stadt le-an wahrend der Periode K’aihsi，1205 bis1208.Wiesbaden：Franz Steiner，1970.

科林娜·漢娜：《開禧間（1205—1208年）德安城攻防戰研究》。

[175]Haneda Tōru羽田亨“Genchō ekiden zakkō元朝驛傳雜考.Tōyō bunko sō kan；Eiraku daiten.keisei daiten tan-sekima fukusd bon no fuhen東洋文庫叢刊：永樂大典，經世大典站赤 門復制本の附篇.Tokyo：Tōyō bunko，1930.Rpt.in Haneda Hakushi shigaku rōmbun shū，jōkan，rekishihen羽田博士史學論文集，上卷：歷史篇（Kyoto，Tōyōshi kenkyū sōkan 3，1—2，pp.32—114）.

羽田亨：《元朝驛傳雜考》，原載東洋文庫叢刊《永樂大典·經世大典·站赤》附篇，復載于《羽田博士史學論文集》上卷《歷史篇》。

[176]Hanedu Tōru.“Mōko ekiden kō蒙古驛傳考.”Tokyo，Tōyō kyōkai chōsabu gakujutsu hōkoku東洋協會調查部學術報告，vol.1，1909.Repr.in Haneda Hakushi shigaku rombun shū，jokan，rekishihen.（Kyoto：Tōyōshi kenkyū sō kan，3，1—2，pp.1—31.）

羽田亨：《蒙古驛傳考》，原載《東洋協會調查部學術報告》卷1，復載于《羽田博士史學論文集》上卷《歷史篇》。

[177]Harada，Yoshito.Shang-tu：The summer capital of the Yuan dynasty.Tokyo：Tōa kokugakukai，1941.

原田淑人：《元代夏都上都》。

[178]Hartwell，Robert.“A cycle of economic change in impefial China：Coal and iron in northeast China，750—1350.”Journal of the Economic and Social History of the Orient，10（1959），pp.102—59.

羅伯特·哈特韋爾：《中華帝國經濟變化周期：750—1350年東北中國的煤和鐵》，《東方經濟與社會史集刊》10期，第102—159頁。

[179]Hatada Takashi旗田巍.Genkō：Mōko teikoku no naibu j ij ō元寇：蒙古帝國の內部事情.Tokyo：Chūōkōronsha，1965.

旗田巍：《元寇：蒙古帝國的內部事務》。

[180]Hayden，George A.Crime and punishment in medieval Chinese drama：Three Judge Pao plays.Harvard East Asian Monographs no.82.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1978.

喬治·A.海登：《中世紀中國戲劇中的罪與罰：三出包公戲》。

[181]Henthorn，William E.Korea：The Mongol invasions.Leiden：Brill，1963.

威廉·E.亨索恩：《高麗：蒙古的入侵》。

[182]Hino Kaisaburō日野開三郎.“Teian koku定安國.”In vol.6 of Ajia rekishi jitenアツア歷史事典.Tokyo：Heibonsha，1960，p.388.

日野開三郎：《定安國》，《亞洲歷史辭典》，第388頁。

[183]Ho，Ping-ti.“An estimate of the total population of Sung-Chin China.”In Etudes Song in memoriam Etienne Balázs，1st series，no.1，ed.Francoise Aubin.Paris：Mouton and Ecole pratique des hautes etudes，1970.pp.33—53.

何炳棣：《中國宋金時期人口的估算》，《紀念白樂日宋史論文集》，第33—53頁。

[184]Ho Ping-ti.Studies on the population of China，1368—1953.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1959.

何炳棣：《1368—1953年的中國人口研究》。

[185]Holmgren，Jennifer.“Marriage，kinship and succession under the Ch’itan rulers of the Liao dynasty（907—1125）.”T’oung Pao，72（1986），pp.44— 91.

詹尼弗·霍姆格倫：《遼朝（907—1125年）契丹統治下的婚姻、親族和繼承》，《通報》72期，第44—91頁。

[186]Holmgren，Jennifer.“Observations on marriage and inheritance practices in early Mongol and Yiian society with particular reference to the levirate.”Journal of Asian History，20（1986），pp.127—92.

詹尼弗·霍姆格倫：《尤重于財產轉移的早期蒙古與元代社會的婚姻和繼承關系研究》，《亞洲歷史雜志》20期，第127—192頁。

[187]Holmgren，Jennifer.“Yeh-lü，Yao-lien and Ta-ho：Views of the hereditary prerogative in early Khitan leadership.”Papers on Far Eastern History，34（1986），pp.37—81.

詹尼弗·霍姆格倫：《耶律、遙輦與大賀：早期契丹部主的世襲特權觀念》，《遠東歷史論集》34期，第37—81頁。

[188]Holt，P.M.，Ann K.S.Lambton，and Bernard Lewis，eds.The Cainbridge history of Islam.2 vols.Cambridge：Cambridge University Press，1970.

P.M.霍爾特等編著：《劍橋伊斯蘭史》。

[189]Hoog，Constance，trans.Prince Jin-gim’s textbook of Tibetan Buddhism.Leiden：Brill，1983.

康斯坦茨·胡格：《真金王子的西藏佛教經書》。

[190]Hori Kyotsu.The Mongol invasions and the Kamakura bakufu.Ph.D.diss.，Columbia University，1967.

Hori Kyotsu：《蒙古入侵和鐮倉幕府》，哥倫比亞大學1967年博士論文。

[191]Horie Masaaki崛江雅明.“Mongoru-Genehō jidai no toho san-urusu kenkyūjosetsuモソゴル—元朝時代の東方三ウルス研究序説.”In Tōhōgaku，ronshu：Ono Katsutoshi hakushi shjōu kinen東方學論集：小野勝年博士頌壽紀念，ed.Ono Katsutoshi hakushi shōju kinenkai小野勝年博士頌壽紀念會.Kyoto：RyūkokudaigakuTǒyǒshigaku kenkyūkai，1982，pp.377—410.

崛江雅明：《蒙古—元朝時期東方三王研究序說》，《小野勝年博士頌壽紀念東方學論集》，第377—410頁。

[192]Horie Masaaki.“Temuge Otehigin to sono shisonラムゲ 才ツチキンとその子孫.”Tōyō shien東洋史苑，24—25（1986），pp.225—70.

崛江雅明：《鐵木哥斡赤斤的子孫》，《東洋史苑》24—25期，第225—270頁。

[193]Howorth，Sir Henry Hoyle.“The northern frontagers of China.Pt.V：The Khitai or Khitans.”Journal of the Royal Asiatic Society，n.s.，13（1881），pp.121—82.

亨利·霍伊爾·霍渥斯：《中國的北疆·第五章：契丹人》，《皇家亞洲社會史集刊》13期，第121—182頁。

[194]Hsia，Chih-tsing.The classic Chinese novel：A critical introduction.

New York：Columbia University Press，1968.

夏志清：《中國古典小說導論》。

[195]Hsiao，Ch’i-ch’ing.The military establishment of the Yiian dynasty.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1978.

蕭啟慶：《元代的軍事制度》。

[196]Hsiao，Ch’i-ch’ing.“Yen Shih，1182—1240.”Papers on Far Eastern History，33（1986），pp.113—28.

蕭啟慶：《嚴實，1182—1240年》，《遠東歷史論集》33期，第113—128頁。

[197]Huang，Ray.“Ming fiscal administration.”In The Ming dynasty，1368—1644，pt.2，vol.8 of The Cambrige history of China，ed.Frederick W.Mote and Denis C.Twitchett（forthcoming）.

黃仁宇：《明代的財政管理》，載于《劍橋中國明代史》（第8卷）。

[198]Huang，Ray.Taxation and governmental finance in sixteenth-century Ming China.Cambridge：Cambridge University Press，1974.

黃仁宇：《16世紀明代的稅收和政府財政》。

[199]Huang Shijian（Huang Shih-chien）.“The Persian language in China during the Yüan dynasty.”Papers on Far Eastern History，34（1986），pp.83— 95.

黃時鑒：《元代中國的波斯語》，《遠東歷史論集》34期，第83—95頁。

[200]Huber，Edouard，“Etudes Indoehinoises：V.L-a Fin de al’dynastie de Pagan.”Bulletin de l’Ecole Francaise d’Extrême-Orient，9（1909），pp.633—80.

于貝爾：《印度支那研究（5）：蒲甘王朝》，《法蘭西遠東學院學報》9期，第633—680頁。

[201]Hucker，Charles O.The censorial system of Ming China.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1966.

賀凱：《明代中國的監察制度》。

[202]Hucker，Charles O.A dictionary of official titles in imperial China.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1985.

賀凱：《中國職官辭典》。

[203]Hucker，Charles O.“The Yüan contribution to censorial history.”Chung yang yen chiu yiian li shih yii yen yen chiu so chi k’an中央研究院歷史語言研究所集刊.Bulletin of the Institute of History and Philology，Academia Sinica，extra vol.4（1960），pp.219—27.

賀凱：《元代在監察史上的貢獻》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，增刊第4期，第219—227頁。

[204]Hulsewé，A.“Review of Christian SchwarzS-chilling，Der Friedev on Shan-Yüan（1005 n.Chr.）：Ein Beitrag zur Geschichte der chinesischen Di plomatie.”T’oung Pao，47（1959），pp.445—74.

A.忽瑟維：《評施瓦茨—席林的〈澶淵之盟（1005年）：中國外交史的一大貢獻〉》，《通報》47期，第445—474頁。

[205]Hummel，Arthur W.，ed.Eminent Chinese of the Ch’ing period.2 vols.Washington，D.C.：U.S.Government Printing Office，1943—44.

阿瑟·W.赫梅爾編：《清代著名人物》，2卷。

[206]Idema，Wilt L，，and Stephen H.West.Chinese theater1100—1450：A source book.Wiesbaden：Franz Steiner，1982.

威爾特·L.艾德瑪、斯蒂芬·H.韋斯特：《1100—1450年間的中國戲劇史料》。

[207]Ikeuchi Hiroshi池內宏.Genkō no shinkenkyu元寇の新研究.2 vols.Tokyo：Toyō bunko，1931.

池內宏：《元寇的新研究》，2卷。

[208]Ikeuchi Hiroshi.Man-Sen shi kenkyū.vol.3：Chūsei滿鮮史研究：中世.Tokyo：Yoshikawa kōbunken，1963.

池內宏：《滿鮮史研究》，3卷。

[209]Imai Hidenori今井秀周.“Kinchō ni okeru jikan meigaku no hatsubai金朝に於る寺觀名額の發實.”Tōhō shūky東方宗教，45（1975），pp.48—70.

今井秀周：《金朝寺觀名額的出售》，《東方宗教》45期，第48—70頁。

[210]Imai Hidenori.“Kindai Joshin no shinkō-Saiten wo chūshin to shite金代女真の信仰—祭天た中心としこ.”In Tōyōgaku ronshū：Mori Mikisaburō Hakushi shōju kinen東洋學論集：森三樹三郎博士頌壽紀念，ed.Mori Mikisaburō Hakushi shōju kinen jigyōkai森三樹三郎博士頌壽紀念事業會.Kyoto：Hōyū shoten，1979，pp.773—90.

今井秀周：《金代女真人以祭天為中心的信仰》，《森三樹三郎博士頌壽紀念東洋學論集》，第773—790頁。

[211]Inosaki Takaoki井崎隆興.“Gendai no take no sembaiken to sono shikō Suru igi元代の竹の尃實權とその施行する意羲”Tōyōshi kenkyū東洋史研究，16（Seprember1957）！ pp.29—47.

井崎隆興：《元代施行竹專賣及其意義》，《東洋史研究》16期，第29—47頁。

[212]Inosaki Takaoki.“Gendai shasei no seijiteki kōsatsu元代社制の政治的考察.”Tōyōshi kenkyū東洋史研究，15（July1956），pp.1—25.

井崎隆興：《元代社制政治的考察》，《東洋史研究》15期，第1—25頁。

[213]Ishida Mikinosuke石田幹之助。“Gendai no kōgeika Nepfiru no ōzoku Aniko no den ni tsuite元代 の 工藝家礻バール王族阿尼哥の傳 に就に .て.”Mōko gakuhō蒙古學報，2（1941），pp.244—60.

石田干之助：《出身尼泊爾王族的元代工藝家阿尼哥》，《蒙古學報》2期，第244—260頁。

[214]Ishida Mikinosuke.“Gen no jōto ni tsuite元の上都に就いて.”In vol.1 of Nihon daigaku sōritsu shichijūnen kinen rombunshaū日本大學創立七十年紀念論文集，ed.Nihon daigaku日本大學.Tokyo：Nihon daigaku，1960.pp.271—319.

石田干之助：《關于元之上都》，《日本大學創立70周年紀念論文集》，1卷，第271—319頁。

[215]Ishida Mikinosuke.“J urica.”In Ikeuchi hakushi kanreki kinen Tōyōshi ronsō池內博士還歷紀念東洋史論叢.Tokyo：Sayubō kankōkai，1940，pp.39—57.Repr.in Ishida Mikinosuke，Tōa bunkashi sōkō東亞文化史叢考.Tokyo：Tōyō bunko，1973，pp.71—86.

石田干之助：《女真文》，《東亞文化史叢考》，第71—86頁。

[216]Ishii Susumu.“The decline of the Kamakura bakufu.”In Medieval Japan，ed.Kozo Yamamura，vol 3 of The Cambridge histor of Japan.Cambridge：Cambridge University Press，1990，pp.128—75.

石井進：《鐮倉幕府的衰落》，《劍橋日本史》，第3卷，第128—175頁。

[217]Isono，Fujiko.“A few reflections on the anda relationship.”In vol.2 of Aspects of Altaic civilization，ed.Larry V.Clark and Paul A.Draghi.Indiana University Uralic and Altaic Series no.134.Bloomington：Indiana University，1978，pp.81—7.

弗吉克·伊索諾：《“安答”關系初探》，《阿爾泰文明》，2卷，第81—87頁。

[218]Isžamc，N.“L’Etat féodal mongol et les conditions de sa formation.”Etudes Mongoles，5（1974），pp.127—30.

N.伊斯拉克：《蒙古封建制的形成》，《蒙古研究》5期，第127—130頁。

[219]Iwai，Hirosato.“The source and meaning of Ta’chen，the dynastic title of P’u-hsien Wan-nu.”Memoirs of the Research Department of the Toyo bunko，9（1937），pp.111—61.

海羅撒脫·伊威：《蒲鮮萬奴國號大真的來源和意義》。

[220]Iwamura Shinobu巖村忍.Mongoru shakai keizaishi no kenkyūモソ コル社會經img史の研究.Kyoto：Kyōto daigaku jimbun kagaku kenkyōjo，1968.

巖村忍：《蒙古社會經濟史研究》。

[221]Iwamura Shinobu and Tanaka Kenji田中譧二，eds.（Kōteibon）Gentenshō：Keibu（校定本）元典章；刑部.2 vols.Kyoto：Kyoto daigaku jimbun kagaku kenkyūjo，1964，1972.

巖村忍、田中謙二編校：《元典章·刑部》，2卷。

[222]Iwasaki Tsutomu巖崎力.“Seiryofu Banrashi seiken shimatsu ko西涼府潘羅支政權始末考.”Tōhōgaku東方學，47（1974），pp.25—41.

巖崎力：《西涼府潘羅支政權始末考》，《東方學》47期，第25—41頁。

[223]Iwasaki Tsutomu.“Seiryofu seiken no metsubo to Soka zoku no batten西涼府政權の滅亡と宗哥族の發展.”In Suzuki Shun sensei koki kinen Tōyōshi ronsō鈴木俊先生古稀紀念東洋史論叢，ed.Suzuki Shun sensei kōki kinen Toyōshi ronso henshū iinkai鈴木俊先生古稀記年東洋史論叢編集委員會.Tokyo：Yamakawa shuppansha，1975，pp.73—88.

巖崎力：《西涼府政權的滅亡與宗哥族的發展》，《鈴木俊先生古稀紀念東洋史論叢》，第73—88頁。

[224]Iwasaki Tsutomu.“Sōka jō Kokushira seiken no seikaku to kito宗哥城唃廝啰政權の性格と企圖.”Ch　ūō　 daigaku Ajia shi kenkyū 中央大學アヅ ア史研究，2（1978），pp.1—28.

巖崎力：《宗哥城唃廝啰政權的性質與企圖》，《中央大學蒙古史研究》2期，第1—28頁。

[225]Jagehid，Sechin“.Kitan struggles against Jürchen oppression：Nomadism versus sinicization.”Zentralasiatische Studien，16（1982），pp.165—85.

札奇斯欽：《契丹反對女真壓迫的斗爭：游牧與農耕》，《中亞細亞研究》16期，第165—185頁。

[226]Jagehid，Sechin“.The Kitans and their cities.”Centrat Astatic Journal，25（1981），pp.70—88.

札奇斯欽：《契丹人和他們的城市》，《中亞雜志》25期，第70—88頁。

[227]Jagchid，Sechin“.Patterns of trade and conflict between China and the nomads of Mongolia.”Zentralasiatische Studien，11（1977），pp.177—204.

札奇斯欽：《中原與蒙古游牧民的貿易往來和沖突》，《中亞細亞研究》11期，第177—204頁。

[228]Jagchid，Sechin，and Paul Hyer.Mongolia’s society and culture.Boulder，Colo.：Westview，1979.

札奇斯欽、保羅·海爾：《蒙古社會與文化》。

[229]Jagehid，Seehin，and Van Jay Simons.Peace，war，and trade along the Great Wall：Nomadic-Chinese interaction through two millennia.Bloomington：Indiana University Press，1989.

札奇斯欽、范杰伊·西蒙斯：《長城沿線的和平、戰爭和貿易：二千年中游牧民與中國人的相互影響》。

[230]Jan，Yun-hua“.Chinese Buddhism in Ta-tu：The new situation and new problems.“In Yüan thought：Chinese thought and religion under the Mongols.ed.Hok-lam Chan and William Theodore de Bary.New York：Columbia University Press，1982，pp.375—417.

冉云華：《大都的中國佛教：新形勢和新問題》，《元代思想：蒙古統治下的中國思想和宗教》，第375—417頁。

[231]Johnson，Douglas L.The nature of nomadism：A comparative study of pastoral migrations in southwestern Asia and northern Afrtca.University of Chicago，Department of Geography.Research paper no.118.Chicago：University of Chicago Press，1969.

道格拉斯·L.約翰遜：《游牧生活的特性：西南亞和北非游牧民的比較研究》。

[232]Johnson，Linda Cooke.“The wedding ceremony for an imperial Liao princess：Wall paintings from a Liao dynasty tomb in Jilin.”Artibus Asiae，44（1983），pp.107—36.

琳達·庫克·約翰遜：《遼朝公主的婚儀：吉林遼代墓葬的壁畫》，《亞洲藝術》44期，第107—136頁。

[233]Johnson，Wallace.The T’ang code.vol.1：General principles.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1979.

華萊士·約翰遜：《唐律》，卷1。

[234]Kahle，Paul.“Chinese porcelain in the lands of Islam.”Transactions of the Oriental Ceramic Society，18（1940—1），pp.27—46.

保羅·卡爾：《伊斯蘭地區的中國瓷器》，《東方陶瓷學會會刊》18期，第27—46頁。

[235]Kanda Kiichirō神田喜一郎.“Gen no Bunsō no furyō ni tsuite元の文宗の風流に就い、て.”In Haneda Hakushi shoju kinen Tōyoshi ronsō羽田博士頌壽紀念東洋史論叢，ed.Haneda Hakushi kanreki kinenkai羽田博士還歷紀念會.Kyoto：Tōyōshi kenkyūkai，1950，pp.453—68.

神田喜一郎：《元文宗的風流》，《羽田博士頌壽紀念東洋史論叢》，第453—468頁。

[236]Kane，Daniel A.“The Sino-Jurchen vocabulary of the Bureau of Interpreters.”Ph.D.Diss.A.ustralian National University，1975.

丹尼爾·A.凱恩：《四夷館的女真譯語》，澳大利亞國立大學1975年博士論文。

[237]Kane，Daniel A.The Sino-Jurchen vocabulary of the Bureau of Interpreters.Bloomington：Indiana University Research Institute for Inner Asian Studies，1989.

丹尼爾·A.凱恩：《四夷館的女真譯語》。

[238]Kao Yu-kung.“Source materials on the Fang La rebellion.”Harvard Journal of Asiatic Studies，26（1966），pp.211—40.

高友工：《方臘起義的原始資料》，《哈佛亞洲研究雜志》26期，第211—240頁。

[239]Kara，D.{ Kara，György}.Knigi mongol’skikh kochevnikov.Moscow：Nauka，1972.

卡拉：《蒙古游牧民的書籍》。

[240]Kara，D.，E.I.Kychanov，and V.S.Starokov，“Pervaia nakhodka chzhurchzhen’s kikhrukopisnykh tekstov na bumage.”Pis’mennye Pamiatniki Vostoka，1969，pp.223—38.

卡拉、克恰諾夫、斯塔諾科夫：《書寫在紙上的女真文字的首次發現》，《東方文獻》，第223—238頁。

[241]Karmay，Heather.Early，Sino-Tibeta art.Warminster：Aris and Phillips，1975.

希瑟·卡爾梅：《早期漢藏藝術》。

[242]Kates，George N.“A new date for the origins of the Forbidden City.”

Harvard Journal of Asiatic Studies，7（1943），pp.180—202.

喬治·N.凱茨：《紫禁城創建時代新說》，《哈佛亞洲研究雜志》7期，第180—202頁。

[243]Katō Shigeshi加藤繁.Shina keizaishi kōshō支那 經img史考證.2 vols.Tōyō bunko ronsō東洋文庫論叢no.34.Tokyo：Tōyō bunko，1952—3.

加藤繁：《中國經濟史考證》，2卷。

[244]Karsufuji Takeshi勝 藤猛.Fubirai kan忽必烈汗.Tokyo：Jimbutsu shūraisha，1966.

勝藤猛：《忽必烈汗》.

[245]Kawazoe Shōji.“Japan and East Asia.”In Medieval Japan，ed.Kozo Yamamura，vol.3 of The Cambridge history of Japan.Cambridge：Cambridge University Press，1990，pp.396—446.

川添昭二：《日本和東亞》，《劍橋日本史》，3卷，第396—446頁。

[246]Kawazoe，shōji川添昭二.Mōko shūrai kenkyū shiron蒙古襲來研究史論.Tokyo：Yūzankaku，1977.

川添昭二：《蒙古襲來研究史論》。

[247]Kennedy，E.S.“The exact sciences in Iran under the Saljuqs and Mongols.”In The Saljuq and Mongol periods，ed.John A.Boyle，vol.5 of The Cambridge history of Iran.Cambridge：Cambridge University Press，1968.pp.659—79.

E.S.肯尼迪：《撒勒術克和蒙古人統治下的伊朗精密科學》，《劍橋伊朗史》，5卷，第659—679頁。

[248]Khazanov，Anatoli M.Nomads and the outside world.Trans.Julia Crookenden.Cambridge：Cambridge University Press，1984.

阿納托爾·M.卡扎諾夫：《游牧民與外部世界》，朱莉婭·克魯肯登英譯。

[249]Kirakos，Gandzaketsi.Istoriia Armenii.Trans.L.A.KhanlarianM.oscow：Nauka，1976.

剛扎克茨·乞剌可思：《阿兒馬尼（亞美尼亞）史》，L A.甘拉瑞恩俄譯。

[250]Kiselev，Sergei V.，ed.Drevnemongol’skie goroda.Moscow：Nauka，1965.

S.V.吉謝列夫：《古代蒙古城市》。

[251]Kiyose，Gisaburo N.A study of the Jurchen language and script：Reconstruction and decipherment.Kyoto：Hōritsu bunkasha，1977.

吉斯布勒·N.基約瑟：《女真語言文字研究：重構與翻譯》。

[252]Komai Kazuchikai駒井和愛.“Gen no jōto narabi ni Daito no heimen ni tsuite元の上都并びに大都の平面に就いて.”Tōa ronsō東亞論叢，3（1940），pp.129—39.

駒井和愛：《元上都與大都的平面比較》，《東亞論叢》3期，第129—139頁。

[253]Kotwicz，Wtadystaw，“Les Mongols，promoteurs de1’idée de paix universelle au début du Ⅻ-e{sic} siècle.”In La Pologne au VI-e congrès international des sciences historiques.Warsaw；1933.pp.199—204.Repr.in Rocznik Orientalistyczny，16（1950，actually published1953），pp.428— 34.

W.柯維思：《蒙古人：12世紀（原文如此）初葉世界和平思想的倡導者》，《6世紀的波蘭國際歷史科學代表大會文集》，第199—204頁；《波蘭東方學報》16期轉載，第428—434頁。

[254]Koyama Fujio小山富士夫.“Pasupa moji aur Shina furu tōji八思巴文字ある支那古陶磁.”Gasetsu書説，1（1937），pp.23—31。

小山富士夫：《帶有八思巴字的中國陶瓷》，《畫說》1期，第23—31頁。

[255]Kracke，Edward A.Civil service in early Sung China，960—1067.Harvard-Yenehing Institute Monograph Series no.13.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1953.

愛德華·A.克拉克：《宋朝初期（960—1067年）的市民職役》。

[256]Krader，Lawrence.“Feudalism and the Tatar polity of the Middle Ages.”Comparative Studies in Society and History，1（1958—9），pp：76—99.

勞倫斯·克拉德：《中世紀的封建和韃靼政體》，《社會歷史比較研究》1期，第76—99頁。

[257]Kubo，Noritada.“Prolegomena on the study of the controversies between Buddhists and Taoists in the Yüan period.”Memoirs of the Research Department of the Toyō bunko，25（1967），pp.39—61.

庫伯：《元代佛道之爭研究緒論》。

[258]Kuwabara Jitsuzō.“On p’u Shou-keng蒲壽庚：A man of the western regions who was the superintendent of the Trading Ships’Office in Ch’üanchou towards the end of the Sung dynasty，together with a general skereh of trade of the Arabs in China during the T’ang and Sung eras.”

Memoirs of the Research Department of the Tōyō bunko，2（1928），pp.1—79；7（1935），pp.1—104.

桑原鷺藏：《蒲壽庚考：宋末控制泉州市舶司的西域人，兼述唐宋時期阿拉伯人在中國的貿易》。

[259]Kychanov，Evgenii I.“From the history of the Tangut translations of the Buddhist canon.”In Tibetan and Buddhist studies commemorating the 200th anniversary of the birth of Alexander Csoma de Körös.ed.Louis Ligeti.Budapest：Akadémiai Kiadō，1984。pp.377—87.

E.I.克恰諾夫：《黨項譯經史》，《紀念喬瑪誕生200周年文集——西藏和佛教研究》，第377—387頁。

[260]Kychanov，Evgenii I.Izmennyi i.zanovo utverzhdennyi kodeks devisa tsarstvovaniia nebesnoe protsvetanie（1149—1169）.Vol.1，Moscow：Nauka，1988；Vol.2，Moscow：Nauka，1987；Vol.3，Moscow：Nauka，1989；Vol.4，Moscow：Nauka，1989.

E.I.克恰諾夫：《天盛舊改新定律令（1149—1169年）》，4卷。

[261]Kychanov，Evgenii I.“Les Guerres entre les Sung du nord et le Hsi-Hsia.”In Etudes Song in memoriam Etienne Balàzs，ed.Francoise Aubin，2nd series，no.2.Paris：Mouton，1971，pp.106—18.

E.I.克恰諾夫：《宋夏戰爭》，《紀念白樂日宋史論文集》，第106—118頁。

[262]Kychanov，Evgenii I.“Mongol-Tangutskie voiny i gibel’gosudarstva Si Sia.”In Tataro-Mongoly v Azii i Evrope.ed.S.L.Tikhvinskii.2nd ed.Moscow：Nauka，1977，pp.46—61.

E.I.克恰諾夫：《蒙古—西夏之戰與西夏的滅亡》，《亞洲和歐洲的韃靼—蒙古人》，第46—61頁。

[263]Kychanov，Evgenii I.“Mongoly v VI-pervoi polovine Ⅻ v.”In Dal’nii Vostok i sosednie territorii v srednie veka，ed.V.E.Larichev.Novosibirsk：Nauka，1980，pp.136—48.

E.I.克恰諾夫：《6—12世紀上半葉的蒙古》，《中國遠東及其周邊》，第136—148頁。

[264]Kychanov，Evgenii I.“Monuments of Tangut legislation（1 2th—13th centudes）.”In Études Tibétaines.Actes du xxix a Congrès international des Orientalistes，July1973.Paris：L’Asiathèque，1976，pp.29—42.

E.I.克恰諾夫：《西夏法典（12—13世紀）》，《西藏研究：第29屆國際東方學會文集》，第29—42頁。

[265]Kychanov，Evgenii I.“O nekotorykh naimenovaniiakh gorodov i mestnostei byvshei territorii Tangutskogo gosvdarstva.”In vol.1 of Pis’mennye pamiatniki i problemy istorii i kul’tury naradov vostoka：Ⅺ.Godichnaia nauchnaia sessia LO ⅣV.AN.SSSR（Tezisy）.Moscow：Nauka，1975，pp.47—51.

E.I.克恰諾夫：《西夏舊城舊地考》，《東方民族的文獻和文化歷史問題：蘇聯科學院東方研究所列寧格勒分所科學年會論集》，第47—51頁。

[266]Kychanov，Evgenii I.Ocherk istoriz tangutskogo gosudarsta.Moscow：Nauka，1968.

E.I.克恰諾夫：《西夏史綱》。

[267]Kychanov，Evgenii I.“Svod voennykh zakonov Tangut skogo gosudarstva’Iashmovoe Zertsala upravleniia let tsarstvovaniia Chzhen’-Kuan（1101—1113）.”In Pis’mennye pamiatniki vostoka，1969.Moscow：Nauka，1972，pp.229—43.

E.I.克恰諾夫：《西夏軍事法典：1101—1113年的〈貞觀玉鏡統〉》，《東方文獻》，第229—243頁。

[268]Kyanov {Kychanov}，Evgenii I.，and Herbert Franke.Tangutische und chinesische Quellen zur Militärgesetzgebung des11.bis13.Jahrhunderts.Munich：Bayerischen Akademie den Wissensehaften，Philosophische-Historische Klasse Abbandlungen：Neue Folge，vol.104，1990.

E.I.克恰諾夫、傅海波：《11—13世紀的西夏文與漢文軍事法典》，《巴亞爾科學院哲學歷史論文集》，104卷。

[269]Kychanov Evgenii I.Vnev sobrannye dragotsennye parnye izrecheniia.Moscow：Nauka，1974.

E.I.克恰諾夫：《新集對聯》。

[270]Kyōto daigaku jimbun kagaku kenkyūjo Gentenshō kenkyū han京都大學文科學研究所元典章研究。comp.Gentenshō sakuin-kō zoku han元典章索引稿.Kyoto：Kyōto daigaku jimbun kagaku kenkyūjo，1957.Repr.as Gentenshō sakuin-ko.Taipei：Wen-hai ch’u-pan she，1973.

京都大學人文研究所：《元典章索引稿》。

[271]Laing，Ellen Johnston“.patterns and problems in later Chinese tomb decoration.”Journal of Oriental Studies，16（1978），pp.3—20.

埃倫·約翰斯頓·萊恩：《晚期中國墓葬裝飾的模式和問題》，《東方研究雜志》16期，第3—20頁。

[272]Lam，Ruby.“The role of shu-yüan in Yüan China.”Unpublished paper.

魯比·拉姆：《元代書院的作用》，未發表論文。

[273]Lam，Yuan-chu.“On the Yüan examination system；The role of northern Cheng-Chu pioneering scholars.”Journal of Turkish Studies，Festschrift for Francis W.Cleaves，9（1985），pp.15—20.

劉元珠：《關于元代的考試制度：北方程朱理學儒士的作用》，《突厥研究雜志》9期，第15—20頁。

[274]Lamb，H.H.Climate：Present，past and future.2 vols.London：Methuen，1977.

H.H.拉姆：《氣候：過去，現在和未來》，2卷。

[275]Langlois，John D.，Jr.，ed.China under Mongol rule.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1981.

蘭德彰編：《蒙古統治下的中國》。

[276]Langlois，John D.，Jr.“Political thought in Chin-hua under Mongol rule.”In China under Mongol rule，ed.John D.Langlois，Jr.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1981，pp.137—85.

蘭德彰：《蒙古統治下金華學派的政治思想》，《蒙古統治下的中國》，第137—185頁。

[277]Langlois，John D.，Jr.“Yü Chi and his Mongol sovereign：The scholar as apologist.”Journal of Asian Studies，38（1978），pp.99—116.

蘭德彰：《虞集和他的蒙古君主：充當謀士的學者》，《亞洲研究雜志》38期，第99—116頁。

[278]Lao，Yan-shuan“.The Chung-t’ang shih-chi of Wang Y n：An annotatedü translation with an introduction.”Ph D.diss.，Harvard University，1962.

勞延煊：《王惲〈中堂事記〉：譯注與介紹》，哈佛大學1962年博士論文。

[279]Lao，Yan-shuan“.Southern Chinese scholars and educational institutions in early Yüan：Some preliminary remark.”In China under Mongol rule，ed.John D.Langlois，Jr.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1981.pp.107—33.

勞延煊：《元代初期的南方學者和教育制度初探》，《蒙古統治下的中國》，第107—133頁。

[280]Ledyard，Gari.“The Mongol campaigns in Korea and the dating of the Secret history of the Mongols.”Central Asiatic Journal，9（1964），pp.1—22.

加里·萊迪亞德：《蒙古入侵高麗及〈蒙古秘史〉的成書時間》，《中亞雜志》9期，第1—22頁。

[281]Lee，Ki-baik.A new history of Korea.Trans.Edward W.Wagner.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1984.

李基白：《新編高麗史》，愛德華·W.瓦格納英譯。

[282]Lee，Sherman E.，and Wai-kam Ho.Chinese art under the Mongols：The Yüan dynasty（1279—1368）.Cleveland：Press of Case Western Reserve University，1968.

李雪曼、何惠鑒：《蒙古時期的中國藝術：元代（1279—1368年）》。

[283]Len’kov，Vitalii D.Metallurgiia i metalloobrabota u Chzhurchzhenei v Ⅻveka（po materialam issledovanii Shaiginskogo gorodishcha）.Novosibirsk：Nauka，1974.

V.D.連科夫：《薩金斯克村遺存所見12世紀女真的冶金和金屬制造》。

[284]Leslie，Donald D.The survival of the Chinese Jews：The Jewish community of Kai-feng.Leiden.Brill，1972.

唐納德·D.萊斯利：《中國猶太人的遺存：開封的猶太人群體》。

[285]Lewis，Bernard.“Egypt and Syria.”In The central Islamic lands，ed.P.M.Holt，Ann K.S.Lambton，and Bernard Lewis，vol.1 A of The Cambridge history of Islam.Cambridge，Cambridge University Press，1970.pp.175—230.

波拿德·路易士：《埃及與敘利亞》，《劍橋伊斯蘭史》，1卷上，第175—230頁。

[286]Lie，HiuD.ie Mandschu-Sprachkunde in Kored.Indiana University Publications，Uralie and Altaie Series，vol.114.Bloomington：Indiana University Press.1972.

列修：《女真文在高麗》。

[287]Ligeti，Louis.“Les inseriptions djurtchen de Tyr.La formule Om mani padme hum.”Acta Orientalia Academiae Scientarum Hungaricae，12（1961），pp.5—26.

路易斯·李蓋蒂：《女真文碑文考釋》，《匈牙利科學院東方學報》12期，第5—26頁。

[288]Ligeti，Louis.“Les Noms mongols de Wen-tsong des Yuan.”T’oung Pao，27（1930），pp.57—61.

路易斯·李蓋蒂：《元文宗時的蒙古人》，《通報》27期，第57—61頁。

[289 ]Ligeti，Louis.“Note prdliminaire sur le déchiffrement des petits caractères Joutchen.”Acta Orientalia Academiae Scientarum Hungaricae，3（1953），pp.221—8.

路易斯·李蓋蒂：《女真小字譯注》，《匈牙利科學院東方學報》3期，第221—228頁。

[290]Ligeti，Louis.“Le Tabghatch，un dialecte de la langue Sien-pi.”In Mongolian studies，ed.Louis Ligeti.Amsterdam：B.R Grüner，1970，pp.265—308.

路易斯·李蓋蒂：《拓跋語：一種鮮卑語》，《蒙古研究》，第265—308頁。

[291]Lindner，Rudi Paul.“What was a nomadic tribe？”Comparative Studies in Society and History，24（1982），pp.689—711.

拉迪·保羅·林德納：《什么是游牧部落？》，《社會歷史比較研究》24期，第689—711頁。

[292]Lo Jung-pang.“The controversy over grain conveyance during the reign of Qubilai Qaqan，1260—94.”Far Eastern Quarterly，13（1954），pp.263— 85.

羅榮邦：《忽必烈時期（1260—1294年）關于糧食運輸的爭論》，《遠東雜志》13期，第263—285頁。

[293]Lo Jung-pang.“Maritime commerce and its relation to the Sung navy.”Journal of the Economic and Social History of the Orient，12（1969），pp.57—101.

羅榮邦：《海路貿易及其與宋水軍的關系》，《東方經濟史和社會史雜志》12期，第57—101頁。

[294]Lynn，Richard J.Kuan Yün-shih.Boston：Twayne，1980.

理查德·J.林恩：《貫云石》。

[295]Maeda Masana前田正名.Kasai no rekishi-chirigakuteki kenkyū河西の歷史地理學的研究.

Tokyo：Yoshikawa kōbunkan，1964.前田正名：《河西歷史地理學研究》。

[296]Maeda Naonori前田直典.“Genchō jidai ni okeru shihei no kachi hendō元朝時代に於ける紙幣の 賈值燮動.”In Maeda Naonori，Genchō shi no kenkyū元朝史の研究.Tokyo：Tōkyo daigaku shuppankai。1973，pp.107—43.

前田直典：《元代紙幣的價值變動》，《元朝史研究》，第107—143頁。

[297]Maejima Shinji前嵨信次.“Senshū no Perushiyajin to Ho Jukō泉州の波斯人と浦壽庚.”Shigaku史學，25（1952）pp.256—321.

前img信次：《泉州的波斯人蒲壽庚》，《史學》25期，第256—321頁。

[298]Makino Shūji牧野修二.Gendai kōtōkan no taikeiteki kenkyū元代勾當官の體系的研究.Tokyo：Taimedo，1979.

牧野修二：《元代勾當官體系的研究》。

[299]Makino，Shūji.“Transformation of the shih-jen in the late Chin and early Yüan.”Acta Asiatica，45（1983），pp.1—26.

牧野修二：《金后期和元初期〈十經〉的翻譯》，《亞洲雜志》45期，第1—26頁。

[300]Mangold，Gunther.Das Militä rwesen in China unter dew Mongolenherrschaft.Bamberg：Aku Fotodruek，1971.

岡瑟·曼戈爾德：《蒙古統治下的中國軍事制度》。

[301]Martin，Henry Desmond.The rise of Chingis khan and his conquest of north China.Baltimore：Johns Hopkins University Press，1950；repr.New York：Octagon，19 71.

亨利·D.馬丁：《成吉思汗的興起及其征服中國北方》。

[302]Marugame Kinsaku丸龜金作.“Korai to Sō to no tsūkō mondai高麗と宋と の通交問題.”Chōsen gakuhō朝鮮學報，17（1960），pp.1—50；18（1961），pp.58—82.

丸龜金作：《高麗與宋的交往問題》，《朝鮮學報》17期，第1—50頁；18期，第58—62頁。

[303]Matsui Shūichi松井秀— “.Roryū hanchin kō盧龍藩鎮考.”Shigaku zasshi史學雜志。68（1959），pp.1397—1432.

松井秀一：《盧龍藩鎮考》，《史學雜志》68期，第1397—1432頁。

[304]Matsuda Kōiehi松田孝— “.Genehō chi no bumpōsei-Anseiō no jirei wo chūshin to shite元朝期の）分封制—安西王の）事例を中心と レて”Shigaku zasshi史學雜志，88（1979），pp.1249—86.

松田孝一：《從安西王看元朝的分封制度》，《史學雜志》88期，第1249—1286頁。

[305]Matsuda Kōichi.“Kaishan no seihoku Mongoria shutsujin力イツヤンの西北モンゴリア出鎮.”Tōhōgaku東方學，64（1982），pp.73—87.

松田孝一：《海山出鎮西北蒙古》，《東方學》64期，第73—87頁。

[306]Matsuura Shigeru松浦茂.“Kindai Joshin shizoku no kōsei ni tsuite金代女真氏族の構成 について”Tōyōshi kenkyū東洋史研究，36，no.4（March1978），pp.1—38.

松浦茂：《金代女真氏族的構成》，《東洋史研究》36期4卷，第1—38頁。

[307]Medley，Margaret.Yüan porcelain and stoneware.New York：Pitman，1974.

瑪格麗特·梅得利：《元代瓷器與硬陶器》。

[308]Medvedev，Vitalii E.Kul’tura Amurskikh Chzhurchzhene ikonets Ⅹ-Ⅺvek（po materialam gruntovykh mogil’n ikov）.Novosibirsk：Nauka，1977.

V.E.梅德韋杰夫：《10世紀后期和11世紀阿穆爾女真的文明》。

[309]Mikami Tsugio三上次男.Kindai Joshin shakai no kenkyū金代女真社會の研究.Vol.1 of Mikami Tsugio，Kinshi kenkyū金史研究.Tokyo：Chūōkōron bijitsu shuppan，1972.

三上次男：《金代女真社會研究》，《金史研究》卷1。

[310]Mikami Tsugio.Kindai seiji seido no kenkyu金代政治制度の研究.Vol.2 of Mikami Tsugio，Kinshi kenkya金史研究.Tokyo：Chūōkōron bijitsu shuppan，1970.

三上次男：《金代政治制度研究》，《金史研究》卷2。

[311]Mikami Tsugio.Kindai seiji，shakai no kenkyū金代政治社會の研究.Vol.3 of Mikami Tsugio，Kinshi kenkyū金史研究.Tokyo：Chūōkōron bijitsu shuppan，1973.

三上次男：《金代政治社會研究》，《金史研究》卷3。

[312]Minhāj al-Din Jūzjǎni.Tabaqdt-i nasīrīEd.W.Nassau Lees.Calcutta：

Calcutta Collie Press，1964.

米哈伊·阿老丁·術茲扎尼：《納昔兒史話》，W.納騷·李士編。

[313]Minhāj al-Din Jūzjāni.Tabaqdt-i nasīri.2 vols.Trans.H.G.Raverty.New Delhi：Oriental Books Reprint Corporation，1970.

米哈伊·阿老丁·術茲扎尼：《納昔兒史話》，H.G.拉弗梯譯。

[314]Mino，YutakaC.eramics in the Liao dynasty：North and south of the Great Wall.New York：China Institute in America，1973.

Y.邁納：《長城南北的遼代陶瓷》。

[315]Miyazaki Ichisada宮崎市定.“Genchō chika no Mōkoteki kanshoku wo meguru Mō Kan kankei-kakyo fukkō no igi no saikentō元朝治下の蒙 古的官職をめ ぐ る蒙漢鬭系—科舉復興の意義の再撿討.”Tōyōshi kenk yū東洋史研究，23（1965），pp.428—91.

宮崎市定：《元朝的蒙古官職和蒙漢關系：科舉復興意義再探》，《東洋史研究》23期，第428—491頁。

[316]Molè，Gabriella.The T’u-yü-hun from the Northern Wei to the time of the Five Dynasties.Rome：Istituto Italiano per it Medio ed Estremo Oriente，1970.

加布里埃爾·莫爾：《從北魏到五代時期的吐谷渾》。

[317]Moriyasu Takao森安孝夫.“Uiguru to Tonkōウイグルと敦煌.”In Tonkō no rekishi敦煌の歷史，vol.2 of Kōza Tonkō 座敦煌，ed.Enoki kazuo 榎一雄.Tokyo：Daitō shuppansha，1980，pp.297—338.

森安孝夫：《畏兀兒與敦煌》，《敦煌歷史》，2卷，第297—338頁。

[318]Moses，Larry.“A theoretical approach to the process of Inner Asian confederation.”Études Mongoles，5（1974），pp.113—22.

拉里·摩西：《內亞聯盟形成過程的探討》，《蒙古研究》，第113—122頁。

[319]Mostaert，Antoine，and Francis W.Cleaves.Les Lettres de1280 et1305 des ilhan Arghun et Oljeitii à Phillipe le Bel.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1962.

田清波、柯立夫：《1280—1305年伊利汗阿魯渾、完者都致美男子腓力四世的信》。

[320]Mote，Frederick W.“Confucian eremitism in the Yüan period.”In The Confucian persuasion，ed.Arthur F.Wright.Stanford，Calif：Stanford University Press，1960，pp.202—40.

牟復禮：《元代的儒家隱士》，《儒家學說》，第202—240頁。

[321]Mote，Frederick W.“The growth of Chinese despotism：A critique of Wittfogel’s theory of oriental despotism as applied to China.”Oriens Extremus，8（1961），pp.1—41.

牟復禮：《中國專制主義的成長：對魏特夫運用于中國的東方專制主義理論的評論》，《遠東雜志》8期，第1—41頁。

[322]Mote，Frederick W.“Yüan and Ming.”In Food in Chinese culture：Anthropological and historical perspectives，ed.K.C.Chang.New Haven，Conn.：Yale University Press，1977，pp.195—267.

牟復禮：《元代和明代》，《中國飲食文化：人類學和歷史學的研究》，第195—267頁。

[323]Mote，Frederick W.，and Denis C.Twitchett，eds.The Ming dynasty，1368—1644，pt.1，vol.7 of The Cambridge history of China.Cambridge：Cambridge University Press，1988.

牟復禮、崔瑞德：《劍橋中國明代史（1368—1644年）》，第7卷。

[324]Mote，Frederick W.，and Denis C.Twitchett，eds.The Ming dynasty，1368—1644，pt.2，vol.8 of The Cambridge history of China（forthcoming）.

牟復禮、崔瑞德：《劍橋中國明代史（1368—1644年）》，第8卷（即將出版）。

[325]Moule，Arthur C.Christians in China before the year1550.London：Society for Promoting Christian Knowledge，1930.

慕阿德：《1550年前中國的基督教徒》。

[326]Moule，Arthur C.Quinsai，with other notes on Marco Polo.Cambridge：Cambridge University Press，1957.

慕阿德：《馬可·波羅游記別注》。

[327]Moule，Arthur C.The rulers of China.London：Roufledge&Kegan Paul，1957.

慕阿德：《中國的統治者》。

[328]Moule，Arthur C.，and Paul Pelliot.Marco Polo：The description of the world.2 vols.London：Routledge and Sons，1938.

慕阿德、伯希和：《馬可·波羅游記》。

[329]Mullie，Joseph L.“Les Aneiennes Villes de1’empire des grands Leao au royaume mongol de Bārin.”T’oung Pao，21（1922），pp.105—231.

閔宣化：《巴林蒙古左旗的大遼帝國古城》，《通報》，21卷，第105—231頁。

[330]Mullie，Jozef {Joseph} L.De Mongoolse prins Nayan.Mededelingen van de Koninklyke Vlaamse Academie voor Wetenschappen，Letteren an Schone Kunsten van België.Klasse der Letteren，vol.26，no.3.Brussels：Paleis der Aeademiën，1964.

閔宣化：《蒙古諸王乃顏》。

[331]Mullie，Joseph {Jozef } L.“Une planche a assignats de1214.”T’oung Pao，33（1937），pp.150—7.

閔宣化：《1214年的鈔版》，《通報》，33卷，第150—157頁。

[332]Mullie，Joseph L.“Les Sepultures de K’ing des Leao.”T’oung Pao，30（1933），pp.1—25.

閔宣化：《遼代王陵》，《通報》，30卷，第1—25頁。

[333]Munkuev，Nikolai TS.Kitaiskii istochnik o pervykh nongol’s kikh khanakh.Moscow：Nauka，1965.

尼古拉·TS.蒙庫耶夫：《關于蒙古早期大汗的漢文史料》。

[334]Munkuev，Nikolai TS.“Zametki o drevnikh mongolakh.”In TataroMongolyv Azii i Evrope，ed.S.L.Tikhvinskii.2nd ed.Moscow：Nauka，1977，pp.377—408.

尼古拉·TS.蒙庫耶夫：《古代蒙古人簡述》，載齊赫文斯基編：《亞洲和歐洲的韃靼—蒙古人》，第377—408頁。

[335]Murakami Masatsugu村上正二.“Genchō ni okeru senfushi to attatsu元朝い於せる泉府司と斡脫.”Tōhō gakuhō（Tokyo）東方學報，13（1942），pp.143—96.

村上正二：《元朝的泉府司和斡脫》，《東方學報》13期，第143—196頁。

[336]Murakami Masatsugu.“Genehō ni okeru trka no igi元朝に於げる投下の意羲.”Mōko gakuhō蒙古學報，1（1940），pp.169—215.

村上正二：《元朝投下的意義》，《蒙古學報》1期，第169—215頁。

[337]Murakami Masatsugu.“Mongoru chō chika no hōyusei no kigenモンゴル朝治下の封邑制の起源.”Tōyō gakuhō東洋學報，44（1961），pp.305—39.

村上正二：《蒙古王朝統治下封邑制的起源》，《東洋學報》44期，第305—339頁。

[338]Mydans，Shelley，and Carl Mydans.“A shrine city，golden and white：The seldomvisited Pagan in Burma.”Smithsonian Magazine，October1974.pp.72—80.

謝利·邁登斯、卡爾·邁登斯：《陽光城：難得訪問的緬甸蒲甘城》，《史密斯孛尼安雜志》，1974年10月號，第72—80頁。

[339]Nacagdorž.，S.“L’Organisation sociale et son développement chez les peuples nomades d’Asie Centrale.”Études Mongoles，5（1974），pp.135—44.

S.納楚克道爾吉：《中亞游牧民族中的社會組織及其發展》，《蒙古研究》5期，第135—144頁。

[340]Nakano，Miyoko，A phonological study in the’Phags-pa script and the Meng-ku tzu yiin.Canberra：Australian National University Press，1971.

中野美代子：《八思巴字與〈蒙古字韻〉研究》。

[341]Needham，Joseph.Clerks and craftsmen in China and the West.Camridge：Cambridge University Press，1970，pp.263—93.

李約瑟：《中國與西方的職員和技工》。

[342]Needham，Joseph.“Medicine and Chinese culture.”In Joseph Needham，Clerks and craftsmen in China and the West.Cambridge：Cambridge U-niversity Press.1970.pp.263—93.

李約瑟：《中醫文化》，《中國與西方的職員和技工》，第263—293頁。

[343]Needham，Joseph，et al.Heavenly clockwork：The great astronomical clocks of medieval China.2nd ed.Cambridge：Cambridge University Press，1986.

李約瑟：《計時器：中世紀中國的大型天文鐘》。

[344]Needham，Joseph，et al.Civil engineering and nautics，pt.3 of Physics and physical technology，vol.4 of Science and civilization in China.Cambridge：Cambridge University Press，1971.

李約瑟：《工程和航海》，《中國科學技術史》第4卷，《物理學和物理學技術》。

[345]Nevskii，Nikolai A.Tangutskaia filologiia.2 vols.Moscow：Izdat.vostochnoi literatury，1960.

尼古萊·A.聶力山：《西夏語文學》，2卷。

[346]Niida Noboru仁井田昇Chūgoku hōsei shi kenkyū：Keihō中國法制史研究：刑法.Tokyo：Tōkyo daigaku shuppankai，1959.

仁井田升：《中國法制史研究：刑法》。

[347]Nishida Tatsuo西田龍雄.Seikago no kenkyū：Seikago no sai kōsei to Seika moji no kaidoku西夏語 の研究：西夏語 の再構成と西夏文字の解讀.2 vols.Kyoto.Zayuhō kankōkai，1964—6.

西田龍雄：《西夏語的研究：西夏語的再構成與西夏字的解讀》，2卷。

[348]Nogami Sbunjō野上俊靜.“Gendai dōbutsu nikyō no kakushitsu元代道佛二教の確執.”ōtani daigaku kenkyū nempō大谷大學研究年報，2（1943），pp.213—65.

野上俊靜：《元代道佛二教的爭執》，《大谷大學研究年報》2期，第213—265頁。

[349]Nogami Shunjō.“Gen no senseiin ni tsuite元の宣政院に就いて.”In Haneda hakushi shōju kinen Tōyōshi ronsō羽田博士頌壽紀念東洋史論叢.Kyoto：Tōyōshi kenkyūkai東洋史研究會，1950，pp.779—95.

野上俊靜：《關于元代的宣政院》，《羽田博士頌壽紀念東洋史論叢》，第779—795頁。

[350]Nogami Shunjō.Ryō Kin no Bukkyō 遼金の）佛教.Kyoto：Heirakuji shoten，1953.

野上俊靜：《遼金的佛教》。

[351]Noguchi Shūichi野口周—“.Gendai kohanki no ōgō juyo ni tsuite元代後半期の7）王號授輿について.“Shigaku史學，56（1986），pp.53—83.

野口周一：《元代后半期的王號授予》，《史學》56期，第53—83頁。

[352]Noguchi Shfiichi.”Gendai Mushū chō no ōgō juyo ni tsuite：Genshi Shoōhyō ni kansuru ichi kōsatsu元代武宗朝の王號授輿に就いて[元史]諸王表に鬭する一考察.“In Ajia shominzoku ni okeru shakai to bunka：Okamoto Yoshiji sensei taikan kinen nonshūアヅア諸民族に於ける社會と文化：1岡本敬二先生退官紀念論集，ed.Okamoto Yoshiji sensei taikan kinen ronshū kankōkai 岡本敬二先生退官紀念論集刊行會.Tokyo：Kokusho kankōkai，1984，pp.271—305.

野口周一：《元武宗朝的王號授予：關于〈元史·諸王表〉的一個考察》，《岡本敬二先生退官紀念論集》，第271—305頁。

[353]Novey，Janet.“Yü Ching，a NorthernS ung statesman，and his treatise on the Ch’it-an bureaucracy.”Ph.D.diss.，Indiana University，1983.

珍妮特·諾維：《北宋政治家余靖和他與契丹的交往》，印第安納大學1983年博士論文。

[354]Ohsson，Constantin M.d’.Histoire des mongols depuis Tchinguiz-khan jusqu’à Timour Bey ou Tamerlan.4 vols.The Hague：Les Freres Van Cleef.1834.

康斯坦丁·M.多桑：《蒙古史》，4卷。

[355]Okazaki Seirō罔崎精郎.“Seika no Ri Genkō to tokuhatsu rei西夏の李元昊と禿發令.”Tōhōgaku東方學，19（1959），pp.77—86.

岡崎精郎：《西夏李元昊及其禿發令》，《東方學》19期，第77—86頁。

[356]Okazaki Seirō.Tangū to kodaishi kenkyū夕ソゴ一卜古代史.Kyōto：Kyōto daigaku Tōyōshi kenkyūkai，1972.

岡崎精郎：《黨項古代史》。

[357]Okladnikov，Aleksei，P.，and Anatolii P.Derevianko.Dalekoe proshloe Primor’ia i Priamur’ia.Vladivostok：1973.

A.P.奧克拉德尼柯夫、P.D.杰列萬科：《濱海遙遠的過去》。

[358]Okladnikov，Aleksei P.，and V.E.Medvedev.“Chzhurchzheni Priamur’is po dannym arkheologii.”Problemy Dal’nego Vostoka，1974：4，pp.118—28.

A.P.奧克拉德尼柯夫、V.E.梅德韋杰夫：《考古資料揭示的阿穆爾女真地區》，《遠東問題》1974年第4期，第118—128頁。

[359]Olbricht，Peter.Das Postwesen in China unter der Mongolenherrschaft im13.and14.Jahrhundert.Wiesbaden：Otto Harrassowitz，1954.

彼得·奧勃理赫特：《13—14世紀蒙古統治下中國的驛傳制度》。

[360]Olschki，LeonardoG.uillaume Boucher：A French artist at the court of the khans.Baltimore：Johns Hopkins University Press，1946.

里奧剌多·奧勒斯基：《威廉·布涉：汗廷中的法國藝術家》。

[361]Olsehki，Leonardo.Marco Polo’s Asia.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1960.

里奧剌多·奧勒斯基：《馬可·波羅的亞洲》。

[362]Onogawa Hidemi小野川秀美.Kinshi goi shūsei金史語匯集成.3 vols.Kyōto：Kyōto diagaku jimbun kagaku kenkyūjo，1960—2.

小野川秀美：《金史語匯集成》，3卷。

[363]Osada Natsuki長田夏樹.“Joshin moji to genson shiryō女真文字と現存資料.”Rekishi kyōiku，18，pt.7（1970），pp.25—31.

長田夏樹：《女真文字與現存資料》。

[364]Oshima Ritsuko.“The chiang-hu in the Yüan.”Acta Asiatica.45（1983），pp.69—95.

大島立子：《元代的匠戶》，《亞洲雜志》45期，第69—95頁。

[365]Otagi Matsuo 愛宕松男.“Attatsu sen to sono haikei斡脫錢とそcの）背景.”Tōv ō shi kenkyū 32，no.1（1973）pp.1—27；32，no.2（1973），pp.23—61.

愛宕松男：《斡脫錢及其背景》，《東洋史研究》32期，1卷，第1—27頁；2卷，第23—61頁。

[366]Otagi Matsuo.Fubirai kan忽必烈汗.Tokyo：Fuzambō，1941.

愛宕松男：《忽必烈汗》。

[367]Otagi Matsuo.Kittan kodai shi no kenkyū契丹古代史の研究.Tōyōshi kenkyū sokan東洋史研究叢刊no.6.Kyoto：Tōyōshi kenkyūkai，1959.

愛宕松男：《契丹古代史研究》。

[368]Otagi Matsuo.“Ri Dan no hanran to sono seijiteki igi：Mōko ehō chika ni okeru Kanchi no hokensei to sono shūkensei e no tenkai李瑄叛亂の叛亂とその政治的意羲：蒙古朝治下じ於ける漢地の封建制とその州縣ヘの展開.”Tōyōshi kenky東洋史研究.6（August-September1941），pp.253— 78.

愛宕松男：《李瑄之亂及其政治意義：蒙古統治下漢地封建制向州縣制的轉化》，《東洋史研究》6期，第253—278頁。

[369]Pan，J ixing.“On the origin of rockets.”T’oung Pao，73（1987），pp.2—15.

潘吉星：《火箭的發明》，《通報》73期，第2—15頁。

[370]Parker，Edward H.A thousand years of the Tartars.London and Shang-.hai：Kelly &.Walsh，Ltd.，1895；2nd ed.London：Kegan Paul，Trench，Tribner；and New York：Knopf，1924；repr.New York：Dorset，1987.

愛德華·H.帕克：《韃靼千年史》。

[371]Pelliot，Paul.Les Mongols et la papauté.Paris：Librairie Auguste Picard，1923；repr.Peking：Licoph Service，1939.

伯希和：《蒙古與教廷》。

[372]Pelliot，Paul.Notes critiques d’histoire Kalmouke，vol.1.Paris：Li brairie d’Amrique et d’Orient，1960.

伯希和：《卡爾梅克史評注》。

[373]Pelliot，Paul.Notes on Marco Polo.3 vols.Paris：Imprimerie Nationale，Librairie Adrien-Maisonneuve，1959，1963，1973.

伯希和：《〈馬可·波羅游記〉注釋》，3卷。

[374]Pelliot，Paul.Review of E.Haenisch，“Die letzten Feldzge Cinggis Han’s und sein Tod.Nach der ostasiatischen Ueberlieferung”（Asia Ma jor，9 {1933}，pp.503—51）.T’oungPao，31（1934），pp.157—67.

伯希和：《評E.海涅什的〈成吉思汗的最后一次出征和去世〉》，《通報》，31卷，第157—167頁。

[375]Pelliot，Paul，and Louis Hambis，trans.Histoire des campagnes de Gengis Khan，Chengwou Ts’in-Tcheng Lou.Leiden：Brill，1951.

伯希和、韓百詩譯注：《圣武親征錄》。

[376]Petech，Luciano.“Sang-ko，a Tibetan statesman in Yüan China.”Acta Orientalia AcademiaeScientiarumHungaricae，34（1980），pp.193—208.

L.畢達克：《元代的吐蕃政治家桑哥》，《匈牙利科學院東方學刊》34期，第193—208頁。

[377]Petech，Luciano.“Tibetan relations with Sung China and with the Mon gols.”In China among equals：The Middle Kingdom and its neighbors，10th—14th centuries.ed.Morris Rossabi.Berkeley and Los Angeles：U-niversity of California Press，1983，pp.173—203.

L.畢達克：《吐蕃與宋、蒙古的關系》，《同等國家中的中國：10—14世紀的中國和它的鄰國》，第173—203頁。

[378]Peterson，Charles A.“First Sung reactions to the Mongol invasions of the north，1211—1217.”In Crisis and prosperity in sung China.ed.John W.Haeger.Tucson：University of Arizona Press，1975.

查爾斯·A.彼得森：《1211—1217年宋對蒙古入侵北方的最初反應》，載《宋代中國的危機與繁榮》。

[379]Peterson，Charles A.“Old illusions and new realities：Sung foreign poli cy，1217—1234.”In China among equals：The Middle Kingdom and its neighbors，10th—14th centuries，ed.Morris Rossabi.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1983，pp.204—39.

查爾斯·A.彼得森：《舊幻想與新現實：1217—1234年宋的對外政策》，《同等國家中的中國：10—14世紀的中國和它的鄰國》，第204—239頁。

[380]Petrushevskii，Ilia P.“Pokhod mongol’skikh voisk v sredniuiu Aziiu v1219—1244 gg.i ego posledstviia.”In Tataro-Mongoly y Azii i Evrope，ed.S.L.Tikhvinskii.2nd ed.Moscow：Nauka，1977，pp.107—39.

I.P.彼得魯合夫斯基：《1219—1244年蒙古軍在中亞的遠征及其后果》，《亞洲和歐洲的韃靼—蒙古人》，第107—139頁。

[381]Pinks，Elizabeth.Die Uiguren von Kan-chou in der frühen Sung-Zeit.Wiesbaden：Otto Harrassowiti，1968.

伊麗莎白·平克斯：《前宋時期的甘州回鶻》。

[382]Pope，John A.Fourteenth-century blue and white：A group of Chinese porcelains in the Topkapu Sarayi Müzesi，Istanbul.Washington，D.C.：Freer Galley of Art，1952.

約翰·A.波普：《14世紀的青白瓷：伊斯坦布爾脫卡比·撒拉伊博物館的一組中國瓷器》。

[383]Poppe，Nicholas.“Jurchen and Mongolian.”In Studies on Mongolia：

Proceedings of the first North American conference on Mongolian studies，ed.Henry G.Schwartz.Bellingham：Center for East Asian Studies，West ern Washington University，1979，pp.30—7.

尼古拉·鮑培：《女真人與蒙古人》，《蒙古研究：第一屆北美蒙古研究會論集》，第30—37頁。

[384]Poppe，Nicholas，trans.The Mongolian monuments in Phags-pa script.Ed.John R.Krueger Wiesbaden：Otto Harrassowitz，1957.

尼古拉·鮑培：《蒙古八思巴字文獻》。

[385]Poueha，Pavel.“Uber den Inhalt und die Rekonstruktion des ersten mon golischen Gesetzbuches.”In Mongolian studies，ed.Louis Ligeti.Amster dam：B.R Griiner，1970，pp.377—415.

帕維·鮑查：《第一部蒙古法典的復原及其內容》，《蒙古研究》，第377—415頁。

[386]Pulleyblank，Edwin G.“A Sogdian colony in Inner Mongolia.”T’oung Pao，41（1952），pp.317—56.

埃德溫·G.普利布蘭克：《內蒙古的粟特居地》，《通報》41期，第317—356頁。

[387]Qāshānī，Abūal-Qāsim Abd Alläh Ibn Ali.Tārīkh-ī Uljāytū.Ed.Mahin Hambly.Tehran：Bungāhi Tarjameh va Nashr-i Kitāb，1969.

阿布勒·哈希姆·阿卜杜拉·伊本·阿里·哈撒尼：《完者都史》。

[388]Rachewiltz，Igor de.“The Hsi-yu lu西游錄by Yeh-lü Ch’u-tS’ai耶律楚材.”Monumenta Serica，21（1962），pp.1—128.

羅依果：《耶律楚材的〈西游錄〉》，《華裔學志》21期，第1—128頁。

[389]Rachewiltz，Igor de.“More about the preclassical Mongolian version of the Hsiaoching.”Zentralasiatiche Studien，19（1986），pp.27—37.

羅依果：《蒙文譯本〈孝經〉續論》，《中亞細亞研究》19期，第27—37頁。

[390]Rachewiltz，Igor de.“Muqali，Bol，Tas and An-t’ung.”Papers on Far Eastern History，15（1977），pp.45—62.

羅依果：《木華黎、孛魯、塔思和安童》，《遠東史論叢》15期，第45—62頁。

[391]Rachewiltz，Igor de.“Personnel and personalities in north China in the early Mongol period.”Journal of the Economic and Social History of the Orient，9（1966），pp.88—144.

羅依果：《蒙古早期的北中國人》，《東方經濟與社會史雜志》9期，第88—144頁。

[392]Rachewiltz，Igor de.“The preelassieal Mongolian version of the Hsiaoching.”Zentralasiatische Studien，16（1982），pp.7—109。

羅依果：《蒙文譯本〈孝經〉》，《中亞細亞研究》16期，第7—109頁。

[393]Rachewiltz，Igor de.“Qan，qa’an and the seal of Güyüg.”In Documenta Barbarorum：Festchrift für Walter Heissig zum 70.Geburststag.ed.K.Sagaster and M.Weiers.Wiesbaden：Otto Harrassowitz，1983.

羅依果：《汗、合罕與貴由的印》。

[394]Rachewiltz，Igor de，trans.“The Secret History of the Mongols.”Pa pets on Far Eastern History，4（1971），pp.115—63；5（1972），pp.149—75；10（1974），pp.55—82；13（1976），pp.41—75；16（1977），pp.27—65；18（1978），pp.43—80；21（1980），pp.17—57；23（1981），pp.1ll—46；26（1982），pp.39—84；30（1984），pp.81—160；31（1985），pp.21—93.

羅依果譯：《蒙古秘史》，載《遠東史論集》4、5、10、13、16、18、21、 23、26、30、31期。

[395]Rachewiltz，Igor de.“Some remarks on the ideological foundations of Chinggis khan’s empire.”Papers on Far Eastern History，7（1973），pp.21—36.

羅依果：《論成吉思汗的帝國思想基礎》，《遠東史論集》7期，第21—36頁。

[396]Rachewiltz，Igor de.“Some remarks on the language problem in Yüan China.”Jour nal of the Oriental Society of Australia，5（1967），pp.65—80.

羅依果：《論元代的語言問題》，《澳大利亞東方學會雜志》5期，第65—80頁。

[397] Rachewiltz，Igor de.“Some remarks on Töregene’s edict of1240.”Paperso n Far Eastern History，23（1981），pp.38—63.

羅依果：《論脫列哥那1240年的旨令》，《遠東史論集》23期，第38—63頁。

[398]Rachewiltz，Igor de.“Turks in China under the Mongols：Apreliminary investigation of TurcoM-ongol relations in the13th and14th centuries.”In China among equals：The Middle Kingdom and its neighbors.10th—14th centuries ed.Morris Rossabi.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1983，pp.281—310.

羅依果：《蒙古統治下的突厥人：13—14世紀突厥與蒙古關系初探》，載《同等國家中的中國：10—14世紀的中國和它的鄰國》，第281—310頁。

[399]Rachewiltz，Igor de.“Yeh-lü Ch’u-ts’a（i1189—1243）：Buddhist idealist and Confucian statesman.”In Confucian personalities，ed.Arthur F.Wright and Denis C.Twitchett.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1962，pp.189—216.

羅依果：《耶律楚材（1189—1243年）：佛教徒和治國儒者》，《儒士傳》，第189—216頁。

[400]Rachewiltz，Igor de，et al.Index to biographical material in Chin and Yüan literary works.1st series（with Miyoko Nakano）.Canberra：Australian National University Press.1970.2nd series（with May Wang）.Canberra：Australian National University Press.1972.3rd series（with May Wang）.Canberra：Australian National University Press，1979.

羅依果：《金元文集傳記資料索引》。

[401]Rachewiltz，Igor de，Hok-lam Chan，Hsiao Ch’i-Ch’ing，and Peter W.Geier，eds.In the sevice of the khan：eminent personalities of the early Mongol-yuan period（1200—1300）.Wiesbaden：Otto Harrassowitz，1992.

羅依果、陳學霖、蕭啟慶、昌彼得編：《蒙元早期（1200—1300年）汗廷的著名人物》。

[402]Rall，JuttaD.ie vier grossen Medizinschulen der Mongolenzeit：Stand und Entwicklung der chinesischen Medizin in der Chin-und Yüan-Zeit，Wiesbaden：Franz Steiner，1970.

朱達·拉爾：《蒙古時期醫學的發展：金元兩代中醫的復興和發展》。

[403]Rashid al-DinJ.āmi al-Tavārīkh，vol.1，pt.1.Ed.A.A.Alizade.Moscow：Nauka，1968.

拉施特：《史集》，第1 卷第1 分冊，A.A.赫塔古羅夫譯注，阿里札德編校。

[404]Rashīd al-Dīn.Jāmi al-Tavārīkh.2 vols.Ed.B.Karīmî.Teheran：Iqbal，1959.

拉施特：《史集》，2卷，B.哈力迷編校。

[405]Rashīd al-DīnS.bornik letopisei，vol.1 pt.2，Trans.O.I.Smirnova.Leningrad：Nauka，1952.

拉施特：《史集》，第1卷第2分冊，O.I.斯米爾諾娃譯注。

[406]Rashid al-Din.Shu ab-i panjgnah.Maunscript，Topkapi Sarayi Muse um，Catalogue no.2932.

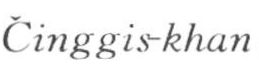
拉施特：《五世系譜》，手稿，脫卡比·撒拉伊博物館，第2932號。

[407]Rashid al-Din.The successors of Genghis khan.Trans.John A.Boyle.New York：Columbia University Press，1971.

拉施特：《成吉思汗的繼承者》，約翰·A.波義耳譯注。

[408]Ratehnevsky，Paul.“Les Che-wei étaient-ils des Mongols？”In vol.1 of Mélanges de sinologie offerts à Monsieur Paul Demiéville.Bibliothèque de I’Institut des Hautes Etudes Chinoises，vol.20.Paris：Presses Universitaires de France，1966，pp.225—51.

保爾·拉契內夫斯基：《室韋是蒙古人的祖先嗎？》，《戴密微漢學論集》，第1卷，第225—251頁。

[409]Ratchnevsky，Paul.：Sein Leben and Wirken.Wies baden：Franz Steiner，1983.

保爾·拉契內夫斯基：《成吉思汗：他的生平和事業》。

[410]Ratchnevsky，Paul.“Die mongolischen Grosskhane und die buddhistische Kirche.”In Asiatica：Festschrift Friedrich Weller zum 65.Geburtstag，ed.Johannes Schubert.Leipzig：Otto Harrassowitz，1954，pp.489—504.

保爾·拉契內夫斯基：《蒙古大汗和佛教》，《弗里德里希·韋勒65歲頌壽亞洲論集》，第489—504頁。

[411]Ratchnevsky，Paul.“über den mongolischen Kult amHofe der Grosskhane in China.”In Mongolian studies，ed.Louis Iigeti.Amster dam：B.R.Grüner，1970，pp.417—43.

保爾·拉契內夫斯基：《中國汗廷中的蒙古祭禮》，《蒙古研究》，第417—443頁。

[412]Ratehnevsky，Paul.Un code des Yuan.4 vols.Vol.1：Paris：Librairie Ernest Leroux，1937；vo1.2：Paris：Presses Universitaires de France，1972；vo1.3：Paris：Presses Universitaires de France，1977；vol.4：Paris：Collège de France，Institut des Hautes Etudes Chi noises，1985.

保爾·拉契內夫斯基：《元法典》，4卷。

[413]Ratchnevsky，Paul.“Zum Ausdruch‘t’ouhsia’in der Mongole-nzeit.”Collectanea Mongolica：Festsch rift für Professor Dr.Rintchen zum 60.Geburtstag.Wiesbaden：Otto Harrassowitz，1966.pp.173—91.

保爾·拉契內夫斯基：《蒙古時期投下的意義》，《仁欽教授60歲頌壽蒙古論集》，第173—191頁。

[414]Rerikh，Iurii N.（George N.Roerich）.“Tangutskii titul dzhag-ambu Kereitskogo.”Kratkie soobshcheniia instituta naradov Azii.44（1961），pp.41—4.

列里赫：《克列部的西夏封號札阿紺孛》

[415]Rockhill，William.The journey of William of Rubruck to the Eastern parts of the world.London：Hakluyt Society，1900.

柔克義譯：《魯不魯乞東游記》。

[416]Roerich，George.The blue annals.2nd ed.Delhi：Motilal Banarsidass，1976.

羅列赫：《青史》。

[417]Rogers，Michael C.“The late Chin debates on dynastic legitimacy.”Sung Studies Newsletter，13（1977），pp.57—66.

米歇爾·C.羅杰斯：《金朝后期關于正統的爭論》，《宋史研究通信》13期，第57—66頁。

[418]Rogers，Michael C.“The myth of the battle of the Fei River（A.D.383）.”T’oung Pao，54（1968），pp.50—72.

米歇爾·C.羅杰斯：《淝水之戰（公元383年）的神話》，《通報》54期，第50—72頁。

[419]Rogers，Michael C.“National consciousness in medieval Korea：The impact of Liao and Chin on Kory.”In China among equats：I he Middle Kingdom and its neighbors.10th—14th centuries，ed.Morris Rossabi.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1983，pp.151—72.

米歇爾·C.羅杰斯：《朝鮮中世紀民族的覺醒：遼、金對高麗的影響》，《同等國家中的中國：10—14世紀的中國和它的鄰國》，第151—172頁。

[420]Rogers，Michael C.“The regularization of Koryō-Chin relations（1116—1131）.”Central Asiatic Journal，6（1961），pp.51—84.

米歇爾·C.羅杰斯：《高麗與金朝關系（1116—1131年）述論》，《中亞雜志》6期，第51—84頁。

[421]Rogers，Michael C.“Studies in Korean history，Ⅱ：Koryō’s military dictatorship and its relations with Chin.”T’oung Pao，47（1959），pp.42—62.

米歇爾·C.羅杰斯：《朝鮮史研究（2）：高麗的軍事獨裁及其與金朝的關系》，《通報》47期，第42—62頁。

[422]Rorex，Albright.“Some Liao tomb murals and images of nomads in Chi nese paintings of the Wenc-hi story.”Artibus Asiae，45（1984），pp.174—98.

奧爾布賴特·羅雷克思：《遼墓壁畫和中國畫中反映游牧民的文姬故事》，《亞洲藝術》45期，第174—198頁。

[423]Rossabi，Morris，ed.China among equals：The Middle Kingdom and its neighbors，10th—14th centuries.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1983.

莫里斯·羅沙比編：《同等國家中的中國：10—14世紀的中國和它的鄰國》。

[424]Rossabi，Morris.“Chinese myths about the national minorities：Khubilai Khan，a case study.”Central and Inner Asian Studies，1（1987），pp.47—81.

莫里斯·羅沙比：《關于少數民族的中國神話：對忽必烈的個案研究》，《中亞和內亞研究》1期，第47—81頁。

[425]Rossabi，Morris.“Khubilai Khan and the Women in his family.”In Studia Sino-Mongolica：Festschrift fr Herbert für Herbert Franke，ed.Wolfgang Bauer.Münchener Ostasiatische Studien no.25.Wiesbaden：Franz Steiner，1979，pp.153—80.

莫里斯·羅沙比：《忽必烈汗和他家族的婦女》，《漢—蒙古研究：傅海波頌壽論集》，第153—180頁。

[426]Rossabi，Morris.Khubilai Khan：His life and times.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1988.

莫里斯·羅沙比：《忽必烈汗：他的生活和時代》。

[427]Rossabi，Morris.“The Muslims in the early Yüan dynasty.”In China under Mongol rule，ed.John D.Langlois，Jr.Princeton，N.J.：Princeton U-niversity Press.1981.pp.257—95.

莫里斯·羅沙比：《元代初期的穆斯林》，《蒙古統治下的中國》，第257—295頁。

[428]Rossabi，Morris.Voyager from Xanadu：Rabban Sauma and the first journey from China to the west.New York：Kodansha，1992.

莫里斯·羅沙比：《來自上都的旅行者：列班·騷馬與從中國到西方的首次旅途》。

[429]Roux，Jean-Paul.“Le Chaman gengiskhanide.”Anthropos，54（1959），pp.401—32.

讓-保羅·魯：《成吉思汗朝的薩滿》，《人類學》54期，第401—432頁。

[430]Rozman，Gilbert，ed.Soviet studies of pre-modern China：Assessments of recent scholarship.Ann Arbor：Center for Chinese Studies，University of Michigan，1984.

吉爾伯特·羅茲曼：《蘇聯近年中國古代史研究評價》。

[431]Rozman，Gilbert.Urban networks in Ch’ing China and Tokugawa Japan.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1973.

吉爾伯特·羅茲曼：《金代中國和幕府日本的城市網》。

[432]Saccheti，Maurizia Dinacci.“Sull’adozione del nome dinastico Yüan.”Annali.Istituto Orientale di Napoli，31（1971），pp.553—8.

M，D.撒徹迪：《元代國號考》，《那不勒斯遠東學院年報》31期，第553—558頁。

[433]Saeki Tomi佐伯富and Chikusa Masaaki竺沙雅章.Sō no shin bunka宋の新文化.Vol.6 of Tōyō no reikishi東洋の歷史，ed.Saeki Tomi.Kyoto：Jimbutsu ōraisha，1967.

佐伯富、竺沙雅章：《宋代的新文化》。

[434]Sagaster，Klaus.Die weisse Geschichte.Wiesbaden：Otto Harrossowitz，1976.

克勞斯·薩噶斯特：《白史》。

[435]Saguchi Tōru佐口透.“Jūiyon seiki ni okeru Genchō daikan to seihō sanōke to no rentaisei ni tsuite十四世紀に於ける元朝大力一ソと西方三王連家のと連帶性に就いて.”Kita Ajia gakuh北亞細亞學報，1（1942），pp.151—214.

佐口透：《14世紀元朝與西方三王的關系》，《北亞細亞學報》1期，第151—214頁。

[436]Sainson，Gamille.Nan-tchao ye che，histoire particulière de Nan-tchao.Paris：Imprimerie Nationale，Ernest Leroux，éditeur，1904.

卡米耶·塞松：《南詔野史》。

[437]Sansom，George B.A history ofJapan to1334.Stanford，Calif..Stanford University Press，1958.

喬治·B.桑塞姆：《1334年前的日本史》。

[438]Satō Hisashi佐藤長.Kodai Chibetto shi kenkyū古代チべツ卜史研究.

2 vols.Kyōto；Kyōto daigaku Tōyōshi kenkyūkai，1958—9.

佐藤長：《古代吐蕃史研究》。

[439]sayf ibn Muhammad.Ta’rīkh-i nāmah-i Hart.Ed.Muhammad Zubayr al-Siddiqi.Calcutta：Baptist Missionary Press，1944.

撒亦夫·伊本·穆哈默德：《也里州志》。

[440]Schulte-Uffelage，Helmut，trans.and ed.Dans Keng-shen wai-shih：Eine Quelle zur späten Mongolenzeit.Ostasiatische Forschungen，Sonder reihe Monographien no.2.Berlin：Akademie-Verlag，1963.

赫爾穆特·舒爾特—烏夫拉格譯：《庚申外史》。

[441]Schurmann，Herbert F.Economic structure of the yüan dynasty：Translation of chapters 93 and 94 of the yüan shih.Harvard-Yenching Institute Studies，vol.16.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1956；repr.1967.

舒爾曼：《元代經濟結構：〈元史〉卷93—94譯注》。

[442]Schurmann，Herbert F.“Mongolian tributary practices of the thirteenth century.”Harvard Journal of Asiatic Studies，19（1956），pp.304—89.

舒爾曼：《13世紀蒙古的貢納制》，《哈佛亞洲研究雜志》19期，第304—389頁。

[443]Schurmann，Herbert F.“Problems of political organization during the Yüan dynasty.”In vol.5 of Trudy ⅩⅩⅤ Mezhdunarodnogo kongressa vos tokovedov.Moscow：Izdatel’stvo Vostochnov Literatury，1963，pp.26—30.

舒爾曼：《元代政治組織上的若干問題》，《第25屆國際東方學會論文集》，5卷，第26—30頁。

[444]Sehwartz-Schilling，ChristianD.er Friede von Shan-yüan（1005 n.Chr.）：Ein Beitrag zur Geschichte der chineschen Diplomatie.Asiatische Forschungen no.1.Wiesbaden：Otto Harrassowitz，1959.

克里斯蒂安·施瓦茨—席林：《澶淵之盟（1005年）：中國外交史的一大貢獻》。

[445]Seifeddini，M.A.“Monety s nadpis’iu‘ulug mangul ulus-bek’.”Nu miz matika i epigra fika，9（1971），pp.115—21.

M.A.塞非迪尼：《具有大蒙古國別乞銘文的錢幣》，《古錢學和題銘學》9期，第115—121頁。

[446]Sekino Tadashi 鬭野貞 and Takejima Takuichi竹島卓—R.yō Kin jidaino kenchiku to sono butsuz 遼金時代ノ建築 卜其ノ佛像.2 vols of plalOtes.Tokyo：Tōhō bunka gakuin Tōkyō kenkyūjo，1934.

關野貞、竹島卓一：《遼金時代的建筑與佛像》。

[447]Serruys，Henry.The Mongols in China during the Hung-wu period.Mélanges Chinois et Bouddhiques no.11.Bruges：L’Institut Belge des Hautes Etudes Chinoises，1959.

司律思：《洪武朝中國的蒙古人》。

[448]Serruys，Henry.“Remains of Mongol customs in China during the early Ming.”Monumenta Serica，16（1957），pp.137—90.

司律思：《明朝初年中國的蒙古遺俗》，《華裔學志》，16期，第137—190頁。

[449]serruys，Paul.“Notes marginales sur le folklore des Mongols Ordos.”Han-Hiue漢學：Bulletin du Centre d’Etudes Sinologiques de Pékiinn，3（1948），pp.15—210.

司律思：《蒙古鄂爾多斯的民間傳說》，《漢學》3期，第15—210頁。

[450]Shiba，Yoshinobu，Commerce and society in Sung China.Trans.Mark Elvin.Ann Arbor：Center for Chinese Studies，University of Michigan，1970.

斯波義信：《宋代商業史研究》，馬克·埃爾文譯。

[451]Shiba Yoshinobu斯波羲信.Sōdai shgyōshi kenkyū宋代商業史研究.Tokyo：Kazama shobō，1968.

斯波義信：《宋代商業史研究》。

[452]Shiba，Yoshinobu.“Sung foreign trade：Its scope and organization.”In China among equals：The Middle Kingdom and its neighbors，10th—14th centuries.ed.Morris Rossabi.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1983，pp.89—115.

斯波義信：《宋代對外貿易：范圍與組織》，《同等國家中的中國：10—14世紀的中國和它的鄰國》，[423]第89—115頁。

[453]Shih，Chung-wenT.he golden age of Chinese drama：Yiüan Tsa-chüt.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1976.

史仲文：《中國戲劇的黃金時代：元雜劇》。

[454]Shimada Masao 島田正郎.Ryō no shahai to bunka 遼の社會文化.Tokyo：Kōrbundō，1956.

島田正郎：《遼代社會與文化》。

[455]Shimada Masao.Ryōchō kansei no kenkyū遼朝官制の研究.Tōyō hōshi ronshū東洋法史論集no.1.Tokyo：Sōbunsha，1978.

島田正郎：《遼朝官制研究》。

[456]Shimada Masao.Ryōchō shi no kenkyū 遼朝史の研究.Tokyo：Sbunsha，1979.

島田正郎：《遼朝史研究》。

[457]Shimada Masao.Ryōdai shakai shi kenkyū 遼代社會史研究.Kyoto：Sanwa shobo，1952.

島田正郎：《遼代社會史研究》。

[458]Shimada Masao.Ryōsei no kenkyū 遼制研究.Tokyo：Nakazawa in-satsu kabushiki kaisha，1954；repr.1973.

島田正郎：《遼制的研究》。

[459]Shimada Masao.So-shū jō祖州城.Tokyo：Bunkōdō shoten，1955.

島田正郎：《祖州城》。

[460]Shiratori，Kurakichi，ed.；Yanai，Wataru；Inaba，Iwakichi；and Mat sui，Hitoshi.Beitrge zur historischen Geographie der Mans-churei.（Translation of their Mansh rekishi chiri）.2 vols.Tokyo：Verlag der Südmandschurischen Eisenbahn A.G.；vol.1，1914；vol.2，1912.

白鳥庫吉、箭內亙、松井等、稻葉巖吉：《滿洲歷史地理》，2卷，A.G.愛森巴赫譯。

[461]Shiratori Kurakichi白鳥庫吉.Yanai Wataru箭內亙.Matsui Hitoshi松井等，and Inaba Iwakichi稻葉巖吉.Mansh rekishi chiri滿洲歷史地理.2vols.Tokyo：Minami Manshū Tetsudō kabushiki kaisha.1913：repr Tokyo：Maruzen.1940.

白鳥庫吉、箭內亙、松井等、稻葉巖吉：《滿洲歷史地理》，2卷。

[462]Shkoliar，Sergei A.Kitaiskaia doognestrel’naia artilleria.Moscow：Nauka，1980.

謝爾蓋·什科里爾：《火炮前的中國炮》。

[463]Sinor，Denis.“The Inner Asian warriors.”Journal of the American Oriental Society，101（1981），pp.133—44.

丹尼斯·塞諾爾：《內亞的戰士》，《美國東方學會會刊》101期，第133—144頁。

[464]Sinor，Denis.“The legendary origin of the Trks.”In Folklorica：Festschrift for Felix J.Oinas.ed.Egle Victoria Zygas and Peter Voorhies.

Bloomington，Ind.：Research Institute for Inner Asian Studies，1982.pp.223—57.

丹尼斯·塞諾爾：《傳說中的突厥人的起源》，《費利克斯·J.奧依納思頌壽民間傳說論集》，第223—257頁。

[465]Sinor，Denis.“On Mongol strategy.”In Proceedings of the fourth East Asian Altaistic conference，ed.Ch’en Chieh-hsien.T’ai-nan：National Ch’eng-kung University，1975，pp.238—49.

丹尼斯·塞諾爾：《論蒙古的兵法》，《第四屆東亞阿爾泰會議集刊》，第238—249頁。

[466]Siren，Osvald.“Chinese sculpture of the Sung，Liao and Chin dynasties.”Bulletin of the Museum of Far Eastern Antiquities（Ostasiatiska Samlingarna），14（1942），pp.45—64.

奧斯瓦爾德·希瑞：《宋、遼、金朝的中國雕塑》，《遠東古代文物博物館館刊》14期，第45—64頁。

[467]Skelton，R.A.，trans.The Vinland map and the Tartar relation.New Haven，Conn.：Yale University Press，1965.

R.A.斯克爾頓譯：《芬蘭地圖及其與韃靼的關系》。

[468]Smith，John M.“Ain Jālt：Mamlūk success or Mongol failure？”Harvard Journal of Asiatic Studies，44（1984），pp.307—45.

約翰·M史密斯：《愛因扎魯特：馬魯克的勝利或是蒙古的失敗？》，《哈佛亞洲研究雜志》44期，第307—345頁。

[469]Smith，John M.“Mongol and nomadic taxation.”Harvard Journal of Asiatic Studies，30（1970），pp.46—86.

約翰·M.史密斯：《蒙古人和游牧民的稅收》，《哈佛亞洲研究雜志》30期，第46—86頁。

[470]Smith，John M：“Mongol manpower and Persian population.”Journal of the Economic and Social History of the Oient，18（1975），pp.270—99.

約翰·M史密斯：《蒙古人力與波斯的人口》，《東方經濟史與社會史雜志》18期，第270—299頁。

[471]Sogabe Shizuo曾我部靜雄.Nissōkin kahei kōryūshi日宋金貸幤交流史.Tokyo：Hōbunkan，1949.

曾我部靜雄：《日宋金貨幣交流史》。

[472]Stein，M.Aurel，Innermost Asia，vol.1.Oxford：Clarendon Press，1928.

斯坦因：《內亞大陸》。

[473]Stein，Rolf A.“Leao-Tche.”T’oung Pao，35（1939），pp.1—154.史泰安：《遼史》，《通報》35期，第1—154頁。

[474]Stein，Rolf A.“Mi-ag et Si-hia：Cographie historique et1gendes ancestrales.”Bulletin de l’cole Francaise d’Extrme-Orient，44（1947 50），pp.223—65.

史泰安：《弭藥和西夏：歷史地理與祖先傳說》，《法蘭西遠東學院學報》44期，第223—265頁。

[475]Steinhardt，Nancy S.Chinese imperial city planning.Honolulu：University of Hawaii Press.1990.

南希·S.斯坦哈特：《中國的帝都規劃》。

[476]Steinhardt，Nancy S.Chinese traditional architecture.New York：China Institute in America，1984.

南希·S.斯坦哈特：《中國傳統建筑》。

[477]Steinhardt，Nancy S.“Currency Issues in Yüan China.”Bulletin of Sung-Yan Studies，16（1980），pp.59—81.

南希·S.斯坦哈特：《元代中國的貨幣流通》，《宋元研究集刊》16期，第59—81頁。

[478]Steinhardt，Nancy S.“Imperial architecture under Mongolian patronage：Khubilai’S imperial city of Daidu.”Ph.D.diss.，Harvard University，1981.

南希·S.斯坦哈特：《蒙古影響下的都城建筑：忽必烈的帝都大都》，哈佛大學1981年博士論文。

[479]Steinhardt，Nancy S.“The plan of Khubilai Khan’s imperial city.”Art ibus Asiae，44（1983），pp.137—58.

南希·S.斯坦哈特：《忽必烈的都城規劃》，《亞洲文獻》44期，第137—158頁。

[480]under Mongol rule，ed.John D.Langlois，Jr.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1981，pp.212—53.

孫克寬：《虞集與元代江南的道教》，《蒙古統治下的中國》，第212—253頁。

[481]Takejima Takuichi竹 島卓—R.yō Kin j idai no kenchiku to sono butsuzō遼金時代の建築と其の佛像.Tokyo：Ryūbun shokyoku.1944.

竹島卓一：《遼金時代的建筑與佛像》。

[482]Takigawa Masajirō瀧川政次郎and Shinutda Masao 島田正郎.

Ryōritsu no kenkyu i遼律之研究.Tokyo：Osaka yogō shoten，1943.

瀧川政次郎、島田正郎：《遼律之研究》。

[483]Tamura Jitsuzō田村實造.Chūgoku seifuku ōchō no kenkyū中國征服王朝の研究.2 vols.Kyoto：Tōyōshi kenkyūkai，1964—71.

田村實造：《中國征服王朝研究》，2卷。

[484]Tamura Jitsuzō.Keiryō no hekiga 慶陵の壁書.Kyoto：Dōhōsha，1977.

田村實造：《慶陵的壁畫》。

[485]Tamura Jitsuzo.“The legend of the origin of the Mongols and problems concerning their migration.”Acta Asiatica，24（1973），pp.1—19.

田村實造：《蒙古族起源的傳說和蒙古人遷徙的有關問題》。

[486]Tamura Jitsuzō and Kobayashi Yukio小林行雄.Keiryō慶陵.Kyōoto：Kyto daigaku bungakubu，1953.

田村實造、小林行雄：《慶陵》。

[487]Tao，Jing—shen.“Barbarians or northerners：Northern Sung images of the Khitan.”In China among equals：The Middle Kingdom and its neighbors，10th—14th centuries，ed.Morris Rossabi.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1983，pp.66—86.

陶晉生：《蠻人或北人：北宋人心目中的契丹人》，《同等國家中的中國：10—14世紀的中國和它的鄰國》，第66—86頁。

[488]Tao，Jing-shen.“The influence of Jurchen rule on Chinese political institutions.”Journal of Asian Studies，30（1970），pp.121—30.

陶晉生：《女真統治對中國政治制度的影響》，《亞洲研究雜志》30期，第121—130頁。

[489]Tao，Jing-shenT.he Jurchen in twelfth-century China：A study of sinicization.Seattle：University of Washington Press，1977.

陶晉生：《12世紀中國女真人的漢化研究》。

[490]Tao，Jing-shen.“Political recruitment in the Chin dynasty.”Journal of the American Driental Society，94（1974），pp.24—35.

陶晉生：《金代的任官政策》，《美國東方學會會刊》94期，第24—35頁。

[491]Tao，Jing-shen.Two sons of heaven：Studies in Sung-Liao relations.Tucson：University of Arizona Press，1988.

陶晉生：《兩個天子：宋遼關系研究》。

[492]Tao，Jing-shen.“Yü Ching and Sung policies toward Liao and Hsia，1042—44.”Journal of Asian History，6（1972），pp.114—22.

陶晉生：《余靖和1042—1044年宋對遼、夏的政策》，《亞洲歷史雜志》6期，第114—122頁。

[493]Taskin，V.S.，trans.E Lun-（iYeh Lung-li），Istoriia gosudarstva Kidanei（Tsidan’go chzhi）：Perevod s kitažskogo，vvedenie，kommentarž i prilozheniia.In Pamiatniki pis’mennosti vostoka，81，no.35.Moscow：Nauka，1979.

葉隆禮：《契丹國志》，V.S.塔斯欽翻譯。

[494]Tayama Shigeru田山茂.“Cendai zaiseishi ni kansuru oboegaki-shūshi no gaku Wo chūshin to shite元代財政史に鬭する覺書—收の額を支中心と し て .”In Tōyō no seiji keizai東洋の政治經img.Hiroshima：Mokukoku shten，1949，pp.191—266.

田山茂：《元代財政史的有關資料：以收支額為中心》，《東洋的政治經濟》，第191—266頁。

[495]Taylor，Keith W.The birth of Vietnam.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1983.

基思·W.泰勒：《越南的誕生》。

[496]Terentyev-Katansky，A.P.“The appearance，clothes and utensils of the Tanguts.”In The countries and peoples of the East，ed.D.A.Olderogge.moscow：Nauka，1974，PP.215—24.

A.P.捷倫捷也夫—卡坦斯基：《黨項人的外表、服裝和器具》，載D.A.奧爾德羅格主編：《東方的國家和人民》，第215—224頁。

[497]Thiel，Joseph.“Der Streit der Buddhisten und Taoisten zur Mongolenzeit.”Monumenta Serica，20（1961），pp.1—81.

約瑟夫·蒂洛：《蒙古時期的佛道之爭》，《華裔學志》20期，第1—81頁。

[498]Thiele，Dagmar.Der Abschluss eines Vertrages：Diplomatiex 　wischen Sung und Chin Dynastie.1117—1123.Münchener Ostasiatische Studien no.6.Wiesbaden：Franz Steiner，1971.

達格瑪·蒂勒：《締約：宋金間的外交（1117—1123年）》。

[499]T’ien Ju-kang.“Mongol rulers and Chinese pirates.”History Today，33（1983），pp.33—8.

田汝康：《蒙古統治者與中國海盜》，《當代歷史》33期，第33—38頁。

[500]Tietze，Klaus.“The Liao-Sung border conflict of1074—76.”In Studia Sino-Mongolica：Festschrift für Herbert Franke，ed.Wolfgang Bauer.

Wiesbaden：FranZ Steiner，1979，pp.127—51.

克勞斯·蒂茲：《1074—1076年的遼宋邊界沖突》，《漢—蒙古研究：傅海波頌壽論集》，第127—151頁。

[501]Tikhvinskii，S.L.，ed.Tartar-Mongoly v Azii i Europe，Moscow：Nauka，1977.

S.L.齊克文斯基主編：《亞洲及歐洲的韃靼—蒙古人》。

[502]Togan，Isenbike.“The chapter on annual grants in the Yüan shih.”2 vols.Ph.D.diss.，Harvard University，1973.

伊森拜克·圖干：《〈元史〉中的歲賜門》，2卷，哈佛大學1973年博士論文。

[503]Torii Ryūzō .居龍藏Kokogakujō yori mitaru Ryō no bunka：Zufu考古學上よ.り見十たる遼の文化：圖譜4 vols.Tokyo：Tōhōbunka gakuin，Tōkyō kenkyūsho，1936.

島居龍藏：《考古學所見遼代文化圖譜》，4卷。

[504]Torii Ryūzō.Ryō no bunka wo sagur遼の文化を探る.Tokyo：shokasha.1937.

島居龍藏：《遼代文化探討》。

[505]Torii Ryūzō.“Ryōdai no hekiga ni tsuite遼代の壁畫に就いて.”Kokka國華，490，pp.272—80；491，pp.283—9；492，pp.313—17；493，pp.343—50（1931）.

島居龍藏：《遼代的壁畫》，載《國華》490—493期。

[506]Toyama Gunji外山軍治.Kinchōshi kenkyū金朝史研究.Tōyōshi kenkyū sōkan東洋史研究叢刊.no.13.Kyoto：Tryshi kenkykai，1964.

外山軍治：《金朝史研究》。

[507]Tsunoda，Ryusaku，and L.C.Goodrich.Japan in the Chinese dynastic histories.South Pasadena，Calif.：P.D.and lone Perkins，1951.

盧薩庫·楚諾答、L.C.古德里奇：《中國王朝史中的日本》。

[508]Tu Lien-che.“Hung chün.”In vol.1 of Eminent Chinese of the Ch’ing period，ed.Arthur O.Hummel.Washington，D.C.：U.S.Government Printing Office.1943.pp.360—1.

杜聯 喆《洪鈞》，《清代的著名漢人》，第360—361頁。

[509]Tucci，Guiseppe.Tibetan painted scrolls.2 vols.Rome：La Libreria dello stato，1949.

G.杜齊：《西藏畫卷》，2卷。

[510]Tung Chieh-yüanM.aster Tung’sw stern chamber romance（Tung Hsihsiang chu-kung-tiao）：A Chinese chantefable.Trans.Li-li Ch’-en.Cambridge：Cambridge University Press，1976.

董解元：《董西廂諸宮調：一個中國傳說》，陳莉莉英譯。

[511]Twitchett，Denis C.“Merchant，trade and government in late T’ang.”Asia Major，14（1968），pp.63—95.

崔瑞德：《晚唐的商人、貿易和政府》，《大亞細亞》14期，第63—95頁。

[512]Twitchett，Denis C.，and John K.Fairbank，eds.Sui and T’ang China，589—906，pt.1.Vol.3 of The Cambridge history of China.Cambridge：Cambridge University Press，1979.

崔瑞德、費正清編著：《劍橋中國隋唐史》。

[513]Uematsu，Tadashi植松正.“The control of Chiang-nan in early Yüan.”Acta Asiatca，45（1983），pp.49—68.

植松正：《元代初期對江南的控制》，《亞洲雜志》45期，第49—68頁。

[514]Uemamu Tadashi.“Gendai Kōnan no gōmin Shu Sei Chō Sen ni tsuite：Sono chsatsu to zaisan kambotsu Wo megutte元代江南の豪民朱清張瑄について：その誅殺と財官沒をめぐつて.“Tōyōshi kenkyū東洋史研究，27（1968），pp.46—71.

植松正：《關于元代江南的豪民朱清張瑄》，《東洋史研究》27期，第46—71頁。

[515]Uematsu Tadashi.Gentenshō nendai sakuin元典章年代索引.Tokyo：Dōhōsha，1980.

植松正：《〈元典章〉年代索引》。

[516]Uematsu，Tadashi.“Institutions of the Yuan Dynasty and Yuan society.”Gest Library Journal，5（1992），pp.57—69.

植松正：《元代制度與社會》，《圖書館雜志》5期，第57—69頁。

[517]Uematsu Tadashi.“Ishū Shigen shingaku narabini kaisetsu彙輯《至元新格》并Uびに解説.”Tōyōshi kenkyū東洋史研究，30（1972），pp.1—29.

植松正：《匯輯〈至元新格〉與解說》，《東洋史研究》30期，第1—29頁。

[518]Umehara Kaoru梅原郁and Kinugawa Tsuyoshi衣川強，comps.Ryō Kin Genjin denki sakuin 遼金元人傳記索引.Kyoto：Kyōto daigaku jimbun kagaku kenkyjo，1972.

梅原郁、衣川強編：《遼金元人傳記索引》。

[519]Vásáry，István.“The origin of the institution of basqaqs.”Acta Orientalia Academiae Scientarum Hunga ricae，32（1978），pp.201—6.

伊斯特萬·瓦撒理：《巴思哈制的起源》，《匈牙利科學院東方學報》，32期，第201—206頁。

[520]Viktorova，L.L.Mongoly：Proiskhozhdenie naroda i istoki kul’tury.Moscow：Nauka，1980.

L.L.維克托羅娃：《蒙古人：民族起源與文化淵源》。

[521]Visdelou，Claude de.Histoire abrégée dela Tartarie.In vol.4 of Bibliothèque orientale：Ou dictionnaire universel，contenant tout ce qui fait connitre des peuples de l’Orient.ed.Barthlemy d’Herbelot de Modainville.Maestricht：J.E.Dufour & P.Roux，1780.

劉應：《韃靼史綱》，《東方叢書：東方民族知識大全辭典》，第4卷。

[522]Vladimirtsov，Boris IAkovlevich.Gengis-khan.Trans Michel Carsow Introduction historique par René Grousset.Paris：Librairie d’Amérique et.d’Orient Adrien-Maisonneuve，1948.

博里斯·雅科弗列維奇·符拉基米爾佐夫：《成吉思汗》，米歇爾·卡肖法文譯本。

[523]Vladmirtsov，Boris IA.The life of Genghis khan.Trans.Prince D.S.Mirsky.Boston：Houghton Mifflin，1930.

博里斯·雅科弗列維奇·符拉基米爾佐夫：《成吉思汗的一生》，D.S米爾斯基英譯本。

[524]Vladimirtsov，Boris IA.Obshchestvennyj stroj Mongolov：Mongol’skii kochevoj feodalizm.Leningrad：Nauka，1934.

博里斯·雅科弗列維奇·符拉基米爾佐夫：《蒙古社會制度史》。

[525]Vladimirtsov，Boris IA.La Régime social des Mongols：Le Féodalisme nomade.Trans.Michel Carsow.Paris：Librairie d’Amrique et d’Orient Adrien-Maisonneuve，1948.

博里斯·雅科弗列維奇·符拉基米爾佐夫：《蒙古社會制度史》，米歇爾·卡肖法文譯本。

[526]Vladimirtsov，Boris IA.Meng-ku she huichih tu shih蒙古社會制度史.Trans.Chang Hsing-t’ang 張興、唐.Taipei：Chung-kuo wen hua ch’u pan shih yeh wei yüan hui，1957；repr.Taipei：Shih Chung hua ch’U pan shih yen wei in hui，1967.

博里斯·雅科弗列維奇·符拉基米爾佐夫：《蒙古社會制度史》，張興唐中文譯本。

[527]Vladimirtsov，Boris IA.Meng ku she hui chih tu shih，Trans.Liu Jung chün.劉榮焌Peking：Chung-kuo she hui k’o hsüeh ch’u pan she，1980.

博里斯·雅科弗列維奇·符拉基米爾佐夫：《蒙古社會制度史》，劉榮焌中文譯本。

[528]Vladimirtsov，Boris IA.Mko shakai seidoshi蒙古社會制度史.Trans.Gaimush chsabu.Tokyo：Gaimush.1934.

博里斯·雅科弗列維奇·符拉基米爾佐夫：《蒙古社會制度史》。

[529]Voegelin，Eric“The Mongol orders of submission to the European powers，1245—1255.”Byzantion，15（1940—1），pp.378—413.

埃里克·沃格林：《1245—1255年招降歐洲君主的蒙古令旨》，《拜占庭》15期，第378—413頁。

[530]Vorob’ev，Mikhail V.Chzhurchzheni i gosudarstvo Tszin’（Ⅹ v.1-234 g.）：Istoricheskii Ocherk.Moscow：Nauka，1975.

M.V.沃羅別夫：《女真和金國（10世紀—1234年）：歷史綱要》。

[531]Vorob’ev，Mikhail V.“O estestvennykh naukakh v chzhurchzhen’skom gosudarstve Tszin’.”In Istoriia，kul’tura yazyki narodov Vostoka.Ed.YU.A.Petrosian.Moscow：Nauka，1970，pp.145—9.

M.V.沃羅別夫：《論金代的自然科學》，《東方民族的歷史與語言文化》，第145—149頁。

[532]Wada Sei和田清.“Teian koku ni tsuite定安國に就いて.”Tōyō gakuhō 東洋學報，6（1915）；repr.with revisions in Wada Sei，Tōa shi kenkyū：Manshū hen東亞i史研究：滿洲篇.Tōyō bunko ronsō東洋文庫論叢 no.37.Tokyo：Ty bunko，1955，pp.161—89.

和田清：《定安國》，《東洋學報》6期，重版載《東亞史研究·滿洲篇》，第161—189頁。

[533]Waldron，Arthur N.The Great Wall：From history to myth.Cambridge：Cambridge University Press，1990.

阿瑟·N.沃爾德倫：《長城：從歷史到神話》。

[534]Waley，Arthur.The travels of an alchemist：The journey of the Taoist Cha’ng-ch’un from China to the Hindukush at the summons of Chingiz khan.Recorded by his disciple Li Chih-ch’ang.London：Routledge and Sons，1931.

阿瑟·韋利：《長春真人西游記》。

[535]Wang Gung-wu.“The rhetoric of a lesser empire：Early Sung relations with its neighbors.”In China among equals：The Middle Kingdom and its neighbors，10th—14th centuries，ed.Morris Rossabi.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1983，pp.47—65.

王庚武：《小國的辯術：宋朝初期與其鄰國的關系》，《同等國家中的中國：10—14世紀的中國和它的鄰國》，第47—65頁。

[536]Wassā（fAbd Allh WassM al.Hadra）.Tarīkh-i Wassāf.Lithograph ed.Bombay：1852—3，re-ed.Moharnmad Mahdi Isfaāhnī.Tehran：1959—60.

瓦撒夫：《瓦撒夫史》。

[537]Watson，williamT.’ang and Liao ceramics.New York；Rizzoli，1984.

威廉·沃森：《唐代和遼代的制陶術》。

[538]West，Stephen H.“Jurchen elements in the northern drama Hu-t’oup’ai.”T’oung Pao，63（1977），pp.273—95.

斯蒂芬·H.韋斯特：《北戲〈虎頭牌〉中的女真因素》，《通報》63期，第273—295頁。

[539]West，Stephen H.“Mongol influence on the development of northem drama.”In China under Mongol rule，ed.John D.Lang-lois，Jr.P rince ton，N.J.：Princeton University Press，1981，pp.434—65.

斯蒂芬·H.韋斯特：《北戲發展中的蒙古影響》，《蒙古統治下的中國》，第434—465頁。

[540]West，Stephen H.VaudeVille and narrative：Aspects of Chin theater.Munehener Ostasiatische Studien no.20.Wiesbaden：Franz Steiner，1977.

斯蒂芬·H.韋斯特：《雜耍與話本：金代戲劇的形態》。

[541]Wittfogel，Karl A.，and Feng Chia-sheng.History of Chinese society，Liao（907—1125）.VTransactions of the American Philosophical Society，n.s.，vol.36.Philadelphia：American Philosophical Society，1949.

卡爾·A.魏特夫、馮家昇：《中國社會史：遼（907—1125年）》。

[542] Wright，Arthur F.，ed.The Confucian persuasion.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1960.

阿瑟·F.賴特編：《儒家學說》。

[543]Wright，Arthur F.，and Denis C.Twitehett，eds.Confucian personali ties.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1962.

阿瑟·F.賴特、崔瑞德編：《儒士傳》。

[544]Wu Chi-yu.“Sur la version tangoute d’un commentaire du Louen-yu eonserve Leningrad.”T’oung Pan，55（1969），pp.298—315.

吳其昱：《列寧格勒藏〈論語〉西夏文譯本》，《通報》55期，第298—315頁。

[545]Wylie，Turrell V.“The first Mongol conquest of Tibet reinterpreted.”Harvard Journal of Asiatic Studies，37（1977），pp.103—33.

特里爾·V.懷利：《吐蕃的第一個蒙古征服者再釋》，《哈佛亞洲研究雜志》37期，第103—133頁。

[546]Yamaguehi Osamu山口修，Mōko shūrai蒙古襲來.Tokyo：Tōgensha，1964，repr，1979.

山口修：《蒙古襲來》。

[547]Yamamura Kozo，ed.Medieval Japan.Vol.3 of The Cambridge history of Japan.Cambridge：Cambridge University Press，1990.

Yamamura Kozo編：《劍橋日本史》第3卷《中世紀日本》。

[548]Yanai Wataru箭內亙.“Gendai shakai san kaikyū（shikimoku ko）元代社會三階級（色目考），”Man-Sen chiri rekishi kenkyū hōkoku 滿鮮地理歷史研究報告.1916.Trans.into Chinese as Yüan tai Meng Han Se-mu tai yü k’ao元代蒙漢色目待遇考by Ch’en Cheh 陳捷and Ch’en Ch’ingchuan 陳清泉.Shanghai，n.d.；repr.Taipei：Shang-wu yin-shukuan，1963.

箭內亙：《元代社會三階級》，《滿鮮地理歷史研究報告》；陳捷、陳清泉漢譯：《元代蒙漢色目待遇考》，上海，無出版日期；臺北，商務印書館1963年重版。

[549]Yanai Wataru.“Mōko no kokkai sunawachi‘kurirutai’ni tsulte蒙古の國會即ち《クリルタイ》就いて.”Shigaku zasshi史學雜志，28（1917），no.4，pp.47；no.5，pp.457—84；no.7，pp，688—722.Retr.in Yanai Wataru，Mōkoshi kenkyū蒙古史研究，ed.Iwai Hirosato巖井大慧 et al.Tokyo：Tōkō shoin，1930，pp.361—447.

箭內亙：《關于蒙古國會忽鄰勒臺》，《史學雜志》28卷，收入箭內亙：《蒙古史研究》（巖井大慧編），第361—447頁。

[550]Yanai Wataru.Mōkōshi kenkyū蒙古史研究.Tokyo：Tōkō shoin.1930.

箭內亙：《蒙古史研究》。

[551]Yang，Lien-sheng.Excursions in sinology.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1969.

楊聯陞：《漢學綜覽》。

[552]Yang，Lien-sheng.“Marginalia to the Yūan tien-chang.”Harvard Journal of Asiatic Studies，19（1956），pp.42—51；repr.in Lien-sheng Yang，Excursi ons sinology.Harvard-Yenching Institute Studiesn o2.4.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1969，pp.126—35.

楊聯陞 ：《〈元典章〉研究》，《哈佛亞洲研究雜志》19期，第42—51頁；收入《漢學綜覽》，第126—135頁。

[553]Yang，Lien-sheng.Money and credit China：A short history.Harvard-Yenching Institute Monograph Series，vol.12.Cambridge，Mass.，1952；repr.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1971.

楊聯陞：《中國貨幣與信貸簡史》。

[554]Yang，Lien-sheng.“The organization of Chinese official historiography：Principles and methods of the standard histories from the T’ang through the Ming dynasty.”In Historians of China and Japan，ed，William G.Beasley and Edwin G.Pulleyblank.Oxford：Oxford University Press，1961，pp.44—59.

楊聯陞：《中國官修史學的組織：從唐朝到明朝正史修撰的原則與方法》，載威廉·G.比斯利等編：《中國和日本的史學家》，第44—59頁。

[555]Yao，Tao-chung.“Ch’iu Ch’u-chi and Chinggis khan.”Harvard.Journal of Asiatic Studies，46（1986），pp.201—19.

姚道中（譯音）：《丘處機與成吉思汗》，《哈佛亞洲研究雜志》46期，第201—219頁。

[556]Yip，Hon-ming.“The class system of Yüan society：A critique of Meng Siming’s Yüandai shehui jieji zhidu.”Journal of Asian Culture，4（1980），pp.81—106.

易洪明（譯音）：《元代階級制度：評蒙思明〈元代社會階級制度〉》，《亞洲文化雜志》4期，第82—106頁。

[557]Yoshikawa Kōjirō吉川幸次郎.“Gen no shotei no bungaku元の 諸帝の文學 .”In vol.15 of Yoshikawa Kōjirō zenshū吉川幸次郎全警.Tokyo：Chikuma shobō，1969，pp.232—303.

吉川幸次郎：《元代諸帝的文學》，《吉川幸次郎全書》，15卷，第232—303頁。

[558]Yoshikawa Kōjirō.Gen zatsugeki kenkyū元雜劇研究.Tokyo：Iwanami shoten，1948；2nd rev.ed.1958.Trans.by Cheng Ch’ing-mao 鄭清茂as Yan tsa chü yen chiu元雜 劇研究.Taipei：l-wen yin-shu kuan，1960.

吉川幸次郎：《元雜劇研究》。亦有鄭清茂漢譯本，臺北，藝文印書館1960年版。

[559]Yoshikawa Kōjirō.“Genkyō kinsen ki元曲金錢記 .”In vol.14 of Yoshikav aK ōjirō zenshū吉川幸次郎全書.Tokyo：Chikuma shobō，1968，pp.453—68.

吉川幸次郎：《元曲金錢記》，《吉川幸次郎全書》，14卷，第453—468頁。

[560]Yule，Henry.The book of Ser Marco Polo.3rd ed，rev.by Henry Cordier.2 vols.London：Murray，1903.

亨利·玉爾：《馬可·波羅游記》。

[561]Zhou Liangxiao（Chou Liang-hsiao）.“On Khubilai khan.”Social Sciences in China.2（1981），pp.177—94.

周良霄：《論忽必烈》，《中國社會科學》，1981年第2期，第177—194頁。

## 中文書目

### 一 古籍與史料（按時間先后排列）

[562]魏收：《魏書》，北京，中華書局1974年版。

[563]李百藥等撰：《北齊書》，北京，中華書局1972年版。

[564]魏徽、令狐德棻等撰：《隋書》，北京，中華書局1973年版。

[565]《唐律疏議》，北京，中華書局1983年版。

[566]杜佑：《通典》，載王云五編：《十通》，上海，商務印書館1935—1937年版；臺北，新興書局1965年重版。

[567]劉昫等撰：《日唐書》，北京，中華書局1975年版。

[568]薛居正等撰：《舊五代史》，北京，中華書局1976年版。

[569]王溥：《唐會要》，3冊，上海，商務印書館1935年版；北京，中華書局1955年重版。

[570]王溥：《五代會要》，3冊，上海古籍出版社1978年版；亦有《國學基本叢書》本。

[571]歐陽修、宋祁：《新唐書》，北京，中華書局1975年版。

[572]歐陽修：《新五代史》（原名《五代史記》），北京，中華書局1974年版。

[573]司馬光等撰：《資治通鑒》，北京，中華書局1956年版。

[574]司馬光：《涑水記聞》，《叢書集成》本。

[575]蘇軾：《東坡志林》，《叢書集成》本。

[576]蘇轍：《欒城集》，3冊，北京，中華書局1984年版。

[577]沈括：《夢溪筆談》，胡道靜點校，2冊，上海出版公司1956年版；臺北，世界書局1965年重版。

[578]李遠：《青塘錄》，12世紀，載陶宗儀《說郛》，卷35，臺北，商務印書館1972年影印本。

[579]洪皓：《松漠紀聞》，重版載金毓黻編《遼海叢書》第3卷，大連，遼海學社1931—1954年版；臺北，藝文印書館1971年（？）版；亦有《叢書集成》本。

[580]王鼎：《焚椒錄》，1089年序，載陳繼儒編《寶顏堂秘笈》，1606年刻本；上海，文明書局1922年重版。

[581]王偁：《東都事略》，重版載趙鐵寒編《宋史資料萃編》，第1輯，卷11—14，臺北，文海出版社1974年版。

[582]樓鑰：《北行日錄》，《叢書集成》本。

[583]徐夢莘：《三朝北盟會編》，袁祖安1878年刻本；臺北，文海出版社1966年重印4卷本。

[584]李燾等撰：《續資治通鑒長編》，北京，中華書局1979年版；亦見浙江1881年刻本；臺北，世界書局1961年重版。

[585]李心傳：《建炎以來朝野雜記》，重版載趙鐵寒編《宋史資料萃編》，第1輯，21—22卷，臺北，文海出版社1967年版；亦見《國學基本叢書》本。

[586]鄭樵：《通志》，《國學基本叢書》本。

[587]周必大：《文忠集》（《周益國文忠公文集》），《四庫珍本》本。

[588]徐松：《宋會要輯稿》，北京1936年重版影印抄本；北京，1957年重版；臺北，新文豐出版社1975年版。

[589]馬端臨：《文獻通考》，《十通》本，上海，商務印書館1936年版。

[590]《劉豫事跡》，《叢書集成》本。

[591]程卓：《使金錄》，《碧云瑯館叢書》本。

[592]張暐：《大金集禮》，《叢書集成》本。

[593]《大金吊伐錄》，《叢書集成》本。

[594]劉祁：《歸潛志》，北京，中華書局1983年重版。

[595]葉隆禮：《契丹國志》，上海古籍出版社1985年版。

[596]宇文懋昭：《大金國志》，《國學基本叢書》本。

[597]宇文懋昭：《大金國志》，崔文印點校，北京，中華書局1986年版。

[598]趙珙：《蒙韃備錄》，載王國維編《蒙古史料四種》，北京1926年版；臺北，正中書局1962、1975年重版。

[599]彭大雅撰，徐霆注：《黑韃事略》，載王國維編《蒙古史料四種》，北京1926年版；臺北，正中書局1962年、1975年重版。

[600]元好問：《中州集》，《四部叢刊》本。

[601]《圣武親征錄校注》，載王國維編《蒙古史料四種》，北京1926年版；臺北，正中書局1962年、1975年重版。

[602]王鸚：《汝南遺事》，《叢書集成》本。

[603]張養浩：《歸田類稿》，《四庫全書》本。

[604]張養浩：《牧民忠告》，載《為政忠告》，《四部叢刊》本。

[605]《農桑輯要》，《四部備要》本。

[606]胡祗遹：《紫山大全集》，《四庫全書》本。

[607]趙孟覜：《趙孟覜集》，任道斌編，杭州，浙江人民出版社1986年版。

[608]王惲：《秋澗先生大全文集》，《四部叢刊》本。

[609]姚燧：《牧庵集》，《四部叢刊》本。

[610]程鉅夫：《雪樓集》，《湖北先正遺書》本，亦載《四庫全書》本。

[611]袁桷：《清容居士集》，《四部叢刊》本。

[612]劉敏中：《中庵集》，《四庫全書》本；臺北，商務印書館《影印文淵閣四庫全書》，1986年版。

[613]馬祖常：《馬石田文集》，編于明代，重版載王德毅編《元人文集珍本叢刊》，臺北，新文豐出版社1985年版。

[614]虞集：《道園學古錄》，《四部叢刊》本。

[615]虞集：《道園類稿》，元撫州路儒學1345年刻本；重版載王德毅編《元人文集珍本叢刊》，臺北，新文豐出版公司1985年版。

[616]黃溍：《金華黃先生文集》，《四部叢刊》本。

[617]黃溍：《黃文獻集》，《叢書集成》本。

[618]歐陽玄：《圭齋集》，《四部叢刊》本。

[619]許有壬：《至正集》，山東聊城1911年版；王德毅編《元人文集珍本叢刊》重版，臺北，新文豐出版社1985年版。

[620]宋褧：《燕石集》，《四庫全書》本。

[621]蘇天爵：《滋溪文稿》，重版載《元代珍本文集匯刊》，臺北，國立中央圖書館1970年版。

[622]蘇天爵：《元朝名臣事略》，建安1335年刻本；北京，中華書局1962年重版。

[623]蘇天爵：《國朝文類》，《四部叢刊》本。

[624]余闕：《青陽先生文集》，《四部叢刊》本。

[625]楊維楨：《東維子文集》，《四部叢刊》本。

[626]胡助：《純白齋類稿》，《叢書集成》本。

[627]王逢：《梧溪集》，《叢書集成》本。

[628]《大元圣政國朝典章》（簡稱《元典章》），1320年增刻；臺北，國立公共博物館1972年版。

[629]《通制條格》，北京，國立北京圖書館1930年版。

[630]長谷真逸：《農田余話》，《叢書集成》本。

[631]夏文彥：《圖繪寶鑒》，《國學基本叢書》本。

[632]祥邁：《辨偽錄》，載《大正新修大藏經》卷52，第751—781頁。

[633]念常：《佛祖歷代通載》，載《大正新修大藏經》，東京1929—1934年版。

[634]陳元靚：《事林廣記》，建安，春莊書院1330—1333年版；北京，中華書局1963年重版。

[635]《憲臺通記》，載《永樂大典》卷2608—2609，北京，中華書局1960年版。

[636]《南臺備要》，載《永樂大典》卷2610—2611，北京，中華書局1960年版。

[637]《大元海運記》，2卷，載胡敬《雪堂叢刻》，重版載《史料叢編》四編，臺北，廣文書局1972年版。

[638]《大元馬政記》，重版載《史料叢編》四編，臺北，廣文書局1972年版；亦載《國學文庫》1937年版。

[639]《大元倉庫記》，重版載《史料叢編》四編，臺北，廣文書局1972年版；亦載《國學文庫》1936年版。

[640]《大元官制雜記》，載姬佛陀編《學術叢編》，卷9，臺北，藝文印書館1971年版。

[641]《元高麗紀事》，重版載《史料叢編》四編，臺北，廣文書局1972年版。

[642]《元朝征緬錄》，《叢書集成》本。

[643]王士點編：《秘書監志》，《四庫全書》本。

[644]脫脫等撰：《宋史》，40冊，北京，中華書局1977年版。

[645]脫脫等撰：《遼史》，5冊，北京，中華書局1974年版。

[646]脫脫等撰：《金史》，8冊，北京，中華書局1975年版；臺北，國防研究院1970年版。

[647]孔齊：《至正直記》，伍崇曜編《粵雅堂叢書》本；臺北，藝文印書館1965年重版。

[648]楊瑀：《山居新話》，《叢書集成》本。

[649]陶宗儀：《南村輟耕錄》，北京，中華書局1959年版。

[650]葉子奇：《草木子》，北京，中華書局1959年版，1984年重版。

[651]權衡：《庚申外史》，載陳繼儒輯《寶顏堂秘笈》1606年版；臺北，藝文印書館1965年版。

[652]權衡：《庚申外史》，重版載《史料叢編》三編，臺北，廣文書局1968年版。

[653]宋濂等撰：《元史》，15冊，北京，中華書局1976年版。

[654]蕭洵：《故宮遺錄》，載《北平考》，北京出版社1963年版。

[655]胡粹中：《元史續編》，《四庫全書》本。

[656]宋濂：《宋文憲公集》，《四部備要》本；臺北，中華書局1965年重版。

[657]危素：《危太樸集》，吳興劉氏嘉業堂1913年刻本；重版載王德毅編《元人文集珍本叢刊》，臺北，新文豐出版公司，1985年版。

[658]《永樂大典》，殘卷，北京，中華書局1960年版；臺北，世界書局1962年重版。

[659]楊慎：《南詔野史》，臺北，華文書局1968年重版。

[660]陳邦瞻：《宋史紀事本末》，3冊，北京，中華書局1974年版。

[661]陳邦瞻：《元史紀事本末》，江西書局1874年版；北京，中華書局1955年版，1979年重版。

[662]顧炎武（黃汝成編）：《日知錄集釋：外七種》，上海人民出版社1985年版。

[663]邵遠平：（《續弘簡錄》）《元史類編》，仁和邵氏1699年刻本；重版載席世臣編《宋遼金元別史》，常熟，席氏掃葉山房1797年刻本。

[664]邵遠平：《元史類編》，1699年刻本；重版載《史料叢編續編》，卷49—58，臺北，廣文書局1968年版。

[665]張廷玉等撰：《明史》，28冊，北京，中華書局1974年版。

[666]萬斯同編：《庚申君遺事》，重版載《史料叢編》四編，臺北，廣文書局1968年版。

[667]萬斯同：《遼大臣年表》，重版載楊家駱編《遼史匯編》，臺北，鼎文書局1973年版。

[668]紀昀等撰：《四庫全書總目提要》，上海1931年版；上海，商務印書館1934年重版。

[669]鐘庚起：《甘州府志》，1779年版，《中國方志叢書·華北地方》重版，第561冊；臺北，成文出版社1976年版。

[670]趙翼：《廿二史札記》，載杜維運編《廿二史札記及補編》，臺北，鼎文書局1975年版。

[671]錢大昕：《廿二史考異》，1782年序，北京，商務印書館1959年版。

[672]錢大昕：《（補）元史藝文志》，1791年序，江蘇書局1874年版。

[673]錢大昕：《元史氏族表》，1791年序，江蘇書局1874年版。

[674]錢大昕：《十駕齋養新錄》，1799年序，上海，商務印書館1935年版，1957年重版。

[675]錢大昕：《潛研堂文集》，1884年版；上海，商務印書館1929年重版。

[676]錢大昕：《潛研堂金石文跋尾》，長沙，《盧氏家書》本。

[677]《欽定金史語解》，載《欽定三史語解》，江蘇書局1878年版。

[678]汪輝祖：《元史本證》，2冊，北京，中華書局1984年版。

[679]吳廣成：《西夏書事》，1826年序，重版載《史料叢編續編》，卷88—91，臺北，廣文書局1968年版。

[680]莊仲方：《金文雅》，1891年版，臺北，成文出版社1967年影印重版。

[681]施國祁：《金史詳校》，《叢書集成》本。

[682]張金吾：《金文最》，蘇州1895年刻本；臺北，成文出版社1967年重版。

[683]彭百川：《太平治績統類》，載張鈞衡編《適園叢書》，卷10，1917年版；臺北，成文出版社1966年重版。

[684]魏源：《元史新編》，邵陽魏氏1905年刊本。

[685]洪鈞：《元史譯文證補》，江蘇元和陸潤庠1897年刊本。

[686]曾廉：《元書》，邵陽曾氏1911年刊本。

[687]柯紹忞：《新元史》，天津，退耕堂1922年版；北京，1930年第2次修訂本；重版載二十五史刊行委員會編《二十五史》，上海，1935年版；臺北，開明書店1962—1969年版。

[688]戴錫章：《西夏記》，1924年版；重版載王云五編《中華文史叢書》，卷4，臺北，華文書局1968年版。

[689]屠寄：《蒙兀兒史記》，江蘇武進1934年版；北京，科技出版社1958年版；北京，中華書局1962年版；臺北，世界書局i962年版，1968年重版。

[690]二十五史刊行委員會編：《二十五史》，上海，開明書店1935年版。

[691]《遼金元傳記三十種綜合引得》，《哈佛—燕京學社引得叢書》，卷35，北京1940年版。

### 二 近人研究論著（按著者姓氏筆畫排列）

二畫

[692]丁崑健：《元代的科舉制度》，《華學月刊》124期（1982年），第46—57頁；125期（1982年5月），第28—51頁。

[693]卜平：《西夏皇帝稱號考》，《寧夏社會科學》1981年第1期，第70—82頁。

四畫

[694]王民信：《契丹的“柴冊禮”和“再生儀”》，《故宮圖書集刊》3卷3期（1973年），第31—52頁。

[695]王民信：《澶淵締盟的檢討》，《食貨月刊》5期（1975年），第97—107頁。

[696]王堯：《西夏黑水橋碑考補》，《中央民族學院學報》1978年第1期，第51—63頁。

[697]王國維：《金界壕考》，《燕京學報》1卷（1927年），第1—14頁。

[698]王國維：《韃靼考》，載《觀堂集林》，北京，中華書局1959年重版，第634—686頁。

[699]王忠：《論西夏的興起》，《歷史研究》1962年第5期，第20—32頁。

[700]王靜如：《西夏研究》，3輯；第1輯，北京，國立中央研究院歷史語言研究所1932年，第8期專刊；第2輯，北京，國立中央研究院歷史語言研究所1933年，第11期專刊；第3輯，北京，國立中央研究院歷史語言研究所1933年，第13期專刊。

[701]王德毅編：《元人文集珍本叢刊》，臺北，新文豐出版公司1985年版。

[702]元大都考古隊：《元大都的勘察與發掘》，《考古》1972年第1期，第19—28頁。

[703]元大都考古隊：《記元大都發現的八思巴字文物》，《考古》1972年第4期，第54—57頁。

[704]元大都考古隊：《北京后英房元代居住遺址》，《考古》1972年第6期，第2—15頁。

[705]中國社會科學院考古研究所編：《新中國的考古發現和研究》，北京，文物出版社1984年版。

[706]中法漢學研究所編：《契丹國志通檢》，載《中法漢學研究所通檢叢刊》，12，北京1949年版；臺北，成文出版社1968年重版。

[707]中法漢學研究所編：《大金國志通檢》，北京1949年版；香港，龍門書店1967年重版。

[708]方廣锠：《元史考證兩篇》，《文史》1988年第1期，第229—253頁。

五畫

[709]札奇斯欽：《蒙古與西藏歷史關系之研究》，臺北，正中書局1978年版。

[710]札奇斯欽：《〈蒙古秘史〉新譯并注釋》，臺北，聯經出版事業公司1979年版。

[711]札奇斯欽：《說〈元史〉中的札魯忽赤并兼論元初的尚書省》，《蒙古史論叢》第1卷，臺北學海書局1980年版，第233—363頁。

[712]盧明輝：《三十年來中國蒙古史研究概況》，載盧明輝等編《蒙古史研究論文集》，北京，中國社會科學出版社1984年版，第240—245頁。

[713]葉新民：《斡赤斤家族與蒙元汗廷的關系》，《內蒙古大學學報》1988年第2期，第14—26頁。

[714]葉潛昭：《金律之研究》，臺北，商務印書館1972年版。

[715]史衛民：《元歲賜考實》，《元史論叢》第3輯（1986年），第144—153頁。

[716]史金波、白濱：《明代西夏文經卷和石幢初探》，《考古學報》1977年第1期，第143—164頁。

[717]史金波：《西夏譯經圖解》，《文獻》1979年第1期，第215—229頁。

[718]史金波、白濱、黃振華：《文海研究》，北京，中國社會科學出版社1983年版。

[719]史金波：《西夏文化》，長春，吉林教育出版社1986年版。

[720]史金波：《西夏佛教史略》，銀川，寧夏人民出版社1988年版。

[721]史金波、白濱、吳峰云：《西夏文物》，北京，文物出版社1988年版。

[722]白鋼：《關于忽必烈附會漢法的歷史考察》，《中國史研究》1981年第4期，第93—107頁。

[723]白濱、史金波：《大元肅州路也可達魯花赤世襲之碑》，《民族研究》1979年第1期，第68—80頁。

[724]白濱編：《西夏史論文集》，銀川，寧夏人民出版社1984年版。

[725]馮承鈞：《元代的幾個南家臺》，載馮承鈞《西域南海史地考證論著匯輯》，九龍，中華書局香港分局1976年版，第200—216頁。

[726]馮家昇：《遼史初校》，重版再《遼史校勘記》，見趙鐵寒編《宋遼金元四史資料叢刊》，臺北，大華印書館1971年版，第1—260頁。

[727]馮家昇：《遼史與金史新舊五代史互證舉例》，重版載《遼史校勘記》，見趙鐵寒編《宋遼金元四史資料叢刊》，第517—584頁。

[728]馮家昇：《遼史源流考》，重版載《遼史校勘記》，見趙鐵寒編《宋遼金元四史資料叢刊》，第585—657頁。

[729]許凡：《元代吏制研究》，北京，勞動人事出版社1987年版。

六畫

[730]匡裕徹：《拜住及其新政》，《內蒙古社會科學》1984年第5期，第59—62頁。

[731]朱希祖：《西夏史籍考》，《說文月刊》3卷11期（1943年），第25—30頁。

[732]全漢昇：《宋金間的走私貿易》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》11卷（1944年），第425—447頁；重版載全漢昇《中國經濟史論叢》，第1卷，第211—233頁。

[733]全漢昇：《元代的紙幣》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》15卷（1948年），第1—48頁；重版載全漢昇《中國經濟史論叢》，第1卷，第369—416頁。

[734]全漢昇：《中國經濟史論叢》，2卷，香港，新亞研究所1972年版。

[725]莊練：《明清史事叢談》，臺北，學生書局1972年版。

[736]湯開建：《元代西夏人的政治地位》，《甘肅民族研究》1987年1—2期，第10—26頁。

[737]湯承業：《隋文帝政治事功之研究》，臺北，商務印書館1967年版。

[738]劉鳳翥、玉寶林：《女真文字大金得勝陀頌校勘記》，載民族語文編輯部編《民族語言論集》，北京，中國社會科學出版社1981年版，第292—344頁。

[739]劉迎勝：《元代蒙古諸汗國之間的約和及窩闊臺汗國的滅亡》，《新疆大學學報》1985年第2期，第31—43頁。

[740]劉迎勝：《〈史集〉窩闊臺汗國末年紀事補證》，《元史及北方民族史研究集刊》10期（1986年），第48—59頁。

[741]劉迎勝：《元朝與察合臺汗國的關系》，《元史論叢》第3輯（1986年），第56—81頁。

[742]劉銘恕：《元代之戶口青冊》，《中國文化研究匯刊》7卷（1947年），第101—106頁。

[743]孫克寬：《元初李瑄事變的分析》，《大陸雜志》13卷8期（1956年），第7—15頁。

[744]孫克寬：《蒙古漢軍及漢文化研究》，臺北，文星書店1958年版。

[745]孫克寬：《江南訪賢與延祐儒治》，載孫克寬編《元代漢文化的活動》，臺北，中華書局1968年版，第345—363頁。

[746]孫菊園：《青唐錄輯稿》，《西藏研究》1982年第2期，第144—155頁。

七畫

[747]蘇振申：《元政書〈經世大典〉之研究》，臺北，中國文化大學出版社1984年版。

[748]杜玉亭：《元代羅羅斯史料輯考》，成都，四川民族出版社1979年版。

[749]杜維運：《清代史學與史家》，臺北，東大圖書有限公司1984年版。

[750]楊訥：《元代農村社制研究》，《歷史研究》1965年第4期，第117—134頁。

[751]楊訥、陳高華編：《元代農民戰爭史料匯編》，4卷，北京，中華書局1985年版。

[752]楊志玖：《元史三論》，北京，人民出版社1985年版。

[753]楊志玖：《元代回回人的政治地位》，載《元史三論》，第245—283頁。

[754]楊育鎂：《元代江南田賦稅制考》，《中國歷史學會史學集刊》，21期（1989年），第143—170頁。

[755]楊樹藩：《元代科舉制度》，《國立政治大學學報》17期（1968年），第99—120頁。

[756]楊家駱編：《遼史匯編》，10卷，臺北，鼎文書局1973年版。

[757]楊家駱編：《遼史匯編補》，臺北，鼎文書局1974年版。

[758]楊鐮：《貫云石評傳》，烏魯木齊，新疆人民出版社1983年版。

[759]李干：《元代社會經濟史稿》，武漢，湖北人民出版社1985年版。

[760]李文信：《遼寧省博物館藏遼瓷選集》，北京，文物出版社1962年版。

[761]李則芬：《成吉思汗新傳》，臺北，中華書局1970年版。

[762]李則芬：《元史新講》，5卷，臺北，中華書局1978年版。

[763]李范文：《西夏遺民調查記》，《寧夏社會科學》1981年第1期，第38—62頁。

[764]李范文：《西夏研究論集》，銀川，寧夏人民出版社1983年版。

[765]李范文：《〈同音〉研究》，銀川，寧夏人民出版社1986年版。

[766]李思純：《元史學》，上海，中華書局1926年版。

[767]李唐：《元世祖》，香港宏業書局1978年版；臺北，河洛圖書出版社1978年版。

[768]李涵、沈學明：《略論奚族在遼代的發展》，《宋遼金史研究》第1輯（1985年），第277—294頁。

[769]李錫厚：《試論遼代玉田韓氏家族的歷史地位》，《宋遼金史論叢》第1輯（1985年），第251—266頁。

[770]李蔚：《西夏史研究》，銀川，寧夏人民出版社1989年版。

[771]吳天墀：《西夏史稿》，成都，四川人民出版社1980年版，1983年修訂版。

[772]吳曉鈴等編：《大金國志通檢》，北京，中法漢學研究所1949年版。

[773]吳晗：《元帝國之崩潰與明之建立》，《清華學報》11卷（1936年），第359—423頁。

[774]吳緝華：《元朝與明初海運》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》28期（1956年），第363—380頁；重版載昊緝華《明代社會經濟論叢》，第1卷，臺北，臺灣學生書局1970年版，第298—315頁。

[775]邱樹森、王颋：《元代戶口問題芻議》，《元史論叢》第2輯（1983年），第111—124頁。

[776]陸峻嶺、何高濟：《元代的阿速、欽察、康里人》，《文史》第16輯（1982年），第117—130頁。

[777]陳世松：《試論元代中期的少數民族起義》，載南京大學歷史系元史研究室編《元史論集》，北京，人民出版社1984年版，第565—582頁。

[778]陳世松：《蒙古定蜀史稿》，成都，四川社會科學出版社1985年版。

[779]陳慶英：《元朝在西藏所封白蘭王》，《西藏研究》1983年第4期，第29—32頁。

[780]陳述：《哈剌契丹說——兼論拓跋改姓和元代清代的國號》，《歷史研究》1956年第2期，第67—77頁。

[781]陳述：《金史拾補五種》，北京，科學出版社1960年版。

[782]陳述：《契丹社會經濟史稿》，北京，生活·讀書·新知三聯書店1963年版，1978年重版。

[783]陳述：《遼代史話》，鄭州，河南人民出版社1981年版。

[784]陳述：《全遼文》，北京，中華書局1982年版。

[785]陳述：《契丹政治史稿》，北京，人民出版社1986年版。

[786]陳明達：《應縣木塔》，北京，文物出版社1980年版。

[787]陳垣：《元西域人華化考》，1935年修訂版；重版載陳垣《元史研究》，臺北，久思出版社1977年版。

[788]陳垣：《南宋初河北新道教考》，《輔仁大學叢書》第8卷，北京1941年版；北京，科學出版社1958年重版；北京，中華書局1962年重版。

[789]陳炳應：《西夏文物研究》，銀川，寧夏人民出版社1985年版。

[790]陳高華：《元代鹽政及其社會影響》，《歷史論叢》第1輯（1964年），第175—217頁。

[791]陳高華：《元代役法簡論》，《文史》第11輯（1980年），第157—173頁。

[792]陳高華：《元代前期和中期各族人民起義斗爭》，載陸樹慶編《中國農民戰爭史論叢》第2期，河南人民出版社1980年版，第286—320頁。

[793]陳高華：《論元代的軍戶》，《元史論叢》第1輯（1982年），第72—90頁。

[794]陳高華：《元大都》，北京出版社1982年版；佐竹靖彥日譯本，東京1984年版。

[795]張元濟：《校史隨筆》，臺北，商務印書館1967年版。

[796]張正明：《契丹史略》，北京，中華書局1979年版。

[797]張寧：《記元大都出土文物》，《考古》1972年第6期，第25—34頁。

[798]張博泉：《金代經濟史略》，沈陽，遼寧人民出版社1981年版。

[799]邵循正：《元代的文學與社會》，《圖書月刊》3卷（1943年）；重版載《元史論叢》第1輯（1982年），第221—224頁。

八畫

[800]昌彼得、王德毅、程元敏、侯俊德編：《宋人傳記資料索引》，6卷，臺北，鼎文書局1974—1976年版。

[801]羅賢佑：《元朝諸帝漢化述議》，《民族研究》1987年第5期，第67—74頁。

[802]羅繼祖：《遼漢臣世系表》，重版載楊家駱編《遼史匯編》卷4，臺北，鼎文書局1973年版。

[803]羅繼祖：《遼史校勘記》，1938年初版；上海，1958年修訂版；重版載趙鐵寒編《宋遼金元四史資料叢刊》，臺北，大華印書館1971年版，第261—515頁。

[804]羅球慶：《宋夏戰爭中的蕃部與堡寨》，《崇基學報》6期（1966—1967年），第223—243頁。

[805]金光平、金啟孮：《女真語言文字研究》，北京，文物出版社1980年版。

[806]金啟孮：《女真文字典》，北京，文物出版社1984年版。

[807]金渭顯：《契丹的東北政策》，臺北，華世出版社1981年版。

[808]金毓黻：《遼陵石刻集錄》，1934年版；重版作為《遼金元語文僅存錄》第1卷，臺北，臺聯國風出版社1974年版。

[809]周良霄：《元代投下分封制度初探》，《元史論叢》第2輯（1983年），第53—76頁。

[810]周良霄：《忽必烈》，長春，吉林教育出版社1986年版。

[811]周良霄：《蒙古選汗儀制與元朝皇位繼承問題》，《元史論叢》第3輯（1986年），第31—46頁。

[812]周清澍：《汪古部事輯》，《中國蒙古史學會成立大會紀念集刊》，呼和浩特，中國蒙古史學會，1979年，第147—229頁。

[813]周清澍：《元人文集版本目錄》，南京大學《南京大學學報叢刊》1983年版。

[814]鄭紹宗、王靜如：《保定出土明代西夏文石幢》，《考古學報》1977年第1期，第133—141頁。

[815]鄭鶴聲：《清儒對于元史學之研究》，《史地學報》3卷4期（1924年12月），第1—23頁；3卷5期（1925年1月），第1—22頁。

[816]宗典：《柯九思年譜》，上海人民出版社1963年版。

九畫

[817]趙康民、韓偉：《關于陜西臨潼出土的金代稅銀的幾個問題》，《文物》1975年第8期，第73—81頁。

[818]南京大學歷史系元史研究室編：《元史論集》，北京，人民出版社1984年版。

[819]侯仁之、金濤：《北京史話》，上海人民出版社1980年版。

[820]姜一涵：《元代奎章閣及奎章人物》，臺北，聯經出版事業公司1981年版。

[821]洪金富：《元代監察制度研究》，2卷，臺北，國立臺灣大學歷史學研究所1972年版。

[822]洪金富：《從投下分封制度看元朝政權的性質》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》58期（1987年），第483—907頁。

[823]祝啟源：《廝啰政權形成初探》，《西藏研究》1982年第2期，第68—77頁。

[824]姚大力：《元代科舉制度的行廢及其社會背景》，《元史及北方民族史研究集刊》6期（1982年），第26—59頁。

[825]姚從吾：《說阿保機時代的漢城》，《國學集刊》5卷（1935年），第53—78頁；重版載姚從吾《東北史論叢》第1卷，臺北，正中書局1959年版，第193—216頁。

[826]姚從吾：《契丹君位繼承問題的分析》，《文史哲學報》2期（1951年），第81—111頁；重版載姚從吾《東北史論叢》第1卷，第248—282頁。

[827]姚從吾：《阿保機與后唐使臣姚坤會見談話集錄》，《文史哲學報》5期（1953年），第91—112頁；修訂版載姚從吾《東北史論叢》第1卷，第217—247頁。

[828]姚從吾：《忽必烈汗對于漢化態度的分析》，《大陸雜志》11卷1期（1955年7月），第22—32頁。

[829]姚從吾：《遼道宗宣懿皇后十香詞冤獄的文化的分析》，《文史哲學報》8期（1985年），第97—134頁。

[830]姚從吾：《說契丹的捺缽文化》，載姚從吾《東北史論叢》第2卷，臺北，正中書局1959年版，第1—30頁。

[831]姚從吾：《東北史論叢》，2卷，臺北，正中書局1959年版。

[832]姚從吾：《遼金元史講義（甲）：遼朝史》，重版作為《姚從吾先生全集》第2卷，臺北，正中書局1972年版。

[833]姚從吾：《元世祖忽必烈汗：他的家世、他的時代與他在位期間重要措施》，載《姚從吾先生全集》第6卷，臺北，正中書局1972年版，第399—416頁。

[834]姚從吾：《忽必烈平宋以后的南人問題》，載陳捷先、札奇斯欽編《姚從吾先生全集》第7卷，臺北，正中書局1982年版，第1—86頁。

[835]姚從吾：《姚從吾先生全集》第7卷，陳捷先、札奇斯欽編，臺北，正中書局1971—1982年版。

十畫

[826]袁冀（國藩）：《元史研究論集》，臺北，商務印書館1974年版。

[837]聶崇岐：《宋遼交聘考》，《燕京學報》27卷（1940年），第1—51頁；重版載聶崇岐《宋史叢考》，北京，中華書局1980年版，第283—387頁。

[838]賈敬顏：《探馬赤軍考》，《元史論叢》第2輯（1983年），第22—42頁。[839]夏光南：《元代云南史地叢考目錄》，上海，中華書局1935年版。

[840]翁獨健：《斡脫雜考》，《燕京學報》29卷（1941年），第201—218頁。[841]高文德：《蒙古奴隸制研究》，呼和浩特，內蒙古人民出版社1980年版。[842]高文德：《元泰定帝壽年證誤》，載中國社會科學院民族研究所民族史室編《民族史論叢》，第1卷，中華書局1987年版，第38頁。

[843]桑秀云：《金室完顏氏婚制之試釋》，《中央研究院歷史浯言研究所集刊》39期（1969年），第255—288頁。

[844]陶希圣：《元代彌勒白蓮教會的暴動》，《食貨月刊》1卷（1935年），第152—155頁。

[845]陶晉生：《金海陵帝的伐宋與采石戰役的考實》，臺北，國立臺灣大學文學院1963年版。

十一畫

[846]黃慶云：《關于北宋與西夏和約中銀絹茶的數量問題》，《中學歷史教學》1957年第9期，第19—20頁。

[847]黃時鑒：《木華黎國王麾下諸軍考》，《元史論叢》第1輯（1982年），第57—71頁。

[848]黃時鑒：《真金與元初政治》，《元史論叢》第3輯（1986年），第193—204頁。

[849]黃清連：《元代戶計制度研究》，臺北，國立臺灣大學文學院1977年版。

[850]蕭功秦：《英宗新政與南坡之變》，《元史及北方民族史研究集刊》第4期（1980年），第36—46頁。

[851]蕭功秦：《論大蒙古國的汗位繼承危機》，《元史及北方民族史研究集刊》第5期（1981年），第48—59頁。

[852]蕭功秦：《論元代皇位繼承問題》，《元史及北方民族史研究集刊》第7期（1983年），第22—39頁。

[853]蕭啟慶：《忽必烈時代“潛邸舊侶”考》，《大陸雜志》25卷1期（1962年7月），第16—22頁；2期（1962年7月），第25—28頁；3期（1962年8月），第22—27頁。

[854]蕭啟慶：《元代的儒戶：儒士地位演進史上的一章》，《東方文化》16期（1978年），第151—178頁；重版載《元代史新探》，第1—58頁。

[855]蕭啟慶：《元統元年進士錄校注》，《食貨月刊》13期（1983年），第72—90、147—162頁。

[856]蕭啟慶：《元代史新探》，臺北，新文豐出版社1983年版。

[857]蕭啟慶：《元代四大蒙古家族》，載《元代史新探》，第141—230頁。

[858]蕭啟慶：《元代蒙古人的漢學》，載林恩顯編《國際中國邊疆學術會議論文集》，臺北，國立政治大學1985年版，第369—428頁。

[859]蕭啟慶：《元代科舉與精英流動——以元統元年進士為中心》，《漢學研究》第5期（1987年），第129—160頁。

[860]蕭啟慶：《元代蒙古人漢學再探》，載楊連陞編《國史釋論：陶希圣先生九秩榮慶祝壽論文集》，2卷，臺北，食貨出版社1988年版，2卷，第373—388頁。

[861]閻簡弼：《南宋六陵遺事正名及諸攢宮發毀年代考》，《燕京學報》30卷（1946年），第27—50頁。

[862]崔文印：《金史人名索引》，北京，中華書局1980年版。

[863]清格爾泰、陳乃雄、邢復禮、劉鳳翥、于寶麟：《契丹小字研究》，北京，中國社會科學出版社1985年版。

十二畫

[864]彭信威：《中國貨幣史》，上海人民出版社1958年版。

[865]韓蔭J晟：《麟府州建置與折氏源流》，《寧夏社會科學》1981年第1期，第63—67頁。

[866]韓儒林：《穹廬集：元史及西北民族史研究》，上海人民出版社1982年版。

[867]韓儒林主編：《元朝史》，2卷，北京，人民出版社1986年版。

[868]蔣復璁：《宋史新探》，臺北，正中書局1966年版。

[869]程光裕：《宋太宗對遼戰爭考》，臺北，商務印書館1972年版。

[870]傅申：《元代皇室書畫收藏史略》，臺北，國立故宮博物院1981年版。

[871]傅樂煥：《遼史叢考》，北京，中華書局1984年版。

[872]舒焚：《遼史稿》，武漢，湖北人民出版社1984年版。

[873]溫玉成：《元安西王與宗教》，《考古與文物》1984年第4期，第95—97頁。

十三畫

[874]蒙思明：《元代社會階級制度》，《燕京中國研究雜志》專集第16輯，北京1938年版；香港，龍門書店1967年重版。

十四畫

[875]蔡美彪：《元代白話碑集錄》，北京，科學出版社1955年版。

[876]蔡美彪、周良霄、周清澍：《中國通史》第7卷，北京，人民出版社1983年版。

[877]廖隆盛：《北宋對吐蕃的政策》，《國立臺灣師范大學歷史學報》4期（1976年），第141—177頁。

[878]廖隆盛：《宋夏關系中的青白鹽問題》，《食貨月刊》5期（1976年），第462—469頁。

十七畫

[879]鞠清遠：《元代系官匠戶研究：質認為元代官局匠戶是奴隸的人們》，《食貨月刊》1卷（1935年），第367—401頁。