

目录

[譯者的話 2](#_Toc58922221)

[總編輯序 3](#_Toc58922222)

[明代度量衡制 5](#_Toc58922223)

[明王朝諸帝 6](#_Toc58922224)

[導言 9](#_Toc58922225)

[第一章 明王朝的興起，1330—1367年 15](#_Toc58922226)

[引言 15](#_Toc58922227)

[日益惡化的中國情況，1330—1350年 15](#_Toc58922228)

[元朝的宮廷 15](#_Toc58922229)

[元朝軍事力量的衰落 16](#_Toc58922230)

[精英階層和政府 17](#_Toc58922231)

[中央權力的瓦解 19](#_Toc58922232)

[縣一級地方諸領袖 24](#_Toc58922233)

[盜匪 25](#_Toc58922234)

[張士誠 26](#_Toc58922235)

[方國珍 29](#_Toc58922236)

[秘密教派運動 30](#_Toc58922237)

[南翼紅巾軍（1351—1363年） 32](#_Toc58922238)

[四川明玉珍的夏國（1357—1371年） 32](#_Toc58922239)

[北翼紅巾軍叛亂（1351—1367年） 33](#_Toc58922240)

[朱元璋的生平，1328—1367年 34](#_Toc58922241)

[他的權力的興起 34](#_Toc58922242)

[明王朝的建立 36](#_Toc58922243)

[第二章 明代的軍事起源 44](#_Toc58922244)

[引言 44](#_Toc58922245)

[妥懽貼睦爾時代的叛亂 44](#_Toc58922246)

[中國北方的紅巾軍（1355—1359年） 49](#_Toc58922247)

[朱元璋的興起 49](#_Toc58922248)

[明—漢之戰，1360—1363年 52](#_Toc58922249)

[1360年陳友諒襲擊南京 52](#_Toc58922250)

[朱元璋企圖征服江西（1361—1362年） 55](#_Toc58922251)

[1363年的鄱陽湖之戰 57](#_Toc58922252)

[明軍在全中國的勝利，1364—1368年 61](#_Toc58922253)

[明之并滅漢（1364—1365年） 61](#_Toc58922254)

[明軍戰勝吳軍（1365—1367年） 63](#_Toc58922255)

[明軍征伐前夕的華北 64](#_Toc58922256)

[明帝國的形成（1367—1368年） 65](#_Toc58922257)

[軍隊與邊疆，1368—1372年 67](#_Toc58922258)

[山西和陜西的征服（1368—1370年） 67](#_Toc58922259)

[四川的征服（1370—1371年） 68](#_Toc58922260)

[和蒙古人的戰爭（1370—1372年） 68](#_Toc58922261)

[軍事體制的穩定 69](#_Toc58922262)

[第三章 洪武之治，1368—1398年 73](#_Toc58922263)

[引言 73](#_Toc58922264)

[1371—1380年：帝國的鞏固和穩定 83](#_Toc58922265)

[1380年：過渡和改組之年 91](#_Toc58922266)

[1383—1392年：監視和恐怖加劇的年代 95](#_Toc58922267)

[藍玉案件 105](#_Toc58922268)

[第四章 建文、永樂、洪熙和宣德之治，1399—1435年 123](#_Toc58922269)

[引言 123](#_Toc58922270)

[建文統治時期 124](#_Toc58922271)

[建文帝的即位 124](#_Toc58922272)

[政治的發展和制度的革新 125](#_Toc58922273)

[國內政策和內部危機 126](#_Toc58922274)

[削奪諸藩王的權力 127](#_Toc58922275)

[燕王的叛亂 128](#_Toc58922276)

[內戰（1399年8月至1402年7月） 130](#_Toc58922277)

[建文帝的遺產 132](#_Toc58922278)

[永樂統治時期 135](#_Toc58922279)

[政治的結構和政府的行政 136](#_Toc58922280)

[軍事貴族 136](#_Toc58922281)

[文官之治 137](#_Toc58922282)

[宦官與錦衣衛 139](#_Toc58922283)

[帝位的合法性和正統意識形態 140](#_Toc58922284)

[皇帝受命的合法性 140](#_Toc58922285)

[正統意識形態的形成 143](#_Toc58922286)

[對外擴張的軍事戰役 145](#_Toc58922287)

[蒙古之役 146](#_Toc58922288)

[干涉安南 147](#_Toc58922289)

[海上遠征 149](#_Toc58922290)

[新的京師及其行政 152](#_Toc58922291)

[軍事和經濟的改組 155](#_Toc58922292)

[軍隊的調動和新機構 156](#_Toc58922293)

[糧食的供應和運輸體系 160](#_Toc58922294)

[對外關系 164](#_Toc58922295)

[亞洲內陸和中亞 164](#_Toc58922296)

[帖木兒帝國 165](#_Toc58922297)

[西藏 166](#_Toc58922298)

[蒙古 168](#_Toc58922299)

[女真族 169](#_Toc58922300)

[朝鮮 170](#_Toc58922301)

[日本 170](#_Toc58922302)

[東南亞 171](#_Toc58922303)

[永樂帝的遺產 172](#_Toc58922304)

[洪熙統治時期 174](#_Toc58922305)

[宣德統治時期 178](#_Toc58922306)

[宣德帝的登基 178](#_Toc58922307)

[政府結構和人員 179](#_Toc58922308)

[內亂和外來危機 180](#_Toc58922309)

[行政變化和制度發展 181](#_Toc58922310)

[財政改革 183](#_Toc58922311)

[救濟措施 184](#_Toc58922312)

[對外關系和納貢制度 184](#_Toc58922313)

[蒙古人 184](#_Toc58922314)

[日本和朝鮮 185](#_Toc58922315)

[東南亞 186](#_Toc58922316)

[宣德帝的遺產 187](#_Toc58922317)

[第五章 正統、景泰和天順統治時期，1436—1464年 202](#_Toc58922318)

[英宗第一次統治期，1435—1449年 202](#_Toc58922319)

[權力中心 202](#_Toc58922320)

[民間動亂 204](#_Toc58922321)

[中國東南部的一場大起義 207](#_Toc58922322)

[西南邊界：麓川之戰 208](#_Toc58922323)

[“蒙古威脅”的老問題 209](#_Toc58922324)

[中蒙關系中的社會經濟因素 209](#_Toc58922325)

[茶市和馬市 210](#_Toc58922326)

[軍事形勢 211](#_Toc58922327)

[土木之災 212](#_Toc58922328)

[北京的防御和新帝的即位 214](#_Toc58922329)

[土木危機的后果 217](#_Toc58922330)

[景泰政體 218](#_Toc58922331)

[防務的改革 219](#_Toc58922332)

[水利的興修和黃河的治理 219](#_Toc58922333)

[民眾騷亂和自然災害 220](#_Toc58922334)

[皇位繼承問題和“奪門” 221](#_Toc58922335)

[英宗的第二次統治：天順時期，1457—1464年 222](#_Toc58922336)

[重建另一個“新政體” 222](#_Toc58922337)

[第六章 成化和弘治統治時期，1465—1505年 224](#_Toc58922338)

[兩位皇帝 224](#_Toc58922339)

[憲宗朱見深 224](#_Toc58922340)

[孝宗皇帝朱祐樘 228](#_Toc58922341)

[成化和弘治時期文官政府中的問題 232](#_Toc58922342)

[內閣的地位 232](#_Toc58922343)

[宦官官僚政治的成長 235](#_Toc58922344)

[軍事問題 238](#_Toc58922345)

[政府的軍事力量 238](#_Toc58922346)

[盜寇和叛亂者 242](#_Toc58922347)

[大藤峽之戰（1465—1466年）和針對非漢族民族的其他國內戰爭 242](#_Toc58922348)

[荊襄叛亂（1465—1476年） 246](#_Toc58922349)

[亞洲內陸關系 246](#_Toc58922350)

[北方的邊境戰爭 246](#_Toc58922351)

[第七章 正德時期，1506—1521年 246](#_Toc58922352)

[正德初葉 246](#_Toc58922353)

[劉瑾控制下的朝廷 246](#_Toc58922354)

[安化王的叛亂 246](#_Toc58922355)

[1510年后的帝國行政 246](#_Toc58922356)

[皇帝的巡幸 246](#_Toc58922357)

[寧王的叛亂 246](#_Toc58922358)

[南巡 246](#_Toc58922359)

[空位期 246](#_Toc58922360)

[對本朝的評價 246](#_Toc58922361)

[第八章 嘉靖時期，1522—1566年 246](#_Toc58922362)

[皇帝的選擇和繼位 246](#_Toc58922363)

[權力斗爭 246](#_Toc58922364)

[關于大禮的爭論 246](#_Toc58922365)

[1524年的大同叛亂 246](#_Toc58922366)

[李福達案 246](#_Toc58922367)

[大禮的變化 246](#_Toc58922368)

[皇室 246](#_Toc58922369)

[宦官施政 246](#_Toc58922370)

[對外政策和防御 246](#_Toc58922371)

[蒙古的政治情況 246](#_Toc58922372)

[邊境戍軍 246](#_Toc58922373)

[安南之戰 246](#_Toc58922374)

[對蒙古人的政策 246](#_Toc58922375)

[鄂爾多斯的軍事行動 246](#_Toc58922376)

[1550年入侵北京 246](#_Toc58922377)

[1550年后的局面 246](#_Toc58922378)

[道教和朝廷政治 246](#_Toc58922379)

[嚴嵩掌權 246](#_Toc58922380)

[嚴嵩控制下的朝廷 246](#_Toc58922381)

[財政危機 246](#_Toc58922382)

[南京戍軍的反叛 246](#_Toc58922383)

[貿易和海上搶劫 246](#_Toc58922384)

[朝廷對海外貿易的政策 246](#_Toc58922385)

[朱紈 246](#_Toc58922386)

[50年代的貿易和海盜活動 246](#_Toc58922387)

[撲滅海盜和盜匪活動的努力 246](#_Toc58922388)

[胡宗憲與徐海 246](#_Toc58922389)

[王直投降 246](#_Toc58922390)

[1560年以后的海盜活動 246](#_Toc58922391)

[嚴嵩之死 246](#_Toc58922392)

[皇帝的晚年 246](#_Toc58922393)

[16世紀早期的明帝國 246](#_Toc58922394)

[第九章 隆慶和萬歷時期，1567—1620年 246](#_Toc58922395)

[二帝及其前輩 246](#_Toc58922396)

[萬歷時期 246](#_Toc58922397)

[張居正的10年：耀眼的暮光 246](#_Toc58922398)

[權力斗爭 246](#_Toc58922399)

[10年 246](#_Toc58922400)

[張的方案的缺陷及其失敗 246](#_Toc58922401)

[后果 246](#_Toc58922402)

[中央施政的衰落 246](#_Toc58922403)

[稅礦中使 246](#_Toc58922404)

[東林書院和朋黨之爭 246](#_Toc58922405)

[東林黨 246](#_Toc58922406)

[從1593年京察到東林書院的建立 246](#_Toc58922407)

[政治斗爭中的東林 246](#_Toc58922408)

[次要爭端和根本原因 246](#_Toc58922409)

[衰落期中的思想狀況 246](#_Toc58922410)

[統治能力的衰落 246](#_Toc58922411)

[“梃擊”案 246](#_Toc58922412)

[沒有選擇余地 246](#_Toc58922413)

[社會動亂和邊境危機 246](#_Toc58922414)

[文化隔離 246](#_Toc58922415)

[中國人在菲律賓群島 246](#_Toc58922416)

[在中國的耶穌會會士 246](#_Toc58922417)

[萬歷朝晚期的三大征 246](#_Toc58922418)

[西南的播州戰役 246](#_Toc58922419)

[鄂爾多斯戰役 246](#_Toc58922420)

[朝鮮戰役 246](#_Toc58922421)

[滿族的挑戰 246](#_Toc58922422)

[帝國的創建者努爾哈赤 246](#_Toc58922423)

[最后的跡象 246](#_Toc58922424)

[最后的對抗 246](#_Toc58922425)

[第十章 泰昌、天啟、崇禎三朝，1620—1644年 246](#_Toc58922426)

[泰昌朝，1620年8—9月 246](#_Toc58922427)

[朱常洛登基 246](#_Toc58922428)

[紅丸案 246](#_Toc58922429)

[移宮案 246](#_Toc58922430)

[天啟朝，1621—1627年 246](#_Toc58922431)

[魏忠賢和客氏出場 246](#_Toc58922432)

[朝廷中的黨派斗爭 246](#_Toc58922433)

[東北邊疆的事態發展（1620—1626年） 246](#_Toc58922434)

[帝國其他地方的軍事問題 246](#_Toc58922435)

[經濟問題和民間的騷亂 246](#_Toc58922436)

[東林的潰滅 246](#_Toc58922437)

[魏忠賢掌權 246](#_Toc58922438)

[天啟末年的政治動蕩 246](#_Toc58922439)

[崇禎朝，1628—1644年 246](#_Toc58922440)

[魏忠賢的垮臺 246](#_Toc58922441)

[海上貿易的發展（約1628—1634年） 246](#_Toc58922442)

[經濟衰退和西北的叛亂（1628—1631年） 246](#_Toc58922443)

[1629—1630年的滿族人入侵 246](#_Toc58922444)

[大凌城之圍及其余波 246](#_Toc58922445)

[溫體仁和崇禎皇帝 246](#_Toc58922446)

[中國北部和中部的干旱、饑荒和叛亂（1632—1636年） 246](#_Toc58922447)

[東南部的經濟停滯和社會不穩定（約1634—1638年） 246](#_Toc58922448)

[楊嗣昌的浮沉 246](#_Toc58922449)

[經濟危機（約1639—1644年） 246](#_Toc58922450)

[政治和軍事上的崩潰（約1641—1644年） 246](#_Toc58922451)

[順朝過渡時期 246](#_Toc58922452)

[第十一章 南明，1644—1662年 246](#_Toc58922453)

[弘光政權 246](#_Toc58922454)

[早期的問題與后果 246](#_Toc58922455)

[敵人和戰略 246](#_Toc58922456)

[“三大疑案” 246](#_Toc58922457)

[弘光政權的結局 246](#_Toc58922458)

[長江下游地區的抗清活動 246](#_Toc58922459)

[魯王政權和隆武政權 246](#_Toc58922460)

[兩個朝廷的并存 246](#_Toc58922461)

[合作失敗 246](#_Toc58922462)

[內部問題和戰略問題 246](#_Toc58922463)

[兩個政權相繼滅亡 246](#_Toc58922464)

[兩廣和湖廣南部的永歷政權，1646—1652年 246](#_Toc58922465)

[永歷與紹武的對立 246](#_Toc58922466)

[清軍初次突破兩廣 246](#_Toc58922467)

[流亡朝廷在廣西和湖廣東南 246](#_Toc58922468)

[金聲桓和李成棟反正 246](#_Toc58922469)

[還都肇慶后的永歷朝廷 246](#_Toc58922470)

[朝廷的西逃 246](#_Toc58922471)

[監國魯王的海上政權，1646—1652年 246](#_Toc58922472)

[明朝在失去沿海省份后重建據點 246](#_Toc58922473)

[福建階段 246](#_Toc58922474)

[浙江階段 246](#_Toc58922475)

[從日本求援 246](#_Toc58922476)

[西南和東南，1652—1662年 246](#_Toc58922477)

[張獻忠的遺產 246](#_Toc58922478)

[孫可望和李定國控制下的永歷朝廷 246](#_Toc58922479)

[朝廷逃入緬甸 246](#_Toc58922480)

[永歷皇帝在緬甸的困境 246](#_Toc58922481)

[鄭成功的崛起 246](#_Toc58922482)

[同清廷談判 246](#_Toc58922483)

[北伐 246](#_Toc58922484)

[退到臺灣 246](#_Toc58922485)

[第十二章 明代的歷史著述 246](#_Toc58922486)

[引言若干普遍趨勢 246](#_Toc58922487)

[國史館 246](#_Toc58922488)

[有關歷史或作為歷史資料的明代政府出版物 246](#_Toc58922489)

[關于個別政府機構的半官方著作 246](#_Toc58922490)

[半私的和私人的綜合體和編年體編史工作 246](#_Toc58922491)

[傳記著述 246](#_Toc58922492)

[各種歷史評論 246](#_Toc58922493)

[經世文 246](#_Toc58922494)

[關于外事和軍事組織的著作 246](#_Toc58922495)

[類書和地理、經濟、科技著作 246](#_Toc58922496)

[方志 246](#_Toc58922497)

[結束語 246](#_Toc58922498)

[參考文獻介紹 246](#_Toc58922499)

[第一章 明王朝的興起，1330—1367年 246](#_Toc58922500)

[第二章 明代的軍事起源 246](#_Toc58922501)

[第三章 洪武之治，1368—1398年 246](#_Toc58922502)

[第二手敘述 246](#_Toc58922503)

[原始資料 246](#_Toc58922504)

[第四章 建文、永樂、洪熙和宣德之治，1399—1435年 246](#_Toc58922505)

[第五章 正統、景泰和天順統治時期，1436—1464年 246](#_Toc58922506)

[第六章 成化和弘治統治時期，1465—1505年 246](#_Toc58922507)

[第七章 正德時期，1506—1521年 246](#_Toc58922508)

[第八章 嘉靖時期，1522—1566年 246](#_Toc58922509)

[第九章 隆慶和萬歷時期，1567—1620年 246](#_Toc58922510)

[第十章 泰昌、天啟、崇禎三朝，1620—1644年 246](#_Toc58922511)

[第十一章 南明，1644—1662年 246](#_Toc58922512)

[參考書目 246](#_Toc58922513)

# 譯者的話

本書是《劍橋中國史》第7卷的中譯本。由國外研究明代歷史的專家執筆，吸取了中國、日本和西方的研究成果，也對一些問題進行了創造性的探索。主要論述明代的政治史，結合社會、經濟和文化背景進行分析。《劍橋中國史》的第8卷則對明代的制度、國際關系，以及社會和經濟史、思想和宗教史進行詳細的論述。

中國社會科學出版社前此出版的多卷本《劍橋中國史》的中譯本有：第1卷，《劍橋中國秦漢史》；第3卷，《劍橋中國隋唐史》；第10、11卷，《劍橋中國晚清史》上、下；第14卷，《劍橋中華人民共和國史，1949—1965年》。《中華民國史》的兩卷亦已列入近期出書計劃；其余各卷在國外出書后也將盡快翻譯出版。

出版15卷的《劍橋中國史》，是一個大項目。在多數學術譯著印數不多，經濟和印制困難的條件下，中國社會科學出版社承擔了這一項目，給予我們極大的支持和幫助，我們深表感謝。

本書的翻譯仍遵循忠于原文的原則。少數中文資料未能查到原文，照字面回譯，則刪去引號。為方便讀者查閱，在腳注的書名后用[ ]號標出相應的《書目》中的編號，并將《書目》所列條目譯為中文。

本書譯校分工如下：

張書生 譯第1、2、3章和第4章前半

楊品泉 譯第5、6章和第4章后半

思煒、張言 譯第7、8、9章，整理、翻譯《書目》；謝亮生參與了這部分的翻譯，并負責全書的統稿、校訂工作

黃沫 譯第10、11、12章和《書目評注》

我們水平有限，不妥及錯誤之處敬請指正。

# 總編輯序

20多年前最初規劃《劍橋中國史》時，當然計劃從中國歷史最早的時期開始。但是，出版這套叢書是在多年以前提出的，在此期間，由于在20世紀20年代開始并從70年代早期以來不斷增強勢頭的大量考古發現，我們關于中國史前史和公元前1000年間的大部分年代的知識都已發生變化。這種源源不斷的新資料一再改變了我們對早期歷史的看法，而且還沒有對這種新證據和傳統書面記載得出任何普遍認可的綜合。盡管一再試圖籌劃并出版概括敘述我們對早期中國的認識現狀的一卷或幾卷，但到目前為止已經證明不可能這樣做。對所有這些新發現從事有希望具有持久價值的綜合，很可能還要10年才能證明是切實可行的。因此，我們勉強從最早的兩個帝國政權，即秦和漢的政權的建立開始《劍橋中國史》的敘述。我們知道，這留下至少1000年有記載的歷史要在別處、別的時間予以處理。我們同樣知道這樣的事實，公元前第一個千年的事件和發展為我們將要敘述的中國社會及其思想和制度奠定了基礎。秦和漢的制度，文學和藝術的發展狀況、社會形態以及思想和信仰的體系牢牢扎根于過去，對更早的歷史沒有相當的認識，是不能通曉的。既然現代的世界越來越相互地聯系在一起，歷史地認識它已經變得更加必要，歷史學家的工作也已變得更加復雜。在原始資料激增和知識增加時，論據和理論也相互影響。盡管單單總結已知的東西也成了令人望而生畏的工作，但認識的事實基礎對于歷史的思考卻越來越重要。

從20世紀初起，劍橋史書已在英語世界中為多卷的叢書樹立了一種模式，其所包含的各章由專家在每卷編輯的指導下撰寫。由阿克頓爵士規劃的《劍橋近代史》，在1902—1912年間以16卷本問世。接著出版了《劍橋古代史》、《劍橋中世紀史》、《劍橋英國文學史》和關于印度、波蘭以及英帝國的劍橋史。原來的近代史現在已為12卷的《新編劍橋近代史》代替，《劍橋歐洲經濟史》也即將完成。其他劍橋史包括伊斯蘭教史、阿拉伯文學史、伊朗史、猶太教史、非洲史、日本史和拉丁美洲史。

就中國而言，西方的歷史學家面臨一個特殊問題。中國的文明史比任何一個西方國家的文明史都更為廣泛和復雜，只是比作為整體的歐洲文明史略少分歧交錯而已。中國的歷史記載極為詳盡、廣泛，中國有關歷史的學術許多世紀以來一直是高度發達而精深的。但直到最近幾十年之前，西方的中國研究盡管有歐洲中國學家重要的開創工作，其進展卻幾乎沒有超過少數史學典籍的翻譯和主要王朝及其制度的概略的歷史。

近來，西方學者更加充分地利用了中國和日本豐富的有關歷史的傳統學術，不但大大地促進了我們對過去事件和制度的明細的了解，而且還大大地促進了我們對傳統歷史編纂學的批判性的認識。此外，當前一代西方的中國史學者在繼續依靠正在迅速發展的歐洲、日本和中國的研究的扎實基礎的同時，還能利用近代西方有關歷史的學術的新觀點、新方法以及社會科學新近的研究成果。新近的有關歷史的事件，在使許多較舊的看法成為疑問的同時，又突出了一些新問題。在這眾多方面的影響下，西方在中國研究方面的劇烈變革正在不斷增強勢頭。

1966年最初規劃《劍橋中國史》時，目的是為西方的歷史讀者提供一部規范的有價值的著作：由于當時的知識狀況，定為6卷。從那時起，公認的研究成果的涌現、新方法的應用以及學術向新領域的擴展，已經進一步推動了中國史的研究。這一發展為以下的事實所表明：《劍橋中國史》現在已經變為計劃出15卷，但還必須舍棄諸如藝術史和文學史等題目、經濟和工藝的許多方面以及地方史的所有豐富材料。

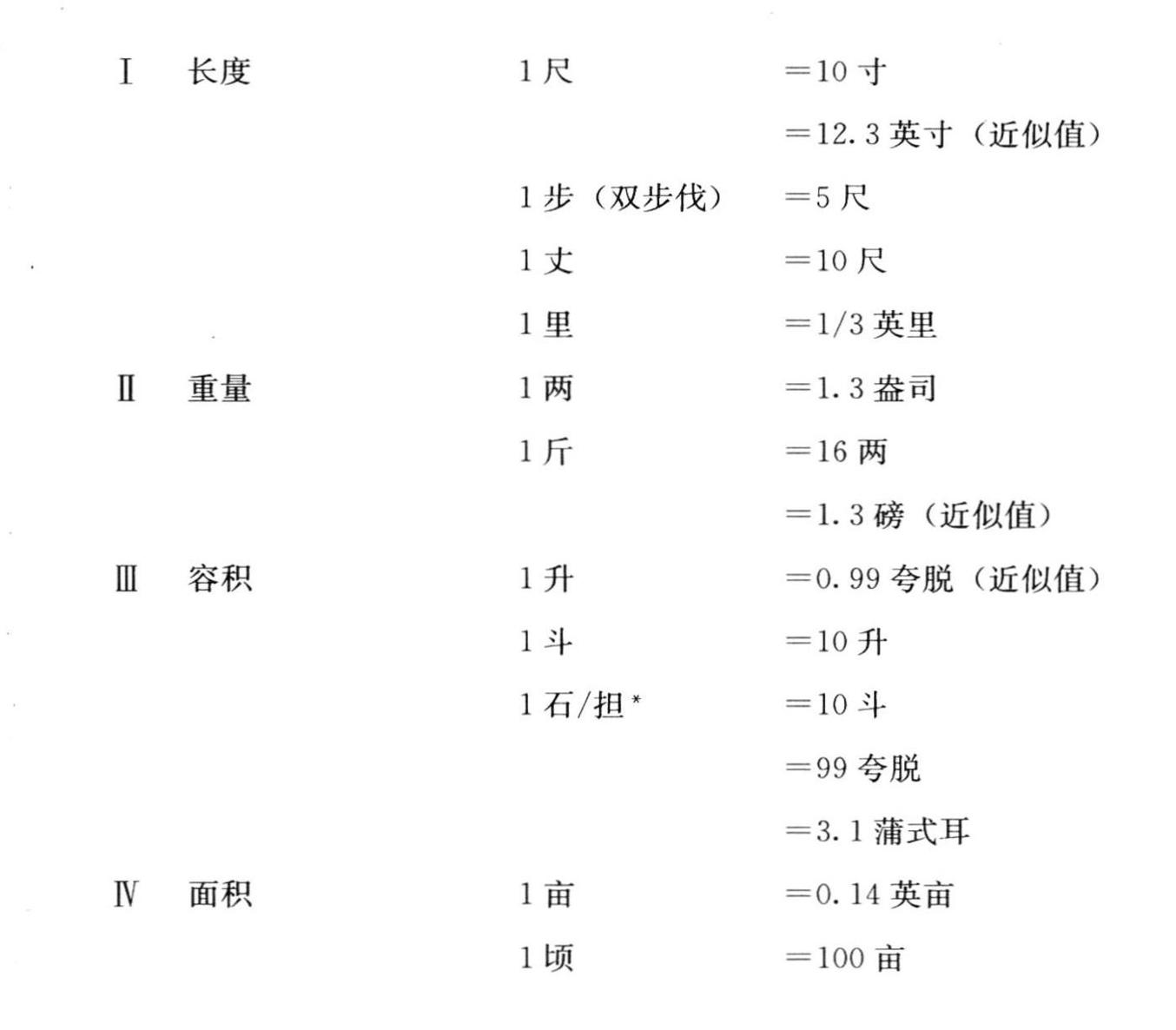
近十年來我們對中國過去的認識的顯著進展將會繼續和加快。西方歷史學家對這一重要而復雜的學科所作的努力證明是得當的，因為他們自己的人民需要更多更深地了解中國。中國的歷史屬于全人類，不但由于正當而且必要，還由于它是一門使人發生興趣的學科。

費正清

崔瑞德

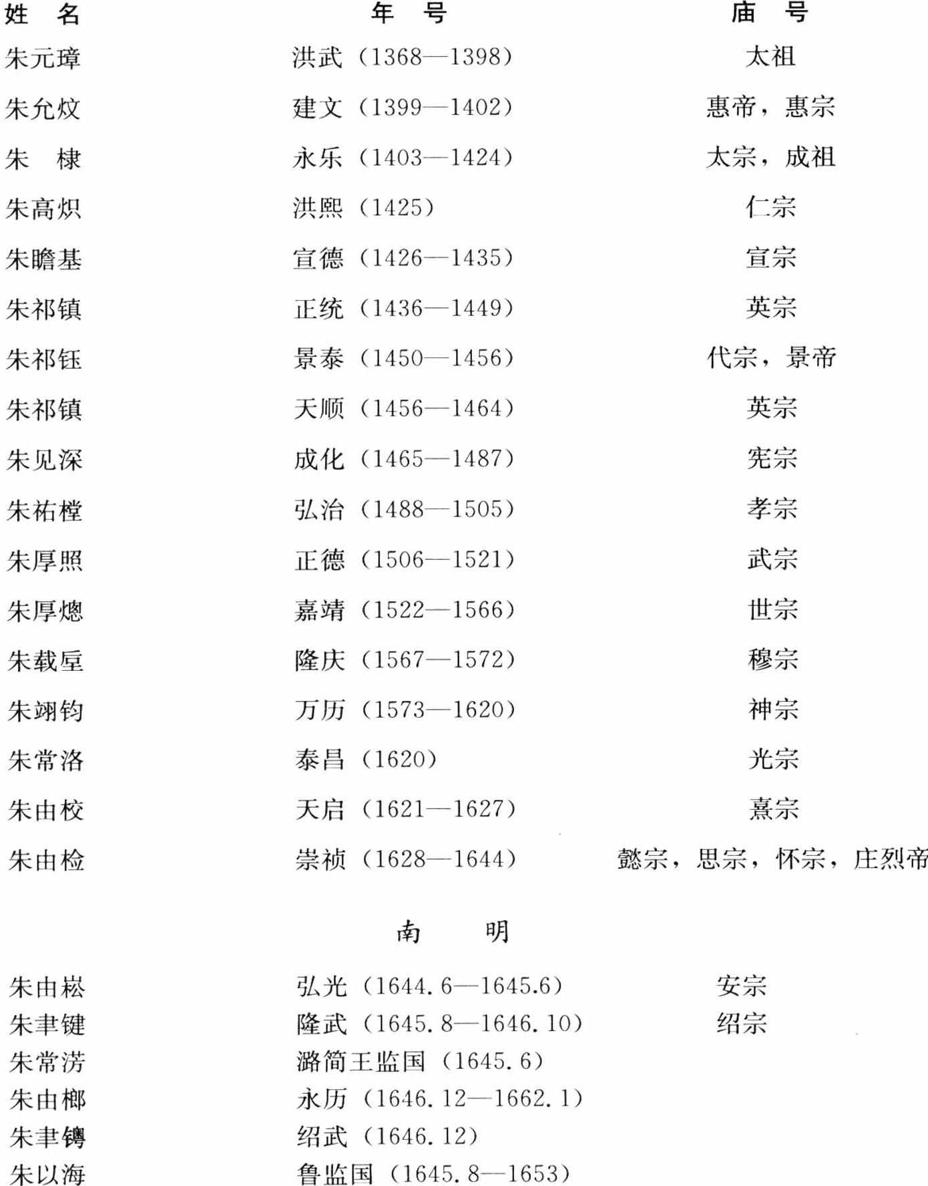
（謝亮生 譯）

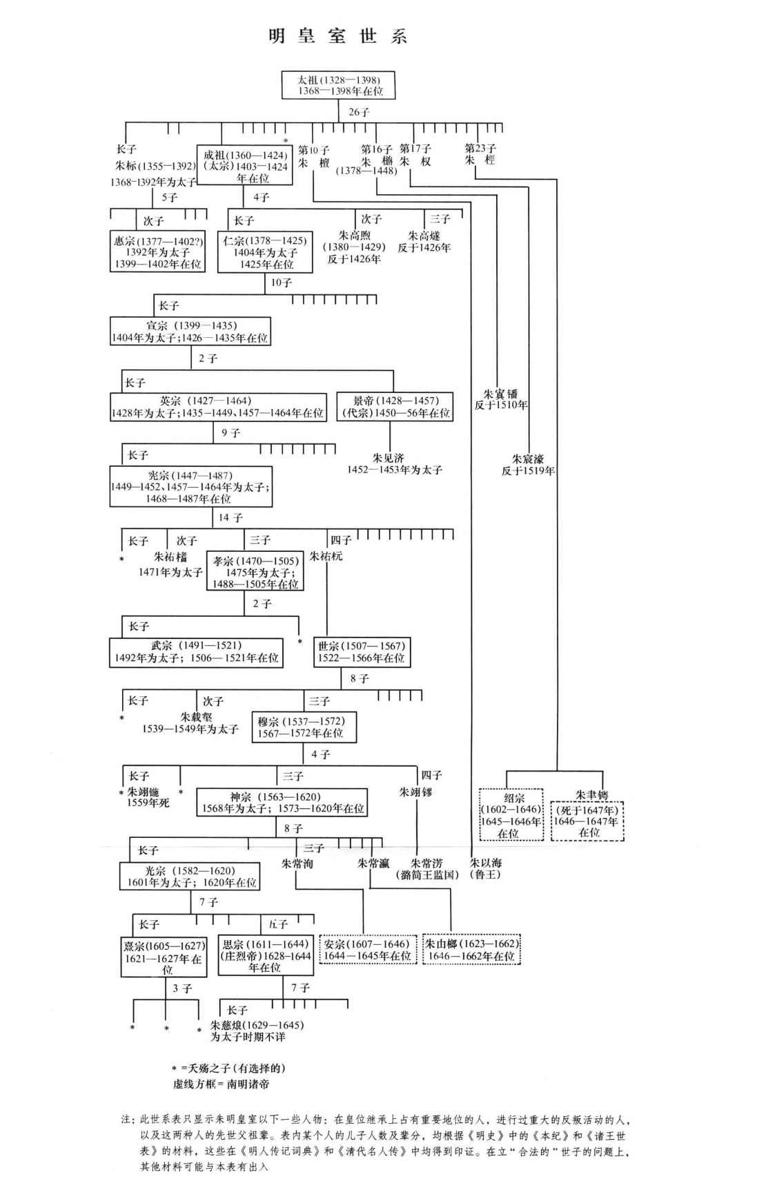
# 明代度量衡制



注：本書各章有時提到的中國度量衡所依據的材料，其出入令人無所適從，而且它們取自標準單位各不相同的地區。它們并不是貫穿于明朝始終和全國性的標準，所以只能視作近似的數據。  
\*石/擔應該是容積單位。但是它經常被用作相當于100斤的重量單位。

# 明王朝諸帝







地圖1 明時期全圖

# 導言

這一卷和下一卷都用于講述明史。這一卷講述的是政治史，從14世紀中葉結束元代對中國的統治的那些叛亂——1368年建立的明王朝即興于其中的一個叛亂——講起，一直講到南明，即明王朝的最后殘余部分于1662年在緬甸被消滅時為止。那時距滿清王朝于1644年在北京宣布受天之命完成征服中國之時差不多已有20年了。

從14世紀的40年代起到17世紀的60年代止的大約300年間，精確地說是從1368—1644年的277年間為明朝正式統治時期，它是自1126年北宋陷人女真人之手以后直至1911年辛亥革命推翻帝制期間中華帝國后期史中唯一由漢人統治中國本土的一個王朝。本地王朝和外族征服者王朝的這一更替當然對中國人的生活產生了不同程度的影響，但它最具破壞性的影響也未曾中斷中國文化的連續發展。可是，漢人勝利地重新奪回了政權，這在歷史上卻是很重大的事件。

在明代，明王朝被視為漢人復興的重要時代，而在擁有民族主義心態的近百年間尤其如此。這個復興了的社會中的社會、文化、經濟和其他方面的生活將在第8卷內討論。我們在那里可看到許多材料，它們會說明明代的中國出現了文化的發展，國土的開拓，而且如果我們愿意打個生物學比喻的話還可以看到，它在其最后階段所具有的內部相對穩定的封閉的和光輝燦爛的傳統中國文化是越來越成熟了。我們將會看到人口有穩步的增長（雖然統計數字偏低），識字的人數大量增加，社會的整個精英以下各層次的學識有了增長，同時精英和精英以下的文化形式也繁榮起來。我們可以看到城市水陸交通體系的逐漸充實，這表明生產和交換已在擴展。東南沿海諸省日益變得重要，離心力促使該地區許多艱苦的居民向海外求生，這些都早于歐洲商業擴張的時代，而且足以與它相抗衡。中國內地南方和西南諸省在明代的內附也足以證明這個時期的擴張的成效。當這個時代的政治史被詳細地描述時，明代社會有無窮的活力這一點是必須記住的。

對于明代的政府應該做什么樣的最后估價？明王朝是一個強有力的政府的時代，抑或僅僅是皇權及其附屬物用展示暴力意志的辦法來恫嚇文官政府的時代？它是一個行政效率甚高的時代，還是環境造成的實際局限性嚴重地限制了其政治成就的時代？它的國內行政到底是皇權制度在其漫長歷史發展中比以往更有效地發揮了行政潛力的工具呢，抑或事實上它只是社會各階級的和各地方的利益集團為達到它們各自不同目標的手段？這種種問題可能有用詞不當的成分，但都是人們很久以來就提出的問題。在我們的書里讀者也可以提出自己的問題。明代政治史的某些內容曾經引出一系列有關的很紛繁而又互相抵牾的問題，這樣做可能有助于澄清其中的某些疑惑。

至少從表面上看來，明代是一個政府很堅強有力的時代。它的開國之君把它建成了一個強大的、充滿自信的、高度中央集權的政體。但是，這些表面現象會不會騙人？可能有人會說，明初諸帝想集中權力和想把他們的意志強加于一切政令之上，但他們的這些意圖實際上從未像統治者打算的那樣形成有效的制度，也許還使他們自己騙自己地認為確實形成了制度。黃仁宇教授曾一再指出，中國人在解決所有社會問題時寧可用倫理辦法而不用技術辦法，這就使政府的工作方式有局限而影響到權力的運轉。他的論點很有說服力，但是，泱泱大國的形象不易驅散。人們只要看一看明代中國在亞洲被抬舉的高大形象，就可知其一二了。

在傳統上，亞洲內陸曾經出現中國的征服者，明初幾位雄才大略的皇帝不僅在這里重建了中國的統治地位，他們也在亞洲的海路上重建了權威地位。中國與其他亞洲陸上列強原來的外交關系被由中國作為世界秩序中心的時代所取代，其依據是中國人的假設，即認為中國是中心，而且高人一等；而其余國家不論大小也都是通過朝貢名義上承認中國的這種地位。它在內政上也重建了中央集權的控制和監督結構——即數以千計的地方和地區的行政官員以及中央政府的官員——這些人又是由中央政府直接選賢與任命而來的。明王朝甚至比帝國早期幾個典型的王朝更加企圖使政權的運轉正規化，使官員的行為整齊劃一，以便糾正像明初諸帝認為的幾個異族王朝所強加給中原的那種目無法紀的、貪污腐化的窳政。總而言之，不管它是好是壞，明初的國家力圖給官民的公私行為定出一個統一的意識形態的基礎，以此鞏固其政權。后來由此產生的“經過修正的”新儒家精神氣質在許多方面都是明代的新成就，而且它對日后的政治生活產生了深遠的影響。

盡管起初很強有力，明代的政治史并不總是一帆風順的。這一卷中有幾章經常集中探討它的政治弱點。明代政府被某些近代學者稱之為中國文明的偉大成就。但同時它也被視為一種證據，表明它在實際情況的對比之下其弊病多么不近乎常情，即這個工作體系老是需要修修補補，而從不接受徹底而合理的糾正。這里可同時看到對這兩種觀點的反省。但是，不管這些作者們偏重于采取哪一種判斷；我們必須得出結論說，明代中國的行政治理是一個巨大的事業，因為它承擔的這項工作是宏偉無比的，行政的專業理想是崇高的，而其平時治理工作中所特有的理想的形式和實際的形式的相互作用又是特別復雜，令人難以處理。

如果這些對于明政府性質的基本評價尚不足以作為定論，它在行政治理方式的發展方面的某些長遠趨勢似乎還是一清二楚的。雖然那位專制的明朝開國君主搞了許多嚴格的條文法令來束縛他的一切后嗣，但明政府并非一成不變的。它三百年來的演變之跡仍有脈絡可循。這里不妨指出其中某些趨勢，可能是有益無損的。

明代政治史中最引人發生興趣的一個特點，是它從一位雄才大略的（而且他自認為是全能的）開國皇帝的直接統治向分權制度——不論是正確的授權或者是篡權——演變的趨勢。明朝的皇帝是權力結構的拱頂石，沒有他們，政府的權力就不能運轉。他們是中國文明之內這個國家和社會履行宗教式大典的領袖，而這種大典在這里的重要功能是我們今天的人們無法想像的。還有，明代的皇帝又是需要日常親政以決定和推動治理庶務的這一套制度的行政官員。如果缺了這一個環節，那就需要有某種并不絕對合乎人意的替代物來代替皇帝自己的統治行為。

隱藏在這套制度背后的是這樣一種不切實際的想法，即皇帝在全國范圍內極其廣泛的事務中都能做出精明的決定：從任命數以千計的各級文武官員到全面或細小政策的修訂，他都得管。的確，他在大多數情況下只是審定一下吏部初擬的候補官員名單，或者在提請需要他加以“同意”和加蓋御璽的奏疏中做一些次要的改動。但是，如果沒有這一御璽，任何事情也辦不了，任何官員也任命不成，而且在所有比較重要的事情上人們都指望皇帝能給予通盤的分析，并做出自己的判斷。雖然皇帝的能力和功能的范圍在中國人關于君主制的觀念中是固有的，但是在明代，這種范圍在執行中的制度化的程度卻是空前未有的。自從明王朝在17世紀覆亡之時起，歷史學家就一直認定那是明政府的決定性弱點，而且都指責明太祖在1380年竟廢除了丞相的職位及其秘書和顧問班子。

因廢除“丞相制”而引起的政府的改組、外廷最高權力層的消失，以及由此引起君主及其內廷來承擔這些支撐性職能的情況，使中國的中央政府呈現出一種新形式，而且這種新形式終明清兩代一直維持到了辛亥革命。但實際上，明太祖的意圖早在他在位之年就已有所改動，后來依照歷代皇帝統治時期的情況，他們本人的才能和承擔的義務，通過日積月累的演變和對習俗的適應，這種意圖就有了新的形式。自然，猜忌多疑的明太祖擔心他的顧問和行政等高級職業官僚會歪曲政令來圖謀私利，甚至赤裸裸地搞篡權活動。他也害怕那些士大夫作為下級地方官會濫用手中的權力。

由于明太祖強調改善農村社會的條件和加強地方政府的規范化（不管此舉是純粹出于利他主義的目的，或者是他精明地意識到這樣符合國家利益，或者是二者兼而有之），某些學者認為農村群眾是真正的受益者。如果說他在這種事件中對官僚的猜忌有可取之處的話，那么，在復雜的政治機器的更高層中，他的腐蝕性猜疑因有深不可測的恐怖做后盾而極具破壞性，且倍加厲害，因為它一旦制度化，就長期地影響著后世的歷史。人們可能爭辯說，作為14世紀中國的一位政治領袖，他別無選擇，在建立政府時只有依靠那些自稱為信奉新儒學的文化人的服務。矛盾之處在于，他一方面承認那是治理中國社會的必要條件，一方面又深深地疑慮它的后果；他讓他的官員經常處于驚駭之中，又使皇權高高在上而處于脫離官僚階層使之不能夠提供最佳服務的地位。這就是他要建立的一個有嚴重缺陷的政體。

因而我們可以通過本卷各章的敘述令人極感興趣地看到一代代皇帝都在不斷地修訂制度，以圖克服這種基本的行政缺陷。我們對第二代皇帝（1398—1402年）知道得不多，但是很清楚，他大大地提高了他的主要保傅們的顧問功能，因為正是這一措施的失宜，為篡奪者提供了口實。篡位者明成祖于1402—1424年在位，英武而有方略，但他并不完全據守他所聲稱要捍衛的原則。因為他的興趣是在解決遠離宮廷的邊疆問題，他開始設置內廷各機構，以使他能擺脫枯燥乏味的日常政務。

他的規劃中與政制最密切相關的是他為翰林院選拔最優秀的進士為翰林學士，以便在時機到來時組成內閣。與此同時，他使宦官起著更大的作用，甚至主張他們中的很多人應該正式學習政事，明了國家掌故。這就必然使得文官們和他們的宦官同僚們的合作形式變得錯綜復雜起來，甚至每一方都力爭皇帝的支持，擴大己方權力，以打擊對方為務。應該注意的是，這兩方面的協作在大多數情況下還是順利的，但是當宦官憑陵一切，左右皇帝并蔑視文官政府的準則時，這經常發生的齟齬也是不可小視的。

第一件這樣的事例發生在15世紀40年代兒童皇帝明英宗之際。直到明朝末年就有好幾起這樣驚人的濫用權力事件，它們在明代政治中叫人立刻想起與宦官有關系。如果說從15世紀后期起，在任何一時期擔任文武官職的數以萬計的宦官中，其大多數或多或少的是奉命行事而不是肆無忌憚地濫用權力的人，那么，很可能在他們的某些正規職能——即主要是沿內陸邊界搞國際貿易或搞海上轉口貿易，或者為皇城搞采辦和特別稅收——中，他們也許大部分時間里表現得很糟糕。

1380年廢除丞相之職從而使皇帝與在外廷有領導百僚地位的高級負責顧問隔離起來，這可視為明朝發展內閣和與正規官僚制度相應的宦官官僚制度（這兩者是明代內朝的兩要素）的起點。明朝政府的這些非正規——雖然它們最后變得高度正規化——的因素之間的錯綜復雜關系是明王朝整個政治史的焦點。某些皇帝在這個制度內工作得很好，有時也添加了重要的新內容。正如本書所顯示的那樣，另外有些皇帝則嚴重地不履行或抵制各方面的準則，因而產生了各種不同后果。從我們現代的觀點看，當歷史的讀者因這個制度的不合理處沒有被一代代敏銳的和忠心的官僚政治家們所克服而產生受挫的壓抑情緒時，那也是完全可以理解的。

當我們讀這一卷書的時候，對于政治衰退的這種低調敘述恐怕會使我們的意識承受很大的負擔。但是，還有另外一方面也不應該忽視。這個與西歐面積相仿佛的世界上最大的社會，在這個難免有錯誤的治理體制下的確是欣欣向榮的，而且那些準備充分的、愿意獻身的求職官員的人數也是源源不絕地涌現的。每隔10年就有新的一批能干的、急于在為政府的服務中謀求個人前途的人。每當某一部分人因宦場失意而意志消沉時，另一些熱心的替補者就馬上遞補上來。盡管明王朝的治理步履蹣跚，很不得力，但它的文官制度卻是生動活潑，在后世也是無與其匹的。

那么，明代的中國是治理得很糟嗎？明政府的力量同時也是它的弱點；例如，它特別強調教養、學識和倫理義務，其局限性是使之務必符合先朝故事、調和折中和保全面子等大問題。它在促使大范圍的穩定性方面既有弱點，又有強處。我們不妨這樣提一個問題：在明代的那個世界上究竟有沒有哪個國家比明王朝治理得更好一些（其他國家沒有遇到中國這么大規模的問題）。在大多數歷史學家看來，這個問題直到明王朝以后很久還困擾著中國。試以明政府所要執行的任務來說，它既要維護這么廣大疆域上的統一和同舟共濟的意識，又要表現出充分的自我振興的面貌，以便在和平而有秩序的情況下使社會哪怕是緩慢地，但卻是靈活地發生變化，所以它的成就給了人們很深刻的印象。除此之外，明政府也允許那些生計稍微充裕而有余資的中國人自行其是地利用其資財，因為不論比起當時或以后世界上的其他國家來說，它向人民征收的稅項是很少的，它把它的勤勞人民所創造的大部分財富留了下來。不平等現象隨處可見。但是，社會仍然是開放的；它給各階層人民提供了廣闊的選擇余地，這在不久以前還是不可能的。對于明代中國的政府，不可貿然予以等閑視之。

在14—17世紀的發展變化中，另外一些趨勢還可以從明代歷朝皇帝的統治中看得出來。其中很明顯的是明王朝的防御態勢。他們朝夕思慮的是北方蒙古鄰居所給予的威脅，這是可以理解的，因為明王朝就是抗拒并逐出了蒙古征服者才建立起來的；他們必須防備蒙古人卷土重來，直到另一個北方鄰居滿族在17世紀初取代了蒙古人的威脅時為止。如果對蒙古敵人的集中注意是形勢中持續的現象，那么，又出現了什么長遠的變化趨勢呢？那就是構筑堡壘自固的趨勢。最初，明人是在自己本土內用蒙古人的戰法對付蒙古人；在15世紀中葉以前，這種打法被改成防御政策，即撤退到固守的工事之后；這些工事位于標志著中國式的定居生活的北部邊境前線。明太祖曾計劃保持深入草原去守衛的部隊。永樂帝這位篡奪者在15世紀頭25年曾一再出兵草原，但是未能使前沿戍軍成為攻勢性積極防御的有效部分。他把戍軍撤至更容易設防的戰略要點上。盡管有這條固若金湯的防線，蒙古人在1449年和1550年一再侵入中國，給中國造成慘重的傷害，并且接二連三地進行襲擊。到了15世紀70年代，中國開始用設有塔樓和堡壘的長垣把這些設防的長垣連接了起來。傳奇中的萬里長城——更確切些說是一系列長垣——終于成型了。在明王朝的后來年代里，筑墻和沿長城防區的駐兵便是明政府的首要任務。亞洲內陸的這道邊界變成了令人喘不過氣來的負擔。

邊界問題可以成為產生一個民族的巨大推動力的源泉。亞洲內陸這條邊界早在漢唐時代就已成為這樣的源泉，而在明代，其后果似乎完全是消極性的。明政府擁有遠大得多的機會卷入世界其他地方的事務，不論是對日本和朝鮮，還是對南洋諸國，也不論是對歐洲列強（最初是葡萄牙人的船只航行到中國，他們是1517年從果阿和馬六甲航行到珠江口的廣州），都是如此，但是，這些機會都錯過了。15世紀之初，明代中國派出了在當時世界史上空前龐大和航程最遠的艦隊；他們曾遠航至波斯灣和非洲海岸。不管那些活動有多么美好的前景，它卻一去而不復返了，部分原因當然是因為明政府一心一意撲在了萬里長城方面，無暇顧及其他，也無心再從正面考慮任何其他的機會。

一方面是明政府在北方深溝高壘和被動地固守；另一方面它又未能在其他方面進行擴張，與這種趨勢相應的是另外一種趨勢，即私人業主不顧政府禁止而越來越富想像力地和大膽地進行海上商業：他們沿著中國東海岸，特別是從長江三角洲到廣州一帶經商。如果他們能得到國家的支持和贊助，像15世紀和16世紀他們的歐洲同行那樣，他們會取得什么樣的成就呢？甚至在沒有國家贊助的情況下，中國的商人和工匠的殖民地，以至最后的農業居留地，也大都從明代起即在自菲律賓到東南亞一帶建立了起來。在明代海上擴張中所見到的那種無限充沛的精力、真正的企業家精神、進取的冒險氣魄和在社會內部頗具創造力的領袖才能都同明王朝在北方防御中的筑壘固守和經營的受挫形成了奇特的對比。

另外一個雖然不那么引人注目但卻是很重要的趨勢，是中國人口在南方和西南邊疆省份的擴張，是非漢族人民被排擠或被吸收，是中國的行政向今天的緬甸、老撾和越南邊界的擴展。明初諸帝把全部國家軍事資源用在這方面；云南第一次被征服和吞并（雖然忽必烈汗在13世紀50年代曾征服這個地區，并在這里建立了勢力稍弱的蒙古行政）而置于中國的統治之下；貴州被改為行省；安南在15世紀20年代被擊敗，但未能成功地被吞并。對整個西南諸民族的“綏靖”也是本卷各章反復出現的主題。可是，最后國家的作用變得不那么有擴張性了。文化的同化在繼續進行，但是，現在進一步同化的推動力是來自貿易和開礦，以及漢族人口日益增長地深入到這個地區的一些富庶河谷中的結果。

與南方和西南國勢增強形成有趣對比的是北方——特別是在西北——防區的收縮和衰弱。氣候的變化可能使整個邊境線的勉強維持生計的農業產量降低，但社會因素也起了作用。在整個明朝后半期，對于這個地區圍攻的心理已因防守地帶的建立而被破壞無遺。貿易減少了。由于這個地區經濟的衰退和軍事形勢的限制，貨物和人口的流動減少了。文官政府經常關心的事情如果和軍務相比只能擺在次要地位。最后，國家的政策是對它的戍軍減發餉銀或者甚至拋棄他們（特別是對訓練不足者和年老體弱者更其如此），這就使這些兵卒淪為盜匪。所有這些因素在一起發生作用的結果，是日益增加了北方和西北方邊疆狹窄地帶不穩定的狀態。所以這個地區的地方性混亂狀態在明末的整個社會中雖然談不上是典型的，但它竟會滋生兩支大的流動土匪而使17世紀30年代中國其余地方大受其害，就不足為奇了。其中一支被稱為李自成“叛亂”，它肆意劫掠華北地方，并且很幸運地乘機敲開了北京的大門。它在1644年正式地結束了明王朝。

以上這些對于明史讀者是很顯而易見的幾種趨勢。同樣很顯然的是，本卷書內包含詳贍的內容細節，它們足以重新展現明史的許多方面。

在1368年和1644年之間有16名在位的皇帝，還有一些是在南方遠處直到1662年為止抗拒滿人的可能繼位做皇帝的人。他們組成了不同類型的人物的畫廊，而這些人的生平都需要更多的材料予以重新描述。在西方語言中還沒有他們任何人的一種完美的傳記。雖然中國的皇帝們在中國歷史編纂學中屬于最忌諱的題材，但還可以做許多工作來彌補這種缺陷。但是，除了那些皇帝本人以外（也包括數不清的皇家宗室），還有極豐富的文獻材料寫到各種不同的生活、地點和行為。有浩如煙海的明代人的著作——詩歌和文藝作品、各種嚴肅的學術著作、宗教的和哲學的研究、戲劇和故事以及消閑作品、官員們關于政府工作的奏折，以及明代歷史學家開始對歷史進行整理的著作。學者們只能知道這浩如煙海的著作的一小部分的東西，因為在這些著作中，明代任何時候存在的印刷書籍要多于世界上其他地方存在的同期印刷書籍的總和。明史的許多大的方面在20世紀尚未得到實質性的研究，雖然在20世紀相關的材料因為復制印刷品、考古學和檔案材料而增加了很多。

在今天這個世紀，明史還沒有在中國、日本或西方受到廣泛的研究。一大批燦然可觀的歷史材料已由傅吾康在本卷書的第12章很出色地臚列了出來，它們現在正吸引著新一代的學者的注意力，而且學術界也開始認識到明代這幾百年的歷史在中國史和世界史的大范圍內是多么重要。本書作者和編者在編寫這一卷時有相當的自信，認為它在學術上有一定的推進之功；而且更加相信，明史研究領域將會很快地大大超過本書的成果。我確信，這些作者中的許多人將有助于使本書及早地退出現役，因為他們為了取代本書，還在繼續前進。我向他們現今取得的成就致意，并預期他們的成果早日問世，后來居上。

# 第一章 明王朝的興起，1330—1367年

## 引言

元朝是蒙古征服者從忽必烈汗起統治中國的時期，人們對它的特點說法不一，而且現在仍在許多學者中間爭執不休。[[1]](#_1_Yuan_Wang_Zhao_De_Li_Shi_Gou)可是，有一件事卻是確鑿無疑的。在14世紀中葉以前很久，它的統治的能力，即它維持社會秩序、管理省縣級政府和征收稅務的能力越來越削弱了。明王朝的開國皇帝朱元璋（1328—1398年）于1328年10月21日生在今安徽淮河平原一個赤貧的佃農之家。他從未經歷過中國那個安定的農業社會的正常環境，直到他40年以后起而統治這個帝國并指導它的恢復工作。明王朝誕生于半個世紀有增無已的擾攘紛亂中，在這個一切遭到破壞的年代，全國大部分地方的日常生活的進行日益直接訴諸暴力。它提供了中國社會逐漸軍事化的典型范例，而且也由于這一點，它提供了元失其鹿而群雄爭逐的典型范例，即他們通過軍事力量把一個號稱為受有天命的繼承者政體強加于人。盡管中國人在傳統上喜歡把這種情況歸之為改朝換代循環理論提出的一亂一治的典型形式，但是，元朝瓦解和明朝興起的方式卻完全不是表現在中華帝國歷史上的那種改朝換代的模式。14世紀中葉是一個非同尋常的時期。紛亂中的中國社會充分揭示了它的潛力，也充分展示了它一般很少表現出來的組織結構。因此，人們可以看到這個時期中國文明的某些特征，它們在和平的、有秩序的文官政府之下是不容易辨認出來的。同時，這個時期的暴力行為也給明王朝留下了持久的印記。它很值得歷史學家密切注意。

## 日益惡化的中國情況，1330—1350年

### 元朝的宮廷

派系斗爭是政治上的通病，整個元王朝也有此特點，它早在14世紀就是元政府的破壞性因素。在忽必烈汗的長期統治（1260—1294年）之后，代表他的孫子和這些孫子的后人們的利益互相沖突的朝臣小集團經常互相殘殺，爭奪皇位。某些學者在不斷的派系斗爭的重大問題中看到了兩種對抗的政策。其中一種是以蒙古為基礎的政策（和派系），它以亞洲內陸草原的蒙古利益為依歸，而以察合臺汗國的傳統為代表。這一政策的根子可以直接上溯到忽必烈汗的對手們，特別是可以上溯到窩闊臺系的海都：他在他的整個統治時期都是和忽必烈汗作戰的。另一個派系被認為是以中國為基礎的皇帝對通常稱之為“儒家化”方式治理國家的關心，這就是想用官僚治理的方式來達到它在中央集權下實行經濟統治的目的。這就在蒙古的政治領導階層中在治理中國的方法和目的問題上引起了根本的和不可調和的分裂。[[2]](#_2_Dui_Yuan_Mo_Zheng_Zhi_Zuo_Zhe)后一個集團在1328年發動一次政變，其目的是想“復辟”海山（1308—1321年在位，廟號武宗）的一系。他的兩個兒子——和世和后來的圖帖木兒——都在1328年被擁立為帝。前者被后者（即元文宗，在位至1332年）的黨羽所殺害。王位被他的兩個年輕的兒子所繼承。第一個登極的是弟弟，名亦璘真班，死時為六歲幼兒，僅在位兩個月。也許是在可疑的情況下他死后不久，他的13歲的哥哥妥懽貼睦爾于1333年即位。作為統治中國的最后一位蒙古君主，他在1368年被明軍趕出大都（北京），在1370年死于大草原。妥懽貼睦爾在中國史書中用明太祖所贈的封號稱為元順帝，也叫惠帝（宗），后一個封號卻是在蒙古的他的逃難的朝廷所追贈給他的。他到1368年才結束的35年的統治大大超過了從忽必烈死后到1333年間七位君主平均在位只有五年半的時間。這七位君主統治時期的特點是無休止的陰謀、政變和篡弒。可是，他的漫長的在位期并不表示元朝的統治重新取得了穩定。相反的，派系的混戰從以控制傀儡皇帝為目的的政變轉變為蒙古地方掌兵大員之間通過爭奪左、右知院這兩個主要官職來控制朝廷的斗爭。這種情況本身就說明了政府在質量方面毫無改進。

元順帝在位的年代與明王朝興起的時期大致相合。這位元朝的末代皇帝在當時的許多中文史料中和明初歷史學家的筆下被形容為一個放蕩淫逸的怪物，這種說法當然是夸大其詞，但是很難斷定其夸大的程度。有幾位當時的作者贊譽他。但不管是哪一種情況，他在使元王朝足以夸耀一時的權力瓦解和消逝的那些事件中沒有舉足輕重的地位。成吉思汗是一位軍事天才和具有雄才大略、超人毅力的領袖，但是，人們發現他的這個第七代孫子充其量不過是一個庸才而已。只要看看在他統治時期的歷史得寫一些更大的人物，得寫主要由別人制造和遇到的問題，就足以說明一切了。

### 元朝軍事力量的衰落

自從13世紀末以來，元政府的軍事力量已處于衰落之中。在13世紀70年代征服了南宋之后，在中國境內的蒙古和亞洲內陸軍隊的主力都戍守在黃河平原上，以拱衛大都（北京）。有些特殊的蒙古部隊則因需要而被派往戰略要地，但是它們并未按常規被分派到各行省去警戒全帝國。軍隊中的漢人職業士兵們，有的是13世紀30年代金王朝滅亡前受女真人統治的漢人，有些是13世紀70年代南宋被征服時投降的漢人：正是這樣的士兵構成了分布于全國各地的戍軍的主要成分。

這種構成模式一直延續到元王朝的末年，這就是說，蒙古族戍軍和元帝國禁衛部隊的主力是部署在北方，靠近京師，而漢人部隊不管是在蒙古人統率下或是西亞人（色目人）統率下，則守衛在中部、南部和西南部各地區。各行省的戍軍也不是均衡分布的，而是集中在長江下游。揚州、建康（南京）和杭州是除京師地區以外元軍以最強的部隊把守的地方。這是為了要保衛運河南端的富庶地區，因為這里要向京師供應財賦，特別是要供應稅糧。以較少兵力部署的其他地方也都是方面重鎮，如四川、云南、長江中游和東南沿海。

元朝的戍軍管理得很糟糕。一位學者曾經寫道，甚至到了13世紀末，管理不善正使軍事制度走向崩潰，而且到了14世紀40年代他們無力鎮壓地方叛亂和土匪的情況屢見不鮮。甚至有時派往戰場進行重大戰役的駐守京師的帝國禁軍，到了那時也不再是不可戰勝的了。[[3]](#_3_Xiao_Qi_Qing__Yin_____Yuan_Da)從14世紀初開始，在元王朝主力軍隊的地區部署上和叛亂活動的相對地少數上，其地理的相互關系是很清楚的；到了這個世紀的中葉，元軍的戰斗力到處在急劇衰落，而叛亂活動則有增無已，這種相互關系就讓人看得更清楚了。元王朝的強制漢人的能力——不管它是依靠亞洲內陸的部隊（包括以中國本部為基地的蒙古軍隊在內）還是使用漢人職業士兵或是征自平民的募兵——在這幾十年中迅速地削弱了下來。更重要的是，這種事實已被廣大的漢人民眾看得一清二楚了。

當社會變得無秩序和不安全時，一方面是居官或不居官的地方領袖們都主動起來組織地方防御部隊，并且建筑防御工事。另一方面，土匪們又利用混亂的形勢搞一些其規模和膽子都越來越大的組織。地方自衛的領袖和地方盜匪都能夠起到非法的政治作用，自己宣布獨立于合法的政府軍隊之外，以便最大限度地擴大行動的自由和爭取支持。那些真正關心地方防御的人通常都是代表地方精英階層或者和地方精英集團有聯系的人，但并不是一定出身于地方精英階層：他們總是對重新強加在頭上的政府控制很敏感，雖然他們要經常與政府討價還價，以便繼續搞自主性的自由和加強他們的領袖地位。另外一些自治運動代表著從土匪發展為公開叛亂的某個階段，它們也利用它們的軍事力量作為談判的出發點來謀求合法的一官半職，以答應要和這個絕望的政府合作為交換條件。還有一些集團是利用民間宗教和秘密教義作為自己的凝聚力和作為自己發動暴亂的理由，在它們自己眼中和在政府眼中，它們大多數則不具備搞這種妥協的條件。[[4]](#_4_Zhe_Ji_Zhong_Lei_Xing_De_Li_Z)

退化過程開始于行政官員們不能維持法律和秩序，最后導致形成各種有組織的持不同政見者：它特別和元末軍事力量的問題有關。這種退化過程使得對全社會的正常控制被削弱，而社會秩序基本上是依賴它維持的，因此取代它的就只能是直接訴諸武力了。它促成了一個大變動：使平靜的社會變成了一個軍事化的社會。原來農戶手中不常見武器，現在到處都是。由于許多男人開始擁有并學會了使用武器，那些最善于使用武器的人便變成了軍事領袖。每個村莊都要產生幾個軍事領袖，小的如今天的班長，大的如今天的連長，人人都想有朝一日能當上將軍。在從14世紀30年代起的爭奪軍事霸權的斗爭中，從最寒微的底層產生了一大批有能力的和幾個赫赫有名的卓越軍事領袖。他們大多數人一直沒有投效政府軍，只是在這個或那個叛亂運動之中效力。

一個社會一旦軍事化了，要它再非軍事化和恢復到統一的文官之治，得有一個漫長的過程，使所有爭當全國領袖的人最后只剩下一個。用軍事術語來說，這就是從大約1330年起到14世紀80年代朱元璋變成重新統一中國時為止的支配中國生活的那個過程。作為軍事史，這個過程見德雷爾所執筆的本書第二章。

### 精英階層和政府

14世紀中葉的幾十年給中華帝國晚期的學者和社會精英階層的歷史增添了洋洋大觀的內容。對于某些人來說那是一個有希望的時代（雖然大部分未能實現），即長期受尊敬的中國生活方式會最終戰勝異族征服者的破壞性影響。忽必烈汗在13世紀70年代完成了他對中國中部和南部的征服以后，他曾經采取某些實質性步驟來承認中國的政治制度對治理漢人有其高明之處，因此他曾把一邊倒地依賴蒙古軍事機器的辦法轉變成為與文治官僚政府充分合作的伙伴關系。他曾經庇護漢人（以及漢化的亞洲內陸人）的學者—官員，并傾聽他們的意見。1271年，他命令著名的學者和官員設計一個禮儀總集以指導朝廷的尊卑上下的行為，但據《元史》說，他仍為皇族和蒙古貴族的事務保留了蒙古的習俗和禮儀。[[5]](#_5_Song_Lian_Deng_Bian____Yuan_S)他使用薦舉的方法加緊征用漢族學者來當官。但是他卻斷然拒絕了漢族顧問們最重要的建議，即沒有舉辦科舉考試來吸收官員。

1313年，他的曾孫子愛育黎八力八達——歷史上被稱為仁宗（1312—1320年）——宣布，于1315年恢復宋代的科舉考試，而指定以朱熹（1130—1200年）學派的經典注疏為正統學說。這在全國的漢人中間引起了希望和滿意的巨大浪潮。當仁宗之侄圖帖木兒在1328年即位時又激起了人們更大的希望。當他駐建康（南京）做懷王時，他跟著名的文人和藝術家都有交往。他的廟號為文宗，所以他這位蒙古皇帝看來對漢文很有修養，這樣說他是完全可以當之無愧的。除此之外，他也企圖寫古典的漢文詩（有兩首流傳了下來），繪畫，并且寫得一手有理由令人喜歡的漂亮漢字。[[6]](#_6_He_Bo_Te__Fu_Lan_Ke____Meng_G)忽必烈的兒子和太子真金王精通漢族文明，如果他不是死于1285年（即死于他父親之前），他就會把這種學識帶上帝位，現在卻要經過六個幾乎完全令人失望的君主的統治之后，漢族文明才終于在第二位皇帝身上體現了出來。另外，如上所述，把文宗推上臺的政變代表了蒙古人政治中“儒家”一派的勝利，這一派強調君主的利益在于治理好漢族國家。

文宗當皇帝后的第一個行動是在京師新立一個漢學和藝術的學術機構作為內廷的官署，名之為奎章閣。[[7]](#_7_Jiang_Yi_Han____Yuan_Dai_Kui)與此同時，宮廷內還有幾位地位很高的貴族，如馬札兒臺即是。他的兒子脫脫在元朝最后一個君主時期是主張以漢族方式治國一派的領袖人物。馬札兒臺干勁十足地和漢族上流學者交往，聘用他們為西席，而且在宮廷內贊助漢學知識。[[8]](#_8_Xiao_Lang_Luo_Wa____Meng_Gu_T)到了14世紀，許多有特權的中亞和西亞人（色目人）已變成了漢人文化精英中有學識、有文化修養的成員，這表明了漢族的各種價值觀有同化異族的能力。正在這時，即從14世紀的20年代到40年代這幾十年中，有許多出身中國中部文化高度發達的心臟地帶的優秀古典學者和文人學士紛紛投效元朝廷，其中大多數人是經過薦舉和直接任命的方式來任用的，但也有人是通過新開的科舉考試而得到任用的。整個說來，年輕人繼續學習古典知識，為從事士大夫的生涯作準備，他們不相信他們偉大的文明規范不會再度得勢。在14世紀的前半期，私人書院興盛起來；精英階層通過它們肩負著更大的責任來維持這種教育。出現了許多重要的地區級和地方級的學術中心：浙江北部的金華地區強調學習經典著作以致用，造就了一些急于想在政府中大顯身手的學者。在元朝統治的最后幾十年中，這個學派培養出來的許多知名之士都前往明初的朝廷中以優異的成績效力，并且左右著明初的學術和政治。[[9]](#_9_Xiao_Lang_Luo_Wa____Meng_Gu_T)

對精英集團的態度和活動的這種討論之所以有意義，是因為中國的精英階層一般說來已經接受了蒙古統治的合法性，因此力圖維持傳統的參加政府的方式。他們從未使蒙古封建領主們完全接受他們。甚至文宗也只統治了四年，而且統治的效果不好。行政失誤中的許多令人失望的跡象實在太明顯了，這些跡象被歸咎為沒有完全采用傳統的方法和價值觀念。不過，儒家要人們更完全地采用傳統、擔負公共責任和從事建設性服務的要求一直強烈地存留在許多精英分子心目中，雖然也有許多人被拒不錄用，因而以特立獨行的方式退隱，只致力于家務和地方事務這些形形色色的個人追求。他們在元王朝的最后年代中越來越消極了。由于不能在國家事務中享有高官厚祿，許多精英人物變得貧困，這就迫使他們要改換門庭，去做吏胥、教師、職業作家、和尚和生意人，等等。這就在知識階層和整個社會之間造成了不正常的關系。

因此總的說來，精英分子并沒有去搞顛覆活動，發表不同政見，也沒有急于公然參加反對這個受苦難的政體的叛亂。他們接受元王朝的合法性，一直期望它有所改進，就是當遇到政府有不可避免的失誤時他們也還是迫切地希望保持自己家鄉的有秩序的現狀。如果說元王朝從他們這些社會的天然領袖身上得到的支持越來越少，那么，許多反對元王朝的叛亂分子——特別是那些沒有維持傳統社會規范的借口的人——也沒有得到他們大規模的自發的合作。某些現代歷史學家責怪14世紀中葉的精英階層可恥地缺乏民族精神。當有了機會可以幫助他們擺脫異族的束縛和重建本民族的統治的時候，他們卻遲疑和消極起來，十分缺乏愛國主義的熱情。更為可恥的是，在蒙古人被逐出了以后，某些精英分子還對他們早年做元王朝的合作者或臣民這一段往事寫文章大唱贊歌。這種說法如果是用來評判元末明初的精英階層，當然有時代錯誤之感，因為它指的問題不是那個時代部分精英階層——或者實際上是平民階層——的部分意識，用它來描繪對那個時代的人民來說頗有意義的各種問題和力量，對我們倒是更為有用的。

## 中央權力的瓦解

關于14世紀中葉元衰落時期政治挑戰和叛亂的簡單的劃分，提供了政治上持不同意見者采取的下面幾種各不相同的形式：

（1）作為事實上的軍閥的元王朝地區級領袖。這類領袖們經常變來變去，有時真正效忠于皇帝，有時只在名義上效忠，甚至在不承認中央權力合乎自己個人利益時便宣布自治。

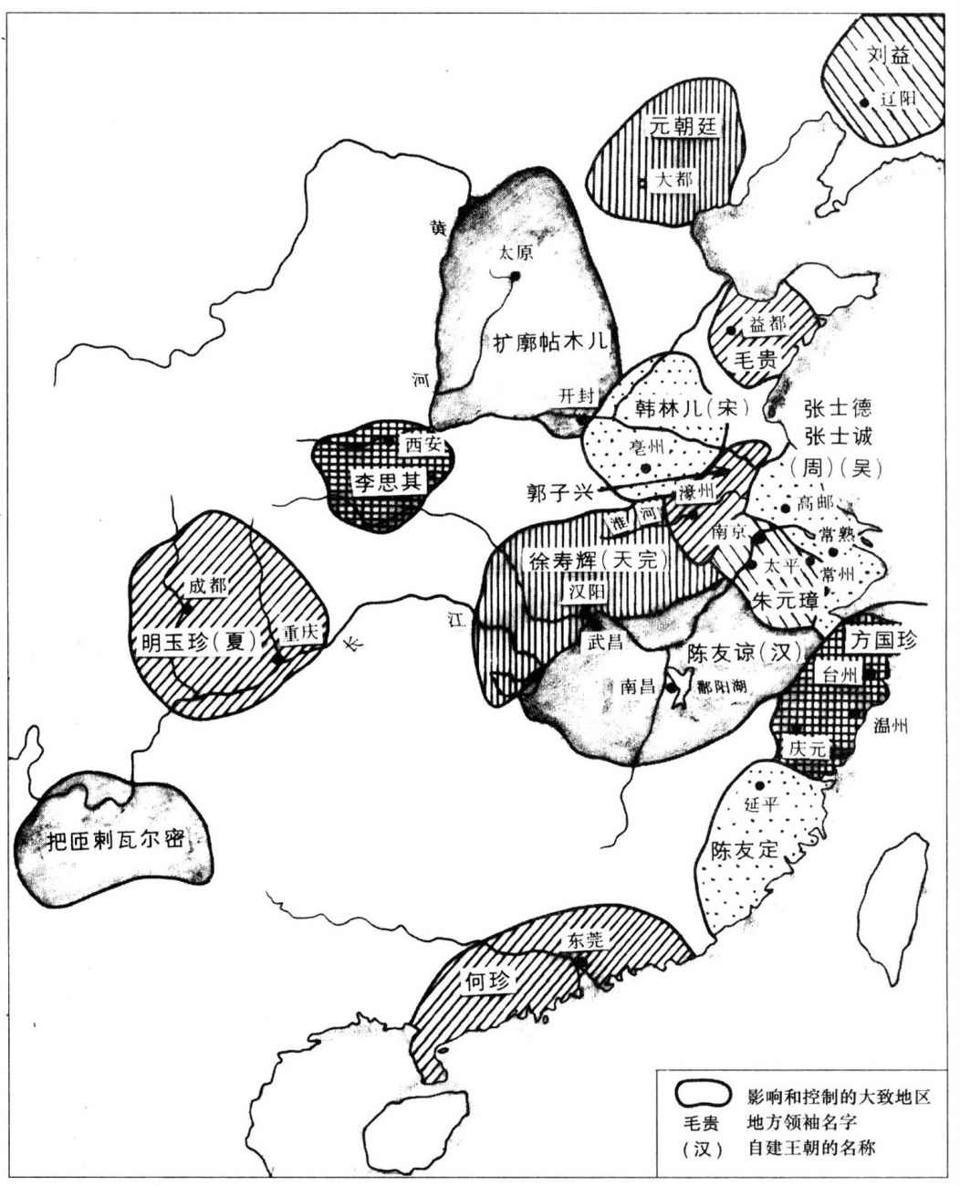
（2）居官或者不居官的地方領袖們，他們聚集了有限的地方資源，以便維持比較小規模的、未經官方授權的防御能力。

（3）盜匪，其中最有名的是利用有良好組織基礎的走私販子。當政府越來越不能控制他們的劫掠時，有些股匪就擴大他們的行動，轉而求取政治合法性的地區級的軍事權力。有些人還要僭取封號和權力，或者要元政府（它不顧一切地想贏得他們的合作）給予這種封賞。

（4）秘密會社運動，這是有群眾參加的組織。它們是民間佛教內部的松散的明教組織，也是向往千年至福的宗教組織。它們蔑視正常的權力源泉，顯示著有能力搞黑社會的團結和與政府徹底決裂，因此使他們的行為比普通叛亂分子更趨于極端。這個時期所有這一類的重要活動都在“紅巾軍”的名義下松散地聯合了起來。

上述這些類別不能用來靜止地敘述叛亂運動。它們都有可能變化，正如同形成明王朝的那個叛亂所清楚地顯示的那樣。那個叛亂最初也不過是一個秘密會社運動，但是約在15年時間之內它就變成了“儒家”性質的王朝，迫切地要求合法性和恢復傳統。可是當我們一一列舉14世紀50年代和60年代的那些事件時，上述分類法可以作為我們有用的起點。

在為元王朝效命的地區性領袖中最令人感興趣的，或者說在明王朝崛起的歷史中肯定是這些領袖中最重要的人物的是擴廓帖木兒（約1330—1375年）。他的事跡開始于他的養父察罕帖木兒（1362年死）。察罕是突厥族主要的乃蠻部的第四代酋長。他們原住在河南東部邊境的沈丘縣。自從察罕帖木兒的曾祖父在13世紀初幫助蒙古人平定了河南之后，他們的社會地位就安全了。雖然在元朝對中國居民的管理體系下他們被官方劃分為中亞人（色目人），但乃蠻已高度蒙古化。到了第四代，這個家族看來已同時被蒙古和漢文化所同化。察罕帖木兒曾經參加過科舉考試，但沒有進士（即最高的學位）及第。他有時用漢姓李。在為蒙古人和色目人開的特科中，他可能用李察罕的名字應過試。



地圖2 地區群雄并峙之局（約1350—1360年）

總而言之，他的能力和他的野心都是重武而輕文的。當戰亂蹂躪了華北平原，而從14世紀40年代起又從今天的安徽蔓延到鄰近的河南的時候，他開始創建了一支保衛家鄉的隊伍。他接著鎮壓了紅巾軍，后來又試圖在河南建立一個地區性根據地，其首府則設在安徽河南邊境上的幾個流動地點上，在1358年和1359年竟然一度設在開封。他在1352年帶了幾百人的隊伍第一次上戰場，并打了一系列勝仗；那時，紅巾軍正在安徽西部和河南中部橫掃各府州縣，事實上沒有遇到政府正規軍的抵抗。朝廷自然給察罕帖木兒又加官又封爵，鼓勵他擴編自己的軍隊，準許他主管全行省。他早期的勝利是靠與李思齊合作而獲得的。李思齊是河南南部羅山縣人，也是一個不安分守己的地方亡命之徒。這兩個人是地區性軍閥的典型代表，即名義上支持朝廷，但私下里卻建立獨立于朝廷的自己的根據地。

到了14世紀50年代末，察罕帖木兒已是奉蒙古人旗號的最有勢力的地區性領袖，也是河南行省政府的首腦（平章），其勢力已擴及山西、山東和畿輔行省，甚至還遠及陜西。他的被保護人李思齊以陜西為根據地也在西北取得了主宰一切的地位。陰謀和派系沖突使丞相脫脫于1355年1月被解職，雖然后來在高郵（今江蘇北部）對張士誠（1321—1367年）叛軍的征討中取得了勝利，但朝廷卻喪失了它最后一位能文能武的領導成員。朝廷步履艱難地在惡毒的斗爭中運用僅存的一點帝國的權力。察罕帖木兒在各行省都有對手，因為他們支持朝廷。在這種情況下他的地區性領導權應該導致他去掌握朝廷的命運，如果他有這種野心的話。但是他厭惡宮廷政治，所以他可能認為掌握他正在華北平原建立而又在迅速擴大的、兼有文武兩方面功能的政府會更加安全。可是，華北平原的其他地區性軍事領袖和朝廷中的某些成分都妒忌他日益增長的權力。他最重要的敵人是蒙古的孛羅帖木兒（1365年死），即皇后的父親和山西大都督兵農司使，他不想讓察罕帖木兒享有該地區重要的剩余糧食。他斗爭的第一步是想推翻察罕帖木兒，然后消滅擴廓帖木兒；這種活動左右了朝廷并使政府陷于癱瘓，一直到孛羅1365年死時為止。

察罕帖木兒很顯然是僭越了皇帝的權力，以便保護他自己的利益；他無視朝廷的命令；他擅自任命官員和調動軍隊——所有這一切都是要伺機制服孛羅帖木兒和擴大自己強大的軍事機器。但是我們最后不得不承認，他其實無意控制朝廷，也不想取代朝廷，這使他的行動有時很含糊不清，足以引起人們真正懷疑他的目的。元朝的兩位將軍田豐和王士誠以山東西南的濟寧為根據地，朝廷也正在倚重他們防御山東行省，但他們在1361年初投降了山東的叛軍。那一年的晚些時候，他們接受了察罕所建議的赦免令。察罕請他們再效忠王朝，而當他向東擴張勢力時要他們受他的控制，然后將委他們以重任。1362年夏末，他們又和在益都與察罕對峙的叛軍相勾結；益都是省會濟南以東的重要府城。當他攻下濟南并向益都進逼時，他們刺殺了察罕，詭稱他們對他為國家利益所承擔義務的程度感到失望。然后他們逃跑了——不是向他們用于行刺借口的朝廷效力，反而和益都的叛亂分子勾結了起來。

雖然皇帝和朝廷因去掉了這個權勢人物而私下里感到寬慰，察罕卻在死后仍大受封賞，備極哀榮，皇帝在任命他的養子接替他的一切文武職位方面，很快地滿足了這位被殺者的下屬們的愿望。因此，擴廓帖木兒走上了前臺：他成了察罕的權力、利益和敵對關系的接班人。

擴廓是察罕的姐姐和一個姓王的漢人的兒子。他的幼年名字叫王保保，這就是我們所知道的關于他漢人身份的全部。察罕無子嗣，他從擴廓的孩提時期就撫養他，視之為己子，像他自己受教育那樣，又讓他受漢人的教育，又讓他學蒙古人的武藝。和他的養父一樣，擴廓身材魁偉，有英雄氣質，雖然他承受了雙重的文化遺產，但他對草原上武士理想的興趣多于對漢族政治家的理想的興趣。1361年，察罕曾派他運送迫切需要的糧食到京師。他受到當朝皇上妥懽貼睦爾的接見，并被授予蒙古名字擴廓帖木兒。那次會見據說消除了對他所有的疑慮。換句話說，盡管他有一個漢人父親，他是當作蒙古人被接待的，因此使他非做王朝的忠實仆人不可。他的整個一生都受到巨大的壓力，要他力求符合大草原的理想而不去與招致他敵人嘲笑的漢族身份認同。這就大大增加了人們對于了解他的個性和事業的興趣。

在察罕帖木兒死的時候，他的野戰軍僚屬都因驟然失去他們的領袖而受到震動，便轉向擴廓，力圖保持他們的凝聚力和行動優勢。這就使得朝廷給他封了高官，委以重任。擴廓認為他的第一個義務就是要勝利地完成用兵力掃蕩山東的任務。他立即著手準備攻占叛軍已孤立的據點——益都。這個任務似乎是他的養父不急于完成的。在圍困了這個城市幾個月之后，他用穿地洞越城墻的辦法拿下了它。有200名叛亂領袖被送往京師行刑，但是，殺害察罕的兩名變節將領田豐和王士誠則留待擴廓自行處決。他挖出了他們的心，以此祭奠了他養父的亡靈。從山東半島一直到極西邊的陜西這片華北地方至此是安全的了，或多或少的是在他的控制之下。

可是，孛羅帖木兒繼續在宮廷與一個想換掉太子的派系搞陰謀活動，他們想換掉愛猷識里達臘王子，因為他不是孛羅之女——即皇后——所生之子，而是皇帝一個寵妃所生。孛羅還繼續告發他的宿敵察罕的兒子擴廓。這就使得擴廓不可能超然于宮廷派系斗爭之外。孛羅和擴廓兩軍交戰的焦點是爭奪山西，1363年戰局變得對擴廓有利，并把孛羅驅趕到京師，促使他本人在1364年控制了京師。愛猷識里達臘王子怕遭孛羅的毒手，因此逃走并把自己置于擴廓的保護之下。孛羅對朝廷咄咄逼人的控制終于使消極的皇帝轉變態度并下令把他刺殺。1365年8月，孛羅在去朝廷的路上被一把斧子砍死，他的頭后來被裝在一個盒子內送給愛猷識里達臘，要他相信他可以平安地返回京師了。擴廓把他護送回來，并在京師逗留了一小段時間。他被封為河南王，然后奉命去清除長江流域的叛軍。擴廓有可能留在朝廷并控制政府，但他也和察罕幾年前的表現一樣，對宮廷政治不感興趣，因此返回了河南，并作為華北的主宰而擴大了他的軍政力量。

擴廓還受命指揮西北的一些武人。其他的人，特別是李思齊，都對察罕的養子心懷不滿，認為他是一個年輕的暴發戶，無需對他效忠。這就又引起了一場內戰，這一次是在擴廓和四個陜西軍人之間打的（除了李思齊以外，還有張良弼、脫烈伯和孔興，后面三人都是孛羅原來的舊戰友）。這就有效地阻止了擴廓去執行清除長江叛軍的計劃，而這個計劃原本是他不想去完成的。他在這時把軍隊向南移動，就會把他的河南根據地暴露在西北軍閥的面前；這些人在剿匪和清除叛軍的活動中本來應該是與他并肩作戰的戰友。

另外，我們在這里又看到了元末的一個大弱點：朝廷不能約束那些本來是它的主要仆人的人，使他們遵守紀律和服從命令。從14世紀60年代之初起直到1375年死于愛猷識里達臘的外蒙古的宮廷中為止，擴廓帖木兒是力量最強大的、作戰最成功的，也是最后最忠于這個日薄西山的王朝的軍事領袖。可是，他自己的個人利益迫使他要花很大精力去對付內部和外部的陰謀與敵人。他的生涯充分證明了作為地區性的領袖在元王朝的最后20年為維護元王朝的江山的斗爭中處境是何等的復雜和艱難。[[10]](#_10_Guan_Yu_Kuo_Kuo_Tie_Mu_Er_De)

元王朝其他的地區性領袖因中國中部普遍興起的叛亂而與華北隔絕，所以沒有那么容易地卷入宮廷政治中去。可以舉兩個例子說明不同的情況。

陳友定（約1330？—1368年）是一個孤兒，身軀高大結實，本為福建福州府一個不識字的農民的兒子。他于14世紀50年代初在不安定的環境中被迫從軍。被一個地方官員所征募，最初負責一個警察治安隊的工作，如果是在平時，他的前程恐怕就要到此為止了。可是，南方紅巾軍進犯江西行省時他被征調去打仗，他一再地表現了杰出的軍事素質，因此升賞極快，這在國家紛亂的時期是很常見的。在不到十年的時間內，他從一個縣里的小官員升為掌管一省的政務的人物。在這些年中他培養了一些學者，并想獲得基礎的學識，但是他沒有變成一個儒家的紳士。

他具有獨裁者的性格，喜歡采取嚴厲措施，而且當下屬坦誠地發表不同意見時他又以暴力行為來維護領導的地位。他有兩種特殊的品質，即在軍事上確有能力和對元朝政權懷有強烈而堅定的忠誠。他的粗暴態度使許多伙伴離棄了他。當他在1368年被明軍俘虜并解送去南京時，朱元璋這位新的明王朝的皇帝指責他殺害了受命勸他投降的明軍使節，但是朱元璋仍然準備赦免陳友定，給他以某種榮封；明太祖對勇敢的對手有好漢惜好漢之意。可是，陳友定對敗亡了的元王朝的忠心毫不動搖，他向明朝皇帝大聲嚷叫道：“國破家亡我可死，尚復何言！”被激怒了的皇帝馬上命令對他行刑，另外還處死了他一個自愿陪他來送死的兒子。

在鄰近的廣東省，何真（1322—1388年）的生平又有所不同。他小的時候也是一個孤兒，但出身于一個能給他施以教育的家庭。作為一個在培養亡命之徒的傳統下造就出來的年輕人，他擁有同時使劍和用筆的資質，而且愛惹是生非；這個年輕人具有在亂世中謀求發展的自信力和野心。他曾短時期地在當地政府中供職，后來被撤了職。后來和許多別的人一樣，他也獲準以私人身份組織和領導了一支地方自衛隊。作為這支私人部隊的領袖，他從土匪手中收復了州城。當時他已是必不可少的人了，因此在州署中被授予官職。他繼續建立了州城的防御部隊，并因指揮他們打仗而在州署內贏得了更高的職位。1363年，他全權指揮全行省的軍隊從沿海的海盜手中收復了廣州，所以第一次被提升為左丞，1366年又升為行省官署的首腦，這時他的軍事力量已能使他對該行省機關發號施令。因此，他在全國千千萬萬個地方私人防御領袖中是唯一從那種社會地位上升到元王朝地區性領袖的人。

1368年夏，當明軍到來時，這個此前一直是毫不退縮地鎮壓土匪和攻打叛亂分子的人輕輕易易地投降了新王朝。他被送往南京晉謁朱元璋。這位新皇帝對何真很滿意，給了他很高的榮譽和在行省政府內很高的職位。在他1387年65歲退休時按軍功封為世襲伯爵，他的封號就冠以他的廣東家鄉的名字（按為“東莞伯”——譯者注）。他的傳記作者們提到了他喜愛學術和有高雅的脾性。他在許多方面與兇猛殘暴的陳友定恰恰相反。

元王朝其他地區性領袖的事跡則與明王朝的興起沒有什么直接關系。1382年明軍攻陷云南時，在遙遠的云南任政府首腦的蒙古人梁王把匝刺瓦爾密自殺而死，但是，云南在14世紀的50年代和60年代的戰爭中沒有起過作用。另外一位蒙古領袖納哈出（1388年死）則是長江渡口太平（朱元璋于1355年攻陷了此地）的守將之一。當朱元璋在修訂政策以適應新的認識和需要時，他為了贏得蒙古人的好感，就釋放了納哈出，但朱元璋的這一希望沒有成功。此后，納哈出在遼東的蒙古軍隊中服役，最后在1368年以后的年代中變成了滿洲—朝鮮邊境上一個重要的獨立的地區性領袖。

其他一些元王朝的地區性領袖早在朱元璋的軍隊同他們打仗以前就已經被朱元璋的對手們所消滅了。其中有幾個人即使未在此時舉足輕重，也都在元末歷史上起過重要作用。作為明王朝興起的一個因素，這里所談的這些領袖構成了元末群雄割據局面的規模和特征。

### 縣一級地方諸領袖

隨著元政府在整個14世紀初年的削弱，以及由于深深隱藏在它的統治方式內部的問題，人們能夠觀察到它逐漸喪失了正常的控制能力和最后趨向于越來越依靠暴力的情況。由于政府推行強制制裁的能力減退，它喪失了對暴力手段和使用武力的壟斷。社會上各階層的人們通常在拋棄元政府的情況下，都把自己武裝起來，以最低限度地保證日常生活的安全。這種比較抽象的論述可以引用14世紀的史料予以生動的證實；這些材料都說明了地方社會領袖們在越來越動蕩的年代中怎樣處于進退兩難的境地。

盜匪活動由原來偶發的地方性的麻煩發展成為普遍性的威脅：這在14世紀40年代大規模叛亂爆發以前就已經發生了。陶宗儀的《輟耕錄》（敘，1366年）中一段短短的介紹文字就道出了很有分量的信息，它說：

中原紅寇未起時，花山賊畢四等三十六人，內一婦女尤勇捷，聚集茅山一道宮，縱橫出沒，略無忌憚。始終三月余，三省撥兵，不能收捕，殺傷官軍無數。朝廷招募鹺徒朱陳，率其黨與，一鼓而擒之。從此天下之人，視官軍為無用。不三五年，自河以南，盜賊充斥。其數也夫！[[11]](#_11_Tao_Zong_Yi____Chuo_Geng_Lu)

鹽池工人由于他們的兇猛和獨立性而受到注意，在下面所引的一節敘述中他們被視為杭州的救星，而且像張士誠所表現的那樣，他們又經常是站在另一邊。在這里，政府在他們中間指派一個私人的和也許是不合法的組織來完成它的軍隊所不能完成的事。可是在大多數情況下，受到威脅的某個社會不能從無效率的政府那里指望得到救助。于是出現了通常是由當地精英階層的領導層——即社會的天然領袖來領導的自發的防御辦法。

蕭景茂，漳州龍溪隔洲里人。儒而有文，以謹厚信于鄉里。后至元間（1335—1340年），漳寇亂，景茂率鄉人立柵保險，堅不可破。會旁里有人導之，從間道入，景茂被執。賊使拜。曰：“汝賊也，何拜？”賊欲脅之降，以從民望。景茂罵曰：“逆賊，國家何負汝而反？汝族汝里何負汝，而坐累之？”賊相語曰：“吾殺官軍將吏多矣，至吾寨，皆軟靡求生，未若有此餓夫之倔強者。”[[12]](#_12___Chuo_Geng_Lu__Zhong_Lie)

他們殘酷地殺害了他。

《元史》有四卷給那些堪稱為“忠義”之士的人寫了簡短的傳記，它們幾乎完全是敘述那些在1330年至元王朝敗亡時同樣死難的一些人。[[13]](#_13___Yuan_Shi_____490_Zhong_De)其他數以千計也同樣起而組織鄉村自衛的人或者沒有死，或者未被記錄下來，而且他們中的許多人并不是出身于社會的精英階層。明玉珍（1331—1366年）便是一個例子。

徐壽輝起蘄水，玉珍與里中父老謀避兵。父老曰：“足下素剛直，能集壯勇，保全鄉里，是所望也。”玉珍于是招集鄉人，得千余，屯于青山，結柵自固。眾推玉珍為屯長。

當徐壽輝送來一紙嚴詞檄文號召參加他的紅巾軍叛亂時，這篇敘述說明玉珍不想搞叛亂：“[明]玉珍懼，且欲保鄉里，不得已從焉。”[[14]](#_14___Ming_Shi_Lu__Tai_Zu_Shi_Lu)

漳州盜匪捉住了多才的蕭景茂，沒有能使他擁護他們，所以他們殺掉了他。這個事件很典型，說明了這時盜匪和叛亂分子學會了和使用了什么樣的立威的方法。甚至他們中最低下的人也時常想要社會上地位高的人向他們屈膝，這樣做或許是為了獲得心理上的滿足，或者更實際一些是要向社會顯示其威力。自發的自衛組織成了社會新的結構最低一級的單元；而一個有遠見的領袖，不管他為誰的事業服務，都要想方設法吸收它們。處境不同的徐壽輝恫嚇小人物明玉珍，后者雖然無足輕重，但手下有1000個戰士。

各種各樣的叛亂者，從野心勃勃的盜匪到紅巾軍領袖，由于他們企求更大的政治目標，知道愛惜蕭景茂這樣的人才，如果可能，還要許以高官厚祿來錄用那些有學識和有威望的人。他們用吸收當地社會的天然領袖來爭取那個社會，這種辦法終于被看成是馬上獲得實惠以迅速擴充領土的最有效的方法。可是，地方領袖也得非常小心謹慎。關于叛亂領袖有許多被記載下來的事例，說他們舉止端重，對當官和不當官的人都彬彬有禮，結果是在他們的地區得而復失之后，就使那些有附逆污名的人一起受到嚴厲的處分。例如，陶宗儀在《刑賞失宜》條目下就記載過這樣一件發人深思的事，它寫道：

至正十二年壬辰[1352年]秋，蘄黃徐壽輝賊黨攻破昱嶺關，徑抵余杭縣。七月初十日，入杭州城。偽帥項蔡、楊蘇，一屯明慶寺，一屯北關門妙行寺，稱彌勒佛出世以惑眾。……其賊不殺不淫，招民投附者，署姓名于簿籍。府庫金帛，悉輦以去。至二十六日，浙西廉訪使自紹興率鹽場灶丁過江，同羅木營官軍克復城池，賊遂潰散。……[原先不光彩地棄城而逃之政府軍士兵與官員現在回城并接收了它。一位蒙古軍官率軍從避亂之湖州返城]舉火焚城，殘蕩殆盡。附賊充偽職者范縣尹等，明正典刑。里豪施遵禮、顧八，為迎敵官軍，剮于市，家產悉沒縣官。明慶、妙行亦然。[凡滯留城中之]省都事以下，坐失守城池，罷黜不敘。[而逃竄出城未曾抗拒之]省官復任如故[不加歧視]。朝廷法度既墮，刑賞失宜，欲天下宴安，不可復得矣。[[15]](#_15_Tao_Zong_Yi____Chuo_Geng_Lu)

我們整個這一節所談的這些地方領袖只是需要政府不再能給予的安全；他們大多數人都沒有政治野心。但是他們經常是要把權抓在手里，有時還濫用權力，既搞值得贊許的自衛努力，又搞打家劫舍、公報私仇和其他一些不理于眾口的行為。1735年完成的《明史》不無感慨地這樣寫下了陳友定不平凡的一生：

元末所在盜起，民間起義兵保障鄉里，稱元帥者不可勝數，元輒因而官之。其后或去為盜，或事元不忠，惟友定父子死義，時人稱完節焉。[[16]](#_16_Zhang_Ting_Yu_Deng____Ming_S)

如果不是因為日益重要的責任擺在他的道路上而使他有此非常機遇，陳友定也將和其他數以千計的地方領袖們一樣湮沒無聞，不見經傳。他們這一類人很少能取得足夠的顯赫地位以贏得歷史學家的一顧。但是在600年以后的今天，我們想要了解那時人們對由于社會崩潰而引起的不正常環境的各種各樣的反應，就應該承認在各地方和社會各階層的無數無名領袖的重要性。他們創造了在正常情況下不可能存在的社會活動的潛在可能性。

### 盜匪

在傳統的中國歷史材料中，盜匪一詞（“賊”、“匪”、“寇”，等等）適用于任何蔑棄合法政權的人，從小偷小搶到大的群眾叛亂的領袖和追隨者都用得上這個詞，甚至也用于未成功之前的開國之君身上。可是，我們在這里更多的是按照西方的慣常意義來使用“盜匪”這個字眼的，它意指破壞法律的分子，即拉幫結伙搞搶劫、走私和盜竊的人。上面已經著重指出，這種盜匪在社會到處都有，某些人可能攻占省會或長期占領縣城。但是，只有兩位領袖是盜匪出身而變成了在“群雄”割據時代逐鹿國家政權的顯赫人物。這個群雄割據時代約有十來年之久，直到朱元璋在1368年總攬帝國權力時為止。

群雄割據時代這兩位杰出的盜匪領袖就是張士誠和方國珍（1319—1374年）。張士誠在這兩人中又更為重要。他的令人矚目的生平完全值得予以充分的研究，可惜現代歷史學家還沒有寫出這種著作來。

### 張士誠

張士誠原是江蘇北部沿海地區白駒場商鎮（錢謙益等人說“在泰州”）上的船工，這里是產海鹽的政府專賣鹽場。這種鹽經由內陸水路運往揚州、泰州和此地區的其他城市，再從這些地方由特許證持有者提貨而向政府交稅，然后把鹽再分往被指定的市場。未經登記的鹽由走私販子賣給不繳稅而非法私售的商人們。1329年是一個有全面數字的一年，那時江蘇北部的26個鹽場（兩淮鹽場）生產了全國鹽產總量的40％，因此它掙得了帝國總稅收的三分之一。因此，政府在這個地方有重大的利害關系，這就是為什么這里有重兵防守的原因。但是，由于政府的控制在元朝末年日益不支，鹽產的利潤成了一些人劇烈競爭的目標，其中有貪官污吏、盜竊成性的商人、偷盜者、運輸工人中的走私者，以及普通的盜匪。鹽的運輸是一種高度有組織的活動，但秘密的幫伙長期在它里面起著大部分作用；走私的鹽經常和納了稅的與受控制的鹽同載一船。張士誠就是這樣的出身，一個以從事違犯法紀和講哥們義氣來謀利的人。

張士誠在年輕的時候就作為一個身體強壯、脾氣暴躁、武藝高強、交友大方的流氓而聞名，在一個強有力的個人關系可以非法地發揮作用的環境中，這些特點對他很有利。他和他的三個弟弟經常被富商所欺騙：他們給了這些商人以私鹽，但又受到他們私人衛隊的欺凌。1353年當張士誠32歲的時候，他突然以暴力報復了一個主要折磨他的人，殺了一個衛兵，并一把火燒光了整整一個聚居地。然后他帶著弟弟和只有18條年輕的好漢的團伙逃到鄰縣一個窩藏處，然后招募了一批黨徒，把他的領導方面的聰明才智用于搞有組織的盜匪活動。

據撰寫他早年的傳記作者稱，張士誠在幾個星期之內就募集了萬余隨從。他帶領他們劫掠了泰州和這個地區的其他的一些城市。元政府只經過微弱的抵抗便給了他以赦免和官職。這是他們這幾十年內應付這種危機的習慣做法。張士誠這時的行為是一種特有的形式，他將循此走完他生活的歷程。他戲弄朝廷的頒賜，這一次與許多次情況一樣，他也似乎準備接受封賞，然后殺死了銜命而來的使臣，以后又走著自己的道路。到了1353年底，他攻占了揚州以北25英里處的重要府城高郵，因此他就橫跨運河兩岸，能夠攔截糧米和其他供應物品。

這是關于一個人的歷史的簡單化的敘述，它在其他方面揭示了與他與以下幾類人的聯系：各種走私集團；不滿意政府剝削并力圖報復的鹽工幫伙；已經接受官方任命的原來的盜匪；與腐敗的鹽業壟斷制度沾邊的富商大賈之家。就那個地方和那個時候來說，所有這一切的相互作用都是司空見慣的。張士誠經歷之不同尋常的地方是他有不同凡響的抱負。他一旦確保占有了高郵就自稱大周王朝的誠王，從1354年起改元天佑。他開始任命一整套文武百官，以做一個井底之蛙式的皇帝而沾沾自喜。湖北的南方紅巾軍領袖徐壽輝已在1351年稱帝，國號天完。除此之外，早在1341年北方紅巾軍的領袖們也宣稱，他們的傀儡韓林兒是趙宋的后裔，但是直到1355年才宣布復辟宋室。這兩種紅巾軍運動都有大量的群眾的支持。張士誠的建國稱制，土地既小，人口又少。他在當時的叛亂分子當中是很獨特的。

1354年夏，蒙古軍隊從該地區的防守重鎮揚州出發，想把他趕走。蒙軍沒有完成任務，朝廷馬上以更加優越的條件給予他赦免，并給以更大的官職和更顯赫的爵位。這一次張士誠又玩起游戲來了：他先接待了使臣貴賓，把他們留下來好像有待于深長考慮，最后又殘酷地殺害了他們。

元朝廷對此以武力作出回應。它的最有勢力和最能干的人物中書右丞相脫脫決定將張士誠和其他叛軍斬草除根。1354年末，他帶了一支大軍上戰場——這是蒙古政權在中國發動的最后一次重大軍事努力，并在11月24日包圍了高郵。在11月28日和12月12日之間，蒙古軍屢次在高郵城下打敗了張士誠的軍隊。張士誠每一次都被迫退守深溝高壘的城內。與此同時，脫脫的分遣隊也正在打敗附近縣城張士誠的羽翼和掃蕩其他反當局者的地盤。1355年1月7日，一道簽署日期為12月24日的詔旨從大都（北京）發到了脫脫營內。使他震動和驚異的是，這道詔旨命令他把兵權交給別人，削奪他的一切文武職務，并把他放逐在外。他的軍隊潰散了，許多部隊流為盜匪。一年以后，他在云南邊境的流放地被他的政敵的代理人毒死，這些政敵在他離職以后就控制了朝政。通過策劃罷免脫脫的官職，他們同時摧毀了政府最后一位可信賴的領袖，挽救了張士誠（以及其他叛亂分子），也使元王朝的覆滅無可挽回。

朝廷再次給張士誠以赦免和高官。由于奇跡般地逃脫了被毀于脫脫之手的災難，他深信他的事業交了好運。1355年夏，他還是戲弄了朝廷派來任命他為官的使臣們，后來又殺死了他們。他迅即繼續發動攻勢去奪回已深受饑饉和疾疫之苦的江蘇北部的失地。秋天，長江南岸江陰的一位叛軍領袖為了逃避那里的爭吵和對手，求取高郵張士誠的保護。他勸告張士誠把注意力轉向長江三角洲的蘇杭地區，因為這個地方太富饒了，人口也多得多，而且當時與別的地區相比又相對地平靜一些。張士誠對此頗費躊躇。蘇北地區有不同的語言和歷史，他對南方地區這個被稱為吳的地方無親切感。可是，他在1355年底派了他最能干的弟弟張士德帶兵渡過了長江，讓他在南岸嘗試發展的可能性。7月11日，朱元璋也正在此時在其西邊100英里處的太平渡過了長江，后來他又想攻占南京。張士德在1356年2月攻下了他的第一個大城市常熟，3月份又拿下了蘇州。張士誠于4月13日從高郵抵達蘇州，搬進一個大的佛教寺廟內，急急忙忙地把它改成了臨時的王宮。蘇州此后11年內就成了他的老家。

在以后幾個月中，他的大部分戰斗部隊都移到了長江南岸。在張士德的強有力的領導之下，他們開始攻占了常州以東的一些州府，并南進到浙江北部。張士德甚至在1356年夏末攻進了杭州，但不久即被迫撤出。張士誠的大周王國變成了一個重要的地區性政權。他的重要敵對勢力一為朱元璋的新的強大的叛亂基地，即北方紅巾軍勢力延伸到最南端地區的南京（朱元璋已于1356年4月中旬最后拿下了此地）；一為元政權在華東中部留下的最重要的根據地，即省會杭州。在長江以北，張士誠還與察罕帖木兒的領土搭界，但是他們之間沒有利害沖突。朱元璋對張士誠的威脅最大。

1357年夏，當張士誠和朱元璋兩軍交鋒爭奪一個江防戰略要點（蘇州之北，常熟縣內的福山港）時，張士德被俘，并被解到了南京。[[17]](#_17_Pan_Cheng_Zhang____Guo_Shi_K)朱元璋想利用這個俘虜做一筆交易，即勸張士誠投降或者合作。張士德給他的兄長秘密寫了一封信，要他的哥哥決不與朱元璋合作或者投順他，但是如果命運是這樣安排的話，寧可投降元王朝。于是他在獄中絕食而死，倔強地藐視俘虜他的人。

張士德的死對張士誠是一個重大的打擊。他是張士誠野戰軍將領中最有抱負和最有能耐的人，也是在他的政治助手中最有節操和最精力充沛的人。沒有了他，張士誠的組織開始發生明顯變化。另外，壓力也在以下兩條戰線上增長：即一方面從南京方面增加了朱元璋的壓力；一方面又從杭州元王朝增強了該行省政府的軍隊這個新因素的壓力。張士誠傳話給杭州的元王朝官員，表示他愿意投降，但他提出的條件被行省當局認為幾乎是太傲慢了。在張士誠駐扎在高郵的時候，杭州的高級官員達識帖睦邇原來曾駐守在揚州。他認為張士誠太狡猾，不可相信。可是他又很需要張士誠的投降，因此1357年末，在條件略加改動之后達成了協議（張士誠原來要求保留王位稱號，現在答應改為太尉）：杭州的元政府派高級官員帶任命狀給他。這一次他們經受住了嚴峻的考驗。張士誠的諸弟及其所有朝臣、僚屬和其他官員都在省、縣級任官，但張士誠獲準保留他的政府的實際結構和他對該政府的一切權力。因此，他的土地、他的軍隊和他所積累的財富都毫發無損。他除了給元王朝演一個忠誠奴仆的角色之外，唯一實際的義務就是每年由海路向大都輸送米谷100萬石或百余萬石，但是，京師從未收到多于此數15％的糧米。

張士誠從勢力日益削弱的元政府的安排中得到了很大的好處。其中最大的好處是他的新社會地位在漢人社會——特別是精英階層——的觀照中被賦予的合法性。他的變節行為沒有瞞過他們的眼睛，然而此后在他手下做官或者與他的官員交往就不那么危險了。他們也還抱有這樣的希望：他可能接受精英階層的指導，可能按照他們的標準進行治理，并且支持儒家和文人學士的理想。事實上他也做到了這一點，做得比當時中國的任何其他地區性政治領袖——不論是保皇派或者叛亂分子中的領袖——都要好得多。富庶的東南受戰亂之禍的影響比較少，吸引了全中國四面八方的文人學士精英階層。蘇州、杭州和長江三角洲其他富庶的城市都享受著一種舒適、考究甚至奢侈的生活，而中國其他地方則大半在痛苦中煎熬。

張士誠此時是時來運轉了。除了蘇北鹽田可能有的稅收之外再加上長江南岸農業富庶地區所產的剩余糧食，張士誠的供應在地區性領袖中是最好的。在他有效控制下的人民比他最強大對手們控制下的人民的狀況還要好些，因為他的占地面積比別人的土地更緊密地連成一片，而且控制得更嚴緊。另外，他不像紅巾軍運動的那些強大的領袖那樣因與排他性的秘密會社交往而處于不利地位。這筆財富似乎使他有可能爭取到各種各樣的支持，從而使他的統治合法地受命于天。可是事實上不是他，而是他的對手中號稱受有天命的可能性最小的人，卻使得他的問題特別令人感興趣。在當時要具體分析他的失敗是很困難的；歷史學家今天仍必須依靠17世紀歷史學家們所匯集的極好的材料和批判性的研究來進行工作。[[18]](#_18_Te_Bie_Shi_Qian_Qian_Yi_He_P)

說到張士誠的最后一段歷史，正像人們長久以來期望的那樣，他在1363年秋天又一次背棄了元政府。這一次他自稱吳王，并控制了杭州和浙江北部大部分地方，這些地方是他自1358年以來在各種情況下早已占有了的。那一年的早些時候他已經發動攻勢擴大長江以北的地盤，攻擊了朱元璋在安徽的側翼，而朱元璋此時正忙于與長江中游陳友諒（1320—1363年）的紅巾軍王國作戰。

可是到了1363年底，朱元璋已經戰勝了陳友諒，能騰出力量來注意東方戰線了。他擺出挑戰的架勢，也就是說，到了1364年的新年他自己要稱吳王。[[19]](#_19_Ke_Shi__Zhu_Yuan_Zhang_Zhi_D)他跟張士誠搞了近兩年摩擦，但雙方都沒有發動大戰。后來，在1365年末，朱元璋發動了攻勢，以求最后解決張士誠的問題。張士誠的地盤，一府又一府地淪陷在朱元璋之手。蘇州本身被圍，并在1366年12月27日縮緊了包圍。它的防御在1367年10月1日最后被摧毀；它的陷落成了饑餓無告的人民——他們被困在新近加以重修而堅不可摧的城墻內（這時成了死亡的陷阱）——所經歷的最典型的恐怖時期。到了最后，張士誠的一群妻妾都忠貞不貳地爬進裝滿可燃物的塔內由其嫡妻點火焚燒，然后嫡妻自己也刺喉而死。張士誠也自縊于宮內的主殿中，但是被人解救下來，后又被明軍救活。他立即被裝進囚籠車送往南京，幾天以后在囚室內自縊身死，時年46歲。

張士誠為什么失敗？在張士德死后，他的將軍們除一兩人以外，都變得不那么有沖勁兒了，軍隊中的紀律和元軍一樣也松弛了。據當時傳說，張士誠的將帥們奉命上戰場時都會裝病，然后要求財物賞賜，才接受打仗的命令。不論什么時候戰事一不順手，他們就會放棄陣地，因為他們知道他們不會因打了敗仗而受到懲處。張士誠的政府在開始時很嚴厲和依法辦事，后來懈怠下來了。行政事務由他的幼弟張士信和女婿潘元紹掌管，他們兩人的不負責任、貪婪和弄虛作假的作風毀掉了軍隊的士氣和政府的法紀。

他們雖然糾集了一些文人、藝術家和音樂家，慷慨地庇護他們，但未能贏得更嚴肅一些的士大夫的尊敬，這些人基本上不愿為張士誠的政權服務。他沒有真能效命以幫助他變成中國皇帝的顧問集團，也沒有由密謀者和計劃者組成的核心內閣來推動他的政府機器。而最重要的是，張士誠自己沒有了進取心。他從一個熱情的、活躍的、火氣很沖的年輕人變成了一個40歲就悠閑自在地尋歡作樂的人，希望別人替他維持日常政務。他可能比他的某些政敵——包括自我毀滅的元政權在內——更有可能等待時機，而這種耐心可能會使他把帝位逐鹿到手。可是，他的主要對手不允許他那樣奢侈無度。朱元璋是一個著了迷的至善至美的追求者，一個有干勁的當家人，總是想獵取大的目標，因而他最后能夠拋棄他的紅巾軍身份，并得到了同樣想指導他達到最后目標的儒士智囊團的信賴。這似乎是一個很能自圓其說的解釋。在我們還不能知道更多材料以前，我們可以認為這種說法具有相當的準確性。無論如何，這種說法概括了明代歷史學家關于朱元璋和張士誠之間斗爭的絕非不偏不倚的評價，而且它也是現代歷史學家之間共同的看法。[[20]](#_20_Guan_Yu_Zhe_Ge_Wen_Ti__Xian)

### 方國珍

方國珍（1319—1374年）是浙江中部沿海黃巖縣人。他的家庭是當地的船戶和海上生意人，有些資財，但是方國珍卻一字不識；他身材高大，氣勢威武，是好斗者們的天然領袖。他和他的家庭無疑地深深卷進了非法的沿海貿易，或許也卷入了海盜活動中。有個著名人士曾經指控——也許并非事實——他與臭名昭著的海盜相勾結，他就殺了這個人，這樣一下子就把他推到了叛亂中去。既然犯有殺人罪，他在1348年就和他的一個兄長、兩個弟弟及鄰村幾個同伙乘自己的船下了海，藏身于近海島嶼之間這個長期為海盜喜歡出沒的地方。方國珍開始組建了一個海盜團伙，他們靠劫掠沿海城鎮為生。

方國珍做海盜很得手，但他有時受元軍的壓迫，有時又被許以寬大的條件誘降；方國珍在1349年和1353年都一再投降過，1356年又投降過一次。元朝廷特別急于要他幫助把糧食從海路運到大都來。在1356年最后一次投降時，他曾被授予海道漕運萬戶之職，他的兄弟們也封賞有差。據說那時他的艦隊有各類船只一千余艘；他用這支艦隊摧毀了政府的水軍，使自己稱霸于海上航道。在海岸上他也控制了三個沿海的府，即慶元（今浙江處州）、臺州和溫州，以及今浙江從寧波南下直至福建北部的沿海一帶。此外，他還事實上占有了杭州灣岸上寧波和紹興的大部分地區。他在行省政府中的高位——雖然只是名義上的——也沒有能夠阻止他繼續蠶食浙江政府所轄的地面。到了14世紀50年代末，他是浙江沿海及其相鄰海面上的地區性領袖。他的水軍進入了長江口去攻打張士誠。他曾迫使張士誠在1357年末決定投降元朝，后來幾年之內盡管他們彼此不和，但他的船只還是把張士誠的糧食運送到了大都。

關于方國珍生平的記載至今為止似乎和對于張士誠的敘述沒有兩樣。但是，方國珍卻是完全不同的人。他缺少像張士誠那樣的妄自尊大，這種妄自尊大使張士誠自己稱王并且角逐帝位。另一方面，他更加注重他自己的利益。他在岸上的根據地在他的眼里未被看成是一個早期的國家；他之所以要支配，甚至要治理這三個府，是因為它們對他的海上活動極為重要。他在運用外交方式上比張士誠更加嚴肅慎重，也更加講究技巧。他的使節經常往返于大都、南京和杭州，帶著豐厚的禮物和傳送他的文人助手們所撰寫的構思巧妙的外交文書。他甚至早在1359年就把一個兒子送給朱元璋作為人質，朱元璋對他的先見之明很欣賞。但是在下一輪的交往中，他狡猾地避開了擁戴朱元璋的問題，而且使朱元璋懊惱的是他繼續使用元朝正朔。當朱元璋的使節在1360年返回南京報告方國珍閃爍其詞的態度時，朱元璋回答道：“姑置之，待我克蘇州后，欲奉正朔，晚矣。”

1367年末，朱元璋的軍隊乘新近戰勝張士誠之余威，逐漸迫近了方國珍的領土。方國珍也可能設法以優惠條件投降，這其中的一部分地區是因為他的龐大的水軍和小而精銳的陸軍是朱元璋要征服東南沿海進行攻擊戰時所急需的力量。方國珍于1368年被送往南京。他受到朱元璋的優遇，也可能后者認為在新朝開國者改元之初年應該格外寬宏大量。除此之外，方國珍是在14世紀50年代末最早承認朱元璋為新星的人中的一個；他從未攻擊過朱元璋，也從未決然反抗過他。官職、軍銜和錢財都封賞給了他和他的家屬。他被留在南京，直到1374年壽終正寢。

由此可見，方國珍充分利用了他的特殊資產——即他的航海和組織技術，改變了他的社會地位，使之超出了他的海盜—土匪出身。他在群雄逐鹿和新王朝創建的戰亂中變成了一個地區性領袖和一支獨立的力量。當張士誠揮霍他的巨大本錢時，方國珍可以說是在小得多的本錢上充分取得了報償。

### 秘密教派運動

據我們所知，廣大的紅巾軍叛亂最初在14世紀30年代出現于江西和湖南，在十多年內它遍及半個中國。它和19世紀同樣廣泛的太平軍叛亂不一樣。太平軍運動產生于一個地方，產生了一個統一的領導集團，然后用武力從產生地出發擴大到許多省份，像一陣猛烈的風暴橫掃沿途的一切。反之，紅巾軍教義的發起人卻是暗中在幾個省活動，特別是在那些遭受饑饉和時疫流行的地方展開活動。他們的宗教教義自發地形成了擁有廣大徒眾的許多地方教派。這些教派的宗教活動，特別是他們一些可疑的（但或許不是屬于狂歡性質的）夜間聚會集合男女來燒香磕頭和禮拜彌勒佛這個彌賽亞式的救星的活動，被政府和社會精英階層視為異端和危害社會的行為。這就迫使他們采用密謀的、地下組織的形式。有各種政治目的的領袖們都期待著有這樣的發展。他們后來能夠接管這些形式，并把它們變成達到他們目的的媒介。由此可知，紅巾軍運動從一開始就是一個多頭領導的運動，它們在每一個地方都發展了強烈的地方色彩。

最后它們終于發展成為叛亂中廣泛組織起來的兩大翼。我們稱之為南方或西方的紅巾軍最初是以湖北南部為中心。他們從這個基地發展，逐漸控制了長江中、上游地區。另一翼稱為北方（或東方）紅巾軍叛亂，是以今安徽省淮河流域為中心。這個運動向東發展，然后進入河北南部、山東以及江蘇北部，并向西蔓延到河南。這兩支叛亂主力軍共同信仰一個教義，但缺乏組織上的統一。最后它們甚至彼此火并起來，比如北翼的支派朱元璋便與南翼的分支陳友諒發生了沖突。

另外，在每一翼內部都有一些獨立的集團，它們都保留了鮮明的地方色彩，彼此也常常搞敵對行動。因此，紅巾軍運動這種現象是很復雜的，多種多樣的，它們的有些分支與眾不同，最后竟然能成為獨立的教派運動，像四川的明玉珍那樣。但是，也有另外一些受教義影響的叛亂活動和地方起義似乎各有自己不同的特點和不同的淵源。它們大多數已默默無聞，部分地是因為一般說來既不同情民間宗教，又不同情叛亂的傳統的歷史學家喜歡把紅巾軍標簽不加區分地給它們到處亂貼一氣（甚至有些非教派叛亂也被貼上了這種標簽）。

在這里我們關心的是那些真正屬于紅巾軍信史的大規模而重要的運動。這一小節所使用的廣義的“教派運動”標題，其意在于提醒人們，紅巾軍不是14世紀活躍于中國舞臺上唯一的秘密教派叛亂者。

中國歷史學家們近些年來在14世紀的大規模民間叛亂中搜尋著一位民間英雄，他們從歷史的邊緣恢復了一個模糊不清的人物，說他曾經創立了紅巾軍運動并領導了它的軍隊。此人就是彭瑩玉，他是一個和尚，袁州（在今江西，鄰近湖南邊境）人，據說他把白蓮教內有幾世紀之久的彌勒佛崇拜變成了強大的有社會行動能力的運動。[[21]](#_21_Zhe_Fang_Mian_You_Dai_Biao_X)作為社會史來說，不管這種說法怎樣牽強，它對元代末年這一流產的階級戰爭如此緊緊地尋根究底，終于發掘出了關于紅巾軍叛亂的有價值的新材料。彭瑩玉本人是否真正負責過把民間宗教的各種成分聯結在一起和把一個統一的教義擴散到從長江中游直至安徽的幾個省份去，這依然不很清楚，但是，這樣的事情事實上發生了。

彭瑩玉作為袁州一次起義的一個教義上的領袖最初出現在1338年。在這一次，一位叛亂領袖周子旺南面稱王；他馬上被地區當局所拘押，并被處以極刑。彭瑩玉向北逃往淮河沿岸和黃河下游的地區，據說他藏在一些貧民家中有幾年，并且在那里傳布彌勒佛即將降世的教義：彌勒佛乃財富之佛和大明王，他將要給受苦受難的世界帶來千年至福。[[22]](#_22_Guan_Yu_Zhe_Xie_Jiao_Yi_De_N)從1340年起，淮河地區的許多地方都出現了紅巾軍的教義。僅在1341年，湖南、湖北、山東和河北南部據報有300多個地方“貧苦農民蜂起為盜”。[[23]](#_23_Wu_Han____Zhu_Yuan_Zhang_Chu)往后的10年是動蕩的10年，特別是在長江中游和淮河流域紅巾軍正在得勢的兩個地區更是動蕩不安。

1351年，從貧苦農民中征發民工15萬人從事一項大工程，即使黃河改道并重開大運河；這兩條河流在山東西部相交叉（這是水利專家、將軍和總督賈魯在工程上的偉大勝利）。韓山童很久以來就是欒城（今河北東北）秘密教派的領袖。他的祖父被認為是白蓮教一個秘密教派的領袖，以“燒香惑眾”的罪名被流放到河北省的南端。經歷了兩代人之后，我們看到他的孫子在那里成了紅巾軍的卓越領袖，據推測其情況可能是這樣的：這個白蓮教世家與性質相同而更偏重政治的彭瑩玉的教義結合在一起了。韓山童已經有一個政治顧問劉福通，此人后來變成了北翼紅巾軍叛亂的推動力量。劉福通密謀在黃河工地上的那些心懷不滿和備受折磨的大隊民工中招收追隨者。他干得很成功。從1351年起可以明顯地看出紅巾軍活動呈爆炸性蔓延之勢。韓山童被捕并被處死，但是他的妻子和他的被稱為“小明王”的幼子（又被認為宋朝皇帝的后裔）在劉福通的監護下逃脫了。作為這次叛亂的傀儡領袖的保護人，劉福通在今安徽西部的潁州（與河南交界）建立了“首都”，把這里作為紅巾軍叛亂政府的中心。

### 南翼紅巾軍（1351—1363年）

就在1351年的夏天，彭瑩玉或者他的主要軍事追隨者鄒普勝為新的紅巾軍叛亂找到了一位傀儡領袖，這個人是個自命不凡的布販子，他有英雄般的身材和氣質，但確實缺乏做領袖的其他品質。此人名徐壽輝。在1348年底到1352年末的幾份關于彭瑩玉被捕和被處死的報告中，有一份說他在1358年被陳友諒所殺（詳下）。[[24]](#_24_Sun_Zheng_Rong____Zhu_Yuan_Z)所有這些敘述不可能依據當前可資利用的材料予以證實。很難相信他不是擁立徐壽輝為天完帝的權威人物，但是，事實不十分明了。

9月份，鄒普勝領導的叛亂分子攻下了湖北南部的蘄水縣城，把它定為紅巾軍王朝——國號天完——的首都，而用那個相貌威武的布販子做它的皇帝。他們設計了一套新的正朔歷法，年號為治平。這支新的叛軍向南方擴張，曾經在1352年一度攻下漢陽及其鄰近的漢口和武昌城，但后來被逐出。鄒普勝作為叛軍軍事領袖的地位在1355年被野心大得多的元帥倪文俊所取代。倪文俊在1356年初克復了漢陽，隨即把叛軍的都城移到此地。這個江漢之交的基地是戰略重鎮，天完王朝的領土從這里迅速地擴張開來。1357年末，倪文俊密謀殺害徐壽輝，想取代他的地位，但沒有成功。結果是，他被整個南方紅巾叛軍的一個新的軍事領袖陳友諒所殺害和取代。在陳友諒的有力領導下，他們的土地向東擴展到了安徽和江西，向西北進展到了漢水流域。另一名將領明玉珍率叛軍進入四川，沿三峽而上一路征戰，攻占了重慶。在不到兩年的時間內明玉珍占領了整個四川。

和倪文俊一樣，陳友諒也不愿意留在像徐壽輝這樣一個無用的傀儡下實際掌權。1360年，他成功刺殺了徐壽輝并取得了帝位。他重新把南方紅巾軍王朝改為漢王朝，年號為大義。他緊接著對南京發動進攻，但受到遏制，旋即折回他的武昌首都——這里與徐壽輝原在漢陽的首都隔江相望（今天，漢陽、漢口和武昌形成了大武漢三鎮）。

在沒有悲憫心和永不滿足的優秀領導人陳友諒的領導之下，南方紅巾軍政權迅速發展壯大，取得了巨大的軍事權力。陳友諒無情地向下游擴張，迫近了朱元璋也在發展中的較小的根據地南京，最后他在1360年向朱元璋挑戰了。第二年，他被打敗并被趕出了他的江西根據地，1360年他又作了最后一次努力，調動他由戰船組成的龐大的無敵艦隊和龐大的陸軍，浩浩蕩蕩地開進南昌附近的鄱陽湖，即該湖最南端的正西處。朱元璋從南京帶來了他的大部分水軍和陸軍，經過一個漫長夏天的交戰，陳友諒有點意外地被打敗了，而且在戰斗中被殺死，留下了一個作為繼承人的兒子和一個群龍無首的國家。朱元璋此時名義上還屬于“小明王”韓林兒的宋王朝這支北翼紅巾軍中的領導；自從劉福通被俘和被處死以后，“小明王”即在他的監護之下。朱元璋控制了整個長江水域，從湖北宜昌以西的三峽起直到南京和蘇州半道上的常州為止。南翼紅巾軍已經被消滅了。[[25]](#_25_Ai_De_Hua__De_Lei_Er____1363)

### 四川明玉珍的夏國（1357—1371年）

明玉珍已在1357年舉著南方紅巾軍的旗幟進入四川，并從無能的蒙古防軍和北翼紅巾軍的殘余土匪手中征服了這個富饒而半隔絕的地區。他仍然忠于徐壽輝，拒不承認篡奪者陳友諒。他宣布四川為獨立的紅巾軍王國，國號夏，但受一個有學問的儒家士大夫劉禛的強烈影響。劉禛有幾年左右了他的政治建制，讓它古怪地采用一套古代制度。夏國的歷史被人們研究得不多；它的指導精神似乎仍是以佛教為主。明玉珍一直統治到1366年他病死于35歲的時候。他很小心翼翼地治理他的國家，聘用了一些學者為他服務，也贏得了民眾的擁戴。但是，他沒有能夠搞出一套推行國家發展的長遠規劃。他曾經想征服云南的蒙古領主們，但因人員不足和計劃不善而失敗。他死后由他的九歲兒子明異繼位。這個政權于是失去了強有力而統一的領導，被動地茍延殘喘，直到1371年它很快地向侵入的明軍投降為止。

### 北翼紅巾軍叛亂（1351—1367年）

關于紅巾軍的活動，現在必須轉而敘述潁州的韓林兒和劉福通在1351年的情況了。和南翼紅巾軍相比，北翼紅巾軍運動保留著較強的意識形態內容，對它的傀儡皇帝也有更多名義上的依附關系。韓林兒在1355年3月16日于毫州（今安徽西部的毫縣）登極為復辟了的宋王朝的皇帝，改元為龍鳳。他的北翼叛亂對它的隨從的控制也比南翼更有保證。一個似乎說得過去的理由是，該運動的主心骨劉福通一直在意識形態上保留控制達八年之久，彭瑩玉則早已在南方的舞臺上消失。另一個可能的理由是，這個具有意識形態的象征意義的兒童皇帝一直生活到1367年，它宣布自己為復辟的宋王朝，也在老百姓心目中取得了某種合法性和信任感，使人們感到它是反元運動的重心。南方的紅巾軍在意識形態和政治上所提出的主張都比較模糊，同時，對徐壽輝連續預謀的和最后得逞的刺殺所引起的憤世嫉俗情緒導致了變節行為和派系斗爭，并進一步削弱了它的意識形態方面的凝聚力。

另一方面，劉福通沒有成為成功的獨裁者，他不能給北方紅巾軍搞一個嚴密的組織上的大聯合。反之，他只能依附于韓林兒有權取得的多種稱號所產生的意識形態的統一；韓林兒號稱宋王朝的繼承者、白蓮教的第14代領袖、紅巾軍皇帝以及“小明王”，即不久將再世的彌勒佛的先驅——這彌勒佛乃是強大的佛教和明教民間宗教諸因素的化身。劉福通沒有施加強有力的軍事控制，只是短暫地取得過軍事勝利。1358年6月11日他帶兵攻占了開封。從960年直到它在1126年陷落到女真人手中為止，這個城市一直是北宋王朝的京師。韓林兒自稱是北宋王朝倒數第二個皇帝的第十世孫。在勝利以后得到的熱情澎湃的支持下，他能夠命令忠于他的將領們攻下安徽和山東的重要目標，并在毛貴的指揮下進逼大都。但是在1359年9月10日，察罕帖木兒在河南發動反擊，奪回了開封。劉福通和他的宋朝廷最初被趕回他們原來的舊首都，即毫州的一個邊遠而不重要的縣城，繼而又遷往安豐（二者都在今安徽西部）。他們留在安豐，一直到張士誠于1363年派軍攻打安豐時為止。

因此，劉福通從北方紅巾軍一個中部首都所領導的軍事擴張活動，到了1359年就幾近于結束階段。自此以后，盡管叛亂分子們仍然廣泛地承認韓林兒的政權，但軍事和政治領導已出現裂痕，并且從未再有效地統一過。各路重要領袖們和山頭都打著紅巾軍的旗號，彼此攻戰不已，且爭斗遍布于整個淮河流域的許多地方，直到14世紀50年代的后期為止。例如1352年以前有芝麻李活動在江蘇北部的徐州；從1356年到1359年有河南西北部和陜西的山頭，直到察罕帖木兒把那里的紅巾軍趕入四川時止；1357年到1362年有山東的益都的山頭；在從1358年到1362年間毛貴進軍大都失敗之后有察哈爾和滿洲的山頭。總而言之，他們在14世紀50年代初創立了一條從山東向西南直到安徽—河南邊境的戰線，把華北和長江隔開。有時候他們也向這條戰線以北擴張，最后在1358年和1362年之間受到察罕帖木兒的遏制。從那時以后，對于歷史來說，特別是對于明王朝的誕生來說，重要的發展是在這個地區里的紅巾軍政權瓦解了，其勢向南發展到長江下游而從1356年以后以南京為中心的半自治政權興起了。關于這一段歷史，我們必須轉而敘述朱元璋的生平。

## 朱元璋的生平，1328—1367年

### 他的權力的興起

朱元璋出生于赤貧的農家，是出身于中國社會的最底層，他是唯一具有這種背景的一代皇朝的開國之君：這是中國歷史上盡人皆知的事實。他在1328年10月21日生于濠州縣（今安徽中部鳳陽縣，在重要的鐵路交叉線和工業城市蚌埠的正東南）的鐘離村，他的幼年生活非常困苦。他的父母和祖父母都是拖欠稅款者，在淮河流域到處躲債，想方設法找一個地方做佃戶，以便在這塊干旱和時疫肆虐的土地上過僅能糊口的生活。他在他父母的四子二女中是大難不死的最小的孩子。除了最大的孩子以外，其余孩子都因家庭無力撫養而已送人或嫁出。到了14世紀30年代淮河地區已經變成了紅巾軍叛亂的搖籃，它的彌賽亞式的教義得到了越來越多的遭受痛苦折磨的人們的支持。人們相信，在這個最黑暗和孤寂的時刻會發生轉變，重新出現明教的光明，而彌勒佛會從西方極樂世界來統治這個世界，使人們的命運來個戲劇性的烏托邦式的改變。年輕的朱元璋的外祖父——一個算命先生和在13世紀70年代反抗過蒙古最后征服階段的漢人軍隊的老戰士——在這個孩子的耳朵里灌滿了魔法事件和高度冒險的種種奇妙故事。這些就是朱元璋幼年時所處的環境。

1344年，朱元璋16歲的時候，在5月份和6月份的三個星期內，時疫伴隨著夏季的蝗蟲和旱災奪去了他家大部分成員——他的父親、母親和還生活在家里的已婚的長兄——的生命。他的長嫂及其幼子和另一分居的已婚哥哥是除他以外僅有的幸存者。茍活下來的人因太窮而不能很好地埋葬已逝的親人，更不用說去撫養朱元璋了。因此10月末，他被送入了附近的一個佛教寺院做小行童，當雜差，以實踐他在幼兒生病時他父親許下的愿。很快他就長大成人，變成了一個高大強壯的小伙子，其顯著特點是臉面有皺紋而痘點斑斑，顎部凸出，這副奇異的樣子使人望而生畏，而且看起來預示將來有不凡的品質。無疑他是具有這些品質的，可是因他誕生于赤貧而無文化的農民之家，而后登上皇帝的寶座，成為一個新興偉大王朝的開國之君，這個故事就有些像虛構小說那樣的不真實。

到寺院做行童幾個星期以后，即1344年12月，皇覺寺（當時可能叫玉覺寺）[[26]](#_26_Sun_Zheng_Rong____Zhu_Yuan_Z)的僧徒們被迫把所有小行童放出去行乞。據我們所知，朱元璋在1345年到1347年在淮河地區做游方和尚游蕩了三年，也可能他因此熟悉某些軍事生活，并且一個時期當過兵——可能是在蒙古軍隊中當兵。除此之外，可以肯定的是，他很了解叛亂的內幕和對叛亂鎮壓的情況。在1347年或1348年他回到了寺內，在那里大約從20歲呆到24歲。這時他似乎開始學習認字并簡單地研修佛教經文。他的理解力很好，記憶力也很強。

到了1352年，叛亂在淮河中游到處爆發，它們采取了許多形式，當然多數是紅巾軍運動。鐘離村以西與之緊鄰的濠州縣城在1352年2月16日被一股紅巾軍所攻占。叛亂領袖郭子興（1355年死）是一個算命先生與一個富人的盲女兒所生的兒子，這個家庭據說很善于積財。郭子興被認為是一個勇敢善戰的戰士，但脾氣不好，跟別人合不來。他相信彌勒佛教義，所以他深信那個亂世預示著要有一個大變動。為了應付大變動的到來，他花錢大方，廣交朋友，以便約集志同道合的人和忠誠的戰士。郭子興和他的四個伙伴自稱元帥，率眾攻打了濠州。郭子興可能只是名義上的領袖，別人馬上成了挑戰者。他們之間的關系從一開始就是不穩固的。

元當局并不想立即收復濠州。相反，他們派出無紀律的部隊四出騷擾無辜鄉民，焚燒寺廟，把抓來的老百姓指認為紅巾軍，以便邀功請賞。朱元璋所在的那個農村寺廟正處在戰火紛飛的地帶。1352年2月它不知被哪一邊的士兵放了火，并被劫掠一空。朱元璋和其他和尚及行童均四散逃逸，但后來又回到了被毀的寺廟內，因為沒有地方可去。他后來在寫到這段經歷時說，他好多次收到叛軍內朋友們的信息，警告他有危險，并勸他參加叛軍。4月15日，這個年在二十四五歲的青年和尚來到了濠州城門附近，要求加入郭子興的部隊。這是他一生命運中意外的轉折點。他馬上變成了一個受寵遇的徒眾、受信任的幫手、弁目（親兵）和郭子興家中的一名成員。郭子興有二妻，年長者有與朱元璋年歲相當的兩個兒子。年輕些的妻子勸郭子興把這個年輕有為的人和他們郭家的命運更緊密地聯系起來，所以招他為他們的養女之婿。這個年輕的女人當時有19歲，是一位馬姓密友的女兒；馬某臨死之前不久把他唯一的孩子托付給了郭子興照管。她就是后來的馬皇后。朱元璋和郭子興這位年輕一些的妻子的關系后來顯得很重要。在朱元璋和郭子興的兒子們有紛爭時，她最后站在了他一邊，朱元璋也把她的女兒納為妾。

1352年和1353年，朝廷派出的元軍企圖肅清被叛軍占領的淮河地區的中部和東部。將近1352年底他們把芝麻李從他在江蘇北部徐州的根據地趕走，而到了1353年初，他的兩名將軍投奔濠州避難，使這個小城市本來已經很緊張的資源更形拮據。他們自己稱“王”，盛氣凌人地要高踞于郭子興及其他元帥們之上。派系斗爭愈演愈烈。郭子興支持了其中的一人，另一人便把他拘禁了起來。從遠征戰場上回來的朱元璋發現了這個情況。他隨身帶了郭子興那位年輕妻子及其孩子們親赴另一派領袖的營寨內，終于找到了挽救的辦法，救了郭子興一命。

從1352年冬末起直至1353年6月，濠州被從徐州派來的元軍所包圍。元軍野戰指揮官（中書左丞）、水利專家賈魯（他在1351年曾領導過治河工程）之死，使濠州解了圍，因而挽救了這塊根據地。后來，朱元璋離開了軍中回到他的村里，在家鄉招募了700余人的部隊，由24名他往日的朋友和童年的伙伴——包括他將來的幕僚長徐達（中書右丞相參軍國事）在內——帶領。這個軍事領導集團在以后20年中形成了他私人隨從的核心。在往后的幾個月中他繼續參與范圍廣泛的出擊和野戰指揮活動，學習為將之道，并形成了他自己的戰術意識。1353年秋，郭子興給了他一個單獨的任命，使他脫離濠州日益緊迫的派系斗爭。這是獨立活動的事業的起點，他的官銜是鎮撫。

在隨之而來的戰斗中，他先拔掉了南邊的定遠縣城。他又向南前進，沿途收容了大量敗兵和逃兵，并贏得了幾次重要戰斗。到了年底，他占領了滁州（在安徽和江蘇邊界附近）及長江北岸上的附近各縣。1354年，他在滁州滯留了整整一年，并一直呆到1355年上半年。這里成了他的大營根據地，他在此建立了忠于自己的軍隊，據說其數已達3萬人，并且開始組成了一個地方管理班子。李善長（1314—1390年）是他的第一位顧問，他原是鄉村中的精英人物、業儒。他于1354年投奔朱元璋，并開始以歷史教訓來影響這位熱心向學的青年學子。李善長被他任為掌幕府書記。

在1355年的最初幾個月，朱元璋在勝利地保衛了被元軍圍攻的和陽（或和州，在長江北岸，今和縣）之后，開始注視著富庶的長江南岸了。最重要的是他看中了大城市南京——當時稱為集慶，此地控制著長江下游地區。1355年初，郭子興已死于和陽。郭子興的兒子們認為自己是他們父親的當然后嗣和繼承人；紅巾軍宋帝韓林兒授予郭子興年長的兒子和郭子興的一位舊軍官張天佑——即郭之婦弟——以高級職位，而任命朱元璋為他們的副手。但是，朱元璋下面又圍繞著24名伙伴，還有一些從其他叛亂中跑來歸順他的重要軍事領袖；這是靠朱元璋的個人威信而不是靠紅巾軍的旗幟把他們團結到他周圍來的。在這些新歸附的人中有常遇春，他在后來的歲月中是朱元璋軍中最進取有為的將軍，被信任的程度僅次于徐達。另外，自動來投奔朱元璋的還有沿安徽內陸水道的舟師頭目廖永安和俞通海。他們用小舟和駁船組成的船隊給了朱元璋以渡過長江的手段，使他能用水師和陸軍在廣闊的前線作戰。

1355年7月10日蓄謀已久的渡江行動開始了。接著在8月中旬首攻南京。初戰未得手，但朱元璋的軍隊逗留在南京未去，蕩平了周圍地區一些小城鎮。10月末第二次攻打南京，郭子興的在世的年長兒子和張天佑被殺，這樣就去掉了朱元璋的兩位頂頭上司。整個指揮權此時就由他一人掌握了。

### 明王朝的建立

1356年4月10日，經過多次征戰，朱元璋終于拿下了南京，馬上把它定為新的首都，并立即給它改名為應天。就在那同一個星期之內，張士誠也渡過了長江，把蘇州定為他的首都。那一年的早些時候，倪文俊擁立徐壽輝為南翼紅巾軍的皇帝，國號天完，其新首都定在長江岸上的漢陽。攻下南京后的下一個月，韓林兒任命朱元璋為江南行省平章，郭子興僅存之子則當了他的副手。后郭子興的這個兒子謀叛被發覺，因而被處死。朱元璋至此成了以長江為根據地的北方紅巾軍中無人敢與爭鋒的領袖，也是整個北方叛亂軍中那位傀儡皇帝的守護人。他崛起于群雄角逐之中，成為佼佼者了。

在他的事業的這個時期，人們已可能看出朱元璋會由一個民間教派的叛亂領袖變成一位企求傳統合法性的政治運動的領袖。現代歷史學家已充分地討論了這一點，我們無需在這里再多費筆墨。[[27]](#_27_Wang_Chong_Wu____Lun_Ming_Ta)可是，簡單考察一下這個轉變過程的某些方面是有用的。

人們已注意到，朱元璋在1354年得到李善長做他的第一位文人助手。這時他已踏上攻占滁州的征途，因此擺脫了濠州那幫無能的紅巾軍領袖間的令人難受的爭吵。換句話說，朱元璋已自奔前程去了。李善長出身于定遠——朱元璋在南征途中第一個打下的縣城——的地主之家。李善長最多不過是起碼的傳統學者—精英人物。他這個人沒有多少學識造詣，但直到那時為止他卻與朱元璋的其他伙伴有明顯的不同。他能夠與朱元璋談論歷史和禮儀——這是中國人講治平之術的兩大支柱；他夠格掌管幕府，而它又是任何領袖在致力征服和治理這兩方面所必需的機構。他一直是朱元璋主要的文官，最后在1368年被新王朝任命為中書左丞相。

李善長是此后被積極招募的這個日益擴大的文官集團中的第一個人。在每次攻下一個行政城鎮時，當地的文人不管是在敵人那里服務的或是過隱居生活的，都被招來接見并常常給予官職。比如，1355年在太平，當朱元璋初渡長江和得到杰出的陶安的幫助時，這個辦法就付諸實施了。在攻下南京之后，他征聘了十余名士大夫，把他們安置在南京城市以及新征服的附近縣城的新文官政府中。特別是朱元璋對那些曾服務于元朝的人和精英階層中他的“級階敵人”都采取明顯的概不歧視的態度。由于這些原因，朱元璋對馬克思主義歷史學家來說一直是一個難題。

他的出身確實是“被壓迫群眾”中最貧苦的階層。他的受教育程度平平，因此他和傳統的統治階層沒有共同語言。但是，他最初的文人助手們使他相信，以公元前3世紀漢王朝的開國之君為榜樣（漢高祖的出身雖然不像朱元璋那樣低下，但他可以成為很近似的榜樣），他也可以成為一位圣明之君。朱元璋在許多年中努力想做到合乎標準的圣明之君，這表明他非常勤奮好學，頗堪造就；他的精英集團顧問們真心實意地引導他向這方面發展，這顯示了他們是信奉開放社會的理想的。

可是，某些近時的歷史學家們指責他“背叛”了他的低下的階級出身，因為他背棄了促使他發跡的民間秘密宗教教義。可是如果不這樣做，就會妨礙把叛亂變成政府所需要的各種社會力量的聯合。教義的改變進行得很小心謹慎，因為他認識到了教派的思想在他的軍人隨從者的心目中和在被他征服的某些地區的民眾中間是有分量的。可是，他漸漸地能夠搞起妥協折中來了。到了他實際上建立新王朝的時候，他能夠公然斥責紅巾軍的思想意識是煽惑普通老百姓的愚蠢的異端。然而，直到臨死他都一直驕傲地談及和寫到他來自充滿天災人禍的淮河地區而作為貧農兒子的卑微出身，最后他對只知道過精英階層那種悠閑自在生活的人表現了越來越多的蔑視，甚至還表示憤慨。可是，從1355年渡江到1367年末建立新王朝時為止的這些年中，他表現為一個孜孜不倦和心胸開朗的好學之士，不斷地開拓著他的視野。

那個時期的軍事方面的歷史將在下一章詳加描述。保證他的早期國家能夠生存和發展起來的軍事任務左右了那些年的歲月。朱元璋建立了開創一個新王朝所需要的一整套政府制度。這一章結束時將簡單地討論一下這些步驟。

有人認為，朱元璋以厭惡的心情目睹戰爭的無意義的破壞，他也曾盡力要求軍隊守紀律，以便贏得被占領地區人民的好感。從早在1354年起及其以后的年代就有許多傳聞軼事，說他很同情受苦的人民和堅持嚴格的軍紀，而這與當時的一般戰爭行為都是截然相反的。這些傳說受到了挑戰。[[28]](#_28_Wang_Chong_Wu____Ming_Ben_Ji)人們認為它們在某種程度上是后世所添枝加葉的結果，其用意在支持王朝歷史學家所提出的一種觀點，以顯示天命的正確作用：“天視自我民視，天聽自我民聽。”從原則上說來，天命應該歸于那個最能體現以同情心治國這種理想的爭奪王位者。朱元璋的仁慈無疑被后來的說教夸大了。可是，他最早的一些文人顧問們，從1354年的李善長和1355年的陶安起，就經常給他講授這種道理。這可能在促使他重視安置普通農民的生活中起過某些作用。特別是在他最初的年代中，他盡力創造一個未來的賢明統治者的形象：減免戰禍地區的賦稅；懲罰他自己軍隊中的掠奪者；以及和獎賞自己隊伍中的追隨者一樣，也嘉獎為元王朝忠誠無私地效勞的人員。不管準確與否，他能夠以這樣的形象同蒙古官員們，同他的大部分對手的放縱恣肆行為，或者從最好的方面說是不關心人民疾苦的行為，構成鮮明的對比。

朱元璋非常尊敬那些為他的敵人服務過的人所表現的忠誠的優秀品質。他從未向蒙古元王朝一度享有的合法性挑戰，只是指出蒙古在他那個時代應該失去它的合法地位。可是，當敵人的軍事領袖因抵抗他的部隊而殉職時，或者當平民被俘后自裁而不是順從他時，他對這些人都葬之以禮，甚至還建祠作為紀念。這無疑是一種有效的宣傳方式，有利于填平他和整個社會地方精英之間的鴻溝。這種政策當然是他的文人顧問們勸他實行的，而他以自命不凡地把實用主義和理想主義結合起來的態度采用這種政策。

曾經有人強調指出，朱元璋并不真正相信民間宗教領袖們的教義，即至少相當于我們今天所說的那些粗俗的迷信。[[29]](#_29_Chen_Xue_Lin____Zhang_Zhong)可是，他并不與大批食客分手：這些人都裝扮成受人尊敬的預言家、成功的法術師、瘋瘋癲癲的和尚和另外一些平凡的宗教領袖。這些人使他的事業在普通人民心目中具有一種天神相助的味道。這種情況在他的文人顧問和士大夫的圈子中產生了問題，因為他們寧肯與所有異端邪說更明確地決裂。由于他憑他的直覺處理了這種問題，所以從這里可以看出，他的獨立思考、他的意志力以及他對群眾心理的了解是有比別人高明之處。

朱元璋最后同紅巾軍宋王朝的決裂時間要比他的學者—顧問們所建議的時間晚得多。1363年，朱元璋專心致志地準備他和最強大的敵人陳友諒之間即將到來的最后戰役。2月份，他的另外一個方面的敵人張士誠派遣一支討伐部隊來攻打安徽西部的安豐。此地是韓林兒和宋王朝出謀劃策者劉福通的大本營。這對作為北翼紅巾軍最后殘余的忠實保護者朱元璋來說是加倍為難的事情，因為那時他的戰線是拉得太長了。他不顧其戰略和治國論的主要學者—顧問劉基（1311—1375年）的嚴厲勸告，還是派出一部分野戰軍并親自（由徐達去打頭陣）率領前往救援韓林兒。根據大多數材料，劉福通被張士誠的軍隊俘獲和殺害。于是朱元璋不得不渡過南京以西的長江，把小明王的宋朝廷遷往滁州：至此，在軍事上已無足輕重的紅巾軍朝廷能夠在這里平平安安地茍延日子了。

朱元璋的這次牽制性軍事行動所冒的風險是很大的，他的敵人的錯誤在于沒有更好地利用它。可是，當朱元璋正在受到南翼紅巾軍的挑戰時，這次牽制性戰役對保證朱元璋的軍事領袖們的順從來說可能是必要的。甚至他青年時期的哥們兒也認為必須捍衛他們合法地位的源泉。朱元璋照舊奉宋國家龍鳳年號的正朔，一直到韓林兒在1367年1月過長江被淹死時為止，按照舊歷這時是前一年的臘月。但是，雖然朱元璋有此機會能夠解除他長期和小明王及其已消失的權利這些舊形式的聯系，他仍然在一年以后才把他的王朝改名為“明”朝。這個字含有明教的意思，表明他沒有徹底割斷與教派教義的所有聯系。

總起來說，我們看到了從對民間文化的親近過渡到對偉大傳統的親近這一轉變過程中的多方面的困難，也看到了朱元璋通過有些曲折的羊腸小徑從此端走到彼端時所表現出來的機巧。叛亂分子中他的對手們沒有一個能以同樣的機敏來處理這樣復雜的問題。

《明史》卷一的《明太祖本紀第一》包括1368年以前的年代，大致描述了14世紀50年代末和60年代在創建南京（1356年改名應天）政府的過程中所采取的步驟。他在那時就開始宣稱天命已改，或許甚至改到了他的身上。1356年有一條是這樣寫的：

秋七月己卯，諸將奉太祖為吳國公。置江南行中書省，自總省事，置僚佐。[[30]](#_30_Luo_Mei_Yin__Tai_Le_Yi____Mi)

在這里，朱元璋，在他生前就用了“太祖”的廟號，這是中國歷史編纂學的泛常用語。其余說法則有嚴重失誤。“行省”一詞是用于元代省一級文官政府的行政機構。引文中這一個行省是這一時期的新創造：“江南”泛指長江下游地區，它不是元朝一個行省的名稱。朱元璋的南京根據地只管轄長江以北很小的地面，那時這是元朝河南行省的一部分，外加元朝江浙行省（包括今長江以南的江蘇，再加上今浙江和福建）的幾個縣。這個新的叛亂行省被雄心勃勃地稱為江南，它是北方紅巾叛軍在1356年到1359年之間所建五個省中的一個。這五個行省是他們想控制在那些年代或者以安豐（在今安徽）、或者以開封為首都時向外擴展的領土。從那個叛亂的宋政府的觀點來看，朱元璋不過是他們在新近成立的南京地方行省的高級領袖之一，他最初被任命為副元帥，后來被提升為行中書省左丞相。如果他是被命名為吳公，就不會要諸將來推舉他，而是由宋的叛軍首都來任命，就像在五年以后，即1361年實際發生的那樣。[[31]](#_31_Sui_Ran_Xue_Zhe_Men_Zai_Ji_X)

總而言之，這個新的行省還不是一位早已清楚地預見到天命將歸屬于他的未來皇帝所控制的獨立的叛軍基地。它此時仍然是后來被弄得名譽掃地的秘密教派叛亂運動——朱元璋就是從它這里接受他的身份和權力的——的一部分。可是，朱元璋清清楚楚地是那里正在興起的人物，一旦他像在1358年中那樣清除了他名義上的頂頭上司，即他往日的恩師郭子興的諸子和女婿，宋叛亂政權就逐漸承認了他的地區性領導地位和默認了他的主動行動。當宋政權的傀儡皇室小明王和北方紅巾軍的組織者劉福通一起在1359年末被察罕帖木兒趕出開封并逃回安豐時，北方紅巾軍叛亂的權力馬上衰落了下來，而且它的所有行省都得依靠自己的資源各顧各了。除了朱元璋的江南以外，沒有一個行省熬過了1362年。逐漸地，朱元璋在事實上取得了多數傳統史料過早地認為屬于他的地位。

當朱元璋在14世紀50年代逐漸地變成了南京舞臺上的主人翁時，盡管我們對這一歷史記載有各種懷疑，但仍應該得出結論說，他是地區性叛亂領袖中的佼佼者，因為他很認真地在想方設法建立一個日益完善的政府。每當他訪問他迅速前進的軍隊所占領的新地區時，他經常和社區領袖及鄉村父老們講話以消除疑慮，派代表叫他們恢復和平生活和生計，同時他作為貧農的兒子能懂得他們的需要，所以允諾要實現一個仁慈的政府。1358年3月，他任命從前元朝最能干的官員之一、破南京后即投降過來的康茂才去他認為應該升格的江南行中書省中的一個機構任職；這個官署就是都水營田司。朱元璋在任命時囑咐康茂才道：

比因兵亂，堤防頹圮，民廢耕耨，故設營田使以修筑堤防，專掌水利。今軍務實殷，用度為急，理財之道，莫先于農事。今當春耕，水旱不時，傷害農畝。故命爾此職，分巡各處，俾高無患干，卑不病潦，務在蓄泄得宜。大抵設官為民，非以病民。若但使有司增飾館舍，迎送奔走，所至紛擾，無益于民而反害之，則非付任之意。[[32]](#_32_Yin_Zi_Sun_Zheng_Rong___Zhu)

很顯然，朱元璋的看法是很實際的，他認為：用“仁慈”的眼光看待農民的疾苦就有助于重新安置無家可歸的和難于統治的人民，可以讓他們從事生產活動，同時就能保證他的政府有糧食和賦稅來支援軍隊。這種利他主義不是犬儒式的，它符合生活的事實。是否這種貧苦老百姓式的對底層社會抱有的機敏的理解才使得他這樣做，或者是否這些言行表明他新招聘的儒家顧問們的傳統的倫理和治國論已很得勢——這的確是個爭論焦點：像這樣的事情這里是沒有根本性的沖突。無論如何，他在14世紀50年代末和60年代實行的政治團結表明，他在使文官政府的廣泛發揮功能以適應他的事業方面比他的對手們要高明多了。還可以再舉幾個例子來證明這一點。1360年他新設了幾個官署來開征酒稅和醋稅，并改進食鹽專賣的經營管理，雖然他這時并沒有控制地處更東邊的重要產鹽地區。1361年他開始鑄造銅錢，而到了1363年他的鑄錢據說已達每年3800萬枚。接著又馬上實行了新的茶葉分配專賣制度。1362年設立關卡以征收過境商品的傳統稅。

由于朱元璋的優秀將領們攻克了南京之東、南和西南諸方面鄰近地帶，江南行省——事實上是14世紀50年代末他的整個政府——的范圍擴大了。當浙江北部大片地段在1358年和1359年落入他的部隊之手時，他在婺州（今金華）設置了“股肱郡”，此地離南京東南200余英里，距元朝的大據點杭州——最近被張士誠所攻占——不足100英里。朱元璋旅行到了這個地區，并且花了1359年上半年時間研究它的問題，同時指示——而非領導——進一步開展戰役，擴充地盤。他積極地征聘——人們也可說是討好——許多杰出的學者，這里在當時因人才濟濟而出名。他禮賢下士，宴請他們來他的大本營，向他們詢問怎樣獲致儒家著作的引導等嚴肅的問題，同時嚴肅地（又是公開地）警告將領們避免不必要的流血和搶劫。他在1359年6月返回南京。次年4月份，以宋濂和劉基為首的一批優秀的學者終于在他的竭力敦促下接受任命，應邀到南京就職。《本紀》上寫道：

丁卯，置儒學提舉司，以宋濂為提舉，遣子標受經學。[[33]](#_33_Tai_Le_Yi____Ming_Tai_Zu_Ben)

朱標，朱元璋未來帝位的繼承人，時年8歲。雖然沒有活到當上皇帝的年歲，這一事件卻預示著具有儒家治國論特殊傳統的金華學者群同明國家之間將要發展起來的重要關系。[[34]](#_34_Jian_Ben_Juan_Di_San_Zhang_D)

在朱元璋1363年夏秋之間于江西鄱陽湖經過四個月的苦戰打敗了陳友諒之后，[[35]](#_35_Xiang_Jian_Ben_Juan_Di_Er_Zh)便于1364年之初另立新名號，改組了他的政府。他自稱吳王，與位于長江下游蘇州地方而仍是他的強勁對手的張士誠采用同一稱號；張士誠是在前一年10月自稱吳王的。可是，朱元璋仍舊用他的名義上的君主韓林兒的龍鳳的年號，雖然這位可憐的人物已在他掌控之中，在南京的長江對岸的滁州受他的保護。作為一個王國的首腦，盡管他要在名義上繼續擁戴北方紅巾軍運動，但他已建立了更充實的官署機構，對它們他可以任命他自己的相國、平章政事、司署郎中，其職責儼然是一個中央政府的尚書和都指揮使。

官銜和官階一切采用元朝行政的現行形式而以右為尚（右相國、參知政事李善長品位高于左相國、大將軍徐達），仿蒙古體制。朱元璋以更像帝王的響亮聲音向他新任命的官員們表態，告誡他們要反對官僚主義和行政制度的松弛，因為他認為這就是元朝失敗的原因。他這樣說道：“禮法乃維系國家之紀綱……今立國之初，當先正紀綱。”[[36]](#_36_Guan_Yu_Da_Di_Si_Dui_Zhe_Xie)因此，在這時朱元璋的心中很顯然是要建立一個國家，它無疑地比他此時剛建立的行省那樣大小的吳王國有更遠大的要求和抱負。除此以外，歷史學家早已指出，他自己王國的正式成立是一個重要的步驟，以建立一種他與他的老戰友及還在繼續投奔他的文武領袖們之間的新型的、失去了個人色彩的正常關系。他們現在都已各有明確的崗位，各人有規定的職責、義務和特權。他們不再是他的私人友好了。在完成一個更有組織而又迅速擴充起來的政府結構方面，這是很重要的一個步驟。

朱元璋的吳王國最后包括下列一些地區的行省一級政府（按元代的用語即“行中書省”）：江浙，1366年重新組建，取代了他從前的江南行中書省，并并入了1358年在婺州設立的股肱郡；江西，大致相當于今天的江西省，1362年設；湖廣，大致相當于今天的湖北和湖南兩省，1364年設，并入了長江中游陳友諒的漢國，以及以廬州（今安徽合肥）為行政中心的江淮臨時建置，旨在支援1364年和1365年江淮之間的戰斗，其結果是1366年5月收復了紅巾軍的舊首都安豐。這樣就使得朱元璋能夠衣錦還鄉，與剩下的遠親和故舊鄰居歡飲，并祭掃他家的祖墓。此后不久，又發動了鏟除下游張士誠之國的最后戰役，隨著將來如何治理全國的問題日益擺在面前，江淮的行省政府便被放棄了。

1358年，當朱元璋跟隨前進的部隊到達浙江北部時，朱元璋發現了著名的儒生朱升，并通過正式手續征詢他的意見。這位老學者因看到朱元璋胸有大志，便給了他三句精辟的勸告：“[在南京周圍]高筑墻；廣積糧；緩稱王。”[[37]](#_37___Ming_Shi_____41__Di_3929Ye)朱元璋看來是遵循了這些勸告的。他有條不紊地花了整整十年鞏固他的根據地，積累了確保最后勝利的資本，而且在改元稱新王朝方面不慌不忙。大約在1366—1367年之際陰歷年的年終（實際上是1367年1月），如上所述，朱元璋的一位信得過的軍事助手被派護送韓林兒到南京，在渡江時遇險，舟覆而小明王溺死身亡。歷史學家們多數假定這個事件是預謀的，它的后果對朱元璋來說實乃天賜良機。

由于久已奄奄一息的宋王朝不復礙手礙腳，又由于各為其主的忠誠問題已經解決，朱元璋現在可以宣布他自己的、新年始于1月31日的吳的歷法了。但是奇怪的是，他仍沒有宣布建立新皇朝，而一直等到圍困了張士誠的最后堡壘蘇州并于1367年10月1日把它攻破，然后宣布北伐抗元時才這樣做。在1366年之前他沒有著手按照一個皇都的面貌改建南京城，而且只是在1367年才宣布進行科舉考試以起用官員和建立翰林院以使他內廷中的學者—顧問們的作用正規化。在首都，他在新皇城大門前的適當處所建設了太廟。為了表現帝王姿態，他還實行了以天象吉兇為依據的大赦，還建造了國家的圜丘和方丘。由一個學者專家委員會所編訂的第一部法典于1367年12月頒行，第二部新的歷法——這一次叫大明歷——也在1368年1月20日開始的年關時節公布。1月12日，經過三次禮儀上的謙讓之后，他宣布已接受群臣的請求即位為新的明王朝皇帝。所有這些都是經過周密的準備而一步一步推行的，在推行中又充分考慮了傳統的方式，使之合乎歷史悠久的法統標準。

這位杰出的開國之君在14世紀40年代，從天災人禍和饑寒交迫的鐘離村，一躍而于1368年在南京登上大寶，他走的這條道路由于他自己的雄心壯志和力求飛黃騰達的意識，已被有力地強行改造，而使之具有符合那些傳統形式的合理的外貌。他精通怎樣取得帝王統治之術。作為此后的皇帝，他將使這種帝王之術適應他為之著了迷的帝王大業的需要。明王朝往后270年的統治的政治特點將詳見下面各章，我們可以見到它們主要淵源于這位奇異而強有力的人物的個人性格特征。

[[1]](#_1)元王朝的歷史構成本書第6卷的部分內容。

[[2]](#_2)對元末政治作這種解釋的最有力的主張見達迪斯《征服者和儒生：元朝末年中國政治變化的面面觀》[134]（紐約，1973年）。

[[3]](#_3)蕭啟清（音）：《元代的兵制》[211]（馬薩諸塞，坎布里奇，1978年），第62—63、46—47頁。

[[4]](#_4)這幾種類型的例子是下節《中央權力的瓦解》的論題。

[[5]](#_5)宋濂等編：《元史》[490]（1369—1370年；重印本，北京，1976年），76（不標明頁的數字一般表示卷、冊等，全書同）。

[[6]](#_6)赫伯特·弗蘭克：《蒙古諸帝能夠讀和寫，而且能夠寫漢文嗎？》[166]，載《大亞細亞》，新編，3（1952年），第28—41頁。

[[7]](#_7)姜一涵：《元代奎章閣及奎章閣人物》[73]（臺北，1981年）。

[[8]](#_8)小郎洛瓦：《蒙古統治下金華的政治思想》[305]，載《蒙古統治下的中國》（普林斯頓，1981年），特別是第169頁以下。又見小郎洛瓦《虞集與他的蒙古君主》[306]，載《亞洲研究雜志》38，1（1978年11月），第99—116頁。

[[9]](#_9)小郎洛瓦：《蒙古統治下金華的政治思想》[305]，以及本書本卷的第三章。

[[10]](#_10)關于擴廓帖木兒的生平的有關資料，詳見達迪斯的《征服者和儒生》[134]，第6章和《后記》。

[[11]](#_11)陶宗儀：《輟耕錄·花山賊》[501]（敘，1366年；北京，1955年重印），第28頁。

[[12]](#_12)《輟耕錄·忠烈》[501]，第14頁；《元史》[490]，193，第4388頁沒有寫得這樣濃墨重彩，此事系年在1338年。

[[13]](#_13)《元史》[490]中的這四卷（卷193—196）的標題是《忠義列傳》。

[[14]](#_14)《明實錄·太祖實錄》[380]（1418年；臺北，1961年重印），19，第265—270頁，明玉珍傳；引自錢謙益《國初群雄史略》[79]（約1630年；北京，1982年重印），5，第1頁。錢謙益系此事于1352年或1353年。

[[15]](#_15)陶宗儀：《輟耕錄·刑賞失宜》[501]，28，第355頁。

[[16]](#_16)張廷玉等：《明史》[41]（1736年；北京，1974年重印），第3717頁。

[[17]](#_17)潘檉章：《國史考異》[414]（約1660年；重印本，臺北，1967年），1，第6頁引用了錢謙益關于此事的日期和地點的論據。

[[18]](#_18)特別是錢謙益和潘檉章的著作，見本書第十二章為第一章所寫的書目介紹。

[[19]](#_19)可是，朱元璋直到1367年才改他的正朔為“吳元年”；參看王崇武《明本紀校注》[542]（上海，1948年，重印本，香港，1967年），第91頁。

[[20]](#_20)關于這個問題，現代最有見解的分析是王崇武的短篇文章《讀高青邱〈威愛論〉》[544]，載《中央研究院歷史語言研究所集刊》，12（1947年），第273—282頁。關于張士誠的生平有一種很有用并同情他的歷史著作，即支偉成等的《吳王張士誠載記》[85]，卷5（上海，1932年）。

[[21]](#_21)這方面有代表性的著作，見邱樹森《元末紅巾軍領袖彭瑩玉犧牲的時間和地點問題》[92]，載《元史及北方民族史研究集刊》，1（1977年7月），第25—28頁。

[[22]](#_22)關于這些教義的內容，見陳學霖《白蓮教—彌勒佛教義和明清兩代的人民起義》[25]，載《中國學》，10，4（1969年），第211—233頁。

[[23]](#_23)吳晗：《朱元璋傳》[587]（1949年；修訂本，1965年；重印本，北京，1979年），第8、86頁以下。

[[24]](#_24)孫正容：《朱元璋系年要錄》[484]（杭州，1983年），第28頁。

[[25]](#_25)愛德華·德雷爾：《1363年的鄱陽湖之戰：內陸水軍大戰在明王朝建國中的作用》[147]，載《中國的兵法》，小基爾曼和費正清編（馬薩諸塞，坎布里奇，1974年），第202—242頁以及本卷第二章。

[[26]](#_26)孫正容：《朱元璋系年要錄》[484]，第26頁。

[[27]](#_27)王崇武：《論明太祖起兵及其政策之轉變》[537]，載《中央研究院歷史語言研究所集刊》，10（1948年），第57—71頁；吳晗：《朱元璋傳》[587]，第4、5章；泰勒：《明王朝的社會根源》[506]，載《華裔學志》，22，1（1963年），第1—78頁；達迪斯：《彌賽亞式叛亂的轉變和明王朝的建立》[135]，載《亞洲研究雜志》，29，3（1970年），第539—558頁；達迪斯：《儒教和專制制度：職業精英階層在明王朝建國中的作用》[133]（伯克利、洛杉磯和倫敦，1983年）；本書德雷爾和小郎洛瓦分別執筆的第二、三章。

[[28]](#_28)王崇武：《明本紀校注》[542]，特別應看王氏在第30—31、38、44—45和53—54頁的評注。

[[29]](#_29)陳學霖：《張中和他的預言：一位明初道士的傳奇的傳播》[21]，載《遠東》，20，1（1973年），第65—102頁，以及《明太祖的興起：明初官方歷史編纂學中的事實與虛構》[24]，載《美國東方學會學報》，95，4（1975年），第679—715頁。

[[30]](#_30)羅梅因·泰勒譯：《明太祖本紀》[503]（舊金山，1975年），第38頁。

[[31]](#_31)雖然學者們在繼續爭論這一點，1361年是個準確無誤的時間，潘檉章已在《國史考異》[414]（1，5）中予以指出，這一點尚未被人廢棄，又可參照孫正容《朱元璋系年要錄》[484]，第46頁。

[[32]](#_32)引自孫正容《朱元璋系年要錄》[484]，第54頁。

[[33]](#_33)泰勒譯：《明太祖本紀》[503]，第42頁。

[[34]](#_34)見本卷第三章的《引言》和《監視和恐怖加劇的年代》。

[[35]](#_35)詳見本卷第二章的《明—漢之戰》。

[[36]](#_36)關于達迪斯對這些問題和朱元璋其他治國論的討論，見他的《儒學和專制主義》[133]，特別是第196頁以下。

[[37]](#_37)《明史》[41]，第3929頁。

# 第二章 明代的軍事起源

## 引言

明王朝的建立是14世紀50年代反元農民叛亂的結果。叛亂本身是漢人長期不滿蒙古人統治這一歷史發展的最后階段：這種不滿在精英階層方面表現為拒絕給政府服務，在人民群眾方面表現為搞秘密的教派活動。叛亂的觸發之機則是元政府沒有能應付好14世紀40年代范圍廣泛的大饑荒。當這些問題發生的時候，令人不解的是元朝統治精英階層卻已經大大地適應了土著漢人的政治傳統。

叛亂迎來了一個政治動蕩不定的時期，其最終結果可能使中國分裂，而不是重新統一起來。叛亂在最初階段只摧毀了元王朝的基礎，而不能建立一個穩定的后繼政權。那些臨時糾集起來的民兵在摧毀了華北平原和長江中游原來叛亂運動的主力之后又蕩平了主要的殘余勢力，但它們大部分在1353年以后變成了地區性軍人政權的核心。朱元璋這位未來的明王朝開國者，在1363年取得了決定性勝利；他利用他取得的勝利，征服了長江中、下游并逐步加強了他的控制，在1367年奪取蘇州之后便完成了這個過程。后來，明軍迅速地征服了中國本部的其他部分。四川于1371年歸順。1372年明軍大敗于蒙古人之手，從而標志著明軍向長城以北迅速擴張的局面被遏制下來。1382年之征服西南標志著明朝加強軍事活動的結束。

## 妥懽貼睦爾時代的叛亂

我們在第一章已經敘述了中央集權的元政府的垮臺及隨之而來的中國社會的軍事化；敘述了地域化政治權力的分裂割據形勢；還敘述了廣泛出現的叛亂運動。在局勢迅速變化的情況下，元政府試圖恢復它的權力和在全中國的社會中恢復秩序，因而使得它的政策特別具有軍事性質，并且其政策取決于在大都（即今北京所在地）的政府中占支配地位的人物。

自1340年起，掌握元朝中央政府的丞相是蒙古族的蔑爾吉img氏的脫脫；他能掌權得力于元帝妥懽貼睦爾（1333—1370年在位）支持發動的一次政變。從文化上說，脫脫在儒家關于國家的概念同傳統的蒙古價值的斗爭中是支持儒家觀念的。在那個時期儒家治國論的背景下，脫脫主張，國家應該雷厲風行地“利民富國”。作為丞相，他很想實現修復和延長大運河的計劃，以期確保京師大都能得到長江三角洲剩余糧食的供應，其運輸方式或者是從大運河運來，或者是從海路運來。這個計劃從一開始就沒有搞成功，并且隨后又發生社會混亂和天災，這就使得脫脫政權遭到那些對這個計劃持另一種儒家反對觀點的人的激烈批評。面對著這種反對意見，脫脫于1344年6月掛冠了。

1344年夏黃河開始改道：它沖決了山東西部和西北地區的堤防，最后在半島的北部出現了一條入海的新河道。從前，黃河是與淮河匯合的。1344年改道之后，旱災在河南北部、安徽北部和江蘇的淮河流域不斷肆虐，而在受災地區的北邊又大水成災，使大運河不能通航。

旱災肆虐的地區就是人民反抗元朝統治的中心地帶。這個地區在12世紀20年代曾被金兵蹂躪。一個世紀以后它經歷了蒙古大軍的征服，因此這里從13世紀60年代到90年代期間忽必烈汗最后完成征服中國時所采用的較溫和的統治方式中得到的好處不多。在13世紀60年代忽必烈鎮壓李璮叛亂的時候，這里又遭受到了殘酷的兵禍。當漢人文化精英憤憤不平而吏胥和士兵又與蒙古人沆瀣一氣的時候，農民群眾要表示他們對蒙古統治的不滿就只有用傳統的當盜匪和搞秘密社會活動的方式了，這就是按異端宗教教義組織起來，而這時這種教義里面又摻雜了興復宋朝的顛覆性的內容。

1344年脫脫的辭職是群眾對他的建設大運河計劃的反抗所促成的，但是，其后的別兒怯不花所控制的保守政權卻對于往后年代中的水旱之災和饑饉并無肆應之方。在1348年，一個更直接的危機吸引了朝廷的注意。由于大運河已被棄置和不能使用，京師所仰賴的長江三角洲的糧食是靠海路運來。1329年的糧食運量曾達到330萬擔，1342年則下降到260萬擔，后來的幾年甚至更少。蒙古人的水軍戰斗總是依靠被征服的和結成聯盟的各族人民。1348年方國珍在浙江起事（見第一章）。方國珍用他的海盜船隊阻截大部分漕運，打敗了所有政府對他的討伐隊。別兒怯不花政府試圖給他以影響，允許他名義上“投降”，給他以官銜，但方國珍仍然保留著對他的艦隊、對他在舟山群島上近海基地的控制以及阻截漕運的主動權。

對別兒怯不花的領導進行了長達一年之久的批判以后，脫脫于1349年8月又掌了權，這一次又得到了皇帝妥懽貼睦爾的積極支持。政府對待方國珍的態度暫時還沒有改變，雖然脫脫是利用這個問題把別兒怯不花弄下臺去的。可是，脫脫的基本政策是繞過方國珍問題而重新恢復和完成大運河的改建計劃。時局當時不很順當，因為淮河地區從1344年起就災禍頻仍，但是顯然必須有所作為；而且連保守的反對派也開始贊成重建大運河了。

在1351年4月，脫脫最后認為自己夠強大了，能夠宣布他自己的更全面的計劃來完成這個任務。自此以后直到12月，從淮河地區征調了2萬名軍隊和15萬名平民來筑堤和挖泥，工程的指導者是杰出的水利專家賈魯。這一次他們的努力成功了：黃河新道被固定在山東半島之北，充滿淤泥的大運河段或者加以疏浚，或者繞道而過。批評脫脫的保守派人士指出，如果這么多農民集中起來施工，怕有出現民眾叛亂之虞，特別在一個以反王朝騷亂的中心著稱的地區更是如此。果然不幸被他們言中。叛亂軍隊趁機在淮河流域煽動起了大批附和的群眾。他們以紅巾為號，因而稱為紅巾軍，或者也稱香軍，這名稱是從他們的有佛教淵源的民間宗教禮儀中得來的。

在最初，元王朝的正規軍在數量上處于劣勢，而且它們的帶兵官也被紅巾軍的規模和兇猛所震懾。即使如此，如果他們能夠保住州城，他們還是可能對付得了這場叛亂的。在這里，元朝一貫的政策是讓城墻傾圮，對那些原來被攻破了的城墻缺口也不再修復，這就使他們吃盡了苦頭。一時間叛軍所向無敵，攻取了一個又一個城池。1352年，湖廣地區的南方天完紅巾軍向西進軍，攻取了武昌、漢陽及其上游的其他城市；另一支部隊攻占了從九江開始的江西中部的大部分地方，只把省城龍興（南昌）留在元軍手里。劉福通的軍隊橫行于河南南部。彭大和趙均用起事于江蘇北部的沛，并奪取了徐州，從而截斷了大運河的航路。到了1352年末，原來受白蓮教地下活動影響的地區也有了叛亂，并且使中央政府失去了控制。雖然白蓮教運動沒有能夠把它的暫時勝利轉變為一個穩固的根據地，使之與元王朝分庭抗禮，但到最后，那些以重新設防的州城為基礎而再建的地方上的控制并沒有使元朝受益，它們反而為形形色色地區性政權提供了基礎——這些地區性政權要么誓死與元朝為敵，要么只是對元朝名義上表示忠順。

除了白蓮教的叛亂本身以外，在14世紀50年代之初，另外有兩種軍事化形式在華南的騷亂中出現。一是與白蓮教本無瓜葛的地方上的不滿分子借此時機搞叛亂；一是地方上占統治地位的力量——包括漢族文人精英在內——舉辦民兵組織來保衛家鄉，反抗叛亂。實際上，這第二種軍事化形式有發展成為主要的叛亂活動的傾向，因此它更促進了元帝國的四分五裂。

在叛亂分子取得初步勝利后，新組成的元軍能夠打敗叛亂運動，并把它們的大多數平息下去。1353年，元軍收復了杭州以及浙江和江西的一些次要府城。其他的元軍收復了蘄水、武昌和漢陽，從而把徐壽輝和天完軍的領導變成了湖北鄉下的流竄隊伍。華北平原原來的紅巾軍運動也受到挫折，最后他們丟了一切地盤，只剩下首府，即位于安徽西北端的毫州。

取得這些戰果的新元軍主要是由漢人組成，但招募者和帶兵官最初主要是久住中國農村中的蒙古人和色目人，還有他們的漢族合作者。漢族文人精英分子認為自己必須支持王朝來反對紅巾軍等運動，但是，他們的支持是被動的和三心二意的。這些新的非正規軍的帶兵官們如果打了勝仗就有獎，如果打了敗仗可以不受罰；這和王朝的正規軍官大不相同，后者在吃了敗仗之后就等待受處分。親元軍隊中間的地方分裂傾向的危險已暫時有所抵消，因為此時脫脫自己成功地掌握了這支新軍，其中許多部隊是由他的親屬和親信帶領的。

脫脫本人率軍對付主要的目標，即力圖恢復大運河。1352年10月，他收復了徐州，彭大和趙均用都漏了網，南逃到濠州，在這里他們的活動終于與起兵初期階段的朱元璋會合在一起。脫脫花了1353年一整年時間來招兵買馬和重建他的軍隊，并恢復了他的日常政務活動。1354年末，他移師去攻打張士誠。幾個星期之后脫脫把張士誠圍在高郵城內，想把他活活地餓死。王朝的部隊做好準備要給叛亂運動以致命的一擊了。[[1]](#_1_Da_Di_Si____Zheng_Fu_Zhe_He_R)

以維護秩序和治安為目的的自發的地方武裝，已經成為對于紅巾軍叛亂的爆發的廣泛反應。在安徽中部的一個城市——濠州（鳳陽），由于這里是明代開國之君起作用的地方，所以這里的反應超出了地方性質。1352年春天，郭子興、孫德崖和其他三個人一起，在得到地方精英的支持下糾集了民兵，并控制了城市。徐州的白蓮教叛亂領袖彭大和趙均用為了逃避脫脫的攻勢（而且又彼此不和）投奔他們，在元政府看來，他們的到來使得濠州更清楚地同紅巾軍的總運動合流了。郭子興依附彭大，他的其余四個同伴則奉趙均用為領袖。許多城市被這種不穩定的軍事聯盟所統治，這在1368年以前是屢見不鮮的事。

1352年4月15日，像第一章已敘述過的那樣，朱元璋來到了濠州。朱元璋招募了一支由24名童年伙伴組成的部隊，后來這些人都成了明軍的重要帶兵將領。到了1353年初，朱元璋把他的這支部隊擴充到700人，他變成了郭子興最忠誠的部將。

朱元璋的早期生涯足以顯示出那時全中國組建軍隊過程中較低一級的情況，他只是因為沒有多少親屬而顯得與眾不同。那時的軍隊在下層領導中靠家屬關系維系在一起，而在中、上層領導中則靠帶兵官同他們的直屬上司和下級的忠誠與信任來維系團結。如果這種個人關系變得緊張或者破裂，那么，下級就會帶著隊伍跑掉。因此，軍事計劃不得不處理自己隊伍中和敵軍中的基本的政治關系，就像處理狹義上的軍事問題一樣。基層的軍事指揮權逐漸成為世襲的，而重要的軍事頭目們在別的大部隊來投奔時就以提升自己的親屬和原來的最信賴的伙伴來統一自己部隊。

彭大和趙均用的對峙最后變成了濠州領導集團內部的公開戰斗。郭子興被趙均用和孫德崖綁架，并被拘禁起來。當朱元璋返回城里時，他和郭子興的兒子們一起襲擊了孫德崖的家，放出了郭子興。結果是郭子興更加倚靠朱元璋了。元軍在1352—1353年對該城封鎖了幾個月，這期間濠州的領袖們才被迫暫時停止了彼此間的爭吵。

在元軍征討叛軍的大背景下，脫脫的反擊取得了勝利，到了1354年12月高郵陷落在即。脫脫讓該城困餓而不馬上攻克它，因而使朝廷中的政敵趁機以他延誤軍機之罪進行彈劾。1355年1月，一道詔旨送到了脫脫的總部。他被免除一切職務，他的軍隊也撥歸其他將領指揮。他的下屬勸他搞叛亂，但是脫脫還是服從了皇帝的命令。圍困高郵的軍隊像脫脫的整個新征募的龐大軍隊那樣，馬上四分五裂。

皇帝為什么要罷脫脫的官，我們只能加以猜測。從1328年以來，元朝的政策靠丞相制定，而妥懽貼睦爾自登極以來似乎接受了這個事實。脫脫曾幾乎擁有皇帝所能給予的一切勛爵和榮銜。脫脫已權勢迫人，隨著叛亂的被鎮壓，他也會成為鳥盡弓藏的人物。可是，朝廷錯就錯在誤認為，叛亂已經在事實上被平息了。脫脫被罷官以后，元朝甚至不再能控制自己的軍隊，更不用說去控制余燼復燃的叛亂了。到了1355年底，以自治性質的軍事權力為基礎的地區性割據變成了當時中國流行的形式。

1357年末張士誠的投誠（見第一章）及投誠的直接后果穩定了他本人的地位。他控制了蘇州、杭州和長江以南其他六個人煙稠密的府城。他的權力已擴展到江北，甚至遠到山東。根據1393年的人口調查，他原來的領土已注籍的約1030萬人。他從元朝接受了很高的榮勛，并答應每年向京師運漕糧11萬擔。漕糧北運時用的是方國珍的船隊，直到1363年為止都是如此，因為張士誠這時跟元政府脫離了關系，而自號吳王（“吳”字在這里姑且用來指稱他的政權；這個政權在1357年以后像一個富裕的地區政權那樣行事）。張士德是張家已經擁有的這種想象力的源泉，他死之后，張士誠在蘇州生活得像一個快樂的王子，不再花大力氣去爭衡天下。畢竟那時很少有人相信中國會重新統一。他的另一個弟弟張士信成了吳軍的統帥（浙江行省左丞相）；另外三位將軍——李伯升、呂珍和徐義則統領著主要的野戰部隊，被稱為吳的“爪牙”。盡管張士誠如此不積極進取，吳國治下的人民卻給了它以很大的軍事潛力。吳在政治上也是強大的。張士誠之跟白蓮教明顯沒有瓜葛以及他的投誠，再加上元王朝在它瀕臨滅亡階段之大力提倡儒家，使得吳成為中國南方士紳階層的優先選擇。

由于帝國的大部分不是在公開的叛亂之下，就是在張士誠這樣的地區性割據者——他們截留地方稅收來養自己的兵——的控制之下，元大都只能依賴南方用船運來的漕糧。與在元代漕運體系運輸量最高的幾年從南方運來的漕糧相比，這個數目是很小的，但由于14世紀50年代的政治的——因而引起財政的——分裂，這些糧食還是異常重要的。元朝廷對于漕運的依賴增加了方國珍地位的重要性。方國珍在1356年長久地控制了浙江沿海的三個府，這里在1393年擁有總人口250萬。每一個府城都由他家里的弟侄所統治，而沿海的領土則為繼續稱霸海上的方國珍的艦隊提供基地和新兵。元朝給方國珍的爵位最后升為衢國公和浙江行省左丞。可是，方國珍所以能長期在沿海和水師的勢力范圍內任職（1348—1368年），實際上是靠中國地方割據的均勢與大運河的條件，并不是靠他自己的力量。這在浙江士紳的眼睛中是很清楚的，他們看到他屢叛而屢次爵位高升，這顯然是朝廷沒有原則的證明。

脫脫的去職也使得長江中游的天完領導集團公開亮了相。到了這時，主要領袖是一個名叫倪文俊的人，他繼續承認徐壽輝為傀儡皇帝。1355年，湖北許多地方從元軍手下收復，漢陽成了天完政權的首都。到1357年，整個湖南和湖北都被天完所控制。就在那一年，一位名叫明玉珍的領袖率艦隊經長江峽谷征服了四川。明玉珍名義上仍效忠徐壽輝，直到徐壽輝死于1360年時為止，但事實上，這是獨立的夏國的開始。這個國家統治四川，于1371年被明王朝征服。天完領土的擴張使得以鄒普勝為首的原來天完的一班人馬不滿意倪文俊把持一切地位。為了確保他的地位的安全，倪文俊企圖發動政變去抓徐壽輝。但是，倪文俊爭權失敗了，從漢陽逃走。他在黃州被他所信任的部下陳友諒襲擊并刺殺。

陳友諒出身于沔陽的漁家，是活著的五兄弟之一。他粗通文墨，參加叛亂以后曾隸倪文俊為簿掾，這是他的晉身之階，即當他取得倪文俊的信任之后能夠升任部隊的指揮官的階梯。他作為指揮官是很勇敢的，但容易沖動，不愿受管束，而且很殘暴。他此時接過了倪文俊所留下的軍隊，最后得到徐壽輝的承認，而以江西的九江做他的根據地。1357—1359年，陳友諒集中攻打像處于明玉珍那樣自治狀態下的江西。與此同時，徐壽輝則在漢陽的鄒普勝的保護之下進行統治。

陳友諒在1358年攻取了安慶和南昌，其后江西北部和中部諸州府城池或者被攻陷，或者承認他的統治。被派入侵福建的一支部隊被陳友定所打敗，后者繼續爭取獨霸福建。他想侵入浙江，也以失敗告終。到了1359年年中，陳友諒囊括了除江西極南端之外的所有地方，以及湖北東部和安徽的安慶地區。朱元璋和陳友定的領土阻斷了他東進之路，但如果向西面發展又可能在天完“帝國”內部公開爆發內戰。可是，像后來證明的那樣，1360年直至1365年的長江大沖突已在安慶埋下了種子。

安徽中部長江北岸的巢湖的漁村，也在叛亂的初期打過仗。他們的領袖趙普勝（人稱“雙刀趙”）在這些起事之前就已經是一個秘密會社的領袖，而且他還認識彭瑩玉（見第一章）。可是，由于元帝國在開始瓦解，一個叫左君弼的地方軍事人物控制了廬州，壓迫巢湖的漁民，并誘使他們遷居。有些人就加入了朱元璋的隊伍，他們的船只使得朱元璋在1355年渡過了長江。可是，大多數人跟隨趙普勝，并向上游航行去參加了陳友諒的部隊和南方紅巾軍的叛亂。奪取了安慶之后，陳友諒讓趙普勝在這里指揮。在1358年晚些時候，趙普勝奪取了安徽西南位于長江南岸的池州，企圖由此縱橫馳騁于安徽南部。這和朱元璋的擴張計劃發生了沖突，因此朱元璋派了他最善戰的將領徐達來攻打趙普勝。徐達于1359年重新占領了池州。

在陳友諒和朱元璋之間的無人地帶被這兩個軍人完全瓜分了：他們現在擁有共同的邊界。朱元璋現在仍然盯著下游，他最初對付張士誠取得了巨大的勝利，以致他還希望征服長江三角洲這一整個人口稠密的地區。陳友諒也眼睛望著下游，望著安徽。他想向這個方向發展，但是他不再信任趙普勝了。1359年9月，陳友諒鼓帆而下到了安慶，當雙刀趙在他的旗艦上開會的時候，陳友諒叫自己手下的人殺害了他。巢湖的士兵們悶悶不樂地接受了他們首領被害的事實，被合并到陳友諒的部隊之中。

正當此時，由于天完的大部分領土被陳友諒所控制，其他復雜化的發展就停了下來。南昌陷落之后，徐壽輝曾想遷都南昌。陳友諒設法搪塞他。陳友諒和徐壽輝的動機并無史料記載。有人猜想，陳友諒想保持他的行動自由，徐壽輝則是對湖北南部的鄒普勝及其支持者有所抱怨。無論如何，徐壽輝是在1359年末出人意外地把漢陽留給了他的衛士和隨從，往下游航行而去。陳友諒在九江接待了他，但是等他進了城門以后卻把他的衛隊攔在城外。徐壽輝被拘禁了起來。陳友諒自稱漢王，并脅迫湖南和湖北的其他天完領袖承認他的權力，盡管四川的明玉珍仍置身事外。到了1359年，陳友諒已經控制或者正力圖控制的地盤，人口在1363年已逾1400萬；他的政權（漢）因此在潛力上比朱元璋（明）或者張士誠（吳）都大。可是，陳友諒在鞏固地方政權方面比別人要落后一年或兩年，而且他的權力是許多地方軍官將領單純地出于恐懼而勉強地承認的。陳友諒需要不斷取得新勝利來使人保持敬畏之心，但這又使他很難把他的廣大領土統一于一個號令之下。[[2]](#_2_De_Lei_Er____Ming_Chu_Zheng_Z)

### 中國北方的紅巾軍（1355—1359年）

脫脫罷官以后元朝軍隊的瓦解，使得華北平原上的紅巾軍又重新活動起來。1355年，劉福通在毫州擁韓林兒為復辟的宋朝的皇帝。這個叛亂運動受分崩離析的元朝軍事制度中力量還強大的各部分的沖擊差不多有兩年之久。從實際權力來說，劉福通仍然是紅巾軍的主要領袖。在1356年1月，由于元軍的壓力他被迫把宋都向西南遷移了100英里，遷到了安豐（今壽縣附近）。到了1357年，元軍已無堅強的保衛者可言，因為脫脫的組織已經崩潰，其后14世紀60年代有勢力的北方割據者尚需要時間加強他們的地位。在這個間歇期間，紅巾軍馳騁于華北。劉福通帶領他的主力軍圍困了開封，而其他紅巾軍則攻占了山東，并侵入了陜西和山西。一支人馬北上到元朝京城，焚燒了上都的夏宮，后來又侵入滿洲。開封本城在1358年中期陷落，紅巾軍在開封城內做了一年的宋王朝中興的美夢。

紅巾軍之所以取得這些引人注目的勝利，是由于有一段時期的軍事真空，又由于元朝故意不修復城垣。紅巾軍表明他們沒有能力建立可以立足的地方的或地區性的政權；這種政權應該在他們的華北平原諸城市以整修了的城垣來加強防御力量，像在華南所出現的情況那樣。北方的紅巾軍過于長久地保持其流寇思想，不大想維護紀律，或建立治安和一個穩定的行政制度。他們特別具有反儒教的宗教根源，這是一個障礙，但可以用維護秩序的公開承諾來克服。朱元璋自己的經歷證明了這種可能性，盡管事實上文人階級是在很晚的時候和半心半意的情況下才接受他的。

1359年，華北平原的紅巾軍突然瓦解，因為察罕帖木兒新興的民兵軍隊給他們以重創。察罕和他的童年朋友李思齊在紅巾軍發難之后已在河南興辦民兵軍隊。在1357年紅巾軍發動主要攻擊之后，他們把紅巾軍逐出了陜西，并且就地加強了他們的權力。1359年，察罕向東推進，通過潼關，又返回了華北平原。夏天，他在戰場上打敗了劉福通，把他趕進了開封城內。劉福通在開封堅持了三個月，后來在9月份突圍，并偕韓林兒和數百名士兵逃往安豐。開封變成了察罕未來擴充地盤的總部。由于察罕的下一個目標是山東，1363年以前宋朝廷得以在安徽西部的一個小小府城安豐茍延一時。可是，1359年以后紅巾軍帝國仍有一定的重要性，這是因為正在擴張中的朱元璋地區性政權還在名義上歸附于它。紅巾軍已經完成其歷史使命，這就是在華北平原取得統治地位，而且在1355—1359年的關鍵性年代中吸引了元政府的注意力；正是在這個關鍵年代中長江的諸地區性政權日趨成熟。[[3]](#_3_De_Lei_Er____Ming_Chu_Zheng_Z)

### 朱元璋的興起

從1353年起，朱元璋在濠州政權內取得了領導權，這使他從前的庇護人郭子興黯然失色。1355年，即郭子興死的那一年，朱元璋跨過長江，并且在長江南岸地帶征服了一個地區性權力基地。在這個原型的明政權興起的同時又出現了朱元璋的兩個主要對手，即陳友諒和張士誠。雖然保留的史料不比別人更為詳細，朱元璋起家的故事在元明之際的各種類型武人的經歷中是很有代表性的。

元軍對1352—1353年冬季的濠州之圍一旦被解除，濠州領導內部重新爆發了內訌。彭大之死使趙均用成了最強有力的領袖；郭子興和朱元璋從此以后與其余的領導人嚴重地不和。趙均用帶了郭子興和他的人馬東進去淮水攻擊盱眙，希望最終能恢復他原先在江蘇北部徐州的基地。與此同時，趙均用已派遣朱元璋南下，希望他會毀滅自己，從而使趙均用能刺殺郭子興。反之，朱元璋奪取了定遠，征募那里的降兵入伍，并且繼續攻打長江北岸附近的滁州。他此時帶的隊伍有兩萬多人。他通過某種方式傳話給郭子興，郭子興于是從趙均用的軍隊中抽出他的1萬人馬，來滁州會合朱元璋。郭子興是朱元璋的岳丈和老庇護人，而且在紅巾軍政權的體系中比朱元璋的地位高，但是朱元璋指揮著更多人馬。

關系變得緊張起來。朱元璋想更向南推進，并且拿下長江上的和州；像此時的張士誠那樣，他也希望離開荒蕪的淮河流域，而到江南尋求安全和機會。郭子興在1355年初同意了這個戰略計劃，但是他派了他自己的人去攻打和州。朱元璋于是派他的幼年朋友湯和率軍赴援；湯和在一場不流血的突然行動中控制了和州。元軍進行反擊，并封鎖和州達三個月之久。在他們撤退之后，朱元璋讓當時逃離北方戰斗的孫德崖進了和州城。孫德崖是郭子興在濠州時期的宿敵，所以這個行動增加了郭子興的不快。郭子興正死于此時，這可能防止了他們兩人之間的一場公開的沖突。由于這個時期的軍事組織帶有世襲的和以家庭為中心的性質，毫州的宋朝朝廷為了對郭子興的姻兄弟張天佑的訪問作出反應，便正式地明確郭子興的長子為繼承人，而以張天佑為第一副手，朱元璋為第二副手。關于第二年的史料，可能是為了有利于朱元璋而作了變動，說朱元璋已在郭子興死后立即掌握了全軍軍權。大部分軍隊事實上由他征募而來，也都聽令于他而不顧混亂的紅巾軍政權的具體的辦事程序如何。據稱，朱元璋是渡過長江和襲取南京這一關鍵性決策的負責人。

朱元璋的本意是要弄一支軍隊過江，在南岸建立起一個地區性根據地，這里在1355年仍一直未受到戰火的洗禮。為了做到這一點，他需要一支艦隊。巢湖叛軍的水師當時受制于左君弼，此人跟湖北的天完叛軍聯合在一起，而且控制了安徽中部的廬州地區。巢湖水軍的俞通海于1355年7月初來和州拜訪了朱元璋，朱元璋也冒著一定的生命危險去回訪了他。當艦隊離開巢湖的時候，多數船只跟隨了趙普勝（雙刀趙）：此人最終投奔了陳友諒，并在1359年在安慶被害。但是，也有相當數量的船只由俞、廖兩家率領，投奔了和州的朱元璋。

7月末，這支水陸聯合軍隊離開了和州，渡長江，在采石登陸。他們向南進發，奪取了太平城（今當涂）。元軍的地方指揮官陳野先企圖奪回太平城，但他本人被俘，并向朱元璋投誠。兩個月以后，郭子興的長子及其忠誠的追隨者和陳野先的軍隊一起拔營去攻打南京。陳野先在關鍵時刻出賣了他們，郭子興的兒子及姻兄弟均被殺，而陳野先本人不久也被神秘地殺害。朱元璋在這次戰役中所起的作用不清楚，但其結果是加強了他的權力。

郭子興的長子和繼承人同郭子興的姻兄弟張天佑——即毫州宋朝廷官制中的副元帥，此時已雙雙死去。此后不久，朱元璋以破壞軍紀罪處死了郭子興的次子。這種種事態的發展提高了朱元璋在他的軍隊中的權力，但是直到1363年大勝利之后，他才感到他的將領們的挑戰對他已沒有威脅了。他的大多數將領仍然矢忠于韓林兒，效忠于紅巾軍運動的宗教約言，甚至在1363年以后也是這樣。朱元璋必須步步小心謹慎。與此同時，他從太平地區擴充了他所控制的地盤。1356年3月，他的軍隊在采石打敗了蠻子海牙的元軍長江舟師。朱元璋認為此時他已強大到能再次試圖攻打南京了。當他的軍隊到達南京近郊時，蒙軍指揮官陳兆先（他是從已故之叔陳野先手中繼承軍權的）率3.6萬人投降。南京戍軍不足，此時很難防守，只經過一天的激戰，朱元璋的軍隊便在4月10日沖進了城內。大部分守軍投降。朱元璋把此城由集慶改名為應天府，此名稱一直通用于至明、清兩代（從此時起，朱元璋的政權將稱為“明”，雖然它要到1368年才正式定它為國號）。

南京曾經是一個帝王古都：它是220年到589年統治中國南方的六朝和十國時代的南唐作行將終結的帝王夢之地，其統治地區的人口密度不如以蘇州和杭州為中心的地區，它的戰略位置也不像附近的揚州那樣令人滿意。它的北面和西面為長江，它的東面有俯瞰城內的紫金山，襟帶江山，形勢險要，因此它贏得了一個艱難時期的強大要塞的美名。3世紀初年，曹操和其他北方統治者曾經常扎營于長江北岸，但南京總是能逃過陷于敵手的命運。南京在14世紀有50萬人口，因此它是一個很大的戰利品，使得朱元璋在表面上給人印象深刻的紅巾軍帝國內成了舉足輕重的人物。[[4]](#_4_Guan_Yu_Ming_Dai_Nan_Jing_De)

中國從前從未被以南京地區為基礎的力量所征服過，但是，朱元璋在1356年卻沒有什么理由把問題看得這么遠。元王朝的前江南御史臺變成了他作為江南行中書省首腦的官邸。他開始以他自己的權力來任命和提升文武官員，班爵祿，賜官印，但他在1367年以前還是用的紅巾軍正朔。7月28日，他又建立了行中書省和行樞密院：他自任他的行省大小的政權里面這兩個文、武機關的首腦。可是，這時明行政機構的大部分還是軍事性質的。朱元璋的軍隊現在已接近10萬人員的大關；他的二十幾位原來的伙伴以及數目較小一些的巢湖領袖，都紛紛晉升為方面軍的將領。這些方面軍稱為“翼”，是仿照元朝非正規軍的標準編制。南京自己軍隊的組成有八個翼，而在其他每一個被攻克的府城通常都有另一個翼。它們的元帥這時全面行使軍政大權。[[5]](#_5_Tai_Le____Ming_Wang_Zhao_De_S)

在1356年的其余時間和1357年的很大一部分時間里，明政權向蘇州擴充，打擊了張士誠的領土野心。明軍奪取了鎮江、常州、長興、江陰和常熟，最后奪取了揚州。徐達指揮了其中大多數戰役。明軍在長江三角洲的擴張以奪取揚州告一段落。從這時起直到1366年的明軍大反攻為止，明和吳兩國之間在江蘇的邊界一直比較穩定，雙方都深溝高壘，重兵把守，無論何時都能夠抵御敵方的圍城戰役。

安徽南部和浙江仍然是有待征服。朱元璋在1357年5月12日親自統軍攻占了寧國。據稱，在這次戰斗中有10萬敵軍投降，并加入了明軍。三個月以后，明軍由胡大海帶領攻占了徽州；在11月13日，常遇春又攻占了池州。池州之捷是導致朱元璋和陳友諒準備大戰的一系列事件的開端，但是就此時而言，明軍已經贏得了對于安徽南部的控制權。

1358年，胡大海全權率軍去征討浙江。鄧俞攻占了嚴州。胡大海的主力在11月份封鎖了金華這個內陸的主要城市，金華一直堅持到1359年1月。朱元璋于1359年11月親自來金華統兵，于12月成立了浙東行中書省。1359年12月3日，胡大海從元軍石抹宜孫手中奪取了處州。這樣就在元帝國的后繼諸國中間完成了分割浙江的形勢。明軍這時不得不滿足于占有四個比較貧困的內陸的府，另外四個北部沿海的富饒的府則仍在張士誠緊緊控制之下，雖然明軍的將領常遇春曾企圖突襲杭州，但未成功。方國珍和他的艦隊繼續控制著浙江的東部海岸。

到1360年伊始，朱元璋的明政權擁有江蘇的一部分、長江以南的整個安徽，再加上浙江內陸部分。這些領土在1363年約擁有人口780萬；但張士誠的吳和陳友諒的漢在潛力上都比他大。在1360年以前，長江流域的幾個主要政權都以打擊元朝的非正規軍和一城一地的地方勢力（像開始時的濠州政權那樣）來擴張自己的地盤。一般說來，元朝的地方勢力彼此不能合力同心，因此不能阻止這三個大軍事頭目滾雪球般的擴張行為。可是，1360年以后，在中國南方沒有一個政權能夠再進行這樣的擴張了。漢、明和吳之間已把三峽以下長江流域的盆地瓜分完了。中國南方所余的大部分地方則受制于一些較小的地方割據者，例如上面已經提到的方國珍和明玉珍（四川），以及陳友定（福建），廣州地區的何真和云南的蒙古王公把匝刺瓦爾密——這后面三個人都是元朝的忠實干將。這五個人主要建立了行省級的政權，其力量不足與那些大的政權爭衡，但能靠努力作戰來保衛自己的領土。每一個小一些的政權都堅不可摧，除非某一個大政權傾全力來征戰，但這又會遭到其他兩個大政權之忌而不被容許。這三個大政權的人口對比也使得其中的一個更不可能摧毀另外兩個。中國這時似乎朝著能使人聯想起10世紀時的情況發展，那時在南方是地方割據的均勢局面，北方的軍閥們則在為爭奪帝號而戰。

## 明—漢之戰，1360—1363年

明—漢戰爭的決戰高潮從1360年延續到1363年，它打破了長江流域的均勢。朱元璋出乎意料的勝利使他能吞并陳友諒的領土，并收編了他余下的人馬。這就使得明軍有了數量上的優勢以制勝吳，并在滅吳之后使明軍能在1368年迅速地向四面八方擴張。除此之外，朱元璋于1363年在鄱陽湖的決定性勝利使他有了他需要的威望和崇高形象來克服他自己政權內部的離心傾向，而這種傾向是當時全中國軍人性格的特點。因此，朱元璋必須率領他的軍隊在一場主要出于軍事考慮的斗爭中取得勝利（但是這場斗爭也解決了紅巾軍兩個繼承人之間的爭端），從而使擁有明確制度和政策的明帝國得以建立。他的主要對手陳友諒也受到種種類似的約束。

自從1351年的叛亂爆發以后，軍事爭奪的條件大大起了變化。從社會上和組織上來說，1360年及其以后各地的軍隊仍然是前此時期被迫離鄉背井的農民，但是在作戰上他們都有了長足的進步。到了1360年，城垣已經普遍修復，要攻克一座城池只有靠長期的封鎖或傷亡很大的攻勢才行。城池——特別是那些州府城池或建制更高的城池——仍然是主要的軍事目標。每一座城池都統治著它四周的鄉村，在這個時期，僅僅依托農村的部隊必然被驅來趕去，弄得疲憊不堪乃至毀滅，除非他們能奪取一座城市為根據地。然而，不管是圍城還是野戰，正在運用大部隊進行，而他們的運輸和供應的最方便的方式莫如利用長江縱橫交錯的水路上的船只。漁民和其他浮家泛宅的社團在起義爆發時起過很重要的作用。到了1360年，真正的戰斗艦隊發展起來了。它們不僅運送軍隊去圍城，也彼此在水上打仗，不讓敵人取得水上通道。[[6]](#_6_Guan_Yu_Dui_Zhe_Xie_Bei_Jing)

### 1360年陳友諒襲擊南京

1360年陳友諒把他個人的內陸水軍拿來做賭本（這水軍是他個人權力所系的命根子），企圖拿下南京，一舉摧毀朱元璋的勢力。根據史料中的暗示，陳友諒是魯莽地進行攻擊的，但是值得注意的是，陳友諒在他的同時代人中是最能認識內陸水軍的潛力的；迅速地移動部隊，搞戰略性的突然襲擊，是使用他的強大得多的內河艦隊的最好的辦法。對于陳友諒來說不幸的是，他在南京中了埋伏，使他損失了很多士兵和大部分船只。朱元璋通過奪取陳友諒的一支完整的艦隊而擴大了自己的水師，這就使得他在此后的兩年中主宰著長江中游的水域。其經過是一個很有意思的故事。

陳友諒在害死了趙普勝以后，便馬上做好準備要向東擴張，侵入安徽南部的明政權的領土。明軍的間諜使南京對陳友諒的動向了如指掌。據猜測，這些諜報分子就是來自那些不滿于趙普勝被殺的巢湖分遣艦隊中的人，否則就不好解釋為什么明軍的諜報在1360年總是那么詳盡無遺，而在后來又是那么的不靈。當明軍在常遇春帶領下攻克池州的時候（1359年11月），陳友諒計劃來一次突襲以收復它。朱元璋得知這消息后派徐達前往池州，并命常遇春放棄他在杭州前面的炫耀武力的行動（這次行動已持續三個月而毫無結果）去與徐達會合。這兩位明軍將領伏擊了入侵者，并捉了3000名俘虜，常遇春殺了他們的大多數人，并派回少數幾個人去向陳友諒報告軍情。

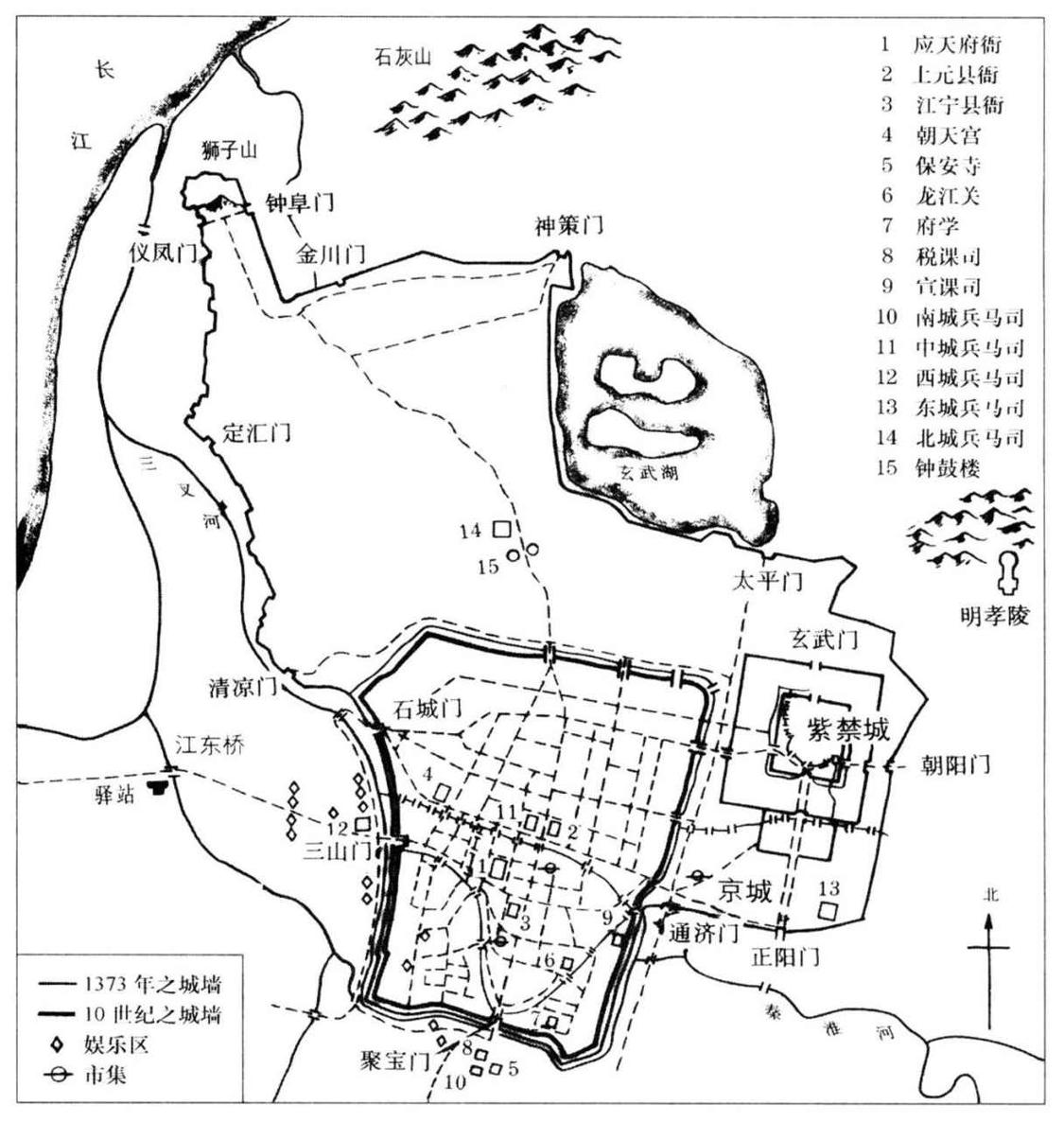
這個報告激怒了陳友諒，促使他要用手頭的部隊去攻打明軍。它擁有10萬人馬，是一支很大的部隊，但沒有超過明的南京軍隊，而且它只代表陳友諒領土上整個軍事潛力的一部分。陳友諒的艦隊向下游行駛，于1360年6月11日抵達太平。指揮3000名守軍的明軍將領花云拒不投降。陳友諒的士兵面對城垣進攻了三天，都無成效。于是陳友諒想用他艦隊中的更大船只來突擊面江的城墻：即叫他的士兵從高高的船尾去攀登城墻。只要攀上了城墻，他們就能輕易地制服弱小的明方守軍。花云被俘，但拒絕降順，壯烈犧牲。陳友諒得意于他的勝利，認為這種戰法可通用于整個長江水域。他繼續往下游航行，于6月16日命令他的艦隊停泊在采石碼頭，這里是明軍在1355年過江的地方。他在這里把天完的傀儡皇帝徐壽輝打死，自己稱帝，建立漢王朝。登極的儀式是在一個特地為此征用的廟宇的庭院中舉行的，但被一場夏季暴雨所打斷。新皇帝派了一個使節去見張士誠，請他從背后夾擊南京；陳友諒則準備自己率艦開往南京。

明軍領袖獲悉太平已于6月18日失陷。他們的士兵固然和漢軍的士兵一樣多，但他們的水軍只有人家的十分之一，從1355年以來他們的大多數擴張都在陸上進行。漢軍能夠在江上隨意航行，攻打像太平那樣的沿江城市，其中包括揚州（運河上的江北城市）、鎮江和江陰（靠近吳的邊界）。如果明軍在陸地上追擊他們，明軍就要冒消耗力量和遭受漢軍攻擊的危險。朱元璋的將領們提出了孤注一擲的建議：有人建議陸上進軍太平，另有人建議放棄南京，堅守城東的紫金山。

朱元璋否決了這些建議而實施李善長和康茂才所擬的一個計劃，其中包括把陳友諒誘上岸來，引他進入預定地點，設伏打他。康茂才在1356年投降朱元璋以前曾在陳友諒軍中服過役。他有一個做兩面間諜的仆人：此人一面向陳友諒報告軍情，一面又把漢軍的動態帶回到明營。很顯然，他只忠于康茂才。康茂才利用他帶信給陳友諒說他將倒戈，并將把從長江到南京西城墻的三叉江上的木制江東橋挪開，讓陳友諒的水軍經過秦淮河直抵南京城墻之下。這仆人帶回了陳友諒的口頭允諾，據史料說，朱元璋為此命令李善長連夜重造了一座石橋。這樣，朱元璋就有意地破壞了他自己的計劃，但是他已經算計出了陳友諒在康茂才如果不倒戈時的應變計劃，因而這就使得有可能進行一次更具決定意義的伏擊。

朱元璋預先在大勝關埋伏了楊靖，在江東橋埋伏了康茂才，在新河河口埋伏了趙德勝：這三支人馬是防止漢艦通過沿南京西面城墻流到長江的那些狹窄的河港網絡駛抵南京城墻。他們把些尖頭的“蓮花”樁打到岸上，防止敵船運兵登陸。當江東橋的埋伏正在實施的時候，陳友諒的幼弟陳友仁已經統帥一萬人馬往下游駛來。他在新河口之北的龍灣登陸，襲擊并俘獲了駐守在城正北方的邵榮的明軍。他于是豎起了柵欄，等待大軍的到來。

龍灣是比江東橋好得多的一個伏擊的地方，因為龍灣和新河之間的一片開闊地可以使大多數漢軍上岸，而設伏的明軍仍能借平原之北的石灰山作屏蔽，如果進行得順利，隨時可以在后面打擊漢軍，還可以切斷它與長江的聯系。朱元璋的如意算盤是，如果康茂才的倒戈沒有兌現，陳友諒會在龍灣上岸。他派了常遇春帶三萬人去石灰山靜候伏擊，讓徐達兵團等在南京的南城外面，如果必要他從這里可以馳援楊靖和康茂才，然后朱元璋自己帶領預備隊駐扎在城墻西北處當時稱為盧龍山（人們通常稱為獅子山）的地方，他在這里俯瞰長江和整個戰區。朱元璋下令，揮動紅旗表示敵軍的到來，從他的盧龍山駐地揮動黃旗時則是命令石灰山的部隊出擊。明軍水軍被派往下游，陸軍則到達指定地點，等待天亮。



地圖3 南京及其近郭形勢

6月23日晨，陳友諒率艦隊向下游行駛，攻打大勝關。這里的港汊因太窄而不能用，特別是在對付楊靖的堅強抵抗時更是這樣。陳友諒突然停止行動，向江東橋駛去。他看到這橋是石頭的，康茂才也沒有來接應他。他怕江東橋這里有埋伏，就向長江返航，并直駛龍灣。漢軍在龍灣棄舟登陸，在平原上整隊。朱元璋在盧龍山頂上把他們看得一清二楚。他命令他的士兵吃好喝好和休息好，準備戰斗。

下午的天氣悶熱不堪。當一陣雷雨襲來時，朱元璋揮動紅旗，讓他的軍隊向北跨過平原，直指漢軍柵欄。漢軍的反應是向他們開過來，離開了長江。陳友諒正在抓住另一支貌似孤立的明軍部隊不放。當暴雨停止的時候，朱元璋命令擊鼓進攻，然后又命令舉起黃旗。朱元璋和馮勝的軍隊攻進漢軍后衛，迅速打贏了這一仗。漢軍陣線七零八落，它的士兵紛紛逃命。那些逃到江邊的兵卒發現已經退潮，他們的許多船只已擱淺在泥灘上。

明軍因此俘獲了100艘大船和數百條小船，可能占漢軍艦隊的半數以上。這些船只使明軍在1361年和1362年的長江戰爭中稍占優勢。陳友諒及其大多數人馬擠進那些能夠開動的小船上逃命。他們多數人逃到九江，盡管有明軍跟蹤追擊。漢軍在戰場上留下了2萬具尸體，7000名俘虜，這些俘虜多數人是趙普勝的部下，他們都高興地又同朱元璋部下的老戰友們會合在一起了。陳友諒在江西的地位因他的失敗和他個人部隊的損失而發生動搖。主動權轉到了明軍手里。在龍灣戰斗尚在進行的時候，胡大海從浙江進犯江西，奪取并守住了廣信府府城。這個行動打開了明軍在陸路攻占江西全境的前景。

### 朱元璋企圖征服江西（1361—1362年）

朱元璋由于仍在全神貫注于同張士誠的長期沖突，他一直等候到了1361年年中才試圖利用1360年對陳友諒的勝利。1361年朱元璋向長江上游進軍，勝利地把陳友諒趕出了九江，并封鎖了他在武昌的殘余部隊。朱元璋于是用1361—1362年的冬天降服了江西各城池。如果吞并全江西，就會使得朱元璋在力量對比上極占優勢。可是，朱元璋很失策。他在江西完全到手之前離開了南昌，因此他只能調回武昌地區的部隊來鎮壓隨后出現的叛亂。當他離開南京的時候，浙江爆發了叛亂，接著在他的最高級指揮官中發生了叛逆事件。其結果是陳友諒得以有時間放手重新武裝，并進攻搖搖欲墜的明政權。

陳友諒在回到九江以后，勝利地重建了他的權力，但是由于他的失敗，他的威望大不如前。朱元璋也正在這時回過頭來專心應付吳軍。他在江西留下來的兵力卻不足以瓦解漢政權。胡大海任命他的養子胡德濟為廣信府同僉，他們父子兩人擊退了漢軍想重新奪取此城的企圖。鄧俞促使江西中部的浮梁縣城叛而投明，但其他州府城池未起而效尤，它們的領袖們仍然忠于陳友諒，雖然他們在1360年和1361年并未給他以任何支持。到了1361年年中，情況已經變得很明顯：除非明軍主力大舉進犯，這些城市是不會投降的。后來，在1361年8月24日，漢軍方面的將軍張定邊以突襲手段重占安慶。明軍巢湖將僉院趙仲中逃往南京，朱元璋殺了他，把他的職務和他的巢湖部下轉交給了他的弟弟趙庸。以前龍灣戰斗的結果之一是安慶落到了明軍之手。它再次被對方奪去則是一個嚴重的挫折，這件事最后使得朱元璋相信，盡管在明軍遠離南京在外作戰之際有吳軍進攻的危險，明軍也必須全力進攻漢軍。

1361年9月11日，朱元璋率水軍從南京起航溯江而上。他們于19日抵達安慶，并摧毀或俘獲了停泊在那里的船只。他們沒有拿下城來，但是他們繞過了它，繼續上駛，并于23日到達鄱陽湖的入口處——湖口。明艦到來的消息使得本來搖搖欲墜的漢政權更加震動不已。在航程的中途，兩名漢軍將領丁普郎和傅友德率他們的艦隊投奔明軍。漢軍巡邏艇發現了在湖口外的明軍艦隊，把消息及時帶到了九江，使陳友諒能部署自己的水軍迎戰。占優勢的明水軍從兩側包圍漢軍陣線；在損失了100多艘大小戰船后，陳友諒把船只撤退到九江以南湖內的天然良港中去。那天夜里，他又叫士兵們上船，再次出航，躲過了敵艦的耳目。他溯江而上至武昌；在這里他的權力仍然是未受到挑戰的。

次日，明軍從江面上猛攻九江城垣，利用架在船尾上的云梯。擁有這種裝備的這種船只可能本來是陳友諒的，并且是在頭一年攻打太平時就已經這樣裝備起來了的。朱元璋于是派徐達帶領一支艦隊去追趕陳友諒。徐達沒有能阻止陳友諒到達武昌，因此拋錨于漢陽城外，他攻城，但沒有拿下漢陽。可是，他利用這種形勢一直封鎖陳友諒到1362年4月。

朱元璋自己在九江督率主力部隊，他同時發動了一場基本上是政治的攻勢，想迫使江西各州府城池投誠。到了10月2日，南康、饒州和建昌都派了使節來表示擁戴明政權，湖北東部也有三個城市已經這樣辦了。朱元璋這時不想把他自己的軍隊放在這些城市，因為那樣就會不利于其他人投降。他繼續談判，想讓南昌這個省會和重要城市投順。等待政策變得越來越危險了，張士誠最后有了活動的跡象，派兵包圍了太湖東南邊的長興，使常遇春于12月不得不被派去救援。明軍一方面要阻住張士誠，一方面要牽制陳友諒，同時還要拿下江西。他們的戰線確實拉得太長，太危險了。

當鄧俞于12月9日攻占了撫州（今臨川，距江西的南昌東南僅60英里）的時候，漢軍駐南昌的總指揮官、行省丞相胡美最后請求議和。他的主要要求是：他的部隊參加明軍，但必須保持原建制，由他自己統率。朱元璋允許他保留他的大部分軍隊，條件是要他放棄南昌，在明軍主力部隊中服役。胡美同意了這個條件，他后來在明朝被封了爵位，但是他沒有能夠說服他所有的部下。1362年2月10日，朱元璋把明軍主力開進了南昌。在下個月，袁州、吉安和江西的另外幾個小城市也都效順了明政權。

由于占領了九江和南昌，朱元璋實際上接過了陳友諒原先在江西的主宰地位，也接過了這個政權的一切包袱。其他府城的同僉都是天完叛亂以后地方軍事化過程的產物。當每一個同僉“投降”以后，他就被委以管理這個城市及其附屬之縣，不然就不能再有歸降者了。這種對待降者的辦法確實保證了他們能熬過任何一次危機，例如在1361年和1363年就是這樣。朱元璋此時還不夠強大，沒有多少時間在他的主力軍和各城市戍軍之間強制執行軍隊的改組，而這是統一明軍和由中央控制府城所必須做的事。他已經離開南京太久了。1362年3月11日他開始返航。當他行駛于江面上的時候，他的權力正瀕于崩潰。

早在1361年12月24日，常遇春已經解除了吳將李伯升對長興的包圍，并在此后已返回南京。吳軍再一次蟄伏起來，浙江內陸被明將胡大海攻占后似乎牢牢地掌握在他手中。可是，楊完者手下的苗族非正規軍變得極其不安分了，其原因不見于史料，但它似乎影響了整個苗族的軍隊。在明軍攻取浙江之前這些軍隊就在元軍中服役，他們多半戍守在金華和處州。當朱元璋遠在長江上游之時，苗軍就互通消息，準備一致行動，參加叛亂。1362年3月3日，金華的苗軍開始叛亂，并殺死了胡大海；四天以后，處州的苗軍也叛變，殺死了城防守將耿再成。叛軍可能是受吳軍的煽動，在四個府城有兩個已落入叛軍手中的情況下，明軍在浙江的整個地位已是岌岌可危了。

一回到南京，朱元璋于3月16日任命他的外甥、當時任嚴州府城防守將的李文忠為浙江明軍大都督。李文忠馬上奪回了金華，但是苗軍從金華逃走，投向了張士誠的部隊。張士誠派他的兄弟張士信統大軍攻打明軍的外圍堡壘諸全。既要抗拒入侵，又要對付叛亂，李文忠為此用了很大心計。朱元璋已派邵榮帶兵去收復處州；李文忠不可能期待從南京得到增援了。盡管邵榮在龍灣戰斗中失利，他仍是明軍最高將領，其地位甚至在徐達和常遇春之上。李文忠于是放出風聲說，號稱難以對付的邵榮正來救援諸全，但實際上他派胡德濟帶領他的廣信軍馳援。當后者開到諸全時，張士信和他的人馬被一股宣傳聲勢擾亂了軍心，致使他們很容易地被守軍和援軍的聯合攻勢所打敗。與此同時，邵榮收復了處州。

在浙江被逐步綏靖的時候，江西的戰火卻越燒越旺。朱元璋曾經給鄧俞留下不多的兵力守衛南昌，而把大部分降軍帶回了南京。他曾經下令胡美的兩員下級軍官——祝宗和康泰——帶著他們的隊伍去上游增援漢陽城外的徐達。只是在明軍主力部隊離開了南昌以后，朱元璋才發現祝宗和康泰始終反對胡美的投降，并且計劃搞叛亂。這兩名將官在江上游弋，4月12日傍晚他們的水軍來到南昌城墻邊。他們突襲了守軍，用大炮摧毀了新城門，并洗劫了這座城市。鄧俞只身逃到了南京。朱元璋只得讓陳友諒在湖北和湖南重建他的權力，以使明軍能恢復在江西的地位。他命令徐達放棄對武昌的封鎖，向下游行駛。5月13日，徐達收回了南昌。與此同時，常遇春修復了安慶城垣，把它再度置于明軍控制之下。安慶可以屏障明軍的心臟地帶，擋住漢軍再度發起的進攻，但是，如果明軍想最終確實控制江西的資源，他們必須加強對南昌的控制。朱元璋任命他的另一名僥幸活下來的侄兒朱文正總統南昌城守，而以鄧俞為副。守軍增加了人數，城墻得到了加強，并從江邊往后挪了一段地，使城墻不能從船上攀登。

如果不是邵榮在仲夏的叛逆行為，早在1362年朱元璋可能會冒另一次與漢軍作戰的危險。雖然邵榮也是朱元璋起事時的老伙伴，在明軍將領中也身居高位，但他在見于史籍的有名戰役中并非赫赫有名。他從苗人手中收復處州是他幾年來第一次獨立作戰的戰果。當他的戰功未被承認時，他增長了不滿情緒，并與另一胸懷不滿的將領趙繼祖密謀發動政變。按這兩位密謀者的計劃，當明軍于8月3日回師南京時，在一次閱兵以后，把他們的隊伍安排在行軍縱隊的前面。他們打算，在他們的隊伍隨朱元璋進城以后便關上和守住城門，乘混亂之機殺害他。這個陰謀失敗了。一面旗幟被風吹起，卷住了朱元璋的身體，這個預兆使得他從另一個城門進了城。情報員后來揭發了這一陰謀，邵榮和趙繼祖被逮捕，并被處以死刑。后來朱元璋有些猶豫，他征詢了其他將軍的意見，常遇春直抒己見，堅持把邵榮和趙繼祖處死，結果就這樣執行了。可是，這個事件的結果是使得朱元璋在以后一年多的時間中要依靠高級將領自由發表意見辦事了。

### 1363年的鄱陽湖之戰

陳友諒又調集了一支新艦隊，于1363年再次展開攻勢，企圖像1360年那樣從江上攻取明軍領土。但事與愿違，陳友諒因圍困南昌三個月而深陷泥潭，他在一場主要在江西鄱陽湖的水戰中被摧毀了。朱元璋在這里的勝利是他將要掌握政權的關鍵性轉折點；他以后再也沒有遇到過與他相匹敵或更高明的對手了。鄱陽湖之役以后朱元璋奪取了江西和湖廣，這使得他擁有的人員數量滿足了他打敗張士誠的需要，而吞并了張士誠的土地以后又使得明軍能在1367年及其以后迅速擴張其勢力。

像我們在上面看到的那樣，到1362年末，叛逆和叛亂曾使明軍失去了因1360年勝利而獲得的主動權，并且危及1361年所取得的戰果。在明軍尚不知情的情況下，陳友諒正在武昌調集他的無敵艦隊，張士誠的活動也日益咄咄逼人。朱元璋視野內唯一光明的地方是華北：1362年7月6日察罕帖木兒被刺以后，那里又一次陷入了混亂。察罕之被害意味著，遲至1363年，元朝勤王軍方面再也沒有足夠的聯合力量能夠摧毀明方的軍隊了。

那一年剛開始便有吳軍突襲紅巾軍運動對它有感情的中心之舉。1363年2月16日，作為吳的三位野戰軍指揮官之一的同僉呂珍突入安豐，殺死了它的實際統治者劉福通，并俘虜了傀儡“宋”帝韓林兒。整個宋帝國這時已經成為明政權，不過加上了安徽—河南邊界上這一片人煙稀少地區中的這一個不起眼的小城而已。朱元璋的追隨者此時包括一些有影響的人士，他們希望明軍和紅巾軍要拉開一點距離。這些人士中有著名的劉基及其浙江同鄉文人學士。這些人此時刺耳地和有理有據地說出他們的主要是從軍事上考慮而不是從文化思想上考慮的反對意見，即明軍不應該分兵去再占安豐。但是，明軍中仍有很多人崇敬韓林兒，這就使得救援工作成為必不可免的了。

3月份，朱元璋率明軍主力北上安豐。徐達和常遇春攻城，趕走了呂珍，總算救出了韓林兒。朱元璋隨即帶兵回南京，安豐成了一座空城，由元軍占領。但不幸的是，戰斗并未結束。1355年曾經從家鄉把巢湖分遣隊趕走的廬州軍頭目左君弼曾派過一支人馬來幫助呂珍的入侵。明軍將領們堅持必須給他以懲罰，朱元璋未能說服他們，盡管有劉基犀利的反駁言論也枉費口舌。結果是，徐達和常遇春用了1363年4月到8月這幾個月的時間徒勞無功地圍困了廬州府城，而陳友諒卻未受干擾地執行了侵犯江西的計劃。

陳友諒動員了湖北和湖南的所有丁壯，建立了一支新水軍。史料上沒有交代他是怎樣完成這些事情的，但是可以清楚地看出，徐達撤走他的封鎖部隊幫了陳友諒的忙，因此他能在對明軍保密的情況下進行他的準備工作。他的艦隊的主力擁有漆成紅色的三層甲板的大戰船，上有掩護弓箭手的包鐵塔樓，它們的船尾高得可以爬上任何城墻。有一件材料說，每一只這種戰船可載兩三千人。它們還附有各種各樣的大小船只。陳友諒的個人行動作風是一貫強調他在主力部隊中的個人領導形象，他此時孤注一擲地創建了這樣一支大艦隊，使之足以在任何情況下克敵制勝，但是它的失敗也意味著他無可避免地要喪失他的根據地。

陳友諒把他的軍隊及其家屬、馬匹和供給全都放到了船上，在春汛時他開始順流而下。史料說他帶有60萬人馬，大概此數之一半較為可信。漢軍的無敵艦隊現在與明軍主力相比，艦只大得多，數量和人員也多得多。陳友諒的計劃是要求多次重現1360年太平之役的勝利，他將從船尾上突襲這些沿江府城。1363年6月5日，漢軍艦隊出現在南昌水面上。如果南昌陷落，陳友諒就有理由希望江西的各地城防守將（他們多數人原來是擁戴他的）會回心轉意，重新回到他的麾下。這種發展會重現1359年末的領土形勢；從他在湖廣的措施來看，在他再次進軍明軍之前，這一次他大概已經不遺余力地調動了江西所有的軍事潛力。

南昌面江的城墻在1362年經過改建，使得他不可能從船上襲擊來奪取該城，從而打亂了陳友諒的時間表。他被迫封鎖南昌，改用常規的攻擊方式。明軍的守軍打退了所有漢軍的攻擊，顯然給了攻擊者以重創，而且用出擊方式給以進一步的打擊。6月9日，漢軍破壞了一段長300多英尺的城墻，但鄧俞的士兵用火力擊退了他們，同時在被毀的那一段城墻之后又建了一段半圓形工事。6月19日明軍出擊，打垮了陳友諒對新城門的一次進攻。6月24日，對水門的攻擊無功而返。圍城還在繼續時，季節性的江湖低潮時期即將到來，戰略主動權正從陳友諒手中溜走。可是，損耗和饑餓削弱了南昌的守軍。即令他在1363年不再做任何努力，下一年南昌的收復也會使陳友諒在極其有利的條件下重開戰端。

7月24日，明軍的南昌將領們答應在以后某個未具體約定的日期投降，因而獲得休戰的機會。他們同時又派遣了信使偷偷溜出漢軍封鎖線前往南京。8月4日信使到達南京之事是史料中的第一個暗示，表明朱元璋甚至意識到了江西的局勢，雖然南昌已被圍達兩個月之久，而通信的阻隔也應該說已經給了朱元璋某些啟示。和1360年大大地不相同，明軍的情報在1363年非常糟糕。到了1363年的6月至7月，朱元璋被兩件事捆住了手腳：這就是被圍的廬州還拒不投降；再就是靠近吳軍邊界的浙江諸全要塞的明軍同僉謝再興在6月8日叛變，此人跟吳軍的秘密勾結已經真相大白。胡德濟又一次率軍從廣信長途跋涉到諸全，他圍困了此地，但未能把它拿下來。到了8月6日，他撤圍而去，回到了廣信。就在那一天，可能是由于原來就強烈反對廬州之役的劉基的呼吁，朱元璋最后終于出面反對他的高級將領們。他命令徐達和常遇春撤廬州之圍，要他們把軍隊重新在南京集結，并派胡德濟走陸路從廣信馳援南昌。

明軍艦隊把重新集合起來的主力軍隊在8月15日運離南京。如果根據一條史料說它大約是“千船載十萬人馬”（的確，多數材料說是20萬），[[7]](#_7_De_Lei_Er____1363Nian_De_Po_Y)那么，它的人員大致與1360年的明軍主力相當。可以假定，自從1360年以來，明軍擴軍的部分已經用于補充浙江的軍隊、南昌的戍軍和加強南京的常備守衛部隊。在這里，明軍的情報和計劃又一次出了問題。陳友諒甚至在被圍之中兵員受到損失和他派部隊進行江西中部戰役以后，其兵員數量還大大超過明方遠征軍。此外，明軍也不能和漢軍的巨大戰艦相抗衡：后者的高度雖然是為了攻城而設計的，在接近和攀登敵船的戰斗時擁有巨大的優勢。水位至少在下降，明軍的水軍領袖們相信這對他們有利。即便如此，他們還是要同時在兩線作戰，而且由于要駛向上游去打一支占優勢的敵人（和1361年時截然相反），明軍已在進行一場殊死的賭博。

8月24日，艦隊開到了湖口。明軍在長江北岸與鄱陽湖口相對的涇江口建筑了防御陣地，又在鄱陽湖湖面至長江上的湖口的狹窄水道上的南湖觜也建筑了防御陣地。他們希望這些陣地能阻止漢軍船只離開鄱陽湖。如果說陳友諒已派巡邏船只到湖口的下游去，那么，它們未曾向他警告關于明軍的到來，他現在已是在湖中陷入重圍了。可是，明軍此刻的主要目的是救援南昌，所以明軍艦隊不是僅僅駐守在湖口，而是向南行駛，于28日進了湖內。同一天，陳友諒解除了南昌之圍，讓他的軍隊上了船，也北駛入湖。8月29日很晚的時候兩支艦隊相遇于康郎山。它們等到日出時開戰。

經過四天的水上鏖戰，明軍給了敵人以重創，但沒有能夠摧毀漢軍艦隊，也沒有在數量上取得優勢；明軍最后還是放棄了鄱陽湖。8月30日晨，朱元璋把自己的水軍分成11隊。重型艦只擺在中央，由徐達和常遇春及他本人統率，輕型艦只擺在兩翼，由俞通海和廖永忠率領；后者是兩位明軍領導層中出身于巢湖的有經驗的水軍將領。明軍陣線向前推進并發動攻擊；俞通海的艦隊占了上風，用石弩發射火藥筒，摧毀20多艘漢軍艦只。可是在中央部分，高大的漢軍艦船把明軍陣線逼向后退。朱元璋的旗艦幾次受攻擊，徐達的艦只則嚴重受損。明軍艦隊退到一個淺水區域，使漢艦不能追擊，因此得以脫離戰區，雖然有幾只船已經擱淺。第一天的戰果使明水軍士兵都感到氣餒。夜里，朱元璋命徐達把受損的戰艦帶回了南京。

次日晨，明軍將領很不愿意與“屹立如山岳”的漢軍戰艦作戰。朱元璋果斷地處決了幾個下屬之后陣線有所推進，但明軍艦隊再一次被迫后退，而且損失了幾個重要的人物。在此以前，明軍不能打贏那種以艦只對艦只的仗。由于受到前一天俞通海用火炮攻擊而取勝的鼓舞，又由于看到了漢軍艦隊的陣形非常密集，朱元璋命令常遇春準備一些小船只，故意用做火攻船只。常遇春準備了七只漁船，上面裝滿了一捆捆填充了火藥的蘆葦。當下午風勢轉變而從明方吹向漢軍的時候，這些由特別挑選的“敢死隊”水手操縱的小船駛進密集的漢軍艦隊，放起火來。密集的漢軍隊形使它的巨艦能在近戰和攀登船只之戰斗中發揮最大的效果，但是也使它們容易遭受火攻。縱火的結果，幾百條漢軍大小船只被毀，死亡士兵約6萬人，相比之下，據說明軍的損失為7000人。陳友諒的兩個兄弟以及另外幾名水軍將領均被殺，這就證明了漢軍損失的慘重。但是明軍也損失不小，雙方艦隊在次日略作休息和修補。

9月2日早晨，戰事又起。漢軍艦隊盡管遭受了損失而仍比對方強大，雖然它的相對優勢已大為減小。這一次漢軍的隊形是散開的，足以防止對方再用火攻，但一股股明軍小船卻可以包圍和摧毀孤立的漢軍船只。忽然間有一支六條船的明軍小艦隊插入漢軍陣線，繞過了它的一端，并重新與明軍艦隊會合在一起。可是，這個突發性的行動顯然不能招致任何決定性的結果，因此在中午前后，朱元璋迫于他的將領們的壓力而下令脫離接觸，退出湖面。主張撤退的俞通海說，湖中的淺水妨礙了明軍船只的活動。跟強大的漢軍打一場曠日持久的消耗戰，不僅不大可能使明軍有獲勝的前景，甚至大有被打敗的危險。很顯然，明軍不能指望再用火攻搞戰術性的奇襲了。明軍最初駛入湖內的目的是解救南昌，但是到了此時朱元璋似乎已經聽到，胡德濟的軍隊已經自廣信從陸路解了南昌之圍。這一發展使明軍決定放棄戰斗，改而采用把漢軍艦隊困在湖內的戰略。

9月2日夜，每只船尾上都掛起一盞燈籠，明軍艦只成單行縱隊開向鄱陽湖的湖口。漢軍艦隊在天亮以后跟蹤而至。由于沒有在湖面戰斗中殲滅明軍，陳友諒因早先未能守住該湖湖口而落入了陷阱。漢軍領袖們互相爭吵：到底是用船只奪取湖的出口處呢，還是改取陸路徑趨武昌。陳友諒的左、右兩名金吾將軍投降了朱元璋；后者送了一些侮辱人的信來刺激以性情暴烈出名的陳友諒出戰，但同時也靜待陳友諒彈盡糧絕。在這個時候，某些明軍將領們卻變得緊張起來，想返回南京，但是常遇春這一次又竭力支持了朱元璋的權威。明軍艦隊一直留在一起，沒有再犯1362年那樣的錯誤，那時明軍曾被迫在第11個時辰給陳友諒讓開了一個口子。

陳友諒等了一個月的時間才突圍。他的艦隊憑借南湖觜的地位很容易發動攻擊，10月30日便出現在湖口，然后沿江上駛，希望開抵武昌。朱元璋早已在湖口上游擺下了艦只專等這樣的機會到來，并且還準備了火攻船。當這些火攻船放出漂泊時，漢軍艦只馬上向下游散開，明軍船只緊追不舍。到了下午很晚的時候，一簇簇互相咬住戰斗的船只漂流到了涇江口，埋伏在這里的明軍又投入戰斗。陳友諒在戰斗的這個節骨眼上被殺；當他在一葉小舟上穿行于船只中間時被箭射穿了眼睛。他的死訊迅速傳遍戰斗中的船只，明軍大奮，打擊了漢軍僅存的一點點士氣。入夜，漢軍艦隊土崩瓦解。張定邊率領他的小艦隊逃走，把陳友諒的幼子陳理也攜帶而去，在逃回武昌時讓他登了漢帝之位。次日晨，其余的漢軍艦隊——總數有5萬人——就投降了。10月8日，朱元璋率艦隊和俘虜一起回到了南京。

明—漢之戰的決戰階段就這樣結束了，它本身是導致明王朝建立的一系列發展中的關鍵性事件。陳友諒之死和他的大部分艦隊的被毀或被俘，使朱元璋取得了他在1362年的挫折中未曾得到的完全的勝利。在此以前，明軍一直在與在事實上或潛力上占優勢的漢軍作戰，同時還要對付東面吳軍進攻的危險。現在，由于陳友諒已被消滅，明軍能夠馬上著手吞并江西，并最后拿下湖南和湖北。明的人口因此擴大了兩倍，長江地區在1360年的那種長期的勢均力敵的局面就被排除了。

從1364年起，明軍控制下的人口數量使得它能征集到兩倍于吳的軍隊，所以明軍就以并滅吳為下一個目標。明軍在事實上已經變成了中國最強大的地區性力量，它的軍隊可以在幾條戰線上作戰，其結果甚至又加強了它的力量。另外，鄱陽湖之戰使朱元璋在他的政權內部也增加了權力。有些文人仍不太心甘情愿地給他服務，士兵們仍然溫情脈脈地看待韓林兒，但是，這兩種人現在都把朱元璋儼然當做未來的皇帝。1363年9月的企圖是明軍軍官們藐視朱元璋的意愿的最后一次；后來，他以他提高了的威望和他在被征服領土上分配俘虜部隊和分配指揮任務的權力，再加上其他因素，使他終于叫他的將軍們俯首聽命了。到了1364年，明政權已經變成了元帝國明顯的繼承者，當然，要確認這種繼承權還得有幾年仗要打。[[8]](#_8_De_Lei_Er____1363Nian_De_Po_Y)

## 明軍在全中國的勝利，1364—1368年

當明—漢之戰的決定性階段正要見分曉的時候，張士誠仍然是明軍的死敵，但是在明軍主力部隊在別處作戰之際，他卻沒有充分利用一再出現的天賜良機。1362年和1363年吳的半心半意的攻勢沒有給對方造成重大的傷害。不清楚張士誠在什么時候才認識到明軍在鄱陽湖的勝利的規模，但從他后來的行動中顯然可知，他認為陳友諒的垮臺是他和朱元璋攤牌的序幕。現在，和1356年大不相同，張士誠無意要和朱元璋搞好關系。張士誠終止了向元大都輸送糧食的漕運，聲言他自己需要這些糧食，同時在11月5日他自稱吳王，這是直接向朱元璋挑戰，所以朱元璋的回答是在新年（1364年2月4日）也自稱吳王。

其他二流的地方割據者對明軍勝利的反應則各不相同。陳友定很積極地與朱元璋作對，并且從福建入侵浙江；明玉珍則從四川來信，建議與朱元璋締盟。方國珍對于勝利者是禮讓三分，給他進貢，但朱元璋接受貢品時卻有條件：在明軍奪取杭州以后，他應在規定的日子內俯首稱臣。

### 明之并滅漢（1364—1365年）

在1364—1365年之間，朱元璋主要致力于逐一吞并陳友諒以前在江西和湖廣的土地。他之所以能達到這個目的主要是因為擴廓帖木兒和張士誠這兩個最強大的地方割據人物不能有效地聯合起來反對他。新土地被并入他的權力基地，使得朱元璋控制的人口約兩倍于任何其他對手所控制的人口。僅僅是這種數量上的優勢而并非質量上的優勢，就是明軍以后贏得一系列勝利的主要因素，它終于像滾雪球那樣使它最后征服了全中國。

1363年10月23日，在鄱陽湖之戰勝利結束兩個星期之后，朱元璋又把他的水軍開向上游，這一次是開向武昌。他圍困武昌兩個月而迄無成效，于是返回南京，把兵權交給常遇春。這是系統地征服漢軍從前領土的開端。1364年3月22日張定邊投降的前兩天他回到了武昌。此后，湖南、湖北余下的州府望風歸降。朱元璋這時并未占領它們，他留下楊靖守武昌，自己率余軍駛向下游。5月15日，徐達和常遇春重新圍攻廬州；左君弼逃往安豐，和擴廓帖木兒合兵一處，但是廬州在左君弼部下的防守下頂到8月15日。廬州和武昌曾經是態度鮮明地抗拒明軍的兩個中心，拿下了它們，就是進行下一階段實際占領江西和湖廣已經投降或正在動搖的重要城市的開端。

徐達進軍湖廣。徐達嚴于治軍，他的名聲可以說服漢軍從前城市的守將們和平地打開城門歸順明軍。很顯然，只要此時明軍有一個地方失控，其余城市便會相率反抗。1364年10月末，徐達的軍隊勢如破竹就進入了江陵、夷陵和長沙。自此以后，漢軍的多數將領和土著酋長都開門迎降，毫無抵抗，因此他在1365年4月回到南京的時候能夠報告說，湖廣已經平定。

常遇春的軍隊首先開進南昌，他在這里與鄧俞的部隊和一部分守軍會合。常遇春的任務是征服江西的中部和南部。最南端的那些城防守備無一人投降；其他地方的守備已在1361年屈服，但他們在1363年對明軍并沒有什么幫助。常遇春和鄧俞在1364年9月3日攻破了吉安，然后溯贛江而上，包圍了熊天瑞控制下的贛州。熊天瑞從來沒有真正受制于漢軍，但他一直在利用他的繼續附漢作為他進攻那些在1361年投降明軍的城防守將的借口。當明—漢打完主力戰的時候，他把他的控制從江西南部擴大到了廣東北部。他現在頑強地抗拒明軍，贛州直到1365年2月才落入明軍之手。使朱元璋大感吃驚的是，常遇春占領贛州時是兵不血刃，秩序良好。

與此同時，江西中部爆發了一次親漢軍的叛亂，朱文正已從南昌派兵去進行鎮壓。這一事件為明軍進行大改組提供了機會。朱元璋命令自1357年就守備常州的、他所信任的湯和帶領他自己的某些部隊開往江西，幫助鎮壓叛亂。1365年2月16日當湯和的軍隊抵達南昌時，朱元璋也突然出現在南昌，馬上罷免了他的侄子朱文正的一切軍事職務。朱文正被指控強搶和奸污婦女，用龍鳳裝飾他的內室，并且企圖投降張士誠。這些指責有些是生活細節，有些是莫須有的罪名。朱文正很得軍心，其他將領代為求情，最后被處以監管流放。朱元璋顯然對他的侄兒有所畏忌，這從他精心準備的這次突發行動可以看出，但他究竟真正關心的是什么，卻不見于現存的史料。鄧俞接手擔任南昌守將（江西行省參政）。

朱元璋攜徐達和常遇春于4月23日返抵南京，他們計劃下一階段的戰役。常遇春在6月中旬攻克了漢水上的安陸和襄陽。由于漢水源出陜西南部，明軍現在能夠與陜西省內擴廓帖木兒的敵人合作了。擴廓由于企圖重新組合察罕帖木兒的一切權力結構而未果，所以他沒有能力阻止明軍的進一步擴張。這一次明軍的擴張就要以張士誠為目標了。

到了1365年夏末，所有從前漢軍的土地都已被明軍所控制，余下的漢軍士兵也已被明軍收編。各地城防部隊都被忠實可靠的明軍所取代，同時也把漢軍中投降的士兵作為預備隊，以便將來組成遠征軍。軍隊做出這樣的調整需要改組明的軍事制度，每個部隊還必須查點士兵名額，這個過程便進一步加強了明軍的集權化管理，同時也增加了朱元璋在軍隊中的權力。1363年末，朱元璋在閱兵中發現有一位將領不知道他究竟統轄了多少人馬，所以他發了脾氣。其實，這位將領不知其情的這種情況在當時是很自然的：每個部隊由若干忠于其直接上司的小部隊組成，每個部隊的大小和命名法又不規范化，上面的指揮官不易干預下屬部隊的行政事項。

1364年，朱元璋在自稱吳王之后不久便推行一種標準的軍隊編制表。以前主要野戰軍部隊的各翼元帥府被改名為“衛”，定額兵力（最初）為5000人。每個衛分為5個1000人的千戶所，其下又分為10個100人的百戶所。更小一些的野戰軍總部——總管府——改稱為“守御”，也是1000人，分10個百戶所。給武官制定了新的軍階以確定新的兵制；部隊指揮官此后便必須計算他的士兵的人數，放棄他們原先的軍階和爵位，而按照他們現在所指揮的人馬接受新的軍階。朱元璋通過這種措施對各部隊取得了內部行政的控制以后，他又準許軍官們的職位可以世襲。衛以下的職位明確規定可以世襲，其傳承辦法須經王的批準，這就使這一由來已久的做法正規化了，它像衛的10個下屬部隊那樣，是元代兵制中的常規。

這次改編是借機重新劃分軍隊，它一方面意在特別獎賞明軍的將領使之能擁有更大的兵力，一方面又讓新降附的士兵調離本鄉本土和原來的部隊。在明軍中服役最久的士兵——即朱元璋在1360—1363年間親自帶領的主力——被分為17個衛。這個集團的老兵準許完全退休，其余人則轉到衛里去，在南京地區搞軍屯。朱元璋本人不再負責實際的軍事指揮工作，留在南京樹立傳統的圣君形象。京衛的一個不公開但卻是主要的任務是，如果在朱元璋最后稱帝而野戰軍內部有人反對的時候，它充當對付這種反對者的最后手段。其他雖然可靠但在明軍中服役時間較短的士兵（例如那些在明軍征服安徽南部和浙江中部時加入明軍的士兵）則被派往守衛湖南、湖北和江西的城市，或者被派在以南昌和武昌為基地的地區野戰軍內服役。從前的漢軍士兵和新從原來漢屬土地招募來的軍隊則被調到南京來，把他們和明軍老兵混合編隊，形成后來由徐達和常遇春率領伐吳的軍隊。在1363年以前，向明軍投降的將領們能夠堅持自己統帶這些原來的部隊；但自此以后，投降的軍隊能保住性命或受到不論什么樣的優遇就會感恩戴德不盡了。[[9]](#_9_Tai_Le____Wei_Suo_Zhi_De_Yuan)

### 明軍戰勝吳軍（1365—1367年）

朱元璋的軍隊在1365—1367年之間以破竹之勢征服了張士誠的領土；這些戰役從吳的外圍地區打起，其高潮是勝利地包圍了蘇州。1367年蘇州的陷落并未中斷明軍擴張的勢頭；朱元璋在這一年的年底以前還派了遠征軍連續南征北戰。

1367年以后張士誠的唯一希望是要趕在明政權充分利用新征服給予它的軍事潛力之前發動一次破釜沉舟的攻勢。張士誠有此心愿，但是吳軍力不從心。1364年11月張士信想奪取長興，但在12月他被湯和從常州發來的兵趕走，損失慘重。1365年3月，原先未能奪取長興的吳將李伯升率軍20萬徑趨浙江的諸全，并從這里出發去圍攻新城，這是謝再興1363年投吳后明軍為屏障諸全所筑的堡壘。李文忠帶著明政權的浙江軍去解了圍。1365年3月12日晨他親率騎兵沖鋒，打敗了吳軍。當吳軍撤退經過新城門時，戍兵的一次突襲打垮了他們。這次慘敗標志著吳軍的攻勢企圖已經終結。除了打敗張士誠的一個尚存的兄弟張士信之外，明軍還打敗了李伯升和呂珍。后來，吳軍的第三個“爪牙”徐義干脆拒不打仗了。

明軍領導層采取了對吳“剪除兩翼”的戰略方針，這就是說，先攻取長江以北的吳軍領土，再奪取浙江的吳軍控制部分，然后再攻擊吳的心臟地帶蘇州地區。1365年12月，徐達的軍隊攻下了泰州（屬江蘇揚州府），然后奔大運河，于1366年4月24日克高郵。徐達再迅速移師沿運河北上，突襲并摧毀了徐義的艦隊。這使得淮安的吳軍守將梅思祖投降，緊接著是濠州、宿州和徐州的諸守將紛紛起而效尤。徐達本人西行，于5月29日奪取了安豐。擴廓帖木兒奉命加以干預，但他又一次受到察罕帖木兒從前部下的掣肘。經歷叛亂后的元王朝“勤王軍”仍然不懂得明軍勢力的增長會馬上消滅他們，因而不能協力自衛。像通常那樣，投降的吳軍也歸并入在夏天的耕種季節不參加戰斗活動的明軍。

當戰事重新開始的時候，朱元璋堅持繼續“剪除兩翼”的戰略方針，那意味著下一步要打浙江北部的湖州和杭州。徐達和常遇春的20萬主力軍包圍了湖州，李文忠的浙江軍隊封鎖了杭州。當湖州在1366年12月8日投降的時候，杭州的吳軍平章潘元明看清了形勢，在一個星期后投降。明軍然后直趨蘇州，在12月27日完成了包圍態勢。

蘇州之圍延續了10個月。蘇州作為大要塞并不出名，但它的城墻已被重建得很堅厚。另外，張士誠經過十年蟄伏之后正在為自己的生存而斗爭，同時給他以支持的紳士階層又認為這是一場捍衛社會正統和文化正統的戰斗。張士誠拒絕所有要他投降的勸告，雖然這時明軍領袖們已給了他足夠的保證，指天誓日，決不背約。張士誠親自帶領軍隊，企圖從城內殺出一條血路突圍。明軍方面由徐達統籌全局，常遇春和后來封為公爵和侯爵的其他八名將軍分別封鎖一段城墻。在圍城期間明軍筑起了連綿不斷的土工事把蘇州團團困住。他們從特別建造的土臺上把割下的人頭、腐爛的尸體和其他東西都投向城內。燃燒的箭頭和火箭都用來搞火攻，更標準的火炮則用來轟打城墻。

1367年10月1日城墻被攻破，明軍蜂擁進入蘇州城。張士誠退入內城。他想在宮內自縊身死，但明軍砍斷了他的繩索。他拒絕進食，拒絕屈服，最后在被帶往南京后，顯然是自殺身死的。1393年，蘇州是明帝國人口最稠密的一個府，對它的賦稅征收得特別高，這反映了朱元璋對這個地區的紳士懷有的深仇大恨。1367年蘇州的失陷結束了吳軍的抵抗，給明軍增加了25萬久經戰陣的士兵，這就使得明軍可準備進一步南征北伐了。

### 明軍征伐前夕的華北

當長江流域各政權在南方互爭雄長之時，中國北方經歷的事變則是察罕帖木兒的興起和被害，以及他的繼承者擴廓帖木兒想把他的統治機器重新捏合在一起的企圖。如前所述，察罕創辦民兵是作為脫脫罷官以后應付紅巾軍“宋”帝國的再度突然興起的措施。直到1357年年中為止，察罕和李思齊在答失八都魯這位河南民兵的主要組織者的指揮下帶領他們的地方民兵隊伍作戰。

當紅巾軍在1357年侵入河南并奪取開封時，答失八都魯的組織瓦解了。察罕和李思齊在河南難于立足，所以當叛亂者侵入陜西時，察罕和李思齊接受了元政府的邀請，轉到陜西作戰。他們把叛軍趕出了渭水流域，元朝廷便授予他們相當高的爵位。他們于是利用朝廷的承認奪取對行政和駐陜西的正規軍的控制。到了1358年末，察罕在擊敗了汾河流域的叛亂者以后又在山西南部和中部取得了相同的地位。

和脫脫以后時期的民兵元帥們一樣，察罕也主要是一個地方割據的武人，盡管他一貫擺出忠于元王朝的姿態。元朝廷給他封官，給他在山西和河南的正式權力，勉強地默認他的領土擴張，這樣做的目的是希望利用察罕愿意再提升的心理來控制他于股掌之中。李思齊仍然留在陜西。察罕同時也主管河南的科舉。1359年夏他拿下了開封，給了北方紅巾軍帝國的主體以致命的一擊。

元朝廷再一次面對著一個因鎮壓死不回頭的叛亂者而變得權傾人主的大臣，它于是想削弱察罕的權勢而維護自己的權力。要做到這一點就只能依靠另一個地方割據者，即答失八都魯之子孛羅帖木兒，他的根據地在河北和山西北部。察罕受命應把他給養的主要供應地陜西中部移交給孛羅。察罕直截了當地拒絕并且舉兵反抗，直至孛羅和朝廷都打消原意。這次很公開的爭執表明察罕是一個地方割據者，而不是一個真正的保皇派；而且其他親元朝的將領們實際上也莫不如此。朝廷在幾年以前還能夠憑一紙命令就罷了脫脫的官，但是現在當南方已完成英雄割據稱帝的局面而中國北方又在重復這一瓦解過程時，它卻受到指責而干瞪眼，毫無辦法。

察罕現在轉而對付山東，這里的城市是紅巾軍在華北最后剩下的據點。山東之役演變成一系列持久的圍困戰。后來，在1362年7月7日圍益都城時，察罕被兩個新近投降的部下所殺害，其中一個部下是前紅巾軍領袖，一個部下是前元朝的將軍。謀害者揭穿了察罕的假面具，說他實際上只顧自己的割據勢力而所謂忠于元王朝只不過是假話——以此證明他們謀殺行為的正確。不管這兩人的動機究竟是怎樣的，察罕的死妨礙了華北統一大局的形成。

元朝廷當時命察罕的侄子擴廓帖木兒繼承他的爵位和官職。但是，察罕在其他地區的心腹們（特別是李思齊）以及別處自治割據者們（特別是孛羅帖木兒）都拒不承認擴廓有指揮他們的權力，所以當明軍在1367年入侵北方時，擴廓還在為爭奪控制權而斗爭。總而言之，當時全中國的人士沒有人能理解1363年以來明軍勢力崛起的重大意義。不管是中華帝國時期或帝國以前的歷史上，南方從無征服——也很少侵入——北方的事，所以給人們留下強烈印象的是，紅巾軍運動被粉碎以后，北方武人們都頗有洋洋得意的感覺。

1364年5月，孛羅帖木兒控制了北京，這部分是對元太子愛猷識里達臘想控制孛羅的軍隊作出的反應。愛猷識里達臘于是逃往擴廓帖木兒的營地。1365年8月，皇帝妥懽貼睦爾原想刺殺孛羅帖木兒，然后讓擴廓掌握全華北的兵權，并命他鎮壓南方的叛亂。這種想以皇帝一紙詔令就強使完成統一的企圖，當然結果適得其反。孛羅原先在山西和陜西的支持者跟李思齊和察罕的其他舊部聯合起來，他們一起用暴力反對擴廓的矯制行為。皇帝或許是比較了解明軍所造成的危險的人，因為明軍對切斷南方的一切漕運畢竟得負直接的或間接的責任。他因此命令擴廓放下北方的戰爭，而攻擊明軍。自然，擴廓又是把自己的地區利益、擺在前面，而把皇帝的命令置之腦后。1368年2月，妥懽貼睦爾被大大地激怒了，他罷了擴廓的一切官職，免除了他對一切城市的控制，并命令其他北方軍人來消滅他。可是擴廓打贏了一系列戰爭，仍然是分裂的北方一支最強大的力量。

### 明帝國的形成（1367—1368年）

1367年11月，朱元璋派了一支軍隊侵入華北平原。到了1368年年中，這支軍隊攻占了北京，把元朝廷趕到了內蒙古。與此同時，在陸地入侵的配合下，一支水軍討伐隊降服了廣東、福建和浙江沿海。正當這些戰役進行的時候，朱元璋宣布在1368年新年之初建立他的新王朝。

在計劃北伐的過程中，看得出朱元璋和他的將軍們之間有些意見不一致的地方。常遇春一向有些愛沖動和過分自信，他主張直取北京；明軍可以“破竹之勢”摧毀任何反抗。朱元璋沒有批準，而是強制執行一個分四階段的作戰計劃，即只有在每一片新占領區被充分鞏固以后才能使明軍開向下一個目標戰區。首先應攻克山東，次及河南（包括通向陜西的潼關要隘），然后再拿下北京地區，最后則拿下山西和陜西。從軍事方面講，打擊主要敵人本來更有意義，但對于朱元璋和他的同時代人來說獲得領土被放在第一位，而朱元璋在征服吳時已經遵循這樣的戰略。可是就這一次來說，結局是明軍摧毀了擴廓帖木兒的對手們，并且把元朝皇帝趕入擴廓手中；擴廓幸運地保住了自己，又帶著他未受損傷的軍隊退入了蒙古：他在這里構成了對14世紀70年代明帝國的嚴重的威脅。

可是，在發動他們的主要軍事戰斗之前，明軍首先攻打方國珍。后者失信，不肯在杭州陷落以后投降。朱亮祖率領一支軍隊從陸上進軍，于10月攻下了浙江的臺州，又于11月攻下了溫州。在這同時，湯和也帶了一支強大的水軍把方國珍本人趕出寧波，迫使他逃往海上，在此之前方國珍的下屬都已奉湯和之命投降。方國珍本人也在12月份投降了。

1367年11月13日朱元璋正式發布明軍同時南征與北伐的命令。徐達和常遇春照常統領25萬人的主力軍去征服北方；同時胡美由陸路進入福建，湯和和廖永忠所帶的水軍則沿中國海岸南駛，從海上進攻福建和廣東。

此情此景真是“勢如破竹”。胡美的軍隊拿下了紹武（12月28日）。水軍開抵福州（1368年1月18日）并攻下該城，然后沿閩江上駛去接受陳友定的投降（2月17日），這樣就完全拿下了福建。隨后廖永忠和朱亮祖把大部分水軍再向南開進。他們在4月18日到達廣州，然后，為元朝據守廣州十余年的何真也迅速投降。明軍沿西江而上，在5月26日攻占了梧州。在這以后，廣西的命運是不言而喻的了，雖然明軍還必須再打兩個月的仗——包括楊靖從湖廣發動的陸上進攻在內——才能最后占領全省。

在北方，徐達和常遇春在1367年12月28日拿下了濟南，然后又花了兩個月的時間一步步地減少山東的抵抗，這個過程到1368年3月1日東昌的攻克而宣告完成。然后，當鄧俞從南方侵入河南并拿下南陽時，徐達和常遇春也從東邊進軍。他們包圍了開封，使開封在4月16日投降。擴廓于25日在洛陽附近的野戰中戰敗之后就撤退了，洛陽也因此易手。元軍的抵抗往往很頑強，但無甚效果，因為他們的抵抗不能相互協調。馮勝于5月13日拿下潼關，這樣就按計劃結束了他們第二階段的北伐。

明軍在春天的耕種季節里進行休整或者勞動。已經稱帝的朱元璋此時北上開封，給他的將領們交代了下一階段北伐的任務。可是，他并沒有改變計劃，而元軍在戰事停頓時期也并無意于反攻。在8月份的收獲之后，明軍跨過了黃河。徐達在9月20日進入北京，軍紀嚴明，城市無恙，所以像通常那樣受到了朱元璋的表彰。妥懽貼睦爾、愛猷識里達臘和一些朝臣僅能及時免于被俘，逃到了內蒙古。朱元璋把大都的名字改為北平，以象征這個以南方為基地的明政權的永久勝利。兩個星期以后，明軍進入山西。

在此期間，朱元璋在陰歷正月初四（1368年1月23日）已正式被擁戴為明王朝的開國皇帝。在異乎尋常地偏離沿用了1500多年的歷法的情況下，1367年被稱為“吳元年”。由于在中國人的世界體系中，采用某種歷法是政治效忠的最明顯的表示，朱元璋這一步驟的效果就是向他的同時代人表示，此時需要出現一位新皇帝。顯然，朱元璋此刻已別無其他選擇，他在他的文官們的勸進之下，搞了一系列儀式之后登極。他的大多數士兵還遠離南京。他定1368年為洪武元年，這個名稱暗示開國之前的盛大的武功。

到了1368年年中，明帝國已成了有權繼承中華帝國悠久傳統的值得信賴的政體。當然，還有待于將蒙古人趕出陜西和甘肅，四川要到1371年才能被征服，另外，云南——前元帝國的非漢族組成部分——也要到1382年才被征服。明王朝的勢力要到很久以后才擴張到滿洲，而且，盡管明朝作了種種嘗試，其勢力從未擴大到蒙古。可是，中國本部的大部分都承認明朝的統治，這表現在整個明領土上的行樞密院使和也是軍人編制的同僉們也都是擁戴它的。雖然還要打一些仗，但武力統一的主要階段已經完結，而且明朝處于奇特的狀態：已經征服了中國，但尚未建立起明確的實體。它從一個叛亂運動中產生，這個叛亂運動的基礎是中國的秘密會社傳統和外來的宗教形式。在反叛元帝國的時候，它在某種程度上采用了世襲的和窮兵黷武的蒙古人和色目人統治階級的世界觀。只是在后來它才想到要爭取文人學士，才對儒家傳統讓步。這三個傳統之間的緊張關系仍需要時間來加以解決。[[10]](#_10_De_Lei_Er____Ming_Chu_Zheng)

## 軍隊與邊疆，1368—1372年

1368年元大都的被攻占和明帝國的宣布成立，標志著朱元璋從1352年作戰以來又一個重大的戰爭變化。他不再是要為爭取政治生存和個人性命而戰爭了（像在1363年以前那樣），也不再需要拼全力來征服中國本部的土地了。戰事雖然仍舊很重要，但它越來越多地限于在邊境作戰，而其他與軍事有關的問題都突出起來了。它們包括這樣一些問題：使朱元璋的帝位能得到他的軍隊的完全承認；建立一個允許經濟運轉的和平時期的軍事體制，但要避免大規模復員所帶來的社會緊張。自然，新皇帝這個時期最關心組織一個有效的文官政府的許多復雜的問題（像第三章所討論的那樣）。

盡管有這些要關心的其他事情，可是在1368—1372年之間仍有軍事行動，它將大大地影響明朝未來歷史的進程。有三個省已被征服：山西、陜西（包括甘肅走廊）和四川。在反對蒙古人的斗爭中，明朝在被打敗之后被迫接受軍事對峙和接受建立一個永久的邊境衛戍制度的必要性。的確出現了軍人們在和平時期的姿態：軍事貴族和軍官階級開始向日益增長的文官體系發揮他們的文職作用。

### 山西和陜西的征服（1368—1370年）

攻占北京以后，明軍的第一個目標就是清除元人在山西、陜西及其附近地區的存在。新登極的明朝皇帝在1368年9月命令明軍進軍山西。為了保證后方的安全，常遇春首先攻克了保定和真定（在今河北省，北京的西南），馮勝和湯和則拿下了懷慶（開封之西），從南方進軍山西。1369年1月，徐達從東面進入山西，在3月間攻取了太原。4月份，明朝的將軍們橫掃了渭水流域。擴廓帖木兒沒有能夠有效地抵抗明軍對山西的進犯，于是帶領他的軍隊退入了甘肅北部。山西的軍人們至死拒絕與擴廓合作，因此他們一個個地被徐達殲滅。大多數陜西的府城都在年底以前被徐達所攻破。

明軍的戰斗行動又一次得天之助，因為名義上都是元朝的軍隊此時仍然不能彼此協同作戰。擴廓帖木兒在秋冬之時猛烈地進犯明朝的邊境，但是盡管如此努力，明軍對山西和陜西的征服使得逃亡去內蒙應昌路（在達來諾爾附近，位于北京正北230英里處）的元朝廷更加容易受到攻擊。它也使得元朝的殘余分子更難增援四川和云南的獨立政權，如果明軍一旦想要來征服它們的話。

1370年，明軍從兩個方向對元軍發動了大攻勢。李文忠（1369年8月常遇春死后他接手了常遇春軍隊的指揮權）和馮勝率領一支軍隊從北京經過長城上的居庸關去攻打元帝，另一支由徐達、鄧俞和湯和帶領的軍隊則從西安攻打擴廓帖木兒。

李文忠的軍隊占領了興和并由此奔察罕湖，他們又在此打敗并俘虜了大量的蒙古軍隊。元帝妥懽貼睦爾在1370年5月23日死于應昌路，他的兒子愛猷識里達臘繼位。正在這時，李文忠率軍以他通常的速度和戰術抵達應昌，給它以突襲，并在6月10日發起猛攻。愛猷識里達臘逃掉，經過戈壁逃往外蒙古，僅有一小股隨從陪侍。他的兒子買的里八刺和5000多勇士一起被俘。李文忠在捷報奏折中的驕慢語氣使他做皇帝的舅舅很不痛快，但是李文忠對自己的勝利的高度評價是對的，因為它使明朝因此在內蒙古東部占有30多年的軍事優勢。

徐達的軍隊在搜尋擴廓帖木兒，并于5月3日在今天甘肅東部的鞏昌附近的定西發現了他。蒙古軍隊的人數比預料的多，明軍采取了守勢，即他們的陣地一部分以河流作屏障，一部分則有士兵構筑的野戰工事做掩護。蒙古人猛烈進攻，并包圍了明軍的西南翼。那里的明軍左丞相胡德濟失去了控制人馬的能力。在徐達個人干預之后才制止了士兵的恐懼和混亂：他免去了胡德濟的指揮職務，還給他戴上了鐐銬。次日，明軍反攻得手，大獲全勝。擴廓逃跑了，但據說損失了8.6萬名士兵。正像徐達在1372年所惋惜地意識到的那樣，擴廓后來成了沙漠上的霸王，但定西之戰確立了明朝對陜西和甘肅走廊農業地區的統治。徐達利用那一季的其余時間打掃戰場。

### 四川的征服（1370—1371年）

1370年的勝利使明軍能在第二年征服四川，而不怕蒙古人的干擾。明玉珍控制了四川之后未能如愿地擴張新領土——特別是進犯云南，因此也就心甘情愿地坐守四川了。他曾在1360年拒絕擁戴陳友諒為帝，反而拒陳友諒之兵于三峽之外；后來他又自己稱帝，國號夏。朱元璋1363年鄱陽湖之戰勝利以后，兩個政權之間曾互派使節，他們兩人在信函中必然把自己比做3世紀的劉備和孫權。這位四川領袖以此為喻是又一次證明，他沒有能夠看清明軍的勝利所具有的決定性意義。

1366年明玉珍死了——也可能是被殺害的，他的幼子明昇繼位，充當夏國的傀儡皇帝，而由母后聽政。搖搖欲墜的夏國開始分崩離析，因為各地方的將領試圖自治。與此同時，朱元璋的明軍正把蒙古人趕出華北，所以他在1370年才計劃既從北面、又從東面的天險三峽侵入四川。明朝皇帝派了自從1365年起就做湖廣行省平章的楊璟入川，并隨身攜帶了一道有優厚條件的招降詔書，但是夏政府一直未答復。

朱元璋在部署1371年戰役的時候，命令徐達本人留駐北京，指揮所留下的部隊以守衛北方邊境。鄧俞被派往襄陽辦理沿漢水而上進入陜西的軍需運輸問題；在陜西，傅友德正調兵準備從北面進入四川。湯和和廖永忠則計劃率領水軍通過長江三峽進入四川。

北面的入侵事實上進行得比較容易，但是，長江地區的進軍受挫。夏初，傅友德進軍迅速；他拿下了階州（今甘肅東南）和幾處地方，然后南下至嘉陵江流域。夏軍大部分集中在長江前線，他們希望會在這里打主力戰。盡管他們在最后一分鐘還在重新部署兵力，傅友德的軍隊在7月13日攻下了漢州（成都以北25英里處）。在長江方面，夏軍在四川東部邊境的瞿塘峽上安了吊橋，吊橋上又裝了石弩，可以攻打企圖通過的船只（以及拉纖的水手）。夏軍的抵抗如此激烈，以致湯和在頭一次攻擊不順利的情況下就拒絕再發動攻擊了。廖永忠最后終于用炮火摧毀了吊橋，然后強攻瞿塘峽陣地，再西上攻占了附近的夔州。當明朝的聯合水軍于8月3日到達重慶時，明昇的政府便投降了。一個月以后，傅友德完成了北路作戰任務，占領了成都。四川變成了明王朝的一個省。明昇則被送往南京，和陳友諒的幼子陳理一起同過寓公生活，他們兩人后來都被放逐到朝鮮。

### 和蒙古人的戰爭（1370—1372年）

平定四川后，明軍便能轉過身來重新對付蒙古人了。明軍在1370年對蒙古人的勝利特別具有決定性意義，它使中國人自10世紀初以來第一次恢復了直至長城的統治。此后，明政府即對蒙古的元軍殘余勢力采取外交攻勢。其目標是要蒙古人承認明朝繼承了天命，言外之意是元朝曾經合法地承受過天命。在這方面的最初步驟是馬上準備編纂《元史》（1369年），它對察罕帖木兒的阿諛之辭顯然是說給仍然強大的擴廓聽的。俘獲愛猷識里達臘的嗣子買的里八刺之舉，使得明政府有可能把他當作反對元朝新帝的有用的杠桿。明朝廷在1370年有兩次送信給愛猷識里達臘勸他歸順新皇朝，并威脅說，如果他不聽話就要侵入蒙古。這兩次外交活動都沒有取得成效。擴廓過去就瞧不起愛猷識里達臘，但是他不想背棄對元王朝本身的忠誠，因此愛猷識里達臘甚至沒有給予答復。在拿下四川以后，明帝于1372年發動了一系列軍事行動，以期摧毀蒙古人。

號稱有10萬人的擴廓帖木兒的軍隊這一次成了主要的攻擊目標。令人望而生畏的、從來沒有打過敗仗的徐達調集了15萬騎兵，并且奉皇帝之命出山西之雁門關，再向西北行軍750英里跨越戈壁沙漠徑趨哈爾和林。另有兩支較小的軍隊交給了馮勝和李文忠帶領。馮勝的任務是去平息至今尚未歸順的甘肅走廊西部諸府。李文忠則是從應昌前去降服還留在內蒙古和滿洲的更多的蒙古人。為了支持李文忠的軍事行動，吳禛被派負責經海路運給養到遼東半島。

徐達的軍隊在初春季節橫穿了戈壁，在外蒙古搜尋擴廓帖木兒的部隊。1372年4月23日，青年英俊的都督藍玉的部隊在土刺河附近找到了一部分蒙古軍隊，并打敗了他們。擴廓在以后一個多月避免作戰。當兩軍在6月7日相遇決戰時，徐達遭到慘敗，損失軍隊“無慮數千萬”。史料未細談這次戰斗或準備這次戰斗的部隊調動情況，但是按情況可以知道，蒙古人的取勝是照他們的傳統打法打的：即讓敵人搞無效果的行軍來消耗敵人，然后在自己選擇的時間和地點打響戰斗。徐達匆匆忙忙地從外蒙古撤退了他的殘余軍隊。

李文忠的遠征也進行得不順利，雖然不那么引人注意。李文忠在7月初到達外蒙古。明軍在土刺河附近與蠻子哈刺章的蒙古軍遭遇，明軍追至鄂爾渾河時，蒙古人突然掉頭抗擊，并且出奇兵迎戰。明軍士兵屠宰了他們帶來作為口糧的牲口，在臨時筑起的防御工事中抵抗了三天。后來蒙古人撤退了，李文忠才把他的部隊撤回中國。李文忠照樣大言不慚地吹噓他的勝利，但他舅父對他甚至比1370年時更不感興趣了。到8月份，作為李文忠部下的湯和也被打敗了。

在甘肅，馮勝進軍遠至敦煌，打了許多勝仗，俘獲了許多牲口。甘肅走廊從此一直歸明王朝統治。

雖然在永樂時期，明帝曾率領規模大得多的遠征軍進入外蒙古，但1372年的這次失敗的戰役在明朝這方面的努力中實在是最重要的一次。從外交意義上看很明顯的是，朱元璋在1372年企圖使自己成為整個元朝政治傳統的繼承人，即他既要繼承游牧區，也要繼承漢人聚居地區。可以這樣認為，這是保護中國本部不受草原攻擊的唯一辦法。后來的清王朝諸帝便很成功地實現了這一目標。1372年的失敗使朱元璋的雄心受到抑制，放棄了吞并外蒙古的目標。在后來的15年中，明朝對北方邊境的政策是在當地取守勢，偶爾在長城附近搞點報復活動。甚至在1387年重新挑起大規模戰斗時，也并無跡象表明它要永久統治外蒙古。1374年，朱元璋把買的里八刺王子從他備受優遇的南京遣回到了他父親身邊。可是，當愛猷識里達臘1378年死去以后，繼承人卻是他的兄弟脫忽思帖木兒，而不是這位頗具親明傾向的年輕王子。元朝統治者一直堅持他們是中國蒙塵的皇帝，但是在此期間，他們對外蒙古部落社會的實際控制正在不斷地削弱。[[11]](#_11_De_Lei_Er____Ming_Chu_Zheng)

### 軍事體制的穩定

盡管14世紀70年代大規模的軍事行動持續不斷，但這10年明朝軍事制度卻出現了很明顯的“草創后”的態勢；這時軍隊事實上不再是與明政權平起平坐的結構，而是變成了它的組成部分，雖然它仍是非常重要的組成部分。通過分析，可以說這個過程有三個突出的方面。在基層的衛所方面，由于精心地興辦了軍屯制，軍隊越來越能自給自足了。在行省一級和地方政府方面，隨著文官職能的擴大，軍隊支配一切的狀況走到了盡頭。在最高層方面，軍事指揮精英階層因建立了貴族繼承制而正式形成。

在王朝的建國戰爭時期，明軍因吸收戰敗敵人的軍隊而得到擴大。1364年改編軍隊時建立了衛所制度，這是因為需要建立一種正常的制度來處理這種來源的大量軍隊。由于明軍吞并的領土越來越多，新軍事單位的建立是為了戍守的目的，所以衛所的總數據稱在1393年有326個衛和65個獨立所。1368年以后明帝國可能擁有超過需要的士兵，但是，要復員這么大量喪失了原來生計的士兵從社會意義上說是不適宜的。朱元璋在整個內戰的危急時期曾經試驗過用屯田來解決兵食的問題。城市的戍守部隊甚至在戰爭進行時也能用部分時間經營屯田，有些部隊能夠既供應自己的需要，也生產些剩余糧食。

1364年改編以后，每一個新衛所在建制時都分配有軍用農田。在正常情況下，每支軍隊約70％的士兵應該搞耕種，其余30％則執行軍事任務。在漢唐時代，士兵耕種的軍屯是邊防的重要因素，但在遼、金、元時代，被一般農民耕種的國有農地則為其成員一般是非漢人的軍事部隊提供給養。明代的軍事體制借鑒了這兩種傳統，但又大大不同于其中的任何一種。在14世紀70年代及其以后的時期，軍隊是由服現役的各種不同的衛所部隊組成，讓其余的部隊放手耕種。士兵有世襲的服兵役義務。他們單獨立軍籍，其中每家每戶必須由每一代出一個壯丁服兵役。這種把世襲軍官、世襲士兵和軍事管理下的農田結合起來的辦法是不適合中國社會的性質的，而且在軍事上也是無效率的。它到頭來摧毀了這整個制度的軍事性質，但它在15世紀30年代以前一直運行得相當好。

今天中國本部的省區地圖仍然保持著14世紀60年代明王朝建國時的模樣。它以元代為范本，每一次重大征服之后就建一個行省，并將其置于高級將領的控制之下。從理論上說，每一個行省擁有全省的軍事指揮機構，稱為行樞密院，它在1369年改名為都衛。可是在實際上，軍人在整個明王朝建國時期的省政府內都擁有最高級的名義上的文職職務。這種情況在14世紀70年代有了變化，那時正常的辦法是把南京六部的尚書提升到行省政府的領導職務。這就讓都衛指揮使變成了每一省的最高軍職，他們的時間就越來越多地用來處理衛所的行政工作，而不是用來指揮實際的野戰。1380年，都衛改名為都指揮使司，但職能方面毫無變動。

1370年，明政權的34名主要將領被授予世襲的公爵或侯爵，這些爵位都在正制九品之上，擁有這些爵位的人有在戰時指揮軍隊的專門任務。這些人之所以這樣受尊崇是因為他們是朱元璋在內戰時期的主要合作者。名次最高的6公和14侯都是朱元璋最初24名兵士中的幸存者，或者是在這第一批人之后不久的歸附者。它下面的5侯是巢湖海盜集團的領袖，由于他們在1355年的投順才使得明軍有渡江的可能。剩下的9侯原來都是敵方將領，他們投降于關鍵時刻，因此有助于明王朝的事業。1380年以前又加封了14名侯爵，其出身與上面所敘述的相同。公爵和侯爵都接受了與其地位相當的土地（但不實際控制）和俸祿，但不像漢代初期那樣擁有分封的采邑。當命將出征時，以一名貴族統領全軍而以其余諸人協助，通常還要另派一人來負責給養的運輸事宜。打了勝仗的將軍們都指望能以戰功躋身于貴族之林。[[12]](#_12_De_Lei_Er____Ming_Chu_Zheng)

1372年雖然不是明代歷史上最有戲劇性轉折的一年，但是確切地說，它標志著王朝建立時期軍事階段的結束。在北方邊境上尤其如此。在1372年的戰敗以前，朱元璋似乎要進而征服整個元帝國，其中包括長城以北的大草原和沙漠地帶。1372年以后，明王朝對內蒙古主要是在其變化不大的邊境取守勢，而以新整修的長城為依托。中國人的優越火器技術使得明朝永遠地利刃在手——至少在防守方面是這樣——來對付還在拘守13世紀騎兵戰術的蒙古軍隊。在長城的北面，邊境防御體系還輔之以境外的戍守部隊和外交活動：這兩者都是為了防止蒙古人結成敵對的聯盟。1387年恢復對蒙古人的進攻并不意味著又打算達到把蒙古置于明王朝統治之下的目的，永樂初期撤銷了境外的指揮所，結果是大大地縮小了中國人在那里的勢力。

在中國的南部和西部，征服四川使明朝獲得最后一塊領土，此事可以正確地理解為收回了中國文化地區的一部分。對四川的征服并沒有在南部和西部開創一個新的和平時代，相反的，明軍馬上對該地區的非漢族諸民族發動了一系列綏靖戰役。云南在1381—1382年被明軍攻占時的人口主要是非漢族，但明朝統治下的廣大漢人殖民區是把云南永久并入中國的重要因素。反之，越南在永樂時期被征服以后又于1427年最終予以放棄。這兩件事，再加上在南部和西部的一些地方性小規模戰爭應該看作是確定與東南亞諸非漢族民族接壤的中國邊疆的過程的一部分努力，這個過程是一個長期的歷史過程，如果加以分析，它與明王朝的建立是不同的。

1372年以后，軍事問題已不是朱元璋主要關心的所在，而吸收和擴大文職官員就為發揮政策的主動性創建了一個新的主要制度。在創建明王朝階段中曾經推動明政權工作的軍事領袖們逐漸降低了作用，雖然還處于重要的地位。很久以后，明王朝可能變成中國歷史上文官最占統治地位的政權之一。這一發展和其他的發展之所以成為可能，是由于1355—1372年朱元璋和他的將軍們在戰勝他們的對手們和建立鞏固的邊境方面取得了重要的成就。

[[1]](#_1_1)達迪斯：《征服者和儒生：元朝末年中國政治變化的面面觀》[134]（紐約，1973年），特別是第95—105、119—122頁。

[[2]](#_2_1)德雷爾：《明初政治史，1355—1435年》[146]（斯坦福，1982年），第25—31頁。

[[3]](#_3_1)德雷爾：《明初政治史》[146]，第31—33頁。

[[4]](#_4_1)關于明代南京的特殊地位的討論，見法默《明初兩京制的演變》[156]（馬薩諸塞，坎布里奇，1976年），特別是第51—55頁。

[[5]](#_5_1)泰勒：《明王朝的社會根源》[506]，載《華裔學志》，22，1（1963年），第1—78頁，以及德雷爾：《明初政治史》[146]，第33—39頁。這兩書都討論了此時原型的明國家的組織問題。

[[6]](#_6_1)關于對這些背景因素的討論，見德雷爾《1363年的鄱陽湖之戰》[147]，載《中國的兵法》，費正清和小基爾曼編（馬薩諸塞，坎布里奇，1974年），第202—242頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第39—52頁；泰勒：《衛所制的元代淵源》[507]，載《明代政府研究的七篇論文》[263]，賀凱編（紐約，1969年），第23—40頁。

[[7]](#_7_1)德雷爾：《1363年的鄱陽湖之戰》[147]，第217頁，以及第6章注30。

[[8]](#_8_1)德雷爾：《1363年的鄱陽湖之戰》[147]，特別是第202、239—240頁。

[[9]](#_9_1)泰勒：《衛所制的元代淵源》[507]；德雷爾：《俞本的〈記事錄〉》[145]以及他的《明初政治史》[146]，第76—80頁。它們都想把1364年的軍隊改編放在當時的背景下來考察。

[[10]](#_10_1)德雷爾：《明初政治史》[146]，第52—64頁。

[[11]](#_11_1)德雷爾：《明初政治史》[146]，第71—76頁。

[[12]](#_12_1)德雷爾：《明初政治史》[146]，第76—87頁。

# 第三章 洪武之治，1368—1398年

## 引言

當朱元璋[[1]](#_1_Guan_Yu_Zhu_Yuan_Zhang_De_Chu)在1368年1月在中央王國稱帝的時候，他在朝廷的主要顧問和支持者包括他在前一年封的三個公爵：即徐達將軍和常遇春將軍，以及文官李善長。[[2]](#_2_Fen_Bie_Jian_Yu___Ming_Ren_Ch)徐達是安徽濠州人，1353年投效朱元璋軍營。他和其他因饑饉和疾疫而無家可歸的幾千人一起開始反抗元政權的當局。常遇春也是濠州人，原為一介武夫，于1355年歸附了朱元璋。李善長為安徽定遠人，出身于地主，于1354年跟從了朱元璋。這三個人是朱元璋在開國之后不久最受寵信的助手。他們三人組成了開創新王朝的安徽幫核心。

在這個安徽幫形成以后的年代，朱元璋也吸引了其他許多人物到他的麾下，其中有文武兩方面的人物。在文人方面，沒有人得到像朱元璋給予武人那樣的賞識、身份和俸祿。雖然他致力于建立以傳統的禮儀和天命為基礎的可靠的文官政權，但在開國的初年軍人還擁有比文人更重要的地位。這種情況之所以出現，是因為明王朝的建立是以下幾方面的結果：它用武力趕走了蒙古統治者；它要在中國本部建立一個新的政權結構；它要統一漢族對由敵對的非漢族居住的中國西部、西南部和南方廣大領土的統治。

1368年，中國被一群互爭雄長的軍人們弄得擾攘不寧。元帝妥懽貼睦爾仍然作為可汗穩坐在大都（今北京）的天子寶座上。占據四川國號夏的小明王明昇仍未被打敗，同時，另外一些次要的割據自雄的人物也準備用武力抗拒國家的統一。朱元璋不顧這些地方割據政權的繼續存在，他在1367年，即吳元年，開始為建立大一統的帝國打下基礎。他的選擇這個新年號清楚地表明他要擺脫紅巾軍的叛亂背景，以及使之作為建立全中央王國的統一政權的準備步驟。在1367年，主要的學者們也幫他仔細地起草了治國的禮儀活動的規定。宮殿已有所規劃，并且有些已經建立起來；律令已草就并已印行；制定了文武科取士之法；設立了翰林院和國子監。城外則修建了天壇和地壇——這是聯系王朝命運的主要宗教中心；在起兵征討華北平原、山東和湖廣的同時為皇帝以前的四代祖先興建了太廟；擬定了大統歷，頒行了法典的通俗的解釋。

稱為吳王的朱元璋這時給江河神靈奉獻了祭禮，后來又祭祀了上帝。吳元年（1367年）陰歷的最后一個月在祭祀上帝時，朱元璋懇求神明昭示祭祀之日是晴明還是陰霾之天，以便據以看他配不配做全帝國的統治者。他說，大臣們都竭力勸進，讓他即天子位，他只得勉強同意。祀天之日選在新年初四。

朱元璋——現在稱為洪武帝——登極的禮儀預先擬定了細節，并記載于洪武朝的實錄中。它們包含這些活動的幾個階段，意在給統治者樹立威嚴高大的形象。皇帝的態度據說是叫學者們不要拘泥于古代模式，其措施應該因時制宜。可是，學者們在擬定登極禮儀時總是走繁文縟禮的路子。

登極大典于1368年1月23日舉行。[[3]](#_3_Guan_Yu_Deng_Ji_Yi_Shi_De_Xia)禮儀的開始是由皇帝在郊區的祭壇分別向天地獻祭。登極的文告上達給神明，然后宣布王朝的國號為大明。皇帝接著登上寶座。李善長率領著百官和國賓敬獻正式的賀辭，接著是皇帝率親隨前往太廟獻上表文和玉璽，追尊他的前四代祖先。[[4]](#_4_Ta_Men_De_Zhen_Shi_Ming_Zi_Ta)

當時，穿著皇帝長袍和戴著帽子的皇帝前往他新的禁城內的奉天殿接受文武百官的朝賀，經過精心安排，形式非常隆重。

登極典禮把皇帝的兩種身份在一次正式儀式中結合了起來。皇帝是皇族的頭目，他憑著這一身份要統治皇族到億萬世。因此，他要為此目的而特別建造太廟給祖先們上祭和表示孝道。他同時又是官僚政制的頭目和對天地而言的帝國的代表。這個典禮可以讓官員和皇帝象征性地體現出他們各自的關系。象征帝權合法性的這些方面在登極文告中自始至終均細心地記錄在案，登基以后又往東亞諸鄰邦發送這道文告。這份皇帝的詔書說：

朕惟中國之君，自宋運既終，天命真人于沙漠，入中國為天下主，傳及子孫，百有余年，今運亦終。海內土疆，豪杰分爭。朕本淮右[即安徽]庶民，荷上天眷顧，祖宗之靈，遂乘逐鹿之秋，致英賢于左右。凡兩淮、兩浙、江東、江西、湖、湘、漢、沔、閩、廣、山東及西南諸郡蠻夷，各處寇攘，屢命大將軍與諸將校奮揚威武，四方戡定，民安田里。

今文武大臣百司眾庶合辭勸進，尊朕為皇帝，以主黔黎。

勉循眾請，于吳二年正月四日[1368年1月23日]告祭天地于鐘山之陽，即皇帝位于南郊。定有天下之號曰大明，建元洪武。恭詣太廟，追尊四代考妣為皇帝皇后。立大社大稷于京師。冊封馬氏為皇后，立世子標為皇太子。

布告天下，咸使聞知。[[5]](#_5_Wang_Chong_Wu____Ming_Ben_Ji)

在這篇文告中，皇帝首先被刻畫為全體人民的最高祭司，由他祭告萬物創造者的天和地。第二，他被加冕為地上的世俗君王。第三，他是按照最高尚的人的方式來崇祀他的祖先的孝子。第四，即他是人民生計來源的護衛者，因為他祭告了農業之神。

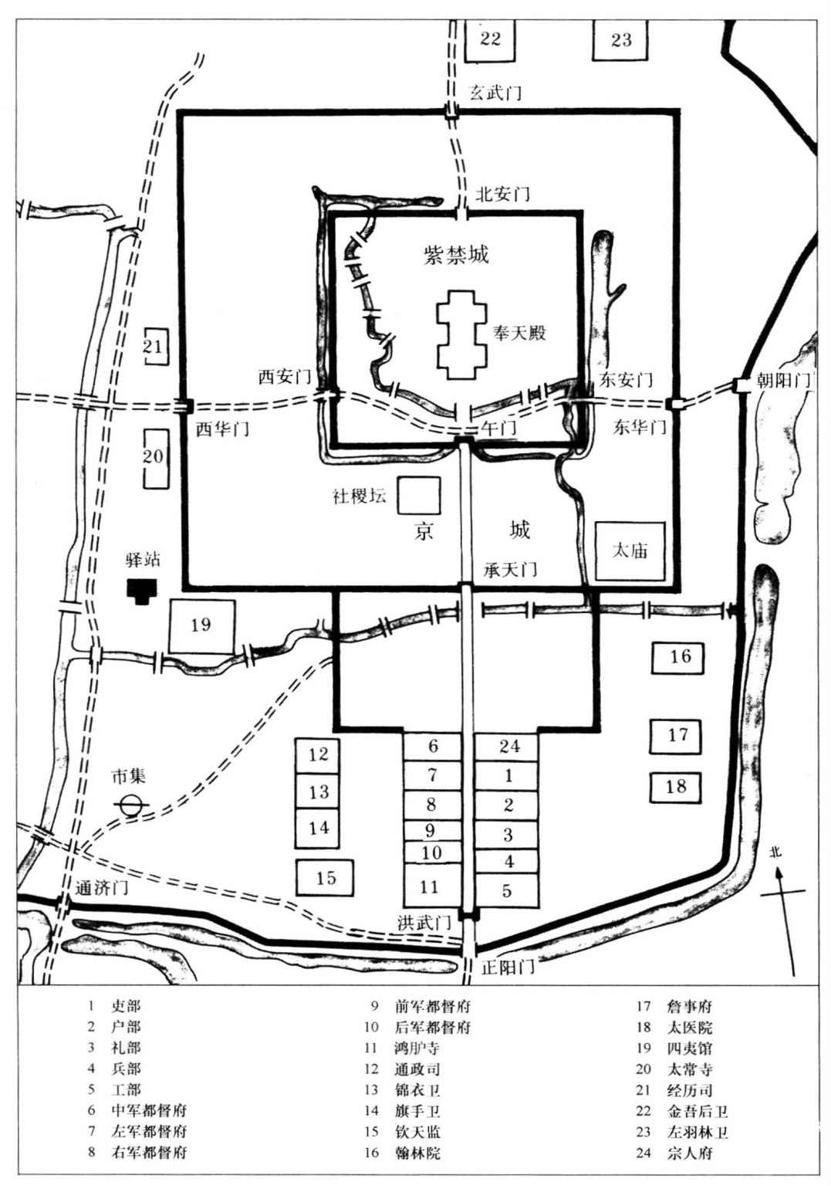
在這篇文告及其相伴隨的禮儀中我們可看到這樣的證據，即是自覺地利用合法化的象征以提高新統治者的地位。禮儀必須搞得這么隆重，部分原因是要抵消那些尚忠于大都的元蒙政權的人們的疑慮。這樣做的效果遠遠不是立竿見影的。比如，朝鮮人就有十多年之久繼續認為元朝是中央王國的合法統治者。

皇帝登上寶座以后，他封他的妻子為皇后，封他的長子朱標（1355—1392年）為皇太子。[[6]](#_6_Guan_Yu_Huang_Hou_He_Tai_Zi_D)朱標還很年輕，所以已經給他選派了幾個最好的儒家學者做他的老師和顧問。其中最著名的是浙江金華的飽學的儒家學者宋濂（1310—1381年），他是在1360年參加朱元璋的隊伍的。[[7]](#_7_Ta_Men_De_Chuan_Ji_Jian___Min)皇帝不惜用很高代價來使太子受教育和培養他為人之君，因此他即位不久就派了他最重要的伙伴們來監管太子的稱之為東宮的王府的家務。徐達、李善長和常遇春被任命為教師。這只是名義上的任命，因為徐達和常遇春那時正在北方搞軍事活動，即準備對大都的蒙古人發動進攻。但是，這表明皇帝很重視讓太子能得到誘導，至少在象征性的意義上是這樣的。

1368年初春，常遇春和徐達率軍進入山東以鞏固北方的領土。皇帝的幼年朋友湯和（1326—1395年）[[8]](#_8_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_D)和另一個安徽老鄉廖永忠（1323—1375年）[[9]](#_9_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_D)，在這一年的早些時候已經率水軍從寧波開往福建，此時奉命折回寧波，以監督這次北伐戰爭中的海上供應線。1368年3月1日，常遇春拿下了山東西北運河岸上的東昌（今聊城），兩個星期以后徐達又拿下了山東中部的樂安（今廣饒）。在往后的兩個月中，整個山東都歸明軍所掌握，5月10日在山東建立了行中書省。江蘇北部的學者汪廣洋（1380年死）曾舉元朝進士，他于1355年參加了朱元璋的隊伍，這時他從江西調來，短暫地受理山東行省方面的職務。[[10]](#_10_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci)在此期間，常遇春和徐達又進軍河南，在4月16日攻下了汴梁（今開封）。到了5月8日，河南已告平定，因此皇帝準備視察開封，以便制定最后制服北方的計劃。

4月11日，皇帝從應天（南京）出發，留李善長和學者劉基（1311—1375年）看守京師。劉基是皇帝第一批學者—顧問中的一個，他在1360年和宋濂及其他重要文人一起投奔了朱元璋的營壘。[[11]](#_11_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci)他在這個時候官任儒學提舉，同時兼任東宮顧問。他是浙江人，在元代任過職，直到他認為蒙古人在中國的統治注定要垮臺時為止。從他1360年進入朱元璋幕府時起，他作為學者—顧問、預言者和謀略家，是成績卓著的。從劉基那個時代直到本世紀，他的業績在民間著作中被夸張地神化了。

經過了26天的旅程，皇帝于6月6日到達汴梁。他把汴梁改名為開封，又召集他的將領徐達、常遇春和馮宗異（約1300—1395年）開會商討戰略。馮宗異后名馮勝（人們常用他后來的名字），本籍安徽定遠，在1355年參加了朱元璋部隊。[[12]](#_12_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci)他在平定河南和于5月13日拿下潼關的戰斗中是徐達和常遇春的助手。6月9日，皇帝宣布設行中書省于開封，并以山西太原人楊憲主管其事（楊憲后來在1370年被處死）。徐達和皇帝一起花了三天時間來檢查北伐計劃。作戰方案完全是皇帝制定的，他在開封一直逗留到8月11日。與此同時，他命令浙江、江西和江南諸城市備糧300萬擔來支持這次討伐蒙古人的戰爭。8月6日，當皇帝準備返回南京時，徐達在開封最后見了他一面。皇帝對于大都城破之日如何對待大都人民的問題作了指示。徐達于8月15日離開開封，率軍北上。



地圖4 南京城市規劃圖

8月18日，彰德（今河南北部的安陽）向徐達的軍隊投降了，這是向北進軍大都的第一個大勝利。徐達沿著這條路線穩步前進：8月21日他攻占了河北南部的邯鄲，三天以后又在山東西北運河岸上的臨清與其他部隊會師。常遇春已先期抵達更往北的運河線上的德州，并于8月27日占領了它。徐達已經開始沿運河運送給養和士卒，并在第二天到達德州。抵達大都前的主要目標是通州城，它位于大都的正東，在通向元朝京師的運河線上。徐達隨身帶了數百條給養船于9月7日來到通州，使元大都的守將不得不應戰守城。守軍被擊敗，元朝統治者妥懽貼睦爾即日逃離大都，希望在上都（開平，或多倫，在蒙古自治區境內）的離宮避難。9月10日通州失守，徐達的軍隊直逼元朝的京城。他們在9月14日開抵大都，開始堵塞齊化門外的護城河，并攀登城墻而上。大都迅速陷落，并易名為北平（即北方已經平定之意）；這個名稱一直保持到永樂帝在50年后把它正式定為帝國的首都時為止。

當北伐正在進行時，在南方進行的軍事活動使明朝的力量擴大到了廣西。福建也在這時被李文忠（1339—1384年）——朱元璋的外甥和養子[[13]](#_13___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)——所平定；湯和先前的戰斗為李文忠的勝利奠定了基礎。

在應天（皇帝已給它更名為南京）和開封（現時被稱為北京），皇帝著手整頓道教和佛教組織。在他登極的第一個月內，他就建立了兩個宗教管理機構。這就是善世院和玄教院，每院由一名有學問的僧人或道士掌管。9月18日，他新封原來的天師張正常（1335—1378年）為大真人。[[14]](#_14___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)皇帝顯然不喜歡一個宗教的領袖擁有超過天子的名號，現在這個封號實際上是把他貶損了。他堅持認為，“天師”的名字意指“上天的師傅”，所以這個稱號被認為是目無君長的。

據認為，實際上有一個時期有人曾經想把開封當做北方的京都，所以關于明代的建都于何處的問題一直爭論了20年。[[15]](#_15_Jian_Fa_Mo___Ming_Chu_Liang)1368年他第二次出巡到此地，于9月26日離開南京，10月7日到達開封。他在此地一直呆到11月11日，然后南返。他往后的北方之行沒有越過開封，因此他生平也從未涉足于中國北方。這次開封之行是因為他要協調他的主要將領們征討山西、陜西和蒙古的軍事行動。他們的直接軍事目標是山西的太原和大同：這個地區主要尚在忠于元室的擴廓帖木兒的統治之下。[[16]](#_16___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)擴廓帖木兒實際上是一個漢人，名王保保（1375年死），他由顯赫的乃蠻家族當作蒙古人撫養長大，這時統帶著大兵，足以威脅北京的安全。[[17]](#_17_You_Jian_Ben_Shu_Di_Yi_Zhang)由于他是元朝勤王軍中最有威勢的軍人，他必須盡早被明軍消滅。這是1368年皇帝開封之行的主要目的。

在皇帝離開南京的時候，有人在南京城外鐘山上的大禪宗佛寺舉行了法事活動。高僧梵琦（1296—1370年）參加了這項法事活動，其目的主要是超度在歷次征戰中歸天的亡靈。這時也向活著的人們散發錢財。對于忠貞不屈的軍人和一般平民因戰禍所受的沖擊，皇帝是感同身受的。這是在洪武之年由皇帝倡導的幾次大規模佛教法事活動的第一次；須知，皇帝本人原來就當過小行童。[[18]](#_18_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci)

徐達和常遇春在1368年末積極投入戰斗。常遇春在11月攻下了保定（今河北中部的新鎮）和真定（今河北西部的正定）。同時，另一員安徽驍將傅友德（1394年死）于12月在徐達和常遇春的指揮之下也率軍攻占了平定，它恰恰位于山西境內通往太原的干線上。雖然傅友德也是安徽人，但他從來不是圈子里面的人物，因為他從前為朱元璋的對手明玉珍和陳友諒出過力。[[19]](#_19_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci)但是，他確實給皇帝立過很卓著的軍功。這一次的戰斗就是為了征服擴廓帖木兒尚在盤踞中的太原創造條件。徐達本人于12月13日離開北平前往保定，以監督入侵山西的軍事活動。到了12月26日，他已通過真定并拿下了趙州（今石家莊東南之趙縣）。兩天以后，他派傅友德帶兵前往平定。太原在1369年1月9日陷落，擴廓帖木兒逃往甘肅。山西被認為不久即可被平定，因為傅友德已派一支軍隊前往石州（今山西西部之離石），同時馮勝也向南開進了平陽。可是，山西北部的重鎮大同直到1369年3月3日才被常遇春所攻占。

1369年初，皇帝采取步驟把皇帝的權力擴展到精神領域內。2月7日，他封贈了全帝國境內的所有城隍神靈。[[20]](#_20_Tai_Le____Ming_Tai_Zu_He_Che)這些被稱為“城市之神”的神靈們都由皇帝授予封號，也有正式的朝廷品級。各地縣令們都應該向這些神靈定期上供，以期能得到神明佑護，趨于繁榮昌盛。

在蒙古人的大都陷落時被明軍俘獲的元朝官員都被帶到南京來朝見新主人，皇帝親自接見了他們。這些官員中有在1364年做過元朝翰林學士的江西人危素（1303—1372年）[[21]](#_21_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci)和也是翰林學士的福建人張以寧（1301—1370年）。[[22]](#_22_Jian___Ming_Shi_____41_Ben_C)這兩個人都被安置在南京的翰林院內。危素在搶救瀕于湮沒的元朝實錄和把它們保存下來用于將來編修元史方面發揮了作用。作為一個文人，他很被洪武帝看重，所以皇帝要他給鳳陽的皇陵撰寫碑文。[[23]](#_23_Wei_Su_De___Huang_Ling_Bei)與此同時，他又被輕蔑地看做是元朝的變節者，所以在1370年屈辱地被罷了官。他的情況表明，維持明朝的開國之君同知識分子的關系有時是困難的。

1368年末，皇帝命令宋濂和金華的另一名文人王祎（1323—1374年）帶領一些官員纂修元史，他們在1369年3月開始工作。[[24]](#_24_Guan_Yu_Wang_Yi_De_Chuan_Ji)危素也參加了這個班子。這項工作匆忙地于1370年完成，其間有過短暫的停頓，因為編修者要等待把蒙古最后的統治者妥懽貼睦爾的完整的實錄送來。

為了表示他的真誠，皇帝在1369年3月25日親自去先農壇行籍田的祭典；先農是一位傳說中的古代皇帝，被認為是農神。這個禮儀的程序和內容都是經過官員們詳細討論后制定的。犁地時用兩把包裹著天青色粗絲織品的犁和四頭披著天青色布的牛。此后在他再度舉行籍田禮時，他已經登上寶座20年了。這個禮儀在1369年舉行時之所以這樣受重視，部分原因是它曾在蒙古人統治時期被廢棄過。[[25]](#_25_Long_Wen_Bin____Ming_Hui_Yao)

1369年春，徐達仍留在北方統帶準備進入陜西的部隊，這個省在明代包括今天的甘肅在內。平涼、慶陽和寧州周圍的地區位于今甘肅東部，在它和今西安以北的陜西地區的戰事都打得很激烈，終洪武之世迄未完全平息。為了到達這兩個地區，徐達在4月初統兵越黃河在蒲州（在今永濟附近）進入陜西。他派常遇春和馮勝先進入西安，他本人則于4月12日抵達。盡管元朝勤王軍在城破之時還進行著頑強的抵抗，但陜西從技術意義上說被認為已經平定。元朝在陜西的主要軍事領袖是河南人李思齊（1323—1374年），他最后也歸順了明朝。皇帝寫了一封信勸李思齊不要保衛蒙古異族。但是，李思齊最初對此置之不理，仍然效忠于元朝。他從西安逃到了陜西首府正西面的鳳翔，但在這里被常遇春和馮勝所追擊。4月18日他被趕出鳳翔，他的軍隊撤往臨洮（在今甘肅甘州之南）。

徐達此時離開西安前往鳳翔，把指揮權交給了耿炳文（約1335—1404年）；耿也是一個濠州老鄉，很久以來一直是朱元璋安徽幫中的一員。[[26]](#_26_Chuan_Ji_Jian___Ming_Ren_Chu)耿炳文在1390年以前一直做陜西的秦王左相都督僉事，徐達沿渭水移師到鞏昌（今隴西），所需糧秣由耿炳文從西安發送。鞏昌正在臨洮的東南，李思齊已在這里集中了他的軍隊。同時，馮勝軍圍臨洮，在5月21日終于迫使李思齊投降。5月23日蘭州也被徐達的一名部將所攻破，使徐達能放手改攻靖寧州（今平涼）。靖寧于6月8日失陷。在此后三個月時間中，徐達在今平涼附近的許多重要城市轉戰不休，其中包括北面環河河畔的慶陽。幾座城市已被攻下，但它們后來都變成了已“投降”明朝的原來元朝官員的叛亂策源地。因此，它們又必須重新被攻取。但是到了9月22日，當徐達降伏了慶陽的時候，陜西大部分（包括今甘肅在內）已在某種形式下全歸明朝所統治。

在徐達在陜西取得上述勝利之前，常遇春將軍已經奉旨北進，參加攻打開平之役。開平是元朝夏宮上都的所在地，位于蒙古。1369年7月20日常遇春攻克上都，但不久他于8月9日去世，這使皇帝極感傷痛。常遇春沒有捉住元朝統治者，后者逃往更遠的北方，即蒙古舊都哈爾和林。但是，常遇春一直深入蒙古內地，后來率軍往東追到后來被稱為滿洲的地方。他的死使皇帝很傷心，以致在8月25日聞訊后為之輟朝。當常遇春的遺體運往南京實行國葬時，皇帝出城去龍江——長江上的船塢和京師的軍港——以會合送葬的行列。10月10日，皇帝召喚徐達和湯和兩位將軍回南京參加常遇春的備極哀榮的喪禮。

擴廓帖木兒仍然是使朝廷十分關切陜西和山西的原因，因此當徐達和其他主要將領奉召回南京參加常遇春的葬禮時，擴廓帖木兒乘機騷擾平涼和蘭州。蘭州頂住了1370年1月末對它的圍攻，因此擴廓帖木兒未收復寸土之地。但是，這個地區還是極其不穩定。其結果是，皇帝在1370年不惜花費大量資財去摧毀擴廓帖木兒和元朝在西北的其他捍衛者。

在皇帝關于皇權的觀念中，血緣親王可以起關鍵性的作用。早在1369年他就命令編訂一套節制諸親王權力的條令，并指派他們在帝國的周邊擔任軍事要職。這些條令稱為《祖訓錄》[[27]](#_27_Yi_Zi_Mian_Shang_Shuo__Zhe_J)，是按照1369年5月皇帝的訓諭制定出來的。這樣做是為了1370年冊封諸王子做準備，雖然《祖訓錄》本文要到1373年才予以頒行。

1369年對明王朝建都于何地的問題進行了大辯論。10月中旬，決定應以皇帝的故鄉臨濠縣（今安徽北部的鳳陽）為帝國的中都。它位于淮河南側，據說它可以成為主要能從長江下游吸取財富的帝國的要地。南京位于它南面約100英里。大規模的建設施工在臨濠進行，以使這個城市能夠成為一個合格的都城，但在1375年把它定為中都的計劃被放棄了，建筑工程也因而停止。從此以后直到永樂皇帝遷都北方為止，南京是明代中國唯一的真正首都。

1369年秋，皇帝想勸說云南的元朝統治者和四川夏國國君投降于他。他發出勸諭公文，由特選的使節分送各該領袖。[[28]](#_28_Tan_Qian_Bian____Guo_Que)事實證明這種努力未取得成效，對這兩個政權的征討勢在必行。

1369年12月皇帝叫他的學者—專家們修訂皇帝祭告天地的禮儀，從而表現了他對禮儀加以革新和變通的態度。他決定在那一年陰歷十一月十四日行祭天之禮，這一天是月圓的前夕，即陽歷十二月十三日。在這個儀式上，皇帝的父親——廟號仁祖——被尊為配享者。這在歷史上還是第一次這樣尊崇皇帝的父親，因此這個禮儀實際上把皇帝的家族抬高到了空前的地位。在這些傳統的重要儀式之外，另給皇帝在壇的正南方建了一座特殊殿堂，使他在惡劣天氣下能躲避風雨。禮部尚書崔亮是湖北中部的人，從前是元朝官吏，約在1360年時投降了明朝。是他援引了宋元時代的前例為證，雖然似有出典，但未必令人信服。[[29]](#_29_Long_Wen_Bin____Ming_Hui_Yao)

1370年初，皇帝草擬了最后北伐的計劃，目的在清除蒙古政權。1370年1月30日，他任命徐達為征虜大將軍，即討伐部隊的最高指揮官。湯和、李文忠、馮勝和鄧俞（1337—1377年）——鄧俞也是安徽幫的軍事領袖之一[[30]](#_30_Guan_Yu_Deng_Yu_De_Chuan_Ji)——等將領均是徐達的部將。北伐的主要目的是要清除擴廓帖木兒在陜西的軍事威脅，并殲滅草原上的元朝皇帝。

皇帝的策略是兵分兩路。一路大軍由徐達和鄧俞率領，從西安出發，經過今甘肅鞏昌之北的定西，直趨擴廓帖木兒在陜西的部隊。另一路大軍由李文忠率領北上，通過北京附近長城上的居庸關，準備橫跨戈壁沙漠，追擊元朝統治者。用這種辦法，很可能使元朝君主與擴廓帖木兒彼此不能相救。鄧俞因此直接開向在鞏昌附近扎營的擴廓帖木兒的部隊，并一舉擊潰了他們。擴廓帖木兒未被抓獲，他逃到了沙漠以北之地，但是據說鄧俞軍隊俘獲了約84000人；這次勝利大大減少了西北地區親元部隊的潛在威脅。鄧俞于是更向西進，沿黃河上游地區顯示明軍的威力。

在這同時，李文忠也北上，直趨山西之北的蒙古境內的興和。他然后進兵遠至開平，即從前的元朝北都——元上都——的舊址。但是，元朝統治者已北遁至應昌，并于1370年5月23日在應昌死去，他的32歲的兒子愛猷識里達臘繼位。[[31]](#_31_Guan_Yu_Tuo_Huan_Tie_Mu_Er_H)李文忠終于追上了元朝朝廷，并在6月10日拿下了應昌城。愛猷識里達臘已設法逃走，但是李文忠捕獲了他的皇后、他的兒子買的里八刺、許多蒙古貴族以及元帝的玉璽。愛猷識里達臘逃往漠北，仍被李文忠的部隊緊追不舍。他設法擺脫追兵，到了哈爾和林才感到比較安全，他在這里跟擴廓帖木兒的軍隊會合了。

皇帝是篤信道教的。1370年，他征召江西龍虎山的道教祖師張正常和道教法師周元真到南京，向他們詢問鬼神之理。張正常和周元真在光祿寺受到隆重的接待。對皇帝來說，另一個重要的道教法師和占卜者為張中，此人在1363年對陳友諒的大戰中的關鍵時刻曾經幫助過朱元璋。皇帝的學者顧問宋濂此時在翰林院供職，1370年應皇帝之請寫了一篇張中的傳記，他利用了1364年以來被皇帝保存的札記。[[32]](#_32_Song_Lian____Song_Wen_Xian_G)皇帝很重視周元真的情況，我們也是從宋濂給這個道士寫的傳記中了解到的。[[33]](#_33_Song_Lian____Song_Wen_Xian_G)

1370年5月，皇帝授予他的10個兒子中的9個兒子——太子除外——以親王的頭銜和藩國。雖然諸王子有幾年沒有就國，但朱元璋要使他們擔負重大的國防責任的計劃已是日益清楚的了。他的諸子中主要的是次子、三子和四子：即秦王朱樉（1356—1395年）、晉王朱（1358—1398年）和燕王朱棣（1360—1424年）；他們的首府分別在西安、太原和北京。[[34]](#_34___Ming_Shi_____41__116_Di_35)10年以后當這些王子成年之后，他們奉父皇之命鎮守邊疆，與蒙古人相持以兵。他們都是很有本事的人。

1370年6月，皇帝命令重開文官的科舉考試。在這一年以前，主要吸收文官的途徑是由政府中的個別官員加以薦舉。但是，這個制度為政府舉用合格人才的人數顯然是太少了，因此皇帝要恢復傳統的科舉制度，以便為公職提供有才之士。1370年6月5日的一道詔旨宣布，是年陰歷八月將開征科考。[[35]](#_35___Guo_Que_____498__4_Di_415)皇帝指示，考試應該包括開始的三場：（1）經義和《四書》一道；（2）論一道；（3）策一道。考試后之第五天，中試者還要經過箭術、馬術、書法、算術以及律的知識的測試。皇帝顯然強烈地堅持箭術的重要性，因為他在發布詔旨的幾天以后又命令國子學生和州縣學生都應該對它勤加練習。[[36]](#_36_Xia_Xie_Bian____Ming_Tong_Ji)

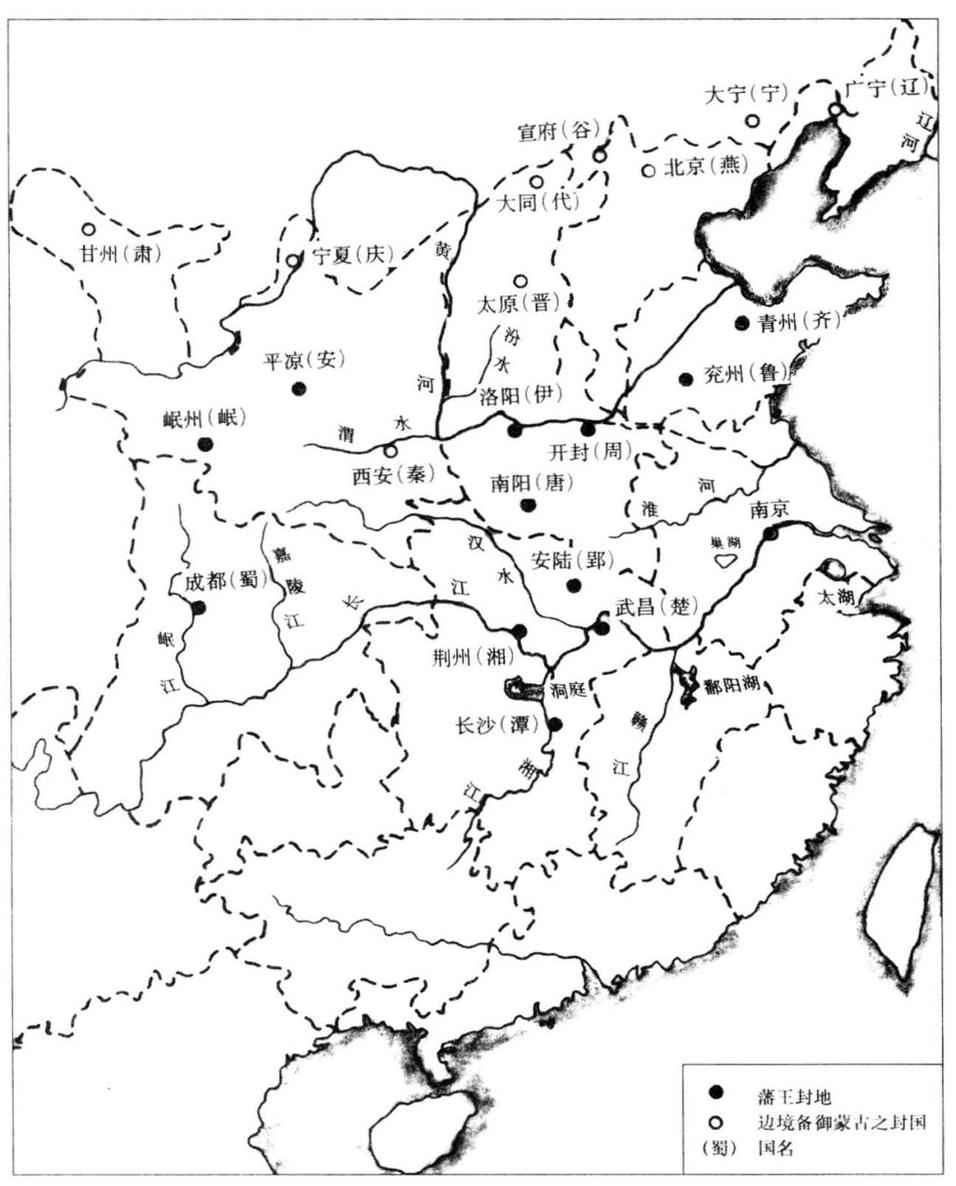
皇帝把他作為天子這一角色的精神義務看得非常嚴肅認真。1370年的大旱使他采取了齋戒沐浴三天的非常措施求神靈降雨。1370年6月24日，他命令太子朱標及其他王子也齋戒盡禮。正好在黎明前之第四更時候，皇帝穿著素色長袍和草鞋步行去宮外的岳瀆壇。他鋪上一張席子坐下，然后在烈日中暴曬一整天。皇后和妃子在這一活動中準備了農民的粗糲之食，她們還親自為此目的下廚。皇帝搞了三天的暴曬儀式，后來又回宮繼續齋戒。據記載，五天以后，即6月29日，陰云密布，次日便霈然降雨了。[[37]](#_37___Ming_Shi_Lu__Tai_Zu_Shi_Lu)

皇帝雖然自己表演了祈雨師的角色，但他又采取步驟限制人民的宗教活動。1370年末，他下令禁止一切非正統的宗教教門，尤其嚴禁白蓮教和明教（摩尼教）。他甚至禁止帝國境內所有人民祭告天地，宣布人民的這種活動為“非法”。他說，只有天子本人才能奉祀天地。平民百姓只準在年終祭拜祖先和灶神，農村中的農民則只準在春秋兩季拜土地神。[[38]](#_38___Ming_Shi_Lu__Tai_Zu_Shi_Lu)

當前元朝統治者的孫子買的里八刺于1370年7月到達南京時，明太祖給了他祖父一個廟號，稱為順帝，這是指這樣一個事實：已故中國的元朝君主已順從天命離開了中國。在正式入宮朝見皇帝時，買的里八刺也被授予封號，并賜第于南京。1370年7月12日，皇帝在南郊郊壇把他戰勝元朝之事祭告于天。次日，他又在太廟祭告此事。

1370年夏，旨在恢復受嚴重戰禍之害的地區的經濟政策正在貫徹之中。這時推行了開中法，把糧食分配到山西這個蕭條和貧困的地區。這是一種頒發憑證的制度，給商人提供了利潤的刺激，它誘使商人用自己的資財運糧食到西北去。為了酬報商人水運的糧食，商人們被授以鹽引，從而能從政府處買回食鹽，然后又在零售市場銷售獲利。經營積極性很高的商人們發現，他們可以雇傭農民在邊境地區種植糧食，因此節省了從內地運輸糧食的費用。他們照舊收取鹽引：鹽引是按照距離邊境的遠近和交納谷物的質量來計算的。這個制度刺激了邊境的農業生產，也為洪武時期提供了平穩的糧價。[[39]](#_39_Jian_Wang_Chong_Wu___Ming_Da)

1370年政府還采取了另一個措施來整頓帝國的資源。皇帝命令戶部要求全國所有戶口在當地政府注籍并領取官方的戶帖，戶帖上面開列成年男子的名字、年齡以及財產。安徽徽州祁門縣在1371年的一份現存戶帖就載明，該戶主有耕地0.854畝，一間草屋和一頭黃牛。因此，戶帖制度要求提供和記錄國家為制訂財政計劃而感興趣的詳細的資料。[[40]](#_40_Wei_Qing_Yuan____Ming_Dai_Hu)



地圖5 明代諸王封地圖

為了重新搞活他的家鄉——安徽鳳陽——的經濟，1370年7月皇帝命令長江下游地區的蘇州、松江、杭州、湖州和嘉興等縣的約4000戶遷移到那里去。這些戶在本籍都無田地，他們在鳳陽分配到了田地。鳳陽在14世紀40年代曾遭受一系列時疫的打擊，本已人口凋零，在其后的20年中又因紅巾軍的戰爭而使人口繼續下降。

1370年秋，北伐勝利軍的將領們班師回南京受封。徐達和李文忠于11月25日抵達南京，皇帝親迎于城外的龍江地方，以示極大的尊寵。皇帝在南郊按慣例把凱旋之事告天之后，他要宋濂等文人學士詳細討論以一種新貴族制度來酬庸報功；這是皇帝所希望建立的制度。宋濂和皇帝在大本堂——這是舉行禮儀和教導太子的殿堂——對這個新制度商討了一個通宵。[[41]](#_41_Chen_He____Ming_Ji_____53__1)11月29日，皇帝細心地給徐達、李善長、李文忠、馮勝、鄧俞和其他許多領袖們頒授了貴族爵銜。[[42]](#_42___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)位列第三的李文忠負責大都督府，這個職位在南京擁有很大的權勢。

或許，皇帝在1370年最重要的創舉是在皇城東邊的宮門內建造了奉先殿。皇帝曾經詢問他的學者—顧問們關于皇族奉祀的問題，同時指明已為此目的建立了太廟。但是他認為，在太廟獻祭得嚴格遵守前人的先例，這就不可能每天作家祭活動。他詢問，怎樣能在陰歷每月朔望之際的晨昏行祭拜之禮。他要當時在禮部供職的臨海（浙江）學者陶凱找出能做這種祭祀活動的古代先例。陶凱只能找到宋代有此先例，那時曾經修建了一個欽先孝思殿。根據這一點點微不足道的出處，皇帝就命令興建了這個奉先殿。這個新殿里供奉著明太祖的四世祖考。除每天燒香之外，每月朔望還要給祖先的神靈換上新祭品。在祖先們的生日和忌日都要上供，一切“如家人禮”地辦理。有些禮儀從太廟移到了奉先殿履行。[[43]](#_43___Ming_Hui_Yao_____364__1_Di)

皇帝很有決心在祭祀之日實行齋戒，作為表率。為了推動這種努力，他命令陶凱鑄造一個銅人，手執竹笏，上面刻有“齋戒”二字。他告訴臣下，這個銅像要在他齋戒之日展示在他面前，使之起到提示者的作用。[[44]](#_44___Guo_Que_____498__4_Di_436Y)

## 1371—1380年：帝國的鞏固和穩定

四川在1371年并入了明帝國。1月19日，皇帝任命湯和率軍討伐夏國；這個夏國在1366年以前一直為明教領袖明玉珍所統治，現在掌控在一批控制他兒子朝廷的政治陰謀家手中。[[45]](#_45_Jian_Di_Yi___Er_Zhang_Ge_You)四川忽然間提到明軍議事日程的最前面，因為夏國拒絕皇帝假道伐滇的要求。云南這時仍在蒙古統治之下，夏國也有它自己吞并云南的計劃。鄧俞因此在1371年1月20日奉派領兵前往今湖北漢水上游的襄陽地區，準備在那里為進兵四川之役囤積糧草。

準備工作在5月完成，傅友德從北面的陜西進攻夏國的防軍。傅友德在5月18日拿下文州（今甘肅南部的文縣，靠近四川邊境），并續繼南下又拿下龍州（今四川涪江上的龍安）。傅友德從這里再揮兵南下進入四川，最后抵達成都東北80英里處的綿州。他的部將藍玉（1393年死）與守軍進行夜戰，迫使他們逃過雒水。[[46]](#_46_Ta_De_Chuan_Ji_Jian___Ming_R)雒水被認為是夏國的主要屏障，所以傅友德帶來的威脅引起位于成都的夏國首都極大的關注。傅友德命編造數以百計的木排，準備用它們渡過漲水的河道。這些木排在幾個星期內造成，同時軍隊還建成了一個安全的渡口。與此同時，夏國也從瞿塘調兵來增加防守力量；此瞿塘位于東南200英里之處，在今長江上的奉節附近的峽口那里。此舉是為了防御傅友德對成都的意料中的進攻，因為傅友德軍現在正在漢州（今光漢縣）集結，這是位于成都東北30英里的主要防御陣地。1371年7月，傅友德軍在與瞿塘調來的水軍激戰之后攻占了漢州。甚至在這些部隊從瞿塘撤退以后，湯和的部隊也不能跨越三峽以東長江江邊的大溪口前進。只有當廖永忠的水軍到達以后，明軍才能經由此路線突入四川。形成了這樣的軍事態勢以后，兩位指揮官分途急趨重慶，廖永忠走水路，湯和走陸路。

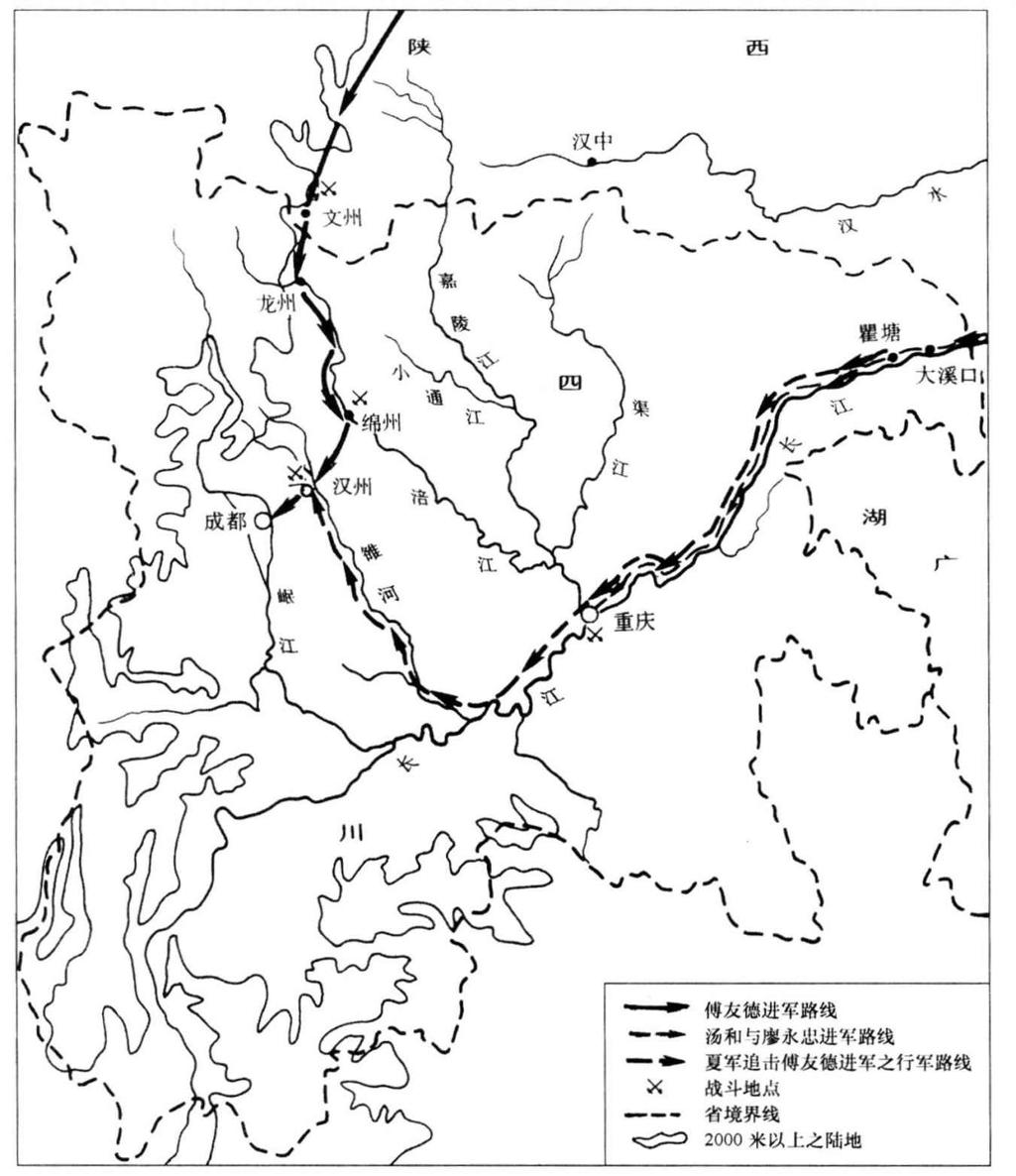
1371年8月3日，廖永忠和湯和到達夏都重慶。15歲的夏君明昇及其母彭氏投降了。廖永忠于是命令幾個戰敗將領的兒子們送信給夏政府的某些領袖仍在堅守之中的成都。傅友德要他們獻城投降。在信被送到以前，成都的防衛者希望擊敗明軍，便決定放出他們的受過訓練的戰象。不料這些動物受驚，踐踏了許多夏軍士卒。成都守軍一聽到明昇已在重慶投降，便大開城門也向明軍投降了。與此同時，明昇被押送至南京，于8月25日抵達。

那年秋天，明在成都設立了四川行中書省。明太祖在南京公開處決了夏國的吳友仁將軍；在此之前，其余夏軍將領則寧愿投水自盡，也不愿被活捉。皇帝的外甥李文忠受命在成都周圍監造新城墻。修完了城墻，李文忠返回南京，把戍守的任務留給了皇帝的一個養子何文輝。[[47]](#_47___Ming_Shi_____41__134_Di_38)

1371年，明政府在制定政治制度的工作方面有了長足的進展。2月份，皇帝命令每三年舉行一次縣考和鄉試。鄉試在3月舉行，此前不久，皇帝曾去中都鳳陽——在淮水流域他出生地的附近——旅行。他只在那里停留了幾天，幾乎立即折回了南京。鳳陽顯然無資格做一個令人滿意的行政中心。

在這一年的后來日子里，皇帝召道教法師周元真入宮詢問雷電的意義。和蒙古人一樣，皇帝很怕打雷，這位法師能夠解釋打雷的本質，認為它是上天和人類之間普遍存在的關系的表現。宋濂記錄了他們討論的某些細節，因為他本人也對道家的思想和道教的傳說深感興趣。[[48]](#_48_Song_Lian____Song_Wen_Xian_G)

和日本人的關系在1371年也有了可喜的轉變。皇帝在1370年已派遣趙秩為使去訪問日本人；日本人在當時的中國文書中被稱為“倭”。北九州的日本南朝朝廷的主子懷良親王差點兒把趙秩殺了。但是，懷良終于同意向明君稱臣，并且派了祖來和尚為報聘使，跟趙秩和其他中國被囚者同返南京。為了酬答祖來的聘問，皇帝特派佛僧祖闡（盛年期1360—1373年）于1372年率使團到日本。[[49]](#_49_Chuan_Ji_Jian___Ming_Ren_Chu)1371年為此做了準備工作，1372年春在南京天界寺舉行了盛大的佛教法事普度會。此會延續了三天，參加的僧眾千人，皇帝也親臨參與盛會。[[50]](#_50_Qi_Zhong_Ke_Neng_You_Yin_Du)



地圖6 四川之役（1371年）

這年3月舉行的法事并不是洪武帝在1372年舉行的唯一佛教禮儀活動。從陰歷新年正月的十三到十五日（1372年2月17—19日）皇帝駕臨南京城外蔣山的太平興國寺參加了一個大規模法會，他本人在佛像前禮佛如儀，聽和尚宗泐（1318—1391年）的說法，并接受天臺宗和尚慧日的戒律。[[51]](#_51___Guo_Que_____498__5_Di_460Y)

專門對付蒙古人的軍事行動在14世紀70年代一直在繼續進行。一個領袖被制服了，另一個人又頂了上來，所以在北京和山西的明軍始終在移動之中。1372年3月，徐達被任命為征虜大將軍以征討擴廓帖木兒（王保保），意在深入蒙古，攻擊蒙古首都哈爾和林。雖然擴廓帖木兒的妹妹已在1371年10月嫁給了皇帝的次子朱樉，但他在1375年死去以前迄為明朝的邊患。1372年4月，藍玉將軍作為徐達40萬征討大軍的前鋒，敗擴廓帖木兒于蒙古土刺河的附近。但是，徐達和李文忠后來進攻哈爾和林時卻被蒙古人徹底打敗；這時蒙古人已在他們的舊都重整了部隊。李文忠這一支人馬因蒙古騎兵的攻擊和戈壁沙漠的艱苦地形而受創極重。明朝廷就再也沒有派軍深入草原了。

但在這同時，在甘肅的傅友德和馮勝卻戰勝了蒙古人。蘭州和西涼（今甘肅武威附近）都被傅友德和馮勝清除了親元的軍隊，然后他們兩人于7月進兵甘肅西北的永昌和戈壁邊沿上的亦集乃（即居延）。

馮勝的軍隊是三支主力軍中唯一深入蒙古人的老家并在那里取得了軍事勝利的部隊。他俘獲了十余名蒙古軍官和1萬多頭牲口（馬匹、駝駱和羊群），而且他的部隊沒有嚴重的傷亡。

馮勝、徐達和李文忠于1372年末奉召回南京，另外，皇帝在1373年初決定把當時在位的元君的兒子買的里八刺送回哈爾和林他父親處。1373年1月23日發出了與此有關的一封信。1373年春，徐達、李文忠和馮勝再受命統領北京的衛戍軍。可是從此以后，這些衛戍軍不再發揮主動進攻的作用了，他們的職責主要是戍邊，以防止元軍重新奪取中國的皇位。徐達在秋天返回北方，9月間赴大同，把邊塞地區的居民強行安置到北京附近來。11月，擴廓帖木兒攻大同，徐達這時已經南移到太原。11月29日，徐達在懷柔（北京東北40英里處）打了一次漂亮的進攻戰，他在風雪之中打敗了擴廓帖木兒。

直到1374年買的里八刺才被送回蒙古。在這一年的早些時候，藍玉就在興和等地和蒙古人打了一系列勝仗，同時，李文忠也在大寧和高州（今承德地區）取得勝利，俘虜了一些元軍軍官和妃子以及駱駝馬匹等等。最后，洪武帝于10月20日遣買的里八刺返回草原，由從前元朝的兩名宦者護送。他給他父親帶回了一封信，皇帝在信中要求他父親承認明王朝。這封信未被重視，蒙古的政策迄無改變：明政權在草原繼續受到先后繼任的蒙古領袖的考驗。

當擴廓帖木兒于1375年9月死于蒙古的哈爾和林西北的哈刺那海以后，西部元軍的勢力削弱了。但是正當西部蒙古人的權力式微之際，前元朝的官員納哈出（死于1388年）領導的東蒙古人在東北繼續增加力量。[[52]](#_52_Ta_De_Chuan_Ji_Jian___Ming_R)納哈出的根據地在松花江流域：他在14世紀70年代向南擴張到遼東，他在那里直到1387年前一直是挑起事端的根源。同時，在陜西北部地區另一位西部蒙古新興領袖伯顏帖木兒再次形成了蒙古人的威脅——這種威脅自擴廓帖木兒死后本來已趨于緩和。1376年2月，原在延安修建了前哨陣地的湯和奉旨對付伯顏帖木兒。湯和在3月份接受了這名蒙古領袖的投降，但是伯顏帖木兒沒有就俘，他在7月份又再度叛變。留在延安守邊的明軍將領傅友德設法伏擊了伯顏帖木兒，通過他的兩名部下使他并非心甘情愿地投降了。

雖然不再有統一協調的蒙古政權威脅新的明王朝，但蒙古人還能在許多地方襲擾邊境。因此，明軍采取了守勢，在14世紀70年代余下的幾年中明軍再也沒有發動深入草原的重大軍事遠征了。相反，西藏和云南出現的軍事問題吸引了南京政府的注意。

1373年5月，鄧俞和皇帝一個養子沐英[[53]](#_53_Ta_De_Chuan_Ji_Jian___Ming_R)（1345—1392年）受命對西藏進行懲罰性的討伐，目的在嚴懲拒不承認明朝統治的一位西藏酋長。討伐軍深入今青海湖地區，甚至西進遠至昆侖山。鄧俞拼命地追趕這個酋長和他的徒眾，斬殺了數以千計的人，俘獲了十余萬頭牲口。皇帝然后命鄧俞從這個絕塞地區班師，并召他返回南京。可是，鄧俞于12月在返回的途中死去，死時年僅40歲。沐英在這次戰斗中表現出色，被封為侯爵，賜祿2500擔。他不久又將在明朝建立云南的政權中起重要的作用。

在14世紀70年代，皇帝每年在不同場合和不同郊壇經常祭告天地。但是在朝廷，對禮儀的關注就讓位于重建文官制度的活動了。這位明朝的開國皇帝在他整個在位年間大興制度，也修改制度。他企圖規定政府各不同職位之間的關系。為了達到這個目的，他命令編修條令，使政府官員、皇室宗族和將軍們各知怎樣行其所事。他計劃使王朝避免因不聽話的婦女干政而引起的國內問題，作為這計劃的一部分，他在1372年7月設立了一套機構來管理宮廷的女人。[[54]](#_54___Ming_Ji_____53__3_Di_22Ye)皇帝定下了許多清規戒律，制定了禁止奢侈浪費方面的法令，以限制皇后和其他嬪妃所能起的作用。這個月的晚些時候，他還頒布了《六部職掌》，后來它并入了《諸司職掌》，從而給官員每年的考績立下了嚴格的標準。[[55]](#_55___Ming_Ji_____53__3_Di_22Ye)

洪武帝認為皇太子必須習知一些實際的政事，所以他在1373年1月命令所有官員在上疏言事時都要把意見送到太子之處。1373年10月，皇帝采取了更進一步的步驟。他要求官員們上奏折給太子，以請示最后的決定。他指出，太子長于深宮之中，只有這樣辦，他死后才會善于治理國家。可是，這個方針為時不長，因為皇帝不久就不喜歡他的太子所作的決定了，因此撤銷了這個辦法。[[56]](#_56___Ming_Ji_____53__3_Di_23Ye)

皇帝一方面抓緊訓練太子的問題，一方面他又試圖給政府選賢任能。但是，他對科舉考試的結果感到不快。三年一試的科考沒有產生足夠數量的賢才；他認為這只能產生一些書呆子，不能從政。因此，他在1373年3月廢除了科舉制，又下令回頭改用薦舉制。在以后的10年里再沒有舉行科考。[[57]](#_57___Ming_Tong_Jian_____210__1)但是，由于國子監在14世紀70年代擁有數千學子，人才濟濟，為許多行政職務提供了能員。

皇帝也很注意培養諸血族親王的問題。他設計了這樣一種制度：即讓諸藩王統率自己的軍事部隊的古代模式和漢代以來所用的皇權官僚行政體制結合在一起。由于諸藩王在新秩序下擁有這么重要的地位，他不厭其煩地給每個王子配備儒士做師傅，教授他們以忠誠孝順之道和屏藩皇室之理。但是他不久就知道，這些王子都驕狂無禮，不服管束。朱文正——皇帝之侄——之子朱守謙在1370年被提升為王。但朱守謙和他的父親一樣傲慢自大和不守法紀，因此在1373年被皇帝貶為庶民。雖然他后來恢復了王爵，但日后有兩次被拘禁在家，在押于鳳陽。[[58]](#_58_Guan_Yu_Ta_Men_De_Chuan_Ji)

鑒于王子們的品行不端已如此顯露，皇帝在1373年命令宋濂和他的禮部尚節陶凱獨立地編纂一部關于從前時代親王的歷史教訓的教材。宋濂花了22天時間搞這本書，并邀集了五六個王府師傅參與其事。于是，陶凱的文本和宋濂等人的文本拼合在一起，構成了《宗藩昭鑒錄》；這本書被頒發給諸王子。正像宋濂所解釋的那樣，“天子如首，諸王如手足，故可稱為同氣一體。”[[59]](#_59_Song_Lian____Song_Wen_Xian_G)

另一件名為《祖訓錄》的更重要的文件于1373年頒發，這是皇帝努力了六年的成果。[[60]](#_60_Zheng_Ru_Xia_Mian_Suo_Shi__X)它概括了諸藩王的權力和責任。皇帝不斷地修改和潤飾《祖訓錄》，它的條文因而時時有所更改。它現存的最早文本是一篇手稿，日期顯然是1381年，因此我們不能肯定1373年的條款究竟如何。不管怎樣，1373年的條令對諸王府的行政無甚影響；諸王府這時還沒有單獨設立，王子們尚未離開京師。可是，從《昭鑒祖訓錄》1381年初的文本看，皇子們都被授予了他們各自封國的實權。他們擁有相當大的兵權，并且有權審理和判處自己封國內居住在市鎮和農村中的平民百姓所犯有的普通刑事和大不敬的案件。可是，像錢財和糧食糾紛這種基本上是民事的案件則由王朝的正式司法機關審理。

藩王們也有權為自己的司署征聘文武官員，而且他們對這些下屬的行為也能行使完全的司法權。王子們可以按照訓示使用粗暴的刑罰，迫使人民執行他們的命令。在宮內，王子們在朝見皇上時可以就座；他們還可以參加宮廷的盛大宴會；他們也被獲準不時地互相拜會。從傳統的皇家制度來看，這些特權大多數是危險的和過分的。它們當然不能垂法千年或者千年以上。所以在它們充分實施以前，后來的《祖訓錄》的文本就砍掉了其中重要的內容。[[61]](#_61___Ming_Tong_Jian_____210__1)

不僅皇子的教育問題是皇帝這時面臨的事情，因為那些新的功臣中間也有不法的和驕慢的人。1373年，皇帝命令工部起草章程對付這些勛貴的瀆職行為。這些條令是以鐵券形式公布的：凡涉及這些功臣、他們的家屬以及他們莊田的管事有危及管轄下人民的生活或損害王朝財政和徭役事項的行為，有特別懲罰條例來處理。例如，如果這些勛貴的莊園管事仗勢欺壓當地百姓，那么，他們就要被刺面，割去鼻子，財產要充公，他們的妻兒則要充軍到南寧（今廣西壯族自治區的南寧）去受監禁勞役的處分。

按照這些條令，任何勛貴之家凡以不義手法或不履行契約而從平民那里取得土地、房產和牲畜，再犯者（無初犯的懲罰）應罰該功臣俸祿之半。若三犯，應停發其全部俸祿，而在犯第四次時則應將他削爵為民。任何勛貴之家如果強占山林、池塘、茶園、蘆葦沙洲、金、銀、銅礦或鐵工場，不論它們是屬于皇帝的或私人的，犯案兩次的均可寬宥。犯第三次可判死緩。犯第四次的，那就要真正判死刑了。[[62]](#_62_Wu_Han____Zhu_Yuan_Zhang_Chu)

這種法令事實上是準許功臣們可以犯數量有限的兇殘罪行而不受任何處罰。但是，它們也確實限制了“功臣”們的不守法紀的行為。這些功臣們都為皇帝的建立王朝立過功，但皇帝這時幾乎不能承擔寬恕他們的責任了。在洪武之治的末年，許多這樣的功臣被粗暴地清除，只是在1373年這類清洗還不普遍而已。

洪武帝頒布的第一批官方文告之一是在1368年發布的《大明律令》。這部法典包含285條律和145條令，按政府的六部予以排列。[[63]](#_63_Nei_Teng_Gan_Ji____Da_Ming_L)但是，皇帝不久就對律的條文感到不滿意，花了幾年時間逐條加以修改。[[64]](#_64___Ming_Shi_Lu__Tai_Zu_Shi_Lu)他又命令編纂一部《律令直解》，于1368年刊行。[[65]](#_65_Nei_Teng_Gan_Ji____Da_Ming_L)到了1373年皇帝已經完成了修改此律令的工作，它的修訂版頒布于1374年。這次的排列法大大不同于第一版，因為它仿效《唐律疏義》分為12篇。1374年的律令包含606條，其中288條直接移自初版；128條稱為“續款”，可能是對初期條款的補充；36條稱為令，原先已合并在律中；余31條是新增加部分。1376年又做了一次修訂，把全部條文壓縮為446條。1383年和1389年又修改兩次，最后一版共460條，于1397年頒行。[[66]](#_66_1389Nian_Ban_Ben_Ju_Shuo_Bao)

洪武帝的文化成就給人印象最深刻之一是他自己注疏了《道德經》，他花了10天的工夫寫成，其時在1375年1月5日至15日。[[67]](#_67___Guo_Que_____498__5_Di_513Y)正像他在此書的序中所說，他曾經在以前讀過《道德經》，但他很難掌握它的全部意義。他竭力搜求注疏和關于此書的專門名家，但這些都未能使他感到滿意。最后，他花了一段時間深入細致地研習了它的文字，形成了他自己的關于該書意義的結論。他指出，他很關心重刑的效驗。它能不能防止人民犯罪呢？他親眼目睹許許多多證據表明，它不能防止人們犯罪，因為嚴刑重罰沒有使他得到他所希望取得的任何無可置疑的權威。《道德經》說：“民不畏死，奈何以死懼之？”[[68]](#_68_Chen_Rong_Jie_Yi____Dao_De_J)這句話深深打動了皇帝，因為它觸及了他的統治方法的根子。在他統治的開始年代，他處死過許多的人。因此他說道：“當是時，天下初定，民頑吏弊。雖朝有十人棄市，暮有百人而仍為之。”[[69]](#_69_Ming_Tai_Zu____Gao_Huang_Di)

也許皇帝已真正感到膽戰心寒，因為大批地處以極刑之舉并沒有阻止他所認為的胡作非為。1376年他處死了數以百計的人，因為這些人為了簡化申報手續而犯下預先在財政文件上蓋印的罪行。這個案件被稱為“空印案”。地方官員一直用的是一種方便的老辦法，使用蓋有鈐印的空白的申報表冊來上報運送給南京的歲入；在南京則在扣除了運送途中的折耗之后登錄實際總數。這樣就會消除財政申報中不符合實際的差額，因為地方官員不能預先知道運送的損失究竟會有多大。但是，皇帝對這種辦法極為敵視。它的部分原因是，他非常不喜歡蒙古元朝時代已經出現的官僚們的舞弊行為。他嚴厲地對付帶有這種意味的行為。使用空印會給貪污大開方便之門。他不僅嚴厲禁止使用空印，他甚至把所有在空印表冊上有了姓名的官員一律處死。有些材料說，在空印案中有數以百計的官員被處死。[[70]](#_70___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)

皇帝本人對于粗暴地對待空印案中的官員一事請求批評。由于日月星辰發生異樣的兇兆，按照傳統辦法，他在1376年10月22日下詔求官員們直言切諫。葉伯巨的上書是最詳細和最具毀滅性的。[[71]](#_71_Ta_De_Chuan_Ji_Jian___Ming_R)葉伯巨當時在山西平遙（太原西南）供職。當皇帝讀了葉伯巨的批評以后，盛怒之下下令用枷鎖把葉伯巨押解到南京。葉伯巨不久便餓死在獄中。他的批評討論了明朝統治的三個大問題：分封血親諸王及其掌管兵權的問題；皇帝信賴嚴刑重罰的問題；皇帝建立統治的制度過于匆忙的問題。

葉伯巨說，過分熱心地分封諸王可能為將來某一親王僭位創造條件。他剴切地預言燕王終將有爭位之舉（見第四章）。關于第二點葉伯巨指出，當時的文人認為他們最大的幸運就是沒有被招去給皇帝供職。他說，他們之所以那樣想，是因為他們確知他們會因自己的努力而被罰作苦役或受笞杖之苦。葉伯巨含蓄地援引空印案為例，他批評皇帝過分地和不近人情地強調單純的官僚集團的誠實而犧牲了效率，同時他責備皇帝沒有能夠勸說官員們更加努力地提高公眾的道德和風尚。

對空印案展開最詳盡批評的是另一位學者鄭士利，他也是響應皇帝號召直言極諫而呈上奏章的。[[72]](#_72_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci)他也引起了皇帝的勃然大怒，因而被判處苦役。鄭士利爭辯說，皇帝對使用空印表冊所發的脾氣是不講道理的。這種表冊之所以被使用，是因為不用這個辦法，對邊遠縣份來說，要申報準確數字得花上一年時間。他還指出，原來并沒有反對空印辦法的法律，所以皇帝利用有追溯效力的法律來懲辦人民是不公正的。但是，他的任何論據都沒有受到皇帝重視——總之，皇帝對任何不忠的表現都是極其敏感的。

1376—1377年，皇帝在行政和禮儀方面作了許多重要的改進。其中最重要的改變是建立了12個省一級政府，用它們取代了元代的行中書省。這種新的省一級行政被稱為承宣布政司；它與1357年創立的都指揮使司相平行。[[73]](#_73_Jian_Yang_Lian_Sheng___Ming)

1376年，兩年一度分別舉行的郊祀天、地之禮在施行了九年之后，皇帝感到需要加以簡化。他堅持說，分別祭祀天和地是不合乎自然的，正如把祖母和祖父分開祭祀一樣的不合人情。所以他命令官員們給他找出合祀的歷史根據，他同時又要求另造一特殊享殿用于新的“大祀”。第一次這樣的祭祀舉行于1377年陰歷十一月，后來它每年在陰歷正月舉行。1377年和1378年這種祭祀必須行之于奉天殿，因為新起的大祀殿尚未完工。[[74]](#_74___Ming_Hui_Yao_____364__1_Di)

皇帝也改了祭祀社稷神靈的許多細節。他有一般常人的想法，不愿淋雨；1368年他詢問官員，如果天氣惡劣時在戶外進行祭祀，造一個建筑物來保護他是否可行和正確。1369年他建起嘹望祭殿，當他主持社稷壇的祭祀時他就可以在這里暫避了。但是，他在1377年又再做了改動：他得出結論認為，像分開祭祀天和地那樣，分開祭祀社和稷也是完全不合情理的。有一名學者馬上建議在皇城的午門外建一個合祀之壇。這位學者還建議，社稷壇的祭祀本來屬于第二等祭祀，可以提高它的等級為大祀。他進一步提出，合祀的神靈（這里指勾龍和周棄）的位置應該由已故的皇考來頂替。[[75]](#_75___Ming_Hui_Yao_____364__1_Di)

這樣一來，皇帝的祖先們也在皇帝的祭典中被抬到了重要的地位。皇帝的父親早已配享了天地。1369年，皇帝的父親已配享天于方丘；1370年又使他配享于圜丘。這些步驟把皇族抬到了空前的高度。

胡惟庸的權力在1376年和1377年開始增長。胡惟庸是安徽定遠人，1355年參加朱元璋幕府，從1357年以來便贏得了他的領袖的尊敬。[[76]](#_76_Chuan_Ji_Jian___Ming_Ren_Chu)在1373年和1377年之間，他是中書省的參知政事；李善長和李文忠在這時的地位比他的更重要。但是，胡惟庸在1377年開始得到皇帝越來越多的恩眷。1376年李善長在他擴大權勢的過程中受了一點小挫折，因為他作為左丞相，被汪廣洋彈劾為傲慢和不忠。汪廣洋是高郵（在今江蘇）人，自1355年以來即給朱元璋服務。他可能嗜酒，肯定對他的對手李善長懷有嫉妒心理。總而言之，當李善長的跟從者之一胡惟庸升為丞相時，汪廣洋就成了胡惟庸的下級助手。派系斗爭和官場中的緊張情況開始影響政府的工作。

在面對派系紛爭和情報被切斷的情況下，皇帝開始擴展權力到情報的搜集和傳遞程序方面。大約就在這個時候，他設立了一個官署來處理所有的行政的要件；這就是通政司，它應該審查一切命令，并且讓“實封直達御前”。[[77]](#_77___Ming_Ji_____53__4_Di_9Ye)他也第一次命令御史們開始巡行全帝國的地方政府，這樣做是想要促進地方上的下情得以上達。[[78]](#_78___Ming_Tong_Jian_____210__1)

已知的第一次對胡惟庸的攻擊是在1377年8月發動的。胡惟庸已經把他的親密盟友提到了高級職位上，并且開始驅逐他認為不太會支持他的人。這促使浙江人御史韓宜可在御前當面攻擊胡惟庸及其兩個盟友。他告發胡惟庸等人不忠于皇上，僭越皇帝權力；他要求皇帝把他們斬首。皇帝對此很憤怒，命把韓宜可交付有司并下獄。但是，這位御史并未被處死。盡管他的行為莽撞，他卻活到了為下一代皇帝出力的時期。[[79]](#_79___Ming_Tong_Jian_____210__1)這次事件發人深省，因為僅在三年以后皇帝察覺到了胡惟庸的不忠，并且因聽說胡惟庸有奪權陰謀而作出強烈的反應。

1378年，皇帝的次子朱樉和三子朱奉命分別前往西安和太原就國。同時，其他四個王子——包括燕王朱棣在內——也奉命前往中都鳳陽居住。鳳陽作為皇族的老家在這些年內用作皇子們習武之地，以使他們將來能捍衛帝國境內的各戰略要點。

1378年重新開啟戰端了。當元朝統治者愛猷識里達臘在1378年死的時候，繼位者不是在明朝羈留多年而于1374年被送回的他的兒子買的里八刺，而是愛猷識里達臘自己的弟弟脫忽思帖木兒。[[80]](#_80_Chuan_Ji_Jian___Ming_Ren_Chu)雖然明帝遣使赍璽書及謚號，但蒙古人的威脅實際依然存在。可是，蒙古人并不是1378年大規模征討的對象，這次征討旨在對付西藏。

1378年11月，已經封侯且有大量俸祿的沐英被任命帶領討伐軍去平定西藏和西川。西藏諸教派和明朝廷有聯系，因為皇帝在12月派宗泐為使，去求取已在中國佚失的佛經經典。但是，極西部形形色色敵對的集團挑起了事端，因此皇帝決定進兵征討。沐英于1379年2月在今甘肅洮州打了第一次大勝仗。這時沐英設立了洮州衛；雖然洮州早就被明軍拿下來了，但是，直到沐英在1379年在這里的一次勝利才使這個地區完全歸于明朝統治之下。深得皇帝信任的李文忠被任命來經管洮州衛。1379年大部分時間都留在那里。他在征討“藏族十八部”時戰績卓著，但是，這也是他最后的軍旅生涯了。他在西行任務結束后回到南京，兼管了大都督府和國子監的工作。到了1379年10月，沐英接連在西藏打了幾次大勝仗，俘獲敵人3萬名和20萬頭家畜。

## 1380年：過渡和改組之年

1380年，即洪武十三年，丞相胡惟庸和他的黨羽陳寧和涂節以及幾千名忠實的追隨者都一起被處死。[[81]](#_81_Guan_Yu_Ci_An_Wen_Xian_De_Ya)中書省被廢除，同時被廢除的還有御史臺和大都督府。權力和責任都集中到了皇帝手里：他現在既是首輔，又是主要的軍官了。胡惟庸的所謂的政變企圖的細節仍然是不清楚的，因為圍繞著這事件的故事和神秘傳說是不可信的和矛盾百出的。皇帝本人承認，在處死胡惟庸以后所發生的可怕的清洗中總共處死了約1.5萬人。

除了說胡惟庸想搞政變之外，有人舉出了各種不同的理由來解釋這次大清洗。一個理由是經濟方面的。在1380年后的14年中，有4萬多人可能喪失了生命。大多數人是有產者，他們的田地可被國家輕易地沒收。大清洗還使皇帝削弱了南方人在政府中所施加的影響。[[82]](#_82_Tan_Shang_Kuan____Ming_Wang)但是，搞這種大清洗的主要原因似乎是皇帝的脾性所致。從空印案可知，他深深地厭惡哪怕是不忠和貪污的表現；胡惟庸一案在這方面顯示得更清楚不過了。

在17世紀所編的“官方”版明王朝的歷史中概括了明初的這樣一種觀點，即胡惟庸等人意在弒君。為了達到這個目的，他們派遣明州（今寧波）衛指揮與日本人勾結。與此同時，有個名叫封績的人——學者們對于到底有無此人甚表懷疑——據說曾被派到元朝統治者脫忽思帖木兒處傳遞消息，要求元君出兵支持政變。可是，正是由于胡惟庸本人傲慢自大，陰謀敗露。有一天，胡惟庸的兒子在南京墜馬，死于路過的馬車輪下。胡惟庸殺了馬車夫以泄憤。當此事上聞于皇帝時，他大怒，命胡惟庸賠償馬車夫的家屬。可是，當胡惟庸請求向馬車夫的家屬賠償黃金和綢緞時，皇帝又不許他這樣做。這使得胡惟庸害怕起來，因此他和御史大夫陳寧以及中丞涂節陰謀發動兵變。

1379年末，占城國派使來南京進貢。但是胡惟庸沒有將使節的到來奏聞，作為丞相這是失職行為。當皇帝最后終于得知占城國使團抵達南京時，他被激怒了，訓斥了胡惟庸及其同僚左都御史汪廣洋。胡惟庸和汪廣洋諉過于中書省。皇帝此時大為震怒，命令處死汪廣洋，并囚禁了其他有責任的官員。1380年初，涂節把胡惟庸的陰謀上報給皇帝。經過了一番調查，皇帝命令處死胡惟庸、陳寧和涂節，哪怕涂節曾稟奏了這個陰謀案件也未被免于一死。這一調查斷斷續續地進行了十來年；最后，甚至連皇帝最信任的安徽籍顧問李善長也被牽連了進去。

還有一些材料說，胡惟庸以觀賞他家中的醴泉為借口，曾約請皇帝駕臨他家。胡惟庸準備刺殺君主，但是他的計劃受挫，因為宦者云奇跳出來阻擋皇帝臨幸與皇宮相距不遠的胡惟庸的宅第。這名宦官風聞這個陰謀，以致他激動得講不出話來，皇帝發了脾氣，命人當場痛加責打，但是縱然他被打得幾乎臂折，他也拼死地指著胡家住處。這使得洪武帝警覺起來，他登上宮墻看望胡家的地面。他隱隱地看見了胡惟庸暗藏的準備行刺的軍隊，于是他認識到幾乎踏進了陷阱。在這以后不久，胡惟庸便被公開處死了。

盡管這些故事矛盾百出，但最有可能的是，胡惟庸曾經利用權力把自己的黨羽安插進官僚體制中，而且實際上已從內部接管了行政大權。[[83]](#_83_Ming_Tai_Zu____Yu_Zhi_Wen_Ji)胡惟庸究竟是否超越了他的合法權力而要糾集一個聽命于他的文官死黨集團并實際上想謀逆，像日益猜疑的皇帝所指稱的那樣，這一點至今還是不清楚的。皇帝對這一覺察到的威脅的反應是撤銷了曾經是胡惟庸權力基地的中書省，同時也撤銷了其他一些最高行政機構。這些機構包括大都督府和御史臺。所剩下的就是它們下面的一些支離破碎的行政統治機構。軍事方面現在改歸較低級的五軍都督府領導，它們均直接向皇帝負責。御史制度在1382年設立都察院以前一直缺乏統一領導。另外，皇帝在1380年一度撤銷過按察司。經過這些改動之后，監察工作中有些未動部分便由新設立的諫院擔當起來，但是我們對這個機構知之甚少；它在1382年又被取消了。[[84]](#_84_Guan_Yu_Zhe_Xie_Bian_Hua_De)

取消了中書省之后，皇帝變成了他自己的宰相。這就使他自己肩上的工作量大大增加，這種情況對充滿干勁的洪武帝來說也許是合意的，但對以后那些更冷漠的諸帝來說則并非如此。皇帝被這種所謂的陰謀所震動，于是命令他的兒子燕王朱棣住在從前元朝的京師（今北京）。朱棣是一個很能干的人，因此皇帝希望這樣安排可以保證帝國北部邊疆的安全。為了減少官員和地主之間可能的互相勾結，他采用了一項政策，即讓南方人在北方做官，又讓北方人去當南方的官。[[85]](#_85___Ming_Tong_Jian_____210__1)

后來他顯然是對以前的歷次清洗感到內疚，就發布大赦詔令，同時為以前使用過壞人、最后別無選擇而不得不處死他們的事承擔責任。[[86]](#_86___Guo_Que_____498__7_Di_588Y)可是不久以后，他又編撰了一系列皇諭欽訓，以使官員對他的憤怒知所畏懼。它們包括：《臣誡錄》，它記錄了212名違背君命的親王、高官、皇族和宦者的名氏；[[87]](#_87___Guo_Que_____498__7_Di_591Y)《相鑒》，上面有82名歷史上的“賢”相和26名“奸”相。[[88]](#_88_Jian_Li_Jin_Hua___Ming_Dai_C)這兩部書在1380年印出并頒行全國。在后來的年代中，皇帝又費了很大的勁出版他關于1380年事件的看法的著作。1388年出的《昭示奸黨錄》公布了皇帝對付據說與胡惟庸有牽連的官員的真情。《清教錄》則公布了他對付64名與這一陰謀有牽扯的和尚的真情。[[89]](#_89___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)

為了取代被清洗的官員，皇帝在1380年下令要地方官員推薦碩德重望之人來供職。到了這一年的年底，860名人員被推舉和委以官職。與此同時，在官僚的最上層皇帝任命了幾名官員特別組成他所謂的“四輔官”。[[90]](#_90_Guan_Yu_Si_Fu_Guan__Jian___M)

這個“四”字指四季，這是古代《周禮》上的組織成規，即每一季得任用三名官員。但是，他只為春官和夏官任命了六名官員，這六個人同時兼管余下的秋官和冬官之責。按照皇帝的說法，他們的職責是“協調四時[的工作]”。但是，他們也幫助處理他作為國家首腦的司法工作，并處理一般行政上的文牘事務。當設立這些職位的兩年所任命的9名官員中，除一人外都是些年長而無任何重要政治和行政經驗的學者；有幾個人出身于卑微的農家。這使日益感到不安全的皇帝無受威脅之感。此外，關于司法的奏章都直接上達宸聽而不必經過此六名官員之手。因此在這個重要方面，這個特別的“內閣”并無多大實權，它絕不能等同于中書省。

總而言之，這六名官員權力只限于給刑事判決翻案，在儒家所講究的治國平天下方面向皇帝提出建議，對政府各機關所薦舉的人的前程作出評價。在一件案子中，當官員們真的推翻了司法判決時，其中四個人迅速被迫辭職，這四個人的某一個人還最終被處了死刑。[[91]](#_91_Si_Fu_Guan_Yu_1382Nian_8Yue)1380年取消中書省之后的大改組完全是急不暇擇之舉，它是通過頒發未考慮行政細節的詔令而逐步實行的。滿足平時行政需要的取代辦法只能逐步地找到，而且這些辦法從來沒有完全而合理地形成過。

雖然明朝中央政府有這些實際的問題，但在14世紀80年代之初皇帝還是能夠勝利地結束西南的多次戰役。1372年，皇帝派學者王祎（1323—1374年）[[92]](#_92_Chuan_Ji_Jian___Ming_Ren_Chu)出使云南招降統治云南的蒙古的梁王把匝刺瓦爾密（死于1382年）。這個地區主要住的是非漢人的土著——藏緬語系的諸民族，現在仍是忠于元朝的一個行省。王祎1374年在這里被殺，這種想用和平手段兼并此地區的外交努力后來被用另一種方式取代，但它在1375年也同樣沒有取得成功。因此在1381年皇帝改組了政府之后，他想訴諸兵力來降服云南諸民族，消滅蒙古人對他們西南根據地區的控制。那時，云南的主要城市一為昆明，即梁王宮廷所在地；一為大理，即古代大理王國遺址。雖然它名義上是一個行省并且有血族梁王坐鎮于此，但云南地區不像元朝其他行省那樣由元朝統一的文武官署統治，而是由梁王松散地統一起來的一些部落組織治理。除了梁王自己的一套統治機構外，還有一個以大理段氏為首的土著的統治機構。必須得戰勝這兩套組織，才能使云南歸并于明帝國。

1381年9月，傅友德被任命為征南將軍，藍玉和沐英兩人為副將軍。和北伐之戰一樣，這一次也是皇帝指授征討的大政方略，而把細節留給將軍們自己處理。討伐軍人數達30萬。皇帝命令主力軍應通過湖廣省之辰州和沅州（分別為今湖南之沅陵和芷江）接近云南，并指向普定（在貴州省安順附近）。他們從普定準備直下“云南咽喉”而趨曲靖，此地在云南省昆明之東北約125公里。另一支小部隊則要從永寧（今四川敘永縣附近）前往烏撒（今貴州西部之威寧）。據皇帝計算，當北面的小部隊在吸引防軍的注意力時，主力軍會輕易地攻克昆明。昆明拿下以后，主力軍應派兵立即馳援烏撒方面的小部隊，但主力軍的主體仍應直趨西北150英里處的大理。[[93]](#_93_Jian___Ming_Tong_Jian_____21)

計劃實現了。他親自給將軍們在京師城外的龍江送行。傅友德的軍隊在10月份抵達湖廣。12月，他派遣一支小部隊前往永寧和烏撒，他本人則親統大軍按計劃開進云南。把匝刺瓦爾密以10萬人守曲靖，但傅友德和沐英生擒敵將，俘獲其眾2萬人。傅友德于是馬上率領一支偏師去烏撒，同時，藍玉和沐英急趨昆明。1382年1月6日，把匝刺瓦爾密已逃離昆明城，焚毀了他的龍衣，把他的妻子趕入湖中淹死，他自己和大臣們也都自殺身亡。藍玉和沐英再移師大理，此城于1382年4月歸降。段氏王朝的頭目和他的親屬均被押至南京。

與此同時，麓川（今云南西南部騰沖附近）撣邦土著酋長思倫發（死于1399年或1400年）被立為平緬宣威司土司。[[94]](#_94_Guan_Yu_Si_Lun_Fa__Jian___Mi)“土司”是元、明兩代在中國南部和西部任命的本地酋長，他們在那些漢民農業人口尚少而不足以為地方政府提供稅收基礎的地區實施土著人的行政權力。思倫發于1386年叛變，因此必須用武力平叛。云南歷洪武朝一直是一個軍事難題。事實上，沐英以其余年不斷舉兵征伐撣族和那里的其他少數民族，特別是征討漢—藏人種的羅羅族（即彝族的舊稱——譯者）。1383年4月，傅友德和藍玉從云南被召還，只留沐英在那里鎮守，讓他做世襲的軍事長官，以監督與其他地方省級政府平行的文職行政機構。

1382年，皇帝顯然偏施恩寵于佛教，但受到高級官員李仕魯[[95]](#_95_Ben_Chuan_Jian___Ming_Shi)的攻擊。李仕魯，山東人，是一位朱熹（1130—1200年）學派的學者。1382年他被任命為大理寺卿。大理寺自1368年以來第一次又開始辦公。李仕魯強烈地認為，皇帝對佛教僧徒尊崇過當。許多和尚被授予政府中的重要職位，還有一些和尚則享有宮中特權。1382年，皇帝改組了監督全國佛教和道教活動的帝國的兩個機構，給它們命以不那么刺眼的新名稱——僧錄司和道錄司。

1382年，皇帝命令全帝國崇祀孔子——或許他是把這當做對付儒士批評的一個打狗的肉包子。1369年的政策是只準山東曲阜孔府族長祭孔，現在皇帝一改前轍，要全帝國的一切孔廟都在秋、春兩季祀孔。[[96]](#_96___Ming_Tong_Jian_____210__1)1382年6月，在他向孔子致敬以后，據說他又親往國子監講《尚書》三篇。[[97]](#_97___Guo_Que_____498__7_Di_620Y)后來在9月份，他又重開在前10年已經停止舉行的科舉。[[98]](#_98___Ming_Tong_Jian_____210__1)

不僅是李仕魯一個人反對皇帝偏愛佛教。他的大理寺下屬、學者陳文輝也正式上疏責備皇帝把佛教徒提升到關鍵職位上。皇帝沒有聽從他的批評，陳文輝本人因害怕皇帝震怒，就在南京一個橋頭跳水自殺了。[[99]](#_99_Tong_Shang_Shu__Di_398Ye)李仕魯攻擊皇帝棄“圣賢之學而崇外夷之教”。他當著皇帝的面指責他親近佛教道教；目中無人地擲笏于殿階的地下，請求退隱。皇帝果然大怒，立命軍官們徒手把李仕魯捶打致死。李仕魯死于殿陛之下。

李仕魯和陳文輝的觀點是對的，皇帝確實是偏寵佛教僧徒。但是，皇帝之所以如此是因為他有一個把三教（釋、道、儒三教）合為一個倫理教義的觀點。1382年，福建學者沈世榮被招來南京。他給皇帝講了許多關于三教合一的道理。[[100]](#_100___Ming_Tong_Jian_____210__1)1375年，沈世榮曾經請皇帝給《道德經》作注疏，現在做了翰林待詔。皇帝在撤銷中書省之后因為急需一些文人學士做顧問，所以翰林院重新充實了起來。

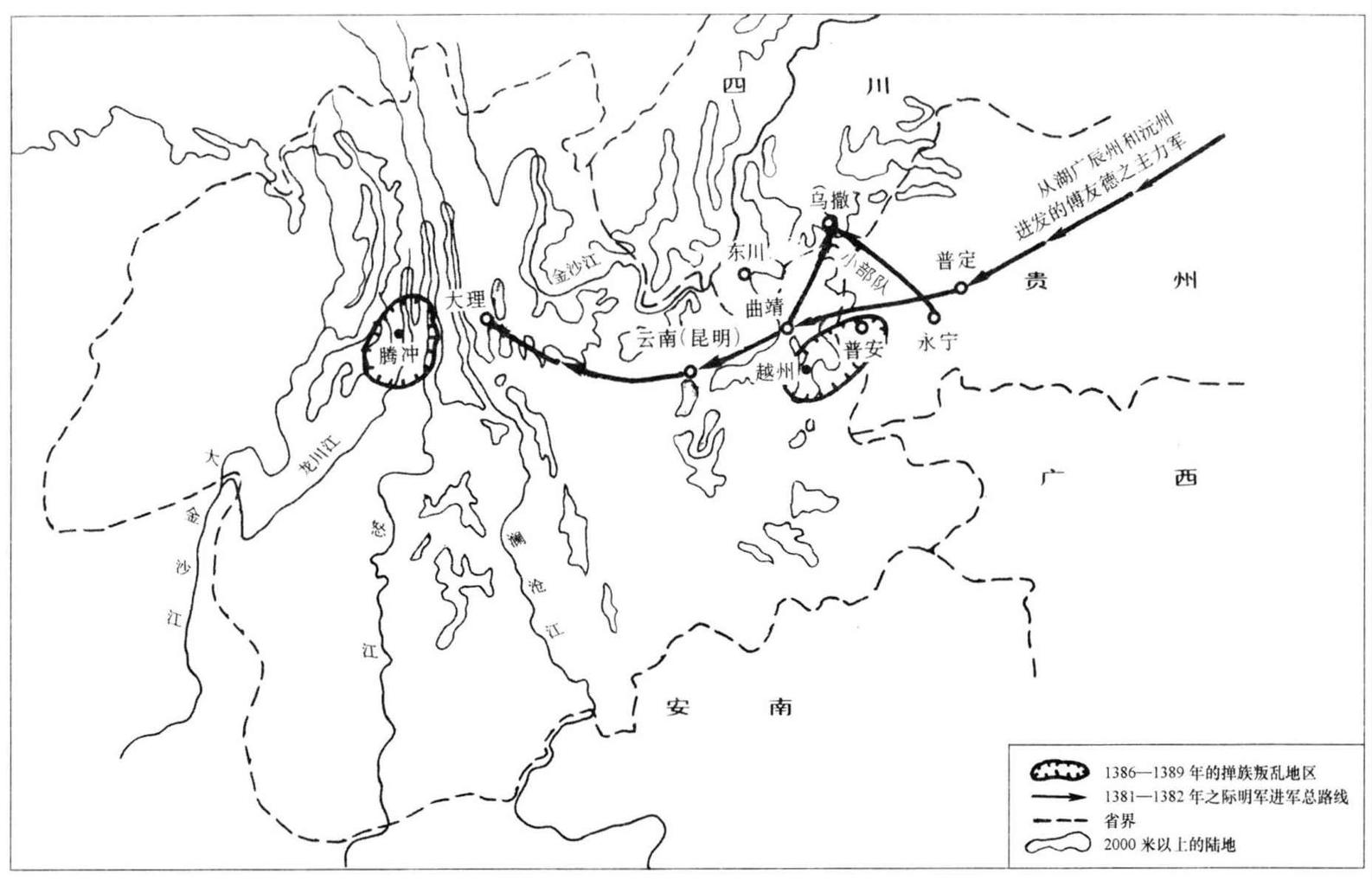
洪武帝的馬皇后于1382年9月17日去世。她死之后，皇帝和諸王子更加依賴和尚們參加意見。這些親骨肉王子都奉旨來南京奔喪。葬禮在10月31日舉行，這時她的遺體被埋葬在孝陵，即皇帝命令在京師東郊興建的陵墓。皇帝指示每一個王子須選擇一個和尚做宗教事務上的顧問，并在返回各自王國時把和尚隨身帶走。剛從西藏回京的宗泐和尚就皇后葬禮的細節給皇帝出了些主意，并介紹一些有學問的高僧來唪經。其中有陪伴燕王朱棣的道衍參加這些活動。[[101]](#_101_Dao_Yan_De_Chuan_Ji_Ke_Jian)當燕王在喪禮過后返回北京時，道衍作為宗教顧問也跟著來到北京。他卜居在一個廟內，不管在燕王奪權以前或以后，他都在各種問題上出謀獻計。[[102]](#_102___Ming_Ji_____53__4_Di_23Ye)朱棣后來在叫他還俗和從政時給他賜名為“廣孝”。

洪武帝的第一次內閣制試驗在1382年8月結束，那時他廢除了四輔官。但是，他馬上設立了另外的組織來更加專業化地實施內閣的職責。11月，在廢除了統一的御史臺之后，緊接著他又廢除了他在1380年7月建立起來的諫院。然后又設立了都察院，有監察御史8人，分巡12道。第一批監察御史中有一個學者名叫詹徽（1393年死），安徽婺源人，是安徽著名文人詹同之子。[[103]](#_103_Guan_Yu_Zhan_Tong_De_Chuan)在幾個月以前的1382年10月，南京吏部曾舉行特科考試，詹徽被推薦來應試。通過這次考試，約3700名秀才進政府做了官。許多人被任以極其重要的行政職務，其中也有人做了尚書。這次特科選拔的士子論其才干有以下6個方面：（1）經明而行修者；（2）擅長書法者；（3）對經書意義有深入了解者；（4）人品俊秀者；（5）有治國才具者；（6）語言有條理者。

但是在關于日常行政的咨詢方面，洪武帝沒有切實可行的其他途徑，而不得不又來依靠特殊的學者—顧問集團——這些人最終組成了非正式的內閣。1382年12月，他設置了大學士之職，其職責是提出建議和批閱國家的公文。大學士們被任命為紫禁城內各宮殿中隨時應召的官員：最典型的一個職稱便是文華殿大學士。1382年，皇帝從翰林學士中提升了四名大學士。由于大學士分散在各宮各殿，不聚集在一處，因此不能向皇帝的旨意提出統一的挑戰。[[104]](#_104___Guo_Que_____498__7_Di_630)

## 1383—1392年：監視和恐怖加劇的年代

洪武帝顯然在14世紀80年代越來越從他的高級追隨者中間發現不順心的紀律問題，經過了10年時間他蠻橫地消滅了他們。他的外甥李文忠（1339—1384年）在1370年被封以公爵，年俸高得不同尋常，為3000擔祿米，1383年被任命為國子監祭酒。他的這一項特殊任命是要恢復學校中的紀律，因為皇帝得出結論，認為紀律已經極端松弛了。李文忠是皇帝至親中唯一有點兒學識的人，曾在1358—1362年從浙江金華學者胡翰（1307—1381年）和范祖干學習過。但是從很早時候起，他對他舅父的忠誠就有些不肯定。可是，皇帝還是把他安放在極重要的位置上。1383年，當他被要求兼任國子監祭酒時，他已經做了大都督。但是到了這一年年終之時，他開始越來越對皇帝持批評態度，并糾集了一些認為他有可能成為皇帝而追隨他的人。[[105]](#_105___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)



地圖7 云南之役（1381—1382年）

當刑部尚書洛陽人開濟被捕入獄，而其侍郎和主事在1384年1月被處死時，這可能給李文忠發出了一個警告。開濟在1381年中式明經科后就登上了仕途。[[106]](#_106_Ta_De_Chuan_Ji_Jian___Ming)他是個極有才干的行政官員。根據史籍所載，他擅長搞錢糧和刑名事務，也善于搞大項目公共工程。但是在1384年秋開濟被彈劾，說他惡意而殘忍地利用刑法制度加害他的敵人。[[107]](#_107___Ming_Tong_Jian_____210__1)他曾經很得皇帝的信任；1382年，正是開濟給在南京舉行的特科考試制定了程式。[[108]](#_108___Ming_Tong_Jian_____210__1)但是在1384年，一位御史指責他竄改臣下上報的奏章以誘使皇帝做出錯誤判斷。這些指控馬上導致他的垮臺。

李文忠也在1384年因為失寵而倒臺，并在可疑的情況下死去。據正史中李文忠的傳記的作者所說，他曾因皇帝在處理重要政治事務時過于依賴宦官方面，以及因在處死官員和處理其他事項方面批評過皇帝。或許正是這種批評引起了他的事變，雖然他的批評比起從前其他學者們所提出的批評似乎要和緩一些。史料還提出，皇帝可能命令處死李文忠的許多隨從者，因為顯然他已在他的京師府第中網羅了一大批黨羽。[[109]](#_109___Ming_Tong_Jian_____210__1)

李文忠的指責可能是有事實根據的，因為洪武帝本人最后認定宦官已經取得過大的權勢。1384年7月，他下令禁止宦官干政。[[110]](#_110___Ming_Ji_____53__5_Di_2Ye)可是，作為協助皇帝處理政府文牘的官員，他們是不可或缺的，并且其地位也越來越重要。

盡管皇帝聲稱要尊重正統做法和力求處事公允，但還是有人批評他方法粗暴。1384年，江西泰和學者蕭岐（1325—1396年）呈上了一份長篇奏疏談為政的10個要點，在奏疏中他指出皇帝用刑過重。[[111]](#_111___Ming_Shi_____41__139_Di_3)他要求終止這種專斷和不正規的刑罰，并且敦促應按照法典來量刑。1385年，另一位江西新淦的學者練子寧（1402年死）也提出了同樣是指責性的和直率的批評。[[112]](#_112_Ta_De_Chuan_Ji_Jian___Ming)練子寧在1385年通過了會試，然后進入殿試。他在殿試文章中說，帝國的人才資源是有限的，因此皇帝不應該以瑣瑣細故便置大批人于死地。他明顯地暗示，這在事實上就是皇帝在此時的所作所為。兩人都沒有因為公開批評皇帝的粗暴統治而受到處罰。

在這些諫議之后不久，皇帝嚴懲了戶部侍郎郭桓。郭于1385年5月被處死，因為他被指控貪污了700萬擔谷子。數以百計的人受到連累，并被處死。[[113]](#_113___Guo_Que_____498__8_Di_653)這些人包括許多高級官員，例如禮部和刑部尚書以及兵部和工部侍郎。1385年11月，皇帝透露郭桓貪污的數字要多得多。皇帝的《大誥》宣稱，郭桓實際上貪污了2400萬擔谷米。原先之所以只宣布700萬擔，是因為怕人們不相信這個實際數字。皇帝指出，腐化的倉庫吏員使得這一貪污案件成為可能，他們均已被置之重典。[[114]](#_114_Ming_Tai_Zu____Da_Gao_____3)到了后來，在1387年發布的《大誥三編》中皇帝也承認，他曾經使用過下列大刑，諸如斷指、刖足，髡首和黥面等。同時他還承認，“無數之人”已被殺死。[[115]](#_115_Ming_Tai_Zu____Da_Gao_San_B)

皇帝在14世紀80年代就摒棄了他建國初年司法行政的做法。1384年4月，所有查辦刑事案件的政府部門都應該遷出宮外，在北面的城墻外建造辦公處；北方，乃取其含有嚴冬、死和刑罰之義。他讓刑部、都察院和大理寺重新選址于皇城太平門外名為貫城的新院落里。這是取名于北冕座九星（貫索）。傳統上被認為是天上的牢獄。這三個司法機構在12月移往貫城，在搬遷的同時還對刑事案件全面進行審議，其中的死刑這時已經判決。[[116]](#_116_Jian_Ming_Tai_Zu___Yu_Xing)

如果說三法司移址辦公意味著對司法機關要從嚴控制，那么，1385年春對幾名高級官員的處死則加強了這個印象。這年5月，皇帝處死了吏部尚書余熂和國子監助教金文征，說他們誹謗了國子監祭酒宋訥的名譽。[[117]](#_117___Ming_Tong_Jian_____210__1)審刑院（司）之右審刑吳庸也被處死，因為他被指控在郭桓的案件中使用逼供信的辦法。他因此得對許多無辜的人之冤死負有責任。[[118]](#_118___Ming_Tong_Jian_____210__1)

1385年春在京師舉行了會試，接著在4月10月舉行了殿試。皇帝授予472名士子及第；其中便有練子寧，即對他直言無隱的批評者。[[119]](#_119___Ming_Tong_Jian_____201__D)皇帝想把這些士子安排在權威的位置上，使他們本人能夠效忠于他，能夠幫他同既得利益集團的腐化作斗爭。在殿試中高第的人們第一次被派往翰林院授職。除了有派任翰林院檢討的人外，其他幾個特別有出息和名列前茅的稱為庶吉士的士子也被派來翰林院。這就開始了一個在明清兩代一直是很重要的做法。[[120]](#_120_Jian_Du_Lian_Zhe___Ming_Zha)還有一些中式士子則被派往南京各部門去“觀政”。在9月份，有67名以上的進士被派做給事中，分到負責檢查事宜的六科和六部工作。他們在這些官署作見習秘書。

1387年初，皇帝又公開表現了他要改變心意，重新關心司法問題。已擁有特別大的權力的執掌宮禁警衛的錦衣衛奉旨焚毀了它的酷刑刑具。[[121]](#_121___Ming_Ji_____53__5_Di_7Ye)它對政治犯的殘酷訊問早已惡名昭著，而且引起了官員們的不滿。

皇帝通過頒布著名的《大誥三編》，繼續公開搞他的這種運動以恢復他的威望和權力。他在《大誥三編》中明確地說，他深深關懷他的人民，并且想以仁政治民，但是，為了終止危害帝國利益和安全的活動，他也必須最嚴厲地懲治不貸。

“大誥”暗指《尚書》中所收古代圣王所作的告示。用這個詞來稱呼他的公告，這是洪武帝把自己與古代偉大的統治者并列。這些文告中的初編發布于1385年11月3日。帝國的所有學校都得以它的內容考試學生。它指出了10類罪行，并特別指出：如果刑事訴訟中的被告能夠背誦它的條文，可以自動地減刑。第二編《大誥》發布于1386年12月，與第一編的一個再版本一起問世。第三編則問世于1387年初。[[122]](#_122_San_Bian___Da_Gao____De_Xu)

三編《大誥》的內容或者是洪武帝自己寫的，或者是由他監督官員們寫出的。它們表達了皇帝對于帝國內腐敗問題的關心，并詳細描述了在根除它時準備使用的方法。重點是要懲治地方衙署中的官員和吏胥所犯的罪行，其中包括官僚中這樣一些罪行，例如在稅款收據上作弊；衙役敲詐勒索；辦事無效率，以及簡單的辦事無能。賄賂可能是最常見的罪行，因此皇帝指出了對付它的四種辦法：（1）令賄賂各方負連坐之責；（2）禁止私人和地方官員互相溝通和在他們之間交換所偷之物品；（3）對賄賂雙方同樣嚴厲處置；（4）制定條款準許私人徑送貪官至京師受審，而無須經過正常的司法程序。[[123]](#_123_Deng_Si_Yu____Ming_Da_Gao_Y)

《大誥》初編授權農村中的長老在地方官貪污腐化和不勝任職務時可直接向皇帝申訴。[[124]](#_124___Da_Gao_____389__Di_42__49)皇帝在這里指出，地方官員經常利用社學肥己，危害人民。他指責說，只有富人才能使子弟上學。官員們也從家有三四口納稅男子之戶敲詐錢財，強迫他們為自己的子弟購買豁免徭役的憑證。[[125]](#_125_Tong_Shang_Shu__Di_48Ye)皇帝也詳細臚舉了糧長種種違法的事端，這些人是被委任從農家集運糧課的富戶。[[126]](#_126_Tong_Shang_Shu__Di_63Ye)他然后指名攻擊了某些官員，如戶部尚書茹太素。他批評茹太素蓄意地夸大他的文牘工作的分量。茹太素是澤州（山西）人，1371年入仕。1375年他上了一本長篇奏疏，嚴厲地批評了皇帝的行政工作。他指責說，政府中只有百分之一二的能員還活著，其余人都在歷次清洗中丟了性命。茹太素指責說，剩下的在政府中工作的人都是不值一提的無能之輩。1385年，皇帝又同樣指責茹太素為無能之輩。[[127]](#_127___Da_Gao_____389__Di_73__74)

皇帝在《大誥二編》中談論了安全部隊和衙門官員中的腐敗問題，并且顯示了他對全國各縣的情形了解得很詳細。他表揚了一個名叫陳壽六的人：他和另外三個當地的人一起抓了一名衙門胥吏，并且把他送到南京受審。他們隨身帶了一本《大誥》初編作根據。皇帝嘉勉了他們，復其戶三年，并警告說：將來如有人膽敢侵擾陳壽六及其同伙者，將滅其族。[[128]](#_128_Ming_Tai_Zu____Da_Gao_Xu_Bi)皇帝批評了嘉定縣（今江蘇）的糧長們，說他們別出心裁地發明了18種名目的苛捐雜稅。[[129]](#_129___Da_Gao_Xu_Bian_____390__D)他指出，不計其數的地方巡捕曾經拒不準許鄉村長老把犯罪的胥吏扭送到南京來受審。他下令砍了一個這樣的巡捕的頭，并將他的頭在市場上示眾；對有問題的胥吏則剁了他的腳。[[130]](#_130_Tong_Shang_Shu__Di_163__164)總的說來，皇帝對監獄的管理和大辟中應該進行的驗尸工作都給予高度的重視。[[131]](#_131_Tong_Shang_Shu__Di_152__154)

從《大誥續編》可以看出，皇帝對他的嚴刑峻法也是有些悔意的。重刑并不能完全把人民嚇得不敢去做錯事。他反復強調他在注釋《道德經》中的話：“吾為政愈嚴，犯法者愈眾。”于是他不無遺憾地指出：“朕如寬厚行仁，人將謂朕不明于事；朕如加嚴，人又指之為暴矣。”[[132]](#_132_Tong_Shang_Shu__Di_219Ye)因此到了這個時候，他敏銳地意識到他的權力再大也是有局限性的。

《大誥三編》包含了一份“壞”進士和“壞”監生的名單。[[133]](#_133___Da_Gao_San_Bian_____391)他下令將68名進士和53名監生處以死刑；5名進士和兩名監生被判處流放；70名進士和12名監生被判服苦役。在這件事情以后他怕讀書人會為之膽落，皇帝便附發了一道詔令。如有才之士拒不奉召來給政府服務，則應處死。他指出，“率土之濱，莫非王臣……寰中士夫有不為君用者即有背[孔子之]教，殺而籍沒之不為不公。”[[134]](#_134___Da_Gao_San_Bian_____391)他又指出，為了處理郭桓的貪污案件，他不得不使用法典上無明文規定的嚴厲刑罰。[[135]](#_135_Tong_Shang_Shu__Di_347Ye)

這樣嚴厲的詞句必然使那些可能為皇帝服務的文人們感到膽戰心驚。4名御史的被判凌遲處死和14名御史戴上枷鎖（包括不幸的茹太素在內，他已在《大誥初編》予以提及）的詳盡的案情，必定加強了他們逃避來政府服務的決心。[[136]](#_136_Tong_Shang_Shu__Di_403__407)皇帝繪聲繪色地談到了一個特別令人產生憎惡心理的故事，此即關于一個已被錦衣衛帶入宮內的販毒商人的案件。皇帝命令他把他所賣的毒品服下，并在毒性發作時詢問他這種毒品的成分。皇帝又問他關于解毒藥的事情，在聽取了它的制造詳情后及時制出。他一直靜觀，直到這個商販極度痛苦時才讓他吞服解毒藥。第二天，這商販已從毒性中恢復過來，皇帝才把他殺頭，并把頭懸于桿上示眾。[[137]](#_137_Tong_Shang_Shu__Di_360__363)皇帝還利用《大誥三編》繼續指責胡惟庸的支持者，如林賢。[[138]](#_138_Tong_Shang_Shu__Di_327__330)

我們不能肯定洪武帝的《大誥》流傳有多廣，但從當時的一首詩知道它廣為人知。武進（今江蘇）人謝應芳（1296—1392年）在洪武朝一直是一位隱居的學者，[[139]](#_139_Chuan_Ji_Jian___Ming_Shi)他寫了一首題名為《讀大誥作巷歌》的詩。據這首詩說，連農夫也熟悉《大誥》的文字：

天語諄諄禍福靈，

風飛雷厲鬼神（驚）聽。

掛書牛角田頭讀，

且喜農夫也識丁。[[140]](#_140_Xie_Ying_Fang____Gui_Chao_G)

盡管皇帝在對待他認為不忠的人時采取粗暴辦法，但批評者還是不斷地涌現。1388年，最雄辯的才子出現了，他就是年方20的青年人解縉（1369—1415年）。這位才華橫溢而勇敢的人在1388年中了進士。[[141]](#_141_Chuan_Ji_Jian___Ming_Ren_Ch)皇帝對這個早慧的年輕人感到很奇怪，約他上朝陛見。解縉利用這個機會尖銳地批評了皇帝的統治作風。

解縉一方面承認皇帝在統一國家、恢復經濟和消除一些浪費和頹廢的習俗方面取得了明顯的成就，同時也批評了司法制度。特別是解縉批評皇帝無休止地和無法預料地修改法典，他說道：

臣聞令數改則民疑，刑太繁則民玩。乃國初至今二十載，無幾時無不變之法，無一日無無過之人……嘗聞陛下震怒，誅鋤奸逆矣，未聞詔書褒一大善……或朝賞而暮戮，或忽死而忽赦。

解縉接著說，沒有人敢批評皇帝這些錯誤統治的方式，因為大家都怕皇帝會勃然大怒：“誰不愿父母妻子安榮哉！”

他對這一點還發揮說：

所以諫諍固難，總緣禍衍不測。入人之罪，或謂無私；出人之罪，必疑受賄。逢迎甚易而或蒙獎，營救甚難而多得禍。禍不止于一身，刑必延乎親友。誰肯舍父母，捐妻子，批龍鱗，以犯天怒者哉！

解縉要求皇帝在許多方面改革他的統治，停止使用“脅迫及法外之刑”。他堅持皇帝應該廢除刑事犯罪的連坐法。[[142]](#_142___Guo_Que_____498__Di_684)

解縉可能由于年輕而免了一死。皇帝對他的陳情置之不理，解縉最后在永樂皇帝手下做了重要的士大夫。但解縉的批評概括了當時士人對洪武之治的看法。一位現代的歷史學者曾經指出：正是在1385—1387年之間皇帝重新思考著制度的形式并著重指出了法律的至上地位的時候，他使用了最無情的法外諸刑罰。[[143]](#_143_Huang_Zhang_Jian____Da_Ming)

當1385年9月開始準備對蒙古領袖納哈出發動最后攻擊時，高級將領馮勝、傅友德和藍玉奉命掌管北京的衛戍事宜。但是因其他軍事優先事項的插入，反對納哈出的決定性軍事行動推遲了一年半。云南西部的撣族和緬甸的阿瓦邦“土司”思倫發在1386年1月興兵叛亂，馮勝被派率10萬人前往鎮壓這次叛亂。云南越州地區的羅羅人在3月間叛亂，傅友德必須被派往予以平定。1386年夏，傅友德進入云南西部，幫助沐英平息東川的一起騷亂。因此，要到1386年12月皇帝才能實際上命馮勝率大軍20萬去對付蒙古人。馮勝的部隊在1387年1月與副將傅友德和藍玉一起出發，首先駐兵于北京之東的通州。他們的最終目的地是納哈出的金山大本營，此地在今沈陽之北約70英里處。這次征討的方略也是皇帝自己制定的。

馮勝把大軍暫時留駐通州，他派藍玉和一支騎兵部隊突襲扎營在慶州（今遼寧林西附近）的蒙古部隊。藍玉乘下雪之時進行了這一戰斗行動，擒獲蒙古人的太尉和許多馬匹以及俘虜。快到3月底的時候，馮勝領兵出關外，加強了大寧（今遼寧凌源之西北）和這個地區其他前哨陣地的防務。他們留5萬軍隊駐守大寧，主力部隊繼續向東北前進。7月間，馮勝宿營于金山之西。他于是把納哈出從前的裨將乃刺兒送還給納哈出，此人是明軍在1376年俘虜的。乃刺兒被俘后，他在明軍中做了一名低級軍官，被賜以妻妾和田地住宅。1387年馮勝送他回納哈出處時還附有一信，他敦促這位蒙古太尉投降明軍，并擁戴中國的新王朝。乃刺兒的外交辭令使納哈出在10月投降了藍玉。納哈出及其6500多名軍官和家屬被送往南京；納哈出本人被封以侯爵、祿米2000擔，并在江西賜以公地作為莊園和在南京賜有宅第。他在1388年8月31日死于武昌，可能是醉酒而死；他被埋葬在南京城外。[[144]](#_144___Ming_Tong_Jian_____210__1)

這次勝利之后，馮勝似乎正處在他榮譽的頂峰時期，但不久就被皇帝所拋棄。或許洪武帝認為馮勝是他權力和威望的對手，但是也有可能皇帝確實不喜歡人們認為的馮勝的那種驕傲自大和不端行為。關于馮勝行為不軌的報告于10月份送達皇帝。皇帝把他召回了南京，并收回了他的象征權力的印信。[[145]](#_145___Guo_Que_____498__9_Di_673)馮勝到達南京時護送著納哈出和一批蒙古投降人員，皇帝在11月就命他去中都鳳陽居住。他被削去兵權，同時又被剝奪了河南的封地。這一調動有效地切斷了他和住在開封河南的周王朱櫹（1361—1425年）的密切聯系。[[146]](#_146_Chuan_Ji_Jian___Ming_Ren_Ch)周王的妻子是馮勝的一個女兒，他們已在1378年結婚，那時馮勝駐兵于此，為當地的守備。朱櫹和馮勝之間不同尋常的密切接觸可見之于下面的事實：1389年，皇帝嚴厲懲戒了周王去鳳陽秘密會見馮勝。因此，馮勝的被疏斥可能是皇帝疑心這名王子與這位將軍之間存在著危險的軍事聯盟。

馮勝還不是1387年以鳳陽為安全居住地方的唯一將軍。甚至皇帝的童年伙伴湯和也在12月從浙江沿海——他在沿海筑城和戍守以防備海盜——回到鳳陽，自動地隱退。[[147]](#_147___Guo_Que_____498__9_Di_688)很清楚，他是想退出現役。他在1390年中風，后來一直在鳳陽不問世事。以迄1395年去世。

藍玉卻仍在服現役。1387年12月，他奉命追擊蒙古統治者脫忽思帖木兒和他的將軍們。[[148]](#_148___Guo_Que_____498__8_Di_676)藍玉是當時明朝在北方位高權重的將軍。1388年5月，他率領大軍15萬橫跨戈壁至北京以北約500英里處的捕魚兒海，打垮了蒙古軍隊。脫忽思帖木兒和他的長子天保奴逃走，但是藍玉設法捉到了他的幼子地保奴。脫忽思帖木兒后來被一個親屬所殺害。在這一次勝利中藍玉俘虜了蒙古統治者100名家族和隨從、約3000名王子及其部屬、蒙古營帳中的7.7萬名男人和婦女、各種不同的關防印信，以及15萬頭牲口。

藍玉在蒙古取得殊勛之后即被召回南京。他在1388年9月25日抵達南京，次日陛見時接受皇帝所賜的榮譽。但是，皇帝的褒賞之詞中也略寓儆戒之意。皇帝曾經聽說藍玉納某些原來元朝的公主和宮女為妾；脫忽思帖木兒的兒子地保奴事實上為此事抱怨過。有一個這樣的婦女后來自縊而死，或許她是遵照蒙古習俗，即君主之妻在君主死時應自殺而亡。皇帝聽到這些報告后很不高興，因此拖延了幾個月，直到1389年1月才把藍玉晉升為公。雖然皇帝不喜歡藍玉的個人品行，但他很看重他的軍事成就。他對藍玉和他的某些下屬大加賞賜，并且在奉天殿隆重賜宴。[[149]](#_149___Guo_Que_____498__9_Di_690)

正在這時，皇帝頒行了《武臣大誥》。和他的其他《大誥》一樣，這份《大誥》列舉了皇帝已經審理和判決的個別貪污官員的罪行。它和從前發布的《大誥》不同之處在于，它是用漢語白話文寫的。據皇帝解釋說，他之所以這樣做，是要讓所有的軍職人員都能讀懂它的內容。他盡量避免使用“秀才之文”，即文人學士所用之古文。據這份《大誥》所記，皇帝治獄的對象是在各不同的衛中服役的中、下級軍官，因為他們利用權勢欺壓當地的人民和士卒。[[150]](#_150_Xu_De_Ri_Qi_Shi_Hong_Wu_Er)

為了對付中國西南部的叛亂，傅友德已在1386年夏天被調到東川。但是在1388年之初，反對撣族的邊境戰爭在麓川變得惡化起來。思倫發在2月間發起攻擊，但被沐英的軍隊打退。但他在4月又投入更多的兵力進攻，這一次有30萬軍隊和100頭戰象。沐英用大炮和連弩還擊，用三個縱隊的士兵來進攻。撣族叛亂者在5月間的大戰中被遏制住了。思倫發損失了4萬余人和37頭象，但這位撣族領袖卻未被抓獲。[[151]](#_151___Ming_Ji_____53__5_Di_10Ye)快到7月底之時，傅友德統兵進擊東川的羅羅叛亂者。這次遭遇戰沒有取得決定性勝利，沐英不得不在9月份增派援軍。10月份，沐英與傅友德合兵一處來打阿資——即剛剛死去的越州“土司”的兒子。1389年1月，阿資攻下了普安，并且成功地頂住了傅友德的一次想收復它的嘗試。在重新調集了軍隊之后，傅友德設法從普安趕走了阿資，俘獲了約1300名叛亂分子。阿資逃回了越州，但是他在下個月終于投降了。

沐英請求朝廷在越州置衛，以作為明朝在云南那一地區的防御堡壘。傅友德在8月份從云南召回了他的軍隊，讓沐英指揮當地的戰事。沐英本人在11月奉旨晉京。皇帝賜宴于宮中，賞給他黃金、紙鈔和絲綢。皇帝獎譽他說：“使我高枕無南顧憂者，爾也。”[[152]](#_152___Ming_Tong_Jian_____210__1)

撣族酋長思倫發在1389年12月初投降，麓川因此平定。1390年1月，皇帝大封57名有功的將領和官員，傅友德也在其中。[[153]](#_153___Guo_Que_____498__9_Di_700)以后不久，傅友德被派往北京協助燕王進行即將來臨的征伐蒙古之役。

燕王朱棣和晉王朱尚未在邊境的實際戰陣中經受過考驗。1390年初，皇帝下令他們合兵一處，以消滅前元丞相咬住和他的軍官乃兒不花。傅友德奉指示隨朱棣統率北京的軍隊，另一將領王弼則被派往協助朱和山西軍隊。[[154]](#_154___Ming_Ji_____53__5_Di_18Ye)王弼是安徽臨淮人，曾隨傅友德和沐英在1381年遠征云南；還曾隨馮勝進行促使納哈出投降的1387年之戰。5[[155]](#_155_Chuan_Ji_Jian___Ming_Shi)1388年當藍玉出色地向捕魚兒海挺進時，王弼是他的前鋒。他的女兒嫁給了楚王朱楨（1364—1424年）；楚王是1381年去武昌就國的。[[156]](#_156___Ming_Shi_____41__116_Di_3)傅友德和王弼這兩員身經百戰的將領此時受命聽兩位王子的節制。在2月份，另一位王子，即皇帝的第七子齊王朱榑（1364—1428年）——他在1382年就國于山東青州——也奉命率親兵北上馳援朱棣。[[157]](#_157___Ming_Ji_____53__5_Di_18Ye)

當這三名王子在北方邊境執行軍事任務時，第四位王子朱椿（1371—1423年）也開始過問他封國的事務。蜀王朱椿在成都。他為人很有文學才能，并且喜愛文事。他1385—1390年住鳳陽，至此才被皇帝派駐成都。當西藏人在1390年侵襲四川時，蜀王請求皇帝派四川地區的左軍都督、合肥（安徽）人瞿能去討平他們。瞿能的派遣很及時，他在藍玉的指揮下在春天開始行動。[[158]](#_158___Ming_Shi_____41__117_Di_3)因此，雖然蜀王并未親理軍務（事實上他主要還是一位學者王子），但是，他也正在獲得一些指揮上的知識。明朝幾個第一代的王子正到成年期，這一代的成員們開始在帝國的生活中取得重要的個人地位。

1390年4月，朱棣和朱跨過邊境，進入蒙古，搜尋乃兒不花。當朱棣得知乃兒不花扎營在迤都山的時候，便揮師頂風冒雪急進，使乃兒不花和咬住同時投降。乃兒不花后來再度叛明，但朱棣在這次戰役中的表現顯然給了他父皇以深刻的印象。皇帝把這次勝利和確保戈壁沙漠的安全都歸功于朱棣。皇帝批準朱棣把蒙古降兵收入他自己的屯衛編制之中，這就大大地增加了燕王的兵權，也使得他在1399—1402年的內戰中占有戰略上的優勢。據史料所說，乃兒不花和咬住投降時帶領的部下有1萬人。[[159]](#_159___Ming_Tong_Jian_____210__1)

可是，并不是諸王子都很得意。1390年4月，皇帝的八子朱梓（1369年生）和他的妻子於妃都自殺身死。朱梓的妻子是一位軍官的女兒，這個軍官被牽連進了胡惟庸的案件中。對胡黨的清洗在1390年又恢復了；許多人受審和被殺。朱梓在1385年就國于長沙，這時皇帝召他們夫婦從封地來南京稟報事宜。他們兩人害怕皇帝的狂怒，自殺于長沙，皇帝也就趁勢廢除了這個王國。[[160]](#_160___Guo_Que_____498__9_Di_705)

對胡惟庸黨的第二次清洗甚至把為洪武帝長期擔任文官的李善長卷了進去。[[161]](#_161___Guo_Que_____498__9_Di_707)李善長的侄兒娶了胡惟庸的姐姐，當胡惟庸叛逆案于1380年被告發時，就有人控告李善長也不干凈。那時皇帝對這些控告尚未有所舉動，因為他顯然認為它們查無實據。1385年又有人重新掀起對李善長的控告，但是又和上次一樣，皇帝仍不愿對此有所行動。可是在1390年6月，一名御史彈劾李善長，說他在1379年曾派使者以胡惟庸的名義送了一封信給蒙古人。根據這份彈章所說，藍玉在1385年在北方征討蒙古人的戰斗中曾捉到了這個信使。但是御史說，藍玉關于此事的奏報被李善長暗中扣下了。揭發材料還涉及李善長的一個弟弟和他的兩個兒子。主審此案的官員是詹徽：此人原是李善長的宿敵，他很快做了刑部尚書兼左都御史，這兩項官職兼于一身使他在法庭上權力很大。

李善長在1390年7月被迫自殺。他的妻子、親屬和家中的70余口均被處死。在許多不利的揭發被公開和許多證人都證實他有罪以后，李善長“供出”了自己的罪行。在對胡惟庸案清洗擴大化的時候，與李善長一起丟掉性命的人中有許多侯爵。皇帝在總結這件案子時，親筆寫下了《奸黨昭示錄》的第三個版本。[[162]](#_162___Guo_Que_____498__9_Di_708)

對于李善長的審理，還是免不了有某些文人學士的批評。解縉從前曾上書嚴厲批評皇帝治理國家的方法，現在他又上條陳，嚴詞切責對李善長的不公正做法。他代工部郎中起草了這篇奏章，并且即以工部尚書的名義上報。但是，它是解縉實際執筆的，這件事并未被隱瞞下來。皇帝沒有怪罪解縉的說法，它主要是講李善長一案很難服眾。解縉指出，李善長決無犯他坐之以罪的那些罪狀的動機；他不能從這些罪行中獲益，因此李善長案于理不通。但是，正如明朝歷史學家朱國禎（1557—1632年？）所指出的那樣，胡惟庸犯的是叛逆罪，其志在搞政變。朱國禎進一步指出，李善長想保留有選擇余地的自由；這在實質上并且自然而然地是一種罪行。[[163]](#_163___Guo_Que_____498__9_Di_716)

對于胡惟庸黨羽的迫害接著繼續了幾年。1392年，出身于安徽的一位軍事領袖周德興因他兒子行為不謹而被處死；他的兒子可能也與胡惟庸事件有牽連。[[164]](#_164_Chuan_Ji_Jian___Ming_Shi)取得很大軍功的合肥（安徽）人葉昇也被處死。[[165]](#_165_Chuan_Ji_Jian___Ming_Shi)1392年，工部尚書秦逵因被連累進了胡惟庸案而自殺。[[166]](#_166_Chuan_Ji_Jian___Ming_Li)除了卷入胡惟庸案中而被處死的人之外，還有許多高級而顯赫的人物也在14世紀90年代被殺掉。

政治生活中這些殘酷的方面在1392年曾被一名山東籍的國子監監生周敬心所批評；他在奏疏中批評皇帝以粗暴手段治理政府。他說，除非皇帝改弦更張，明王朝不會長治久安。他指出了實施大鎮壓的幾個年份：1371年，帝國的所有官員和吏胥都受到調查；1381年，胡惟庸黨被宣判有罪；1386年，被認為是長期為害人民的禍首的官員們被逮捕；1390年，以莫須有的罪名大批屠殺官員和平民。[[167]](#_167___Ming_Ji_____53__6_Di_7Ye)據說，皇帝同意周的看法，這又一次表現了他的不可捉摸的脾性。

太子朱標在短期生病之后于1392年5月17日猝然死去。他在1391年被派往陜西，“宣撫”那里的人民，并決定西安是否可作為明朝的京師。皇帝曾經認為，陜西是帝國最安全的地帶，因此作為首都可能遠比南京更適合。政府中至少有一位御史持這種意見。太子于12月回到南京，呈上了陜西的地圖和一份關于西安或其他正在考慮的城市的意見的奏疏；他的建議，如果有的話，未為人所知。1月間他生了病，春天就死了。皇帝因哀痛而輟朝12天，在這期間他和他的主要顧問們討論了誰可入承大統的問題。[[168]](#_168___Ming_Ji_____53__6_Di_2__3)

一個皇位繼承的天然競爭者可能就是馬后的次子朱樉。但是，1384年就已進入翰林院的湖廣人劉三五（1312—1399年）建議說，朱標的兒子應該繼承帝位。[[169]](#_169___Ming_Ji_____53__6_Di_5Ye)因為這樣做就可以使朱標的統緒不致中斷。爭論的實質是君主的性質問題。朱標的教養是文人型的和“右文”的君主，但朱樉跟他兄弟朱棣一樣是個赳赳武夫。朱樉和朱棣現在都在北方邊境上，雇用了許多蒙古人；朱棣本人可能還是皇帝的一個蒙古妃子所生。另一方面，朱標受飽學之士教育最多，其中包括明初的大學者宋濂在內。朱標的兒子朱允炆（1377—1402年）極像他的父親——顯然也是個文人，這種人治理國家可能用“文明”德化之治，而不是用以粗暴鎮壓為能事的“軍事”之治。[[170]](#_170_Chuan_Ji_Jian___Ming_Ren_Ch)1392年9月28日，即在他父親死去以后的5個月，朱允炆被立為皇嗣。

1391年2月，傅友德將軍已被派往北京加強燕王麾下的衛戍兵力。他到那里不久，從前元朝的遼王阿札失里叛變了。阿札失里曾于1388年10月向明朝投降，并和其他投降的蒙古軍官一起被送往南京。1389年夏，他被任命為兀良哈地區（或許在今吉林滿洲平原的洮南附近）泰寧衛的指揮使。阿札失里在泰寧重新恢復了他對他的人民的權力，雖然此時是以明王朝的名義行事的。可是，他在1391年5月舉兵反明，因而迫使朱棣和傅友德不得不向他進兵。他們顯然對阿札失里取得了勝利，因為他再一次又承認了明王朝的權力。[[171]](#_171___Ming_Tong_Jian_____210__D)

當洪武帝在1385—1387年之間迭次頒行《大誥》的時候，他把它們看做與《大明律》中的法律具有同等約束力。《大明律》在1389年做過大修改，但它的最后定本到1397年才完成。與此同時，《大誥》卻起著重要的司法功能。因此，皇帝不時地采取步驟務必使他的幾編《大誥》廣泛流傳，使它們家喻戶曉。1391年11月他重申前令，全帝國都必須學習《大誥》和當時正在推廣的《大明律令》。也就是在這個時候，約19.34萬人因他們能背誦這幾編《大誥》的全文而在南京受到褒獎。[[172]](#_172___Guo_Que_____498__9_Di_724)

幾年來朝鮮在醞釀著麻煩，它的政治事件在1392年發展到了緊急關頭。李成桂推翻了高麗的君主王瑤，建立了李氏王朝。這個李氏王朝的統治一直延到1910年。由于李氏王朝的建立，朝鮮中國的關系進入了相對穩定的時期。[[173]](#_173_Guan_Yu_Zhe_Ge_Wen_Ti_De_Ch)

1372年，洪武帝曾給高麗王頒發了一道敕書，盛稱朝鮮人嫻熟中國歷史和經典，以及他們習染于中國文化。他命令高麗王遵循中國古代的慣例，每三年來中國一朝天子，貢獻方物。[[174]](#_174___Ming_Shi_Lu__Tai_Zu_Shi_L)就在這個時候，他又命中書省向來朝使臣解釋朝貢關系的條例，其中包括占城國、安南、爪哇國、浡泥、三弗齊國、暹羅國和柬埔寨的使節。

在即帝位的初期，洪武帝就已宣布對東方和南方諸國實行不干涉政策。他堅持說，所有這些域外諸邦彼此之間是一律平等的，但與中央王國不完全平等。因此，明朝廷不要去攻打它們，除非是為了自衛。與此同時朝廷對接壤的朝鮮和安南的穩定顯然很關注。洪武朝的基本對外關系被皇帝概括為下面一句話：“彼[外國]既不為中國患，而我興兵輕犯，亦不祥也。”他認識到蒙古人構成了來自域外的唯一的實實在在的威脅。[[175]](#_175_Ming_Tai_Zu____Huang_Ming_Z)

14世紀70年代之初，朝鮮貢使頻頻前來南京，它的使節比明朝廷派往朝鮮首都平壤的使節的次數多得多。[[176]](#_176_Zhe_Li_De_Tao_Lun_Xi_Gen_Ju)1373年，皇帝采取步驟減少這種使臣的次數，或許他是想壓朝鮮君主讓步，以期加強明軍在東北的安全。皇帝限制每三年派一次使節，他這樣做使兩國間的關系稍稍拉開了距離。

蒙古人仍舊是東北的嚴重威脅。東部蒙古權力的基礎集中于沈陽，它橫跨在通往朝鮮首都的陸路上。1374年高麗王被刺以后，朝鮮人仍然既和南京保持外交關系，又和哈爾和林的元蒙統治者保持外交關系。中國人是不能接受這種狀態的，他們拘系了在1375年和1377年之間派到南京來的所有高麗使臣。朝鮮人還在奉元朝正朔以表示他們對元朝統治者的忠誠，他們仍然認為元君是天子。但是在1377年，朝鮮國君以明君年號取代了元君年號，并在他的正式的公文往來中使用明朝皇帝的年號。這個重要的象征性姿態使洪武帝得到某些寬慰，但他對朝鮮君主的忠誠度仍然心中無數。

在1379—1385年之間，朝鮮人派了18次費用浩大的使團到南京。他們堅持不懈地要與中國人修好，并要求正式冊封他們的國王。一經明王朝正式冊封，朝鮮統治者微弱的合法地位就可以得到加強。可是，明朝對朝貢的要價是很高的，許多使團干脆被中國人拒絕，因為無論就數量和品種說，所進的貢品都被認為不足。只是到了1385年，洪武帝才俯順其請冊封了朝鮮王，并給他的前朝國王頒賜了謚號，盡管這個國王僅僅是地方各軍閥手中的傀儡。

在東部蒙古領袖納哈出在1387年投降之后，東北方面的蒙古人的威脅就不那么嚴重了。皇帝開始采取步驟穩定明—朝鮮在鴨綠江附近地區的邊境。1388年，朝鮮人聲稱他們對遼東境內東江的北面的土地享有權利，錯誤地理解了中國人在那里的意圖。朝鮮人的錯誤的處理和朝鮮軍人李成桂發動的兵變使這次努力歸于失敗。李成桂向高麗京城開京（今開城）進軍，攻占了這座城市，自封為該國右丞相。與此同時，明朝對鴨綠江流域這片有爭議的地方的控制卻得到了保證。

四年以后，即1392年，李成桂篡奪了朝鮮王位，結束了高麗王朝。就在這次篡位之前幾年，李成桂搞了一次土地改革計劃，并且采取行動，尊儒術為國教，從而削弱了朝鮮的佛教勢力。這兩項措施都希望最終獲得明朝統治者的批準。李成桂篡位后之次日就派使來南京請求冊封。此后不久，他請求明朝皇帝為朝鮮新國家兩個擬議的名字中選用一個，其中有一個即古漢文的名字——朝鮮。洪武帝選擇了這個名稱，它在1393年3月被正式采用。

在1392—1394年之間，朝鮮人一再想和洪武朝廷建立正式的朝貢關系。但是，明朝皇帝對這些請求采取專橫的態度。派來的使臣們被拒之門外；有一名使臣甚至因他不能正確實行叩頭禮節而被廷杖。中國人一般地很少費神去搞朝鮮首都漢城的政治情報。只是在1394年朝鮮來南京的一個使團極盡巴結之能事之后（在這一次明朝廷正式被通知朝鮮國家已在朝鮮建立了新的道德秩序），明帝才允許它建立正式的朝貢關系。甚至在這以后朝鮮人也幾次觸怒了他們的中國對手們，因為據說他們在上奏中國皇帝的正式公文中恭維得不夠，而且他們公文的文風有所謂的缺點。中國人的立場是，不干預朝鮮的政治和社會事務，但這兩國的關系應完全按照中國的方式進行，否則就拉倒。

明朝的外交政策在1395年由皇帝正式宣布過，他此時發布了一篇《祖訓》，其中包括明朝的一份“不征之國”的國家的名單。[[177]](#_177_Zhe_Xie_Guo_Jia_Zai_Wen_Nei)《祖訓》還限制了名單內的三個國家的朝貢關系：大琉球、柬埔寨和暹羅。這反映了洪武帝越來越希望限制對外關系，這種情緒在他發現了胡惟庸曾想借日本人兵力來實現他的政變計劃后更加強烈了。它也表明了皇帝總的態度是不喜歡發展海外的聯系。

吳禎（1328—1379年）[[178]](#_178_Chuan_Ji_Jian___Ming_Shi)和廖永忠（1323—1375年）[[179]](#_179_Chuan_Ji_Jian___Ming_Ren_Ch)所帶領的水軍，在使明朝建立陸上力量的戰斗中曾起過重要的作用。[[180]](#_180_Guan_Yu_Zhe_Ge_Wen_Ti_De_Ta)但是，這些水軍從來沒有想憑借自己是水軍而去建立海上的力量。這不是說，水上部隊是被忽視的。從1370—1394年，皇帝下過多次命令增加水軍部隊的噸位。例如1370年，他在沿海創立了24個水軍衛，每個衛可能擁有50只船和350名水手。1372年，他命令浙江和福建的9個水軍衛建造660艘遠洋船只，以加強對沿海海盜襲擊的防御力量。但是，這些行動是防御政策中的幾個組成部分，而這種防御政策則是要優先建造抵抗海盜的陸上堡壘。朝廷也獎賞生俘海盜或獻上海盜死尸的人，同時也發動過幾次捕逐海盜的討伐行動。廖永忠在1373年被派去進行過這樣的討伐，吳禎也在1374年率領過一支水軍艦隊從長江下游的四個衛開赴琉球群島。

明朝的海防政策的基礎是1372年2月2日所發布的禁止海上貿易的命令；或許它的試行更早于此時。但是，以限制朝鮮朝貢關系為典型的這種控制政策，還沒有實施到海上事務中來。因此，1394年關于禁止中國人使用“外域香料和外域貨物”的禁令，大部分未付諸實行。[[181]](#_181_Zhang_Wei_Hua____Ming_Dai_H)皇帝之所以實行這種種政策，是因為他害怕他的臣民會勾結中國以外的人民來向他的統治挑戰。他相信，室利佛逝國曾派遣間諜來到中國，所以就在朝貢名單中把它勾銷。這種禁令由市舶司所實施的管制辦法來加以貫徹。[[182]](#_182_Xia_Mian_De_Tao_Lun_Ju_Zhan)

市舶司原是皇帝按照宋、元兩代的成例建立起來的。1367年他在太倉和黃渡（今江蘇）設立了衙署。它們在1370年被關閉而改設在寧波（浙江）、泉州（福建）和廣州（廣東）；但是，就是這幾處衙門也在1374年被撤銷了。在這些港口中，貿易官員和地方官員一起共同檢驗標明官方朝貢使團的正式騎縫文書（勘合）。然后他們就檢查船上的貨物。官方的“貢品”應清出以備起駁轉運，其余私人販賣的貨物則要課稅。官員有權優先挑選這些貨物。非官方人員也可以購買貨物，只是在指定官員的嚴密監視之下進行；純私人的不受監督的貿易被視為非法的走私活動。

在元代，港口的市舶司官員并不負責運送外國的貢物。是洪武帝第一次把貿易系統和進貢體制結合了起來。這種新制度的實質是消極的，因為它的基礎是禁止一切貿易的禁令，只有那種明顯地置于朝貢體制內的貿易除外。這種政策頗難貫徹，因此人們有理由懷疑，它把許多商人都趕入了秘密活動之中。在某些壓制得很厲害的沿海地區的商人們因受到實際的經濟壓力而終于被迫去搞走私活動。15世紀海盜活動之所以盛行，它的部分原因應歸之于洪武帝對海上貿易和國家間的關系采取了消極的政策。[[183]](#_183_Su_Jun_Wei____16Shi_Ji_Ming)

### 藍玉案件

在1393年和1394年之間，又搞了一次權力的再分配。促使權力進行再分配的事件，或者簡單地說這次權力再分配的最明顯的標志，便是1393年3月22日對藍玉的處死。在此同時發生的事是，在北方邊境上任命了幾名王子駐守北方邊境的要沖，以及免除了自14世紀60年代以來參加建立王朝的其他有功將領的職務。

藍玉案件的細節至今尚不清楚，因為現存的記錄不完全。[[184]](#_184_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci)1392年12月藍玉贏得了對月魯帖木兒——此人是西部的建昌和甘肅一批叛亂分子的領袖——的一次重要軍事勝利。藍玉捉到了這個蒙古人領袖并把他送往南京，皇帝即下令將其處以死刑。在這時，藍玉施加壓力要皇帝授權他在四川邊境地區設立軍事衛所，并且開辦軍屯事務。這件事被批準以后，藍玉再進一步請求準他招募當地農民，以便為向更遠的西部的軍事侵襲作準備。但是皇帝批駁了這項建議，所批駁的理由不詳，或許是他相信這樣的討伐行動得需要一支很多人馬的隊伍。這是他不容許做的事。皇帝反而命令藍玉從戰場上撤回他的軍隊，并解除了他的指揮權。[[185]](#_185___Guo_Que_____498__9_Di_735)

1393年1月初，皇帝任命藍玉、馮勝、傅友德和其他重要人士擔任輔弼新太子——朱允炆——的正式職務。史料中沒有交代這樣做的理由。也許皇帝是想給這些將軍們以顯赫的地位，同時使他們在東宮官屬的監視之下不能為患。也許他是想建立東宮對于其余諸王子的軍事優勢。黃子澄和其他著名文人正是在這時被任命為未來皇帝的侍讀等官。[[186]](#_186___Ming_Tong_Jian_____210__1)

此后不久，即1393年2月28日，皇帝命令他的另外四個兒子去北方就國。第一次任命的王子已于1378年和1380年派遣前往（見表1）。在這一次，諸王子被遣去監督在某些將軍被解除兵柄后無人負責的各個衛。其中三個王子在府第完工之前得使用臨時住宅，但是他們都分道就國。[[187]](#_187___Guo_Que_____498__10_Di_73)三個王子趕在府第完工前就要被派去就國，這一事實就表明了他們離京的安排是一次急匆匆的行動。這四個王子的名字如下：肅王朱楧（1419年死），他的王府在甘州，但他臨時住平涼；[[188]](#_188___Ming_Shi_____41__117_Di_3)遼王朱植（1424年死），他的王府在廣寧（今遼寧北鎮縣），而臨時住在大凌河正北之地；[[189]](#_189_Tong_Shang_Shu__Di_3586__35)慶王朱img（1378—1438年），他的王府在寧夏，但他臨時住在韋州的附近地方；[[190]](#_190___Ming_Shi_____41__117_Di_3)寧王朱權，他的王府在大寧。[[191]](#_191___Ming_Shi_____41__117_Di_3)

3月14日，洪武帝命令以太原為基地的晉王朱率山西和河南的軍隊出長城去今內蒙古地方加強防御工事和建設屯田。[[192]](#_192___Ming_Tong_Jian_____210__D)在藍玉死后不久的4月17日，王府在大同的代王朱桂（1374—1446年）奉命帶領親兵出長城去會合晉王，并受后者的節制。[[193]](#_193_Zhu_Gui___Zhu_Ying_He_Zhu_Z)由此可見，諸皇子被調派到邊境防御緊要地方和罷免大部分有成就的將領都發生在藍玉被審理的時候。

表1 洪武時期就國的明代諸王子



藍玉案件由錦衣衛指揮蔣瓛舉發，據蔣瓛報告，藍玉一直在陰謀策劃兵變。同時還提出了對藍玉的其他一些不滿。它們包括：他作為軍官濫用了他的官員特權；他非法地用紀律制裁他的官兵；家中過多地蓄養奴仆和家臣。據史料所示，藍玉由于自認為他在東宮的職位不夠高而發了脾氣，因此他決定沖擊皇帝的權力。

藍玉在受審時據稱對他的叛逆罪供認不諱，同時，在他的招供過程中他把許多侯爵以及吏部尚書詹徽都拉扯在內。詹徽在1390年曾主持審理李善長，現在又奉旨來受理藍玉一案。但是，藍玉的供詞把詹徽也拉進他的陰謀之內。最后，這兩個人都丟了性命。藍玉在1393年3月22日被公開肢解，其他許多人——也許其數多達2萬人——也是在那一年春天被處決的。當時任職于東宮并且正在南京的馮勝和傅友德兩位將軍可能去觀察了行刑。[[194]](#_194___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)一個月后的4月22日，這兩位將軍被派離開南京，前往北京受朱棣的節制，[[195]](#_195___Guo_Que_____498__19_Di_74)在藍玉被清洗的一案中許多功臣性命不保。這使得人們有理由猜測，之所以要實行這種清洗，就是要消除可能威脅皇位繼承人的那些有權有勢的人們。為了證明他的行為的正確性和為了站在他的立場說明經過，皇帝發布了《逆臣錄》，它記述了藍玉案中所涉及的16名勛貴。他們包括一個公爵、13個侯爵以及兩個伯爵。[[196]](#_196___Ming_Ji_____53__6_Di_9Ye)皇帝想給藍玉和胡惟庸兩件清洗案做個了結，他在1390年9月7日給胡黨和藍黨的所有幸存者發布了大赦令。[[197]](#_197___Guo_Que_____498__10_Di_74)10月15日當他發布這方面的一道赦令時又重申了這一大敕令，承認僅在藍玉清洗行動中就有約1.5萬人喪失了生命。[[198]](#_198___Guo_Que_____498__10_Di_75)

10名最重要的王子在1393年冬天來到南京，或許是同他們的父皇商量南京的政治形勢。他們是五人一批來的，秦王（朱樉）、晉王（朱），燕王（朱棣）、周王（朱櫹）和齊王（朱榑）于9月朝覲南京；代王（朱桂）、肅王（朱楧）、遼王（朱植）、慶王（朱img）和寧王（朱權）在10月上朝。[[199]](#_199___Ming_Ji_____53__6_Di_10Ye)顯然是針對著有一名王子可能會發動政變，1394年1月初皇帝給諸王子發布了一部《永鑒錄》，它里面記敘了那些曾因反對君上而遭受國滅處分的王子們的歷史。[[200]](#_200___Ming_Tong_Jian_____210__D)

除了上面所述的兩種著作之外，[[201]](#_201_Ji___Ni_Chen_Lu____He___Yon)皇帝還編纂了其他幾部作品，它們都是直接由藍玉的清洗案件所促成的。《稽制錄》編于1393年而發布于三年之后，它的編成是因為皇帝發現藍玉沒有遵守有功貴族禁止過奢侈生活的規定。這一著作詳細規定了功臣們的住宅的大小，轎子的裝飾，等等。[[202]](#_202___Guo_Que_____489__10_Di_74)《世臣總錄》在1393年編纂成功并分發給了官員們，它收集了奸佞和賢能大臣們的言行記錄，寓有勸誡之意。[[203]](#_203___Guo_Que_____498__10_Di_74)最后，皇帝命令劉三五監修潔本《孟子》。有些傳播所謂的“犯上作亂”的話語都經刪削。總起來說，大約有85段被刪掉，只留下了170節。皇帝禁止學校或考場用那些刪除的段落考試士子。但是，足本《孟子》并未禁止流通。[[204]](#_204_Li_Jin_Hua____Ming_Dai_Chi)

帝國的三位最重要的將領在1394年和1395年被清除掉了。第一位是出身于安徽北部的傅友德將軍，他從1361年以來就給洪武帝效力。他死于1394年12月20日，但不知是被處死抑或是他遵旨自盡的；史料記事有矛盾之處。他的兒子曾娶公主，他的女兒又是晉王嗣子之妃。[[205]](#_205___Ming_Ji_____53__6_Di_12Ye)

第二位是王弼，他死于1395年1月1日。他是安徽臨淮人，自14世紀50年代就在皇帝手下做事。1388年他曾隨藍玉遠征捕魚兒海，勇敢善戰，戰績卓著。1392年，他配合傅友德和馮勝練兵于山西和河南，次年又和傅、馮兩將軍一同被召回南京。王弼或者是在被處死、或者是奉旨自裁之時已被封侯。[[206]](#_206___Guo_Que_____498__10_Di_75)沒有材料說明皇帝為什么不喜歡他。

第三位是馮勝，死于1395年2月22日。[[207]](#_207___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)他的死具體情況不清楚：有些材料說他是自殺身亡，有些材料又說他是被處死的。所有觀察家們都同意一點：即皇帝消滅這些人可能是為了確保他自己——以及他的嗣君——對于軍隊的控制權。有一位他不必擔心的將軍就是湯和；他已于1388年退休，在1390年又患了使他衰弱不堪的中風癥。他是在1395年8月22日在鳳陽壽終正寢的。[[208]](#_208___Guo_Que_____498__10_Di_75)

洪武帝雖然能夠很輕易地消除這些將領，但要管理好王子們卻是一件要棘手得多的事。他早在1369年就已經開始考慮這個問題，同時他還考慮讓他的王子門代皇帝管理后備軍事力量和在邊境上做保衛國土的封建領主。1395年10月3日他把《祖訓錄》的修改本分發給了官員們，又在11月12日把最后的定本分發給諸王子。與此同時，他宣布削減王子們每年的俸祿。[[209]](#_209___Guo_Que_____498__10_Di_76)最高的俸米從5萬擔削減到1萬擔（不包括補助的津貼在內）。《祖訓錄》在管理諸王子的條例方面有重大的改動。在皇帝的26個兒子當中，17個兒子在皇帝生前紛紛出而就國，兩個死于1390年——一個是自殺的，另一個死于道教的丹藥（見第167頁表1）。[[210]](#_210_Guan_Yu_Hong_Wu_Shi_Qi_Bei)

在《祖訓錄》的敘中皇帝特別強調，它里面所包含的法律乃國家萬世不變之大法，子子孫孫世守勿失。據皇帝所說，鑒于他在動亂時代中20年的經驗，他和他的官員們都懂得必須實行“國法”，這主要是指“律”。可是他以《祖訓錄》發表皇帝之家的“家法”。他指出，這一部家法子子孫孫都必須遵守；他們不得“輕佻，亂我家法”。他寫道：“任何法律不得擅改。”他還宣稱：凡遵守開國者的訓示的，天、地和祖宗神明都將降福于他。[[211]](#_211___Zu_Xun_____385__Xu__Zai_M)在以往歷代王朝的歷史中，這樣精心設計的“家法”可說是無先例的。

諸王子最初在他們的封地內都享有實際的主權。但是，他們的獨立程度在《祖訓錄》的后來版本中已大為削減。皇帝已經認識到，諸王子可能會變得過分強大和不服管教，從而使他們有時會向皇帝權力挑戰。學者葉伯巨在1376年就已經對這種可能性提出了警告。葉伯巨在他批評建立擁有武裝的諸王國的政策時就已指出，皇帝已經走得太遠了，因此已經造成了會形成“尾大不掉”的局勢。[[212]](#_212___Guo_Que_____498__6_Di_540)

按照1381年版本的《祖訓錄》，藩王們有權對居住在市鎮或農村的平民在一般刑事違法案件或犯大不敬的罪行時進行審理和判決，[[213]](#_213_Guan_Yu_Ta_De_Ri_Qi_He_Fen)但屬于錢糧事項的案件則必須交帝國的司法機關審理。但是，藩王們享有征召王府文武官員和吏胥的權力，而且對他們府第的官吏享有完全的司法權。

這些權力在往后的年代中大大地削減了，這在1395年版本的《祖訓錄》中就有所反映。到了1395年，他們被剝奪了隨意征召王府人員的權力。反之，所有任命都必須經過皇帝的批準。藩王們對他們的文武員屬還保留有司法權，但是所有判決必須按照《大明律》作出和實施。[[214]](#_214_Huang_Zhang_Jian____Lun__Hu)像黥 墨、斷肢、削鼻、去勢等酷刑在1395年的文本中均被禁止。[[215]](#_215___Zu_Xun_____385__Di_1585Ye)這一版的《祖訓錄》還規定，官民人等無論什么時候犯了罪行，都必須公開和公正地處刑，不允許施毒藥加害他們。[[216]](#_216_Tong_Shang_Shu__Di_1631Ye)這項規定未見于1381年文本中。相反的，早期的文本卻鼓勵王子們行使嚴厲的刑罰，以使人們服從他們的命令。[[217]](#_217___Zu_Xun_Lu_____386__Di_168)除此之外，在1395年的文本中，王子們沒有對他們所屬的犯有大不敬罪的任何個人實行判決的權力。這類案件必須移送帝國法庭審訊，事實確鑿才能處罰。[[218]](#_218___Zu_Xun_____385__Di_1629Ye)

其余一些較次要的改動減少了血親王子們的權力和特權。在1381年文本中，一個王子在朝見皇帝時可獲準在宮內就座；而且如果他的朝見正巧碰上皇帝的宴會，他也可以赴宴。1395年的修改禁止了這些做法。[[219]](#_219_Tong_Shang_Shu__Di_1617Ye)根據1381年文本，一個藩王可以召喚醫生去王府看病；1395年的文本就不許這樣做了。[[220]](#_220_Tong_Shang_Shu__Di_1636Ye)

盡管對于藩王們的權利做了這些改動，但從1381—1395年他們仍然是僅有的一些不完全在朝廷控制下的軍事權力中心。一次別出心裁的制度上的安排給每一個王國提供了兩支軍隊：這就是守鎮兵和護衛兵。[[221]](#_221___Zu_Xun_Lu_____386__Di_157)藩王自己統率護衛兵，但是守鎮兵有自己的正式的指揮官，是從京師派來的。藩王對守鎮兵無直接統率權。事實上，守鎮兵的指揮官得上報該藩王給他發出的任何秘密命令。皇帝之所以設計這樣一種制度，是為了防止朝廷的軍官或其他任何人篡奪權力。通過這套辦法，皇帝在有人試圖竊奪權力時能糾合支持者的力量。正像他所敘述的那樣：一旦朝廷內有不軌[即不忠誠]之大臣，宮內有奸幸[即宦者]……天子即可秘密命令親王率領守鎮兵給以嚴懲。[[222]](#_222___Zu_Xun_Lu_____386__Di_171)

根據1395年的《祖訓錄》，如果朝廷要調動某王的守鎮兵，它必須以蓋有御璽的一封信送達該藩王，同時以完全相同的另一信函送達守鎮兵的指揮官。只有當指揮官同時收到皇帝的信件和藩王的命令之時他才能發兵。沒有藩王的命令，僅有皇帝的信函便沒有充分的權力出兵。

《實錄》1392年10月16日的條目記的一道敕令更明白無誤地表明，皇帝要抑制藩王們的權力。[[223]](#_223_Huang_Zhang_Jian_De___Lun)這道敕令是發給右軍都督府的，它說道：

蓋王府置護衛，又設都司，正為彼此防閑。都司乃朝廷方面，凡奉敕調兵，不啟王知，不得輒行。有王令旨而無朝命，亦不擅發。如有密旨，不令王知，亦須詳審覆而行。此國家體統如此。

許多王子利用他們的護衛兵做攻擊部隊，而且在建立進攻部隊時沒有得到皇帝的授權。1392年，秦王僅有親兵500人，他并未被授予真正的護衛兵組織。但是，他事實上從都指揮使司那里擴充他的親兵隊伍，而都指揮使司之設正是為了要抑制某個王子的護衛兵部隊的力量。[[224]](#_224_Chu_Zi_Shang_Shu_1392Nian_1)

秦王、晉王和燕王多次使用他們的護衛兵在邊境前線練兵，而讓他們的守鎮兵在他離家時去守衛他們的王封。結果，諸王子——特別是燕王朱棣——得以加強他們的護衛兵和守鎮兵的力量。

藩王的地位是世襲的；繼嗣的原則是長子繼承，而且限于嫡妻所生。這種規定，作為管理皇帝宗族的家法之一，自然也適用于帝位的繼承。《祖訓錄》特別指出，嬪妃的兒子一概沒有繼承的資格。[[225]](#_225___Zu_Xun_____385__Di_1633)這些“家法”也用別的辦法歧視庶出之子——例如，關于王子每年前往南京朝廷朝覲——的規定就是如此。[[226]](#_226___Zu_Xun_____385__Di_1615Ye)因此，《祖訓》排除了燕王在1392年太子去世時作為皇位繼承人的候選人的資格，因為燕王是庶出。朱棣成功地篡奪了皇位以后，他消滅了他出生的記錄，另外編造了一套新的說詞，把他說成是洪武帝的嫡妻馬皇后之子。[[227]](#_227___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)

朱棣從1396—1398年屢次興兵塞外，他和他的哥哥朱都變成了北方最主要的實力派。1396年4月，他奉命巡察大寧地區，在巡察期間與孛林帖木兒所率領的忠于元朝的軍隊打了一仗。他捉住了孛林，而且在班師之前他揮師北上直抵兀良哈地界。[[228]](#_228___Guo_Que_____498__10_Di_76)

秦王朱樉在1395年死去。雖然他由他的世子繼位，但這位世子沒有他父親的那種經驗和才能。遼王和寧王都很年輕，也都在邊防指揮線上占有重要的位置。1397年2月，這兩位藩王都奉命在長城以北的大草原上牧馬和練兵，以此來向游牧民顯示大明之威力。[[229]](#_229___Ming_Ji_____53__6_Di_15Ye)但是，這兩個藩王都不能和在北方占統治地位的朱棣分庭抗禮。

為了提醒諸藩王關于他們的地位應次于未來皇儲的地位，1396年9月皇帝又發出了關于諸藩王在南京晉見東宮時的行為舉止的嚴格規定。正式規定由皇帝的官員們提出而經皇帝批準，它要求親王們奉召晉見未來的儲君時應該遵守嚴格的禮儀。因為許多藩王都年長于1377年生的太孫，所以新的規定引起了某些不滿情緒。[[230]](#_230___Guo_Que_____498__10_Di_76)

當1397年皇帝頒布《大明律》的最后定本時，他對政府細節的注意再一次表達了出來。這個最后的定本據說里面吸收了他的嗣君朱允炆要求作出的修改意見。按照太孫關于有些條文過于苛刻的陳情，大約有73條條文做了修改。[[231]](#_231___Ming_Shi_____41__93_Di_22)5 1397年的《大明律》頒行之時，還有選擇地發布了《大誥》中的某些條款，因為皇帝相信，《大明律》和《大誥》應該成為明王朝國內法律的主體。[[232]](#_232___Guo_Que_____498__10_Di_77)

1397年秋，關于吸收文官的科舉考試引起了一場爭論。劉三五主持過南京的會試，他被人指責，竟然沒有一名北方士子被錄取。皇帝得知此事后大為震怒，他命令一位官員復查了這些考卷。這位官員并未查出可以據以控告劉三五的理由，皇帝卻指責這名官員故意作偽。他自己來閱卷，把61名士子點為進士，統統是北方人。他因此懲戒了他認為應對最初的弊病負責的那些官員。劉三五沒有被處死，僅被判處流放。但是，其他官員卻被處以公開肢解的酷刑。劉三五和那些被指控為他的同黨的人被說成是與藍玉的黨羽有關，這部分原因是要證明對他們處以嚴刑是有道理的。[[233]](#_233___Guo_Que_____498__10_Di_77)

皇帝在這時還下令處死了其他一些人：這種種事件表明了一個長期的偏執狂是什么心理狀態。他的女婿歐陽倫只不過因為一件比較小的犯法行為——包括私販茶葉——而被他下令自盡。[[234]](#_234___Guo_Que_____498__10_Di_77)7月份，左都御史楊靖（1385年進士）被賜死。楊靖還不到40歲，是很優秀和公正的法官，享有盛譽。但是，有人認為自己受到不公正待遇，散布了關于他的流言蜚語，因而一名御史指控了他。皇帝被這一指控所激怒，因而下令賜死。[[235]](#_235___Guo_Que_____498__10_Di_77)

很難詳細了解皇帝此時的心理狀態。1398年初他展示了一種頗創新意的榜文，它顯示出他在某些方面能完全控制他自己的官能。《教民榜文》刻畫出了在他的開明統治之下農村生活的一幅頗為理想的景象。[[236]](#_236_Yuan_Wen_Jian_Ming_Tai_Zu)

皇帝原先就曾建立過一個制度，通過村長（里老）來解決農村中的糾紛。[[237]](#_237_Jian_Zhang_Zhe_Lang___Ming)在《教民榜文》中，這個制度被皇帝的命令正式肯定了下來。這個制度是要重新調整農村中的權力的關系。這篇榜文里還包含有皇帝的“六諭”，并要求每一個里準備一種特殊的鈴（木鐸），以備里老或其他被挑選的人在巡行于鄉里道路時用來曉諭皇帝的“六諭”。

在《教民榜文》中，皇帝痛惜正式的司法制度由于腐敗的吏胥和不誠實的士大夫的行為而被破壞了。人民對這種貪污行為有時不得不上達帝聽。為了糾正這個局面，曾經發布過附屬的律令作為臨時措施。這些律令規定，一些次要的司法事務，例如家務、喜慶、田地、吵架和斗毆等糾紛都可由老人和里甲來審斷。可是，嚴重的案件，像通奸、偷盜、詐騙、仿冒和人命大案則應報告當局來審理。有人膽敢破壞這種美妙的社會秩序，皇帝是要給他以嚴厲懲處的。任何破壞這個社會秩序的官員或吏胥都應處以極刑；而任何有此行為的平民，則應連同他（她）的家屬一起被發配到四裔。

皇帝相信，這一解決鄉里爭端的制度是切實可行的，而且也可以相對地免除一些弊病。這是因為老人和里甲行政人員的住所都和普通村民的住所在一起，田土相連。他寫道：“凡人民鄰里互相知丁，互知業務，俱在里甲”，因此他們的裁決就會是公正的。鄉老里長應該參加聽訟。在審訊時準許用輕刑具；這包括打竹板和輕杖。如果老人也犯下罪行，他應由其他老人和里長審理。如果罪行比較輕，他們可以自行宣判。如果罪行嚴重，他們應該將犯罪事實報告給地方官，并且將該老人押送到京師。官員們不許干預訴訟過程，也不許接管判決事宜。如果地方當局干預了關于老人的案件，其他老人可以直接奏報給皇帝，那么，官員們可能自動地被牽連進這名受審的老人的罪行中去。

《教民榜文》要求鄉里長老們按期把他們鄉里中道德高尚的人的姓名及其行事奏報給皇帝，同時以相同內容另外報告給地方政府的官員。地方政府的官員接著也應該把這些情況上轉給朝廷。這樣就建立了上報的雙軌制。按照《教民榜文》的規定，如果地方政府的官員不上報情況而老人們自己卻稟報了，這些官員就要受到處分。

《教民榜文》又要求每個村每個里應該選派一名老人在街道上吟誦皇帝的“六諭”。這個人物可能是殘疾人，或者上了年紀，或者是個盲人，或者是官能有障礙的人。他可能被一名幼童牽著手走路，也可能搖動一個裝有木舌的銅鈴（木鐸）并且大聲朗誦“六諭”：要孝敬父母；要敬重尊長；要友愛鄰里；要教育好子孫；讓每個人都安居樂業；勿為非作歹。[[238]](#_238_Qing_Zhao_Shun_Zhi_Huang_Di)

晉王朱病死于1398年3月30日，在北方只剩年長的王子朱棣。皇帝在1397年12月第一次身染重病，他在1398年4月20日給朱棣發出一道詔旨，詳細指授了他的邊境防御的方略。他告誡朱棣不要被蒙古人的戰爭烽火所迷惑，要他與遼、代、寧、谷諸王（分別以廣寧、大同、大寧和宣府為基地）一起，協同守備，形成首尾相救的環形防御。[[239]](#_239___Guo_Que_____498__10_Di_78)另一道于4月29日發出的給燕王的敕令指出了一件明顯的事實：在朱棣的哥哥朱樉和朱死去以后，只有他是現存諸王子中最年長和最聰明的人。皇帝在這道詔敕中要朱棣負起指揮北方軍事之責，并守衛帝國。他寫道：“攘外安內，非汝而誰？”[[240]](#_240_Tong_Shang)

皇帝在5月24日再度犯病，6月22日病勢加劇。他在1398年6月24日駕崩于西宮。他死后發布的遺詔中，命令諸藩主各留本藩，不得來京奔喪，同時他還指示，全帝國都應該擁戴朱允炆為合法的嗣皇。他又命令，所有護衛兵部隊均應嚴格聽從諸藩王的節制。[[241]](#_241_Quan_Wen_Jian_Huang_Di_Zhao)

鑒于洪武帝痛恨蒙古人敗壞中國人的行為準則，令人不解的是皇帝的40個妃子中竟有38人殉節，這顯然是學蒙古人的那一套，即國君死時他的眾多妻妾均應隨之而死。

朱允炆在1398年6月30日登極，對全國發布大赦令。他宣布，隨著陰歷新年的開始（1399年2月6日），他將以建文為年號。

[[1]](#_1_2)關于朱元璋的傳記，見吳晗《朱元璋傳》[587]（1949年；修訂版，1965年；1979年北京重印）；富路特、房兆楹編：《明人傳記辭典》[191]（紐約與倫敦，1976年），第381—392頁。

[[2]](#_2_2)分別見于《明人傳記辭典》[191]中他們各自的傳記，第602—608頁；見張廷玉等編《明史》[41]（1736年；1974年北京重印），125，第3723—3732頁；《明人傳記辭典》，第115—120頁；《明史》，125，第3732—3738頁；以及《明人傳記辭典》，第850—854頁；《明史》，127，第3769—3773頁。

[[3]](#_3_2)關于登極儀式的詳細情況，見《明實錄·太祖實錄》[380]（1418年；1961年臺北重印），28上，第433—438頁；29，第477—482頁。

[[4]](#_4_2)他們的真實名字他是不知道的，因為他出身于一個貧寒和無文化的家庭。他往后就前往社稷壇獻祭。

[[5]](#_5_2)王崇武：《明本紀校注》[542]（上海，1948年；摹印本，香港，1967年），第107—108頁。這一篇更早的文告應該與《明實錄》[380]上的文字作一參校，見《太祖實錄》，29，第482—483頁。

[[6]](#_6_2)關于皇后和太子的傳記，分見《明人傳記辭典》[191]，第1023—1026頁，以及《明史》[41]，113，第3505—3508頁；另見《明人傳記辭典》，第346—348頁。

[[7]](#_7_2)他們的傳記見《明人傳記辭典》[191]，第1225—1231頁；《明史》[41]，128，第3784—3788頁。

[[8]](#_8_2)見《明人傳記辭典》[191]中的傳記，第1248—1251頁；《明史》[41]，126，第3751—3756頁。

[[9]](#_9_2)見《明人傳記辭典》[191]中的傳記，第909—910頁；《明史》[41]，129，第3804—3808頁。

[[10]](#_10_2)見《明人傳記辭典》[191]，第1389—1392頁；《明史》[41]，127，第3773—3774頁。

[[11]](#_11_2)見《明人傳記辭典》[191]，第932—938頁；《明史》[41]，128，第3777—3783頁。

[[12]](#_12_2)見《明人傳記辭典》[191]，第453—455頁；《明史》[41]，129，第3795—3799頁。

[[13]](#_13_1)《明人傳記辭典》[191]，第881—887頁；《明史》[41]，126，第3741—3746頁。

[[14]](#_14_1)《明人傳記辭典》[191]，第44—45頁；《明史》[41]，299，第7654—7656頁。

[[15]](#_15_1)見法默《明初兩京制的演變》[156]（馬薩諸塞，坎布里奇，1976年），第40—42頁以下。

[[16]](#_16_1)《明人傳記辭典》[191]，第724—728頁。

[[17]](#_17_1)又見本書第一章有關段落。

[[18]](#_18_1)見《明人傳記辭典》[191]，第423—425頁。

[[19]](#_19_1)見《明人傳記辭典》[191]，第466—471頁；《明史》[41]，129，第3799—3803頁。

[[20]](#_20_1)泰勒：《明太祖和城隍神》[504]，載《明代研究》，4（1977年），第31—49頁。

[[21]](#_21_1)見《明人傳記辭典》[191]，第1464—1467頁；《明史》[41]，第7314—7315頁。

[[22]](#_22_1)見《明史》[41]本傳，285，第7315—7316頁。

[[23]](#_23_1)危素的《皇陵碑》，見郎瑛（1487年生）的《七修類稿》[304]（1566年以后撰；重印本，北京，1961年），第114—116頁。皇帝后來不喜歡這篇碑文，把它重新改寫了一遍。后一種碑文見《七修類稿》，第117—119頁。

[[24]](#_24_1)關于王祎的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第1444—1447頁；《明史》[41]，129，第7414—7415頁。

[[25]](#_25_1)龍文彬：《明會要》[364]（1887年；重印本，北京，1956年），1，第122—123頁。

[[26]](#_26_1)傳記見《明人傳記辭典》[191]，第713—718頁；《明史》[41]，130，第3818—3820頁。

[[27]](#_27_1)依字面上說，這就是開國皇帝的訓示的記錄。

[[28]](#_28_1)談遷編：《國榷》[489]（約在1653年；重印本，北京，1958年），1、3，第39—40、401頁。

[[29]](#_29_1)龍文彬：《明會要》[364]，1，第90—91頁。

[[30]](#_30_1)關于鄧俞的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第1277—1280頁；《明史》[41]，126，第3748—3751頁。

[[31]](#_31_1)關于妥懽貼睦爾和愛獻識里達臘的傳記，分見《明人傳記辭典》[191]，第1290—1293頁，以及《明人傳記辭典》，第15—17頁。

[[32]](#_32_1)宋濂：《宋文憲公全集》[488]（明初版；重印本載《四部備要》，臺北，1970年），3，第16—17頁。陳學霖：《張中和他的預言：一位明初道士的傳奇的傳播》[21]，載《遠東》，20，1（1973年7月），第65—102頁。

[[33]](#_33_1)宋濂：《宋文憲公全集》[488]，9，第14—15頁。

[[34]](#_34_1)《明史》[41]，116，第3560—3565頁有關于朱樉和朱的記述。關于朱棣，見《明人傳記辭典》[191]，第355—365頁。關于諸王在洪武受封的情況，見后文表1（《藍玉案件》節內）。

[[35]](#_35_1)《國榷》[498]，4，第415—416頁。

[[36]](#_36_1)夏燮編：《明通鑒》[210]（約1870年；重印本，北京，1959年），1，第247頁。

[[37]](#_37_1)《明實錄·太祖實錄》[380]，53，第1033頁。

[[38]](#_38)《明實錄·太祖實錄》[380]，53，第1037頁；塚本俊孝：《洪武帝與佛道二教》[515]，載《岐阜大學研究報告（人文科學）》，14（1966年3月），第36頁。

[[39]](#_39)見王崇武《明代的商屯制度》[543]，載《禹貢》，5，12（1936年8月），第1—15頁。

[[40]](#_40)韋慶遠：《明代黃冊制度》[560]（北京，1961年），第19頁。

[[41]](#_41)陳鶴：《明紀》[53]（1871年；重印本見《四部備要》，臺北，1965年），3，第134頁。

[[42]](#_42)《明人傳記辭典》[191]，第885頁；《國榷》[498]，4，第428—431頁；泰勒：《明太祖與勛貴》[505]，載《明代研究》，2（1976年），第57—69頁。

[[43]](#_43)《明會要》[364]，1，第152—153頁。關于陶凱的傳記，見《明史》[41]，136，第3954—3955頁。

[[44]](#_44)《國榷》[498]，4，第436頁。

[[45]](#_45)見第一、二章各有關段落。

[[46]](#_46)他的傳記見《明人傳記辭典》[191]，第788—791頁；《明史》[41]，132，第3863—3866頁。

[[47]](#_47)《明史》[41]，134，第3897—3898頁。

[[48]](#_48)宋濂：《宋文憲公全集》[488]，9，第15頁。

[[49]](#_49)傳記見《明人傳記辭典》[191]，第1314—1318頁。

[[50]](#_50)其中可能有印度僧人班迪達（1381年死），他率領12名印度和尚也于1371年到達了南京。自1364年以來，他們即在中國的蒙古朝廷內。《明實錄·太祖實錄》[380]，68，第1282頁；陳鶴：《明紀》[53]，3，第18—19頁。

[[51]](#_51)《國榷》[498]，5，第460頁；宋濂：《宋文憲公全集》[488]，7，第2—3頁。關于宗泐的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第1319—1321頁。

[[52]](#_52)他的傳記見《明人傳記辭典》[191]，第1083—1085頁。

[[53]](#_53)他的傳記見《明人傳記辭典》[191]，第1079—1083頁；《明史》[41]，126，第3756—3759頁。

[[54]](#_54)《明紀》[53]，3，第22頁。

[[55]](#_55)《明紀》[53]，3，第22頁，《六部職掌》現已不存。關于它的最初文本，見翟善編《諸司職掌》[17]（1380年；重印本載《玄覽堂叢書》，第43—50卷，1940—1941年；臺北重印本，1981年）；傅吾康：《明史資料介紹》[172]（吉隆坡與新加坡，1963年），第178頁。

[[56]](#_56)《明紀》[53]，3，第23頁；《明通鑒》[210]，1，第296頁。

[[57]](#_57)《明通鑒》[210]，1，第303頁。

[[58]](#_58)關于他們的傳記，見《明史》[41]，118，第3612—3613頁。

[[59]](#_59)宋濂：《宋文憲公全集》[488]，8，第1—2頁；《明通鑒》[210]，1，第305頁；《國榷》[498]，5，第482頁。

[[60]](#_60)正如下面所示，現存的最早文本是1381年頒行的修訂本。

[[61]](#_61)《明通鑒》[210]，1，第306頁；《國榷》[498]，5，第485頁；黃彰健：《論〈皇明祖訓錄〉頒行年代并論明初封建諸王制度》[240]，載《中央研究院歷史語言研究所集刊》，32（1961年），第119—137頁；重印于他的《明清史研究叢稿》[242]（臺北，1977年），第31—56頁。

[[62]](#_62)吳晗：《朱元璋傳》[58]，第246—247頁；《明實錄·太祖實錄》[480]，74，第1379—1380頁；泰勒：《明太祖與勛貴》[505]，第62—63頁。

[[63]](#_63)內藤乾吉：《大明令解說》[403]，重印于他的《中國法制史考證》（東京，1963年），第91頁；《明史》[41]，93，第2280—2281頁。

[[64]](#_64)《明實錄·太祖實錄》[380]，第1534—1535頁。

[[65]](#_65)內藤乾吉：《大明令解說》[403]，第98頁；《明實錄·太祖實錄》[380]，第431—432頁。

[[66]](#_66)1389年版本據說保存在朝鮮的1395年版《大明律直解》[286]中，高土褧和金祗編（1395年；重印本，漢城，1936年和1964年）。實際上這個文本包含442條，而1389年版應為460條。1397年版也與此數相同。《直解》在朝鮮文本中是用中朝官體書法——吏讀——寫的。此種文本于1936年由朝鮮總督府中樞院在漢城重印。它的現代版本是1964年在漢城由法制處出版。在這一版中，吏讀字體的《直解》也被翻譯成了現代朝鮮文。

[[67]](#_67)《國榷》[498]，5，第513頁；明太祖：《高皇帝御制文集》[387]，徐九皋編（1535年；重印本，臺北，1965年；重印本，京都，1973年），15，第1—2頁。關于對皇帝御注的詳細研究，見柳存仁《道藏本三圣注道德經會箋》[352]，載《和風堂讀書記》（香港，1977年），1，第59—224頁。又見小郎洛瓦《三教合一論與明太祖的思想》[307]，載《哈佛亞洲研究學報》，43，1（1983年6月），第97—139頁。

[[68]](#_68)陳榮捷譯：《道德經》（據說是老子所作），第74章，載陳榮捷譯編《中國哲學資料》（普林斯頓，1963年），第173頁。

[[69]](#_69)明太祖：《高皇帝御制文集》[387]，15，第1頁。

[[70]](#_70)《明人傳記辭典》[191]，第1575頁；檀上寬：《明王朝成立期之軌跡——圍繞洪武朝之疑獄事件與京師問題》[132]，載《東洋史研究》，37，3（1978年12月），第12—13頁；《國榷》[498]，6，第542頁。吳晗在他的《朱元璋傳》[587]中（第256—257頁）把“空印案”的日期錯誤地定在1382年。

[[71]](#_71)他的傳記見《明人傳記辭典》[191]，第1572—1576頁；《明史》[41]，139，第3990—3996頁。

[[72]](#_72)見《明人傳記辭典》[191]，第1575—1576頁，以及《明史》[41]中的本傳，139，第3996—3997頁。

[[73]](#_73)見楊聯陞《明代的地方行政》[608]，載《明代政府研究的七篇論文》[263]，賀凱編（紐約和倫敦，1969年），第1—21頁；賀凱：《明王朝的起源及其制度的演變》[267]，載《密歇根中國研究論文集》，34（安阿伯，1978年），第38—39頁。

[[74]](#_74)《明會要》[364]，1，第87頁；《明通鑒》[210]，1，第180頁。

[[75]](#_75)《明會要》[364]，1，第87—89頁以下；《明通搽》[210]，1，第179頁。

[[76]](#_76)傳記見《明人傳記辭典》[191]，第638—641頁；《明史》[41]，308，第7906—7908頁。

[[77]](#_77)《明紀》[53]，4，第9頁；《國榷》[498]，6，第552頁；《明通鑒》[210]，1，第354頁。

[[78]](#_78)《明通鑒》[210]，1，第354頁。

[[79]](#_79)《明通鑒》[210]，1，第354頁。韓宜可的傳記見《明史》[41]，139，第3982—3983頁。

[[80]](#_80)傳記見《明人傳記辭典》[191]，第1293—1294頁。

[[81]](#_81)關于此案文獻的研究，見吳晗《胡惟庸黨案考》[588]，載《燕京學報》，15（1934年6月），第163—205頁。

[[82]](#_82)檀上寬：《明王朝成立期之軌跡》[132]，第6頁。

[[83]](#_83)明太祖：《御制文集》[392]（明版日期不詳；重印于《中國史學叢書》，臺北，1965年），2，第13頁；山根幸夫：《“元末之反亂”與明朝支配之確立》[601]，載《巖波講座世界歷史》，12（東京，1971年），第50頁。

[[84]](#_84)關于這些變化的討論，見賀凱《明王朝的起源及其制度的演變》[267]，第42—43頁；賀凱：《明王朝的政府組織》[265]，載《哈佛亞洲研究學報》，21（1958年），第27—29、48—49、57—58頁；以及他在《劍橋中國史》第8卷中的一章，即將出書。

[[85]](#_85)《明通鑒》[210]，1，第373頁。

[[86]](#_86)《國榷》[498]，7，第588頁。

[[87]](#_87)《國榷》[498]，7，第591頁；《明通鑒》[210]，1，第378頁。見李晉華《明代敕撰書考》[320]，《哈佛—燕京國學引得從書補編》，3（北平，1932年），第12頁。《臣誡錄》[382]原為10卷。不全的5卷本照相平版印刷本見于明太祖：《明朝開國文獻》[388]（明初本；重印本見《中國史學叢書》，34，吳相湘編，臺北，1996年），1，第415—524頁。

[[88]](#_88)見李晉華《明代敕撰書考》[320]，12；明太祖：《高皇帝御制文集》[387]（1535年編），15，第13—15頁，見有關序言；又見明太祖《明朝開國文獻》[388]，Ⅱ，第585—1218頁和Ⅲ，第1219—1278頁，見洪武版重印本。

[[89]](#_89)《明人傳記辭典》[191]，第640頁；李晉華：《明代敕撰書考》[320]，第12頁。

[[90]](#_90)關于四輔官，見《明紀》[53]，4，第18頁；黃章健：《論明初的四輔官》[239]，重印于他的《明清史研究叢稿》[242]（臺北，1977年），第57—119頁。

[[91]](#_91)四輔官于1382年8月取消。見《明紀》[53]，4，第22頁。

[[92]](#_92)傳記見《明人傳記辭典》[91]，第1444—1447頁；《明史》[41]，289，第7414—7415頁。

[[93]](#_93)見《明通鑒》[210]，1，第396頁。

[[94]](#_94)關于思倫發，見《明人傳記辭典》[19]中他兒子思任發（1400—1445年）的傳記，第1208—1214頁。

[[95]](#_95)本傳見《明史》[41]，139，第3988—3989頁。

[[96]](#_96)《明通鑒》[210]，1，第396頁。

[[97]](#_97)《國榷》[498]，7，第620頁。

[[98]](#_98)《明通鑒》[210]，1，第402頁。

[[99]](#_99)同上書，第398頁。

[[100]](#_100)《明通鑒》[210]，1，第405—406頁。關于沈世榮，見明太祖《諭翰林待詔沈世榮》，載《御制文集》[392]，（臺北重印本，1965年），8，第17—18頁。沈世榮著有《續原教論》[467]，其序為1385年（出版地點不詳，1875年木刻本）。

[[101]](#_101)道衍的傳記可見之于《明人傳記辭典》[191]中的姚廣孝條，第1561—1565頁；《明史》[41]，145，第4079—4082頁。

[[102]](#_102)《明紀》[53]，4，第23頁；《明通鑒》[210]，1，第405頁。

[[103]](#_103)關于詹同的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第43—44頁，及《明史》[41]，136，第3927—3929頁；詹徽的傳記見《明人傳記辭典》，第35—36頁，及《明史》，136，第3929頁。

[[104]](#_104)《國榷》[498]，7，第630頁。

[[105]](#_105)《明人傳記辭典》[191]，第886頁；《明通鑒》[210]，1，第424頁。

[[106]](#_106)他的傳記見《明史》[41]，138，第3977—3978頁；又見《明紀》[53]，4，第22頁。

[[107]](#_107)《明通鑒》[210]，1，第421頁；《國榷》[498]，第638頁。

[[108]](#_108)《明通鑒》[210]，1，第403頁。

[[109]](#_109)《明通鑒》[210]，1，第424頁。

[[110]](#_110)《明紀》[53]，5，第2頁。宦官在洪武年間確實被委以很重要的任務，見黃章健《論〈皇明祖訓錄〉所記明初宦官制度》[241]，載《中央研究院歷史語言研究所集刊》，32（1961年），第77—98頁，重印于他的《明清研究叢稿》[242]（臺北，1977年），第1—30頁。

[[111]](#_111)《明史》[41]，139，第3874頁；《明通鑒》[201]，1，第431頁。

[[112]](#_112)他的傳記見《明人傳記辭典》[191]，第911—912頁；《明史》[41]，141，第4022—4023頁。

[[113]](#_113)《國榷》[498]，8，第653頁。談遷把這種粗暴辦法歸因于洪武帝歷久不衰地痛恨元代法度和政府綱紀的廢弛。

[[114]](#_114)明太祖：《大誥》[389]（1385年）；重印于《明朝開國文獻》[388]，1，第55—56、77頁。

[[115]](#_115)明太祖：《大誥三編》[391]（1387年）；重印于《明朝開國文獻》[388]，1，第347頁。

[[116]](#_116)見明太祖《諭刑官》，載《御制文集》[392]（1965年編），8，第14頁；《國榷》[498]，8，第641頁。

[[117]](#_117)《明通鑒》[210]，1，第436頁；宋訥的傳記見《明史》[41]，137，第3952—2953頁。

[[118]](#_118)《明通鑒》[210]，1，第436頁。

[[119]](#_119)《明通鑒》[201]，第432頁；富路德：《誰是1385年的探花？》[190]，載《明史研究》，3（1976年），第9—10頁。

[[120]](#_120)見杜聯喆《明朝館選錄》[516]，序，載《清華學報》，新版5，2（1966年12月），第30—119頁。

[[121]](#_121)《明紀》[53]，5，第7頁。

[[122]](#_122)三編《大誥》的序所記的日期分別為1385年11月3日、1386年4月14日和1387年1月5日。第二編附有1386年12月16日的一篇題記，皇帝在這里指出頭、二編是在這一天一起發布的。第三編之序注明的日期為1386年12月22日，第三編包含有一個內部提到的日期為1387年2月17日（見《大誥三編》[391]，載明太祖《開國文獻》[388]，第400頁），所以它可能在此以前尚未刊印。見昌彼得：《御制大誥前、續、三編敘錄》[44]，載他的《蟫庵群書題識》（臺北，1972年），第45—48頁。

[[123]](#_123)鄧嗣禹：《明大誥與明初政治社會》[509]，載《燕京學報》，20（1936年），重印于明太祖：《明朝開國文獻》[388]，1，正文前的材料，第1—26頁，特別是第11—12頁。

[[124]](#_124)《大誥》[389]，第42、49—50頁。

[[125]](#_125)同上書，第48頁。

[[126]](#_126)同上書，第63頁。

[[127]](#_127)《大誥》[389]，第73—74頁。關于茹太素的傳記，見《明史》[41]，139，第3986—3987頁。

[[128]](#_128)明太祖：《大誥續編》[390]，1386年，重印于《明朝開國文獻》[388]，1，第112—113頁。

[[129]](#_129)《大誥續編》[390]，第123—124頁。

[[130]](#_130)同上書，第163—164頁。

[[131]](#_131)同上書，第152—154、161—162頁。

[[132]](#_132)同上書，第219頁。

[[133]](#_133)《大誥三編》[391]，第276—314頁。

[[134]](#_134)《大誥三編》[391]，第343—344頁。

[[135]](#_135)同上書，第347頁。

[[136]](#_136)同上書，第403—407頁。

[[137]](#_137)同上書，第360—363頁。

[[138]](#_138)同上書，第327—330頁。

[[139]](#_139)傳記見《明史》[41]，282，第7224—7225頁。

[[140]](#_140)謝應芳：《龜巢稿》[229]（約在元末；重印于《四部叢刊》第3集第37卷，上海，1936年），8，第13頁；見羅炳綿《明太祖的文學統制術》[361]，載《中國學人》，3（1971年），第40頁。

[[141]](#_141)傳記見《明人傳記辭典》[191]，第554—558頁；《明史》[41]，147，第4115—4122頁。

[[142]](#_142)《國榷》[498]，第684—686頁。

[[143]](#_143)黃章健：《大明律誥》[245]，載《中央研究院歷史語言研究所集刊》，24（1935年6月），第77—101頁；重印于他的《明清史研究叢稿》[242]（臺北，1977年），第155—207頁。

[[144]](#_144)《明通鑒》[210]，1，第451頁；司律思：《（明代的中蒙關系，Ⅰ）洪武時代（1368—1398年）在中國的蒙古人》[457]，載《中國和佛教文集》，11（布魯塞爾，1956—1959年），第77、115頁；《國榷》[498]，9，第673頁。

[[145]](#_145)《國榷》[498]，9，第673頁。

[[146]](#_146)傳記見《明人傳記辭典》[191]，第350—354頁。

[[147]](#_147)《國榷》[498]，9，第688頁。

[[148]](#_148)《國榷》[498]，8，第676頁；司律思：《洪武時代在中國的蒙古人》[457]，第81頁。

[[149]](#_149)《國榷》[498]，9，第690頁。

[[150]](#_150)敘的日期是洪武二十年陰歷十二月（1388年1月10日至2月7日）；《武臣大誥》重印于《明朝開國文獻》[388]，1，附錄，第1—44頁，這個文本顯然是北京圖書館所藏的印刷版的20世紀初的手抄本。見張偉仁編《中國法制史書目》[43]（臺北，1976年），1，第134頁。《明朝開國文獻》的編者關于此文本的出處并未提供任何信息。談遷定此《大誥》的日期為1388年8月16日。見《國榷》[498]，9，第689頁。

[[151]](#_151)《明紀》[53]，5，第10頁。

[[152]](#_152)《明通鑒》[210]，1，第467頁；《明紀》[53]，5，第16頁；《明通鑒》[210]，1，第474頁；《明人傳記辭典》[191]，第1081頁。

[[153]](#_153)《國榷》[498]，9，第700頁。

[[154]](#_154)《明紀》[53]，5，第18頁；《明通鑒》[210]，1，第476頁。

[[155]](#_155)傳記見《明史》[41]，132，第3862—3863頁。

[[156]](#_156)《明史》[41]，116，第3570頁。

[[157]](#_157)《明紀》[53]，5，第18頁；《明史》[41]，116，第3573頁。

[[158]](#_158)《明史》[41]，117，第3579頁。當他于1385年和1390年間在鳳陽時，他聘請了金華學者蘇伯衡（1329—1392年？）為顧問；當他就國于成都時便與蘇伯衡的朋友和宋濂的弟子方孝孺（1357—1402年）有往來。關于蘇伯衡，見《明人傳記辭典》[191]，第1214—1216頁，《明史》，285，第7310—7311頁；關于方孝孺，見《明人傳記辭典》，第426—433頁；以及《明史》，141，第4017—4020頁。

[[159]](#_159)《明通鑒》[210]，1，第479頁；《明紀》[53]，5，第19頁；司律思：《洪武時代在中國的蒙古人》[457]，第116頁。

[[160]](#_160)《國榷》[498]，9，第705頁；《明紀》[53]，5，第19頁；《明史》[41]，116，第3574—3575頁。

[[161]](#_161)《國榷》[498]，9，第707頁；《明紀》[53]，5，第20頁。

[[162]](#_162)《國榷》[498]，9，第708頁。

[[163]](#_163)《國榷》[498]，9，第716頁。

[[164]](#_164)傳記見《明史》[41]，132，第3361—3862頁。

[[165]](#_165)傳記見《明史》[41]，131，第3855—3856頁。

[[166]](#_166)傳記見《明吏》[41]，138，第3974頁。

[[167]](#_167)《明紀》[53]，6，第7頁《；國榷》[498]，第734—735頁；傳記見《明史》[41]，149，第3998—3999頁。

[[168]](#_168)《明紀》[53]，6，第2、3頁；法默：《明初兩京制的演變》[156]，第93—94頁。

[[169]](#_169)《明紀》[53]，6，第5頁。

[[170]](#_170)傳記見《明人傳記辭典》[191]，第397—404頁。

[[171]](#_171)《明通鑒》[210]，第486頁；司律思：《洪武時代在中國的蒙古人》[457]，第285頁。

[[172]](#_172)《國榷》[498]，9，第724頁。關于《大明律誥》是出諸多手編纂的問題，見黃章健《〈大明律誥〉考》[245]，第77—101頁；楊一凡：《洪武三十年大明律考》[606]，載《學習與思考》，5（1981年），第50—54頁。

[[173]](#_173)關于這個問題的徹底討論，見克拉克《自治、合法性與朝貢式的政治：高麗滅亡和李氏王朝建立后的中朝關系》[125]，哈佛大學博士論文，1978年。又李成桂的傳記見《明人傳記辭典》[191]，第1598—1603頁。

[[174]](#_174)《明實錄·太祖實錄》[380]，76，第1401頁；吳緝華：《明代建國對外的基本態度及決策》[578]，載《東方文化》，16，1—2（1978年），第184—193頁，特別是第187頁。

[[175]](#_175)明太祖：《皇明祖訓錄》[386]（1373年）；重印于《明朝開國文獻》[388]，Ⅲ，第1686頁；《明實錄·太祖實錄》[330]，68，第1278頁；王賡武：《明初與東南亞的關系一篇背景研究短論》[547]，載《中國人的世界秩序：中國傳統的對外關系》，費正清編（馬薩諸塞，坎布里奇，1968年），第34—62頁，特別是第52—53頁，譯載了《明太祖實錄》[380]。

[[176]](#_176)這里的討論系根據克拉克《自治、合法性與朝貢式的政治》[125]一文。

[[177]](#_177)這些國家在文內是按地區排列的：東北方面：朝鮮。東方和略偏北方面：日本。南方和略偏東方面：大琉球、小琉球。西南方面：安南、柬埔寨（真臘國）、暹羅、占城國、蘇門答臘、西洋（西洋國、東印度海岸和霍爾木茲）、爪哇國、湓亨國（在馬來半島上）、白花國（具體所指不詳）、室利佛逝（三佛齊國）、浡泥國。見明太祖《祖訓》[385]（1395年）；重印于《明朝開國文獻》[388]，Ⅲ，第1588—1591頁。又見羅香林《明代對東南亞各國關系之演變》[357]，載《南洋大學學報》（1967年），1（1967年），第119—125頁。關于室利佛逝，見沃爾特斯《馬來歷史中室利佛逝的滅亡》[569]（依塞加，1970年）。

[[178]](#_178)傳記見《明史》[41]，131，第3840—3842頁。

[[179]](#_179)傳記見《明人傳記辭典》[191]，第909—910頁；《明史》[41]，129，第3804—3808頁。

[[180]](#_180)關于這個問題的探討，可見陳文石《明洪武嘉靖間的海禁政策》[59]（臺北，1966年），第27—34頁及以下。

[[181]](#_181)張維華：《明代海外貿易簡論》[42]（1955年；重印本，上海，1956年），第17頁。

[[182]](#_182)下面的討論據張維華《明代海外貿易簡論》[42]，以及《明史》[41]，75，第1848頁。

[[183]](#_183)蘇均煒：《16世紀明代中國的日本海盜》[474]（密歇根，東藍辛，1975年）。

[[184]](#_184)見《明人傳記辭典》[191]，第790—791頁。

[[185]](#_185)《國榷》[498]，9，第735頁。

[[186]](#_186)《明通鑒》[210]，1，第502頁；《國榷》[498]，9，第736頁。關于黃子澄的傳記，見《明史》[41]，141，第4015—4017頁。

[[187]](#_187)《國榷》[498]，10，第738頁。

[[188]](#_188)《明史》[41]，117，第3585頁。

[[189]](#_189)同上書，第3586—3587頁。

[[190]](#_190)《明史》[41]，117，第3588—3589頁。

[[191]](#_191)《明史》[41]，117，第3591—3592頁；傳記見《明人傳記辭典》[191]，第305—307頁。

[[192]](#_192)《明通鑒》[210]，第506頁。

[[193]](#_193)朱桂、朱楧和朱植在1392年4月1日重新安排了新領地，他們原先的任命不在這些重要的邊境地區。《明史》[41]，3，第40頁。關于朱桂的出兵長城以外，見《國榷》[498]，10，第741頁。

[[194]](#_194)《明人傳記辭典》[191]，第454頁；《國榷》[498]，10，第739頁。

[[195]](#_195)《國榷》[498]，19，第741頁。

[[196]](#_196)《明紀》[53]，6，第9頁；《明史》[41]，3，第51頁。公布日期是1393年3月26日，僅在四天以后。關于《逆臣錄》的書目說明，見李晉華《明代敕撰書考》[320]，第18頁。

[[197]](#_197)《國榷》[498]，10，第744頁。

[[198]](#_198)《國榷》[498]，10，第757頁；《明人傳記辭典》[191]，第791頁。

[[199]](#_199)《明紀》[53]，6，第10頁。

[[200]](#_200)《明通鑒》[210]，第512頁。關于《永鑒錄》的書目說明，見李晉華《明代敕撰書考》[320]，第18頁。

[[201]](#_201)即《逆臣錄》和《永鑒錄》。

[[202]](#_202)《國榷》[489]，10，第742頁。關于《稽制錄》的書目說明，見李晉華《明代敕撰書考》[320]，第18頁。

[[203]](#_203)《國榷》[498]，10，第747頁。關于《世臣總錄》的目錄說明，見李晉華《明代敕撰書考》[320]，第18頁。

[[204]](#_204)李晉華：《明代敕撰書考》[320]，第19—20頁。

[[205]](#_205)《明紀》[53]，6，第12頁；《國榷》[498]，10，第752頁；《明人傳記辭典》[191]，第470頁。

[[206]](#_206)《國榷》[498]，10，第754頁；《明史》[41]，132，第3862頁。

[[207]](#_207)《明人傳記辭典》[191]，第454頁；《國榷》[498]，第755頁。

[[208]](#_208)《國榷》[498]，10，第759頁。

[[209]](#_209)《國榷》[498]，10，第761頁；李晉華：《明代敕撰書考》[320]，第5頁。

[[210]](#_210)關于洪武時期被送往封國的明代諸王子的個人傳記性材料，見下面的史料（諸子名字前面的編號為按生日排列的長幼次序）：2.朱樉：《明史》[41]，100，第2502—2506頁；116，第3560頁。3.朱：《明史》，100，第2521頁；116，第3562頁。4.朱棣：《明史》，5，第69—70、105頁；《明人傳記辭典》[191]，第355—365頁。5.朱橚：《明史》，100，第2546—2547頁；116，第3565—3566頁；《明人傳記辭典》，第350—354頁。6.朱槙：《明史》，101，第2607—2608頁；116，第3570頁。7.朱榑：《明史》，101，第2620頁；116，第3573—3574頁。8.朱梓：《明史》，101，第2622—2623頁；116，第3574—3575頁。10.朱檀：《明史》，101，第2623—2624頁；116，第3575頁。11.朱椿：《明史》，101，第2643—2644頁；117，第3579—3580頁。12.朱柏：《明史》，101，第2659—2660頁；117，第3581頁。13.朱桂：《明史》，101，第2660—2661頁；117，第3581—3582頁。14.朱楧：《明史》，101，第2685—2686頁；117，第3585頁。15.朱植：《明史》，101，第2694—2695頁；117，第3586—3587頁。16.朱img：《明史》，102，第2715—2716頁；117，第3588頁。17.朱權：《明史》，102，第2727—2728頁；117，第3591—3592頁；《明人傳記辭典》，第305—307頁。18.朱img：《明史》，102，第2737—2738頁；118，第3602頁。19.朱img：《明史》，102，第2755—2756頁；118，第3603—3604頁。

[[211]](#_211)《祖訓》[385]，敘，載明太祖《明朝開國文獻》[388]，Ⅲ，第1579—1581頁。

[[212]](#_212)《國榷》[498]，6，第540—542頁；《明人傳記辭典》[191]，第1573—1575頁；《明史》[41]，139，第3990頁。關于“尾大不掉”這一術語，見《左傳·昭公十一年》，譯文載李雅各《英譯七經》[310]（1870年；重印本，1960年；重印本，臺北，1969年），Ⅴ，第635頁。

[[213]](#_213)關于它的日期和分析，見黃章健《論〈皇明祖訓錄〉頒行年代》[204]，載他的《明清史研究叢稿》[242]，第31—56頁。

[[214]](#_214)黃章健：《論〈皇明祖訓錄〉頒行年代》[240]，第34—35頁；《祖訓》[385]，第1628頁。

[[215]](#_215)《祖訓》[385]，第1585頁。

[[216]](#_216)同上書，第1631頁。

[[217]](#_217)《祖訓錄》[386]，第1680頁。

[[218]](#_218)《祖訓》[385]，第1629頁。

[[219]](#_219)同上書，第1617頁。

[[220]](#_220)同上書，第1636頁。

[[221]](#_221)《祖訓錄》[386]，第157頁；《祖訓》[385]，第1658頁。

[[222]](#_222)《祖訓錄》[386]，第1718頁；《祖訓》[385]，第1635頁。

[[223]](#_223)黃章健的《論〈皇明祖訓錄〉頒行年代》[240]第43頁說它的日期是10月14日，但據《明實錄·太祖實錄》[380]第3236頁則為本文內所說的日期。

[[224]](#_224)出自上述1392年10月16日的敕令；黃章健未引用。

[[225]](#_225)《祖訓》[385]，第1633—1634頁。

[[226]](#_226)《祖訓》[385]，第1615頁。

[[227]](#_227)《明人傳記辭典》[191]，第356頁，以及下面第六章有關宦官的敘述所引的材料。

[[228]](#_228)《國榷》[498]，10，第765頁。

[[229]](#_229)《明紀》[53]，6，第15頁。

[[230]](#_230)《國榷》[498]，10，第767頁。

[[231]](#_231)《明史》[41]，93，第2283—2284頁。

[[232]](#_232)《國榷》[498]，10，第773頁；見黃章健的《〈大明律誥〉考》[245]對于這個問題的討論。

[[233]](#_233)《國榷》[498]，10，第774頁；《明紀》[53]，6，第16頁。

[[234]](#_234)《國榷》[498]，10，第776頁；《明史》[41]，121，第3664—3665頁。

[[235]](#_235)《國榷》[498]，10，第777頁；《明紀》[53]，6，第16頁；傳記見《明史》[41]，138，第3969—3970頁。

[[236]](#_236)原文見明太祖《教民榜文》[383]（1398年），重印于《皇明制書》[37]，張鹵（1523—1598年）編（1579年；重印本，東京，1966—1967年）。關于它的英譯文，見張哲朗（音）所譯，載《明朝初年的里老制》[30]，載《明代研究》，7（1978年），第63—72頁。

[[237]](#_237)見張哲朗《明朝初年的里老制》[30]，第63—72頁，以及該書所引用的史料。

[[238]](#_238)清朝順治皇帝也有同樣的六句名言。蕭公權已譯成英文，見他的《中國農村：19世紀帝國的控制》[212]（西雅圖，1960年），第186頁；這篇譯文被張哲朗（音）所引用，但未注明來源，見他的《里老制》[30]，第66頁。

[[239]](#_239)《國榷》[498]，10，第782頁。

[[240]](#_240)同上。

[[241]](#_241)全文見皇帝詔敕手稿匯編，即明太祖《孝陵詔敕》[384]（1398年以后），重印于《明朝開國文獻》[388]，Ⅳ，第1939—1941頁。參見《國榷》[498]，第783—784頁。

# 第四章 建文、永樂、洪熙和宣德之治，1399—1435年

## 引言

1399—1436年經歷了開國皇帝之后四代人的統治。短命的建文之治（1399—1402年）因篡奪而急遽地中斷；其后是永樂之治（1403—1425年），這是帝國一個加強和擴張的時期；再就是為時僅九個月的洪熙之治（1425—1426年）；最后是穩定和緊縮時期的宣德之治（1426—1436年）。因此，兩個短暫的間歇時期把明初三個主要皇帝的統治期分隔了開來。

盡管1399—1402年的內戰帶來了一些混亂，可是，和過去的聯系卻多于這37年中所發生的政治、社會、經濟、思想和文化上發展的中斷的情況。這就是說，這四位明代皇帝時期的制度安排和政策主要是開國皇帝的設想和靠他實現這種設想的政策形成的。早期也曾在政策和制度上做過一些改變，特別是在永樂帝的時候進行了改變。但是在他的后繼者時期，某些內容被省略了或放棄了，而凡是的確發生的進一步的改變，大部分都是在原有的制度和傳統的框架內所進行的適度的調整。這種政府的工作作風奠定了明代初年朝廷的保守主義傳統；與此同時它也促進了王朝的安定，并且完整無損地保留了開國皇帝所遺留下來的土地和精神面貌。

永樂帝把帝國的首都從南京遷到北京，這依然是這個時期最重要的制度上的變化。雖然洪熙皇帝曾想把朝廷搬回南京，但北京在下一個皇帝統治時期再次成為帝國首都，而且自此以后它就一直是明帝國的京師。另一個大變動是大學士官職的設立：它填補了皇帝和帝國官僚體制之間的空白——這個空白是開國皇帝在1380年廢除中書省以后所形成的；大學士開始在政策問題上備皇帝顧問。這些措施都沒有背離明太祖建國的任何基本制度上的設想，相反的，它們倒是彌補了現存制度的缺陷，使之適應了新的政治現實。但是，它們在發揮新出現的皇帝的內廷助手內閣的職能時制度化了。它變成了后來帝國政府的一個重要的新機構。

在永樂皇帝時期，明太祖的咄咄逼人的姿態在他采取保障帝國北部邊境安全和擴大它的政治霸權的措施中仍然是顯而易見的。它表現在反對蒙古游牧部落的幾次大戰役中，表現在重建長城防御線中，表現在恢復與日本和朝鮮的朝貢關系和并吞安南的事件中，也表現在鄭和通過南洋和印度洋而到達非洲與波斯灣的多次遠征中。永樂帝進行的這些活動中，有的事實上表明他已和明太祖定下的對外姿態和政策分了手。除此之外，這些活動的規模給帝國的財政資源增加了很大的負擔。因此，他的更加擴張的行動在他繼任的幾個皇帝手中大大地被削減了，而在往后的明朝統治者時代更是如此。但是，以遏制北方的游牧部落和利用朝貢關系維持帝國對海外的影響為目的的政策，仍在繼續付諸實施。

明朝開國者的最初幾位繼任者還繼續實施太祖的社會和經濟的政策——這些政策就是要建立一個廣大的農業經濟的和平與安定的秩序。在文、武的兩大分類下，全國人民都按職業歸了口。在廣大的民籍戶口——農民、工匠和商人——方面各有具體的義務，即他們都適當地履行各自的納稅和服徭役的義務；同時，至少在名義上說，軍事義務是某些被選定的戶的固定的和世襲的義務。實行土地登記和戶籍制度及征稅和征用勞役的制度，利用軍事屯田使軍隊自給自足，政府對某些商品實行專賣，以及禁止私人從事海外貿易——所有這一切都仍舊是帝國的國策。

為了減輕明初幾位統治者因采取擴張政策而引起的財政負擔，明王朝采取了某些措施，因為這些政策引起了物價上漲和增加了軍政開支。這些措施包括擴大帝國總的納稅耕地面積，給貧困民眾減稅或免稅，在糧食歉收和自然災害時期采用各種不同的救濟措施和福利計劃。這些新措施都不外乎是在既成的財政結構內做些調整工作，有時也做出一些改進工作。所有這一切都和原來的辦法及過去的政策是相一致的。

這些皇帝們在私生活中雖然都花費不少時間和精力崇拜佛教和道教，但在公開場合他們都是有意識地提倡正統的新儒學（理學）傳統。例如，它表現為在永樂皇帝主持下編纂和出版了某些新儒學綜合性著作（幾種“大全”）和選集，在科舉考試中必須按規定用標準的程頤和朱熹的經義注疏，同時普遍推行這些教義作為道德價值和倫理行為的基礎。他們認為促進新儒學的教義會獲得某些好處，因為它強調社會的和諧而反對社會的各行其是，它主張敬重皇帝的權威甚于敬重所有其他的權威。

皇帝大力倡導注意面狹窄的新儒學學識，這不僅形成了明王朝的政治意識形態，而且影響了所有那些通過這種倡導對教育和科舉的影響而取得高等文化教養的人們的思想和文化背景，同時還醞釀成了一個對某些明代知識分子中潛在批評的衡量尺寸。直到15世紀末以前，沒有出現新的思想學派向這個正統學說挑戰。人們堅持在學術上與正統注疏合拍，在詩歌和散文上向古典模式看齊；作家們和教師們雖然不完全缺乏新意和創見，但也沒有在他們的思想和作品中顯示出任何令人矚目的非正統的和個人主義的傾向。

## 建文統治時期

### 建文帝的即位

明代的第二個皇帝朱允炆生于1377年12月5日，即他祖父時代的洪武十年。這個年幼的皇孫被描述為早慧、孝順和正直，據說他的祖父很鐘愛他。如果不是遇到意想不到的事變，他可能會一直默默無聞地下去。1368年2月，洪武帝開始為王朝定下傳統，即立朱允炆的父親朱標為太子，因為朱標在名義上，也許事實上是他的嫡妻馬皇后所生之子。洪武帝的目標是為皇位的合法繼承樹立一個正式的原則，希望以此杜絕將來在皇位繼承問題上的紛爭。朱標在許多方面都不像他的父親：他是一個性情溫和而有教養的人，但不很勇武。明太祖雖然對他的第四子朱棣的軍事才能有很深的印象，但為了王朝的利益，他仍把朱標看作他恰當的繼任人選。[[1]](#_1_Meng_Sen____Ming_Dai_Shi)

使皇帝震悼不已的是，朱標在他的盛年37歲時即于1392年5月17日死去。可是，接班的次序是很清楚的：朱標的嫡妻所生的長子已在10年前死去。因此，皇帝只好找朱標一系的次孫朱允炆——即朱標的活著的最年長的合法兒子——為儲君。這個未經過考驗的男孩被立為皇嗣時不足15歲，他絕不能與他的祖父或他的叔輩相比肩，對他的指定只不過是長子繼承制原則的體現而已。雖然朱棣后來聲稱，他本人可能被入選為嗣君，只是因為那些儒士們的橫加干預才未成功，但洪武帝事實上沒有考慮把他的其他兒子立為太子。

在他的祖父死去幾天后，朱允炆于1398年6月30日在南京即位，時年21歲。他確定下一年為建文元年，并尊封他的母親——二皇妃呂氏（1402年死）——為皇太后。[[2]](#_2_Wang_Chong_Wu_Bian____Feng_Ti)關予朱允炆的個性和他在位時的國內發展情況現已無可信材料，因為在他死后，他那一朝的記錄都被竄改或銷毀殆盡。建文帝時期的檔案文獻和起居注全遭毀滅，而幸存的私家記述又概遭禁止。

在建文帝繼任者在位的時期，朝廷史官關于建文帝的行事寫了一些歪曲真象的、極盡批判之能事的報道，想以此證明永樂帝奪權是有理由的。他們譴責建文帝和他的顧問們行為放蕩和品行不端，把建文帝形容為不孝、奸惡和邪淫的人，指責他玩忽職守并犯有大不敬罪。后世同情這位被廢黜皇帝的學者們關于建文之治則寫出了一些與此截然相反的諛詞，說這位皇帝又是孝子，又是仁君，稱之為遵循儒士勸告和緩和明太祖苛烈行政的一位完美無缺的人物。他們譴責燕王大逆不道的篡弒罪行。[[3]](#_3_Guan_Yu_Zhe_Fang_Mian_Li_Shi)這些殘缺不全的、互相矛盾的材料要求人們必須進行最細心的審查。建文時期許多方面的事實真相將始終弄不清楚了。

年輕的建文皇帝書生氣十足而又溫文爾雅，他繼承了他父親的溫和和好思考的脾性。他靦腆，且又毫無國政經驗；且不說和他的前皇祖考相比，甚至比起他的雄才大略的叔父們，他也沒有那種自信心和堅強的性格，甚至沒有那種能力。這位年輕皇帝的溫順性格和儒家風范，使得他真正關心他祖父的高壓行政措施對平民百姓的影響，因此他衷心向往的是實行理想的仁政。因此，他在政府的言論和行事上努力實行一些較大的變革，但這些變革卻招致了災難性的后果。

建文帝把三位儒家師傅引為心腹，他們是黃子澄、齊泰和方孝孺。這幾位老者對建文帝關于君之為君的概念起了強有力的作用。黃子澄（1402年死）是一個很受人尊敬的儒家學者，他在1385年舉進士第一名。他在明太祖時代擔任過很多官職，后被建文帝任命為翰林學士，并參與國家政事。齊泰（1402年死）也是1385年的進士，是一位對經書學有大成的學者，特別精于禮和兵法。他在洪武帝彌留之際受顧命，以護衛皇太孫和嗣君，被新皇帝任命為兵部尚書，參與國政。方孝孺（1357—1404年）早在四十來歲的初年就已經是聲名卓著的學者，以文章家和政治思想家聞名，未中過舉，在他很晚的歲月才開始進入仕宦生涯。建文帝即位以后被召為翰林侍講。[[4]](#_4_Guan_Yu_Zhe_Ji_Wei_Zhuo_Yue_D)

這三位儒家學者以各自不同的方式影響皇帝。黃子澄和齊泰變成了皇帝的心腹，用儒家的修齊治平理論教育他。他們負責研究一些新政策并付諸實施，目的在改組帝國的行政和加強皇帝的權威。方孝孺是《周禮》——一部關于烏托邦式政府的經典著作——專家，他發覺他所看到的是個人專制統治的缺點，因此他建議皇帝應該根據古代經典所提出的理想和形式來實行仁政。這三個人都勇敢、正直和滿懷理想。但是，他們都是書呆子，缺乏實踐意識和從事公共事務的經驗，也沒有領導才能；他們對問題的分析往往限于紙上談兵，不切實際。[[5]](#_5_Guan_Yu_Fang_Xiao_Ru_De_Zheng)

### 政治的發展和制度的革新

建文帝即位以后，他對這幾位儒家師傅言聽計從，發起了一些政治上和制度上的改革，看來其意圖是大大背離了太祖高皇帝所做的安排。1380年因裁撤中書省而使中央一些行政機關被取消，它們在此時已部分地有所恢復；制度被修改，以加強文職行政功能和減輕政府的專制作風。

為了貫徹這些改革，皇帝把黃子澄、齊泰和方孝孺都提升為行政負責官員。1380年裁掉中書省以后，明太祖曾經決定，國家一切事務都必須由他一人作為行政首腦來裁決。因此之故，翰林學士們和六部尚書只有建議權和在政府中執行命令之權。當新皇帝召集這三位士大夫來“參國政”時，這種局面就結束了。如果這些重建活動或多或少地不是虛構的話，這些皇帝的顧問們就不是只領干薪了，而是實際地在管理政府。這樣做就大大地離開了第一位皇帝所定下的制度，因為皇帝的顧問們現在被置于在六部之上施政的地位。他們現在又制定政策，又執行政策，極像從前某些王朝中的丞相的所作所為；他們僅僅缺少丞相的頭銜。沒有這個頭銜只是形式上尊重明太祖的《祖訓錄》，因為《祖訓錄》是嚴格禁止任命丞相的。

皇帝還做了一些改革，對帝國政府內部的權力進行重新分配，也使他自己能實施他的新政策。這些發展變化的確切性質至今很難說得清楚，因為大多數改革的記載已被銷毀。但是，例如《皇明典禮》這種關于建文時代典章制度的書（1400年），以及此后另外編訂的幾種書至今仍可見到，它們可以幫助我們大致了解到這個時期政府中已實行和計劃要實行的革新的梗概，并對它們的意義作出評價。[[6]](#_6_Huang_Zhang_Jian____Du__Huang)

1398年末，新皇帝聽了方孝孺的話把六部尚書從二品提到了一品，又在尚書和侍郎之間加了一個侍中之職。這種制度上的改變把六部尚書提到了與都司同級的地位；自從廢除丞相之后都司比任何文官的品級都高。因此，在他有意識地把政府牢牢控制在文官手中時，六部尚書的地位和權威提高了。

在政府官署的大小和數目方面以及在一整套官員的設置上，也都有了改變。戶部和刑部的所屬司從12個減為4個；都察院中的兩個都御史合并成了一個；同時，國子監和翰林院的各項職責和人員編制大為提高和擴大。這最后兩項改革表明，重點放在儒家教育上和翰林學士在政府中的顧問作用的加強上。在詹事府也設立了某些新職位，使翰林學士在教育和訓練太子及諸年幼王子方面能發揮更大的作用。[[7]](#_7_Ban_Cang_Du_Xiu____Jian_Wen_D)

對六部及其下屬司的組織所作的各種改動中，對官員和皇帝侍從的頭銜所作的變動，以及對南京各官署的名稱所作的改革，都是本著古代的《周禮》行事的。這些變易不單是象征性地恢復古代的模式，也不像朱棣和他的歷史學家們所說的那樣是任意變更祖制。它們都是有目的的變革，意在搞一套新的建制，使權力歸到皇帝信任的顧問的名下，加強文官之治，以削弱將軍們和皇子們的權勢。

為了貫徹他們設計出來的這些政策，黃子澄、齊泰和方孝孺都被擢升，握有空前大權，這就大大地背離了明太祖所定下的制度的模式。他們在國事中起著特殊的作用，簡直就是皇帝的化身。他們即使不對內戰負主要的責任，也要負直接的責任，因為他們對朝廷的控制和他們正在推行的變革給了燕王以發起叛亂的口實。燕王說，對建文的顧問們發動的懲罰性戰役是忠于王朝的行動。[[8]](#_8_Wang_Chong_Wu____Ming_Jing_Na)隨著建文朝廷的消亡，所有這一切政治改變和制度上的革新都付之流水，它們只是作為復古和反動的背離祖制的失敗的嘗試留在人們的記憶中——是書呆子皇帝和他的不通世故而迂疏闊大和抱負不凡的，或心懷野心而又有煽動性的顧問們的一個愚不可及的消遣之作。

### 國內政策和內部危機

建文朝廷還有一些國內政策和措施值得注意；它們都偏離了洪武時代的既定安排。第一個措施是改進了明太祖所實行的嚴厲的法律制度。洪武帝曾經頒行了一整套法典，使之成為全帝國的法律準則。他有時用“誥”的形式來給法典做補充，有時又用“榜文”的形式來發布典型的案例。榜文第一次出現在《大誥》中；這種《大誥》在1385年和1387年之間曾經編纂、修訂和擴充。它們出現在1397年版的《大明律》中；《大明律》把這些誥和榜文都收在它的附錄中。建文帝認為他祖父的律令法典的某些部分過于苛嚴，特別是那些在誥和榜文中所定下的懲罰條款更是如此。據說，他在他祖父生前即已敦促洪武帝從他的法典中取消73條這樣的條款。在他即位以后，他禁止以誥文為根據來進行審理和判案，同時停止張貼榜文，這就使他用正式遵守律令的手法，巧妙地掩蓋了他事實上對他祖父的指令的否定。這些變革后來被永樂帝一掃而光；他恢復了太祖的所有嚴厲的誥文和榜文中的法律效力。[[9]](#_9_Huang_Zhang_Jian_____Da_Ming)

在財政方面，建文朝廷也制定了一些新措施，以減輕前朝某些過重的稅收。其中最重要的是減少了江南的過度的土地稅，尤其是減少了富庶的蘇州和松江這兩個府的土地重稅。這些減稅措施是繼續了洪武朝即已開始的減免政策，但是它們大大超過了以前的辦法。富庶而人口稠密的江南地區自王朝開國以來就被課以重稅，從而使這里提供了主要的財源。原來的稅款意在實行懲戒。1380年4月洪武帝曾下令減稅20％，但是即令如此，這里的土地稅仍然過于沉重。例如在1393年，僅蘇州一地全年就得交納281萬石糧米，這就是帝國2940萬石全部土地賦稅的9.5％。這樣太不平等了：蘇州僅占帝國登記在冊的耕地的八十八分之一。由于這樣過重的苛索，當地人民往往不能交足規定的稅額，特別在兇荒年代更是如此；他們拋荒了土地，變成了游民，從而更加加重了納稅居民的負擔，同時也減少了每年的稅收。[[10]](#_10_Wu_Ji_Hua____Lun_Ming_Dai_Qi)

1400年初，建文帝因有人申訴南直隸和浙江等地區賦稅不公而采取了行動。他下令按每畝地收一石糧的統一標準在這些府里收土地稅。洪武帝曾經禁止蘇州或松江人氏被任命為戶部尚書，借此防范出身于這些富庶州府的人們把持財政，偏私家鄉，從而犧牲了國庫的利益——現在建文帝也解除了這種禁令。很可疑的是，這些新措施是否得到了貫徹。到了1400年，建文朝廷已經深深地卷入了和燕王對陣的軍事行動之中。

另外一項財政改革是限制佛、道二教寺觀所能擁有的免稅土地的數量。這項政策是特別針對佛、道僧道們在江南富庶州府的情況而發的，因為在洪武帝的庇護下僧道們都攫奪了大量的肥田沃土，從而變成了有權有勢的地主。他們的財富激起了人們的不滿，因為宗教界的僧侶職事們不僅享有免除土地賦稅和徭役的權力，甚至還把不法負擔強加給當地居民，即占用他們的土地，強迫他們為自己服勞役。朝中的官員上了兩份奏疏，請求限制佛教和道教界人士的土地占有數量，建文帝在1401年8月發出的一道詔旨中批準了他們的建議。這一新命令只準每一名僧道擁有不超過五畝免除賦稅的土地；多余土地應分給需要土地的人民。這個政策又使得燕王找到了另一口實，說他的侄子如何違犯了《祖訓錄》；它進一步為他提供了對皇帝進行“懲戒行動”的理由。[[11]](#_11_Wang_Chong_Wu____Feng_Tian_J)

這些命令未必都曾經付諸實施，因為建文朝廷此后不久就夭折了。但是，由于它們侵犯了佛教和道教僧侶們的既得利益，這些政策無疑地疏遠了宗教界，特別是得罪了佛教徒。因此，許多佛教僧人都為燕王叛軍效勞是不足為奇的：他們的領袖是這位僭主的顧問，即和尚道衍，此人自1382年以來即已為燕王服務（他后來名姚廣孝，1335—1418年）。[[12]](#_12_Zhe_Yi_Dian_Shi_Chen_Da_Wei)

### 削奪諸藩王的權力

建文帝對諸藩王國度里的行政也進行了一些改革：設置了賓輔和伴讀，并讓翰林學士以儒家的為政傳統教育和輔導諸幼年王子。王子們還進一步不準參與文、武政事；這個命令顯然與《祖訓錄》中的規定大相徑庭。這些加強了皇帝對藩王控制的新條令是意在取消半自治性質的封國的總戰略的一部分。[[13]](#_13_Huang_Zhang_Jian____Du__Huan)

削奪世襲封國的政策的產生是由于擔心幾個有野心的皇叔可能要發難，特別是擔心燕王朱棣。1370年以后，明太祖陸續分封了他年長的九個兒子（其中包括朱棣），把他們封在西北邊境和長江中部，王位世襲；這些藩屬王國都是用來作為抗擊蒙古侵略和鎮壓叛亂的支柱。王子們都享有巨額年俸和廣泛的特權；雖然他們在法律上對境內平民百姓不享有直接的行政權力，但他們每人都節制三支輔助部隊，其人數在3000到1.5萬之間。[[14]](#_14_Wu_Han____Zhu_Yuan_Zhang_Chu)

為了確保他對分封諸王國的控制，開國皇帝在他的《祖訓錄》中曾定下了一系列條令規章來管束諸藩王的行為。《祖訓錄》首次發布于1381年，后來又在1395年做了修改。其中有一條規定：在新皇登極以后的三年時間內藩王們不許來朝廷，只能留守藩封。可是，如果有“奸臣”在朝廷當道，諸王得準備他們的兵力，聽候新皇帝召他們來“撥亂反正”，而在完成了他們的任務和驅逐了奸佞以后，他們仍應返回封地。

對于合法的繼承原則定下了一條重要的規矩；它既適用于藩封王子的繼承，也適用皇位的繼承。其中主要的一條原則是繼承人應該是長子，并為嫡妻所生。如果這一點已不可能，嫡妻所生的第二個兒子將成為合法繼承人。[[15]](#_15_Guan_Yu_Zai___Zu_Xun_____386)為了使這些家法垂諸久遠，明太祖對后嗣下了嚴厲的警告，禁止他們對他的訓示有一絲一毫的改動；而且他告誡諸王，對任何違犯者，甚至皇帝本人，他們都可以群起而攻之。[[16]](#_16_Guan_Yu_Zhe_Yi_Dian__You_Ke)這位開國皇帝的想法是很不現實的。制度上的調整總是不可避免的。新皇帝當時企圖削奪諸王的權力，這就使他與他的叔父們——特別是燕王朱棣——發生了公開的沖突。然而可以理解的是，在這些藩王看來，他想削奪分封諸王一向享有的權力和特權的行動嚴重地違反了《祖訓錄》。

人們向來認為削藩的政策是黃子澄和齊泰的主意，但是，它也可以說是出自皇帝的圣裁。黃子澄是這一政策最積極的擁護者，據說他使皇帝對采取這項政策的重要性獲得了很深的印象，因為他向皇帝講述了公元前154年漢代的七國之亂反對漢景帝（公元前157—前141年在位）的故事，而且也一般地提示了這些強大而又擁有半自治權力的藩封所特有的潛在危險性。[[17]](#_17_Wang_Chong_Wu____Feng_Tian_J)他們曾經考慮了兩種行動路線：一是徹底廢除藩封諸王國；一是減少他們的政治和軍事大權。主要的目標是燕王。到了這個時候，洪武帝的二子和三子均已故去，只剩下燕王是現在健在的最年長而又權勢最大的藩王，同時他也是皇家禮儀上的尊長。幾經斟酌之后，建文帝決定走完全廢藩的道路。這樣便激起燕王舉兵反對皇帝，他表面上是要恢復王朝原來的制度，實際上卻是要保持他自己的權力和影響。[[18]](#_18_Wu_Ji_Hua____Lun_Jian_Wen_Sh)

### 燕王的叛亂

令人難以對付的燕王朱棣生于1360年5月2日，他的生母也許是洪武帝的一位貢妃，據說她或者是蒙古人，或者是朝鮮人。他不像他自己后來所說的那樣為馬皇后所生；他的這種說法是想在他從他侄子手中奪取了帝位以后按照嫡長子繼承原則使他的即位合法化。他長得強壯有力，同時也精通武藝，而且據說在學習儒家經典和文學方面也是出色在行的。他的文學功底在正史中有所表述，因為這種成就符合一個儒家君主的公開的形象。[[19]](#_19_Guan_Yu_Yong_Le_Di_Sheng_Mu)1370年5月，洪武帝把他封為燕王，定他的封地在北平（今北京），讓他坐鎮北方邊境，以保證國內的安全和抵御蒙古人的入侵。

那時的燕王只有10歲，直到他成年以后才于1380年4月去北京就國。到了這時，他在宮廷已經接受了優秀學者和佛教和尚們的最好的通才教育。他在明王朝頭等將領們的輔導之下也已經開始表現出軍事領導才能；特別是徐達（1332—1385年）對他的教導更有效，因為1376年他在皇帝的意旨下娶了徐達的長女。[[20]](#_20_Wang_Chong_Wu____Feng_Tian_J)在往后的數十年中燕王守衛他的藩封時，他經常指揮對蒙古人的戰斗，在老將們的輔弼之下很會打仗。他的功績贏得了他父親的好評，但也引起了后者的煩惱，因為他越來越變得心志不凡、目中無人和鬧獨立性。當1392年洪武帝冊封他長兄的兒子朱允炆而不是指派他為皇嗣的時候，燕王顯然是異常失望的。[[21]](#_21_Guan_Yu_Hong_Wu_Di_Ren_Ming)

1398年末，即建文帝即位之初的幾個月中，皇帝開始考慮怎樣增強自己的權力而同時削弱諸封建王國的權力，并且利用或有或無的罪名對那些較小較弱的藩王采取激烈的行動。周王朱櫹（1361—1425年）是第一個倒臺的，接著另外四個王子也垮了下來：代王朱桂（1374—1446年）；湘王朱柏（1371—1399年）；齊王朱榑（1364—1428年）；以及岷王朱楩（1379—1400年）。一年之內在五個舉足輕重的藩封被廢之后，燕王便成了下一個目標。朝廷承認他是最棘手的敵人，因此在行動上很小心謹慎；可是，這樣一來反而給了燕王集結部隊和作準備的時間。[[22]](#_22_Wang_Chong_Wu____Feng_Tian_J)

現在不能肯定，燕王何時才開始下定決心對抗朝廷。據有些材料說，他在道衍和尚（后名姚廣孝）的影響下很早就有和朝廷對著干的意思；按，道衍是明太祖派到他的王府里來任事的，并博得了他的信任。道衍據說在朱允炆被封為儲君以后曾向燕王進言，說他注定會有九五之尊；他并且鼓勵燕王謀劃進一步實現他的雄心壯志。當建文朝廷開始清洗他的兄弟們的時候，燕王馬上覺察到他的地位危殆，因而他就商于道衍（這時道衍已是他的主要顧問和謀略家），應該采取什么步驟來對付這一威脅。[[23]](#_23_Fu_Li_Si____Yao_Guang_Xiao_H)燕王已經用招降蒙古士兵的辦法擴充了他的部隊，同時他又和那些對新皇帝已不再抱幻想的宦官內外勾結起來。可是他還無意立即行事，因為他的三個兒子正在南京作為人質，以保證他不亂說亂動。與此同時，雙方的間諜和代理人來回打報告。燕王在1398年和1399年搞了許許多多鬼把戲，又是裝病，又是裝瘋，請求遣返他的兒子們。直到1399年6月建文帝才準許他的幾個兒子回到他們父親身邊——歷史學家們把這一決定稱為愚不可及。燕王這才決心用軍事行動抗命朝廷了。

敵對行動爆發于1399年7月末。那時有個忠于建文朝的軍官抓到了屬于燕王藩國的兩名下級官員，并把他們送往南京以煽惑罪處死。燕王抓到了把柄，利用這個機會在8月5日向鄰近幾個州縣發動軍事進攻，借口要清除朝廷里的奸佞官員。這標志著在朝廷和燕王之間開始了一場血腥的、持續三年的軍事對抗。后來這場戰爭被掩飾而說成是“靖難”之役。[[24]](#_24_Wang_Chong_Wu____Feng_Tian_J)

為了給他的叛亂設詞辯解，燕王在后來幾個月內精心策劃了幾篇文告：它們包括在1399年8月和12月致朝廷的兩封信，以及后來給官民一體知照的宣言。這位藩王堅持說，他正在進行的是終止內亂的正義行動，而且無論衡之以儒家的孝道，還是衡之以規定諸藩王義務的《祖訓錄》中的條款，他的行為都是對的。[[25]](#_25_Zhe_Xie_Wen_Jian_Jian_Yu_Wan)他指責皇帝，特別是指責皇帝沒有把他父皇的病情告知他，沒有讓他奔喪；另外，還指責皇帝毀壞先皇所居之宮室，從而背棄了洪武帝的祖訓。

他還指責皇帝受齊泰、黃子澄等宵小之臣的誘惑，對諸皇子進行了迫害，并且錯誤地指控他在做軍事準備來反對皇帝。他爭辯說，他所采取的行動是正當的自衛，同時他要求皇帝去掉左右的奸詐顧問們，恢復太祖皇帝的法律和制度。除此之外他還聲稱，他有義務來執行這次懲戒使命，因為他是馬皇后所生的最年長的健在兒子，執行使命責無旁貸；他指天誓日地否認他對帝位感興趣，只是說他是本著《祖訓錄》中的規定而開始清除朝廷中的小人官員的。

根據現代歷史學家所提供的材料，他的任何指責是否有充分的事實根據，或者他是否真正能夠在當時就把這些論點公之于世，是值得懷疑的。可是，這些指責對燕王來說卻是關系成敗的問題；最終地它們要使他對抗朝廷的行動站得住腳，并且還可幫助他糾集能夠抗命的人馬。這就是為什么這位藩王在篡奪皇位以后要竄改歷史記述，把那些和他的言論相矛盾的記載統統去掉，換上支持他的合法繼承權力的一些歷史說辭。[[26]](#_26_Zhe_Wen_Ti_De_Xiang_Xi_Tao_L)

### 內戰（1399年8月至1402年7月）

在叛亂開始的時期，燕王尚不占兵力上的優勢。他的軍隊只有10萬人。除了他的封地北京之外他也沒有能夠控制任何其他領土。南京的建文朝廷有一支三倍于燕王軍隊的常備軍，擁有豐富的資源，并且已經廢除了幾個封建藩國。但是，這種簡單的比較會把人引入歧途。燕王的強大表現在這樣幾個方面：他自己有領導能力；他的軍隊素質高——包括來自兀良哈諸衛的蒙古騎兵大隊人馬；他的戰略高超；他又有不可動搖的必勝的決心。反之，皇帝的軍隊因指揮上無決斷和協同作戰不力而大受損害；同時朝廷又分散精力去搞那些甚非急務的政府改組工作，這當然也影響了戰局。[[27]](#_27_Wo_Men_Zhe_Li_Guan_Yu_Nei_Zh)

從1399年末到1401年中葉是戰爭的開始階段，它主要限于北京（北平）府的附近州縣和山東濟南附近的據點。戰爭正式開始于8月末，那時建文帝派遣耿炳文（約1339—1404年）這位退休的高級軍官為大將軍去平定叛亂。9月11日，耿炳文想把叛軍限制在北京附近，便在北京西南的真定部署了13萬人的大軍，但在兩個星期之后便受了重創，被打敗了。[[28]](#_28_Guan_Yu_Geng_Bing_Wen_De_Chu)于是已故的將軍李文忠（1139—1184年）之長子李景隆接過了指揮權，但是，他也同樣無能。10月中旬，燕王離開他的封地去尋求新兵，李景隆便乘他不在北京的機會率領討伐軍從南京地區開往北京。他在11月12日合圍北京，但是燕王馬上回師并擊敗了李景隆；因為李景隆的士卒大多數是南方人，不耐北方的苦寒，因此他被迫在三個星期以后退兵到山東西北的德州。[[29]](#_29_Guan_Yu_Li_Jing_Long_De_Chua)

12月6日，燕王又送了一封信給朝廷，指責齊泰和黃子澄。作為戰略上的姿態，皇帝正式罷免了他們兩人的官職，用茹瑺（1409年死）代替了齊泰。可是，事實上他繼續依靠他們出謀劃策。在1400年1月月中，燕王又在西北發動了攻勢，攻入山西。他在山西攻取了一個關鍵的府城之后就直趨首府大同。李景隆拖延了時日。當他的援兵在3月份到達大同時，燕王已經回師北京，李景隆便帶著疲憊和深受北方寒凍之害的軍隊返回德州。[[30]](#_30_Guan_Yu_Ru_Chang_De_Chuan_Ji)

1400年5月，雙方在北直隸中部保定附近的白溝河岸上展開了一場大戰。李景隆這一次想用鉗形攻勢一舉粉碎燕王的軍隊，但是他在5月14日因大暴雨和洪水而失敗了。四天以后，兩軍約60萬人馬打了一場對陣戰。李景隆的軍隊擁有火器裝備。但是他再一次受重創而潰敗，在5月30日先退到德州，然后又退到濟南。燕王卻受到平安將軍（1409年死）部下一支帝國騎兵隊伍的威脅，幸而他的次子朱高煦從北京率援軍來到才救他脫離了險境。

6月1日，燕王恢復了攻勢，第一步進攻德州。在開赴德州的途中他擊敗了李景隆勞頓不堪的軍隊，并于6月8日圍困了該城。德州由平安和盛庸（1403年死）防守；后者是帝國最能征善戰的將領之一。燕王對守軍的攻勢沒有取得什么進展，而且在帝國軍隊手下連吃幾次敗仗，因為皇帝的部隊有時出城襲擊他的后方。9月4日，當燕王得知從南京正在開來一支救援部隊時，他解圍而去，退回了北京。皇帝的軍隊再次控制了德州。朝廷對李景隆的表現不佳感到沮喪，就在6月后期免了他的職，而以盛庸為大將軍來負責平定叛軍。[[31]](#_31_Guan_Yu_Sheng_Yong_De_Chuan)在1400年秋天到1401年春天之間，燕王從逃離南京的宦官和將軍們那里得了些消息，便借此機會決定打一場消耗戰。他采用游擊戰術，在北直隸的南部和山東西部進行一些牽制戰和佯攻戰，同時他找出了能繞過許多設防據點的南進路線。這就揭開了內戰的新的一頁。

1401年1月9日和10日，燕王進攻山東境內運河之西的東昌，但遭受了重大的失敗。帝國的大將軍盛庸這一次又使用了火器，打死了燕王軍隊中的幾名將領和數萬士兵。燕王在撤退回北京的時候，幾乎被平安的騎兵所生擒。皇帝被這次捷報所鼓舞，在1月31日又恢復了齊泰和黃子澄的職務。燕王下決心要控制北直隸的南部，他在2月28日恢復了攻勢。4月5日和6日，他的軍隊重創了德州附近滹沱河以北夾河上的盛庸的軍隊。這個月的晚些時候，燕王又擊潰了平安的援兵。皇帝在失望之中于4月17日重新罷免了齊泰和黃子澄，而以茹瑺取代齊泰——茹瑺和遭貶的李景隆當時是朝廷里的主和派領袖人物。

這種重新組合的方式形成了人們熟悉的格局。當勝利似乎在望時，齊泰和黃子澄被官復原職；當戰局不利時，他們又被罷了官。這不僅是意在安撫燕王的一種只有象征意義的人事變動；它表現了皇帝周圍存在著嚴重的派系斗爭。在政府新班子的領導下，皇帝向燕王做了一些最后遭致夭折的和平試探。但是，他繼續支持他的這兩位主要的顧問，而且委托他們去長江中游組織民兵隊伍，以取得對他的帝業的支持。

在整個這個夏天，燕王不斷襲擊通往真定和德州的運河供應線，搗毀了從北直隸南部到山東南部的倉庫和運輸設施。1401年7月初，盛庸未能切斷燕王沿運河的供應線；這條線路使山東北部的帝國部隊面臨很大危險。8月末，平安從真定對北京發動一次勝利的反擊，迫使燕王又一次回師北上。但是，平安和他的僚屬們在10月末又被遏阻，燕王則在11月底回到了北京。與此同時，建文朝廷從朝鮮輸入戰馬，想以此增強它的戰斗力，因為朝鮮國王李芳遠（1400—1418年在位）公開表示支持皇帝打燕王。但是這些辦法未能影響戰爭的結局，因為軍事領導太無能了。[[32]](#_32_Wu_Han____Zhao_Xian_Li_Zhao)

1402年1月，燕王離開他的封國，開始對南京發動一次新攻勢。他聽了給他當間諜的皇宮內太監們的勸告，繞過了運河沿岸、安徽和南直隸的淮河沿岸的設防堡壘，集中進攻那些防御甚差的城市和縣。他的部隊繞過了德州，渡過了黃河，并在一個月之內拿下了山東西北部的幾個咽喉據點，完全切斷了帝國政府通往北方的供應線。朝廷馬上派已故徐達將軍的長子、同時又是燕王妃的兄弟徐輝祖帶兵增援山東。但是他沒有能夠擋住燕王的軍隊。燕王一直南進，在3月3日拿下了南直隸西北部的徐州。這時，皇帝的軍隊從北京地區和德州撤回，想保住南京畿輔地區。

1402年4月初，燕王進入安徽北部的宿州，打敗了平安的騎兵，后者是被派來攔截他的。但是，5月23日燕王在安徽靈璧南面的祁門山受到嚴重挫折，被徐輝祖所率皇帝方面的優勢兵力打敗。燕王在這次戰事失利中幸免于難，在5天以后，他利用徐輝祖突然被召回和援軍到來的機會，對在靈璧駐兵的平安發動突襲，抓獲了平安本人和其他幾個重要將官。他的軍隊在6月7日攻破了淮河上盛庸的防線，并在繞過了淮河附近的鳳陽和運河上的淮安（在洪澤湖附近）這兩座堅固設防城市之后，以閃電的速度直下淮河，于6月17日攻占了揚州。7月1日，燕王的部隊被盛庸的水軍擋在南京對岸的浦子口。兩天以后，指揮長江舟師的都督僉事陳瑄（1365—1433年）叛投燕王，因此燕王的軍隊有了渡過長江的船只。他們馬上過了江，未遇抵抗就直抵南京城郊。[[33]](#_33_Guan_Yu_Chen_Xuan_De_Chuan_J)

在此以前，建文帝曾經把他的軍隊從北方召還，并糾集南京附近的新兵來保衛京師，但是朝廷的政策迄至最后一刻也沒有定下來。6月20日被召回的齊泰和黃子澄力主不惜一切代價保衛京師；李景隆和茹瑺則傾向于通過談判解決問題。7月9日，皇帝派李景隆和洪武帝的第19子朱img（1379—1417年）到南京城外的龍潭向燕王提出議和。他們回來報告說談判失敗，但是他們顯然利用這次使命想用別的辦法終止戰爭。5天以后，即7月13日，李景隆和當時防守金川門的朱img私下密謀。他們不經戰斗，大開城門，歡迎燕王入城。

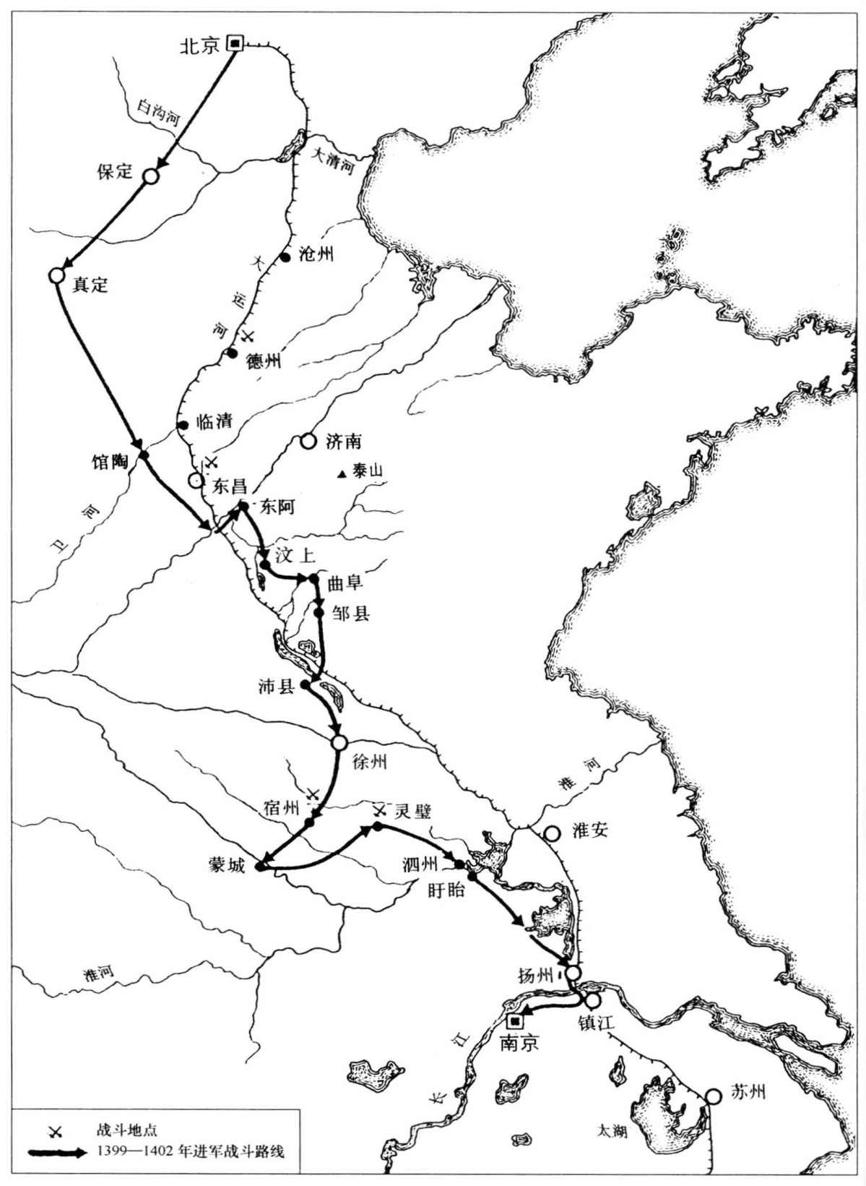
在燕王軍隊抵達后的一場混戰中，南京城內的皇宮大院起了火。當火勢撲滅后發現了幾具燒焦了的尸體，據說它們是皇帝、馬皇后（于1395年結婚）和他的長子朱文奎（1396年生）的尸體。皇帝最后的真正命運仍然是一個謎。不能肯定他是否真的被燒死了；后來對他的帝業抱同情心的歷史學家們都說他喬裝成和尚逃離南京。官方歷史學家當然只能說皇帝及其長子已死于難中；否則，燕王就不可能稱帝了。皇帝的第二個兒子朱文圭當時只有兩歲，他和皇帝家中其余幸存的成員一起被生擒。他被免于一死，但和其他家人一起被長期監禁，直到1457年他56歲時才重獲自由。[[34]](#_34_Guan_Yu_Zhu_Wen_Gui_De_Ming)

燕王在禮儀上拒絕了他的支持者們反復勸進之后的幾天，于1402年7月17日即皇帝位，但不是繼承建文帝的帝位，而是繼承太祖高皇帝的帝位。次日，他下令給據說是建文帝及其家屬的遺體安葬如儀，但是，他沒有給這位死去的皇帝以謚號。接著他發了幾道文告，把他的登極遍告國內和國外。1402年剩下的幾個月被稱為洪武三十五年。新皇帝用這種辦法明確地否定了建文帝的合法性。他把次年稱為永樂元年。開國皇帝的所有法律和制度一概予以恢復。另外，新皇帝命令銷毀建文時期的檔案，只留下關于財政和軍事問題的檔案，同時他又禁止關于這個時期的事件的一切論述。[[35]](#_35_Guan_Yu_Fei_Chu_Jian_Wen_Di)

新皇帝專門用最暴烈的手段對待忠于建文帝的官員們——像齊泰、黃子澄和方孝孺。他曾經希望那個不易收買的方孝孺現在會俯首承認他的勝利并給他效命，以此操縱士大夫階級來支持他的事業。方孝孺對他破口大罵，因此方和另外一些人一起被殘酷地處死，并被說成是曾經錯誤地引導皇帝的大奸臣。這是一次恐嚇中國有獨立思想的知識分子的血腥行動。在此期間，和從前建文皇帝的官員有牽連的成千上萬無辜的人或者被處死，或者被監押，或者被流放。這一次血腥清洗的猛烈程度只有明太祖所實行的暴政可與之相比。

### 建文帝的遺產

不管建文帝是被焚而死還是為了逃避而喬裝成和尚，他的結局很凄慘，失掉了九五之尊。為了實行報復，永樂時期的官方歷史掩蓋了建文的年號而人為地把明太祖的統治時期延長了4年，即從洪武三十二年延長到洪武三十五年（1399—1402年）：這個時期曾經被歷史學家稱之為“革除”時期。[[36]](#_36_Jian_Shang_Zhu_Suo_Yin_Wu_Ji)建文的年號遲至1595年10月才被萬歷皇帝恢復，那是作為編纂明王朝歷史的流產的計劃的一部分提出來的。可是，要到242年以后的1644年7月，南明君主福王朱由崧（1646年死）才定建文帝的廟號為“惠宗”，謚號為“讓皇帝”。這后一個尊號之所以被選用是為了適應民間傳說，即建文帝并未死于宮中大火，而是為了解除內戰的普遍苦難而自愿遜位給他的叔父的。



地圖8 南京之役（1402年）

福王的統治不過一年，這個統治及其敕令均未被清政權所承認。只是到了1736年9月當乾隆帝（1736—1796年在位）封建文帝為“恭愍惠帝”時，他的皇帝地位才完全恢復。由于這種種情況，他在明王朝的正史（《明史》，1736年）中被稱為“恭愍惠帝”，但在由王鴻緒（1645—1723年）在1723年完成的更早一些的《明史稿》中還是直截了當地被稱為“建文帝”。[[37]](#_37_Guan_Yu_Ci_Shi_De_Li_Shi_Bia)

建文皇帝和他的顧問們在他們的真誠而勇敢地致力于提倡仁慈的文官統治和推進群眾福利方面，留下了一筆重要的遺產。他們放棄了明太祖的政策，并且與燕王發生了沖突，因為他們是在不同的背景下掌權的，同時又公開承認有不同的統治概念。燕王的權力是建立在北方邊境上，而且依靠的是軍官們的支持；建文帝及其左右與此不同，他們是以南京為基地，他們依靠的是長江下游的儒家精英階層。他們認為搞像洪武帝時期那樣的極權主義的和軍國主義的統治，會大大地危及王朝，因此他們相信只有提高儒家價值觀和文官的權威，去掉有權勢的和半自治的諸藩封王子，才能使之得到糾正。他們沒有成功，倒不是因為他們在兵力上次于燕王，而是因為他們沒有多少實際經驗，在戰場上缺乏果斷的領導、周密的計劃和首尾一貫的戰略方針。[[38]](#_38_Guan_Yu_Dui_Jian_Wen_Huang_D)

這次內戰對于明王朝所產生的結果已經超出了爭奪帝位的鬩墻之爭。洪武帝封建半自治的藩王已經對王朝的穩定造成了嚴重的威脅；同時，用軍事勢力壓過文官制度的辦法來支撐獨裁統治，這就在無意中挖了皇帝權力的墻腳。燕王的勝利不僅是一個藩王對皇帝朝廷的勝利，它也是軍人權力對文官政府的勝利。燕王——即永樂帝——無限期地延續了開國皇帝的軍事遺產。這份遺產使文官政府黯然失色，還使帝國達到了權力和影響的頂峰。可是，建文帝的文官之治的理想并未喪失殆盡，它仍被繼續在永樂帝手下供職的前洪武帝和建文帝時期的官員們所珍惜。而且當永樂帝死后，他們再一次提倡儒家關于文官政府的原則，并在洪熙和宣德兩朝取得了具體結果。

在通俗性的歷史著作中，建文之治通過關于這位命途多舛的皇帝的大量傳奇故事而受到人們的懷念——這些傳奇之所以產生是由于人們同情他的苦難遭遇，以及被他的有神秘色彩的命運所吸引。這一傳統最初之所以形成，是因為人們天真地相信，在南京陷落時皇帝并沒有死于宮中之火，而是喬裝成和尚設法逃離了京師。后來情節變得越來越復雜了。[[39]](#_39_Guan_Yu_Zai_Ming_Mo_Si_Jia_W)1440年末的一個稀奇古怪的事件表明了這個傳說有多少人信以為真。有一個90歲的老和尚利用這個傳說來到了正統皇帝的朝廷，自稱他是從前的皇帝。這個騙子后來被揭露并處死了，但這個事件卻助長了人們的幻想，也激發了其他相關傳說的產生。

在16世紀以后關于這個題材的小說演義中，建文帝和他的殉難的隨從人士都逐漸變成了悲劇式的英雄人物。[[40]](#_40_Zhao_Shi_Zhe____Jian_Wen_Nia)這些作品都把這位皇帝描寫成為一位勤于政事的和仁慈的君主，對他的叔父慷慨大度，并自動地提出把皇位讓給了后者。它們還渲染一個故事，說在京師失守之日他逃脫了叛變者的耳目，當了一位高壽的和尚，死后仍然留有后代。它們也同情地描述建文的殉節者，如齊泰、黃子澄和方孝孺，說他們是忠臣義士，聲稱他們的身后也仍有許多后嗣，盡管他們受到迫害。這些無奇不有的傳奇故事不僅反映了人們對建文帝及其所信奉的理想的同情，它們還表明了對于永樂皇帝的不公正所要傾瀉的被壓抑的憤怒以及對他的暴虐政策的不滿情緒，同時也是對他篡奪合法繼承權的否定。

說建文帝自動地讓位給燕王，這種故事越來越受到人們的歡迎。此說甚至被鄭曉（1499—1566年）認為有可信的歷史真實性，并把它收于他的《建文遜國記》（約1566年）中。它因此助長了人們給建文帝重新樹立形象的心理，并導致在1595年正式恢復了他的年號的行動。[[41]](#_41_Wang_Chong_Wu____Ming_Jing_N)關于建文朝代的幻想故事和傳聞軼事在下一個世紀仍然不斷地出現。這些傳說變成了人們發泄壓抑情緒的通風口，是他們在極權統治下對要求仁慈和正義的呼吁。它們不僅戲劇化了這位皇帝的英雄業績，使他成了悲劇式的人物。由于它們進而想糾正不公正，它們譴責永樂皇帝及其支持者們是一伙叛賊和惡棍。人民群眾對這位先前的皇帝的同情是如此普遍，致使它被明末清初的許多叛亂領袖所利用，他們都偽稱自己是他的合法的后代。在學者精英階層中，從明代中葉和末葉起，也一直增長著這種譴責永樂皇帝的傾向（雖然只是用掩蓋的詞句來寫的），因為他們把社會問題看成是他的專制政策的后果；所以在這種傾向中也存在著類似的對他的同情心。乾隆皇帝在1736年決定恢復建文帝的合法地位，其部分原因便是人民和士大夫精英懷有這樣的情緒。

## 永樂統治時期

永樂皇帝通常被人們稱為明王朝的第二位創立者。這個稱號暗指他恢復了祖先的制度，否定前一朝代的統治；它還暗示這位皇帝采取新的主動行動擴充了帝國的版圖。舊的制度和法令經過修改使得適合時代的需要，同時在一系列空前的帝國戰斗中，明王朝的軍事力量遠逾中國本土以外。

永樂時代的特點反映了這位新皇帝的政治和軍事背景，也反映了他個人對于帝國制度的看法。他是作為職業軍人上的臺，他對打仗有很大的興趣，無疑受他的追隨者的擁護。赫赫武功、北方邊境的安全和政治霸權——這些形成了他對帝王形象的憧憬。但是，他也受過完全的經典教育，并且繼承了一個足以很好地管理這個國家并支持他的范圍廣泛的軍事活動的文官政府。出于實際的以及意識形態的理由，他強化了文官政府和一個有效率的及穩定的官僚政制。如果不是這樣，他就不可能進行足以夸耀的軍事冒險。在他統治的時期，幾乎在軍、政兩方面的所有部門都進行了革新和改動，甚至帝國的都城也遷移到了新址。

文官政府的這些發展與皇帝的全神貫注于戰斗和建立鞏固的政治霸權等方面的活動是并行不悖的，有時被這些活動所壓倒。他討伐蒙古人，并吞安南，和某些中亞國家建立外交關系，實現和日本及其他海上鄰國的貿易關系的正常化，以及去南洋和西洋進行偉大的探險——這一切都大大擴大了明國家的影響。

不可避免的是，皇帝理想中的帝國政府和軍事擴張這兩個互相糾纏在一起的憧憬會發生沖突。因此，永樂的統治過程中充滿了矛盾。另外，雖然永樂帝在生前兼收并蓄地容納了對立的理想和綱領，但是，他的這種處理也給后人留下了很多嚴重的問題。明朝各利益集團的這些互相沖突的想法給我們提供了理解永樂之治和估價它在明代歷史中的地位的線索。[[42]](#_42_Guan_Yu_Ta_De_Jian_Ming_De_X)

### 政治的結構和政府的行政

### 軍事貴族

永樂帝即位以后，他需要很快地鞏固他的權力。他最初改組了軍事領導，用創立一個新的軍事貴族階層并大量封贈爵賞的辦法來支撐那些追隨他反對建文朝廷的軍人們的忠誠。后來他也把這些特權同樣封賞給了那些在遠征蒙古和安南作戰中有功績的指揮官們。

1402年10月，在皇帝追封在內戰中死去的他的幾位將軍之后，他開始創立這一新的軍事貴族階層。他封丘福（1409年死）和朱能為公（1406年死）；封張武（1403年死）、陳珪（1420年死）和11位其他的人為侯；封徐祥（1404年死）、徐理（1408年死）和其他7人為伯。火真（火里火真，1349—1409年）原為蒙古的許多降將之一，后來參加了明軍，他也被封為侯。除此之外，在南京陷落之時或陷落后不久即投向永樂帝的官吏中也有一人封公，三人封伯，這就是李景隆、茹瑺、王佐（1405年死）和陳瑄。1403年6月，又給其他九名品級較低的將軍封了侯爵與伯爵，以酬報他們在內戰中的勞績。[[43]](#_43_Guan_Yu_Zhe_Xie_Ren_Zhong_Mo)

永樂帝在他的統治時期繼續對積有軍功的軍官封以同樣的貴族稱號。1408年8月，他封張輔將軍（1375—1449年）為公，又封柳升（1437年死）為侯，因為他們平定安南有功；另外，他在1409、1412、1419、1421和1422年又分別對在對蒙古作戰中有功的一些將軍們封了侯爵和伯爵。后者包括某些蒙古的將軍，如吳允誠（把都帖木兒，1417年死）在1412年封了侯爵；薛斌（脫懽臺，1421年死）在1412年封了伯爵；以及薛貴（脫火赤，1440年死）在1422年封了伯爵。這些封賞表示，皇帝并不歧視他的蒙古族將領，認為他們也一樣應該根據功績得到獎賞。[[44]](#_44_Guan_Yu_Zhang_Fu_De_Chuan_Ji)

就這樣，皇帝建立了一個世襲的軍事貴族階層，讓他們成為他的軍事建制的基礎，同時成為他的征戰中的主要軍事領袖。這些貴族們并未得到特別高的俸祿：公爵每人2200—2500石祿米，侯爵每人800—1500石祿米，伯爵則為1000石；但是他們占據著有特權的品級，這種社會地位的重要意義遠遠超過了他們所能得到的物質福利。他們享有皇帝的信任；他們作為皇帝的代表節制著最重要的部隊；他們沒有諸王子與之競爭，因為后者已被建文帝不費力地從軍政職務上撤換了下來；同時，他們還不受文官的限制。[[45]](#_45_Guan_Yu_Zhu_Wang_Zi_Zai_Yong)

乍看起來，這種大封軍事貴族之風很像洪武帝所推行的政策，但它們之間卻有重大的不同。洪武帝所封的貴族大多數是他原來的戰友們，他們享有很高的社會特權，自有一幫追隨者，因此他們擁有很大的自治權。他們最終被開國皇帝視為對王朝長治久安的嚴重威脅，從而被無情地加以清洗。永樂皇帝所加封的將軍們在1399年時的社會地位本來很低，而他們之所以得受封賞是因為他們在內戰中給燕王出了力。為了防范他們抗命，皇帝不把正規軍交給他們指揮，而是讓他們節制原在建文朝廷中那些帶兵的將領們所帶的部隊，或者為了特殊任務讓他們帶領從全國各衛所抽調來準備搞軍事屯田的那些部隊。因此，這些將軍們不能輕而易舉地同他們所帶的部隊加強個人關系，還不得把自己樹立為能向皇權挑戰或破壞皇權的獨立的權勢者。[[46]](#_46_Wu_Han____Ming_Dai_De_Jun_Bi)

除了上面所說的以外，皇帝還經常御駕親征，跟他的下級軍官們一起戰斗。這就加強了他和他的軍事貴族們之間的關系，提高了他們的士氣，并且促進了他們對他的個人忠誠。在1410年和1414年的頭兩次對蒙作戰中，他使用了1402年冊封的幾名將軍作為他的副手，而且終他之世他總是給那些在這種戰爭中有功的人以封贈。因此，這些軍事貴族和皇帝都親如一體，同時，由于他們依靠君王的恩寵，所以都表現得極忠誠，打仗極勇敢，他們中的有幾個人在討伐蒙古的戰斗中還以身殉職。只有一兩次對軍事貴族的指控，但這些指控都起因于他們行為上有過失而不是因為不尊重朝廷，并且沒有導致清洗擴大化的案件，像太祖當年的所為那樣。總而言之，軍事貴族大大地加強了皇帝的權威和權力；他們也大大地增長了軍方的特權，同時也大大地有助于在永樂帝時代在反對外國民族的戰斗中取得各種各樣的勝利。

### 文官之治

在改組文官政府的時候，皇帝首先重建了在動亂的內戰中陷于混亂的帝國的官僚體制。他通過重建帝國的官僚政制取得了士大夫的支持，其中有些人曾在前朝服務，另外有許多人可能仍然心懷不滿，把他視為篡奪者。他在歷次戰役中作出的爭取他們支持的努力大大地牽扯了皇帝的注意力和精力。但是，這些努力給永樂朝的文治武功打下了堅實的基礎。

永樂帝認為他的首要任務是恢復他父親的制度，這些祖制已被建文帝放棄了。一方面他保留了洪武帝的基本行政結構，一方面他的改組又注入了革新的內容，以矯正從前時代安排上的失誤和適應變化中的需要。第一步是先組建新的內閣，使之作為皇帝和官員之間的聯系橋梁而在內廷發揮作用。這樣就彌補了1380年取消外廷的中書省之后所引起的結構上的缺點。內閣馬上變成了官僚政制的主宰，并且作為文官政府中的主要執行機構來進行工作。

永樂皇帝即位后不久就著手組織新的內閣。他任命七位學者到翰林院的高級崗位上來，然后讓他們擔當國家事務的主要顧問。開始時是在1402年8月和9月分別任命解縉（1369—1415年）和黃淮（1367—1449年）做翰林學士。不久又任命了胡儼（1361—1431年）、胡廣（1370—1481年）、楊榮（1371—1440年）、楊士奇（1365—1444年）和金幼孜（1368—1431年）。這些人都很年輕，又都來自中國南方和東南方，都是因他們優異的文學才能和行政經驗才入選的，盡管他們幾乎都在建文朝廷服務過。除了胡儼、解縉和楊士奇以外，其余的人都在建文時代中了進士。[[47]](#_47_Guan_Yu_Qi_Zhong_Mou_Xie_Ren)在洪武朝，這種翰林學士馬上會加大學士銜。現在在新皇帝統治之下要到晚些時候才能加這個銜。但是，雖然他們享有很大權力和勢力，他們的品級卻比較低，高不過正五品。他們全都任職于皇宮內的文淵閣（1421年以前是在南京，以后是在北京），所以他們能隨時待詔。這種辦法也和洪武時代的不同，在洪武帝時期這些大學士都在禁城內的四殿二閣供職。[[48]](#_48_Xiang_Xi_Qing_Kuang_Jian_Du)

這些步驟導致內閣起越來越大的作用；這些炙手可熱的翰林學士開始成為皇帝的主要顧問和作為皇帝與官僚政制之間的承上啟下的人。在洪武朝代，大學士主要是在內廷起草制誥。現在這些新翰林學士則能夠與皇帝進行個人接觸，決定國家事務，參與制定政策。他們常常和六部主管官員開聯席會議審議國事，但是他們逐漸地左右了外廷的六部，因為他們很容易接近皇帝。皇帝無論駐蹕在什么地方，也都一般地要把大學士召到身邊：1402—1409年在南京時是如此，1409—1417年在南京和北京兩地時是如此；以后定都北京時也是如此。

皇帝甚至在1410、1414、1422、1423和1424年幾次討伐蒙古的戰役中也隨身帶著幾位大學士。在這些情況下，皇帝讓太子朱高熾（1378—1425年）——即后來的洪熙皇帝——先是在南京，后來是在北京留守，看管政府，并且指派他的秘書班子的成員做太子的顧問。這種安排在他后來的統治年代中變得司空見慣了，因為皇帝這時經常離開京師，內閣就變成了一種政府的內閣。這種辦法使得太子和大學士更加密切了關系，它在永樂帝死后對穩定政府起了作用，因為這些人一如既往地繼續為皇帝服務。

皇帝在1402年挑選了那七名翰林學士之后再沒有選用新的大學士。除了胡儼在1404年另就國子監祭酒外，其余的人都任此職許多年，其中有四個人一直到死。在永樂之治的初年，解縉是這些人中的首席學士；但是他在1411年被囚禁，并在四年之后死于獄中，因為他得罪了想取代朱高熾為太子的皇帝的次子朱高煦。解縉曾經竭力支持朱高熾為太子，而強烈反對另換朱高煦。[[49]](#_49_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci)

皇子爭嫡的斗爭的卷入也使得黃淮和楊士奇失寵并于1414年被拘禁，因為他們也捍衛太子朱高熾，反對朱高煦的指責，即所謂朱高熾在皇帝離京遠征蒙古時在南京處理國事中未能恪盡職守。楊士奇馬上被釋放，但是黃淮一直被囚禁到1424年，在永樂帝去世后立即官復原職。[[50]](#_50___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)在解縉于1411年倒臺以后，胡廣變成了首輔；胡廣在1418年死后，楊榮接了他的位置。胡廣和楊榮——同金幼孜一起——有一兩次跟隨皇帝討伐過蒙古部族。楊士奇一直跟隨太子，終于在1424年上升為首輔，迄1444年他去世時都未離開過這個職位。[[51]](#_51_Du_Nai_Ji____Ming_Dai_Nei_Ge)這個大學士集團終永樂之世一直在職，并一直獻身于皇帝的各項政策，他們是永樂帝重建文官政府中的柱石。

皇帝用專門知識的標準仔細地挑選六部首腦。和大學士的情況一樣，他也讓他們長期任職，讓行政官員酌情處理行政細節，比明太祖放手得多。這種辦法保證了文官政府的連續性和穩定性。這些長期任職的尚書包括吏部尚書蹇義（1363—1435年），在1402—1421年任戶部尚書的夏元吉（1366—1430年），從1409年到1424年任禮部尚書的呂珍（1365—1426年），分別在1404—1415年和1409—1421年任兵部尚書的金忠（1335—1415年）和方賓（1421年死），分別在1405—1422年和1407—1416年任工部尚書的宋禮（1422年死）和吳中（1372—1422年）。[[52]](#_52_Guan_Yu_Qi_Zhong_Mou_Xie_Ren)

和新任命的大學士一樣，這些關鍵性的尚書都是少壯派，四十來歲。事實證明，他們全都是很優秀的尚書：在永樂帝整個統治時期任吏部尚書的蹇義是文官制度的設計師；一直到1421年被囚時為止同樣地擔任戶部尚書的夏元吉是一位理財能手；1422年去世之前一直任工部尚書的宋禮負責監督遷都至北京的工作。政治的連續性只有一次嚴重地中斷過，那是1421年當夏元吉、吳中和方賓因反對第三次征討蒙古之議而使他們的宦途經受危險，因為他們主張減輕人民的財政負擔比出兵更重要，這便激怒了皇帝。方賓自殺了，夏元吉和吳中被囚禁，直到皇帝駕崩以后才官復原職。

不幸的任命只發生在刑部和都察院。原任刑部尚書（1405—1408年）的呂珍在1409年改任禮部尚書，后又被劉觀（1385年進士）接替，劉觀一直干到1415年。1403年被任命為都御史的陳瑛在1411年因濫用權力被處死。劉觀在1415年接手做左都御史，直至永樂帝賓天之時。他最后也被指責有貪污行為，可是他直到1428年才垮臺。劉觀的刑部尚書的后任是吳中，他被認為是一個好尚書，但也在1421年因抗議皇帝第三次出兵討伐蒙古而被下獄。自此以后，刑部尚書一職一直虛懸以迄永樂帝之死。[[53]](#_53_Jian_He_Kai___Ming_Dai_Zhong)由此看來，六個部中有四個部（吏、戶、禮、工部）在整個永樂帝時期或其大部分時期是只有一個尚書主持部務，其中某些尚書繼續在后來的君主下面任同樣的職務。整個15世紀中在主要尚書之中存在這樣異常穩定的情況，這與洪武時期權力被肢解和任期短暫的特點相比是剛好相反的。它保證了永樂帝時期和永樂帝以后的時期文官政府中行政上的連續性。

下級文官行政的穩定性在很大程度上有賴于通過科舉考試貯積知識分子人才，并選拔他們充任各級政府的官吏。全帝國的考試在1404年和1406年已經恢復，但是，廷試由于皇帝出征蒙古而長期在外，因而拖了五年，直到1411年才恢復。1412年以后科舉均按期舉行，永樂朝共有1833人進士及第。比之從前時代，有更多的進士立即實授了官職。到了1424年，已經有足夠的進士去擔任直至縣一級的大部分負責的文官。在這些年中科舉幾乎變成了獲取高官的唯一途徑，而關于任命、升遷、貶黜和考績的規定逐漸嚴格起來。許多進士變成了能干的行政官員，而且他們在永樂朝和以后朝代中在保持文官政府總的品質和穩定性上起著主要作用。[[54]](#_54_Jian_Yang_Qi_Qiao___Ming_Chu)

### 宦官與錦衣衛

皇帝在揭示了變節行為如何能夠顛覆皇上之后，便重新組織了他的監視網，以確保他的地位的安全，同時用它來監察弊政。為了獲取情報，他不僅依靠文官政制中的監察和司法官員，他也依賴自己的宦官和錦衣衛。

宦官們作為皇帝的私人仆役又直接聽命于皇帝，對皇帝公開表示絕對的忠誠，并且準備隨時執行交給他們的任何任務。皇帝給宦官們的信任大于對其他人的信任，因此讓他們廣泛地從事監視工作，這是不足為奇的。宦官們由于在建文朝時已經忠實地履行各種不同的特殊使命而顯示了他們的價值，而且正是在南京的宦官們泄漏機密，才使得建文朝廷打了敗仗。其結果是皇帝把曾為建文帝服役的許多宦官倚為心腹（其中有幾個人還是蒙古、中亞、女真或朝鮮人），并且經常使用他們。最著名的宦官有率領船隊遠航東南亞和印度洋的鄭和（1371—1433年？），還有李達、侯顯（活躍在1403—1427年）和亦失哈（1409—1451年），這三個人都曾奉旨出使到某些外國去。

另外還有許多不怎么知名的宦官也給皇帝執行了不同尋常的任務。[[55]](#_55_Ding_Yi____Ming_Dai_Te_Wu_Zh)這些宦官被派去刺探各種不同人物的情報，其中包括官員、皇族宗室成員以至平民百姓；作為給紫禁城內龐大的皇室負責采辦的官員，他們被任命為特派員，為皇宮的建筑工程去獲取稀世珍寶和稀有材料；另外，他們也被派去進行征戰或執行外交使命。可是，他們因職在刺探文武官員的言行而臭名昭著，不得人心。宦官們在搞調查和執行判決時擁有絕對的權力；另外，雖然他們確實揭露了某些貪污和背叛分子，又往往偽造罪名，而且侵權妄為，從而常常造成悲劇性后果。1420年，在北京設了特殊的調查機構——東廠；這個機構交給宦官掌管，從來不受正規司法當局的轄制。它是一個聲名狼藉的治安保衛機關的牢獄，而且，關于東廠實行的非法監禁、嚴刑拷打和不明不白地致人于死地的傳說一直在公眾中流傳不息，直至明朝的滅亡。[[56]](#_56_Guan_Yu_Dong_Chang__Jian_Wu)

為了加強帝位的安全程度，皇帝又重建錦衣衛來協助宦官搞調查工作。錦衣衛最初由洪武帝在1382年通過重建他的個人衛隊而創立，但是它的警察職能在1387年被撤銷，因為那時發現了錦衣衛的某些軍官有越權和濫用權力的行為。為了在即位之初就恢復錦衣衛的那些功能，永樂帝征調了他信任的許多軍官做它的指揮使。這些人中有非漢人的指揮使——特別是已經贏得了他的信任的蒙古人和女真人。他授予這些指揮使以各種秘密調查之權，還授權讓他們拘捕和處罰一切被懷疑向他的權力進行挑戰的人。[[57]](#_57_You_Jian_Si_Lu_Si___15Shi_Ji)

錦衣衛的指揮使不僅調查文武百官和平民百姓，還要調查內廷和皇室的成員。比如，皇帝利用錦衣衛暗中監視他的異母弟寧王朱權（1378—1448年），甚至他還刺探他的長子朱高熾，即后來的洪熙帝。不但如此，錦衣衛的成員還常常濫用手中的權力并玩忽法律，收受賄賂和迫害無辜。最臭名遠揚的違法亂紀的指揮使名為紀綱（1416年死），他因在內戰中效命有功而受到皇帝的恩寵。他被委以最秘密的安全保衛工作，但是他濫用了這種信任，因貪瀆和壓榨而使自己聲名狼藉。據說他還陰謀反對皇帝，所以他終于被捕并被處死。結果皇帝因此對他給予錦衣衛的廣泛權力警惕起來，也認識到了專門依賴錦衣衛搞調查工作的危險性。他于是更轉向被委派負責東廠的宦官們；他們在秘密工作中終于超過錦衣衛，有時甚至也直接調查錦衣衛本身。

在永樂帝時期，宦官和錦衣衛對皇帝的安全來說是不可或缺的。但是，只有他們能被緊緊地控制住，他們才能為一位君主工作，像他們在剛強的永樂帝和他的父親手下工作時那樣。沒有這種制約，他們的廣泛而不受限制的權力使得他們在后世君主手下能輕易地濫用自己的權力而損害皇帝的利益，因此為禍于百官，瓦解他們的士氣。永樂帝在使用這些權力的手段時創造了明朝專制主義的一種最可鄙的形式。

### 帝位的合法性和正統意識形態

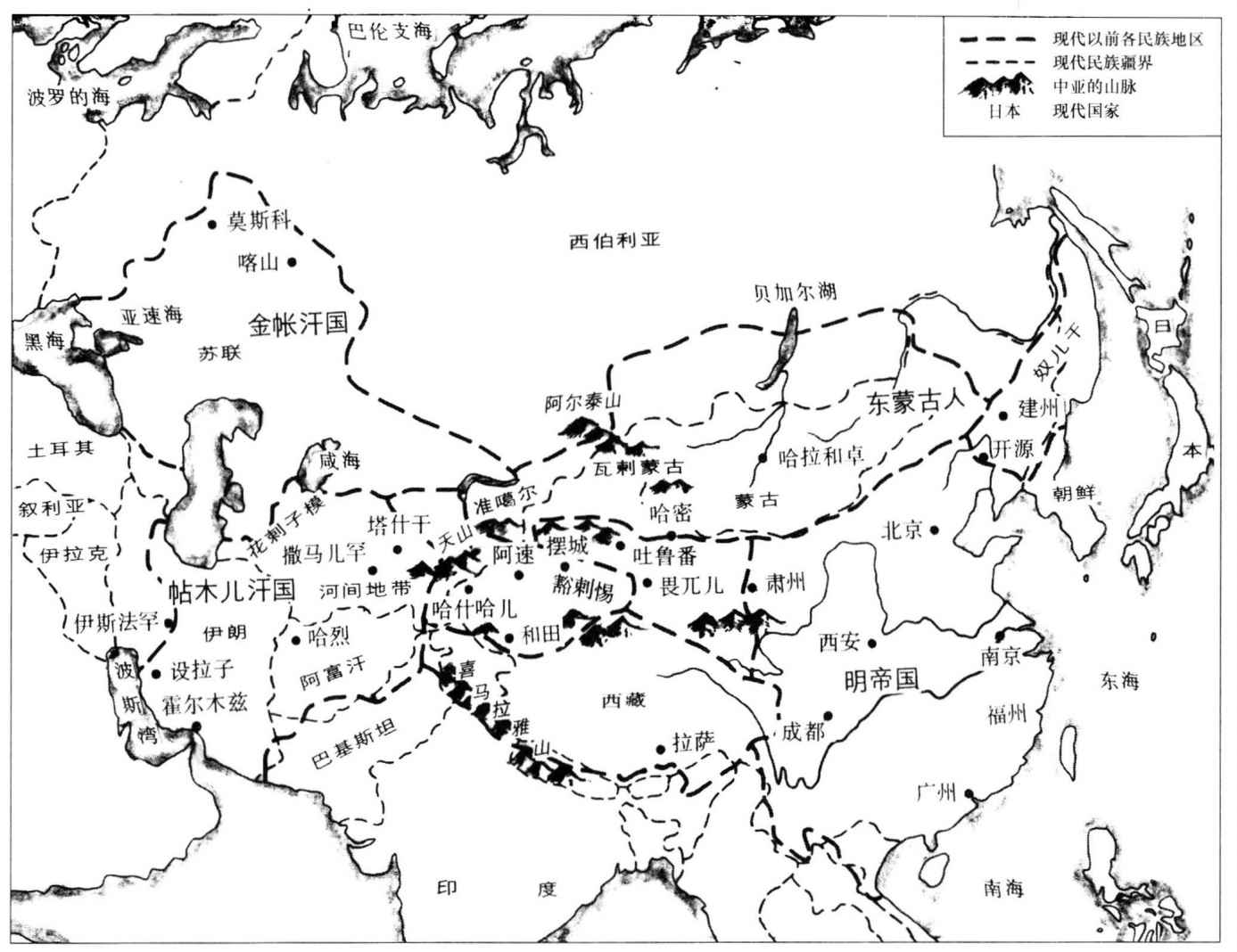
### 皇帝受命的合法性

皇帝一直關心鞏固他的權力，他同樣傾注全力來使他受命進行的統治合法化。他是在對建文皇帝進行暴力的造反以后才坐上皇帝寶座的。在那次戰役中，未來的永樂帝對他的侄兒提出了一系列指控來證明自己的行動是正義的。他即位以后就履行他“撥亂反正”的誓言，處死了許多“奸臣”，恢復了被建文帝所違異的祖宗制度。[[58]](#_58_Wang_Chong_Wu____Feng_Tian_J)這些行為無疑地支持了永樂帝的要求取得合法性的權力，但是，他的反建文帝朝廷的許多說法是與歷史記載上的材料截然相反的。這些歷史材料暴露了他的指責是何等的虛偽，以致它們嚴重地破壞了他的合法身份，除非它們和他早先的一些說法能調和起來。

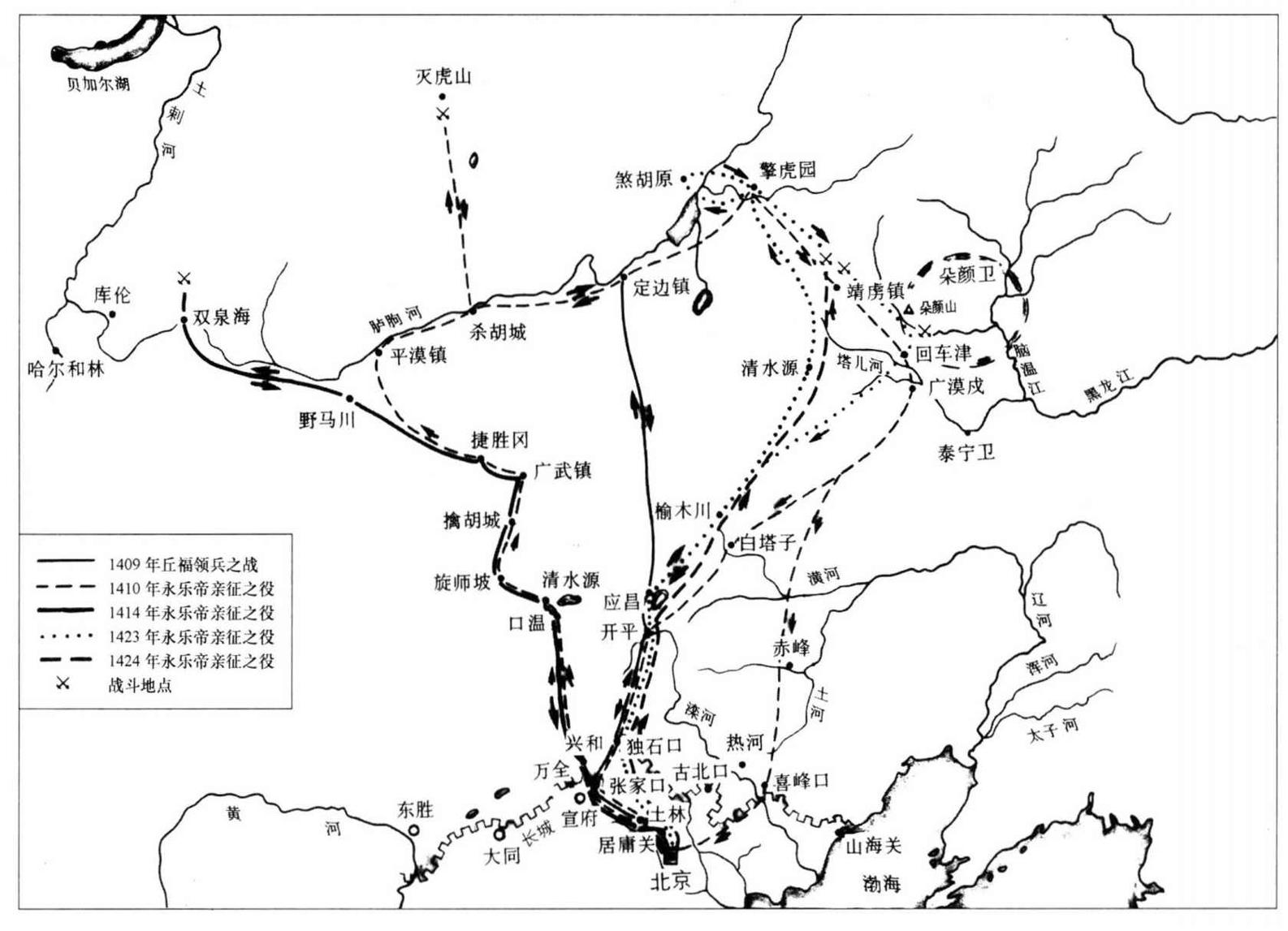
在他做了皇帝的最初10年中，永樂帝和他的顧問們在編訂朝廷的實錄中搞了一系列歷史編纂學上的修改，以確保他受命的合法性。他們的勢力不僅導致了對政變的有偏見的相反的敘述，使之能對永樂帝有利。它們還把從洪武帝時代起的記錄大肆刪削和竄改，砍掉了和永樂帝的聲明相沖突的一切材料。[[59]](#_59_Wang_Chong_Wu____Feng_Tian_J)《奉天靖難記》（約在1403年）、《天潢玉牒》（約在1403年）和《太祖實錄》（它第一次修訂于1402年，在成于1418年的現在僅存的版本中再次加以修訂）——這些著作都是旨在重寫建文朝歷史的這種努力的一部分成果。看來是永樂帝的主要顧問姚廣孝和他寵愛的翰林學士解縉兩人在編寫和完成頭兩部著作以及在修改太祖的《實錄》中出了大力。[[60]](#_60_Guan_Yu___Ming_Shi_Lu__Tai_Z)

在所編的用來支撐永樂帝的權力的合法性的著作中，第一部便是《奉天靖難記》。宮廷史學家們寫這本書時把未經證明的武斷之詞和謊言都寫進了事件的敘述中去，以丑詆建文皇帝。它們指責他是一個卑鄙墮落的君主；他使用了“奸臣”；他因廢除了他祖父的法律和制度而犯了背叛罪以及他用撤銷藩封的辦法來迫害各藩王。這部書謊稱永樂帝為馬皇后所生，因此他作為健在的最年長的嫡子應該在1392年被指定為太子，但因某些儒士顧問的干預而未果。它還說，他不情愿地對建文朝廷采取懲戒行動不是為了奪取皇位，只不過在履行《祖訓錄》中的訓示而已。[[61]](#_61_Wang_Chong_Wu____Feng_Tian_J)

最后，這些歷史學家們說他從來不想傷害建文皇帝，同時斷言他的侄子在南京陷落時在宮中是偶然被燒死的。它不說永樂帝是已死之侄的合法繼承人。相反，這些歷史學家們卻說他是按照嫡長繼承的原則直接接洪武帝的班，建文朝卻是非法的虛君位時期。這個論點很重要，因為雖然建文帝已死，他的子嗣還健在，他的最年長的兒子應該有權繼位為皇帝。這些謊言和捏造對永樂皇帝自稱的合法權力來說是不可或缺的。由于與這些謊言和捏造相矛盾的原始材料已被系統地銷毀，它們就成了記述事件的無可辯駁的材料了。[[62]](#_62_Wang_Chong_Wu____Ming_Jing_N)



地圖9 明朝初年的中國和亞洲內陸



地圖10 永樂帝的幾次蒙古之役

謊言和虛假情節也竄入了明太祖時代的記錄中。解縉大約在1402年所編的《天潢玉牒》中把洪武帝描述為皇族的先祖，又說他是儒教傳統的圣君哲皇。[[63]](#_63_Guan_Yu___Tian_Huang_Yu_Die)可是，官方歷史學者不得不謊稱永樂帝是明太祖的原配馬皇后所生：這對證明他的合法繼承權來說是必須的。現存兩種不同的譜系版本卻對他的出身有極不相同的說法。

較早的一種本子說馬皇后只生了兩個兒子：朱棣和朱櫹；另一種本子說她生了五個兒子：朱標、朱樉、朱菼、朱棣和朱櫹。不論是哪一種本子都有證據表明，永樂帝是他父親的嫡妻所生。第一種本子似乎后來經過修改，因為它說馬皇后只生了兩個兒子，其中沒有一個是在明太祖生前被封為太子的，可見它是彌天大謊。[[64]](#_64___Tian_Huang_Yu_Die____De__E)譜牒的改訂本后來散發給了皇族的成員。永樂帝的繼承權在一開始恐怕就受到懷疑，但是要公開表示這種懷疑，那就要命了。隨著人們對此事的淡忘，這些捏造也就作為支持他的合法性的證據而被人們接受了。

他們齊心協力竄改和偽造歷史記錄的高潮，出現在兩次對太祖朝的實錄的修訂上。實錄是記錄皇帝活動的權威材料，它要傳到后世，并且用為后來修王朝史的主要資料。因此它必須能夠證明日后永樂帝繼位的合法性的一切說法是對的。現存的實錄是在建文帝時代的1402年初編訂的，因此它自然而然地有與永樂帝的主張相矛盾的材料，這種材料必須刪除。第一次修訂開始于1402年末，即緊接在永樂帝登極之后，而成于1403年7月。這些編訂者們曾在建文朝供職，工作時間又匆匆忙忙，因此這一版不得永樂帝之心而在后來銷毀了。1411年末，皇帝下令再改一次。它成于1418年6月，這就是流傳至今的明太祖的實錄的文本。

這次修訂大加刪汰、歪曲和偽造了實錄原文，把永樂帝既說成是王朝開創之君的愛子，又說成是一位合法的帝位繼承人。第一次修改的目的或許在于根除與這些說法相反的材料，而且要提供有利于永樂皇帝的歷史說法。最后的修訂本則對這種比較粗糙的說法做了修飾，對事件的敘述比較首尾一貫，使之能傳到后世。有幾位現代歷史學者詳細指出了那些宮廷史家怎樣改變了重要的史實，怎樣在第二次修改中竄入假材料。這些歪曲包括下面一些說法：永樂帝是馬后所生；洪武帝原本想封燕王為太子；開國皇帝在1398年曾勸告燕王要他像古代的周公曾經輔佐周王那樣做建文帝的攝政；以及洪武帝在彌留之際曾想繞過他的孫子而屬意于燕王。[[65]](#_65_Wang_Chong_Wu____Feng_Tian_J)明太祖還被形容為天縱之圣的領袖，有神奇的力量，命中注定要君臨天下；燕王也有這同樣的稟賦，聯系到他的非凡的軍事領導才能來說，更足以表明他是繼承他父親的最恰當的人選。另一方面，編造出來的一些情節說明，被廢黜的建文帝及其子嗣是皇室中最不受歡迎的成員，他們沒有得到洪武帝的信任。這種說法就把在逐鹿帝位的斗爭中的勝利者和失敗者做了最鮮明不過的對比。[[66]](#_66_Chen_Xue_Lin____Ming_Tai_Zu)

### 正統意識形態的形成

和關心他的合法地位一樣，皇帝也很關心他有一個儒家君主的形象。他早年在翰林學士顧問手下所受的儒家經典教育也使他對這種身份很敏感。像元代那樣，他在1404年把程朱的儒家經典的注疏傳統規定為科舉的正統的標準程式，承認學者們早就給予這個學派的至高無上的地位。

加強這一個正統學派一直是他傾全力關注的事情。皇帝為了確保他的圣君形象，他在1409年發布了一篇訓諭式短文，即《圣學心法》。這篇文章是皇帝自己寫的，翰林學士顧問們給了某些幫助，它把這種正統傳統界說為“正統的”宋儒首先加以闡明的“心學”，并且給他的臣民和后嗣定下了倫常日用的規范。[[67]](#_67_Li_Jin_Hua____Ming_Dai_Chi_Z)此文在形式和風格上都借鑒了宋代的兩種性質相似的書，即范祖禹（1041—1098年）的《帝學》和真德秀（1178—1235年）的《大學衍義》。這兩種著作都收有為帝王講學作準備的材料，它們成了帝王作圣君的指南。特別是后一種書被廣泛地認為是闡發“心學”的優秀作品，是理想政府的基礎。明太祖對它極為重視。

這兩種著作明確地表達了朱熹所定下的正統學說，在元代被視為為人君上的指南；現在正在致力于把這種意識形態定為帝王權力和文官政府的正統的基礎，所以它們很有用。

永樂帝在編寫他的這篇作品時，廣泛地引用了早期儒家經典中的文字和宋儒的哲學著作，其中有些話直接抄自范祖禹和真德秀。他仿照宋人的辦法，也對許多段落附上自己的評論以便進一步闡明“心學”。雖然它主要強調為君之道，但是他的教言也旨在使所有臣民受到教益。它的第一部分是討論一個君主應該以身作則的道德品質和原則：這就是言行一致的原則、克制私欲、敬天法祖、正心誠意。第二部分討論的是教育皇帝的問題，并且強調了上述的德行和通過學習、實踐和自我約束去培養這些德行的義務。皇帝要他的臣民們敬畏和順從上天，同時他也強調個人自覺的重要作用；這表明他雖然明白宣布要恢復祖宗的傳統，但他也不認為自己應受它們的限制。

皇帝在此文的第三部分中強調皇帝極端需要有智慧的進言、正確的教導和忠直不偏的勸告。雖然皇帝很重視大臣們無私的和誠實的諫諍，并且強調需要他們有正直的性格，但他又絕對清楚地指出了君主的無可置疑的權力和他為此目的而培養自己心理素質的重要性。最后，他在關于為臣之道的這一部分中著重指出了忠誠的意義，并強調說：人臣若不能與君上一心一德，就不能為之服務——即他應該對君上全心全意，敞開胸懷而無所隱諱。永樂皇帝不堅持盲目的忠誠，強調君臣之間應該互相交換意見，以使每一件事都能得到自由的討論。

這篇著作生動地顯示了永樂帝為自己所樹立的圣君形象，顯示了他所設想的君臣之間盡可能有的魚水深情——這種深情是以具有共同的倫理認識和共同的目標為基礎，又是通過“心學”的體驗而獲致的。它不僅說明了皇帝關于為君之道的看法，也給他的臣民和后代指出了指導性的原則。這篇著作大大地提高了皇帝作為圣哲之君的形象，同時又闡明了淵源于宋儒學說的主要傳統——它被宣布為明王朝的正統學說的——帝王思想體系。

1414年末，皇帝命令一批翰林學士匯編朱熹和朱子學派其他宋代大師所寫關于《四書》、《五經》的注疏，并且摘編他們關于人性問題的哲學論述。這些匯編著作在1415年10月完成并呈報朝廷，用《五經四書大全》和《性理大全》為書名，在1417年4月予以頒行。這個做法正式承認它們是熟悉儒家學說的法定的捷徑。

編訂這些著作的背后有幾種原因。首先是需要有一種標準的《五經》、《四書》注疏本，以便在學校和科舉中使用。雖然朱熹對于經籍的注釋長期以來被視為在這種課題上的定論，但他的注釋有不同的版本，學生必須知道哪一種版本被規定在正式場合使用。就《四書》來說，朱熹認為《大學》是對儒家學說的基本的綜合，它變成了在帝國學校課程中使用的首要的課本。

可是，也還有其他同樣重要的理由來編訂這些著作，特別是編訂《性理大全》。皇帝認為，宋代哲學家做出了新貢獻，他傾向于把他們的著作本身也看作是經典著作。因此，他在給編訂者的指示中強調宋代大師們的“發明”，并且要求把他們的觀點融合進經書和注疏中去。皇帝用這種辦法含蓄地承認，正統傳統并不是固定在遙遠的古代而停步不前，它給后來的擴充，甚至于革新留下了活動的余地。

他個人對這項計劃表現出濃厚的興趣，認為《大全》已囊括了所有真正的學識，從而使他義不容辭地把這些真正的學識普及到平民百姓中去，正像古代圣哲之君過去做過的那樣。也可以這樣說，通過指導帝國的學生用集中精力來學習欽定精選的經書和新儒學學識的方法以準備科舉考試，他能夠運用一種巧妙的思想控制方式，以保證學生符合他的標準。這種辦法產生了壓制自由研討和限制有創造性的及廣泛的學術活動的后果，因為要在科場得意，這一切已經沒有必要了。[[68]](#_68_Di_Bai_Rui____Xin_Ru_Xue_Zhe)

皇帝還支持匯編幾種經書和文獻的大部頭集子，這一方面使他獲得了作為經書遺產和學者精英階層的庇護人的美譽，一方面又為文官和宗室提供了指針和倫理標準。他的一個龐大無比的文獻計劃是要總括無遺地收進一切現存的經典文獻。1402年9月，皇帝任名翰林學士解縉和其他一些人負責這項工作。他們在1403年12月便完工了。皇帝給這部完成的總集命名為《文獻大成》，但是他并不滿意它所包攬的范圍，因此又下令大規模地予以修改。這項計劃于是交由姚廣孝和解縉承擔：有2169名學者從翰林院和國子監抽調出來擔任此書的編修。

這項工作全部完成于1407年12月，它被稱為《永樂大典》。它包括22277卷，僅目錄就達60卷。[[69]](#_69_Guo_Bo_Gong____Yong_Le_Da_Di)此書從未公開印行，僅在皇家圖書館保存了幾部手稿，至今只存留700卷。但是從這些剩下的卷數來看，就可以意識到它的范圍之廣泛、材料之豐富和用于搜集與準備的時間與工夫。它包括的材料有下列各種門類，即：經籍、歷史、典章制度、禮儀、法典、軍事、哲學、佛教、道教、天文、算學、地理、醫藥、動物、植物、文學、長篇和短篇小說以及戲劇。這部著作還收了整個元代的類書《經世大典》。這部巨著不是沒有它的政治實惠的，但是，這部類書匯編對于中國的文獻文化來說，其重要性是不可估量的。經典著作久遠遺產的豐富材料現在被收集在一起，有易于查閱的分類，并且被傳給了后代。僅僅這一點就足以使17世紀編纂更加宏偉的《四庫全書》目錄學的編者們有可能在當時還大量存在的《永樂大典》中，挑選散見于書中各處的許多引文而恢復了已經遺失的幾百種著作。19世紀的紛紛擾擾對此書的最后消失是負有責任的。[[70]](#_70_Guo_Bo_Gong____Yong_Le_Da_Di)

由這些學術著作所培養起來的意識形態的一致性，使得皇帝儼然變成了一位圣君，一位人民的導師，一位學識的庇護人。它們也使一種經籍和文獻的集成廣為傳布，這個集成對于學術研究，對于闡述倫理和權威問題上的正統觀念，對于科舉考試，對于定出公共行為的官方法典來說，都是有用的。除了《永樂大典》外，其余幾種小型匯編都曾在官員、帝國的學校和應科舉試的士子中散發，有幾種甚至送到了日本、朝鮮這樣的藩屬國家，從而在國外也促進了正統的儒家意識形態。總之，它們形成了士人階級的理智觀和文化觀，同時又為帝國政府奠定了意識形態的原理。

### 對外擴張的軍事戰役

永樂帝想成為歷史上一位偉大的君主，他傾心于用軍事征服來達到這個目的。他四面出擊：出擊北方、西北和東北的邊境地區；深入亞洲內陸；通過亞洲海路遠至波斯灣以西的各地。他想方設法到處擴張他帝國的政治的、文化的和經濟的影響。不是所有這些行動都需要軍事對抗或公開的侵略。皇帝也力求用外交使節和給予貿易特權來達到他的目的；這些貿易特權是在洪武帝建立的朝貢制度下給予外國的。然而當局勢許可時，皇帝也毫不遲疑地要動用武力。[[71]](#_71_Guan_Yu_Dui_Meng_Gu_De_Zhu_Z)

北方邊境的局勢在他即位的初年是相對地平靜的。在中國北方和西方的大草原上，成吉思汗后人中的蒙古帝位覬覦者們主要已被非成吉思汗子孫的部落領袖們所取代。滿洲西北部的幾個蒙古部落已向明朝投降，現在并入了明帝國的軍事結構中，成為它的兀良哈衛，也稱為三衛；有些部落在內戰中跟隨皇帝一起打仗，并贏得了他的信任。它們一直很友好，并繼續它們的朝貢關系而未發生意外。其他蒙古人已歸順漢人統治，并已遷入華北；許多人服帝國的兵役或者做各種其他工作，對新的統治者繼續效忠。[[72]](#_72_Cong___Tai_Zong_Shi_Lu_____3)

這些發展促使皇帝把這些忠誠的蒙古部落也計算在北方邊境的一個1403年4月付諸實行的新的防御計劃之內。他把忠誠的兀良哈蒙古人再南遷到今天的熱河（從前寧王的藩封）的大寧附近，希望他們的存在會加強邊境的防御。為了減少軍事開支，他把洪武帝建于長城以北各衛所的防御部隊南移到北京正北的地區。與此同時，皇帝又把位于內蒙大寧的北京都指揮使司南撤到北京西南的保定。除了在滿洲女真人住地所建立的衛所部隊之外，沒有正規的中國衛再設立在長城沿線之北了。這些新措施在當時不能說沒有好處，但它們是以目光短淺的假設為基礎的，即假定蒙古各部落會永矢其忠誠。但是，防御方針上的這些改變給后來北方邊境上的防御帶來了有害無益的影響。[[73]](#_73_Tian_Cun_Shi_Zao____Ming_Dai)

在西面，皇帝盡量與綠洲上的諸穆斯林國家和城鎮建立友誼；這些國家和城鎮位于從中國土耳其斯坦境內的哈密和吐魯番往西遠至撒馬兒罕和哈烈的商路上，撒馬兒罕和哈烈當時在帖木兒帝國的統治之下。明朝廷派出的使節給這些國家和城市的統治者們送上了禮物和封號，并邀請他們以朝貢國身份和中國做生意。許多這種國家都起而響應。1404年7月，哈密的統治者安克帖木兒受明朝廷的王的封號；1409年6月，瓦刺的三個酋長——遠在準噶爾的西部蒙古的主要集團——也學了樣。帖木兒帝國的強大君主帖木兒仍然是皇帝在極西部的唯一的敵手。從未喜歡過中國人的帖木兒曾經處死了洪武帝和永樂帝兩人派來的使臣。1404年12月，他對中國發動了全面的侵襲。但是中國人很幸運，他在離最近的明朝前哨幾百英里的路途中死去，因此避免了一場血腥的對抗。[[74]](#_74_Fu_Lai_Che____Zhong_Guo_He_Z)

蒙古人仍然是明帝國的最大威脅。在兀良哈諸衛的西方和北方，外蒙古的蒙古人一直拒絕承認明王朝的權力。在西方，衛拉特諸部落的領袖們雖然已接受了中國的封號，但經常既打明人，又打東部蒙古人。東部蒙古人也一般地敵視明朝的統治，他們常常侵犯明朝邊境，擄掠邊境地區的糧食和畜群。由雄心勃勃的酋長馬合木（1416年死）率領的瓦刺蒙古人也同樣受經濟的和政治的不穩定之苦，他們不僅和東部蒙古人世為仇敵，也經常進犯明朝邊境搶劫糧食和其他日用品。[[75]](#_75_Bo_Ke_Ti_Luo_Fu____Ming_Dai)皇帝在這種艱難復雜的情況下于1410—1424年之間發動了五次戰役來懲罰東部蒙古人和瓦刺蒙古人諸部落，以穩定中國與兀良哈三衛的關系，并且防止出現有雄才大略的蒙古領袖重新控制整個蒙古民族。

### 蒙古之役

第一次蒙古之役的發動是實行報復，因為1409年東部蒙古的本雅失里汗處決了中國人派出的一個使節，其后丘福所統領的大規模討伐又被打敗。在1409年9月臚朐河的戰斗中，丘福和其他幾名高級將領都在蒙古知院阿魯臺手下喪生。經過悉心的計劃之后，1410年3月，皇帝率領逾30萬的大軍從北京出發，通過宣府北向興和，直抵臚朐河。他及時抵達位于斡難河畔本雅失里汗的大帳，按照中國人的記載他在6月15日把它摧毀。但是，本雅失里汗并未喪生，而是向西逃去。7月份，明軍追趕本雅失里的知院阿魯臺東至分隔蒙古和滿洲的興安嶺，并在一次大戰中打敗了他。但是，帝國的軍隊又一次沒有能完全使他屈服。正在這個時候皇帝從大草原撤兵，于8月中旬回到了南京，他宣布取得了勝利。[[76]](#_76_Fu_Wu_Kang____15Shi_Ji_Chu_Q)

1410年的戰役未能給北方邊境帶來安全。在西北的瓦刺蒙古人此時構成了新的威脅。1409年，被明朝冊封為王的強大的酋長馬哈木在他逃避中國軍隊時于1412年春刺殺了本雅失里。他然后在蒙古的舊都哈爾和林立了一個傀儡君主，并且開始向東進軍去對付阿魯臺，其明顯的目的是要統一蒙古民族。明朝廷試圖在這兩個對手之間進行挑撥。阿魯臺在1413年7月被封為和寧王，并被授予朝貢制度下的貿易特權。1413年末阿魯臺告知明朝廷，馬哈木的軍隊已跨過臚朐河，這件事促使皇帝發動了第二次蒙古之役。[[77]](#_77_Si_Lu_Si____Zhao_Gong_Zhi_Du)

經過幾個月的準備之后，第二次蒙古之役在1414年4月開始。皇帝這一次又親統大軍，在西蒙古人向東蒙古遷移時力圖集中力量把他們殲滅。明軍深入到蒙古，與馬哈木的大帳交戰于土刺河上游。在接下來的戰斗中，明軍使用了大炮攻擊瓦刺人。雖然明軍遭受重大損失，他們仍迫使瓦刺人退卻，馬哈木率眾潰退，兵力銳減。這次戰役打了不足五個月，皇帝于8月份凱旋回到北京。他在班師途中想與東蒙古人的阿魯臺會見一面，但阿魯臺假裝生病，避而不見。可是，阿魯臺繼續進貢了幾年。

馬哈木死于1416年，他的大帳隨之而來的解體暫時解除了西部很不服節制的瓦刺蒙古人的威脅。這就使得皇帝能夠轉移注意力來建設新都北京。這也促使阿魯臺向西把他的影響擴展到瓦刺諸部，他開始就明朝接受他的使節和他的津貼的數額與明朝廷發生爭執。到了1421年阿魯臺停止了進貢，他的徒眾們也時不時地越境進行零星的襲擊。皇帝的反應是準備再進行一次戰役，但是這一次他在朝廷內遇到戶部尚書夏元吉及其他高級官員以軍費為理由的頑強的反對。最后，皇帝占了上風：夏元吉被囚禁，他的副手方賓自殺。

1422年4月皇帝離開北京，親統大軍去討伐阿魯臺。此時阿魯臺已經占領了張家口之北的興和要塞，并且降服了屏障明朝東北邊境的兀良哈三衛；他計劃在長城附近阻止中國軍隊，使之不能靠近他的基地。皇帝卻是直趨多倫（在開平衛）附近的阿魯臺的營地，同時派了2萬人馬進攻兀良哈三衛，終于在7月使之降服。等到明軍抵達多倫時，阿魯臺攜人馬遠遁至外蒙古。皇帝不想窮追不舍，在9月末返回了北京。[[78]](#_78_Guan_Yu_Xia_Yuan_Ji_De_Fan_D)

1423年，皇帝發動了第四次反對阿魯臺的戰役，以阻擋他們對北方邊境的迫在眼前的進攻。這是一次小規模的遠征行動，皇帝直到8月末才離開北京。明軍在通過了興和和萬全以后尚未能與阿魯臺的人馬接觸。皇帝在10月份才知道阿魯臺已被瓦刺人打敗，他的部隊也已潰散。所以皇帝在12月返回北京，這次戰役是無功而還。

1424年，皇帝發起了他的最后的第五次蒙古之役。皇帝對阿魯臺的黨羽侵入開平并南下進逼大同作出反應，在北京和宣府集結了大軍。4月初，他在視察了軍隊之后便統率遠征部隊離京作最后一戰。在以后兩個月時間內，明軍通過土木進抵開平之北，但是又沒有能夠遇上阿魯臺的大帳。有些將官請求給一個月糧img以便深入敵人領土，但永樂帝擔心他自己已經過分地深入敵境，就拒絕了這些建議，并撤回了他的軍隊。1424年8月12日，他病逝于多倫之北的榆木川，留下的蒙古問題和他登極初年一樣懸而未決。

在這些戰役中，皇帝既沒有摧毀蒙古人的諸帳部落，也沒有能夠限制他們對北方邊境的進犯，這就造成了一個政策上的大難題。永樂帝放棄了明太祖的戰略方針，他不再在長城塞外的設防衛所內部署兵力。這種部署兵力的方式在補給上會花費很大，同時把戍守部隊長期束縛在防守陣地上。結果，他把幾個關鍵性的前沿衛所撤到了長城以南，按保衛新京師的需要重新部署了兵力。在撤退的衛中，有一個衛是在大同西北的東勝，它變成了明軍內線防御工事的象征。但是，當皇帝采取主動，并盡力搜尋敵人的時候，又當他執行一個分而戰勝之的政策以使蒙古領袖們自己互相殘殺的時候，他的這些計劃都要落空。他很難追蹤到蒙古那些飄忽不定的諸帳部落并與他們作戰，分而治之的政策在最后疏遠了蒙古人的各個派系。這些不起決定性作用的戰役也大大損耗了帝國的財力，傷害了軍隊的士氣。

他的政策在無意之間削弱了北方沿邊的安全。在永樂帝死后，除了1449年的一次慘敗之外，再也沒有組織討伐了。中國人喪失了對塞外地區的控制，只有組織長城以內的防御線。這肯定是永樂帝咄咄逼人的邊境政策的最嚴重的負效果。在這些討伐中大量浪費的精力和物力，并沒有取得長遠的效益。[[79]](#_79_Dui_Yong_Le_Di_De_Bei_Fang_Z)

### 干涉安南

不管永樂帝在蒙古的戰略方針設想得多么不周到，北方邊境確實是引起關心的原因。但在極南方的問題上就不能這么說了。安南是今天越南的北部，它本是一個受中國文化強烈影響的藩屬國家。但它自10世紀以來在政治上一直是獨立的，并且頑強地反對中國的政治干涉。早期的中國統治者們充分注意到了安南的戰略重要意義，曾經想間接通過外交和文化壓力來迫使它就范。明太祖1395年的《祖訓錄》曾把安南以及占城國和柬埔寨一起都包括進不許中國人入侵的外國之列。永樂帝不顧這種祖訓，錯誤地認為安南的內部事件威脅著明帝國的安全，于是他想把安南并入帝國的版圖。這一決定造成了明代初年政治上和軍事上最大的災禍。[[80]](#_80_Xiang_Jian_Shan_Ben_Da_Lang)

陳氏王朝在14世紀90年代失去了對安南的控制，有位有野心的朝臣黎季img（約1335—1407年）逐漸獲得了權力。他侵占廣西邊境上的思明縣城，并且向南侵入了占城國的邊境，從而打破了現狀。黎季img在1400年廢黜了陳氏君主，殺害了他的大部分家族成員，自封為王，并且改姓胡氏。1402年他遜位給他的兒子黎漢蒼（胡img），不過他仍在繼續進行統治。1403年5月，他派使臣到明廷請求冊封胡（黎）漢蒼，其理由是陳氏家族已經死絕，而他的兒子又是陳氏之甥。皇帝由于不知已經發生的事件，就及時地答應了他的請求。

后來在1404年10月，有個叫陳天平的安南難民來到南京，聲稱他是陳氏家族的一個王子。他一一縷述了黎季img的背主變節和一切暴行，請求明朝廷恢復他的王位。皇帝沒有立即采取行動，直到1405年初來了一名安南使節證實了這位王子的指控。皇帝于是發布詔旨譴責篡權者，并且要求恢復這個陳氏王子的王位。黎季img懷疑這位王子要求復位的權力；但是他寧可不予辯駁，派使節到南京來認罪，并答應接納這位新王。1406年初，永樂帝派使節率領兵丁護送陳天平返回安南。4月4日正當這一隊人馬越境進入安南諒山的時候，他們遭到安南人的伏擊，大部分中國護送官兵和這位王位覬覦者被斬殺。當這件事的消息傳到南京時，已經因安南人的侵犯占城、廣西和云南而發了脾氣的皇帝更加怒不可遏，他馬上計劃要痛懲安南和報這次受辱之仇。

1406年5月11日，皇帝任命成國公朱能帶兵遠征，以申儆戒，而以兩員宿將張輔和云南的主要指揮官沐晟（1368—1439年）為他的兩名副將軍。朱能在抵達安南之前在11月份猝死于軍中，所以由張輔和沐晟兩人共同負指揮之責。他們帶領21.5萬人馬，從廣西和云南發動鉗形攻勢。這場戰斗又快速，又成功。11月19日，中國軍隊攻下了安南的兩個都城以及紅河三角洲上的幾座其他重要城鎮。但是，黎氏領袖們遁入海上，并在南方各省重新舉兵。這場戰爭拖延達半年多之久，直到黎季img和他的兒子在1407年6月16日被俘并送往了南京。

永樂帝因他輕易得來的勝利而喜形于色，但他現在做出了一個災難性的決定。根據張輔的建議，7月5日安南被并入明帝國的版圖，設立交趾布政司，這個地區的名稱一如唐代。給這個新布政司任命了都指揮使，張輔則逗留到第二年以監視它的平定工作。

安南的平定工作是一個難于處理的重大問題。中國行政機構的強行建立馬上引起了安南人的反感。他們開始到處反抗明軍。張輔的軍隊粉碎了這種地方性的反抗，在1408年他和他的主力部隊返回了中國。1408年9月，原陳氏官員陳頠（1420年死）首先舉起了有組織的反叛的旗幟。他建立了大越王國，并攻占了義安府城和其他幾個城鎮。曾經在征服安南中起過重要作用的沐晟，這時又受命帶領云南軍隊來平定這場叛亂。可是，陳頠的軍隊熟悉當地的地形，又得到人民的支持。因此他一再打敗沐晟的軍隊。1409年秋，張輔又被派回安南來挽救局勢。經過了一次周密計劃的進攻之后，1409年12月張輔打敗了陳頠，并捉到了他。張輔在1410年初被召回后隨駕出征北方邊境的阿魯臺，留下沐晟再一次負責交趾的事務。

陳頠的一個侄兒陳季擴現在登上了陳氏的王位，他一直未被抓住，因而變成了越南人抗戰的領袖。沐晟對他的進攻沒有什么進展。明廷想安撫陳季擴和他的支持者，把他封為交趾右布政使。他拒不接受，戰事仍在繼續。1411年初，張輔再次被派往安南，隨帶2.4萬人。他連勝兩仗，奪回了于1408年失陷的義安府城。但是，叛軍回避打陣地戰，叛亂繼續拖延了三年，直到陳季擴在1414年3月30日最后被俘為止。張輔在1415年暫時被召回南京，但又不得不返回交趾以撲滅另外幾次叛亂。可是，這時的抵抗很輕微，到了1416年底他和他的大部分中國軍隊都被召回國。

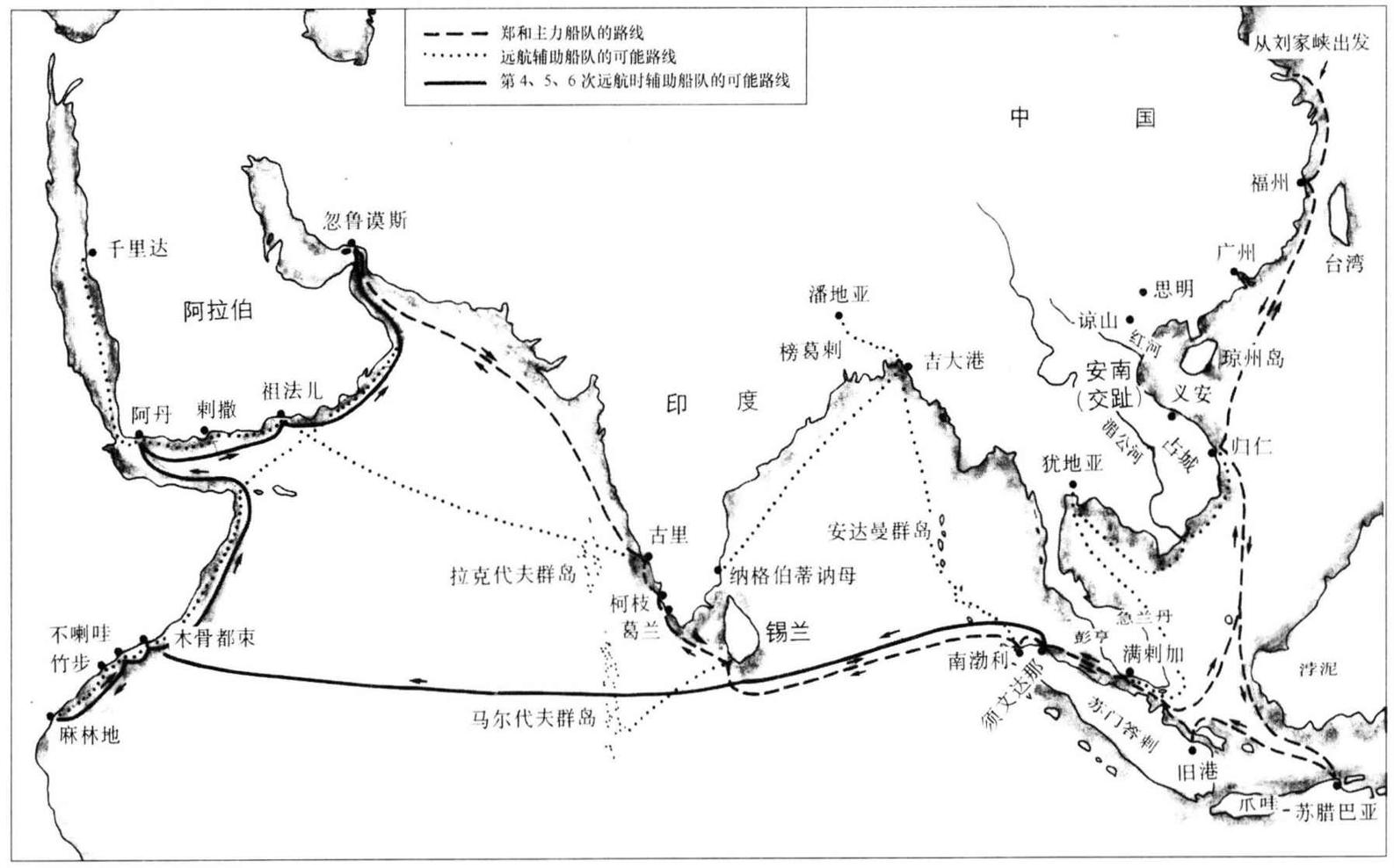
安南的和平是短暫的。當李彬在1417年2月取代張輔的時候，局勢已經惡化了。安南人不滿情緒的加劇是由于被派到安南來為建造新都北京而搜集材料的臭名昭著的宦官馬騏，增加了對安南的稅收和木材的要求。1417年末和1418年初發生了幾起暴亂。叛亂分子聚集在黎利（約1385—1433年）手下：此人是清化的一名赳赳武夫，曾經追隨過陳季擴，現時已自封為王。他在1419年和1420年都和明軍打仗，但兩次都失利。他于是用游擊戰繼續抗爭，并且贏得了鄉村人民對他的忠誠，他在鄉村中被視為抵抗運動的象征。盡管投入了大量的作戰軍隊和行政支持，中國人發現不可能把叛亂運動鎮壓下去，安南戰爭一直消耗著朝廷的財力。在永樂末年中國人也仍然未能鎮伏叛亂。這種失敗引起了永樂帝諸繼位者的許多嚴重問題。1427年，朝廷承認其安南政策已經失敗，并且決計撤兵，放棄了22年以來在那里建立交趾布政司的努力。

### 海上遠征

永樂帝還力圖把他的影響遠遠擴大到南海、印度洋和極東地方的國家和王國中去。為了達到這個目的，他分別在1405、1407、1409、1413、1417和1421年對當時所謂的“西洋”進行了六次壯觀的海上遠征。所有這些遠征由宦官鄭和和他的副手王景弘（后來官方名字為王貴通，約1434年死）及侯顯指揮。這些遠征都由從事外事活動和為皇帝求寶的宦官組織。遠征的開銷不僅來自皇帝的私囊和皇帝的代理機構，而且也由沿海各布政司負擔。[[81]](#_81_Guan_Yu_Jian_Ming_De_Xu_Shu)遠洋航船是在南京龍江船塢建造的，水手招自福建，遠征從福建的港口起航。船隊所包括的船只，大者為九桅的中國平底帆船，長444英尺，寬186英尺；小者為五桅中國平底帆船，長180英尺，寬68英尺。船隊由約2.7萬名水手操縱，所載的貨物包括上等絲綢、刺繡和其他奢侈品，作為在航程中贈送給當地的統治者的禮物。[[82]](#_82_Jian_Bao_Zun_Peng___Zheng_He)

今天不清楚的是，永樂帝為什么要進行這些花費巨大的海上遠航。它們被組織起來或許不是像某些人所說的那樣是為了尋找被廢黜的、或許逃亡在外的建文帝；皇帝似乎更像要尋找盟邦，或許是要探查備征服的新土地，雖然這些遠航不具有軍事目的。他進行這些遠航實際上有很多理由：尋寶——鄭和的船只叫“寶船”；顯示他的權力和財富；了解帖木兒的和其他西亞蒙古人的計劃；擴大朝貢制度；滿足他的虛榮心和他對榮譽的渴求以及使用他的宦官隊伍。不管怎樣，這些活動反映了這位喜動不喜靜的皇帝對帝國的世界秩序所持的看法和它應用于南洋的對外關系的看法。[[83]](#_83_Guan_Yu_Zhe_Xie_Lun_Dian__Ji)

第一次遠征由鄭和率領，在1405年7月起航，包括各種型號的大船62只，小船255只，配備了27870人。船隊在蘇州附近的劉家港集合，向南沿福建海岸航行，然后越中國海到占城、爪哇、滿刺加、蘇門答臘以及蘇門答臘以北之南渤利，然后再前往印度西南岸的重要商港錫蘭、葛蘭和古里。古里、蘇門答臘，葛蘭、滿刺加以及其他許多國家的使節都隨返航船隊來到南京，進獻方物。船隊在1407年的回程中抵達蘇門答臘沿海時，遭到強大的華人海盜陳祖義（1407年死）的對抗。此人攻占了舊港，并控制了滿刺加海峽。鄭和的船隊輕易地打敗了陳祖義，殺死了他的5000人，摧毀了他的許多船只，俘虜了他本人并把他帶回南京，他于1407年10月在南京就刑。這一勝利保證了中國船隊能安全地通過滿刺加海峽，給了這地區一些國家的首腦們以深刻的印象。[[84]](#_84_Mi_Er_Si_Ying_Yi_Ma_Huan_Zhu)



地圖11 鄭和的海上遠航

第二次遠航的規模要小得多，在1407年奉命出發，船隊在1408年初開航，訪問了暹羅、爪哇和蘇門答臘北部，然后再一次駛往印度洋，以柯枝和古里為目的地。使節們正式冊封了古里王，在那里刻石立碑以紀念這一盛事。中國使節給予古里王及其侍從的封號和禮物，便成了后來航行中對待許多其他國家的先例。這次的回國途中有一部分船隊訪問了暹羅和爪哇。鄭和在這里被卷入了兩個對立的土著統治者的權力斗爭之中。[[85]](#_85_Mi_Er_Si_Ying_Yi_Ma_Huan_Zhu)船隊于1409年夏末返回南京。

鄭和率領的第三次遠航始于1409年10月，止于1411年7月。據說這次船隊擁有48條船，3萬人。它在1410年初從福建海岸開駛，沿著上一次的遠航路線前進，訪問了占城、爪哇、滿刺加和蘇門答臘，后來又向西駛往錫蘭、葛蘭、柯枝和印度馬拉巴爾海岸上的古里。但是，他們幾次繞道而行。王景弘和侯顯短暫地訪問了暹羅、滿刺加、蘇門答臘和錫蘭。鄭和在錫蘭給一座佛教寺院上了供物；這件事又刻在1409年2月15日的碑上，作為紀念；它用了中文、波斯文和泰米爾文三種文字。可是，當他在1411年從古里返回時，錫蘭王亞烈苦奈兒想劫掠船隊。經過一番大戰，鄭和的軍隊戰勝了僧伽羅人的軍隊。國王被囚禁，他和他的家屬于1411年7月被帶回南京。永樂帝釋放了他們，并準許他們返回錫蘭。[[86]](#_86_Wei_Le_Ci____Zheng_He_Tai_Ji)

第四次遠征從1413年秋延至1415年8月止。這一次的船隊有63艘大船，27670人，航程比前幾次都遠。在訪問了占城、急蘭丹、彭亨、爪哇、舊港、滿刺加、須文達那（蘇門答臘）和南渤利以后，它又越過印度洋到了錫蘭、柯枝和古里，然后又繼續到波斯灣的忽魯謨斯以及其他許多新地方，其中包括馬爾代夫群島。它的一部分船隊可能駛往哈德毛海岸和亞丁。一部分船隊又駛往榜葛刺。歸途中在蘇門答臘停留時，鄭和又一次卷入了當地的權力斗爭中去。他的命令包括討伐當地的僭位者，這位僭位者殺害了合法的國王。僭位者被打敗和俘獲，并被帶回南京處死。在這次遠征返航之后，自占城至非洲東岸的木骨都束和麻林等共18個國家遣使到明朝廷并納貢。這一事實標志著永樂帝在國外的影響達到了頂峰。[[87]](#_87_Mi_Er_Si_Ying_Yi_Ma_Huan_Zhu)

第五次遠征在1417年秋天啟程。鄭和受命把上面18個國家的使臣護送回國，他在1419年8月返航。這一次航程甚至走得更遠。中國船隊第一次訪問了東非海岸。鄭和再次帶回了許多外國使節；他們在1419年8月受到皇帝的接見。他也帶回了中國船隊訪問時各國統治者向明朝皇帝進獻的各種奇珍異寶。它們包括獅子、豹、單峰駱駝、鴕鳥、斑馬、犀牛、羚羊、長頸鹿以及其他怪獸。看來，那些正回國的使節們目睹了皇帝初睹長頸鹿時的喜悅心情，已經把他愛好異國情調的言詞傳揚了出去。[[88]](#_88_Jian_Zhu_Xie___Zheng_He)

第六次遠航的命令在1421年3月發布，為的是送回那些在中國羈旅多年的外國使節。這次船隊包括41條船。和前幾次一樣，這一次的遠航在抵達蘇門答臘以后也分兩路。鄭和在1422年9月回到了南京。一部分船隊訪問了忽魯謨斯、祖法兒、阿丹、木骨都束和不刺哇（在索馬里沿岸），還訪問了馬爾代夫群島以及錫蘭、古里和柯枝。這一次又有許多使節隨船隊來到中國。1424年初皇帝下令鄭和再次泛海，這次是去舊港，在這里設一名中國官員，但是皇帝死了，這個使命改交給了另一個人。在以后的七年內，中國水軍提督中最大的為南京的守備，水軍政策被擱置一旁。

鄭和的這些遠航背后的目的實現到什么程度？如果它們是要尋訪建文帝，那么，它們獵取的是一個虛幻的目標，并且失敗了。如果這些壯舉是意在揚永樂帝的聲威于殊方異域，在于顯示中國的兵力，在于增長中國人對世界的認識，在于保護華人的利益，或者在于再找些新的民族參加朝貢系統，那么，它們的目的當然都已實現，盡管明朝政府此后沒有繼續為實現這些目的而充分加以利用。他們的旗幟飄揚在整個東南亞和印度洋，清楚地顯示了明帝國的政治和軍事優勢。在朝貢的名義下做發財的生意，這機會使得外國使節們以空前的規模從各個地方帶了貢品來到中國。

這些遠航帶回中國的不僅是各種各樣的異國產品，而且還有大量的更加世俗的產品，首先是香料。對這幾次遠征的經濟影響很難做出估價，主要是因為它們是由宦官組織的，而且由宦官機構出資，沒有留下總開銷的記錄；盡管一些認真的士大夫反對這種做法。[[89]](#_89_Jian_Zhu_Xie___Zheng_He)雖然明朝廷能夠從這些遠航中得到大量珍寶和異國奢侈品，它們也只有皇帝和他的朝臣能親眼一見；它們很少進入市場。這些派朝貢使團的外國不僅得到高價，而且有機會在京師出賣私人的貨物，圖個厚利。但是就朝廷而言，在這種交往中政治利益高于經濟利益。鄭和在不到20年的時間內跨越了半個地球，把明帝國的聲威最大限度地遠播到海外。在這個過程中，他進行了15世紀末歐洲的地理大發現的航行以前世界歷史上規模最大的一系列海上探險。[[90]](#_90_Jian_Zhang_Wei_Hua___Ming_Da)

### 新的京師及其行政

作為這些戰爭和外交使命基礎的戰略考慮還導致永樂皇帝承擔起另一個龐大的任務：逐步地把他以前為王子時的封地和一度為元朝大都的北京改造成明帝國的新的京師。這項改造工作包括在北京進行巨大的重新規劃和建設，以及影響整個中央政府的全面的制度調整。[[91]](#_91_Hua_Hui____Ming_Dai_Ding_Du)

明帝在北京建立新都的動機只在皇帝的文告和朝廷官員的陳述和奏議中含糊地暗示過。這些動機肯定與他登基時的政治和軍事形勢有關。洪武帝對其南京的京城已表示過不滿；它離帝國邊境太遠，在他統治末年，他已在考慮遷都北方。在這一方面，永樂帝定都北京的決定可以被視為解決了他父親的困境。但是這項決定也反映了永樂帝的認識，即北方是他個人的權力基地，他在叛亂和登極之前已經為保衛東北邊境或征討蒙古人而經營了多年。[[92]](#_92_Wu_Han____Ming_Dai_Jing_Nan)

他的權力和取得支持的基地位于北方而不在南京，他對南京頗為陌生。所以他自然需要一個便于鞏固其帝國的國都。南京位于長江下游，作為一個經濟中心，它具有壓倒的優勢。而它遠離北方和西部邊陲，永樂帝認為那里是最易遭受攻擊之地。這些考慮曾促使他父親想遷都北方，也同樣為永樂帝自己的決定提供了依據。

最后，出于政治和軍事的原因，北京優于其他一切地方。它既可充當對付北方入侵中國的堡壘，又可以作為支持皇帝在北方執行擴張性政策的一切活動的中心。另外，在歷史上的這一時刻，北京似乎是能夠充分供養大批戍軍和大量平民的北方的唯一大城市，通過把北京定為京師，永樂帝就能夠部分地實現他建立一個擴張的和外向型的帝國的幻想，這個帝國包括邊陲和內地，既有漢族人，又有非漢族人。因此，地處戰略要沖和曾為兩個非漢族帝國首都的北京就明的新都來說似乎是實際的和順理成章的選擇。[[93]](#_93_De_Lei_Er____Ming_Chu_Zheng)

對永樂帝及其輔弼大臣來說，改造北京是一個非常艱巨的任務，同時也給黎民百姓增加了沉重的負擔。元朝的某些城墻和宮殿雖然完整無損，但是城市的總格局必須變動，大部分興建的新工程都要滿足永樂帝的具體要求。由于這個區域缺乏一個能滿足需要的經濟基地，北京城就得依靠從東南各省用船運輸大量糧食和供應。軍事組織必須改組，以處理經濟資源的這一全面的再分配。機構的安排尤其需要改變，這樣就影響了南京和帝國其他各地的官署。遷都北京之舉肯定是明代進行的最復雜和意義最為深遠的帝國計劃。

在1403—1416年期間，某些機構已開始作適度的調整，重大建設的初步計劃已在制定。1403年2月，永樂帝正式授給此城以北方京都（北京）的地位。他派他的長子朱高熾（即后來的洪熙帝）去治理新都。他還在北京設行部，以監督六部新分支官署、國子監和大都督府分署的工作。他把北京的京畿府改名為順天府。這一變動具有重大的象征性意義，因為它把永樂帝與他父親聯系起來，后者早在他崛起時已把南京的京畿府命名為應天府。這樣，這個篡位者重申了他合法繼承皇位的權力。[[94]](#_94_Fa_Mo____Ming_Chu_Liang_Jing)

1404年，永樂帝遷山西九個府的一萬戶至北京，以增加京畿的人口。1405年，他派三子朱高燧負責北京的軍事，并下令順天府及鄰近兩個府免繳田賦兩年。同時，新宮殿的興建也在進行之中。在1408—1409年期間，在未來的首都建立了一個負責本地事務的官署、一座外國使者的賓館和一個印鈔局。永樂帝仍住在南京，通過皇太子在新都發號施令。他直到1409年4月才巡幸北京，在那里逗留至1410年第一次征蒙古之役結束時為止。可是，這些耗費巨大的工程表明，永樂帝從一開始就想把帝國的京城遷到北京，盡管朝廷官員反對。

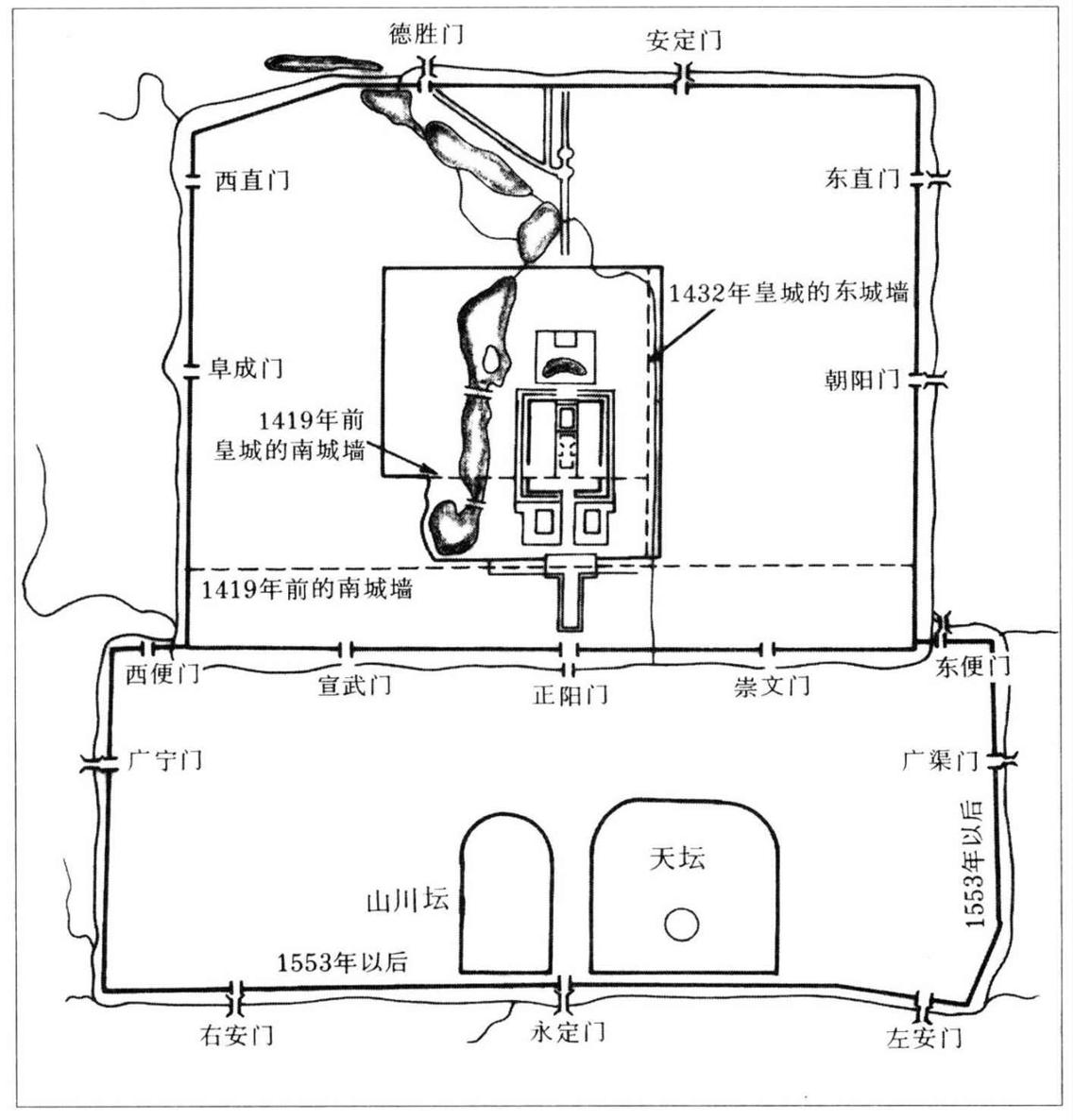
在此期間，新都的物質和經濟基礎被奠定了。雖然在1416年之前沒有真正地進行巨大的建設，但建造新宮殿和修復城墻的準備工作在1406年就開始了。在8月份，永樂帝已命令陳珪伯爵、工部尚書宋禮、副都御史劉觀等人把人力物力集中在北京。表面上他是應高級官員的要求，這些人認為應為他即將進行的巡幸建造一座皇宮。官員們奉命在江西、湖廣、浙江、山西和四川諸林區組織伐木。另一些人則在北直隸組織制磚。1407年，在全國各地征集了一支由工匠、士兵和普通勞工組成的勞動大軍，其中包括7000余名被張輔俘獲并押送到北京的安南工匠。但建設因不充分的供應體系和缺乏嚴密的監督而受阻。工程進展緩慢，幾年沒有重大的建筑物竣工。

為了減輕這個地區對南方來的漕糧的依賴和加強地方的經濟，在1412—1416年期間，皇太子朱高熾給北京地區諸府和山東、河南受自然災害的那些地方的居民減免田賦或發放救濟糧。在1415年6月大運河工程完成后，從盛產稻米的長江下游（即江南諸省）漕運糧食至北方就更加迅速了，從此糧食就可以直接從這些省運至北京。新都的經濟狀況于是有了好轉。[[95]](#_95_Wu_Ji_Hua____Ming_Dai_Hai_Yu)

1414年對蒙古人遠征以后，永樂帝駐蹕北京達三年以上，只在1416年晚期離北京巡幸南京一次。由于大運河已被重建，人力和物資已經北移，永樂帝顯然已經決定常住北京。在1417和1418年，對北京的護城河、城墻和橋梁作了改進，永樂帝的居住地西宮也在興建之中。1417年3月，在永樂帝最后一次離開南京后不久，他又命陳珪負責北京的一切御用的建筑工程；陳珪還控制著那里的軍務。

在此以前，永樂帝還要求就建設他的新都一事展開廷議，并取得了高級官員的支持。也有一些反對的意見，但無關緊要。建設北京需要大規模地動員工匠和勞工，這些人往往從部隊的士兵中，或從判處苦役的囚犯中抽調，而且從全帝國（甚至從遠至新近吞并的安南）征用建筑材料。勞動大軍的規模不詳，但人數一定高達幾十萬。主要的建筑師為一名安南血統的宦官阮安（死于1453年），他還在正統帝統治時期重建北京時起了主要作用。[[96]](#_96_Guan_Yu_Ruan_An_Zai_Jian_She)

到1417年晚期大部分宮殿已經竣工。元朝建造的南城墻的某些部分已經失修。這些部分在1420年修復，這時鐘樓和天壇也已完工。到1420年，北京已經有足夠的主要建筑工程竣工，以致可以把朝廷遷來。新城略小于蒙古人統治時的城。它的北部小于南部。城門從11個減至9個。永樂帝對建設的成績頗為高興，于是厚賞負責建設的官員。1421年2月，工部郎中蔡信被提升為工部侍郎，對低級官員和所有各類建設勞工也給以適當的提升和獎賞。[[97]](#_97_Fa_Mo____Ming_Chu_Liang_Jing)



地圖12 北京城平面圖

1420年10月28日，北京正式被定為帝國的主要都城。從1421年2月起，所有的文獻都稱北京而不稱南京為帝國的京師。在其間的3個月中，中央政府被徹底改組。但是在1421年，一場大火燒毀了紫禁城中三個主要朝覲大殿，永樂帝為了遵守古代的先例，不得不號召對他的統治進行直率的批評。有些御史和翰林學士——有名的有李時勉（1374—1450年）和鄒緝（死于1422年）——譴責了經濟困難、時弊和遷都北京引起的巨大不便等情況。最為直言不諱的批評者為主事蕭儀，他的陳述甚至很刻薄，以致永樂帝把他處死。[[98]](#_98_Li_Shi_Mian_Jie_Guo_Bei_Qiu)這使所有的批評者為之震驚，于是都緘口不言。當然，永樂帝在此之前早就對這件事下了決心。主要建設工程已經完成，所有機構的重新調整已經作出，一切準備已就緒，此時再也沒有任何反對意見能改變他的決定了。

中央政府的改組影響了北京和南京的文武編制。首先，政府的官印要重新鑄造。在1421年之前，北京的官署印鑒上有“行在”二字，但當北京被正式定為帝國首都時，這兩個前綴字被取消了。南京所有的官署都被發給上有“南京”這兩個前綴字的印鑒，以表示它們此時的從屬地位。[[99]](#_99_He_Kai____Ming_Wang_Zhao_De)這些命名的變化旨在反映政治現實。但是，當永樂帝的繼承者在1425年決定把首都遷回南京時，所有新名稱都被廢除，他恢復了以前的名稱。但在1425年后期他去世時，遷回南京的活動停止。事情依然懸而未決。當宣德帝再次確定北京為京師時，它的官署繼續使用“行在”二字。直到1441年，“行在”二字才最后從北京所有的政府機構的名稱中抹掉。

南京的官署成了它們北京的對應官署的分支機構。例如，設在北京的南京后軍都督府分署將檔案移交給北京的后軍都督府，并將其印鑒送禮部銷毀。有關新首都安全的一切活動改由中軍都督府負責。就軍隊而言，統一的指揮結構一分為二：13個衛歸南京指揮，13個則歸北京。歸五軍都督府管轄的五個衛同樣被平分，在兩京各組成五個新衛。

文官的組織也經歷了類似的、但更加復雜的改組。處理北京事務的各部被撤銷，其人員被重新分配，戶部和刑部的北京分署被并入戶部和刑部。同樣，都察院分院也并入都察院的北京道。另一方面，兵部和工部則北遷，而國子監則干脆去掉了“北京”二字。同時，原歸一個部的分署管轄的北直隸各州府，此時則直接受京師各部節制。1425年，明帝重新設置了各部的北京分署和后軍都督府分府。于是地方官府與中央各部或都督府打交道時必須通過這些機構的渠道。但是，這個程序證明過于麻煩，所以這些分署在1428年解散，管轄權于是又轉歸正規的部和都督府。

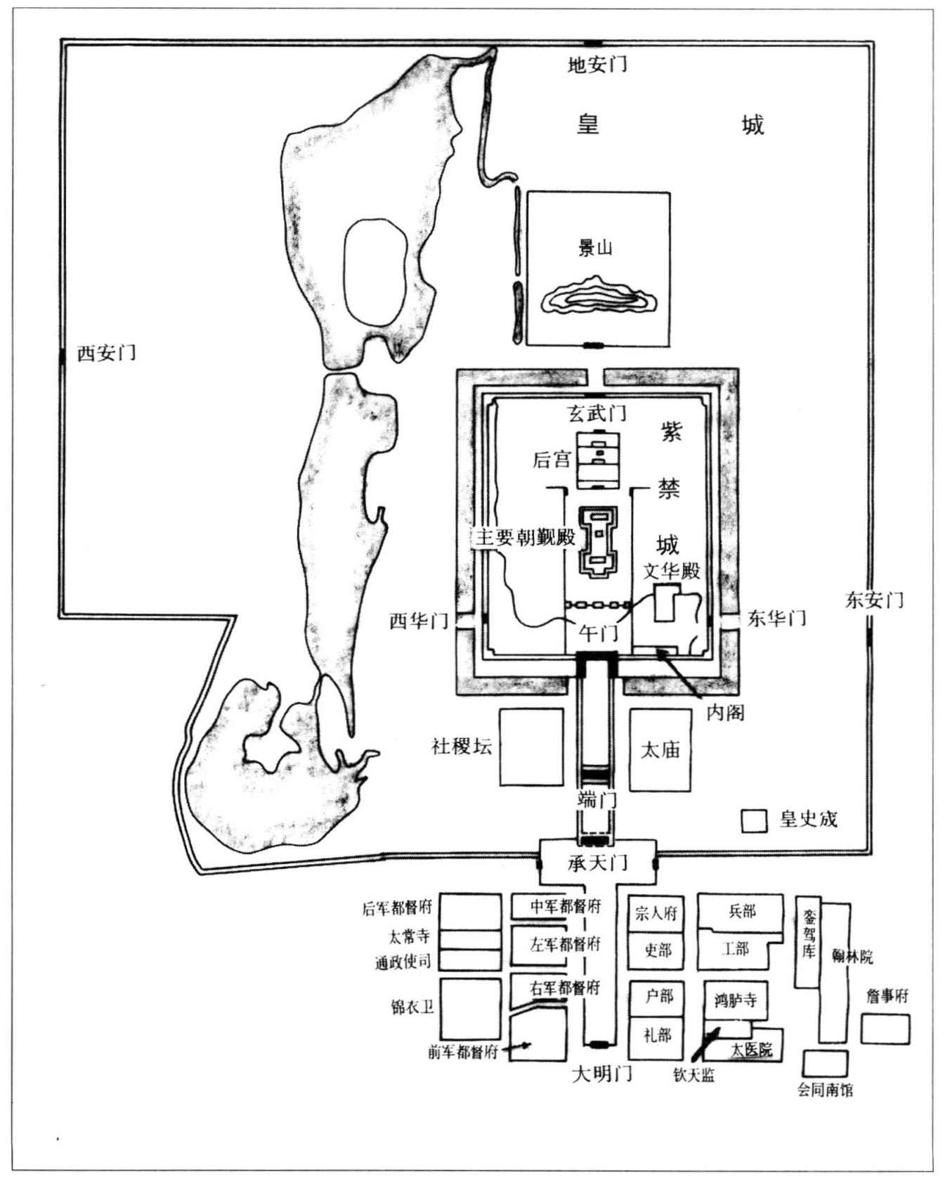
皇帝已在北京建了一個雄偉的首都，這個首都遠比元代的首都豪華，甚至與南京一樣壯觀。“兩京制”的時期——在此期間北京和南京充當了相輔相成的行政中心——在1441年結束，當時北直隸和南直隸的行政劃歸中央政府統一管轄。從此，作為留都的南京大大地喪失了它的政治重要性；它再也不歸皇室控制，它的宮殿和宗廟被廢棄。它的主要行政職能保持不變，但是除了洪熙帝統治時一段短暫和未遂的返都期外，它的各部通常只由有職無權的侍郎任職。

遷都北京之舉在軍事和經濟組織方面產生了意義深遠的變化，這些變化與新的行政要求以及邊境各地區的防務有關。這一宏偉的都市遠離供應它的經濟源泉，遷都和維持這一中心所用的人力和物力在明代滅亡和在帝國時代結束之前，一直消耗著政府的收入和人民的財富。

### 軍事和經濟的改組

### 軍隊的調動和新機構

永樂帝統治時期軍事組織在武裝力量的結構方面經歷了四大變化。第一個變化是取消了護衛。第二個變化是把大部分駐在南京的京衛調到北方，并把某些北方的部隊提到親軍的地位，這就使駐北京的京衛成為帝國中最大的一支部隊。第三個是在京師設營，士兵們通過營定期從地方部隊輪換去邊境防線服役或進行征戰，并在營中操練和受訓。第四個大變化包括在長城沿線組織邊防的鎮，這個措施是永樂帝對付這條邊界以北的游牧入侵者的新戰略的組成部分。[[100]](#_100_Guan_Yu_Zhe_Fang_Mian_De_Ji)



地圖13 帝國政府的主要官署

永樂帝取消藩王護衛的愿望是很容易理解的。在洪武統治時期建立的分封制下，親王具有廣泛的權力。永樂帝曾經利用這種權力建立了自己的軍隊，這個經驗促使他解散護衛，并讓他自己的兒子們離開軍鎮。在內戰期間，他的長子和次子都參加過戰役。但是在他登基后，當他在外征戰時，他讓長子當攝政，次子則因策劃反對其兄長而在1417年被捕。[[101]](#_101___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)同時，像建文帝做過的那樣，永樂帝也感到非削弱其他親王——都是他的弟兄——的權力不可，許多親王被指控有罪而遭到清洗，他們的護衛被解散。

因此，到永樂帝統治結束時，在原來洪武帝建立的30支藩王護衛部隊中，只有4支完整地保留下來。[[102]](#_102_Jian_Wu_Ji_Hua___Ming_Dai_H)永樂帝原來為燕王時屬于他的3支護衛部隊，即燕山衛，被并入組成北京皇帝私人軍隊的親軍之中。剩下的23支護衛部隊中，有的被調駐不同的地點，其他的則被解散，它們的部隊被改編成京師的新的衛。從此，授給新王的封地很少設護衛，到明朝末年，屬于軍事編制的藩王衛隊不到12支。[[103]](#_103_Wang_Yu_Quan____Ming_Dai_De)

把軍事衛隊調往北直隸之舉是永樂年間進行的意義最為深遠的一項軍事改組。在洪武帝統治下，南京的41支衛隊合稱為京衛。這些部隊包括皇帝私人的12支親軍和29支隸屬于五個都督府的護衛部隊。[[104]](#_104_Jian_Wu_Han___Zhu_Yuan_Zhan)當永樂帝以北京為京師時，他把南京的許多這些護衛部隊調到北方。到1420年或1421年，北京的衛包括以下三個部分：原屬北京都督府的衛；原來的南京京衛；原屬諸王的護衛部隊。少數已解散的其他部隊也從其他省調到北京。

京衛的核心是由構成皇帝親軍的22支護衛部隊組成。它們包括3支燕山護衛部隊、原屬北京都指揮使司的16支護衛部隊中的7支，以及曾隸屬于南京皇帝禁軍的12支部隊。這22支護衛部隊包括159個所；這些部隊號稱共有190800人（一衛包括1200人），但是實際人數很可能大大少于此數，因為到洪武時期末年，各地區的衛大致只有它們足額兵力的八分之五。[[105]](#_105_Jian_De_Lei_Er___Ming_Chu_Z)其他6支部隊并入皇帝親軍的部隊依然歸他直接調遣，其中3支原屬前北京都督府，3支由各解散部隊的士兵組成。這些部隊提供了進行建設工程的大部分士兵。

南京的軍事編制包括29支其他的護衛部隊，每支部隊分歸前京師的各軍都督府之一指揮。到1420年，這些部隊中大約19支已調往北京，剩下的則是專事水上作戰的部隊。1420年以后，南京的軍事編制由17支隸屬于皇帝私人軍隊的護衛部隊和32支由南京五個都督府聯合指揮的部隊組成。同時，南直隸外圍城市原屬南京中軍都督府管轄的部隊則改由北京的中軍都督府管轄，這進一步削弱了南京行政的權力。1421年隨著北京周圍的地區成為北直隸，北京的后軍都督府開始對該地區進行指揮。從此以后，北京的后軍都督府統轄了16支護衛部隊，其中11支后來負責守衛皇陵。

到宣德年代之末，北京的京衛包括74支部隊。22支由皇帝親自指揮；4支從事養馬；6支正式被用作建筑工人；兩支被指定護衛永樂帝和洪熙帝的陵墓。19支部隊已從南京調到北京，6支則從北方其他地區（主要是大寧）調到北京，15支新部隊則由各支已解散的部隊的士兵組成。永樂年間帝國軍隊總兵力看來遠遠超過200萬。

在改組過程中，大批人民搬遷至北京及其周圍的地區。至少有435個所，即帝國全部部隊的25％—30％駐扎在北京地區，其中335個所原從帝國的其他地方遷來。如果我們采用前面的計算，這些部隊的實際總兵力約為25.1萬人，但是真正的數字可能略高。另外，許多士兵有家眷。1393年的人口統計數字表明，北京地區有定居人口1926595人。因此，有理由認為15世紀初期北京省（1403年以后之稱）的人口很可能大大地超過200萬。總之，在1422年以后，長期駐在北京的部隊形成了首都居民的相當大的一部分，這樣就大大地加劇了基本上是依附人口的供養問題。[[106]](#_106_Jian_De_Lei_Er___Ming_Chu_Z)

這些駐軍的軍事指揮結構和訓練程序也重新作了規劃。京營被設立，以提高此時把時間分別用于耕田和衛戍的部隊的戰斗準備。京營（以“三大營”著稱）的組織工作在第二次對蒙古的遠征以后開始，當時皇帝決定擴大這些征戰的規模和提高它們的有效程度。1415年，他下令命北方諸省和南直隸的衛各派一支分遣隊至北京接受訓練。北京的守軍當時分成步、騎、火器三個營。每個營受一名宦官和兩名貴族或高級將領的聯合監督，其他軍官則協助他們工作。

三個營的組織相同，但它們負有不同的任務。五軍營之名來源于五個都督府或帝國討伐軍的五支分隊，它訓練來自地方護衛部隊的無戰斗經驗的新兵。此營負責組織和訓練戰斗部隊，這個任務緣由衛所部隊承擔。結果，帝國各地的守軍——他們不再有軍事任務——的素質和斗志都下降了。三千營圍繞3000名作為核心的蒙古騎兵組成，這些騎兵在內戰期間曾與皇帝一起作戰。神機營訓練士兵使用火器。中國軍隊在15世紀以前已使用火器，但他們在15世紀初期征討安南時才從安南獲得優質的兵器。他們還俘虜了一個名叫黎澄（1374—1446年）的安南第一流的火器專家，此人為黎季img的長子，被委任負責為中國軍隊制造優質火槍和爆炸武器。神機營就是以安南火器專家為核心建立起來的，這些人在宮廷宦官的監督下教明代士兵。[[107]](#_107_Guan_Yu_Li_Cheng_Zhi_Zao_Hu)

由于所有帝國遠征軍都包括騎兵以及配有火器的士兵，所以三個營的內部組織大致相同。還有一個京營值得一提，這就是四衛營。之所以這樣稱呼，是因為其士兵來自專門養馬的四個衛。它的主要任務是為騎兵訓練戰馬，馴馬人中包括許多投降的蒙古騎手。

最后，從滿洲至甘肅的長城沿線設立了一系列的邊鎮。這個新戰略與洪武帝提出的戰略迥然不同。開國皇帝遠在長城以外的戰略要地設立衛，這樣，中國守軍就能在蒙古襲擾者抵達長城之前與他們抗衡。永樂帝在他登基后不久就撤回了大部分守軍，這既是為了縮短防線，又是為了削減軍費。他于是在長城附近或以南的遼東、薊州（北京之東）、宣府、大同、山西、延綏、固原（陜西）、寧夏和甘肅的戰略要地設立一批邊防重鎮。這些邊鎮歸這些地區的都指揮使司節制。[[108]](#_108_Guan_Yu_Yong_Le_Nian_Jian_B)在洪武年間，戍守長城以外的部隊只從附近的衛所部隊中抽調；在永樂年間，已在京營受訓的士兵則要在這些衛服完他們的兵役。這些士兵的服役期比預期的要長。他們最后成為長期職業軍隊的核心。

指揮邊衛的軍官選自正規的軍官隊伍。這些指揮官被授予通常只給進攻部隊指揮官的權力，雖然他們的任務只限于防衛他們管轄的地區。人們逐漸以他們管轄地的名稱相稱——如某某地區總兵官。每個指揮官由一兩個副手或職位較低的具有參將、游擊將軍這樣頭銜的軍官協助。[[109]](#_109_Guan_Yu_Zhi_Hui_Guan_De_Min)這類委任的期限通常以一次戰役為限。官階和官俸仍取決于他們在衛中或在地方都指揮使司或大都督府中的等級地位。但是隨著時間的推移，這些委任被固定下來，它們形成了戰術指揮的一級。到宣德末年，這些邊鎮已經形成北方邊境九個固定的防御編制（九邊）。設立在薊州、延綏和寧夏的邊鎮監督長城的指定的地段，而其他六個則行使它們的地區的都指揮使司職能。從此，指揮的等級制度或邊防軍的結構都很少變動。[[110]](#_110_Zai_Hou_Lai_Ji_Dai_Ming_Di)

### 糧食的供應和運輸體系

遠征的戰役、建設工程和行政管理的變動是很花錢的。此外，把政府遷到北京造成了一個大問題，因為首都以及它的官僚機器和戍守部隊都處于一個窮苦而貧瘠的區域，需要各地的供應。北方各地創收很少，雖然部隊在理論上應該能夠通過軍墾來自給，但這種情況從未發生過。在洪武年間，已經定期通過海運從盛產大米的長江三角洲諸府運送糧食供應北京政府和遼東及沿北方邊境的各守衛部隊。為了滿足北方對糧食的不斷增長的要求，永樂帝的朝廷設想了三個涉及大規模重新分配人力和物力的規劃。

第一個規劃試圖把實物的官俸改成以通貨和白銀支付的官俸，以及擴大前一代皇帝設立的軍屯，以此來減少官方對糧食的要求。在1402年，最高級官員的官俸的六成為糧食，而最低級的官員只收到兩成。后來在都督府和都指揮使司、各省和諸王的封地的完全領取稻米作為薪俸的官員部分地接受通貨和錢幣。這一措施在通貨價值穩定的時候執行得很順利，但是在出現通貨膨脹的時候，整個官俸制度就敗壞了，官員們就轉而去追求非法的收入。[[111]](#_111_Jian_Fa_Mo___Ming_Chu_Liang)

軍屯的設立旨在使軍隊能自給自足和減少運糧至北方的需要。1404年以后，對每個軍屯規定了生產定額。指揮官的成績根據它們的產量來評定，御史們被派去核實產量的數字。為了確定平均產量，建立了試驗田，它們的產量每年上報。但是生產經常遭到破壞，因為士兵們被抽調而不能承擔耕作任務。在1413年，皇帝采取了制止這種抽調人力做法的措施，并且對除受自然災害的軍屯以外的所有軍屯恢復了原來的定額，但是產量依然落后于定額。[[112]](#_112_Jian_Sun_Ai_Zhen___Xian_Dai)

第二個規劃是通過向商人出售鹽引來增加對北方的糧食供應。商人向邊防部隊送交固定數量的糧食，以購買出售一定數量的鹽的權力。這種制度稱開中法，在洪武統治的初期已被采用，在永樂年間它又被擴大使用。在1403年，皇帝命令所有為取得鹽引而送交的稻米除少數例外外，應送交北京地區。糧鹽的交換比率并不固定，取決于供求情況。例如在1412年，北京很少發鹽引，因為當時缺鹽而米有富裕。但總的說來，鹽商繼續既交糧給北方諸府，也交糧給西南，在西南他們供應被派到那里去鎮壓部落起義和平息安南之亂的軍隊。[[113]](#_113_Jian_Li_Long_Hua___Ming_Dai)

北京成為京師以后，產米的中國南方各地的納稅者必須運送糧食到北方，并另外負擔運輸費用，這些費用以各種名目的附加稅征收。在缺糧時，還要強使負擔大量額外的征收。例如在1412年，湖廣、浙江和江西的省政府和都指揮使司不得不用船裝運近300萬擔大米到北方。采取了幾種減輕這種沉重負擔的方法。南方的稅收獲準折成現金上繳，這樣就可以在北方購買糧食；上繳的定額可以轉交到上繳點附近的地區；接受單位必須支付運輸費用。這些新措施最后正式成為糧食運輸制度。[[114]](#_114_Can_Jian_Wu_Ji_Hua___Ming_D)

這一提供大量北方所需的糧食的制度在洪武統治時期建立。在最初，通過水陸兩路把糧食運往北方；這個制度稱“海陸兼運”。

海運仿照元朝建立的模式。從1403—1415年，政府的軍隊在總督海運陳瑄和副總督海運宣信的率領下把糧食從長江下游諸府運到北方各省。從湖廣、浙江、江西和南直隸訂做了幾百條大運輸船，地方當局和守衛部隊被指定要對建造這些運輸船作出貢獻。[[115]](#_115_Xing_Bin_Fu____Ming_Dai_Cao)運糧船從長江江口附近的太倉糧倉出發，繞山東半島北上，到白河河畔的主要卸貨口直沽，準備再運往北京。在直沽，稻米轉裝在較小的船只上，然后駛向上游的天津和通州。直沽、天津和通州建立了糧倉，同時還派守衛部隊專門守護。一部分糧食用船繼續被運往遼東。在實施的第一年運了兩次，船隊共運糧100萬擔。此后運輸量在48擔至80萬擔之間徘徊，每年沒有固定的運輸定額。

同時，在戶部尚書郁信（死于1405年）在1403年上報的一項計劃中，糧食還通過水陸并用的路線進行運送。一條西行的遷回路線繞過了淮河和黃河之間艱險的水路。能載運300擔稻米的大船沿淮河而上駛入沙河，然后駛向陳州。糧食在陳州再轉裝進稍小的船只，準備往北駛進黃河流域。糧食再次轉裝進沿黃河駛向河南各港口的大船中。然后地方部隊在陸路把糧食拉至渭河，由此再用船運至北京。在1403年，在陳瑄的監督下北運糧食150萬擔。一系列運輸官署和糧倉沿渭河和在京師周圍建立起來，以管理運糧工作。在1409年用海陸兼運法運糧總量達180萬擔，在1410—1414年間增加到200萬至240萬擔之間。有一史料記載，在1415年，即運行的最后一年，運糧總數達到640萬擔，不過其他史料則說是300萬擔。

海陸兼運法遠不能令人滿意。海路危險，黃土平原地勢很高，河道和陸路漫長而辛苦。隨著運河的開辟，這個制度逐漸發生了變化。元朝在1289年已經完成了連接北京和長江下游的運河體系，不過由于河渠經常淤塞和維持水源的困難，工程拖延到1325年才完成。運河體系在元朝始終沒有有效地發揮作用，于是沿海運輸逐步取代了它而成為糧運的主要形式。在15世紀初期，元代的大運河已經大段大段地損壞、淤塞，不能通航了。

永樂帝決定修復大運河和重開運河運輸，使之成為另一條供應北京的南糧運輸路線，因為首都遷往北京后糧食的需要大大地增加了。大運河分兩個階段進行治理。北段的疏浚和修復工作在宋禮的監督下開始于1411年7月，這項工作包括疏浚河渠130英里和建造38座船閘。這項工程使用了30萬名服徭役100天的勞工。從黃河到長江的南段在1415年7月開放。陳瑄在淮安之西建造了四座船閘，以提供通向淮河的入口。運河體系這時能從長江下游流域直通北京，它成了南北之間商業的主要動脈。[[116]](#_116_Guan_Yu_Yun_He_De_Jian_Ming)

1415年當運河體系已經完成通向北京的工程時，海陸兼運法被放棄。3000多艘平底船建成，以把稅糧通過運河北運至北京。于是運至北方的糧食顯著增加，它從1416年的280萬擔增至1417年的500萬擔和1418年的460萬擔，然后降至1421年的300萬擔左右和1423年的250萬擔。1417年和1418年的巨大數字表明，皇帝因進行大規模的軍事冒險活動和建設工程，需要大量的糧食。

實施新的運輸制度大大地增加了對軍民勞動力的需要，從而增加了支出。建于1415年的新制度稱作支運制，它要求納稅人負責第一階段的運輸。例如，住在江南各地區的人民必須把稅糧繳到淮安糧倉；住在淮安和長江之間的人民要把稅糧繳到沿運河建立的許多糧倉。糧食由政府軍隊從糧倉一年四次用船運至北京。1415年，這個制度被調整以減少運糧的軍隊，因為迫切需要把軍隊用于建設項目和軍事遠征。

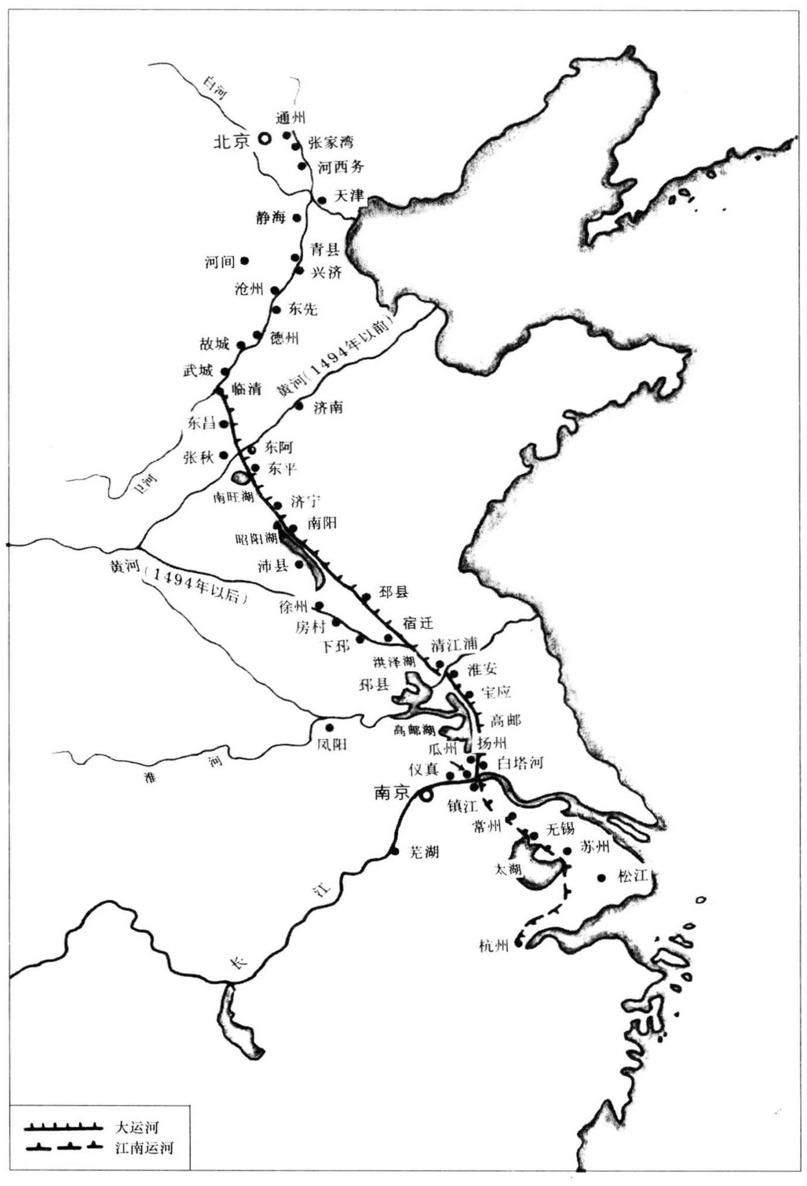
1418年，民運制被采用。此時納稅人必須自費把糧食一直運送至北京。1423年陳瑄提出減少每年向北京的運糧；8年以后，即在永樂帝死后，他實行了兌運制。納稅人把糧食繳到運河畔各糧倉并繳納一筆運費，軍隊再從這些糧倉把糧食運到京城。這個制度在宣德年間正式被采用，從而大大地減輕了納稅人的負擔。[[117]](#_117_Wu_Ji_Hua____Ming_Dai_Hai_Y)

供應北方朝廷糧食的持久要求當然使人民背上沉重的負擔。田賦是國家最大的單項收入。洪武年間全帝國已定下了稅收定額。1393年全國各地的定額總計為2940萬擔。田賦的分擔是不平均的：幾個大省的定額在200萬到300萬擔之間，而江南的10個富饒的府的定額幾乎達到600萬擔，約為全帝國定額的20％。在保留支付地方行政費用和供應南京皇室的規定部分的稅收以后，各區要把其余部分通過不同的運輸方式運往北方。在這種安排下，納稅者必須繳足他們的稅的定額，并另外負擔運輸的費用和勞力。

在整個永樂年間，國家每年所收田賦的糧食在3100萬至3400萬擔之間，平均每年定額超過3200萬擔，因此至少比其父皇治下的定額高10％。這使人民背上了沉重的負擔，特別是在洪武年間每年已經繳納特高比例的田賦的江南10個府的納稅者更是如此。對蘇州和松江兩地的搜刮最為厲害，它們幾乎繳納了全部田賦的14％。

根據黃仁宇的說法，以糧食的擔為單位的田賦定額事實上不過是一個相對的標準。這是因為明代的制度要求納稅者把他們的糧食繳到指定的國家糧倉，但事實上由于這種辦法并不總是行得通的，于是政府加征額外費用和另外名目的稅收，以抵償保管和運輸的費用。由于折換，情況就更加復雜了，因為當時繳納的糧食得折成銀、棉布和其他商品。國家在決定折換率時很少考慮商品價格，結果就出現了隨心所欲的波動。這從黃仁宇對16世紀晚期蘇、松兩府各種繳納的田賦的估算中可以看出。根據這些估算，原來稅額中的同樣一擔糧食可以分成許多繳納的等級，以致納稅人的純支出從最高到最低竟相差了7.3倍！[[118]](#_118_Guan_Yu_Xiang_Xi_Qing_Kuang)

在歉收和自然災害以后，這種負擔變得不堪承受了。為了確保今后的生產，皇帝不得不經常減免稅賦和分發救濟糧給旱澇災區的人民。例如，1422年任戶部尚書的郭資（1361—1433年）報告說，在1419—1421年的幾個財政年度應繳的田賦中，已入帝國糧倉的稅糧不到2300萬擔（平均每年的定額為3200萬擔）。松江在1422—1428年間拖欠的稅糧達幾百萬擔。蘇州在永樂年間無可資比較的數字，但在1431—1433年期間拖欠的稅幾乎達800萬擔。這種情況引起了財政官員的不安，以致在宣德年間導致了對過高稅收定額的削減。[[119]](#_119_Jian_Wu_Ji_Hua___Lun_Ming_D)



地圖14 大運河

### 對外關系

前面已經敘述過，在御駕親征蒙古和對安南危機的急躁的反應中，永樂帝作為一個積極主動的統治者，傾向于在外交事務中進行擴張主義的干預。在外交和國際貿易的不那么好戰的領域中，從鄭和規模宏大的海外遠航中可以看出，他同樣是進行擴張的，同樣不會因沒有先例或沒有以往明代實踐的依據而畏縮不前。的確，他在這些領域中的活動在以后的全部帝國歷史中實際上是獨一無二的。以后的明代統治者遠比他消極和保守，他們不再維護他的主動性，并讓明代國家的外交事務處于停滯和收縮狀態。私人的和往往是非法的海上貿易以及面向東南亞的海外商業殖民在明朝的后半期的確開始迅速發展，雖然沒有政府的批準或保護。

在永樂帝時代為以后的大部分私人發展開辟道路的意義方面，以及在后來明代諸帝如果繼續采取擴張的政策會發生什么情況方面，產生了一些讓人感興趣的問題。明代國家的外交關系是《劍橋中國史》第8卷中的幾章的主題。這里敘述以下幾個內容就夠了：評述一下永樂帝對明帝國在處理其對外事務時所作出的個人貢獻；闡述他的統治意識和他對明帝國在亞洲內陸、東亞和東南亞鄰邦中擴大影響的觀念。

### 亞洲內陸和中亞

明朝初期，中國認識到把貿易和外交擴展到中亞（河中地帶[外索克薩尼亞]及以遠地區，當時在帖木兒的帝國統治下）的含意，因為那里是敵對的蒙古人統治的部分天地。但是，蒙古帝國內部的分裂已使那個地區變得可望而不可即和比較不重要了。明朝廷對帖木兒的崛起和巨大的野心了解甚少。

與亞洲內陸的關系，特別是與今新疆的塔里木盆地諸綠洲的關系，具有更重要的意義。在較近的地方，主要是諸如哈密、吐魯番和別失八里諸綠洲，在蒙古崩潰之后都急于想重新樹立它們的獨立地位，而永樂帝也鼓勵它們這樣做，這部分地是因為它們能夠幫助對付更北邊的準噶爾的瓦刺蒙古人，以保證中國西北的安全，還有是因為它們控制著通向西邊的貿易路線。盡管有洪武統治時期的軍事試探和1393年中國人劫掠哈密之事，但明朝并不想對如此遠離供應來源的地方進行長期的征服，或者想像漢、唐兩朝那樣在塔里木和準噶爾兩盆地重新建立軍事存在。它充其量只是想把那個區域的一些非漢族民族組成名義上的、但不能進行有效控制的戍守的衛。[[120]](#_120_Jian_Mo_Li_Si__Luo_Sai_Bi)

永樂帝選擇了積極的和主張干涉的外交。他在1403年派使者去哈密宣布他登基之事，哈密的統治者在1404年12月回派了一個使團向中國朝廷呈獻馬匹。永樂帝賜給他及其使者們以精美的絲袍、絲綢、白銀和錢鈔，并在哈密邊境設立一個衛，以確保穩定的關系。從這個時候起，哈密在永樂統治期以后的時期中幾乎每年都派朝貢使團到中國朝廷，有時一年幾次。這些使團帶來十分需要的馬匹，有時還帶來駱駝、羊以及諸如硇砂、玉和硫磺等礦產品；作為回報，使者則收到絲綢和可用于購買中國貨物的錢鈔。與哈密的密切關系打開了互利的貿易，并使中國人取得了跨越塔里木盆地到中亞的北部商隊貿易路線的東端。中國政府試圖把這項貿易牢牢地掌握在官方的手中，并且在1408年在甘肅兩次頒布禁令，禁止私人與外國商人進行貿易。可是中國人的非法貿易繼續進行。有報告說，中國商人到達了別失八里以遠的阿克蘇。

一旦與哈密建立了良好的關系，永樂帝還派一個使團帶了絲綢禮品去見吐魯番的統治者，吐魯番是北塔里木商路上的一個綠洲國家，控制著往北（向今之烏魯木齊）進入準噶爾和瓦刺蒙古國的一個要隘。吐魯番統治者則回派了一個帶著玉作為貢禮的使團，于是正規的朝貢關系又繼續到了永樂統治末年，不過沒有哈密的使團那樣頻繁。別失八里位于更遠的通往中亞的北塔里木商路上，是另一個十分重要的貿易城市，它在洪武年間與中國有過糾紛，最后它扣押了中國的使者寬徹并與帖木兒共命運。永樂帝登基后就立刻送禮品給別失八里王，后者希望得到中國的支持，以便在帖木兒死后在與帖木兒帝國的糾紛中能夠得益，所以心甘情愿地接受納貢關系。永樂帝在別失八里有足夠的影響以阻止它的統治者在1411年和1412年入侵瓦刺的領土。但是在1418年，別失八里王的一個堂兄弟篡奪了王位。永樂帝默認了政權的更替，不打算重立他原來承認的統治者。但是明朝再一次能夠阻止新王對吐魯番的一次進攻。[[121]](#_121_Jian_Luo_Sai_Bi___Liang_Min)

在以上各個事例中，這些統治者都接受明朝屬國的象征性的地位，以便從與中國緊密的商業聯系中得益。他們愿因這種特權而接受低人一等的地位。他們知道明朝朝廷不能有力地干涉他們的內部事務，因為他們離明朝太遠，明朝不能對他們進行大規模的軍事入侵。

### 帖木兒帝國

當永樂帝登上皇位時，中國面臨著來自中亞的一個新的外國的威脅，如果不是一次好運氣，這個威脅很可能使它與非華夏世界發生一次大沖突。新威脅來自帖木兒（1336—1405年）的崛起，他自14世紀60年代以來，在他的撒馬兒罕的根據地建立了一個包括河中地帶、今之霍拉桑、伊朗、伊拉克、阿富汗、花刺子模、阿塞拜疆、格魯吉亞和亞美尼亞的帝國。除了這些征服地外，他曾發動破壞性的入侵，進入敘利亞、奧斯曼土耳其、印度和南俄羅斯。對中東和中亞各民族來說，他看起來一定像一個新的成吉思汗。

在1389年和1394年，來自帖木兒的首都撒馬兒罕的“朝貢使團”到達北京，后一次帶來號稱帖木兒所發但幾乎可以肯定是偽造的一封信，信的內容是承認明帝的突出的地位。明帝在此以前已經把數百名在他與蒙古人交戰時俘獲的商人遣還撒馬兒罕，此時派了一個由傅安和宦官劉惟率領的有1500人的使團，以表示對帖木兒的“效忠”的謝意。使團于1397年抵達撒馬兒罕。傅安所帶去的信函稱帖木兒為臣屬，他因此大怒，于是扣押了這些中國的使者。[[122]](#_122_Jian_J_Fu_Lai_Che___Zhong_G)

隨著洪武帝之死和在1399—1402年的內戰時期，中國朝廷的注意力集中在其他方面。但是帖木兒開始計劃對中國發動一次入侵并使它皈依伊斯蘭教。1404年，一支有20萬人的軍隊在兀答刺兒集結，準備通過別失八里向中國進軍。消息直到1405年3月才傳至南京，于是朝廷下達命令準備邊防，但命令把此事看成是部落的劫掠。對中國人來說幸運的是，他們的西北前哨從未受到考驗，因為帖木兒已在2月18日死于兀答刺兒，入侵已被取消。帖木兒之死引起了一場繼位的斗爭。在一開始，年輕的孫子哈里蘇丹在1405年3月18日在撒馬兒罕奪得王位。他釋放了傅安和使團中的幸存者，他們被護送返回中國，并于1407年7月25日抵達南京。另一名被拘留的使者已在此前的某個時候回到中國。

永樂帝派了一名使者與哈里的使者一起到撒馬兒罕去吊唁帖木兒之死，但在使團抵達撒馬兒罕時，哈里已被幾個敵對的親王廢黜而被帖木兒的四子沙合魯取代，他將從1407年統治到1447年，并證明是一個與帖木兒迥然不同的統治者。他是一個開明的君主和高尚的文化贊助者。在他統治的大部分時期中，他被卷進統治帖木兒帝國西部的帖木兒諸子經常發生的鬩墻之爭中。結果，他遷都哈烈，讓他的兒子兀魯黑伯格任撒馬兒罕總督。帖木兒帝國向東擴張的一切威脅已經消失。

1408年和1409年，沙合魯派使者去南京，1409年和1410年，傅安等人帶了中國朝廷的禮品前往哈烈。1410年3月，哈烈的又一個使團來到，而回派到哈烈的幾名中國使者又帶去了一封皇帝的信，信中聲稱與沙合魯是君臣關系，沙合魯復信的措辭同樣傲慢，他勸皇帝信奉伊斯蘭教，并拒絕中國的宗主權。但這一意外事故并沒有中斷使團的往來，并且有趣的是，盡管兩位統治者有分歧，他們的信件都強調商業的需要，明統治者于1416年7月又送去的一封信的內容也是如此。

帶來沙合魯措辭尖刻的復信的使者們由明帝主要的外事專家陳誠（死于1457年）、李賢和宦官李達護送回國，他們還護送這一年早些時候來到中國的中亞使者回各自的國家。這個使團的出使具有很重要的意義。它于1414年2月3日離開中國，隨帶了送給各地統治者的豐厚的精美紡織品禮物，并于10月后期抵達哈烈。從哈密和吐魯番到撒馬兒罕和哈烈，使團訪問了17國。回國后，陳誠和李賢隨即呈上了他們行程的記述，其中詳述了有關他們訪問地的地形、物產和風俗。這些文獻提供了15世紀關于中亞和亞洲內陸情況的可利用的最詳細的材料，并使明朝廷取得了關于西域的新情報來源。[[123]](#_123_Guan_Yu_Chen_Cheng_De_Chu_S)

1416年7月，陳誠又被派遣與另一名宦官護送失刺思、撒馬兒罕和哈烈的使者回國，同時帶了送給沙合魯及其子兀魯黑伯格的豐厚的禮物。這個使團在1418年1月回國。同年10月，明帝又派宦官李達出使哈烈，李達帶了皇帝私人的信函，以及例行的珍貴禮物。根據現存的波斯文材料，此信對沙合魯以政治上平等的人相待，稱他是一個開明的和有洞察力的統治者，并放棄了明帝是沙合魯的宗主的姿態。沙合魯欣喜之余，回派了來自中亞的最精心安排的使團，使團于1420年12月14日抵達北京。[[124]](#_124_Guan_Yu_Sha_He_Lu_De_Gong_T)

使團受到隆重的接待，不過它在京城履行了納貢制度下應該履行的對中國皇帝致敬的一切正常儀式。在與帖木兒帝國統治者通信時不論皇帝作了什么讓步，但在中國朝廷上，君臣關系的門面則是不能妥協的。使團留在北京幾乎達6個月。它受到皇帝的幾次接見，并參加了宣布北京為新明都的儀式。波斯使者之一吉亞斯丁·納加什對使團作了詳細的、即使偶爾也有謬誤的記載，它至今猶存。

陳誠未在場目睹這一盛典，因為在1420年7月，他又被派率一使團前往中亞。但人們對這最后一次出使西域的情況了解得很少。

因此，我們看到永樂帝大力培植了與中亞各國的關系，甚至大力促進了與它們的貿易。在他統治時期，朝廷接待了撒馬兒罕和哈烈的20個使團、32個中亞綠洲國家的使團、13個吐魯番的使團和44個哈密的使團。這些使團都需要豐厚的禮物和貿易。它們給朝廷帶來了諸如貴金屬、玉、馬、駱駝、羊、獅和豹；它們得到的賞賜是精美的絲綢和其他織品、白銀以及紙鈔（它們可以此購買中國貨物）及其他貴重物品。[[125]](#_125_Guan_Yu_Zhe_Xie_Zhao_Gong_S)從雙方的通信中可以明顯地看出，維護商業關系是這些交流的最主要的動機。中國的政府和皇帝因急于促進貿易，愿意對冒牌的“納貢使團”故作不知，甚至放棄了天朝大國的姿態。對中亞各國來說，它們愿意通過納貢制度的各種形式前來北京，以便保持它們的貿易特權。

### 西藏

早在1207年，成吉思汗的使者已經到過西藏，蒙古人與西藏發展了一種關系，即西藏人接受蒙古的保護和承認其宗主權，同時給蒙古的統治者們提供精神指導。西藏的喇嘛在元朝的朝廷中一直很有影響。在忽必烈統治下，蒙古人與薩迦派教團的領袖們談判，并承認后者為西藏13省的帝師。他們的地位受到一個敵對教團止貢派的挑戰，后者得到了伊朗的伊爾罕蒙古人的支持。止貢派在1290年才被徹底擊敗。同時另一個西藏宗教教團噶瑪派在元朝宮廷繼續擁有強烈的宗教影響。元代諸帝試圖把西藏置于一個集權的政府之下，但是實權仍掌握在提供世襲的教（族）長的寺院和貴族門第手中。

內部的權力斗爭繼續進行。隨著蒙古力量的衰落，薩迦派的勢力也隨之變弱。主要的反對力量來自絳曲堅贊，此人原為薩迦派僧人，又是雅魯的地方領主。從1332年起經過許多征戰后，這個僧人逐漸控制了西藏。1351年元朝承認他為帝師以取代薩迦派的大教長。絳曲堅贊不僅僅是另一個宗教教長，他的目的是要重建唐代的前吐蕃王國，重新樹立西藏人的民族主義和消滅蒙古宗主權的一切痕跡。他和他的繼承者們（即帕木主巴諸王）試圖維持一個君臨全西藏之王的思想，并且在15世紀80年代之前一直是西藏主要的世俗力量。[[126]](#_126_Ke_E_Yao_Can_Yue_Li_Ji_Shen)

在明朝掌握政權時，西藏寺院教團之間的宗教對立常常導致公開的戰爭；宗教和政治權威之間出現了嚴重的分裂。還不清楚南京對這種事態的了解程度。據說明代的開國皇帝急于想阻止唐代與吐蕃人發生的那種糾紛的再現。但他并不去與帕木主巴諸王建立聯系，而是與控制較近的康區和東南藏的噶瑪派大住持們接觸。皇帝派一使者前往，要元代時任官職的人來南京，以便重新授職，第一個使團于1372—1373年間的冬季抵達。當時教團的教長為黑帽教派的乳必多吉四世活佛（1340—1483年），他在1359—1363年曾在元朝朝廷。他從未應皇帝的邀請去南京，但一直派使者前往，直到他死前不久為止。[[127]](#_127_Guan_Yu_Zhe_Lei_Jie_Chu_De)

他的繼承者得銀協巴（中國人稱哈立麻，1384—1415年）以善行法術著稱于世，永樂帝在為燕王時已聞其名。新帝在1403年登基時，派了一個由以后多次被用作外交官的宦官侯顯和著名印度僧人班的達的弟子智光（他在南京已深受開國皇帝的禮遇）率領的使團去西藏。使團邀請得銀協巴去南京。得銀協巴在一開始派出一個納貢使團后，在1407年4月親自去明廷，受到隆重的接待。他應請求為皇帝死去的雙親舉行宗教儀式，據記載他施展了許多魔法，如使許多神祗顯形，制造鶴、獅、花雨、甘露的幻象等等，時間長達22天。他和他的隨行人員受到重賞，取得了顯赫的官銜，并前往山西省重要的中國佛教中心，在那里又舉行了儀式，然后返回西藏。他在以后至少與明朝廷交換了三次禮品。[[128]](#_128_Jian_Ha_Li_Ma_Chuan__Zai)

他的繼承者通哇頓丹（1416—1453年）到15世紀40年代末一直派使團前來。明朝朝廷顯然不知道得銀協巴之死，所以認為這些使團都是他派出的。1446年以后，與噶瑪派諸教長的關系破裂。根據西藏的史料，得銀協巴在他逗留南京期間曾勸說永樂帝不要試圖重建對西藏的統治。沒有什么證據能證明永樂帝曾有此意圖。一切跡象表明，得銀協巴是作為一個具有巨大實力的宗教人物而被邀請的。但他的訪問促使永樂帝與西藏的其他各方面的宗教領袖建立關系。1413年，薩迦派的教長（關于他的法力，皇帝也已有所聞）應邀來北京。他也受到隆重接待，并于1414年由宦官護送回藏。此后薩迦——派的住持繼續派使團來中國，直至15世紀30年代。

明帝還試圖把當時最偉大的宗教人物，即格魯派（黃教）的創始人宗喀巴（1357—1419年）請到明廷。到15世紀初，宗喀巴主張的一種新的和更嚴格的寺院生活很受人注意，所以在1407年，永樂帝請他來朝廷，他拒絕了。1413年再次發出邀請，宗喀巴派了他的主要弟子之一釋迦也失代替他前往南京。釋迦也失1414—1416年留在南京，隨即獲準帶了豐厚的禮物回藏。格魯派繼續與明朝朝廷交換禮物并派去使團，直至15世紀30年代。[[129]](#_129_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci)

其他西藏的宗教領袖也受到推動而與帝國朝廷發生聯系。情況似乎是，雖然永樂帝無疑部分地是出于對這些引人注目的宗教領袖的好奇心，但他也有意識地拒絕給任何可能因此會建立政治霸權的西藏領袖以唯一的中國庇護。這樣，情況如同中國邊境的其他地方那樣，他鼓勵政治的分裂。在這種背景下，他沒有承認該國名義上的世俗統治者帕木主巴王或與他建立關系，這很可能是精心策劃的讓西藏人分裂的政策的一部分。

### 蒙古

明帝通過搞分裂、賞賜及平定外蒙古的不聽命于他的東蒙古人和瓦刺（西）蒙古人以及在其南面住在東內蒙古的兀良哈諸部落，想方設法在北方邊境取得和平。在他征剿叛逆的阿魯臺和馬哈木部落領袖的同時（見前文），他還派使團帶著禮物邀請所有人在納貢制度下進行貿易。明朝廷利用這一制度出于幾個目的：它提高了朝廷的威信；它能不求助于武力而使游牧民安分；它為明朝騎兵提供馬匹的來源。蒙古諸部落接受這樣的安排，因為它們需要取得中國的貨物，雖然當它們的需要不能通過貿易得到滿足時經常襲掠邊境。

為了控制蒙古納貢使團的次數和規模，它們來華的路線和入境點、它們在朝廷呈獻時的禮儀、朝貢品應付的價格，以及送給部落領袖及其使者的禮品，明朝廷都制定了細致的規定。例如，兀良哈諸衛獲準每年派使團兩次，每次300人。一次在皇帝生日時，一次在中國的元旦。但是這類規定從來沒有嚴格實施過，也沒有用于更遠的東蒙古人和瓦刺蒙古人。[[130]](#_130_Zhe_Ge_Ti_Mu_De_Quan_Wei_Zh)蒙古使團一般呈獻馬、家畜作為貢品，要求報酬、禮品、官職和貿易特權。朝廷以錢鈔、白銀、絲綢、紡織品、官品和官銜賞賜給部落領袖及其使者，以高價收取貢品，并準許蒙古人在指定的地點進行貿易。例如，在1404年和1406年為女真和兀良哈諸部落在開平和廣寧設立兩個馬市。但是朝廷派的官員（通常為宦官）出于私利，經常改變賜給蒙古人的禮物的規格和他們貢品的價值。這樣就常常引起糾紛和對邊境的劫掠。[[131]](#_131_Jian_Si_Lu_Si___Zhao_Gong_Z)

已在遼東半島定居的來自泰寧、朵顏和福余三個衛的蒙古人在永樂年間派出了最正規的納貢使團。這是因為他們靠中國的禮品、補助和定期貿易為生，而朝廷則需要與他們保持良好的關系，以確保北方邊境的安全。根據《明實錄》，兀良哈部在某些年份（如1403、1406、1413和1416年）作為一個正式的集體前來朝廷，但一般地說，這些使者被認定是代表個人的，呈獻的貢品也多于容許的數量。他們的貢品主要是馬匹；1414年的一次納貢他們帶來了約3000匹馬。他們的納貢使團在1410、1411、1418和1422—1424年這些年份停止來華。中斷出現在他們參加了阿魯臺或瓦刺人的叛亂的時期，如1422年，這一次他們被阿魯臺征服，被迫參加他的事業。但是，當和平恢復，明廷繼續接受兀良哈的使團，甚至為了保持和平，還容忍偶爾發生的邊境劫掠事件。[[132]](#_132_Si_Lu_Si____Zhao_Gong_Zhi_D)

在阿魯臺統治下，東蒙古人繼續與永樂帝朝廷保持納貢關系。明統治者容忍經常爆發的小的敵對行動，因為他謀求維持邊境的和平。已知阿魯臺早在1408年就派過一個使團，但在1410年征蒙戰役中他戰敗后，他才開始定期派出使團。在1410—1424年期間，阿魯臺派了27個使團至明朝廷，此數超過了規定，而且在連續兩年（1413和1414年）中他連續派了11個使團。貢品主要為馬匹。作為回報，明朝廷賜給他和他的使者紙鈔、白銀、絲織品和各種生活用品，授予他們官銜并慷慨地酬答他們的貢品。在1421、1422、1423或1424年明帝征討阿魯臺時期，沒有納貢使團來朝。但一旦戰爭結束，朝廷又不加指責地接納他的使團，其中兩個使團在1424年8月皇帝死后不久到達。[[133]](#_133_Jian_Si_Lu_Si___Ming_Dai_De)

瓦刺蒙古人也與永樂帝朝廷保持納貢關系，在此同時又幾次襲擾邊疆進行劫掠。1408年10月，馬哈木派第一個納貢使團攜馬匹前來明朝廷。他得到了封地并被賜給一枚王的印璽。1409年其他兩個瓦刺部落領袖也得到類似的封賞。除了1414、1416、1420和1422年，瓦刺人每年派正規的使團來華。這些使團一般來自馬哈木，但也有少數是其他部落領袖派出的。貢品主要為馬匹。瓦刺使團在1414年中斷來朝，當時馬哈木造反；但在1415年瓦刺人恢復進貢。1418年4月，在馬哈木死后兩年，他的兒子脫懽與其他兩個部落的領袖來到朝廷，要求繼承他父親的品位。這一請求被批準，于是脫懽派使團幾乎歲歲來朝，一直到了永樂統治的末年。[[134]](#_134_Jian_Dai_Wei__M_Fa_Kua_Er)

這種納貢制度旨在解決蒙古問題，但是問題真的解決了嗎？如果說納貢制度旨在安撫蒙古人和防止邊境的動亂，那么明朝廷只取得有限的成就。盡管中國朝廷付出昂貴的禮品和費用，但納貢貿易仍不能滿足蒙古人更大的需要。因此，這個制度并沒有阻止蒙古人的襲擊，但對明朝廷來說，它似乎是取代甚至更花錢的連年戰爭的唯一選擇。它暴露了中國根本不能合理地處理這一長期存在的問題。永樂帝既不能通過戰爭，也不能通過貿易和外交手段去解決明初主要的國防問題，盡管這個問題已占用了他的大部分精力。雖然這個制度有一些缺點，但它的確給北方邊境帶來了若干年的安寧。當然，只有在存在強大的軍事防御以阻止襲擊和戰爭時，它才有效。

### 女真族

皇帝想方設法要把滿洲諸女真部落納入納貢制度之中。女真諸部落包括定居在鴨綠江西北和長白山之南的建州和毛憐部落；住在松花江和阿什河附近的半務農的海西女真；沿鴨綠江和烏蘇里江靠漁獵為生的好戰的生女真。皇帝有四大目標：保持滿洲的安寧，以便他能集中精力對付蒙古的威脅；不讓朝鮮成為在滿洲支配一切的力量；促進諸如馬匹和裘皮等產品的交易；在較為發達的女真部落民中傳布中國的文化和價值觀念。[[135]](#_135_Jian_Si_Lu_Si___Yong_Le_Shi)

朝廷在建立與女真人的關系方面采取了主動行動，其措施是派遣外交使團，送禮品給他們的部落領袖，邀請他們進行納貢制度下的貿易。早在1403年，皇帝開始派一個使團出使建州女真的統治者阿哈出以進行籠絡，使團受到很好的接待。12月，皇帝在建州設一女真衛，并賜官印以及錢鈔、絲綢、袍服和生活用品等禮物給建州使者。不到五年，另外五個衛在女真領土上建立。在永樂在位的以后時期，在滿洲設立179個衛和20個所，以確保女真人的臣服和納貢貿易的順利進行。許多在適當時機得到官銜、官品和貿易特權的女真部落領袖放棄了與朝鮮的聯系，宣布他們效忠于明朝朝廷。[[136]](#_136_Si_Lu_Si____Yong_Le_Shi_Qi)

生女真對1403年中國使團的反應是回派了一個使團，但他們依然是靠不住的。1409年初期，永樂帝派宦官亦失哈率一專門使團前往生女真的領地。亦失哈為海西女真人，被俘后為明朝效勞。1411年，他率25艘船和千余人駛往位于北滿邊遠地區的奴兒干，在那里幾乎沒有遇到反抗。他厚賞地方部落領袖，設立了一個都指揮使司，并說服部落領袖們派一朝貢使團與他一起返回。此后，亦失哈又三次率領使團去奴兒干，最后一次在1432年。明朝廷設立了一系列的驛站，以便與住在偏遠的北方的女真人聯系。為女真人設立了邊境集市，少數集團獲準在遼東的中國邊境境內或鄰近之地和在北京之北定居。定居者得到了禮物和糧食，有些部落領袖還接受了低官階的武職和官銜。他們則報之以向明朝廷進貢土產品。[[137]](#_137_Guan_Yu_Yi_Shi_Ha_Ji_Ci_Chu)

因此永樂帝能夠不訴諸武力而與女真諸部落建立令人滿意的關系。在與幾個主要的女真集團建立了良好關系后，他就能集結其武裝力量去征討蒙古。同時，通過設置防御性的衛和運用納貢制度，他滿足了女真部落領袖的某些經濟的和身份的要求，因為這些部落領袖派遣納貢使團來到中國，為的是取得金銀、絲綢、糧食和其他用品的禮物，和享有在中國進行貿易的機會。就明朝廷而言，它能取得諸如馬匹、優質裘皮等商品，還能得到諸如在帝國內不能搞到的人參等藥材。

### 朝鮮

建于1392年的新的李氏王朝的朝鮮國取代了長期衰落的高麗王國，它的幾個國王證明是易于接受新事物和聽話的。明朝對朝鮮的政策為幾個目的服務。朝廷謀求破壞朝鮮在女真族中的影響和確保中國邊境的安全以對付蒙古的入侵。朝鮮統治者不但重視對北方的諸部落的防衛，而且珍惜他們與明帝國的政治和文化的聯系，因為他們認為，這類聯系會帶給統治王室以權威和正統性。

1402年9月，永樂帝派俞士吉（死于1435年）去通知朝鮮王李芳遠（1400—1422年在位）他登基之事。11月，國王派使者請求新的印璽和敕封；1403年他又派一個使團，要求取得醫治其父疾病的藥材。這兩個要求都被批準，它們標志著定期互派使節的開始，使節的交流有時一年兩三次。朝鮮人進貢土產品，如人參、漆器、豹和海豹皮；但在1429年之前，最重的負擔是年貢150兩黃金和700兩白銀。作為回報，皇帝賜給朝鮮王及其使者豐厚的禮物——絲綢、精美的衣服、藥材、書籍和樂器，還授予朝鮮王及其太子以榮譽的稱號。[[138]](#_138_Wu_Han____Zhao_Xian_Li_Zhao)

但是，明朝廷常常對朝鮮人提出過分的要求。這些要求在中國史料中只是一筆帶過，但在朝鮮的記載中卻有詳細的論述。例如，永樂帝經常索取馬和牛以供軍用，而朝鮮王便應命在1403年送去1000多匹馬，1404年送去1萬頭牛，1407年送去3000匹馬，以及1410年送去另外一大批馬，以支援對蒙古的第一次征討。此外還有特殊的要求。在1403、1406、1407和1411年，永樂帝派他的高級宦官黃儼前往朝鮮索要銅佛像、佛骨（舍利）和印佛經的紙張。[[139]](#_139_Wu_Han____Zhao_Xian_Li_Zhao)最為聲名狼藉的要求是要朝鮮的美女，以充實皇帝的后宮。1408年，黃儼被派去為后宮選處女，朝鮮王勉勉強強地照辦了。送往北京的300名處女當中有五個人當選，其中的一個即權美人（死于1410年）。她成了永樂帝所寵愛的妃子，她的家屬得到豐厚的禮物和很高的榮譽。1409年再次向朝鮮索要處女。朝鮮人背著沉重的財政負擔和忍受著一定的恥辱去滿足這些持續的要求，但是朝鮮王為了他認為的迫切的政治原因，不得不答應明朝皇帝的要求。[[140]](#_140_Wu_Han____Zhao_Xian_Li_Zhao)

### 日本

與日本的外交關系在1380年已經中斷，因為洪武帝懷疑日本人與他的失寵的大臣胡惟庸相勾結，企圖篡奪皇位。關系在1399年首先被足利將軍三世義滿（1358—1408年）恢復，他剛在西日本建立起他的權威。這位揮霍的將軍對中國文化的愛慕是由他周圍的禪宗僧人培養起來的，他急于恢復與中國的外交關系，這部分地是為了從有厚利可圖的對華貿易中獲益。1399年，他派一個使團帶了一封頌揚的信件和貢品到建文帝的朝廷，使團受到良好的接待。義滿的第二個使團在1403年晚期抵達南京，在隨帶的信中，將軍自稱“臣日本王”，此事在日本史上是一件非同尋常和有爭議的事件。這是來朝新帝的第一個外國使團。[[141]](#_141_Mu_Gong_Tai_Yan____Ri_Hua_J)

永樂帝敏銳地看到了一個難得的機會并作出了積極的反應。他高興的是，日本的將軍表現出承認他的宗主權的姿態，并且已同意控制相互間的貿易和在結束日本在中國沿海的海盜行為方面進行合作。1403年9月，朝廷向日本商人重開寧波、泉州和廣州的市舶司，并派大臣趙居任（死于1409年）去日本締結商業協定。該協定規定，在建立了稱之為勘合制的公認的和有節制的貿易形式后，將軍的代表獲準在寧波貿易，同時要遞交與市舶司的中國官員所持的勘合相合的特定的勘合。貿易使團不得超過兩艘船和200人，不得攜帶武器，應每十年派出一次，不過最后一條規定在以后繁忙而正規的貿易中被忽視了。

在1404—1410年期間，中國和日本經常互派貿易和外交使團。這種真誠的關系因義滿的善意而得到促進。他履行了逮捕日本海盜并把他們送往明朝廷的諾言。當義滿于1408年去世時，明帝告誡他的繼承者義持繼續鎮壓海盜。但在1411年，義持拒絕接待中國的使團，并在以后六年中中斷與明朝廷的關系。新將軍擺脫了他父親周圍的禪宗僧人，采取了一種孤立主義的政策。1417年11月，在中國沿海抓獲了一些日本海盜以后，中國皇帝又試圖與義持建立外交關系。但是，將軍宣稱，日本諸神禁止與外國來往，他的父親已經被他的顧問引入歧途。這樣，官方的大門再次對中國關閉，不過私人的貿易通過日本南部的諸港口仍在繼續進行。

### 東南亞

在永樂年間，明朝在東南亞的影響達到了最高峰。這個區域是皇帝主要關注之處。鄭和的探險性遠航把最重要的東南亞諸國劃入了明朝政治勢力范圍之內。進行這些遠航是為了通過和平方式擴大明帝國的影響，加強其南部邊境的安全，和通過阻止私人控制航海活動以壟斷海外貿易。外國響應這些主動行動，這不但因為它們擔心拒絕會遭到軍事報復，而且因為它們看到了與中國建立關系會帶來巨大的商業利益。[[142]](#_142_Guan_Yu_Yong_Le_Di_Cai_Qu_G)

1402—1424年期間，明朝廷派了62個使團至東南亞各國，并接待了95個回訪的使團；這不算派至安南和從安南派來的使團，因為安南在1406—1427年期間是在明朝的統治之下。這些使團建立了與大部分重要國家——從菲律賓至印度洋、波斯灣和非洲東岸——的聯系。[[143]](#_143_Zhong_Guo_Pai_Chu_He_Ying_L)皇帝派使者攜帶宣布他登基的詔書至東南亞各國去建立關系。當這些國家作出反應時，他就經常派使團向它們的統治者贈送禮品，禮品包括歷法、絲緞織品、瓷器和銅錢。皇帝還為兩個東南亞國家撰寫銘文并賦詩，一次是在1405年為馬六甲王寫的；一次是在1408年為浡泥王寫的。這些文字都刻在石碑上，以證明皇帝在這些國家的影響及與其統治者的特殊關系。[[144]](#_144_Guan_Yu_Zhe_Xie_Ming_Wen__J)外國統治者則回派正規的納貢使團來華，并隨帶諸如貴金屬、香料、異國動物等土產。支付這些物品的代價都很高。[[145]](#_145_Jian_Wang_Geng_Wu___Zhong_G)

可以從占城、暹羅、馬六甲、爪哇和浡泥的事例中看到比較重要和持久的各種關系的不同類型。在這個時期，中國公開宣稱與占城有一種特殊的關系，因為它們在安南互有牽連。但在1414年以后，當中國人拒絕歸還安南奪取的占城領土時，關系開始緊張。占城人經常攻擊派往他們國家的外交使團和騷擾在安南的中國人，可是一直沒有脫離正規的納貢制度。暹羅是東南亞半島最強大的國家和中國的最老的朝貢國之一。中國的興趣在于限制暹羅去侵犯馬六甲，而暹羅的朝廷則注意到中國的壓力，因為它幾乎每年派納貢使團到中國而從中得益。

馬六甲之所以重要，是因為它位于香料貿易路線上。永樂帝在1403年10月派一個使團到那里去建立關系，并授予它特殊的地位。有三個馬六甲王率領他們的國家代表團到中國，使永樂帝大為高興。在與爪哇的關系方面，永樂帝設法阻止它向馬六甲內部擴張和保持南洋和印度洋之間的貿易暢通。可是中國不可避免地介入了東爪哇王與西爪哇王之間的戰爭。在1408—1409年鄭和第二次遠航期間，當他手下的170人登上了他的對手西爪哇王聲稱擁有的海岸時，被后者所殺，從而迫使鄭和進行軍事干涉。中國人接受了賠償和道歉，并與其恢復了外交關系，但中國人利用連續的幾次航行，把爪哇置于監視之下。浡泥在當時相對來說并不重要。但浡泥王是訪問永樂朝廷的第一個統治者，從而給皇帝留下了深刻的印象。它被給予比憑借它的國土面積和力量應得的更大方的待遇。[[146]](#_146_Jian_Wang_Geng_Wu___Ming_Ch)

永樂帝在他與東南亞各國的關系中表現出靈活性，他愿意利用各種方式去達到他的政治、軍事、文化和商業的目的。外國的反應取決于以下的幾種情況：明朝外交主動行動的性質；它們與明朝的權力中心的距離；它們對安全和貿易機會的關心。從1405—1421年的十多年中鄭和巨大艦隊的威嚴的陣容，在整個這一區域中擴大了強大的中國的形象，并給貿易和外交帶來了持久的影響。但事實也很清楚，隨著1413年以后中國在這一區域的外交活動的放松，當朝廷的力量專注于北方的事務時，這些國家能夠在納貢制度建立的規定的宗主—屬國關系中便宜行事。

### 永樂帝的遺產

1424年8月12日，當皇帝最后一次征討蒙古返回時，在多倫以外的榆木川去世，終年64歲。他去世的確切情況正史沒有記載，只是簡單地說他病故。私人的和外國的記載說皇帝在他晚年時已經得過幾次中風，并死于此癥。一個學者提出，皇帝自1417年以來已部分癱瘓，他偶爾不能臨朝，有時長達一個多月。他癱瘓的性質不詳，但要減輕病癥，皇帝習慣性地服用麝香或樟腦制成的刺激性藥劑，以及他的幾個隨從處方的道教的丹藥。這種丹藥能暫時地減輕他的癱瘓程度，但證明對身體有害，并會上癮；它會導致間歇性地大發脾氣。[[147]](#_147_Guan_Yu_Yong_Le_Di_Zhi_Si)

當皇帝懲處幾名勸阻他征討蒙古和遷都北京的官員時，他可能已在受這種丹藥的影響。丹藥的作用是積累性的，皇帝可能中化學毒性已有好幾年了，因為丹藥還含砷、鉛和其他金屬。因此，當他筋疲力盡地穿過嚴酷的蒙古平原而又得了一次中風時，他的健康狀況已經很差，所以他的死亡是意料之中的事。皇帝的尸體立刻裝進靈柩運回北京，準備安葬。他的長子朱高熾隨后登基成為洪熙帝。尊奉永樂帝的謚號為文皇帝，廟號太宗。他的陵墓稱長陵，建造得極為豪華宏偉，以證明他的豐功偉績。[[148]](#_148_Si_Tian_Long_Xin____Yong_Le)1538年10月，嘉靖帝把永樂帝的廟號改為更顯赫的稱號：成祖。

嘉靖帝想抬高從未登上皇位的父親朱祐杬（1476—1519年）的地位而使他進入帝王的行列，從而使自己成為新的一支皇位繼承世系的始祖。[[149]](#_149_Guan_Yu_Zhe_Yi_Cheng_Zhi_We)因此，把永樂帝的廟號從“宗”改為“祖”，這意味著永樂帝在推翻他的侄子時也開創了一支新的繼位世系，這顯然旨在支持嘉靖帝自己父親的正統性。選用“成”一字，表明在其繼承人的眼中，他是明統治的鞏固者，應該被承認是王朝的第二個創建人，因為他完成了洪武帝的未竟之業。

皇帝先娶徐達將軍之長女，她就是徐后（1362—1407年），因提倡儒家德行和制定婦女的道德箴言而深被懷念。皇帝又封兩名宮女為貴妃，一是朝鮮美女權氏，一為蘇州的王妃（死于1420年）。權妃死后，王妃就成了皇帝的專寵。她又成了皇室的監護人，但她的壽命沒有皇帝長。[[150]](#_150_Guan_Yu_Xu_Hou_Zhi_Chuan__J)皇帝有四個兒子五個女兒。長子朱高熾后來成為洪熙帝；次子朱高煦（漢王），三子朱高燧（趙王）都為徐后所生；幼子朱高爔幼年夭折，其母姓名不詳。還知道皇后養育了五個公主當中的四個；她們都下嫁給有貴族封號的將軍或其子。這些駙馬中有的因行為不軌而受到彈劾，有的在軍事征戰中喪生。[[151]](#_151___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)

回顧起來，1538年追贈給皇帝的最后的謚號成祖似乎是一個恰如其分的稱譽。它集中體現了與傳統的治國之道的賢君理想地聯系起來的文治武功。永樂帝被公認為一個多智多謀和精力充沛的征戰者，通過他的征剿和對外的遠征，他完善了開國皇帝的豐功偉績，并使明朝的力量和影響達到了頂峰。他被譽為一個有干勁和獻身精神的統治者，他恢復了儒家的治國之術和重新建立起古代的政制；他又被譽為一個把帝國南北兩部分統一起來從而為王朝奠定新基礎的人。

但是，他的政策也受到批評。他廢除建文帝的年號和殘酷地清洗建文帝時代的官員的措施受到知識分子的激烈反對，而在黎民百姓中普遍存在的不滿情緒則以關于被廢皇帝的種種傳說的形式表現出來；這些傳說提到他沒有死，他的后裔最后使王朝不光彩地滅亡，以此向篡位者報仇。他國內的各種計劃和對外的冒險行動所引起的巨大花費也引起了官僚集團的強烈不滿。當時的批評者不是明確地譴責他的篡位；認為這件事并不是永樂帝一個人的過錯，這種看法是適當的。對他國內政策的批評則比較直截了當。他遠征蒙古的幾次戰役和遷都北京之舉不斷遭到攻擊。但是后來的明代史學家一般原諒了這些過分的行為，認為是建立一個大帝國的必由之路。因此當時的輿論強調皇帝的積極成就和縮小它們的消極后果。但是一股強烈的批評暗流由后世的明代學者，特別是由那些責備他為了降低學術水平和知識活力而削弱經典教育的人表達了出來。總的來說，這是一種有褒有貶的評價，其中官方對一位雄武之君的贊譽支配了明代和清代的歷史編纂學。[[152]](#_152_Guan_Yu_Cheng_Song_Yong_Le)

傳統的評價并不是對這個時期的公正評價。對評價更有幫助的是應該問一下，永樂時期的一些事件是怎樣發展和為什么這樣發展的；實現皇帝宏偉事業的費用到底有多大；他統治時期制定的政策對以后明代的歷史發展進程產生什么影響。

最重要的是，皇帝本人對帝國的認識形成了他統治時期的特征。他作為一個軍事統帥而取得了權力，并用武力奪取了皇位，所以他并不認為自己應受任何約束，甚至不受他父親制定的《祖訓》的約束。他不受約束地行使皇權，以實現他的目的。他與北方邊境蒙古諸部打交道的經驗給他灌輸了一種遠遠超過他父親認識的對帝國的新看法，但從長期看，由此形成的戰略決策證明并不是成功的。他不但試圖由北至南實施統一的統治，以此使邊境領土與內地一體化，而且把目光放在本土的邊境以外，把他的霸權擴向四面八方——從真正的世界中心睥睨世界。對世界的這種新看法指導著皇帝的對外政策和國內政策。他一旦執行這些政策，就決不后退。盡管永樂帝的國內政策和對外政策存在著種種矛盾，但他仍決心完成他的目標，并把各種沒有解決的困難留給了他的那些不那么有活力的繼承者們。

永樂帝的國內計劃和對外征戰的花費是巨大和浪費的；它們給國家和黎民百姓造成了異常沉重的財政負擔。這些計劃的耗費引起了諸如夏元吉和李時勉等朝廷官員的批評，前者反對對蒙古的第三次征討和鄭和的幾次遠航，后者反對在北京建都。還有人對征剿安南而造成人力和物力的緊張狀況，對漕運制度以及其他國內計劃和對外的冒險行動發表了反對的意見。

不可能確定用于這些活動的金錢的數額，因為史籍沒有記載準確的或完整的數字。明政府并不編制綜合的預算；它對國家財政和財政管理采取零敲碎打的方法。某一項目的收入指定用于某一項目的支出。此外，不同稅賦份額的數字不過是相對的指數，因為除了這些稅收外，國家還得到征用勞動力和軍屯形式的無償服務，還不定期地向平民索要糧食和建筑材料。平民以不同的方式彌補進行中的項目的任何經營虧損。

因此，雖然朝廷表面上收大于支，但這是一種假象。實際上，如同黃仁宇的推測，永樂帝進行的一切事業的費用（這些在史籍中很少透露）可能超過國家正常收入的兩倍或三倍。這些財政需要無疑使國庫空虛（國庫通常只保持一年的儲備），而且確實削弱了國家的財政管理。它們還使人民負擔增加，使人民為了償還欠稅而負債累累。從長期看，由于使越來越多的納稅人陷于貧困，這些政策減少了國家的收入。為了帝國的建設和霸權，這種代價的確是昂貴的。[[153]](#_153_Guan_Yu_Ming_Dai_Cai_Zheng)

永樂帝留給明代后來的君主們一項復雜的遺產。他們繼承了一個對遠方諸國負有義務的帝國，一條沿著北方邊境的漫長的防線，一個具有許多非常規形式的復雜的文官官僚機構和軍事組織，一個需要大規模的漕運體制以供它生存的宏偉的北京。這只有在一個被建立帝國的理想所推動的朝氣蓬勃的領袖領導下才能夠維持，這個領袖能夠不惜一切代價，并愿意把權力交給文官，以保持政府的日常職能。永樂帝的直接繼承者都不具備這種英勇的品質，但是他們仍然堅持他關于帝國的遠見和他所奠定的政制基礎。

以后的幾代皇帝并沒有他那種對帝國的認識，并且也認識到維持他的政策的代價，開始收縮和重新鞏固帝國的行政。但是，他們不能解決他們采納的國家政策和必須賴以進行統治的制度之間的內在矛盾。雖然文官政府得到加強，政府的開支也減少了，但耗費巨大的軍事組織、北方的京城和漕運制度仍必須維持。軍事收縮無意地削弱了邊防，從而給以后的統治者們造成了許多問題。在所有這些方面，永樂帝比明朝的開國皇帝對以后明代歷史的進程具有更大的影響。

## 洪熙統治時期

1424年8月永樂帝在最后一次遠征蒙古之役后回朝時死去，這標志著強有力的軍事擴張的結束和一個內部改造的時代的開始。這些新的為政的態度被繼位的洪熙帝之治制度化了。雖然他在位不到一年，他的儒家理想主義的影響在以后整整一個世紀中仍能感覺得到。

洪熙帝（朱高熾）是永樂帝與其嫡妻徐氏所生的長子。他生于1378年8月16日，當時他父親為燕王，年僅18歲。在他兒童時代，他接受武術和儒家學術的正規教育。雖然他在一定程度上學會了箭術，但總的說他很少表現出從武的資質。相反，使他的老師們十分欣喜的是，他專心致志于經籍和文學——事實上，這可能使他體質單薄，健康不佳。[[154]](#_154_Jian_Meng_Sen___Ming_Dai_Sh)

朱高熾的祖父洪武帝親自關心燕王的幾個兒子，為這位未來皇帝的溫和性格和他對政治的強烈興趣而感到高興。一次，洪武帝派這個少年在破曉時去檢閱軍隊，后者回來報告之快令人吃驚，他解釋說，清晨太冷，檢閱應等到士兵們吃完早餐以后。另一次，洪武帝要他審閱幾份官員的奏章。他有條不紊地把文武兩類分開，并相應地作了報告。他的祖父不斷地被他的文才和行政能力所打動。

但是他的父親對他卻不相同。由于永樂帝本人是一個受過鍛煉的指揮將領，他偏愛他的兩個較年幼和更好武的兒子朱高燧和朱高煦，并常常帶他們去參加征戰，[[155]](#_155_Guan_Yu_Zhu_Gao_Xu_He_Zhu_G)使其長予接受一種不同類型的教育。這樣，朱高熾在早年把大部分時間用于儒術研究上，并接受他父親挑選的學者的指導。他們之中有楊士奇、楊榮、楊溥和黃淮等人，他們都培植了與他的友誼，并在他登基后擔任了重要的行政職務。[[156]](#_156_Ta_Men_De_Chuan_Ji_Fen_Bie)

1399—1402年，朱高熾逐漸直接介入地方政治，并且在必要時他不只會咬文嚼字。當他父親率軍起事反對建文帝時，朱高熾和他的顧問們負責燕王的封地北京的事務。1399年11月，他手下只有1萬士兵，卻巧妙地組織了城防，并挫敗了帝國將領李景隆的一次攻擊。這一次他表現的責任感和正確的判斷力，有助于改變人們對他的看法，[[157]](#_157_Wang_Chong_Wu____Feng_Tian)1404年5月，他的已成為永樂帝的父親在大學士解縉和黃淮的極力要求下立他為皇太子，這當然引起了他的幾個弟弟的不快。從此，朱高熾不管是住在南京，或是住在北京，在皇帝離開時就擔任監國。他在此職務上的表現贏得了他的老師們——大部分為翰林學士——的尊敬，并得到了寶貴的實際行政經驗。

可是在以后幾年中，他成了他幾個兄弟的支持者發動的旨在反對他的陰謀的受害者。1414年9月，永樂帝剛從征蒙之役返回北京，朱高煦誹謗他的兄長未能為皇帝完成某些任務。皇帝申斥了朱高熾，并囚禁了他的兩名最親密的顧問，即大學士楊溥和黃淮。朱高煦最后在1417年被放逐，他作為一個直接威脅而被清除。最后，朱高熾對他并不懷恨在心；朱高熾登基后不久就增加了這個親王的俸祿，并授予他的幾個兒子爵位。不幸的是，朱高煦始終未認錯。

朱高熾直到1424年8月25日才得知永樂帝之死，這時皇帝的代表帶著傳位的遺詔到達北京。他立刻與吏部尚書蹇義、大學士楊士奇和楊榮商量。他下令加強京城的治安，并派大太監王貴通（原名王景弘）去南京任鎮守。次日，他釋放了前戶部尚書夏元吉。夏因反對第三次遠征蒙古而在1422年4月被永樂帝囚禁。9月7日他正式登基，頒布了大赦令，并定次年為洪熙元年。同一天，他采納夏元吉的建議，取消了鄭和預定的海上遠航，取消了邊境的茶、馬貿易，并停派去云南和交趾（安南）的采辦黃金和珍珠的使團。他重新命夏元吉和另一名被貶的官員吳中分別任戶部尚書和工部尚書。洪熙帝以這些行動開始取消或調整他父親的行政政策。[[158]](#_158___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)

洪熙帝通過改組內閣，授予他的某些心腹顧問顯貴的品位，以著名的翰林學士和干練的官員充實行政官署，來開始他組織新政府的工作。在他新任命的官員中，許多人在他在南京或北京攝政時已經為他效勞，有的人在他與永樂帝有分歧時支持過他，為此受到了懲處。因此，在1414年事件中被撤職的黃淮和在同一時期被監禁的楊溥被任命為翰林學士兼大學士，他原來的老師及最親密的顧問楊士奇成了首輔大學士和少傅；楊榮和金幼孜也留任大學士。

為了補償他們以前所受的屈辱，每個人被封為一品的高官，并有兼職。例如楊士奇兼任兵部尚書，楊榮兼工部尚書，黃淮兼戶部尚書。這樣，他們就能直接過問在職大臣們的行政事務和施加政治影響。[[159]](#_159_Jian_Wu_Ji_Hua___Ming_Ren_X)洪熙帝由于他的背景，與這些重要的朝廷官員有一種親密的關系。他與其后繼者們不同，經常召見他們進行正式會議，要求在他對重要事務作出決定前在密封的奏章中提出意見或建議。這樣，內閣不再是像以前明代統治者之下的不能負責的咨詢機構，大學士親自參加了決策。對洪熙帝大力取消他父親的不得人心的計劃和在全帝國建立正規的文官政府的行動來說，這種集體領導是必不可少的。

在1424年的余下的幾個月中，洪熙帝把大部分時間用在改革行政方面。可有可無的官員被解職，其他的官員在70歲就奉命退隱；失職的官員降職，有突出才能的官員升任更重要的職務。為了取得直率的評價和揭露貪污腐化，皇帝在10月18日給予楊士奇、楊榮、金幼孜，稍后還有夏元吉每人一顆銀印，上刻“繩愆糾謬”的格言。他命令他們用此印密奏關于貴族，甚至皇族胡作非為的案件。監察御史被派往全國各地去調查官員的政績，并為官僚機構的任命尋求合適的人選。皇帝常常要求他的大臣們直言不諱，不必擔心報復，雖然他有時在激動之下訓斥或懲處少數官員，但常常后悔并要求原諒。

在任命官員時，皇帝特別重視儒家道德和個人品德，權謹便是一例。他是一名低級官員，在1425年進入內閣完全是因為他極為孝順。同樣，皇帝任命有才能和守紀律的人擔任地方的行政和司法職務。[[160]](#_160_Guan_Yu_Quan_Jin__Ke_Jian_Y)但是，務實的人也不被冷落。1425年2月，不久前剛被免去指揮職務的宦官操江提督鄭和被任命為南京守備，歷史學家已經認定，此舉標志著宦官勢力的崛起，但是在整個洪熙統治時期，宦官實際上被置于嚴密的監視之下。[[161]](#_161___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)為了使官僚機器更有效率，皇帝對文官科舉制度作了一些改變。他認為這個制度偏袒南方人，于是他規定了份額，以保證北方人占全部進士的40％。這個政策經稍加修改，在明、清兩朝一直貫徹執行。

作為這同一改革的一部分，洪熙帝試圖糾正永樂時期司法的弊病。他關心的是，許多被判死刑的人可能是捏造的罪名的受害者。1424年11月，他命令內閣會同司法官員復查案件。后來，他宣稱在有些刑事案件中，甚至他本人的判決也可以不顧或推翻，如果它們是在憤怒或不知情的情況下作出的。[[162]](#_162_Du_Nai_Ji____Ming_Dai_Nei_G)此外，在他統治時期，他兩次恕免諸如齊泰、黃子澄等官員的家屬，這些官員因忠于建文帝而在1402年被處死。[[163]](#_163_Jian_Meng_Sen___Ming_Dai_Sh)恕免令免除其家屬為奴，并發還沒收的財產。1425年4月在皇帝死前不久，曾頒布一道詔令，進一步告誡司法當局要根據法律判決，并在宣判前，特別在宣判死刑前要復查對犯人的指控。此外，他禁止對犯人濫用肉刑和在懲處時株連犯人的親屬（重大的叛逆罪除外）。他斷言，這些做法嚴重地違背了儒家的仁愛原則和孝道倫理。

洪熙帝最關心的是他父親耗費巨大的種種計劃所引起的黎民百姓的財政困境。在他短暫的統治時期，他頒布了幾道詔令，取消皇帝征用木材和金銀等商品的做法，代之以一種公平購買的制度。他還免除受自然災害的人的田賦，并供給他們免費糧食和其他救濟物品。[[164]](#_164_Jian_Wu_Ji_Hua___Lun_Ming_D)特別使他苦惱的是人民的頻繁逃亡，這種情況是農民無力付稅和應付各種征用引起的——這是永樂統治晚期的一個嚴重問題。流浪在永樂晚期使國家喪失大量收入。1425年2月，皇帝專門頒布一道詔令，要逃亡者重返故里，答應免除他們所欠的稅，在他們所在地登記后另外還免除兩年同樣的稅和勞役。

此外，洪熙帝還派了一個以廣西布政使周干為首的專門小組去調查某幾個府的納稅負擔。它們包括應天、蘇州、松江、嘉興和南直隸及浙江的另外四個府。皇帝生前未看到調查報告，但它成了宣德帝實施的減稅計劃的基礎。皇帝還非常關心提供直接的救濟，他幾次因他的大臣們對此反應遲緩而大發雷霆。在一次地方的饑荒中，他批駁了戶部官員們的提議，即只借糧給百姓而不是免費分發。另一次，他憤怒地駁回了一些大學士請他先與戶部和工部商議的要求，下令立即對一些受災區分發救濟糧和減免稅收。

這些事件證實了這個時期加在人民身上的沉重的負擔，這種負擔在很大程度上是以前代價高昂的對外政策的必然結果。洪熙帝采取各種措施以限制明朝的擴張主義。當他登基后隨即取消鄭和的遠航時，他已表現出了收縮和鞏固外事活動的傾向。在他在位期間，他滿足于讓精干的軍事將領守衛北方諸前哨，以防東蒙古人的入侵和繼續保持與中亞和南洋各國的納貢關系。但他主要關心的是安南，雖然安南已被合并了幾年，但仍沒有平定。他渴望和平，提出一有可能就承認黎利的政權；但因為這樣做時機不成熟，他就繼續執行其父誘降黎利的政策。他斷定黃福為人過于謹慎，不能繼續在安南任布政按察使，于是以榮昌伯陳智接替他。但是明軍未得到加強，[[165]](#_165_Shan_Ben_Da_Lang____An_Nan)在洪熙末年，這種情況仍未改變。歷史學家認為召回黃福是中國在安南失敗的主要原因，并委過于皇帝，因為黃福對當地的行政有豐富的經驗，并得到當地人的尊敬。

最后，在他死前的一個月，洪熙帝在扭轉其父政策方面采取了一個最激烈的措施，即把京師遷回南京。據說此舉是夏元吉和其他高級朝廷官員作為把資源從北方邊境轉移出來的策略的部分行動而強烈要求的。洪熙帝自他登基時起，顯然已有此意；這時他已設南京守備，并派他信任的將軍和宦官去指揮。洪熙帝對先帝侵略性的北征不感興趣，也不喜歡北京；此外，他在南京當過監國，熟悉南京的情況，感到那里更為舒適。另外他還關心維持北方首都的費用，這項費用不但大大地增加了中國東南的負擔，也使各政府部門難以應付。

1425年4月16日，他定北京所有政府部門為行在，如同1403—1420年這段時期那樣。兩星期后，他派皇太子朱瞻基到南京去拜謁洪武帝的皇陵，并留在那里負責。盡管南京地區有地震的報告，但皇帝的返回和他朝廷的南遷勢在必行。然而皇帝在實施這一行動前死去。此外，他的繼承者宣德帝并未參與這一計劃，宣德帝與永樂帝更親近，對偏向北方的政策不那么討厭。北京依然是京師，南京又成了輔助性的都城。[[166]](#_166_Jian_Fa_Mo___Ming_Chu_Liang)

洪熙帝于1425年5月29日在北京突然死去，終年47歲。對他突然死亡的原因有種種猜測：雷擊、中毒，甚至過度縱欲。后一種猜測的根據可能是，在他死前幾天，皇帝嚴懲翰林李時勉，因為他上奏提出批評，其中一條是他在服永樂帝之喪時與其妃子有性關系。但是一名大太監報告說他死于心臟病發作。考慮到皇帝的肥胖和足疾，這種說法更為可信。[[167]](#_167_Wu_Han____Ming_Cheng_Zu_Ren)

洪熙帝被尊為昭皇帝，廟號仁宗。其陵墓稱獻陵，建造得莊嚴簡樸，象征著他的統治作風。皇帝有10子7女；其中9子4女成年。長子朱瞻基為他與張后所生。他在1424年11月已被立為皇太子，最后繼其父而為宣德帝。

張后在這整個時期是皇室和宮廷的政治網絡中的關鍵人物。她活到1442年，壽命超過了她丈夫和兒子，在兒子在位時期，她成了皇太后。后來她在她孫子正統帝時期為攝政，在幼帝在位的第一個10年中在政治中發揮了極重要的作用。張后的弟兄張昶（1374—1428年）和張昇（1379—1444年）被封為可以世襲的伯爵。張昶本人積功而為著名的將領，張昇則憑升遷而成為一名將領。

歷史盛贊洪熙帝是一個開明的儒家君主，他像他模仿的古代圣王那樣，堅持簡樸、仁愛和誠摯的理想。他因大力鞏固帝國和糾正永樂時期的嚴酷和不得人心的經濟計劃而受到一致的贊譽。他的許多政策和措施反映了一種對為君之道的理想主義的和儒家的認識，但是它們也是他對前幾代皇帝的一些傾向的反應。[[168]](#_168_Jian_Meng_Sen____Ming_Dai_S)皇帝有時因性情暴躁和容易沖動而受到批評，如他偶爾申斥和懲處那些表現得優柔寡斷或講話太惹人惱火的官員。可是他有足夠的度量認識自己的缺點和向人道歉。不管他有什么錯誤，它們都可以被他的仁愛和一心為公的熱誠所彌補。[[169]](#_169_He_Kai____Ming_Dai_Zhong_Gu)

過早的死亡阻礙了洪熙帝去實現一切目標，但盡管如此，他留下來的遺產仍是一清二楚的。除了人道主義的社會活動外，他對儒家的政治理想——一個道德上堅毅的皇帝采納學識淵博的大臣們的忠告統治天下——也作出了貢獻。在他統治時期，他十分信任翰林學士，把他們提升到負有很大責任和有很大權力的職位上。這使人回憶起他的堂兄弟，即倒霉的建文帝來，但以后幾代皇帝卻沒有把這個先例維持下去。可是，內閣的三楊領導在他死后的若干年中繼續保持穩定；而內閣雖然有某些缺點，在維持文官政府方面，其作用仍是舉足輕重的。因此，洪熙之治經歷了明代政府的重點發生重大變化的早期階段。

## 宣德統治時期

洪熙帝長子的登基并沒有引起任何強烈的政治和政府的反應：在性格上，他與其父相似，也具有他父親那種對皇帝作用的理想主義的、然而是保守的想法。宣德帝是文人和藝術的庇護人，他的統治的特點是其政治和文化方面的成就。

在最初兩年，宣德帝面臨其叔父朱高煦的叛亂和安南人繼續反抗中國占領的沉重壓力。問題很快得到解決——前者用軍事鎮壓解決，后者用外交方式解決。在他統治的其余時期，北方邊境異常安寧，因為蒙古人及其同盟已經四分五裂，同時明朝又繼續與中亞、東亞和東南亞各國保持良好的關系。相對地說，由于沒有內亂和外來威脅，帝國得以免去不必要的財政負擔，朝廷能夠從永樂時期所承受的耗費恢復元氣和實現自己的政治改革。這些改革包括改變政治和軍事制度，重新組織財政和擴大社會救濟計劃。

### 宣德帝的登基

宣德帝朱瞻基生于1399年3月16日，是朱高熾（當時是燕王封地的繼承人）與其嫡妻張氏所生的長子。朱瞻基習武，又在翰林學士的指導下學習儒家學術。雖然他也有他父親的那種學習經籍和文學的天資，但作為一個青年，他尤其是一個杰出的武士。他的早慧引起了永樂帝的注意。永樂帝尚武，常帶朱瞻基離開京城和他的家庭去狩獵和進行軍事視察。[[170]](#_170_Jian_Meng_Sen___Ming_Dai_Sh)

他的父親在1411年后期被指定為皇太子，朱瞻基就立刻被永樂帝正式立為皇太孫。他進一步攻讀儒家的經籍和為政之道，此時主要由胡廣進行指導。這些課程深受重視，以至在他與其祖父公出時也不中斷。他父親為健康不佳所苦，而朱瞻基則長得健壯，生氣勃勃。他在15歲時，被永樂帝帶去參加第二次遠征蒙古的戰役。他除了與其祖父關系密切外，還深深地敬慕他父親，常常保護他父親使其免遭兩個叔叔朱高煦和朱高燧的打擊。這一切引起了其他幾個叔父的警覺，他們對他的堅強的性格和他受永樂帝的寵愛有很深的印象。

洪熙帝登基不久，在1424年11月1日立朱瞻基為皇太子。在以后幾個月，朱瞻基的大部分時間在北京度過，但在次年4月，他父親派他到南京去幫助完成遷都的準備工作。當洪熙帝在5月28日患病時，皇太子被召回北京，但當他抵達時，皇帝已死去。于是他在26歲時成了新皇帝。他在1425年6月27日正式登基，開始了宣德統治時期。他放棄了他父親把朝廷遷回南京的計劃，仍保留北京為帝國的首都，這多半是因為他成長在此地，因而與永樂帝一樣深切地關心北方的邊境。

### 政府結構和人員

宣德帝保留了原來的政府結構，讓許多杰出的官員繼續效勞。但是他在政治制度方面和行政實踐中的確作了某些變動。這在內閣作用的改變和宦官參與行使行政權方面表現得很明顯。

由于洪熙帝的改組，由翰林學士任職的內閣此時享有崇高的威望。自永樂在位時起，人們所稱的內閣原來是一個咨詢機構，這時開始行使更大的行政和審議實權。三楊、金幼孜、黃淮分別在內閣中重新任職。他們不但官居一品，具有特殊的宮廷官銜，而且在外廷兼任尚書。[[171]](#_171_Jian_Wu_Ji_Hua___Ming_Ren_X)例如，楊士奇保留了兵部尚書的官銜，黃淮和金幼孜分別保留戶部尚書和禮部尚書的頭銜。他們都得到新皇帝的尊敬和信任，這不但是因為他們曾是他的老師，而且他們還是前一代皇帝的有功之臣。他們由像吏部尚書蹇義和戶部尚書夏元吉等高級官員協助工作，夏元吉雖不是內閣成員，卻能參與決策。但除了這些人外，在宣德年間內閣很少添人。[[172]](#_172_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci)開國皇帝禁止給予這類顧問丞相頭銜的命令并不能阻止他們勢力的穩步發展，特別在他們得到皇帝堅定的支持后更是如此。

內閣的突出地位還因新的行政程序而得到加強：定期上朝覲見皇帝以討論較為迫切的政府事務。遵循洪熙帝的先例，皇帝要他們直接向他呈遞密封的奏議以確定適當的行動。此外，皇帝采用了一種稱之為條旨或票擬的正規的辦事程序，程序規定大學士們審議官員呈遞的奏議，并提出適當答復貼在每道草擬的詔令上以供御批。皇帝一般采納他們的建議，并將詔令分送給主管的部去貫徹；他并不再召他的顧問們進行復議，除非主要內容出現了爭議。[[173]](#_173_Jian_Meng_Sen___Ming_Dai_Sh)這樣，內閣就成了皇帝和六部之間的橋梁，與以往相比，更成了決策的力量。它的領導人這時可以不與主管的部商議就提出建議，每當皇帝感到應該默認他們的決定時，這些決定就自動生效。

雖然這種做法在一定程度上使辦事更加迅速和有效率，但也促進了宦官勢力的崛起。自明朝建立以來，他們作為皇帝的個人代表，一直在執行緊要的任務。洪武帝在位時，負責皇帝文書的司禮監太監不準與外廷的官署接觸，以防止宦官參與政事。建文帝和永樂帝也意識到可能出現的弊病，都遵循這一做法，嚴密地監視著宦官的活動。[[174]](#_174_Ding_Yi____Ming_Dai_Te_Wu_Z)

宣德帝也持同樣態度，但他一改以往的方式，而是在宮內為宦官提供正規的書本教育。1426年，后來又在1428年，皇帝指定翰林學士在內書堂教宦官，以使他們能夠處理文件和正式與朝廷官員聯系。雖然對宦官的正規教育從沒有像某些非官方史料斷言的那樣真正被禁止過，但這種做法仍是一反常規。主要的原因是皇帝需要信得過的奴仆去處理他私人的文件。其他的集團都不能提供這樣的忠誠和機密性。[[175]](#_175_Ding_Yi____Ming_Dai_Te_Wu_Z)每當皇帝并不簡單地采納大學士們提出的決定，他們關鍵性的作用就突出起來；這時司禮監的宦官被指望代表皇帝采取適當的行動。此外，各部一般不能與皇帝一起討論和復審宦官的建議，那些轉遞文件的宦官就能在皇帝不知情的情況下上下其手。結果是，他們取得空前的機會去濫用皇帝的特權。

宣德年間宦官的崛起是以前行政發展的結果。三楊因未能警告皇帝不要以他那種方式使用宦官而受到現代歷史學家的批評，但是宦官篡奪皇帝權力的能力歸根結底取決于皇帝本人的脾性。就宣德帝而言，這位君主似乎能夠控制他們。他不但屢次下令減少宦官的采購和諸如伐木和造船等宦官的指導活動，而且他處決和嚴懲了那些犯有重罪的宦官。但是，由于提供了正規教育和使用他們處理公文，他無意地為他們濫用權力開辟了道路。當某個皇帝寧愿怠忽職守或不問政事時，宦官濫用權力的情況變得最為嚴重。在這種情況下，宦官最后便高踞在一個無強有力的領導和其權力體系也處于混亂狀態的官僚體制的頂點。結果，他們為后來明政府的敗壞而承受了大部分的責難。[[176]](#_176_Du_Nai_Ji____Ming_Dai_Nei_G)

### 內亂和外來危機

宣德帝登基不久，他就面臨對他權威的一次嚴重挑戰。他的叔父、當時的漢王朱高煦設法通過武裝叛亂來推翻他。這次起事除了迅速被鎮壓外，在許多方面與燕王反對建文帝的起事相似。朱高煦曾因他的戰功而受到永樂帝的寵愛。但是，在1404年他的兄長、未來的洪熙帝被定為皇太子時，他深為失望。朱高煦屢次違背皇帝的訓示，最后在1417年他引起了父親的憤怒而被流放到山東的一塊小封地樂安。當他兄長最后登上皇位時，雖然他被待之以誠，但隨著他侄子的登基，他的憤怒心情沸騰了起來。[[177]](#_177_Jian_Meng_Sen___Ming_Dai_Sh)

1425年9月2日朱高煦首先發難，他設置了帝國才能設置的軍隊番號與官銜。五天后，他派一名助手去朝廷，列舉了他的不滿以說明他的行動事出有因。他指責皇帝把貴族頭銜封給文官，從而違背了永樂帝和洪熙帝定下的規矩。他還指責皇帝在選用官員時判斷不當。這些指控似乎基本上就是以前燕王對建文帝的指控的翻版。但這一次，它們沒有得到響應。[[178]](#_178_Guan_Yu_Zhu_Gao_Xu_Bu_Shi_D)

在聽到起事時，新帝一開始猶豫不決。但在9月9日，在大學士楊榮等人的強烈要求下，宣德帝御駕親征。在沙場老將薛祿（1358—1430年）的率領下，一支有兩萬士兵的先鋒隊于9月21日圍攻樂安。在勸誘叛王投降未成后，他們于次日猛烈攻城。朱高煦向皇帝投降，與他的隨從一起被帶到北京。他被奪爵，死于可怕的酷刑，時間或是在這一年年底，或是在以后某個日期——史料沒有明確肯定。追隨叛王的600多名文武官員被處死，另外2200名官員被發配邊陲。以后的調查表明，朱高煦之弟趙王朱高燧和另一個王也與這一陰謀有牽連。但皇帝因關心王朝的穩定，下令不予追究。這場叛亂的悲慘的失敗表明了帝國諸王的權力已經下降的程度。

宣德帝還面臨另一個嚴重問題，一個歷經幾代皇帝拖延下來的問題：安南人繼續抵制中國人吞并的企圖。在開始時皇帝在撤軍和繼續平定的努力之間舉棋不定，但最后經過認真的考慮后，他下令撤出全部中國的占領軍。這樣就結束了中國對安南的占領和使安南經過27年的中國干涉后恢復了獨立。

中國在安南的地位在皇帝登基的前夕就已經惡化了，當時陳智的軍隊因缺乏給養和不熟悉當地的情況而被打敗。1426年5月8日，宣德帝調整了指揮結構，任命王通為統帥，但仍不能決定行動方針。最后，在次日，他召集其親密顧問，表達了他想結束戰爭和讓安南自治的愿望。皇帝提到了祖訓中不要進行擴張戰爭的告誡和永樂帝原來的冠冕堂皇的目的，即不吞并，而是恢復陳王朝的統治。他得到了不同的反應。大臣蹇義和夏元吉主張進一步的軍事行動，而楊士奇和楊榮則主張撤軍。皇帝的愿望至少得到一部分人的支持，但做最后決定的時機尚未來臨。[[179]](#_179_Jian_Shan_Ben_Da_Lang___An)

1425年冬，黎利向中國的戍軍發動了一次次的大規模攻擊，給王通的軍隊造成了2萬人或3萬人的傷亡。1427年1月23日皇帝派柳升率領一支遠征軍前往解救。同時，經過與大學士們商討后，皇帝恢復了退休的布政按察使黃福以前在安南的職位，以試探停戰的可能性。1427年9月30日，當柳升的軍隊到達邊境時，黎利出人意料地給他一封信，要他轉呈朝廷。信的內容是，他已找到一個名叫陳高的陳氏后裔，如果中國人讓安南自治，他就承認陳高為王。幾天后柳升大敗，在諒山附近損失了7萬人。當聽到這場災難時，王通自作主張，同意黎利的條件；11月12日，在沒有等待北京指令的情況下，他撤出了軍隊。雖然他的行動沒有得到正式的批準，但事實證明這是中國占領安南的最后的轉折點。[[180]](#_180___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)

明朝廷直到11月16日，即在柳升慘敗以后一個多月才收到黎利的信。次日，皇帝召見大臣們，但意見依然不一。三天后皇帝宣布他將接受黎利的建議，并指定一個代表團去商談停戰事宜。但在抵達安南時，代表們被黎利所拒，他因勝利而洋洋得意，這時拒絕讓步，并聲稱陳高已死。他還拒絕了提出的遣返中國行政官員和部隊的建議。皇帝試圖堅持原來的條件；在1428年，后來又在1429年，他派使者前往要求恢復陳氏的統治。此事沒有成功，但在1431年7月15日收到了一封措辭顯然謙虛的信后，宣德帝勉強地授予黎利以委任詔書和印璽，讓他“權署安南國事”，但沒有封他為王。只是到1436年11月，即在黎利死后兩年，正統帝才授予其子以安南王的稱號，承認他為安南的合法統治者。

從安南撤軍是在面對一項已經證明是災難性的政策時出于對民族利益的現實主義考慮。明朝政府已經從比它小得多的鄰國那里遭受了軍事和外交的屈辱。對中國人來說，受損害的民族尊嚴已因消除了這些勞而無功的軍事行動強加在帝國身上的沉重的財政和軍事負擔而得到了補償。但對安南人來說，明朝20年的占領在他們與中國統治者的關系和他們對中國文明的態度方面，留下了不可磨滅的傷痕。[[181]](#_181_Ke_Jian_Lue_Di_Can_Kan_Yue)

### 行政變化和制度發展

作為他的國內政治和社會改革的一部分，宣德帝在政府的三個主要領域作出改變，它們是都察院、地方行政和軍事。皇帝繼承了一個貪污成風的都察院。后來他制定了幾項改造，并為它定下了新的任務。1428年8月，誠實清廉的顧佐（死于1446年）被任命為都御史，以取代臭名昭著的劉觀，劉因任職期間（1415—1428年）犯下許多罪行而被判刑。在以后的幾個月，北京和南京都察院的43名官員因不勝任而被罷官，接替的人都要經過嚴格的考查。總的辦事程序和組織都加以規定，都察院的職責也被擴大。[[182]](#_182_Jian_He_Kai___Ming_Dai_Zhon)新增的兩個主要任務是重建兵員花名冊和視察邊境各省。1424—1434年期間，專門規定了一些御史監察的任務，并在以后加以制度化。它們包括視察軍屯、建設項目和京營的情況，以及監督南直隸的征稅和通過大運河至北京的漕運。

監察工作滲透到明代中央和地方各級行政以及外廷和內廷的所有領域；它的活動遍及民事、軍事、財政和司法幾個方面。它在監督行政工作的運轉和向皇帝進行政策進諫方面發揮了極重要的作用。1424—1434年期間，御史們使240名以上的官員降職，并使其他一些官員任職、復職或得到提升。他們還呈上247份彈劾奏折，至少揭發659名官員和其他17人，同時還呈上251份其他內容的奏議，向皇帝提出忠告和勸諫。

一般地說，經過1428年的清洗，御史們變得更加干練，在批評時更加直言無忌。他們還提出直率的忠告，不過在觸及皇帝私人行為的案件時，他們也會遲疑不決，因為擔心會帶來相應的處罰。雖然皇帝對他們表示尊敬，但他對玩忽職守和濫用職權的御史也是嚴厲的。這些人被降職、關押或流放，對他們不處死刑。在地方行政中，宣德時期最重要的制度發展是地方治理開始從半正式向正式的體制過渡。在這個體制中，官員們被任命到各省擔任巡撫，其意義為“巡視安撫”；這個頭銜在英語中通常被譯作“總協調人”（grand coordinator），因為這類官員的職責是協調省的三司——按察司、布政司、都指揮使司——的職能。這種省的行政體制的設立體現了以前幾代皇帝統治時期為了臨時任務由中央政府任命特任“巡撫”這一做法的變化。“巡撫”這一名稱已被洪武帝于1391年在較為一般的意義上使用過，當時他派太子朱標去陜西執行類似的任務。永樂帝在1421年也派26名高級朝廷官員進行安撫軍民的工作。不但著名的官員曾被專門授予巡撫或安撫的官銜，而且有些親王——包括登基前的洪熙帝和宣德帝——也被委任過。[[183]](#_183_He_Kai____Ming_Wang_Zhao_De)

關心民間疾苦和地方行政工作的宣德帝遵循這些先例，在1425年9月派兩名高級官員到南直隸和浙江省去進行“巡撫”。當1430年，任期不限定的高級官員被委派去“巡撫”河南、陜西和四川的民政、司法和軍事工作時，體制的定形化過程仍在繼續。5年以后，這類委派的任務被擴大而包括了從甘肅至遼東的北方邊境的主要邊防地區。在承擔長期管轄這樣大的地區的任務時，這些專使實際上已把后來稱之為巡撫的職務制度化了。[[184]](#_184_De_Lei_Er____Ming_Chu_Zheng)

但巡撫從未被承認為實質性的任命，而是把職權委諸同時在中央政府任正式官職的官員的一種專門的委任。這類官員通常是六部的侍郎，特別是兵部侍郎。后來他們被加授高級監察官員的空銜。此外，巡撫還被指定為兼提督軍務或參理軍務。當軍事在行政管理中日趨重要時這種情況變得更加普遍了，并且標志著隨著軍事組織本身的退化，文官逐漸地控制了軍事。巡撫制逐漸演變成后來稱之為總督的管理方式，總督意即被委任去處理涉及一個以上轄區的文職協調人。

1430年10月當工部右侍郎周忱（1381—1452年）被指定去監督征收和運輸從長江流域解往北京的漕糧時，“總督”這一官職名稱開始被使用，意即“監督”。這一先例在下一代皇帝統治時被制度化了，這時這些專使之一擔任了巡撫和總督，具有明確的軍事責任。[[185]](#_185_Guan_Yu_Zhou_Chen_De_Shi_Mi)巡撫制和總督制都在正統帝時期趨于成熟，它們成了明代行政等級體制中的重要組成部分，滿洲的統治者為了加強對中國的控制，也繼而加以采用。

宣德帝試圖清除軍事的腐敗現象，以大力建立文官統治。在歷次征戰中，貪污的軍官只動員窮人而向富人出售免征券，在征用物資時，向黎民百姓過分勒索。他們非法地使用士兵作為自己的私人奴仆，侵吞他們的軍餉和口糧，扣發他們的冬裝。這樣的非法勒索和苛刻待遇敗壞了士兵的士氣，助長了開小差，進而破壞了整個軍事組織和嚴重地降低了部隊的戰斗力。[[186]](#_186_Jian_He_Kai___Ming_Dai_Zhon)

為了清除這些弊病和恢復軍事組織的紀律，皇帝在1426年和1428年派出一批批的監察官員去視察和改進各省的軍事狀況。這些調查的一個目的是清查兵員花名冊，以確定各軍事單位實際的士兵人數和所需的軍餉和口糧，從而清除貪污的主要根源。這類使命稱之為清軍，從此成了御史們的正常任務。[[187]](#_187_He_Kai____Ming_Dai_Zhong_Gu)另外，皇帝在1428年3月頒布了關于征兵和扣押逃兵的新規定，條款從8條增至19條；1429年10月，他又增加了旨在清除營私舞弊的條款22條。后來在1429年，他為了表示對軍事和提高軍隊士氣的關心，在北京郊外舉行了一次王朝最令人難忘的公開軍事檢閱。京師在訓的部隊定期隨御駕巡視北方邊境和進行大規模的狩獵活動。[[188]](#_188_Tong_Shang_Shu__Di_140__143)

盡管這樣關注，軍事組織繼續受到管理不當、士氣下降和缺乏戰斗力等問題的損害。根本的原因似乎是軍屯未能給部隊提供糧食以及世襲的軍事制度中存在種種不正常的現象（對中國社會來說）。軍隊不再像在永樂帝時代那樣經常征戰，戰斗經驗很少。皇帝老是對犯罪軍官寬大處理，這是促成以上通病的一個因素。他斷言，他們缺乏教育，因而不能用正常的標準去衡量他們。[[189]](#_189_Wu_Han____Ming_Dai_De_Jun_B)明代軍隊的無能更趨嚴重，這在1449年在土木慘敗于人數遠遠少于明軍的瓦刺蒙古人之手這件事中暴露無遺。盡管以后作了種種改革，明代軍事制度的基本弱點到明朝滅亡時仍未得到糾正。

### 財政改革

宣德時期第三個重要的國內發展是重新組織財政和特別在長江下游諸如蘇州和松江等府采取救濟措施。如前所述，這些府負擔著很不公平的稅賦。有意在這個地區征收懲罰性稅賦的洪武帝后來已下令進行減免，但甚至晚至1393年，蘇州一地的份額依然高達281萬擔，幾乎是全帝國田賦估計總數的十分之一。松江的耕地只有蘇州的四分之一，但征收的田賦幾乎為后者的一半，占帝國田賦收入的4.14％。[[190]](#_190_Jian_Zhou_Liang_Xiao___Ming)永樂帝在位時，平均每年的田賦收入提高約10％，以滿足遷都北京以及歷次對外征戰和海外遠航的巨額支出的需要。史籍沒有記載蘇州和松江的新的田賦份額，但可以合理地假定，它們的份額也相應地提高了。這些沉重的稅賦要求引起了積累的巨額欠稅和債務，從而導致大量人口出逃和農民的貧困，特別是在永樂晚期自然災害打擊這一區域時更是如此。

在1422—1428年期間，松江的欠稅每年高達幾百萬擔。宣德帝的北京朝廷既依靠田賦作為歲入，又依靠從長江流域運送的糧食來供養北京。這些運送的糧食1426年估計達239萬擔。正好兩年以后，運糧翻了一番以上，達548萬擔。[[191]](#_191_Guan_Yu_Zhe_Xie_Shu_Zi_Ji_Q)因此造成這一極為重要的區域減產的欠稅和農戶出逃，成了一件越來越受到關心的大事。在這些府采用各種減稅免稅的計劃具有雙重目的：保持收入流入國庫，糧食運往北京。它們的實施還基于這樣的信念：帝國的富強取決于其農業人口的富足。

欽差大臣周干的報告使皇帝對長江三角洲區域稅賦負擔的嚴重性有了清晰的認識，周干是奉命去那里調查財政狀況的。他的1426年8月的奏疏描繪了農民的逃亡、過多的欠稅以及由此造成的對當地居民和征稅工作的嚴重影響。他提議減少官田的稅賦份額，清除稅吏的貪污行為，消滅當地官員的弊政。他請求朝廷指派干練的官員去管理這些府的財政事務，并派專使去監督他們的工作。

皇帝的注意力被這種情況所吸引，朝廷在以后四年進行了討論。大學士們支持減稅，而戶部的官員則反對，因為擔心減稅后的影響。1430年5月，皇帝下令在全帝國減稅。然后在10月，皇帝派幾個財政官員作為巡撫到各地總督稅糧征收工作。當時的工部右侍郎周忱受權管理南直隸，其中包括蘇州府和松江府。在以后幾年他和況鐘（1383—1443年）在宣德期間的改革方面發揮了重要作用。況鐘是一名同樣干練的行政官和財政專家，在1430年6月任蘇州府知府。[[192]](#_192_Jian_Wu_Ji_Hua___Lun_Ming_D)

周忱和況鐘在承擔新的責任時面臨艱巨的任務。特別在蘇州和松江，他們發現不但有巨額的欠稅以及官地和私地之間稅賦份額的差異，而且發現大規模逃亡以逃避沉重的稅賦負擔。例如，周忱注意到，蘇州府太倉縣在1391—1432年的40年中，納稅戶減少了90％，只有738個納稅單位，而該縣負擔的稅賦份額則保持不變。但況鐘和周忱并不僅僅是不顧戶部的不斷阻撓而奉皇帝命令進行減稅。他們還開始實行旨在消滅稅吏征稅中的不法行為和貪污腐化的一系列措施。

周忱在他的治地推行了至少5項重要的財政改革措施，因而受到稱贊：[[193]](#_193_Guan_Yu_Zhou_Chen_He_Kuang)

1.征糧的衡量單位的標準化。這個措施防止稅吏欺騙和多收糧食。

2.每個縣設糧倉以貯藏地方行政官員監督下征收的稅糧。這樣就能防止糧長在自己的私宅內囤積糧食。

3.對官田和私田的稅糧采用一種稱之為平米法的附加稅。這項附加稅用于運輸溯運河而上直達京師的糧食，附加稅的一切結余都儲存起來用作緊急儲備。百姓可在運河河畔的方便地點繳納稅糧，另外繳納一種特定的附加稅，作為士兵們把糧食用船運至目的地的報償。這樣就能解除那些需要自己運輸的人的負擔。

4.在這些府的每個縣設濟農倉。它將儲藏地方官在豐年通過平糴法收集的余糧，以便在自然災害或歉收時分發。

5.設立以“金花銀”或棉布繳納稅糧的制度，其特定的折換率定期調整。這個制度對平民和官府都大為方便，還直接刺激了南方各府貨幣經濟和紡織業的發展。

朝廷批準了其中的大部分建議，但它們的貫徹常常受到戶部和地方行政官員的阻撓。直到1433年，周忱和況鐘關于不折不扣地給蘇州減稅的要求才得到皇帝的批準，減免數相當于以前份額的四分之一以上。對其他的府也相應地進行減稅，但周忱的其他大部分建議卻被戶部成功地否定了。[[194]](#_194_Jian_Wu_Ji_Hua___Lun_Ming_D)

可是，周忱的改革在他死后仍在進行。他的其他計劃在正統帝1436年初期登基后被采用。還有一些計劃后來給張居正（1525—1582年）在長江下游諸省的財政改革提供了樣板。[[195]](#_195_Wu_Ji_Hua____Lun_Ming_Dai_Q)記錄表明，宣德統治時期田賦年平均收入已下降到30182233擔，比洪熙統治時期少8％，比永樂時期少5％。在正統時期，此數又進一步降低了10％至15％，在以后明朝各代皇帝統治下，年平均征收的稅糧始終在2500萬至2800萬擔之間。[[196]](#_196_Wu_Ji_Hua____Lun_Ming_Dai_Q)

要解釋這些數字不是一件簡單的事，因為我們沒有關于耕地面積和納稅戶實際數的可靠材料。此外，也不存在分項目列出的國家收支數。的確，明代不存在國家“預算”。但是一般地說，在宣德期間農民似乎從全面的減稅中得到了益處，而國家由于大量減少支出，也能夠經得住收入的減少。但在以后幾代統治時期，情況有了變化。由于直線上升的行政和軍事支出，政府被迫加征附加稅以補充稅收的不足。這些附加稅轉過來造成了嚴重的新財政問題，這些問題使16世紀晚期張居正主持下的一條鞭法改革勢在必行。[[197]](#_197_Guan_Yu_Zhang_Ju_Zheng_De_Y)

### 救濟措施

宣德皇帝對影響中國大部分地區的旱澇和蝗蟲災害的報告的反應是迅速的。在正常的制度范圍內，他對受災區采用各種各樣的救災措施，諸如免稅一至二年，減收田賦二至四成，分發免費的糧食和其他生活用品以吸引難民重返家園。為了保證取得理想的結果，皇帝鼓勵地方官員履行自己的職責，并常常派欽差大臣去各受災區監督工作的進行。歷史學家一般都盛贊宣德帝全心全意地關心人民的福利。[[198]](#_198_Gen_Ju___Ming_Shi_Lu__Xuan)

### 對外關系和納貢制度

### 蒙古人

雖然在以前幾十年明朝經常遭受蒙古諸部落的騷擾，但宣德在位時期的北方邊境還是比較平靜的。這種暫時平靜之所以出現是因為阿魯臺對東蒙古人的無可爭辯的領導已被永樂帝的無情征討所破壞。結果，部落領袖之間存在著嚴重的對立。到永樂帝去世時，阿魯臺已經江河直下，因為重新振興的瓦刺人在脫懽（死于1439或1440年）的領導下屢次侵入他的領地，迫使他東移。這樣，蒙古聯盟一分為二：阿魯臺領導東蒙古人，脫懽領導西面的瓦刺諸部落。雙方戰爭不斷。[[199]](#_199_Guan_Yu___Ming_Shi_Lu__Xuan)

阿魯臺的領導權還受到在他控制下的兀良哈惕各衛的蒙古人的挑戰。在洪熙統治時期，他們曾經徒勞地尋求中國人的援助去反對阿魯臺。在這些威脅面前，阿魯臺再次爭取與明朝廷和睦相處，他的提議得到熱情的回報。宣德帝登基以后不久，阿魯臺開始每年派遣納貢使團攜帶馬匹和其他禮品去北京，而中國人則以珍貴的絲綢、緞子和其他的禮品回贈。明朝廷希望瓦刺萬一進攻的時候他會幫助他們，但阿魯臺仍然十分虛弱，不能成為一個有力的盟友。由于阿魯臺的無能，兀良哈惕蒙古人受到鼓舞，不時威脅中國邊境。1428年10月，當這伙人襲擊中國領土時，恰好皇帝率領3000名騎兵視察這個地區的邊境，他親自擊退了侵犯者。

后來對邊防作了一些變動。在戰略要地開平衛之南，中國軍隊在薛祿將軍的率領下在一些城市構筑防御工事。1430年5月工事完成后，薛祿建議把邊境防務集中在那里，放棄開平的前沿戍區，以便縮短供應線。這個決定后來被認為是一個嚴重的戰略錯誤，因為它把幾百英里的地方暴露在蒙古人面前，同時又限制了中國軍隊，使他們越來越采取守勢。[[200]](#_200_Zai_Xue_Lu_Zhi_Dao_Xia_Gou)

同時，在西面，瓦刺已經強大，并在1431年初期擊敗阿魯臺。此事又促使兀良哈惕再次造反，但沒有成功。最后，在1434年9月的母納山之戰中，脫懽領導下的瓦刺部擊潰了阿魯臺并把他殺死。瓦刺這時無可爭辯地成了蒙古的支配力量。這次勝利后，脫 懽保持著與明朝廷的友好關系。當他的野心勃勃的兒子也先（死于1455年）在1440年繼任瓦刺的領導權后，立即試圖在蒙古腹地建立瓦刺部落的霸權時，局勢就完全改變了。[[201]](#_201_Guan_Yu_1440Nian_Qian_Yu_Wa)

### 日本和朝鮮

宣德在位期間，明朝廷積極設法改善與日本的和朝鮮的關系。宣德帝恢復了與日本的正式關系，由于日本將軍義持的敵意，這種關系在永樂時期已經處于衰落狀態。1426年和1427年，皇帝單方面取消了關于納貢使團的1404年協定，作為改善關系的措施。他增加了每10年準許來華貿易的船只和人員。但義持繼續阻礙任何協定的達成。

但義持的繼承者義教（統治期1429—1432年）則對恢復關系表現了很大的興趣。1432年2月，宣德帝派宦官柴山攜帶一份給義教的詔書去琉球，建議恢復關系和增加批準的貿易量。詔書是通過琉球王的斡旋而轉到日本的。義教對所提的內容感到欣慰，就在9月派了一名具有中國血統的僧人龍室道淵帶領一個使團于1433年6月抵達北京，同時隨帶馬匹、甲胄、刀劍和其他土產等貢品。7月，中國皇帝回派一個使團護送日本使團回國，明朝的使團在日本受到熱烈的接待。[[202]](#_202_Jian_Mu_Gong_Tai_Yan___Ri_H)

這些互相往來的活動恢復了中日之間的官方關系，其間關系雖然偶爾發生破裂，但是一直維持到了1549年。原因是雙方各為自己的利益打算。將軍及其繼承者愿意合作，是因為日本人熱衷于在新的和更有利的制度下進行貿易，并且獲得了厚利，盡管雙方不時發生爭執。明朝廷則希望在鎮壓中國沿海的日本海盜（倭寇）方面取得將軍的幫助。中國人認為，他們未能達到這方面的目的是因為對方對他們的慷慨大方的反應采取了半心半意的態度。但實際上將軍對海盜的控制程度是很小的。

宣德帝和李裪王（1418—1450年在位）都在位期間，中國和朝鮮的關系一直是密切的。雙方定期互派使團和互贈禮物，1426年2月，皇帝命一名宦官率第一個使團去朝鮮。他贈朝鮮王絲綢，以回報這一年早些時候朝鮮王派使團帶禮物訪華的行動。第二年，另一個攜帶禮物的使團被派往朝鮮。這一次，皇帝要求5000匹馬以供軍用。要求很快被滿足。1429年晚期，明帝兩次知照朝鮮王，勸告他不要再用他本國不生產的金銀器皿作為貢品，并且還要求不要再送除要求以外的任何珍奇動物——這個勸告在1432年又被重申。1433年末，皇帝婉言謝絕了朝鮮王要求派學生來國子監攻讀的請求后，賜給他一套儒家的經史著作。這是宣德時期最后一個派往朝鮮的官方使團。[[203]](#_203_Wu_Han____Zhao_Xian_Li_Zhao)

根據明代史料，宣德帝改善與朝鮮關系的愿望，似乎是出于擴大中國的影響和取得戰馬的明確目的。但是朝鮮的記載《李朝實錄》透露，皇帝與其祖父永樂帝一樣，常常有除此以外的個人目的。1426年，明朝要求處女和宦官以充實皇帝的后宮，還要求女廚師以滿足皇帝對朝鮮佳肴的愛好。后來，中國人要求獵鷹、獵犬和豹，供皇帝玩賞。李裪王親自選7名處女，并隨帶10名廚師、16名侍女和10名年輕的太監于1427年8月離開漢城，兩星期后抵達北京。11月，應明朝廷的要求，另一名著名的美女也被送至中國。1429年，皇帝要求并收納了另11名廚師以及大量的魚和泡菜。類似的要求一直繼續到1434年，直到1435年4月，即宣德帝死后兩個月，53名已在中國住了10年并希望離開的朝鮮婦女才被送回國。這些事件反映了明朝對外關系的另一面，這一面引起了朝鮮的強烈不滿。[[204]](#_204_Wu_Han____Zhao_Xian_Li_Zhao)

### 東南亞

宣德帝在繼續他父親的收縮政策時，只和永樂帝時期定期前來納貢的南亞和東南亞諸國保持例行的接觸，按來朝次數多寡排列，它們包括：占城（8次）、爪哇（6次）、暹羅（6次）、蘇門答臘（4次）；來朝一次的有浡泥、榜葛刺、南渤利、柯枝、錫蘭、古里、阿丹和阿拉伯等國。[[205]](#_205_Zhe_Ge_Gu_Ji_Shu_Gen_Ju___M)在維持這些關系的同時，皇帝還繼續執行不準中國人出海到國外定居或經商的更早時期的禁令。其目的是加強沿海的治安，使之不受海盜的騷擾，以及保持一切對外貿易的官方壟斷。這些不現實的禁令失敗了，因為在執行時存在不可克服的困難。[[206]](#_206_Jian_Zhang_Wei_Hua___Ming_D)

在這些有節制的關系中，一度短暫地恢復了皇帝主辦的海上航行。1430年6月，宣德帝命鄭和指揮第七次、事實上也是最后一次南洋的航行。重新集結的艦隊直到一年半以后才離開福建。按照皇帝的設想，它們的使命是恢復永樂帝促進的納貢關系。艦隊沿著熟悉的航線重新訪問了約20個國家，航行遠及阿拉伯半島以及東北非洲沿岸。如同以往那樣，它們帶回了攜帶寶石和異國動物等禮品的外國使團。這時已60多歲的鄭和于1433年6月回國，沒有親自訪問每個國家。有些次要的使命交由他的助手去完成。宦官洪保從古里前往麥加，王景弘在鄭和本人帶領艦隊主力回國后于1434年帶了一部分艦隊駛往蘇門答臘和爪哇。1433年出現了海外使團前往北京的另一個高潮，其中15個使團來自南洋、波斯灣和東北非洲。[[207]](#_207_Jian_Zhu_Xie___Zheng_He)

皇帝為什么重新推動、然后又中斷鄭和的遠航，其原因至今不清楚。對此曾作出過種種解釋：國家資源的大量耗費、楊士奇和夏元吉的起作用的反對、對北方邊境防御的日益增加的關心、永樂帝死后明朝海軍力量的衰落。這些因素的綜合肯定造成了這樣的結果。很顯然，當宣德帝下令恢復遠航時，他不顧朝廷的反對。在反對遠航最為激烈的楊士奇死后不久，他作出這一決定的目的可能是抵消在安南大敗的影響和恢復中國在納貢屬國中的威信。但是這些冒險行動引起的反對依然存在，他以后幾代皇帝就沒有認真考慮進一步的遠航了。[[208]](#_208_Guan_Yu_Xiang_Xi_Qing_Kuang)

雖然明朝廷有充分理由中斷海外擴張，但其影響是深遠的。這項決定嚴重地影響海軍建制的力量和士氣，削弱了它的沿海防御能力，從而促成了日本海盜在下一個世紀的進一步的掠奪。最后，明朝從印度洋和南洋的撤退切斷了中國與世界其他地方的聯系，而此時歐洲列強正開始進入印度洋。宣德統治時期不但標志著中國在歐洲水域的統治地位的結束，而且是明帝國孤立于國際事務的開始。

### 宣德帝的遺產

宣德帝在短期患病后于1435年1月31日意外地死去，終年36歲。他在位只有10年。他被尊為章皇帝，廟號宣宗。他留下二子二女及原配妻子胡氏（死于1443年）、妃子孫夫人（死于1462年）和他母親張太后（死于1442年）。在臨終時，宣德帝指定已在1428年5月被定為皇太子的8歲的朱祁鎮為他的繼承人：這名兒童作為英宗進行統治。張太皇太后領導一個攝政團，一直統治到1442年她死去時為止。[[209]](#_209___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)

由三楊監修的這個時期的官方記載相當理想主義地把宣德帝描繪成一個擅長文藝和獻身于仁政的儒家君主。這似乎言之有理。他不但試圖實踐儒家的原則，而且通過編寫為帝的指南《帝訓》（1428年）和類似的教誨官員的手冊《官箴》（1432年）而把儒家的原則留給后世。[[210]](#_210_Zhe_Liang_Bu_Zhu_Zuo_Quan_W)

在施政時，宣德帝既懂得怎樣授權，也知道如何行使領導權。他在作出一項決定前常常采納三楊的意見，而且傾向于接受或支持大學士和大臣們的建議。可是，他在強化行政制度和皇帝權威方面，表現了強有力的領導才能。當出現危機時，宣德帝的行動是果斷和負責的，如在朱高煦的起事和需要作出從安南撤軍的最后決定時就是如此。此外，他深切地關心公正的施政。雖然他在對待失職的官員時是嚴厲的，但除了懲罰宦官外，他很少判處死刑。他常常主持重要的審判。他一貫命令復審重大的刑事案件，而這樣的再審理在他統治時期使數千名無辜者獲釋。[[211]](#_211_Guan_Yu_Xuan_De_Di_Guan_Xin)

總之，宣德的統治是明史中一個了不起的時期，那時沒有壓倒一切的外來的或內部的危機，沒有黨派之爭，也沒有國家政策方面的重大爭論。政府有效地進行工作，盡管宦官日益參與了決策過程。及時的制度改革提高了國家行使職能的能力和改善了人民的生活，這兩者是賢明政治的基本要求。后世把宣德之治作為明代的黃金時代來懷念，這是不足為奇的。[[212]](#_212_Guan_Yu_Jin_Dai_Shi_Xue_Jia)

[[1]](#_1_3)孟森：《明代史》[375]（1957年；重印本，臺北，1967年），第89—90頁；吳晗：《朱元璋傳》[587]（1948年；修訂本，1965年；重印本，北京，1979年），第297—298頁；富路德、房兆楹編：《明人傳記辭典》[191]（紐約和倫敦，1976年），第346、397頁；陳大衛（音）：《燕王的篡位，1398—1402年》[20]（舊金山，1976年），第1—2頁。

[[2]](#_2_3)王崇武編：《奉天靖難記注》[536]（上海，1948年），第11—16頁；王崇武：《明靖難史事考證稿》[540]（上海，1945年），第46—48頁；陳大衛（音）：《燕王的篡位》[20]，第6—8、4—21頁；《明人傳記辭典》[191]，第347、397—398頁。

[[3]](#_3_3)關于這方面歷史編纂學的修改問題的徹底的討論，見王崇武《奉天靖難記注》[536]，《引言》和第16—22頁；王崇武：《明靖難史事考證稿》[540]，第28—42頁。又見陳學霖《篡位的合法性：永樂帝時期歷史編纂學的修改》[23]，“關于中華帝國合法性會議”上的論文（美國加州，1975年），第3節。

[[4]](#_4_3)關于這幾位卓越的儒家顧問的簡略傳記，見吳緝華《論建文時的宰輔及其對明代政局的影響》[571]，載他的《明代制度史論叢》[580]（臺北，1971年），Ⅰ，第159—166頁；《明人傳記辭典》[191]，第224、426、911頁。

[[5]](#_5_3)關于方孝孺的政治思想，見克勞福德等編《根據明初社會來看方孝孺》[129]，載《華裔學志》，15（1956年），第308—318頁；沈剛伯：《方孝孺的政治學說》[464]，載《大陸雜志》，22，5（1961年3月），第1—6頁。

[[6]](#_6_3)黃章健：《讀〈皇明典禮〉》[246]，載他的《明清史研究論叢》[242]（臺北，1977年），第120—141頁。

[[7]](#_7_3)阪倉篤秀：《建文帝的政策》[444]，載《人文研究》，27，3—4（1978年），第10—14頁；毛佩琦：《建文新政和永樂“繼統”》[373]，載《中國史研究》，2（1982年4月），第41—42頁。

[[8]](#_8_3)王崇武：《明靖難史事考證稿》[540]，第8—27頁。

[[9]](#_9_3)黃章健：《〈大明律誥〉考》[245]，又《明洪武永樂朝的榜文峻嶺》[243]，分別見于他的《明清史研究叢稿》[242]，第187—190、258—259頁；毛佩琦：《建文新政》[373]，第38—41頁。

[[10]](#_10_3)吳緝華：《論明代前期稅糧重心之減稅背景及影響》[572]，載他的《明代社會經濟史論叢》[583]，1（臺北，1970年），第76—81頁；周良霄：《明代蘇松地區的官田與重賦問題》[95]，載《歷史研究》，10（1957年10月），第63—75頁。

[[11]](#_11_3)王崇武：《奉天靖難記注》[536]，第22—23頁。

[[12]](#_12_3)這一點是陳大衛（音）提出來的，見他的《燕王的篡位，1398—1402年》[20]，第36—38頁。關于姚廣孝的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第1561頁。

[[13]](#_13_2)黃章健：《讀〈皇明典禮〉》[246]，載《明清史研究叢稿》[242]，第122—127頁。

[[14]](#_14_2)吳晗：《朱元璋傳》[587]，第160—162頁；陳大衛（音）：《燕王的篡位》[20]，第9—11頁；德雷爾：《明初政治史，1355—1435年》[146]（斯坦福，1982年），第148—152頁；又見張奕善《奪國后的明成祖與諸藩王關系考》[35]，載《文史哲學報》，31（1982年12月），第44—51頁。

[[15]](#_15_2)關于在《祖訓》[386]中對諸藩王加以管束的條令和法規，見王崇武的《明靖難史事考證稿》[540]中所引用的文章，第105—107、110—111頁。關于《祖訓錄》中對藩王分封問題的詳細研究，見黃章健《論〈皇明祖訓錄〉頒行年代并論明初封建諸王制度》[240]，載《明清史研究叢稿》[242]，第31—56頁。

[[16]](#_16_2)關于這一點，又可見本書下面第八章有關擇君與君位繼承問題的部分。

[[17]](#_17_2)王崇武：《奉天靖難記注》[536]，第26—28頁；以及《明靖難史事考證稿》[510]，第100—102頁。

[[18]](#_18_2)吳緝華：《論建文時的宰輔》[571]，載《明代制度史論叢》[580]，Ⅰ，第166—169頁；吳緝華：《明代皇室中的洽和與對立》[582]，載《明代制度史論叢》[580]，Ⅱ ，第231—283頁；陳大衛（音）：《燕王的篡位》[20]，第16—19頁；阪倉篤秀：《建文帝的政策》[444]，第6—10頁。

[[19]](#_19_2)關于永樂帝生母問題的徹底討論，見以下各種著作：傅斯年：《明成祖生母記疑》[183]，載《中央研究院歷史語言研究所集刊》，2，3（1931年4月），第406—414頁；李晉華：《明成祖生母問題匯證》[318]，載《中央研究院歷史語言研究所集刊》，6，1（1936年3月），第55—57頁；吳晗：《明成祖生母考》[590]，載《清華學報》，10，3（1935年7月），第631—646頁；S.J.蕭：《明朝諸帝有蒙古人血統這一奇異理論的歷史意義》[462]，載《中國社會與政治科學評論》，20（1937年），第492—498頁；司律思：《關于永樂帝有蒙古先世之傳說的手抄稿本》[451]，載《蒙古學會臨時會議論文集》，8，《拉鐵摩爾教授七十壽辰蒙文紀念論文集》（印第安納，布魯明頓，1972年），第19—61頁。

[[20]](#_20_2)王崇武：《奉天靖難記注》[536]，第1—4頁；寺田隆信：《永樂帝》[510]（東京，1966年），第33—36頁；《明人傳記辭典》[191]，第356頁；關于徐達的傳記，見《明人傳記辭典》，第602頁。

[[21]](#_21_2)關于洪武帝任命朱允炆為儲君（在1392年）之事，見寺田隆信《永樂帝》[510]，第44—46頁。

[[22]](#_22_2)王崇武：《奉天靖難記注》[536]，第17—20頁；陳大衛（音）：《燕王的篡位》[20]，第19—21頁。關于這些藩王的命運，詳見張奕善《奪國后的明成祖與諸藩王關系考》[35]，第51—55頁。

[[23]](#_23_2)弗里斯：《姚廣孝和尚（1335—1418年）與一個時代》[1783]，載《遠東》，7，1（1960年），第158—184頁；陳大衛（音）：《燕王的篡位》[20]，第25—39頁。

[[24]](#_24_2)王崇武：《奉天靖難記注》[536]，第2809、33—48頁；王崇武：《明靖難史事考證稿》[540]，第53—58頁。按，“靖難”之名來源于事后的一份關于內戰問題的官方文件，它的標題就是《奉天靖難記》。這文件在燕王登極后不久就編了出來，目的在說明他之反抗朝廷和他之即位都是合法的。關于對這份文件的簡明評價，見王崇武《奉天靖難記注》中的序，以及王崇武《奉天靖難史事考證稿》，第6—18頁。

[[25]](#_25_2)這些文件見于王崇武《奉天靖難記注》[536]，第41—48、74—78、86—92頁。關于詳細的分析，見王崇武《明靖難史事考證稿》[540]，第8—22頁。

[[26]](#_26_2)這問題的詳細討論見陳學霖《篡位的合法性》[23]，第3節。

[[27]](#_27_2)我們這里關于內戰的敘述是據王崇武著作的評價中關于此時的更具批評性的記載綜合寫成的，見王崇武《奉天靖難記注》[536]；王崇武：《明靖難史事考證稿》[540]，特別是第53—102頁；寺田隆信：《永樂帝》[510]，第71—127頁；陳大衛（音）：《燕王的篡位》[20]，第5—8章；德雷爾：《明初政治史》[146]，第5章。

[[28]](#_28_2)關于耿炳文的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第718頁。

[[29]](#_29_2)關于李景隆的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第886頁。

[[30]](#_30_2)關于茹瑺的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第686頁。

[[31]](#_31_2)關于盛庸的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第1196頁。

[[32]](#_32_2)吳晗：《朝鮮李朝實錄中的中國史料》[585]（北京，1980年），第161—169頁。又見王崇武《讀明史朝鮮傳》[545]，載《中央研究院歷史語言研究所集刊》，12（1947年），第6—10頁；王崇武：《明靖難史事考證稿》[540]，第130—132頁。

[[33]](#_33_2)關于陳瑄的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第157頁。

[[34]](#_34_2)關于朱文圭的命運，見《明人傳記辭典》[191]，第403頁。

[[35]](#_35_2)關于廢除建文帝年號的問題，見吳緝華《明代建文帝在傳統皇位上的問題》[579]和《明代紀年問題》[577]，均載他的《明代制度史論叢》[580]，Ⅱ，分別見第350—355頁和366—371頁。

[[36]](#_36_2)見上注所引吳緝華的著作。

[[37]](#_37_2)關于此事的歷史編纂學問題，見李晉華《明史纂修考》[319]（北京，1933年），第68、95、101頁；又見卡恩《皇帝眼中的君主制：乾隆時期的幻象和現實》[280]（馬薩諸塞，坎布里奇，1971年），第44—46頁。

[[38]](#_38_1)關于對建文皇帝的評價，見孟森《明代史》[375]，第83—88頁；《明人傳記辭典》[191]，第398—401頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第170—172頁；毛佩琦：《建文新政和永樂“繼統”》[373]，第42—45頁。

[[39]](#_39_1)關于在明末私家文學作品和各種著述中所流傳下來的種種不同傳說的描述，見趙士喆《建文年譜》[49]，第2編（序1636年；重印本，上海，1935年）；倫明：《建文遜國考疑》[363]，載《輔仁學志》，73，2（1932年7月），第1—62頁；王崇武：《明靖難史事考證稿》[540]，第31—42頁；鈴木正：《建文帝出亡說考證》[493]，載《史觀》，65，6—7（1962年10月），第160—185頁，和68（1963年5月），第50—69頁。

[[40]](#_40_1)趙士喆：《建文年譜》[49]，第139—143頁。詳見鈴木正《建文帝出亡說考證》[493]，第169—179頁；陳萬鼐：《明惠帝出亡考證》[58]（高雄，1960年），第59—71頁。

[[41]](#_41_1)王崇武：《明靖難史事考證稿》[540]，第31—34頁；吳緝華：《明代建文帝在傳統皇位上的問題》[579]，載《明代制度史論叢》[580]，Ⅱ，第357—359頁。關于鄭曉的《建文遜國記》，見傅吾康《明史資料介紹》[172]（吉隆坡與新加坡，1968年），2.1.1。

[[42]](#_42_1)關于它的簡明的敘述，見寺田隆信《永樂帝》[510]，書中各處；德雷爾：《明初政治史》[146]，第6章。

[[43]](#_43_1)關于這些人中某些人的傳記，可見《明人傳記辭典》[191]，第686、886、1127、1436頁。

[[44]](#_44_1)關于張輔的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第64頁。關于這些蒙古族將領，見司律思《明初受封的蒙古人》[453]，載《哈佛亞洲研究學報》，22（1959年12月），第215、224頁。

[[45]](#_45_1)關于諸王子在永樂帝時代的社會政治地位問題，見吳緝華《明代皇室中的洽和與對立》[582]，載他的《明代制度史論叢》[580]，Ⅱ，第282—285頁；張奕善：《奪國后的明成祖與諸藩王關系考》[35]，第60—126頁。

[[46]](#_46_1)吳晗：《明代的軍兵》[593]，載《讀史札記》[594]（北京，1956年；重印于1961年），第90—100頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第174—175頁。

[[47]](#_47_1)關于其中某些人的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第554、627、641、665、1535頁。

[[48]](#_48_1)詳細情況見杜乃濟《明代內閣制度》[517]（臺北，1967年），第20、24、44，49、54、64頁；吳緝華：《明仁宣時內閣制度之變與宦官僭越相權之禍》[576]，載《明代制度史論叢》[580]，1，第181—188頁。又見格里姆《從明初到1506年的明代內閣》[194]，載《遠東》，1（1954年），第139—177頁；以及賀凱《明王朝的政府組織》[265]，載《哈佛亞洲研究學報》，21（1958年），第8—10頁。

[[49]](#_49_1)見《明人傳記辭典》[191]中他的傳記條目，第556—557頁。

[[50]](#_50_1)《明人傳記辭典》[191]，第666、1536頁。

[[51]](#_51_1)杜乃濟：《明代內閣制度》[517]，第207—218頁；《明人傳記辭典》[191]，第627—628、1537頁。

[[52]](#_52_1)關于其中某些人的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第234、531、1224、1483頁。

[[53]](#_53_1)見賀凱《明代中國的監察制度》[262]（斯坦福，1966年），第260—262頁；《明人傳記辭典》[191]，第1484頁。

[[54]](#_54_1)見楊啟樵《明初人才培養與登進制度及其演變》[604]，載《新亞學報》，6，2（1964年3月），第365—372、384—390頁。

[[55]](#_55_1)丁易：《明代特務政治》[551]（北京，1950年），第338—345頁；克勞福德：《明代宦官的權力》[128]，載《通報》，49，3（1961年），第126—131頁。關于這些宦官的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第194、522、685頁。

[[56]](#_56_1)關于東廠，見吳晗《明代的錦衣衛和東西廠》[592]，載《燈下集》（北京，1961年），第81—86頁。

[[57]](#_57_1)又見司律思《15世紀京畿警察中的外國人》[448]，載《遠東》，8，1（1961年8月），第59—62頁；格雷納：《自明初至天順末年明代的錦衣衛（1368—1464年）》[193]（威斯巴登，1975年），第25—34頁。

[[58]](#_58_1)王崇武：《奉天靖難記注》[536]，第214頁以下；王崇武：《明靖難史事考證稿》[540]，第8、18頁以下。

[[59]](#_59_1)王崇武：《奉天靖難記注》[536]，引言；陳學霖：《明太祖的興起（1368—1398年）：明初官方歷史編纂學中的事實與虛構》[24]，載《美國東方學會學報》，95，4（1975年10—12月），第686—691頁。

[[60]](#_60_1)關于《明實錄·太祖實錄》[380]的修訂以及姚廣孝和解縉所起的作用的問題，見李晉華《明代敕撰書考》[320]（北京，1932年），第26頁以下；吳晗：《記明實錄》[586]，載《讀史札記》[594]，第180頁以下；以及間野潛龍《明實錄之研究》[370]，載田村實造編《明代滿蒙史研究》（京都，1963年），第11—21頁。又見本書第十二章。

[[61]](#_61_1)王崇武：《奉天靖難記注》[536]，第1—5頁；王崇武：《明靖難史事考證稿》[540]，第6—27頁。

[[62]](#_62_1)王崇武：《明靖難史事考證稿》[540]，第103—116頁。其詳見陳學霖《篡位的合法性》[23]，第3節。

[[63]](#_63_1)關于《天潢玉牒》（2.3.7）的傳記材料，見李晉華《明史纂修考》[319]，第37頁，以及王崇武《明本紀校注》[542]（上海，1948年；重印本，香港，1967年），序，第1—10頁。

[[64]](#_64_1)《天潢玉牒》的“二子”本保存于下面兩種材料：《金聲玉振集》，袁褧輯（1550—1561年；影印本，北京，1959年）[見傅吾康《明史資料介紹》[172]（9.4.1.）]和《國朝典故》版。“五子”說的本子由下面兩種材料流傳下來《紀錄匯編》，沈節甫編（1617年，上海商務印書館再版，1938年）[見傅吾康：《介紹》（9.4.3）]和《勝朝遺事》，吳彌光編（1883年）[見傅吾康《介紹》（9.4.11.）]。又見李晉華《明成祖生母問題匯證》，第55—77頁和《明靖難史事考證稿》，第103—104頁。

[[65]](#_65_1)王崇武：《奉天靖難記注》[536]，第1—5、11—15頁；王崇武：《明靖難史事考證稿》[540]，第46—48、96—99頁。

[[66]](#_66_1)陳學霖：《明太祖的興起》[24]，第689—707頁。

[[67]](#_67_1)李晉華：《明代敕撰書考》[320]，第32—35頁；狄百瑞：《新儒學正統和心學》[136]（紐約，1981年），第91、106頁以下、158—168頁，并散見于本書各處。

[[68]](#_68_1)狄百瑞：《新儒學正統和心學》[136]，散見于書中各處；陳榮捷：《性理精義和程朱學派》[27]，載《新儒學的演變》，狄百瑞編（紐約，1975年），第543頁以下、566頁以下。

[[69]](#_69_1)郭伯恭：《永樂大典考》[298]（長沙，1933年；重印本，臺北，1962年），第1—3章。

[[70]](#_70_1)郭伯恭：《永樂大典考》[298]，第6—9章；富路特：《再談永樂大典》[188]，載《不列顛和愛爾蘭皇家亞洲學會香港分會學報》，10（1970年），第17—23頁。

[[71]](#_71_1)關于對蒙古的諸戰役，見寺田隆信《永樂帝》[501]，第5—8、11頁；司律思：《（明代的中蒙關系，Ⅱ）朝貢制度和外交使節，1400—1600年》[458]（布魯塞爾，1967年），第1章；王賡武：《明初與東南亞的關系：一篇背景研究短論》[547]，載《社區和國家：關于東南亞和中國人論文集》[547]，安東尼·里德選（新加坡，1981年），第47—55頁；羅塞比：《從1368年迄今的中國與內亞》[433]（紐約，1973年），第28—44頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第6章各處，以及傅吾康《15世紀初期中國對蒙古的遠征》[170]，載《漢學》，3（1951—1953年），第81—88頁。

[[72]](#_72_1)從《太宗實錄》[380]中所見關于永樂時期與蒙古諸部落的關系的官方記述，見羽田亨和田村實造編《明實錄抄：蒙古編》[198]，載《明代滿蒙史料》[496]（京都，1943—1959年），第261—557頁。

[[73]](#_73_1)田村實造：《明代的北邊防衛體制》[497]，載《明代滿蒙史研究》，第82—84頁。

[[74]](#_74_1)弗萊徹：《中國和中亞，1368—1884年》[165]，載《傳統中國的對外關系》，費正清編（馬薩諸塞，坎布里奇，1968年），第209—210頁。

[[75]](#_75_1)波科梯洛夫：《明代的東蒙古人史料》[427]，洛溫塔爾英譯，載《研究叢刊》，A集，1（成都，1947年），第23—29頁。關于在這個時期與瓦刺蒙古人的關系的官方材料，又見白翠琴《明實錄瓦刺資料摘編》[413]（烏魯木齊，1982年），第17—42頁。

[[76]](#_76_1)傅吾康：《15世紀初期中國對蒙古的遠征》[170]，第83—85頁。關于阿魯臺的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第22頁。關于綜述當時明人對于這第一次蒙古之役和第二次戰役的記述，見李素英《明成祖北征記行初編》[330]，載《禹貢》，3，8（1935年6月），第14—22頁，以及《明成祖北征記行二編》[331]，載《禹貢》，3，9（1935年7月），第36—42頁。

[[77]](#_77_1)司律思：《朝貢制度與外交使節，1400—1600年》[458]，第26—127、163—165頁。關于馬哈木的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第1035頁。

[[78]](#_78_1)關于夏元吉的反對意見和他的被放逐，見《明人傳記辭典》[191]，第532頁。

[[79]](#_79_1)對永樂帝的北方政策的有價值的敘述，見吳晗《明代靖難之役與國都北遷》[591]，載《清華學報》，10，4（1935年10月），第937—939頁；傅吾康：《永樂帝對蒙古的遠征》[177]，3（1945年），第50—54頁；田村實造：《明代的北邊防衛體制》[497]，第82—84頁；吳緝華：《明代東勝的設防與棄防》[584]，載《明代制度史論叢》[580]，Ⅱ，第339—342頁。

[[80]](#_80_1)詳見山本達朗《安南史研究》[600]（東京，1950年），1，散見書內各處，以及羅榮邦《對安南的干涉：明初政府對外政策的個案研究》[359]，載《清華學報中國研究》8，1—2（1970年8月），第154—182頁；簡單的論述見寺田隆信《永樂帝》[510]，第162—170頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第206—212頁。關于黎季img的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第797頁，以及加斯巴登《關于安南人傳記的兩篇文章》[185]，載《漢學》，11，3—4（1970年），第101—113頁。

[[81]](#_81_1)關于簡明的敘述，見德雷爾《明初政治史》[146]，第194—203頁。那里有關于鄭和遠征的重要文獻目錄。關于某些最近的條目，見《明人傳記辭典》[191]第200頁中的“鄭和”條。下面的著作是最近新發表的出版物：鄭鶴聲和鄭一鈞《鄭和下西洋資料匯編》[62]（山東濟南，1980年），以及徐玉虎《鄭和評傳》[235]（臺灣高雄，1980年）。

[[82]](#_82_1)見包遵彭《鄭和下西洋之寶船考》[416]（臺北，1961年），第11—63頁；米爾斯英譯馬歡著《瀛涯勝覽》[377]（英國牛津，1970年），第27—32頁。

[[83]](#_83_1)關于這些論點，見張維華《明代海外貿易簡論》[42]（1955年；重印本，上海，1956年），第32—34頁；朱偰：《鄭和》[102]（北京，1956年），第28—34頁；徐玉虎：《鄭和評傳》[235]（臺北，1958年），第16—17頁；米爾斯英譯馬歡著作，第1—5頁；王賡武：《中國與東南亞，1402—1424年》[546]，重印于《社區與國家：關于東南亞和中國人論文集》，里德選（新加坡，1981年），第59—61頁；羅塞比：《鄭和與帖木兒有關系嗎？》[431]，載《遠東》，20，2（1973年12月），第129—136頁。

[[84]](#_84_1)米爾斯英譯馬歡著作，第10—11頁；徐玉虎：《鄭和評傳》[235]，第28—39頁。

[[85]](#_85_1)米爾斯英譯馬歡著作，第11頁。關于在爪哇的一段情節，見趙令揚《明初的中國一爪哇關系》[90]，載《關于華南、東南亞和香港地區之歷史、考古及語言研究討論會刊》（香港，1967年），第215—219頁。

[[86]](#_86_1)威勒茨：《鄭和太監的海上冒險活動》[567]，載《東南亞歷史學報》，5，2（1964年9月），第31—35頁；蘇中仁（音）：《錫蘭之戰，1411年》[482]，載《壽羅香林教授論文集》，香港大學中文系編（香港，1970年），第291—296頁。威勒茨的敘述不如蘇中仁的敘述詳盡，但是，后者有一些錯誤。

[[87]](#_87_1)米爾斯英譯馬歡著作，第12—13頁；徐玉虎：《鄭和評傳》[235]，第44—53頁。

[[88]](#_88_1)見朱偰《鄭和》[102]，第53—60頁；米爾斯英譯馬歡著作，第13—14頁。

[[89]](#_89_1)見朱偰《鄭和》[102]，第98—103頁；徐玉虎：《鄭和評傳》[235]，第110—114頁，以及他的另一著作《明鄭和之研究》[236]，第525頁以下、549頁；羅榮邦：《明朝水軍的衰落》[358]，載《遠東》，5（1958年），第152—155頁。

[[90]](#_90_1)見張維華《明代海外貿易簡論》[42]，第32—34頁；朱偰：《鄭和》[102]，第98—111頁，米爾斯英譯馬歡著作，第33—34頁；王賡武：《中國與東南亞，1402—1424年》[546]，第66—67頁；以及徐玉虎《明鄭和之研究》[236]，第525頁以下、549頁以下。

[[91]](#_91_1)華繪：《明代定都南北京的經過》[238]，《禹貢》，2，11（1935年2月），第37—41頁；吳緝華：《明成祖向北方的發展與南北轉運的建立》[575]，載《明代社會經濟史論叢》[583]，Ⅰ，第152—162頁；愛德華·法默：《明初兩京制的演變》[156]（坎布里奇，馬薩諸塞州），第114—117頁。關于作為正式國都的北京的興建詳情，見侯仁之《北京史話》[208]（北京，1980年），第6章；謝敏聰：《明清北京的城垣與宮闕之研究》[227]（臺北，1980年），第3章。

[[92]](#_92_1)吳晗：《明代靖難之役》[591]，第912—923、933—936頁；法默：《明初兩京制演變》[156]，第134—140頁。

[[93]](#_93_1)德雷爾：《明初政治史》[146]，第182—186頁。

[[94]](#_94_1)法默：《明初兩京制的演變》[156]，第115—131頁。

[[95]](#_95_1)吳緝華：《明代海運及運河的研究》[581]（臺北，1961年），第40—42、76—82頁；星斌夫：《明代漕運研究》[207]（東京，1963年），第26—31頁。

[[96]](#_96_1)關于阮安在建設京城中的作用，見張秀民《明代交趾人在中國之貢獻》，載《禹貢》，3，1（1950年），第53—57頁；轉載于包遵彭編《明史論叢》第7卷，《明代國際關系》（臺北，1968年），第63—69頁；《明人傳記辭典》[191]，第687頁。

[[97]](#_97_1)法默：《明初兩京制的演變》[156]，第22—23頁。

[[98]](#_98_1)李時勉結果被囚禁，但是在1423年獲釋。見《明人傳記辭典》[191]，第865頁。

[[99]](#_99_1)賀凱：《明王朝的政府組織》[265]，第6頁；法默：《明初兩京制的演變》，第123—124頁。

[[100]](#_100_1)關于這方面的簡明論述，見德雷爾《明初政治史》[146]，第182—194頁。關于軍事組織，見吳晗《明代的軍兵》[593]，第94—111頁；王毓銓：《明代的軍屯》[558]（北京，1965年），第42—44頁；又見賀凱《明王朝的政府組織》[265]，第57—63頁。

[[101]](#_101_1)《明人傳記辭典》[191]，第338、341頁。

[[102]](#_102_1)見吳緝華《明代皇室中的洽和與對立》[582]，載《明代制度史論叢》[580]Ⅱ，第283—286、321—322頁。

[[103]](#_103_1)王毓銓：《明代的軍屯》[558]，第33、50頁。

[[104]](#_104_1)見吳晗《朱元璋傳》[587]，第198—200頁。

[[105]](#_105_1)見德雷爾《明初政治史》[146]，第187—188頁。德雷爾估算明初部隊實際兵力的根據分別是記載在《明實錄》的《太祖實錄》[380]（1418年；1961—1966年臺北再版），223，第3270頁和張廷玉等人編的《明史》[41]（1736年；1972年北京再版），90，第2193頁中的1392年和1393年的軍隊總人數數字。見吳晗《朱元璋傳》[587]，第79、81頁。吳晗在《明代的軍兵》[593]第101頁估計軍隊總人數在1393年以后約為120萬，在永樂年間約為280萬。但是王毓銓在《明代的軍屯》[558]第51頁中則說以上洪武統治時期的數字有點兒保守。

[[106]](#_106_1)見德雷爾《明初政治史》[146]，第191頁。關于北平省的人口，見《明史》[41]，40，第884—885頁。關于遷移到北京的情況，見法默《明初兩京制的演變》[156]，第148—152頁。

[[107]](#_107_1)關于黎澄制造火器的作用，見張秀民《明代交趾人在中國之貢獻》[31]，第70—75頁；埃米爾·加斯巴登：《關于安南人傳記的兩篇文章》[185]，第111—113頁。

[[108]](#_108_1)關于永樂年間北方的邊防，見田村實造《明代的北邊防衛體制》[497]，第78—85頁；吳緝華：《明成祖向北方的發展與南北轉運的建立》[575]，載《明代社會經濟史論叢》[533]，Ⅰ，第162—166頁。

[[109]](#_109_1)關于指揮官的名單，見賀凱《明王朝的政府組織》[265]，第62—63頁。

[[110]](#_110_1)在后來幾代明帝治下，長城被建成或重建成現在我們所知的形式，但在明代初年，長城與其說是一個永久性的物質屏障，也許不如說是一條劃定中國本部和亞洲內陸草原的防線。見阿瑟·沃爾德倫《長城的問題》[529]，載《哈佛亞洲研究雜志》，43，2（1983年12月），第660—661頁。

[[111]](#_111_1)見法默《明初兩京制的演變》[156]，第53—54頁。關于明初期的官俸，見彭信威《中國貨幣史》[421]（1954年；1958年上海再版），第463—466頁。

[[112]](#_112_1)見孫嬡貞《現代屯田之研究》[487]，轉載于包遵彭編《明史論叢》，8（臺北，1968年），第15—20頁；王毓銓：《明代的軍屯》[558]，第39—44頁。

[[113]](#_113_1)見李龍華《明代的開中法》[329]，載《香港中文大學中國文化研究所學報》，4，2（1971年），第373—375、384—386頁。

[[114]](#_114_1)參見吳緝華《明代海運》[581]第3章。

[[115]](#_115_1)星斌夫：《明代漕運研究》[207]，第15—34頁。

[[116]](#_116_1)關于運河的簡明的論述，見朱偰《中國運河史料選輯》[103]（北京，1962年），第71—77頁。

[[117]](#_117_1)吳緝華：《明代海運》[581]第4章，第1節。

[[118]](#_118_1)關于詳細情況，見吳緝華《論明代稅糧重心的地域及其重稅之由來》[574]，載《明代社會經濟史論叢》[583]，Ⅰ，第37—45頁；黃仁宇：《〈明太宗實錄〉中的行政統計數字：李約瑟博士對中國官僚主義的批評的一個例證》[249]，載《明史研究》，16（1983年春季號），第51—54頁；又見黃仁宇《16世紀明代的稅收和政府財政》[254]（劍橋，1974年），第101頁。

[[119]](#_119_1)見吳緝華《論明代前期稅糧重心之減稅及影響》[572]，載《明代社會經濟史論叢》[583]，第83—85頁。關于郭資的報告和分析，見黃仁宇《16世紀明代的稅收和政府財政》[254]，第50頁。

[[120]](#_120_1)見莫里斯·羅塞比《明代中國和吐魯番，1406—1517年》[435]，載《中亞評論》，16，3（1972年），第206—222頁；羅塞比：《1368年迄今的中國和內亞》[433]，第23—31頁。

[[121]](#_121_1)見羅塞比《兩名出使內亞的明朝使者》[438]，載《通報》，62，3（1976年），第15—31頁。

[[122]](#_122_1)見J.弗萊徹《中國和中亞》[165]，第209—215頁。

[[123]](#_123_1)關于陳誠的出使，見羅塞比《兩名出使內亞的明朝使者》[438]，第17—25頁。陳的兩個行紀名為《西域行程記》[523]和《西域番國志》[51]，都寫于15世紀早期；載曹溶輯《學海類編》，1831年；《四部叢刊三編》，33，影印本，臺北，1975年。后一個行紀已被羅塞比譯成英文《陳誠的〈西域番國志〉英譯文》[437]，載《明史研究》，17（1983年秋季號），第49—53頁。

[[124]](#_124_1)關于沙合魯的宮廷史學家所寫的波斯文記載，見K.M.梅特拉譯《一個出使中國的使團的記錄摘錄》[367]（紐約，1934年；1970年再版）。

[[125]](#_125_1)關于這些朝貢使團的一份名單，見羅塞比《明代中國和吐魯番》[435]，第221—222頁，和羅塞比《兩名出使內亞的明朝使者》[438]，附錄，第29—34頁。

[[126]](#_126_1)可扼要參閱黎吉生《西藏簡史》[429]（紐約，1962年），第33—41頁；約瑟夫·科爾馬斯：《西藏和中華帝國：1912年滿族王朝滅亡前中藏關系概述》[289]（堪培拉，1967年），第18—30頁；石泰安：《西藏的文明》[478]（斯坦福，1972年），第77—79頁。

[[127]](#_127_1)關于這類接觸的中國官方記載，見羅香林編《明清實錄中之西藏史料》[356]（香港，1981年），第5—8、19—22、23—43頁。

[[128]](#_128_1)見哈立麻傳，載《明人傳記辭典》[191]，第481—482頁。

[[129]](#_129_1)見《明人傳記辭典》[191]第1308—1309頁宗喀巴的傳記。

[[130]](#_130_1)這個題目的權威著作是司律思的《（明代的中蒙關系，Ⅰ）洪武時代（1368—1398年）在中國的蒙古人》[457]（布魯塞爾，1959年）；《（明代的中蒙關系，Ⅱ）朝貢制度和外交使節，1400—1600年》[458]（布魯塞爾，1967年）；《（明代的中蒙關系，Ⅲ）貿易關系：馬市，1400—1600年》[459]（布魯塞爾，1975年）。關于更簡明的論述，見同一作者的《明代的蒙古朝貢使團》[452]，載《中亞評論》，11，1（1966年3月），第1—83頁；《明代的中蒙貿易》[460]，載《亞洲史雜志》，9，1（1975年），第34—56頁。它們廣泛地取材于《太宗實錄》[380]的摘要，這些材料收于羽田亨籌編《明實錄抄：蒙古編》[198]，第1卷，載《明代滿蒙史料》[496]，第261—557頁。

[[131]](#_131_1)見司律思《朝貢制度和外交使團，1400—1600年》[458]，第119—120、152—157頁；司律思：《明代的蒙古朝貢使團》[452]，第16—22頁。

[[132]](#_132_1)司律思：《朝貢制度和外交使團，1400—1600年》[458]，第9、10章各處；《明代的中蒙貿易》[460]，第38—43頁。關于設馬市的情況《貿易關系：馬市，1400—1600年》[459]，第92—93頁。

[[133]](#_133_1)見司律思《明代的蒙古朝貢使團》[452]第16—22頁中的概述。

[[134]](#_134_1)見戴維·M.法夸爾《瓦刺—中國的納貢關系，1408—1446年》[157]，載《阿爾泰研究，尼古拉斯教皇誕辰紀念文集》，尤利烏斯·馮·法卡斯、奧梅爾簡·普里特沙克編（威斯巴登，1957年），第60—62頁；羅塞比：《1368年迄今的中國和內亞》[433]，第50—55頁。關于官方記載，見白翠琴編《明實錄瓦刺資料摘編》[413]，第19—42頁。

[[135]](#_135_1)見司律思《永樂時期中國—女真的關系，1403—1424年》[456]（威斯巴登，1955年）第3章；又見羅塞比《元明時期的女真人》[434]（伊薩卡，1982年），第16—36頁。

[[136]](#_136_1)司律思：《永樂時期中國—女真的關系》[456]，第25—28、42—71頁。

[[137]](#_137_1)關于亦失哈幾次出使的簡明敘述，見羅塞比《兩名出使內亞的明朝使者》[438]，第6—12頁；關于他的傳記，見《明人傳記辭典》[191]，第685頁。

[[138]](#_138_1)吳晗：《朝鮮李朝實錄中的中國史料》[585]，第176頁以下、187頁以下、237頁以下；《明人傳記辭典》[191]，第1595—1597頁。

[[139]](#_139_1)吳晗：《朝鮮李朝實錄中的中國史料》[585]，第185、187、199、218、224、227、242、251頁。

[[140]](#_140_1)吳晗：《朝鮮李朝實錄中的中國史料》[585]，第232—234、237—241頁；又見王崇武《明成祖朝鮮選妃考》[538]，載《中央研究院歷史語言研究所集刊》，17（1948年），第165—176頁。

[[141]](#_141_1)木宮泰彥：《日華交通史》[285]（東京，1926—1927年），Ⅱ，第287—296頁；王伊同：《中日之間的官方關系（1368—1549年）》[549]（坎布里奇，1953年），第21—24、34—53頁；鄭梁生：《明史日本傳正補》[66]（臺北，1981年），第228—266頁。

[[142]](#_142_1)關于永樂帝采取官方壟斷海上貿易和禁止私人航海活動的情況，見張維華《明代海外貿易簡論》[42]，第22—24頁；陳文石：《明洪武嘉靖間的海禁政策》[59]（臺北，1966年），第93—95頁。關于《太祖實錄》[380]中有關與東南亞關系的官方記載，見趙令揚等編《明實錄中之東南亞史料》[48]，Ⅰ（香港，1968年），第67—249頁。

[[143]](#_143_1)中國派出和迎來的使團包括：派往占城國的14個，回訪的18個；派往柬埔寨的3個，回訪的7個；派往暹羅的11個，回訪的21個；派往爪哇國的9個，回訪的7個；派往浡泥國的3個，回訪的9個；派往馬六甲的11個，回訪的12個；派往蘇門答臘的9個，回訪的11個；有幫助的背景材料，見王賡武《明初與東南亞的關系：一篇背景研究短論》[547]，第48—55頁；王賡武：《中國與東南亞》[546]，轉載于《社區和國家：關于東南亞和中國人論文集》，第70、74頁。

[[144]](#_144_1)關于這些銘文，見趙令揚等編《明實錄中之東南亞史料》[48]，Ⅰ，第67—249頁。關于它們的重要意義，見王賡武《中國與東南亞》[546]，第67—69頁。

[[145]](#_145_1)見王賡武《中國與東南亞》[546]，第76—78頁；劉子政：《明代中國與汶萊交往考》[354]，載《明史研究專刊》，5（1982年12月），第7—9頁。

[[146]](#_146_1)見王賡武《明初與東南亞的關系》[547]，各處；徐玉虎：《明鄭和之研究》[236]，第525—544頁。

[[147]](#_147_1)關于永樂帝之死，見吳晗《明成祖仁宗景帝之死及其他》[589]，載《文史雜志》，2，2（1942年3月），第76頁；王崇武：《明成祖與文士》[539]，載《中國社會經濟史集刊》，8，1（1949年），第12—16頁；寺田隆信：《永樂帝》[510]，第152—154頁；《明人傳記辭典》[191]，第360頁。

[[148]](#_148_1)寺田隆信：《永樂帝》[510]，第271頁；《明人傳記辭典》[191]，第355頁。

[[149]](#_149_1)關于這一稱之為“大禮議”的情節，見以下第八章。

[[150]](#_150_1)關于徐后之傳，見《明人傳記辭典》[191]，第566頁；王崇武：《明成祖朝鮮選妃考》[538]，第166頁。

[[151]](#_151_1)《明人傳記辭典》[191]，第338—341、332、568頁。

[[152]](#_152_1)關于稱頌永樂帝及其統治的著作，見孟森《明代史》[375]，第105—114頁；寺田隆信：《永樂帝》[510]，第9—12頁；法默：《明初兩京制的演變》[156]，第128—133頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第173、180、200、211、220頁；林仁川：《論永樂帝》[343]，載《北方論叢》，4（1982年12月），第96—100頁。

[[153]](#_153_1)關于明代財政管理這些方面的進一步討論，見黃仁宇《明代財政管理》[250]，載《劍橋中國史》第8卷；更詳盡的論述見黃仁宇《16世紀明代的稅收和政府財政》[254]，第1、2章。

[[154]](#_154_1)見孟森《明代史》[375]，第119頁以下；《明人傳記辭典》[191]，第338頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第221頁以下。

[[155]](#_155_1)關于朱高煦和朱高燧的論述，見孟森《明代史》[375]，第121—124頁；《明人傳記辭典》[191]，第340—343頁。

[[156]](#_156_1)他們的傳記分別見《明人傳記辭典》[191]，第1535、1519、234、665頁；又見賀凱《明代中國的監察制度》[262]，第115—117頁。這個集團的前三人人稱“三楊”，見下文。

[[157]](#_157_1)王崇武：《奉天靖難記注》[536]，第67頁；《明人傳記辭典》[191]，第338—341頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第221—226頁。

[[158]](#_158_1)《明人傳記辭典》[191]，第197、338—340、533、1365、1483頁。

[[159]](#_159_1)見吳緝華《明仁宣時內閣制度之變與宦官僭越相權之禍》[576]，載《中央研究院歷史語言研究所集刊》，1，第184—185、187頁；杜乃濟：《明代內閣制度》[517]，第22、218—219頁；賀凱：《明王朝的起源及其制度的演變》[267]（安阿伯，1978年），第89—90頁；賀凱：《明代中國的監察制度》[262]，第148—149頁。

[[160]](#_160_1)關于權謹，可簡要地參閱杜乃濟《明代內閣制度》[517]，第69、218頁。

[[161]](#_161_1)《明人傳記辭典》[191]，第197、340頁；杜乃濟：《明代內閣制度》[517]，第161頁以下。

[[162]](#_162_1)杜乃濟：《明代內閣制度》[517]，第106頁。

[[163]](#_163_1)見孟森《明代史》[375]，第104頁。

[[164]](#_164_1)見吳緝華《論明代前期稅糧重心之減稅背景及影響》[572]，載《明代社會經濟史論叢》[583]，Ⅰ，第87—88頁；賀凱：《明代中國的監察制度》[262]，第112—113頁。

[[165]](#_165_1)山本達朗：《安南史研究》[600]，第678—686頁；羅榮邦：《和戰問題政策的制訂和決定》[360]，載賀凱《明代政府研究的七篇論文》[263]（紐約，1969年），第57頁。

[[166]](#_166_1)見法默《明初兩京制的演變》[156]，第123、130—131、175頁。

[[167]](#_167_1)吳晗：《明成祖仁宗景帝之死及其他》[589]，第194頁。關于李時勉一案，見《明人傳記辭典》[191]，第340、866頁；《明代中國的監察制度》[262]，第148—149頁。

[[168]](#_168_1)見孟森：《明代史》[375]，第127—128頁；王崇武：《明仁宗宣宗事跡旁證》[542]，載《真理雜志》，Ⅰ，2（1944年3—4月），第194頁；《明人傳記辭典》[191]，第340頁。

[[169]](#_169_1)賀凱：《明代中國的監察制度》[262]，第113、148頁。

[[170]](#_170_1)見孟森《明代史》[375]，第120頁；《明人傳記辭典》[191]，第279—280頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第178、223、226頁。

[[171]](#_171_1)見吳緝華《明仁宣時內閣制度之變與宦官僭越相權之禍》[576]，載《明代制度史論叢》[580]，Ⅰ，第186—197頁；杜乃濟：《明代內閣制度》[517]，第22—24、86—87、219—223頁。又可簡略地參看格里姆《從明初到1506年的明代內閣》[194]，第139—177頁；賀凱：《明王朝的政府組織》[265]，第28—30頁。

[[172]](#_172_1)見《明人傳記辭典》[191]，第235、533、666、1537頁；賀凱：《明王朝的起源及其制度的演變》[267]，第89—90頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第234—235頁。

[[173]](#_173_1)見孟森《明代史》[375]，第127—128頁；賀凱：《明王朝的政府組織》，第64—65頁；賀凱：《明王朝的起源及其制度的演變》[267]，第89—90頁。

[[174]](#_174_1)丁易：《明代特務政治》[511]，第334—336、338—341頁；克勞福德：《明代宦官的權力》[128]，第119—120、130—132頁。

[[175]](#_175_1)丁易：《明代特務政治》[511]，第6—11頁；賀凱：《明代中國的監察制度》[262]，第111—112、115—117頁。

[[176]](#_176_1)杜乃濟：《明代內閣制度》[517]，第60—61頁。

[[177]](#_177_1)見孟森《明代史》[375]，第121—124頁；《明人傳記辭典》[191]，第341—342頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第232頁。

[[178]](#_178_1)關于朱高煦不實的指控，見王崇武《明靖難史事考證稿》[540]，第135—140頁。

[[179]](#_179_1)見山本達朗《安南史研究》[600]，第721—758頁；羅榮邦：《和戰問題政策的制訂和決定》[360]，第57—60頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第226—229頁。

[[180]](#_180_1)《明人傳記辭典》[191]，第794—795頁。

[[181]](#_181_1)可簡略地參看約翰·K.惠特莫爾《交趾和新儒家：明朝改造安南的企圖》[562]，載《明史研究》，4（1977年春季號），第71—72頁。

[[182]](#_182_1)見賀凱《明代中國的監察制度》[262]，第113—119、147—151頁。顧佐的傳記見《明人傳記辭典》[191]，第747頁。關于劉觀的罪行和懲處，見賀凱《明代中國的監察制度》，第63、117、118頁。

[[183]](#_183_1)賀凱：《明王朝的政府組織》[265]，第39—41頁。

[[184]](#_184_1)德雷爾：《明初政治史》[146]，第230—231頁。

[[185]](#_185_1)關于周忱的使命，見吳緝華《論明代前期稅糧重心之減稅及影響》[572]，載《明代社會經濟史論叢》[583]，Ⅰ，第91頁。

[[186]](#_186_1)見賀凱《明代中國的監察制度》[262]，第126—128頁；《明人傳記辭典》[191]，第284頁。

[[187]](#_187_1)賀凱：《明代中國的監察制度》[262]，第75—77、111、253頁。

[[188]](#_188_1)同上書，第140—143頁。

[[189]](#_189_1)吳晗：《明代的軍兵》[593]，第112、114、119、134頁；王毓銓：《明代的軍屯》[558]，第217、231、235、238頁。

[[190]](#_190_1)見周良霄《明代蘇松地區的官田與重賦問題》[95]，第64—65頁；吳緝華：《論明代稅糧重心的地域及其重稅之由來》[574]，載《明代社會經濟史論叢》[583]，Ⅰ，第41—45頁。

[[191]](#_191_1)關于這些數字及其重要意義，見吳緝華《明代海運及運河的研究》[581]，第102—104頁。

[[192]](#_192_1)見吳緝華《論明代前期稅糧重心之減稅背景及影響》[572]，載《明代社會經濟史論叢》[583]，Ⅰ，第88—92頁；伍丹戈：《明代中葉的賦稅改革和社會矛盾》[597]，載《社會科學戰線》，4（1979年11月），第168—171頁。關于周忱和況鐘事跡的詳情，見蔣星煜《況鐘》[72]（上海，1981年），第34—42、72—76頁及各處；關于況鐘，還可簡要地參看《明人傳記辭典》[191]，第751頁。

[[193]](#_193_1)關于周忱和況鐘在蘇州和松江財政改革的簡明論述，見周良霄《明代蘇松地區的官田》[95]，第69—71頁；吳緝華：《論明代前期稅糧重心之減稅背景及影響》[572]，載《明代社會經濟史論叢》[583]，1，第98—105頁。

[[194]](#_194_1)見吳緝華《論明代前期稅糧重心之減稅背景及影響》[572]，載《明代社會經濟史論叢》[583]，1，第100—101、106—111頁。

[[195]](#_195_1)吳緝華：《論明代前期稅糧重心之減稅背景及影響》[572]，載《明代社會經濟史論叢》[583]，Ⅰ，第94—95頁；關于周忱的財政措施對萬歷年間一條鞭法改革的影響，見黃仁宇《16世紀明代的稅收和政府財政》[254]，第101—104頁。

[[196]](#_196_1)吳緝華：《論明代前期稅糧重心之減稅背景及影響》[572]，載《明代社會經濟史論叢》[583]，Ⅰ，第113頁。

[[197]](#_197_1)關于張居正的一條鞭法改革簡明背景，見黃仁宇《16世紀明代的稅收和政府財政》[254]，第294—305頁。

[[198]](#_198_1)根據《明實錄·宣宗實錄》[380]這些措施以這種或那種形式在諸如以下各地的受災區加以推行：1427、1428、1432、1433和1434年在北直隸；1427、1432、1433和1434年在南直隸；1426、1433和1434年在山東；1427、1428、1430、1432和1434年在山西；1427、1433和1434年在河南；1427和1433年在陜西；1433和1434年在湖廣；1432和1434年在浙江；1433和1434年在江西。見《明人傳記辭典》[191]，第282—283頁。

[[199]](#_199_1)關于《明實錄·宣宗實錄》[380]中這一時期中蒙關系的官方記載，見羽田亨等編《明代滿蒙史料：蒙古編》[198]，Ⅱ，第41—336頁。可簡略地參看波科梯洛夫《明代的東蒙古人史料》[427]，第35—39頁。

[[200]](#_200_1)在薛祿指導下構筑的防御工事是在赤城、雕鸮、云州、獨石口和團山。見波科梯洛夫《明代的東蒙古人史料》[427]，第36—37頁。開平位于前蒙古首府上都。關于放棄開平衛的意義，見田村實造《明代的北邊防衛體制》[497]，第82—85頁。

[[201]](#_201_1)關于1440年前與瓦刺蒙古人關系的中國官方記載，見白翠琴《明實錄瓦刺資料摘編》[413]，第46—77頁。關于也先事跡，見他的傳記，載《明人傳記辭典》[191]，第416頁。

[[202]](#_202_1)見木宮泰彥《日華交通史》[285]，Ⅱ，第319—327頁及第9、11兩章；王伊同：《中日之間的官方關系，1368—1549年》[549]，第60—64頁，及第4、5章各處；鄭梁生：《明史日本傳正補》[66]，第367—381頁。

[[203]](#_203_1)吳晗：《朝鮮李朝實錄中的中國史料》[585]，第330、334、343、365頁；又見王崇武《明仁宗宣宗事跡旁證》[541]，各處。

[[204]](#_204_1)吳晗：《朝鮮李朝實錄中的中國史料》[585]，第329、331、335、348、383、386頁；又見王崇武《明成祖朝鮮選妃考》[538]，第171—176頁；《明人傳記辭典》[191]，第288頁。

[[205]](#_205_1)這個估計數根據《明實錄·宣宗實錄》[380]中論述東南亞各國的有關條目，材料收于趙令揚等編《明實錄中之東南亞史料》[48]，Ⅱ，第263—340頁。

[[206]](#_206_1)見張維華《明代海外貿易簡論》[42]，第23—24頁；陳文石：《明洪武嘉靖間的海禁政策》[51]，第94—95頁。

[[207]](#_207_1)見朱偰《鄭和》[102]，第62—66頁；徐玉虎：《鄭和評傳》[235]，第63—74頁；J.V.G.米爾斯譯：《馬歡〈瀛涯勝覽〉》[377]，第14—19頁。

[[208]](#_208_1)關于詳細情況，見徐玉虎《鄭和評傳》[235]，第118—119頁；陳文石：《明洪武嘉靖間的海禁政策》[51]，第85—86頁；羅榮邦：《明朝水軍的衰落》[358]，第151—154頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第232—233頁。

[[209]](#_209_1)《明人傳記辭典》[191]、第279、287頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第236頁。

[[210]](#_210_1)這兩部著作全文收于《明實錄·宣宗實錄》[380]。關于書目評論，見李晉華《明代敕撰書考》[320]，第41—42頁。

[[211]](#_211_1)關于宣德帝關心公正的行政，見賀凱《明代中國的監察制度》[262]，第114—115、132—134、260—261頁。又見黃章健的《〈大明律誥〉考》[245]中所引的官方記載，載《明清史研究叢稿》[242]，第195—198頁。

[[212]](#_212_1)關于近代史學家對宣德帝的評價，見孟森《明代史》[375]，第125—157頁；王崇武：《明仁宗宣宗事跡旁證》[541]，第201—203頁；吳緝華：《明仁宣時內閣之變與宦官僭越相權之禍》[576]，載《明代制度史論叢》[580]，第193—197頁；《明人傳記辭典》[191]，第279—288頁；德雷爾：《明初政治史》[146]，第226—236頁。

# 第五章 正統、景泰和天順統治時期，1436—1464年

## 英宗第一次統治期，1435—1449年

### 權力中心

1435年1月，宣德帝在他37虛歲時早死，由年僅8歲的幼帝朱祁鎮（廟號英宗，1427—1464年）繼位，這就暴露了明初建立的政治制度中固有的許多問題。雖然繼位是完全合乎規定的，而且宣德帝兩個兒子中的長子朱祁鎮已經被立為太子，但是繼承明朝皇帝寶座之事已經引起了種種問題。已經發生了朱棣進行的一次成功的篡位，而另一次宣德帝之叔朱高煦的篡位企圖則在1426年以失敗告終。

幼帝之登上寶座產生了新的問題和緊張因素，因為明代開國皇帝建立的制度規定，一切權力都歸于皇帝，他必須在大學士和大臣們的協助下決定國家大事。對未成年的人的繼位沒有訂出正式的條文。一個幼帝使這個專制的君主國處于群龍無首的狀態。雖然沒有人能正式成為攝政，但一個事實上的攝政集體必須建立起來，去處理國家大事。這樣一種情況，如同王朝以后時期重新發生的那樣，容易導致不合法的獨裁權力的建立和不可避免地破壞中央領導的穩定。

宣德帝在短期患病后出人意外地死去，張太皇太后就領導了一個事實上的攝政團。她在朝廷中，不論在禮儀上和事實上都取得了最受人尊敬的地位。此外，在前一代皇帝統治時期，她作為皇太后已在一定程度上參與了政治的決策。她原是一個平民，而作為永樂帝的兒媳、洪熙帝之妻和宣德帝之母，她代表了和維持著王朝的延續性和合法性的某種門面。有一種史料認為，她最初提出讓先帝之弟，即她自己的兒子襄王朱瞻墡（1406—1478年）作為皇族中的成年人登基，而不要她的孫子——那個兒童朱祁鎮——繼承皇位。但是正式的記載則說，她在后者的登基中發揮了作用。不論是何種情況，她都能保證取得強有力的地位。制定她在1442年近60歲時死去之前，一直很有影響。

與太皇太后同在攝政團的有大學士和宦官各三人。這三名大學士與張太皇太后一樣，也體現了明代早年政權的延續性。他們是三楊，即楊士奇（1365—1444年）、楊榮（1371—1440年）和楊溥（1372—1446年），他們雖然都是南方人，但無親戚關系。自從宣德帝在1426年登基以來，他們就在一起任職，而楊士奇和楊榮自永樂朝起，已為幾代皇帝效過勞。他們都經驗豐富，精明強干，掌握大權。

攝政團中的宦官都是司禮監的主要官員，而司禮監又在宮內宦官等級中具有最高的威信。他們是王瑾（活至1451年）和范弘（活至1449年），兩人與金英（約活至1450年）一樣，在前一代皇帝統治下已經牢固地樹立起自己的權力。但是不久王振（？—1449年）就成了舉足輕重的人物，他是在內書堂受過嚴格書本教育和行政訓練的最早的大太監之一；內書堂在1426年設立，它的成立直接違反了開國皇帝防止宦官受教育和參政的政策。

根據一份晚明的史料，為了給宮內婦女教課，永樂帝曾說服一批儒家的老師自愿凈身，而王振就是其中之一，因此，王振進入內書堂就具有很大的有利條件；這就能說明他的權勢迅速上升的原因。王振是北方人（山西人），與太皇太后同鄉。他還年輕，在1435年秋季他被任命在司禮監工作時很可能才三十四五歲，比攝政團的其他成員要年輕得多。他還是幼帝的啟蒙老師，對幼帝具有很強的個人支配力量。

當時攝政團的狀況就是如此，其中大學士和司禮監宦官的人數為3∶3，張太皇太后則為仲裁者。從新帝統治一開始，《英宗實錄》經常提到少師、名譽兵部尚書、大學士楊士奇和其他人在制定政策時所發生的政治分歧的陳述，其語氣好像一個完全有活動能力的皇帝控制著朝廷和政府。

另外一個體現了王朝延續性的有影響的人物是英國公張輔（1375—1449年），當時的一位資深軍人。他是永樂帝一個妃子的弟兄（與太皇太后無親戚關系）和永樂帝在篡奪皇位時的一個支持者之子，出身于一個顯赫的武將的門第。他在1406—1408年曾率軍入侵安南，在那里任職直至1416年，曾隨永樂帝進行皇帝的最后三次遠征蒙古的戰役。永樂帝在遺詔中委以重任，要他確保皇太子繼位。1426年他又是鎮壓朱高煦未遂的叛亂的關鍵人物。在15世紀30年代晚期和40年代的朝廷中，他雖然不過是一個掛名的頭面人物，卻是深受信賴和尊敬的元老政治家，一名幼帝的曾祖父的輝煌時代的活見證人，當時中國驅趕蒙古人和占領了安南。

隨著太皇太后在1442年11月20日的死亡，政治形勢發生了激烈的變化。這時皇帝已滿16虛歲，已在6月8日與錢妃結婚，并已在太皇太后死前兩天，即11月18日親自上朝聽政。楊榮已死于1440年，只剩下其他兩名大學士，楊士奇這時75歲，楊溥將近70歲。重大政治變化的條件已經具備，正處于壯年時代的40歲的王振開始完全左右政治。太皇太后已經預見王振取得政治權力的危險性，所以在1437年晚期曾考慮命王振自盡，但她的年輕的孫子——英宗——和幾名朝廷官員為之說情，使王振幸免于死。考察一下王振建立一種新型權力結構的步驟，對研究以后的明朝歷史是相當重要的。

首先，他建立了對皇帝的個人控制。這名宦官曾是皇帝登基前的啟蒙老師。后來，當年逾古稀的端莊的楊士奇負責新帝學習經典的工作并在講課時肯定向新帝講解國家和帝國的重大事情時，這個機智的宦官作為新帝的啟蒙老師，繼續施加影響對他進行控制，領這個兒童去觀看更有興趣的北京守軍的訓練場地。對幼帝來說，這個宦官依然不折不扣地是他的先生。

其次，他需要盟友。這名司禮監的宦官能夠爭取到一批政治上的追隨者，其中有兵部尚書徐晞、錦衣衛指揮馬順和他的外甥副指揮王山，以及工部侍郎王祐。后來，他又能爭取到擁有大權的兵部尚書王冀（1378—1460年），此人在幼帝登基前與幼帝有聯系，當時他接受宣德帝的命令，曾組織一支兒童“軍”，由年輕的太子指揮。由于軍人在明朝起了如此重要的作用，而錦衣衛因從事軍事以及情報和司法工作，也許又是皇帝權力中最有效最得力的工具之一，所以不難看出，以傳統方式兼把政治權力和行政權力控制在手的王振，是多么容易地左右一切了。

當太皇太后在世并能使他毀滅時，王振是謹慎行事的，并能聽從資深大學士的意見。但她死后，他說服年邁的大學士們不要積極參政而把起草詔令的沉重負擔轉給他人，其企圖是把內閣的職責集中在他自己之手。在40年代初期，唯一積極活動的大學士是年輕的曹鼐（1402—1409年），他因其堅強的性格而著稱。他的同僚馬愉（1395—1447年）雖然是一個出色的進士，卻依然是一般的官僚。在楊士奇于1444年和楊溥于1446年死后，其他三名在40年代后期參與起草詔書的大學士為高榖（1391—1460年）、陳循（1385—1462年）和苗衷（1370—1450年？）。他們都是楊士奇嚴格挑選的門生，但又都是平庸的人，在帝國問題迅速發展時毫不得力地在內閣任職。他們都不能對付這名不久將成為一個有力的獨裁者的司禮太監操縱權力的巧妙的手段。

朝廷尊敬他，聽從他，奉承他，主要是因為年輕的皇帝仍敬慕和尊重自己以前的老師。但是年長的朝廷官員一定因他是一個能干的（即使是缺乏經驗的）官員而敬重他。據說他聰明機敏，具有相當強的個人魅力。他們也一定把他看成一個政治操縱者而害怕他。經過了一段時期，肯定是在15世紀40年代中期，他顯然開始發展了某種妄自尊大（在當時的情況下是難以避免的），自認為是周公第二，獨斷地決定國家的重大問題，壓制批判，甚至濫殺他的對手。

如同明代宮廷政治中經常發生的情況那樣，一名突然發跡的宦官遲早會把皇帝的權力當作自己的權力來利用，即使在他完全依附于皇帝的意志和喜怒時也是如此。王振就是這類人的第一個例子：他甚至威脅恫嚇最高級的官員，把妨礙他的人投入監獄，有時還把他們處死。天子本人、他的宦官助手和顧問們以及錦衣衛三者的聯盟在明代即將成為一種典型的權力結合，而它在這時開始形成了。

### 民間動亂

因此，攝政團似乎已經建立起一種可行的政府制度，它使中央的權威至少順利地行使到15世紀40年代以前，盡管缺乏一個成年的皇帝。但在全國，出現了許多事態發展不妙的跡象。宣德帝以真心地關心人民的福利和有效率的行政而著稱于世。但他的憂國憂民的心情未能防止自然原因引起的社會動亂，也不能消除大大地加劇動亂的獨斷專行的政府政策。對15世紀20年代數千名武裝造反者與官府對抗的山東叛亂，朝廷仍記憶猶新。

動亂的主要原因之一是實行徭役制度的方式。最初南京需要大規模的徭役勞動，因為那里許多建設仍在繼續，但是特別在北京隨著此城被改造成“世界中心”，大規模的建設不斷在進行。此外徭役勞動提供了政府和皇宮所需要的大批貨物和物品以及用于許多重要勞務的人力。這類勞務的履行不僅僅難以負擔；而且它們的實施非常苛刻，以致引起了一個更有效率和對人民情緒更加敏感的政府本來可以避免的憤怒。

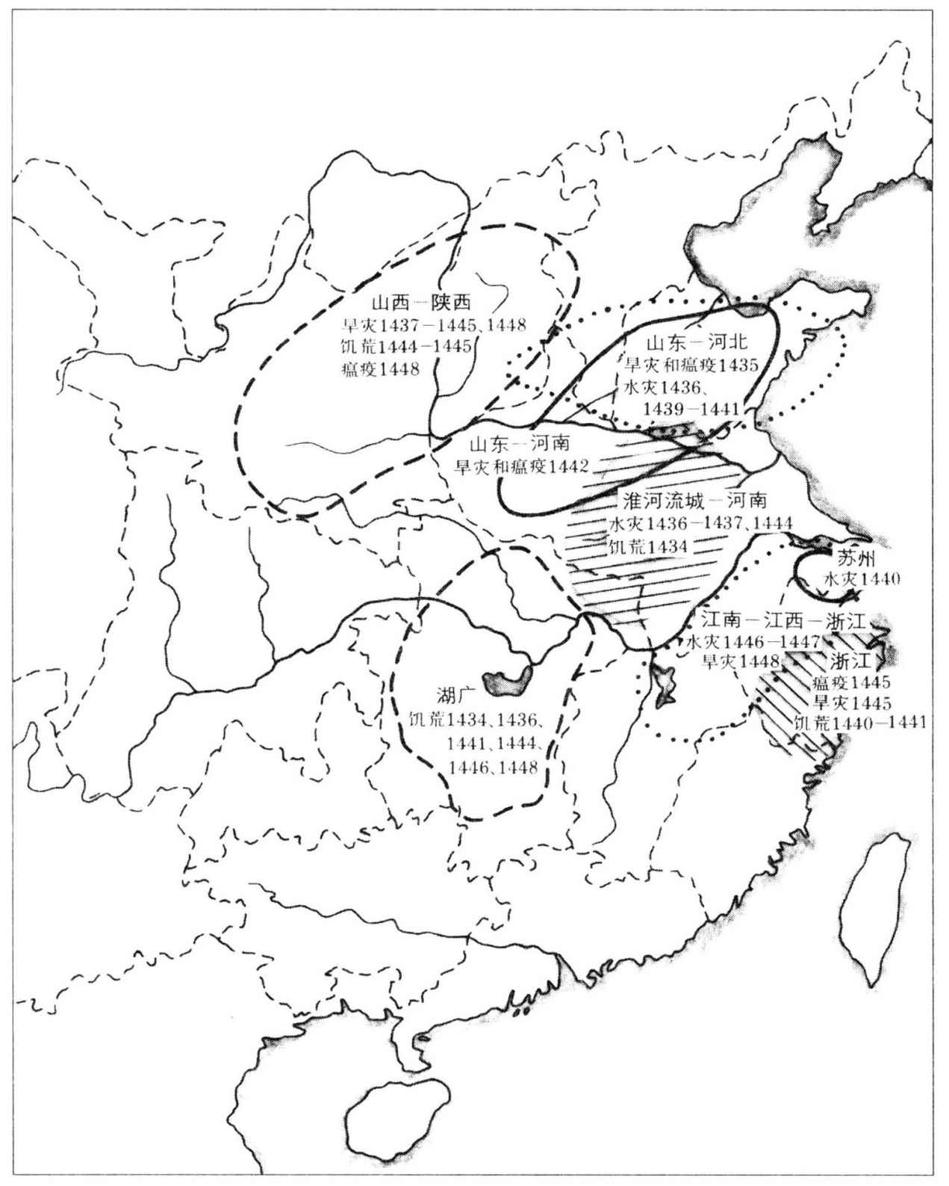
過分要求的結果是普遍逃避徭役。例如在1438年，幾千名工匠—手工業者要么是逃避勞役，要么是被武力圍捕去履行他們的義務。在有些地區，大批人民干脆逃離故土而成為逃亡者。1438年，山西省的繁峙有一半以上的登記人口干脆不知去向，而同省的翼城據說已有一千多人潛逃，而任其土地荒蕪下去。1440年，據說有人看到一伙伙數以百計的流浪占地者沿路扎營，企圖以野果和樹皮為生。1445年，在陜西省渭南和富平的饑荒地區，據說人民關門閉戶，四出尋找食物。這種成批的出走并不僅僅發生在西北的貧困區。據說1441年浙江的金華已經喪失了它登記人口的40％，而在鄰近的泰州的有些地方，只有三分之一的戶留下。類似的情況也影響到福建，1449年此省的延平和沿途千里的一些內地的府都被遺棄，人民躲藏，土地荒蕪，稅賦不收。

勉強糊口的生活水平使人們沒有余力去度過和解決由地主或稅吏的需要以及徭役制度所加劇的艱難日子和匱乏，由此引起的這類社會動亂對農村秩序的穩定是一種經常的、不斷出現的威脅。但是，把所有這種苦難都歸咎于政府的苛政也是很不公平的。英宗統治初期是屢次發生自然災害的時期。西北的山西和陜西兩省在1437年以后連續遭受嚴重的干旱，最后導致1444年和1445年的大饑荒。大量糧食不得不從河南的糧倉調出，以救濟苦難。1448年，又一次旱災和蝗災打擊了西北。另一個經常容易受災的地區是從徐州往南直至淮河流域和長江的江北。1434年這里受饑荒的打擊。1436、1437年和1444年發生了嚴重的水災，1447年又發生了大范圍的饑荒。

華北平原和山東在1435年遭受旱災和蝗災。1436年和1439年黃河和大運河決口，引起大洪水和使許多人喪生，1440年黃河又發洪水，接著在1441年又發生了水災。1442年，旱災和蝗災打擊了山東和河南，使山東的許多人放棄其田地。另一次始于1448年的嚴重水災將在下面敘述。長江中游的一個主要產糧區湖廣省在1434年、1436年、1441年、1444年、1446年和1448年遭受局部的饑荒。甚至富饒和多產的江南區和浙江也受災：1440年嚴重的水災打擊了江南的蘇州及鄰近的城市。1440年和1441年浙江發生了饑荒。1445年，浙江發生了嚴重的旱災和一次很可能是流行的瘟疫，造成了很高的死亡率。1446—1447年洪水侵襲江南，在1448年旱災又接著發生。

政府并不僅僅是消極地袖手旁觀，它批準大規模地減免稅賦——在1447年饑荒中，僅江南就減免了150萬擔稅糧。此外，特別在關心這些事情的太皇太后死前的時期，政府常常以很高的代價迅速救濟受災者。

1448年，政府面臨一場大規模的自然災害。開封東北的黃河堤壩決口，河水往東流入今東海不遠的黃海。1449年的另一次堤壩決口使部分黃河河水流入渦水，然后進淮河再向南流入海。除了淹沒大片土地并造成大面積的破壞、高死亡率和人民流離失所外，這次洪水還嚴重地影響大運河在山東的一段。沙灣堤壩連續幾次決口，那里是黃河和運河在山東西部匯合之處，運河喪失了大部分水源。



地圖15 自然災害和瘟疫侵襲的地區（1430—1450年）

由于北京深深地依賴運河運輸的貨物和糧食，京師處于其南方的供應來源被切斷的危險之中。這些洪水和泛濫在15世紀50年代繼續發生，需要一項將持續多年的水土保持工作的有力的計劃。這些將在下面詳細敘述。雖然此后多年沒有關于再發生大災害的報告，但黃河的泛濫和制服泛濫所需的經常水土保持工作，將一直是明朝滅亡以前的一件令人關心的大事。

### 中國東南部的一場大起義

民眾的不滿、貧困、過重的稅賦、沉重的徭役和對佃農的過度剝削，這些不同的因素結合起來，造成了15世紀40年代福建山區及鄰近的浙江和江西一些地區兩次獨立的而又互相聯系的起義。

在這兩次互有關系的起義中，有一次最初是在浙江福建交界的山區勞動的銀礦礦工的動亂。對明朝政府來說，白銀當然是非常重要的，銀礦的開采由政府控制。控制一般由地方官員來實施，他們要求過高的生產定額，并對偷盜銀礦產品的人處以死刑。約在1444年，浙江南部處州衙門的一名前下級官員葉宗留已經轉而去偷盜官辦的銀礦，這時開始率領一伙日益擴大的有不滿情緒的礦工，并在福建浙江交界處非法地“采”礦。三年后，即在1447年，葉宗留公開造反，在礦工和周圍地區的村民中吸引了大批追隨者，并開始按軍事方式把他們組織起來進行訓練。

在稍后的1448年3月，一批福建西北和江西交界處的佃農——原屬于新建的地方治安部隊——一也造反了。起事的主要原因是當地的地主對佃農過度的剝削，他們除了正式的地租外，還迫使佃農送季節性禮物。鄧茂七和鄧茂八兄弟二人拒絕照辦，并鼓動他們的村民伙伴們拒付這些額外的花費。與地方民兵沖突的結果是造反者輕易地取勝，因為造反者除了熟悉本地的地形和情況外，已經接受了軍事訓練和掌握了本地的武器庫。

在1448年下半年和1449年初期，兩起起義的人數都有增加，它們所影響的地區也比以往更大。葉宗留自封為其造反的追隨者之王，而鄧茂七則自稱閩王。據說左道旁門的經卷已在流傳，兩個集團的造反者則歃血為盟——這些是一個嚴重的大起義開始階段的典型行動。雖然這兩個運動始終沒有結合，但它們有著聯系，有時還協同行動。

戰斗和劫掠集中在福建北部的內地。鄧茂七的起義始于沙縣周圍地區，然后向東北擴大到延平。省的官軍在尋找造反者并進行打擊時有一定的困難。起義者依靠艱險的地形進行戰斗，他們的領袖很有戰術頭腦，并且在初期多次取得勝利，6個月后，當朝廷在1448年9月下令征剿時，它任命僉都御史張楷（1398—1460年）為指揮官，此人膽小無能，事實證明是一個最不稱職的將領。在一開始，由于已經盤踞在鉛山礦鎮之南的江西福建交界處的葉宗留叛亂團伙的阻撓，集結在江西東北的張楷的軍隊不能打擊鄧茂七的部隊。經過了長期的猶豫后，官軍打敗了葉的部隊，在1448年12月把葉殺死（有一種史料則說葉死于造反者的內訌）。但在新領導的率領下，他的造反者退入山區，打敗了追逐者，然后撤至浙江南部的老根據地，在1449年8月最后被打垮之前，他們還在那里圍攻過處州。

與此同時，鄧茂七的造反者發現形勢對他們不利。1449年1月，他們在建陽慘敗。2月，鄧氏弟兄被一倒戈的叛亂頭目出賣，遭到伏擊而被捕。他們被解往北京公開處決。但是新的領袖們——其中最重要的是鄧伯孫——接管了仍在福建西北流竄的起義者殘部。1449年5月，官軍在沙縣附近抓獲了這些新領袖，但是叛亂團伙繼續在這些地形艱險的交界地區不時地劫掠，直至1452年。葉宗留的造反者殘部還繼續活動了幾年。

盡管兩起叛亂在心懷不滿的礦工和貧困的佃農中吸引追隨者時起初取得一些成就，它們始終未能集結大批追隨者。起義者從未達到控制地盤或奪取縣城的階段，盡管他們的領袖自封響亮的稱號，他們依然是成伙的流竄盜寇。他們不能成功的一個基本原因是，這個區域的地方官員答應給村民免除徭役三年。由于對采礦章程作了改革，降低了過高的生產定額，取消了盜礦者的死刑，礦工的不滿情緒也緩和了。這說明了一個事實，雖然土地分配的不均以及土地主和耕作者之間的緊張關系引起的長期問題在農村地區產生了各種弊病和壓力，但只要官員的貪污行為和錯誤的行政能夠消除，政府的苛刻的政策能夠緩和，政府是不難平息這類農村動亂的。

### 西南邊界：麓川之戰

在15世紀40年代期間，明軍在偏遠的西南屢次卷進了引人注目而情況多少不明的戰役，作戰地點在古緬甸路一帶：這條路從大理經永昌至今之八莫，然后或順伊洛瓦底江而下進入緬甸，或往西經親敦江河谷進入印度東北。蒙古人曾在1253年征服云南高原，又在大約30年后入侵緬甸盆地。但他們的征服是有限的和一時的。在元末時期，居住在四川西部和緬甸北部的撣族成了這個地區的統治力量。撣人統治了緬甸主要的國家阿瓦；其他北緬甸的獨立國家包括孟養和麓川，這塊地區大致相當于現在云南西南的德宏自治州及其鄰近的幾個地方。在元末明初，麓川在緬甸北部鞏固了它的領土；1385—1387年它入侵云南沒有得逞。最后達成一個協議，協議規定它的統治者接受中國人的保護。

1413年，麓川國由有野心和侵略心的統治者思任發統治，他逐漸擴大他的領土，并襲擊中國的領土。盡管云南幾次要求征剿他，但中國朝廷認為征剿花費太大，在1436年他威脅金齒（永昌）之前拒絕行動。1439年云南總督沐升奉命率領征自貴州和湖廣的部隊向他進攻。經過了一場激烈而難分勝負的戰斗后，思任發在1440年派一納貢使團來朝廷。但戰斗繼續進行，1440年中國軍隊大敗。

朝廷這時被迫采取更激烈的措施。云南軍被建立起來，并得到四川、貴州和湖廣軍隊的增援。1441年初期，這些軍隊由司禮監的宦官王振的親密助手王冀統率。1441—1442年，王冀的軍隊大敗撣族部落民并占領了思任發的大本營，雖然它也遭受嚴重的損失。思任發逃至阿瓦。1442年晚期，王冀回到云南，試圖與阿瓦和其他幾個撣族王國——特別是木邦（興威），它要求取得麓川地區——談判一項協議。他的嘗試失敗了，1443—1444年，王冀進攻阿瓦的領土，但未取得決定性的結果。1444年，朝廷威脅說，如果阿瓦不交出思任發，就要把它摧毀。1445年，阿瓦向王冀的軍隊投降，但思任發已經自殺。

思任發之子思機發在此期間已經控制孟養，并派納貢使團前來朝廷。但他拒絕親自來北京。阿瓦王要求中國人與他聯合討伐孟養。王冀在1448—1449年率大軍進行了這次新戰役。他與阿瓦和木邦的軍隊一起跨過伊洛瓦底江，思機發被擊潰。有些史料聲稱王冀已經占領孟養。但結果思機發之弟思卜發獲準繼續控制孟養，王冀還與他商定，撣人決不再越過伊洛瓦底江。思卜發及其繼承者仍控制伊洛瓦底江以西的領土，并繼續向北京納貢，直至16世紀。1454年，作為阿瓦自己、木邦和中國人之間總的領土協議的一部分，阿瓦終于把思機發交出，思機發在北京被處決。

如同有些史料所說，這些漫長和耗費巨大的戰役可能給緬甸北部的本地民族留下深刻的印象。但這個地區沒有長期平定。1474年，撣族內部的部落戰爭再次爆發，在緬甸北部，動亂一直持續到16世紀中期。但是王冀進行的這些代價很高的戰役確實達到了一個目的。它們在明朝以后的時期鞏固了中國人的控制，而且也的確鞏固到如今。

這次“向熱帶進軍”的幕后人物無疑是王振，他出于個人自我膨脹而去煽動和繼續進行西南的戰役，正當地遭到了指責。大批軍隊投入了戰斗。但是他們是西南的地方軍隊，對這個時期的首要防御戰略——在華北防御蒙古人——來說無關緊要。的確，這幾次戰役一定耗費了大量資金，而且像宦官曹吉祥和蔣貴等有經驗的將領本應更充分地在北方受到重用。但是北方的邊防暫時還完整無損，并且能夠擊退來自草原的任何威脅。對王振這一朝廷的中心人物來說，邊遠西南的捷報有助于支撐他作為政治家的聲譽，而勝利又可以用帝國防御的少量實際代價取得。當時的和后世的歷史學家一樣，都用他卷進西南這些戰役的錯誤的經歷來幫助解釋他后來在北方邊境所犯的嚴重得無法比擬的錯誤（這次錯誤造成了巨大的損失和皇帝的被俘）。但是如同下文所述，二者完全是兩回事。

### “蒙古威脅”的老問題

在整個明代，中國人和朝廷一直十分擔心蒙古的“威脅”，這種擔心是中國人經歷了蒙古人的征服和元朝統治的后遺癥。蒙古人的威脅依然是這個時期對外關系的首要問題，并且在16世紀后半期之前繼續使防御思想蒙上了陰影。已經回到其草原游牧地的蒙古部落在中國留下了大批同胞，其中有幾千人成了新的明朝軍隊的軍官。這些人自己還在懷念過去的光輝業績，并且模糊地希望蒙古人的大汗國可能以某種方式得以重建。但是在永樂帝在他們的故土幾次擊潰蒙古軍隊或至少把他們驅散以后，三個獨立的蒙古人集團逐漸在中國邊境一帶定居下來：它們是東北的兀良哈、后來在中部組成察哈爾汗國的韃靼人或東蒙古人，以及生活在遠至蒙古西北的瓦刺人。

三個集團經常對立，它們的力量對比也不斷變化。只要永樂帝未能降服的蒙古主要領袖阿魯臺仍在活動，他就能指望去征服和重新統一各個蒙古部落，雖然他與各種集團經常交戰。但是在1434年，他在一次征討瓦刺人的鬩墻之爭中被殺。他的兒子向明朝投降，瓦刺人很快成了各部落中最強大的集團，并且開始把蒙古人重新統一在他們自己的領導之下。他們的領袖、曾經打敗阿魯臺的脫懽已經把瓦刺諸部落團結在一起，并將他的女兒嫁給東蒙古人的年輕的汗王。在他死后，他的兒子也先開始侵犯明朝的領土。1443年和1445年，他攻打哈密，到1448年已在那里進行有力的統治。他還屢次試圖策反守衛甘肅西部的沙州和赤斤的蒙古衛。在東北，他把勢力擴大到滿洲的兀良哈諸衛，這樣，他的勢力從今之新疆一直擴展到了朝鮮邊境。

### 中蒙關系中的社會經濟因素

不論在不同部落之間，或是在中國人和蒙古人之間，經常發生的對立和內部亂動中存在著明顯的經濟因素，即不斷地尋求和保有水源、牧地，以及希望在貿易時得到庇護。與明帝國建立能夠順利進行交往的動力也受經濟的制約——沿北方邊境各地的茶市馬市，特別是在山西大同的這類集市發揮了這種作用。吸引蒙古使者的物品不僅僅有茶，而且有各種絲綢、貴重器皿以及種類繁多的商品，特別是鐵器。蒙古人派遣越來越多的使者到這些邊境集市：到15世紀40年代后期，一年派來的使節超過2000人。由于中國東道主除了付款購買他們帶來交易的馬匹外，還不得不向眾多的武裝騎士供應食宿，這種“納貢使團”終于成為一種幾乎不加掩飾的脅迫形式，并且除了對中國邊境的安全造成一種長期存在的威脅外，還給國庫增加了沉重的負擔。

中國人和蒙古人之間的關系是密切的。在洪武帝和永樂帝程度不同地降伏了不安分的蒙古部落以后，關系起初在鄰邦往來的基礎上正常化了。大批蒙古人居住在中國人的國土上，成了中國軍隊的重要組成部分，并且與中國的家庭通婚和取中國的姓名。另一方面，中國的商人深入草原區與蒙古的部落領袖交易，他們發現后者有接受能力，并且急于獲利和享受個人安樂。

居住在靠近中國定居社會邊境的蒙古人變得更加依靠獲取中國的農產品為生。他們甚至開始種植蕎麥和大麥，以改善主要來源于羊群的另外一種不安定的生活。時常發生這種情況：某個蒙古部落領袖會不時請求中國政府給予土地，以給其人民提供比廣袤但靠不住的草原游牧生活更安定的生活。蒙古人與他們高度機動的好戰部落，一直試圖取得中國的定居社會所生產的財富，其方式不是通過多少有利可圖的屈服或稱臣，就是采用粗暴的武力。蒙古人與明朝建立關系的主要目的不再是去征服世界，而完全是為了生存和鞏固脆弱的草原經濟。

### 茶市和馬市

中國人最重要的戰略需要是為龐大的常備軍取得充分供應的馬匹。中國本身產馬很少，而且馬的品種不佳。14世紀60年代后期元蒙軍隊被趕出中國以后，明軍對馬匹的迫切而經常的需要最初是在中國西南的四川、云南和貴州通過以各種專賣的商品——如茶、鹽和紡織品——換取馬匹來解決的。但是對西南的依賴是短暫的，大約只維持到1387年，這時北方諸省——特別是山西省——成了購買馬匹的更重要的來源。政策的變化部分地是中國與草原民族恢復貿易的結果，但因帝國首都在15世紀20年代從南方北遷到北京而加快了。此外，在永樂時期對蒙古的幾次征討中，中國的軍隊經過幾次勝利的戰斗后，并且由于奪取了邊境的牧馬場地，能夠增加其戰馬的數量。

但是，這些都是非固定的收獲。北方邊境的固定和正規的馬匹收購主要通過專賣的茶與馬匹的易貨貿易進行，而且政府的明確的政策是把這項茶馬貿易置于它的嚴格的控制之下。易貨貿易不是在蒙古邊境而是在陜西西北（今之甘肅）的西寧、河州和洮州進行，那里設有專門的茶馬貿易司。易貨貿易每三年進行一次，規模很大。官方的貿易定額規定，在每個茶馬市場，100萬斤（150萬磅）茶將換得1.4萬匹馬。大部分的馬由青海地區的游牧部落飼養，它們的酋長被授予金牌形式的紋章。紋章的一半由朝廷保存，相配的一半由各該部落長持有，以表示他們有進行這項貿易的資格。

1449年的土木事變（見下文）使這項官方的邊境貿易中斷了一段時期。它在天順年間（1457—1464年）以后才恢復。在此間歇期間，馬匹通過與其他國家——朝鮮、日本甚至琉球群島——的易貨貿易取得。與朝鮮的規模較小的官方馬匹交易在這個世紀的初期已在進行，而在1407—1427年的20年中，朝鮮已提供了1.8萬匹馬。1450年以后，這項貿易重新恢復，提供了兩千多匹馬；朝鮮的納貢使團每匹馬收5匹絲綢，再加上數量不定的白銀和薄紗。琉球政府偶爾也以馬換取絲綢、瓷器和鐵器。

1470年以后，邊境的馬匹交易得以恢復，但它日益落入私商之手。新的茶區已在漢中（陜西南部）發展起來，這個地區的產品由私商在直接交易中開價收購。到1500年，約60％的茶馬易貨貿易由私商進行。這種狀況容許在整個16世紀繼續下去，這說明馬匹交易在保持中國軍隊成為一支打擊力量方面的重要性。解決缺乏馬匹的一個長期辦法是最后在中國農業經濟中發展一種新的養馬制度。

### 軍事形勢

根據15世紀初期中國對外關系的總格局及由這些對外關系產生的戰略問題，15世紀30和40年代的防御政策，特別是在關鍵的北方邊境地帶，顯然是遠遠不夠完善的。洪武帝和永樂帝征討蒙古人的幾次戰役取得的巨大勝利使國家在一定程度上筋疲力盡和不愿在國境外進行干涉主義的行動，也許最為危險的是，使國家對已取得的成就產生很不現實的自滿情緒。在永樂帝死去之前，政府已開始把邊境的守衛部隊集中在新的首都北京的周圍，似乎軍事領導層對未來的危險已有某種預感。永樂帝死后，邊將和內閣的大學士都就邊防的缺陷提出過警告，但他們的抗議被置之不理。1435年和1438年，對邊防作了小的變動——關閉一個戰略要隘和加強警衛哨所。但在其他方面一切聽之任之，繼續不予改變，直至1449年。

不但缺乏任何新的戰略思想，而且明初期建立的軍事建制自永樂帝統治時期起已經嚴重地縮減。地方軍隊的衛所兵制到1433年已經喪失了原來的約250萬兵力的一半，125萬士兵已經脫離世襲的行伍而沒有得到補充。同時，旨在供養軍隊的邊境一帶的整個屯田制度已經任其變質。糧食被私人售出，土地被侵吞或出售。軍官往往變成土地主，他們的士兵則淪為農場的勞工。這使地方供養軍隊建制的整個制度陷于混亂，需要把大批糧食從內地省份運到邊境，從而給經濟帶來嚴重的影響。到15世紀中期，這個制度既不能充分提供軍隊所需的人力，也不能充分提供軍隊的后勤支援及部隊的訓練和軍事技能。

但是，不應把永樂帝統治以后的這種總的退化看成王朝開始全面衰落的跡象。它不如說是一種古老的中國傳統造成的結果，這種傳統的根子是國家的農業結構；也不如說是特殊類型的軍隊——農民軍隊——造成的結果，它們的士兵更多地被視為徭役勞動者而不是當作職業士兵，更多地被視為征募兵而不是當作志愿兵，而且在這種軍隊中甚至包括被判去服兵役的罪犯。這樣的士兵從全國各地輪流調往北方邊境，在條件很差的環境中生活，以致喪失了戰斗意志。一有機會，他們寧愿開小差而返回故鄉，或者逃往南方各省去尋找新的生活，甚至到中國官府勢力所不能及的蒙古人定居地去避難。他們的軍官也一樣。他們十分熱衷于貪污應付給那些開小差或潛逃的士兵的餉銀和口糧，從中大飽私囊。整個軍事體系產生于對待軍隊的一種主要的官僚主義態度。因此，15世紀中期的形勢不是產生于王朝的衰落，而是產生于中國的社會組織結構和經濟狀況中的根深蒂固的思想和實踐。

快到永樂統治期末年時，當時華北的實際防御設施已經形成。幾次深入蒙古的征討雖然取得勝利，卻不是決定性的，蒙古軍隊沒有被消滅。因此，中國撤去長城一線之北的守軍并把防御體系集中在北京周圍是有充分的理由的。必須記住，當時的邊境本身只是以一系列自永樂時代起已經熄滅的烽火臺作為標志，僅僅由中國的騎兵巡邏。在15世紀70年代以前沒有長城，保衛北京的唯一堅固地建造的城墻是北京城本身的磚面墻，它有九個要塞化的城門，在1445年剛竣工。

北京北部的防御體系是以山西北部的兩大衛戍城市宣府和大同為基礎。宣府是主要的衛戍中心，駐有9萬名士兵。大約3.5萬這樣的士兵承擔實際的防御任務，5.5萬士兵則在訓練之中。這些士兵中有2.5萬為騎兵。宣府的守衛有充分供應的火器：除了約9萬支輕型手操縱火箭外，各配備了3000件重臼炮、輕型的手雷和信號炮。宣府基本上是一個擋住從西北向北京進逼的固定的要塞。大同的自然防御設施遠不如宣府的設施可靠。它的軍隊以騎兵較強。它的指揮集團包括兩名游擊將軍。它的兵力中有3.5萬匹馬，其中1萬匹馬留在城內。大同一直是山西邊境的一個危險地點，在一個生產力極低的區域維持這樣一支軍隊的后勤費用是很高的。為要塞提供足夠糧食和為如此眾多的戰馬提供飼料，意味著源源不斷的供應車輛要進入這一人煙稀少的區域。這個防御三角形的第三條邊是北京本身，它的附近駐守著約16萬名士兵。再往南，中國東北其他地方（山東、北直隸和河南）的守軍則作為后備部隊。

第一條防線是一連串的邊境衛所，根據設想，這些衛所應該在主要衛戍部隊大本營之一派出打擊力量以前牽制敵人和推遲他們的前進。在洪武時期，長城一線以外的東勝、萬全、廣寧和大寧的駐守地，作為一條防御的外線和對收集情報來說，都是極有價值的。但是，這些邊境哨所已被撤回。例如，多倫的邊境指揮部到15世紀40年代已被撤至今之張家口附近的獨石口。邊境的緩沖區被放棄。外沿的東段和中段的總指揮部宣府離京師只有100英里。整個防御體系缺乏縱深，而實際的邊境守衛哨所事實上兵員遠不足額，戰斗力比宣府指揮部或北京想象的要弱得多（其原因已如上述）。整個戰略依靠的是在敵人進攻時所作的迅速而有力的反擊，這個方案在有效率的指揮結構和有能力的領導下也許是可行的，但是如果沒有這種條件，則充滿了危險性。

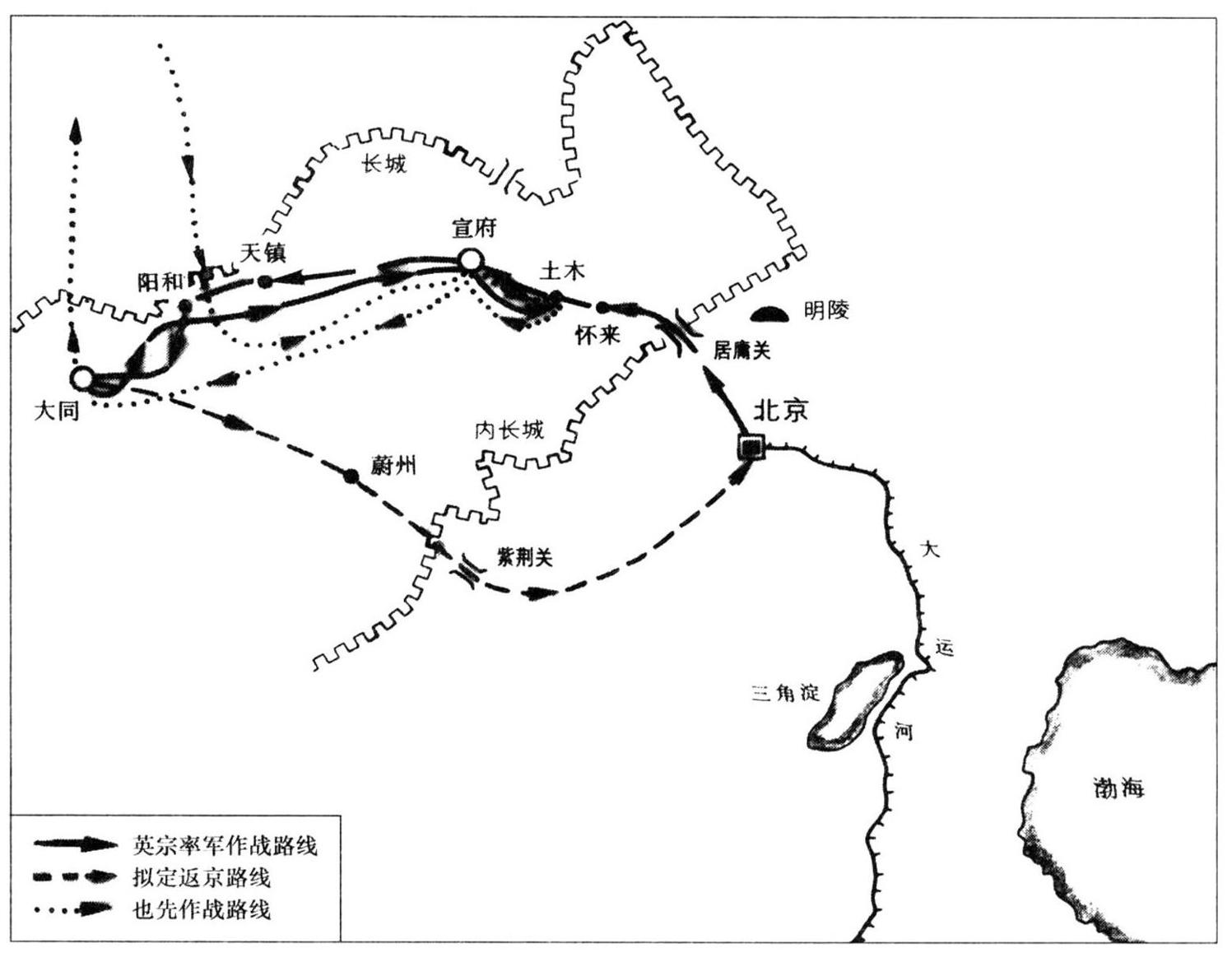
當1446年真的進攻發生時，這些必要條件都沒有具備。

### 土木之災

前面談過也先已經重新統一蒙古各旗和在沿滿洲到哈密的整個中國邊境區建立其權威的過程。明朝廷沒有對他采取有力的措施，并且肯定低估了他在蒙古人中的權威和他的軍事力量，而仍把東蒙古的脫脫不花汗當作真正的統治者。1448年，明朝廷接納了一個瓦刺納貢使團，當它試圖索取過高的款項以償付他帶來的馬匹時，被王振所拒。根據某些記載，有些通譯為突出這種侮辱，曾未經官方批準而提出建議：也先可以把其子入贅明朝的皇室。當也先試圖為王朝通婚進行一次談判時，對上述的非官方建議毫不知情的朝廷斷然加以拒絕。

不管這些報道的真實性如何，也先在1449年7月大舉入侵中國。他兵分三路發動進攻：脫脫不花率兀良哈各旗進入遼東襲擊；他的部將知院阿刺圍攻宣府；他本人向大同進軍。他的軍隊在大同東北的陽和擊潰了供應很差和領導無能的中國軍隊，并且直逼大同。這時朝廷采取了一個反常和完全荒謬的決定。年僅22歲的皇帝在王振鼓動下要親自率軍與也先的部隊交戰。也許是西南的勝利和在福建鎮壓叛亂者成功的捷報的結果，皇帝本人及其顧問們同樣都過高估計了軍隊的力量。也許是皇帝受到了在幼時與其衛兵玩軍事演習游戲的鼓勵，相信自己能夠在戰地指揮一支軍隊。也許是其聲譽因南方諸戰役而提高了的王振認為明軍是所向無敵的。

朝廷對這個決定大為震驚，并提出抗議，力勸皇帝不應親自冒險。但這些抗議在王振的鼓動面前被置之不理。8月3日，皇帝指定他的異母兄弟朱祁鈺在他親征期間攝政，一支大軍（有的說有50萬士兵）匆忙組成。以皇帝為首的指揮部包括20個有戰斗經驗的將軍和一大批高級文官，由王振擔任戰地統帥。這支大軍準備不足，供應很差，領導無能。這次征討即將成為明代最大的一次軍事慘敗。



地圖16 1449年的土木之戰

皇帝于8月4日離開北京。其目標是穿過居庸關的內部城墻前往宣府，再向西進軍直奔大同。然后計劃從大同出發率軍深入草原征討，再通過蔚州和紫荊關沿南面一條較少暴露的路線返回北京（見地圖）。返回路線之所以這樣計劃，部分地是為了避免在一個季度內因大軍兩次穿行而騷擾農村，部分地是因為宦官統帥王振的家鄉和產業在蔚州附近。據說軍隊帶有一個月征戰的口糧，所以深入草原進行的打擊必須是短暫而猛烈的。

從一開始一切都出了問題。行進的軍隊因大雨不斷而陷入泥潭。那些希望先在居庸關然后在宣府停止進軍和把皇帝送回北京的文官武將不斷提出反對的意見。王振則報之以更加傲慢狂暴的專橫態度。8月12日，有些朝臣認真討論了暗殺王振、讓御駕回鑾北京和讓武將們率軍前往大同的可能性；但是密謀者缺乏勇氣去實現他們的計劃。8月16日，軍隊踏上了布滿尸體的陽和戰場，也先率領的蒙古人已在那里屠殺了由王振的宦官門徒之一帶領的一支大同部隊。當皇帝在8月18日抵達大同時，這名宦官和其他守衛指揮官的報告使王振相信，深入草原的戰役實在太危險。因此決定班師，并且宣稱“遠征”已取得了勝利。

8月20日，軍隊向蔚州前進，但這時士兵們變得越加不安分和不守軍紀。王振擔心如果他們通過他的家鄉，他們將對他的莊田造成不可彌補的破壞，于是這時他又采取了一個災難性的決定：向東北進擊，沿原來的路線返京，這樣當然就會暴露在蒙古人的攻擊之下。到8月27日，混亂不堪的軍隊抵達宣府。8月30日蒙古人攻擊宣府東部的后衛部隊并將其消滅。一支強大的新的后衛騎兵被派遣去保衛皇帝一行。它的指揮將領是年邁無能的朱勇，他把部隊直接領入鷂兒嶺的蒙古人伏擊圈：這支部隊也被消滅。蒙古人在主力軍后面只有15英里。8月31日，軍隊扎營于土木驛站。有城墻的懷來鎮只在前面八英里之處，距離很近，官員們力促皇帝進城避難。但王振再次拒絕，因為這樣將意味著放棄他自己的大批行李，于是把群臣壓制了下去。

士兵們在土木的扎營地無供應人馬的水源。也先派一隊人馬阻止他們接近營南的一條河流，并且逐漸地包圍了中國軍隊。9月1日清晨，蒙古人開始阻止明軍毀營前往懷來，然后提議談判。王振不理睬他們的主動表示，仍然命令軍隊向河靠近。這時中國軍隊處于極度的混亂之中。蒙古人于是大舉進攻，中國的士兵驚慌失措。軍隊被擊潰：共喪失了約原來兵力的一半，無數的兵器、甲胄和戰爭物資被遺棄在戰場上。所有中國的高級將領和朝臣（包括宿將張輔和兩名大學士曹鼐和張益）被殺。根據有些記載，王振被自己的軍官殺死。皇帝于9月3日被俘，被送往宣府附近的也先的大營。

王振和皇帝的美夢就此破滅。整個遠征本來沒有必要，而且考慮不周，準備不足，而王振不負責任的決定更把它變成了一次十足的災難。對也先來說，他對這次勝利的規模（據有些史料，土木之戰是由只有兩萬名蒙古騎兵的先鋒部隊打贏的）和皇帝十分意外地被俘在思想上毫無準備。這時北京在他面前已經門戶洞開，毫無防衛。如果他充分利用他的優勢，那么他的收獲是無法估量的。事實上，他決定把被俘的皇帝作為討價還價的籌碼，帶著他的士兵及能夠攜帶的戰利品回師，再去集結他的人馬。[[1]](#_1_Guan_Yu_Geng_Xiang_Xi_De_Lun)

## 北京的防御和新帝的即位

也先起先試圖利用被俘的皇帝從明廷或邊防戍軍那里索取贖金，并且試圖取得宣府或大同，從而取得控制邊境的要塞。雖然朝廷和大同籌措了贖金，但也先仍決定扣留他的俘虜，即使邊境要塞堅決拒絕向他敞開大門也在所不惜。

似乎可以不必懷疑，就皇帝而言，他愿意與也先談判王朝聯姻之事——不過他機敏地拖延結婚日期，直到他被送回北京為止。與他一起被俘的宦官助手喜寧顯然完全投到了也先一邊，他在政治上和策略上為也先出謀劃策，并且為后者擬定目標。

在北京，土木之災和皇帝被俘的消息使朝廷陷入一片混亂。皇帝的生母孫太后和他的錢皇后，立刻籌措一批珍寶作為贖金送出，以使皇帝獲釋。朝廷在開始時傾向于聽取以精通戰略聞名于世的徐有貞（1407—1472年）的勸告：由于北京周圍的守軍這時已減少到不足10萬，同時大同和宣府的命運仍吉兇未卜，他極力主張朝廷應該南遷。當1127年女真人攻取宋朝的京都汴梁（開封）時，宋朝已經這樣做了。他以有權威的星象顯示應該撤退的理由來支持他的論點。有的官員已將家眷和財產遷往南方。

但他的論據遭到兵部侍郎于謙的反駁，后者回答說，應把那些主張撤退的人處死。由于于謙是北京的高級軍事人物（兵部尚書已在土木陣亡），他的言論是有分量的，他得到朝廷的金英、興安和李永昌三個宦官以及大學士陳循、吏部尚書王直和禮部尚書韓雍的支持。李永昌把孫太后爭取了過來，于謙一派勝利了。

一旦作出了留在北京進行抵抗的決定，王朝的繼承就成了迫切的問題。必須有一個新皇帝登基，以體現明王朝實現穩定局勢和鼓舞軍民的天命。由于皇帝的長子還是嬰兒，明顯的人選必然是皇弟郕王朱祁鈺，他是皇帝的異母兄弟，在皇帝率軍親征時已被指定為居守。一旦于謙一派明顯地取得了優勢，孫皇太后就立刻命郕王以監國的身份負責政務，同時皇帝一歲的兒子被立為太子。

在郕王擔任監國后不久，形勢立刻變得一清二楚，即朝廷需要更穩定的控制。都御史對王振及其追隨者提出了長長而無法逃避的指控。當監國表現得猶豫不決時，官員們群起把矛頭指向王振的幾個宦官同伙，并把他們打死。這時蒙古人正以俘獲的皇帝的名義與邊將打交道，因此這些邊將得到指令，內容是以后的談判只能以“國家為重”，以皇帝名義發出的命令應予拒絕。一個邊境將領這時報告說，也先打算將他的妹妹嫁給皇帝，并護送皇帝回北京重登寶座。

9月15日，經皇太后同意，群臣力促郕王親自登基，因為皇帝被俘，而他的尚為嬰兒的兒子又不能治理國家。郕王最初拒絕了，因為他認為這樣會搞亂王朝的繼承順序。只是在皇太后的批準和于謙關于國家亟須領導的主張的推動下，他才最后被說服。在他登基的前一天，南京的一個翰林學士上奏，建議他繼續任監國——試圖搞一個妥協，以保持規定的皇位繼承順序。但是一個新皇帝的登基勢在必行，因為這樣立刻會降低也先把皇帝做人質的價值。郕王不得不讓步。9月23日，皇帝被俘后剛三個星期，郕王在最簡單的禮儀下登基，并宣布在次年（1450年）采用新年號景泰。被俘的皇帝得到了太上皇帝的稱號。對這一不合憲制的行動頒文作了簡單的解釋，說被俘的皇帝已經親自促進了這一變動。只有一名朝臣敢于提出抗議，他立刻被處死。給各衛頒布了命令，蒙古人通過被廢的皇帝下“令”的任何企圖都應不予理睬。使者被派遣去把所做的一切通知原來的皇帝。后者同意了，同時要使者警惕也先再次發動進攻的意圖。

統治者的這一變動立刻減低了原來的皇帝在蒙古俘獲者手中的價值，同時給了北京政府一個更大的回旋余地和喘息時間。但它仍造成了一個有若干問題的后果。在一次危機中，國家的政治和策略的需要在繼位問題方面可以壓倒禮儀順序和禮節，但這在一定程度上打亂了王朝的穩定性和成為正統世系的權力。由于原來的皇帝仍在世，這個事實又使情況更為嚴重了。在皇室兩兄弟之間久不消失并毒化了15世紀50年代中期的朝廷的皇位危機，其根源就是這個十分必要的決定。

由于這些事件都因軍事的發展和防御的迫切需要而發生，新政體不可避免地將是一個軍事化的政體。原來的兵部侍郎于謙（1398—1457年）被提升為尚書，而且在年輕皇帝的充分支持下對所有文武官員行使權力。最緊迫的需要是加強北京的防御。約8萬名由楊洪率領的宣府軍撤至京師，其他的部隊則從遼東召回。為了使北京的軍隊達到編制的人數，凡在訓的兵員、沿海的守軍和運輸部隊都被派往北京，并且受到嚴格的訓練。北直隸、山西、山東和河南的后備軍被動員起來。到敵人在10月份迫近北京時，土木所受的損失基本上已得到補充，守軍又達到了22萬人左右，同時，兵器的制造逐步增加，城內的糧食有了儲存，對北京所依賴的幾個通州大糧倉也采取了防衛措施。

北京城內的指揮按照不同的城門進行改組，以西北的德勝門的指揮官石亨（死于1460年）為總指揮。他和兵部尚書于謙都指揮突擊部隊，它們由在城外迎擊迫近的敵人的久經沙場的將領率領。一名騎兵校尉奉命護衛皇宮，一名都御史被授予行政權力，以治理城內的居民和軍人。總的來說，武將負責城外的士兵，而文官則指揮駐守北京城本身的部隊。

大批主張穩妥的改革政策的奏疏接踵而來。戶部尚書金濂和河南的稅務專使年富一起工作，為北京的防務提供了足夠的資金。全城出現了同仇敵愾的情緒、信心和高昂的士氣。這時也許是北京最美好的時刻。

在此期間也先已在集結軍隊，而他集結的部落首領們決心要讓英宗重登寶座。他們首先襲擊大同。皇帝再次被帶到城門前，蒙古人說明了他們要把他重新扶上皇位的目的。但守城者拒絕了，而英宗本人則告訴守軍的密使，要他們不要屈服。在又遭到陽和守軍的斷然拒絕后，也先放棄了通過居庸關攻擊北京的計劃，而采取了通過京師西南的紫荊關的另一條路線。在這里，守軍能夠阻止蒙古人的推進達數日之久，但最后仍被打垮了。兩天后，即在10月27日，蒙古部隊已出現在北京城外。最初，也先重申了他的“外交”解決方式，但是他派出的使者遭到中國人的攻擊。軍事行動開始了。蒙古人被擊退，在土木被俘而變節的宦官喜寧的慫恿下，也先請明朝政府派重要的官員前來護送英宗回京，以期取得更多的高級人質。但明政府只派了兩名低級官員，他們立刻證實蒙古人的提議是一個圈套。

隨之展開了一系列戰斗，有的規模很大，而且動用了火炮。也先的軍隊有7萬人，而守衛者的人數以三與一之比超過了他們，而且他的東部縱隊已被居庸關的守衛者羅通成功地擋住而不能通過此關前來支援他，所以在包圍北京僅僅五天后，也先明白他已沒有成功的機會，于是撤軍，一路上劫掠農村，但未攻取城池。明軍迅速肅清了華北的蒙古人殘部。

對中國人來說，這場危機已經過去，但對也先來說，它標志著末日的開始，他受了喜寧的煽動，去追求至少征服華北的一部分和在北京立一傀儡皇帝那樣的不切合實際的目標；但是他失敗的跡象一旦顯示出來，他對一貫不安分的蒙古部落的控制便開始逐漸消失。在他從北京撤軍后不到幾天，他的君主，即蒙古的脫脫不花汗正在向明朝廷派出納貢使團。可是也先的部隊依然強大和完整無損，喜寧仍繼續向也先提出一個又一個新的浮夸的計劃。他提議通過西北發起進攻去奪取南京，然后另立英宗為皇帝；另外還提出一些同樣不切合實際的計劃。也先的部隊繼續出擊，有時在京師以北和西北的邊境以相當大的規模進行。為了對付這種襲擊，中國人逐步加強戰略要隘，同時騎兵又開始定期地從大同和宣府出發，深入草原進行掃蕩，不過這一積極主動的政策效果甚微，并使后勤工作非常緊張，因為這一地區在前一個秋季已被蒙古人的入侵搞得一片荒涼。于謙親自計劃這些措施，他有力地壓制住了一切抗議。

1450年，也先派喜寧出使中國。他立刻被中國人抓獲，審訊并處死。也先于是失去了他的中國事務的專家和他的宏偉的入侵計劃的制定者，退入草原。邊境一帶仍時斷時續地發生戰爭。

原先專注于存亡問題和緊迫的防御工作的朝廷，這時開始認真地考慮英宗的未來了。英宗這時正處于嚴重的困境，他的大部分隨從在進攻北京時期已經把他拋棄。蒙古人屢次試圖談判，但是中國人也許不無理由地懷疑，也先會利用英宗回京的問題作為發動一次新進攻的借口。有些朝臣提出抗議，要求采取措施以保證他的返回，但朝廷拒絕進行爭論。新皇帝也在逐漸鞏固他在朝廷的地位。英宗的母親被抬至顯赫但無實權的至尊的皇太后的地位，他的皇后則遷至一座離宮，而景帝的母親和妻子則成為皇太后和皇后。事情變得很明顯，這時的景帝，即原來十分勉強地登上寶座和在最初的日子里證明是十分優柔寡斷的朱祁鈺，此時決定保持他的權力，而他的前任皇帝的返回作為一個潛在的難題，越來越明顯地呈現在他面前。

結果在1450年8月，當一個使團終于被派往蒙古的大帳時，使者禮部侍郎李實（1413—1485年）因發現委托他帶去的信中竟只字不提英宗而大為驚奇。景帝顯然不急于讓他的異母兄長返回北京。李實發現這位從前的皇帝的生活條件很糟，并且甚至希望作為一個平民或皇陵的看護人回到中國，李實勸他寫一封信，表示他對以前執行的政策的悔恨，并保證他不對皇位提出任何要求。此后不久，當以前曾為英宗效勞并在土木得以逃脫的都御史楊善（1384—1458年）率領的一個使團奉命出使時，指示中又沒有就前帝返回進行談判的命令。但是，也先顯然看出再扣押他的俘虜已撈不到好處：楊善不得不親自負責贖出英宗。只要納貢關系盡快地恢復，即使給他少得可憐的禮品（楊善不得不自己出錢購買），也先也同意釋放他的俘虜。

也先為他的人質安排了一次盛大的送別活動，楊善把英宗帶回，仍由一支瓦刺的護衛隊嚴密地護送到中國領土。景帝仍吝嗇而又猜疑地對待被廢黜的皇帝。已經放棄一切皇位要求的英宗在返回的途中因皇帝的命令和迎接他的禮儀細節的爭吵而引起了幾次耽擱以后，終于在9月19日回到北京。他受到皇帝的歡迎，并且很快被護送到南宮中的新居。三天后，他安然返回的消息在太廟宣布，一道頒布的詔書確定在位的皇帝為君主。至少從表面看，土木之災得到了圓滿的結局。

### 土木危機的后果

土木事件的后果在中文中常用“土木之變”來表示。“變”這個詞指的是中國歷史中一些事件的某種重要轉折，不論它是中央的政變，或是具有全國意義的農民騷亂的突然爆發，或是一次大規模的外國入侵。上述的第一種和第三種肯定與在土木發生的事件相關聯。蒙古領袖對北京的攻擊已經使正統皇帝淪為俘虜，從而導致了中國的行政和軍事組織的全面整頓。至少就這方面來說，傳統的“土木之變”的說法是恰當的。但盡管邊境防御體系受到嚴重沖擊，北京派出的戰斗部隊已被打敗，而且損失慘重，許多部隊被殲，但大力加固的北京城卻依然固若金湯。

明朝廷沒有被趕出它的新首都，并且表現了它要保持它在華北的地位的決心。從其他更早發生的事件看，這種反應就顯得更加堅定和果敢。明朝剛剛結束在麓川的曠日持久的征戰，福建、江西和浙江交界地區的大規模的農村起義剛剛被鎮壓下去，開封附近的黃河決堤引起了大洪水并切斷了大運河。除了這些禍災外，還有瓦刺的入侵和皇帝被俘引起的圍繞皇位的危機。但是這一多方面的危機似乎對明代的政治制度和政治信念起了激勵的作用。堅定而果斷的政治和軍事領導出現了。有大量的證據證明，甚至在發生這些主要事件的京城，官僚體制依然穩定，文武官員決心要進行必要的改革。各省本身幾乎沒有卷入這些事件。明朝在15世紀余下的時期中的相對穩定，在很大程度上是由于土木事件的震動和北京的新領導為了應付危機而采取了大膽和有效的措施。

應該記住，土木危機應該從敵人的虛弱這一角度來評價。也先不是成吉思汗，瓦刺在任何方面都不能構成相當于13世紀初期蒙古人的那種威脅。在也先的時期，蒙古人的真正利益不是領土征服，而是維持與中華帝國的緊密和有利的經濟關系，他們的領袖也很清楚這一事實。也先未能擴大他的戰果，他在釋放原來的皇帝之后又與明朝廷保持一般的友好關系，部分地是出于這種考慮，部分地則是由于他自己的虛弱和在蒙古人中的不穩定的地位。當1453年他最后自立為汗時，內部沖突立刻爆發，并導致了他在1455年的死亡。

但是蒙古人的虛弱和內部分裂并非完滿的解釋。在15世紀，中國保持了比較有效的行政，它的良好的政治和經濟制度能夠順利地應付各種各樣的內部的和外部的問題。

### 景泰政體

景泰時期，即景帝統治時期（1450—1457年），普遍地被人們判定為恢復了穩定、由干練的大臣們卓有成效地治理、進行合理的改革以及為北京和北方邊境制定正確的防御政策的時期。傳統的歷史學家也判定，與前10年邪惡無能的宦官不幸地把國事搞得一團糟的情況相比，它的政府要受到贊譽，但是新政體不僅僅是一個從宦官統治向官僚恢復權力的過渡。至少在景帝統治的初年，新的改革受到以興安為首的高級宦官的支持，而且是與任何官僚或將領一樣熱誠的支持。更確切地說，新政體的力量必須被看成是“民族覺醒”的結果，即在土木災禍之后人們對國家需要進行徹底重建的普遍認識。

新政體與15世紀30年代王振取得權力前由三位大學士負責的前政體有某些共同點，這種延續性尤其在年長的王直（1379—1462年）身上體現了出來。1443年王直被楊士奇任命，從此他是與王振抗衡的主要人物之一，皇帝征討也先的主要反對者之一，又是土木災禍后處理北京危機時于謙的主要合作者之一。1450年當討論英宗返回的問題時，王直是主張派使團前往蒙古人那里的主要人物之一。1451年當他已72歲和希望退隱時，他作為一個元老政治家，仍留在朝廷擔任吏部尚書，但這時多添了一位尚書與他共事。從1451—1453年，何文淵（1418—1457年）也擔任吏部尚書，然后在1453年由王翱（1384—1467年）接任，王是都御史，他先在遼東，后在廣東、廣西負責防務時成績卓著，這時還得到于謙的支持。

王直和王翱都在關鍵的吏部留任了很長時間（分別為1443—1457年和1453—1467年），他們識別和選拔官員的能力可從15世紀第三個25年的總的行政質量中看出。高級官員的穩定性是景泰政府的特點。戶部尚書金濂、禮部尚書胡濙（1375—1463年）、刑部尚書俞士悅、工部尚書石璞以及兵部尚書于謙本人（從1455年起石璞也任兵部尚書）都在整個景帝在位時期任職。都察院的主要官員陳鎰（1445年被任命，1454年退隱）、楊善、王文、蕭維慎和李實也都留任而沒有變動；軍隊的高級指揮機構也是如此，它包括了像石亨和宦官將領曹吉祥（死于1461年）和劉永誠（1391—1472年）那樣一些有很高素質的人。

雖然王振已在土木被殺，盡管在1449—1450年人們進行了大量不利于他死后名聲的批判，但新政體決不意味著宦官權力的消失。在土木災難以后，于謙在集結朝廷力量保衛北京時最重要的支持者中就有主要的宦官金英和興安。金英在15世紀30年代已經很有權勢，但在宦官的集團中喪失了原來的支配地位而被王振取代。這時他又成為司禮監的負責人。但是他經常支持被俘的英宗的活動使他在1450年后期受到審訊并被關押。他被興安所接替，興安在1449年以前相對地說是一個次要人物，但這時成了宦官集團中的無可爭議的首領，在關于釋放英宗的談判和在1452年5月指定新皇太子中起了主要的作用。他還以對佛門慷慨布施而聞名于世。他在整個景泰統治時期一直左右著朝廷。宦官在軍界也保持著強大的勢力，主要人物有曹吉祥和劉永誠，前者在麓川之役中和在鎮壓福建叛亂者時曾率軍作戰，后者曾長期在北方邊境任職。兩人在1453年的軍事組織改革中都起了作用。

這個穩定的統治集團可與后來在嘉靖初期或萬歷初期控制政府的那些杰出的文武官員的集團相比，但是不論在人事和政策方面，它與更早的三楊政體之間的延續性也同樣是明顯的。不過在一個重要的方面，景泰的政體卻很不相同。大學士陳循和高榖是平庸之輩，雖然內閣成員在1457年以前幾乎保持不變，但內閣在制定政策時沒有發揮主要作用。

不幸的是，新政體沒有長期保持真正的統一。英宗在南宮的存在經常給新政體投下陰影。1451—1452年，新政體中不容置疑的領袖于謙與他原來最親密和最重要的合作者，即有野心的石亨發生了一系列的爭吵，因為石亨及其家族濫用職權，貪污腐化。皇帝退回了石、于二人的辭呈，從而失去了解決這場爭吵的良機。1454—1455年，于謙得了重病，再也沒有恢復他個人特有的沖勁。這種緊張狀態明顯地影響了朝廷和政府的氣氛。使官員們日益感到不安的另一個因素是負責司禮監的興安開始越權行事的方式。正如下面將要談到的那樣，原來的皇帝的繼續存在和尚未消失的繼位問題也在政策問題方面破壞了朝廷的團結。

### 防務的改革

很明顯，在經受了土木之變的影響后，當務之急是明代軍隊的徹底改組。當永樂帝在北京建立帝國的首都時，他從全帝國的戍軍抽調戰斗部隊，并把他們集結在北京地區，組成了五軍營、三千營和神機營，他再從這三大營抽調他的征戰軍隊的核心。以后某個皇帝總是從這些部隊中抽調人馬以支持親征。因此，英宗率領征討也先的軍隊，即1449年在土木被徹底擊潰的那支軍隊，是由這三大營抽調的士兵組成的。1451年，當時的兵部尚書于謙開始重新組織新的戍軍，他先從所剩的部隊選拔10萬名戰士，并把他們組成五個團營；1452年，戍軍的兵力增加了5萬人，并被改組成10個團營。在征募戍軍的過程中于謙還徹底改組了京師衛戍部隊的指揮機構。[[2]](#_2_Zhang_Ting_Yu_Deng_Bian____Mi)

對戍軍的控制權原來由貴族和宮廷宦官分掌。戍軍中的每個營完全自主，分別受訓，并各由它自己的戰地將領統率。當來自各營的士兵必須共同作戰時，這種情況在戰場上會造成很大的混亂。在于謙計劃的安排下，每個團營由一個戰地將領統率，整個戍軍由一名從將領中選出的戰地統帥控制。對戍軍的監督到那時為止只由宦官負責，這時擴大到京師的官僚集團。總之，他建立了統一的指揮，并且加強了京師武將監督戍軍的作用。[[3]](#_3_Wu_Han____Ming_Dai_De_Jun_Bin)

### 水利的興修和黃河的治理

景泰統治時期另一個突出的成就是有效地進行了治理1448年秋造成的黃河堤壩決口的工作。自前一個世紀末以來，黃河的治理屢次出現問題，黃河的河道明顯地不穩定。[[4]](#_4_Guan_Yu_Zhe_Ge_Wen_Ti_Ji_Yi_X)1448年的洪水使黃河下游的河道一分為二，南面的主河道通過潁水和淮河在山東半島以南入海，它的北支流沖垮了兩岸，淹沒了山東西部的地區，在那里與大運河會合。1448年的洪水不但像以前無數次洪水那樣淹沒了大片農田，而且這一次更加嚴重，因為它奪去了大運河主要河段的水源，常常引起堵塞和停航。1449年，被派去進行治理的工部侍郎發現他無法治理，于是就把一部分河水引入山東以北的大海。每年都有水災。1452年工部尚書石璞重建了堤壩，但一旦秋汛開始，它們又崩潰了。

1449年因主張朝廷撤出北京而失寵和此后擔任次要職務的徐有貞在1453年提出了一份治水的詳細計劃，他被任命為僉都御史，被派去進行修復工作。在處理影響廣大地區的非常復雜的問題時，證明他具有非凡的行政才能。

他乘小船四處考察，以確定主要的出事地點，然后制定一項復雜的施工計劃，讓許多獨立的勞動隊在不同地點和不同的時間施工，結果他雇了5.8萬名勞工勞動500天以上，他的計劃不僅僅是修復破損的堤壩；一條幾乎長達100英里的河渠被鑿成。這樣，黃河的河水就可引入大清河，進而通過濟南府入海。為了保存大運河，他沿運河建成幾個集水池和水庫，它們裝有新式的水閘，以維持正常的供水。此外，他組成一個灌溉體系，使山東北部約200萬英畝的土地得到水源。整個體系在1455年完成，并取得完全的成功。它在1456年經受了災難性的洪水，并維持了34年。徐有貞受到厚賞，在1457年被任命為副都御史。

### 民眾騷亂和自然災害

雖然傳統的歷史學家傾向于認為景泰時期本質上是以兩帝間尚未消失的沖突為基礎的政治緊張時期，但是馬克思主義的歷史學家則敏銳地強調，15世紀中期和晚期潛在的階級的緊張對立則是更基本的問題。這一時期的官方記載滿是關于地主所有制的發展、徭役問題、農民騷亂和起義以及宦官專橫跋扈方面的材料，有的學者主張，這種緊張狀況顯示了明代專制政治即將來臨的危險。

但是至少從北京來看，景泰時期的基本問題是恢復穩定。前面已經談到，軍隊的改革已經恢復了邊境的穩定。但是，邊境不穩只是對中國領土完整的一個威脅。15世紀50年代在內地省份出現了一連串的軍事行動。在長期受盜匪活動和地方非漢族居民動亂困擾的廣東和廣西，首先建立了一個由王翱領導的統一的指揮機構，在此以前，王翱先鞏固了東北邊境的防御設施，后來成了吏部尚書。1449年和1450年，福建發生了大規模的起義，貴州也出現了問題。從1450—1452年，對貴州和湖廣省的瑤、苗少數民族必須進行鎮壓，廣東出現了嚴重的動蕩，福建和浙江交界區不斷發生農民騷亂。1453年，福建和湖廣又發生起義，1454年四川南部發生起義，1455年廣東和浙江發生起義。1456年，湖廣的苗族是征剿的目標。

這種騷亂大部分限于南方的土著居住地區。它一方面是被剝奪生計的漢族農民及礦工的起義，另一方面是少數民族的起義，兩者有著明顯的區分。20世紀的歷史學家可能會把“平定”這些不安分的少數民族和反當局集團描繪為“無情的鎮壓”，而從中央政府的觀點看，這種“平定”卻是鞏固帝國以及建立有秩序的行政和漢族人統治的一個必要行動。作為對那些認為15世紀50年代的叛亂是農村動亂大爆發的人的一個反駁，值得指出的是，盡管景泰時期是一個出現嚴重自然災害的時期，但有關華北和華中的人煙稠密地區存在廣泛的不滿情緒的證據卻很少。

1450年，山東發生饑荒。1452年，大雨和大洪水使河南的黃河和淮河流域、北直隸、南直隸以及山東受災，必須采取特別的措施救濟江北。潮濕的天氣持續到1453年和1454年，1453—1454年出現了異常的酷寒，山東、河南、南直隸和浙江下了很大的雪，從而使災情更加嚴重。淮河河口的海出現冰封，淮河流域所受影響特別嚴重，數萬人在這個地區凍死。1454年初，江南下了一場長達40余天的大雪，蘇州和杭州有無數人因凍餓而死。往南甚至遠至湖南南部的衡州也不斷下雪，許多牲畜被凍死。1455年，出現了大范圍的干旱，使南直隸、湖廣、江西、河南、山東、山西和陜西受災。第二年，即1456年，又是一個反常的潮濕之年，夏秋兩季陰雨連綿，使北直隸、山東、河南、南直隸糧食歉收和受到巨大的損失，與此同時，長江流域、浙江和江西遭受嚴重的旱災。所有這些災害不但有破壞性和造成死亡和苦難，而且使國家因減少收入和要撥出巨額救濟款而受到了嚴重的影響。

### 皇位繼承問題和“奪門”

幾乎不用懷疑，由繼位引起的各種問題繼續給朝廷投下陰影。由于景帝不愿就原來的皇帝的問題與蒙古人談判和勉強接受他的兄長返京，以及在他兄長返京后他所采取的一連串的小動作（如不讓英宗過自己的生日，不讓他接待瓦刺的使者或參加新年的慶典），使本來就很難處理的局勢更趨于惡化。雖然皇帝成功地把原來的皇帝英宗排斥在一切公眾事務之外，并逐步地把他孤立起來，但是有些著名的官員（其中主要的是長期任禮部尚書的胡濙）在英宗返京之前和以后都公開地為他說話。同時，景帝接受皇位的條件已經含蓄地規定，他的即位是暫時性的，因為英宗的長子（朱見深，未來的憲宗）在景帝任監國的同時已公開地被定為皇太子，而且在景帝登上皇位以后仍繼續為皇太子。這就確保皇位的繼承權最后將回到英宗的正統世系之手。

但是景帝不但決心繼續留在寶座上，而且要使自己的一系保持繼承權。1452年5月20日，皇帝采納了指定新皇太子的奏議，而不顧他的大學士（提升他們是為了要他們服從）和許多重要官員的反對。英宗之子被貶為沂王，而景帝的獨生子朱見濟（1440？—1453年）則取而代之，被立為太子。同時，新太子之母杭妃被立為皇后，以取代景帝的正妻汪后，后者在1450年已被立為皇后。

這一赤裸裸地出于私利的行動對提高景帝的名望和威信毫無幫助。不論他可能得到什么好處，當一年多以后新太子去世時這些好處也隨之喪失。新皇后也在1456年死去。再也沒有皇子可以定為太子，所以景帝沒有指定繼承人。當有些官員提出重立前太子朱見深時，他們被關押并受到殘酷的對待，有幾人被鞭笞致死。

這些事件似乎使對皇帝的不滿情緒轉變成直接的反抗。在缺乏堅強領導的情況下，朝廷分裂成派系，取代景帝的密謀開始形成。不用說，密謀者的動機并不是崇高的理想，也不是對皇帝行為的道德上的不安。自1452年以來與于謙的關系不斷惡化的石亨將軍不但有野心，而且為人愛抓權，又貪得無厭。他與于謙的糾紛從一開始既是他自己的貪污行為造成的，更是他的親戚和食客們的這類行為引起的。京師衛戍部隊的都督張軏是石亨的助手。宦官將軍曹吉祥也有類似的野心，他自認為是一個新的王振，在以后的年代中證明是一個極為腐化和不值得信賴的人。他的周圍也是一些貪污腐化的親戚和助手。徐有貞從沒有忘記他在土木之變以后所受的冷落，他野心勃勃，希望利用朝廷的不安氣氛，試圖取得最高的權力。還有都御史楊善，他曾把被監禁的英宗帶回，卻從沒有得到應得的封賞。

他們的機會在1457年初期來臨了，當時皇帝得了重病，不能上朝聽政，新年的慶賀被取消。以興安為首的宦官們試圖掩蓋皇帝病情的嚴重性，但消息泄露而讓密謀者知道了。密謀者既掌握了石亨、張軏和曹吉祥控制的軍事機器，又得到了徐有貞、楊善控制的都察院的支持，于是集合了約400名禁軍，趕到北京南城原來的皇帝的居住地，讓驚訝的英宗坐上轎子進入皇宮，他們在這里“奪門”，讓他登上皇位，并召集了高級官員。在官員們平靜下來以后，新登基的皇帝就上朝了。

這次“奪門”行動將成為明代歷史上的一次典型的政變，將被認為是另一次嚴重地違背禮儀的事件。當然，“奪門”行動遠比1449年景帝的登基更為嚴重地違背禮儀。那次登基取決于土木災難后危急的軍事危機，而1457年統治者的變動是一次純粹的政變。立景帝為帝，使處于混亂和極度危險的國家趨于穩定，而1457年的政變則是一次引起大量牟取私利和追求官職的政治機會主義的行動。數千文武官員從提升中獲益，其中的主要人物將在下一代皇帝時期形成統治小集團。

與此同時，原來的景帝被貶為郕王，死于1457年3月14日，按照某些記載的說法，他被宮中的一名太監勒死。政權的接管在一開始被得意地稱為“奪門”，不出幾年又重新稱為“復辟”，即真正合法的世系恢復了皇位繼承權。

## 英宗的第二次統治：天順時期，1457—1464年

很少統治時期的事件能像天順（順從天命）時期的事件那樣使人對其年號產生如此徹底的誤解。在發動了一場精心策劃和迅速完成的政變以后，第一件要辦的事情就是算舊賬。報復和仇恨似乎是新政體的主要動機。在前一皇帝統治時期已有牢固根基的領導集團遭到徹底而殘酷的清洗。中國歷史學家有充分理由贊美為明朝救世主的于謙被指控為嚴重叛逆，這一指控體現了其政敵的仇恨和恐懼心理，這些人甚至要他受凌遲處死之苦。但是，皇帝最后減輕了對他的判決；他與大學士兼吏部尚書王文及四名大太監（王誠、王瑾、張永和舒良）一起在2月16日被公開斬首。資深的大學士陳循、刑部尚書俞士悅、工部尚書江淵、大學士蕭鎡和商輅及其他人被削奪官職，有的人被判去戍邊。戶部尚書張鳳和其他大臣被調任無實權的職務，或者像禮部尚書胡濙、兵部尚書石璞、剩下的最后一名大學士高榖及大太監興安在不久以后被迫退隱。曾經反對另立皇太子和在景帝朝廷作為元老留任的王直最后獲準退隱。唯一留任的大臣是吏部尚書王翱。

即使在那個時候，人們對于謙和王文之死的那種赤裸裸的不公正現象普遍地驚訝不已：整個中國也承認他們為先烈。只過了九年，于謙被追封了原來的官銜，并取消了對他的一切不實之詞。幾個世紀以后，參加進士考試的士子要到北京東部為紀念他而建立的祠廟中祈求于謙在天之靈給予他們能否中舉的某種征兆。

### 重建另一個“新政體”

經過對高級官員這樣廣泛的清洗以后，政變導致了職務的大量提升和變動。政變的主要策劃者徐有貞被任命為首席大學士，兼任兵部尚書，同時封為武功伯；為首的將軍石亨被封為忠國公，他的臭名昭著的腐化的侄子石彪被封為侯；宦官將軍曹吉祥被提升為司禮監提督太監，這樣就成了宦官集團的首腦和北京京師衛戍部隊的總指揮。他的養子曹欽被封為伯爵，幾個侄子都擔任了高級軍事指揮。其他的政變參與者也得到預期的封賞。御史楊善被任命為禮部尚書；王冀被封為世襲食邑的侯，并在退隱前短時期地任兵部尚書；張軏也得到封邑。除了這些有名的人物外，一批次要的合作者和追隨者也要求并得到了爵位或職位，其濫封的程度甚至引起了朝廷和整個官場的普遍不滿。

反作用很快來臨。徐有貞不久就到處伸手。政變后只有四個月，即在1457年6月28日，他因被控“濫用權力”而被捕，最后由于他的同謀（主要的是曹吉祥）的陰謀，他被發配外地。三年以后，在1459年11月，個人的驕奢淫逸已成為公開丑聞和其專橫終于使他失去了皇帝支持的石亨，因在一件貪污案子中與石彪有牽連而被命令退隱。但是隨著更多的犯法行為的暴露，他被審訊并在1460年3月8日死于獄中。他的侄子石彪和其他的親戚被處死。在1457年的一件臭名昭著的侵吞土地的案子中與石亨有牽連、但已設法使此案變得對自己有利的曹吉祥，這時開始感到自己的地位受到威脅——尤其是因為負責調查罪行的錦衣衛指揮逯杲是一個敵對集團的成員。1461年他和他的幾個侄子和養子曹欽——曹欽處于這些人之間，控制著北京的全部衛戍部隊系統——計劃謀反。

起事定在8月7日，由曹欽帶頭，但是陰謀被忠君的將領孫鏜和吳瑾得知，他們向皇帝稟報了。曹吉祥被捕。曹欽殺死了逯杲，試圖猛攻皇城，但是雖然他的士兵殺死了吳瑾并攻破了一座城門，他們卻失敗了。到拂曉時刻忠君的士兵打敗了叛亂者，叛亂就此結束。曹欽自殺。曹吉祥與他的幾個侄子和支持者一起被處死，他的大量財產被充公。隨著曹吉祥之死，1457年帶頭發動政變的那個集團徹底地被消滅了。

皇帝對他的復辟和復辟后的事件的無情的反應在一定程度上表現了那種以自我為中心的為所欲為的強烈特征，這一特征在明代的幾個統治者身上經常表現了出來。但是，當政變出人意料地把他重新扶上皇位時仍不過30歲的英宗所經歷的人世滄桑，卻足以解釋他的專制的行動。他登基時畢竟是一個兒童，并且經歷了被俘、被廢黜以及他的老師王振和他的支持者之死和死后被人唾罵等事件。然后他又在他兄弟統治下蒙受被排除在公共事務以外之恥。所以他采取強硬的措施以確保穩定和鞏固自己的權力就不足為奇了。一旦他兄弟的支持者被當作國家的敵人而被肅清，英宗似乎已采取行動，把一些能重新穩定朝廷和政府的干練官員安排到政府的重要職位上，而那些在1457年為他策劃政變的人一旦表現出超越他們權力的舉動，就立刻被除掉。

在他復辟的最初幾個月以后，他的大臣和主要朝廷官員竟不同尋常地很少變動。在他統治時期，1458年以后，沒有重要的大臣被罷官，重要的部的一切人事變動都是退隱或自然死亡的結果。內閣的情況也是如此，內閣中多才的三人小組李憲（1408—1467年）、彭時（1416—1475年）和呂原（1418—1462年）在整個英宗統治時期一直任職（呂原在1462年他去世前在職）。英宗逐漸依靠以下三人來指導行政：李憲，主要的大學士；王翱，老資格的吏部尚書，英宗對他特別敬重和有感情；馬昂（1400—1476年），1460年被任命的兵部尚書。此外，幾個戶部尚書，特別是1460年任此職的年富，都頗有政績。

石亨和曹吉祥流產謀反的失敗，對正常的施政沒有什么干擾。受影響最大的卻是這兩名將軍在軍界中的親戚和他們的許多追隨者。

[[1]](#_1_4)關于更詳細的論述，見牟復禮《1419年的土木之變》[400]，載《中國的兵法》，小弗蘭克·A.基爾曼、費正清編（坎布里奇，1974年），第243—272頁。

[[2]](#_2_4)張廷玉等編：《明史》[41]（1736年；1974年北京再版），170，第4545頁；夏燮編：《明通鑒》[210]（約1870年；1959年北京再版），26，第1049—1050頁。《明史》兵志提供的數字是錯的；參見《明史》，89，第2177頁；又見富路特、房兆楹合編《明人傳記辭典》[191]（紐約和倫敦，1976年），第1609頁。

[[3]](#_3_4)吳晗：《明代的軍兵》[593]，《讀史劄記》[594]（1956年；1961年北京再版），第106—107頁；《明史》[41]，89，第2178頁。

[[4]](#_4_4)關于這個問題及以下的內容，見岑仲勉《黃河變遷史》[514]（北京，1957年），第468頁以下。

# 第六章 成化和弘治統治時期，1465—1505年

## 兩位皇帝

朱見深，謚號憲宗，生于1447年12月9日，在其父，即復辟的英宗于1464年2月23日去世時登上皇位；他宣布在下一個新年（幾乎整整一年以后）開始使用新的年號成化。他死于1487年9月9日，即在他滿40周歲前三個月，共統治了23年。他的在世的長子朱祐樘于是在17歲時登基。朱祐樘生于1470年7月30日，以弘治為年號統治了18年，死于1505年6月，那時他剛差一個月35歲。在歷史上，他死后的廟號為孝宗。

在1368—1644年期間進行統治的16位明朝皇帝，只有五人活過40歲，而在1425—1521年這個世紀中在位的皇帝都不滿40歲。可是這些短命的統治者并非死于戰場或意外的原因——除非我們接受一種似乎很有理的推測，即幾個明朝皇帝因服用如內含汞合成物有毒成分的長生藥而意外地早死。不管這種推測是否屬實，在15世紀和16世紀的大部分時期中，一種不健康的氣氛籠罩著明代的帝制。在明朝中葉，中國一直被一些不中用的年輕人所統治，他們短暫的一生往往被他們的后妃、母親、祖母及侍候他們的宦官所控制。宦官中最臭名昭著的大致與所侍候的皇帝同年。相比之下，在朝廷和中央政府任職的士大夫卻大都是老人。那些從他們開始教導統治者一直到他幾年后在皇位上死去時仍能夠與他保持正常接觸的地位顯赫的人，幾乎都是皇帝的父親和祖父一代的人。疏遠和不信任越來越成為明代中期皇帝與官員的關系的特點。

本文論述的成化和弘治這兩代皇帝統治期反映了以上概括的幾個方面。一般地說，它們代表了一段平靜的間歇期，沒有發生重大的民族危機。的確，弘治時期在傳統上被人認為是君臣之間有良好感情與和諧關系的一個時代。更周密的考察可以看出在這種理想化的關系中有許多缺陷，并且暴露出兩個統治期的某些傾向的開始，這些傾向后來激化，進而產生了明晚期特有的政治弊病。

這兩個皇帝的統治期標志著明代政治史的形式上的里程碑。明代皇帝在職能上是行政的中心，他們雖然不是15世紀和16世紀的歐洲君主那樣的知名人士，但是在中國特有的環境的范圍內，他們的個性和個人素質，是說明每個統治期特有的氣氛和許多行政活動具體內容的終極原因。因此，這兩個皇帝的個性是應當注意的焦點。但是他們不過是中國政治史中的中心人物。而整個明代中期的政治舞臺卻表現了許多思想活力和認真地獻身于公眾生活的精神。

盡管有這些政治制度的缺陷和弊病，多才的和有個人成就的士大夫精英對政治事業的大力追求，反映了這樣一個社會：它在形式和物質手段方面越加豐富，而且隨著15世紀進入更加蓬勃發展的16世紀（采用我們的時代里程碑的概念，而不是中國人標志歷史時代的里程碑的概念），它也呈現這種前景。在進入16世紀之際，我們發現許多中國作者評述了社會的有力擴張和并非盡如人意的社會變化的后果。這里我們將考察這兩位15世紀后期的統治者、他們的朝廷和政府，以及在1465—1505年期間東亞環境中的更為廣大的明代社會。

### 憲宗朱見深

這個明朝第八代皇帝在他幼兒時期已經經受了給他的性格留下傷痕的各種痛苦經歷。當他父親英宗皇帝于1449年被瓦刺蒙古人在土木俘獲時，他不到兩歲。在隨之而來的國家的嚴重危機中，英宗被他的異母兄弟景泰皇帝接替。一年后英宗被遣回北京，但在七年中被幽禁在皇城中與外界隔絕和嚴密防衛的地方，不能享受一切榮譽和安逸的生活。他的兒子在1452年被廢除皇太子的身份，而由景泰皇帝的兒子代替；他然后與被廢的皇后（不是他的生母）在皇城的另一部分生活，生活條件艱難困苦。當1457年一次政變使他的父親重登寶座和消滅他的叔父時，他九歲。他又成為皇太子，以后的七年他在這樣一個朝廷中長大：在那里沖突造成了遲遲不會消失的忌妒和報復心理，沖突的一方是他父親的支持者，另一方則是通過支持他叔父當皇帝在1449年危機中拯救王朝的人。

作為一個十來歲的少年，他顯得很結實，大臉蛋，反應遲鈍，說話嚴重口吃。據說他父親懷疑他的智力和治國的能力，但被一些大學士所說服，他們認為如果合法的繼承受到干擾，王朝的穩定會遭到損害。當他在1464年登基時，他已把原來侍候他祖母的宮女萬氏納為寵妃。當時她35歲，年齡比他大一倍。她控制著他，操縱皇室和內廷的成員，并隨心所欲和無原則地對行政施加影響。

但是，事實證明他是一個心胸寬大的人，沒有保持過去的派系仇恨或尋求報復。在一定程度上他重視朝廷中的正直和干練的官員，但是他也幾乎不加鑒別地使用為人卑鄙的侍從，在決策方面優柔寡斷，對待朝臣（不論是好是壞）的好惡也是任性的。他尤其不愿意對后妃及通過她們抓權的外戚、卑鄙的宦官、諂媚者和冒險家的事務嚴加控制。不能說他們控制了他，可是也不能說他盡力對他們嚴加約束。

我們可能會想，這個皇帝有點反常地與他們一樣貪婪。于是，他為了增加自己收入的微不足道的利益，就讓他們比以往更加肆無忌憚地放手進行貪污活動。早期明代國家的健全的財政基礎已經被英宗皇帝的愚蠢的軍事鬧劇和建設計劃所削弱。到他兒子的統治時期，皇帝及皇室需要更多的錢。從沒收陰謀反對過他父親的一個宦官的巨額財產開始，他把土地充公以建立巨大的皇莊，從中收取的沉重的地租直接入了他的私囊。一名御史指責道：四海之內皆陛下所有，奈何與民爭利？他對這種指責置之不理，于是使這種做法變本加厲。朝廷的一些奉承者從統治者的貪婪中得到了啟示，把免稅的皇莊或（皇帝賞賜的）莊園騙到手中。

明朝政府面臨的日益嚴重的問題之一是這個平庸之君引起的，他在財政管理方面不去請教政府的專門人才，或者交有關各部和司署處理。萬氏的腐化的追隨者為她想出了一套辦法，在封官、發準許證和賞賜皇恩時繞過行政活動的正常渠道，但不論朝中的政治家們多么有力地譴責，皇帝卻拒絕干涉。有無限權力的天朝統治者為了分享不應有的利益，竟助長自己的官員集團的墮落，這是明代政府明顯的反常現象之一。

一個明代皇帝的私人生活當然會直接影響行政。就憲宗而言，這種情況可以從他與皇室婦女的關系中看得最為清楚。他的母親周氏是一個愛吵架的悍婦。她原來不過是英宗皇帝的妃子，地位低于錢皇后，但她生了未來的皇帝。當他登基時，她大吵大鬧地要求取得與錢皇后相等的皇太后地位。憲宗在這兩名爭奪地位的遺孀之間左右為難，于是他把難題交給了主要的大學士李賢，要他想一個禮儀上恰當同時又能滿足她們的妥協辦法。兩人都被封為皇太后，而錢皇后的正式稱號表明她資歷深，品位在前，但是周妃卻不顧這個解決辦法的細枝末節，經常為了更多的利益而給皇帝施加壓力。

年輕的皇帝設法避開這兩個激烈爭吵的婦女，而與他以前的保姆萬氏廝混，后者是他的祖母孫皇太后（死于1462年）在他幼年時給他的。她喜歡穿武士服裝和在宮中的庭院內領頭進行軍事操練以供他娛樂，如果這不能說明她是一個悍婦，那么她至少是一個比他大17歲的機智和有堅強意志的婦女，不論是作為他兒童時代的保姆，或是后來作為他的配偶，她懂得如何去使他高興。她在1466年36歲時給他生下一個兒子，為此她升為貴妃。幼兒不到一年就死去，她再也沒有懷孕，但是她嚴密地監視宮中的其他婦女，在10年中通過她的宦官代理人，務必使其他懷孕的婦女流產，如果做不到這點，就務必使男嬰及其母親都死亡。在這兩方面，她幾乎完全成功了。

年輕的皇帝在1464年登基后不久，就娶不到20歲的吳氏為正式皇后，她立刻流露出對萬氏的不滿，并因后者表現無禮而予以鞭笞。不到一個月，皇帝找到了一個廢黜吳后的理由，這就向整個朝廷和政府顯示了萬氏控制他的事實。吳后住在皇城偏僻的后院中，一直到45年后她死去時為止；從她協助拯救皇帝的長子（即未來的孝宗）以阻撓萬貴妃的野心所起的作用這一點來說，她一定得到了幾分安慰。王皇后在1464年晚些時候作為吳后的繼承人被立為后，她受到合乎分寸的恫嚇；她沒有兒女。她之能夠活下來，是因為她一切都聽從萬氏，直至后者在1487年皇帝去世前幾個月死去時為止。

朝廷對皇帝未能生育一個后嗣深為關切；京師和各省的政治家們紛紛上奏，力請他疏遠萬氏，以便與宮中的其他婦女生育子女。對這種請求，他的答復是：“此乃朕之私事”；而萬氏則又表現了她的兇殘。但這個問題也使他縈繞于懷。1475年的一天，當宦官侍從為他梳頭時，當時快到28歲的皇帝照著鏡子，不禁慘然嘆氣，說他正在變老，但仍無子。一個宦官侍從下跪激動地說：“陛下有子。”皇帝驚訝之余，便問他的兒子的下落，于是紀氏在1470年生下一子的真相便大白于天下。

據推測紀氏，是一個年輕的瑤族土著，1467年征討廣西的瑤民時隨軍的一名宦官把她帶進宮內。她被分配掌管宮中的庫房，1469年的某一天皇帝遇見了她。他問她一個問題，被她的應答的儀態所迷住。按照委婉的說法，他于是對她“寵幸”，她懷了孕，而他一直不知道，但萬氏不是沒有發覺此事。向皇帝透露那個兒童下落的宦官聲稱，萬氏曾派他給紀氏服引起流產的藥，但是他知道皇帝渴望一個子嗣，反而把紀氏隱藏起來，直到她能安然懷有胎兒。嬰兒生下后被廢的吳后知道了他的下落，就提出把他及其母親藏在她的偏僻的住所，他就這樣已經活到5歲。

皇帝這時非常激動，前去看他的兒子，并把他放在膝上，在激動人心的場面中承認他是自己的兒子和繼承人。朝廷立刻正式得到通知，整個皇城除了萬氏的居住地外，籠罩在歡樂氣氛之中。她因生氣而得病，并發誓不肯罷休。皇帝把兒童安置在安全的周太后的宮中。但是兒童的母親紀氏不到一個月就被萬氏的一個爪牙毒死了。

在整個這些事件和在以后的幾年中，皇帝的作用是最為令人不解的。他的確與萬氏疏遠了，不再定期住在她的宮中，并在以后的十年中成功地使宮內的一些婦女生了其他17個子女。與萬氏勾結的朝臣給他閱讀性交指南和淫書；記載暗示，他的私生活變得有點放蕩了。他認識到必須對她進行防備，以保護他的后代。他的母親甚至警告她的孫兒，即她保護的幼年太子，要他去萬氏的住地時，千萬要拒絕一切飲食。

盡管皇帝已完全認識萬氏的個性，他依然喜歡她。他并不想懲罰或約束她。相反，他常常懲處那些抱怨她非法交易、兜售權勢、貪污公款和浪費國庫的官員，這樣就給了她明確的信號，讓她繼續這些活動。所以即使她不能再控制他私生活的各個方面，但兩人在1437年死去之前的11年的余年中，她對行政仍施加越來越大的影響。

幾乎一切可以追根溯源到成化時期的以后明代政府的墮落傾向必須歸因于萬氏的影響。兩種墮落傾向前面已經提過：（1）通過沒收普通耕作者勞動的土地去建立皇莊，使這些人成為佃農，并把這些土地從稅冊上去掉；（2）從宮內頒布詔令直接封官（稱傳奉官），而不是通過吏部的正常的任命和批準手續。后一種傾向值得進一步評論。這位年輕的皇帝本人在他登基后幾個星期內首先搞這種活動，當時他命令一名宦官起草任命一名工匠為文思院的副使，這個機構隸屬于工部，負責制造供宮內使用的金銀餐具。

這個職位雖然很低，但通常需要有文官品級和官銜的資格，外廷的部本來不會批準任命一名來自宦官管理的宮廷機構的工匠擔任有品位的文官。很明顯，這樣做違反了正常的手續，為的是去滿足萬氏或她隨從中的某個人一時的念頭。雖然這件事本身并不重要，但所有的傳統歷史都指出，這為后來以同樣方式對大部分工匠、軍人、佛僧道士和為皇室服務的形形色色的食客所作的幾千個任命開了先例。它成了這一代和以后幾代皇帝統治時期濫用任命權的陋習。被信任但常常又不值得信任的宦官接觸御璽，能夠背著皇帝以他的名義起草任命詔書。他們還能接受賄賂，把某個人列入這種詔書中，這實際上等于賣官鬻爵，兜售特權。

成化時期出現了在朝廷和整個政府中大量宦官濫用權力的情況，而這個時期的汪直是傳統中所稱的明朝四奸佞之一。可是他從沒有像15世紀40年代的王振和1506—1510年的劉瑾那樣完全控制政府。一方面，皇帝的謹慎和不易激動的性格使他不能完全被人操縱。16世紀的歷史學家鄭曉在寫他時說，他的性格寬宏大量而且通情達理，有洞察力而且能理解人：

臨權蒞人，不剛不柔，有張有弛。進賢不驟，而任之必專；遠邪不亟，而御之有法。[[1]](#_1_Yin_Zi_Tan_Qian_Bian___Guo_Qu)

這段文字為王朝的史臣所寫，它受到了約束，即必須頌揚一切能認定的德行，掩蓋一切批評。由于這一統治時期的穩定和某些方面扎實的成就，這種贊譽看來很可能是有道理的，但它也暴露了憲宗對那些他并不很急于疏遠的奸佞之徒的非法活動的矛盾心情。他的幾個高級宦官和他們的最壞的同伙在他們的濫用職權方面是臭名昭著的。

他的最為臭名昭著的宦官汪直是瑤族人，在15世紀60年代征討廣西的瑤族時他還是青年，凈身后被送進宮去伺候人。他屬于萬氏的扈從，在她的庇護下其經歷相當順利。但他仍處于宦官等級體制之外，從未掌握司禮監太監的那種權力。代替這種權力的是，1477年當皇帝命令按照當時存在的東廠的模式建立稱之為西廠的警察組織時汪直任提督西廠。他很快使西廠比東廠更加令人生畏。

一名善演喜劇并在朝廷受寵的宦官徘優在皇帝面前演出一出滑稽短劇，它幽默地提示汪直在通過京城的街道時所引起的恐懼更甚于對天子本人的恐懼。皇帝對此似乎并不很在意，最后一笑置之，使所有在場的人松了一口氣。這件發生在1481年晚期的事表明，在宦官的官僚集團中存在著一股反對汪直的有力的力量。可是，明代在此以前從沒有人像他那樣使京師和地方的官員陷入如此恐怖之中，他行使可怕的權力達六七年之久。1483年，他最后降到守衛南京明太祖陵墓的宦官部隊中的一個低下的職位。行動遲緩的皇帝在1482年的大部分時間已經把汪直拒之于朝廷之外，最后才收回他的恩寵和支持，而在當時，只是在東廠的一名宦官對汪提出了控訴，并且表現得更加得力以后，他才這樣做的。

弘治時期另一個臭名昭著的宦官為梁芳，他在宦官集團中的生涯比較正常，在15世紀70年代起發跡，一直升至為宮中制造家具和木制品、偶爾還印書的一個機構的負責人。在萬氏的庇護下，他集合了一批制造春藥和把有趣的口頭傳說編寫成書以供皇帝消遣的專家。梁芳把他的服務擴大，控制了一部分對珍奇物品的采購，進而又控制了對外貿易，并壟斷了給西藏和其他外來僧人以及醫藥和異國技術方面的外國專家頒發執照的權力。他代表萬氏和皇帝的利益，有著許多有利可圖的投機機會，但他本人似乎沒有發大財。他的事業直到皇帝死后才中止，而在當時，他也不過受降職的處分。

其他的宦官取得了種種任命去監督征收特種稅，同時利用他們的權力去掠奪華中和華南的一些富庶的府。還有一些宦官主持京師和各省的寺廟的建造。這些宦官專權的弊病有助于建立宦官及其卑鄙的同伙能夠延續到以后幾代皇帝統治期的一些模式和定制。因此，成化皇帝由于不注意這些不正當的行為，就讓種種積累性地威脅王朝利益的邪惡風氣得以產生。這些弊病把有些能干的政治家趕出政府，并在有些情況下迫使人們在行政中在一定程度上采取消極的態度，但它們并沒有破壞國家和政府。這個龐大的國家機器能夠緩沖沉重的震動。

### 孝宗皇帝朱祐樘

1487年7月3日，萬氏突然患病死去，終年57歲。皇帝取消了朝廷的一切會議，整整志哀七天，這是一個不同尋常的姿態。9月1日，皇帝本人患病。4日，他命17歲的子嗣朱祐樘去主持文華殿中大學士集會的議政。9日朱見深去世。朱祐樘于9月17日正式登基，宣布新年號為弘治，于下一個新年1488年開始使用。

年輕的弘治最初采取的一些行動反映了必須整飭腐敗的朝廷和揚棄他父親的個性（他父親以前容忍了，甚至助長了這種腐敗現象）這兩方面的緊迫感。聲名狼藉的道教術士兼春藥專家李孜省被揭露和流放，然后被關押，死于獄中。同樣貪婪的和尚繼曉及其他幾個人被處死。萬氏家族成員和她的幾個主要的宦官同謀者也被奪官，但是其中突出的作惡者很少被處死，盡管憤怒的官員們此時提出大批性質嚴重的指控。朝廷被禁止傳布萬氏本人的經歷。2000名不合法任命的官員被斷然罷官，另外還有近千名原來受朝廷庇護的佛僧和道士也落得同樣的下場。

年輕的皇帝在他父親的寢宮中發現了一本特別使他震驚的性書，上面刻有“臣萬安呈上”幾個字。萬安是一名善于奉承的官員，偽稱與萬氏有親戚關系，并利用她的恩寵在朝廷建立了他的權力地位。最后，他已成為權位較高的大學士，并以此身份起草了新帝登基的詔書。在統治的第一個月內，年輕的皇帝用盡心機，讓一名非常篤實的大太監把此書帶進殿內，在那里召集一些大學士以此書質詢萬安；那個老人在羞辱之下匍匐在地，無言以對，最后不得不奉命退隱。他再也沒有被召回朝廷，并在一年內死去。朱祐樘正在向人們發出信號，情況即將不同了。

他們父子二人在體質、心理和智力這幾方面有明顯的區別。朱祐樘是一個瘦小和膽小的人，長有明亮的眼睛和飄逸而稀疏的胡須。幾幅皇帝的畫像表明，從朱祐樘起的幾個皇帝有著不同的、更像南方人的外表；他和他的兒子武宗（1505—1521年在位）是少數民族紀氏的后代。這大概可以從他們的外表的長相看出，不過這與武宗以后的世系并無關系。

從心理上看，孝宗似乎與他父親完全相反。在他登基前幾個月，他已娶張氏；這時他宣布立她為皇后。他對她十分寵愛。她生下二子三女；盡管謠傳武宗之母曾是一名侍女，但他顯然與其他婦女未發生過關系。房兆楹推測，他很可能是整個中華帝國史上唯一的實行一夫一妻制的皇帝。[[2]](#_2_Fu_Lu_Te___Fang_Zhao_Ying_He)他曾在萬氏控制他父親和皇室的不祥氣氛中被他的愛吵架的祖母周太后撫養；他自己的母親已成了萬氏的受害者。他一定因失去她而深感悲痛。他登基后，宣布早已不在人世的母親為皇太后，并派官員到廣西去尋找出她的家族。出現了冒名頂替者，但被揭露，沒有發現她的親屬。他命令在廣西和京師建造紀念她的祠廟，并以強烈的虔誠心照料京師的祠廟。

在思想上，這個認真的年輕人完全信奉儒家學說和倫理價值。在明代，也許在歷史上，再也沒有其他皇帝像他那樣一心一意地接受關于君主身負重任的傳統主張。再也沒有其他皇帝如此努力去履行那些要求做到的義務。他在上朝聽政，執行各種規定的禮儀活動，重新制定和認真舉行經筵，特別是任命那些值得尊敬和體現儒家行為的模范人物為朝廷官員并傾聽他們的意見等方面，都是一絲不茍的。他深切地關心人民的福利。他探索執法的辦法，組織對刑法及貫徹刑法不力的一次研究。這就導致一部欽定的關于刑律及其案例的重要著作《問刑條例》的問世。

雖然聲名狼藉的西廠重新開設，但他把它及其地位相當的東廠的工作限制在正當的調查活動方面。他任命領導這兩個機構的人大部分是正直的官員（在這些部門中這種官員確實很少），他們受到整個政府的尊重。錦衣衛的情況也是如此，他們在過去也是政府實行恐怖活動的工具。他削減朝廷的奢侈品消費，撤掉許多宦官管理的采購機構。儒家思想的政治家們從未碰到如此溫順的統治者，對他的報答是在他們寫的歷史中把他描寫為一個完美的模范人物。他給官僚們灌注了一種充滿巨大希望的精神，明朝早期的某些活力和責任感也得以恢復。

可是事實上他當一個完美的模范人物還不夠格。他很注意帝國的問題，但是他既不能向國家展示一種開闊的前景，也不能給它提供雄才大略的領導。此外，完全可以理解，對他感恩戴德的官僚們掩蓋了他的一些錯誤，其中包括他過分地寵愛和依賴他的張皇后。她是一個愚蠢和愛提要求的婦女，易犯小錯誤，而這些小錯誤也包括需要貴重物品，輕信最善花言巧語的和尚道士的教義，以及對她家族，特別是她的兩個極為貪財的兄弟的無限溺愛。

這兩人就是張鶴齡和張延齡，他們得到了他們的姐姐張皇后和她的母親金氏的持久不衰的支持，靠著肆無忌憚地濫用他們幸運地取得的高官的職權而青云直上。他們的父親張巒在他女兒選進宮時，原來不過是國子監的監生，在1490年已被封為壽寧伯。次年秋季，他的女兒生下了在1492年春季被宣布為皇太子的兒子，使張氏家族取得了有特權的地位。不久，在1492年春季，國丈呈交一份不得體的奏疏，要求提升為侯；雖然許多高級朝廷官員因沒有先例和不適宜而加以反對，但皇帝仍提高了他的爵位。三年后，當此時已為壽寧侯的張巒死去時，其爵位被他長子張鶴齡繼承。他本人又被追封為地位更高的昌國公。盡管官員們指責，他的一座豪華的陵墓是以公帑建造的，按照他的品位，這違反了禮儀的規定。次子張延齡當時還是十來歲的青年，在以后的某個時候被封為伯，最后封為建昌侯。

張氏家族的許多堂兄弟、叔伯、養子和結拜弟兄以及形形色色機會主義的食客都得到了官銜、官職，最后取得了土地和參與貪污腐化的機會。整個明代沒有其他外戚享受這樣的待遇。這既證明皇帝對他妻子的依賴，又證明他對最接近他的那些人不能采取堅定立場。他的外戚屢次因具體和嚴重的不法行為而受到指控，但是皇后和她的母親，以及一個閹黨和其他投靠張氏以從中取利的心腹朝臣始終為之辯護。雖然他們不能操縱皇帝去恫嚇他們的政敵，他們卻一直能向他求情，以致使他干脆對這些指控置之不理。他統治時期以后年代發生的兩件事清楚地說明他的進退兩難的心情。

《明史》中張氏兩兄弟及其父親的本傳告訴我們，皇帝聽到張氏兄弟在北京南部的故鄉強奪周圍農戶的田地時，在1497年[[3]](#_3_Zhe_Ge_Shi_Jian_Ji_Mou_Xie_Xi)派高級官員中一名調查壞事的無所畏懼的人，即刑部侍郎屠勛和另一同樣大膽而正直的宦官蕭敬前去調查。他們帶了一份指責二張的報告回京，報告中包括關于皇后家鄉的民眾對她家族的行為的不滿給皇帝造成損害的大膽的評論。他們堅決要求將田地歸還所有的受害者，以及以后限制再發生這類行為。皇后大怒，而據《明史》記載，“帝亦佯怒”。但是他同意報告中的主要內容。后來他私下對蕭敬說：“汝言是也”，并賜給他一件金質的禮物。[[4]](#_4___Ming_Shi_____41__300_Di_767)

1505年皇帝去世前的兩個月，著名的學者和文人李夢陽——當時是一名年輕的戶部郎中——呈上一份很長的奏議，批評了朝廷和政府的許多方面的現象；他特別指出了容忍張鶴齡的赤裸裸的濫用職權給王朝造成的長期損害。張鶴齡本人、他的姐姐張皇后和她的母親都憤怒地提出要李夢陽腦袋的要求。皇帝真的不知所措了。作為與他妻子和岳母妥協的第一步，他下令把李夢陽投入獄中，然后私下認真地垂詢幾個大學士。一個大學士提出李夢陽的言詞“狂妄”，但另一個則說李所寫的都是“赤心為國”。[[5]](#_5_Xia_Xie_Bian____Ming_Tong_Jia)

皇帝傾向于后一種意見，經過了一陣猶豫后，他甚至不愿鞭笞李夢陽以取悅于他的幾個女眷。他代之以罰李三個月的官俸，把李釋放，于是李成了朝廷和京城的一個英雄。后來皇帝又問另一個權位較高的官員關于老百姓對此事的議論。答復是人民因皇帝的寬宏大量而非常高興，并大受鼓舞。皇帝說道：“朕知之。方朕詢及宦者時，其所答反乎此。若輩欲以杖斃夢陽耳，我寧殺直臣快左右心乎！”[[6]](#_6___Ming_Shi_____41__286_Di_734)

總之，官員們能夠信任這個皇帝，因為明朝再也沒有其他皇帝能像他那樣采取正確的態度，克制他的憤怒，和一心一意地去盡為君之道的更重的責任。但是他們不能總是依賴他采取這些態度含蓄地體現出來的行動。不管他們多么嚴厲地批評時政，并且以明確的暗示批評他，他愿意耐心地聆聽，并且至少要對他們的關心報之以感謝的贊許。有幾次他下令作出所請求的糾正行動；但是他常常評論說，他們如此令人欽佩地陳述的高明的主意此時不宜用，以此把事情擱置起來。人們逐月地閱讀他的統治的《實錄》時會得到這樣的印象：所有那些有抱負的官員，不管是出于真心或是僅僅為了出風頭，要求他沒完沒了地溫習儒家的倫理道德、經典的和歷史的先例和考慮他們詳盡地陳述的各自的政策觀念。他的政府官員對他糾纏不休。在他的統治時期，風險是小的，所以這樣的機會不容錯過。在明代各代皇帝治下，有勇氣的，偶爾是有洞察力的官員得負擔起往往是以死相諫的責任。在寬厚的孝宗皇帝治下，這種情況是很個別的，他的性格引起了大量批評性的忠告。

他并不強壯，在他統治的后期，他不得不常常稱病而不上朝。甚至在那時，他也不能擺脫朝政，例如在1502年陰歷十二月（實際上是1503年1月），他的大學士們責備他耽誤了關于采取措施以救濟受洪水災害的南京的決定。他們勸他應孜孜不倦地注意決策問題，以便在政府中激勵更高昂的士氣。這位一向謙恭的（雖然是筋疲力盡的）年輕皇帝因他們良言相勸而表示感謝。

但是他自有主見。他與他的妻子一起，看來也虔誠地信奉道教。在皇帝的贊助下，道士們定期在朝廷舉行齋醮。這些活動可能像當時存在的醫藥實踐那樣是一種合法形式，但它們并沒有使皇帝放棄對儒家價值觀念的信仰。可是他的士大夫們卻不能掩蓋他們的藐視和不滿；他們在報告自然災害時常常威脅說，這類背離理想帝王準則的行為，會造成表現為旱、澇、瘟疫和饑荒的宇宙運行的失調，使他的統治陷入困境。1504年當他封道士崔知端為太常寺卿時，引起了一片喧鬧。這個職務是兼職的（即無實權的）禮部尚書的榮譽官銜。在朝廷看來，禮部這一以儒家準則糾偏的堡壘被這一任命所玷污。但是皇帝堅定地不顧所有的抗議。崔知端在成化時期曾是萬氏小集團不合法地任命的僧侶之一，在弘治時期，他曾受“奸”閹李廣的庇護（李強烈地偏愛道教，已不光彩地被迫自盡）。我們應當假定，崔知端（關于此人的材料甚少）與李廣一樣也是張皇后的寵幸。

在這個不幸的皇帝統治的18年期間，自然災害顯得異常頻繁和嚴重，尤其從15世紀90年代后期至1505年他去世時更是如此。他多次批準對這些受災地區減免稅賦和采取救濟措施，史籍證明他對黎民的苦難深為不安。但這里我們在解釋記載時又必須留意，因為全國的官員不斷利用他們自己及其他官員的關于自然災害的報告，作為促使這位最易接受意見和謹慎的統治者承擔改革他政府的某些方面的責任，以便恢復宇宙的和諧。他越是肩負起儒家的責任，他們越是把問題堆到他的身上。

一種不斷發生的災害是完全真實的。那就是位于山東的黃河堤壩每年決口引起的洪水，那里正是黃河和大運河相交之處。在堤壩失修時已經形成的黃河的幾條支流之一越過了位于章丘（約在濟南西南80英里處）的運河，危及大批人的生命并中斷了運河的運輸。這里鄰近徐有貞在1453—1455年進行大規模修復工程的沙灣。這時似乎需要更根本地解決這個問題。1493年，當時在地方上任職的高級官員劉大夏經吏部尚書王恕推薦，負責這項工作。

劉大夏絕對不是一個有水利工程專長的人，他作為一個文人和通才，是一個經得起檢驗的執行巨大任務的行政官員。他研究了河流管理工程的歷史，招收了地方上所能找到的最有經驗和技術最佳的人，采取了著名的前輩特別是14世紀中葉偉大的水利工程學家賈魯使用過的技術。從離裂口很遠的上流（幾乎遠及河南的開封）開始，劉大夏堵塞了通過今河北南部和山東西部流向東北的黃河的幾條支流。這樣就使主河道轉向東南，流向江蘇北部的徐州，進而流向淮河的主渠道入海。這樣就改變了黃河的主流，使它在山東半島南部流動，這一改變一直延續至19世紀中葉。在進行堵塞、開渠和筑壩的大工程時，一次使用多達12萬人從事長達兩年多的勞動。劉大夏成功地計劃和管理這一工程，這使他在歷史上贏得了名聲，并深得皇帝的寵愛。他歷任高級職務，最后在1501年晚期至1506年中期擔任兵部尚書，然后退隱。他在最后的這幾年中成了皇帝最親近的心腹，而這時這位年輕的統治者的精力和治國的注意力衰退了。

前一個皇帝統治期間新出現的行政弊病在他的后期又任其重新出現。這表現在設立皇莊，繞過主管的部直接封官，貪污鹽業專賣款，朝廷官員接受賄賂。以上弊病沒有一項達到成化時期那樣的腐化程度。這些他并不知情的失誤在一定程度上有損于這位善良、謹慎、勤奮和由于某些原因勞而無功的年輕統治者的歷史記錄。他給王朝留下的最壞的遺產就是他的繼承人。1505年夏當尚未滿35歲的朱祐樘臨終時，在病床上召見最受尊敬的大學士們，把他的當時只有13歲的兒子托付給他們，并對他們說：“東宮聰明，好逸樂……”[[7]](#_7___Ming_Shi_____41__181_Di_481)他的兒子，即統治期短暫的正德皇帝，浮夸和玩世不恭地藐視他父親的一切真摯的儒家理想主義，拋棄了他父親樹立的樣板，其方式比18年前朱祐樘苦惱地擺脫其父親的榜樣更為直截了當。明代后半期的開始并不吉利，但根據所有的傳統史書來判斷，回想起來，弘治之治是一個值得懷念的時代。

## 成化和弘治時期文官政府中的問題

### 內閣的地位

人們經常注意到，明代的開國皇帝并不十分信任他的官員，所以不讓一個負責任的內閣制度發揮作用。所以當他在1380年取消了宰相之職時，他實際上不過是使制度的現實與他的理想的觀念以及他作為皇帝的活動相一致。在他統治時期之后的一個世紀中，他的幾代繼承者更愿意把權力委托給別人，但是機構的變化則沒有形成，所以不能提供一種憲制的基礎而把負責任的行政權力委托給宰相或任何高級的顧問集團。明太祖留給其繼承者的《皇明祖訓》明確地禁止這樣做。結果，每一代在位的皇帝不得不參與無數的日常行政活動，這樣做需要他掌握情報的詳情，然后相應地作出決斷。這種情況當然是不現實的。

永樂皇帝精力充沛，有高度理性，并且只對行政中的某些方面（特別是北方邊境的軍事問題）感興趣；他已經開始了把行政權力正式委托給受信任的文官的過程，這些官員包括主要的部（吏部和戶部）的尚書，特別是委托給翰林院的七名年輕翰林學士組成的集團，他們因自己的學識和機敏而被他選中。他還承認他對宦官（他皇室的奴仆）的依賴，這些人中有的通文識字，并且專門受過行政的文牘工作的訓練。經過了已形成的明初政治的黃金時代，在1425—1435年的十年中，他的兒子和孫子繼續組織內廷顧問的這一精選的集團。依賴這些人（這時他們是權位較高的翰林院官員）的格局很明顯地形成了；他們最后都擁有內廷大學士的頭銜，而且他們在外廷各部同時擁有較高的官階。擔任高級職務的任期從這個世紀第二個十年一直延續到第五個十年的三楊（死于1440、1444、1446年），集中體現了這種發展，并且成為后來明代政府出現的一種非正規的內閣制度的象征。

就在他們任職的時期，高級的顧問大臣——大學士及其翰林院的助手——開始使用在皇帝進行考慮的每份奏議的封面上貼紙條的辦法，紙條上概括了奏議的內容，并提出答復奏議的詔書應采用的形式。1435年作為一個八歲的兒童登上皇位的英宗繼承了他父親和祖父的一批年邁和受人尊敬的顧問。在他未成年時（這種情況《皇明祖訓》沒有提到），對奏議起草答復的制度由內閣全力實行；于是在咨詢官員進行討論和確定如何起草命令之前不提交政府實行就成了定制。

問題的關鍵在于，是官員提議的對奏折的反應——即皇帝頒發的批準一切行政活動的詔令——占了上風，還是懶散、墮落或者有獨立意志的皇帝容許其他的方式——也許是他們口頭上把答復下達給他們的擔任秘書工作的宦官侍從，也許是由這些侍從主動擬定其他的答復——以代替這些官員們的答復，還是到頭來干脆不采取行動或根本就置之不理。把準備好的命令草稿貼在那些要求皇帝采取行動的文件上的制度，其后果是皇帝不必再直接與他的大臣們商討。明朝最初幾代皇帝的統治是通過廷議進行治理，這種方法在1435年以后英宗未成年時肯定被中斷了。

建議皇帝如何作出反應的紙條是一個代替面對面商量的日益被接受的方法。他和他的宦官們寧愿采用這一方式，而舍棄統治者及其最高級的政策顧問們通過對問題的一致理解而作出決定的辦法。因此這一方法使統治者與他的朝廷容易相互疏遠。最后，這個制度可能敗壞到要求皇帝采取行動的奏議始終沒有讓皇帝研究的程度。皇帝及其做秘書工作的宦官可以簡單地把它們埋在堆積如山的大量送來的文件之中，而不作任何反應，雖然通政司在收到不斷送來的奏議時保存和分發了案卷。或者皇帝在答復時可以不給內閣或執行的部以研究有關的事項和提出合適的答復的機會。

使有條不紊的行政程序趨于崩潰的全部潛力來源于明太祖堅持他的繼承者必須發揮自己的宰相的作用的這種態度。那些不能或不愿發揮作用的繼承者可能就簡單地放棄了治國的大權而交給了見風使舵的人，而身處君側的宦官往往更有條件來抓住這種機會。

追溯到1435年關鍵的轉折時期，年輕的英宗甚至在十五六歲直接進行統治之前，已經處于明朝第一個臭名昭著的宦官獨裁者王振的影響之下。王振非常樂意地看到一些受人尊敬和權位較高的大學士一一去世，從而使他能夠把咨詢大權從內閣轉到與易受影響的年輕皇帝最為接近的宦官手中。王振于1449年在土木之戰的潰敗中被殺。以兵部侍郎于謙為首的強大的外廷官員們接過了權力，有力地進行治理而度過了危機，他們作出了取代英宗的皇帝（他們的工具）正式批準的一切決定。但是在被俘的英宗在1450年返京和在1457年最后復辟的同時，于謙承擔了強有力的行政權，這使他容易遭到瀆職的指控，其他幾百人，特別是那些在反對王振及其同伙時集結起來的人，也受到猛烈的攻擊。一種造成嚴重分裂的派系活動盛行起來了。

土木事件的后果不僅僅是軍事危機，它帶來了考驗帝國政府的時期。到那個時候，以前順利發展的以翰林院為基地的高級士大夫的責任咨詢制度已因王振的把持朝政而陷入一片混亂。其年輕無知曾引起1449年危機的皇帝在1457年的復辟、皇帝對朝臣的不信任，以及派系活動產生的敵意，都預示著內閣制度的不穩定性會繼續延長下去。在英宗于1464年死前的最后幾年，有些內廷的高級人士力圖誘導統治者去注意制度化的勸諫，并取得了一些成績。但是明代內閣制度的發展的第二個階段還必須等待憲宗和孝宗皇帝統治下出現的朝廷和統治者之間的相互作用。到1505年孝宗去世時，內閣制度可以說已達到了發展的新高峰。

前面已經指出，憲宗盡管有種種缺點，卻是生性寬厚的人。他很快成功地消除了長時期相互間耿耿于懷的不滿情緒，或者至少使人們知道機會主義的朝臣們再也不能利用那些老問題上下其手了。在他統治的最初幾年，他與其朝廷的官員合作得很好。只有一個派系活動的基礎在當時似乎沒有消除，那就是北方人與南方人對立的潛在的派系活動。雖然他偏愛北方人，卻沒有成為排斥南方人的集團的一員。事實上，南方人的勢力在他統治期間增強了。當他登上皇位時有三名大學士：李賢（死于1467年）、陳文（死于1468年）和彭時（死于1475年）。李賢是北方人；陳、彭二人都是江西人。在所有負責協助年輕的皇帝保持皇位的人中，李賢無疑是最有影響的。他在英宗的最后幾年中曾經真正地左右過政府，而在成化統治期的最初三年又是朝廷中壓倒一切的人物。

李賢讓他提名的有才干和良好名聲的人在政府中擔任重要職務。雖然父子兩代皇帝對他的恩寵超過了所有其他的士大夫，但李賢始終極力主張集體討論，尤其堅持一切未決定的文武官員的任命要與吏部尚書和兵部尚書討論后作出。因此人們對他的權力并無不滿。但是他與年輕的憲宗相處時并不一直能夠按其意愿行事。例如，他在打消皇帝對門達的信任這一方面就沒有成功，門達是一個無恥的錦衣衛都指揮僉事，又是李賢在朝廷的死對頭。李賢幾次要求退隱，但皇帝都沒有批準；李賢的父親在1466年去世時，事實上皇帝甚至沒有批準李去服喪。皇帝對李賢的信任很可能部分地產生于一件事：李曾經說服垂死的英宗必須讓他的正式的繼承人繼承皇位，并且在皇帝臨終時使父子兩人在一起充滿感情地和解了。

在當時，李賢及其周圍的高級官員出于許多原因，正處于能影響新皇帝統治的強有力的地位。尤其是李賢，他決定施加最強烈的可能起指導作用的影響。有一次，在1464年夏天，還不滿17歲的皇帝登基后不久，老祖父似的55歲的李賢就一次襲擊京師并把太廟的樹連根拔起的帶冰雹的風暴的含意與皇帝認真地談了一次話。李賢告訴這個青年：“天威可畏，陛下當凜然加省，無狎左右近幸，崇信老成，共圖國是。”[[8]](#_8___Ming_Shi_____41__176_Di_467)歷史學家評論說，在一切可能的情況下莊重地提出這樣直率的私人勸導，對這個年輕皇帝及其統治初期具有約束性的影響，并且把內閣提到更加突出的地位。

也許是這樣。但是憲宗也表現了超脫的不偏不倚的品質；他似乎從不為任何官員集團或任何中心政策所左右。當他統治初期的三名權位較高的大學士被人接替和其他人被增補時，他把一些像劉定之（死于1469年）和商輅（1477年退隱）那樣的杰出的士大夫安排到內閣中來。但他也任命了不道德的萬安（死于1489年）和劉吉（死于1493年）及其他一些名聲不佳的人。從15世紀70年代起，他對聲名狼藉的宦官汪直（1476—1482年掌權）和梁芳（1476—1487年掌權）以及對萬氏庇護下的一批無恥之徒的依賴，危及了正直官員的影響和削弱了他內閣的審議作用。更糟糕的是，他發展了不顧他的朝廷的毛病。他不必直接與朝廷官員商討，所以長達幾年沒有答應他們提出的私下商討的請求。

對比之下，孝宗皇帝實際上在處理一切事務時尊重他內閣的判斷，而只保留小范圍內對本人有重要意義的事務的個人處理權。他頑強地抓住這個獨立行動的狹小的回旋余地，并且后來在他的皇后和她的家族的影響下，獨立行動的范圍略有擴大。這個范圍包括庇護宗教，任命受寵的人，封賞財富和地位以及少數人的一些比較次要的事情。它并沒有嚴重地削弱他的內閣的影響，也沒有破壞他政府的高昂的士氣。

為了總結在這兩位皇帝統治下發展起來的內閣的地位，人們必須先確定與它有關的政治問題。在明代的大部分時期，控制政府決策權的主要斗爭是在皇帝的兩套顧問班子之間進行的。一套班子來自士大夫集團。他們的組織基礎是翰林院及它對內閣職務任命的壟斷。這個集團容易產生派系活動和正當的政策分歧，但是在大部分士大夫心目中，這類分歧不過是倫理和思想價值觀念總的一致下的一個枝節部分。與之競爭的一個集團是皇帝的私人的官僚機器——宦官——連同他們管理皇宮的以司禮監為首的24個宦官機構。

明代制度規定，自從1380年取消宰相的職務以后，這兩個集團都沒有行使咨詢職能的明確的憲制基礎。它們都屬于內廷，都是皇帝親密的私人隨從，它們的權力都來自它們與皇帝的關系。兩個集團都尋求先例，以使它們的職能正規化和擴大它們的權力基礎。翰林學士似乎擁有壓倒的優勢：他們取得了社會能給予的最高聲望。他們是履行正確禮儀和尋求先例及傳統的學術根據的專家。那些人是中華文明中理論權威的最高源泉。因此，他們十分自然地加強了外廷官員的力量，并且維護著全社會的社會精英的價值觀念。他們的社會根基、思想上的世界觀以及倫理道德的信仰，這些因素結合起來，就使他們成了全社會公認的代表。

在15世紀后期，一萬名或一萬多名在職的宦官中，大部分似乎可能與士大夫們持有同樣的價值觀念，并且還與他們合作。但是，那些并非如此的所謂的奸閹，則是我們更容易在歷史上看到的那些人。得益于接近和了解內情，并利用成為他們與皇室成員之間關系的特征的各方面的互相依賴，他們知道誰容易聽從他們和受他們的誘惑。他們能夠利用皇帝和皇后、妃子以及外戚，去支持他們反對高級官員，因為作為報答，他們可以給這些皇室成員提供至關重要的個人恩惠和奉承，為這些人采辦物品，支持這些人去反對士大夫規范的壓制性的和束縛人的控制，提供許多我們認為可以使一個被嚴密禁錮的皇室集團中受限制的成員取得“自由”的許多形式——總之，提供使個人取得滿足的一切形式。當然，這樣就能夠影響皇帝及其政府對政策的實施，但是，當宦官集團的領袖努力想進而控制某個皇帝時，生死攸關的問題就很少是國家政策本身的事情了。如果說真正的政策分歧常常破壞官員集團的和諧關系，那么有野心的宦官則對統治者及皇室成員好惡的變化更為敏感。

有一些含糊的暗示，說有些臭名昭著的宦官獨裁者對治國之道有新穎的想法，或者說有些皇帝之所以寧用其宦官侍從而不用他們的內閣，是因為他選擇了官員們所反對的政策。但是這些問題似乎從來沒有成為內閣和宦官為了引起皇帝注意而產生的沖突的核心。皇帝在不同程度上可以聽從這一類或另一類顧問，也可以冷靜地扶植這兩類集團，使之互相傾軋。遲鈍的憲宗表現為后一種類型的統治者，雖然他更多的是通過不問不聞而不是通過計謀做到這一點。還不清楚他用心計和有目的地進行操縱的程度；他可能只是缺少怎樣進行統治的明確的意識。但是他的兒子孝宗皇帝則是明代統治者中最完美的榜樣，即他完全聽從他的儒家顧問，并認為他的內閣和朝廷機制是與他本人的皇帝威嚴相當的負有重任的組織。這就是在15世紀終了時內閣權威大為增強的根本原因。它提供了一個有價值的先例，但卻不能提供一個使這種現象持久不衰的憲制基礎。

### 宦官官僚政治的成長

孝宗完全和真誠地接受士大夫的咨詢作用，特別是由三至五名大學士組成的他的內閣的審議職能。反過來，他們得到了通過每三年的考試直接選入翰林院任職的最佳學者的補充。一旦進入這個精選的集團，他們就作為幕僚助手開始其前程，所有未來的大學士將在他們之中指定。雖然誠心誠意地喜愛士大夫代表的價值觀念，可是孝宗像他的前幾代皇帝和直至明朝滅亡之前的他的繼承人那樣，甚至也完全接受宦官官僚政治的思想，宦官政治不但已在宮內發揮作用，而且在全帝國的文、武行政職務中也是如此。

成化和弘治兩朝出現了宦官官僚政治進一步發展的情況。這是以前的宋、元兩朝無法相比的。雖然15世紀后期的心情不安的官員喜歡引用漢、唐宦官濫用權力的例子，但是明代把龐大的宦官行政編制正規化的情況，甚至在以前宦官肆虐的朝代也確實是沒有的。《明史》過于虔誠地宣稱，明太祖曾經打算讓他的皇室只使用約一百名宦官，不準他們識字，不準他們以任何方式與士大夫們私下交往，而且以任何方式參與行政活動就要處死。一塊上面寫有以上最后一條禁令的鐵牌被認為曾經立在宮內，只是在15世紀40年代第一個聲名狼藉的宦官獨裁者王振使用了奸詐的手段，它才被搬掉。

《明史》譴責永樂皇帝，因為他背離了開國皇帝的意愿，在15世紀的第一個25年中不論在宮內還是宮外，都指定宦官去執行其范圍大為擴大的任務。一位現代的學者已經論證過，《明史》無非重復了關于宦官這一題目的流行而不實的傳說；對于這個題目，大部分明代史學者都未加注意，而且這方面的系統材料現在仍難以收集。[[9]](#_9_Huang_Zhang_Jian____Lun__Huan)他明確地指出，明太祖使用識字的宦官并在宮外的政府中委以重任；而《明史》中最令人厭煩地反復提出的傳說之一，即立鐵牌的傳說是根本不存在的。不錯，永樂帝大大地擴大了使用宦官的范圍。他不但是在開國皇帝原來實行的基礎上實行，而且在求助宦官侍從去處理大量要求皇帝注意的文件中，他是屈從于他無法控制的現實。這個現實是，開國皇帝取消宰相的事實留下了一個嚴重受損傷的政府結構。對皇帝來說，宦官侍從是一個針對外廷領導遭到破壞的臨時性的反應，在以前的朝代中，這種領導給統治者提供了可靠的行政協助。

許多歷史學家認為這是明代開國皇帝最嚴重的判斷錯誤。它影響行政的許多方面，特別是它造成了內閣和主要的宦官之間棘手的關系，因為兩者都被要求去填補這個空缺。宦官能夠不費勁地把這種局勢轉化為適合他卑鄙目的的情況，在明朝大部分皇帝的統治中真是太明顯了。歷史學家的注意力大部分已經轉到在最高層公開濫用權力這一方面；一個同樣重要但尚未研究的問題是在宮外被委任文武官職的宦官編制的擴大。

1485年，一名都察院的官員抱怨說，宦官的人數已經超過1萬大關，并已成了一個財政負擔。在1644年李自成的亂軍滅亡明朝時，京師的宦官也許多達7萬人，而且還有其他許多宦官在全國各地任職。不論這些數字是否十分精確，它們卻正確地反映了這種趨勢。它們說明到成化和弘治兩個時期，宦官的編制已經發展到帝國政府中全部有品位的文官官職的數字，而且很快就超過了這個數字。

文官官僚集團和宦官官僚集團在治理帝國時協同發揮作用。這兩個等級組織的最高領導人在競相控制皇帝和來自皇帝的各方面的權力時勢不兩立，但在大部分情況中，他們常常不得不合作。這兩個官僚集團都被高度組織起來，凡加入各該集團的人都各需要特定的和客觀地評定的條件。它們都有自己的管理制度，以及既定的辦事程序，承認考核功績原則的晉升階梯，細致地分成有固定收入和地位的等級、規定和先例。二者中的宦官官僚集團相對地說很不穩定，因為任何一個皇帝都能大大地限制它的作用，縮小它的規模，并且為此而贏得贊譽。事實上在16世紀第二個25年嘉靖統治時就發生過這種情況。可是總的說來，宦官官僚集團積累性的發展卻遠遠超過文官集團的發展。

在制度方面，宦官注意擴大他們負責的官僚集團，并且注意使它取得不斷加大的重要活動范圍，以使統治者和政府比以往更加依賴他們。在病態性多疑的明太祖立下的傳統中，一些皇帝也有興趣讓他們的宦官發揮遏抑官員的監視作用和充當抵消官員勢力的一種力量。只有一個以身負明確的重任的宰相為首的強有力的外廷才能阻止宦官力量的發展。17世紀的歷史學家，即那些反思明代歷史上出現過什么問題的同情明代的人，曾提出一種觀點，即大學士不得不作為不能擁有宰相官銜的實際上的宰相而發揮作用，因此他們不能完全履行他們的職能。他們還提出一種看法，即這樣行使的宰相的權力是分散的；內閣的這種臨時性的權力基礎可以很容易地被司禮監的宦官所擁有的與之競爭的權力基礎所壓倒。宦官的制度方面基礎的擴大，使得宦官官僚集團的領袖們成為越來越可怕的競爭者。

汪直，這名萬氏的宦官，憲宗在1477年讓他獨攬新建的西廠大權，已被人稱為明代四大聲名狼藉的宦官獨裁者之一。可是在憲宗和孝宗的統治下，比在最高層濫用宦官權力更為嚴重的情況無疑是宦官官僚集團擴大的職能的正規化。在15世紀的后半期，在軍事，監督馬匹的采購和兵器及其他軍需品的生產，控制納貢制度下的大部分對外貿易，管理皇家的絲綢及瓷器工廠，為朝廷采購和運輸國內的產品，管理大部分皇宮、皇陵和寺廟的建造等方面，以及在執行眾所周知的全國性秘密警察的調查、審訊和懲罰的任務方面，宦官們終于負起越來越大的責任。雖然宦官的官階不得高于正四品，但主要的宦官們終于被承認為是與他們一起執行特殊任務和從事正規工作的首要文武官員地位相當的人。

例如，大學士彭時（1416—1475年）曾在他的著名的回憶錄中寫道，在1464年2月24日，即在英宗死后的一天，一個由12名高級武將、文官和宦官——宦官占12人中的4人——組成的特別委員會奉命成立，以審議政策和向新皇帝提出建議。[[10]](#_10_Jian_Peng_Shi___Peng_Wen_Xia)雖然官方史料都沒有記錄此事，但彭時本人是這12人之一，所以似乎沒有理由去懷疑這樣一個集團的組成。他說，這個顧問集團是按照宣宗皇帝在1435年去世時提供的前例組成的，當時明朝第一次由一個未成年的人繼承皇位。這樣就造成了一個問題，因為明太祖留給后代的使他們受憲制安排約束的《皇明祖訓》并沒有提供為未成年的或無能的統治者攝政的任何形式。于是經皇太后的批準，一項讓權位較高的官員（主要為三楊）審議和建議的安排被制定出來。但是，沒有記載寫明1435年宦官已正式被任命參加這一高級咨詢大臣的集團，雖然他們對年僅七歲的英宗的日常生活的控制使他們有機會去影響事態的發展，從而到15世紀40年代使王振能完全左右政府。到30年以后英宗去世和需要另一個這樣的組織時，司禮監四名為首的宦官被正式任命參加。

另一個例子可以在司法行政工作中找到。都察院、刑部和兩京的獨立的司法復審機構大理寺在一起被稱為三法司。它們在每年秋季審查判決，以確定哪個案件可疑，哪個可以減免，哪個嚴重得需要皇帝批準處以最嚴厲的判決（肉刑或流放）。自15世紀40年代以來，宦官們偶爾代表皇帝參加這些復審。復審在非常嚴肅的氣氛中進行，大學士和三法司的負責官員在這種場合表現出他們的司法知識。1459年以后，有功勛的貴族在最后的朝審中參加這些官員的工作。

1481年，成化皇帝作了改變。每年例行的復審（錄囚）仍繼續進行。但是他規定每五年一次的大審來代替每年的朝審。這時大審正式由京師負責司禮監的宦官（或南京的內守備）召開，三法司的首腦參加。[[11]](#_11___Ming_Shi_Lu_____380_De_Tia)在他統治時期，他的宦官代理人在年度復審中已在發揮日益積極的作用，他們常常不同意大學士們的決定，并把自己的意見強加給內閣和朝廷中學識淵博的專家。這時大部分被排斥在復審活動以外的那個集團恰恰包括了那些內閣的官員，于是司法復審活動成了宦官行使權力的另一個方面。

從以上兩個事例可以看出，15世紀后半期宦官官僚集團變化的特征恰恰是他們從實際權力的增強轉化為對他們作用的正式承認及其作用的制度化。有人也許會爭辯說，宦官行使他們的行政和監督的職能會與一般士大夫一樣出色，也許還不會給社會增加更多的費用。但是說到費用，它肯定不會少于維持一般文官的支出。宦官取得的品位越高，他們越是像大官那樣生活。他們建造華麗的宅第，資助寺院，取得土地，有私人的奴仆和隨從，而且像那個社會所冀求的那樣也想供養家庭。許多宦官收養義子（一般為其侄子），并力圖為他們優先取得朝廷中最易受他們影響的官職的任命——在錦衣衛或其他京師軍事單位中任百戶或千戶之職。

但是，士大夫——宦官的競爭者以及社會的道德維護人——卻不認為宦官是權力和地位的合適的擁有者。這種偏見在一定程度上是有充分根據的。的確，他們之中的歷史學家熱情地記載一些杰出的好宦官，這指的是那些生活簡樸、忠于皇帝，在頻繁的宦官派別活動中反對壞宦官以及與好的官員合作的宦官。《明史》指出，這類品德高尚的宦官在孝宗統治時期為數非常之多。除去這種值得注意的偶爾出現的例子，士大夫明確地貶低宦官和不斷地指責他們。他們接二連三地上奏，要求懲處那些唆使青年男子自閹（通常由其父母強制閹割）以期這些人萬一被接納入宮而使自己能免稅和致富的人。他們要求減少招收宦官的人數。他們揭露這些人為非作歹的罪惡昭彰的例子。他們還要求減弱這些人在治理國家中的作用。

在分析整個中國歷史——尤其是集中分析明代經驗——的宦官弊病的文章中，最有力的論證文章是17世紀的學者顧炎武的兩篇批判性研究論文。[[12]](#_12_Gu_Yan_Wu____Huan_Guan____He)他在第一篇論文中相當詳細地引了1464年呈給新登基的皇帝憲宗的一份奏疏，以加強他的論點。奏疏來自以王徽（約1407—約1489年）為首的一批南京的都察院官員，是他們呈上的兩份要求改善宦官待遇的奏疏之一，但是從上下文看它卻要求嚴格地限制宦官，只讓他們執行宮內的不重要的任務。1464年夏初呈上的第一份奏疏的最后部分簡明而有力地闡明了這個問題：

自古宦官賢良者少，奸邪者多。若授以大權，致令敗壞，然后加刑，是始愛而終殺之，非所以保全之也。愿法高皇帝舊制，毋令預政典兵，置產立業。家人義子，悉編原籍為民。嚴令官吏與之交接。惟厚其賞賚，使得豐足，無復他望。此國家之福，亦宦官之福也。[[13]](#_13_Liang_Fen_Zou_Yi_Bu_Fen_Di_Y)

這份奏疏沒有立刻得到答復，但在這一年晚些時候皇帝降了大太監牛玉的級并予以懲罰（因為牛要對他不幸地選中第一個而后又很快予以廢黜的皇后負責）以后，王徽及其助手被抓和投入監獄。在獄中，他們呈上了第二份奏疏，大意是：臣等早就言之，同時以牛玉的失寵垮臺為例重申他們的論點，這一次對這些論點的陳述更為生動詳細。其中的一段特別是針對朝廷官員和宦官之間的棘手的關系：

內官在帝左右，大臣不識廉恥，多與交結。饋獻珍奇，伊優取媚，即以為賢，而朝夕譽之。有方正不阿者，即以為不肖，而朝夕讒謗之，日加浸潤，未免致疑。由是稱譽者獲顯，讒謗者被斥。恩出于內侍，怨歸于朝廷，此所以不可許其交結也。

皇帝被激怒了。他說這份奏疏的作者們完全是為了沽名釣譽，甚至不顧許多政府官員對他們的大膽而堅定的支持，把他們全部流放到偏遠地區擔任低賤而艱苦的職務。在憲宗統治的以后的時期里，宦官們對他們緊追不放，阻撓對他們的寬恕和不讓他們擔任較好的職務。王徽活到1488年孝宗登上皇位，當時他經杰出的吏部尚書王恕薦舉而擔任朝廷中一個高級職務；他不久去世，終年82歲，雖沒有得到補償，卻得到了昭雪。

這些抗議者不過是因反對宦官而毀了自己前程的幾百人中的一小批。他們提醒我們，作為宦官政治發展的另一個后果，我們必須考慮到它對官員們士氣的消極的影響，特別是對兩京中其前程必然與宦官活動交織在一起的官員的士氣的影響。宦官們造成的局勢常常使與他們合作的“卑鄙的”機會主義官員與“正直”清廉的官員發生對立。可是沒有一個高級官員能使工作卓有成效，除非他能取得與宦官領導集團的良好的工作關系。易接受士大夫指導的孝宗大大地改善了這種惡化的氣氛，但是他沒有作出結構的變革，并留下了隱患，使宦官的弊病在他的不尋常的兒子兼繼承者統治下又迅速達到無以復加的程度。

## 軍事問題

### 政府的軍事力量

成化皇帝統治的23年和弘治統治的18年，不但在它們面臨的國內和邊境的軍事問題的性質方面，而且在它們作出的反應方面都互不相同。簡而言之，朱見深與他的有軍事頭腦的祖父和父親[宣宗皇帝（1425—1435年在位）和英宗皇帝（1435—1449年和1457—1464年在位）]相同，向往他們的生氣勃勃的，甚至具有侵略性的軍事姿態，并且厚賞有成就的軍事將領。與之相反，朱祐樘尊奉儒家的和平主義理想，不鼓勵那些采取侵略性政策的人。在成化帝在位期間，共封了九個伯爵和一個侯爵，作為對軍功的報償；在弘治帝在位期間，只封了一個授給有功勛的貴族的爵號，而這個爵號是追封一個在1504年于北方邊境戰死的英勇而頑強的老將。雖然在這兩代皇帝統治下，北方邊境是明朝軍事上主要和持續的關心點（這是不易擺脫和一直存在的一些根本原因所造成的），但那里出現了不斷變化的形形色色的敵對領袖和聯盟。（那里的形勢將在以下的《北方的邊境戰爭》一節討論）

成化統治的更帶侵略性的軍事姿態反映了三個因素：（1）軍事威脅來自更強有力的敵人；（2）皇帝的態度保證了中國人作出積極的反應；（3）愛搞權術的官員——像宦官汪直——認識到可以從凱旋或報捷中獲取個人利益，就在成化統治時期為這類行徑制造更多的機會。不像他們的大部分前輩，這兩個皇帝都沒有親自出征，以后的明代皇帝除了喜歡模仿英雄的正德皇帝（1506—1521年）外，也沒有這樣干過。

憲宗雖然喜愛武功，本人卻不壯健；溫和和主張和平的孝宗在整個明代的皇室中是最不可能成為戰地統帥的人。可是他有一次相當含糊地提出，也許他要義不容辭地率軍對其北方的敵人進行一次討伐。1504年夏季，快到他的統治結束之時，大同的邊防區又遭受了幾乎是每年發生的襲擊。他召集他的一批大學士私下討論了這個他似乎認為會使人們懷疑他統治的正義性的永無休止的問題，也許他還想起了公元前12世紀周武王向商代的暴君發泄的那種令人欽佩的義憤，結果他便去考慮如何制服桀驁不馴的蒙古人的種種辦法。在認真思考后，他的儒家的責任感明顯地克服了他對戰爭的厭惡，同時一名勇猛的指揮及他率領的一支所的人馬在敵我人數懸殊的情況下英勇殉國的消息又進而激發了這種責任感，于是一向謹慎的孝宗經過長期的猶豫之后就提出：“太宗頻出塞，今何不可？”這一與他性格不一致的提議一定引起了眾人的驚奇，他信賴的兵部尚書劉大夏克制了這種情緒，以完美的朝臣的機敏答道：“陛下神武固不后太宗，而將領士馬遠不逮。”他引了永樂帝時期的一件事以證實他的論點，最后他下結論說：“度今上策惟守耳。”

對于劉大夏對明初帝國的軍事形勢與一個世紀以后的軍事形勢的比較，我們完全可以做更深入的發揮，前后形勢已發生了深刻的變化。歷史學家已經注意到在明初幾代皇帝時期造就的勛貴的衰落以及職業軍人和皇帝之間緊密關系的減弱。到15世紀中期，對軍事的控制和對封賞的壟斷，正在從以往英雄人物的第二和第三代有爵號的、但往往是無能的后裔轉到了文職官僚和從事軍事的宦官手中。軍事政策日益由文職官僚來決定。15世紀后期幾個最能干的軍事領袖——像16世紀初期最著名的王守仁（哲學家王陽明）那樣，都是科舉出身和從其他行政職務轉任軍事領導的人。突出的例子有：韓雍（1422—1478年）、王越（1426—1499年）、項忠（1421—1502年）和馬文升（1426—1510年）[[14]](#_14_Zhe_Yi_Duan_Suo_Lie_De_Ren_J)。對比之下，與他們同時的一些最高級的世襲軍事將領卻大都無能而不值一提。此外，在位的皇帝已不再是擅長軍事和能夠親自嚴密監督整個中國軍事制度去執行任務的人，優秀領導人的出現和使用都帶有偶然性，支持軍事的結構再也得不到嚴格的維護。這種變化是逐步的，在暫時的更有利的條件下在一定程度上還可向好的方面轉化。但是總的說來，劉大夏關于明中葉諸帝掌握的軍事手段“遠不逮”以前幾代皇帝掌握的手段這一判斷是很深刻和正確的。

擺在憲宗和孝宗時期的明政府面前的軍事問題是組織問題——如征兵、訓練、部署、后勤支援及軍隊領導——和在國內及國際上必須使用武力的那些緊迫的問題。這些問題將按以下順序在下面作簡要的論述：組織問題，盜寇和叛亂引起的國內大事，與其他國家——這里是指亞洲內陸——在邊境上進行的戰爭。

中國兵制的組織結構在這兩個統治時期沒有大的變動。它的基本部分是駐守在全帝國的大約500個衛及組成它們的所；每個衛名義上有官兵5600人，他們理論上來自世襲的軍戶，而實際上往往由雇傭的人代替。帝國所有的衛名義上的兵力應該接近300萬名官兵，但到明中葉，可能略少于此數的一半。它們由五個大都督府指揮，而不是由中央統一調動。此外，還有以類似方式組織起來的專門的禁衛軍，其數超過70個衛，分別駐于北京及其附近。名義上，這些衛又可提供將近100萬士兵，但它們的人員嚴重不足，事實上其士兵大部分不帶武器，而是作為勞工從事勞動。它們有其數以千以萬計的超編軍官，這些職務不加區別地授給那些與朝廷有關系的人的親屬。

京衛獨立于五個都督府而不受其節制。還為北方邊境的九邊設置一個專門的指揮機構，九邊為長城沿線保衛中國不受亞洲內陸侵襲的幾個地區。這種軍事力量得到較為適當的維持。這時它的實際兵力約30萬人，它的供應和訓練都優于各省的衛，不過也有領導素質差的問題。不論是鎮壓國內的騷亂，或是保衛邊境，為大規模的戰役建立專門的指揮機構成了定制。到成化和弘治時期，這類緊要事件一般需要專門征募民兵，或者專門集結專業的戰斗部隊，因為舊的衛的建置在軍事上已不再是舉足輕重的了。背上了一個早已衰敗的制度的包袱，這兩個皇帝及其軍事顧問只能試圖改造和零星地改進。

一個旨在改進京師防御的這種組織改造就是統一訓練的做法，它在1464年由精力旺盛的兵部尚書于謙在1449年危機時提出，然后又被放棄了。憲宗登基后最初采取的行動之一是下令恢復這個制度。各有1萬人的12個“團營”從30多萬士兵精選出來，這30萬名士兵原先組成了三個專門輪換訓練步兵、騎兵（主要是蒙古人）和火器兵的京營。三個營的士兵名義上是從北京附近各省的衛輪換送來，他們之中的大部分都超齡而合法或非法地被留下作為仆人或勞工從事勞動。在新制度規定下，選拔出12萬名最優秀的士兵；不合格者再分配任務或退役。這樣組成的12支訓練部隊之所以稱為“團營”，是因為它們的訓練把步兵、騎兵和炮兵的職能合在一起，并且把這三個組成的兵種的指揮統一起來，以便形成更大的戰斗力。

宣宗皇后的兄弟孫繼宗因他在1457年英宗復辟時所起的作用而被封為會昌侯，這時被任命為12個團營的指揮，由此可見朝廷對改革的重視。但是與這項工作有關的最重要的軍事人物卻是杰出的宦官將領劉永誠，他當時已經73歲，是一個從永樂皇帝時期起的久經沙場的老將，這時負起了指導新的訓練活動的實際責任。12個團營也各有一名宦官監軍，作為指揮的第二把手。

恢復的制度后來經歷了若干修正，并且一度顯得很有成效。汪直于15世紀70年代中期掌權以后，團營完全變成由宦官指揮和領導的事業。常常有一半以上在編的兵力不知去向，他們非法地充當了高級軍事領導人和宦官的勞動力。憲宗于1487年登基后不久，把12個團營的領導權重新轉交給文官。他挑的指揮官的人選是新任命為都御史（后任工部尚書，繼而又任兵部尚書）的馬文升，他作為一名軍事行政長官的非凡能力已在北方邊境的長期和杰出的工作中得到了證明。這個制度從此歷經變遷，直到它在1550年被廢除為止，當時重新出現的蒙古入侵再次要求朝廷進行組織改革。

1494年，一道詔令為征募和利用民兵確立了全國性的準則，這些民兵名義上是百姓中志愿服兵役的人。在邊境，這些人稱土兵，在各省，他們稱為民壯。自1449年的危機以來，緊急時期在百姓中征募志愿民兵的做法已經非正規地發展起來；而現在，在使這一做法正規化的同時，衛所制度的缺點也進一步被人們認識到。1502年，據說有30萬民壯已被吸收進衛所，這樣有助于填補衛所兵員的缺額。又經過了50年，專門征募的部隊當出現緊急情況時在全國許多地方有完全代替衛所駐守部隊的傾向。

1496年夏，兵部尚書馬文升呈上一份長篇的奏折，詳細陳述了自開國皇帝和永樂帝統治以來中國軍事建置衰落的各個方面。在一道顯然與馬文升商討后起草的批復詔令中，皇帝接受了若干改革，其中最引人注目的是大力招收“將才”的活動。他提出自憲宗設武舉——與文官科舉考試相對應的考試，在1464年晚期宣布開科，在15世紀70年代加以擴大，已經造就了能充任日益增多的武職的人，但是那些具有杰出將才的人卻沒有被吸收。他極力主張地方官員應該物色精通戰術戰略和具有領導素質的人，并根據武舉規定的程序吸收他們。以后不久，他授權通過更體面地直接任命這些具有卓越才能的人擔任應該擔任的工作來召集他們。[[15]](#_15___Ming_Shi_Lu__Xiao_Zong_Shi)但是歷史學家沮喪地指出，沒有人曾經應皇帝之召。

在中國軍隊中，除了高級將領外獎賞和晉升都根據各個戰士俘獲或殺死敵人的記錄，并通過交出的俘虜或其首級來核實。以首級核實的辦法更為方便，并更普遍地被采用。獎賞的規格取決于發生戰斗行動的戰區。也就是說，獎賞根據戰斗帶來危險的大小和敵人的兇猛程度分為幾等。在戰斗中抓獲一名敵軍將領或其他指揮官會得到特殊的獎賞。另外，在北方和東北邊境砍下敵人首級帶來最高獎賞，從西邊（西藏）邊境和在與西南土著戰斗中得到首級次之，而在與盜寇或叛亂者作戰時取得漢人首級的獎賞則屬于末等。在特別危急的時期，獎賞制度有了變動，對當時最危險的新敵人的首級給予更高的獎賞。這個制度受到許多人的批評，特別是有和平思想的儒家政治家的批評，他們認識到這樣會犧牲無辜者——兇殘的將領常常被指責在戰區，甚至遠在戰線后方斬殺不幸的非戰斗人員，以便擴大他們的戰果，反黷武主義的御史們也常常揭露一些將領的虛假戰報。他們與個別的戰士不同，當他們宣布“勝利”時可以從他們的部隊獲得的首級的總數中得益，并要求獎賞。但是這個制度雖然常遭批評，卻沒有變動。

總之，在成化和弘治統治時期，中國的軍事制度沒有發生實質性的結構變化，盡管人們日益認識到它的缺點。一個值得注意的積累性的變化是宦官的地位越來越突出；他們正式行使“監軍”的職能，監軍即使不是在名義上指揮駐守戰略要地的部隊和戰地的軍隊，也是指揮機構的第二把手。他們的權力結構的最高等級是宦官官僚集團的領導（司禮監）而不是兵部或五個都督府。這并不能提高軍事專業的聲望。在這兩代皇帝治下進行改革的最雄心勃勃的企圖是在京師12個團營中恢復訓練活動，這項改進能短期地提高京師防衛士兵的戰斗力，加強對他們的支援體制和提高士氣。但是，這樣拼拼湊湊的改進不能實質性地改變更多的現實情況。

在明代中葉，戰爭是國家政策的一個不得力的手段，它本身在這個時期對國家的存在并沒有關鍵性的影響。軍事機構雖然在明代政府是最龐大和最花錢的組成部分，卻是建立在一盤散沙之上。作為一個在注重功勛的社會環境中的名義上的世襲制度，它在明代社會中沒有穩固的位置，在公眾的心目中也不處于受尊敬的地位。除了把軍事當作他們所偏愛的用以控制社會的標準道德手段中的一種極端制裁手段外，大部分文職官僚并不信賴它。軍隊中的職業領導人，不論是世襲和處于最高層的貴族軍人，或是從武的宦官，一般幾乎得不到威望，更不受人尊敬。軍隊是這樣一個政府的軍事力量，它越來越面向和平，除了保衛邊疆和維持國內安寧外，沒有其他軍事目標。因此在明代中葉，許多人已看到了軍事上帶根本性的組織缺陷，但只有少數非凡的政治家才認真注意這些缺陷。

### 盜寇和叛亂者

在中國人對社會動亂的分類中，盜寇與叛亂的區別有點像傳統中國動物學分類中家鼠和老鼠的區別——它們屬于同一類，但后者大于前者。名稱的內容是部分重合的，行政官員不得不辨別的一個重要區別是，盜寇行為對地方秩序和安全構成威脅，而叛亂則對國家提出挑戰，可能危及它的安全。成化統治的初期受到了更大規模和更具威脅性的一類動亂以及邊境戰爭的折磨。這幾年的地方盜寇活動也多于往常。當爆發的應稱之為叛亂的一類事件屬于非漢族的土著——當時仍支配著南方和西南各省大部分領土的部落民——的動亂時，就增加了問題的嚴重性。如同北方邊境問題和中國與亞洲內陸各國的關系，在中國的官員中也存在著關于正確地解決這些問題的許多爭論。作出的反應在嚴厲的軍事鎮壓和各種政治及文化誘導的形式之間交替變化。這個時期可以使我們對一個長期存在的歷史問題作一些有價值的初步探索。

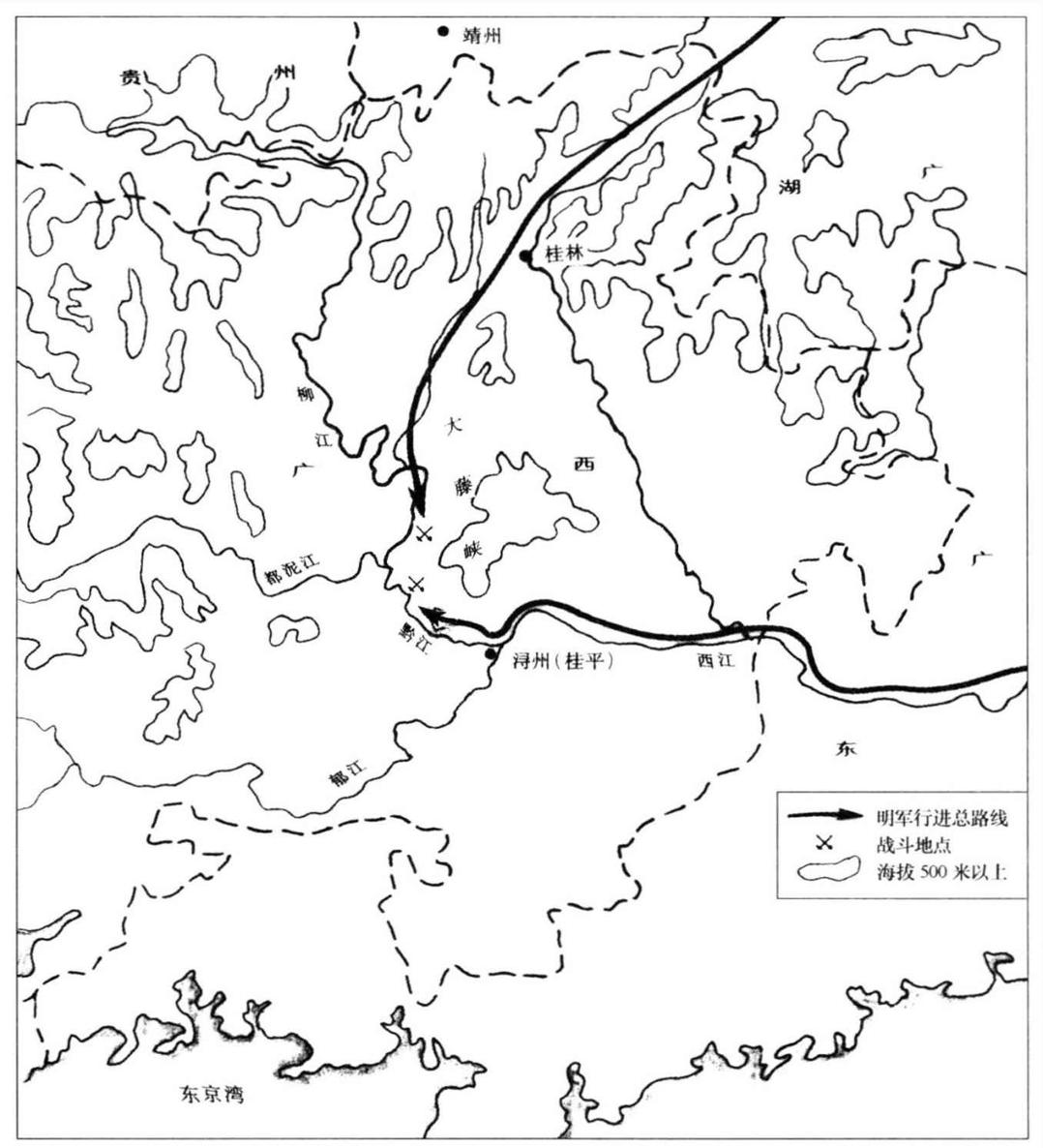
### 大藤峽之戰（1465—1466年）和針對非漢族民族的其他國內戰爭

廣西瑤族人民的叛亂由一個能干的首領侯大狗——瑤族四“大族”之一的頭人——領導。這個叛亂自15世紀50年代以來已經在醞釀之中。它在1464年正當憲宗登基時全面爆發。對這個區域的幾個行政長官來說，危機更因鄰近的苗族和壯族同時發動的起義而加劇。受影響的中心區位于廣西中部（今廣西壯族自治區）的潯州城（今桂平）西北長達75或100英里的潯江（黔江）流域。潯江的這一段迂回曲折，穿過森林覆蓋的陡峭山嶺，它的峽谷既深又隘，土人靠在那里生長的大藤越過峽谷。懸掛的大藤宛如吊橋，因而給峽谷起名為大藤峽。歷史上的這一事件也以此命名。

叛亂和鎮壓活動波及包括鄰近的今湖南、貴州、江西和廣東四個省的區域，在廣東，它一直蔓延到珠江江口的新會，直達省府廣州的門口。當這次土著的起事發生在偏遠的邊境區而侵入了具有大城市和經濟、政治權力中心的人煙稠密的沿海地帶時，整個華南大為震動。經過遠征軍不到半年的征討后，侯大狗在1466年被俘，但要平定這個區域還需要好幾年，而且以后叛亂屢次發生，一直持續到16世紀。事實上，廣西部落零星的叛亂延續到了近代。因此，15世紀60年代的所謂平定叛亂必須放在漫長的歷史背景中去考察，但是它至少解決了當時的危機。

地方部隊在1464年對最初叛亂的反應未取得成功。在1465年初期，兵部尚書王竑分析了形勢，認為需要迅速和果斷的軍事行動。他認為省級官員由于想用大赦和獎賞的辦法爭取瑤族的叛亂者，已經把問題搞糟了。王竑認為，這種辦法就像對待寵壞的孩子那樣，而且給人的印象是，國家不準備采取果斷的措施。他提出，新任廣東副使韓雍具有這個任務所需要的文武才能。在都督趙輔的麾下設一個戰地指揮部；趙來自世襲的軍官集團，能力不強但地位很高。趙被任命為這次戰役的總兵，而韓雍則為第二把手，此外還有兩名高級宦官擔任的監軍，以及核實向上呈遞的獎賞要求的御史和其他文、武官員。但是作戰的指揮權完全操在韓雍手中，由他作出所有的決定。幸而趙輔和兩名高級宦官把他當作領袖并與他合作。這在明代中葉的軍事行動中是不多見的。

韓雍在2月份被任命，到7月初期已經趕往南京，去完成集結他將率領南下到廣西省的野戰軍的工作，并與他的參謀軍官商討戰略。一個文人政治家，廣東人丘濬在一封給首輔大學士李賢的信中，遞呈了一項作戰的計劃，李賢隨即轉呈給皇帝，并附上贊賞的評語。韓雍在南京接到了要他采納丘濬的戰略的命令，戰略提出要兵分兩路：一路進入廣東，撲滅已在那里蔓延的所有叛亂，另一路進入廣西的峽谷區，以壓住在其根據地的瑤人，然后等待他們投降。韓雍究竟采納了這項計劃，還是認為它過于膽怯而予以拒絕，記載所述不一。但是可以肯定，他在戰地現場作出一切決定。



地圖17 大藤峽之戰（1465—1466年）

3萬名士兵，其中包括1000名其勇猛殘忍使人畏懼的蒙古騎兵弓箭手，到夏末浩浩蕩蕩前往廣西，在那里據說有16萬名本地士兵與之會合。韓雍在峽谷區邊緣很快向瑤人進攻，贏得了斬首六七千人的初步勝利，并誘使一些瑤人投降和加入官軍。韓雍不顧所有眼光狹隘的建議，決定直接攻打峽谷區中央瑤人的柵寨。在1465年12月和1466年1月的一系列激戰中，兩路大軍在大藤峽會合，攻進峽中，焚燒了部分峽谷，并擊潰了敵人。侯大狗和他的近800名追隨者被生俘和解往京師斬首。許多柵寨被毀，所獲首級超過3200個。中國的軍隊在此以前從未能深入瑤人的居于心腹要地的堡壘。

厚密達數英尺的大藤被砍掉，同時為了加深人的印象，其名改為斷藤峽。這之后的斗爭進行得非常嚴酷殘忍，為的是恫嚇瑤族人民。軍隊被調往鄰近各省，以鎮壓叛亂的外沿區。為了更好地控制這個區域，韓雍設想的軍事和政治調整方案送呈朝廷并被采納。這些方案包括在峽谷入口處設立一個新的州，加強治安，強化廣東廣西這兩個最受直接影響的省份的文武事務的協調，任命一批瑤族部落首領為這個地區的負責官員。韓雍本人被指定留在那里進行監督，直至1468年后期。

最后將成為廣西主要部落民族的壯族單獨地受到特別的注意。他們是兇猛的戰士，因其毒箭而使人非常畏懼，這種毒箭能“立即致人死地”。官兵用他們去對付瑤人，征募他們之中最優秀的戰士為設在峽谷區中央的一個所的士兵，并且“根據習俗”由勸誘他們投降的中國軍官率領。到這個世紀結束之前，這些壯人還兩次叛亂。

瑤族的大藤峽起義是15世紀后期最震撼大地的一次部落起義，但只是這個時期許多起義中的一次。在這次起義的余波中，有苗族人民發動的大規模動亂，苗人在1464年已與瑤人一起叛亂，而在次年與他們一起遭到鎮壓。但是遍布中國西南的苗族在他們的幾個中心之間保持一定的聯系。其中的一個中心是湖南西南位于與貴州交界處的靖州，廣西的動亂似乎已蔓延到那里。李震率領的一支大軍不得不在1467年初期鎮壓1466年后期在那里爆發的一次起義。李震出身于世襲的軍官階級，并繼承了衛指揮使的官位。15世紀40年代以來，他已在與西南的土著交戰，他的英名使他們膽戰心驚。他這時已成為貴州都指揮使和西南防御結構中的中流砥柱。他代表了明代控制部落民族的力量中的一股勢力，即主張單純使用武力的一派。他通常迅猛地獲得成果，但這些結果很少能持久下去。他宣布1467年在靖州平定了苗族，殺死數千人。他們在1475年再次造反，他在1476年初期又宣布平定了他們和殺死數千人。

一次據推測也是苗族的山都掌部落民發動的嚴重叛亂在位于播州、滬州和敘州的四川和貴州兩省交界處同時爆發。雖然發生在貴州省的對面，但它可能與李震征剿的幾次叛亂有關系。一支新任兵部尚書程信也參加的遠征軍在1466和1467年的大部分時期中在那里征討。他們報告說，叛亂在1468年的仲夏被決定性地鎮壓下去，當時程信被召回京。但是苗族和其他民族于15世紀70年代又在那里叛亂，這需要進行直到1480年才結束的三年戰爭。

中國人強加給土著人民的真正苦難（雖然這不是中央政府的本意）看來引起了許多動亂。但是，有的動亂僅僅是土著更加好武的生活方式的產物。后一種類型的最令人注意的例子是弘治統治快結束時發生在與云南交界的西南貴州。許多西南的部落民族有女性領袖；明朝朝廷完全承認那些社會的女權思想的合法性，并且批準一批婦女的世襲領導權。其中之一是貴州省普安府一位名叫米魯的婦女，她領導了1499—1502年的眾所周知的叛亂。叛亂蔓延到云南省“羅羅”族（今彝族）的據點曲靖府，她可能也屬于“羅羅”族。她謀害了一批可能與她爭奪領導權的她丈夫的家族成員，與她丈夫的一個下屬發生關系，然后與此人成婚，一起公開叛亂。

她的追隨者日益增加，并且威脅兩省的一些重要的府，最后政府組成大軍去鎮壓她的叛亂。征剿需要四個省的官軍，再加上8萬地方軍（可能大部分是部落士兵），其中一支經過五個月的追剿，最后把她俘獲并斬首。這次戰斗破壞了幾百個部落柵寨，造成數千人死亡。這一次叛亂不同于許多部落叛亂，似乎不是出于某種政治目的的叛亂，而不過是米魯生涯中的特別無法無天的行動。

在以后的整個15世紀，如同整個明朝的大部分時期，官員們就如何處理經常發生的非漢族人民動亂這些朝廷面臨的政治問題爭論不休。來自有大批非漢族部落民的區域的官員常常極力主張采用本地部落領袖領導的形式，以取代強加給本地人的不論是否有部落民任職的中國組織形式。促使表達這種思想的兩個事例值得作進一步的討論。

1500—1503年期間，廣東省海南島發生了一次相當嚴重但有地理局限性的部落叛亂，這是一次該省黎族的起事。他們對一批批貪婪而殘酷的州府官員的虐待非常不滿，就組織了一次以該省內地可靠的山區為基地的抵抗運動。他們由一個受尊敬和能干的部落領袖領導，他集結了武裝的團伙以反擊沿海的華人社區。在危機發展到高潮時，朝廷收到戶部主事馮颙的奏疏，馮颙本人也是海南島的漢人。他陳述的觀點得到朝廷的認可。

他的計劃是吸收過去有世襲職務的黎族部落領袖的兒孫擔任負責任的部落土司，這些職務由朝廷批準，并具有朝廷授予的治理黎族部落的權力。這些職務原先已被取消而代之以正規的漢族官職。馮颙極力主張，這些黎族的天然領袖這時應被容許去組織負責維持安寧的軍事部隊，在那些取得成效的地方，這些人將如以前的成化時期那樣，可以世世代代擁有其祖先的土司的地位。這表示從把土著吸收到漢族統治的中國社會之中的這一措施后退了一步。但是馮颙認為，這樣將把對黎族交戰的責任交給黎族人民，免去了中國的統治者這一艱難的任務。他爭辯說，這樣將保護黎族不受剝削和消除漢黎兩族社區之間沖突的根源，這一點也許在馮颙心目中是更加重要的。雖然馮颙的分析得到贊同，并被命令采納，但是海南的危急局勢即將出現，更強硬的措施也被采用，其結果是迅速贏得勝利。黎族的起義在1503年被鎮壓下去，從大陸開來的漢、蒙士兵傷亡慘重。[[16]](#_16___Ming_Shi_Lu__Xiao_Zong_Shi)海南島的黎族周期性的造反持續到20世紀。

在有的地方，騷亂的部落民占領了省際交通運輸的戰略要地，或者直接威脅漢族統治者的利益，他們的起事就直接引起當局的注意，通常受到武力鎮壓。在15世紀60和70年代四川南部爆發的如上所述播州、滬州和敘州叛亂的一連串起事中可以看到一個例子。重慶西南的這個區域橫跨貴州、云南和四川三省交界的長江。當李震于15世紀70年代后期在毗鄰的貴州省鎮壓苗族時，四川巡撫張瓚也在此區域內進行征剿。他在呈給皇帝的報告中稱主要的叛亂集團為“生”苗；在1476年宣布他們被“平定”以后，他奉命前往四川省西北角鎮壓一次藏人的起事，這項任務使他忙碌到1478年。1479年，苗人又操起武器，這時他們反對的是已經強加給他們的新的地方行政機構。張巡撫急忙趕回這個舊戰場，并報告朝廷，他必須再次與他們交戰。

在這場危機中，禮部右侍郎周洪謨在1479年年末呈上一份奏疏，其中生動而深入細致地討論了四川的土著民。[[17]](#_17_Shi_Ji_Ri_Qi_Shi_1480Nian_1Y)其部分內容如下：

臣敘人也，敘之夷情，臣固知之。戎、珙，筠、高四縣在宋元時皆立土官，以夷治夷。羈縻而已。國朝代以流官，不通夷語，不諳夷情。其下因得肆行苛刻，激變其黨。洪武、永樂、宣德、正統年間四命大將徂征，隨服隨叛。景泰初年，勢益滋蔓。得漢人縛之于樹亂射之，曰：“爾害我亦已久矣。”天順、成化間，累出為惡。臣于是時嘗言，剿之不能，撫之不從，唯立土官治之，為久遠之利。諸夷欣然悅服。都御史汪浩繳倖邊功，誣殺所保土官及寨之二百七十余人。諸夷怨入骨髓，以為官軍誘殺之，轉肆擄掠。后兵部尚書程信統大兵，僅能克之。臣謂雖不能如前代（宋、元）設總管府長官司，亦合設冠帶把事，分撫各寨。令夷人自推公平寬厚者一人為大寨主，許以世襲。其有不任，別選賢者代之。如此則漢不擾夷，夷不仇漢，可相安于永久矣。

這個建議在最高層被批準，但沒有得到貫徹。和平是通過軍事手段而恢復的，維持了10年左右。但西南各省苗族人總的不安分的情況，像大部分臣服民族的情況那樣，是當局不斷關注的原因。的確，在許多地方，土司之職在明朝一直存在，并且延續到下一個王朝，但是它們大部分存在于最邊遠的邊緣區域。在明代的國家戰略考慮被視為至關重要的那些地方，當時非漢族少數民族的相對的自治和以后一樣就被置之不顧。在明代中葉，土著的部落和民族仍有余地，可以讓出地盤而遷往更遠和更偏僻的邊區。不幸的是，中國的史籍記載傾向于——這完全可以理解——用地理的而不是種族的名稱去認定它們。因此，有關控制它們的軍事和政治措施的大量記載使學者仍難以對華南的人種學理出頭緒。它的復雜性和流動性向明史學者提出了許多挑戰性的問題。

### 荊襄叛亂（1465—1476年）

15世紀中國人反對明朝的最大一次叛亂，及1399年至1402年的內戰和17世紀初期的最后的混亂之間在某些方面最為嚴重的社會動亂，是以湖廣（湖北北部）西北的荊州和襄陽兩個府命名的叛亂。它又稱鄖陽之亂，其名來自1476年末為了加強這個不安寧地區的治理而設立的一個新府。這是對幾十年來一直未消失的一個社會問題所作出的幾種政治反應之一；在這里，姑且以1476年標志這次叛亂的結束。但是，只有在最大的歷史范圍內進行考察，才能最清楚地了解荊襄叛亂。

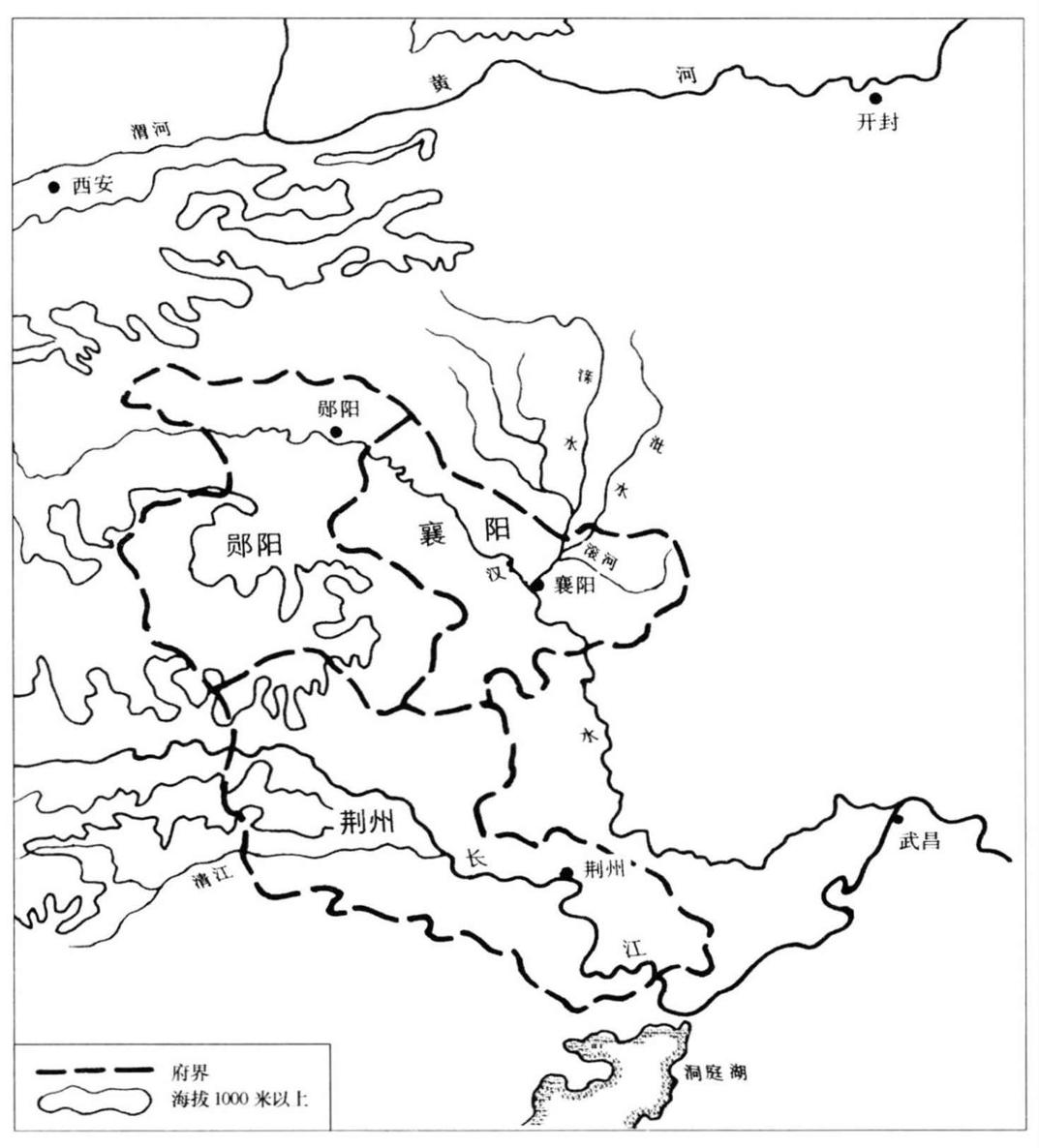
荊襄地區面積大致為200平方英里：新的鄖陽府地處中央，南北150英里，東西超過100英里。因此，鄖陽府約相當于美國弗蒙特和新罕布什爾兩個州的總面積，而荊襄區的大小相當于蘇格蘭。雖然多山，這個地區有幾條大河流過，土地肥沃。在唐宋時代，這個地區人煙稠密，秩序井然，當時它更靠近帝國的政治中心。從10世紀起，特別在元代，外國的入侵引起了一定程度的破壞，以致到14世紀這個區域已變成實際上無人居住的荒蕪之地，戰爭和遭受饑荒的難民紛紛從其他地方逃到這里，以擺脫正規的管制。背井離鄉的擅自占住的居民桀驁不馴，容易接受盜寇的領導。

在明朝建國之際，當時的杰出將領之一鄧俞奉命在1369年和1370年去清除這些目無法紀的人口，并且令人費解地不讓那些流離失所的人進一步滲入此地。也許是因為全國秩序全面恢復，明初的政府不可能預見到促使走投無路的人民逃離其華北故土的未來的壓力，但是到15世紀30年代后期，有人注意到河南為饑餓所迫的人又向西遷移，進入荊州和襄陽。荊襄區正西面陜西南部的漢中的一名軍事將領當時警告說，嚴重的動亂肯定又要在那里爆發，因為在日益增長的人口中，既然官府沒有正式形成權威，各種不正當的權力網絡就在形成，以便剝削他們的勞動力和產品。但是朝廷決定對值得憐憫的流離失所的人民進行溫和的說服，所以沒有采取堅定的措施。

到15世紀50和60年代，已在這個區域居住而沒有登記的流亡人口已達數十萬人。15世紀60年代出現了一個名劉通的領袖；他得到了象征一個有凝聚力的叛亂運動的一批宗教和民間顧問的幫助。劉通曾舉起放在他故鄉河南中部西華縣縣衙門入口處的一個據說重達1000斤的石狻猊，因而出了名。由于這次挑戰性的顯示力量的舉動，人稱他為“劉千斤”，他也擁有有助于領導叛亂的超人法術。

這個區域一些小股盜寇領袖逐漸活躍起來，他們在藐視法律和領導團伙進行襲掠的能力方面互爭高低。劉通向他們之中的一批人建議，要他們都當他的副手，共舉大事。他們占領一個小城，扯起一面稱帝稱王的黃旗，舉劉通為漢王，宣布年號為德勝。設立了大部分為武職的官職，以與他合作的各種人選充任。劉通的幾個兒子領導左和右的主力軍，據說它們的人數達數萬人。后來成為孝宗時期著名的吏部尚書的陜西人王恕，當時正任副都御史兼西北湖廣的巡撫，專門負責這個區域游移不定的人口。他就起義之事上報皇帝并評論說，雖然一般困苦的人可加以關懷和照顧，但是奸民和制造混亂的人非動用武力不足以使之懾服。關于采取什么適當方式的爭論，與土著起義引起的爭論相似。

經過幾個月的拖延后，朝廷作出了使用武力的反應。如同同時期的大藤峽事件和其他的起義，一支由資深的職業軍官率領的野戰軍組成了，這一次由撫寧伯朱勇率領，他后來在北方邊境有突出的表現。工部尚書和后來任兵部尚書的白圭（1467—1474年）作為實際上是第二指揮的提督軍務與宦官監軍和核實請賞要求的御史等一批通常的編制人員一起前往。鄰省軍事領導人，特別是當時的湖廣軍事指揮官和新近因戰勝苗族而抽出身來的李震，把守衛他們本省的部隊調來，組成一支龐大的野戰軍。它在1465年后期出發，所向披靡，直搗叛亂的中心，在1466年仲夏，抓獲劉通及其40名主要的助手；他們被解往京師斬首。在這一年的以后時期，其他的領袖和叛軍殘余被迫逐至四川境內。



地圖18 荊襄之亂（1465—1476年）

這個區域的主要問題并沒有因勝利的軍事行動而有所改變。數萬名居無定所的人繼續住在那里。朝廷派官員去提供有限的和表面的救濟和照顧，但是一旦叛亂被打垮，看來當局并沒有認識到做進一步工作的必要性。當1470年劉通的幾名以前助手又從隱藏的地點露面領導一次新的叛亂時，人們才認識到真正的問題繼續存在。這一年整個華北出現自然災害。據報道，多達90萬名新難民已從鄰近區域逃荒而聚集在荊襄。新的叛亂領袖自稱太平王，這是對災難形勢的一個吸引人的反應。

1470年末，當時在京的右都御史和這個時期士大夫出身的最卓越的軍事領袖之一項忠被調遣去鎮壓新的叛亂。他在1471年初期到省，得到湖廣的李震的幫助，到這一年年末又完成了軍事行動。據報道，他們的聯軍多達25萬人，官方記載聲稱，除了處決幾百名叛亂領袖外，他們把將近150萬人強制遣返原籍，把被認為與叛亂有牽連的人發配邊境。在1474年擔任刑部尚書，然后又任兵部尚書之前，項忠很快被調到更重要的北方邊境執行任務。

七年中的第二次荊襄叛亂已被鎮壓，這個區域被“平定”。在戰役結束后，項忠的捷報立刻受到質疑，他被指控為濫殺無辜。這些指控不論是否屬實，卻反映了當時朝廷的政治。他和李震可能不比其他將領更加涂炭生靈，他們虐待難民的行動與既定的政策也不背道而馳。他為他的行動呈上一份有力的辯護詞，皇帝不顧對他的彈劾，仍提升了他。

由于項忠強制驅散這個區域的非法居民，荊襄的問題已經有所變化。除了這個行動外，他在呈上的最后一份報告中提出并被政府采納的關于穩定這個區域的建議無非是軍事改組和警察活動的內容。甚至驅趕居民也只暫時起了變化。1476年6月，回流的流動人口再次叛亂。這一次，都察院的文官原杰奉命前往調查和提出解決問題的政治和社會的手段。在上報新的社會動亂時，朝廷進行了一次爭論；士大夫們在呈上的奏疏中提出建議和論點，并寫出專題文章，在京師散發。

周洪謨作為一個熟悉該省土著問題的四川人，在1480年所寫的一份奏疏，其部分內容已載在上一節，這一次他和別人一起表達了他的看法。他寫的《流民說》極力主張以社會的措施去代替到那時一直在試行的軍事解決辦法。他提出給荊襄區難民以土地，并把他們安置在更完善的、行政更具同情心的地方政府治理下的地方。其他官員也以類似的語氣上書言事，朝廷為他們所動。總之，新叛亂的規模并不大。原杰的使命是去尋找貫徹這種政策的手段，從而使有儒家思想的政治家有機會顯示其基本原則的真理——利民即利國。

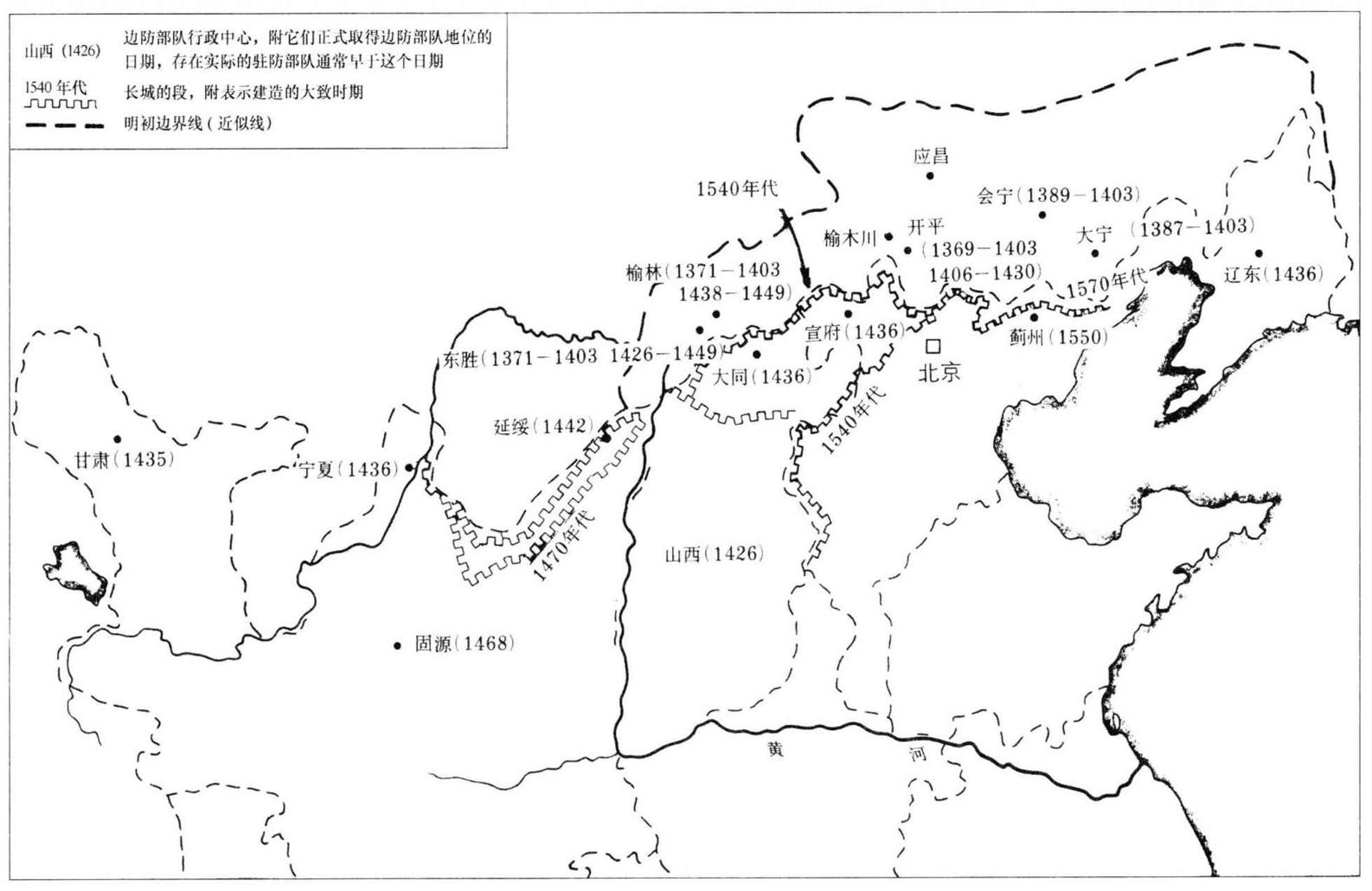
有的歷史學家把原杰視為整個荊襄事件的真正英雄。他一到荊襄，就四出徹底調查情況，并向人民解釋朝廷的仁慈用心。他告訴他們，他們可以要求取得他們在某些情況下已經耕種好幾年的空地；現在可以而且應該登記而成為這個區域的合法居民；在新地能夠生產之前將得到減稅待遇；在選挑村長時有發言權。立刻受他影響的戶超過11.3萬，登記的人口達43.8萬。在他的建議下，有一些縣脫離了遙遠的府治之地，在1476年后期另外成立一個新的鄖陽府，從而在這個地區的中央建立了一級重要的行政機構。另外，組成一個以這個府城為基地的新的湖廣行都使司；它受權控制鄖陽府及其鄰近的縣，其中有的縣位于其他省份。幾個世紀以來，就這樣第一次給這個區域迅速帶來了一項保證社會秩序的實質性的穩定措施。

在鄖陽一年多以后，竭盡全力的原杰被調走。1477年晚些時候，他在赴新任的途中，死于一個路邊的驛站。傳統的歷史學家告訴我們：“荊襄之民聞之，無不流泣者。”[[18]](#_18_Li_Ru_Gu_Ying_Tai___Ming_Shi)

其威脅性可以稱得上達到真正叛亂的程度的其他地方動亂和盜寇活動的事例，在這兩代皇帝的治下相對地說是很少的。長期存在的軍事問題是北方邊境一帶無休止的戰爭。

### 亞洲內陸關系

在成化統治時期，以及程度稍小地在弘治時期，明朝試圖在北方邊境一帶采取強有力的防御態勢。它成功地與一批批蒙古人交戰，從1470—1480年的10年中贏得了幾次大勝利，這是1449年土木慘敗以來的最初的幾次勝利。明朝還大規模地建造和重建防御性的長城，特別是穿過陜西和在山西邊境的幾段，同時還擴大了以這幾段城墻為基礎的整體防御體系。明朝還與朝鮮聯合，共同與在今之東滿洲的建州三大女真部落聯盟交戰。它們至少暫時成功地在那里限制了女真族勢力的擴大。這是有歷史意義的，因為那些建州的女真人將在一個世紀或更多的時間內取代蒙古人而成為中國人北方的最具威脅性的敵人。在1644年，作為滿族建立的清王朝，他們將侵入中國滅掉明朝。15世紀后期與蒙古人的幾次戰爭將在下一節討論。這里討論的重點更為廣泛，把明朝與亞洲內陸各國關系的更廣泛的內容包括在內。



地圖 19 北方邊防部隊及長城

在整個這一時期內，蒙古民族分裂成若干國家和部落，它們分布于西起新疆，東至滿洲的地區。如此眾多的單位，以及女真、維吾爾、西藏及其他民族的其他單位，通過納貢制度而與中國人進行正規的交往。進貢活動容許每個得到承認的單位——民族、國家、部落和更小的實體——派代表團前來，代表團大部分由商人及其軍事護送隊組成，人數有時達數千，他們來到邊境的過境地點，即位于長城沿線易于防守的少數指定的關隘。在很多情況下，規模略小但大部分仍由商人組成的代表團獲準前往北京，作為中國皇帝的客人住在賓館達數周至數月之久。

這個時期來自亞洲內陸的納貢者，一般地說試圖擴大他們的志愿使團的規模和增加來華的次數。他們迫切關心的是要取得亞洲內陸得不到的貿易貨物，這些貨物即使不是他們生活的必需品，也至少是他們向往的生活方式的必需品。在整個這一時期，特別是蒙古人常常不得不襲擊邊境哨所，狂熱地要求更多的貿易特權，以便取得鐵、糧食、手工產品以及奢侈用品，他們恫嚇中國人，有時迫使他們作出軍事反應。常常出現這樣的情況：中國人在邊境與之作戰的一批批使團，卻作為納貢者在北京出現，一年中的某個月指揮邊境襲掠的領袖在同年的另一個月又帶著貢品來到北京。

從現代的觀點看，這些邊境關系中存在著一種虛假內容，當時的中國官員也發現蒙古人像謎那樣不可捉摸。在當地和從歷史上了解亞洲內陸的司律思在論述中國人對這個時期亞洲內陸發展情況的知識時寫道：

不論明朝政府多么強烈地感到需要關于蒙古發展情況的情報，有時他們似乎了解得非常不夠。在15世紀后半期，他們只有關于在蒙古誰繼承誰和誰影響最大的模糊的概念。這個時期明朝往往不知道諸“小王子”的名字。這是一個多事之秋，甚至蒙古的年代史編寫者也記述得很不確切，甚至很不準確，而且這些年代史是在以后很晚時期才編成的。這里的問題是，明朝對同時期的事件了解得很不夠。一般地說，我們得到的印象是，1550年仇鸞作出的關于蒙古人對中國的了解遠遠多于中國人對蒙古的了解的論斷，適用于明朝的大部分時期。[[19]](#_19_Si_Lu_Si_____Ming_Dai_De_Zho)

由于材料的不完整和不準確，當時如同現在，明朝和蒙古的關系之謎對現代歷史學家來說絕不是易于看清楚的。他們面臨一種不完整的記載。他們還必須處理雙方的虛構的事實。最持久的虛構之一是出于當時和現在政治的需要，對明帝國在亞洲內陸存在的范圍和意義作了大量錯誤的報道。事實是，總的說來中國的行政到長城沿線為止；越過這條線，中國的官署和官銜，以及他們在那里設立的行政結構，與其說是實際存在的東西，不如說是公認的虛幻，而且是離北京越遠，情況越是如此。

一個例外是西南遼寧的沿海區。它在明代稱為山東北道或遼東都司。它與受其節制的山東（今山東省）并不毗鄰。它從京畿區（今河北省）向東延伸到位于山海關的長城東端。從山東通過海路渡過渤海灣的狹窄的航道很容易到那里，這就成了行政上它依附于山東的根據。這條狹窄的沿海地帶從中華帝國的早期就由中國人居住，經歷了許多世紀的漫長歲月，在10世紀中國的力量衰落前，它一直由中國治理。遼東都司意味著恢復了對長城外的沿海中國居民的統治，但它治理的范圍大大地向北方延伸而超過了舊的中國行政區，所以作為一個中國的直接治理分區，它一部分是事實，一部分是假象。

反映載于明代史料中職官表的中國地圖并分不清假象和現實。中國最佳的這個時期的歷史地圖顯然使人產生一個虛假的印象，即明朝的北方和西方邊疆甚至比同一個地圖聲稱的版圖最大的清帝國的邊境更為廣袤，也遠比今日中國的邊境更為遼闊。[[20]](#_20_Zhong_Guo_Li_Shi_Di_Tu_Ji_Bi)不管是出于什么原因，它是通過以下的辦法做到這一點的：模糊了中國本土的各個區域與主要在亞洲內陸和滿洲的北方和西方的更加遼闊的領土之間的區別，前者直接由中國的地方和省的政府文武官署治理，而在北方和西方的領土上，中國和當地的掌權者之間存在著一種表面的聯系紐帶——基本上是名義上的紐帶。也就是說，抱有期待心理的中國朝廷封給較小的部落首領以王、都司直至衛指揮的頭銜。這種做法由來已久，但在明代，它的使用的范圍卻是前所未有的。

受朝廷封賜了中國官銜的人，把那些官銜加到他們以其他的方式所取得的本民族的有實權的官銜上。但是，中國的官銜不是沒有意義的。在有些情況下，擁有中國的官銜有助于加強幾個敵對的爭權者之一的合法性，而中國人也感到不得不通過外交的或軍事的手段去幫助有中國官銜的人。在其他情況下，除了保證給有中國官銜的人以重要的經濟特權——參加納貢貿易的權力——以外，中國的官銜和行使權力毫不相干。但是，無論如何，在中國人居住區以外，這類官銜就喪失了在中國境內的那種重要意義，在中國境內，它們表示完全受中央政府控制的官僚結構中的職務。

當獨立的國家和部落的非漢族領袖們爭取到承認他們已經擔任的職務的證書時，其結果將有利于他們參加貿易和得到源源而來的朝廷的豐厚的禮節性禮品。為了給邊緣區普遍地賜予恩澤（從中國人的觀點看），中國的朝廷承受了很大的壓力。朝廷并沒有幻想通過這些手段去真正地管理這些邊緣區，而是，可以這樣說，它通過在遙遠的領土上飄揚中國的旗幟，來施加一定程度的限制性的影響。

在極西的蒙古民族的幾個部已經皈依伊斯蘭教，并且深深地卷進了中亞和西亞的政治事務之中。瓦刺（準噶爾、喀耳木）蒙古族的征服者也先力圖把從亞洲內陸偏遠的西北直至東面滿洲的所有非伊斯蘭化的民族統一起來；隨著他在1455年死亡，這一努力也成為泡影。過了一個世紀，才又出了一個蒙古領袖，即來自鄂爾多斯的俺答王（1507—1582年），他的業績可以與也先的短暫的成就相比，甚至還超過了后者。在成化和弘治時期，一度令人生畏的瓦刺人由于已遠遠地向西撤退，很少與中國接觸，只是他們屢次與以河中地帶為基地、但一直朝中國方向延伸到吐魯番的莫臥兒斯坦的察合臺蒙古國進行的戰爭，才明顯地促使中國人辦圖保留他們在中突厥斯坦（今新疆）的一定的影響。在成化統治時期，中國對中突厥斯坦的興趣轉到對其首都位于現在的同名城市的古維吾爾國哈密的控制方面；哈密城在甘肅西部最后一個中國駐守地西北約500英里之處。[[21]](#_21___Ming_Shi_____41__329_Di_85)

哈密連續地被一批信伊斯蘭教的維吾爾王所統治，中國人封他們以“王”的爵號，而賜給一枚金質的官印；它定期地向中國納貢并與中國進行貿易。維吾爾王與社會的上層很可能使用蒙古文（它以他們的維吾爾文書寫，與維吾爾文屬同一語系），作為重要的第二種政治語言。進行統治的哈密王處于莫臥兒斯坦蒙古王的影響之下，最后被后者所殺害，后者自稱吐魯番蘇丹，他的領土緊鄰哈密的西面。這位蒙古王在其西北的伊犁河谷還與仍為“異教徒”的瓦刺蒙古人交戰。這樣在15世紀70年代初期，接著又在1489年直到15世紀90年代連續地發生動亂，在動亂中，中國試圖進行軍事干涉。

在以上兩起動亂中，可以預料得到朝廷的爭論轉到了中國是應求助于武力，還是用文的措施來解決問題，也就是說在這種情況下斷絕一切貿易往來。1473年，首先試用武力。一名中國將軍及作戰幕僚，連同一支小分隊被派到哈密和西甘肅的中國邊境之間的兩個最大的蒙古軍事行政區。中國人已給它們起名為赤斤衛和罕東衛，它們的衛指揮實際上是其部落王子，擁有中國朝廷發給的委任狀。這兩名靠近中國邊境和受中國影響的蒙古領袖愿意幫助中國保持穿過他們領土的商路一直暢通到哈密及更遠的地方。他們把據說兵力達3萬人的部隊置于中國人的麾下，一起向哈密進軍。這支中國人領導的蒙古軍隊快要攻取哈密城和實現中國人恢復維吾爾王系的目的時，他們得知來自吐魯番的強大的蒙古部隊正在計劃的行動不是在哈密正面進攻，而是直趨此時無兵力守衛的赤斤和罕東基地。蒙古的指揮放棄了他們對中國將領的諾言，趕回故土保衛自己的國家。人數不多的中國軍隊這時失去了主力軍，被迫不光彩地撤退；哈密被敵對的吐魯番蒙古人所占，直到15世紀90年代初期。

當時突厥斯坦不斷的奪權斗爭似乎又給中國人提供了干涉的機會，從1489年起是外交干涉，1495年又進行軍事干涉。一支又由大部分愿意合作的蒙古人組成的中國部隊從甘肅向西北進軍。這一次吐魯番人后撤，同時帶走了維吾爾王和他的金質官印。哈密被中國人占領，但為期短暫，又毫無意義；在年末前，吐魯番軍隊重新進城。這時中國人求助于另一種更有威力的武器。這一切發生在非常能干的馬文升任兵部尚書的孝宗統治期的中葉。國策由有經驗和有創見的大臣來執行。中國人禁止通過絲綢北路的一切貿易。到1497年，禁止貿易給正常地參加這一重要貿易的亞洲內陸諸政治實體造成的困難，促使吐魯番人作出妥協。他們釋放了維吾爾王，歸還他的官印，1499年中國人護送他回哈密重登王位。不幸的是，這個王顢預無能，本國的人民痛恨他，因此政治局勢依然很不穩定。

中國和吐魯番爭奪控制哈密的斗爭在16世紀的頭幾十年中呈拉鋸戰形勢，但以后中國的地位逐漸削弱。[[22]](#_22_Jian_Mo_Li_Si__Luo_Sai_Bi_Su)馬文升在他仕宦生涯早期曾多年在西北邊境任職，也許是出于這種經驗，他對蒙古政治的洞察力，多于其他中國政治家通常所具備的。他在15世紀90年代預言，蒙古人最終會在突厥斯坦占上風。他說，那里不同民族的居民早就適應了蒙古的霸權，而不會加以抵制，特別是在成吉思汗的一名真正的后裔出現時更是如此。總之，在這種環境中，蒙古的皇權象征比與之競爭的中國的皇權象征更有力量。

哈密的例子是很說明問題的。前往哈密的中國使者和軍隊在離開長城西端中國行政領土中最后一個前哨嘉峪關時，一直被描述為出塞，這說明中國和亞洲內陸的分界線并不是現代地圖顯示的那一條。越過長城，就是離開了中國。但是這條界線以外的中國影響并不是無關緊要的。與中國的關系對哈密的王公和哈密與甘肅邊境之間的蒙古首領們是重要的；這一事實就成了迤西諸國關系中的一種力量。中國可以結盟，有時成功地讓內亞諸國為中國而戰和把親中國的首領扶上臺。另外在少數情況下，中國會使用一種更加強有力的武器，即貿易，去努力壓制遙遠的首領們，這種手法與它通常利用貿易去誘使四面八方的國家忍受中國納貢制度的約束完全一樣。

使現代的讀者難以理解的是，中國沒有一貫地和合理地利用它相當強的經濟實力去支持它的外交目標。司律思和其他學者爭辯說，如果它這樣做了，它完全可能清除造成北方邊境的沖突和緊張局勢的主要根源。這個時期的中國不能更充分地做到這點，可以用以下的事實來解釋：明代的貿易是作為納貢制度的一個方面，而不是作為國家對它有興趣的一種獨立的活動來管理的（這個解釋適用于整個明代，但不適用于它以前的朝代）。因此，貿易不受財政思想和經濟管理的制約；它的形式是作為普天之下的君主與四海的禮儀關系的一個方面而由禮部制定的。

容許與納貢相結合的貿易——也就是說一切陸上的對外貿易在法律上應由國家進行和經營——是作為皇室的一種特權進行的。（一切法定的貿易絕不是只在陸地邊境上存在。在沿海邊境，政策同樣有限制性，而且在1567年海禁解禁以前都知道是行不通的）禮儀性的禮物交換以外的各種貿易和交換，至少在名義上是為了取得供皇室使用和享受的物品而進行的（軍馬和兵器則是例外，它們的采購由兵部負責）。這樣，一切對外貿易都掌握在宦官手中，以皇帝私人利害關系的名義來經營，一般不受制于朝廷所制定的政策。蒙古人認為明朝是一個被腐化和貪權的宦官所控制的國家，他們就伴隨納貢活動的很不合心意的貿易而不斷地與中國爭吵、摩擦和交戰，由此積累的經驗很容易說明，他們為什么會產生這種錯誤的看法。

總之，中國試圖通過外交去保持它在整個亞洲內陸的利益。可是，如同司律思注意到的那樣，中國在成化統治時期似乎已經停止向所有不同的蒙古國家派出使團，以后也沒有再派出。因此中國的外交變得依靠來到北京的使團和使者的單方面的活動。在蒙古人眼中，這樣做主要是要求賞賜和從貿易中取利的機會。中國用來支持其外交活動的制裁有兩種：一是軍事懲罰，主要依靠蒙古人去與其他蒙古人交戰；一是利用貿易。但是中國人不能充分地利用后者，把它當作一種資源或者一種武器，因為不合常情的和不像商業經營的管理操在為自己和為內廷服務的宦官手中。明朝與亞洲內陸抗衡的地位，既不像許多優越條件使它應有的那樣強大，也不是高度合理的，也不能在不斷變化的條件下靈活地調整，以便為中國的持久利益服務。

### 北方的邊境戰爭

在整個明代中葉，蒙古人是中國的民族敵人。在北方邊境與蒙古人的戰爭是最持久、費用最大和最危險的戰爭。北方邊境戰爭的一個重要的發展可以定在成化統治時期，這就是新建長城和改組利用長城的防御體系。

從15世紀后期的中國史料中可以認定的蒙古集團從東到西依次如下：所謂的兀良哈三衛；山西北部的土默特部；鄂爾多斯和陜西北部的鄂爾多斯部；在舊蒙古故土（今外蒙古）并向南延伸到從今之熱河往西直至陜西和甘肅的中國北方防區的、明代中國人稱為韃靼王國的雖然并非一貫團結卻是龐大的蒙古部落集團；西北長城內外的不同的蒙古領地，其中上述的赤斤和罕東兩衛是其代表。

兀良哈是一個籠統使用的蒙古部落名稱。在兀良哈三衛治理下的人民并不都是這個部落出身的蒙古人，甚至也許不全是蒙古人。三衛在洪武時期已經設立，為的是給那些試圖逃避當時整個蒙古普遍存在的內部紛爭和接受強大的新的明王朝的庇護以保持其自治的蒙古人提供一定程度的安全和穩定。它們的基地是在兩滿洲沿西遼河（西拉木倫河）的大興安嶺的東麓，正好是10世紀建立遼帝國的契丹族的故土。

契丹人又發生了什么變化呢？他們多半已被吸收到蒙古民族之中。他們的肥沃的牧地已被贈給有世襲衛指揮頭銜的朵顏、泰寧和福余的王公們。在中國的史料中，這三個衛被視為中國在東北的防御聯盟中的中流砥柱。中國人授予三衛以有納貢國特權的保護領地的地位，以期促使它們脫離其西面的所有蒙古人和充當防備其東面躍躍欲試的女真人的屏障。但是也先在15世紀40年代已經成功地壓制住它們，使它們在15世紀40年代至少是半心半意地與他的統一蒙古的運動合作，而中國人一直擔心新的大蒙古運動將破壞它們與中國的關系。但無論如何，在明代的大部分時期內，它們是蒙古人社會中最穩定的部分，中國的對蒙政策在那里執行得比任何其他地方都好。

在行政上，整個東北，從大興安嶺西麓往東穿過滿洲直至海濱，從遼東往北直至在北極地方的一條模糊的界線，被稱為奴兒干都指揮使司。根據《明史》，奴兒干與三衛一起，共包括難以置信的384個衛，其中大部分是授予小的女真部落首領的空頭銜。[[23]](#_23___Ming_Shi_____41__90_Di_222)當時的戰略思想是，必須使三衛的蒙古人繼續成為該區域穩定的核心。但是在奴兒干以西，變動的形勢使蒙古社會的其余部分在15世紀較晚的時期處于流動的狀態。在它的中心部分，即中國人所稱的韃靼王國，它的所謂的小王子們（他們作為成吉思汗的直系后裔有權要求領導全部蒙古人，而中國人對他們的了解則很少）的命運正在好轉。

這個時期出現了杰出的巴圖蒙克（約1464—約1532年），他蔑視明朝皇帝，自稱大元可汗。他的11個兒子將成為以后幾個世紀重要的蒙古領袖的前輩，而他正在促使統一的蒙古的力量重新強大。在他的孫子俺答的統治下，這個運動將在16世紀中葉達到高潮。從1483年起，當巴圖蒙克成為中國史料中記載的小王子時，蒙古人正向南進逼長城的防線，并且肆意襲擊。巴圖蒙克諸子成了土默特部和鄂爾多斯部的可汗，即王公。一個全部東蒙古人的強大聯盟正在形成。

以這種形勢作為背景，我們也許比當時的中國政治家和將軍更容易了解中國人為何能在15世紀70年代整個十年中連續地在與蒙古大軍作戰時贏得重大的勝利，可是在平定不斷發生的邊境襲擊時卻沒有進展。一個有關的，有時是合理的擔心是，越來越堅持不懈地南下向山西、陜西和甘肅進逼的蒙古集團的襲擊將與定居在長城南面從而從內部威脅北方邊境防御的蒙古人聯合起來。這種擔心在1468和1469年強化了朝廷對固原起義的反應，并且無疑地促使它采用了在以后十年中明顯地表現出來的咄咄逼人的反蒙姿態。

固原是北方的九邊之一。當時明朝把它當作陜西西部的一部分來治理，但是后來它被包括在甘肅省東南的突出地帶內。它大致位于蘭州和西安中間，按直線計，在九邊中的另一個邊，即黃河河畔的寧夏以南將近200英里之處。明代史料稱固原的蒙古人為土韃，這個名稱用來稱呼北方幾個省的蒙古人，這些人在元王朝滅亡后已遠在中國本土內部定居，并且保留了某些自治權。固原起事的蒙古領袖在中國的史料中音譯作滿四（有時作滿俊）。他是世襲的部落領袖，又是把丹之孫或曾孫；把丹是一個杰出的蒙古領袖，在1378年已向明朝的開國皇帝投降，并獲準與他的部落在當時漢人很少的一個區域——固原——定居。

明朝希望，這些蒙古人將接受和平的和定居的生活方式。但是，在擁有肥沃的牧地的情況下，他們通過牧馬、練習箭術和狩獵，保留了他們的武藝；他們生活得很好，不必被迫去務農，所以他們在文化上依然保留蒙古的傳統。現在還難以斷定滿四造反的原因。有種種跡象表明，韃靼小王子的太師，即剛健的孛來，煽動了“土韃”去響應其邊境以北的蒙古同胞。還有一些證據證明，一些道德敗壞的當地中國軍官正在進行盜匪活動，并且用譴責本地蒙古人的辦法以掩蓋自己的不法行為。不管是什么壓力促使滿四在1468年5月造反，他把大批追隨者帶進固原北部崎嶇的山區中的一個嚴密加固的要塞。地方的官員輕率地進攻，在整個夏季笨拙地作戰，最后慘敗，損失重大。當戰果上報朝廷時，一個以項忠（上面已經談過他是在15世紀70年代初期戰勝荊襄叛亂者的將領）為首的戰地指揮部成立，它得到了當時任陜西巡撫的都御史馬文升的協助。這支軍隊在1468年晚期開進固原，包圍了滿四的山區要塞，斷其糧食，在1469年初期攻占了它。

在軍事上，這次叛亂相對地說是一件小事，但它的政治影響卻是深遠的。危言聳聽者不但認為蒙古民族可能聯合起來，而且認為它可能與西面的西藏人聯合起來，這種觀點引起了朝廷的一些嚴肅認真的政治家的不安。叛亂還鼓勵了一個機會主義的主戰派，他們想尋找機會去率領新組合的京營衛戍軍，以便追求晉升、戰利品和進行掠奪。這一次，大學士彭時和商輅不得不就西北的危機而與謠言散布者進行斗爭。他們爭辯說，已在戰場的項忠和部隊完全有能力戰勝固原的叛亂者。彭、商二人不惜危及自己的前程，打賭說項忠會取得勝利，以便阻止不必要地擴大軍事反應。但是在以后十年的邊境危機中，皇帝常常支持主戰派。因此，固原事件可以看成是15世紀70年代在鄂爾多斯進行的幾次戰爭的前奏。

鄂爾多斯，中文稱河套，與陜西的西部、北部和東部接壤，長期以來已是中國和草原互相影響之地。自明代開始以來，陜西北半部這一塊貧瘠多巖的丘陵及沙漠平原的杳無人煙的地區，與較肥沃的南半部之間的往來已被一系列軍事戰略要隘所切斷。這些重兵防守的要隘旨在保護南部的中國居民不受從邊遠北部通過鄂爾多斯這塊不毛之地進入的擄掠者（即蒙古人）的襲擾。這一系列把該省一分為二的防守要地成為北方邊境的九邊之一，根據陜西東北邊緣的要隘而得名，稱為榆林；或者根據那里的兩個最重要的府稱為延（安）綏（德）。山西和大同兩邊鎮位于其東，寧夏和固原兩邊鎮位于其西。

蒙古人在自己的內部壓力下，在這幾十年中正在逐步南移而進入長城邊境區。小王子麻兒可兒吉斯及其太師孛來在1468年從滿洲的遼東襲擊榆林，次年再次襲擊，這時大同的總兵官王越在1469年末被派去迎擊。王越雖然科舉出身，卻是軍人集團中最能干的人；盡管與宦官和聲名狼藉的朝臣有聯系，他卻是一個杰出的戰地指揮官和軍事行政長官。他在1470年初期宣布一次勝利，這是他和其他將領在這一年夏季聲稱的一系列勝利中的第一次。雖然這些勝利總的說沒有宣告有大批敵人被殺，但它們是對大規模和頑強的蒙古人進攻的決定性的打擊。據說它們大大地提高了居住在邊境區內的人民的士氣。

但是，由于敵人想長期居住在以往杳無人煙的鄂爾多斯的意圖日益明顯，朝廷充滿著危機感。主戰派的反對者和對戰地指揮將領不滿的兵部尚書白圭，派余子俊（1429—1489年）作為副都御史和總兵官前往那里。余子俊是一名能干的行政官員，因監督大工程而政績卓著。在以后十年中鄂爾多斯穩定之得以實現，主要歸功于兩名比較年輕的文官，他們雖然在朝廷代表對立的兩派，卻出色地完成了互補不足的任務。王越（1426—1499年）是明朝僅有的四名因軍功而被封為伯爵的文官之一。余子俊在21歲時就早年得志而中了進士，在41歲被指定在鄂爾多斯任職時，已因在福建監督一項大水利工程而贏得了名聲。王越征戰雖然殘酷無情，卻打得很出色；余子俊計劃和執行把鄂爾多斯與南面隔開的600英里城墻的建造工作。當時他任該省巡撫，直至1477年，在此期間鞏固了以城墻為基礎的一個新防御體系。

1475年前在那里指揮軍事行動的王越在1471年和1473年又宣布了幾次大勝利，但是蒙古人又回來發動新的進攻。1472年，余子俊又呈上一份奏疏（以前的一份已在1471年被駁回），為他的城防體系概括地陳述了一個全面的計劃。朝廷最初因費用而猶豫不決，但最后在1474年初期批準。據說一支有4萬名士兵的勞動大軍在幾個月內建造了1770里（約600英里）的平均高度為30英尺的城墻，另外還有數百個大小不一的支援性要塞、烽火臺和柵欄。城墻建于最后一條丘陵之頂，然后群山隨著它們伸入其北面的沙漠而逐漸平坦。城墻改變了防御戰的性質，從此導致更廣泛的筑城建設。其最后結果是今天我們所知道的長城，它大部分建于16世紀。

在1482年嚴厲地考驗城防體系的一次大規模進攻以后，鄂爾多斯的防御被認為已經穩定。一個后世的歷史學家寫道：

方余子俊之筑邊墻也，或疑沙土易傾，寇至未可恃；至是寇入犯，被扼于墻塹，不得出，遂大衄。于是邊人益思子俊功云。[[24]](#_24___Ming_Tong_Jian_____210__34)

余子俊在榆林邊鎮建造的城墻遠遠沒有解決成化和弘治時期的整個北方邊境的防御問題。蒙古人不斷地考驗城防體系，并且在防區的其他八個邊鎮向南進逼。1475年以后，任何一方都沒有贏得大規模的勝利，但是襲擊和討伐戰在這個時期連續不斷。如果說北方邊境戰爭沒有真正地威脅中國的存在，它們仍占用了越來越多的防御預算的資金，并成為皇帝、政治家、將軍和北方邊塞內外長期受苦難的人民的一個始終存在的問題。

[[1]](#_1_5)引自談遷編《國榷》[498]（約1653年；1958年，北京再版），40，第2544頁。

[[2]](#_2_5)富路特、房兆楹合編：《明人傳記辭典》[191]（紐約和倫敦，1976年），第376頁。

[[3]](#_3_5)這個時間及某些細節系根據屠勛的訃告，見焦竦《國朝獻征錄》[76]（約1594—1616年）；《中國史學叢書》，6（臺北，1965年），44，第71頁。關于蕭敬，見張廷玉等編《明史》[41]（1736年；北京，1976年再版），304，第7784頁。

[[4]](#_4_5)《明史》[41]，300，第7676頁。

[[5]](#_5_4)夏燮編：《明通鑒》（約1876年；北京，1959年再版），40，第1530頁。

[[6]](#_6_4)《明史》[41]，286，第7346—7347頁。

[[7]](#_7_4)《明史》[41]，181，第4813頁。

[[8]](#_8_4)《明史》[41]，176，第4676頁。

[[9]](#_9_4)黃章健：《論〈皇明祖訓錄〉所記明初宦官制度》[241]，載《中央研究院歷史語言研究所集刊》，32（1961年），第77—98頁。

[[10]](#_10_4)見彭時《彭文憲公筆記》[423]（15世紀后期；重印，《紀錄匯編》，126號，1617年；重印，《叢書集成》，2796號，上海，1936年），第14頁。《明人傳記辭典》[191]第299頁把它說成是“攝政委員會”，這夸大了它的法律地位。

[[11]](#_11_4)《明實錄》[380]的條目中沒有明確說明。見《明實錄·憲宗實錄》（1491年；臺北再版，1961—1966年），214，或申時行編《大明會典》[265]（1587年；上海重印，1964年），177、211和214；本文解釋根據《明史》[41]，94，第2307頁，和《明通鑒》[210]，34，第1307頁。

[[12]](#_12_4)顧炎武：《宦官》和《禁自宮》，載黃汝成編《日知錄集釋》[292]（1872年；《國學基本叢書》，17—18轉載，上海，1935年），9。

[[13]](#_13_3)兩份奏議部分地引用于《明史》[41]，180，第4767—4768頁，王徽傳；及《明通鑒》[210]，29，第1160、1163頁。正文中的英譯文系根據前者。

[[14]](#_14_3)這一段所列的人及本章所列的其他大部分人在《明人傳記辭典》[191]中都有傳記。

[[15]](#_15_3)《明實錄·孝宗實錄》[380]（1509年；1964年臺北再版），114，第7頁；《明通鑒》[210]，38，第1450頁。

[[16]](#_16_3)《明實錄·孝宗實錄》[380]，193和201頁。

[[17]](#_17_3)實際日期是1480年1月29日；關于以下所引的奏疏的部分內容，見《明實錄·憲宗實錄》[38]，198，第2頁。

[[18]](#_18_3)例如谷應泰《明史記事本末》[293]（1658年；重印于《國學基本叢書簡編》，上海，1936年；臺北影印，1956年），第38頁。

[[19]](#_19_3)司律思：《（明代的中蒙關系，Ⅱ）朝貢制度和外交使節，1400—1600年》[458]（布魯塞爾，1967年），第526頁。小王子是成吉思汗的一代代的繼承人，他們聲稱有權統治蒙古民族。

[[20]](#_20_3)中國歷史地圖集編輯組編制：《元明時期》[114]（《中國歷史地圖集》[114]，第7卷，上海，1975年），第38—39頁。這部地圖集一般地來說反映了歷史學和地圖學的杰出成就。更早的輿地圖，像艾伯特·赫爾曼的《中國的歷史和商業地圖》（坎布里奇，1935年；諾頓金斯堡編，芝加哥，1966年），即使沒有那樣夸大，也同樣未能把真實的和名義的邊界區別開來。

[[21]](#_21_3)《明史》[41]，329，第8511頁記載，哈密離嘉峪關1600里，嘉峪關標志著長城防御體系的西端。

[[22]](#_22_3)見莫里斯·羅塞比所寫的阿黑馬、哈只阿里和滿速兒的傳記，分別載于《明人傳記辭典》[191]，第1—2、479—481、1037—1038頁，及《辭典》所引的書目。

[[23]](#_23_3)《明史》[41]，90，第2222頁以下。

[[24]](#_24_3)《明通鑒》[210]，34，第1316頁。

# 第七章 正德時期，1506—1521年

## 正德初葉

1505年9月19日，在弘治皇帝死后11天，他的13歲兒子朱厚照登上皇位，成為明代的第10個皇帝。在三代之中，在位皇后嫡出的兒子（實際上是唯一的兒子）第一次繼承了皇位。雖然謠傳這個孩子是皇后的一個近侍宮女所生，但這從未得到證實，很可能是不確實的。他的父親非常疼愛他，1492年立他為太子。據說他是一個優秀學生，專心，勤奮，對他的師傅們彬彬有禮。他在他的父親面前表現很好，小心謹慎地親自履行給他規定的職責。他喜愛的娛樂是騎馬和射箭。[[1]](#_1_Zhu_Hou_Zhao_Huo_Yi_Qi_Nian_H)

年輕的皇帝一繼位就得處理他父親遺留下來的三個難題。第一，沒有足夠的收入；第二，西北諸衛不能擊退蒙古人；第三，太監和文官們在應當如何解決這些問題上常持不同意見。靠太監即位的皇帝偏袒太監。他的大學士們很難向他說明他們對于太監掌權的憂慮。

皇帝從他父親那里接受了三個大學士，他們當中最年輕的56歲。他并不特別喜歡他們或他們為他設想的職責。他從執政之初就不聽他們的勸告。1505年晚期他開始派太監擔任軍事和財政監督人，盡管這種職位在大學士們以他名義頒布的即位詔書中已經予以廢除。

在他的妻子于1506年8月立為皇后以后不久，他就不再和她住在一起。他反而寧愿和他的太監伙伴們四處走動，他們起初以騎馬、射箭、角牴和音樂使他總是高高興興。1506年夏季期間，他還開始化裝離開皇城，在北京的街道上閑逛。他借口他的母親或祖母正在探望他而照例取消他每天的學習時間。他常常醉酒。

很快就弄清楚，他不想親自處理國家事務，他寧愿把這些事務托付給太監，而不是托付給文官。1506年10月，他陷入和他的大學士們的一場爭論，因為他已經同意讓一個太監用鹽引采購紡織品。鹽引準許持有人從一個指定的帝國鹽專利機構中認領鹽斤。擁有的鹽斤超過引上規定的數額是嚴重的罪行。[[2]](#_2_Guan_Yu_Yan_Zheng__Jian_Huang)大學士李東陽（1447—1516年）盡力說明這個問題。他說，太監無疑將為他自己的利益而取得額外的鹽斤去出賣。如果他在飄揚著繡有“皇鹽”大字黃旗的御船中在運河上揚帆行駛，沒有一個官吏或商人將敢于和他沖突。皇帝沒有被說服，他反而反駁說：“國家事豈專是內官壞了？文官十人中僅有三四好人耳，壞事者十常六七，先生輩亦自知之。”[[3]](#_3_Wang_Shi_Zhen____Zhong_Guan_K)盡管在這一事例中，他終于同意給這個太監一些采購的銀錠，他卻從沒有改變對文官們的看法。

在他統治的初期，橫阻在他面前的最緊迫的事情是收入不足。1506年5月他命令戶部調查國庫的情況。戶部尚書報告說，歲入銀兩定額定為每年150萬兩，而支出銀兩定額定為100萬兩左右。當這兩種定額都實際達到時，保存銀錠的太倉藏有的結余應在200萬兩到400萬兩之間。但是，由于拖欠和免征，預期的稅收很少能收足。而到16世紀初年年度支出銀兩已達每年500萬兩。

當皇帝拒絕用他的任何個人收入償付任何支出時，情況變得更糟了。明代皇帝的慣例是用他們自己的款項支付贈品和獎品。1506年7月，戶部尚書韓文（1441—1526年）抱怨說，皇帝的父親為了他即位時的賞賜，只從戶部庫中動用了30萬兩銀子，而這位年輕皇帝只這一項用途就已花費了140多萬兩，全部是從戶部庫中支付的。

朝廷官員們除了提出節約的辦法外，沒有提出增加收入的其他建議。相反，太監們提出了許多常例之外的增加資財的方案。皇帝由于需要更多的錢財，樂意實施它們，而不顧他的大學士們和尚書們的反對。這些方案大多數涉及新的租稅、通常的運輸稅、牲畜飼養和荒地稅，以及皇莊土地的附加稅。他照例批準這類方案，但仍然感到缺少資金。

## 劉瑾控制下的朝廷

1506年早期，太監劉瑾（約1452—1510年）開始提出許多增加收入的辦法，而皇帝給了他實施它們的自由。劉瑾認為，收入下降是文官們嚴重管理不善和貪污所造成的。他提出一項對負責財政事務的官員進行普遍審查的建議，對那些已被發現玩忽職守的官員處以罰金。

劉瑾和另外七個太監在皇帝即位后不久，便成了他個人的工作人員，他們在他還是太子的時候就侍奉他。劉瑾被委負責宮廷音樂，也就是說他對皇帝的娛樂全面負責。他擅長這個方面，籌辦了舞蹈、角牴、珍稀動物的動物園，當然還有樂隊。就是他首先向皇帝提出，皇帝說不定會樂意化了裝去北京街頭閑逛，而皇帝的確喜愛這種活動。所有這些娛樂使年輕的皇帝對國家事務不感興趣，他漸漸把國事的安排托付給了劉瑾。

1506年6月，劉瑾受命負責皇室事務，并被授予檢查監督京師守軍的職權。大學士們對劉瑾的迅速提升感到憂慮，對這一任命提出異議，但被置之不理。清除劉瑾的第一個實際的計劃是由大太監們提出的，他們因劉正在增長的權勢和對皇帝的影響而感到直接的威脅。他們想把他驅逐到南京去。但是，大學士們堅持他應被處決，盡管很明顯，皇帝更可能驅逐他，而不是處決他。終于對計劃達成了一致意見。大學士們和各部的高級官員將共同要求處決劉瑾，大太監們則將呈遞這份請愿書并勸說皇帝照此辦理。

1506年10月27日，戶部尚書韓文呈遞了一份請愿書，懇求皇帝處決他個人的工作人員中的全部八個太監。這不是商定的意見，商定的意見是只處決劉瑾一人，而不是皇帝所有的八個親信。皇帝情愿考慮驅逐他們，但不是處決他們。大學士們仍不讓步；他們要求處以死刑，盡管吏部尚書許進（1437—1510年）曾經警告，這一行動方針失之過急，不大可能成功。大太監們勉強同意敦促皇帝批準這一請求。所有朝廷的官員于是請求皇帝在10月28日早朝時執行這一判決。

但是，劉瑾在朝廷的一個代理人得到了這一密謀的消息并告訴了他。10月27日夜劉瑾帶領其余七個太監到皇帝面前。他們又是下跪又是哭訴又是乞求。劉瑾于是告訴這個孩子，整個事件是一個限制他行動的預定陰謀，掌司禮監的大太監在這個陰謀中和大學士們合謀。皇帝信了他的話，大發脾氣。他立即讓劉瑾執掌司禮監。其余的七個太監取代了在各個重要宦官機構和軍事職位上的劉瑾的敵人。曾經反對劉瑾的大太監們被免職、驅逐，后來在去南京的路上被暗殺。

1506年10月28日晨，當官員們正為朝見而集合時，顯然有什么事情出了差錯。京師的官員們因某種原因而受到特別召喚。一個大太監很快露面。他通知大學士們和朝廷官員們，皇帝將慢慢親自決定八個太監的命運。事情就結束了。除了李東陽以外的所有大學士立即提出辭呈，而劉瑾接受了他們的辭職。把反對劉瑾的密謀告訴劉瑾的焦芳（1436—1517年）在四天以后成了大學士。

劉瑾隨即打擊反對過他的官員。1506年12月13日，韓文因瀆職罪而被解除職務；劉瑾誣陷他和一件舞弊案有牽連。1507年2月，21個對輔政的大學士們的免職提出過異議的官員受到責打并被貶黜為民。照直聲言反對劉瑾的官員們接著照例被責打，拷問，免職。1507年3月，他開始給那些不聽從他的官員帶上沉重的枷——只是由于輕微的觸犯，例如未經允許而坐轎。在此以前枷只用于嚴重的罪行，而且按照慣例是從不用于官員的。但是劉瑾現在對于任何冒犯的行為卻想用就用。

到了1507年夏，劉瑾已經能夠控制京師和各省的行政管理工作。1507年3月，他發布命令，讓鎮守太監實際上在級別和職權方面和各省最高級的文官們相當，并且給予這些監督人員審查任何行政或司法事務的權力。所有重要公文這時都要首先送給他，在他認可后才能發各部和內閣。

劉瑾的主要工作和以前一樣，仍然是為揮霍無度的皇帝增加收入。在1507年9月的時候，他從太倉金庫提取了35萬兩巨額銀子為燈節買燈。還拿其他的款項去支付北京以南的一座皇家庭園的房屋修繕工程。與此同時，皇帝開始在紫禁城的外面修建一座私邸。[[4]](#_4_Huang_Di_Ba_Zhe_Zuo_Wei_Yu_Zi)這座私邸和附近其他宮殿及廟宇的修建繼續了多年。所有這些都得開銷，劉瑾當然知道，必不可少的錢無論如何是增加了。

1508年1月，向福建和四川的銀礦攤派每年2萬兩銀子的定額，盡管地方官員們曾經上報礦脈已經耗盡。這實際上是對兩省的附加稅。劉瑾的一些代理人還插手食鹽專賣，超過規定的限額進行銷售以籌集款項。一個官員在1508年4月逮捕了他們，這個官員就被關押起來。6月，劉瑾批準向任何一個人出售軍職，只要這個人向西北某些戍軍交付規定數額的糧食。

1508年夏，劉瑾開始對在任何方面觸犯過他的官員們科以大量罰款。并不富有的韓文被命令向大同戍軍交付1000石糧食，這使他家陷于貧困。為了供應這些戍軍的糧食，對其他官員也科以類似的罰款，朝廷官員們這時都被劉瑾嚇住了。連那些普遍被認為很有節操的人也開始賄賂他，以便避免這種罰款。

盡管劉瑾在1507和1510年之間把持了朝廷，但他并不是沒有遭到反對或遭到挑戰。皇帝當太子時也侍奉過他的太監張永（1465—1529年），和劉瑾關系不好。他們兩人至少有一次當著皇帝的面打了起來。張在軍事事務方面的技能使他保持了皇帝對他的寵愛，劉瑾不能免去他的軍事指揮權。當劉瑾開始指望張和另外六個太監服從時，他們開始憎恨他。

1508年7月23日早朝時，一份由反對劉瑾的一些太監起草的匿名書被投放在御道上。匿名書詳細地列出了劉瑾的罪行。它被一個御史拾起并被呈送給皇帝。劉瑾知道它的內容后，命令所有的朝廷官員跪在紫禁城主要庭院的朝覲大殿前面。劉以為這事是某個官員干的，在他查明他是誰之前，所有官員都要受苦。過了幾個小時以后，他讓官階最高的尚書們退出。他上午晚些時候才露面。翰林官們立即為他們所受的虐待而提出抗議，指明他們向來沒有受過太監們如此的虐待。劉瑾讓他們退出。后來一個御史抱怨這種處理的辦法違背了王朝既定的律令。劉瑾反駁說，正是他和他這種人把帝國的事情辦糟了，他對王朝創建者的法令實際上一無所知。留下的官員們被命令站到他們朝見時占有的位置上，以便劉能查出誰靠近文件被發現的地點。

這時一個大珰提出反對的理由說，四品以下的官員在朝見時并不是按次序站立。誰會傻到返回那個地點去？劉命令他們重新跪下。為了找到草稿，派了衛士去搜查他們的宅第。同一個大珰又反對。他問道，這樣一個官員是否會傻到在家里留下一份草稿。

這時已快到中午。這天天熱，無云也無風。幾個官員已經在他們的位置上倒下并被拖走。另外一個司禮監的太監把冰過的瓜送出來給官員們。劉瑾馬上偽造了一道敕令迫使兩個大珰離開。下午過半，所有官員都被捕，并被帶到錦衣衛監獄。第二天，當他發現匿名書是一個太監所擬，他才下令釋放官員。

這種恐怖統治仍在繼續。1508年9月，劉瑾在宮中設立了一個新的保安機構以審查太監們，接著幾十個太監被驅逐到南京。在這幾個月里他繼續下令清查糧倉和金庫的賬目。如果發現即使是最少量的損耗，或者即使是一丁點數量短缺，曾經負責它們的高級官員們也要被罰款。劉瑾認為，懲處平民和主管的低級官員既不適當也不實際。首先他們沒有錢財繳納罰款；其次，負責的官員們應當受到責問。1509年，西部邊境一些管區的好幾百名官員因不能達到分派給他們的定額而被罰300石至500石糧。

1509年夏，劉瑾開始審查東南的鹽政。又有幾十個官員被罰款，并被命令把他們的罰款解往北京皇帝的私庫。1509年8月，他提高了西部邊境一些管區注冊為軍田的土地的稅額，以便補足當時的收入。1508年他已廢除了每年從皇帝私人所得中拿出補助金來補足這些戍軍的收入的慣例。這種收入的減少必須補上，但新的稅額引起很大不滿。

1509年，為了供應陜西、湖廣、遼東和寧夏的戍軍，劉瑾的代理人被派往這些地區去籌集更多的地方收入。他的代理人首先提高稅額，然后利用其他不合常規的勒索方法以獲取所需的收入，但不是沒有引起當地軍戶的反抗。騷亂爆發了。1509年8月，遼東的兩支戍軍不服而造反，這次反抗只是在發給不滿的部隊2500兩白銀后才平息下來。帝國對偏遠西部和帝國北方周邊的控制是無力的。任何干擾現狀的嘗試都將導致不穩，而不穩常常導致暴亂。安化王朱寘鐇（死于1510年）正是利用這種對劉瑾控制下的帝國施政的普遍不滿作為他1510年5月叛亂的一種托詞。

## 安化王的叛亂

1492年朱寘鐇承襲了陜西中部安化（今慶陽縣）的封地。很長時間以來他認為自己是皇位的一個適當的候補人，并且聚集了一個雜湊起來的具有這種看法的心腹人的集團：幾個軍隊的指揮官、一個學者、一個薩滿教女巫和一小批士兵。1510年以前他的愿望沒有引出什么事，而在這一年，劉瑾派到陜西的朝廷官員開始對軍田實施新的稅率，并下令逮捕和責打欠稅的人。欠稅人當然也是隸屬于戍軍的士兵。他們憤怒，容易被煽動。情況適宜于騷動，安化王于是決定起事。

1510年5月12日夜，這個地區的所有高級官員都被邀請到安化王府赴宴。宴會當中，叛亂的士兵被領了進來，他們把幾個軍官、官員和鎮守太監殺死在他們的座位上。另外一些士兵被派去殺害那些拒絕赴宴的官員。他們的衙署隨后被洗劫和焚燒。

這時，安化王發布了一篇檄文。他宣稱，他集結了一支軍隊，要為朝廷清除太監劉瑾，然后他列舉了劉瑾的罪行。這篇檄文被送給許多地區的指揮官，安化王希望從他們那里得到支援。這些地區的指揮官害怕劉瑾的權勢，拒絕響應。他們當中的一個人向朝廷呈交了安化王的檄文。盡管劉瑾隱瞞了這篇檄文，但他不能掩蓋這次事變。

一支軍隊被召集起來去懲罰安化王。楊一清（1507年4月劉瑾曾迫使他去職）受命為最高統帥，太監張永被任命為監軍。但是在他們到達陜西以前，暴動已被鎮壓下去。安化王于1510年5月30日被捕獲。一個曾經假裝歸順他的事業的騎兵指揮官用計捉住了叛亂的首領們，然后抓獲了安化王本人。這次流產的暴亂僅僅持續了19天，張永只不過押送安化王回北京處決而已。

張永和楊一清在征途中議論過劉瑾。張并不感到受劉瑾的威脅。皇帝為張永這次出征送行，并賞賜他很多表示尊重的物品。他說他什么也不怕。但是，楊說服了張，劉瑾很快就要叛亂，張本人處于致命的危險當中。他勸他把這次暴亂歸咎于劉瑾，并且請求處決他。張并不情愿。如果計劃沒有成功那將如何？楊讓他放心，并補充說，一旦處決劉瑾的請求得到批準，他定將立即執行判決。楊還指出，張因劉瑾處死必定大有所獲。張同意了這個計劃，并立即動身返回北京。

表面看來，劉瑾想暗殺皇帝，并立他自己的從孫為帝。據傳的暴亂將在1510年9月10日發生。劉瑾的兄長剛死，他的葬禮擇定在那一天。表面看來，劉打算在所有官員去吊喪時進行攻擊。張永已經請求在同一天朝見時將安化王獻給皇帝，當劉瑾將獻俘的日子推后時，張懷疑暴亂已迫在眉睫。他不理劉的指示，突然趕進北京。

1510年9月13日，張永在早朝時獻上安化王和其他俘虜。那天晚上他和另外七個太監被邀與皇帝一道參加宴會。在劉瑾退出以后，張把危及皇帝生命的陰謀告訴了皇帝，并且告訴他必須馬上把劉瑾抓起來。已經沉醉的皇帝最初并不相信他的親信已經背叛了他。但是張和另外的幾個太監力勸他采取行動，他終于勉強同意了。四個衛士奉派把劉瑾拘留在宮內他的寓所里，他的財產被抄沒。

第二天皇帝把張對劉瑾的告發告訴大學士們，命令他們起草一道敕令。劉瑾將被驅逐到南京，他派出的監督人將被召回，他的新稅額被廢除，他的其他行政方面的改革作廢。皇帝決定要在他檢視了劉的財產，親眼看過密藏的金銀財寶、甲胄武器和通往宮內的通道，以及藏在劉瑾扇子里的匕首——據說是圖謀他的匕首——之后才處決劉。

劉瑾于9月16日被捕。皇帝命令在紫禁城主要城門——午門前面公開審問他。當劉到場時，朝廷官員們都保持沉默。劉質問他們當中有誰沒受過他的某種恩惠，誰膽敢審問他。他們都向后退縮。最后，一個皇帝的親屬開始嚴厲地責問他。為什么他有那么多盔甲？如果是為了保護皇帝，為什么要把它們藏在他的住所里？皇帝確信他有罪，訴訟便結束了。

他受磔刑而死，從9月27日開始，持續了三天。在帝國各地榜示了這一訴訟結果以及他的一系列罪行的說明。在他死后一個月內，他的改革都被廢除。10月，他的黨羽大部分不是被處死就是被撤職。他的被沒收的財產解交給了皇帝的私庫，暫時減少了這個君主對收入的需求。

劉瑾是否真的想要暗殺皇帝仍不清楚。這場斗爭的勝利者所編纂的記載以確定的措辭說，劉計劃篡奪皇位，但除了午門前的簡短質詢外并沒有正式審理，而刑部現存的文件只包括旁證。劉瑾沒有承認他的罪行，盡管在謀叛案件中一般都要求這樣的招供。而且執行他的死刑判決異常迅速，因此沒有機會上訴或復審罪行。確定無疑的是，劉瑾之死結束了改革帝國行政管理的任何嘗試。

實際上，劉瑾試圖改革帝國的行政管理，以便文武官員無論在什么地方都將從屬于中官或和中官平等，并且在所有財政事務中都對中官負有責任。在中華帝國的歷史上這是沒有先例的安排，同時由于劉瑾的過激改革受到大多數文官成功的反對，因而也就不可能充分了解他的行政改革的詳情。在他死后幾天之內，所有他所施行的法令的痕跡都從記載中被抹掉。改革王朝制度和通過太監代理人擴大皇帝直接控制權力的唯一具有實質性的嘗試完全失敗了。

## 1510年后的帝國行政

劉瑾籌集款項的嘗試失敗了，但必須找到別的辦法。皇帝仍然需要更多的錢財，他仍舊依靠太監為他籌款。既然文官們在任何行政改革中都不會合作，皇帝便完全采取征用的辦法。于是太監被給予了索取他們所需供應和勞力的權力，而拒絕和他們合作的文官當局要受到粗暴的懲罰。

劉瑾死后，另一個在皇帝當太子時侍奉過他的太監魏彬受命執掌司禮監。皇帝個人的工作人員中的其他太監和親信仍然負責監視機構和京師戍軍，他們也都仍然在紫禁城外的他的宮中侍奉他。皇帝就是通過這些隨從人員中的一人結識了一批新的好友——一批西北戍軍軍官，他們在對北京以南的盜匪活動進行鎮壓。

1509年晚期，北京以南地區爆發了多次騷亂。劉瑾試圖提高攤派給軍戶的定額，這引起士兵離開他們的防地。這些逃兵很快和盜匪結合在一起，開始在農村任意搶劫。到了1510年，他們當中的很多人已在文安（北京以南約80英里的一個城市）一個想要暴動的匪首的領導下組織起來。這個匪首在1510年晚期被捕獲，但是他的部下逃走了，重新聚集，并發動叛亂。到1511年2月，他們已經聚集了一支幾千名騎兵的部隊，并正在攻打一些行政城市。3月，朝廷委派了一個指揮官去剿滅這些匪軍，同時派了來自京師一些戍軍的一支部隊巡邏皇城附近地區。

這些部隊被證明是不起作用的。軍紀和防御松弛。帝國的各支軍隊寧愿避戰，而負責這次軍事行動的文官則想招降。1511年8月，幾股匪軍圍攻文安。京師各戍軍緊急待命，兵部尚書在這次戰役期間要求把2500名騎兵從遙遠的西部邊境的一些防區調到內地。這為隨后的多次調動開了先例。同時，負責這次軍事行動的官員因瀆職而被召回。盜匪投降了，但又再次反叛。這時，關心這次戰役的皇帝需要帝國的軍隊去打仗。勝利并沒有到來，而匪軍于1511年10月燒了在往北京的運輸途中的上千艘皇糧船。情況非常嚴重。

1511年11月朝廷任命了幾個新指揮官，但是他們的部隊沒有取得多少成績。1512年1月匪軍攻打北京以南只有60英里的行政城市霸州。官員們擔心這些匪軍甚至可能試圖在祭天時襲擊皇帝本人，祭天必須在北京的城墻外面舉行。京師地區的防御增強了。這次戰役延續了整整一春，帝國軍隊沒有取得一次決定性的勝利。1512年夏，河南的幾支匪軍分裂，有幾股向南移動，渡過長江進入江西，另外幾股向東進入山東，最大的部隊向西南到了長江沿岸的武昌。

這支最大的匪軍（只由大約800人組成）在長江上向東航行，沒有受到認真的抵抗，沿途進行搶劫。8月28日，船隊在靠近江口的行政大城市通州停泊，但當地部隊阻止他們上岸。當天晚上，他們的大部分船只、給養和戰利品在一次臺風中都損失了。活過這一夜的那些人向東南逃到狼山，這是一個險要的高地，他們希望在這里自衛。1512年9月7日，帝國軍隊包圍了他們，把他們逼上山頭，終于在那里把他們屠殺了。這次戰役就此結束。上報了勝利，帝國各支軍隊奉命返回北京。

向南逃入江西的由多股組成的幾大支匪軍，到下一個10年仍然是一個問題。盜匪活動仍在河南蔓延，盡管規模大大縮小了；在四川中部也仍然是一個嚴重的問題。但是，對北京和運河漕運設施的威脅排除了。帝國其他地區的盜匪活動現在可以依次對付了。

當得勝的帝國軍隊在1512年秋天回到北京時，來自隸屬于宣府戍軍一個軍戶的騎兵軍官江彬（死于1521年），設法得到了一次覲見皇帝的機會。為了得到這一恩寵，他收買了皇帝當時的親信錦衣衛的指揮官錢寧（死于1521年）。錢寧曾經討好劉瑾，并通過這種關系得到了皇帝的青睞。他嫻于箭術（能用兩手開弓），很快由于他的軍事技術而受到寵愛。他應邀住在皇帝的住所，常常和他一起喝醉酒。他終于受命主管詔獄，成為一個很有權勢的人。他靠迎合皇帝保持這種恩寵。他給皇帝介紹合意的樂師，為皇帝的后宮搜羅穆斯林婦女，引見擅長黃教的秘教巫術的西藏僧侶。他總在尋找新的娛樂，他答應引見江彬，因為他知道皇帝想見江彬。

皇帝最早聽說江彬是在1511年。江在淮河流域對盜匪的一次戰斗中，中了三箭，其中一箭射在臉上，射穿了耳朵。他拔出箭繼續戰斗。皇帝聽說這事以后很受感動。他在朝見時看見江彬臉上的傷疤，知道這事是真的。江是一個健壯的儀表堂堂的勇士。長于擊技，愛講戰斗故事。皇帝喜歡聽他講，因而邀江住在他的私邸里。錢寧很快發覺自己在和江彬爭奪皇帝的青睞。錢試圖說他的壞話，但為時已晚。江已經代替他成了21歲的皇帝寵信的伙伴。

江彬這時想確保他的地位。他利用皇帝著迷于戰爭，建議把北方四支戍軍的部隊輪換到北京，由他統率。江爭辯說，京師戍軍沒有戰斗經驗，而且在京師地區防御盜匪的活動中已經證明是沒用的。邊境軍隊受過戰斗和艱苦生活的鍛煉，是更好的戰士，他們能夠保衛京師。從另一方面說，京師戍軍需要某些實際的戰斗經驗，而在邊疆他們無疑能夠獲得這種經驗。皇帝覺得這種主張是有說服力的，在1512年12月發布命令照此辦理。

從邊境調3000人的軍隊到北京的命令當即遭到反對。大學士李東陽提出10條反對的理由。但是，即使是他也不得不承認，他反對這樣做主要是因為京師戍軍缺乏戰斗經驗，不能勝任邊境的勤務。他們可能沒有能力抵擋蒙古人。他進一步反對的理由是，邊境軍隊可能難以管束，可能干擾皇城的秩序。他堅決反對這種意見，拒絕起草所需的敕令。皇帝的主意已定，他頒布了詔書。1513年2月，侍奉過皇帝母親的最后一位大學士李東陽辭去職務以示抗議。

1513年2月，邊境軍隊到達北京。江彬和許泰兩人受命統領京師戍軍和邊境部隊。宣府戍軍的指揮官許泰是江彬的主要伙伴和顧問，江后來的許多奸計事實上都是許泰想出來的。邊境軍隊組編成四營，由為江、許設立的兩個新的官署掌管。鄰近皇城西墻的一些地區的房屋被拆毀，以修建操練場地和兵營。戍軍部隊此后便駐扎在北京城內，在皇城內操練。1513年3月，靠近皇城的一個倉庫區和一些馬廄又被接管，以便為宣府部隊提供房屋，皇帝開始把這支部隊看作他個人的軍隊。

這時他把自己想象成和王朝第二個奠基者永樂皇帝（1403—1424年在位）一樣的偉大的將軍皇帝，他想當好這個角色。他的行為并不只是可笑的；他對蒙古人抱有一種不同的態度。他父親在位的時候，大學士們曾經認為明軍不再有能力和蒙古騎兵對抗。唯一可行的辦法是后撤和隔離，只能和蒙古人保持一定的距離，盡可能不予理睬。這位皇帝卻想表現他自己的軍事威風，作為一種警告和實力的顯示。他要讓這個游牧民族懂得，大明皇帝是和巴圖蒙克一樣偉大的軍事領袖，巴圖蒙克這時已經贏得了大部分蒙古人的忠誠，并且占領了黃河河套干旱的草原鄂爾多斯。這至少是他持續地對軍事事務感興趣和幾次巡幸西北這兩者后面的動機之一。他的大多數高級官員都厭惡這種想法，不愿和他合作，但他發現江彬是一個自愿的合作者。

皇帝的軍事冒險最初限于在皇城中進行打獵和戰斗演習。他和江彬穿著同樣的盔甲，一塊兒騎馬，在演習場上實際上是很難區別的。1514年9月，皇帝在一次這樣的狩獵中被一只老虎嚴重傷害，他在休養時有一個多月不能上朝。有個官員勸他多保重身體，當即被貶到遠離北京的一個次要職位上。皇帝無疑想繼續打獵，盡管有危險。

他的軍事游戲引出了另外一次事故，結果是紫禁城中一些主要寢宮被毀。皇帝從幼年起就喜歡花燈。他常常為了燈節（新年慶祝活動的組成部分）花費大量款項去采購新奇的、裝飾精巧的品種，懸掛在宮殿的庭院中。寧王朱宸濠（1478—1521年）知道他愛好花燈，為1514年的慶祝活動送去大批精致新穎的花燈。寧王的侍從奉派安裝花燈；這些花燈之所以新穎，在某種程度上是因為它們是被固定在房屋和走廊的圓柱上，而不是懸掛起來。給人的印象是很壯觀的。主要寢宮前的庭院光明如同白晝。

在此之前皇帝已在宮殿庭院的邊上搭起帳篷，有些帳篷被用來存放在紫禁城中進行戰斗演習的火藥。事故發生在1514年2月10日，也就是燈節的晚上。火藥爆炸，燒著了居住區的所有宮殿和朝覲大殿。大火延續了整整一夜，幾座寢宮完全焚毀。起火以后不久皇帝就撤到他的新居。路上，他回頭看著照亮了整個天空的火光，只是開玩笑地說，這是“好一棚大煙火也”。[[5]](#_5___Ming_Shi_Lu__Wu_Zong_Shi_Lu)

這場火后大約八個月，他命令陜西的鎮守太監購置按照他的詳細說明而制造的162頂帳篷的帳篷宮殿。這些帳篷于1515年晚期送到北京。這些帳篷組成了一個宮殿區，有全套的大門、居住區、庭院、廚房、馬廄和廁所，最初設置在紫禁城內，后來皇帝每次巡幸時也開始利用它們。盡管他這時寧愿住在帳篷里，幾座宮殿仍然必須重建。1515年1月，工部上報，重建這幾座宮殿將耗費100多萬兩銀子。這將在五年中以一種普遍附加稅的形式按一年20％的比率征收。當這個部請求皇帝從他私人的儲備中借用這一總額的一半時，他拒絕了。1515年夏，從京師戍軍和錦衣衛調了3萬軍隊營建這項工程，工程最后于1521年完工，也就是在火災七年之后。

皇帝這時完全不顧朝廷的禮儀，一切事情都是在他方便時去做。1515年1月，一個給事中抱怨，新年獻祭太廟是在下午晚些時候舉行的，祭天開始得很晚，以致皇帝的侍從半夜才回到北京。兩種典禮都應該在黎明開始。2月，大學士楊一清抱怨皇帝很少視朝；如果視朝，是在下午晚些時候，而不是按慣例和禮儀在黎明開始。所有朝臣從清早直到下午很晚的時候守候在午門外；紫禁城的入口好像一個市場；官員們在黑暗中散開時，一片混亂。

1515年7月大學士梁儲（1451—1527年）報告，他和其余的大學士們在街上聽說皇帝常常潛出皇城，并在北京的什么地方過夜。他希望知道這是否真實。1516年1月，另一個給事中慶賀皇帝，因為皇帝按時到達祭天，但這個官員同時指出，朝見是在傍晚舉行，而且常常是在御宴時舉行。同時，朝見時沒有紀律。官員們在新年朝見后散開時，一個將軍竟然在混亂的人群中被踐踏而死，當時外國使臣都在觀看。

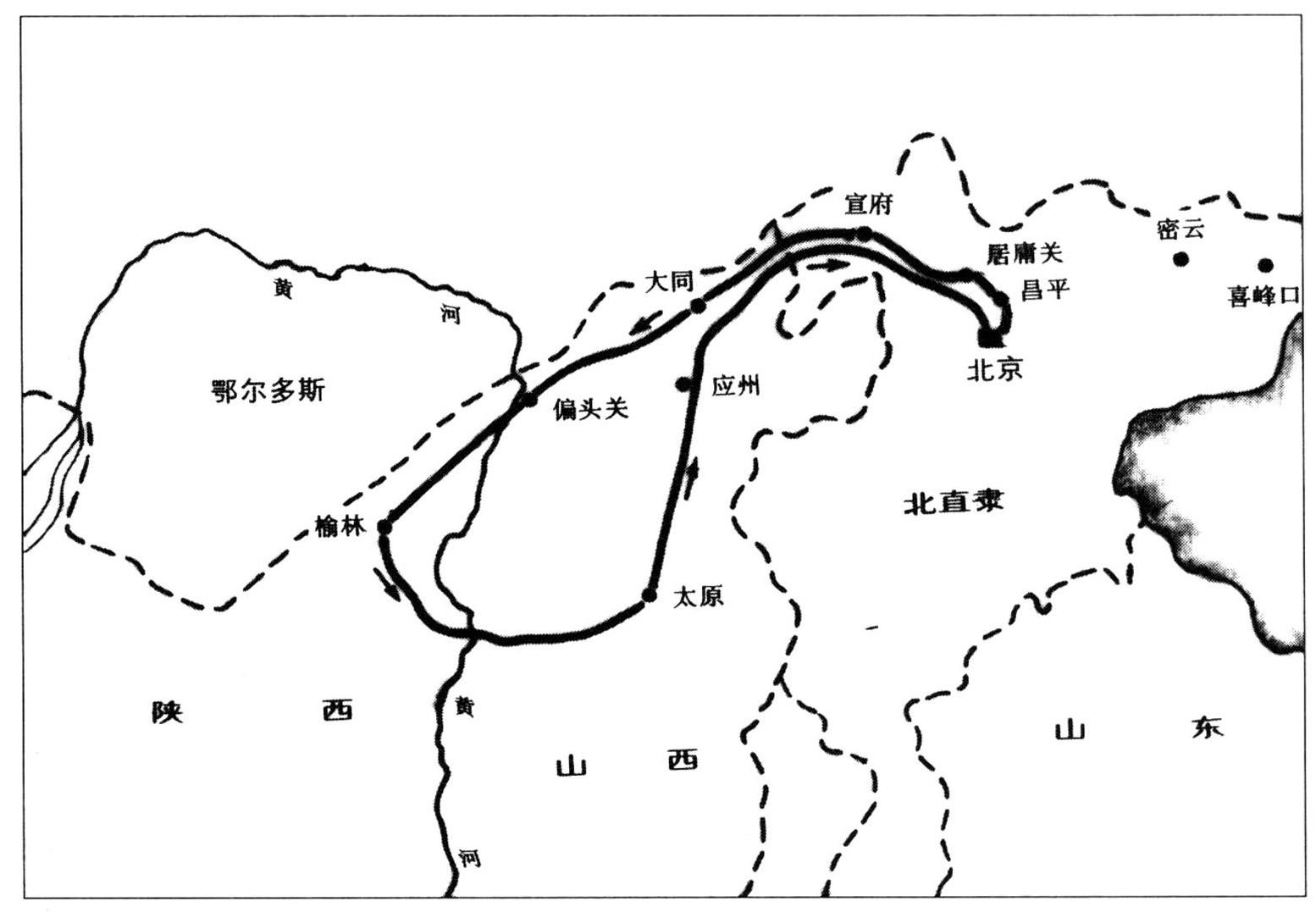
就皇帝來說，他想盡可能少和他的官員們發生關系，對有關他的行為的抱怨充耳不聞。幾乎所有帝國的事務這時都交付給了太監們。太監們從不懷疑皇帝的命令，或批評皇帝的行為，不管它們有什么缺點，而缺點是很多的。他們唯命是聽。

喇嘛們的事例是典型的。這些來自西藏的術士一僧侶由錢寧引見給皇帝，皇帝覺得他們很有魅力。1514年，一個御史批評他和喇嘛們交往，御史說，連其他的佛教徒也避免與他們來往。他建議派這些身著赭袍耳戴銅環的人去嚇跑來自極西邊境的妖精。皇帝并不覺得有趣，喇嘛們留下了。

1515年晚期，他決定派一個太監到西藏去請回這些喇嘛推薦的一個“活佛”。這個人實際上是噶瑪派教派的一個領袖，他的保護人仁幫王于1498年占領了拉薩（西藏的主要宗教中心），同時他從幼年起就被當作奇跡的創造者而受到稱贊。噶瑪派僧侶和他們的同盟者這時正企圖壓制他們的主要對手，政治形勢不穩定。在這種情況下，這個“活佛”不大可能離開西藏。

然而皇帝還是想見他。他指出前幾朝曾經派太監去西藏，他說，這有先例。宮廷辦事機構的太監劉永奉命負責這項任務，并被授予征發他在途中所需任何供應和勤務的權力。大學士梁儲立即提出異議。向外地宗教領袖派遣使節，這是沒有先例的。出使人員必經的四川多年遭受匪患，只在最近才安定下來。他擔心不正當和不受控制的征發將引起當地的騷亂和可能的普遍暴動。他拒絕起草所需的命令。皇帝頒發了他自己的命令，太監劉永動身走了。

梁儲是正確的。劉沿長江一路征用了幾百艘船，并征發幾千人拖曳他的船隊通過上游峽谷的險灘。到他抵達四川省城成都的時候，他的隨行人員單是食品每天就需要100石米和100兩銀子。他為這次出使購買禮物而在四川逗留了一年，最后動身時帶了上千騎兵的護衛部隊。這次出使以災難收場。當“活佛”拒絕離開西藏時，明的護衛部隊試圖脅迫他。這個喇嘛的保護人對明營發動了出其不意的襲擊，搶了所有禮物和貴重物品，并在這一過程中殺死和打傷了一半以上的護衛者。太監劉永為保命而逃走了。當他幾年以后終于到達成都時，皇帝已經死了。



地圖20 正德皇帝巡幸西北

1515年，這時二十三四歲的皇帝對在北京生活已經感到厭煩，同時被朝廷官員們連續不斷的批評所激怒。1516年早期，他開始考慮離開北京，到西北大約90英里的宣府定居。這個主意最初由江彬提出，他想把皇帝和他的主要對手錢寧隔開。江彬告訴皇帝，那里有比北京多得多的樂師和標致女人。而且，他在那里能夠看到真實的邊境的小規模戰斗，比起皇城中的模擬戰要讓人激動得多。1516年4月，負責京師地區的御史報告，他曾經聽到有關皇帝在宣府的行宮的傳聞。剛過一年，皇帝便第一次到那里巡幸。

## 皇帝的巡幸

皇帝從短途游覽開始他的巡幸。1517年1月他通知朝廷，他想在祭天以后在北京以南的南海子皇家庭園里打獵。大學士們表示異議。這樣的事以前從來沒有過。要是他碰上什么麻煩的事該怎么辦？2月3日，這次祭祀以后不久，他讓朝廷官員們陪伴他到北京以南的皇家庭園，他們在那里一直等候到下午很晚的時候。然后他們被打發走，并被告知在北京的城門等候皇帝的鑾駕。皇帝半夜前后到達，并接受朝見。第二天，他把獵獲物分賜挑選出來的朝廷官員們。幾天以后，他再次在這個皇家庭園里打獵。當不再有異議提出時，他開始計劃一次遠一些的巡幸。

1517年夏，他作了到宣府鎮城（今宣化）的第一次嘗試。1517年8月17日，他化裝離開北京往北邊大約20英里的昌平城。第二天，大學士們（他們已經聽說他在北京的街上啟程，這樣的新聞在那里傳播很快）在路上趕上他，請求他返回。他拒絕了。五天以后，他抵達北京以北約30英里的居庸關。負責居庸關的御史下令鎖上南門，然后帶走了鑰匙。

御史拒絕開關。當皇帝下令負責居庸關的太監開關時，御史威脅要把太監當場斬首，如果他試圖打開關門。御史然后進呈了一份報告，他在報告中說，一定有什么人偽造了一道詔令；只有接到用了皇后和皇太后印璽的命令，他才會打開關門。同時，他威脅要殺死皇帝的一個使者。皇帝不能到達關外，決定返回北京。

1517年9月8日，他再次微服離開北京，趕到居庸關。這次他成功了。他在四天內到達，在一個農民家里過夜，并在主管御史不在時，于9月13日趕快通過。他留下他的一個親信，太監谷大用，執行不許朝廷官員們出關的明確的命令。9月16日，他到達宣府，住進他的新宮。他在行動中完全不自檢束。為了自己在晚上消遣，他可能闖進有錢人家，搶奪婦女以充后宮。1517年10月，他開始自稱軍事指揮官和將軍，把他的宣府住所叫作軍事指揮部。他的命令和征用文書都用將軍印章，他不愿用他的皇帝的印璽和尊號。

大學士們表示反對。他們怎么能夠知道這樣的命令實際上是皇帝頒發的？他們請求他用御璽。他不顧這些請求，反而命令戶部從它的庫中調撥100萬兩銀子到他的宣府宮中。大學士梁儲反對。他不知道應該從哪里得到這筆錢。戶部現有銀子只有20萬兩，而太倉金庫只有15萬兩儲備。戶部尚書在多次反對以后，最后同意送去要求金額的半數。皇帝覺得他的官員們表現出來的這種態度是難以忍受的。懷疑他的命令的究竟是些什么人？1518年1月，他實際上把在北京的朝臣監禁了起來。主管城門的官員被告知：朝廷官員們不得離開這座城。

在這期間，1517年10月他看到了他來邊地所要看的事情。10月15日，他在宣府西南大約40英里的一個小要塞里。幾天以前，蒙古的一支大突擊部隊在巴圖蒙克的率領下已經穿越邊界。他最初聽說這次入侵時，便把它看作施展他的軍事才能的一個機會，并開始為一次大戰作準備。每支戍軍的兵力增強了，并為一次戰役而任命了指揮官。

這次侵襲于10月16日開始。第二天有幾次小接觸，但蒙古人在每次遭受傷亡之后都撤退了。10月18日，在大同以南大約40英里的一個戍軍駐防城市應州附近，一場大戰開始了。10月19日，皇帝帶著增援部隊趕到。10月20日，他指揮了這次戰斗，戰斗持續了一整天。黃昏時刻，蒙古人撤退了。皇帝命令他的部隊追擊他們到邊界，只是由于一場猛烈的塵暴而不可能進一步追擊，才結束了這次戰役。盡管在這次戰斗中他幾乎被俘，他卻把它看作一次勝利。這實際上是16世紀明軍唯一一次趕走蒙古一支大突擊部隊，而皇帝親臨戰場無疑影響了這個結局。

1517年11月，他回到他的宣府宮。他派一個太監通知朝廷，由于邊境局勢不穩定，他將不能按時回北京舉行祭天大典。大學士們反對，理由是以前從沒有這樣的事。他們試圖去朝見他，但在居庸關被趕了回來。最后，由于他自己的原因，他決定返回。他在他離開剛過五個月之后，于1518年2月15日抵達北京。

朝廷官員們奉命在北京西北城門以外等候他。他們在暴風雪中等了一整天。他于黃昏將盡的時候到達，戎裝跨馬，帶著一隊騎兵護衛。在接受了他的官員們的致敬（他們在這種情況下被迫在泥中下跪）以后，他下馬并向一頂帳篷走去，大學士們在那里給他獻上酒和果品。他告訴他們，他真的親手殺了一個蒙古人，然后離開，到他個人的宮里去。在朝廷官員們回到北京以前，已經過了午夜。

三天以后他主持了祭天大典，在這以后他到皇家庭園去打獵。他在京師住了不到20天，1518年3月又離開北京到他的宣府宮。他于3月22日返回，只是因為他的祖母王皇后在三天前去世，他想看看為她下葬所作的安排。5月他又離開去視察皇陵，然后繼續往東視察密云（北京東北約40英里）和喜峰口的戍軍，在喜峰口他召見了幾個東蒙古人的首領。他返回京師參加王皇后的葬禮。她的靈柩于7月22日離京，他騎馬跟隨在后；他在墓地附近的一頂帳篷喝酒，度過了下葬前的夜晚。

1518年8月7日，他命令大學士們起草一份奇怪的詔書。他告訴他們，邊境軍紀松弛，將派某個將軍朱壽所統率的一支作戰部隊視察邊境，他們應該起草所需的詔書。這個將軍不是別人，就是這位皇帝。他給自己取了一個新的名字。朱是這個皇帝的姓，壽字的意思是活得長，因此是，活得長的姓朱的人。在他這一朝的余下時間里，他繼續假裝，說這個將軍是某一個人，而不是皇帝。作為皇帝，他也命令兵部授予這位將軍一個崇高的爵位，因為他在抵御巴圖蒙克的戰役中立下了功勛。大學士們被激怒了，但是無法阻攔他。1518年10月，朱壽被正式授予公爵，每年的俸祿是5000石米。

9月，他返回他的宣府宮（他開始把這里叫做他的“家”），準備巡幸西北邊境。9月晚期他動身前往大同防地，然后向西南前進，經過偏頭關到緊靠蒙古疆域的榆林防地。他這時離北京差不多有400英里。大學士們不再知道，是否就是他批閱送到他的指揮部的朝廷文書，或者誰發布將軍朱壽的命令。是皇帝還是他的副手江彬在發號施令？

從1518年11月至1519年1月，他留在榆林，拒絕返回北京過冬至，也就是拒絕為獻祭上天而挑選牲畜。命令是從他的指揮部以軍令的形式發布。他不肯利用內閣或宮廷辦事機構。1519年1月13日，他離開榆林，到山西省首府太原去訪問晉王。他這次訪問有一個特殊的原因。1518年10月他在偏頭關停留時，見到一個歌女，他很喜歡。她被帶來和他一起喝酒和唱歌，他發覺自己被她迷住了。他弄清她是晉王府的一個樂工的眷屬。當他回北京途中路過太原時，他召見她，并留下她和他在一起。她成了他心愛的伴侶，其后他和她一起消磨了他的大部分時間。江彬和皇帝的其他親信對她十分敬重，把她叫做“劉娘娘”（通常專用于皇后的一種稱呼），因為他們知道皇帝現在聽她的話。

應當在1519年2月11日舉行的祭天典禮，在皇帝返回北京的路上的時候，不得不展期一個多月。這次他帶著騎兵護衛隊騎馬到祭壇，身著戎裝舉行儀式，接著到京師以南的南海子皇家庭園去打獵。他回來后不到20天就命令朝廷官員們開始為巡幸南直隸和山東作準備。他想去看看帝國的南都南京。大學士們不贊成；禮部尚書反對；進諫者們請求他放棄這個想法。他不顧這一切，仍然計劃在4月18日離開。

4月13日，官員們開始呈遞以各種理由反對他巡幸的奏章。這種情況延續了幾天，到這時已有100多官員請求他放棄這個想法。但是他不想被迫停止。4月18日他讓錦衣衛逮捕了為首的進諫者，又命令卷入的100多名官員在午門前從早到晚跪五天。兩天以后，其余的官員仍然繼續抗議。他們立即被捕，并被迫加入午門前的行列。4月23日，他下令公開杖責所有反對過他的官員。

然而抗議仍在繼續。更多的官員被捕和受到杖責；到1519年6月，至少有12名官員因傷致死。有個官員當著他幼小兒子的面被打死。連皇帝也被打動了。無論由于什么原因，他決定推遲巡幸。

朝廷官員們這次反對巡幸，不是根據典章，而是因為他們擔心，這次巡幸是把皇帝扣留在江西寧王府或在途中暗殺他的陰謀的一部分。官員們幾年來竭力告發寧王的謀反活動，但是他們的告發不知何故從未打動皇帝，或者至少從未使他相信。然而他們的擔憂是有根據的。1519年7月，寧王反叛了。

## 寧王的叛亂

寧王朱宸濠從正德統治時期的初年起就對皇位懷有野心，盡管最初他想靠奸詐而不是靠武力得到它。寧王是這個朝代創建者的第17子的遠代子孫。第一代寧王，以優秀的野戰指揮官而聞名，得到了大寧的封地，這是北京以北草原地帶的一個軍事上的重要前哨基地。但是在1399—1402年的內戰中，他被這場沖突的勝利者永樂皇帝遷移到了北京，永樂皇帝懷疑這位親王對他的事業的忠誠。他原來的封地賜給了三個蒙古王（兀良哈部族的首領們），他稍后又被重新安置在江西省。天順統治時期（1457—1464年）在位的寧王牽連進一樁謀反案以后，被褫奪了維持一支衛隊的權力，而且后來再也沒有恢復。

朱宸濠不是一個軍人。據傳他有幾分文學才能，也以文藝愛好者和追求享樂的人而聞名。但是，他奸詐而有野心。他逐步擬定了策略，直到最后，他依靠的是詭計和陰謀，而不是軍事力量。然而他很需要某種軍事支持，所以他首先努力設法恢復他的王府衛隊。1507年夏，他派了他府里的一個太監帶著給劉瑾的巨額私禮到北京。太監轉送了禮物，轉達了寧王的要求。寧王希望有衛隊，并有維持給他恢復了的衛隊的收入。劉瑾同意了。盡管兵部反對，寧王的衛隊還是恢復了。1510年9月劉瑾伏誅的前一日，衛隊又被取消。

寧王不怕受挫折。1514年他再次努力。這次他是通過陸完（1458—1526年），陸完在1513年12月當了兵部尚書。寧王第一次見到陸完是在幾年以前，當時陸是江西的提刑按察使，已經成為他的庇護人和支持者。現在他需要支持。他向陸完提出同樣的要求。陸完答應去辦，但這事說起來比做起來容易。大學士費宏（1468—1535年）拒絕起草，也就是說拒絕批準這道命令。他了解寧王要干什么。但是，寧王這時已經得到許多皇帝親信的協助：錢寧（他剛剛把陪伴皇帝的地位喪失給了江彬）、皇帝喜歡的樂師藏賢，以及皇帝個人工作人員中的幾個太監。他們共同制定了一個避開費宏的計劃。

他們知道，1514年4月9日費宏要將廷試答卷分出等級，定出入選考生的最后名單，將不能到內閣去。已經安排好，寧王恢復衛隊的要求將在那天提出，并立即轉給司禮監。這樣，大學士們在詔令頒布之前連文件也看不到。錢寧已賄賂辦事機構的太監準備所需的詔令，到時作為中旨頒布。4月28日，皇帝的命令恢復了寧王的衛隊和維持衛隊的收入。朝廷官員們提出了反對的理由，但皇帝并不在意，把對寧王的指控當作毫無根據的謠言，不予考慮。

這時江西的一些地方官員和南京的一些御史經常控告寧王。1514年1月，南京的一些御史報告，寧王把肥沃的土地據為己有，科斂富戶，恐嚇地方當局，他們不敢抱怨一個親王的作為。御史們希望向江西臣民發布一份公告，所有被寧王掠奪的財產應當歸還；他的爪牙鬧的任何亂子可由民政當局予以懲處；地方官員不應交結寧王。皇帝沒有對這一請求作出反應。

1514年4月，一個負責在江西鎮壓盜匪活動的官員報告，主要由于寧王，土匪仍是一個問題。他既保護現存的土匪團伙，有時利用他們當他的爪牙，由于搶奪財產而把許多百姓驅而為匪，除此而外，又干預這一地區的貿易和商業。兵部尚書把這些指控當作不實之詞，擱置不問。

1514年6月，寧王在衛隊終于到手以后，不但為他的衛隊請求衙署的印信，而且也請求給予他管轄當地監軍和他所在地區守衛部隊軍官的權力的印信。這一請求被批準。同時，他又招募了大約100名盜匪的私人衛隊，作為他本人的心腹。

1514年8月，他要求準許他審訊并懲處他管轄范圍內的皇族。這個要求也靠兵部尚書陸完的建議而被認可。皇帝由于聽到寧王專心致志于他職責的細節而感到高興，仍然把反對他的報告當作誹謗而置之不理。可是這時寧王已經開始把自己叫做君主，把他的衛隊叫做皇帝侍從，把他的命令叫作皇帝的敕令。有一次他實際上試圖讓這個地區的文官們穿戴正式朝服隨侍他，好像他的確是一個皇帝。巡撫代表他的部屬說，這不合禮儀，并拒絕這樣做。甚至這種荒謬的行為也沒有受到北京朝廷的指責。

寧王由于某種原因仍然沒有受懷疑，對于其他諸王被認為不忠的行為，但他卻被寬容。1514年晚期，魯王的孫子（他是一個熟練的射手）錯誤地被牽連進一樁謀反案，被定罪并廢為庶人。他的罪過是熟諳箭術和有野戰指揮官的才能。可是，把自己的命令當作皇帝敕令頒發的寧王卻仍然未受觸動。

1515年初期，寧王開始為他的事業招募戰略家和謀士。他的主要謀士是一個通曉軍事策略的舉人。匪首們依舊尋求他的保護，他則利用他們去威嚇他的敵人。公開反對他的官員要冒生命危險。1514年，大學士費宏在到江西的回家路上，差點被他設法殺害。當江西的提刑按察使于1515年上報寧王謀反時，也幾乎丟了命。寧王試圖毒死他。其后又設法使他被抓了起來，幾乎被拷打致死。在這種情況下，大部分地方當局要么和寧王合作，要么默不作聲。

盡管寧王在為一次可能發生的軍事行動做準備，他仍然希望通過其他手段得到皇位。1516年春，他賄賂錢寧和其他幾個受寵信的人，求他們建議把他的長子送到北京。他想讓他的兒子在太廟舉行的儀式中承擔太子的任務。1516年6月，他提出移居紫禁城，但省里的官員們阻止了他。1517年5月，他府里的幾個大太監秘密到北京報告他的不法行為。寧王暴怒。他讓他的同盟者，掌錦衣衛的錢寧，偽造詔書，命令將這幾個太監逮系錦衣衛獄，加以責打并予放逐。他不可能太久地掩蓋他的計劃。他開始組織他的武裝力量，到西南土著居民中招募了更多的軍隊，并貯存盔甲和包括火器在內的武器。

1517年秋，他派密探到北京，以便向他報告那里的情況。同時他設立了一個驛傳系統給他傳遞消息。他的謀士們警告他不要謀反。他應當等到皇帝去世，屆時在隨著發生的混亂中，起而宣布他自己是皇帝。1517年10月，皇帝差一點被蒙古人俘虜；他很少在紫禁城里，總是去冒險。可是寧王不能無限期地等待他的死亡，他有理由首先考慮在這時暗殺皇帝。

與此同時，他保護下的土匪部隊事實上正在和省及地方當局作戰，搶劫糧倉和金庫以充實他的庫藏。他們還為他報仇。1518年10月，他開始襲擊在江西東部過退隱生活的費宏。費氏家族的人在縣城里躲避他的一支土匪部隊，但土匪搗毀城門，搶劫了縣城，并將費宏的親戚肢解。費宏只身逃脫。朝廷沒有正式調查這一事件。只在費宏直接向朝廷請求幫助以后，才從北京派來一個高級官員調查此事。

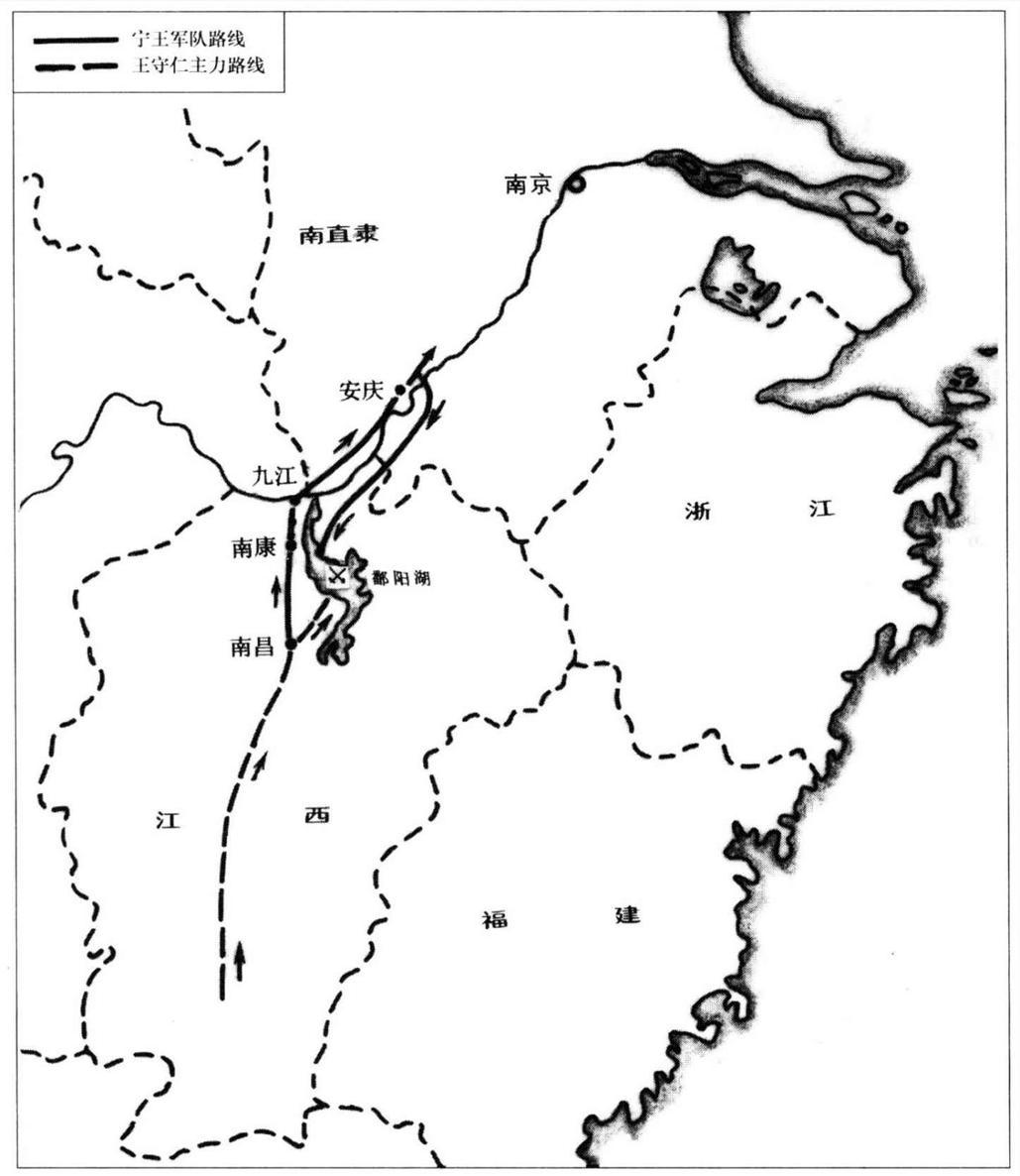
江西的新巡撫孫燧（1493年中試）奉派對費宏的請求作出反應。他負責鎮壓土匪活動，可是還要為一次可能發生的暴動事件作好準備。1518年晚期，他捕獲幾個寧王保護下的匪首，把他們關在南康府城的監獄里。寧王怕他們在拷問下泄露他的計劃，派他的軍隊襲擊這座城市以營救他們。在其后的嚴重水災中，盜匪活動更加蔓延，地方當局幾乎不能控制農村的大部分地區。

到1519年春，孫燧已遞送了七份關于寧王謀反的報告，再三再四地說，寧王的確將要反叛。但都不起作用。不過寧王卻漸漸變得不安起來。皇帝能夠被蒙蔽多久？皇帝原來想在1519年春季和夏季巡幸長江以南，寧王可以指望在途中的什么地方要么把他暗殺，要么把他扣押。但是這次巡幸由于朝廷官員們反對而被推遲了，因為即使皇帝對寧王的意圖仍不覺察，他的官員們也是看得很清楚的。寧王還沒有反叛，這只有一個原因。皇帝不理睬他的后妃，人們普遍認為他不會生下后嗣，所以寧王仍然希望通過他的兒子被指定為太子而得到皇位。這樣他就能避免被指為叛逆者和篡位者，至少裝出合法繼位的樣子。

據說，在朝臣提出異議以后，只是由于江彬把這種情況看成永遠推倒他的對手錢寧的一條門路，皇帝才在1519年夏終于注意到了這種情況。錢寧至遲從1513年起就和寧王勾結。在皇帝于1517年開始巡幸以后，錢（他留在北京）很容易攔截和銷毀敵視寧王的奏疏。

在皇帝的鑾駕于1519年2月返回北京以后，江彬及其同伙看出形勢已經變得非常危險。1519年春寧王收到了他所等待的對他的請求的答復。錢寧蒙騙了皇帝，他要皇帝批準寧王的請求，允許他的長子參與太廟的獻祭，并將詔令寫在一種特殊的紙上。這種“異色龍牋”依照慣例是專用于與監國的聯系的。如果沒有太子，監國就代皇帝行事。如此，如果皇帝去世，寧王就將被召到北京監督帝國的行政。這不符合江彬的利益。

江彬同太監張永勾結，決定首先下手，并迫使寧王攤牌。他們先在皇帝的心中引起對錢寧的動機的懷疑。為什么他總是稱贊寧王孝順和勤謹？這不是在嘲笑皇帝？為什么錢寧膽敢這樣做？皇帝很快改變了對寧王的看法，而錢寧在朝廷的主要同伙太監張銳（他掌管北京的監視和保衛系統）了解到陰謀已被揭穿時，馬上就反對錢。張銳已弄清楚，某個御史知道了寧王犯罪的詳情，呈遞了一份關于寧王謀反的奏疏。



地圖21 寧王叛亂

錢寧這次不能隱瞞文件。當他面對皇帝的時候，他控告這個御史在皇室中進行挑撥。但是皇帝已起疑心，他說，真相總會查明。御史無路可走，如果他誣告寧王謀反，他將反而受罰。

皇帝將奏疏送給大學士們，要求提出建議。大學士楊廷和（1459—1529年）建議他仿效宣德皇帝所樹立的先例。1426年，當宣德皇帝的叔父朱高煦（約1380—1429年？）公開反叛時，皇帝率領一支軍隊去把他的暴動鎮壓下去。朱高煦沒有掙扎就投降了，而皇帝饒了他的命。另一個叔父朱高燧（死于1431年）承認自己牽連進了這一陰謀，但沒有采取不利于他的行動；把不利于他的陳述的副本交付給他，作為對未來罪行的一種警告，就算完事。楊建議像處置朱高燧那樣處置寧王。可以派幾個高級官員和皇親去告誡他，并且奪去他的護衛。就寧王幾乎要公開反叛來說，這是一種非常寬大的懲戒。連他自己也弄錯了皇帝派遣使者的目的。

1519年7月9日，當寧王出席祝賀他的生日的宴會時，一個從北京來的密探帶來了已經派出一些高級官員來逮捕他的消息，因為這是北京所謠傳的。寧王突然離開宴會，召集他的謀士的緊急會議。他們一致認為，他的密謀已經泄露，他不能再延遲。一致同意一個計劃：第二天，當所有文官來答謝他的宴會時，他要宣布他的意圖，并將任何拒絕支持他的事業的人殺死。

7月10日，寧王在聚集在一起的官員面前露面，他們被他的幾百名衛兵包圍著。他發布了一份難以置信的通告。他聲稱，太監李廣欺騙弘治皇帝，使他認為正德皇帝是他的兒子。據他說，皇位上的這個人是一個平民的孩子。然后他問這些官員是否知道，他曾經接到皇后的詔書；又告訴他們，他曾奉命懲罰這個惡棍——所指當是皇帝。江西巡撫孫燧要求看皇后的詔書。孫燧被拒絕時，就指控寧王謀反。孫燧和其他幾個不愿合作的高級官員馬上被處決。其余的許多人被捕，隨后被迫順從寧王。

為了確保通往長江的道路，軍隊立刻從寧王在南昌的總部出發。九江于7月13日陷落，府城安慶（離南京150多英里）于7月23日被包圍。但是，寧王和軍隊的主力直到7月26日才向南京出發。當時江西南部的巡撫王守仁（1472—1529年）用計使寧王延遲出發。王守仁聽說7月14日的叛亂時，開始集合一支軍隊。同時，王傳播假報道說，北京來的一支很大的帝國軍隊正向南昌前進。只是在寧王探知這些報道是假的以后，才敢于離開他的總部。

戰役從一開始就不利。第一天，當寧王為他的事業的成功而獻祭時，祭壇坍塌，祭品掉到了地上。最先起航的一些船在一場暴風雨中被毀。1519年8月9日，主力部隊抵達安慶，安慶被圍已有10多天。寧王的軍隊在襲擊這座城市時，人員傷亡很多。在攻占它的最后嘗試失敗以后，他下令撤圍。他很著急。要是他的軍隊不能拿下這座府城，他怎么能夠指望拿下南都南京？

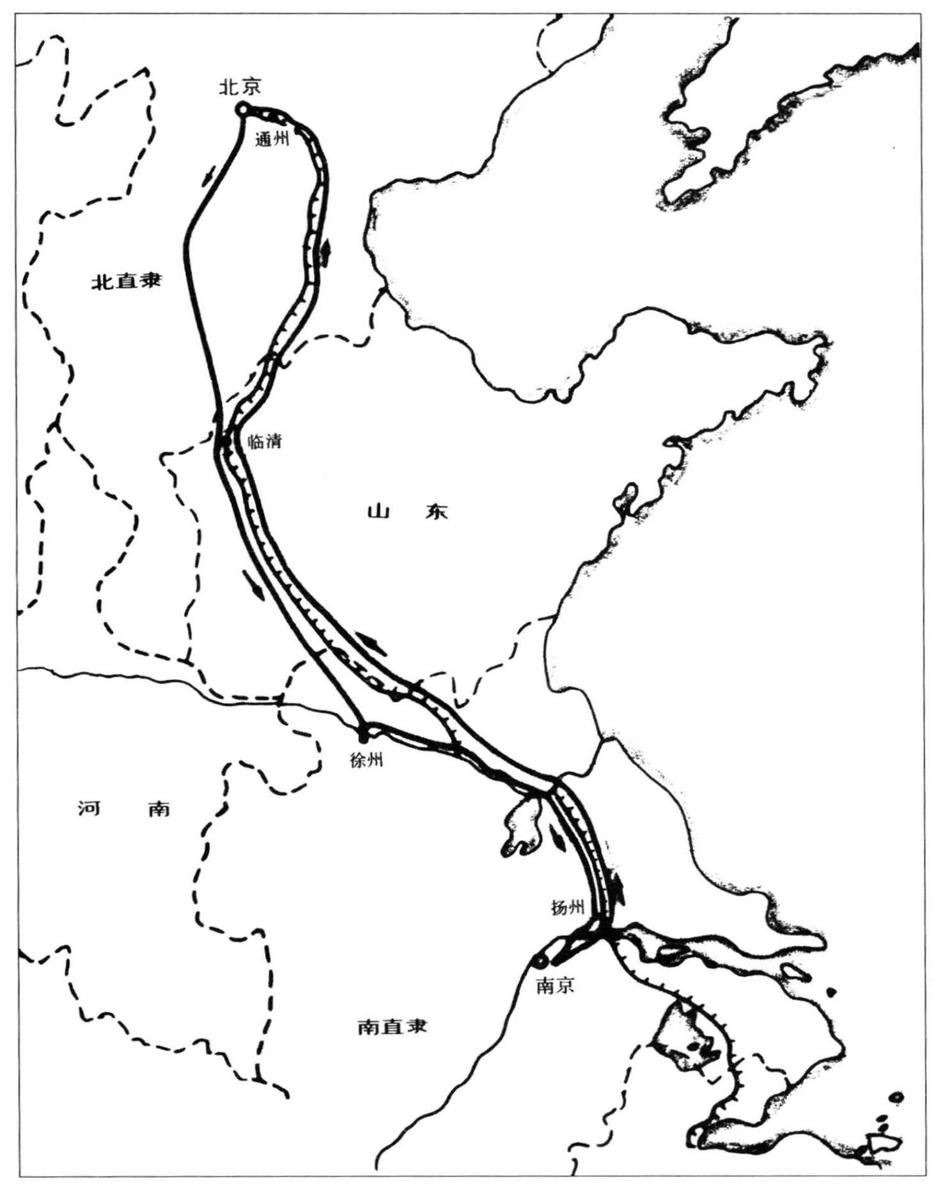
與此同時，王守仁已經集結了一支帝國軍隊，并已定下了抵御寧王的戰略。南昌的總部守軍不多；寧王帶走了大部分軍隊。王守仁計劃首先攻占南昌，然后在長江與寧王的主力交戰。他推斷寧王將趕回去保衛他的總部，但到那時他的部隊將是虛弱而疲憊的，在激戰中他將處于不利地位。

王守仁軍的先頭部隊在1519年8月13日晚抵達南昌，次日猛攻這座城市。兩天以后，進攻部隊伏擊了預料要趕回來保衛南昌的寧王的軍隊。帝國軍隊的主力于8月20日晨，正當寧王上朝時，趕上了寧王的船隊。小船被燒著，讓其漂流入寧王船隊。寧王在他自己的船著火時，被迫逃走，隨即被俘。他的軍隊完全被擊潰。叛亂只持續了43天。

## 南巡

叛亂的消息于1519年8月7日傳到北京。皇帝想率軍南征，因為這將給他提供一個巡幸長江三角洲的極好機會。他頒布一道詔令，命令他化名的鎮國公朱壽集合邊境部隊，鎮壓寧王。大學士們、兵部尚書和其他高級官員反對，但皇帝以必死無疑威脅任何敢于再反對的人。

皇帝率領他的軍隊于1519年9月15日離開北京。第二天他接到王守仁的一份報告，王在報告中告訴他，寧王已經被俘。王守仁懇求他返回北京。據王所說，寧王始終希望皇帝親自率領軍隊。曾經沿南行路線布置刺客。即使寧王已經被俘，皇帝仍然不安全。皇帝將這份報告作為秘密保守，繼續南行，他早已發覺他是處于危險之中。1519年8月，在他離開北京以前，他曾布置江彬監視錢寧和太監張銳的活動，他已經懷疑他們兩人都牽連進了寧王的叛變。在這種情況下，他在北京并不比他在其他任何地方安全。



地圖22 正德皇帝南巡

1519年9月晚期，皇帝鑾駕抵達州城臨清，這是大運河岸的一座重要城市，在北京以南大約150英里。皇帝離開北京時，他寵幸的妃子劉娘娘生病，不能隨行。他答應稍后派人去接她。她把她的一支玉簪給他，作為識別接她的使者確是由他所派的憑證。他剛到北京以南就把這支玉簪丟了，再也找不到。剛到臨清，他就派遣幾個使者去接劉娘娘到南邊來；但他們到了卻沒帶來這支玉簪，她不肯和他們同行。皇帝知道以后，便秘密地帶了一小隊騎兵護衛隊親自出發去接她。朝廷官員們發現他不在時已經過了幾天，這時阻攔他已經太晚了。他離開差不多有一個月。

皇帝平安無事地回到臨清，繼續向東南的揚州進發。他從徐州起便悠閑地走水路，路上停下來打獵、捕魚、拜訪致仕的官員和太監。他習慣于把獵獲物賞賜給各級官員和隨從；但是他指望得到精巧的銀或絲綢的禮物，作為哪怕是一羽一臠的回報。何時何地合他的心意，他便接見朝臣。冬至的朝覲是在一個致仕的太監的住所舉行的，在此之前不久，他曾在御船上接受對他生日的祝賀。

皇帝于1520年1月到達南京，此后的八個月他都留在那里。他過得很愉快。他從即位最初的日子起就喝酒，從沒有戒除這一嗜好。這時他變得嗜酒成癮。他的一個侍從專門負責帶著一壇熱酒和—把勺到處跟隨著他，以便他在任何地方都能喝上酒。相對來說，喝酒是他的一種無害的消遣。頂多只不過為了取樂，讓官員們當著他的面喝醉酒罷了。他的荒謬的詔令和蠻橫的勒索詭計后果更為嚴重。

皇帝到南京前不久，頒布了一道非常古怪的詔令。他禁止飼養和屠宰豬。他這樣做，表面上是因為他認為豬不潔凈，是疾病的一個來源。在皇帝巡幸過的西北部，穆斯林廣泛地懷有這種信念。但是，據說他頒布這道詔令，還因為“殺豬”一語發音和“殺（姓）朱（的人）”相同。這是一道非常不受歡迎的詔令。在長江三角洲，肉就是豬肉，人人都養豬。豬肉在皇帝的大多數獻祭中是主要的供品，也是大多數葷菜的主要成分。然而面臨被永遠放逐到帝國最遙遠的邊疆，許多人還是服從了命令。

最蠻橫的勒索詭計涉及強取民間人家的女子以充后宮。從1517年起就一直這樣做，可能是江彬出的一個主意。皇帝在南巡時試圖以更大的規模進行。強奪女子有兩個目的。第一，她們可以實際上被收入后宮；第二，如果不收入后宮，她們的親屬可能盡力用錢贖回她們。許多殷實人家開始賄賂他的伙伴，以求避免這種皇帝恩寵的殊榮。那些沒錢的人家則忍受悲慘的結局。許許多多的年輕女子被送往北京的浣衣局（宮廷婦女年老退居或被送往受懲罰的院落，位于皇城外），等待皇帝返回。1520年早期，朝廷官員們就抱怨，沒有更多的房間安置她們，供應不足，有些婦女已經餓死。

皇帝途經南京附近精耕細作地區的狩獵旅行也引起巨大騷動，因為鑾輿所經之地實際上都被蹂躪。為了撫慰劉娘娘，他終于削減了這類活動，但已經造成了巨大損害。

正是在這種情況下，一個歐洲王國的第一個使臣來到了帝國朝廷。里斯本一個藥劑師的兒子比利（約1468—1524年）在1516年被任命為葡萄牙到中國的使節，帶著國王曼紐爾一世（1495—1521年在位）的一封書信于1517年晚期抵達廣州。廣州的文職官員們以為是葡萄牙海盜，總督請求準許調集一支艦隊把他們趕走。

這種反應并不十分奇怪，葡萄牙人在中國名聲不好。1511年，一支葡萄牙艦隊侵入馬來半島的滿刺加蘇丹的領土（一個名義上在明朝廷保護之下的王國），迫使蘇丹逃走。他立即派使者把這次入侵告知中國，葡萄牙人就這樣第一次引起朝廷官員們的注意。他們被認為來自馬來亞以南的什么地方，并沒有被看作歐洲人。而且，既然這樣一種人從來沒有入貢的記載，北京的禮部便拒絕接待1517年的使節。1518年2月，禮部建議命令比利離開廣州。

在此期間，有人賄賂負責廣州海上事務的太監，獲準讓這個使節繼續北上。1520年5月，使節及其一行到達南京，并設法得到皇帝的允許赴北京朝見。比利一行中的穆斯林商人火者亞三可能靠賄賂江彬把他引薦給朝廷而作出了這一安排。比利在得到這難以得到的準許后就不走運了。盡管他到了北京，卻始終未能朝見。皇帝于1521年1月回到北京時，已經病重。他于三個月后去世，第二天比利及其一行便被趕出北京。[[6]](#_6_Guan_Yu_Pu_Tao_Ya_Ren_Dao_Da)

1520年春季和夏季，皇帝留在南京，部分地是因為他在等待江彬和太監張忠統率的邊軍從江西返回。王守仁俘獲寧王以后，請求準許在北京向皇帝獻俘，但是皇帝及其親信不愿放棄他們的軍事行動。王奉命與寧王留在江西。江彬想讓皇帝在鄱陽湖的一次模擬戰中捕獲寧王，在此之后，他和其他親信指望由于他們在這次軍事行動中的作用而獲得大量賞賜。王守仁拒絕和他們合作。他帶著寧王離開江西向南京進發，他想在那里親自把寧王交給皇帝。他既不信任省的官員們，也不信任皇帝的親信們，懷疑仍然存在釋放寧王和殺害皇帝的陰謀。

王守仁抵達杭州時見到了太監張永，張永負責這個地區的軍務。由于致仕大學士楊一清的建議，王守仁同意將寧王移交給張永，楊一清認為張永可以信賴。王還告訴張永，江西的局勢不穩定。如果允許邊軍進入江西，他擔心他們的需求將導致一場暴動，比寧王的暴動還要嚴重得多。

在此期間，他的計劃已經受到阻撓，江彬開始在皇帝面前詆毀他。江彬暗示，王守仁其實與寧王相互勾結。張永設法為王守仁說情，這種指控才得以清除。但是，江及其密友不愿失去他們的賞賜。1519年晚期，邊軍奉命到江西掃滅寧王殘余的徒眾。同時，王守仁奉命回江西當這個地區的巡撫。1520年夏季期間，他千方百計地努力控制邊軍造成的損害，而且終于贏得了他們的敬重和順從。江彬看到他自己作為他們指揮官的地位正受到損害，決定終止軍事行動，返回南京。

1520年9月，皇帝命令王守仁呈遞平定寧王之役的另一份報告，在這份報告中，江和皇帝的其他親信對俘獲寧王都有功績。1520年初期，張永已帶著寧王返回南京。整個夏季，這次戰役的所有戰俘都被關押在碇泊于長江的船上，而不顧大學士們的反對，他們仍然擔心可能發生某種事變。皇帝仍然希望他的親信們因這次戰役的勝利而立功，在這個問題處理好以前，他不肯承認寧王已成戰俘。在王守仁呈上他修改過的報告以后，皇帝正式接受了這次戰役的戰俘，開始準備返回北京。

1520年9月23日，皇帝帶著寧王從南京出發，坐船沿運河向北行進，沿途又停下來去釣魚和拜訪致仕的官員、太監。他仍然過得很快樂，總是喝醉酒。這次快樂的旅行于10月25日突然結束。他正在一只小船上獨自捕魚（很可能喝醉了酒），船翻了。在他的驚慌的親信把他從水中拽出來以前，他差一點就淹死了。因為他嗜酒成癖，他已經很不健康；由于這次事件，他病得很厲害。他感到好些又能上路時，馬上就不停頓地向北進發，于1520年12月抵達北京正東的通州。

皇帝決定親自審問寧王，就在通州，而不是在北京審問。按照江彬的建議，他開始了一項調查，旨在懲辦任何曾與寧王交往的人。王守仁正好預料到會有這樣一次清洗，因而在他于1519年攻占南昌時，已經把大部分證據（寧王饋贈當地、省和朝廷許多官員的禮品的清單）銷毀。派往搜集證據的太監張永，只拿到寧王原始檔案的一小部分。主要的共謀者都因留下的證據而受到牽連。錢寧已于1519年12月被捕。吏部尚書陸完在1520年12月15日被捕，并與許多太監和錦衣衛的軍官一起被帶到通州。

皇帝這時一心想要雪恨。他特別恨錢寧和陸完，他們辜負他的信任，以謀反來回報他的恩惠。他命令將他們兩人剝光衣服，反綁兩手，推到為了他凱旋入城而即將向北京進發的囚犯們的前面。他們和其余的共謀者將受謀反的刑罰——凌遲處死。1521年1月13日，寧王被允準自盡，然后皇帝命令將他的尸體焚燒。寧王謀反一案結束，而皇帝在江彬的慫恿下不是計劃返回北京，而是到他的宣府宮去。

江彬和朝廷官員們都很清楚，皇帝病重，他可能很快就死，還沒有為繼位作準備。他去世時，誰在他的身邊都可以提名他的繼承人，因此江彬想讓他離開帝國的朝廷。但是皇帝感到虛弱，他的醫生終于能夠說服他，在他再次旅行以前暫時返回北京休養。

1521年1月18日皇帝進入北京。幾千捆綁著的俘虜排列在皇城正門通道的兩邊，每一名都用標幟予以識別。他打扮成一個將軍，耀武揚威地騎馬穿過俘虜間的通道進入皇城。這是他最后的表演。三天以后，當他在北京正南的天壇獻祭時病倒了，被送回城里。

## 空位期

整個1521年春天，皇帝仍然病重，不能上朝或主持帝國的祭祀；他仍舊沒有為繼位作準備。江彬有他自己的打算。他將占據皇城，擁立住在大同鎮城的代王。江彬只需要皇帝死時在他的身邊。誰能對他所說的皇帝的最后命令提出質疑？為了保證他能用武力作他的言詞的后盾，1521年4月15日，他偽造了一道任命他指揮在北京的邊軍的命令。這個計劃差一點就成功了，但是29歲的皇帝在1521年4月19日夜死于他個人的宮中時，江不在他的身邊。只有兩個司禮監太監在場，他們記下了他最后的話：

朕疾至此，已不可救了。可將朕意傳達太后〔張太后〕，此后國事，當請太后宣諭閣臣，妥為商議便了。從前政事，都由朕一人所誤，與你等無涉。[[7]](#_7_Yang_Ting_He____Shi_Cao_Yu_Lu)

當管事的太監們來到時，他已經死了。

首輔楊廷和是最先知道皇帝去世的人當中的一個。他也已為這一可能發生的事件作了安排。4月20日晨，當官員們從司禮監給他帶來皇帝的最后指示時，他已經作好了行動的準備。皇帝在臨終時把一切事情都托付給了大學士們，但沒有實際指定繼位人。一段時間以來楊心中已有一個候選人：皇帝的堂弟，興王的13歲的兒子。他起草了一道遺詔，他在遺詔中指定這個孩子為合法的繼位人，吩咐司禮監太監把遺詔送呈太后批準。到中午這件事情就已辦妥，盡管不是每一個人都滿意。吏部尚書王瓊（1459—1532年）反對楊的專橫的決定。他想向整個朝廷提出這件事，但已太晚。4月21日清晨，已有一批人出發去護送這個親王來北京。只留下一個嚴重的威脅——江彬。

4月22日，江彬進紫禁城去聽宣讀皇帝的遺詔。楊廷和在遺詔中命令邊軍返回他們各自的防地，這實際上剝奪了江彬的指揮權。江的同謀者慫恿他采取行動，但他猶豫不決。他派他的主要顧問許泰暗中監視大學士們。楊設法使許相信，他并不想對江彬采取任何行動，那是由繼位皇帝決定的事情。江聽到這些話以后，決定仍然退居住所。盡管許多朝廷官員想馬上逮捕他，楊廷和卻反對。他擔心，此事如果處理不慎，可能隨即發生一場血腥的戰爭。

4月24日，楊說服掌司禮監的太監們請求太后下令逮捕江彬。他發現很難得到他們的合作。主要的掌權太監魏彬因婚姻而與江彬有親戚關系；張銳（他曾在江彬的幫助下設法掩蓋了他和寧王謀反的牽連）也盡力包庇他。楊最后對他們兩人進行了威脅。他說，要是發生了什么事情，他將以他們拒絕請旨逮捕江彬為理由使他們牽連進去。魏彬同意拘留江，但不讓他個人承擔任何特定的罪行。楊則同意不把任何太監牽連進這一案件，只有江在軍事上的同伙將同他一起被捕。

1521年4月24日，江彬再次進紫禁城，參加坤寧宮落成的慶典，坤寧宮是寢宮之一，在1514年的大火中被焚毀。楊廷和已經得到逮捕江彬的意旨，命令皇城守門衛兵們在江彬試圖離開時將他拘留。楊只擔心張銳可能在衛兵們接到他們的命令之前，已把這個計劃告知江彬。在典禮進行當中，有一個太監走近江彬，向他低聲說了什么，于是他向北門逃走。他試圖虛張聲勢地奪路而出，質問死皇帝怎么能夠發布命令，但是衛兵們逮捕了他和他的護衛。稍后他的主要同謀者也被逮捕，和江一道被送往錦衣衛監獄。繼位不再有危險。

在正德皇帝去世到他的繼位人來到之間的35天中，楊廷和實際上統治著明帝國。他立即動手拆散已故皇帝的朝廷。從邊防駐軍召回鎮軍太監們，將京師的部隊交還他們原來的指揮官們，邊軍則返回他們原來的防地。遣還外國貢使，讓皇帝私人宮中的僧侶返回他們的寺廟。在北京待召的工匠、樂人、船工被準許返家，浣衣局的婦女們被送回她們的家庭。所有這些措施都被當作正德皇帝遺詔的條款來執行，遺詔實際上是楊廷和寫的。

與此同時，朝廷官員和太監們正就誰應迎接并在何處、何時、按何順序迎接新皇帝不停地爭吵。他們全都擔心未來會帶來什么，都想最先得到新皇帝的恩寵。無論誰，即使是安排繼位的楊廷和，都不能確定前途如何。

## 對本朝的評價

16世紀和17世紀初期進行著述的明史學家們普遍認為，正德皇帝有其特點，是一個機警、聰明的人，精于詩歌、音樂和技擊。這類評論也許透露，這些史學家不得不找出某些方面來贊揚，卻不能找出其他的話來說，但是他們的評論也可能包含某些真實情況。即使他不聰明，至少他也狡猾而粗暴，足以保存他自己和維持他個人的權力達16年。

18世紀官修《明史》的編者們稱道他的尚武精神和他制止明代軍事力量下降的成就，按照他們的意見，軍事力量從15世紀中葉以來就在下降。他們認為他統治時期的特點是大體上穩定，他的功勞在于在政府高級機構任用能干的文官們；他們斷定，如果他喝酒不是那么多，他可能成為一個中常的君主。

他總是因他對待他的地位的態度，因他不肯像君主的權力把他置于高于一切的位置上那樣發揮作用，而受到非難。正德皇帝把自己想象成軍人—統治者，這與禮儀以及他的官員們期望他實行的官僚政治的準則是不相容的。他自身的行為，他對朋友的選擇，他對文官們的無禮，以及他的酗酒，都被認為是應當受到譴責的，和皇帝的身份是不相稱的。即使唐代和后來北方一些王朝的皇帝（還有明代早期的皇帝）也常常騎馬、打獵、參加戰役，到了16世紀大多數文官卻覺得這類事情在一個皇帝來說是不能被接受的。然而有關正德皇帝縱情享樂的態度和對禮儀、習俗、規矩的蔑視的故事仍然很受歡迎，到20世紀已以多種書名出版。[[8]](#_8_Li_Ru__Jian___Zheng_De_You_Ji)

[[1]](#_1_6)朱厚照或以其年號稱為正德皇帝，或以其謚號稱為武宗（字面的意思是“勇武的祖先”）。正德年號出于《書經·大禹謨》（關于傳說中的圣王禹[公元前2205一公元前2197年在位]所行善政的格言集）的一段話：“禹曰：‘于，帝念哉。德惟善政，政在養民。水、火、金、木、土、谷，惟修。正德，利用，厚生，唯和……’”見李雅各《英譯七經》[309]（1870年；第2版，牛津，1893年；重印，香港，1960年；重印，臺北，1969年），Ⅲ，第55—56頁。

[[2]](#_2_6)關于鹽政，見黃仁宇《16世紀明代的稅收和政府財政》[254]，劍橋，英國，1974年，第189—224頁。

[[3]](#_3_6)王士貞：《中官考》[554]，載《弇山堂別集》[555]第90—100卷（1590年；重印，載《中國歷史叢書》，16，臺北，1965年），94，第4153—4154頁。參見《明實錄·武宗實錄》[380]（1525年；重印，臺北，1961—1966年），第515頁。

[[4]](#_4_6)皇帝把這座位于紫禁城西北的宮殿叫做“新宅”。這座宮殿也叫做“豹房”。見毛奇齡編《武宗外紀》[371]（清初；重印，載《藝海珠塵》，嘉慶時期[1796—1820年]；重印，載《百部叢書集成》，38，臺北，1968年），第3—4頁。

[[5]](#_5_5)《明實錄·武宗實錄》[380]，第2204頁。

[[6]](#_6_5)關于葡萄牙人到達中國的更多資料，見伯希和《明代歷史的火者和寫亦虎仙》[419]，《通報》，2，38（1948年），第81—292頁。

[[7]](#_7_5)楊廷和：《視草余錄》[611]，載《楊文忠三錄》（1607年；重印，京都），1972年，第1頁。關于正德皇帝之死的這一記載，《御批歷代通鑒輯覽》[89]（1767年）的編者們收入了乾隆皇帝的看法，這份文件是偽造的：“當時豹房寢疾，左右無人，其言僅出自中涓之口，安知非其輩恐朝臣論其前罪，故矯傳此命，以托為解免之由。固未足盡為憑信耳。”很可能由于這個緣故增添了后兩句，但是把繼位之事托付給大學士們，太監們從中是得不到好處的，因此至少文件的那一部分可能是真的。語言很像口語，可能反映了皇帝實際說話的情態。見清高宗《御批歷代通鑒輯覽》，楊述曾編（1767年；重印，上海，1883年；摹印本，臺北，1959年），108，第3頁（第3524頁）。

[[8]](#_8_5)例如，見《正德游江南》[67]（無日期；重印，載《中國歷史通俗小說——三種》，臺北，1976年），《白牡丹》[412]（無日期；重印，載《中國通俗章回小說叢刊》，9，臺北，1971年）。

# 第八章 嘉靖時期，1522—1566年

## 皇帝的選擇和繼位

明代的第11個皇帝朱厚熜1507年9月16日生于湖廣省安陸（今湖北鐘祥縣）他父親的莊園里。他的父親興王朱祐杬（1476—1519年）是成化皇帝（1465—1487年在位）的第四子，邵貴妃三個兒子中年紀最大的。他愛好詩歌和書法，不肯參與他同輩的其他許多消閑活動，而是縱情于藝術和文學的消遣。未來皇帝的祖母邵貴妃被她的父親賣給杭州的鎮守太監，他訓練她寫字和吟誦唐代詩歌，然后把她當作禮物獻給成化皇帝。她的孫子于1521年即位時，她已是一個失明的老婦，退居于浣衣局，這是位于皇城以外的安置退居或失寵宮廷婦女的院子。未來皇帝的母親蔣氏妃是北京衛軍一個軍官的女兒。她于1492年與興王成親，1494年隨他到他的安陸莊園。[[1]](#_1_Zhu_Hou_Zong_Yi_Ban_Huo_Yi_Qi)

這個朝代的史學家們照例記載了與標志這個未來皇帝這樣顯要人物的誕生相伴隨的奇異的吉祥征兆。例如，他們寫道，他誕生的這一年黃河水清五日，紫色祥云布滿天空，因為這類奇跡標志真命天子的出世。

這個孩子被認為是非凡的。在他很小的時候，他父親就教他吟誦唐詩，他經過幾次嘗試便常常能夠準確地背誦詩句。他稍稍大點以后，在他父親的直接指導下，開始學習古籍。他愛學習，證明是一個聰明而勤奮的學生。[[2]](#_2_Jia_Jing_Huang_Di__1524Nian)

這個孩子和他的父親似乎很親密。興王除了親自輔導他的獨子以外，還讓他參加他自己王府的一切例行儀式和典禮，并且當他到北京覲見皇帝時，也把他帶到北京的皇帝的朝廷去。因此，這個未來的皇帝還是孩子的時候，便已熟悉儀式和典禮的規矩，這種知識在他統治的最初幾年里對他很有用。

興王生病于1519年7月死去時，他的兒子接手管理王府。王府長史袁宗皋（1453—1521年）幫助他做這項工作，后來隨他到北京。袁從1491年起就為王府效力，立下殊勛，證明是一個正直而能干的管理人。在嘉靖朝的最初幾個月里，他成了新皇帝最信任的顧問和知己。

1520年10月，正德皇帝在他從南京返回北京的路上，在一次乘船游玩的事故中幾乎淹死，他的健康狀況從此不斷惡化。到了1521年春，他已不能上朝，他的醫生報告說，他已不能治愈。他既沒有生下一個后嗣，也沒有過繼一個。1521年4月19日他去世時，沒有留下關于繼位的明確指示。一切事情都交托給了他的大學士們。

首輔楊廷和已經預料到皇帝死后隨之而來的困難，并已作好迎接困難的計劃。皇帝死前五天，以皇帝的名義專門頒布了一項詔令，命令皇帝年幼的堂弟朱厚熜縮短為他父親服喪的時間，并承襲他的興獻王爵位。皇帝死的當天，楊命令掌司禮監的大珰們請求太后的懿旨，指定這個13歲的孩子作已故皇帝的合法繼承人。他告訴大珰們，依照《皇明祖訓》中規定的“兄終弟及”的條款，皇位理應傳給興王，他是弘治皇帝（1488—1505年在位）弟弟的獨子、已故皇帝的堂弟。他并沒有指出這條規定只適用于正妻的兒子，也沒有指出，任何相反的解釋都要受到砍頭的懲罰。他要把這個幼小的孩子推上皇位，并且找到了做到這一點的辦法。[[3]](#_3_Zai_Gui_Ding_Huang_Di_Zhu_Wan)

大學士楊廷和這時處于巨大壓力之下。不確定的繼承順序是王朝穩定的最大威脅之一，而已故皇帝并沒有選定太子或繼位人。此外，已故皇帝親信之一的江彬將軍（死于1521年）所統率的邊防駐軍的部隊駐扎在京師，楊擔心他任何時候都可能試圖發動政變。朝廷本身充滿了已故皇帝的圖謀私利的親信，以及急于保持其地位的有力人物。在北京街頭居民傳播著即將發生一場暴亂的流言。在這樣一些情況下，草擬一份繼位的詔書似乎是一樁小事，對于這件事情楊并沒有花費許多的時間或進行思考。在他削減已故皇帝親信的權勢的巨大努力中，朱厚熜的繼位只不過是部署之一。[[4]](#_4_Can_Jian_Ben_Shu_Di_Qi_Zhang)

繼位詔書只說興獻王的長子“來京嗣皇帝位”[[5]](#_5___Ming_Shi_Lu__Wu_Zong_Shi_Lu_1)。這一安排的詳情沒有記載，因為在楊看來只可能有一種安排。這個孩子和他的家屬都沒有任何合法繼位的要求。他的父親是一個妃子的兒子，她始終沒有晉封為帝后，而這樣的妃子們的兒子及其后代依據其自身應有的權力是不能繼承帝系的。因此，楊冒稱，這個孩子可以根據他是過繼來的已故皇帝的弟弟的身份，作為皇帝延續帝系；這樣，為了禮儀他將把他的已故伯父弘治皇帝和他的伯母張皇后當作他的父母親對待；他也將把他的親生父母當作他的叔嬸來對待。盡管這種安排在普通人家和皇室中是常見的，新皇帝及其親屬卻沒有接受這種做法，因為詔書沒有提到這樣的安排。他們認為，孩子從未立為太子，他對已故君主或他的世系就不負禮儀上的那種義務。他下令登基繼位而不及其余。總之，他們是以一種與大學士楊廷和的意圖完全相反的方式解釋詔書，這種利害關系的不一致在新君抵達北京城外的那一天變得明顯了。

1521年4月21日，即在正德皇帝死去兩天以后，一個由司禮監、勛貴、皇室、內閣及帝國朝廷代表組成的使團前往湖廣省的安陸。年輕的興王在他們到達時迎接他們，接受了太后的詔書，在他的藩邸即皇帝位，作為新皇帝接受這些官員的朝賀。1521年5月7日，一行約40人簇擁著皇帝從安陸出發，不間斷地旅行了20天。在向北京行進時，年輕的皇帝表現極好，拒絕了官員和勛貴們的禮物，吃住節儉，不顧他旅途的困難。

大學士楊廷和曾經指示負責儀式的官員們，用適合于太子的而不是那種適合于皇帝的儀式迎接這個孩子。當皇帝就在北京西南的良鄉被告知這種安排時，他的長史建議他不管這個大學士，像一個皇帝要做的那樣經過禮儀上的主要城門進入京師，在主要的朝覲大殿上即位，在那里接受他的朝臣的朝賀。1521年5月26日傍晚，皇帝抵達就在北京城門外的臨時住處，當晚他發布了他自己擬定的登基方案。5月27日一大清早他進入宮殿，在黎明前的朝見中接受他的朝臣們的祝賀。新皇帝在和大學士們的較量中獲勝，這是一場權力、威信和正統性的長期斗爭的第一個回合。

## 權力斗爭

### 關于大禮的爭論

1521年6月1日，皇帝繼位以后的第五天，他命令禮部的負責官員們提出適合于他父親的大禮和稱號的意見。大學士楊廷和指示禮部尚書依據兩個先例作出他的回答：漢代定陶王和宋代濮王的繼位。他又說，誰不同意誰就是奸賊，應被處死。

楊廷和挑選了兩個不尋常而又有爭論的事例。公元前7年漢成帝（公元前32—公元前7年在位）去世，前此二年，他安排讓他的侄子定陶王繼承他，延續他的世系。但是，這個孩子一掌權便不顧已故皇帝親屬的反對開始給予他的家庭成員以封號、俸祿以及其他恩惠。公元前4年，在兩個朝臣的請求下，皇帝把他的兩個祖先提到更高的地位，并提出建立家廟，這項提議得到了絕大多數人的贊成。這在某些方面來說，是一個一心想尊崇他親生父母的皇帝也不大可能開的先例，因為這只不過證明皇帝最終能夠為所欲為。

作為英宗皇帝（1064—1067年在位）而掌權的趙曙，是濮王的第13個兒子，宋代第一位皇帝的遠代子孫。沒有男性后代的仁宗皇帝（1023—1063年在位）于1036年收養了這個孩子，隨后又將他立為太子。1064年他一即位，朝廷關于他父母的封號的爭論就開始了。朝廷上高級官員們有兩年忙于有關這個問題的激烈爭論。一批人認為皇帝應當給他的父母上尊號，并繼續稱他們為父母；另一批人認為他只應當承認他的前任的世系。這場爭論很快惡化成一場主要以皇帝權力的適當限度為中心的派系爭吵。皇帝和他的顧問們終于達到了他們的目的；皇帝承認他的親生父母，并制定了對他們的祭祀制度。但是，南宋的思想家們強烈反對這種安排，并寫了反對的意見。哲學家程頤（1033—1107年）草擬了最有影響的反對意見，大學士楊廷和向皇帝送呈這個先例供他考慮時，附上了程頤對這個事例的議論。[[6]](#_6_Cheng_Yi_Xie_Dao___Wei_Ren_Ho)

明代朝廷上的這次爭論的焦點在于辨別“統”（王朝世系的合法繼承）和“嗣”（家族慣例的血統繼承或過繼繼承）。大學士們為之辯護的觀點，認為繼承某人的人應是某人之子，這是家族慣例的一個基本原則。因此，年幼的嘉靖皇帝受到敦促，要把他的伯母和伯父當作他的父母對待，把父母當作叔、嬸對待。但是對方指出，在這個事件中皇帝從未入繼或被他的前任立為太子，進行統治的家族的合法繼承和家族慣例的平常的常規有明顯的區別，過去從未制定皇帝繼承的規定和條款。

明代繼位的歷史已經由于篡位和一系列的叛逆而被弄得很糟，最晚的一次叛逆發生在1519年，當時寧王試圖廢黜正德皇帝。關于正當的大禮的爭論圍繞著一種沒有說出的憂慮：嘉靖皇帝謀求創立的禮儀準則將開危險的先例。這種準則認可在繼位的合法順序中建立皇室的一個旁支，這個旁支在其他情況下是無入選資格的。這種準則因而形成了一個前所未有的嫡系的氣氛。就大學士們而言，1519年的寧王謀反仍然是令人不安的往事。爭論的不是孝道和君權；爭論的問題是皇帝世系的穩定性。

可是在皇帝即位以后，國家的這個重大問題變得可以討論了。大多數官員已經承認皇帝，既不想廢黜他，也不想接受他的退位；大學士們在事情發生以后也絕不可能對他適合當皇帝或他的合法性提出懷疑，因為他們已經挑選了他。既然他能夠不被迫接受大學士們的主張，既然他能夠不被廢黜，大學士們就只能對他施加壓力，說服他接受他們的觀點。大學士楊廷和直到他1524年被迫離職為止，隨意利用一切手段把他的看法既強加于朝臣，也強加于皇帝。但是在這個孩子和他母親的身上，這位大學士卻遇到了對手。

楊廷和利用這一爭端鞏固他自己在朝廷的權力，擴大大學士們的權限，提高翰林院及其成員的威信。他需要依附他的人的支持，他無情地排斥高級機構中反對他的人。1521年5月，他使他最有勢力的敵人吏部尚書王瓊（1459—1532年）被革職、關押，放逐到帝國遙遠的西部邊境，同樣的策略也應用于較低級別的其他幾百名官員。他尤其排斥所有在大禮上反對他的主張的人。

皇帝因楊的專橫而苦惱，但他的手是被捆著的。1521年6月殿試時他再次提出這個問題，他出了一道追榮本生父母以何為宜的文章題目，目的是要誘導出對他的立場的某種支持。[[7]](#_7_Fan_Shou_Ji____Huang_Ming_Su)但是，沒有一個文章的作者敢于反駁大學士們的主張。在此后幾個月中，禮部三次呈遞它有關大禮的建議，皇帝每次都反對。

在相持了三個月之后，皇帝終于接到了一項投合他心意的建議。提建議的張璁（后來名叫張孚敬，1475—1539年）來北京參加會試，他在七次失敗之后于46歲時才考中。大學士們發表他們的主張之后不久，張告訴他在禮部的一個朋友，挑選的先例不適用于當今皇帝的情況，他建議他的朋友在他的同僚中傳播這種主張。張的朋友緊接著調任南京的一個職位，而張決定不聲張。但是，當他看到皇帝繼續駁回大學士們的主張時，他漸漸改變了主意。

1521年8月張向皇帝表明了他的主張。他認為遺詔本文只說興獻王長子，而沒有提到楊廷和所提出的任何安排。漢、宋繼位的事并沒有提供據以作為先例的歷史的相同之點，因為在這兩個事例中，繼位者都曾嗣養于皇宮，然后才被立為太子。皇帝把張的奏疏轉給大學士楊廷和，楊送還奏疏，加上這樣的評論：“書生曉得什么大體？”[[8]](#_8_Zhang_Ting_Yu_Deng_Zhuan____M)但是，皇帝看出了在這場爭論中達到他的目的的辦法。他繼續迫使大學士們接受他的意見，他們也繼續封還他關于這件事的詔令。這時這個問題已經變成朝廷上爭論的一個題目。其他的幾個官員發表意見支持張的主張，到了10月，情況迫使大學士們緩和了下來。

1521年4月30日，也就是皇帝繼位后的第三天，他派了一批人去護送他的母親從安陸來北京。1521年10月4日，當她到達北京正東的通州時，危機擴大了。她聽說她將被當作王妃而不是當作皇后受到迎接，他的兒子正被迫要稱她為叔母，她拒絕進入京城，并威脅要即刻返回安陸。皇帝聽到此事時，告訴太后，他想避位，和母親一道返回安陸。這種威脅迫使大學士們采取禮部尚書毛澄（1461—1523年）所提出的妥協立場。蓋有太后印璽的一道懿旨給予皇帝的父親、母親和祖母以帝、后的稱號。此外，朝廷被迫接受了皇帝為迎接他的母親而提出的禮儀，這種禮儀給予她最高的尊榮。這時她才同意進入京城。

但是，張太后仍舊把皇帝的母親當作一般的王妃看待，用適用于皇妃的禮節接待她，盡管她的稱號是皇后。張太后的態度激怒了皇帝的母親，也同樣激怒了皇帝。從此以后他利用一切方法隨意羞辱和威逼太后以及她的親屬。

1522年2月，在皇帝祭天的那天，皇帝母親居住的宮殿院落中發生了一場起因不明的火災。大學士楊廷和把這一事件看作皇帝祖先不滿于祭祀的安排，尤其是不滿于這些新的稱號的明顯朕兆——火是主宰所有禮儀事務的自然力。他逼迫皇帝至少暫時撤銷他雙親的帝、后稱號。

就楊來說，大禮問題終歸是次要事情。本朝的開頭幾年，他主持帝國的行政，把他的精力主要用于制度和人事的改革。其中，他試圖恢復那些在前一個皇帝統治時被占作皇莊的地產的稅收登記；遣散幾千名多余的錦衣衛成員；禁止帝國教育機構中的異端學說以及限制太監的權力和勢力，太監們妄自霸占了許多民政職務。

但是，大禮的爭議仍然是一個嚴重的問題，它只能激起皇帝對楊和他一伙人的怨恨。當皇帝的祖母于1522年12月去世時，楊建議她的喪期只用一天，對她的葬禮的細節進行爭論，在這一過程中他使自己和皇帝更加疏遠了。所有對楊的態度專橫傲慢的批評就這樣被皇帝自身的感受證實了。

1523年6月30日，皇帝命令大學士們到他跟前非正式地覲見他。他親自指示他們給他的家庭成員的稱號加上帝、后的尊稱，大學士們當他的面不能拒絕他。他們一退出就立即聲明反對這一敕令，拒絕奉行，結尾還問道：陛下何能仍避而不顧正理以任一己之私情？[[9]](#_9_Fan_Shou_Ji____Huang_Ming_Su)在楊的指揮下，大學士們實際上像丞相那樣行事，向皇帝口授方針。

1524年1月，皇帝開始得到對他的立場的更廣泛的支持。南京的一個次要官員桂萼（死于1530年）收集了幾份支持皇帝立場的奏疏上呈皇帝。其中一份是當時的湖廣巡撫席書（1461—1527年）寫的，那時他不敢上呈。他在奏疏中非難大學士們，批評朝臣毫不猶豫地接受他們的指令，同時完全支持皇帝關于大禮的立場。席書長期以來是大思想家和政治家王守仁（1472—1529年）的一個獎掖者，他 的看法大量地吸收了王的學說。席的獎掖者楊一清（1454—1530年）是他那個時代的資深政治家，在1521年已經非公開地反對大學士們。由于這份奏疏，變成公開而正式地反對楊廷和了。大學士楊廷和不能實現他的方針或影響皇帝，于1524年3月致仕。

在隨后的五個月期間，關于這個問題的爭論變得非常激烈。雙方都激烈地提出派系性的指控，設下陰謀要致皇帝的支持者于非命或撤去他的反對者的職務。到了1524年8月，反對皇帝的最直言不諱的人都已被迫去職，由可望支持皇帝及其方針的人接任。朝臣們以種種理由有力地反對這些任命，但都不起作用。

1524年8月11日，皇帝詔令禮部恢復他母親原來的皇后尊號。這道詔令立即遭到對立的翰林學士們、在京的御史們、朝廷郎官們的抗議。皇帝命令錦衣衛逮捕、關押抗議的首領們。他盛怒地訓斥三個阻撓他的愿望的在職的大學士。毛紀（1463—1545年）因而向朝廷宣布將在四天之內上帝、后尊號。

三天以后，8月14日，兩百多個朝廷官員在早朝以后拒絕散去，仍然跪伏闕下，抗議皇帝的詔令。皇帝于朝見后在靠近朝堂的文華殿開始齋戒，發覺有騷動。他派幾個太監去讓官員們散去，但是他們沒有書面的詔令便拒絕離開。當詔書隨要隨有時，他們仍然拒絕走開。快到中午時，皇帝索要抗議者的名單，然后把為首的人投入錦衣衛監獄。這時，他們當中的一些人開始呼喊并敲打朝堂的門。

皇帝迅速作出反應。所有低級官員都被投入監獄，其余的被命令等候判決。五天以后，180多名官員在朝廷上受到責打；17人受傷致死，其余的人被謫戍。皇帝于第二天奉立他父親的神主，并給他上了皇帝的尊號。[[10]](#_10_Guan_Yu_Zhe_Xie_Shi_Jian_De)

開始時的不和在三年之中變成了影響幾百名官員的前途和整個政府施政的權力之爭。楊廷和與皇帝之間的沖突也變成了兩個敵對官僚集團之間的斗爭。對大學士們的抨擊由楊一清和席書領頭，他們兩人是在省里發跡的有影響的官員。他們謀求削弱楊廷和與他的翰林同僚們所已掌握的過大權力。就他們來說，關于大禮的爭論對實現其他的目的是有用的。

這場爭論還有超出朝廷政治的后果。因為爭論在發展，雙方的論證變得更老練、更明晰、更復雜。官方文獻中所記載的朝廷實際做法的歷史成了注意的一個中心。這久而久之促成了研究歷史先例（掌故）和研究本朝歷史的廣泛興趣。

這場爭論也引起了對語言學和文句分析的興趣，這開了晚明和清代嚴密的、批判的學問的先河，因為爭論在很多方面集中在禮儀用語和古代禮儀的含義以及經典文獻所記述的傳統上。對這些原文的解釋最終是以兩種對立的哲學上的假定為基礎，一種與12世紀程頤和朱熹所發揚的儒家傳統的解釋（明代朝廷承認它是正統的解釋）有聯系；另一種與王守仁（1472—1529年）所領導的當代學派的解釋有聯系。因為對原文的解釋和哲學有非常密切的聯系，這種交流在一定程度上成了對翰林院的守舊傳統——程朱傳統——的批判，這種批判從王守仁的學說引導出來，由他的許多弟子予以表達。各地的官員在所有細節上都緊跟朝廷的爭論。因此，王的學說在很短時間內就聞名于整個帝國，到17世紀仍然是一個人們極感興趣和有爭論的問題。

最后，這場爭論的解決標志了專制皇權的復興。和大學士們商討政策然后才付諸實施，這已經成為明代皇帝的慣常做法。大學士毛紀在1524年8月提出他的辭呈的時候，批評皇帝的統治作風說：

邇者大禮之議，平臺召對，司禮傳諭。不知其幾似乎商榷矣。而皆斷自圣心，不蒙允納。何可否之有？至于笞罰廷臣，動至數百，乃祖宗來所未有者；亦皆出自中旨。臣等不得與聞。[[11]](#_11___Ming_Shi_____41__Di_5046Ye)

他并非完全公正。1519年正德皇帝曾經責打100多名官員，因為他們反對他南巡的計劃，他也很少和他的大學士們商討任何事情。毛紀的話適用于嘉靖皇帝的伯父弘治皇帝（1488—1505年在位）時的一般情況；在較小的程度上適用于更早的幾個皇帝的統治時期，他們中的大多數對待高級文官有某種程度的尊重。

嘉靖皇帝仍然按照他的堂兄的粗暴而專橫的作風進行統治。為了達到他的欲求，他蔑視所有的忠告和慣例；他不能容忍冒犯，不能容忍對他本人和他的政策的批評。他的臣子們在毫不懷疑地實現他的愿望時，保有他們的職位，而當他們沒有或不能實現他的愿望時，便很快丟掉職位。

### 1524年的大同叛亂

從16世紀初期起，對邊境戍軍的控制能力就已衰退。當騷亂發生時，朝廷實行一種姑息的政策，暫時使士兵平靜下來，但紀律漸漸變得松弛，軍隊更加不服從命令。1510年寧夏的新任巡撫被憤懣不平的軍隊殺害，1521年甘肅省的巡撫遭到同樣的命運。當沒有嚴重的報復臨近時，已經變得很明顯，朝廷不能或不愿干預這類事情，而這類消息在軍隊中引起了一種危險的看法——他們可以放手屠殺。[[12]](#_12_1510Nian_De_Bao_Dong_Shi_Yin)

1524年8月，大同戍軍的士兵殺害了大同的巡撫和戍軍的參將，放火燒了許多官署，然后逃離這座城市。發生這一切是因為巡撫試圖將2500人的軍隊調到位于這座城市以北大約30英里的五個新堡。軍隊拒絕調動，巡撫于是命令他的衛兵到這些堡去。衛兵軍官尤其怠惰，非常舒適地住在城里。當他們拒絕服從命令時，參將便責打他們。戍軍部隊受他們軍官的煽動而騷亂，襲擊總兵公署，將他殺死，并將他分尸，然后他們用同樣方式處置巡撫。這次事件上報到朝廷，朝廷下令進行了例行公事的調查，為空下來的一些職位任命了新的官員。但是那個地方的騷動并沒有結束。

朝廷在邊境政策問題上暫時出現分歧。一種看法認為，管理邊境應當寬大，并采取守勢；另一種看法則認為，朝廷應當對所有邊境事務的積極而可靠的部署感興趣。持第一種看法的人們認為軍事行動費用大，而且往往是徒勞無益的。軍事力量頂多只能威嚇軍隊中難以管束的分子，而且只是暫時的，可是平民百姓卻要忍受無休止的征發。當京師地區的安全沒有受到直接威脅時，這批人主張通過贈予和寬恕保持平靜。另一批人則認為，這樣的態度玷污了朝廷的威信和聲譽，最終導致整個防御體系的衰退。軍人和他們的支持者也宣揚侵略政策和征伐，部分原因是這樣的政策給予他們提升和受賞的機會。

負責調查的官員贊成寬大政策。兩個輔政的大學士持相反的意見。皇帝本人認為，巡撫對動亂負有責任。他希望只逮捕領頭人而寬恕參與這次叛亂的士兵。一支從北京到甘州出征的大部隊碰巧途經大同，這被錯誤地看成是來討伐的。叛亂的士兵再次占領這座城市，并將城門關閉。這樣的行動是向朝廷權威的明顯挑戰，不能不予以制止。因而從錦衣衛火速派了一支3000人的騎兵隊伍去解決大同事件。在這支隊伍到達前，士兵已將當地知縣殺死，不久以后他們又包圍了代王府，代王被迫逃往鄰近的宣府防區以求保護。

騎兵指揮接近大同時，定下了偷偷捕捉叛亂領頭人的計劃，但他只獲得有限的成功。許多叛亂的首領逃脫，稍后又因他們的伙伴被捕，返回來進行報復，焚燒并洗劫官署。騎兵指揮于是請求處決所有曾經與領頭人共謀的人。面臨貶黜的負責調查的官員最后于1525年4月誘捕并處決了余下的叛亂首領，事件就被認為是解決了。[[13]](#_13_Zhe_Wu_Ge_Bao_Yu_1539Nian_Ji)

大同戍軍仍然難于管束。1533年發生了另一起較大的暴動，戍軍的總兵官在暴動中被殺；1545年那里又在醞釀一起牽涉皇室成員的不成功的政變。蒙古人卷入了這兩次事件，或者是作為潛在的幫手，或者是作為策劃者，他們常常利用叛逃的戍軍在明防線的后方當間諜和向導。戍軍官兵和許多蒙古首領之間的不正當交易使管理更加困難，因為人們繼續不斷地來來往往穿過防線，交換貨物，也交換信息。但是遙遠西部的更為嚴重的糾紛妨礙了對大同問題的任何進一步的注意。[[14]](#_14_Jian_Si_Lu_Si___16Shi_Ji_Zai)

1513年，吐魯番的蘇丹滿速兒（1484/5—1545/6年）占據絲綢之路東端的綠洲戰略城市哈密。14世紀晚期起中國人控制了這座城市，并于15世紀晚期派兵保護它，但是這次朝廷只派了一個文官去交涉歸還這座城市的帝國印信問題。交涉沒有成功。滿速兒繼續向更遠的東方襲擊和搶掠中國領土。滿速兒在帝國朝廷的奸細寫亦虎仙終于安排好一個和解辦法，讓滿速兒控制哈密并允許他照舊通貢明廷。

1521年，寫亦虎仙因叛逆罪被處決，滿速兒的使者被扣留在北京。皇帝應楊廷和的請求，批準了對吐魯番的敵對政策。這隨即導致進一步的入侵，最后造成1524年對甘州的襲擊。主要由征集的蒙古人組成的明軍奉派進行反擊，他們獲得相當的成功。但是，零星的戰斗一直繼續到1528年，這時滿速兒放棄了他的大規模軍事行動，滿足于突然襲擊。他已經能確保對哈密的控制，明朝廷承認了他在這一地區的權力。這時朝廷的政治傾向已經改變，楊廷和六年前所提倡的政策受到了抨擊。[[15]](#_15_Guan_Yu_Zhe_Yi_Shi_Qi_Ming_Y)

### 李福達案

張璁和桂萼這時成了皇帝最親密的顧問，他們好幾年以來盡力排除楊廷和在官僚機構中的堅決支持者。斗爭在一連串抨擊和清洗中于1527年達到頂點。對峙于1526年夏天從一件叛逆案開始。

1526年，桂的支持者侯爵郭勛（1475—1524年）被某些官員牽連進一件叛逆案，這些官員反對皇帝的政府和他所任命的人。這是一件奇怪的案件，連被告發的人的姓名也不可靠。據說他是一個叫李福達，或李午，或張寅的人。根據40多年以后的1569年獲得的證據，有某個姓李的人曾經反叛，被充軍，脫逃，又于1512年再次反叛。那時據說這個人于1526年以化名露面，在太原戍軍里當軍官。他受到郭勛的關照，因為他的一個兒子被侯爵選作侍童。但是這樁案件關于他的說法是多年以后根據新的證據推想的，是可疑的。法庭的審訊把注意力集中于郭勛家里的這個人是否的確就是很晚才在1512年被打敗的那個叛逆者。

這樁案件最初于1526年8月引起了皇帝的注意。據說被告發的人曾經一度被帶往侯爵家，侯爵看重他炮制春藥的技術。后來他在回到他的家里時，被一個仇人認出就是在山西領導過一次暴動的那個叛逆者，他也是一個聲名狼藉的術士。當這個人在地方當局出庭時，他被辨明無罪，而告發他的人則被充軍。但是在這期間，當時在北京的他的兒子曾經懇請侯爵求負責的那個御史放過這一案件。御史拒絕了，反而在訴狀中加上了郭勛的名字。

這個人在他的兒子被捕后，向當局自首。他被控叛逆，稍后郭勛也被加上了同樣的罪名。1526年9月，郭被進一步告發，占用預定給京師戍軍的大量銀谷。皇帝只命令他說明關于叛逆的指控，郭因此指明他曾多次被司法當局指控卷入了種種案件，原因是他在本朝最初的幾年中支持過皇帝。

1527年，當這個案子移送北京再審時，刑部把訴狀改成施行巫術。所有共謀者仍有被砍頭的連坐罪。但是皇帝在訴狀改變后漸漸起了疑心。他最后站到了郭的一邊。1527年10月，他將所有涉及這個案子的官員逮捕，命令他的謀臣們再次重審。他們按照他的指示撤銷了對被告的指控，并開始審查那些支持訴狀的朝廷官員們。有10個官員被打致死，40多個官員被謫戍邊。當事情結束時，都察院和各部與楊廷和及翰林集團有過聯系的那些官員都被清除了。

這樁案件的真相從未弄清。最后的裁決認為，被指控的實際上是一個叫張寅的人，認為原來不利于他的證據是互相矛盾的，既說他是名叫李午的術士，又說他是名叫李福達的叛逆者，盡管他實際上只是逃離本土的一個無籍匠人。同時，在有關年紀和日期的細節上還有其他的不符之處。皇帝確信朝廷官員們串通起來攻擊郭勛，并有證據證實他的這種確信。他還擔心官員中有一派人反對他和他的支持者，他要堅決肅清他們。這樁案件最終和被指控叛逆的人沒有什么關系；它是政府里的翰林集團對皇帝的支持者的攻擊，它以對他們的災禍而告終。[[16]](#_16_Zhe_Zhuang_An_Jian_Yu_1569Ni)

皇帝于是集中注意力于翰林院本身。張璁猛烈地進行了這次清洗。自1524年他成為翰林院的學士時起，他蒙受了出自翰林院學者們之手的欺凌和屈辱。連翰林院最低級的成員也拒絕向他致意，對待他像對待一個無賴。

1527年11月他進行反擊。他建議對翰林官進行考察，那些被認為不合要求的人到地方上任職。20多名官員被貶黜，所有翰林院資歷最淺的成員，即庶吉士，被任命為知縣或各部的屬員。重新給翰林院調配的人員是以前和它并無關系的一些京師官員，與此同時翰林學者的選拔放寬到包括翰林院以外的高級官員。這種安排的目的在于杜絕別的翰林派系的興起。對翰林院的任命不再限于它的人員，或受它的官員們控制。[[17]](#_17_1529Nian__Yin_Wei_Da_Xue_Shi)

與此同時，張璁和桂萼想方設法控制內閣。他們尤其討厭首輔費宏（1468—1535年），費宏鄙視他們，并且抑制他們參與內廷事務。為了抵消費的影響，他們策動讓楊一清回來。由于楊年資深，他接替費當了首輔。楊起初愿意聽從他們，他們依靠楊而在學士中有了更大的影響。1526年12月他們開始在皇帝面前說費的壞話。但是皇帝喜歡費，不注意他們的話。可是他們繼續攻擊他，費宏終于在1527年離職。六個月以后，張璁成了大學士，1529年3月桂萼也得到了同樣的職位。

張璁入閣后不久，便發動了對楊廷和及其支持者的最后清洗，這次清洗于1527年晚期開始，首先逮捕了楊所任命的管理西部邊境事務的陳九疇。有40多個官員牽連進這個案子。陳曾上報滿速兒于1523年的戰斗中死去。當弄清他仍然活著時，桂萼指控陳虛報滿速兒死亡的功勞。這引起皇帝懷疑管轄邊務的所有高級官員串通一氣。陳被謫戍邊境，其余卷入的官員被免職。只有楊廷和仍然未受觸動。

1528年6月，皇帝懲處了所有在朝廷關于大禮的爭論中反對過他的官員。楊廷和被正式判處死刑，但是皇帝減輕了他的刑罰；他的官階和特權被褫奪，他被貶黜為平民。他的長子楊慎（1488—1559年）已經被謫戍云南的一個偏遠的邊境哨所，他在那里度過了他的余生。所有卷入的高級朝廷官員都丟掉了他們的職位，所有年資淺的官員都被褫奪官階，貶黜為民。他們的刑罰從來沒有被減免。在其后的每次大赦中，皇帝都把這些官員特別排除在外，任何為他們說話的人都立刻受到懲罰。[[18]](#_18_Li_Ru__Zai_1533Nian_9Yue_13R)

緊接這次清洗的最后階段，關于帝國對吐魯番的政策的爭論又重新開始。1528年晚期，滿速兒的一個將領牙蘭要求在明的地區內避難，他的要求得到允準。滿速兒提出，如果朝廷同意將牙蘭交還給他懲處，他便交還哈密城。同時，他請求恢復互市，1524年當他入侵甘州時，互市中斷了。再次出任兵部尚書、負責西部邊境事務的王瓊謀求恢復互市，得到皇帝的親信張璁和桂萼的支持。他的反對者認為，我寬恕而彼不正式賠不是，這只能助長這些西部民族的傲慢，引起更多的麻煩。王反對說，蒙古部落已集中力量襲擊北部邊境。在這種情況下，他認為立即穩定西部邊境的事態是明智的。盡管皇帝懷疑滿速兒的意圖，他還是被說服，恢復了他的通貢權力。因此，西部邊境的戰況多少平靜了些，朝廷騰出了手來對付蒙古人，1528年以后蒙古人開始沿著北部邊界更加頻繁地進行襲擊。

在1528年和1529年期間，大學士們繼續爭奪權力。首輔楊一清在一切問題上都不肯聽從張璁的指揮，他們之間的裂痕擴大了。張和桂受到濫用權力的指控。1529年9月，兩人都被免職，但是他們在朝中的支持者繼續攻擊楊。霍韜（1487—1540年）指控楊收取他舉薦在皇室任職的太監們的賄賂，并說他勾結朝廷官員們誣告桂萼。當這些陳述被證實時，張和桂恢復了職務，而楊被允準致仕。

張和桂于1530年控制了內閣幾個月，但他們得意的時間不長。在嚴酷的奪權斗爭中，桂萼疏遠了他的同僚，既失去了皇帝的信任，也喪失了他自己對政治的興趣。他于1531年2月致仕，死于第二年。當張璁婉言拒絕為皇帝實行朝廷儀禮的種種改革時，皇帝很快找到了一個愿意這樣做的人。1531年以后，張把皇帝的恩寵喪失給了夏言（1482—1548年）。但是，在張因身體不好于1535年致仕以前，仍然斷斷續續地執政，仍然能夠影響朝廷的政策。

### 大禮的變化

盡管皇帝在1524年結束了關于他雙親尊號的一切爭論，但有關他們的禮儀的爭論仍在繼續。年已接近20歲的皇帝用種種計謀試圖提高他父親的身份。1524年春，他提出為他父親的神主立廟。這個想法最初于1522年提出，當時國子監的一個監生提議，應當在北京建立這樣一座廟。1525年，同一個人響應皇帝的建議，提出皇帝父親的廟應當建在太廟內。這兩次，皇帝一點也沒有得到對建議的支持。當他在1525年堅持這個論點時，禮部提出一個折中方案，應當在鄰近太廟的地方為他父親建立一座單獨的廟。這個方案得到了他的贊同。1525年夏，這座廟已在建造中。禮部甚至沒有盡力去找一個合乎正統的先例來支持這項建議。選取的一個先例并不合適，只不過是為了裝裝門面。

1525年5月，皇帝威脅著要就請求把他父親的神主安放在太廟的一份奏疏自己作出決定，即使整個朝廷都反對。他沒有得到一點支持，便轉向另外的計謀。10月，他堅持要改變剛剛完工的他父親的廟的神道。他要求通過太廟院落的正門出入，而不是通過側面的入口。1526年11月，他命令他父親廟里的獻祭要在太廟獻祭的同一天進行。每一次他都一意孤行。朝廷在次要的事情上對他讓步，但在把他父親的神主安放在太廟這個問題上，輿論卻堅決反對他。他讓事情停頓下來，改而注意其他的朝廷禮儀。

在1527—1531年之間，他常常由皇后陪同親自主持每一次大禮。開始的時候，大學士張璁使他對朝廷禮儀不會造成損害的細節發生了興趣。1528年，皇帝重新頒布并分發了關于官員正式服飾的有說明的手冊，1529年，他改變了朝臣的正式服飾。1530年他仍然提出要改定主要的大禮。大學士張璁以及以前支持他的其他官員都不愿貫徹他的建議，并提出相反的忠告。皇帝堅持要進一步討論，并在朝廷發現夏言是一個代言人。夏從理論上把皇帝的宏大計劃解釋成王朝復興的一個方面，表示贊成。以前支持皇帝的霍韜仍然反對，在幾個方面批評了夏。夏駁斥了這些反對的理由，再次贊成皇帝的建議。

1530年4月6日，皇帝贊揚了夏的看法，命他就朝廷事務直接上報皇帝。4月7日，他逮捕了霍韜。4月8日，禮部上報了朝廷的輿論：192名官員贊成某種形式的分別獻祭；206名反對；198名完全沒有意見。皇帝立刻批準了夏言對天、地、日、月的四種單獨獻祭的建議，命令有關的尚書們與夏商議細節。

1530年12月，皇帝在南郊新的圓形祭壇主持了首次對天的獻祭；1531年6月，在北郊新的方形祭壇主持了對地的獻祭。1531年8月張璁被免職。他由于不肯在這個方案中合作，失去了皇帝的恩寵。

對孔子（他于738年獲得了王的身份）的獻祭和封號于1530年11月改定。皇帝要停止用帝王對天獻祭的禮儀來獻祭孔子，他還要廢除所有曾經授予孔子及其門徒的貴族的榮譽和稱號。他不喜歡當他在孔廟主持儀式時，不得不在孔子像前行禮；他認為皇帝在王前下跪是不適當的。他再次一意孤行。對孔子的獻祭簡化了，完全和帝王的獻祭分開，孔子的爵位被取消。1530年晚期，他把對以前的帝王的獻祭和皇帝對天的獻祭分開，并為這種典禮建立了專廟。這些以及其他的改變，由于使皇帝的獻祭和其他一切典禮在性質上有了差別，全都提高了皇帝的身份。

皇帝于1532年停止主持對地的獻祭，于1533年停止主持對天的獻祭。在他統治的隨后33年中，他再也沒有參加這兩種獻祭。他對朝廷禮儀的興趣和使他的父親身后成為正統皇帝的計謀始終聯系在一起。在重定大禮中，他不能為他的父親獲得其中的一個位置，他因而失去了興趣。

1534年9月，他又提出了重新布置北京的太廟問題。南京的太廟在8月焚毀，接著朝廷奉命討論應辦事宜。夏言知道皇帝想的是什么。他建議重新安排和太廟有關的所有位次，放棄重建南京太廟的想法，在北京舉行所有重要的祖先獻祭。[[19]](#_19_Huang_Di_Ceng_Jing_Yu_1531Ni)在這個新的安排中，每個皇帝都將有一座單獨的廟。新建筑群的工程于1535年春開始，九個新廟于1536年12月完工。開國皇帝和他的祖先的神主留在中央向南的廟里，而其他皇帝的神主被安放在較小的廟里，這些廟排列在中央那座廟的前面，向東和向西。他在10月已經更改了他父親的廟的名稱，他父親的廟仍然和這些廟分開，以便符合用于新的太廟建筑群的名稱。他現在只需把他父親的神主送入太廟了。

1538年7月，他在一個退職的地位較低的官員的建議下，恢復了一種古老的儀式，以便他父親能夠在一種對上帝的獻祭中祔祭，就像本朝最早的兩個皇帝在皇帝對天、地的獻祭中祔祭一樣。這個建議的提出者是豐熙（1468—1537年）之子豐坊（1523年中試），豐熙領導了1524年8月朝臣的抗議，此前一年在謫戍中死去。只有屬于皇帝世系的人才能在這種對天的獻祭儀式中配享。自古以來已故的皇帝就作為配享的人包括在最重要的獻祭儀式中，以敦促受祭者享用祭品。這種新的儀式也應當每年秋季在所有帝國的行政地區中舉行，在那里，皇帝的臣民都將供奉他；正像他供奉上帝一樣。

1542年，他干脆以這種新的儀式代替在南邊祭壇舉行的皇帝的獻祭，又制定另外一種對天神的獻祭，這種獻祭代替在北邊祭壇舉行的獻祭。在皇城的西苑內修建了兩座新殿以舉行這些新儀式，自此以后他便在這兩座殿內獻祭，他已故的父親配享。皇帝借助于恢復這些儀式，實現了他的兩個目的。第一，他給予他的父親一種只給予已故皇帝的禮儀方面的職分，由此確立了一種把他父親包括進皇帝世系的托詞；第二，他制定了一種對皇帝的崇拜儀式，這有利于提高他自己在整個帝國的威望和權力。

皇帝使他的父親這樣暗暗地擠進了皇帝世系，于1538年10月給予他通常留給一個朝代的次要的或輔助創業的皇帝的謚號。為了做到這一點，他首先必須給予永樂皇帝一個新謚號。他通過把永樂皇帝的謚號由太宗改為成祖，給予他以給予開國皇帝的相同的禮儀身份，開國皇帝也具有“祖”的謚號。他這樣做，便暗暗地認可了本朝的另一個皇帝在和他所具有的同樣基礎上（弟接替兄），在名義上繼承了皇位，并建立了在位皇室的一個并列的支系。他用這種方式把他自己和永樂皇帝相比，借以避免對他的行為的一切批評，因為那時沒有人會懷疑永樂皇帝的正統性。[[20]](#_20_Can_Jian_Ben_Shu_Di_Si_Zhang)

他父親作為皇帝世系的一個成員，他的神主便應入太廟。皇帝讓它安放在他的伯父弘治皇帝的廟中，并排列在他的堂兄正德皇帝的神主之上，盡管他的父親事實上曾是正德皇帝的臣子。他在17年之后終于讓他的父親像太廟中所有其他皇帝一樣成了一個皇帝，除了一個細節——他父親的廟仍和其他的廟分開。

1541年4月30日，在一場兇猛的暴風期間，太廟院內發生了一場火災，所有九座新的祖廟都被燒毀。只有分開的皇帝父親的廟未被波及。他的下一個策略的舞臺布置好了。1543年12月，他下令依照原來的布局（1535年他改變了原來的布局）重建太廟，以便包括他父親神主在內的所有神主都能一起豎立在一個廟里。新建筑群于1545年7月竣工，他于8月7日規定了神主的排列順序。第一個皇帝的神主被安放在廟的中央，向南，其余的在它前面排列左右，向東和向西。他再次把他父親的神主排在正德皇帝的神主之上，仿佛他的父親在他之前確曾統治帝國，現在，在他最初掀起大禮的爭端24年之后，他終于對排列順序滿意了。

### 皇室

皇帝有三個主要配偶。他的第一個配偶娘家姓陳，是他的伯母為他挑選的，于1522年立為皇后。皇帝對她的父親陳萬言（死于1535年）很好，有幾個朝廷官員批評過他的寬宏大量。但在1528年，當進講《詩經》時，皇后因嫉妒其他兩個妃子而發了脾氣。皇帝被激怒，皇后（她已懷孕）變得非常焦急，以致流產，不久以后于10月21日死去。

他的第二個配偶娘家姓張，是錦衣衛一個軍官的女兒，于1526年進宮。她滿足皇帝對精心制定的朝廷禮儀的愛好，到處陪伴著他。當兩個皇太后指示皇帝從后宮中選一個新配偶時，他挑選了她。她于1529年2月8日立為皇后，并到1534年她被廢為止，一直是皇后。她在那個期間參加了所有重要的朝廷儀式，1530年1月在崇尚養蠶的新儀式中扮演了主要角色。在北京北郊建了一座祭壇，1530年4月24日在那里舉行了一種精心制定的儀式，這是第一次，也是唯一的一次。5000名太監儀仗隊排列在行進的路線上，還有5000名環繞祭壇。所有皇帝的嬪妃和宮女陪伴著皇后，儀式之后舉行了盛大的宴會。皇帝覺得她在這次和其他儀式中的舉止非常動人。

但是，這位皇后不能生育后嗣。1531年，在大學士張璁的建議下，他額外選了九個嬪，希望由此增加生育的可能性。張皇后于1534年頗為突然地被廢，可能是由于她曾試圖為皇帝的伯母說情。她于1536年去世，埋葬時沒有舉行儀式。

前兩個配偶是北京附近地區的北方人，第三個主要的配偶卻是南京附近地區的南方人，娘家姓方。她于1530年入宮，在皇帝母親的建議下于1531年被選為嬪。1534年1月28日，在張皇后被廢后的第九天，她立為皇后。據說她入選是因為她舉止彬彬有禮，她也在朝廷儀式中設法使皇帝感到高興。

1542年，她阻撓了一次謀殺皇帝的企圖，但在這一過程中處決了他寵幸的一個妃子。皇帝后來認為她對他愛妃的死負有責任。1547年她的宮著火時，他不肯營救她，她在大火中喪生。但是，因他對她深感負疚，他為她的下葬精心地安排了儀式。

在皇帝的八個兒子中，只有兩個長到成年。他的第一個兒子在他26歲生日的前一個星期，即1533年9月7日出生，兩個月后于10月27日死去。他的第二個兒子朱載壑（1536—1549年）于1539年三歲時立為太子，在12歲舉行冠禮后兩天死去。他的第三個兒子朱載垕（1537—1572年）繼承了皇位。1539年，當第二個兒子立為太子時，第三個兒子成了裕王，第四個兒子朱載圳成了景王。由于太子于1549年死去，裕王應立為太子，但皇帝認為不吉利，把這件事擱置了起來。這兩個王子之間展開了一場競爭，但誰也不能使對方退出，所以競爭沒有結果。1561年景王離開北京到他的封地去，他在那里死于1565年。但是在50年代，宮里公開爭奪繼位，景王想要取代他的兄長，這在宮中是眾所周知的。

皇帝和在北京的皇帝的親屬們的關系是緊張的。他特別討厭他的伯母張太后，他認為她在1521年他母親初到北京時對她很壞。1524年春，他拒絕了張太后在她生日時的正式朝賀，而幾星期以前，他曾精心安排儀式以慶賀他母親的誕辰。提出抗議的官員們被逮捕，皇帝讓大家知道他不能容忍對他個人生活的更多的批評。他顯然要在各種朝廷儀式中，尊崇他的母親以奚落他的伯母。

1525年4月15日，一場火災燒毀了他伯母的寢宮。她和她的侍從在重建舊宮期間不得不移居一座較小的宮。皇帝起初同意以較小規模重建這座舊宮的方案，因為那時正在建造中的他父親的廟需要材料。但是在8月晚期，他卻提出停止這座宮的工程，表面上說是要減輕他的臣民的負擔。大學士費宏指出太后因住所而感到不快，但皇帝不為所動。10月，當工部尚書建議停止幾項皇帝的建筑工程時，他在太后這座宮的工程也予停止這樣一個條件下，表示同意。

1533年10月，他把張太后的兄弟張延齡逮捕入獄。張于1515年殺害了一個人，但已通過一個有勢力的太監的調解，設法了結了這宗告發他的案子。一個衛指揮想敲詐一些錢，威脅要重開這一案子時，張也把他殺害了。但是衛指揮的兒子堅持把他父親的訴狀上呈皇帝。皇帝把這一控告看成是向他伯母進行報復的一種手段。起初他想使張承擔謀反的罪名，這種罪名當坐族誅。當他的伯母要求進見以懇求寬恕她的兄弟時，他拒絕了她。大學士張璁指出，張太后是張姓一族的成員，也將被處死，只是在這之后，謀反的罪名才被去掉。皇帝改而褫奪張延齡的爵位，判處他死刑，命令將他關進監獄等候處決。

1534年，當一個軍官懇求寬大處理這起案件時，他被逮捕，拷問，責打，剝奪官階，并被貶為平民。1536年，一個在押囚犯提交了張親筆書寫的譏刺皇帝的證件，他的刑罰由于這一功勞而被減輕。皇帝傾向于相信所有種種指控，批準了張的死刑判決，這一判決終于在1546年執行。

1537年12月，他關押了張太后的另一個兄弟張鶴齡。張前此已被削爵并貶為南京衛軍中的一個指揮官。他后來被誣告用巫術反對皇帝，連張皇后也受到這一指控的牽連。皇帝還是將張鶴齡逮捕。他餓死于獄中，死于這當月的月末。同時原告也被終身遣戍邊境。

總之，皇帝抓住不管怎樣微不足道的每一事件去折磨皇帝的親屬們。1529年11月，當一個皇親的兒子請求繼承他父親的爵位時，他回答的詔書宣布，皇親具有的一切爵位今后將不能世襲。11月他還親自干預北京的一樁謀殺案，推翻判決，以致原告——他守寡的堂嫂夏皇后家的一個侍從——將被處死。1535年2月夏皇后死時，他拒絕穿孝服，聲稱她不是他家的人。當他的伯母張太后最后在1541年死去時，他以可以允許的規格最低的儀式埋葬了她。

據說張太后在她的兄弟于1537年死后，圖謀親自報復皇帝。當皇帝的母親于1538年11月因服用某種藥物而死去時，他認為她是被他的伯母毒死的。1539年，他親自出巡以前在湖廣的他的王的封地，以便決定他的母親應否安葬在那里。1539年3月18日，在這一行人出發后的第12天，他的行宮發生了火災，他差點死去。他的工作人員無一幸免。他被陸炳（1510—1560年）救出，陸炳是他的衛隊的一個指揮的兒子，這個指揮是1522年和皇帝的隨從一起到北京的。在皇帝的鑾輿啟程后，皇帝的行宮前此已經兩次著火，而另一次行宮著火是在第二天。這不是偶然事件。即使在他的伯母于1541年死去后，他在紫禁城里也并不安全。他的急躁脾氣和苛刻作風招致許多人的怨恨，連他的嬪妃也漸漸害怕他的來臨。很多人都樂意擺脫他，想和他拼命的嘗試并不只有一次。1542年，一批宮女差一點就成功了。

1542年11月27日晚，皇帝回到他寵妃的住處去喝酒和休息。當他睡著時，妃子和她的侍從退出，留下沉醉的他一個人。不久以后，侍從妃子的一個侍女領了幾個宮女進入他的臥室。她們拿了一條系床簾的絲帶，打上結，偷偷地繞到他脖子上，同時用她們有尖的發夾刺他的鼠蹊。

這時一個宮女看到他沒死，驚恐而告急。一個值班太監注意到發生的事情，趕緊到方皇后住處報告。皇后跑到妃子的住處，松開了繞在她丈夫脖子上的圈套。宮女們在慌亂中打了一個死結。她們沒能拉緊圈套，皇帝雖然不省人事但還活著。當即被召來的御醫開了一付猛烈的藥方。大約八個小時皇帝仍然不省人事，直到下午過半他才終于坐起來，開始咯出已經凝結的血塊。

皇帝仍然不能說話。方皇后以他的名義頒布詔書，命令將牽連進這次陰謀的所有婦女即時而可怕地處死，包括皇帝的寵妃在內。她因前一天侍候皇帝的另外一個宮女而被牽連；這個宮女說他的寵妃必定知道這個陰謀。到這天結束時，她的證言已經成為無法辯駁的了；所有目擊者都已死去。

在這次謀殺未遂罪行以后，皇帝（這時他剛30多歲）完全退出了朝廷和紫禁城的正常生活。他和他的配偶和嬪妃住進皇城西苑的永壽宮，再也沒有在他的紫禁城內的寢宮里居住。他于1534年已停止出席慣常的朝覲。除了一小批被信賴的謀臣外，他和帝國的官僚沒有直接的接觸。可是他拒絕放棄他的任何權力，繼續通過這個核心小集團進行統治，逐漸組成一個朝廷中的朝廷。在以后的30年中，他繼續著迷于通過藥物、宗教儀式和秘教的養生之道追求長生不死。

### 宦官施政

當皇帝最初于1521年到北京時，他任用在他的王的封地侍從過他的太監們擔任紫禁城中的主要職務，同時他贊成楊廷和消除前朝宦官施政的方案。京師和各省監督倉場的太監半數于1522年召回，其余的于1535年免職。1527年，負責浙江海上貿易的太監被免職，1529年廢除了這一職務。1530年9月云南的鎮守太監被撤回；1531年4月四川的鎮守太監因非法行為和腐化被免職，還有七個鎮守太監于1531年7月被免職。但是這些行動并沒有縮小宦官管理的權限。皇帝只是把他繼位前被任命的和不忠于他的皇帝的代理人免職。

有權勢的太監們仍然保有他們的勢力，并設法獲得皇帝的任命。1526年一個太監監督被派遣到陜西去監視紡織品的征購，另一個于1527年被派遣到南京，盡管朝廷強烈反對。1533年1月，一個太監被派遣到真定去征收木材運輸稅；1538年，在郭勛的勸告下（郭勛受賄而在皇帝面前提出此事），所有在30年代初被免職或召回的鎮守太監又都復職。但是，1539年早期他們又全都被免職，因為高級文官們仍然反對這類任命。在這之后，沒有其他的鎮守太監被派遣，就這一點來說，太監在各省的權勢下降了。

在整個嘉靖統治時期，宮里有權勢的太監們的權力在繼續增加，漸漸地他們甚至使大學士們相形失色。1548年或1549年，在宦官施政方面發生了一個重要的變化：掌司禮監的太監被委負責皇帝的安全和監視機構東廠。在此之前，負責東廠的太監和掌司禮監的太監是平等的，兩者都能直接向皇帝提出秘密的報告，當其中一人報告或被詢問時，另一人都得退出。在這種安排下，這兩個太監官僚機構中的最有權勢的官員保持互相監視。1549年以后，掌司禮監的太監在太監官僚機構中掌握了絕對權力。1552年設立的內武府也是在他的管轄之下。[[21]](#_21_Jian_Xia_Wen___1550Nian_Hou)

這種變化也可以在大學士們日益尊重司禮監的太監們這個方面看出。20年代張璁掌權時，他為司禮監的太監們所尊重。30年代夏言掌權時，這些太監把他當作地位相等的人對待。他的繼任人，40年代和50年代一直掌權的嚴嵩（1480—1565年）實際上順從他們。

## 對外政策和防御

### 蒙古的政治情況

15世紀前半期，西蒙古的瓦刺諸部控制了草原地帶，并把他們的政策強加于居住在他們南方和東南方的成吉思汗的王朝的后代蒙古游牧民族。15世紀末葉前后，在幾十年自相殘殺的戰爭以后，蒙古游牧民族開始聚集在新的軍事領袖巴圖蒙克（1464—1524年）的周圍。

在巴圖蒙克的領導下，蒙古人開始向瓦刺諸部的霸權挑戰。瓦刺諸部在15世紀早期逐漸把他們的控制擴大到蒙古游牧民族，他們的勢力和影響在也先（死于1455年）的領導下，達到了頂峰，也先于1543年自稱蒙古可汗，盡管他和成吉思汗的家族決無關系。兩年以前，即1451年，因為蒙古可汗脫脫不花不稱呼他的孫子為太子，他把他趕走并殺死。在這次沖突中，巴圖蒙克的父親，當時的一個孤兒，和他的母親一起被帶到東蒙古，被置于兀良哈一個指揮官的保護之下。

也先成為蒙古可汗的計劃失敗了；他因僭稱可汗而于1454年被他的一個部屬推翻并殺死。在這之后，蒙古的繼位權在1486年別的可能繼位者多數被殺以前被爭奪而依然不能定一。巴圖蒙克的父親成為一個適當的入選者而被擁立。他于1487年被殺，由他的兒子繼位，他的兒子在以后的38年中繼續掌權。

在1508年和1510年之間，巴圖蒙克征服了山西以西的河套的鄂爾多斯地區，1512年他任命他的次子巴爾斯博羅特為吉囊，亦即統治那個地區人民的副王。巴爾斯博羅特的兩個兒子，繼承鄂爾多斯和吉囊稱號的究弼哩克（1505—1542/3年）和繼承山西以北地方的俺答（1507—1582年）對嘉靖時期大多數對明的入侵負有責任。

當巴圖蒙克于1524年去世的時候，他得到了所有帕米爾以東的蒙古人的效忠。他的稱號傳給了那時只有21歲的他的孫子。但是，這個孩子的從父巴爾斯博羅特試圖篡位。又一次自相殘殺的沖突隨即發生，這次沖突導致巴圖蒙克所創立的蒙古人聯盟的瓦解。巴圖蒙克的孫子繼續統治東蒙古人，而巴爾斯博羅特直到他于1531年去世的時候，事實上對鄂爾多斯和西蒙古人實行統治。當巴圖蒙克的孫子于1547年去世時，他的繼位者為俺答所迫，遷移到了蒙古的東部，俺答于是逐漸控制了整個蒙古南部和鄂爾多斯。[[22]](#_22_Gang_Tian_Ying_Hong____Da_Yu)

當巴圖蒙克于1510年占領鄂爾多斯時，他趕走了西蒙古人的主要首領亦不刺因，亦不刺因逃亡到西南靠近山西邊境的地方。亦不刺因于是和吐魯番（莫臥兒斯坦的蒙古—突厥王國的東部首府）蘇丹滿速兒結盟，并于10年代和20年代與他勾結起來開始搶掠和入侵山西西部。他對巴圖蒙克仍然是一個威脅，巴圖蒙克不成功地指揮了幾次抵御他的戰役。他在1533年終于被究弼哩克擊潰。

在本朝的頭10年中，因為蒙古人專注于內部的斗爭，他們的襲擊是分散的，一般限于獲取軍事行動的供應物資。在巴圖蒙克的后繼者們得到鄂爾多斯和山西以北的地區后，他們開始每年入侵明的疆土，通常是在春天和初秋。邊境戍軍的軍紀非常松弛，以致指揮官們常常不能集結有戰斗力的軍隊去抵御入侵的部隊。入侵因而成為一種有吸引力的代替貿易的辦法，因為事實上必能取得成功而損失通常是輕微的。

### 邊境戍軍

正是在這種情況下，大同戍軍于1533年10月再次叛亂。僅僅兩年以前，在1531年，這個地區最近一次遭受了一支有6萬名蒙古騎兵部隊的襲擊，新任總兵著手建造壕塹和其他防御工事以增強防御地區的北邊防線。他規定的工程完工的限期使慣于什么也不干的官兵負擔很重。這次叛亂的直接起因是一件小事。監督工程的軍官要求在駐防城市休息一天，這個要求被拒絕了。10月24日，這些軍官唆使他們的士兵洗劫這座城市，而他們自己則殺死了總兵。叛亂的士兵在黎明時散去。

新任命的這個地區的巡撫被事情的變化嚇住了，由于沒有更好的辦法，他上報說總兵激變了部隊。巡撫的報告送達朝廷時，他被控與叛亂士兵相互勾結，一場關于朝廷對戍軍的政策的爭論開始了。這支戍軍10年前于1523年曾經叛亂，那次朝廷以給每個士兵三兩銀子和普遍赦免予以安撫，事實既然是這樣，爭論就復雜了。那種政策的批評者要求這次堅持武力解決的辦法，最初并批準了軍事解決的方案。

朝廷最有影響的兩個大學士持對立的態度，主要是由于政治的而不是戰略上的原因。張璁（他于1532年失去皇帝的寵信）希望通過對這個問題提出成功的解決辦法而恢復他的權勢。他要派一個總督帶領一支軍隊去撲滅叛亂者。他的主要對手夏言發覺皇帝并不是真的贊成軍事解決的辦法，因此他暗中支持提出寬大處理辦法的禮部侍郎。

總督的使命責成總督處決主要的謀反者而寬恕那些被迫追隨他們的人。他卻不顧他的使命的目的，帶領帝國軍隊接近這座城市，帝國軍隊開始在城郊洗劫和搶掠。這時城中的士兵確信他們注定要死，關了城門。總督于是圍攻城市，試圖淹城，發起猛攻，挖掘地道進入城市，用煙熏出守城的人，騙他們出降，但都沒有成功。圍攻拖了整整一冬，到1534年2月，總督在朝廷已失去支持。他被解除了指揮權，另外幾個官員奉派調查此事，事情很快平靜下來。皇帝在他最后的詔令中總結說：“豈非官多事擾乎？”[[23]](#_23___Ming_Shi_Lu__Shi_Zong_Shi)

1535年，由于類似的原因，東北的幾支戍軍發生了幾起暴亂。在每一次事件中，都有一個帝國官員受到惹起騷亂的責備。遼東戍軍當新任巡撫試圖整頓當地的防御機構時，叛變了。在現行制度下，每個士兵被給予三個余丁的勞役和每匹馬牧地50畝，巡撫退還三丁之一（《明史·呂經傳》作“余丁之二”——譯者），編入均徭冊，并將所有牧場充公；同時他下令緊靠一條嚴格的逾越即殺的界限修建防御工事。當戍軍軍官們來對此叫屈時，巡撫準備逮捕并責打他們。他們開始攻擊他，他被迫翻墻逃離衙門。

不出一個月，這個巡撫便被召回。他的所有改革都被廢除。調查的官員上報說，這次事變是由巡撫的指示挑起的，請求赦免部隊。都察院反對任何赦免，但皇帝這次拒絕支持軍事行動，準許予以赦免。

當失寵的巡撫返回北京時，他在廣寧衛停下來收集他的財物。戍軍的指揮送給他一份臨別的禮物，這是他用撥作士兵飼料補助的款項買的。當這事被發現時，不平的士兵襲擊了巡撫和指揮。兩人都被剝去衣服，挨打，被赤身裸體地反捆著，在城中游街示眾，最后被關進牢里。士兵們強迫負責供應的官員把錢分給他們，迫使鎮軍太監告發已被他們關進牢里的這兩個官員。

皇帝再次拒絕批準軍事行動。一個官員照直表明他贊成更加依靠權力的處理辦法，當即被錦衣衛逮捕。朝廷隨后的一致意見認為，遼東最近發生的暴亂是苛刻的政策、士兵尋釁鬧事和部隊久不經戰等諸種原因引起的。幾次暴亂的領頭人必須處決以示儆戒，其余的可以赦免。這是皇帝希望聽到的，迅速執行了這個方針。這些領頭人的首級不出一個月便用高竿掛在他們叛亂的那些駐防城市的城門外。這個方針代價小而容易奏效。直到1539年，沒有再發生事變，而那次暴亂只牽涉40來個士兵，他們全被立即斬首。在這之后，這個地區很少發生騷亂。

### 安南之戰

1537年，朝廷方面由武定侯郭勛和幾個有權勢的太監領頭的黷武集團，在他們試圖在東北發動軍事行動受到挫折以后，又爭取得到批準以發動一場反對安南的、代價很高的戰役。出現這一情況，與通告皇帝的一個兒子于1536年11月誕生有關。大學士夏言反對派使臣向安南人通告皇嗣的誕生，理由是安南已有20年沒有朝貢，同時，現在的統治者事實上是不合法的。兵部尚書建議派兵討伐以懲戒安南人不入貢，郭勛支持他。這項建議立即受到批評，被認為是一種過分而不必要的花錢的事，將從負擔已經過重的南方幾省征集士兵和供應物資。

1537年3月，一個安南使者意外地來到朝廷，請求支持合法的統治者，使者聲稱他已被他的主要大臣廢黜。使者被留下，幾個官員被派遣去調查他所說的情況。幾個錦衣衛的軍官還被提前派遣去為一次戰役作準備。皇帝起初贊成一次軍事行動，因為他把停止朝貢理解為對他的尊嚴的一種冒犯。但是，廣東的一些地方官員認為，既然安南并未試圖侵犯帝國疆土，既然這個國家的內戰還未決出勝負，因而應當慎重，等待它的結局，然后迫使入貢。5月，全體朝臣請求發動軍事行動，皇帝同意了。但是，當其他地區和其他當地官員開始說出反對的意見時，皇帝突然改變他的主意，于6月宣告停止這次軍事行動。9月，當別的一些當地官員仍然提出一個新的策略時，他又下令開始進行準備。

1538年4月，終于任命了一些指揮官。可是皇帝覺得互相矛盾的勸告令人不安。當鄰近安南的地區的總督于5月上報這次戰役耗費的銀子將超過200萬兩，而且只能在不熟悉地形的困難情況下進行時，他命令兵部再次就是否進行這次戰役作出決定。兵部再次建議把問題提交全體朝臣。皇帝雖然明知多數文官私下反對這次戰役，仍然反對由兵部決定這個問題，不過兵部顯然不能這么辦。他厭惡地終止了這次戰役。他從沒有真正贊成一種軍事解決的辦法。當安南的王位覬覦者于1540年向明的官員交出他的版圖時，他作結論說，他反對贊成軍事行動的建議是正確的。

皇帝在關于大禮的爭論期間第一次對朝廷官員們的行為感到不滿，那次爭論留給他的印象是，他們是一幫共謀而圖私利的人，不把他的利益放在心上。在諸如這次軍事行動這類事情上不能提出適當的策略，這進一步證實了他的印象。到了1540年9月，他已漸漸變得和他的朝廷非常疏遠。以致他完全贊成一種說法，這種說法因帝國管理的可悲狀況而譴責他的官吏見利忘義。

### 對蒙古人的政策

只有一個地區皇帝從始至終迫切要求軍事解決。他討厭蒙古人，認為他們冒犯了他的威風和尊嚴，難以容忍。他們必須受到懲罰。他拒絕考慮關于互市的請求，即使他的能干的指揮官們大多數反復建議這樣做。為了表示他的輕蔑，他在晚年甚至要求把他用來指蒙古人為北方野蠻人的字樣在所有詔書和奏章中寫得非常小。這種不讓步的態度只能導致災難。當俺答關于互市的請求被拒絕時，他便入侵。

俺答王希望達成與明廷的互市協議，以便推動他自己的政治目標。諸如茶、金屬器皿、精致織物和草藥之類的貨物在草原上被視作珍寶，在結盟和結婚時可能有用。俺答的牧場比鄂爾多斯的牧場要差一些，更易受到變幻莫測的天氣的影響。沒有明貨物的輸入，他便不能達到他的更宏大的政治目的，或者在困難時期保證他的臣民的生活。

俺答在40年代保住了他作為戈壁以西、以南的蒙古人的主要領袖的地位。1551年，他和東蒙古人的領袖、1547年被他趕走的小王子（1520—1557年）達成了協議。他在達成這個聯盟后，于1552年成功地發動了反對西北的瓦刺諸部的戰役，這次戰役把準噶爾（天山山脈以北的地區）納入了蒙古人的控制之下。反對瓦刺諸部的零星戰斗繼續到60年代，征服它們一直是俺答的主要軍事目標。對明疆土多次較大的入侵是要確保這許多次軍事行動的供應物資，或者要在40年代和50年代持續而普遍的干旱和饑荒時期，為他的臣民提供救濟。[[24]](#_24_Gang_Tian_Ying_Hong____16He)

明軍在老練的指揮官們的率領下擊退了多次入侵，并使蒙古人蒙受了傷亡。在1536年對陜西的一次入侵期間，蒙古指揮官的軍旗被奪走。但是，即使某一地區的防御是堅強的，蒙古騎兵卻攻擊別的什么地方。1537年，當據說有4萬人的一支大的入侵部隊攻擊大同管區時，整個管區連同它所有的衛所只能調集1.4萬名士兵。到增援部隊到了時，入侵的部隊才離去。這是一個多年存在的問題。沒有一支戍軍強大到足以打退一支入侵的大部隊，是部隊調動的后方勤務工作妨礙了快速增援。而且，指揮官們通常只巡邏直接在他管轄下的地區，不肯參加別處的戰斗。

有些官員，如1542—1550年負責大同和宣府一帶戰略地區的翁萬達（1498—1552年），推行切合實際的防御方針，尤其是修建邊墻，加強軍紀，利用偵察手段以查清游牧部落中的情況。皇帝一般贊成修建邊墻和防御工事，愿意將大筆款項撥給這類項目。這些措施頂多不過使蒙古人的入侵更加困難和代價更大，但它們不能消除入侵的原因。

到1541年8月，華北和蒙古南部已經幾乎一年很少下雨。不得不從帝國的糧倉中發放糧食供北京的居民食用，饑荒遍及北方幾省。正是在這種情況下，俺答王派了一個使者到大同管區的邊境要求互市的權力。兵部以三個理由予以拒絕。蒙古人已有40年沒有入貢；他們每年入侵，不能信賴；他們的目的可疑。反而懸賞購俺答的頭。10月，幾支入侵部隊搶掠山西北部和西部，沒有遇到抵抗，用武力搶走了他們所需要的供應物資。

1542年1月，朝廷不得不運送25090石糧食到宣府、大同賑饑。賑災需要更多的款項，供應物資仍然不足，旱災仍在繼續。7月，俺答又派了一個使者要求互市的權力。這個使者原是一個被蒙古人俘虜的明的臣民。大同巡撫上報說他用計擒獲了他，并將他送到北京，在北京他被當作賣國賊處決。俺答大怒，進行了一次深入山西的懲罰性攻擊以作報復。

7月24日，3萬多騎兵在山西西北邊界以內扎營。8月4日，帝國的軍隊在山西管區的指揮部所在地廣武被擊潰。8月8日，省的首府太原城郊被焚燒和搶掠。蒙古人沒有阻礙地繼續南進。8月晚期延綏巡撫上奏，蒙古入侵部隊打算往東向北京郊區前進。皇帝很驚慌。他命令各部作出決定而無需先上奏，并委派一個最高統帥以協調受攻擊地區的所有部隊的行動。蒙古人到這時已搶掠了山西最南部的一些府，沒有受到襲擊地正在后撤。山西遭受了蹂躪。作為救濟的措施，免征田租兩年，并發放10萬兩銀子。明軍沒有打贏一仗。

1543年整個夏季，蒙古騎兵入侵山西，并且就在黃河以西扎營，以便整個冬季也同樣能夠進行襲擊。這時俺答的兄長究弼哩克已死，他的兒子們瓜分了他的領土。這就使俺答成了蒙古南部年長的、最有勢力的王，因為他現在控制了鄂爾多斯和山西北部地區。

旱災延續到了1545年。1月，據報時疫在邊境地區和北京突然蔓延。4月，塵暴毀壞了大部分冬小麥和大麥作物。6月，俺答又遣使到大同以北的邊境要求互市的權力。他因一個被俘的中國軍官的勸說而求和。他的使者們剛到邊界便被扣留，被一個地區指揮官的仆從所殺害，這個仆從以為他將像別人在1542年那樣為此而受到重賞。

這個地區當時地位最高的官員翁萬達上報了這一事件，他建議把仆從立即處決，并把他的首級當作誠意的一種標志在邊界以外示眾。他勸告皇帝不要把這個機會放過。他的勸告被置之不理。皇帝要懲治蒙古人，他需要一種進攻性的策略。

### 鄂爾多斯的軍事行動

大學士夏言自1539年他第一次被免職以來，失去了他對皇帝的影響。1545年他被召回，并于1546年1月再次成為首輔，但他的地位并不穩固。他以前的下屬嚴嵩（1480—1582年）和他爭相控制內閣。夏看出皇帝贊成軍事行動，便支持收回鄂爾多斯的軍事行動。這個想法最初由兵部尚書白圭（1419—1475年）于1472年提出，但由于費用太大，按一種估計每年要投入900萬兩以上的銀子，而被放棄。

這時曾銑（1498—1548年）提出了一個計劃，曾銑是鎮壓1535年遼東叛亂的一個能干的指揮官。他于1544年被任命為山西巡撫，并于1546年受命負責西北所有的邊境事務。1547年1月，他提出兩種防止蒙古人入侵陜西東部和山西的策略：在陜西修筑一條從寧夏向東到山西邊界的防御工事線；連續三年在暮春發動進攻鄂爾多斯的戰役。皇帝立即發放20萬兩銀子以做準備，并命令曾銑征求邊境地區的官員們關于這些軍事行動的意見。

好幾個巡撫不肯響應。一個巡撫當受到催促時，便以有病為由請求致仕。皇帝譴責他無能，將他貶黜為民。皇帝定要進行一場戰役。當曾銑于1547年6月上報他已將蒙古人從邊境趕走時，皇帝認為這個策略是有效的。他再次拒絕考慮俺答的互市要求。夏季晚期，當俺答建議與明聯合反對小王子和東蒙古人時，沒有人敢于上報。

但是，1548年2月，皇帝突然收回了他對這次軍事行動的支持。在曾經上報饑荒的山西和陜西，征發引起了騷亂。又謠傳曾銑曾經克扣軍餉。嚴嵩確知皇帝知道這種傳言。當皇帝諭令作出估計以弄清這次軍事行動的后果，并斷定是災難性的結果時，他開始批評這整個計劃是不切實際的。嚴嵩否認對這些軍事行動有任何了解，說這件事是由首輔處理的。朝廷完全改變了以前支持進攻性策略的一致意見。曾銑于4月、夏言于10月被處決。直到1551年為止，出征蒙古人的念頭被放棄了。[[25]](#_25_Guan_Yu_E_Er_Duo_Si_Jun_Shi)

### 1550年入侵北京

1548年6月蒙古人襲擊宣府，打敗了帝國的軍隊。10月他們又入侵，劫掠和屠殺遠到南邊的懷來，懷來距北京只有騎馬一天的路程。嚴嵩把入侵歸咎于他的對手夏言的進攻性策略，但他自己提不出對抗這些策略的作戰方針。11月，入侵的一些部隊突入了保衛北京的內部防線，接近皇陵。

1549年3月，當俺答再次襲擊宣府時，他擊潰了帝國的軍隊，但明軍設法堵住了他的退路，打勝了幾次遭遇戰。在這次入侵期間，明的幾個指揮官受到警告說，要是不準互市，北京將在秋天受到襲擊。皇帝在被告知這一情況后，他命令采取措施以挫敗這種計劃。

到1550年3月，已有150多天沒有下雨雪。諜者報告說，游牧部落正在為一次較大的襲擊而集結。在大同附近的幾次小接觸后，蒙古人被這個地區的總兵官收買而到別處去，于7月東馳。9月26日，整個入侵部隊突破北京東北僅僅40英里的古北口的防線，向南到達通州（大運河北方的終點，北京以東約15英里），在那里建立了營寨。9月30日，一支先頭部隊抵達北京城門。10月1日，這座城市受到圍攻，郊區遭到洗劫。

在1550年，京師諸戍軍的軍籍簿登記了約14萬個人名，但只有5萬或6萬人派給了軍事任務；其余的人在建筑工程上干活。當能找到的士兵集合起來被迫到城墻外并作戰時，他們不肯動一動。到來的保衛這座城市的增援部隊沒有糧食，而且沒有人能夠為他們找到。他們正餓著肚子，不能勝任打仗，但有能力洗劫。兵部尚書狼狽不堪。他只能等待蒙古人撤退。他因嚴嵩的建議而命令各總兵官不要追擊，因而入侵部隊能夠在幾天以后，帶著他們掠奪來的東西一無損失地撤走了。

### 1550年后的局面

1550年10月6日，兵部尚書因不能保衛北京而被處死。太監們在這座城市東北的財產被洗劫，他們抱怨文官們使軍隊退縮不前，因而蒙古人到處搶掠。皇帝非常憤怒。10月2日，他舉行了自1539年以來的第一次朝覲，但不肯向朝臣講話。他的諭旨是在午門上宣讀的。所有文武官員都不負責，玩忽他們的職守，只此而已。嚴嵩曾勸告兵部尚書不要派出軍隊，理由是，在京師附近地區戰敗是不能掩蓋的。但是，當皇帝要這個尚書的命時，嚴卻不愿為他說情。

皇帝這時把北京的軍務委托給仇鸞（1505—1552年），他就是在7月賄賂蒙古人從大同旁邊過去的總兵官。仇的部隊在靠近北京的居庸關扎營，他們到來保衛京師在10月2日，皇帝因而十分感謝。可是當仇鸞于10月6日與蒙古人交戰時，失去了千余人，他僅僅保住他的命逃了回來。然而報了捷，他得到的獎賞是統率北京周圍的所有戍軍和京營的職位。嚴嵩也因導致1548年夏言被處決的證言而感謝他，安排了這一任命。

1551年1月，仇從邊境戍軍調了6萬名士兵到北京訓練。兵部反對，理由是這使邊境地區易受攻擊。但是，仇打算出征蒙古，盡管他在戰場上有過損失慘重的經歷，他需要一支可以開出北京城門的軍隊。

1551年4月，俺答派他的養子托托（死于1591年）來要求互市權力，尤其是開設馬市。仇和嚴嵩兩人都力請皇帝允準這一要求，以便拖延時間作進一步的準備。達成的一致意見是，俺答手下的蒙古人，作為對兩個每年一次的馬市的回報，將停止入侵邊境。實際上仇鸞害怕蒙古人，不想和他們對抗。

蒙古人有六個月停止入侵。后來他們希望用牛羊交換粟豆。他們的這種要求被拒絕，他們在1551—1552年的冬季便又開始入侵。俺答這時堅持這一要求，答復說，他的比較貧窮的臣民沒有其他東西交換，正在挨餓；要是這種交易被拒絕，他不能對其后果承擔責任。當俺答接著謀求適合于他的交易時，他遭到拒絕，他的使者被逮捕。馬市就此收場，盡管直到1552年10月馬市并沒有正式停止。

仇鸞于是不得不和蒙古人交戰。1552年4月，他的部隊在大同以北的草原上被伏擊并遭受嚴重失敗。仇又報捷，但皇帝不相信。既然沿邊的入侵仍未減少，仇的命運便已注定。他的權謀受到抨擊，他于8月31日死于潰瘍惡化。在死后被定為謀叛罪以后，他的尸體于9月13日被掘出并肢解，他的首級在邊界以外示眾。這一點也沒有阻止蒙古人入侵，入侵繼續到了冬季。

1550年以后，入侵的性質有了變化。以前的入侵限于陜西和山西，由俺答發動，只包括他自己的臣民和鄂爾多斯的游牧部落。東蒙古人參加了1550年的入侵，證明非常成功，以致此后他們開始在遼東和沿東北邊境入侵。在其后的20年中，入侵事件沿整個北方邊境發生，某些范圍較大的入侵是相互配合的。這使邊境戍軍承受了大得多的負擔。不再能夠調動軍隊去抵擋一個地區所受的攻擊，每支戍軍的力量都必須增強，因為入侵部隊的規模加大了。已經變得很明顯，不可能把蒙古人從邊疆趕走。

1553年4月，明朝廷開始修建一道土墻以防止北京南郊再遭劫掠。1541年曾提出類似的建議，但沒有任何結果。在1550年的大范圍劫掠之后，需要這樣一道墻是顯而易見的，修建的建議立即獲得批準。這道墻在七個月內便完工，部分原因是許多人逃荒到北京，因而有大量勞動力可用于完成這項工程。

1550年的事件使皇帝確信他不能依靠京師的戍軍保衛紫禁城。1552年，他建立了在皇城內訓練的由太監組成的內武府。沒有人敢于反對。皇帝是正確的，他不能依靠京師戍軍。內武府成了一個有權勢的機構，一個完全由太監組成的軍事官僚機構，不受朝廷官員們的節制。

從1550—1566年，蒙古人每年都入侵。在1557—1558年的冬季期間，大同附近一個被圍攻了六個月的要塞，這時幾乎棄守。發生這一事件是由于俺答長子辛愛（死于1586年）的一個妾和與她有私情的一個被俘的中國人逃到大同邊境，被收容。辛愛想索回這個妾，迅即發動襲擊。被嚇住了的總兵官歸還了這個妾，她此后不久便被處決。辛愛在此以前已確定中國不會開仗，便繼續圍攻，同時在山西劫掠。到1558年4月，這個要塞已陷于絕糧境地，嚴嵩建議予以放棄。皇帝拒絕了。相反，皇帝下令向這個要塞運送給養，保衛這個要塞。糧餉沒有到來，但當增援部隊抵達時，蒙古人撤退了。

到了1558年，保衛北方邊境的費用已經常不能如期支付。1552年早期戶部和工部已上報，1550年10月以后計劃用來保衛邊境的總收入總計約為1000萬兩銀子，而總支出超過1300萬兩銀子。皇帝于1553年下令籌錢時，他被告知，太倉所有不足以支付邊境費用。1556年1月，一次大地震破壞了山西大部和陜西東部。只渭河流域據報就死了80多萬人。此后幾年不能征稅。1557年，紫禁城內的三個主要朝覲大殿和南邊的門樓全被焚毀，必須立即為修建費用支付款項。當皇帝于1558年向大同附近被圍困的要塞運送給養時，戶部上報說，太倉所有不足20萬兩銀子，不能供應這個要塞。

這種情況從未改善。在1550年和1560年之間，許多戍軍的糧餉倍增，而朝廷可得到的收入仍然是固定的。差額只能從北京的太倉支付，太倉常常是空空如也。

在這個10年里，明軍只贏得了一次較大的勝利。1560年，大同總兵官在大同西北80英里的歸化（今呼和浩特）指揮了一次對蒙古據點的襲擊，并放火燒了它。這證明只不過是一次小小的挫折。入侵仍在繼續，蒙古人并沒有從邊境地區撤退。只能指望各支戍軍在各個具有戰略重要性的關口打退入侵的部隊，這些關口通向華北平原和京師。沒有提出或者實施進一步的進攻性的戰略。1550年以后，皇帝自己對軍事部署很少關心，他沉溺于對長生不死的追求。

## 道教和朝廷政治

皇帝對道教的興趣最初集中于據說將導致或增強生育能力的儀式和實踐。早在1523年，朝廷官員們就抱怨他因他從不離開嬪妃而不聽進講，以及他為道教儀式的獻禮而花錢過多。這類為生育能力而祈禱的儀式前一朝已經在舉行，因一個太監的推薦而在皇室中繼續了下來；這個太監可能也向皇帝介紹了道教的春藥（被稱為“不死藥”）。皇帝在其統治的頭10年沒有孩子降生，他對生育能力的關心增加了。在他能夠立嗣以前，他自己的地位是不夠有力的。

1524年，他從江西征召一個叫邵元節（1459—1539年）的道教名人到朝廷，他是他的師傅——一個有勢力的道教大師——推薦的。到1526年，邵因求雨和禳災已博得皇帝的恩寵。1521年以來，整個帝國上報的水災、旱災和地震的次數異常多，1525年尤其是一個壞年頭。1526年3月當邵的地位提升并被委以全部道教事務時，北京仍然受到一次嚴重饑荒的控制。他禳災似乎是不靈驗的。1527年，洪水橫掃皇帝從前在湖廣的封地，而北京或北京附近不下雨。被看作不祥之兆的彗星于1529年、1531年和1532年出現，最后一次歷時115天。這幾年，皇帝的政策仍然受到懷疑，這些朕兆被認為是上天對他不滿的表示。

皇帝拒絕接受這種解釋。1532年11月，當一個御史認為最近的彗星是需要削減修建項目的一種警告時，他沒有被理睬。相反，皇帝想找到吉祥的兆頭。他需要在某種程度上證實他是受命進行統治，而不需要對他的一切措施和決斷的無休無止的批評。因此，當像白兔、白鹿之類的吉祥物作為善政的證據而被呈進時，他通過祭告皇室祖宗而吸引人們對它們的注意，并吩咐朝臣向他祝賀。

不管怎樣，他似乎對邵祈禱生育能力的功效更感興趣，把1533年以后生了幾個孩子歸功于這種祈禱。1536年10月，他的第二個兒子誕生，幾個月后邵再次被加恩。在1533年他的第一個兒子幼年即死之后，皇帝漸漸為立嗣并加以保護而感到煩擾。這次他甚至不肯把孩子托付給嬪從們，改而從平民中征召了一批保姆。

邵這時已有70多歲，身體又不好。當皇帝于1539年3月巡幸他以前的封地時，邵病重以致不能陪伴他，不出一月便去世。受邵保護的陶仲文（約1481—1560年）接替了他。

陶開始時是一個小官。他在30年代后期到北京以前，曾經在遼東管理倉庫。他年輕時在江西見到過邵元節，當他因官員們考績而到北京呈報時，找到了邵。邵這時生病，他告訴皇帝，這個門徒能夠除掉在宮廷院落中看到過的“黑眚”妖魔。表面看來，陶成功了。在皇帝1539年巡幸湖廣期間，陶準確地預告了一次在大火中暗殺皇帝的企圖。這給了皇帝非常深刻的印象，他很快把陶當作心腹，讓他負責所有道教事務。

陶仲文擅長配制春藥和扶乩。在他的引導下，皇帝開始相當詳盡地探索道教的這些方面。春藥一般由鉛丹（四氧化鉛）和砒霜（天然存在的三氧化砷）組成，配以其他物質，做成丸子或小顆粒。這些“不死藥”據說使人感到輕快、強壯，增強一切欲望，并導致強烈的性沖動。1540年9月，皇帝告知朝廷，他想隱退幾年以求長生。當一個朝廷官員斷言這是無稽之談而春藥危險時，他被逮捕并杖死。

皇帝應當注意到這個警告。相反，他卻變得嗜愛這類興奮劑，并在整個帝國內搜尋。他使自己在20多年中漸漸中毒致死。小劑量鉛和砷的中毒作用是慢慢表現出來的。長生不老藥的中毒癥狀包括皮膚和胃的疾病、無緣無故地發怒、癡呆，所有這些皇帝在他接近60歲時都表現了出來。

到了1540年，他堅定地信奉道教，連受了騙子們的騙也不能動搖他的信仰。他曾決定隱居，部分原因是一個自稱能夠將不值錢的物質變成銀子的方士向他保證，要是他隱居并用這種銀子的器皿進食，他將變成一個不死的人。1543年，這個方士被揭露，是一個騙子，并被處決。陶仲文由于最先推薦他，擔心自己也將被牽連進欺騙行為。當他提出辯解時，皇帝只是說：燒煉術行之已久，但只有真正的行家才能精通。他最初也受了騙。

到1545年，皇帝已開始依靠扶乩決定國家事務。扶乩所用的工具是懸掛在沙盤上的一個T字形物件。從T字的長臂吊下一個錐子，兩個降神者扶著短臂的兩個末端。錐子在沙上寫下對祈禱和請求的事情的答復；祈禱和請求的事用金色墨汁精心地寫在暗青色的紙上，向某個道教的神致意，然后焚化，假定煙將把信息飄送給這位神。既然陶仲文指導扶乩儀式，控制了降神者，并解釋這些答案，他就能夠影響有關政策的決定和人事安排。1548年2月，皇帝在這樣一次扶乩之后，突然改變了關于鄂爾多斯軍事行動的主意。嚴嵩明白這種決策的辦法以前給了他什么樣的好處，他樂意參加道教儀式，盡力討好陶仲文。

陶在50年代繼續向皇帝提供獲致長生和不死的新方法，皇帝的反應是熱誠的。道教徒的想法是，為這樣一種轉化而自我修煉能夠達到肉體的永生不朽。這種修煉需要提煉內、外丹。外丹包括植物和礦物的合成物，籠統地稱為“不死藥”。提煉內丹靠增強“陽”，也就是生命要素。這種觀念認為，這可以靠和14歲以后第一次來月經的處女交媾而達到目的，據說這時“陰”（隱秘的力量）中的“陽”（生命力）最旺盛，這時交媾它可以被吸收。

陶仲文建議皇帝為此目的而征集年輕的姑娘。1552年他為宮廷機構選了800個8—14歲的女孩，第二年他又選了180個，都在10歲以下，用來提煉內丹。盡管這種做法受到一些官員的批評，但事實上，在較小的規模上，在富有而有文化的家庭中，尤其是在南方，這種做法是并不少見的。

1556年，皇帝要求禮部查明現在何處生長古代所用的神奇植物“靈芝”，以及如何加以炮制，因為道教典籍中提到這類能夠延年并使人變成神仙的植物。尚書回復說，他不知道是否存在這類植物，也不知道何處可以找到。他僅僅呈上從有關神奇植物的古典著作中選摘的引文。皇帝不滿意，命令所有地方官員在偏遠和多山地區尋找這類植物，和在百姓中打聽這類植物。這類植物顯然是存在的。1558年禮部呈獻了從整個帝國收集來的1860株新鮮樣品，此后又數以百計地呈獻。這類植物準確地包括哪些品種并不清楚，但皇帝的確服用了，并繼續尋找。它們的炮制被當作特殊的恩寵只托付給大學士們。

在陶仲文于1560年11月去世之后，皇帝開始尋找接替的人，但他沒有找到任何合意的其他道教名家。

## 嚴嵩掌權

皇帝在1539年6月第一次免除夏言的職務之前不久，開始批評夏怠慢不恭，指出他原來是從低級職位被舉薦提升的，他是隨皇帝之意而取得高級地位的。為了表明這一點，夏立即被解職。盡管他很快又受到恩寵，他還是一再因為在執行他的職務中不夠靈活而受到批評。

嚴嵩利用夏言和武定侯郭勛之間的長期敵視而獲得他在內閣中的最初的職位。1541年8月，郭勛拒絕接受皇帝的一道詔令。他的傲慢激怒了皇帝，皇帝從這時起便有意縮小他的權力。郭以前曾因非法行為和貪贓而被彈劾，但皇帝總是原諒他。這次他卻不這樣。10月郭被彈劾并被捕。因為郭在皇帝統治的最初幾年里是皇帝極少幾個助手之一，他不肯下令把他處死。郭在他1542年11月去世之前一直留在牢里。夏言在病床上指揮了這次彈劾行動。

盡管夏言在30年代參加了各式各樣的道教儀式，1540年以后他卻開始反對這類做法。1542年7月在他隨侍皇帝時，他率直地不肯穿戴道教的冠袍，因為它不是官員的服裝。皇帝把夏的態度看作對他的權威的一種冒犯和對他本人不恭的一種表示。嚴嵩利用皇帝一心樹立他本人的權威和尊嚴而迫使夏言致仕。

嚴嵩是在夏言的贊助下晉升到禮部尚書的高級職位的，他從1537—1542年擔任這個職務。不過夏對他不以禮相待，尤其認為他沒有能力，天賦不高。在這方面他是錯了，因為嚴嵩又機智又狡猾。嚴穿上皇帝賜給他的道教冠服，并毫不走樣地執行他的命令。當他終于被問及關于夏的缺點時，他強調了一點：夏言主管言官。郭勛是在他的指導下被彈劾的。雖然關于夏本人，什么也沒有說。他盜用了皇帝的特權。皇帝于1542年8月免除夏的職務時，強調了這一點。在1545年10月之前夏一直沒有職務，嚴嵩在這期間達到了控制內閣的目的。

嚴嵩在1542年9月成為大學士時，已經60多歲。他知道他完全是靠皇帝的恩寵而任職，起初他非常小心謹慎，在所有事情上滿足他，又把一切事情呈請他裁決。同時，他利用他的新職務把他的那些敵人免職。

1543年他首次耍了一次手腕，這使他后來得了一個壞名聲。他使皇帝不知不覺地為他報了仇。嚴早些時候因接受兩個想提高俸祿的王的賄賂而被一個御史彈劾。他好不容易才設法避開了責任，開始怨恨這個御史。10月，他告訴皇帝，1543年山東鄉試關于邊境政策的諷刺性策問實際上是這個御史擬的。皇帝覺得這種行為是令人難以忍受的妄自尊大。他將這個御史逮捕，并下令予以杖責，謫戍邊衛。這個御史沒有被謫戍，他因異常猛烈的杖責而死。在京官考績期間，依照嚴的命令，出現了更多的例行降級事例。

1545年10月，為了抵消嚴嵩日益增長的權勢，皇帝將夏言召回內閣。夏剛回內閣便不理嚴嵩，不肯和他商議事情，將嚴任命的人免職，讓支持他自己的人接任。夏還攻擊像陸炳這樣有權勢的皇帝的寵信者，陸炳于1539年救過皇帝的命。陸炳被控貪贓，夏只是在陸向他行賄、下跪、乞求寬恕以后，才撤銷了控告。嚴嵩也曾經蒙受類似的羞辱，終于和這樣的人勾結起來除掉了夏言。

最后的對抗發生于1548年2月，表面上是關于在鄂爾多斯地區討伐蒙古人的一項建議。夏言曾經支持并指導實施這項建議，而沒有和嚴嵩商議。他對發生的事情單獨負有責任。皇帝曾聽到關于陜西騷亂的傳言；扶乩預告了不祥的結果。他改變主意，收回他對這項建議的支持，不過他無意處死夏言。但是，既然陸炳提出了夏言牽連進掩蓋戰敗的一次密謀并在別的方面保護其下屬的證件，嚴嵩提出了夏言曾經受賄的罪狀，皇帝懷疑他是受了欺騙而贊成軍事行動的。這些罪行從未得到證實。實際上使皇帝不安的是夏言的傲慢。盡管夏言表面上受到參與密謀的指控，他卻是因不服從而被處死的。皇帝再次于不知不覺中處死了嚴嵩的一個敵人。

### 嚴嵩控制下的朝廷

嚴嵩自1549年直至1562年他去位時為止，控制了內閣。他清楚，他的同僚們沒有多大權力。即使在最瑣碎的事情上，他也順從皇帝的心意。例如，1549年3月他把其他大學士的人選問題提交皇帝，說他不敢作出決定。皇帝賞識這種姿態，而嚴在任何時候，只要有可能就盡力使自己迎合皇帝。

他在整個存在危機的10年當中，靠讓別人，要么是尚書們要么是皇帝本人作出決定而設法保住他的位置。當1550年俺答包圍北京，要求互市權力時，嚴把這件事交付專管入貢事務的禮部尚書。在蒙古人撤退以后，他讓災難的責任落在兵部尚書頭上，其實兵部尚書是按照他的指示而行事的。

雖然他裝出要把行政權力歸還給尚書們的樣子，他卻暗中努力以求掌管政策和人事事務。1550年11月，在蒙古人撤退以后不久，嚴因保證升任和任命令人艷羨的職位而接受作為報酬的賄賂，因壓下奏議，因縱容他的兒子嚴世蕃（1513—1565年）濫用職權，以及因脅迫朝臣以致無人敢于反駁他而受到彈劾。皇帝最初因這種揭發而不安，但陶仲文暗中為嚴說情。陶利用皇帝不信任他的官員們的心理，說對嚴嵩的所有攻擊是由朋黨性質的嫉妒引發的。皇帝傾向于把他的官員們想得很壞，接受了這種解釋。嚴嵩在整個50年代期間因種種罪狀而被彈劾，但他利用這種策略而避開了譴責。他利用皇帝的猜疑和疑心，一再表明對他的攻擊要么是朋黨性質的嫉妒，要么是想通過皇帝的主要大臣批評皇帝而引發的。

在他擔任大學士期間，他從未使自己陷入他那個時代最緊迫的行政問題——財政管理。正如他將其他的困難問題留給禮部和兵部尚書一樣，他把財政管理這個難于處理的問題留給戶部和工部尚書。

## 財政危機

盡管在1522—1524年間當楊廷和任首輔時，制定了經濟制度，1525年兵部尚書還是上奏說，主要的帝國糧倉只擁有相當于三年支出的結余，而糧食的需求正在增加。例如，他指出皇城里的染織作坊（這只是北京許多皇家制造業中的一種）雇用了1.1萬多人，每年消耗糧食超過15萬石。由于運河運輸的物質條件的限制，每年只能船運400萬石糧食到北京，這些糧食必須用來養活帝國機構和朝廷的人員、北京戍軍、建筑隊伍和邊軍。[[26]](#_26_Dui_Zhe_Ge_Shi_Qi_Cai_Zheng)

當30年代任戶部尚書的梁材（1470—1540年）因拒絕增加派到修建工程去做工的人數，而于1540年被解職時，有4萬多人在各種修建工程中做工。工部尚書上報說，他只有6萬兩銀子可用，而應付而未付的物料和勞務的款項有27萬兩。他指出從這一統治時期開始時起，用于修建宮殿、祭壇和廟宇的全部費用已經超過600萬兩銀子。他斷定不能再照現在這樣供應工程的經費。皇帝同意除他自己在皇城西苑的建筑工程外，停止所有工程，而西苑工程是所有工程中最費錢的。

30年代期間，國庫的銀錠儲備有時因支付特殊的修建工程而耗費一空。發生這種情況的部分原因是，和傳統的徭役制度相比，朝廷已經開始更加依靠銀兩去購買貨物和支付勞務，徭役制度不能滿足皇帝的特殊要求。對銀錠的需求很快超過了可以得到的補充量。為了改善這種情況，戶部于1544年建議，每年運往北京的漕糧30％折銀繳納，這項建議被批準。1540年以后，實物稅折銀和用銀償付徭役變得普遍了，盡管稅種表面上保持不變，折銀率以及用現金繳納和用實物繳納的比例各地都不相同。

面對連續不斷的虧欠和缺額，皇帝于1549年下令對這一統治時期開始時起的帝國財政進行一次全面清算。戶部上報說，從1522—1532年京師糧倉平均每年收糧370萬石，其中280萬石分配給軍隊、工役和工匠。糧倉通常擁有相當于8年或9年開支的結余。1532年以后，平均每年的支出增加到530萬石，結余下降大約一半。儲存銀錠的太倉金庫平均每年收納200萬兩銀子，其中的130萬兩撥作邊境防御之用。1529年北京的國庫擁有400萬兩結余，各省省庫一共擁有約100萬兩。但是40年代期間，每年的常規支出增加到347萬兩銀子，每年留下超過140萬兩的虧空，結余很快消失。

戶部提出，通過經濟和財政的整頓能夠實現節約。它建議建立一種整頓賬目的制度，賬目劃分為四類：年稅額，年收入，年支出和年儲備。各部、朝廷、軍事管區和文官衙署年終應上報這種賬目。戶部尚書希望用這種方法，對當時常見的不協調的現金和實物收付制度求得某種全面的寫照。這一方案被批準并付諸實施，但財政狀況仍然繼續惡化。

1543年，皇帝同意拿出他個人收入的一部分以支付邊境防御費用，直到1558年仍然生效的這一辦法給太倉金庫每年的收入增加了大約100萬兩銀子。1551年兩淮鹽政轉賣余鹽每年獲得30萬兩銀子的利潤，這一辦法直到1565年仍然有效。這些措施以及其他的辦法使金庫預期的歲入銀兩達每年500萬兩左右，但很少能夠征足這個總額。

1552年戶部上報，用于帝國和邊境防衛的費用每年總計支付銀子已達595萬兩，而每年收入的銀兩，由于免征和拖欠稅款，總計不足這個總額的一半。為了達到收支平衡，戶部尚書建議在長江三角洲的富裕各府征收200萬兩附加稅。皇帝批準了他的建議，此后這成了征收用銀子繳納的附加稅以償付特殊費用的普遍方法。但是，在50年代期間，東南的富裕各府受遍布的海盜和盜匪之害，又遭受了異常多的自然災害，許多地區連正常的稅也不能征收，根本不可能考慮附加稅。

1553年，南京的官員們抱怨，省庫儲備經常耗盡，沒有留下可用于賑濟淮河流域的天災的款項；但是戶部沒有款項可以提供，也沒有現存的救濟物資。在接踵而來的嚴重旱災和洪水泛濫中，幾千人成群結隊地來到北京求食。米價上漲了一倍多，餓死是常見的，街頭堆積著尸體。到了1554年春天，這座城市發生了嚴重的時疫。不得不分發現有的無論什么款項和物資以養活北京的居民。

50年代期間，每年支出的銀兩在300萬兩至600萬兩之間波動，每年都有虧空。必須依靠種種額外稅收和附加費，依靠直接征用物資，依靠行政方面的節約來彌補這些虧空。50年代期間東南進行的軍事行動，是靠遭受襲擊的地區的巡撫征收附加稅和派款提供資金。由于這些軍事行動拖長，通常是靠對所有負擔徭役的家庭攤派附加稅，提前征收以支付軍隊給養。而且，當需要的款項增加時，還要強派一連串無窮無盡的、五花八門的特別稅，其中的許多種此后再也沒有撤銷。1562年以前就這樣征收了40萬到50萬兩銀子；1562年停征了一些稅。但是，盡管這些費錢的軍事行動正在進行，皇帝仍然把省的款項撥作己用，讓地方的行政官員們想辦法償付一切費用。

在紫禁城的幾座主要朝覲大殿和南邊的門樓于1557年5月被焚毀以后，情況變得更加嚴重。它們必須馬上重建，而宮殿的修建費用很大。（1596年至1598年間重建紫禁城內兩座主要寢宮花費的銀子超過73萬兩。）這次，工程進行了五年，宮殿和大門1562年才完工。而在1561年，當這項大規模的建筑工程正在進行時，皇帝在皇城西苑的寢宮又被焚毀。

12月31日，皇帝在喝了一夜酒之后，和他當時的親信到在宮中建立的一個貂皮襯里的小帳篷里就寢。當他們嬉戲的時候，一盞油燈不慎被打翻；火立即從寢具蔓延到帳篷，然后延及整個寢宮。沒能救出任何東西。皇帝的全部服飾和珍藏的無法彌補的貴重物品全都毀于火災。這座寢宮也必須立即重建。由于利用搜集來的修建皇帝朝覲大殿的物料，這座寢宮只用四個月便完工了。所有這些工程都是在建筑師徐杲的指導下完成的，徐杲在名義上擁有工部尚書的身份。

### 南京戍軍的反叛

這些費錢的修建工程引起了對銀錠的更大需求，各種各樣的方案和節約辦法被提了出來以增加銀兩的收入，有時帶來了災難性的結果。大多數的建議涉及利用糧銀比價的波動，以便換算的比率和市價可以更緊密地結合起來。這樣就能控制換算的比率和價錢，使之有利于政府，能夠賺得少量利潤。

這些節約辦法很多是以犧牲南京戍軍的利益而實現的。這支戍軍是在50年代期間招募來保衛南京以防大群海盜的劫掠的。這支戍軍的糧食定額最初在1558年被削減，并連續不斷地進行審查以保證把死亡士兵從名單中去掉。當這些節約辦法證明還不夠時，南京的戶部尚書提出，通過降低一年兩個月的換算比率（支付的銀兩每石從0.5兩降到0.4兩），能夠可靠地省下一筆錢。1560年，南京負責糧倉的戶部侍郎建議，停發新兵每年12石名為“妻糧”的補貼。[[27]](#_27_15Shi_Ji_Qi_Jian_Mei_Shi_Mi)

這是一項不合時宜而欠考慮的措施。1559年，長江三角洲發生了一場嚴重的旱災，到1560年春，南京的米價漲到每石0.8兩銀子，為上述新換算率的兩倍。1560年3月，當南京戍軍的士兵們發現上述口糧補貼最近被削減時，他們怕這種辦法很快便會用到他們身上，他們暴動了。戶部侍郎被從他的衙署拖了出來，殺掉，并被赤身裸體地從一座牌樓懸掛出來，士兵們在那里向他的尸體射箭。

南京的所有高級官員在守備衙署集會以便決定怎么辦，但是，當暴動的士兵包圍了院子時，他們被迫逃命。在戶部發給他們4萬兩銀子后，部隊終于平靜下來。局勢非常不穩，以致朝廷甚至拒絕調查這一事變，戍軍沒有受處罰。

這些問題還和對省庫的經常而不斷增長的另一種需求——皇族成員的俸祿——摻和在一起。到1562年，當一個御史提出這一問題時，被王侯之家占用來支付皇族族人俸祿的糧食超過了850萬石（或所值銀兩）。這個數量還不夠，需要支付的俸祿逐代增多。沒有一個明智的官員在沒有支持的情況下，想過問這樣一個微妙的問題。但是，皇帝仍然只同意這個問題需要加以討論。在1564年以前沒有發生什么事情，在這一年，100多個皇族族人包圍了陜西巡撫府第，要求付給他們這時欠下的60萬石俸祿。省里的官員只能籌措到78000兩銀子，不能使這些皇族族人滿意。最后皇帝只好把所有皇族族人降為平民，并警告他們的親王不要讓這類事件再度發生。這件事就這樣平息了，而俸祿問題仍然沒有得到解決。

70年代以前，帝國的歲入沒有增加。朝廷官員們沒有提出革新的政策，南京的叛亂突出地表明，行政上的節約措施能實際付諸實施而無麻煩后果的是多么少。這些年對銀兩的不斷需求確是釀成了稅收制度方面持續時間很長的改革，這些改革后來整理成為“一條鞭法”。在這種制度下，從前按戶攤派的徭役和其他雜役負擔被折算成銀兩繳納，同時在許多情況下逐漸并入田賦。這種改革最先在東南沿海省份開始，那里銀子充裕，同時由于大規模的貿易和商業，在商業事務中長期以來都愿用銀兩。

## 貿易和海上搶劫

在20年代和30年代期間，小群海盜沿著從浙江到廣東的東南海岸到處襲擊。這些襲擊由隸屬于不同首領的幫伙進行，他們和當地民兵打仗，也同樣多地互相交戰。海盜幫伙常常包括因各種原因而被迫過非法生活的平民和沒有自己的計劃或抱負的百姓。當他們能夠依靠貿易賺錢時，他們便從事貿易或為其他的商人和海盜當掮客；當他們不能做買賣時，他們便搶劫；他們常常既做買賣，又進行搶劫。為了減少這種非法行為，朝廷再三頒布海外貿易的禁令。但是這種禁令不易推行，因為當地行政和軍事當局本身都卷入了這種違法貿易的行為。[[28]](#_28_Guan_Yu_Zhe_Ge_Wen_Ti_De_Zon)

沿海戍軍的紀律已經變得松弛，多數軍官（他們保有世襲的職位）沒有戰斗經驗。應該查禁海外貿易的軍隊的官員們反而充當海盜、外國商人和當地商人之間的掮客。1529年，福建的幾個指揮官由于這樣干而被謫戍。其后皇帝命令地方當局扣押并毀壞這個地區有權勢的家族用于海外貿易的所有大船。當地的同業者拒不合作。當地社會大部分都在某些方面和這種非法貿易有聯系。富有之家為船舶（常常裝有大炮）和貨物提供資金；軍官們在交易中充當掮客；平民百姓在商船船隊中做工，出賣他們能夠在內地買到的貨物。海外貿易構成了許多人的生計的一個重要部分，因而查禁海外貿易對誰也沒有好處。

地方當局根本不理皇帝的敕令。1532年，廣東巡撫被召回，因為他不能撲滅當地入侵沿海地區幾近10年的海盜。1533年，兵部抱怨已經頒布的禁令沒有予以實施，武裝的船隊沿著海岸任意搶掠。1534年捕獲的一個海盜有50多艘大船聽他的指揮。他入侵浙江沿海地區已有好幾年，最后在一場血戰中被捕，血戰期間死了許多帝國的士兵。當地方的司法當局在這一案件中從輕判刑時，皇帝命令他們改變他們的判決，還派了一個朝廷的官員去指導他們重審此案。他希望判處所有卷入的人死刑。地方的當權者必須受到警告，這已不是小的罪過。

40年代期間，這些根本不同的海盜和商人的幫伙變得更有組織了。他們在浙江和福建海岸以外的島嶼上聚集，在那里為進行海外貿易而會合成大的船隊。他們在浙江的主要據點是寧波府海岸以外的許多島嶼。他們可以在安全的港口卸下貨物并將它們分散，會見外國商人，儲備武器和物資，準備在岸上買賣貨物。這種海外貿易最初是在靠近寧波的雙嶼錨地進行，最晚從1525年起這里就被用來作為交易地。1539年，葡萄牙商人（他們于1522年被禁止在廣州進行交易）被帶領到這個島子，1545年日本來的貿易船隊首次被帶領到這里。

1545年日本人的來到使一切事情都起了變化。在此之前，和日本人沒有大量的民間海外貿易。盡管福建商人早在1537年就在博多港開業，同時從16世紀初以來小股日本武士就斷斷續續地入侵中國海岸，但大部分接觸都是在朝貢制度的框架之內進行的。直到15世紀末，這種安排都使日本人感到滿足。但是1496年，日本貢使在從北京回國的路上殺死了幾個人，在這之后，每個使團被允許的人數從400人減少到了50人。這時，三個有權勢的家族（伊勢、細川和大內）為了控制與中國的貿易認真地開始了競爭。因為只有一個由50個使者組成的使團被允許到北京去，在這些家族之間便為得到這種允許而展開了激烈的競爭。1510年和1511年來了兩個朝貢的使團，每一次大內家族的代表都威脅，要是他的一方得不到進行貿易的許可，便要采用海盜手段。

### 朝廷對海外貿易的政策

1523年，日本的兩個朝貢使團再次到達寧波，一個代表細川，一個代表大內。細川使團先到（但在規定的時間之前）。大內的使團收買負責寧波海上事務的太監給予他的使團以優待。當細川使團發現大內的船只將先被檢查時，他們便攻擊大內使團。代表大內的使者（一個中國人）逃走，細川使團于是在寧波搶劫，搶了許多船只，然后揚帆而去。派去追擊他們的明的指揮官在一場海戰中被殺死。

在這一事件之后，幾個朝廷官員指責地方當局所作出的反應，他們指責地方當局處理失當，玩忽職守。浙江負責海上事務的太監被控受賄和首先引起糾紛。但不起什么作用。1525年，那個太監事實上被給予了更廣泛的權力，統轄負責海上事務和沿海防御的地方官員。這種情況之所以發生，部分地是由于1524年攻擊太監們處理海上事務不當的許多官員也在大禮問題上反對過皇帝的方針。[[29]](#_29_Can_Jian_Ben_Zhang_Qian_Wen)由于這個原因，他們的請求和奏疏總是立刻被駁回，而有利于那些支持過皇帝和贊成貿易的官員的請求。在1527年以前，并沒有在浙江采取進一步的措施，這一年負責海上事務的太監在一次對正德時期的鎮守太監的普遍清洗中才被解職。1529年，市舶司被撤銷，理由是浙江只需要一個太監官員。海上事務的職責改歸鎮軍太監，鎮軍太監一般負責地區的防務。總的來說，沿海海盜和貿易的問題在朝廷上仍然不受重視。

1527年，又允許日本的朝貢使團每10年貿易一次，條件是其中沒有武士；使團不超過100人和3艘船。但是，以前組織這種正式使團的那些家族已不再有足夠的權勢以壟斷和中國的貿易。30年代和40年代期間，日本的小規模貿易船隊開始沿中國海岸擴大接觸，而中國商人建立了接待他們的靠近海岸的貿易中心。1523年以后，很少交易是在朝貢制度的框架之內進行的；在浙江的市舶司于1529年撤銷之后，帝國當局對海外貿易的控制能力甚至比以前更小了。

在1524年的寧波糾紛之后，首次提出了任命一個對有關海岸防御一切事務有管轄權限的巡撫的建議。這種方針的支持者認為，日本人的威脅和蒙古人一樣大，因此在北方邊境行之有效的管理方法也應當應用于沿海地區。應當派遣一個有權自主行事的高級官員去協調和審查地方官員們。浙江負責海上事務的太監于1525年建議讓他擔任類似的職務。1526年，朝廷官員們反對，提出另外的建議，批評太監當權，再次強調有必要任命一個文官。盡管這個負責海上事務的太監終于在1527年被撤回，但沒有任命一個文官來代替他，這件事就此了結。

1529年，在沿海地區一支戍軍暴動并逃走參加海盜幫伙以后，夏言（他于1537年成為首輔）再次提出這個問題。派了一個御史去檢查沿海防務，協調鎮壓海盜的行動，懲辦暴動的首領。但是，派去辦這事的兩個官員都不能制止海外貿易或撲滅海盜。1531年，負責防務的御史被調走而沒有任命接任的人。局面仍和以前一樣。大學士張璁（他來自浙江沿海地區的一個府）反對任何這種干預，并且在他1535年離職之前能夠拖延或阻撓所有推行防止海外貿易的禁令的努力。30年代期間，朝廷的監察官們反復抱怨地方官員們放任海外貿易，不肯推行皇帝的敕令，置海盜的騷擾于不顧。關于此事有16年沒有得出什么結果。

在這期間，朝貢制度完全中斷。1539年，當1523年以來的第一個日本使團抵達寧波時，地方當局收繳了使者們的武器，并將他們置于嚴密的監督之下。他們沒有機會和中國商人交易，因而沒能從這次出使中賺到錢。因為下一個使團不應在1549年以前來到，1544年當另一個使團到來貿易時，官員們拒絕和使者們打交道。組織這個使團的日本人于是求助于中國的商人。一個中國商人王直隨這個使團返回日本。1545年，他帶領一個私人的貿易代表團回到雙嶼錨地。此后，這類私人代表團變得很常見，而往返航行日本的船隊的規模每年都在擴大。

由于貿易額增加，與之有聯系的暴行也在增加。在許多情況下都發生了激烈的爭吵，因為和非法貿易有關的富有之家拒不向海外貿易團伙償付他們的欠款。這些富有之家有時威脅要用他們的權勢迫使地方官員們采取行動反對他們的債權人。商人們則以搶劫和焚燒違約的富有之家的財產進行報復。紹興府一個謝姓的莊園在1547年夏就因這種緣故而被搶劫和焚燒。這份產業屬于謝遷（1450—1531年）的弟弟，謝遷在三個皇帝下面當過大學士。

### 朱紈

1547年，一個御史再次上奏說，整個東南沿海地區的海盜活動失去控制。他建議派一個有權自主行事的高級官員到這個地區去幾年，以便根除海盜活動的根源——海外貿易。1547年7月，朱紈（1494—1550年）被委以浙江和福建的沿海防務，他從1546年起曾經負責鎮壓江西南部和福建邊境地區的盜匪活動。

朱于1547年11月就任，在福建海外貿易的主要中心漳州設立指揮部。在他壓制海外貿易的軍事行動中，地方官員們不肯和他合作，所以他招募了自己的人員。1547年年末，他離開漳州往北去巡查沿海地區的防務。1548年2月，他再次建議嚴厲而有力地推行海外貿易的禁令。在他提出這一建議之后不久，一大幫海盜侵入浙江沿海的寧波、臺州等府，殺人，放火，搶劫，而沒有遇到帝國軍隊的任何有效抵抗。到這時為止，這是規模最大、破壞性最烈的一次入侵。撲滅海盜活動的必要性看來是一清二楚的。但是在1548年2月，起草朱的委任令、支持朱的政策性建議的大學士夏言因不忠罪而被解職并被判處死刑。[[30]](#_30_Can_Jian_Ben_Zhang_Qian_Wen)朱紈于1548年4月抵達寧波時，他在朝中已經沒有一個有權勢的支持者。

此后不久，朱紈擬定了攻擊雙嶼和九山貿易地的計劃。這兩個地方是浙江海岸外的主要海外貿易中心。對雙嶼的攻擊在暴風期間的夜晚發起，港里的許多船只逃走，然后在更南的小島的海面上重新聚集。在這些商船船隊隨后的重新聚集中，出現了一個新首領——王直。王于1544年在雙嶼參加了這個集團，他也就是1545年帶領第一支貿易船隊到日本去的同一個人。他在一次奇襲中殺死了他的主要對手，逐漸控制了殘存的船隊。海外貿易在繼續。1549年和1550年，王組織船隊往返航行日本。雙嶼被浙江和福建海岸以外的一些小島上的安全港口所取代。

朱紈嚴格行使他的職權，這導致了他的毀滅。他不顧地方官員們的強烈反對，處死了1548年4月突擊中捕獲的每一個人。被處死的人中有一個是寧波的司法官員的父輩，這個官員僅僅是許多想要阻遏朱紈的浙江和福建籍的官員中的一個。1548年8月，朱的權力被削減。福建籍的一個御史認為，一個官員不能獨自管理這樣一個大轄區。然而朱繼續推行海外貿易的禁令，帶領他的部隊和戰船沿著海岸向南行動。1549年3月，他進攻停泊在福建南部海岸以外的一支大商船船隊，捉了許多俘虜，其中的96人經朱許可立即處決。

正當朱紈的軍事行動看來有把握成功時，他被解除了職務。一個御史指控他不經應有的批準便殺人。他未能等到執行判決的許可從北京來到。彈劾他的事項是由都御史指導的，他也是寧波人。朱已病了很長一段時間。面臨某種恥辱，也許是被處死刑，他于1550年1月自殺了。他的做法大多很快被廢除。他的保衛海岸的艦隊被遣散，1550年早期，浙江的地方官員們請求放松海外貿易的禁令。[[31]](#_31_Guan_Yu_Geng_Chong_Fen_De_Sh)

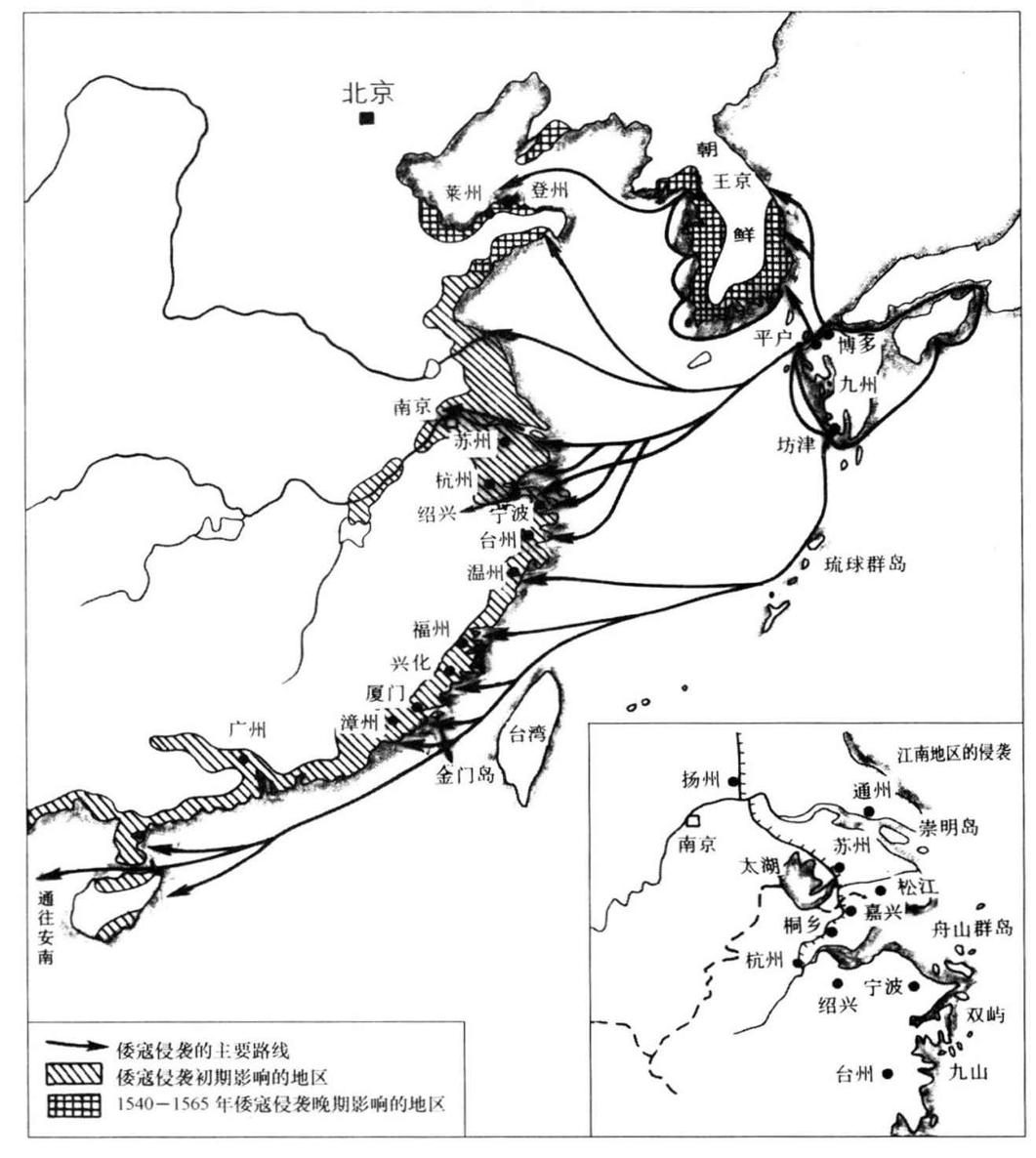
### 50年代的貿易和海盜活動

像王直這樣的中國商人正是在這種情況下，謀求影響朝廷對海外貿易的政策。王直這時已經組織了一個大型貿易共同體，并統率一支武裝良好的船隊，配備了能夠保衛它的水手和士兵。一旦有事，這支貿易船隊能夠改變成為一支私人海軍。但是王直和他的同行們首先是商人。減少沿海海上搶劫的發生率（要么迫使海盜船隊參加共同體，要么摧毀它們）也是他們的利益所在。

在1549年和1552年之間，王直有幾次和地方軍事長官們合作，至少捕獲了兩個海盜頭子，他把他們交給了當局。他指望地方官員們作為回報，放松海外貿易的禁令。但是禁令反而嚴了。1551年，連漁船（以前的禁令把漁船除外）也禁止出海。一切海外貿易都被取締。王在通過妥協和合作不能達到目的之后，開始使用武力。1551年以后，突擊變成了組織得很好的對官署、糧倉、府庫和縣庫，偶爾也對周圍的農村的大規模攻擊，它們被洗劫一空。

在1552年和1556年之間，連續幾年天災和普遍騷亂以后，發生了大規模的入侵。據報浙江在1543年和1544年發生了饑荒，而在1545年和1546年夏季長江流域出現了嚴重的旱災。成千上萬喪失生計而到處流浪以求食的人成了入侵團伙和匪幫的理想的新成員。到了1550年，浙江沿海地區的盜匪活動非常普遍，以致城鎮和村莊都不得不為了安全而設置柵欄。

起初，以海為基地的入侵者進行快速襲擊，隨即撤回他們的船只。1552年春，一些幾百人的入侵團伙襲擊整個浙江沿海地區。1553年夏，王直集合一支幾百艘船只的大船隊襲擊臺州以北的浙江沿海地區。幾個要塞暫時被占領，幾個縣城被包圍。在這次入侵以后，已經變得很明顯，有可能建立沿岸的陸上基地。



地圖23 16世紀倭寇的侵襲

1554年早期，浙江沿岸建立了設防基地。由水手、海盜、日本武士、外國冒險家、中國盜匪和流浪者組成的較大的入侵團伙，從這些營地出發進行深入內地的軍事活動。到了1555年，這樣一些入侵團伙逼近了杭州、蘇州和南京等大城市；到了1556年，從南京以南到杭州的整個地區都失去了控制。

### 撲滅海盜和盜匪活動的努力

1552年，山東巡撫王忬（1507—1560年）被委以浙江和福建沿海幾個府的軍務（自朱紈于1549年被撤職后，這個職位一直空缺）。王立即把曾在朱紈手下任職的指揮官們釋放出獄，組織了一支軍隊。在1553年和1554年，這支帝國軍隊屢次遭受失敗。一些入侵團伙接管了20多個行政城市或防區。1554年3月，松江城遭受襲擊，知府被殺；5月，嘉興失陷，通州被圍，崇明島被占；6月，蘇州附近的一些城市受到襲擊。王只有一個有效的方案。他建議在遭受過搶劫的眾多城市周圍修建城墻。[[32]](#_32_Guan_Yu_Di_Fang_Dui_Zhe_Xie)

1554年11月，南京兵部尚書張經（死于1555年）被委負責東南的所有軍隊，被給予便宜行事的權力，全面負責鎮壓海盜行為。這時入侵者已在浙江沿海地區的許多城鎮和市集建立了設防基地，以聯合起來的2萬人的武裝力量戍守這些基地。張首先發兵撲滅占據這些陸上設防基地的入侵者。為此他需要一支大得多的軍隊，因此他從廣西和湖廣招募約11000名狼土兵以補充已在浙江的帝國軍隊。但是在1555年春季以前，這些增援部隊沒有到達，在這期間，帝國軍隊只控制著有圍墻的城市和糧食倉庫，聽任其余一切地方遭受劫掠。1555年早期杭州遭受襲擊，周圍農村里的幾千人被屠殺。這些帝國部隊留在杭州和嘉興，因為張經在他所需要的全部狼土兵到達之前，不肯發動攻勢。

1555年3月，嚴嵩的一個代理人，御史趙文華（死于1557年）奉派考察浙江的軍事情況。一些入侵的團伙這時對南京以北的皇陵，對通過長江三角洲的皇糧船構成了一種威脅。這種情況不能再不予理會。在趙抵達以后不久，他便強要張經發動攻擊。張的官階比他高，張不愿這樣辦，拒絕討論他的作戰方針。趙于是秘密上報說，張經亂用款項，不能保衛這個地區。在嚴嵩證實這一報告后，皇帝下令逮捕張經。

在這期間，張經的聯合部隊于1555年5月包圍了嘉興以北的一個入侵的大團伙，斬首1900余名。一些帝國軍隊能夠打敗搶劫者的一支大部隊，這是第一次。皇帝得知張的勝利后，開始詢問嚴嵩。嚴嵩告訴他，張經只是在他聽說了趙的奏疏后才進軍，這次勝利的功勞應歸于趙文華和胡宗憲（1511—1565年），又說胡實際上是戎裝前往戰場；其實胡當時遠在南方的杭州。張經懇求寬恕，被置之不理，嚴嵩把張的名字列入秋季處決的監候名單。張于1555年11月被斬首，朝中普遍認為，嚴嵩為了包庇他的門徒趙文華而安排了張的死刑。

趙文華（他也是寧波人）從來不贊成海外貿易的禁令。1549年，他曾試圖以升遷誘使朱紈離開浙江，但朱拒絕了他的提議。張經在1555年拒絕和趙商討他的作戰方針，部分地是因為他怕趙可能泄露作戰計劃。盡管皇帝在1554年曾拒絕考慮寬大和安撫的策略，趙仍希望招降王直并作為既成事實而提出這一策略，借以改變皇帝的主意。胡宗憲與王直是安徽同一個地方的人，他同意在這個方案中進行合作。

### 胡宗憲與徐海

胡宗憲于1554年開始和趙文華發生聯系時，是考察浙江軍務的御史。1556年，他是東南地區最有權勢的文官和武官。在這三年中，他盡力執行趙的方案，常常面臨他的那些反對寬大和安撫的直屬部下的直言不諱的對抗。1555年5月，胡請求允許派遣使者去日本，名義上是在與海盜行為的斗爭中要求日本國王的幫助，實際上是要引誘王直投降。7月，在他受命巡撫浙江后不久，他使王直的家屬從獄中釋放出來，移送到他在杭州的指揮部。但是，正在使者離開之前，皇帝又懸賞緝拿王直，不論死活。胡當然知道，他執行的是趙文華所提倡的政策，這一政策違背了皇帝的敕令。

1556年春，胡的使者帶著王直的養子返回，報告說，王愿意掃除浙江的海盜幫伙，以之作為赦免和允許從事海外貿易的回報。王直還發來一個警告。他的共同體中的一個商人徐海計劃入侵浙江，已經來不及對此采取什么行動了。這個消息打亂了趙的計劃，因為他現在面臨一個嚴重的軍事上的危險局面。

1556年，胡宗憲成為南直隸、浙江和福建部隊的總督。在1555年最后幾個月期間，帝國軍隊受到嚴重挫折。張經從西南地區招募來的狼土兵襲擊帝國軍隊，并在鄉下搶劫；軍事情況惡化，襲擊連續不斷。1556年1月，趙返回朝廷設法提升胡宗憲。他完全知道他不能因鎮壓海盜活動而立功，他不想承擔失敗的后果。楊宜（他任職只有六個多月）因不能對入侵者發動進攻而被彈劾，胡宗憲于1556年4月接替了他。胡任總督的頭六個月是用于努力對付徐海對浙江的進攻，徐海的進攻于4月19日開始。

徐海的經歷開始是當和尚，但在1551年他離開杭州的寺廟，去為他的一個父輩（王直的共同體中的一個商人）干活。在1551年和1554年之間，他參加了每一次到日本的航行，逐漸賺得了一小筆財產。但是在1555年，當他的這個長輩未能從到廣東的航行中返回時，大隅島主（他是他的長輩的庇護人和債權人）吩咐徐海以指揮一次對浙江的大規模襲擊來補償他的長輩的債務。他的船隊于1556年早期起航。這次軍事行動的目的是搶劫杭州、蘇州和南京等城市。

胡宗憲知道自己不能打贏抵御徐海部隊的對陣戰，便爭取通過談判使徐海投降。由于這個緣故，他不肯自己投入或指揮他的部下進攻。所有可以利用的部隊都被用來戍守胡在杭州的指揮部。但是，浙江的新任巡撫阮顎（1509—1567年）決定主動出擊。阮被打得大敗，被迫進入被包圍的城市桐鄉，他和他的部隊在那里被圍困了一個月。在這期間，胡宗憲（他在南方只有60英里的杭州）拒絕派遣增援部隊去解圍。他認為，只有和徐海以及其他首領達成某種協議才能解桐鄉之圍。胡告訴徐海，王直已經接受投降條件，要求他也這樣做。徐海同意投降以求得赦免，于1556年6月自桐鄉撤退，作為真誠的一種表示。

在這期間，趙文華在朝中遇到了麻煩。1556年早期他上奏過他在撲滅海盜活動方面取得的成功，但在6月，皇帝讀了關于徐海入侵，要求增援的報告后，命令嚴嵩說明發生了什么事。趙不得不自動請求返回東南地區。他被命令采取進攻的作戰方針并根除海盜。此時已很明顯，皇帝決不會赦免徐海。

徐海于6月自桐鄉撤退，趙文華于8月抵達浙江，在其間的六個星期中，徐海和胡宗憲專心一意地商談投降或撤退入侵部隊中的各種各樣幫伙。在入侵者中，徐海本人只是幾個首領中的一個，同時整個集團的組織和配合是松散的。盡管徐海指揮圍攻桐鄉，但有許多入侵部隊參加。當胡宗憲派出人員向包圍這座城市的幾個海盜首領表示愿意赦免時，只有徐海響應并撤走。其他的幫伙那時離開是因為包圍延續的時間太長，同時農村已被搶劫一空。這些幫伙繼續搶劫，仍然是一個問題。

入侵各部隊的首領們對于投降的問題有爭論。許多首領不信任帝國的官員們，拒絕考慮投降的提議。胡宗憲和徐海商定一個協議。那些要返回日本的，將為他們提供船只；那些要留下的，將被授予軍事職位。同時，徐海的部隊在蘇州至海之間沿吳淞江參加清掃海盜的軍事行動，這次軍事行動與王直養子所開展的對沿岸海盜據點的攻擊相配合。胡的策略似乎正在順利執行。來往海外的商人正在做帝國軍隊所不能做的事情。徐海如果能夠得到足夠的錢去償還大隅島主，他愿意撤走他的部隊，而胡表示他能夠對此作出安排。但是，趙文華于1556年8月到達時，一切事情都起了變化。

趙文華抵達浙江后不久，就公開地否定胡宗憲的安撫政策。他拒絕表明，如果不選擇投降，危機將如何解決；那是胡宗憲的問題。胡這時知道，在能夠做別的什么事情之前，他必須利用撤退的提議拖住入侵者。這時入侵集團中的許多幫伙開始內部爭斗，胡便利用他們的內訌，通過種種詭計和謀略除掉某些首領。徐海繼續與胡合作，仍然指望被允許撤走。他于1556年9月，在趙文華返回三個星期以后，正式向胡宗憲投降。

徐海是被迫投降的。趙文華曾派人告訴入侵者，他們可以撤走，但另一方面他卻秘密地命令一個反對安撫的官員，當他們撤退到海岸時伏擊他們。徐海逃脫，撤退到附近的一個莊園。他不再信任趙，但他無路可逃。他不得不爭取商定某種協議，他和他的部下借此可以撤走。胡宗憲仍然給予他援助，但趙定要消滅他。帝國軍隊開始包圍他的營地，而徐為應付這次進攻做了準備，加強了他的陣地。最后的戰斗持續了一個星期，直到最后一天，結局還沒有確定。徐海被發現溺水而死。包括他兄弟在內的幾個首領被俘，隨后被處決，他的部隊被追擊并被殲滅。[[33]](#_33_You_Guan_Shuang_Fang_Zhan_Sh)

### 王直投降

趙文華仍然認為他能夠設法赦免王直。首輔嚴嵩贊同他對沿海形勢的分析。通過赦免參加貿易的人，通過招募他們去攻擊海盜，通過允許他們經營他們的生計，迫不得已而進行海盜活動的人數將下降，而愿意去鎮壓海盜活動的人數將增加。王直將被吸收進當地的軍事機構，并奉命去鎮壓海盜活動。

但是，1557年9月，在王直到達浙江之前的幾個星期，趙被免職。他冒犯了嚴嵩，又觸怒了皇帝。在紫禁城主要的門樓于1557年5月焚毀以后，皇帝下令立即重建。趙作為工部尚書，在專業上對此負責，盡管他已在南方任職。當皇帝看到工程在進度上仍然晚了四個月時，他吩咐嚴嵩告訴趙，他應請求退職。隨后他把趙貶黜為民，并讓他和他的兒子一起戍邊，但在判決被執行之前趙便死了。沒有一個人敢于彈劾過他。皇帝不得不親自在專門事項上貶黜他，皇帝還責備嚴嵩沒有上報趙的任何罪行。他開始懷疑嚴嵩也不完全可靠，盡管任職時間很長。在這樣的情況下，嚴嵩不可能勸說皇帝完全改變他的撲滅海盜的政策，或敢于請求赦免王直。

1557年10月，王直帶領一支貿易的大船隊抵達浙江海岸以外的舟山島。他立即派使者到胡的指揮部去告知他來投降，并要求允許貿易。胡讓使者返回，王依約等候他的命令。胡宗憲這時面臨困境。他不能讓王直走，但是，如果他接受他的投降并保證他的安全，他可能被迫處決他。他決定接受王的投降。王于11月來見，隨即被拘留于獄中，盡管胡努力尋求某種解決辦法。胡最初上報王被捕獲時，補充說，王可以被處死，或被流放到一個島上的防區去。他的部屬激烈地反對這一建議。胡怕他的計劃暴露，收回了他最初的報告，最后只是說，王直的命運由皇帝裁決。

把王直看做妖匪的皇帝暫時把這事交給胡決斷，王被誘相信仍然會安排好某種形式的赦免。他在獄中日漸衰弱，直到1559年12月，胡才終于執行皇帝的命令將他處決。

王直入獄以后，他的養子和他的部下退回他們在舟山島的據點，確信他們受了陷害。他們不想再從事貿易。1558年4月，另一支入侵的日本大部隊和他們結合起來，這支合并成的部隊開始進攻浙江和福建北部的城市。7月晚期皇帝免去了胡宗憲的主要將領戚繼光（1528—1588年）和俞大猷（1503—1579年）的統帥地位，命令他們在一個月內撲滅浙江的海盜活動。如果他們不能做到，他們和他們的上司胡宗憲將被逮捕并被帶往北京。

胡針對朝廷上對他的策略日益增多的批評，早些時候曾上奏說，可以在一個月之內把浙江的局勢置于控制之下。他的敵人認為他對此負有責任。但是，舟山島不能攻下，帝國軍隊在他們幾次攻擊主要港口時又遭受了重大損失。與他的作戰報告一起，胡呈獻了在島上捉到的一頭白鹿。皇帝因這一吉祥的兆頭而感到高興，寧愿寬容他的失敗，抨擊了批評他的人，命令胡照舊任職。

胡的將領們沒有這樣走運。1559年4月，俞大猷由于胡宗憲的命令而被捕，因為他沒有追擊1558年12月放棄舟山島的海盜船隊。盡管帝國軍隊未能奪回這個島子，但海盜被包圍，受到多次襲擊，為時將近一年。當弄清楚他們打算撤走時，俞和其他的將領想追擊他們，反而就是胡宗憲讓他們揚帆而去。1559年早期，一個福建籍的御史指控胡放海盜到福建去，為的是他不必再和他們打交道。胡懷疑俞（他也是福建人）向這個御史透露了這種情況，所以他反過來以同樣的罪狀告發俞，設法使他被免職。

戚繼光也在1559年夏被免職，但他奉命訓練一支軍隊，并在戰斗中贖罪。戚從杭州以南的農村（這是一個以農民難以管束而聞名的地區）招募了3000人，用設計來與日本武士作戰的專門戰術訓練他們，戚認為他們是優秀的戰士。這支軍隊后來以戚家軍而聞名，證明是很有成就的，在1567年以前被用來鎮壓海盜和盜匪活動。

### 1560年以后的海盜活動

在殘余的王直船隊于1558年放棄舟山島之后，只有一些小股海盜留在長江三角洲地區，大部分是在沿長江北岸的揚州府。這些幫伙在1559年夏逐漸被消滅。在60年代期間，南京以南地區的多數動亂由遣散的部隊引起，這些部隊是50年代中期招募來鎮壓海盜活動的。

1559年，一場可怕的旱災毀壞了長江三角洲地區的夏季作物。在多年的盜匪活動之后，當地農民被迫艱難地活過另一個季節。餓死的事很普遍，又不能得到救濟。盜匪活動的報告很快開始送達朝廷。1559年12月，南直隸巡撫在幾百人一伙的當地惡棍攻擊他以后，被迫逃離蘇州。這伙人在海盜入侵的高峰時期被招募來保衛這座城市，后來不肯解散。在這一事件之后，他們逃離這座城市，跑到太湖的船上，在那里繼續為盜。1560年1月，類似的被遣散的士兵團伙攻擊了長江以北的一些城市。這些團伙沒有給地方當局引起真正的困難。他們沒有海外幫手，能夠被孤立起來逐個消滅。1560年以后，從南京往南到杭州灣這個地區繼續保持平靜。大規模的入侵和盜匪活動這時限于福建、廣東和江西南部。

在1560—1563年之間，剩下的海盜幫伙聚集在福建海岸以外的島嶼上。殘余的王直部隊于1559年拿下金門島，和廣東的海盜船隊聯合，主要開始襲擊福建南部和廣東北部。1562年12月，一支入侵的大部隊在圍攻一月之久以后，占領了興化府城；周圍多數行政城市也被占領。朝廷的監察官們報告說，局勢失去了控制。

1563年早期，戚繼光和他的部隊奉命到福建。他與當地部隊合作奪回興化，到5月已摧毀了海盜在福建海濱的最后的主要基地。1564年和1566年之間在江西南部和廣東進行的一連串戰役中，那些設法逃走并揚帆駛往更南地區的海盜逐漸戰死或被俘。在這些戰役中，以前掌握在盜匪手中的許多地方和許多人回到了帝國的控制之下。在這樣一次對廣東北部一伙盜匪的戰役期間，奪還的人有8萬多。從16世紀初年起即為盜匪淵藪的廣東、福建和江西南部之間的多山地區又被置于帝國的控制之下。

到了1567年，海盜活動已不再是東南海濱的嚴重問題。對海外貿易的政策仍然是一個爭端，主要因為皇帝拒絕改變他的主張。但是，在他于1567年1月去世之后不久，福建巡撫就請求撤銷海上貿易的禁令，建立海運關稅機構。由于嚴嵩的繼任者大學士徐階（1503—1583年）的建議，這一請求被批準。40年以前開始的朝廷對海外貿易政策的爭論終于結束。

在1565年占領菲律賓的西班牙人最初了解這個其他方面差一些的殖民地可以作為與中國進行大量貿易的基地的同時，東南濱海地區意外地開放了海外貿易。最先到這個群島的艦隊指揮官于1569年寫道：“我們將得以和中國貿易，從那里得到絲綢、瓷器、安息香、麝香，以及其他商品。”這種貿易實際上始于1573年，當時有兩艘西班牙大帆船——馬尼拉西班牙大帆船——裝載著中國絲綢和瓷器回到阿卡普爾科。到了1567年，中國和美洲之間的貿易關系已經很好地建立起來，并不間斷地繼續到了下一個世紀。[[34]](#_34_Jian_Wei_Lian__Lai_Te_Er__Sh)

## 嚴嵩之死

1560年，嚴嵩已有80歲。他的心力和身體都已衰弱，不能再像他從前那樣勤懇地侍奉皇帝。一些年來皇帝的多數敕令事實上是由他的兒子嚴世蕃草擬的，當他入值時，嚴世蕃陪伴著他。在嚴的妻子于1561年去世之后，他的兒子必須在家里伺候他，這是嚴能夠讓他的兒子避免離開北京去照料他母親葬禮的唯一辦法。這時戴孝的他的兒子不能再和他一道到皇城的西苑去侍奉皇帝。嚴這時甚至不能看懂皇帝的手詔，他為了回奏，必須把皇帝的詔令帶回家中給他的兒子。他的兒子常常喝醉或者干些其他放蕩的事，因而什么東西也不能及時準備。當皇帝派太監去催要答復時，嚴不得不自己起草點什么，而他草擬的東西卻被發現原來是不合格的。繼續干這種工作，他的確是太老了；他畢竟不是道教的神仙，而是一個有病的老人。他容易受到責難，很快就倒了霉。

嚴嵩在內閣的副手大學士徐階，最初是夏言在朝廷上推薦的，夏言于1548年被嚴嵩處死。徐階和嚴嵩從來不和，在他于1552年成為大學士之后，他努力削弱嚴在皇帝面前的有利地位，反對他的政策，提出相反的建議，暗中指揮對嚴和他的代理人的彈劾活動。嚴懷疑徐以某種方式背地支持彈劾他的各種企圖，但他什么也不能證實。他有幾次試圖使徐被免職，但每次都失敗了。徐繼續在政策問題上向皇帝提出建議，他終于被允許籌辦不死藥和草藥，這項工作以前是只交給嚴嵩的。

皇帝從未完全信任嚴嵩。他有時會干脆不理或拒絕嚴的建議，以便行使他裁決事情的絕對權力。當嚴不能再侍奉他時，他開始尋找一個代替的人。徐階等待這個機會已有八年。他知道皇帝覺得嚴嵩已不再有用，知道他瞧不上嚴的兒子。無論什么時候，只要有可能他就加深皇帝的不滿。1562年，他親自照管1561年12月焚毀的皇帝寢宮的重建工程。嚴嵩反對重建這座宮，另外建議皇帝移居到上世紀50年代被廢黜的英宗皇帝實際上被當作囚徒時住過的另一座宮里去。皇帝拒絕考慮這個建議。他的宮只不過四個月便復原，1562年6月，在他重新定居以后不到兩月時，嚴嵩便被免職。

在皇帝的知己和顧問陶仲文得病而于1559年從朝廷告退以后，他只好重新挑選一個道教名家來指導扶乩儀式。他的新的扶乩者最初只是焚化交給他的密封的問題，而皇帝很少能夠得到一個滿意的答復。這種情況不能繼續下去。扶乩者和送交包封的太監開始在焚化包封之前閱讀所提的問題。他們因而能夠按照皇帝的意愿而占卜答案。

徐階和這個扶乩者聯合，開始攻擊嚴嵩。在嚴被免職之前不久，他是一連串扶乩所得答復中的話題。當皇帝按慣例詢問帝國為什么沒有治理好時，他被告知，那是因為好人沒被任用而不孝順的人沒有退職。問及誰孝順和忠誠，誰不孝順不忠誠時，他被告知，徐階忠誠而嚴嵩不忠誠。當這個答復隨后在別的占卜中得到證實時，皇帝變得非常不安。有關這件事的消息被一個太監非正式地傳給了一個御史，這個御史立即彈劾了嚴嵩的兒子。當嚴試圖代他的兒子說情時，皇帝指責了他。很明顯，他已經不再受寵，他于1562年6月被迫去職。

皇帝這時信任徐階。1560年，當陶仲文和陸炳在幾星期之內相繼去世時，皇帝失去了僅有的親密伙伴。他把陶當作同等的人對待，把陸炳（陸在1539年救過他的命）當作兄弟對待。嚴嵩走了。只有徐階仍然受寵。徐小心謹慎，沒有立即攻擊嚴嵩和他的黨羽；他反而顯得很和解。當1562年晚期接到彈劾胡宗憲的奏疏時，皇帝說胡不是嚴黨中人，而徐也沒有催逼這個問題。

他不能冒險批評皇帝。過去每一次貶黜嚴嵩的嘗試都因為上奏的人不能把他們的批評限制在嚴嵩身上而失敗了；他們常常也攻擊了皇帝的某些政策和決定。立太子的事已經擱置了10多年，而皇帝不想討論這件事。可是上奏的人認為不得不聯系嚴嵩的罪惡而提出這個問題。皇帝有可能終于對上奏者非常生氣，以致他可能忽略他的奏疏的主旨，反而懲罰他。徐階記住了這一點。

1562年，嚴世蕃在他父親去職時，被謫戍瘴疬之地。他不前往他的戍地，反而回到他在江西的祖居，他在那里開始招募一支大的衛隊。1564年9月，在皇帝生日的時候，嚴嵩進呈一篇如何召鶴（道教神仙的使者）的文字，同時請求允許他的兒子從戍地回來照顧他。這個請求被拒絕了。1564年12月，一個御史上奏說，嚴世蕃實際上住在江西，并且招募了4000多人。嚴世蕃和他的同伙被控謀反，被捕，并被帶到北京受審。

對嚴世蕃的最初的控告書，其中也指控他和幾個官員的死有牽連，這幾個官員是按照皇帝的命令被處決的。當有人把控告書的草稿給徐階看時，徐把有關謀反罪行的材料之外的一切事情都刪去了。皇帝立即批準了判決。他長期以來就瞧不上嚴嵩的兒子。1565年4月，嚴世蕃被處死，他的父親被貶為平民，嚴家的財產被沒收。嚴嵩，一個在朝廷上無人可求的無家可歸的人，死于這一年的晚些時候。

## 皇帝的晚年

皇帝至少從1560年起就患失眠癥（金石藥中毒的一種癥狀）。他常常徹夜工作，批閱奏疏和案卷。1564年早期，徐階請求皇帝選拔更多的大學士，部分地是因為他不能獨自處理工作。這時皇帝的情緒還常常容易波動，變得時而抑郁，時而激怒。隨侍他的太監只要可能就盡力順著他。1564年夏，他們開始在他睡著時把桃子放進他的床里，過后告訴他是從天上落下來的，是神仙所賜。他很高興。

到了1565年，他的腦力無疑減弱了。1566年3月，他告訴徐階他大病了14個月。他想回到他的出生地去增強他的生命力。盡管他一再提出此事，徐階每次都勸阻他，認為在他當前的健康狀況下，他經不起旅途的艱苦。1566年11月以后沒有頒布過手詔。皇帝挨過了兩個月，1567年1月23日，他的健康狀況惡化。他從他的西苑宮被移到他在紫禁城里的寢宮，正午前后死在那里。

18世紀的《明史》的編者們認為嘉靖皇帝是“中材之主”。明代史學家談遷（1594—1658年）說，嘉靖皇帝比許多依靠道教的靈丹妙藥追求長生的漢、唐和宋的皇帝多少要好一些，但從整體來看并無區別。他作為君主的主要缺點是常見的，弗朗西斯·培根（1561—1626年）的評論適當地總結了這種缺點：

君王工作的障礙多而且大，但最大的障礙常常是他們自己的意向。因為〔泰西塔斯說〕向對立的一方行使意志力，Sunt plerumque regumvoluntates vehementes，et inter se contrariae（君主的愿望多半是強烈而前后矛盾的），這在君王們是常見的。

因為想左右結局但卻不容忍中庸，這是權力的誤用。[[35]](#_35_Fu_Lang_Xi_Si__Pei_Gen____Gu)

## 16世紀早期的明帝國

16世紀前半葉一般認為是一個經濟非常活躍的、農業技術和生產發展的、紡織品和手工業生產大規模發展的時代。它還被認為是一個皇帝的專制權力增強、帝國的控制能力強大的時期，可是這些看法似乎是矛盾的，因為如果帝國的控制是牢固的，那么稅收，尤其是新開墾土地與商業和手工業生產的稅收，理論上應當提供歲入的新來源。事實上卻漸漸不能按一個多世紀前制定的定額征稅了。按照上述標準，控制至少不像它從前那樣牢固了。

盡管正德和嘉靖兩個皇帝以不同的方式盡力維護他們的君權，像專制君主那樣進行統治，但結果都失敗了。每一個都不得不以消極的方式來維護他的權力。分享特殊利益的官員們能夠把皇帝的政策引向他們自己的目的，而不顧皇帝的愿望。

官員們和這兩個皇帝之間的主要對抗涉及君主應起的作用，兩個皇帝雖然方式很不相同，卻都使官員們失望。這些對抗所顯示的對皇帝職責的想象是從新儒家的治國之術的學說引導出來的，這是一套在南宋（1127—1279年）朝廷形成的思想。這種對皇帝職責的想象推崇像周代的創建者武王（公元前1067—公元前1065年在位）那樣的古代賢明君主，他們“垂拱而天下治”[[36]](#_36_Jian_Li_Ya_Ge___Ying_Yi_Qi_J)。理想的皇帝行事要像一個不偏不倚的官僚政治的爭論的仲裁者，一個躬行禮儀的沒有七情六欲的人。連在其統治初年要求伸張君主職責的優良傳統的嘉靖皇帝，也覺得這種想象是太壓抑人了。不過，這對約束、牽制皇帝為堅持自己的權力而作的種種努力是有用的。盡管在這個時期進行了預定的，而且有時是粗暴的嘗試以推行皇帝的意愿，但總的來說，它們證明是無效的。收回已經落入私人手中的租稅收入的嘗試一再失敗，這是最好不過的證據。

到了16世紀早期，許多應征稅的田地通過這種或那種手段已經從賦稅登記簿中消失，而許多已開墾的新田地從來沒有登記過。劉瑾對原來攤派給軍戶及其田地的稅收定額恢復管理的努力終成泡影。嘉靖統治初年對地產和荒地恢復管理的嘗試同樣終成泡影。官員們分享了這種新的恩賜。官員們免稅的情況在1512年、1531年和1545年增加了很多。[[37]](#_37_Guan_Yu_Zhe_Ge_Lun_Ti_De_Gen)

海外貿易的禁令從未有效地強制施行，朝廷還是不能從商業稅中獲得任何大量的收入。從農業技術和生產進步，從貿易和商業，從手工業品和紡織品生產得到的利潤，落入了別人手中。盡管明帝國的經濟繁榮，有些臣民從中得到了好處，但帝國的國庫并未受益。

[[1]](#_1_7)朱厚熜一般或以其年號稱為嘉靖皇帝，或以其追謚的廟號稱為世宗。這個年號出于《尚書》的一段話。周公（周代創建者武王[公元前1027—公元前1025年在位]的兄弟）在他的《無逸》中引述商殷統治者武丁（公元前1324—公元前1266年在位）的范例：“無敢荒寧，嘉靖殷邦，至于小大，無時或怨。”“嘉靖”一語被選用來批評前代的普遍狀況，也表示對新皇帝及其朝廷的期望。見李雅各《英譯七經》[309]（1870年；第2版，牛津，1893年；重印，香港，1960年；重印，臺北，1969年），Ⅲ，第466—467頁。

[[2]](#_2_7)嘉靖皇帝（1524年）16歲時的書法樣品，見《明太祖世宗御筆》[393]（上海，無日期）。

[[3]](#_3_7)在規定皇帝諸王子正當行為的一個條款中出現的《皇明祖訓》[385]的這段文字，原文如下：“凡朝廷無皇子，必兄終弟及，須立嫡母所生者。庶母所生，雖長不得立。若奸臣棄嫡立庶，庶者必當守分勿動，遣信報嫡之當立者，務以嫡臨君位。朝廷應即斬奸臣。其三年朝覲，并如前代。”這段文字明顯地指同母所生兄弟，而不是指異母兄弟或堂兄弟。見明太祖《皇明祖訓》（1395年；重印于《明朝開國文獻》[388]，臺北，1966年），Ⅲ，第1633—1634頁。

[[4]](#_4_7)參見本書第七章的《正德時期》，《空位期》。

[[5]](#_5_6)《明實錄·武宗實錄》[380]（1525年；重印，臺北，1961—1966年），第3681頁。太后詔書措辭相同。

[[6]](#_6_6)程頤寫道：“為人后者，謂所后為父母，而謂所生為伯、叔父母，此人生之大倫也。然所生之義，至尊至大，宜別立殊稱。曰皇伯、叔父某國大王，則正統既明，而所生亦尊崇極矣。”《明實錄·世宗實錄》[380]（1577年；重印，臺北，1961—1966年），第80—81頁。宋代歷史著作中有關程頤論點的議論見劉子健《歐陽修的治學與從政》[355]（九龍，香港，1963年），第235頁以下各頁。

[[7]](#_7_6)范守己：《皇明肅皇外史》[154]（未標頁碼的抄本；格斯特東方圖書館，普林斯頓大學），1。

[[8]](#_8_6)張廷玉等撰：《明史》[41]（1736年；重印，北京，1974年），第5037頁。

[[9]](#_9_5)范守己：《皇明肅皇外史》[154]，3。

[[10]](#_10_5)關于這些事件的更充分的說明，見卡尼·T.費希爾《明代中國的大禮之爭》[163]（安阿伯，1978年）和中山八郎《再論嘉靖朝大禮問題之起源》[405]，載《清水博士追悼紀念明代史論叢》（東京，1962年），第37—84頁。

[[11]](#_11_5)《明史》[41]，第5046頁。照英譯文標點。——譯者

[[12]](#_12_5)1510年的暴動是因太監劉瑾試圖從這些戍軍所控制的軍田得到更多的稅收而發生的。見本書第七章《正德時期》。

[[13]](#_13_4)這五個堡于1539年建立并派兵駐守，但此后不久于1540年又被放棄。見富路特、房兆楹編《明人傳記辭典》[191]（紐約和倫敦，1976年），詞條“梁震”。

[[14]](#_14_4)見司律思《16世紀在南蒙古的中國人》[447]，《華裔學志》，18（1959年），第1—95頁。

[[15]](#_15_4)關于這一時期明與中亞諸王國的關系的資料，見伯希和《明代歷史的火者和寫亦虎仙》[419]，《通報》，2，38（1948年），第81—292頁。

[[16]](#_16_4)這樁案件于1569年再次復審，這時提出了新的證據，裁決被推翻。這樣做主要是要讓1527年被貶黜的官員在身后或生前恢復他們的宮職、俸祿和特權。16世紀史學家們的著作對于這些新證據的重要性看法不一，有的認為徹底理清了這一事件，有的認為并不可靠，有的認為這樁案件的詳情絕不可能完全了解。參看《明人傳記辭典》[191]，第68頁。

[[17]](#_17_4)1529年，因為大學士楊一清抱怨內閣制敕機構的人員不足，挑選了一些庶吉士在翰林院培訓，1532年后他們再次正式地被委以內閣職務。

[[18]](#_18_4)例如，在1533年9月13日宣布的祝賀皇帝長子誕生的大赦中，大禮爭論中反對過皇帝的官員們都被特別排除在外。

[[19]](#_19_4)皇帝曾經于1531年批準停止南京的皇帝獻祭，這樣就確定了此后大禮只能在北京，在他的監督下進行。

[[20]](#_20_4)參見本書第四章的《永樂統治時期》。

[[21]](#_21_4)見下文《1550年后的局面》。

[[22]](#_22_4)岡田英弘：《大元可汗傳》[408]，《亞洲傳記》，11（1966年），第46—55頁。

[[23]](#_23_4)《明實錄·世宗實錄》[380]，第3560—3561頁。關于這次叛亂的更充分的說明，見蓋杰民《明統治下的北京，1368—1644年》[186]（安阿伯，1979年），第120—137頁。

[[24]](#_24_4)岡田英弘：《16和17世紀的外蒙古》[409]，《亞洲語言和文化研究》，5（1972年），第69—85頁。

[[25]](#_25_3)關于鄂爾多斯軍事行動的更充分的說明，見阿瑟·N.沃爾德倫《鄂爾多斯的收復：明代的一次戰略爭論》[530]，（學位論文，哈佛，1981年）。

[[26]](#_26_3)對這個時期財政管理問題的全面討論，見黃仁宇《16世紀明代的稅收和政府財政》[254]（劍橋，英國，1974年），第44—81頁。

[[27]](#_27_3)15世紀期間每石米用銀兩計算的平均價格在0.4—0.5兩之間。在16世紀前半葉，平均價格稍有提高，約為每石0.6兩，但高低米價的漲落遠遠超過以前的記錄。許多地區這個時期的價格一般不很穩定。見彭信威《中國貨幣史》[421]（1954年；重印，上海，1958年），第495—502頁。

[[28]](#_28_3)關于這個問題的總的基本情況以及文獻的討論，見蘇均煒《16世紀明代中國的日本海盜》[474]（東蘭辛，密歇根，1975年）。

[[29]](#_29_3)參見本章前文《關于大禮的爭論》。

[[30]](#_30_3)參見本章前文《鄂爾多斯的軍事行動》、《嚴嵩掌權》。

[[31]](#_31_3)關于更充分的說明，見羅蘭·L.希金斯《明代的海上劫掠和沿海防御，政府對沿海騷亂的反應，1523—1594年》[202]（安阿伯，1981年）。

[[32]](#_32_3)關于地方對這些襲擊的反應的詳盡研究，見梅里林·菲茨帕特里克《浙江北部的地方政府與對1553—1556年海盜入侵的反應》[164]，（學位論文，國立澳大利亞大學，1976年）。

[[33]](#_33_3)有關雙方戰術和策略的詳細說明，見賀凱《胡宗憲對徐海的戰役，1556年》[266]，載小弗蘭克·A.基爾曼和費正清編《中國的兵法》（坎布里奇，1974年），第273—307頁。

[[34]](#_34_3)見威廉·萊特爾·舒爾茨《馬尼拉的西班牙大帆船》[445]（紐約，1939年），第27頁。

[[35]](#_35_3)弗朗西斯·培根：《關于帝王統治》，載《弗朗西斯·培根文集》[3]（紐約，1908年），第84—85頁。

[[36]](#_36_3)見李雅各《英譯七經》[309]，Ⅲ，第316頁。

[[37]](#_37_3)關于這個論題的更詳盡的論述，見王毓銓《萊蕪集》[557]（北京，1983年），第110—341頁。

# 第九章 隆慶和萬歷時期，1567—1620年

## 二帝及其前輩

在本章研究的時期之前的兩個世紀中，明代君主政體的特征已經顯著地發生了變化。早期的皇帝指揮戰役，頒布法令，創設國家機構，管理官吏。在制度安排已定，行政機構設置齊全以后，皇帝在處理帝國事務中不再起積極的作用。官員們只希望皇帝成為他們道德和才智的典范，因此，作為人世間的最高權威，他在爭端中的仲裁被視為決定性的和不容置疑的。這種作出決斷的方式很少提供對于問題的合理解決辦法；但是，由此而得出的解決辦法當受到皇帝絕對權威的支持時，是不可改變的。

皇帝為了保持他的絕對權威，避免使自己卷入提請他注意的問題。他逐漸變得更加與外界隔絕，他的權力表現出一種消極的特征。他能夠輕易地解除任何官員的職務或懲處任何官員，下令免征賦稅，給予赦免。但是，他要主動地提出議案卻是非常困難的，時期較早的皇帝不放棄他們的皇權的任何部分，但是當從皇位掌管國家事務顯然不再可行時，朝廷官員們開始把早期的施政安排恭敬地說成“祖宗之制”，以此暗指破壞現存制度就是不孝。事實上，他們是借助于口頭恭維這些初期制度上的安排，告誡所有的人——即使是皇帝——不要進行影響深遠的改革。

弘治皇帝（1488—1505年在位）符合官僚們的期望。在沒有作出重大決定的同時，他使他的朝廷保持了和睦、協調；以傳統標準衡量，他的私人生活也無瑕疵，雖然是枯燥無趣的。相反，他的兒子正德皇帝（1506—1521年在位）卻在各個可能的方面抵制朝政生活的束縛。他親自掌管軍隊，隨意游覽、視察各地，并讓太監和軍官們接管應當屬于文官的職責。這個享樂的皇帝對于禮儀活動是完全藐視的。當他被他的官僚們以他不能反對的“綱紀”逼緊的時候，他就想辦法把自己當作個人而與作為制度的君主政體分開。

嘉靖皇帝（1522—1566年在位）部分地恢復了早期君主政體的格局，但他迷戀道術，不理國事，引起了官員們的批評。不過，他和外廷的隔絕，他的親自行使皇帝的委任權，他對禮儀細節的關注，甚至他給予他的親信和批評者的殘酷而專橫的懲罰，這些和傳統的治國之術并不矛盾。

皇帝的絕對權力之所以被容忍，是因為它在理論上和特定的個人無關。皇帝在最高一級以專橫的決斷解決任何問題，不可避免地要使一些個人不公正地受到傷害。但是，他的不公正的行為并非出于本人的惡意。當嘉靖皇帝和他的首輔的派系發生了親密的私人關系時，他的與個人無關的統治的能力削弱了。這一事態不但為無休止的勾結和陰謀開了方便之門，大學士嚴嵩還給帝國朝廷投下了恐怖和猜疑的陰影，延續了幾十年。這種狀況在嚴嵩死后并未改善：嘉靖皇帝的后繼者們的一些顧問仍舊仿效他的依靠告密，甚至依靠背信行為的統治方式，盡管程度沒有那么嚴重。

有關隆慶皇帝（1567—1572年在位）朱載垕的資料是籠統而相互矛盾的。他不參與朝政，但他對官僚的權力名義上仍然存在。史官們稱頌他節儉和仁厚的記述，證明是不真實的，或無實際內容；更多的有損于他的性格和品格的記載，實際上卻可以得到證實。[[1]](#_1_Dui_Long_Qing_Huang_Di_Jie_Ji)

隆慶皇帝設法回避了爭論，因為他從未作出任何重要的政治決斷。在大學士高拱的回憶錄中，他讓讀者得到皇帝智力非常有限的印象。他笨口拙舌，憐惜自己，不能維護自己作為個人的權力，更不用說作為君主的權力了。盡管高拱著作本身的真實性和可靠性可疑，但他對缺乏個性和力量、對國事沒有興趣乃至好奇心的皇帝的描述與社會上的傳聞是一致的。

隆慶皇帝曾被他的父親長期壓抑。即使作為皇帝還在世的最年長的兒子，他也沒有被給予太子的頭銜，當他終于被立為太子時，他也沒有被給予合乎他的身份的榮譽和待遇。嘉靖皇帝堅持，他和他的異母弟景王要被同等對待。事實上，當有必要在奏疏中提到這兩個王子時，朝臣們總是小心謹慎地對待他們，仿佛他們是孿生兄弟。當這種姿態含有深遠意義的年紀到來時，這種安排促成了這樣的推測：隆慶皇帝將被廢黜，他的弟弟將被宣布為太子。在未來皇帝正好于他29歲生日前一個月登上皇位之前，這種怠慢和不安全的狀態給他的生活投下了暗影。

雖然隆慶皇帝接受過正規的儒家教育，可是他沒有受過他那個時代的治國之術的特殊訓練。沒有證據表明，他對他周圍的情況和他自己作為皇帝的任務的真正意義有過了解。另一方面，也沒有確鑿的證據表明，他確實是精神失常或智力遲鈍。奇怪的是，與他有關的最值得注意的公務是他參加國家典禮，這些典禮在盛大和壯觀方面超過了以前的朝代。場面最盛大的典禮中有兩次是1569年對京師戍軍的大檢閱和1570年的冬至慶典。有理由相信這種盛典是他的富有事業心的大學士們安排的，以皇帝的到場來使公眾獲得深刻印象。根據記載，似乎皇帝甚至不能把他早朝的程式化的談話繼續下去，而由大學士們代他講話。

這位皇帝因他過度沉溺于個人的享樂而只能受到責備。總之，標志他統治時期的這五年半的相對穩定和繁榮證明，國家事務可以沒有皇帝的親自指導而繼續進行。他的無能或不愿干預國家事務，實際上使得有能力的大臣和大學士們干得更好。但是他所造成的損害是制度上的，而且長期起作用，因為他需要一個其決策要由皇帝顯然予以支持的主要行政官員。某種形式的掩飾是需要的，因為將皇帝權力托付于人是違反王朝傳統的。既然皇帝不能完成執掌政務的主要工作，內閣內部的權力之爭就加劇了。此后，地位最高的大臣們要保持公眾的信任變得甚至更加困難了。

## 萬歷時期

隆慶皇帝的兒子萬歷皇帝朱翊鈞（1573—1620年在位）的統治時期不應當作為一個怠惰和不負責任的朝代而概括地草草帶過。這種過分簡單化的做法勾勒出一個歷史人物的不全面的畫像，模糊了他失敗的體制上的原因，因而使得隨后的事件難于理解。

萬歷皇帝聰明而敏銳，他自稱早慧似乎是有根據的。他博覽群書，甚至在他最后的日子里，在他已深居宮廷幾十年，并已完全和他的官吏們疏遠了時，按照他時代的標準，他仍然博聞廣識。有關他青年時期的故事描繪出一個創造的活力經常受到阻撓的不肯安靜的青年。他被迫承擔一個與世隔絕的君主的任務。除了因夜間與太監們一起喝醉而受到他母親和大學士張居正的訓導外，他還因時常練習書法，因騎馬，因主持射箭比賽而受到批評，所有這些消遣被認為是與他當皇帝的職分不相容的。他在其統治的早年關懷百姓的福利和他關心官吏的腐化及邊疆防御的惡化，常常被批評他的人所忽略。

由于他母親（虔誠的佛教徒）的影響，他通常不判死刑。鹿善繼為向軍隊緊急交付一筆未經批準的款項而從內庫提款，因而曾被皇帝降級，他在皇帝死后評論說，皇帝的主要缺點是過于寬厚。即使是對萬歷皇帝或多或少持批評態度的現代史學家，也特別提到他不讓廠衛騷擾他的官吏和百姓。可是他手下的大太監劉若愚說，皇帝有時想讓進諫的官員們被打死，但他不是一貫殘忍。

但是皇帝可能報復心切。他容易感到傷心，當出現這種情況時，他的寬宏大量很快就被他的防衛心理壓倒。身為大學士和皇帝講官的張居正，在他努力引導沖齡皇帝成為道德模范的過程中，曾得到他母親同意，強使他接受一種嚴格的個人品行準則，包括儉樸生活的某些標準。皇帝絕沒有忘記他受張居正威壓的那些日子的屈辱。在這位大學士死后，皇帝發現他的講官自己過著浪費的生活時，在他找到逼使服從的時機以前，暫時期待著報復的機會。張居正死了兩年以后，一個王妃告發他非法接管她的家產，皇帝乘機下令籍沒張居正的財產，并把他的幾個兒子發戍邊疆。同時，他下詔公開指責張的罪惡。張的“罪惡”于死后揭發對年輕的皇帝有深遠影響。他發覺了他的高級官員們的雙重標準，變得憤世嫉俗。他自己還變成了財物的收藏者。這個天之子所表現出的極度貪婪，在他的統治期結束之前一直使財政發生困難。

皇帝剛想掌管帝國事務，其結果就是災難性的。這發生在張居正死后不久，這時皇帝大約20歲。在使政府擺脫張的追隨者的運動期間，監察官員們發現，他們可以安然無恙地告發地位很高的朝臣。掀起的論戰性辯論是如此之多，以致皇帝最終也變得吃驚了。他憤怒地質問御史們：如果他自己任命的人他們都不中意，照他們看，還有別的什么人更有條件補充官員的空額？這個問題暴露了皇帝的孤立無援，同時于無意中承認了政府中根本的體制方面的缺陷。沒有井然有序的辦法就任何有關政策和任命的事項在官僚中達成一致意見。因此消極的批評總有勝過積極建議的趨勢。官員在任何時候都可以批評和指責負責的人，但是，如果他推薦適當的人或提出建設性的方案，他將遇到很大的困難。

1585年以后，皇帝本人變成了批評的主要對象。進諫的官員們批評他怠惰，對他私生活是否適當提出疑問。被觸怒了的皇帝下令責打進諫的官員們和泄露消息的宮廷人員，進行報復。但這無濟于事。皇權的神秘性必須保持非個人的性質。皇帝由于卷進他的官僚們的陰謀，不但損害了他個人的聲譽，而且削弱了他的政府的效力。此外，君主的懲罰權必須保留以解決重要的爭端。在以前的幾朝，皇帝公正無私的嚴正性及其不可預測性平息了反對的意見。可是，當萬歷皇帝依照慣例卻又優柔寡斷地行使這種君權時，這一切都已喪失。批評他的人遠沒有氣餒。用皇帝自己的話來說，他們不顧懲罰以博取當前的名聲。在大學士申時行的勸告下，皇帝才決定不批復令人煩惱的諫章。但是已經造成了損害。而不理睬令人不快的諍諫的做法使皇帝走上了被動抵抗的道路——在他統治時期的全部剩余時間里，他開展一場反對他的官僚們的運動，給帝國施政的效率帶來了嚴重的后果。

皇帝的繼任問題1586年早期就已提出。皇帝通過授予他寵愛的鄭妃以貴妃稱號，把她提升到所有他的嬪妃之上，讓她在等級上僅次于皇后。朝臣們了解他的意圖并不困難。他想利用子以母貴的原則，把他的第三子朱常洵提升到高于他的長子的品級（他的次子夭亡）。這一步驟引起了造成分裂的爭端，沒有朝臣能夠置身事外。有些官僚在原則上維護長子繼承權，他們把它看成天理的主要部分。可是其他的人卷入了“國本”的爭論，因為他們必須選擇兩個王子中的一個作為他們未來的主人。他們從過去的經驗中知道，錯誤的一步，即使這時無聲無息，當繼位問題最終確定以后，也可能斷送他們自己的生命，并給他們的家庭帶來災難和恥辱。

已經引起了如此重大的爭論，可是皇帝卻缺乏實現他的計劃的決心。他沒有透露，為了討好他所愛的女人，他已提升了他的幼子。他自己反而空口承認長子繼承權的原則不可違背。他沒有在官僚中謀取一個心腹的幫助以推進他的事情。他在選定繼承人方面的拖延仍然引起了他的最高級的官員們，特別是首輔申時行（1534—1614年）和王錫爵（1534—1611年）對他的懷疑。在一個派別活動已經有減弱行政機構施政能力危險的時代，皇帝不采取行動為黨派性的論戰提供了一個焦點，這種論戰在他死后延續了很長時間。

這一連串事件揭示了萬歷皇帝無力滿足晚明存在的君主政體的需要。可是，這些事件也揭示了強加于君主的無法忍受的狀況，這種狀況是由情勢而不是由陰謀偶然形成的。盡管是專制君主，萬歷皇帝卻沒有立法的權力。盡管是最后的裁決者，他卻不得不在合法的迷霧中行事。而當他要朝廷承認他的人性需要時，他發現他什么也不能得到。在處理繼任問題中，萬歷皇帝處境孤立。1601年，在來自他的顧問們的難以承受的壓力下，他才同意立他的長子朱常洛為太子。過了13年之后，如王朝的則例所要求的，他打發他的第三子之藩。在其間的年代里，他變得完全和他的官員們疏遠了。

這位統治者和他的朝臣們之間的這種對抗性關系由來已久。早在1588年當皇帝的繼位問題還未成為爭端時，這一朝的實錄記載，一份譴責他從太監張經接受私禮的諫章已經使皇帝對他的公職職分的熱情減弱了。此后，他減少了公開露面，并終于無限期地暫停朝廷的早朝。將近16世紀末，他只出席成功的戰役之后的祝捷慶典。帝國朝廷的事務全部以書面形式處理，這給了皇帝留下一些公文不予批閱的選擇權，而萬歷皇帝常常予以利用。

到了他統治時期之末，他已不補京師和省的許多重要職位的空缺，高級官員們的辭呈也不予答復。這些官員中的一些人擅自離開他們的職位，皇帝仍然不對他們采取行動。這種僵局是全面的：皇帝謀求使帝國的官僚們氣餒，官僚們反過來謀求約束皇帝，支配他的行動，即使是他私生活的細節。

萬歷皇帝的聰明促成了他不盡君主之責。盡管他從未明白說明，但他似乎了解，他不能改革作為制度的帝國官僚機構。[[2]](#_2_Zhe_Yang_Yi_Zhong_Li_Jie_De_Z)他無力革新，和對皇帝一樣，這對王朝也是不幸的。他不得不實行并不治理的統治達48年，閉居宮中，像是他的官僚們的事實上的囚徒。

## 張居正的10年：耀眼的暮光

### 權力斗爭

一場權力斗爭在嘉靖皇帝死后立即開始。1567年早期，在隆慶皇帝即位之前，首輔徐階主動為已故皇帝準備了一份“遺詔”，并秘密送呈當時的太子以便得到他的同意。這份文件表達了已故皇帝對于在他統治時期因各種原因而給予進諫官員們的嚴厲懲罰的懊悔。他吩咐他的繼位人給予補償。一旦公布，便不會有人懷疑這份文件的真偽；推翻以前的判決也就無可非議。但是，這份遺詔的制造者的意圖卻受到了批評。通過采取主動，徐不但和前一皇帝的不受歡迎的政策無關（他曾擔任他的主要顧問），而且還裝出一副被召回的官員們的庇護人的姿態。當有些被貶謫的朝臣重新被任命為御史和給事中時，大學士徐階在官僚機構內獲得了可靠的權力基礎，此后能夠容易地使人感受到他的影響。他的謀略受到他的一個同僚高拱的批評。

作為政治家，高拱屬于不同的集團。在政府的編撰—教育部門度過多年以后，他看透了高層的手段，并切望運用他的學識。他也已聚集了一批追隨者，一個官員的小團體，這些官員由于以前的交往尊重并遵從他，當作他們的指導人。而且，在被任命為大學士之前，高拱曾經擔任太子即現在的皇帝的侍講。這個背景使他能夠與徐階爭奪對內廷的控制。

高拱性情急躁而有闖勁。他對官場的慣技有清晰的了解，并從不隱瞞他對其程式化的守舊作風的藐視。在貫徹政策中，如果一種方法有效，高拱情愿不去理睬官樣文章，即使嚴格地說他的方法與法令的文字抵觸，他也不擔憂。由于這些原因，他是科道人員的當然敵人。他認為他們小心眼兒，礙事，各自抱住職位去甚至保護某個集團的利益，往往利用彈劾手段報復那些威脅他們利益的人。

1567年春，高拱被幾個御史彈劾。他合乎情理地懷疑彈劾是徐階策劃的，并慫恿他自己的一個追隨者控告徐階在擔任嘉靖皇帝的顧問時，曾經阻撓選定隆慶皇帝為太子，顯然希望在皇帝和他的首輔之間煽起怨恨。于是兩人都受到批評。如在這種情況下的慣例那樣，徐和高同時以健康不佳為借口退居在家。實際上，他們是把他們的爭端交給皇帝仲裁。但是，皇帝隨后的詔書并沒有表現出任何偏心。兩位大學士都被敦促恢復視事。

在這個案件最終了結以前，有許多指責高拱的文件呈遞上來。這位皇帝以前的講臣據說“奸險”、“不忠”。比較溫和的控告要求他去職，更加敵對的控告要求將他處死。控告者不但包括科道官員，而且包括北京六部的官員和南京機關的一些官員。總計上呈了28份控告他各種罪行的奏疏。1567年6月，高拱被迫告退。

一年以后高對徐階進行了報復，而張居正在這一密謀中起了重要作用。張是次輔，是高拱多年來的密友。和高一樣，他在政府的編撰一教育部門有長期經歷。和高一樣，他也當過隆慶皇帝的講臣。而且在應當如何指導帝國行政方面，他和高拱有某些相同的看法。但是當高急切從事而直言不諱時，張卻以沉著謹慎而聞名。他情愿等待時機。

1568年夏，高的機會來了。徐階遭到一個給事中指責。主要的指控和邊境防務有關，但也重新提到嘉靖皇帝的遺詔。徐階被控利用遺詔暴露已故皇帝的缺點。因為指控者與徐有私怨，而不是代高拱行事，這位大學士不很警惕。他當然請求皇帝辯明自己無罪，同時他提出辭職，滿心希望皇帝將要求他留在他現在的職位上。但是張居正指示票擬隆慶皇帝詔書的官員接受他的辭職。

徐階剛退職，態度溫和的李春芳就成為首輔。張居正又等了一年半才采取他的下一步驟。1570年早期，一場朝廷的爭論迫使吏部尚書去職。張與皇帝親近的太監們商議，商定召回高拱當次輔并兼任剛空出來的尚書職務，這是一個臨時的步驟。張與皇帝私人工作班子的緊密聯系這時很少引起注意。

高拱回朝以后，做了一些后來玷污了他的聲譽的事。他立即懲罰那些反對過他的御史和給事中。他們當中的許多人悄悄離去，而高拱以他作為吏部尚書所掌握的權力在重新安排其余的人方面并無困難。這時，司禮監的太監們成了皇帝的代表，張居正與他們保持著緊密的聯系。高和張已經形成的合作關系把帝國政府最高層的幾個部門結合了起來：內閣和各部，政府的科道部門以及編撰—教育部門都在這兩位大學士的控制之下。

李春芳于1571年夏退職，使高拱當了首輔。但是即使在這以前，高也已經脫穎而出，成為隆慶皇帝朝廷中的支配人物。

朝廷非常需要一個領袖。幾年以來這兩位大學士竭力填補這個空缺，并竭力使被動的官僚們有一種管理的意識。當楊博被任命為兵部尚書時，宣布了一項普遍適用的政策。從此以后，兵部的高級職位只給予有軍事經驗的官員，他們不參加一般職務的輪換。此外，邊境地區今后由中央政府定期視察。當黃河泛濫并使大運河上的運輸中斷時，研究了建造一條向東的平行水道的建議。同時，進行了把從南方船運糧食轉到海路的航程試驗。在為地方職務選拔有才能的人方面，高拱和張居正是最擅長的。

已經鎮守蘇州的戚繼光，受到鼓勵為其他防御基地提供樣板。任命張學顏為遼東巡撫和李成梁為他下面的總兵，對不肯安靜的東蒙古人準備了一個有力的答復。調能干的將領王崇古總督宣府、大同和山西軍務，證明是一個更大的成就。正是王崇古誘導俺答接受了一種和平的解決辦法。同時，殷正茂當廣東提督，一再打敗了他地區內的造反者，還有海盜和土著居民。雖然不引人注意，這些行動卻在幾十年的失敗和挫折之后帶來了某種程度的滿足和希望。高拱管理政府時，使用特殊的方法來達到他的目的；他從來沒有試圖系統地改革官僚政治。本朝的官修史書引述了他的話：“吾捐百萬金予正茂，縱干沒者半，然事可立辦。”高拱和張居正之間的分裂是不可避免的。兩人都有才華，兩人在同一競技場內為個人的權勢而競爭。張是否打算利用高為自己掃清場地仍然不能斷定。但是，盡管他們有相同的見地，他們在氣質方面的差別非常明顯也是不能不予以考慮的。同樣，高拱易于讓暫時的成功吸引住他的注意力，而張居正的眼光是深遠的。因此，張最終占了上風。

當時的資料列舉徐階事件的后果作為導致這兩個人之間的分裂的主要原因。高拱回朝以后，任命一個心腹為蘇州和松江府的監司，轄區包括徐階的家鄉，專門告發這位退職的首輔和他的親屬。高拱的代理人在搜集不利于徐的親屬的證據方面沒有碰到困難，他們大規模地放高利貸，并通過欺詐和恫嚇兼并農民土地。他逮捕了徐階的三個兒子，并建議籍沒徐家的財產（據說包括6萬畝土地）。徐階只能預料，也必將給予他某種懲罰，死刑也并非不可能。這時張居正居中代為說情，因此高拱同意減輕懲罰。但是他后來相信了謠言，張因為接受了3萬兩銀子的賄賂才代徐懇求。這種說法出現在他們的交談中，對這種說法的爭論把他們永久地分開了。

正在這時，在1576年夏，隆慶皇帝死了。徐階和他兒子的案件暫時被擱置一邊。高拱和張居正之間的對抗的時機成熟了。有一種記載說，高當首輔時，一個太監帶著繼位的沖齡皇帝的口信走近他，他以一個問題作出反應：十歲幼童何能盡理天下事？[[3]](#_3_Bu_Guan_Zen_Yang__Zhe_Duan_Qi)這句話反映了他對于通過太監接到的口頭命令的真實性的懷疑態度，但也可以被解釋成對皇帝的誹謗。他的話的含糊性給了掌司禮監的大珰馮保方便，馮是高拱的敵人，卻是張居正的親密朋友。馮在和張商量后，把高的失禮的口氣夸大到了煽動性的乃至謀反的程度，并將其向年輕的皇帝的嫡母和生母告發了，她們在這一事件后將很快成為太后。

京師官員們立刻被召集到宮門。在他們面前宣讀了據稱是萬歷皇帝和他的兩位母親共同署名的詔書。高拱被控妨礙皇帝行使其權力和威逼皇室。他被剝奪了官秩，并被命令返回故里，他在那里終身被置于地方長官的監視之下。

這樣，張居正在47歲時成了首輔。他就要開始他10年的施政，他這10年的施政可以被看作明王朝暮色中的最后的耀眼光輝。

### 10年

1572—1582年的張居正施政時期是晚明歷史中的一個特殊階段；張居正在這一時期所積累的國庫儲備方面成就很顯著。在他死前不久，北京糧倉有足夠的存糧以滿足此后九年的需要。不到緊急時刻不能支取的太倉庫古老儲藏室里的存款增加到600多萬兩銀子。太仆寺保存另外400萬兩，南京的庫房也藏有250萬兩儲備。廣西、浙江和四川的省庫平均存款在15萬—80萬兩之間。這和16世紀平常的情況形成了似乎是不可能的對比，那時完全沒有儲備。

更值得注意的是，這是在現行財政制度沒有任何結構上的改革的情況下做到的。張的個人權勢，代替實現結構上的改革所需要的立法程序，起了作用。但是，他的成功既博得了后世史家的贊賞，也受到了他們的責備，他們稱贊他的功績而批判他的方法。改革本身從未宣布，張只聲稱他的目的是恢復王朝創建者們的制度上的安排。這種姿態給了他一種合乎正統的氣派，使他能夠以萬歷皇帝的名義對官僚機構施加壓力以推動他的方案。實際上，由他主持的實現這一方案的辦法基本上限于人事安排和靠公文進行管理。此外，張可以見到廠衛的報告，當他需要時，他隨時可以利用只屬于皇帝的懲罰權力。

張居正有大珰馮保和萬歷皇帝的生母慈圣太后的支持，在指導年輕皇帝方面并無困難，他把他從首輔提升為元輔。次輔們（他們全由元輔提名）接到皇帝的命令，明確地讓他們服從張。同時，雖然從沒有得到正式承認，張居正還對吏部和都察院進行控制。在這10年的大部分時間里任職的兩位吏部尚書張瀚和王國光受他的指揮。都御史陳玠更是一味順從。在他延續了將近六年的整個任職期間，陳只彈劾了一個省級官員，這個官員在張居正告假住在他的湖廣省故里時沒有露面，因而冒犯了這位學士。張能夠選拔他個人的親信任尚書、侍郎、總督、巡撫。除已提及的幾個官員，他派凌云翼去廣東，張家胤兒去浙江，梁夢龍去遼東代替成了戶部尚書的張學顏。同時，潘季馴被委總理河道。才干已被證明的軍事領袖們，尤其是戚繼光和李成梁，仍然得到這位大學士的信賴。他們留在他們的職位上足足有十多年，這在晚明是不多見的。所有這些人都有事業心，有革新精神，并知道他們處于高位的支持者。

張居正作為大學士并沒有權力提出政策，只容許他發布命令。但是他通過私人的交往避開了這種約束。這位大學士給他那些在帝國政府中身居要職的下屬主管官員們寫長信，敦促他們提出他所贊成的提案。然后，他作為皇帝的主要顧問，代替皇帝草擬詔書批準那些就是他所提出的政策。他在信中利用籠絡、勸告、抱怨以及溫和的譴責等手段以達到他的意愿。他有時預先告知接受者隨之而來的任命或晉級，讓人明白他對接受者的擢升負責。

信中討論的事情涉及種種問題。張在詳細闡述細節的時候，談論的題目多種多樣，諸如引起麻煩的部族首領的個性、鑄造銅幣的物資來源、大運河的漕糧船年中及早出發的好處，和沿北方城墻修建望樓的規格等等。這些詳盡的書信透露，為了補救帝國官僚機構體制上的缺點，他不得不注意沒完沒了的瑣細小事。在官僚政治的體制中沒有關于低層的獨立自主辦事的條令，新問題必須上達上層以求得解決。因此，上層有才華的人不得不自己處理所有的行政瑣碎小事。

根據這一事實，張在國家事務中小心謹慎，這并不令人驚奇。作為與俺答和平解決的一個早期倡導者，他駁回了好戰的兵部尚書譚綸提出的建議：在草原上對蒙古游牧部落發動先發制人的攻擊。他給有能力發動這樣一次進攻的戚繼光以明確的指示，他的主要目的是保持武裝和平，而不是進行進攻性的軍事行動。

毫無疑問，對國家財政的關心決定性地影響了張的政策。在16世紀的最后25年，帝國處于財政混亂的狀態，造成這種狀況的原因是：糧食定額不等地、不正規地換算成銀子繳納，徭役折成銀子繳納，以及每當需要軍需款項時在基本稅額之上增加各種各樣的附加費。要是這類各行其是的更改繼續下去而不受抑制，它們可能導致無政府狀態。因為張沒有能力重新制定帝國政府的財政結構或使財源的分配一體化，他便著手檢查賬目；同時，他實行影響政府所有機構的嚴格的財政緊縮。

在這位大學士的指導下，所有不必要的和不重要的政府活動不是中止就是延期。由政府給予定期津貼的學生的人數被減少，宮廷太監的采購任務受到嚴格監督。地方官員們奉命減少他們的徭役需要量，一般減至現有水平的三分之一。帝國郵傳系統提供的驛站設施也削減到最低限度。進行這些削減并沒有同時相應地減輕向人民征收的賦稅，由此而節省的錢完全收歸帝國國庫。由罰款、沒收、減刑而得的收入要查賬。拖欠租稅者受到有力的法辦，作出了真正努力以征收欠稅。

這種經濟緊縮方案還擴大到軍隊。因為已與蒙古人講和，邊軍和邊境巡邏部隊現在可以減少。這使全面節約成為可能，并使更多的人解脫出來到軍隊的農場干活。負責邊營的總督們被要求減少他們的開銷，以便把他們每年財政援助的五分之一儲存起來。軍隊的種馬由民戶飼養以充他們的部分徭役義務，這些民戶的服役義務還折銀繳納。

地區賬目的復查于1572年開始，但在1579年以后，縣和府必須將它們徭役征發的賬簿上呈戶部復查。山東和湖廣的賬簿已知是張居正親自檢查的。在復查審核并完成以后，賬簿被交還，而地方政府奉命要將它們公布，作為半永久性的預算方案。雖然仍不夠整齊劃一，不過這些報表還是抑制了地方官員在財政管理方面的自治權，這種自治權隨著16世紀中葉的軍事緊急情況而增大了。這類賬簿的公布同時，最后在整個帝國正式規定了一條鞭法。按照這一制度，所有各種徭役征發、附加費以及五花八門的征用都合并成單一的銀兩繳款額。原來形容這一制度的用語“一條邊”和“一條鞭”同音，因此這一制度被納稅者叫做一條鞭法。

張居正利用政府的科道部門以加強行政紀律。他要求科道官員們運用他們的彈劾權力支持他的計劃，而不要在瑣碎而膚淺的問題上互相攻擊。通過檢查公文的去向，他確保在報告中一度提及的任何問題都必須在適當的時期內予以解決。這位孜孜不倦的大學士制定了一種方案，給事中們由此要將欠稅和帝國各府縣的盜匪案件造冊。所有欠稅必須全部征收，所有盜匪必須捕獲。中央政府每月和每半年要總結任何未了事務。一個長官除非由給諫官署辨明無罪，他便不能被提升或調職。在某些未清情況下，官員們甚至于退職后被召回以回答有關未盡責任的問題。

很明顯，從1572年年中到1582年年中帝國官僚政治的效率達到了它的頂點。這個頂點還標志著那個時代在中國社會的政治傳統的束縛下人力所能做到的極限。張居正的施政沒有依靠鎮壓行動，能夠和一般在新王朝建立后不久而為人所知的那種聲名赫赫的施政相比。

### 張的方案的缺陷及其失敗

在缺乏結構改革和調整的情況下，這位大學士加于現存政府機構的負擔也是空前的。從整體來看，張居正謀求的是效果。他不處于可以改變帝國官僚政治結構的地位。他沒有立法權，不能創設或撤銷任何機構，改造指揮系統，甚至修改不切合實際的官員薪俸的安排。他橫向地對所有單位施加壓力，無疑在許多方面導致困難。例如，強制減少經費在某些機構比在其他機構導致效率更差。稅額在某些地區比在其他地區更難如期收齊。他所委托的副手的成績也不能吹毛求疵地予以分析，因為他們也必須用他們所能有的任何手段去達到派給他們的定額。因此，從他的反對者的觀點看，這位大學士只是濫用權力以提升他自己的人，他們責備他犧牲有真正品德和正直的人來建立施政效率的假象。由于以他這一方的不過是虛假的合法性攻擊既得利益，張居正使自己容易受到有組織的挑戰。

張以前在1575年和1576年曾受到兩個御史個別的攻擊，他們單獨地說出了他們自己心里的話。1577年，張父親去世。王朝的律令和禮儀準則要求他放棄他的職守，并遵守在家27個月的服喪期。有人提議召回張居正負責內閣。這時，或者是照張居正自己的建議或者是得到他的默許，他在宮廷中的支持者說服這時只有14歲的萬歷皇帝，以皇帝的詔書答復這位大學士的喪假請求，說他的工作是不可缺少的，在這種特殊情況下，應該免除他服滿全部喪期。雖然并不是沒有先例，皇帝的決定仍然在朝廷上引起一片喧囂。部級官員們要求張去職。政府的編撰—教育部門的成員，作為一個集體，在張居正自己的住所訪問他，在這個倫理—禮儀問題上質問他。

即使幾個進諫者根據皇帝的命令受到責打，對抗停止了，張居正也從沒有恢復他在同事中的威信。此外，這一年年終之前張在一次不惜冒險的恢復控制的努力中，組織了一次不在計劃中的人員考核，命令所有四品以上京官提交自我鑒定。這一部署是除去政敵的一個巧妙計謀，也把人事安排改變成了黨派政治斗爭——一種將使明朝廷繼續遭受幾十年災禍的新手段。

可是，張居正的最大弱點卻在于他沒有能力擺脫王朝統治方式的模式，這反過來意味著他改革帝國官僚政治的努力不可能系統化。他贊助戚繼光建立一支新模范軍（“戚家軍”），他卻不能制定一種方法向其他軍鎮擴大戚的招募辦法、訓練和戰術。他在帝國國庫中積聚了巨額銀錠，可是他找不到投資的辦法，甚至找不到利用它作為基金以創立管理國家財政的帝國金庫的辦法。他把政府的各個部門置于他個人的控制之下；可是他的權力仍然依靠個人的政治關系。在明朝的制度下，他沒有政府承認的權力以制定政策或進行統治。同時，他擴大內閣對于吏部的影響并沒有得到他的同僚們的同意，而他和接近皇帝的中官，皇帝的私人辦事人員的非正式聯系，完全構成了對王朝皇室法令的違犯。由于張的嚴格說來是“違制”的應變措施，以許多職能上分離的行政部門為特征的洪武皇帝型的政府又再次成為可以運轉的了。但是，當其協調人，這位大學士，一旦去職，整個事業就又不存在了。

在這10年快要結束時，張居正進行了一次改革帝國稅收管理的重要嘗試。他以皇帝的命令安排了一次土地測量。皇帝的命令于1580年12月頒布。當這位大學士大約一年半以后去世時，統計表還沒有完成。

這次測量不能認為是成功的。河南省用了一年半時間才提出統計報表，后來發現是重新提出的舊資料。這正是張試圖克服的歪風邪氣。省的官員們受到申斥，并被命令再次進行測量；在第一次報表被駁回之后六個月內上交了另外一套簿冊。雖然大畝〔240步（每步5英尺）長1步寬〕被指定為全帝國的標準測量單位，但據說在許多地區都出現了與此不合的事例。張居正死后，人們普遍抱怨從事土地測量的地方官員們被迫多報他們地區的耕地面積以邀功。局面變得很難控制。帝國朝廷不得不宣布1581—1582年的測量統計表沒有約束力，各地區有權選擇接受它們作為征糧根據，或者利用這次新測量之前存在的資料。如果張活得更長并把這事進行到底，土地稅制度上的合理化可以得到保證也是有疑義的。但是，這樣一種可能性僅僅是由實際出現的情況聯想到的。

### 后果

1582年7月9日張居正之死結束了一個時代。大約過了幾個月，這位大學士本人于死后被控接受賄賂，生活奢侈，安插不勝任的黨羽于要職，濫用權力，設法使他的兒子們在文官考試中得中并進入翰林院，勾結太監馮保，壓制輿論，蒙蔽皇帝，甚至試圖篡奪皇位。雖然有些指責有事實根據，但這些罪狀大部分是由張執政時受過害的和急切希望以犧牲他為代價來為自己辯護的朝臣們提出的。總之，他們試圖完全改變他的政策，停止他在辦事手續上的改革，同時一有可能就根除他的勢力。

張居正受到公開指責，他的財產被沒收。此后政府的最高層保持沒有領導的狀態。內閣里的權力斗爭實際上受到了抑制，任何個人這時都不再可能對這個機構進行控制。但是另一方面，具有張居正這樣才干的政治家在明代再也沒有出現第二個。沒有人具有張的早期對手高拱和徐階的才干，或者即使是像15世紀40年代和50年代嚴嵩那樣得力。

張居正死后，他的被保護人張四維擔任這個職務約一年。他正確地弄清了公眾意見和萬歷皇帝的意向。因此他對職務的主要關心是使自己與他前任所主張的嚴厲控制脫離關系。他情愿清除張居正的做法。這在他立即停止土地測量的建議中表示得很明白。他的繼任者申時行是另一個接受過張居正保護的人，邁出了更遠的一步。他說服皇帝停止張對公文的檢查，提出有說服力的論點：政府的地方機構沒有配備人員像所要求的那樣有效地去進行管理。申任職超過八年，可是他的調停和折中的工作沒有進展。皇帝在親自統治方面的努力也是不成功的。1591年，申時行在他代表朝臣在繼位問題上充當斡旋者時，由于大多數朝臣表示對他不夠信任而被迫去職。在他之后，萬歷皇帝的幾個首輔沒有一個處境稍好一些。

### 中央施政的衰落

但是，繼位和張居正的政策并不是1590年以后分裂帝國朝廷的僅有的兩個問題。申時行以后在萬歷皇帝手下任職的八個首輔中，沒有一個和張居正有過交往。事實上，前三個王家屏、王錫爵和趙志皋是以反對過他而為人所知。朱賡從退居生活中被召回；他遠離朝政被認為是有利的。李廷機、沈一貫和葉向高由高級廷臣們推薦。可是，與第八個方從哲一道，他們任職全都是不愉快的。只有王家屏在他呈遞辭呈時，沒有受到御史的彈劾。他只任職六個月，獲得盛名是由于他干脆避開與皇帝爭執的問題所引起的黨派爭論。趙志皋和朱賡都死于任內，激烈的指責伴隨他們到死。關于李廷機的事跡甚至更為荒謬。

在他任有名無實首輔三年零九個月的幾乎全部時間里，他自稱有病，不肯料理他的公務。可是皇帝不肯免去他的職務，雖然監察官員們不肯停止因他失職而對他進行的攻擊。他受到各方面的憎惡，逃到一座荒廟去躲避這種攻擊。只是在他呈遞了120多次辭呈，并在1613年遷出北京城以表示他決意割斷他和朝政的關系后，萬歷皇帝才終于批準他退職。

回顧起來似乎是，主要依靠思想控制、只略微依靠專門技能的明代官僚政治的程式化管理，已被原來為之擬定這種程式化管理的社會和經濟狀況的變化所傾覆。從這種觀點看，張居正試圖以個人管理代替徹底的制度上的改革，是帝國統治問題在沒有達到改朝換代地步時的唯一可行的解決辦法。但是，當這位果敢的大學士聲稱他身非己有時，他的方案加于社會機構下部基礎的難以忍受的負擔，是他的同僚們所不歡迎的。和承認他的政策中的基本原理相比，他們更多地注意這個要人私人生活的“違法”和“不道德”方面。張居正的做法一旦被廢除，朝廷對其廣布的官僚機構的控制就更進一步衰落了。科道官員、編撰—教育部門的官員和吏部官員的一些小黨派這時不受大學士們的控制，并意識到他們自己在朝廷中的影響。他們忙于爭論和盡力清洗張的黨羽，而不是忙于恢復和復興的嘗試。皇帝不夠果斷無疑無益于這種局面。他不能達到他的官僚們的有德之君的理想，但他也缺乏個人才干像有力的專制君主或暴君那樣行事。

他笨拙地處理時間拖得很長的繼位問題，排除了內閣作為復興帝國施政根基的可以性——已由高拱和張居正著手的一項工作。為了促成他個人所希求的事，萬歷皇帝試圖把幾個大學士引為心腹，但沒有成功。更糟的是，他這樣做在其他官僚眼中玷污了他們，其他官僚懷疑他們與皇帝共謀，反對他們的愿望。當這幾個大學士不能在文官和皇帝之間充當斡旋者時，便再也沒有任何辦法利用他們的機構來監督整個帝國的行政。

### 稅礦中使

當皇帝于1569年派遣一些太監到各省當稅使和礦監時，他進一步疏遠了官僚們。皇帝委派太監們去監督各省的行政工作到這時已成慣例。這些中使自己接辦行政工作，把原來主管的文官降到機構屬員的地位，這也是常見的。而且，在16世紀末年，城市工業、內地貿易和礦業無疑被看作可能的稅收來源。因此，這種政策既有實效，又是有例可援的。

在1569年第一批督察太監被派遣時，他們與文官們協力工作，同時他們的工作限于局部地區。1599年，規模擴大了。到了這時，所有重要的口岸都有大珰駐守，他們逐漸擴展權力，終于開始和當地文官政府的正常職責發生了沖突。沒有商事法規和周到的檢查程序，文官們本身在工商資源的稅收管理方面過去是以馬虎和腐敗出名。[[4]](#_4_Jian_Huang_Ren_Yu___16Shi_Ji)地方官員們習慣于按照不變的定額掌握收入和支出，總的來說，在按變動的數額予以管理方面卻是無能的和未經訓練的。有效的查賬實際上是不可能的。官僚們認識到他們自己管理的技術上的限制，對營業稅按不變定額實行控制。預定的收入來自由商業行會首領辦理并征收的某種形式的攤派份額。如果地方官員們不能強使商業稅以定得很高的定額繳納，收入就將減少而不是增加，那么整個工作和他們自己的仕途都將陷入危險。他們對采礦工作的厭惡甚至叫嚷得更兇，因為采礦企業的倒閉，除了極少數例外，使處于困境的采礦工人變成了盜匪。

官僚們辦壞了的事太監們也沒有希望辦得好一些。他們不能補法定的空缺職位。他們因他們的同事們而負較小的責任。并且沒有設立正式工作班子的先例和傳統的做法，他們只能把一伙伙地方上的惡棍和投機分子搜羅在他們的周圍。在許多情況下他們的活動受到文官對手的阻撓，他們還引起了很多城市騷亂事件。礦稅實際上常常是一種敲詐的形式。太監管事們威脅要在房屋和祖墳下挖地采礦，只有他們從業主勒索到若干報酬后才發善心。

1606年，一伙軍官聯合騷亂者殺了云南的礦監楊榮。這個消息令人不安，甚至足以使得肥胖的、放縱的萬歷皇帝倒了胃口。可是這樣做已經延續了很長時間，他不能完全廢除他的政策。當受到催逼時，他在這個問題上作了讓步。盡管在太監管理之下的稅礦工作以信譽的極大損失為代價，只帶來極少的收入，然而整個萬歷統治時期都在繼續。這個問題分裂了官僚們。產生了一個毫不變通的英雄李三才，他作為淮安巡撫逮捕了他地區內許多太監的追隨者，并將其中的一些人處死。這還使加之于大學士沈一貫的責罵增多了。這位大學士被他的同僚們認為，他曾有機會要求皇帝停止礦稅使的活動，但他敦促皇帝不夠賣力。

## 東林書院和朋黨之爭

### 東林黨

東林黨不是這個用語的現代意義的政治黨派。翻譯為“黨派”的“黨”字有貶義，在意義上更接近諸如“派系”、“宗派”或“幫伙”一類的詞。成員的身份沒有固定的標準：開始時，“黨人”從他們的敵人那里得到這個稱號。東林書院的主要人物始終包括在這個集團內，但是這個黨從來沒有一種排他的成員資格。因為朋黨之爭在發展，任何知名人物僅僅由于他政治上的同感乃至他的社會聯系，就能取得成員資格，有時是在死后。最后，這個稱號終于被看作一種光榮的標記。

作為一個集團，東林黨人以他們堅持儒家正統和他們嚴格遵守真正的道德行為而聞名。當張居正謀求義務性質的服喪期的一個例外時，他在他們的眼中被評定為一個沒有原則的人。在他們看來，萬歷皇帝對他長子的偏見（這種偏見導致他偏袒他的第三子繼位）也是不合乎道德，不合乎禮儀的。他們不能說服皇帝同意他們的看法，便支持那些敢于在這個問題上毫無顧忌地表示意見的人，并以很深的猜疑看待那些有矛盾心理的人。這種態度有時簡直成了深仇大恨的挑剔。

開創東林運動的人是地位低下的年輕官員們。他們當中的許多人是以這種身份公然反對皇帝的權威，并因這種反對遭受酷烈的懲罰而贏得了正直的名聲。快到明末時，在押的和被放逐的東林支持者比在職的多。因為他們把個人品德置于其他一切事物之上，他們也就容易因個人的行為而出名。作為一個集團，他們逐漸在攻擊下互相援助，并在任職時采取一致行動清洗官僚機構中的他們的敵人。由于這個緣故，對有些人來說，他們顯得好爭論和起破壞性作用。張居正預料到他們的敵對行動，于1579年2月17日發布命令關閉所有私人書院。萬歷皇帝本人對東林黨人強烈反感。當東林支持者的朋友上疏皇帝為他們辯護時，他照例將給予他們的不重的懲罰改成較重的懲罰。皇帝一點也不了解，他自己感情上的憎惡有助于激起這場運動的狂潮，而不是使它平息下去。

東林運動的成員有一種共同的思想上的假定：一個學者—官員真正的畢生事業是修養他的品性。簡潔地表現這種觀點的《大學》的教導，在個人道德和公共道德之間沒有做出區分。自我修養始于自心，擴大到家庭，然后到社會交往，最后到公共事業。這種生活方式由高攀龍（1562—1626年）作出了最好的范例。在禪宗式的頓悟中找到一種個人自由（如許多著名的明代新儒家那樣）之后，高從未期待一種平靜的退隱生活。幾十年中無論在職或去職，他始終都深深地卷入了北京的朝廷政治斗爭中。東林黨人在被放逐中從來沒有想組織一個“忠君的反對黨”。正是他們被迫去職的事實意味著邪惡勢力在進行統治，他們必須想辦法通過謀略和發表議論以“救正”局勢和恢復職位。這種不實際的態度使他們不能被叫做“自由主義者”（他們有時被貼以這樣的標簽），當然，他們也不是革命者。

盡管對政府機構中的合乎道德的行為的宣揚代替了任何特定的政治原理本身，東林運動在比較實際的一些問題上并不是完全沒有影響。東林的代言人有力地說出了關于內閣機構中“擅權”的擔憂。徐階和高拱的不法行為以及張居正的失敗無疑加強了這種確信。為了抵消內閣的權勢，他們維護科道人員的獨立性，科道人員能夠抑制政府中的編撰—教育人員的勢力和吏部的自主權，并對太監的活動限制在宮廷范圍進行檢查。從他們的觀點看，這些制約的實現將意味著一種“清明”之治，比較接近于王朝建立時所樹立的榜樣。

這些改革的方案并不圖謀改進帝國行政的體制或改變其權力的結構，它們完全是以道德的考慮為基礎。新近的經驗使他們確信，以集權機構（如張居正當政時的內閣）的命令為基礎的行政管理，沒有以犧牲正直的人為代價而使無節操的投機分子得利的卑劣的個人行為，是不能實現的。

他們向往一種組織上松散的政府（具有向皇帝直接報告的各自獨立的各種機關，并具有獨立的報告途徑），有時達到了不切實際的程度。1583年，后來都和東林發生了聯系的魏允貞和李三才，冒著觸怒皇帝的風險爭論說，應當規定大學士們的兒子沒有資格參加文官考試。這個建議的兩個發起人想使內閣這個機構減少吸引力而降低其權勢。10年以后，東林運動的主要創始人顧憲成（1550—1612年），作為吏部的高級官員，成功地阻撓了任命一個翰林學士來領導他自己的部，理由是，所有大學士已是翰林成員，由這樣一個排他的內廷集團控制外廷的一些主要職位將有損于健全的政府的利益。

東林黨人保持一種組織相對松散的文職官僚等級制度的傾向，對現代的讀者來說是不易看出的。了解這一點的關鍵在于這樣的事實：16世紀晚期，帝國的官僚機構已經用盡它的技術能量通過系統的、有條不紊的方法以解決行政問題。它對太大的領土和太多的人民負有責任；它的活動太程式化，也太表面。此外，東林支持者抵制任何基本制度上的或財政上的改革觀點：他們認為技術性的解決辦法過去不成功，也不可能成功。因為他們偏愛行政改革的空想，他們的運動在體制意義上可以被認為是倒退了一大步，是從高拱和張居正所采取的立場的重大的退卻。

但是在16世紀晚期，正統的儒家道德價值具有的吸引力比我們可能或樂意了解的要大得多。在注重實行方面，它們彌補了體制上的缺陷。孔子本人曾經詳細闡明這樣的原則，一個有修養的君子應當為了仁愛隨時準備獻出生命。孟子曾經要求個人放棄自身利益以服從公共福利。經史中不懈地提出的、農村塾師和更高層次的學官不斷重復的對于自我犧牲和堅毅的號召，被這些正統的儒家認為提供了令人畏懼的蓄積起來的精神力量，比任何體制的或正在使用的力量都強。熱心公益的精神，當其由承擔了領導任務的學者—官員的核心指導時，就會做出驚人的成就。它保證黃河潰決的堤堰將被修復，邊境游牧部落的入侵將被擊退，無論有無所需的人力和財政資源。在皇帝面前苦諫的官員們的拼死的正直，是明代所特有的，表明了對人生目的的同樣理想化了的態度。宋代的新儒家學者已經解釋過，所有這種道德上的訓導和實踐都和他們所認為的天理是一致的。赴義所隱含的吸引力滿足了那些東林追隨者，他們喜歡這個在失敗和挫折的時代不公正地被迫害的高尚的運動。

此外，儒家對親屬關系和家長權威的崇敬已被吸收進法典，把明代的國家和社會緊密地結合在一起。東林支持者對這些原則的緊密依附，帶來了這樣的希望：統治方式的實踐和理論彼此可能更接近一些——這種一致是張居正執政以來所缺少的。地方政府直到這時是作為間接的、防范性的管理機構而發揮作用。農村精英在引導未受教育的群眾在社會習俗的范圍內謀生方面，其有效性對于這種最低限度的管理的成功是必不可少的。在這樣一種體制下，技術的效力是不相干的；法律和命令必須植根于男人的無上權威、對長者的尊敬，以及對社會差別的嚴格遵守。整個行政機構都建立在這些前提上。當中央政府將其重點轉移到征稅和刑事訴訟時，它造成了一種不能再被簡單地叫做儒家和法家之間的學術爭論的局面。倒不如說是，上層建筑以一種下部基礎不能跟上的方式重新認定它的活動方向。農村村社從來不能提供所需人員和專門技術的支持來實現像張居正當政時所宣布的那種改革。

張試圖嚴格管理帝國的徒勞無益，東林領袖們甚至在他們把注意力轉向道德和精神問題之前已經預見到。1581年，當仍在張的管理之下時，戶部尚書張學顏曾上呈皇帝《萬歷會計錄》，這是到那時為止關于帝國資源的最全面的會計概要，編輯這部概要占用了14個工作人員，費時兩年多。可是它表明，承認了很多有所改變的財務單位和特殊的會計手續，暴露出可悲的現實，即整個帝國普遍存在的差異絕不可能全部并入一種統一的管理制度。這一著作的編輯者中有顧憲成、趙南星和李三才，他們當時都是戶部資歷不深的成員，但后來都是著名的東林黨人。在他們生涯的這樣一個早期階段曾被給予這樣一個少有的觀察高層管理的機會，這就很難理解為什么他們在后來的年代里行事如此不同。看來他們似乎已經確信，通過抽象的道德勸勉比依靠所有層次上的查賬，更能符合帝國的利益。[[5]](#_5_Bian_Ji_Zhe_De_Ming_Dan_Jian)

### 從1593年京察到東林書院的建立

研究這段時期的學者面臨難以克服的困難，因為這個范圍的原始資料都偏向東林集團。道德問題在很大程度上扭曲了同時代作者的觀察力，以致他們的記述變成了為各自的目的而利用事實和爭端的評論、辯解和攻擊。在這些記述中能夠發現某些錯誤和矛盾。例如，《實錄》無疑認定萬歷皇帝大約在1587年之前曾試圖實施他的個人統治，朝廷那時做出的重大決定都出自他自己，包括貶謫未來的東林創始人顧憲成在內。但是《明史》卻明確地譴責申時行干了這件事。據說這位大學士以他個人的好惡支配朝廷的選擇。

把個人道德等同于行政才能的習慣，由于過分強調官吏的品性而流行開來。贊成這種看法的較早的歷史學家們，傾向于把那些比關心道德的純潔性更關心政府正常發揮作用的人評述為品格低下，乃至邪惡和無恥。大學士王錫爵當他斷言后來成為東林集團一個最受尊崇的領導人鄒元標是“樸愿書生，無他奇略”時，無疑損害了他在道德方面的名聲。[[6]](#_6_Jian___Ming_Shi_Lu__Shen_Zong)同樣，給事中劉道隆（1586年前后）不能洗清他那諂媚者的形象，因為他譏諷地評論說，靠反對首輔（張居正）可以博得盛名和令譽；靠擁護他，即使他說的只是不加渲染的實情，也會贏得不朽的惡名。[[7]](#_7_Jian___Ming_Shi_Lu__Shen_Zong)

當東林運動的成員決意卷入朝廷的人員考核過程時，他們明顯地暴露了他們運動的狹隘而有偏見的性質。他們只希望除去那些在他們心目中品性有缺陷的官員。張居正早已利用考核過程來實現他的個人目的。1557年，由于他沒有為他的父親服喪，面臨朝中有組織的反對，他以皇帝的名義發布了一道命令，要求在常例六年一次檢查之外進行一次額外的人員考核。結果，51名官員被解除職務。預定的下一次考核于1581年進行，以京師的264名官員和南京的67名官員降級或免職而結束。這兩次清洗據說引起了許多朝臣的對抗。

1587年，當首輔申時行應當進行張居正去位后的第一次考核時，他進行得很謹慎。在他的指導下，只有33名進士被降級或免職，同時沒有一人屬于吏部、翰林院或科道機構——通常引起黨派性爭論的三個部門。但是在編制了名單以后，科道官員還是按傳統被給予權力在考察拾遺名目下提出另外的批評案件。這時他們乘機要求曾和張居正保持密切關系的工部尚書何起鳴去職。批評顯然是黨派性的。皇帝被激怒，因為他只在一個月前委任何這個職務。因此，當何從行政機構被罷免時，都御史也被命令退職。四個對這起訴訟負有責任的御史被調任地方職務。

兩個給事中以御史職務的豁免權力受到侵犯為理由上疏皇帝，表面上為御史說話，實際上卻提出各自的抗議。皇帝的詔書反過來在短期停俸之外又給予他們每一人以申斥。沒有卷入考核過程的吏部司官顧憲成，由于進一步為御史們和都御史辯護向皇帝上疏而出了名。萬歷皇帝很煩惱，召來三個大學士面談。商談以后，顧在調任地方職務以前被貶三級。這一事件實際上標志了最高的制度上的權力和威信斗爭中的一個僵局。當皇帝和官僚們雙方各自維護其權力——給予懲罰的皇權和御史彈劾的職權——時，并不存在能夠阻止這種帶來消極影響的有害論爭的制度化了的機制。

六年以后，在1593年的考核期間，這種沖突以更激烈的程度再次開始。到了這時，內閣直接受到了牽連；而當騷動平靜下來時，東林黨人的命運也是如此，因為1593年的檢查過程被利用來消除內閣在人事安排上的影響。這一過程計劃得很好。當吏部尚書孫鑨負責時，他的主要助手正是顧憲成，他在六年期間設法從放逐中回到了吏部考功員外郎的職位。此外，考功郎中是顧的親密的老友趙南星。為了突出這次檢查公正無私，孫鑨指定免去他自己侄子的職務。考功郎中趙南星也犧牲了因婚姻關系而和他有聯系的一個給事中。但是名單中指定從行政機構中免職的官員大多是那些與大學士們保持關系的人，包括次輔趙志皋的兄弟。

這份名單有一個深一層的目的。1593年早期，王錫爵剛被召回，成為首輔。在他到達時，皇帝向他透露，他打算同等地授予他的三個兒子以王的稱號。王錫爵相信任何情況也要比繼位問題上的僵局好，不適當地表示愿意接受這一安排，雖然他強調必須加上一個正式的聲明：指導皇位繼承的長子繼承原則不因這一行動而受到損害。這受到皇帝和王錫爵的同僚們的拒絕。皇帝撤回了提議。在此期間，朝臣推測王錫爵一定是把這一新的職位當作一種賄賂來接受的；同時授予三個皇子以王的稱號被看作一種巧妙的摒棄長子資格的辦法。于是在輿論反對他的同時，他的追隨者的免職此刻便意味著，既可作為對皇帝的抗議，也可作為對王錫爵的警告。

王錫爵不能完全改變考核過程，要安排或指導這一過程，他自己回朝太晚。但是沒有什么能阻止他進行報復。據說他曾策劃考察拾遺調查。吏部的確曾把對三個官員提出的批評擱置起來，他們和考核官們接近。當這個案件重新提出時，吏部的答復只能使情況更加惡化。當都御史為考核官們進行調解時，皇帝在他的奏疏上寫道，這三個被批評的官員，和考功郎中趙南星一道，都應免職。幾個中、低級朝臣針對皇帝裁決的規諫使規諫者遭到了貶黜。他們當中有些是江蘇太湖周圍地區的人，包括顧憲成的兄弟顧允成。所有這些人后來都成了東林書院的共同創立者。

顧憲成本人經受住了這次爭論。他于1594年由于另外的原因被免去行政機構的職務，并再也沒有擔任官職。高攀龍（一個低級官員，他后來終于成為東林書院的領袖）也因這個爭端而被降級。高與趙南星和顧憲成都接近，又是顧的家鄉無錫人，他于1593年晚期返回京師。他立即為他的朋友的案件辯解。他被貶到一個縣政府的添注典史的職位上，在他返回家鄉參加東林集團之前，在這個職位上供職三個月。在顧憲成于1612年去世后，他成為東林書院的山長。

這樣，在1594年夏季之前，所有具有這個運動的特點的要素都已經顯露出來：可能的成員，領導人物，蔑視迫害的高尚理想和思想論戰的才干。富饒的長江三角洲為學者的聚集提供了極好的環境。有幾個上面提到的人物出身于富裕家庭。他們無疑并不缺少敬慕者和贊助者。原始資料除了提到顧憲成在他被迫退職的第一年病重以外，從沒有清楚地解釋為什么他們在建立這個書院之前等待了10年。但是官方記載表明，1594年早期一份報告引起了皇帝的警惕，報告說：“江南豪蕩之子暗相號召，包藏禍心。”[[8]](#_8_Jian___Ming_Shi_Lu__Shen_Zong)似乎這種公開的攻擊足以威脅顧和他的支持者，使他們延緩他們的更大的計劃。

同時，北京的領導能力繼續降低。1593年以后，中低級官職的委派由掣簽決定。高級職位（包括內閣）的補缺人選通常是在朝廷上由公開推薦決定，實際上是要出席外廷的最高機構九卿會議的每一個人提名一人來決定。皇帝然后從他們的名單中挑選一人。由于那些對行政自主叫得最兇的鼓動者已經離開朝廷，1599年的人員考核沒有引起任何嚴重的派系爭論便結束了。但是由于繼位順序未定和被貶謫的東林支持者集團勢不兩立，那種壞人在北京當權的確信并沒有減弱。相反，當萬歷皇帝派遣太監到各地當稅監時這種確信增強了。

1604年東林書院的建立標志了朝廷上持續很久的權力斗爭的另一個階段，這種權力斗爭其組織者從未放棄。這種權力斗爭還集中注意力于根本不同的一些地方的講學團體，在此期間，這些團體已經吸引了顧憲成等人。所有長江下游地區的學者都被邀請的三天集會標志了東林書院的建立。這次集會采納了支持儒家正統的政綱。集會的學者按協議保證通過修養、正直的生活和正確的研究支持這個政綱。他們沒有虛偽地說他們論及的問題與政治無關，他們的最終目的是救世。因為書院的創立人被趕出帝國朝廷以來已經過去了10年，這次集會這時沒有被看作是顛覆性的。事實上，知縣和當地知府以公款資助了書院房屋的建造。后來巡撫還蒞臨了一次這樣的集會。

這個書院事實上起學術機構的作用，但它也充當公開的講壇。每月為期三天的講會吸引了廣大地區感興趣的學者們。此外，顧憲成在附屬的學校中經常講課。年度的集會通常在秋季舉行，其記錄是公開的。哲學方面的講演很少不觸及當時的事件。顧作為主要的講演者，習慣于評介個別官員的品性。他在北京朝廷的年輕官員中尤其有影響。回顧起來，20年以后對領導書院的人物的控告并不意外。顧憲成和他的友人們進行的直率而公開的批評，對于皇帝和他的顧問們的確是難以忍受的。

### 政治斗爭中的東林

直到萬歷統治時期結束，一直沒有與東林書院有聯系的主要人物曾經重新進入政府機關。1608年曾提出給予顧憲成一個在南京的榮譽職務，他拒絕了。但是在多年講學和寫作之后，他已在政府中聚集了一批支持者。他們和其他支持者一道被看作東林黨人，即使他們和書院沒有直接聯系。他們終于和反東林的勢力進行了一系列激烈的斗爭。

斗爭于1605年從一次關于人員考核結果的小對抗開始。首輔沈一貫是獨立自主的，但獨立自主還不足以公然反抗皇帝到東林黨人所希望的程度。因此，他被認為是一個敵人。這次考核由吏部侍郎楊時喬和都御史溫純掌握，兩人都是東林支持者。溫與沈一貫由于以前的一次爭吵尤其有矛盾。[[9]](#_9_Can_Jian_Xia_Wen___Ci_Yao_Zhe)考核者們的不公開的會議提出了記載上最苛刻的一系列建議：207名京師官員和73名南京官員被免職和降級。此外，這份名單包括幾名對沈一貫很好的御史和給事中。皇帝知道這次考核的實質，把報告留在宮中，不肯加蓋他的印鑒予以發布，因而違反了這種考核自動地得到正式認可的王朝的傳統。為了減輕被批評官員中的兩人的壓力，一份皇帝的詔書明確要求他們繼續工作。

抗議連同控告和反控告（其中有些反對考核者們），開始塞滿官方渠道。這次爭論從冬末拖延到夏季。湊巧6月的一個落雷擊倒了天壇的旗桿。這個兆頭迫使一些官員辭職。接著全部京官開始提出他們的辭呈，使帝國行政陷于癱瘓。經過大量爭論以后，決定曾被控告不公正的都御史應當退職。在爭論中講話最大膽的兩個官員被允許“引疾歸”，而不是被免職。名單上的其他人照考核建議的那樣予以處理。最后，使得沈一貫的地位很難維持，以致他在第二年被迫辭職。

這向東林黨人表明，他們控制了朝廷中相當多的反對勢力。但是他們要找到一個領導中央行政機構的人卻有困難。1610年，他們似乎發現李三才是這樣一個人。李任淮安巡撫超過13年，是顧憲成的密友。他對待中使們的態度使他贏得了無畏的名聲。他慷慨地花錢，在很多地方結交了朋友。最初認為可以給他推薦一個內閣中的職務。如果被任命，他將是長時期以來第一個非翰林成員的大學士。這種前景對早期的東林組織者具有特殊的吸引力。他們自己不是翰林成員，看到那種獨占被打破會感到高興。但是當李的候選提名不得不被擱置時，又提議使他成為都御史，或者可以考慮他當遼東總督。遼東軍事上的成就無疑將提高他的威望，使他成為一個引人注目的晉級候選人。

反東林集團并非沒有看出這一著給他們造成的威脅。他們揭露李和顧憲成的聯系來強調使帝國朝廷被一個貶黜的官員遙控的危險。東林黨首次被叫做朝廷政治斗爭中的一種惡勢力。同時，李三才財務上的廉正也成了一個激烈爭論的問題。突然提出了12條奸詐和貪污的罪狀來反對他，其中之一具體指明了他曾接受的貴重財物，并指出了贈送人的名字。李三才陷入窘境，呈上辭呈，被政治爭吵弄得厭煩了的皇帝沒有回復。李未經批準便放棄了職務。

另外一個可能的大學士候選人王圖受到兩個集團的奉承。1606年，王的地位特別重要。作為吏部侍郎并主持翰林院，他取得了反東林的政府編撰—教育部門的支持，也取得了吏部尚書孫丕揚的信任。后一關系在六年一次的人員考核再次到期的這個時候特別重要。孫尚書年近80歲，不能指望他照管所有瑣碎事情。[[10]](#_10_Dan_Shi_Wang_Tu_De_Li_Bu_Shi)

事實表明，王圖耍了兩面派手法。他贊成東林集團，可是他沒有拒絕這時以宣城湯賓尹和昆山顧天埈為首的那些反東林集團的建議。湯剛升任南京國子監祭酒，而顧新近免去了他的喻德的頭銜。兩人因此在政府編撰—教育部門內有相當多的支持者。他們還將科道人員集合成叫做宣—昆黨的集團，這是按照這兩個首領的故鄉命名的。

不管是否由于王圖的策動，1611年的考核給了這兩個反東林集團致命的打擊。皇帝再次看出這次考核的實質，不肯公布考核的報告，并再次將它們留在宮中以達到擱置提案的目的。但是1611年這次考核有一個罕有的特點：報告附有一份訪單，具體說明了七個被批評著名人物的聲名狼藉的個人品格，打頭的是湯賓尹。皇帝扣下這份報告，但其內容泄露了出去。更糟的是，不太克制地宣揚被批評者的家丑的偽造彈章這時在京報上披露。在這種情況下，皇帝不得不公布這一考核報告。名單中打頭的湯賓尹被控“不謹”，顧天埈被控“無行”。兩人都被列入行政機構停用的名單。

可是1611年考核的結果王圖不是沒受損傷。他在考察拾遺中受到了批評，因為他的當知縣的兒子從事不法的財政事務。由于這個原因，據說王圖不宜委以要職。他自己和著名的東林黨人李三才的關系也被揭露。但是，王隨后的辭呈卻被皇帝再三拒絕。他沒有再任職，一年以后才被允許“引疾歸”。他的離職使東林黨人在萬歷統治時期可能獲得高級職務的任何希望成為泡影。此外，雖然孫丕揚主持的北京的考核一般被認為有利于東林黨人，南都南京的同一事項卻不這樣。南京考核中被免職的官員大部分是東林黨人。

事實上，所有這一切并沒有產生多大影響，因為1611年以后朝廷仍然進一步漸漸趨于癱瘓。兩年以后，方從哲就任首輔，他擔任這個職務（大部分時間沒有副手）直到萬歷皇帝于1620年去世。他一般被認為是一個優柔寡斷的官僚。皇帝對論戰性的奏疏無意作出任何反應，在高級職位出缺時又習慣于讓它們空缺。官僚機構的減員因科道部門的作用而擴大。御史報告中提到的人寫出他們的辭呈，屈從于這種文件，未經批準便離開了職務，這類現象已經變得很常見。御史和給事中們意識到他們自己的權力，形成了幾個地方性的集團，被叫做齊（山東）黨、浙（浙江）黨和楚（湖廣）黨，這三個黨有反東林的共同傾向。1617年的人員考核大體上反映了這種傾向，這種傾向有時波及停用名單上的官員們。

## 次要爭端和根本原因

東林運動只實現了一個政治目標。它徹底阻撓了萬歷皇帝改變繼位順序的企圖。這證明皇帝沒有他的官僚們的同意，絕不可能改變他們認為的王朝的根本法則。在職或被貶謫的對立的領袖們能夠給皇帝，或者在做不到時，給他的主要顧問首輔，再做不到時，給下一級的官僚們施加壓力。科道部門是朝廷反應靈敏的機構，掌握大部分的信息。許多批評和彈劾與這個根本的沖突有關，尋求個人滿足或報復也能包括在這一沖突內。如果東林集團沒有積極卷入這場權力斗爭，定期人員考核所揭示的重要人物的不端行為絕不可能暴露。

上述政治結構似乎有可能將君主專制政體改變成某種形式的提供參加機會的議會的政體。非常明顯，在16世紀晚期，皇權沒有保持一支它自己的部隊，也沒有由之獲得經濟實力的堅實的土地基礎。這個王朝創建者們的軍事征服者的作用已經消失于幕后。皇帝此時仍然是皇帝，只是因為所有文官承認他是皇帝。文職官僚也經歷了變化。表面上，文職官僚是通過公開的競爭考試被吸收進行政機構的。可是作為一個集團，它在很大程度上最終代表帝國的中上層地主。這些因素，連同有地方精英支持的東林領導人這時已在帝國經濟最發達的地區建立了一個聯系基地這一事實，使得一些學者把這個運動和西方世界大約同一時期民主和代議制政體的興起同等看待。

但是形式的類似決不能掩蓋實質的不同。在西方，形成民主的中心從來沒有和財產權的概念分離，財產權是可以流通的，可以分割的，可以讓與的，還有可能提交法院審理。東林黨人鼓吹他們所認為的道德問題；按照他們的新儒家解釋，道德問題等于天理。他們和皇帝相持不下，因為萬歷皇帝天生是上天（宇宙秩序）的代理人，不過，他改變繼位順序的企圖，根據他們的意見，將打亂萬物的根本自然秩序。按照他們的觀點，這是一場倫理的，而不是一場制度上或法制上的斗爭。

經濟確實加入了總的斗爭，但在道德的絕對權力面前，分散而難以劃分的經濟利益不夠重要。萬歷皇帝能夠反對公眾利益而保留他的稅監礦監，卻不能夠在他更改繼位順序的努力方面成功，這表明了這些問題的相對重要性。同樣，盡管李三才因遏制那些稅礦使而贏得了聲望，但他從來沒有獲得足夠的黨派性的影響來和顧憲成、趙南星以及鄒元標相比，他們通過道德上的爭論樹立了他們的社會形象。這場斗爭的道德氣氛由于人員考核過程而進一步增強。由于這一過程而被免職的所有東林或反東林的主要人物，都被想方設法地貼上不道德和沒有節操的標簽，沒有一人被說成在職務的本分方面不夠堅毅或缺乏專門技能。

按照社會學家的看法，所有這些觀點都可以看作農業社會的特征。主張人類行為的復雜情況可以分為絕對好和徹底壞兩種道德上的典型，這反映了官僚政治中缺乏結構上的深度，官僚政治是以它所統治的村社的準則為模型。（換句話說，也就是上層建筑仿效下部基礎的結構）這種官僚政治不能更精密地管理它自己的成員，不懂得掌握任何類似立法的權力以制定可以調節背道而馳的經濟利益的法律，而對參與關于法律的議會式辯論的權力聽之任之。東林運動絕沒有改變這種狀況。反之，如果這時能夠改變這種狀況，這個運動可能采取完全不同的路線。任何變更都可能等于采用一種新結構的推理方法。相反，這個運動只是撈取從個人道德的沒有變化的修辭水槽中汲取來的抗辯的論戰術。

這種統治類型的保持產生了特殊的社會性后果，這種社會性后果反過來又反作用于官員集團，影響他們的行為方式。東林運動演戲似的表現了這種反作用過程。晚明的上層階級職業上的出路很少。沒有證據表明，國家經濟已變得多樣化，足以誘使最好的人才去經商，和以可觀的資力去積累財富。另一方面，湯顯祖作為劇作家，馮夢龍作為故事作者，吳承恩作為小說家，王世貞作為散文作者，李贄作為獨立不羈的思想家，以及董其昌作為畫家和書法家所表現的一切富有創造力的獨特性，和他們作為職業官僚的“正常”經歷無關，都得到了發展。在政府任職，就受過教育的精英的抱負來說，仍然是唯一的出路（注意到這批富有創造力的人物并不置身于論爭之外，也是饒有興趣的：湯顯祖被看成東林成員，董其昌被看成東林分子，而李贄受到了東林的指責）。

在文職官僚機構這個巨大的文人—官員會集的部門內，由他們著作中無數次提到的他們閑暇生活的范圍看，未加利用的精力其總量一定是相當大的，這在袁宏道的著作中尤其明顯。在張居正以后，大部分官僚再次處于沒有多少事可做的狀態。他們很少有機會通過行政機構的經歷獲得成就和聲譽。

這樣，雖然有些政府官員認真地擔任他們的職務，其他的人通過了文官考試，便以冷淡和不夠關心的態度從事他們的職業。可是仍然熱切地追求社會的認可。在這種情況下，給予受迫害者的褒揚有其不平常的吸引力量。

和這種才能的浪費一道，存在沒有投資的財富。出售珍品如象牙和犀牛角的過高價格，以及鑄造用具和埋在地下的貴金屬（同時代的人常常報道的一種現象）的總量，作為例子證明了資金可能被凍結而不能產生經濟價值的習俗。所有這些因素結合起來便產生了一個過于講究的、虛飾的時代，這可以從有些學者在他們自己身上揮霍他們的財富的方式略窺一斑。在那個時代，一錠珍貴的墨在價值上可能超過一個農民家庭一年的收入；一個富裕人家慶賀生日可能延續10天，有從遠方來的客人；簡單的祝賀短文變成了冗長的精巧的歌頌文章。同時，鄉紳們讓他們的轎子為隨從所環繞；捐得官階的人在他們的住宅前豎立旗桿。換句話說，當社會不能引導它的成員面向目標時，他們便轉而面向身份地位。歷史上的正直的知名之士被給予最高一等的地位。這種名聲，如果持續不替，不但比紀念有德之士而建立的石碑更長久，而且保證這種榮譽能伴隨一個家庭幾代人之久。

皇帝的悲劇是他為東林運動提供了制度上的根據。如果沒有關于繼位的事端和關于礦稅使的爭論，[[11]](#_11_Zhe_Ge_Wen_Ti_De_Jing_Ji_Han)黨人持續他們幾十年的斗爭可能是有困難的。碰巧，小問題和小事件糾纏進了關于繼位問題的普遍爭論的更大框架；繼位問題的爭論由于與皇帝政策的可疑的和隱含的聯系，在帝國的政治詞藻中被叫作關于“國本”的爭論。下述表面上不足道、但對東林運動的歷史卻很緊要的一些事例，能夠說明問題。

1603年，還在東林書院建立以前，楚王（年長的皇帝的族人，受封于楚的王朝創建者的第六子的直系后代）被30個男親屬對他的繼承權力提出異議。他的合法性受到懷疑；據說被說成是他父親的前一位王長期無性交能力。盡管這事發生在這位父親去世32年之后，并在批準這位王的爵位25年之后，署禮部尚書郭正域仍然請求公開查勘。想把這一案件的影響減少到最低限度的首輔沈一貫，主張調查應秘密進行。正巧郭以前是太子的主要講官，他的同事們公認他是順序地繼承帝位的主要維護者。他還公開聲言反對派遣礦稅中使。另一方面，沈一貫被認為是皇帝的一個工具。這個涉及楚王合法性的案件就這樣無意中導致了朝廷上所謂好人與惡勢力的沖突。

在郭的堅持下，省的官員們進行了公開調查。證據大體上有利于楚王。但是，郭再次請求皇帝讓證據在最高級的朝廷官員中傳閱，以便詳細調查他們的意見。這一請求被接受，37個領導官僚提出了他們各自的意見。這些意見不但彼此矛盾，而且有時包含了自相矛盾的和躲躲閃閃地陳述，透露出派性的考慮妨害了他們對于在其他情況下應是一個技術性問題的思考。按照禮部另一個侍郎（他在這期間受命接過了郭正域的職責）的建議行事的萬歷皇帝這時贊同楚王的合法性，并宣告這個案件結束。

這事剛一發生，皇帝就因彈劾過多而不勝其擾。支持沈一貫的科道官員們沒有耽誤時間。他們聲稱，郭正域為了報私怨，曾和一個不滿的皇帝的族人勾結。郭以控告首輔欺騙進行反擊。沈一貫和另一個禮部侍郎據說曾壓制反對意見。郭更進一步揭發說，當這個案子還懸而未決時，楚王的一個代理人曾和他本人接洽，愿出1萬兩銀子以換取有利的裁決，但他拒絕了。他暗示，楚王很可能以高得多的代價取得了他的合法性。萬歷皇帝對這樣的爭論很厭惡，對它們置若罔聞。當皇帝對這些彈章不作回答時，官僚們之間的控告和反控告逐漸使整個朝廷卷入了這個案件。其中，戶部尚書和國子監祭酒因他們的意見有利于楚王的合法性而受到攻擊。但是都御史和次輔支持郭正域。劃出了派系界限。

最后皇帝接受了郭的辭職，顯然希望這樣做可以結束這個案子。但是它對皇帝繼位問題的含義是所有人都清楚的，這個事件也沒有就此結束。到這位前禮部侍郎已整裝離京時，北京的街頭發現了一種神秘的小冊子，有的被投入一些高級官員的門內。這一印刷品宣告，一個廢黜當今太子、以皇帝的第三個兒子取代他的陰謀正在進行中。它接著說，如果這個陰謀成功，大約有12個武官和文官將受到獎賞，他們的姓名列成了清單。然后它預言，最高的功勛無疑屬于像首輔沈一貫那樣的人。

看到這一印刷品，皇帝被激怒了。廠衛逮捕了幾個嫌疑犯，但嫌疑集中于郭正域。一個給事中上疏皇帝，他把郭對楚王案件的處理和這一煽動性的印刷品聯系了起來。但是，郭的朋友們懷疑，他是遭到了沈一貫的黨羽的陷害。最后，兩方的嫌疑都消除了。一個和官員集團沒有關系的朝廷隨從被定了印刷小冊子的罪，并被處死。但這個案件拖延了六個月，提醒每一個人，有一個支持皇帝和首輔的黨派，還有一個支持太子的黨派。他們相互之間的仇恨和猜疑是強烈的。最細小的偶發事件，不管怎樣無足輕重或并不相干，都可能在任何時候逐步升級為重大的對抗。

1603—1604年的事件只和東林黨人沾點兒邊。在搜查神秘小冊子的作者時，有一個叫于玉立的人牽連進了這個案件。他的書信被發現為一個嫌疑犯所持有。于玉立是刑部的外郎，隨后被免除了行政機構中的職務。他后來在京師和東林黨人的一些組織者保持密切的聯系。

這些事件，不管它們顯得多么瑣細，卻有深遠的影響，因為它們影響了隨后例行的文官考核的結果和做法。1605年的人員考核是在關于楚王的合法性的爭論和小冊子引起的騷亂之后不久到來的。主持這一事項的官員正是都御史溫純，[[12]](#_12_Can_Jian_Qian___Zheng_Zhi_Do)他曾是侍郎郭正域的后盾，和大學士沈一貫意見不合。在考核期間他指名免職的主要人物大多數是在上述兩起事件中頗為沈一貫盡力的科道人員。另外一個人以不同的方式成了這一連串事件的犧牲品。禮部侍郎李廷機曾建議萬歷皇帝承認楚王的合法性，自此以后被東林黨人看做不受歡迎的人。他最后面對正在增長的反對，只好推卸了首輔職位。他反東林的態度是明顯的，因為他偏祖沈一貫。[[13]](#_13_Can_Jian_Qian___Hou_Guo____H)

萬歷皇帝在處理這兩起事件時，在這種情況下似乎做得很好。他能自由使用的權力很少，在涉及楚王的事件中，他允許朝臣們說話，但一旦作了決定便拒絕重新討論這一案件。在處理神秘小冊子時，他一再囑咐涉及的高級官員們保持鎮靜。在派廠衛去逮捕搞陰謀的人時，他避免使這一案件損害那些嫌疑犯。由于京師被小冊子中的說法所震動，他把太子叫來面談，有宮里一些太監在場的他們的談話，被送交內閣的機關公布。不過，盡管有這一切騷亂，他并沒有通過選定太子來解決繼位爭端，因而沒有消除侵擾外廷的猜疑的根本原因。

當小冊子最初在北京街頭發現時，他已授予福王稱號的他的第三個兒子，將近18歲。已經持續了兩個世紀的王朝慣例要求他離開北京，到一個遙遠的地方去住。但是皇帝固執地拖延他心愛的兒子的行期。既然皇帝沒有實行這個對于保證順序繼位至為重要的慣例，局外人推測皇帝的繼承人問題并未最后確定就只能是自然的事情。在此后一些年里，這種猜疑將引起更多不可避免的爭論。1614年，在福王28歲時，他才終于離開京師。但下一年發生了“梃擊”事件，這一事件被認為是福王支持的黨派殺害太子的一次不成功的嘗試。隨著這次據說是暗殺的嘗試，東林黨人聚集在了太子周圍，太子就是未來的泰昌皇帝，他在位只有30天。

在萬歷皇帝統治期間，東林運動從對道德律的狹隘解釋得出它的倫理的優越性。在對張居正不肯請喪假的指責中和在東林黨人積極參與關于楚王的合法性的爭論中，這是顯而易見的。經受了多次考核過程以后，東林黨人后來只好把他們權力的基礎放在繼位問題上。他們希望在太子繼承皇位時，在他下面實現他們的政策。當“國本”（繼位制）看來真受到威脅時，他們的關心被證明是有道理的。[[14]](#_14_Guan_Yu_Dong_Lin_Dang_Ren_Za)

## 衰落期中的思想狀況

### 統治能力的衰落

傳統的中國歷史學家一向把萬歷統治時期的中葉當作明帝國歷史中的一個轉折點，在此以后王朝的局面變得難以維持，它的崩潰不可避免。在得出這個結論的過程中，他們把他們的注意力集中在皇帝的性格上。朝臣之間的派系爭論也受到了譴責。這種解釋傾向于掩蓋一個認識還不很清楚的基本事實。一個其公開承認的目的是保存農村村社的農業單純性的相對松散的政府，是沒有能力應付新的時代的難題的。

可是在王朝政體的框架內，上述歷史學家的論點不是沒有真實意義的。也就是說，如果政府的改組和財政及法律的改革是不可能的，這些評論家在把皇帝和他的官吏之間的拖長了的僵局以及官吏本身之間的爭論，當作王朝不能保持其政權的主要原因方面（如果不是唯一的原因），證明是有道理的。

在這種僵局以前，那個時代有頭腦的人已經試圖減輕這個高度程式化了的政權結構在行政工作中所保持的思想控制。當全面改革不可能時，就主要的行政官員來說，已在謀求某些行動的自由。例如，張居正曾經打算吸取反對傳統觀念的王艮（1483—1541年）所提倡的儒家類型的功利主義。王艮認為，利他主義不過是自我保存的一種行為，猶如以一己之舍對換他人之舍。[[15]](#_15_like_trading_one_s_own_room)他的“左翼王陽明學派”的思想似乎包含了更多唯物主義的，因而也是實用主義的對社會問題的觀點。[[16]](#_16_Jian_Huang_Zong_Xi___Ming_Ru)但是，在沿著這條路線的什么地方張很可能得出結論，他自己對一個特定的思想學派的贊助將不可避免地要樹立一個壞的先例。最后，他成了下令關閉帝國中所有私人書院的人。[[17]](#_17_Can_Jian_Qian___Dong_Lin_Dan)

李贄，一般被認為是這個時代最杰出的反對傳統思想的人，提出了一個前所未有的建議。包含在當時社會準則內的對個人自由的限制，仍然應當適用于普通群眾，但有異常才能的男人和女人，當他們的成就比他們對準則的違犯更有價值時，應當不受傳統要求的限制。證明這種例外有道理不是根據法律上的理由，而是根據哲學上的理由。李贄是王陽明的心學學派的追隨者，他認為，因為終極的實在只存于心中，具有勝過邪惡的天生能力的卓越的心，應當被給予更大的行動自由，即使犧牲社會道德。[[18]](#_18_Zai_Xu_Duo_Dang_Dai_Zhong_Gu)他的給予杰出大臣和將領更大便宜行事權力的有限目標，不能被認為是“激進主義”。但是，他的建議的激進方面在于他所尋求的賴以達到這一目標的方法。在一個法學不發達而哲學說教至高無上的時代，李贄提出，包含在有關法令的法律中的傳統行為準則可以被思想認識取而代之，因而邁出了更遠的一步。由于這種觀點含蓄地懷疑道德律的超越地位，李因擁護這種不符合傳統規范的思想而不得不死于獄中。他于1602年自殺。即使是通過間接的、善意的手段來改變王朝高度程式化的政體及與之伴隨的道德準則的任何嘗試，也就到此結束。

不過，涉及萬歷皇帝和他的官吏的法制上的僵局沒有發展成為危機。的確，需要皇帝出席的禮儀活動是被放棄了。和關于皇帝職責的爭論一道，有些關于實際問題的建議被留在宮中未予答復，實際上被皇帝否決。然而其他的事務繼續進行，這些文件顯然受到了皇帝本人的注意。（1620年，在他死前約三個月，他向首輔方從哲抱怨說，大量公文仍然需要他考慮）當高級政府職位仍未補缺時，副職和職位較低的官僚照常處理工作。饑荒的救濟品分發了，國內的叛亂被制服了，邊境游牧部落的入侵處理了，雖然這些事件的解決往往引起了批評。

萬歷時期晚期最實在的成就是泇河的完工。在大運河反復因黃河被淤塞和泛濫以后，打算建造一條在東邊與之平行的代替的河道，以完全避開徐州附近的急流。這項建議曾經吸引了張居正的注意力。但是，工程于1593年才開始，而且這個項目很快陷入困境。必須清除的石頭比預料的多，工程由于經費短缺幾次停止。然后工程于1603年重新著力地開始。這條新河道長110英里，最后于1609年開通運輸。

政府繼續衰落，雖然不那么令人注目：衰落是逐漸的，但是是繼續不斷的。官僚機構只能依靠它的成員的忠誠和信念以正常地發揮作用。[[19]](#_19_Can_Yao_Qian_Wen___Dong_Lin)東林運動的道德上的狂熱只是那種信仰的一種表現，在社會各階層的作用中這種信仰仍然是一種強大的力量。萬歷皇帝沒有對維護社會道德做出什么貢獻。相反，他的私事進一步打擊了那些希望重振皇權的人的情緒。

他對中央官僚機構中的派系沖突（這種沖突常常由他的荒謬行為和報復態度引起）的反應是，堵塞得以正常領導政府的官僚政治的渠道。他對內廷和外廷的日常工作都干脆不理。最顯著的是，他不肯對要求任命或辭職的奏疏表示承認或作出所需要的行政上的答復。一個現代的歷史學家在他分析皇帝這方面的態度所造成的最高官僚機構中職位大量空缺的事實時，斷定這種現象表示了大約從1600年起皇帝作為政府首腦所起作用的變化的幾個有關的要點。第一，他曾一再受挫于他的官吏，屈從他們的意愿，他心懷怨恨地拒絕合作，作為報復他們的一種辦法。第二，當他滿足于讓政府的許多部門在人員配備過少和無領導人的情況下竭力支持時，他顯然把所有那些與積累財富有關的文官機構排除在這種處置之外。第三，他滿足于讓人員減少，是因為沒有付給那些不值一談的官僚的薪俸可以轉入他的內庫。[[20]](#_20_Meng_Sen____Ming_Dai_Shi)

為了說明這種僵局的范圍，我們可以引證首輔沈一貫1603年早期的悲觀失望的奏疏，他在其中向皇帝報告說，都察院的13道監察御史中有9道仍然長期空缺，盡管再三推薦了補缺的候選人。所有這些推薦都被置之不理。1604年，吏部尚書急切地報告說，國內幾乎有一半知府的職位空缺，在南京和北京都有一多半尚書和左、右侍郎的職位仍未補缺，任憑一再努力以求補上這些空缺，皇帝干脆不理這些請求。京師仍然在職的官員們在皇帝（他這時如果有過的話，也是極少上朝）不想上朝時，好幾次想出了接近皇帝的特殊辦法來懇求他批準政府例行的任命，和允許那些沒有得到正式批準便已長期離職的官員退職。有幾次他們一起跪在宮殿的院子里，齊聲呼號以引起他的注意。但都徒勞無益，任憑沒有答復的奏疏一年又一年地堆積起來。

太監機構中的許多空缺職位，尤其是像司禮監的那些主要職位（在正常情況下，這些職位的補缺需要外廷或大學士們共同認可），也沒有補人。這表現出皇帝看不起這個太監官僚機構的主要部門，在他看來，這個部門是京師官僚機構在對他強加約束方面的一個聽話的代理機構。只有那些直接從事稅收和開創新財源的太監（礦稅使）的和外廷的官僚行政機構的部門才受到他的密切注意。這些部門保持滿員或擴大，并被責成有效地發揮作用。這個君主得到了（無論他應否得到）歷史上最愛財、最貪婪的皇位占有者這個名聲。他連續不斷地想出不把稅收給予政府和增加他自己的私人寶藏的辦法。官僚們對這位皇帝所感到的輕蔑遍及政府各部門，并對官僚政治的道德有深遠的影響，這更進一步降低了不但人手不足，而且還不給予職位升遷的行政機構的能力。最大的損害是在“梃擊”事件的余波中造成的，這次事件充分暴露了萬歷皇帝不但不適宜當皇帝，而且也不適宜做他自己家屬的領導人。

### “梃擊”案

夏初一天的傍晚，一個揮舞大棒的強壯青年在皇城內的太子住所被逮捕。他已經傷了一個侍從太監。刑部官員的審問確定這個闖入者的姓名是張差。法庭打算斷定這個人精神錯亂，想要了結他和兩個宮廷太監的怨恨，他曾在城外碰上他們。這時這個案件可能以立即判處這個人死刑結案，因為法令對于甚至即使是用姿態威脅宮廷的罪犯也要求處以這種極刑。但是，這種判決被一個負責監獄的低級官員阻攔而沒有最后定下來。這個官員，王之寀，對精神錯亂的斷定提出異議。在牢房的一次個人的訊問中，他已證實這個囚犯神志清楚而機警，他曾受指導以執行一個陰謀。由代表刑部所有各司的人員當眾進行的對這個案件的復審由于說出了兩個作為唆使者的宮廷太監，而進一步證實了這一訊問結果。他們與鄭貴妃和她的兄弟接近，這似乎證實了普遍的懷疑，這個闖入者是被派去殺害太子，以便她的兒子福王可以最終登上皇位。張差據說曾被許以豁免和獎賞。[[21]](#_21_Guan_Yu_Zheng_Gui_Fei__Jian)

在隨后的抗議和批評中，萬歷皇帝采取了一個沒有先例的措施：他把所有的官員召進宮里。正式的禮規被免除。皇帝在跪著的朝臣們和站在他下面一兩級石頭臺階上的太子及其三子一女的前面臨時講話。他有一會兒抓住太子的手以表示對他兒子的個人感情，并讓官員們放心，繼位制度是不能改變的。他然后要求把張差和兩個牽連進這個案件的太監處決。這時刑部的幾個高級官員表示反對皇帝對所有三個嫌疑犯給予死刑的裁決。隨后大學士們進行了調停。張差被判決于第二天處死。但是這兩個仍然收押在宮中的太監將被移交給文官們審判。皇帝同意這樣辦。[[22]](#_22_Xi_Fang_Zhu_Zuo_Zhong_Que_Sh)

可是這兩個太監最后也沒有移交。在張差執行死刑以后，他們被帶到文華門由文官們審問，但他們仍然由內宮監禁。他們堅持他們無罪，因此不能拿出裁決的意見。這時太子出來為他們說話，聲稱他們實際上是受瘋子張差的陷害。審問的行政官員們于是請求皇帝準許再次反復詢問他們，但是沒有得到準許。在皇帝接見后的第五天，兩個可疑的太監據說監禁在宮內時已經死了。過了兩年，在1617年的人員考核時，曾經審查此案的積極的官員王之寀以貪污而被撤職。[[23]](#_23_Jian_Qian___Zheng_Zhi_Dou_Zh)幾個以前主張迅速了結此案的官員這時被叫做浙黨。派性的界限決定了這個案件的結果。

行政機關的自信被動搖了，它的管理觀念消失了，變成了難以管理的機構。懷疑和不相信的態度逐漸地但卻是不可逆轉地蔓延到了低層行政機構。在明代的制度下，地方上的施政能力在很大程度上取決于各個地方長官的品格和廉正。在制止地方士紳對民眾的剝削時，他們經常被迫單獨地行動。現在，他們的美德很少被承認，他們的剛毅得不到支持。這種黨派政治敗壞風紀的影響因而擴展到了各級帝國行政機構。

### 沒有選擇余地

我們從16世紀晚期和17世紀早期游歷過中國或從澳門對中國有過短暫觀察的歐洲人的敘述可以了解，這個帝國被認為是一個安排合理的統一體，但是不能制止它行政機構中的許許多多違法行為和普遍的貪污腐化。這些作者還對許許多多的市鎮和城市，對這個國家生產的種類很多的貨物印象很深。這就產生了一種一致意見，中國非常富裕，但卻虛弱。在這個航海和發現的時代，這種狀況提供了不可抗拒的軍事征服的誘惑。事實上，由于來自世俗，也同樣來自宗教團體的熱切懇求，西班牙腓力二世一再受到慫恿派遣一支遠征隊去征服中國。這個武力打開中國的建議，如果實現，要比鴉片戰爭早約兩個半世紀。但是事實上腓力依然沒有動心，這個建議沒有什么結果。由幾十年后對荷蘭殖民者發生的事來看，馬德里做出的決定不是不明智的。西方列強還沒有獲得它們技術的優勢。只有在它們做到了這一點后，它們才能維持一支使中國的帝國體系結束所需的武力。

萬歷晚期的明王朝呈現出一種自相矛盾的狀況。它的虛弱已暴露給歐洲，同樣也暴露給本土的目擊者，可是它能抵擋內、外兩方面的攻擊。明代的情況表明了天命說法的持久的效力。并不是中國民眾生來對治理不善具有更大的忍受能力。但是農民（只在整體上能被操縱）是在同樣分散的官僚的支配之下。[[24]](#_24_Can_Jian___Dong_Lin_Dang)除非學者—官員階級同意或被迫改變它的忠誠，王朝的更迭就不會發生。換句話說，王朝不是靠它的實力，而是靠它的沒有競爭的地位而延續。沒有有力的競爭者足以保證它繼續存在。

在16世紀將要結束之前，萬歷皇帝還曾慶祝他三次主要戰役（“三大征”）的成功的結局。[[25]](#_25_Can_Jian_Xia_Wen___Wan_Li_Zh)在他長期統治的最后30年中，很少有一年是在沒有某種國內叛亂或邊境危局中度過的，這樣說就夠了。

### 社會動亂和邊境危機

在這個時期，有幾省發生了國內起義。最嚴重的起義中有白蓮—彌勒教所支持的山東的起義，1587年爆發，另一次在1616年。

在俺答于1571年受安撫以后，沿北京以北和以西的邊境少有入侵事件。一度強大的蒙古聯盟開始分裂；俺答的后繼者撦力克和卜失兔不能控制所有的部落。但是，這并沒有妨礙鄂爾多斯部入侵甘肅—青海邊境地區。在隨后防御鄂爾多斯游牧部落的戰斗中，明軍大體上是成功的，部分地是由于這一地區的藏族和維吾爾族部落的援助。但是在這整個時期，邊境沖突和小的戰役不斷發生。同時，東蒙古人繼續向南遷移進入遼東（在近代的滿洲內），他們在那里時常襲擊中國的邊境前哨基地。1598年，部族成員成功地伏擊并殺死了明的總兵官李如松。直到滿族人在女真（滿族）領袖努爾哈赤領導下出現時，蒙古人仍舊在東北占據了明軍的注意力。他們能夠把3萬—5萬騎兵投入一次戰斗。

在西南，明軍和緬甸人之間也在斷斷續續地打邊境戰爭。1582—1583年，劉綎率領的一支討伐軍深入緬甸；1584年，劉再次打敗緬甸人。盡管有這些勝利，邊境仍然易受攻擊。在16世紀的最后10年，緬甸人再次入侵云南邊境。在這個混亂的時期，連越南人也變得不安定了，1607年他們沿云南和廣西邊界進行襲擊。

這些危機和起義沒有一次能夠傾覆明政權，盡管它們引起了夠多的問題，有時還引起了擔憂。它們沒有對帝國的體系構成嚴重威脅：沒有一個集團設法建立后勤基地或設法獲得足夠的領土以支持進一步的發展。要做到這點，它們需要受過教育的精英的支持。如果一個起義者不能團結地方士紳作為他的事業的后盾，他的救世主的使命就只能在來世提供救助。如果一個邊疆的首領不能吸收足夠的合作者按照中國的樣式來創立一個國家（如俺答一度試圖去做，如努爾哈赤及其子孫后來實際做到的那樣），他就不能希望在中國建立一個王朝。這些事例再次使人明白了這一點，中國傳統思想狀況的代替物在中國是不存在的。明帝國的失敗可以歸因于它的成功。它構想的政治制度使它能夠牢靠地依靠它的指令，只要這種狀況仍然存在，就只能忍受它的錯誤的行政管理。

### 文化隔離

萬歷時期的明政權缺乏它早期的活力，自從王朝建立以后，朝貢制度便已衰落。不過這一制度絕沒有被放棄，它仍然符合帝國的利益，對它很有用。但是條款現在是易于協商的，而在早期它們是由明朝廷提出的。俺答和他的部屬曾經受到朝貢關系的一種有所修改的方式的對待，贈品和商品的交換是在邊境貿易站而不是在京師進行。豐臣秀吉差點被說服作為承擔納貢義務的日本“王”而出現。1590年，朝廷扣下給予撦力克的財政援助（與朝貢關系相聯系的一種特殊照顧），這被認為是使蒙古人屈從的一種手段。1594年，云南巡撫能夠聯合納貢國暹羅發起對緬甸的攻擊。1615年，即努爾哈赤公開和明朝廷決裂的前一年，他派了他最后到北京的貢使。但是，把外援和接受者對天朝的自愿臣服聯系起來的政策是有限度的。這類安排可能加強武裝和平，但它不能代替武裝力量。這一點被努爾哈赤所充分證明，而安南（越南）提供了另一個適當的例子。當明朝廷不能對黎和莫兩個家族之間的爭執進行仲裁時，它對安南的支配地位便消失了。

歐洲人的到來引起一個新問題。明帝國主要關心的事情是不讓沿海貿易擾亂其農業社會的社會生活。葡萄牙人被允許在澳門繼續居住。這個殖民地的合法地位從來沒有提出，因為關于這個問題沒有發生爭執。實際上，葡萄牙人向香山縣知縣繳納一筆規定的租金，而中國在澳門的市舶司征收進出口稅和噸稅，對葡萄牙人用特惠稅率。1574年，一道界墻被建立起來以封閉這個殖民地，把外國人限制在里面。但是，葡萄牙人在這個殖民地內享受自治。在腓力二世占有葡萄牙王位后，澳門居民決定在其本國所承認的市民權的基礎上成立一種議院行政機構，最后是從印度總督獲得批準的。因此，雖然口頭承認腓力是他們的國王，殖民者設法使他們的港口城市擺脫了西班牙的干預。

這些詳情和中國人無關。盡管官員們承認不能禁止對外貿易，他們卻被指望制止中國人出洋，因為他們不能處理由混雜的中外人口造成的問題。按照外國法律管理的僑民區因而符合他們的意向。對外貿易的關稅和噸稅并不作為國家的收入。未經仔細稽核的收益用來支付地方的用項。中國的資料證明，在征收了他們自己交來的稅以后，官吏們很少提出問題便讓關稅申報得到批準。

1567年，明朝廷解除中國人參與對外貿易的禁令，還指定靠近現在廈門的月港為這種海上貿易應當通過的港口。這是對參加海盜活動和武裝起義的福建居民的特殊讓步。當地居民現在被允許出海。這項政策實際上支持移居國外，說明了許多福建人的村社這時在東南亞出現的原因。

貿易由澳門向上游轉移到廣州似乎已于1578年開始。在這一年澳門的葡萄牙人被允許到廣東省的省會廣州去購買中國貨物。在整個16世紀，廣州間斷地禁止和開放對外貿易，決定其狀況的主要原因是法律和秩序。廣東的地方官員們擬定了一套詳細辦法來控制他們管轄之下的對外貿易。外國人必須在指定的地區內居住。他們由一個同業組織的管理人所指定的一些富有中國商人“擔保”。貿易期限于一年一次（后來是兩次）。中國人還發展了強制的方法。他們不給不遵守這些辦法的外國人提供服務和生活用品。當征收關稅從澳門移往廣州時，所有19世紀公行制度（實際上這是朝貢制度的變體）的因素都已經有了適當的位置。

### 中國人在菲律賓群島

在澳門葡萄牙人獲得他的殖民地的同時，西班牙人也試圖通過外交談判在中國取得一個類似的立足點。這一計劃的前景暫時似乎是良好的：中國官員們在肅清海盜首領林鳳（在西方資料中也叫Lin A-feng、Limahong〔林阿鳳〕，或Dim Mhon〔李馬奔〕）方面也共享好處。

西班牙人于1570年到達一小批中國人已在那里長久居住的馬尼拉，并建立了一個殖民地。1574年晚期，林投降中國當局的提議被拒絕，他帶領62艘船只進入馬尼拉灣，裝載著男人和婦女、武器、農具，目的顯然在于開拓殖民地。林的士兵在他們的路上并不困難地打敗了一艘西班牙船，但他們和西班牙人在陸地上的戰斗卻失敗了。這伙海盜于是轉向北方，最后在仁牙灣的邦阿西楠建造了一個要塞。1575年3月西班牙人組織一支遠征隊，突然襲擊這批中國人。他們摧毀大部分海盜船只后，圍攻這個要塞。圍攻繼續了四個月。當戰斗在繼續進行時，正在尋找林鳳的指揮兩艘戰艦的中國舟師軍官王望高，也到了呂宋。他應邀到馬尼拉，并受到熱情接待。王反過來同意隨他帶回以這個傳教區的創建者拉達修士為首的西班牙使團。

很明顯，中國官員們這時想要西班牙人為他們打仗。而西班牙人，除了得到呂宋島以外，為了貿易和傳統事業還謀求打開中國大門。當西班牙使團到達福州時，它的成員受到熱誠的招待，中國巡撫答應把他們的要求轉呈北京。意外的是，當這個使團仍在福州的客館時，林鳳率領的海盜（西班牙人認為他們已被包圍）已秘密地建造了30多艘船，并挖了一條水道逃到海里。把事情搞得更糟的是，一度在公海上自由行動的他們回到了臺灣海峽，給福建官員們造成了一些問題。于是這些官員對促進西班牙人的事情的熱情減低了。拉達使團空著手回去了。進一步的爭論只能加劇雙方的惡感。這些情況激起馬尼拉的總督和拉達修士提出軍事征服中國的建議。[[26]](#_26_Fu_Jian_Sheng_De_Guan_Yuan_M)

建議的這次遠征沒有具體化，因為腓力二世不接受這個建議。[[27]](#_27_Can_Jian_Qian_Wen___Mei_You)但是大規模的流血還是發生了，遭難者是在呂宋海岸上的中國平民。在西班牙人于1571年在馬尼拉立定腳跟以后，中國移民大批擁到這里，很使西班牙殖民者沮喪。1602年，根據一個叫張嶷的人的建議，福建礦稅使得到萬歷皇帝的準許在一個偏僻海上小島的機易山上開采貴金屬。沒有證據表明，皇帝了解這個島在哪里，或者他知道即將和西班牙人發生的沖突。他是不顧他的科道官員的強烈抗議而給予準許的。事實上，“機易”山很可能是呂宋島上的甲米地城。

當一個中國代表團（包括張嶷）到來調查這種可能性時，西班牙當局被激怒，代表團被趕了回去。但是總督唐佩德·布拉沃·德阿庫尼亞懷疑這是某種中國陰謀。就在九年以前，由西班牙人統率的新應征入伍的中國人的叛亂要了一個總督的命。謠傳中國即將入侵，中國移民將幫助入侵者。當西班牙當局采取預防措施，搜查中國居民的武器甚至鐵器時，恐慌蔓延開來。

中國人的村社馬上開始設法自衛。跟著發生的1603年10月的大屠殺很可能因小沖突而被引發。但是，由于已經取得勢頭，它變成了一場西班牙軍隊和中國人村社之間的名副其實的戰爭。追擊從馬尼拉開始。被打敗了的中國人被趕到八打雁，在那里土著的菲律賓人也襲擊他們。據說，死亡總數按中國人的計算超過2萬，據西班牙的記載是1.5萬人。這一事件直到一年以后才上報皇帝。萬歷皇帝處死了張嶷，他的不實報告引起了西班牙的暴行。除此以外，什么也不能做。1605年，新任福建巡撫向西班牙人送去一份照會，只要求將寡婦和孤兒送回本國。兵部提出“逐內洋紅夷”[[28]](#_28_Jian___Ming_Shi_Lu__Shen_Zon)，這個建議和自稱天朝是一致的，卻是完全做不到的。

### 在中國的耶穌會會士

這樣大量的流血只能增加中國和西方之間的文化隔閡。建立聯系的工作，通過一些非暴力的方法應當可以獲得成功，耶穌會的會士們正朝這個方向前進。自從方濟各·沙勿略于1551年在上川島死后，在四分之一個世紀的時間里，人數日漸增多的基督教徒鼓吹有力地打開中國對基督教的大門。1557年，范禮安到達澳門時，給傳教事業定了一個新方向。他作為東印度耶穌會布道團的新視察員，制定了文化順應的政策，他要求到中國的傳教士首先中國化。范禮安自己從未涉足中國，他留在葡萄牙在澳門的殖民地。但是他的努力產生了效果。他的追隨者羅明堅和利瑪竇很起作用。從肇慶的小教堂（在今高要，廣州以西50英里）于1583年建立起，利瑪竇終于設法到了兩個直隸地區，1595年到南京，1598年又到北京。在他1602年第二次到北京的時候，他在那里永久地定居下來。這使他能夠把他生命最后的繁忙的10年，致力于在帝國朝廷的成員中宣講基督教和傳播西方科學知識。他在北京的成功使在其他城市的傳教工作成為可能。

利瑪竇贏得信任的才能是很出名的。他有無窮無盡的耐性和一種直接學會關于中國的東西的才能，他是一個理想的使節。他不但被中國受過教育的精英所接受，他實際上把他們吸引住了。盡管他獲得了成功，他并沒有消除文化的壁壘。他只在上面開了一個孔，從孔中擠了進去。這個耶穌會神父自己的日志透露，他沒有把他的工作看成令人驚奇的成就，盡管他使一些人皈依，其中有幾個中國的顯貴。利瑪竇抱怨說，上層階級的中國人尋求自身的教化，而不是確定他們的信仰。另一方面，下層階級又沉迷于偶像崇拜和迷信。這是不難理解的。他所描述的一分為二的情況實際上是中國社會結構的反映，為數眾多的有文化的官僚統治著無數農民，兩個集團都不是深切地關心一種外國宗教的爭端和教義。在裁決者的作用因超越認識的原因而由國家首領承擔的時代，真主和耶和華是沒有多少余地的。這樣，中國并不需要打一場宗教戰爭以解決爭端。所有信條都由它們的相對價值來評價，但沒有一種自以為是絕對真理，絕對真理只留給對國家的崇拜。在這種情況下，在18世紀終于使中國皇帝反對羅馬教皇的“禮儀之爭”是不足為怪的。

文化順應的政策已經在教會內引起某些曲解。利瑪竇的指定的繼任者龍華民，在這位能人1610年死后沒有等待多久便表示了不同意見。1617年，在萬歷皇帝（他不是一個宗教上固執的人）的統治行將結束之前，在中國的新教會遭到第一次迫害，雖然是一次輕微的迫害。

## 萬歷朝晚期的三大征

“三大征”是晚明史學家們編史工作的一種杜撰說法。沒有什么歷史上的正當理由把在西南撲滅一個土著首領的戰役、在西北鎮壓中國人一蒙古人兵變的戰役和在朝鮮半島上和日本的戰爭，當作具有同等重要性的事件而湊在一起。這三次戰役，規模和范圍不同，它們的歷史根源也無相似之處。這三次戰役也都不是像明代作家們所斷言的那樣以明顯的勝利而結束。朝鮮戰役是一次奇怪的戰爭，雙方都處理不好，發展成了僵局。豐臣秀吉的意外死亡才導致了有利于明帝國的解決。舉行了勝利慶典。戰俘被獻給皇帝，后來被處死。[[29]](#_29_Jian___Ming_Shi_Lu__Shen_Zon)

盡管它們之間存在這一切差異，這三次戰役傳統上都被當作相互關聯的一組事件。明史學家谷應泰在他的條分縷析的明史中，用了連續三個部分來記這三次戰役。這些事件的當代人馮夢龍，在萬歷朝結束后不出10年內發表的短篇小說集中，也在他的一個故事的引言中把這三次戰役組合在一起。[[30]](#_30_Feng_De_Duan_Pian_Xiao_Shuo)但是，我們應當知道這種組合的含義。歷史學家們試圖夸大晚明帝國的軍事威力以頌揚一個衰落中的王朝，自覺或不自覺地贊許那樣一種思想狀態，即使是以犧牲真實性作為代價。

### 西南的播州戰役

防御楊應龍的戰役可以被看作少數民族集團居住的西南地區中國化的一個方面，這種中國化整個明代都在進行。楊本人以中國血統而為人所知，盡管這實際上是說他出身于混血世家。他所控制的地區和時代是不合拍的。他的最早的知名的祖先，一個唐代的將軍，征服了9世紀叫做播州這個地區的土著民族，能夠把它當作這個國家之內的一個自主的國來控制，并在以后的七個世紀中傳給他的子孫。幾個朝代興起又衰落，而楊氏接受了不同形式的分封和任命；但這個家族對于鄰接湖廣、四川和貴州三省多山地區（這個區域東西延伸200多英里，南北略短）的控制，在楊應龍死亡之前從未遭受一個帝國政府的破壞。

在這個土著居民社會特有的一種分封土地所有制的形式中，楊氏的封建領主權力是通過七個有勢力的家庭行使的，這七個家庭還組成了他的議事機構。情況表明，這些附庸家庭在它們對中國人和對土著苗族的忠誠方面是有分歧的。楊應龍以支持苗族的事業著名，在他叛亂期間土著居民終于團結起來支持他的事業。

當時記載所描述的導致他叛亂的事件，似乎是不能說明問題的。據說楊于1587年和其妻張氏離異，以他的田姓的妾取而代之。接著他殺了他的前妻，她的親屬于是報告中國當局楊即將暴動。更可能的是，這一家庭糾紛打破了部族結構內的力量平衡，而中國人決定干預，因為張姓和田姓都屬楊氏的附庸家庭，很可能導致一場自相殘殺的戰爭。不能排除中國的稅收作為叛亂的一個原因。明的官員們曾通過楊應龍設法從苗的部落得到人力和物資，主要是建造宮殿的木料。而且在楊“叛亂”的10年中，他兩次主動地向明當局投降。每一次他都被判處暫緩執行的死刑。第一次他要求以2萬兩銀子贖身；第二次判刑是以兩倍于此數的罰款抵償，再加上未說明數量的木材。兩次他都沒有繳納。朝鮮戰爭使政府十分忙碌，官員們因而不能加強他們對他的壓力。楊應龍一旦行動自由，他便對明軍發動襲擊和偷襲。可是他不敢像他的同伴所建議的那樣，發動大膽攻擊以占領四川。

政府于1590年處理他的問題。除了1594年談判時暫時中止外，楊應龍的叛亂整個90年代都在繼續。最后的解決發生在1600年。在朝鮮戰爭結束之后，北京朝廷立即任命李化龍為總督，命令他鎮壓楊應龍。1599年晚期他到達重慶。他非常詳細地計劃了第二年春天的攻勢。針對楊應龍四五萬人的兵力，他動員了一支20萬人的軍隊。部隊遠從陜西和浙江來到。朝鮮戰役的老兵，一小批從朝鮮來的日本人也被征召。大部分軍隊是從地方的輔助部隊和其他土著部族成員抽調的。部署了火器。每一支先頭部隊都由精銳部隊帶領。地形事先進行了研究。總督本人在心理戰方面是內行，他有效地利用了告示和傳單。

實際的戰斗持續了104天。李上報說有22687名叛逆者被殺，1124名被俘。這一比率表明了其殘暴的程度。楊應龍自殺，他的尸體被送往北京予以污辱。隨著楊氏氏族世襲的封建領主地位的消除，播州本地的酋長制被改成了直接治理的兩個府。

### 鄂爾多斯戰役

防御哱拜的戰役的內容要少得多。現存的記載并未證實他打算造反的斷言。在舉起他的旗幟之前，他可能已和鄂爾多斯蒙古人達成了更好的諒解。有些記載表明，他是事件的受害者，后來被明的官員們挑選出來當作叛亂的首領。

哱拜是蒙古人，他的家庭曾長期服中國的兵役。1592年他以都指揮的身份退職。他的軍階由他的兒子承襲，他的兒子用中國名字哱承恩。按照慣例，這個家庭保有1000多“家丁”，也就是受他們的指揮官主人指揮，常常被他雇用的經驗豐富的戰士。評論家曾經評論說，保留這樣一支私人軍隊，和他們父子都被卷入的這次兵變相比，很可能使他們更不可避免地要被消滅。因為哱拜和他的兒子被安置在戰略城市寧夏，他們和草原上的敵人蒙古首領們的可能聯系終于使中國當局感到憂慮。

1592年3月，一個中國軍官劉東旸起來造反。他因欠薪而發怒，殺了這個地區的巡撫。在暴動的過程中，劉和他的部下還迫使這個軍事地區的總兵官自殺。然后他宣布自己為總兵，讓哱承恩和另外一個中國軍官任他的左、右副職。哱拜在這一連串暴力事件中從來沒有接受任何頭銜，但他被確認為這次叛亂的幕后策劃人。從一開始，負責西北邊境的總督上呈皇帝的奏疏就大事渲染哱拜和他兒子的作用，而對中國人員的作用輕描淡寫。通過夸大哱拜和蒙古人的聯系，他希望使這一事件呈現出邊境戰爭的特征，而不是由下級指揮官管理不當而造成的一次內部的暴動。

下幾個月正與日本侵略朝鮮的時間巧合，是朝廷非常焦急的一段時期。叛亂者和政府軍之間在寧夏周圍的邊境輔助哨所的較量加劇，叛亂者時時得到草原蒙古騎兵隊的幫助。防線以內的中國指揮官們在待命中，奉命對蒙古人深入明疆襲擊做好準備。從鄰近地區調入了增援部隊。注意了欠款問題，戶部從陜西、河南和四川運送銀子給戰斗人員發餉。但是鄂爾多斯大部隊在附近地區出現的傳聞是不真實的。[[31]](#_31_You_Xie_Zi_Liao_Zhi_Chu__E_E)皇帝兩次嚴責官員們給他提供虛假的報告和矛盾的建議。如果鄂爾多斯蒙古人投入了兵力，這次叛亂能否被鎮壓是難以預料的。但實質上，到了仲夏，政府軍已經包圍了寧夏鎮城。

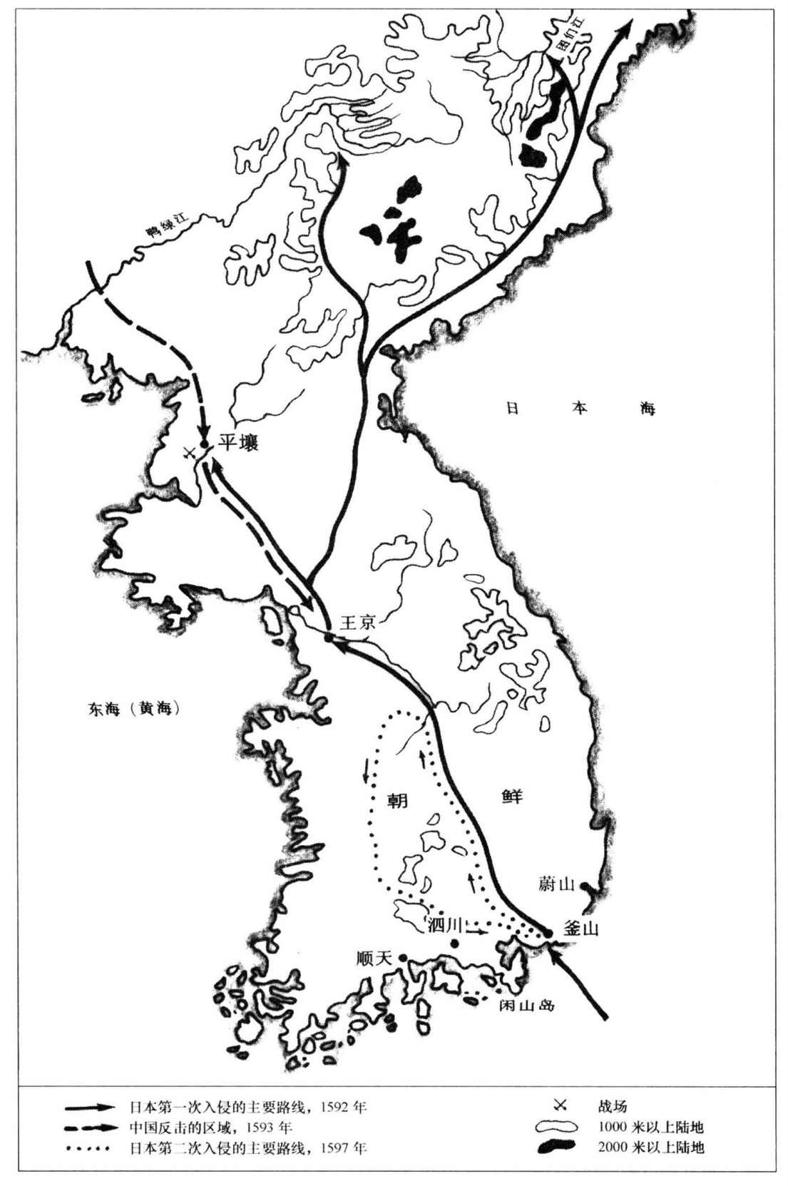
1592年7月最后一天，李如松帶領東部軍區的援軍到達。這標志著戰役的轉折點，可是圍攻的軍隊又過了兩月也未能攻占這座城。終于找到了一種解決的辦法。修建了一道與城墻平行的堤堰，把中間的空地灌滿水。這道堤堰完工時有3.5英里長，其中的水達到9英尺深。城墻的一些部分不久開始崩塌。從洪水中逃出來的叛亂者完全失去信心。1592年10月20日，寧夏城被占領。哱承恩在城陷以前殺了劉東旸，并將劉的首級懸掛在城墻外面，顯然希望因此而得以贖身。哱承恩沒有被寬恕。他到政府軍的大營時被扣押，后來在西安被處死。哱拜自焚。1578年以來整個寧夏鎮現役的花名冊只有27934人，卷進叛亂的士兵數目不可能超過兩萬。寧夏城的人口當時的文獻記載是3萬。政府方面軍隊的總數不詳，但它包括北方邊境所有軍區的部隊。

### 朝鮮戰役

朝鮮戰爭和上述兩個戰役不同，是在外國土地上作戰。豐臣秀吉在準備侵略時，據說動員了大約30萬人。此數一半左右參加了1592年在朝鮮的戰斗。1597年的第二次侵略涉及差不多同樣數目的人。這些數目使明軍不可能具有它常有的那種數量上的優勢。

因為豐臣秀吉的真實動機仍不清楚，歷史學家們不可能十分肯定地論述這次國際沖突。他在宣告征服中國是他公開的目的后，甚至沒有進入朝鮮以落實他野心勃勃的計劃。他1592年的第一次突襲使朝鮮人大吃一驚。日軍在1592年5月晚期在朝鮮半島登陸，在兩個月內便把漢城和平壤都占領了。到了1592年秋天，兩支先頭部隊已抵達鴨綠江和圖們江。沒有做出努力越過這兩條江前進，以至侵入中國境內。沒有利用這最初的優勢可以歸因于朝鮮水軍和朝鮮的非正規軍，他們騷擾日本人，威脅他們的后方。但豐臣秀吉，和他愿意承認的或資料所透露的相比，可能持有不那么雄心勃勃的戰爭目標。喬治·桑塞姆懷疑他了解大陸戰爭的一些難題，或預料到嚴重的中國的介入。[[32]](#_32_Jian_Qiao_Zhi__Sang_Sai_Mu)碰巧，統率一支1.8人的先頭部隊，并和中國人打了大部分的仗的小西行長這個日本的“基督大名（Christian daimyo）”也在戰地上進行了大部分和談。這種雙重任務要求他時而戰斗時而友好地拜訪中國將領們。休戰很可能起了對明軍比對日本人更有利的作用。

中國人考慮到他們派往朝鮮的象征性軍隊在1592年被日本人消滅，在這年晚些時候開始動員。集合了一支規定兵力為4.2萬人的遠征軍，部隊由北方五個軍區提供。一支精通火器用法的3000名士兵的部隊來自南中國。整個帝國奉命戰時警戒。所有沿東海岸的海港都被關閉，以免16世紀50年代的海盜入侵可能重演。東方的訪問者證明了對外國人的普遍懷疑。既然事已至此，萬歷皇帝發布命令調集一支由10萬人（有的來自遙遠的暹羅和琉球群島）組成的遠征軍以奪回朝鮮，并最后侵襲日本。[[33]](#_33_Zhe_Ge_Bu_Gao_Hen_Ke_Neng_Du)和一般的做法一致，文官宋應昌被任命為經略，同時李如松被委任為提督。



地圖24 朝鮮戰役（1592—1598年）

這支遠征軍于1593年1月渡過鴨綠江。它的第一次戰斗旨在收復平壤，是中國人的一次明顯勝利。但20天以后，李如松在一次勇敢的追擊中，親自率領1000騎兵走在他的軍隊主力的前頭，卻遭到了災禍。在漢城以北約15英里，他被一個三倍于他自己部隊兵力的日本戰斗隊列所阻。中國人被擊潰；提督本人好不容易才免于被俘。這次戰斗結束了這次戰爭第一階段的敵對行動，接著進行了和平談判。

中國談判代表團由沈惟敬率領。很奇怪，他既不是文官的一員，也不是一個軍隊的官員。他由兵部尚書推薦，輕率地被委以戰斗的職責，作為游擊去和日本的戰地指揮官們面談。他和敵方的談判被認為為日本人于5月撤出漢城作好了準備。撤退背后的真實問題是，侵略者面臨嚴重的后勤難題，他們已經遭受了一個大糧庫的損失，它是被中國—朝鮮的代理人燒毀的。豐臣秀吉命令日本人在釜山附近建立他們的陣地。中國人沒有所需的力量以摧毀這個橋頭堡。僵局就這樣出現，隨之而來的休戰持續了將近四年。

這種拖長了的解決難題的外交努力和處理談判及其連帶的禮儀的緩慢步調，在某種程度上可以說是文化因素造成的。但是，一個好奇的讀者很可能懷疑在起作用的豐臣秀吉的心計。這個日本的新霸主知道，如果他過分堅持這個爭端（他供應他的軍隊已經有困難），可能跟著發生嚴重后果；他愿意等待時機。此外，如果在朝鮮受到挫折，他在日本掌權就不可能仍然是牢固的。

1593年夏天，一個中國代表團訪問了日本，沈惟敬在代表團充當顧問。豐臣秀吉于6月接見了代表團，代表團在他的宮廷停留了一個多月。這一輪談判毫無結果，但朝鮮局勢的緊張程度減輕了。中國人決定在半島上保留16000人以維護這種武裝休戰，撤回了其余的遠征軍。證據表明，已先傾向于和平解決的日本人在他們自己之間不能就條件取得一致意見。豐臣秀吉到中國的使節小西如安（中國人叫小西飛）首先必須在釜山和代表侵略軍的將領們討論。[[34]](#_34_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci)他和中國談判者的討論也在北京引發了一次類似的爭論。大多數意見贊成戰爭。結果是，這個使節在朝鮮和滿洲滯留了一年多。但是，兵部尚書極力主張和平解決，列舉了繼續戰爭的財政困難。這得到皇帝的親自干預以使他的論點占上風。一個低級官員被查明是吵嚷得最兇的應對阻撓和平解決負責的人，被免去了行政機構中的職務并被逮捕。這時這個使節小西飛才被護送到京師，他在那里停留了一個多月。

北京朝廷滿足于日本的提議，派出一個使節去授予豐臣秀吉以日本王的稱號。和解的一個先決條件是日本在朝鮮的軍隊完全撤退，這遇到了某些阻力。漫長的討價還價隨之出現。中國使節從1595年5月到1596年7月，先是滯留在漢城（在中國占領之下），然后是在釜山（在日本占領之下超過一年）。應該轉交給日本那位霸主的皇帝的冊文和綢袍變得很臟，以致都不再合用，必須從北京趕緊送來新的。在談判期間，主要的中國使者擔心他的性命，放棄使命并逃走了。他的職位只好由他的副手填補，只是在日本軍的主力渡過朝鮮海峽以后，他才渡過朝鮮海峽到了日本。釜山的侵略者還是留下了一小支駐軍。

1596年10月豐臣秀吉應允的對明使節的接見，是所有時代最大的外交大錯之一。這個日本霸主認為自己在戰爭中是勝利者，憤怒地發現他將被置于向中國皇帝承擔納貢義務的附庸地位，并將保證決不再進行對朝鮮的另一次侵略。他曾指望分割朝鮮，送來一個朝鮮王子作為人質，和與一個明公主結婚。只要這樣說就夠了：日本已經發展得不適合于中國的世界秩序觀念，以及它的從天朝京師放射到邊緣地區的突出的文化影響。不難理解，誰都不敢把這一新的發展上報萬歷皇帝。220年以后，即使在一個異己的滿族統治者之下，當英國國王的阿美士德使團于1816年被派往中國時，中國朝廷仍然緊緊地抱住它的世界帝國的特殊觀念不放，這種觀念對它的意識形態的基礎是至關重要的。這一問題的費解方面是，豐臣秀吉見過沈惟敬不止一次，他的代表們也和中國人保持聯系多年，直到冊封的冊文實際放在他的眼前時，他對爭論的是什么仍然一無所知。

無論什么可能導致這一誤會，其結果是和平談判停止，而戰爭進入了它的第二階段。1597年早期，雙方恢復了敵對行動。在中國使節被給予回國通行證之后不久，據報200艘運載軍隊的日本船已抵達朝鮮海岸。夏季期間，另外1000艘這種軍隊運輸船停泊在釜山。北京朝廷任命楊鎬為一支新軍的經理。控制滿洲和北京附近地區的總督擔任后方梯隊總部和后勤的指揮官。這個官員邢玠作為防御的協調者，最后行使了高于經理的權力。同時，那些先前主張和平解決的官員被貶黜。沈惟敬到死被擱置一邊。早些時候很得皇帝信任的兵部尚書因皇帝堅持而被處死刑。在執行死刑前據報他死于獄中。

中國文獻指出，為這第二次戰役，起初調集了3.8萬人的部隊。它們由一支2.1萬人的水師協助。邢玠說他計劃了動用10萬人的冬季攻勢，但似乎是，他的軍隊的總數是這個數量的一半左右。一個近代日本學者認為，明的兵力和豐臣秀吉14萬人的侵略軍相等，但這似乎是太不可能了。[[35]](#_35___Ri_Ben_Zai_Ya_Zhou_Da_Lu_D)中國軍隊是靠在全帝國調動現役部隊和招募而組成的。涉及所有的邊境地區，有些士兵還來自遙遠的四川、浙江、湖廣、福建和廣東。一個現實的估計可能是把明在戰役高峰期間的陸軍和水師加起來的兵力估量為7.5萬人。

第二次戰役在幾個方面和第一次不同。這一次，幾乎整個戰役都在北緯線36°以南，而不是沿南北延伸的戰線進行。1597年8月，日本人推進到離漢城50英里以內；但是當明的援軍到達時，戰線變得穩定了。當冬季到來時，侵略者不得不撤回南方。此后他們便取守勢。在第一次戰役中已經認為重要的水師的軍事行動，對第二次戰役的結果有決定性的影響。朝鮮人起初把水師將領李舜臣投入了監獄，并委任一個不勝任的軍官指揮他的艦隊。他們很快把閑山島上的基地丟給了敵人。這個錯誤被糾正了。在這一年結束之前，水師將領李舜臣回來了，由于他的返回，朝鮮人很快恢復了對海峽水道的控制。他的成功迫使日本陸軍沿東部蔚山到西部順天海岸采取守勢。

中國人也沒有忽視海軍力量的重要性。按照大學士沈一貫的建議，萬歷皇帝下令籌辦一支艦隊，并派往朝鮮領海。它被置于中國水師指揮官、炮術專家陳璘之下，于1598年5月到達朝鮮海域。[[36]](#_36_Jian_Chen_Lin_Chuan_Ji___Min)天津的港口和山東半島及遼東半島的港口被利用來運送給養。這支水師最后在和朝鮮人的聯合部署或者在和中國陸軍的配合進攻中加入了戰斗。

盡管有這些戰略上的優勢，陸上的軍事行動也絕不是容易而順利的。傷亡的巨大數字證實了戰爭的激烈。這次戰役的中國一方還開始了黨派性的爭論，尤其是在戰斗部隊面臨不利局面的時候。例如，1598年2月圍攻蔚山，據說已接近于成功的結局。但是一支日本3000人的救援部隊在最后時刻的出現引起了中國攻擊部隊的潰逃。經理楊鎬因這次失敗而受到指責。他因制止最后的攻擊和其后逃命而受到批評。雖然他承認幾百中國士兵死于戰斗，他的對手卻堅決認為這次損失很可能超過2萬人。他和有很多敵人的大學士沈一貫的密切接觸和這次批評有聯系。這導致了楊鎬的免職。

1598年春小西行長警告說，日本在朝鮮的陣地是守不住的。日本人依次下令撤退將近半數的侵略軍，在朝鮮主要留下島津氏族成員的指揮官們隸屬的薩摩軍人。這些人打仗很兇猛。在10月后期之前，豐臣秀吉于1598年9月18日死去的消息沒有傳到日本營地。那時，他們已在順天和泗川打退了中國人的進攻。順天之戰是嚴重的失敗，這在中國官員集團內是被承認的，雖然日本人聲稱他們斬首38700名，似乎是有意地夸大了。

這最后的挫折將北京朝廷（它還不知道豐臣秀吉之死）置于困境。朝廷提出了停止攻擊和采取守勢的建議。皇帝已經召集了主要大臣的會議以商議這個問題。就在這時福建巡撫向朝廷報告了豐臣秀吉之死。這個消息作為誰也不想繼續的七年戰爭（日本人認為這次戰爭是“龍頭蛇尾”）事實上的結束而受到了歡迎。

## 滿族的挑戰

### 帝國的創建者努爾哈赤

努爾哈赤生于1559年，這使他比萬歷皇帝年長四歲。他的通古斯人的建州部屬于女真族。1635年以后他的后代才開始把他們自己叫做滿族，這個詞的起源不清楚。但是“建州衛”這個名稱是明代新造的用語。永樂皇帝承認這些部落的作戰能力，用這個名稱于1412年設立了這個部族的衛，因而在理論上使這個部族成為中國帝國軍隊的一個附屬部分。可是這種承認沒有什么內容。明帝國從沒有明確地劃定這個衛的疆界；除了可能在最初的年代以外，沒有證據表明，這個部族的首領的順序繼承是保持在帝國的嚴密監督之下。

在整個明代，滿族人從他們靠近現今朝鮮和前蘇聯之間的邊界地區的較早居住地，移居到西面大約300英里的滿洲中心地帶。在16世紀，他們沿著相當于現今遼河以東的南北鐵路通道一線和中國人做買賣。和中國居民的沖突變得頻繁了。努爾哈赤最終成了在腐敗而專橫的中國官員們手下受到惡劣對待的直率的滿族人的維護者。實際上，滿族部落之間的內部沖突是頻繁的。其模式通常是以婚姻關系和聯盟開始，而以背叛和吞并告終。中國的地方指揮官們毫不猶豫地利用這種對他們有利的情況。他們不能避開日益增長的滿族人口的壓力，常常在較弱的首領和較強的首領爭奪權力中謀求給予前者以幫助。他們以這種方法改變力量對比，對局勢保持某種控制。這樣，到了17世紀第一個10年，明政府、它的軍隊和中國移居者都已長期參與了和滿族人的各種關系。

努爾哈赤自己的親屬（他們對首領地位的要求，按照父系和母系血統似乎都被證明是正當的）成了異常情勢的犧牲品，這種異常情勢使他開始了作為滿族人首領的生涯。1582年晚期，這個未來清王朝的創建者的父親和祖父都在阿臺的要塞內，阿臺是和明將李成梁交戰的一個首領，這時他們因中國軍隊猛攻這個要塞而遭到殺害。后來才發現他們是李秘密聯系的人。在這一事件以后，努爾哈赤去見李，李安慰他，待他很好。有的記載甚至說，這個未來的滿族首領成了李成梁的義子。

1583年，努爾哈赤24歲，開始創建他的帝國。他后來夸耀說，開始時，他的軍隊只有13副盔甲。他有李成梁的同情，并借口他是為他的先人之死報仇，他能夠不受懲罰地采取行動。但是在1587年，當他開始加強他駐地的防衛時，遼陽巡撫斷定努爾哈赤被縱容得過分了。他組織了一次先發制人的反對這個建州首領的戰爭，但他后來不得不予以放棄。如同當時典型的中國政治關系，對于如何處理這一局面存在不同意見。一個和遼東巡撫意見不合的下屬地區的行政官員堅決認為，應當靠引導或“撫慰”把努爾哈赤爭取過來。使得事情更加復雜的是，這個下級官員從北京監察官員們得到的支持比巡撫本人多。在努爾哈赤可能變得過分強大以前摧毀他的計劃就這樣被擱置了。

在這次事件之后，這位滿族人的領袖還是以不太好戰的辦法向著他的目標前進。他已經控制了黑圖阿拉（后來的興京）河以南的地區，和四個女真后裔的主要部族政權保持真誠的關系，與其中一個首領的女兒和另一個首領的孫女結了親。較小的部族被勸誘承認他為他們的領袖。他仍在等待時機，與明帝國同樣和好。結果，萬歷皇帝于1589年授予他稱號和軍階。第二年他以他自己的朝貢使團首領的身份到了北京，后來在1597年，他再次訪問了中國京城。

中國和豐臣秀吉的戰爭給努爾哈赤提供了一個難得的機會。1593年努爾哈赤擊潰了他的葉赫部的內兄弟所組織的聯合進攻，擴大了他對在滿洲的蒙古人的影響。他提議率領他的部隊參加明在朝鮮的遠征，被婉言謝絕。盡管如此，北京朝廷還是不得不謙遜地對待他。他還從壟斷與中國人的珍珠、貂皮和人參的交易中獲利，這樣獲得的財源有利于他的擴張計劃。幾乎不能相信人人在這時都能看出努爾哈赤遲早將起而向明王朝挑戰，可是也沒有提出抑制他的辦法。1592年，在抵御豐臣秀吉的戰役的前夕，來自滿洲的一份中國公文表明，這位滿族首領大約有了3萬—4萬騎兵，加上大約4萬—5萬步兵。努爾哈赤精銳部隊的質量給人的印象甚至更為深刻，普遍認為它甚至勝過日本人。[[37]](#_37___Zhao_Xian_Wang_Zhao_Shi_Lu)

在這個世紀結束前后，努爾哈赤采取兩種措施把他的機構提高到高過部族政權的水平。一種措施是在1599年研制一種獨特的女真字母字體，代替以前所用的蒙古字體。另一種措施是在1601年創立“旗制”。在四個旗的每一旗下大概各有25個300戶的牛錄；1615年又增加了四個旗。這些旗和牛錄不只是作戰的單位，還起軍事行政區的作用。全部居民都在它們的下面登記，包括部族所有的男人和女人，以及他們的子女和奴隸。在和平時期，它們是行政和稅收單位。在戰爭時期，登記在牛錄的士兵很少同時被征召；它們奉命從每一牛錄出規定數目的士兵，這取決于動員的程度。

1603年，努爾哈赤與明在遼東的將領們達成一項協議以劃分他們之間的疆界。此后滿族人的土地便緊靠中國的移民。中國人沒有實行這項協議，這種情況曾被努爾哈赤作為他的“七大恨”之一而提了出來。

努爾哈赤的戰術的核心是由1萬—5萬騎兵組成的騎兵兵團的靈活性和打擊力量。由他的兒子和侄子們統率的各旗配合得很好。這些作戰兵團行動的高速度使它們能夠抵擋中國人和朝鮮人的火器。在1619年的戰役中，努爾哈赤能夠迫使中國在開闊的戰場上（滿洲人擅長于此作戰），而不是在圍攻和消耗戰（中國人擅長這種作戰）的一系列正面戰斗中和他打仗。努爾哈赤于1615年派遣他的最后一個朝貢使團到北京，顯然是為了分散朝廷對他真實意向的注意力和掩藏他的即將發動的叛亂。

他看出明帝國的虛弱已有很長時間。例如，他告訴他的部下說，如果一個明的將領奉派來懲辦他，這個將領只是形式上奉行調遣，然后謊報他的功勞。他把以魯莽出名的明的山海關總兵官杜松說成是瘋子。總之，他懷著仇恨和輕蔑對待中國人。但具有諷刺意義的是，他從不缺乏中國顧問，其中之一據說為他盡力達30年之久。

### 最后的跡象

到了1618年，除了葉赫和海西外，努爾哈赤已并吞了所有的滿族部落；葉赫和海西在中國人保護之下，沒有一次大規模的戰爭不能消滅它們。這一年春季時機成熟了。5月8日滿族人放出風聲，第二天3000建州部族的人將到撫順關做易貨交易。在指定的時間，當城鎮居民和戍軍的士兵涌進城門外的市場極想做買賣時，努爾哈赤發動了他的攻擊，殺死一個千總，并迫使一個游擊投降。遼東鎮的總兵官匆促出擊。滿族人于是撤出撫順，向他們自己的地區撤退。但是，他們途中又折回并包圍了中國人，這次殺死了這個總兵官。

努爾哈赤仍然聲稱希望和平解決，這時發布了他的“七大恨”，實際上強調了三個主要問題：他的父親和祖父被明軍殺死；明當局給予他的部族對手以幫助和支持；明的移居者蠶食他的疆土。這些恨只能以讓與他疆土和以金、銀、絲織品的年金——實際上是北京的貢品——來補償。這些條件對于北京被認為是不能接受的。事實上，明朝廷深受派性斗爭的困擾，以致它不得不魯莽行事。除非努爾哈赤很快被徹底打敗，應負責任的官員們沒有一個能夠希望避免指責和彈劾。在這種壓力下，連萬歷皇帝也決定采取行動。有幾個月，關于遼東的公文得到了他及時地注意。

計劃于1619年春季討伐。但是，在所有能勝任的官員中，又是有爭論的楊鎬被任命為經略。幾個受到高度重視的將領——帝國能調的最好將領——也被派到遼東。邊境戍軍和遠到浙江和四川這些內地省份的士兵、馬匹和裝備被集合起來以建立一支進攻的軍隊。當需要更多的人員時，便以新兵補充隊伍。葉赫和朝鮮人也被要求參加這次戰役。[[38]](#_38_1619Nian_De_Zhe_Xie_Jun_Shi)

財政是一個主要問題。在張居正當首輔期間積聚的國庫儲備，在早一個10年已經全部耗盡以供給其他一些戰役的資金。正常歲入絕不能抵補這種巨大開銷。總是不愿放棄自己財產的萬歷皇帝，只為這次戰役出了10萬兩銀子，雖然在內庫里他有幾百萬兩。在戶部尚書建議下，除貴州以外的所有省份，對于土地稅都增加了銀兩附加費。在其他稅收外，這項增加預期提供300萬兩銀子，這筆款項在當時被認為足以使遼東事件獲得圓滿結局。到1619年3月，所有的準備工作都已完成。

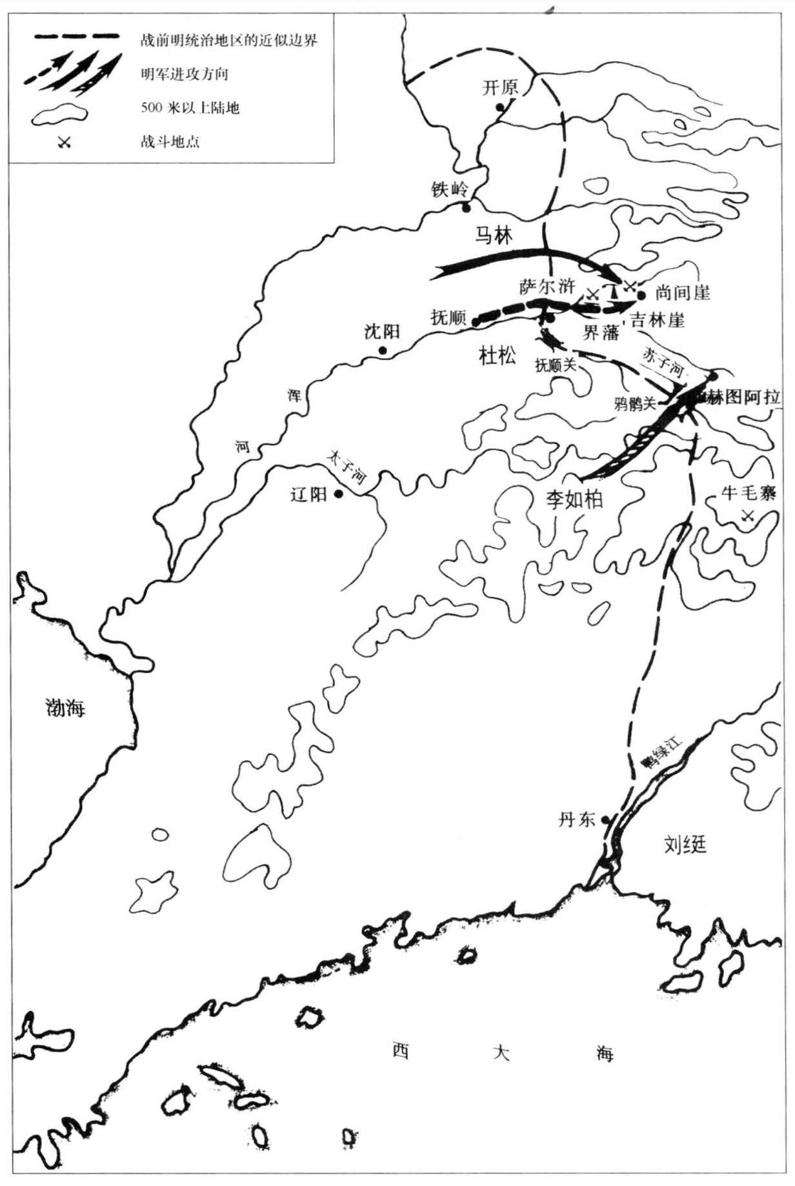
楊鎬的全部兵力在有些資料中說有20萬人。實際上他可能只有此數的一半，其中大約有83000人的中國部隊，包括那些派給勤務和供應職務的人。余數由朝鮮和葉赫援軍組成。所有努爾哈赤的部隊一到達戰場就投入戰斗。在這次戰役的高峰時刻，他或許有5萬至6萬人。盡管記載中夸大和縮小了軍隊人數的數字，可以有把握地認為，總的來說中國人具有大約兩三萬人數上的優勢。但是在戰場上，數量上的優勢卻在滿洲人一邊，因為楊鎬把他的兵力分成了四路，而努爾哈赤實際上在一切場合都保持了以他的全部兵力攻擊的機會。

回顧起來，楊鎬的作戰方案應該受到它所受到的一切批評。可是，這個作戰方案類似于在抵御楊應龍戰役的末期中和在朝鮮戰爭第二階段中所用的方案。這類方案通常是由文官而不是由戰地指揮官提出的。文官按照慣例被任命為最高指揮官，但職業軍事指揮官卻不能指望高升到超過野戰最高將領的地位。一個指揮一個軍團的將官通常已經達到他的履歷的頂點。這也是1619年戰役四個指揮官的情況。他們的服役經歷和他們的聲望大致相等，誰也不能被指望從屬于任何別的人；誰也沒有專門的知識和技能以調動大于上述四個縱隊的作戰編制。

由這種缺乏軍事領導能力而產生的一些問題，更和缺乏專門技術和后勤的支持摻和在一起。軍隊由分散在許許多多行政單位中的各種來源提供資金。它的人員包括新兵，也包括世襲軍戶的成員。它的裝備來自地方征集的比來自中央管理之下的合乎標準的工廠的要多，因此，不能指望質量檢查。16世紀晚期到中國的西方訪問者幾乎一致認為，中國軍隊在戰斗中很脆弱；但是不管它質量怎樣差，它在數量上卻能彌補。在和豐臣秀吉作戰期間，朝鮮人看到沒有甲胄保護的中國士兵迎面攻擊日本的火器部隊并遭受巨大傷亡而感到驚駭。最重要的是，這樣一支軍隊不能機動地調遣。它需要富有經驗的戰士組成的精銳部隊打開攻擊的道路，以便大批士兵因而能夠在他們后面蜂擁而進，維持攻擊的勢頭，開拓成果。不過這些作戰兵團由勇敢的人指揮，他們本人精通技擊，在勇敢的沖鋒中親自帶領他們的士兵。

1619年戰役中的所有指揮官可以用以下的說法來評述：他們當中沒有一個有資格叫做足智多謀的人，更不必說，戰略家，但是他們在戰斗中的英勇是被完全認定了的。在戰斗中，他們被指望負責他們的“家丁”，即誓與他們的指揮將領們共生死的老兵的部隊。例如，這四個野戰指揮官之一的劉綎，是一個職業軍事指揮官，他在1582—1583年戰役的緬甸前線指揮，從此開始發跡。1619年他帶著736個這樣的家丁到了遼東。既然次一級的將軍們頂多不過擔任大隊的指揮官，最高指揮部的選擇余地便受到限制。由于這個緣故，戰略和戰術只能老是簡單的。

對楊鎬應做到完全公平，其他可減輕錯誤的因素也促成了他的失敗。在他派馬林到北面，劉綎到南面以后，他顯然保持著對已在遼東的明軍的指揮，包括葉赫和朝鮮的援軍在內。朝鮮人離開他們的本國基地不能被有效地使用。地形是另一個影響他的決斷的因素；從西方通向赫圖阿拉的路線受到限制。所有的進路都在渾河的北面相交，而在南面，高山終歸是一個嚴重的障礙。



地圖25 楊鎬進擊努爾哈赤（1619年）

在作戰方案已經決定時，楊鎬作為經略，和在場的多數軍官一起，于1619年3月26日在遼陽主持儀式以發動這次戰役。4月5日以后在不同日子派出了幾支部隊，這取決于每支部隊到達敵人都城必須行軍多遠。在舉行儀式時，在前一年的戰役中進攻不力的一個指揮當著集會的軍官的面被處死。楊鎬約定，自將領以下任何人在當前的戰役中如果犯了類似的錯誤，都將施以同樣的極刑。3月31日下了一場大雪，這就必須重新安排這次戰役于4月9日開始。

只要努爾哈赤專意保衛赫圖阿拉，讓明的幾支縱隊圍攻他，或者把他的兵力分散在廣闊的地區，因此明軍可以保持數量上的優勢，楊鎬的方案便有某種成功的可能性。但是這個滿族領袖沒有做這些事情中的任何一件。對努爾哈赤的才能估計不足注定楊鎬和他的軍隊要遭到不幸。

碰巧，帶著估計有2.5萬人兵力從撫順關動身的指揮將領杜松因這次戰役的失敗而受到了責備。據說他在薩爾滸之戰中兩次遭到伏擊。4月14日一早，他渡過渾河，并在北岸放棄了他的裝載著輕型炮的戰車營。在南岸的小接觸中他很快消滅兩個堡壘，俘獲了14個滿族人。他受到這一成功的鼓舞而突進，正中努爾哈赤的埋伏。他的部隊面對3萬蒙古人。在激烈戰斗期間，杜松試圖占領一個山頂，不料又陷入另一次埋伏。日落之前，這個“瘋子”將軍和他的兩個分隊指揮官一起都已被殺，渡過渾河的人很少生還。

監察官員們譴責杜松“欲貪首功”。他的惡劣行為包括擅自把他的啟程日期提前，放棄火器，反對他部下的建議而渡過渾河，以及背水而戰。這次戰役失敗的嚴重責任最終落到杜的頭上——這種判斷為皇帝所接受。但是，這些批評完全以一個監察御史推敲出來的一份戰地報告為根據，而他的報告又完全以四個士兵提供的口頭敘述為根據，其中三個士兵執行偵察任務，只有一個士兵在這次戰斗中實際作戰。這些批評者不考慮最高統帥給指揮將領們添加的不適當壓力，更少考慮大學士方從哲對整個戰爭工作所施加的壓力，方從哲本人正面臨不滿的朝臣們的批評。

事實上，杜松的部隊應當在4月14日出發。他實際上是在4月13日和14日之間的午夜啟程的，這在技術上和他的命令并不是不符的。他戰術上的錯誤可能是受缺乏充分偵察的限制。可是杜松的部隊一旦投入戰斗，便不得不靠占領一個突出的高地來保衛他的陣地。戰車營被留在后面不是指揮決斷的結果。倉促碰上敵人，杜松趕到了前線。后來戰車營的指揮官證實，渾河的急流使得帶著重型裝備和黑色火藥渡河很困難，所以他停止了前進。但是前線部隊仍然有許多槍。對杜的指責因而基本上是不公正的，尤其是指責他沒有使用火器。應當指明，對任何戰爭或這次戰役的結果，火器都沒有決定性的影響。在其后的尚間崖和牛毛寨的戰斗中，中國和朝鮮的輕型炮都不能夠快地射擊以擊退堅決進攻的騎兵大兵團。后來，在開原和鐵嶺戰斗期間，也出現了同樣的情況。

1619年4月15日在尚間崖的戰斗重演了前一天戰斗的格局。中國人的戰術指揮再次把自己分割開。努爾哈赤在攻擊敵軍主力之前，再次消滅了敵人派出的突擊部隊。當努爾哈赤重新部署他的各旗時，明軍再次不能很快地行動以奪取戰術優勢。唯一的差別是，在這次戰斗中明軍有時間占據防御陣地。從另一方面來說，滿族人后面還有一天成功的激烈的戰斗。在尚間崖，中國的指揮將領馬林沒有死于這次戰斗；他撤退到了安全地帶。派到他指揮部的高級文官潘宗顏監督后方梯隊，在戰斗中被殺。因杜松在前一天戰敗的消息而感到沮喪的中國士兵，一看見敵人就潰逃，潘的致命創傷是射在他背上的一支箭造成的。

這兩天的戰斗徹底摧毀了明前線的北部防區。只剩下南面的李如柏和劉綎。努爾哈赤開始放下心來。他派出兩支蒙古諸部組成的先頭部隊，一支由1000騎兵組成，在4月15日；另一支由2000騎兵組成，在4月16日。做完這些，他花時間為他的勝利而感謝上天，在界藩獻祭了八頭牛。4月16日晚些時候他才動身往南去。他本人沒有走出赫圖阿拉，他在京城保留4000人的部隊作為預防李如柏從鴉鶻關進攻的措施。對劉綎的軍事行動由他的兒子大貝勒指揮；另一個兒子洪臺吉和他的侄子阿敏臺吉也參加了這次戰役。按照滿文資料，牛毛寨之戰發生于作出向南行動決定之后的第四天，那就可以把它定在4月20日。朝鮮的記載注明的日期是4月17日，這事實上是不可能的，因為這時滿族部隊還在向南的途中。

### 最后的對抗

牛毛寨之戰是在楊鎬事先不知道，并且違反他的希望的情況下打的。在北方戰線崩潰以后，這位經略馬上命令南方的兩支縱隊停止前進。在極為困難的地區作戰，并只和滿族斥候接觸的李如柏，及時撤出以避免更大的災禍。但是劉綎沒有接到這道命令。當滿族人的襲擊臨頭時，他的縱隊仍處于行軍隊形。朝鮮資料說這時士兵們正在村莊中搶劫。中國通訊系統的低效率是太明顯了。

可是按照滿文資料，劉綎的部隊能夠頂住大貝勒進攻的最初浪潮。這位中國將領在他縱隊的前面指揮明的各支隊伍，帶槍的朝鮮部隊跟隨在后。在他們后面更遠一點是朝鮮步兵的余下部分。為了重新發起攻擊，滿族人派出騎兵隊悄悄插入這些兵團，并占領了它們西邊的一些高地。正面攻擊得到了洪臺吉指揮的對側翼的向下沖鋒的援助。當中國人被擊潰時，他們的指揮將領也和他們一起喪生。中國人后來聲稱劉綎是在戰斗中被殺的。滿族人說他被俘并被處死。朝鮮人說他點燃他身下的黑色火藥而自殺。

滿族人在一個星期之內，在一次又一次的戰斗中贏得了一連串輝煌的勝利。這次戰役以后三個月，努爾哈赤占領開原，殺了馬林。這之后七個星期，他洋洋得意地進入鐵嶺。余下的女真部落被吞并。北京最后不得不下令逮捕楊鎬。他死刑臨頭達十多年之久；他在1629年才碰上了劊子手的大刀。原來四個戰地指揮官中唯一活下來的李如柏，和他的經略一樣，在他撤退之后的一年半被捕。他寧愿自殺，而不愿面對他和他的親屬曾和滿族首領親善的指責。

在遼東受挫的消息傳到北京以后，京師的糧價因居民開始感覺到圍城的可能性而突然飛漲。1620年早期，軍隊報告說出現了空前比率的逃亡現象。有時團營規模的部隊一夜之間便消散了；士兵們成千地逃走。原來指定只生效一年的土地稅上的附加稅不能停止，相反，卻增加了。明朝廷還能找到一個可以代替楊鎬的人熊廷弼，不過他受到他的黨派性敵人的惡毒攻擊。仍然勉強抗拒讓出他私庫中銀錠的建議的萬歷皇帝，于1620年夏天去世。在他死前大約三個月，他告訴大學士方從哲，遼東文武官員們之間和之中的不和導致了這場災難。

具有諷刺意味的是，給那么多別的人做出過判決的萬歷皇帝不知道歷史家們將給他做出的判決就死了。雖然在他臨終的日子里，他病得很厲害，頭暈眼花，長期臥床不起，甚至不能閱讀帶給他的奏疏，但他作為天之子，仍然要對帝國內所有出了毛病的事負責。他生病和不能做什么以改變帝國體制，事實上并沒有差別。總有人要承擔最后的責任，這個人就是這位皇帝。

[[1]](#_1_8)對隆慶皇帝節儉和仁厚的駁斥，見孟森《明代史》[375]（1957年；重印，臺北，1967年）。隆慶皇帝不能當眾講話的最有力的證據得自高拱1572年在萬歷皇帝繼位后不久所上的一份奏疏，其中據說，隆慶皇帝早朝時甚至讓大學士代他從寶座上作例行公事的回答。高拱強調，這種做法損害了公眾的信任。這一情節參見下文。這份奏疏見于陳子龍等編《皇明經世文編》[57]（平露堂，1638年；摹印本，臺北，1964年），301，第8頁。這一資料也見于《病榻遺言》[282]（16世紀后半期；重印于《紀錄匯編》，1617年；影印本，上海，1938年）有關隆慶皇帝的話中，該書被認為是高拱所作，但真實性可疑。

[[2]](#_2_8)這樣一種理解的最有力的根據是1590年8月25日皇帝和申時行的談話。這一記錄見《明實錄·神宗實錄》[380]（1630年；重印，臺北，1961—1966年），第4186—4191頁。英譯文見筆者《1587，無關緊要的一年：衰落中的明王朝》[251]（紐黑文，1981年），第230—234頁。

[[3]](#_3_8)不管怎樣，這段情節似乎有堅實根據。舉一個例來說，申時行：《賜閑堂集》[466]（序，1616年；縮微膠片第865—866號，國會圖書館），40，第22頁提到了這一情節，包括這里引述的話。王世貞：《嘉靖以來內閣首輔傳》[553]（16世紀晚期；重印，《明清史料匯編初集》，1，臺北，1967年），6，第24頁指出，馮保向太后報告說，高拱想以周王取代萬歷皇帝。

[[4]](#_4_8)見黃仁宇《16世紀明代的稅收和政府財政》[254]（劍橋，1974年），第226—244頁。

[[5]](#_5_7)編輯者的名單見于《萬歷會計錄》[550]正文前的書頁，該書由王國光輯，張學顏編（版本不詳，約1582年），其微縮膠片可以在幾個圖書館找到，其中有芝加哥大學和普林斯頓大學圖書館。也見富路特和房兆楹編《明人傳記辭典》[191]（紐約和倫敦，1976年），第82頁。

[[6]](#_6_7)見《明實錄·神宗實錄》[380]，第4806頁。

[[7]](#_7_7)見《明實錄·神宗實錄》[380]，第4790、4812頁。關于劉道隆的話見第4812頁。

[[8]](#_8_7)見《明實錄·神宗實錄》[380]，第5017頁。

[[9]](#_9_6)參見下文《次要爭端和根本原因》。

[[10]](#_10_6)但是王圖的吏部侍郎頭銜沒有得到吏部內的實權。1611年考核期間在孫丕揚手下實際負責的吏部侍郎是蕭云舉。不過王圖接近孫丕揚，并被認為對他有相當大的影響，因為兩人都是陜西人，且被他們的敵人叫做“秦黨”。

[[11]](#_11_6)這個問題的經濟含義不應被夸大。許多不贊成派遣中使的人利用了孟子的論點，國家決不應當與民爭利，這種考慮是道德的而不是經濟的。他們反對開礦還出于風水的考慮。另一方面，強調東林黨人代表商人利益的現代學者們過分依靠1613年亓詩教上呈的一份反東林的奏疏，轉載于《明實錄·神宗實錄》[380]第9691—9693頁。這份文件在揭暴“富商”出席東林會議時，絕沒有表明黨人采取了一種親商人的政綱。正相反，富商是和其他不受歡迎的社會分子一道列入名單的。上奏疏的人以這種方式通過堅持正統的儒家態度為他自己在東林黨人被認為優于他人的領域內博取聲譽。

[[12]](#_12_6)參見前《政治斗爭中的東林》。

[[13]](#_13_5)參見前《后果》和本節前文。

[[14]](#_14_5)關于東林黨人在隨后國家事務中的作用的論述，見后《“梃擊”案》及其以下的文字。

[[15]](#_15_5)like trading one's own room for that of another，據此翻譯。——譯者

[[16]](#_16_5)見黃宗羲《明儒學案》[259]（1667年；重印，《四部備要》C79—82，臺北，1970年），32，第2、11頁。

[[17]](#_17_5)參見前《東林黨》。

[[18]](#_18_5)在許多當代中國著作中，李贄要么是平等主義的維護者，要么是一個放蕩不羈的人。盡管關于他已經寫了很多文章，但他的主旨并沒為被充分了解，缺乏了解部分地是由于李自己沒有寫一篇系統的論文造成的。他的隨筆和歷史評論以旁注的形式出現，沒有用推理方法來予以加強。許多語義學上的陷阱很容易引起誤解。但是，如果讀者全面地、批判地研究他的著作，包括《焚書》[315]（1590年；重印，北京，1961年）、《續焚書》[316]（1611年；重印，北京，1959年）和《藏書》[317]（1599年；重印，北京，1959年），他的論證還是不難概括地論述的。他的傳記材料也常解釋了他的個別觀點，見《明人傳記辭典》[191]，第807—818頁。

[[19]](#_19_5)參要前文《東林黨》、后文《“梃擊”案》。

[[20]](#_20_5)孟森：《明代史》[375]，第282及以下各頁。

[[21]](#_21_5)關于鄭貴妃，見前《萬歷時期》。

[[22]](#_22_5)西方著作中缺少關于這個案件的詳細敘述，使筆者不得不對此花費些篇幅。提醒讀者，多數中國作者由于受有關這個案件的道德含義的干擾，傾向于保持一種有選擇性的眼光。最重要的第一手資料，《明實錄·神宗實錄》[380]只是有選擇地加以利用。第10014、10016、10020、10026、10029、10031、10032、10041、10043、10047、10056、10061、10064、10067頁的記載和多數第二手資料有相當大的不同。顧秉謙等編撰的《三朝要典》[291]（1626年；影印本，臺北，1976年）中的關于此案的反東林的不同看法也應查閱。

[[23]](#_23_5)見前《政治斗爭中的東林》。

[[24]](#_24_5)參見《東林黨》、《次要爭端和根本原因》及本節上文。

[[25]](#_25_4)參見下文《萬歷朝晚期的三大征》。

[[26]](#_26_4)福建省的官員們于1575年過早地上報林鳳即將被捕獲，這沒有多少疑問。一份中國資料在1575年11月1日這個日子下記載了以下互相矛盾的兩條：“海盜林鳳克呂宋國”和“呂宋獻俘”。應當指明，這個時期許多中國人把新來的西班牙人和土著的菲律賓人混淆了。見談遷撰《國榷》（約1653年；重印，北京，1958年），第4276頁。這兩條未見于《明實錄·神宗實錄》。拉奇將“呂宋貢使”系于1576年。見唐納德·F.拉奇《歐洲發展過程中的亞洲》[302]（芝加哥，1965年），第789頁。這源于申時行：《大明會典》[465]（1587年；重印，臺北，1964年），106，第8頁。這一失真報道的創始者是福建巡撫劉堯晦。見《明實錄·神宗實錄》[380]，第1264頁。

[[27]](#_27_4)參見前文《沒有選擇余地》。

[[28]](#_28_4)見《明實錄·神宗實錄》[380]，第7536頁；《國榷》[498]，第4934頁。

[[29]](#_29_4)見《明實錄·神宗實錄》[380]，第6168頁；朱國禎：《涌幢小品》[107]（1621年；影印本，上海，1953年），第18—19頁；谷應泰：《明史紀事本末》[293]（1658年；重印，臺北，1956年），第62—64頁。

[[30]](#_30_4)馮的短篇小說題為《杜十娘怒沉百寶箱》[161]，見于他的《警世通言》（序，1624年；重印，北京，1956年；第2版，北京，1981年），是其中第32個故事。它被譯為《妓女的寶箱》，載楊憲益和戴乃迭譯《妓女的寶箱：10至16世紀的中國短篇小說》[612]（北京，1981年），第246—271頁。

[[31]](#_31_4)有些資料指出，鄂爾多斯蒙古人提供了3萬坐騎支援叛亂者。見谷應泰《明史紀事本末》[293]，63。發生的事情是，1592年9月12日鄂爾多斯蒙古人和哱拜之間一封允諾大量援助的信，據說被中國人截獲。這一消息傳送到北京已經過時。見《明實錄·神宗實錄》[380]，第4696、4700頁。

[[32]](#_32_4)見喬治·桑塞姆《日本史，1334—1615年》[445]（斯坦福，1961年），第22章；也見小西行長傳記《明人傳記辭典》[191]，第728—733頁。

[[33]](#_33_4)這個布告很可能對朝鮮人比對日本人更有影響。關于原文，見國史編纂委員會編《朝鮮王朝實錄》[93]（《李朝實錄》）（1400—1445年；第二次印刷，1603—1606年，摹印本，漢城，1968—1970年），30，第1—2頁。

[[34]](#_34_4)見《明人傳記辭典》[191]，第731頁。

[[35]](#_35_4)《日本在亞洲大陸的擴張：日本史研究，特別是關于它和中國、朝鮮和俄國的國際關系》[296（伯克利，1937—1940年），Ⅰ，第171頁。但是，使用這部著作必須慎重，因為它帶有濃厚的第二次世界大戰前日本國家主義的色彩。桑塞姆說，朝鮮國土上的全部侵略軍接近15萬的數量，都是“一級作戰人員”。見桑塞姆《日本史》[445]，第539頁注19。

[[36]](#_36_4)見陳璘傳記《明人傳記辭典》[191]，第167—174頁。

[[37]](#_37_4)《朝鮮王朝實錄》[93]（《李朝實錄》），30，第16頁（97）；第4—5頁（55—63）。

[[38]](#_38_2)1619年的這些軍事活動，在我的論文《1619年的遼東戰役》[252]中作了充分的分析，《遠東》，28（1981年），第30—54頁。加里·萊迪亞德教授曾建議我利用朝鮮資料。

# 第十章 泰昌、天啟、崇禎三朝，1620—1644年

直到最近，大多數研究中國歷史的學者仍然傾向于把明朝統治的最后25年看作是王朝衰落與最后崩潰的重演，這出古老的戲文以前已經演出過許多次了。然而，簡單地用我們所知道的對漢、唐或宋王朝結局的看法，去套泰昌（1620年8月28日至9月26日）、天啟（1620年10月10日至1627年9月30日）、崇禎（1627年10月2日至1644年4月24日）三朝，是忽視了它們的許多獨特與具有重大意義之處，因為17世紀上半葉，中國在經濟、社會、文化和政治生活等重要方面，是一個跟過去很不相同的國家。甚至從16世紀初期起，中國社會所發生的變化，不僅對目前研究的這個時期，而且對此后中國文明的發展，都是極為重要的。因此，任何企圖把晚明的歷史輕易地歸結為朝代盛衰周期性的不可抗拒的結果，理當受到堅決果斷的拒絕。

但是，明帝國是在17世紀40年代被數量上占巨大優勢的滿族入侵者及其聯盟征服的，而本章的目的之一是探討這一重大軍事、政治事件如何發生。令人遺憾的是，這樣的探討必須同有時似乎是不可逾越的障礙作斗爭。首先是明代中國的疆域之廣與差異之大。譬如，從中國北方平原北部邊緣的北京到亞熱帶的廣州，距離差不多有1200英里，相當于從哥本哈根到巴勒莫，或從多倫多到邁阿密。從青蔥的長江三角洲上的蘇州（靠近現在的上海）到多山的西部省份四川的成都，有1000英里，這大致等于從倫敦到布達佩斯或從華盛頓特區到堪薩斯城的距離。

盡管在氣候、地形、農業、人口密度、語言和地方風俗上有巨大的差異（更不必說運輸和交通上的困難），明朝的官員做了一件令人欽佩的工作：在該朝276年歷史的許多時間里，保持了這片廣袤領土上的和平與穩定。不過，同樣明顯的是，他們在有些地區比在其他地區更有成效，這個事實反映在關于這個帝國的有些部分的資料很豐富，關于其他部分的資料很貧乏。因此，要自信地概括諸如“明代的經濟環境”之類的題目，或稍微精確地估計一下一個地區發生的事對另一個地區的發展產生的影響，如果不是不可能，也往往是困難的。

第二個困難來自對上面講到的有些可變因素一直沒有給予足夠的注意。例如，我們公認的關于東亞氣候史的基本知識表明，在17世紀中葉，中國跟北半球的其他許多國家一樣，經歷了幾百年來最寒冷的冬天（也許還有格外涼爽與變化不定的夏天）。[[1]](#_1_Zhu_Ke_Zhen____Zhong_Guo_Jin)然而，這種變化對農業產量的影響，迄今都沒有認真或詳細的討論，當考慮到在此后發生的許多事情中，“壞天氣”和“歉收”將是兩個循環不已的主題時，這個事實就特別令人感到遺憾。

對明代人口統計的研究，也基本上停留在初步階段而無多大進展。在14世紀發生的在某些方面與歐洲相似的可怕災害之后，中國人口明顯地從大約1.2億下降到6500萬至8000萬，[[2]](#_2_He_Bing_Di____Zhong_Guo_Ren_K)此后，這個國家的人口在15世紀的大部分時期內似乎增加得很慢而且不均勻。16世紀初是人口開始迅速增長的一個時期，這時經濟上先進地區的城區顯然在迅速擴大。[[3]](#_3_Han_Da_Cheng____Ming_Dai_Shan)到16世紀后期，中國的總人口也許已經達到1.5億至1.75億。然后，在16世紀末或17世紀初的某個時候，這種驚人的人口增長到了一個終點，在此后一個長時期內，人口總數或者不變，或者某些地方實際上下降。

這種人口統計上的突變，它發生的時間和它的地區性變化，剛開始被了解。其中一個促成因素必定是氣候。在1586—1590年間和1637—1644年間，伴同或者跟隨洪水、干旱和其他摧毀收成、造成食物短缺的自然災害而來的，是某些致命的時疫。不過，這類災害有許多是地區性的。主要的糧食生產與出口地區，如湖廣南部和江西中部，看來只受到輕微的影響。的確，除去北直隸、河南的某些地區和落后的西北部外，許多受災地區是以商業化的農業、先進的手工業和眾多的城市人口聞名，或者是位于重要的貿易路線如大運河、黃河和長江沿岸。[[4]](#_4_Jian_Hai_Lun__Deng_Si_Tan___W)這里面的一個含義是，像在歐洲那樣，北部邊緣地區較之南部富庶地區也許更加嚴重地受到氣候變化特別是更冷的氣溫的影響。另一個含義是，這些災害并不說明古典馬爾薩斯人口論的正確，即人口的迅速增長剝奪了農業地區抵御災害的能力。還不如說，它們似乎反映出（至少是部分地）某些經濟先進和人口稠密的地區更容易受到巨大的內部和地區間谷物市場上哪怕是暫時的混亂的打擊。的確，我們將在下面看到，即使在17世紀40年代初折磨長江三角洲的可怕的“饑饉”中，當地仍有大米可買。問題是本地的歉收和其他種種因素促使價格高漲，許多人根本買不起罷了。

但是，為什么在17世紀世界上最大的農業國里，對于食物的支付能力竟然成為問題，為什么明朝政府對緩和局勢顯然無能為力？要回答這些問題，需要簡單扼要地考慮一下16世紀時中國經濟生活中發生的某些重大變化。這些變化絲毫不是由于中國參與了有時被稱為“歐洲的擴張”的開始階段，而是有比那個術語所包含的意思復雜和有趣得多的原因，至少對研究亞洲歷史的學者來說是這樣。16世紀前半葉，中國的經濟有了雖不穩定然而是實質性的增長，這再次與歐洲的發展相平行，或者還以某種迄今尚不了解的微妙方式與其發生聯系。然后，隨著長崎和馬尼拉在16世紀70年代成為主要的貿易中心，商業活動在東亞水域急劇增加。沒有多久，中國的絲綢就在京都和利馬的街上被人穿著，中國的棉花在菲律賓和墨西哥的市場上出售，中國的瓷器成為從堺到倫敦的時髦家庭中的用品。

中國由于出口奢侈品而得到大量的日本白銀和西班牙—美洲白銀，這個事實明顯地影響了16世紀后期中國某些經濟部門的增長。這種增長證明它是件好處多于壞處的事。在積極方面，在這個國家的先進地區，如南直隸南部、江西，以及沿海省份浙江、福建和廣東，已經是很快的經濟發展速度變得更快了。商人、放債者和實業家趁此機會大發其財，奢侈品開支和個人勞務費用的增加證明了這個事實并在這個時期的通俗文學中有生動的描寫，[[5]](#_5_Li_Ru__Zai___Jin_Ping_Mei)此外，會館、當鋪、銀號和錢莊的激增也證明了這一點。[[6]](#_6_He_Bing_Di____Zhong_Guo_Hui_G)

明朝政府也從這種貨幣流通的增長中得到好處，因為這使它能夠對復雜與過時的賦稅制度進行早就需要的改革。[[7]](#_7_Guan_Yu_Zhe_Xie_Gai_Ge__Jian)盡管復雜并受制于區域性甚至地方性的差異，改革把大多數田賦、徭役以及加派改為征銀，從而使王朝立足于也許是從未有過的比較健全的財政上。軍隊的編制加強了，陸疆和海疆是安定的，這個帝國的絕大部分似乎沉浸在一種普遍的和平與繁榮的氣氛中。

這種氣氛沒有維持多久，因為輸入的白銀不能解決晚明中國的所有難題。的確，它助長了這樣一些新問題的產生，如嚴重的物價上漲，無控制的城市發展和投機生意，一些論者說，這些發展加大了貧富懸殊與社會緊張。[[8]](#_8_Wei_La_De__J_Bi_De_Sen____Pao)17世紀初，當部分地由于政府改變了開支政策而導致經濟增長放慢時，這種緊張加劇了。例如在1570年以后，歲入白銀雖有驚人的增加，但仍趕不上政府開支的迅速上升。[[9]](#_9_Quan_Han_Sheng___Li_Long_Hua)

軍事開支猛增。16世紀90年代在朝鮮對日本的兩次花費很大的出征，在西南邊疆與暹羅、緬甸以及土著居民之間不斷發生的問題，在北方和西北方蒙古人恢復了的壓力，在東北方滿族力量的不祥的增長，這些都增長了防御費用。還有大筆的款項用在維修和改進大運河網，加固長城的某些部分，重建北京毀于1596年和1597年火災的幾座宮殿。[[10]](#_10_Huang_Ren_Yu____Shui_Shou_He)

萬歷皇帝的窮奢極侈，使帝國的財力更加緊張。在他的財政上穩健的首輔張居正1582年去世后，他就開始了揮霍，為自己、皇室，特別是他的兒子們的婚事和授職儀式任意花錢。[[11]](#_11_He_Kai____Zhu_Yi_Jun_____Jia)這位皇帝除了每年大筆的金銀收入外，還征收絲綢、瓷器、珠寶和其他奢侈品。他仍不感到滿足，經常挪用國庫銀兩，征收特別捐稅，用來付賬和填滿他的內庫。雖然皇帝的花費無疑刺激了明朝經濟的某些部門，但萬歷皇帝的揮霍所造成的危害，遠遠超過它帶來的好處。

除帝國的即官僚的控制外，其他一些因素也給晚明經濟帶來有害的影響。其中重要性不算小的是國家貨幣制度的性質。14世紀末和15世紀初，隨著本朝紙幣的崩潰，一種基于用銀兩和政府發行的銅錢進行交易的貨幣結構發展起來。由于在本朝的許多時期質量好的銅錢供應不足，白銀就在經濟中起著愈來愈重要的作用，只要中國依靠國內的白銀，國家對進入貨幣供應領域的金屬數量就有所控制。但在16世紀后期外國銀塊大量流入后，這種控制就喪失了。

這樣，雖然日本和西班牙—美洲的白銀對刺激晚明經濟有幫助，但銀塊的不平衡流動產生了某些危險。秘魯、墨西哥和日本白銀生產的波動，馬德里和江戶的保護主義情緒，海上掠奪和船舶失事，所有這些都使中國在17世紀的對外貿易自始至終很不穩定。在目前討論的這個時期特別變幻莫測。在17世紀30年代末和40年代初，當這種波動跟折磨中國和東亞其他部分的氣候反常、洪水、干旱和歉收巧合時，影響就特別嚴重。

## 泰昌朝，1620年8—9月

盡管萬歷朝的最后幾年在政治、經濟，特別是軍事上造成了災難，但1620年的大多數敏銳的觀察家完全不相信王朝已經沒有希望。不過他們知道面臨嚴重的問題。例如，在1620年4月，自從1618年東北的軍事情況變得嚴重以來，第三次增加了田賦。[[12]](#_12_Huang_Ren_Yu____Ming_Dai_Cai)由于大家都知道萬歷皇帝的內庫絕不是空的，他只不過拒絕用自己的錢財來保衛這個帝國，因此舉國上下對這次增加田賦都很不高興。1620年夏，御史張銓代表他的許多同事率直地警告皇上說，繼續加賦不能解救遼東，但能耗盡國家剩余的財力，從而為內亂創造條件。[[13]](#_13_Xia_Xie_Bian____Ming_Tong_Ji)

張銓在1621年慷慨就義，因其忠勇，死后受到朝廷追贈，他并不反對軍事行動本身。他只是認為，中國人必須在充分認識本朝有限的物力、財力的條件下去抵抗滿洲人。鑒于明朝軍隊前兩年在東北蒙受的災難，[[14]](#_14_Guan_Yu_Zhe_Xie_Zai_Nan__Jia)這種見解也許是有道理的。但這種見解在朝廷和軍隊中受到輕率分子有效的反對，最后給中國一方帶來悲慘的結局。

雖然張銓的奏議對政府的政策沒有直接的影響，他關于內亂危險的警告卻不是沒有根據，因為那時北京就接到報告，說中國北方出現了新的反政府活動的浪潮。許多這類活動是由所謂白蓮教的成員帶頭的，白蓮教是一個類似宗教的組織，在這個王朝的早期，它曾引起不小的麻煩，當萬歷朝后期山東和北直隸的經濟情況開始惡化時，它再度變得活躍起來。[[15]](#_15_Guan_Yu_Bai_Lian_Jiao_De_Huo)這樣，明朝當局就受到雙重的威脅，因為在萬歷皇帝于1620年8月18日去世之前不久，滿洲軍隊繼他們頭年的驚人勝利之后，又在遼東各地對中國居民點和軍隊的前哨基地進行了毀滅性的襲擊。

### 朱常洛登基

盡管有這些危險和困難，許多1620年住在北京的人（包括朝廷許可住在那里的少數耶穌會會士），把萬歷朝48年統治——其中許多年充滿了爭吵——的結果，看作是王朝從頭開始的一個機會。許多人把希望寄托在太子朱常洛（1582—1620年）身上，在經過萬歷皇帝和他的大臣們在繼承問題上的長期激烈爭論之后，他于1601年被指定為皇位繼承人。[[16]](#_16_Guan_Yu_Zhe_Yi_Zheng_Lun__Ji)部分地由于朱常洛不是他父親的選擇，部分地由于他們父子的關系從來不密切，新皇帝的支持者希望他能迅速地完全改變他父親的一些不得人心的政策，進行他們認為必要的改革。他們沒有失望。1620年8月19日，在萬歷皇帝死后僅一天和朱常洛正式即位前14天，從內庫中拿出了白銀100萬兩供邊防之用。同時，取消了自16世紀90年代以來一直引起爭吵的礦稅和商稅，并召回萬歷皇帝派往各地督稅的受人憎恨的太監。[[17]](#_17___Ming_Shi_Ji_Shi_Ben_Mo)

我們不知道朱常洛是否根據他父親的遺詔發出這些命令，因為據說萬歷皇帝在臨死時終于承認了他的錯誤。在中華帝國后期，“遺詔”常常被竄改，以適合新統治者或朝廷重臣的需要和愿望。十分清楚的是，朱常洛繼續使他父親從前的批評者高興。8月21日，他從皇室積蓄中又拿出100萬兩用于遼東。

新皇帝在1620年8月28日正式即位，按照慣例，在這種時候宣布下一個太陰年的第一天（1621年1月22日）是他的統治正式開始的日子。朱常洛選擇“泰昌”一詞作他的年號，它使人想起和平與繁榮。皇帝和他的顧問們用這種方式表明他們決心扭轉王朝衰落的命運，這種命運籠罩著萬歷皇帝在位的最后幾年。

泰昌皇帝登基后，在他面臨的所有問題中最需要他迫切注意的，也許就是給帝國的官僚機構配備人員了。因為萬歷皇帝在他去世之前的二十多年中，對大臣們懇請他任命已經空出的職位，一直不予理睬。結果，到1620年夏，北京和一些地方的許多部門和機構，人員嚴重不足，官紀不振，效率低下。新皇帝立即行動起來，恢復了許多人的官職，這些人有的是被他父親革職的，有的是因對政府事務的處理不滿憤而辭職的。在最先召回的人中有鄒元標（1551—1624年）和馮從吾（1556—1627年？），兩人都與開始為人所知的東林運動有聯系。[[18]](#_18_Guan_Yu_Zhe_Ge_Yun_Dong__Jia)

這個“運動”實際上包括兩個相互間既有聯系又有區別的組織。第一個組織由不滿現實的學者和退職的官吏組成，他們聚集在無錫附近的東林書院，從事講學和哲學討論，致力于促進整個中國社會在道德上的復興。他們深信當時的腐敗和道德淪喪是由于傳統的儒家教育和價值觀念的衰落，認為只有當從事教育的老師們再次培養出正直不阿的官吏和學者時，才有可能恢復好的政府和一個功能正常的社會。

第二個組織更具有政治性，以卷入朝中持續的黨派論爭的人為代表，他們企圖恢復政府人員的正直。[[19]](#_19_He_Kai____Dong_Lin_Yun_Dong)這些人的確跟東林書院有聯系，但跟書院的許多成員不同，他們都是政治上的積極行動者。不論他們在具體問題上可能有多么大的分歧，他們在目標和理想上有足夠的一致使他們的敵人把他們列為一“黨”，在一個把忠誠、一致和政治上的團結看得很高的社會里，“黨”是一個含有貶義的詞。東林的積極分子以同樣的方法回敬，他們在朝廷里同其他黨派的斗爭成為萬歷朝的一個突出的政治特點。[[20]](#_20_Jian_Di_Jiu_Zhang_De___Dong)在這里具有特別重要意義的事實是，后來參加到東林事業中去的人，在16世紀80年代和90年代關于皇位繼承的爭論中，曾支持過朱常洛。當朱常洛終于登上皇位，雖然不確切知道他的政治意圖，但他似乎是樂意慷慨地報答他們的。的確，在1620年8月和9月的一個短時期中，鄒元標、馮從吾和他們的朋友們很像是控制了政府。

### 紅丸案

這時災難突然發生——至少對那些指望泰昌皇帝完成政府改革的人來說是如此。9月6日，在任命了幾個東林黨人擔任政府要職后一天，38歲的皇帝突然患了重病。京城幾乎立即充滿了關于一個暗殺陰謀和與此關聯的宮廷密謀的謠言，據傳這涉及萬歷和泰昌兩個皇帝的后妃、太監和各種宮廷人員。

雖然不知道詳情，但據說泰昌皇帝病后不久，一個同鄭貴妃[[21]](#_21___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)（約1568—1630年，她的兒子在繼承皇位上是泰昌皇帝的主要競爭者）相勾結的太監，給皇帝吃了什么藥，引起無法控制的腹瀉。皇帝暫時在床上繼續做一些工作，但到9月17日，他衰弱下去，不久就開始公開談到他的迫近的死亡。最后，在9月25日，他命令一個聲稱有靈丹妙藥的次要官員將藥送至寢宮。不顧人臣和御醫們關于此藥可疑的警告，泰昌皇帝服了兩粒這個官員所進的紅丸。他在第二天早晨黎明時死去，在此后好幾年，稱為紅丸案的互相指控給政治辯論增加了黨派色彩。[[22]](#_22_Guan_Yu_Ci_An__Jian___Ming_S)

### 移宮案

從泰昌皇帝生病的消息傳開時起，朝廷的官員，包括忠于東林黨的人如兵科右給事中楊漣（1571—1625年）和御史左光斗（1575—1625年），[[23]](#_23_Yang_He_Zuo_De_Chuan_Ji__Jia)就擔心皇帝的權力落入宮中奸人之手。他們的擔憂來自這樣一個事實，即沒有母親的14歲的太子朱由校（1605—1627年）[[24]](#_24_Chuan_Ji_Jian___Qing_Dai_Min)據說處于泰昌皇帝的寵妃李氏的影響之下。李氏有政治野心，皇帝死前不久有一次接見大臣，她闖進來，要求封她為皇后，這個地位將使她對繼承人有相當大的法定權力。皇帝拒絕了她，這表明皇帝也不信任她。

當9月26日早晨皇帝的死訊傳出后，楊漣、禮部尚書劉一燝（1567—1635年）[[25]](#_25_Chuan_Ji_Jian___Ming_Shi)和其他大臣去到乾清宮，要求見太子。起初，他們的要求遭到同情李選侍的太監的拒絕。以楊漣為首的大臣們強行入宮，并查問朱由校的下落。一個曾經在別的事情上與東林黨人合作過的太監，這時護送太子出來見他們。他被帶到附近的文華殿，群臣在那里正式叩見他們的下一個皇帝。

宮廷里的政治斗爭是邪惡的。李選侍拒絕離開乾清宮，雖然朱由校已經脫離了她的控制，但她宣稱，太子在個人生活和國家大事上都需要她的幫助和指點。但楊漣、左光斗和其他東林領袖不打算把太子交給一個他們根本不能信任的人，因為他們剛失去一個與他們志同道合的皇帝，為此他們曾等待了20多年。左光斗指出，一個未婚男子和一個既不是他母親又不是他父親的法定妻子的女人住在一起是非禮的，他實際上是指責李選侍圖謀篡位，像唐朝的武后那樣。[[26]](#_26_Tan_Qian_Bian____Guo_Que)這樣的指責引起李選侍及其支持者的憤恨，但達到了預期的目的。9月30日，她移居到紫禁城內的另一個住處。東林勢力雖然贏得了一個重要勝利，但權力斗爭并未緩和。實際上這樁移宮案只不過剛剛開始。

## 天啟朝，1621—1627年

1620年10月1日，朱由校成了明朝的第15位皇帝。根據一個東林領袖的建議，決定將8月28日泰昌皇帝即位起到陰歷年底（1621年1月21日）這段時間稱為泰昌朝。新皇帝的天啟年號從1621年1月22日起開始使用，“天啟”出自《左傳》，意為“天開辟[統治者之道]”。[[27]](#_27_Ruan_Yuan_Bian____Shi_San_Ji)

天啟朝是中國歷史上的一個災難時期，在明朝沒出息的統治者中，天啟皇帝的名聲最壞。[[28]](#_28_Zai_Xie_Zhe_Yi_Jie_Shi__Wo_C)他父親有16個孩子（只有5個活到成年），他是其中之一，體弱，教育不夠，也許智力還有缺陷。鑒于晚明時期政府的高度集權性質，他顯然是國家在危機時期經受不住的那類統治者。盡管他的一些顧問鼓勵他學習并在政府事務中起積極作用，但這位皇帝對這類事情很快就失去興趣，寧愿縮在深宮里過一種較少需求的生活。在那里他可以平靜地尋樂和從事他的業余愛好，他的愛好之一是木工，據說他對此很擅長。當他在制造優美的家具和設計精致的宮殿模型時，萬歷時期的官僚戰爭正在朝中的黨派之間繼續進行，國家對重要問題的決策，愈來愈多地留給皇帝寵信的內廷仆從去自由處置。在這些仆從中有一個太監，他將成為中國歷史上最臭名昭彰的人物之一。

### 魏忠賢和客氏出場

這些年來，把太監看成邪惡化身的中國傳統看法已經不那么盛行，而把他們僅僅看作參與宮廷里無休止的政治斗爭的一個集團則已經被人們接受。因此有人提出，太監劉瑾（死于1510年）維護的一些政策是有遠見的，應該得到官方的支持；張居正在萬歷朝初期的成功，則多虧他和太監馮保的良好關系；甚至東林領袖如楊漣、左光斗也要倚重像王安（死于1621年）這樣的“好太監”在宮中宣傳他們的觀點。我不想反駁這些具體論斷，并承認在現存資料中對太監有極大的偏見，但對于魏忠賢（1568—1627年），[[29]](#_29_Wei_Zhong_Xian_Chuan_Jian)很難有什么好話可說。

魏忠賢在家鄉肅寧縣（今河北省）度過名聲不好的青少年時期，然后自愿當了太監，據說從那時起，他用30年時間爬上了一個影響宮廷政治的位置。盡管對他被描繪成一個老謀深算的陰謀家近來有所懷疑，但大家都知道他在17世紀初服侍過朱由校的生母。當然，那時未來的泰昌皇帝的長子朱由校還是個很小的孩子；但大多數資料暗示，魏忠賢已經在作長遠打算。如果是這樣，他就是非常成功的。多病的朱由校特別喜歡這個太監和一個叫做客氏的乳母（死于1627年）。他們成了他的心腹和經常的伴侶，傳說他們引導他“淫樂”。

不論這些傳說的真實性如何，它們無法得到證實，當泰昌皇帝死時，魏忠賢和客氏顯然處于有利地位。新皇帝即位不到一月，兩人都得到封賜，他們的幾個親戚也得以入錦衣衛任職。魏忠賢自己則從宮中一個相對來說比較次要的職位轉到權力很大的司禮監，這個機構經過多年已成為京師和全國的宦官活動中心。魏忠賢不識字，照理不會考慮讓他擔任這樣一個職務。但官修的《明史》指出，這是客氏通過她對皇帝的影響替他謀得的。[[30]](#_30___Ming_Shi_____41__305_Di_78)總之，魏忠賢正是從司禮監指揮了17世紀20年代中期的恐怖統治。

雖然我們不清楚朝廷里的東林黨人從什么時候起覺察到魏忠賢和客氏是個政治威脅，但飽讀詩書的楊漣、左光斗和他們的同盟者，對宦官的弊端和宮中肆無忌憚而又野心勃勃的女人造成的潛在危險是很擔心的。自從最后一次宦官擅權以來，盡管已經過去一百多年，即使是一個不經心的觀察家，也不難看出宦官的權勢在萬歷朝有了發展。萬歷皇帝不僅在經濟、政治和軍事上委宦官以重任，而且在他將近50年的統治中，允許他們在人數上有相當大的增長。當時的耶穌會會士的記述指出，在16世紀末和17世紀初，按常規選入宮中的太監，一次就有3000人之多，宮中及別的地方所用太監的總數接近16000人，其他資料提供的數字還要大。[[31]](#_31_Qiao_Zhi__H_Deng_En__Ye_Su_H)

與東林集團有聯系的官員雖然他們自己也不得不常常跟像王安這樣的太監打交道，但很明顯，他們對皇室的情況感到不安，并及時把他們的看法公開說出來。在天啟皇帝即位之前，就有一個與東林有聯系的御史，上書要求懲治向泰昌皇帝進藥從而導致皇帝病情惡化的太監。接著，與李選侍有聯系的太監受到抨擊，李選侍被控盜竊內府珍寶。在隨后的調查中，有人想賄賂一個傾向東林的官員，要求他不要深究。這個官員向他的上司揭發此事后，他立即被從刑部調到工部。在新崗位上，他又立即卷入同魏忠賢控制下的太監的一連串爭吵，問題涉及修建萬歷和泰昌皇帝陵墓時濫用款項與處置失當。[[32]](#_32_Chen_Zi_Long____An_Ya_Tang_G)

1621年2月，魏忠賢和客氏受到直接批評。御史王心一（1572—1645年）對皇帝給予他們的封賜提出抗議，指出這種事傳到遼東，將挫傷與滿洲人作戰的軍隊的士氣。[[33]](#_33___Ming_Tong_Jian_____210__4)他的上疏未被理睬，但那年晚些時候，王心一和其他一些東林集團的官員重新發動進攻。他們要求將客氏永遠逐出宮門，因為她繼續留在宮中可能引起政治分裂。皇帝猶豫不決，但王心一和其他幾人終因他們的直言不諱受到懲罰，客氏仍舊保持她的影響。1621年夏，她和魏忠賢策劃了一次宮中清洗，支持東林的王安被謀害，和他接近的人也被撤職。

### 朝廷中的黨派斗爭

在17世紀20年代初，無論是魏忠賢還是客氏還算不上是一股政治力量，盡管他們的名聲愈來愈臭，在宮中的權力愈來愈大。要等幾年后他們才強大到敢向他們在朝中的敵人挑戰。與此同時，官僚們在自己中間進行著激烈的政治斗爭。天啟朝這些斗爭的第一批犧牲者中有首輔方從哲（1583年進士，1628年去世），他是東林黨的宿敵，由于對紅丸案和移宮案的處理而受到攻擊。[[34]](#_34_He_Kai____Jian_Cha_Zhi_Du)使他的批評者特別氣憤的是，他允許“非知脈知醫者”向泰昌皇帝進藥和沒有強迫李選侍搬出乾清宮。盡管這些指責可能不公平，但在天啟皇帝于10月1日即位后不久，方從哲請求辭職，并于1621年初告退。

方從哲的離去，無疑使朝中的東林黨人感到高興。對天啟皇帝保留劉一燝、韓爌（約1558—約1637年）、葉向高（1562—1627年）[[35]](#_35_Han_Kuang_He_Ye_Xiang_Gao_Ch)為首輔，也是這樣。他們雖然不是積極的東林黨人，但他們同情東林黨，并在此后幾年的許多次爭論中援助過他們。當鄒元標于1621年年中來到京師，并和一些同他意氣相投的人如高攀龍（1562—1626年）、趙南星（1550—1628年）、劉宗周（1578—1645年）相結合時，東林黨的影響就更大了。劉宗周幾乎立即就使人感到他的存在。他到禮部任新職不久，就上疏指出，魏忠賢可能成為第二個趙高，趙高是秦朝聲名狼藉的太監，被認為應對秦二世的死和秦朝的崩潰負責。魏忠賢雖然氣得暴跳如雷，但還沒有力量奈何劉宗周。[[36]](#_36___Ming_Shi_____41__255_Di_65)

這樣，在17世紀20年代初期，組織松散的東林集團成了朝中占優勢的一派。不過他們的勢力并非沒有受到挑戰，并經常受到重大的政治挫折。1622年初，兩個東林的同盟者周嘉謨（1546—1629年）和劉一燝，在一再受到據說是聽命于魏忠賢的官員的指責后，各自辭去了吏部尚書和首輔的官職，[[37]](#_37_Zhou_Jia_Mo_Chuan_Jian___Min)那個夏天，另一個東林的重要支持者禮部尚書孫慎行（1565—1636年），在同東林的宿敵、太監以至皇室成員進行了一系列激烈爭論后，離開了政府。[[38]](#_38_Sun_Shen_Xing_Chuan_Jian___M)

對東林運動最嚴重的打擊發生在1622年秋。鄒元標和馮從吾在北京建立的一個促進哲學討論的書院引起了爭論，他們兩人在爭論中辭職。由于大多數參與這些哲學討論的人與東林有牢固聯系，東林的反對者就指責這個書院的建立是為了黨派性的目的。當皇帝下令關閉書院后，鄒元標和馮從吾被迫提出辭職。鄒的離去嚴重地影響到政府的穩定。他自復官以后，是東林領袖中最溫和的，作為左都御史，他曾努力統一政見，并幫助政府集中注意國家所面臨的問題。他離去后，雙方的極端分子都上升到突出地位，帶來的后果對幾乎所有有關的人都是災難性的。

### 東北邊疆的事態發展（1620—1626年）

文官控制軍事是晚明中國的一個已經確立的原則，而萬歷和天啟朝的黨爭不可避免地涉及軍務。在天啟朝，這類事件中最著名的，涉及杰出的軍事戰略家熊廷弼（約1598—1625年）。[[39]](#_39_Xiong_Ting_Bi_Chuan_Jian___M)在滿洲人于1619年4月擊敗一支中國和朝鮮的聯合遠征軍之后，[[40]](#_40_Guan_Yu_Zhe_Ci_Jiao_Zhan__Ji)熊曾被任命為遼東經略（明朝軍隊在東北地區的最高指揮官）。他在擔任經略的第二年，逐漸改善了防務，恢復了軍隊的士氣。然而，他的謹慎卻被朝廷中的一些人視為怯懦，他的直率和傲慢又使他在長期和充滿爭論的官場生活中到處樹敵。1620年10月，他被撤去經略的官職，由他的一個部屬袁應泰（約1595—1621年）代替。[[41]](#_41_Yuan_Ying_Tai_Chuan_Jian___M)

袁是一個杰出的文職人員，但缺少軍事經驗。他的致命錯誤是決定用蒙古部族成員補充遼東的中國軍隊，這些蒙古人是為了躲避饑荒和滿洲人的進攻而逃到明朝邊疆的。1621年春，這些蒙古人中有一部分在緊要關頭叛逃。由于他們的幫助，滿洲軍隊在1621年5月4日占領了戰略城市沈陽，幾天以后又攻陷總部所在地遼陽。袁和幾個官員寧愿自殺而不肯投降；他的其余的同事均戰死。奪取遼陽后，滿洲軍隊就控制了遼河以東的全部屬于明朝的領土。

雖然新近的研究指出，在17世紀20年代初，滿洲軍隊要比他們那時看起來弱小得多，[[42]](#_42_Ge_Te_Lao_De__Luo_Si____Man)但中國軍隊的拙劣表現使朝廷陷入一種近乎驚慌的狀態。1621年5月16日，北京宣布戒嚴，援軍被倉促派往前線。皇帝周圍的人紛紛獻策，特別是建議起用熊廷弼。皇帝不顧激烈的反對（其中許多來自反東林方面），同意了這個建議，熊于7月24日再次成為遼東經略。不過，這時他的總部設在山海關，這個戰略要道在長城的東端終點，距京師僅有175英里。許多在上次參與促成熊的免職的官員被降級、調離，或者，像一個堅決反對東林的人那樣，被削去了官僚的身份。

不幸的是，熊廷弼與該地區的新巡撫王化貞（1613年進士，1632年去世）不能很好合作，王駐在山海關和遼河之間的廣寧。[[43]](#_43_Wang_Hua_Zhen_Chuan_Jian___M)這兩人在戰略上不一致：熊廷弼想采取一種謹慎的防御性戰略；王化貞堅持要反攻。當王的一員將領毛文龍（1576—1629年）[[44]](#_44_Mao_Wen_Long_Chuan_Jian___Mi)9月初在滿洲人的后方進行一次大膽的襲擊，占領了鴨綠江上的一座城鎮時，王大為高興，他使朝中的許多人相信，現在是進攻的時候了。熊廷弼堅決不同意，認為這種出擊不會有任何益處。照他的說法，這些獨立的、互不協調的行動有損他的威信。但是，朝廷極想從前線得到好消息，就不顧中國古典軍事理論的告誡，而干涉戰場上的指揮官。毛文龍得到提升，王化貞由于新任兵部尚書張鶴鳴（1551—1635年）的支持，[[45]](#_45_Zhang_He_Ming_Chuan_Jian___M)繼續向遼河對岸出擊，向滿洲人挑戰。

正如熊廷弼所擔心的，這引起了努爾哈赤的注意。1621年12月，他的侄兒阿敏率領的一支軍隊，從朝鮮西北部驅趕毛文龍，迫使他逃到靠近鴨綠江的一個小島上。幾個月后，王化貞在廣寧遭到慘敗，向山海關逃去。熊廷弼沒有兵力反攻，把剩下的軍隊撤進山海關，封鎖敵人直接進攻北京的通路。敵人沒有直接進攻北京，但熊和王由于他們的“失敗”被逮捕，并判了死刑。不顧朝中的許多抗議，其中一些是京師的東林分子組織的，三年后，在一些同魏忠賢有勾結的官員的支持下，熊廷弼被處死。王化貞直到1632年，在魏忠賢死后很久，才被處死。

對氣餒和混亂的中國軍隊來說，幸運的是，滿洲人不能利用他們在廣寧取得的重大勝利。努爾哈赤從1618—1621年迅速而輕易地征服了遼東的許多地方，沒有時間對這些地方進行鞏固；他對遼河以西的領土就更少控制。雖然滿洲人在1623—1624年企圖實行進攻政策，但后勤問題、食物短缺和后方的人民起義，迫使他們暫時停止進攻。[[46]](#_46_Luo_Si____Man_Han_Guan_Xi)這給了明朝軍隊一個喘息機會，并利用了它。

經過幾個月的混亂之后，孫承宗（1563—1638年）[[47]](#_47_Sun_Cheng_Zong_Chuan_Jian)被任命為薊遼經略，駐山海關。他立即開始改善該地的防務，在以后幾年中，他和他的有才能的部屬袁崇煥（1584—1630年）[[48]](#_48_Yuan_Chong_Huan_Chuan_Jian)奪回了一些王化貞喪失的領土。甚至當孫承宗由于同魏忠賢的長期爭吵而于1625年11月辭職后，袁崇煥仍能在山海關以北120英里的戰略重鎮寧遠打退滿洲人一次大的襲擊。努爾哈赤在這次交戰中受傷，并于1626年9月30日死于他的新京沈陽。他的死雖然并未解除東北邊境的危險，但中國在那里的處境在1626年下半年不像1622年3月那么嚴峻，當時王化貞在廣寧正被擊潰，熊廷弼竭力想阻擋滿洲人的前進。

### 帝國其他地方的軍事問題

在17世紀20年代初，滿洲人不是明朝唯一的威脅。在遙遠的西南省份貴州和云南，苗族和其他民族經常鬧事，1621年秋，四川的一個羅羅族首領趁政府關注遼東之機，發動一次大的叛亂。包括重慶在內的許多城市被占領，省城成都被圍102天。[[49]](#_49___Ming_Shi_Ji_Shi_Ben_Mo)正當朝廷發兵前去平定時，四川、貴州、云南一些地方的土司起來反對政府。政府面對雙重威脅。它拿不出人力物力在西南進行持續的戰爭，同時又喪失了這些地區的人力物力資源。由于四川從宋朝起就是一個主要的糧食出口省份，[[50]](#_50_Quan_Han_Sheng____Nan_Song_D)而貴州和云南有許多全國最富的銀礦，[[51]](#_51_Song_Ying_Xing____Tian_Gong)那里的麻煩在經濟上的影響是嚴重的。

1621年11月開始的成都之圍以后半年，東南沿海出現一個新的威脅。荷蘭東印度公司的船只在東亞水域劫掠中國、葡萄牙和西班牙的船舶已有20年，對福建和廣東的經濟至關重要的海上貿易，不時受到嚴重的破壞。1622年6月，一支有8只船的荷蘭船隊帶了1000多人進攻葡萄牙殖民地澳門，企圖接管那個城市同日本、東南亞和歐洲的有利可圖的貿易。荷蘭人在經歷一場激烈的戰斗并傷亡四分之一的人員之后被趕走，他們沿中國海岸向北駛去，至7月初在臺灣海峽的澎湖列島登陸。[[52]](#_52_Lun_Na_De__Bu_Lu_Sai____He_L)

在一個較大的島上匆忙筑城后，荷蘭人派了一個代表到廈門地區，要求同中國進行直接貿易，并宣稱要干擾和破壞中國同西班牙和葡萄牙的貿易。中國人立即拒絕了這些要求和恫嚇。1622年9月，福建巡撫派一名官員帶信去澎湖列島，命令荷蘭人拆除他們的小城堡并立即離開。荷蘭人拒絕接受，10月中旬，他們的船只開始攻擊中國船只和沿海易受攻擊的地點。他們暫時得逞，但福建當局終于予以回擊。1623年10月，一個帶有談判者通行證的荷蘭使者在廈門被俘，1624年，一支龐大的中國艦隊迫使荷蘭殖民者從澎湖列島撤退到臺灣。他們留在臺灣直到明亡，雖是一個麻煩，但不是嚴重威脅。

### 經濟問題和民間的騷亂

天啟朝的大部分時期，中國經濟停滯不前或者下降。這種下降的一個原因是新大陸的白銀出口水平急劇下降，這個事實差不多同時影響到世界上其他許多地方。[[53]](#_53_Guan_Yu_Cong_Shi_Jie_Fan_Wei)在中國，這種下降可以歸因于秘魯白銀生產的下降。[[54]](#_54_Bi_De__J_Bei_Ke_Wei_Er____Bo)白銀產量的明顯減少不僅影響到馬尼拉，而且使中國和菲律賓之間的貿易下降，因為正是白銀把中國商人吸引到這些島上來的。中國商人害怕同菲律賓貿易，還因為南中國海有海盜的危險。中國同西班牙貿易的下降，對福建沿海地區的經濟活力有嚴重的影響，[[55]](#_55_Xiao_Ye_Tian_Chun____Jin_Yin)而這些地區與明帝國的其他許多地區有著廣泛的商業往來。

在1621—1627年間，明帝國的經濟還受到其他因素的有害影響。杭州、北京和其他主要城市的火災，燒毀了成千上萬的人家和商家。1622年，現今甘肅省平涼地區的一次大地震，造成重大財物損失，據說死了1.2萬多人。1623年，這個時期從山東半島南部入海的黃河，在南直隸北部沖垮堤壩，淹沒了徐州及其周圍的大片土地。1624年8月，南直隸洪水泛濫成災，徐州再次受到特別沉重的打擊。由于廣泛的軍事行動、不斷增加的賦稅、政府的非必需品訂貨的減少，以及有些觀察家所看到的官僚機構的極端腐化與低效率，已經使經濟和社會陷入了混亂，而這些災害使混亂加劇了。它們引起一連串單獨的或結合在一起的農民起義、城市動亂、土匪和海盜襲擊，以及軍隊中的兵變，所有這些使政府竭盡全力以維持法律和秩序。

有白蓮教徒參加的最嚴重的起義發生在1622年。在萬歷朝，受白蓮教教義影響的小團體在中國北方很活躍。當局通過拘捕受懷疑的領袖和不時進行鎮壓控制他們。1621年，為躲避滿洲人的推進，難民從遼東涌入北直隸和山東，跟著發生的騷動使剩下的白蓮教領袖有了他們盼望已久的機會。這時經濟的衰退已經使大運河上的商業活動減少，給依靠運河為生的人造成困難。1622年6月，一次較大的白蓮教起義在山東西南靠近運河的地方爆發，領導者是一個名叫徐鴻儒的人。[[56]](#_56_Xu_Hong_Ru_Chuan_Jian___Ming)

徐鴻儒的軍隊得到從中國北方其他部分來的新兵的幫助，取得了最初的成功。7月，他在山東的兗州占領了兩座縣城，8月，他在山東和南直隸交界附近封鎖了大運河，俘獲50多只運皇糧的船。由于他的封鎖同時切斷了對北京和對北部及東北部邊疆軍隊的供應，政府迅速地行動起來對付這種局勢。這一努力起初遇到不利條件，因為通常駐在這個地帶的軍隊有許多已被調往別處。但是，政府軍隊逐漸取得主動，1622年11月下旬，他們從造反者手中奪回最后幾座城市。

徐鴻儒在戰役的最后階段被俘，他和他的十幾個親信隨后在北京被處死。徐鴻儒起義在其最高潮時，影響及于山東、北直隸、南直隸和至少其他五省的部分地區。自從將近一世紀前的寧王叛亂以來，[[57]](#_57_Guan_Yu_Zhe_Ci_Zao_Fan_Jian)這可說是對國家安全最嚴重的一次內部威脅。因此，朝廷有充分理由賞賜那些把徐鴻儒緝拿歸案的人。

### 東林的潰滅

然而，就在分發這些賞賜的時候，朝中東林集團與其對手的緊張關系有增無減，對這一事態，東林集團要負相當大的責任。1623年初，東林領袖趙南星新任左都御史，他利用六年一次的京察算舊賬。許多過去反對過東林集團的人被黜，有的甚至被削籍，從此失去做官的資格。同年晚些時候，趙南星作為吏部尚書，繼續他的整頓。他立即開始從全國特別是從北京的政府中根除他和他的許多朋友認為是難以容忍的腐敗。無論趙南星的觀點有多正確，他的剛嚴使他很快就同宮中的太監和京師其他一些蠻有理由希望維持現狀的人發生沖突。

雖然有不少東林黨人及其同情者在北京身居高位，[[58]](#_58___Ming_Shi_____41__243_Di_62)但他們的權力經常受到挑戰。1622年，有幾個著名的東林人物離去或被罷官，1623年2月，顧秉謙（1595年進士）和魏廣微（1604年進士）被任命為首輔。[[59]](#_59_Gu_Bing_Qian___Wei_Guang_Wei)這兩個人都和魏忠賢有密切聯系，后來傳說他們的任命確實是這個太監謀劃的。東林集團對這個任命當然嚴重懷疑。

其他一些事件表明，東林的權力已經變得多么有限。1623年初，40多個中官被派往東北邊疆視察邊情。東林英雄、遼東最高統帥孫承宗，認為這種視察可能影響他的軍隊的實力和士氣，并擔心開一個討厭的先例。他向皇帝上疏，用強烈的語言陳述他的疑懼。[[60]](#_60___Ming_Tong_Jian_____210__4)其他的東林人物也同樣直言不諱地反對中官干涉軍事事務。然而，由于魏忠賢在宮中影響的增長，他們的警告照例被置之不理。例如，盡管東林企圖阻止，但從1622年春起，太監在紫禁城內進行軍事訓練。[[61]](#_61_Tong_Shang_Shu__Di_3008Ye)

太監同朝中各派之間的小沖突，貫穿1623年始終，但爭奪最高權力的真正斗爭開始于1624年。2月，魏忠賢被任命為東廠提督，這是一個由太監管理的安全機構，負責肅清叛逆，并只對皇帝負責。[[62]](#_62_Guan_Yu_Dong_Chang_De_Jian_J)這個職位給魏忠賢以司法和懲罰的權力，他用這種權力打擊他的敵人，這被看成是晚明政治史上的一個重要轉折點。

盡管東林黨人不斷地間接批評魏忠賢，但直到1624年7月15日左副都御史楊漣才上疏公開攻擊他。楊漣的奏疏從形式到內容都是1624年上半年在北京舉行的東林秘密會議的產物。他還同左光斗和繆昌期（1562—1626年）討論過他的意圖，他們幫助他起草。[[63]](#_63_Mou_Chang_Qi_Chuan_Jian___Mi)不過，在北京的東林集團的有些成員不支持在那時直接向魏忠賢挑戰；繆昌期本人就有某些保留，東林御史黃尊素（1584—1626年）[[64]](#_64_Huang_Zun_Su_Chuan_Jian___Mi)直率地警告楊漣，如果他不能迅速剝奪這個太監的權力，后果就不堪設想。首輔葉向高因為不愿讓他所建立的尚可忍受的同魏忠賢的工作關系受到危害，也表示反對。

楊漣的剛烈性格在1620年的移宮案[[65]](#_65_Jian_Ben_Zhang___Yi_Gong_An)中曾經受過考驗，他毫不動搖。他的奏疏劾魏忠賢二十四大罪，包括“擅權，陰謀反對正直的大臣，操縱銓政，謀殺宮中異己，強迫皇后墮胎，絕帝[天啟皇帝]嗣子”[[66]](#_66_He_Kai____Dong_Lin_Yun_Dong)。奏疏一出，京師為之震動。魏忠賢在朝中和宮中的支持者要皇帝嚴厲懲戒楊漣，但支持楊漣、譴責魏忠賢的奏疏源源不斷地送進宮中。其中最能說明問題的是工部一個官員萬燝（1616年進士，死于1624年）的奏疏，它控告魏忠賢為自己建造宏偉的墳墓，而拒絕為皇帝父親的陵墓提供建筑材料。[[67]](#_67_Wan_Chuan_Jian___Ming_Shi)

由于萬燝本人曾任職皇陵工程，他的證詞是無法抵賴的。魏忠賢進行報復，矯旨廷杖，將萬燝打得死去活來，幾天后即死去。此后不久，就在政府中開始了對東林分子的全面清洗。最先被清洗的人之一是葉向高。由于牽連進另外一個官員得罪太監的案件，他在8月被批準辭去首輔的職務。那年冬，陸續去職的有趙南星、楊漣、左光斗和其他一些人，到1625年，這些人和他們的支持者的職位，有許多被同情魏忠賢或甘愿為他效勞的人所取代。

盡管形勢看來對他們絕對有利，魏忠賢和他的黨羽仍不滿足。1625年1月，不屈不撓的東林組織者汪文言[[68]](#_68_Jian_Ben_Zhang___Yi_Gong_An)被捕，罪名是長時期支持現仍等待處死的前遼東經略熊廷弼。5月初，汪文言在監禁中被折磨至死。他死后不久，魏忠賢下令逮捕楊漣、左光斗和另外四個對他辱罵最厲害的東林人物。10月中旬，這六個被監禁在北京、在親東林的資料中被稱為六君子的人，通遭殺害。9月下旬，在東林的敵人如新首輔馮銓（1595—1672年）[[69]](#_69_Feng_Quan_Chuan_Jian___Qing)的催促下，熊廷弼被斬首示眾。

魏忠賢的恐怖統治到第二年春仍在繼續，這時他下令逮捕另外七個政治上的反對者，他們并不全都與京師的東林集團有密切關系。其中之一的周順昌（1584—1626年），[[70]](#_70_Zhou_Shun_Chang_Chuan_Jian)是一個德高望重的官員，從1622年起就已退隱蘇州，但他對魏忠賢及其黨羽的輕蔑，是眾所周知的。1626年4月，當周順昌被捕的消息傳出來時，他在城中的許多友人和愛慕者展開了一個營救他的運動。他們的努力失敗了，周被嚴密看管起來，準備送往北京受審。知道這種審問不會有好結果，憤怒的蘇州士民掀起一次大規模的激烈示威，在示威中魏忠賢的代理人受到攻擊，有幾人喪生。暴動的消息很快傳遍江南地區。看來這個太監是做過頭了，一次反對他的武裝起義可能在東南發生。但魏忠賢恢復了秩序。那年的10月下旬，周順昌和同時被捕的另外六人或自殺，或被折磨至死。

### 魏忠賢掌權

魏忠賢一方面殘暴地處置他的最直言不諱的批評者，一方面想方設法鞏固自己的地位。1625年3月，為慶祝泰昌皇帝陵墓竣工，他被授予大都督府都督同知的世襲官職。這一年晚些時候，他和客氏進一步得到加封；1626年，魏忠賢的一個重孫被封為安平伯，一個從子被封為東安侯，11月，他自己成了上公——一個特地為他創造的爵位。幾個月前，浙江巡撫請建魏忠賢生祠并得到同意。不久，這樣的生祠就在全國各地建立起來。[[71]](#_71___Guo_Que_____498__6_Di_5330)在這期間，呈給皇帝的奏疏，常常充滿了對這個太監的德行與才能的熱烈揄揚。他甚至因離京師很遠的軍事勝利而受到稱贊，歸功于他的精通兵法，運籌有方。

只要魏忠賢在支配政府，阿諛奉承的官員就會得到好處。例如，1625年初，御史崔呈秀（1613年進士，死于1627年）[[72]](#_72_Cui_Cheng_Xiu_Chuan_Jian___M)因頭年的貪污受賄被東林領袖揭發而被革職，就去請求魏忠賢保護，得以復官。據說這時他向魏忠賢提供親東林和反東林的官員的名單。這些名單成了任命官員的參考，擔任高官的東林黨人盡遭排斥。1626年擔任宰輔的七人中，只有一人是1624年原來有的，而他是太監的支持者。[[73]](#_73___Ming_Shi_____41__110_Di_33)京師各部的上層也發生了類似的變化。[[74]](#_74___Ming_Shi_____41__112_Di_34)

黨派斗爭中得勝的一方根據自己的需要和目的撰寫或重寫剛剛過去的歷史，這種事是屢見不鮮的。天啟朝發生的也正是這樣的事。例如，一本《泰昌朝實錄》在1623年完成，它對這個時期有爭論的問題采取的態度，顯然使當時在朝廷處于支配地位的東林人物感到滿意。然而，當東林的對頭在1624年末和1625年初掌握了權力，他們就決定對它進行修改。[[75]](#_75_Fu_Wu_Kang____Ming_Shi_Zi_Li)當這個計劃在進行中時，魏忠賢及其支持者圍繞萬歷和泰昌朝的三大案（1615年的梃擊案，1620年的紅丸案和移宮案）炮制出他們自己的本子。書名《三朝要典》，由首輔顧秉謙主持編寫，于1626年夏刊行，極意詆毀許多東林人物，把他們在黨派爭論中所起的作用追溯到16世紀末。[[76]](#_76_Tong_Shang_Shu__Di_17__18__6)

魏忠賢及其同伙在這個時期還使用別的控制方法。一份擴大化的涉嫌東林同情者的黑名單，被刻印出來在全國散發。東林領袖鄒元標和馮從吾在北京創辦的首善書院，于1625年8月被毀。二十多天后，又下令毀全國的書院，雖然真正的目標是那些與東林運動有密切關系的書院。首先被毀的是東林書院，它從17世紀20年代起，就成了全國特別是它所在的長江三角洲反魏忠賢的象征。[[77]](#_77_Bu_Xi____Dong_Lin_Shu_Yuan)對于那些牽連進1624—1626年清洗的人來說，傷害之外又加侮辱的是，在1627年，有人提議以魏忠賢配祀孔子。當皇帝在1627年夏末生病時，魏忠賢竟讓他的一個從子代替天子祭太廟。

### 天啟末年的政治動蕩

在17世紀20年代中期，明朝的軍事指揮官如孫承宗和袁崇煥成功地擋住了滿洲人。但從其他戰線傳來的消息卻不怎么令人振奮。1626年春，四川、貴州和湖廣軍務總理與苗族首領安邦彥戰，兵敗自殺，安邦彥自1622年起就在西南地區不斷制造麻煩，并將繼續到下一朝。[[78]](#_78___Ming_Shi_Ji_Shi_Ben_Mo)1626年，川陜邊界還發生了一次較大的起義，這是魏忠賢派往該地區的官員的貪污腐化所激起的，另一個原因則是一個時期以來該地區經濟情況的惡化。

1627年，事情更糟了。從陜西到廣西爆發了起義，海盜在東南沿海進行襲擊，滿洲人成功地完成了對中國駐朝鮮軍隊的進攻。滿洲軍隊一旦鞏固了他們的東南翼，就破壞他們同袁崇煥達成的停戰協議，對寧遠和遼河以西其他戰略據點施加壓力。不久，袁崇煥由于在許多有關邊防的問題上同魏忠賢的黨羽發生爭執而感到絕望。他于1627年8月辭職，他的職務立即被一個他從前拒絕與之合作的官員頂替。

朝廷里也是充滿了緊張和猜疑空氣。魏忠賢的黨羽一旦控制住政府，他們自己就起了內訌。1625年，首輔魏廣微對當時殘酷懲治東林人物感到不安，上疏皇上（亦即建議魏忠賢），勸告加以制止和給予憐憫。[[79]](#_79___Ming_Shi_____41__Di_7845Ye)魏忠賢對這種想限制他的清洗的企圖，非常憤怒，魏廣微擔心自己的安全，幾次請求辭職。1625年9月下旬，他的辭職得到批準。此后不久，對魏忠賢的旨意更為順從的人被任命為首輔。1626年7月，馮銓在與崔呈秀發生爭吵后離開了政府。不到四個月，首輔顧秉謙也辭職回家，顯然這是由于他從前的盟友馮銓和魏廣微不在跟前而感到不安全。

通過所有這些，魏忠賢和他的家族繼續得到皇帝的賞賜和加封。例如，1627年9月初，這個太監的兩個親屬分別被加上太師和少師銜，但就在賜予這些頭銜的時候，身體從來不好的天啟皇帝的健康不行了；他死于1627年9月30日，時年21歲。由于他的五個孩子均在襁褓中，皇位就由他在世的長兄朱由檢（1611—1644年）繼承。[[80]](#_80_Zhu_You_Jian_Chuan_Jian___Qi)

## 崇禎朝，1628—1644年

天啟皇帝死亡本來是朝廷莊嚴哀悼的時刻，但許多官員在聽到這帶來無窮災難的一朝已經結束時，都感到欣慰。一些樂觀的觀察家甚至把朱由檢的繼位看成是進行深遠改革和復興明朝的機會。回想起來，在1627年秋，這種樂觀主義是完全合理的，因為新皇帝就像他的差不多七年前即位時的兄弟一樣的神秘。盡管朱由檢后來成了一個比許多年來任何一個皇帝遠為認真負責的統治者，但這不能彌補他的缺乏經驗，多疑和剛愎自用——這些性格特點促成他的王朝的覆滅。[[81]](#_81_Li_Ru__Jian_Ai_Bo_Te__Zhan)無論將來的研究可能揭示出什么，朱由檢都不大可能被看成是中國歷史上的一個好統治者。留下的是一個悲劇事實。他是一個把自己吊死在御花園里的皇帝，這時造反的軍隊正擁過京城的郊區。

### 魏忠賢的垮臺

朱由檢很小的時候母親就死了，他在發育時期受到好幾個皇妃的照料，其中一個據說是在天啟朝因沖犯了魏忠賢和客氏“憤郁”而死的。[[82]](#_82___Ming_Shi_____41__114_Di_35)在當時的政治形勢和皇宮中高死亡率的背景下，朱由檢在他兄弟在位七年之后居然活了下來，單是這個事實就可能比一般所了解的更值得注意。他在1627年10月2日正式成為明朝的第16個皇帝，年號崇禎。他死后有三個廟號（思宗，毅宗，懷宗），分別為明朝皇位的幾個覬覦者所謚。他又稱莊烈帝。

新皇帝還不到17歲，他上臺時是個默默無聞的人，京城里沒人知道他將對魏忠賢采取什么態度。最先知道的人之一就是這個太監。10月9日，皇帝即位后七天，魏忠賢請求讓他退休。[[83]](#_83___Guo_Que_____498__6_Di_5387)雖然受到拒絕，但告發魏忠賢的一些最忠實的黨羽的奏疏，很快如雪片般飛向皇帝。他們之中最突出的是崔呈秀，在經過相當猶豫之后，他被允許辭去兵部尚書的職務。12月8日，魏忠賢自己也被命令離開京師，去南直隸北部明朝第一個皇帝的祖籍擔任一個禮儀上的次要職務。

魏立即服從命令，幾天之內，他和他的龐大的扈從隊伍就從北京旅行125英里到了北直隸南部的阜城。他是在這里從他的效率很高的情報網知道皇帝下令逮治他的，他的罪名開列在那些源源不斷送進宮中的奏疏中。他對等待著他的下場感到害怕，和一個關系親密的太監在12月中旬一起縊死于阜城。此后不久，崔呈秀自殺。不管怎樣，無論是他還是魏忠賢都沒有得到好死。兩個月后，他們受到公開的凌辱；他們的尸體被磔，他們的首級被分別懸掛在各自的家鄉，以警告那些可能想步他們后塵的人。

魏忠賢死后，開始了對他的黨羽的清洗。有20多人被處死或被迫自殺，其中有客氏、她的兄弟、兒子和魏忠賢的一個從子。其余的人被充軍、戍邊、削籍或受到別的懲治。[[84]](#_84_Zhao_Yi____Nian_Er_Shi_Zha_J)在全國各地所建的魏忠賢生祠或被推倒，或被派作其他用場。下令重修泰昌朝實錄，并在翰林院的倪元璐——一個年輕的東林同情者的懇切請求下，[[85]](#_85_Ni_Yuan_Lu_Chuan_Jian___Ming)將魏忠賢的《三朝要典》的底版焚毀。同時，皇帝對魏忠賢弄權時被殺害或被處死的人的家屬，公開表示關切。許多人作為烈士受到贈恤。他們的遺族受到饋贈并得蔭官職。

殘余的東林集團和他們的支持者，似乎必然能像他們在天啟朝初年那樣主宰朝政。1628年末，韓爌回到北京并成為首輔。他立即聯合其他新近任命的同情東林運動的官員，編一份魏忠賢黨羽的名單，刊布全國。就在開始編輯這份名單之前，已有其他東林人物在京城擔任了重要官職，袁崇煥則恢復了東北前線最高統帥的職務。袁崇煥與東林集團的確實關系不甚清楚，[[86]](#_86_Liu_Bo_Han____Lun_Yuan_Chong)但東林成員同情他在魏忠賢掌權時的遭遇，力主將他召回。

盡管東林的命運有這種戲劇性的轉變，但年輕的皇帝看夠了萬歷和天啟朝的政治，努力使他的政府不受任何派別的控制。[[87]](#_87_Zhan____Shuai_Wang_____18__D)1628年末，東林的追隨者錢謙益（1582—1684年）[[88]](#_88_Qian_Qian_Yi_Chuan_Jian___Qi)被推為閣臣。他在此之前被魏忠賢罷黜，是剛召回北京的。按當時朝中普遍反對宦官的態度，他似乎是一個合適的人選。然而他的提名遭到禮部尚書溫體仁（1598年進士，死于1638年）的有力反對，溫體仁在侍郎周延儒（1588—1644年）的支持下，指控錢謙益在1621年典試浙江時結黨受賄。[[89]](#_89_Wen_Ti_Ren___Zhou_Yan_Ru_Chu)皇帝相信了他們的話，認為錢謙益應受到懲處。他被罷官并被削籍；他的幾個支持者也受到懲戒。溫體仁和周延儒的企圖得逞，崇禎朝遂失去免于黨爭的一線希望。

### 海上貿易的發展（約1628—1634年）

17世紀20年代中期，中國東南沿海的貿易因荷蘭人和中國海盜在臺灣海峽和南中國海的活動而受到嚴重的干擾。但由于著名的海盜首領和走私犯鄭芝龍（1604—1661年）向新任福建巡撫熊文燦（1607年進士，死于1640年）[[90]](#_90_Zheng_Zhi_Long___Xiong_Wen_C)投降，情況有了戲劇性的改變。鄭芝龍答應幫助政府控制他曾經參與過的非法活動。他結果很成功，三年內，福建和浙江沿海的情況得到很大的改善，熊文燦建議恢復這個地區正常的海上貿易。

不管菲律賓的海運、關稅和其他記錄是多么不完全，卻都表明中國商人并沒有等待政府的批準才做生意。在17世紀20年代末，他們再次開始了同西班牙的大規模貿易。[[91]](#_91_Pi_Ai_Er__Chang_Nu____Gu_Yi)到1632年，通過馬尼拉流入中國人手中的白銀數量，每年達200萬比索，[[92]](#_92_Bu_Lai_Er___Luo_Bo_Xun____Fe)這是一個極大的數目。[[93]](#_93_Li_Ru__Zhe_Ge_Shi_Qi_Shu_Ru)不完整的和有時是矛盾的貿易數字，使概括發生困難，但看來在17世紀30年代初，由于葡萄牙人通過澳門運入大量白銀，中國同日本的商業活動也大有起色。[[94]](#_94_Cha_Er_Si__R_Bo_Ke_Se____Con)這些發展似乎給明帝國的這些與海上貿易最直接有關的地區帶來了暫時的繁榮。

### 經濟衰退和西北的叛亂（1628—1631年）

其他地區沒有這么幸運。1628年春，蕭條的西北省份陜西受到嚴重干旱的打擊；到冬天，一些地區的情況駭人聽聞，賣兒賣女很平常，人相食的事時有所聞。當政府無能提供食物以減輕饑荒時，就爆發了叛亂，特別是在這個省的東部和中部。[[95]](#_95_Xia_Mian_Yi_Duan_Da_Da_You_L)

1629年初，當皇帝為了削減政府開支而減裁驛站數目和人員時，局勢惡化了。[[96]](#_96___Guo_Que_____498__6_Di_5469)這壯大了造反隊伍，因為被裁的人員無以為生。官軍中的逃兵和叛變者加入了他們的行列，據報告，造反活動很快就蔓延到全省。1629年3月，為了對付迅速惡化的局勢，左副都御史楊鶴（約1604—1635年）[[97]](#_97_Yang_He_Chuan_Jian___Ming_Sh)奉命總督三邊軍務，管轄陜西的大部分。

楊鶴雖是一個盡職的文官，但不是一個使人鼓舞的軍事統帥，他在陜西兩年半導致的結果有好有壞。盡管他在勸說造反領袖投降方面取得一些成功，甚至使他們的軍隊為政府所用，但他未能消滅那些不能信任的造反者。批評者指出，許多已經投降的造反者一有機會又叛變了。其他一些造反者根本拒絕投降，有一伙人使楊鶴大傷腦筋，他們從1630年夏至初秋占領了陜西東北一個戰略城鎮。1630年和1631年，陜西的造反者對鄰省山西進行了毀滅性的襲擊，這個事態發展在當地和北京都引起了驚恐。雖然楊鶴初期的綏靖政策曾受到熱情的支持，但皇帝漸漸醒悟。1631年10月，由于陜西的造反者愈來愈多，楊鶴被解除職務并被逮捕。

### 1629—1630年的滿族人入侵

1629年12月，努爾哈赤第八子和繼承人皇太極（1529—1643年）[[98]](#_98_Huang_Tai_Ji_Chuan_Jian___Qi)率領軍隊出人意料地從山海關西邊入長城，直搗北直隸。不幾天，他們占領了遵化的重要鐵廠，并迫使袁崇煥從邊境馳援北京。在他12月30日到達之前，城里就流傳滿族人散布的謠言，說他密附滿族將領。滿族人害怕袁崇煥的軍事才能，希望引起崇禎皇帝對他的懷疑。謠言容易被人相信，因為幾年前袁崇煥曾與皇太極進行過暫時停戰的談判。1630年1月13日，他以通敵罪被捕。

隨后的幾個月，明朝軍隊在北直隸遭到一連串失敗。1630年1月14日，滿族人分兵占領北京以南30英里的固安。十幾天后，受尊重的將領滿桂（死于1630年）[[99]](#_99_Man_Gui_Chuan_Jian___Ming_Sh)在永定門外戰死，2月中旬，當滿族人終于退出北京地區時，國門前真可說是尸橫遍地。[[100]](#_100_Mai_Ke_Er__Ku_Po__Ye_Su_Hui)但是，滿族人的出征并沒有結束。他們接著掃蕩了北直隸東部的幾座城市，然后在山海關西南僅幾英里的地方停下。

1630年4月，皇太極回到盛京沈陽，派阿敏去鞏固，并如可能就擴大四個月前意外獲得的長城內的據點，阿敏是朝鮮戰役的英雄，當皇太極不在沈陽時，由他攝政。5月初，阿敏抵達北京以東125英里的永平（今盧龍），抵抗前遼東經略孫承宗指揮的一次進攻，孫復職才幾個月。六月下旬，阿敏由于在幾個方面受到中國軍隊的壓力，他的供應線又有被切斷的危險，被迫從山海關西邊50英里的冷口退出長城。

對北京和王朝的直接威脅已經過去，但朝廷嚇壞了，特別是皇帝，他相信了謠言，于1630年9月22日在北京殺了他最有才能的將領袁崇煥。阿敏的遭遇比他好一些。他一到沈陽就被捕，受審，被判了各種罪，其中包括從駐地逃走。更值得注意的一個罪名，是他從北直隸撤退時，允許在幾座中國城市進行殺掠；這對皇太極想取明而代之的計劃是一個嚴重打擊。[[101]](#_101_Luo_Si____Man_Han_Guan_Xi)阿敏被免去死刑，于1640年在幽禁中死去。

### 大凌城之圍及其余波

在1631年9月初皇太極包周新筑的大凌城之前，東北邊境這時相當安靜，大凌城是明要塞錦州北邊的一個戰略前哨，在山海關東北125英里。10月，派去的救兵被滿族人擊潰；到11月中旬，大凌城守軍糧盡，食馬，甚至同伴的尸體。最后，在11月21日，總兵官祖大壽（死于1656年）[[102]](#_102_Zu_Da_Shou_Chuan_Jian___Qin)投降，投降之前至少殺死一個希望繼續戰斗的將領。[[103]](#_103___Ming_Shi_____41__271_Di_6)祖大壽接著說服皇太極讓他回到錦州，設計誘降守者。他后來食言，但皇太極已經在心理和戰略上贏得一個重要勝利，因為許多明朝將領，包括張存仁（死于1652年），[[104]](#_104_Zhang_Cun_Ren_Chuan_Jian)這時投降了滿族人。

這些事件也影響到山東的政治穩定。1631年末，駐在山東登州的軍隊（他們許多來自遼東），奉命回東北抵抗滿族人。當這些軍隊通過北直隸南部時，發生了兵變，叛軍說服指揮官孔有德（死于1632年）[[105]](#_105_Kong_You_De_Chuan_Jian___Qi)參加造反。孔有德迅即率領他們一路殺回來，橫穿山東北部，圍登州；1632年2月22日登州失陷。中軍耿仲明（死于1649年）先叛降孔有德，為叛軍開了登州城門。[[106]](#_106_Geng_Zhong_Ming_Chuan_Jian)這次叛亂的意外受害者是登萊巡撫孫元化（死于1632年），[[107]](#_107_Sun_Yuan_Hua_Chuan_Jian___M)他信天主教，善西洋炮法，登州陷落后被俘。叛軍領袖后來釋放了他，但皇帝不愿有其“敗”。這年晚些時候他在北京被處死。

同時，孔有德和耿仲明繼續他們的叛亂。3月，他們包圍登州西南60英里的重要城市萊州；4月，他們占領萊州和膠州灣之間的平度；8月，他們用計抓住幾個重要官員。然而他們的好時光完了。10月初，六個月的萊州之圍無功而解，10月10日，孔有德在萊州東北受到嚴重打擊，被迫退到登州。當官軍開始長期圍困這個叛軍據點時，形勢就改變了。孔有德和耿仲明幾次企圖突圍都沒有成功，于1633年4月乘船逃往遼東，他們在那里投靠了皇太極。不久，他們就幫助滿族人攻占了遼東半島尖端的戰略城鎮旅順。這兩人都在對明朝的征服中發跡。

### 溫體仁和崇禎皇帝

這些軍事挫折對朝廷有重要影響。1629年12月開始的關內戰役，不僅導致袁崇煥的被捕與被殺，而且導致他從前的幾個支持者的辭職。第一個離職的是輔臣錢龍錫（1575—1645年），[[108]](#_108_Qian_Long_Xi_Chuan_Jian___M)他是東林的同情者，于1630年2月因受到政府中反東林分子猛烈批評而辭職。幾星期后，首輔韓爌也辭職，部分原因是他與袁崇煥和錢龍錫的密切關系受到攻擊，袁崇煥考進士時，韓為試官。其他傾向東林的官員在這時離職的有刑部尚書喬允升（1592年進士）和左都御史曹于汴（1558—1634年），他們兩人在魏忠賢掌權時都因他們的政治關系受到牽連。[[109]](#_109_Qiao_Yun_Sheng___Cao_Yu_Bia)

這種逆轉并不意味著東林集團在朝廷已經失去一切影響。在這個時期，崇禎皇帝顯然想在真正的或傳聞的東林支持者和他們的反對者之間搞平衡。1630年2月，當北直隸的軍事危機達到頂點時，皇帝任命了三名官員為輔臣，其中兩人與東林有關系。第三個是周延儒，他在兩年前曾幫助溫體仁罷免東林黨人錢謙益。[[110]](#_110_Jian_Ben_Zhang_De___Wei_Zho)溫體仁則于1630年6月入閣。到年底，在1629年時曾經是親東林的內閣，似乎由東林黨人和他們的反對者平分秋色。

但是，這個平衡政策實際上把更多的東林黨人趕出了政府。1631年7月，間或支持東林運動的大學士錢象坤（1559—1640年）[[111]](#_111_Qian_Xiang_Kun_Chuan_Jian)在與周延儒爭吵后去職。兩個月后，大學士何如寵（1598年進士，死于1641年）[[112]](#_112_He_Ru_Chong_Chuan_Jian___Mi)也辭職回家，他在1625年時因同堅定的東林成員左光斗的友誼而被罷官。他辭職是因為同周延儒和溫體仁合不來。[[113]](#_113___Ming_Tong_Jian_____210__4)1631年12月，坐鎮山海關的孫承宗因東北新近的軍事失利在朝廷受到猛烈批評而引退，他是東林的英雄，也是內閣成員。

1631年，發生了另一個政治上的不祥之兆。10月初，中官再次被派往北部邊境監視軍隊，這種做法在1627年崇禎皇帝即位時本已取消。皇帝的改變主意，反映出他對文武官員愈來愈不滿意，并想有他自己的消息來源。朝廷里經常不斷的勾心斗角，可能使他感到太監更有用，因為他們直接對他負責。

這并不是說皇帝想回到前朝的黑暗日子，那時太監控制了皇宮和政府。相反，他似乎下決心獨自對政策作最后決定。不過，1631年以后，太監的影響繼續增長，尤其是充當皇帝的特別偵探，當時皇帝在北京和外地有一個龐大的偵察網，[[114]](#_114___Ming_Shi_____41__305_Di_7)對那些懷著義憤和恐懼回想東林在1625—1626年的潰敗的人，這種事態發展是很不愉快的。

大學士溫體仁沒有這種不愉快的感覺；他在17世紀30年代初的政治動蕩中保住了自己的地位，增加了對皇帝的影響，他讓皇帝相信他在政治上是中立的，對黨派斗爭不感興趣，只為皇帝的利益服務。盡管在現存資料中有反對他的意見，盡管他建立了自己的黨派，但他在將近10年中保持了一個聰明、多疑、勤勉的皇帝的信任，其中四年擔任首輔。但是，溫體仁從來也沒有像張居正在1572—1582年支配萬歷皇帝那樣支配過他的統治者。這表明，通常都歸咎于溫體仁的明朝政府在17世紀30年代中期的許多失敗，其實應歸咎于那個維護他的權力并向他下命令的人：崇禎皇帝本人。[[115]](#_115_Li_Ru__Jian___Ming_Ren_Chua)

溫體仁在1630年7月入閣后，利用他政治上的敏銳，整掉一個又一個反對者而未引起皇帝的懷疑。正如他以前對錢謙益的攻擊所表明的，他最喜愛的靶子是與東林集團有聯系的官員，在17世紀30年代的初期和中期，他們之中有幾十人離開或被趕出了政府。其中著名的有大學士文震孟（1574—1636年）、何吾騶（1619年進士）、錢士升（1575—1652年）、工部左侍郎劉宗周、國子監祭酒倪元璐、少詹事姚希孟（1579—1636年）。[[116]](#_116_Wen_Zhen_Meng___He_Wu_Zou)

溫體仁在看準時機時，也反對那些通常被視為東林運動的敵人的人，決不猶豫，特別是當他們妨礙了他的時候。1633年上半年，曾在錢謙益一案中支持過他的首輔周延儒，被控犯了種種罪行，包括一條荒謬的指控，說他接受陜西一個造反領袖的賄賂。當周延儒向溫體仁求援時，溫體仁不理。他在那年7月被迫辭職，而代替他的不是別人，正是溫體仁。

### 中國北部和中部的干旱、饑荒和叛亂（1632—1636年）

雖然楊鶴在1631年10月罷官后陜西的軍事形勢有所改善，但這種改善基本上是一個假象。造反者不過是涌進別的省份以逃避官軍或陜西惡劣的經濟情況，因為那里的許多地區已經沒有什么可以劫掠了。到1632年底，造反活動的中心轉移到山西東南、北直隸西南和河南北部，那里的一些造反者得到相當大的成功。他們占領了山西和河南邊界的城鎮，殺掉官員和許多地方名流，很少遇上官軍。從政府角度看，最可怕的情況是，造反者不僅證明他們有能力在山西中部汾河沿岸相對富庶的地區有效地作戰，而且他們已經轉向中國北部平原，能夠進犯北京了。[[117]](#_117_Guan_Yu_Zhe_Ge_Shi_Qi_Yi_Ba)

朝廷迅速行動起來應付這個威脅。1633年初，官軍在山西和河南邊境對造反者取得一連串勝利。盡管他們在山西南部不時受到挫折，但到12月，他們已經迫使許多造反隊伍退過黃河，進入河南中部、湖廣北部和陜西南部。這些地區由于受到1633年的干旱與饑荒的影響，[[118]](#_118_Sui_Ran_Qi_Xiang_Hu_Guan_Xi)當造反軍不去他們的老巢，而向西部和南部推進時，就給他們提供了補充兵源。12月27日，河南西北的澠池陷落。四天后，澠池西南的盧氏受到攻擊。到1634年，一些造反隊伍在湖廣北部的漢水沿岸自由來去。1634年3月和4月，造反軍對長江沿岸展開襲擊，他們在那里穿過湖廣和四川之間的巫山峽谷。

政府再次逐漸控制了局勢。1634年初，任命曾在陜西北部大勝造反軍的陳奇瑜（1616年進士，1648年去世）[[119]](#_119_Chen_Qi_Yu_Chuan_Jian___Min)總督河南山陜川湖五省軍務，專辦“流賊”。不出數月，陳奇瑜設計在河南西部靠近陜西邊界一個偏僻的峽谷中，誘陷數千名造反軍。然后，他在一個引起爭論的行動中斷送了自己前程。他接受李自成（1605？—1645年）[[120]](#_120_Li_Zi_Cheng_Chuan_Jian___Qi)和其他幾個造反領袖的投降，派人將他們及其部下遣送回陜北。但是造反者的投降是假的，他們殺掉護送的人，在陜西具有戰略意義的渭水流域開始了一連串成功的襲擊。這次災難后，陳奇瑜繼續留任了幾個月，隨后被逮捕，由洪承疇（1593—1695年）[[121]](#_121_Hong_Cheng_Chou_Chuan_Jian)和盧象昇（1600—1639年）[[122]](#_122_Lu_Xiang_Sheng_Chuan_Jian)代替，他們有以前在西北作戰的經驗。

洪承疇和盧象昇用了兩年時間同流動的造反者作戰，同時努力駕馭他們手下難以駕馭的人員。1635—1636年，造反活動擴大，[[123]](#_123_Jian_Di_Tu_26)使朝廷幸運的是，1635年初造反領袖們在河南開的一次秘密會議，沒有像它的策劃者期望的那樣，達到目的上和組織上的統一。[[124]](#_124_Guan_Yu_Zhe_Ci_Mi_Mi_Hui_Yi)不過，在1635年的2月和3月，仍有兩股造反軍在發動一次深入北直隸北部的戰役中，設法盡量做到互相配合，他們蹂躪了汾陽，掠奪屬于皇室的財產。但他們沒有在那里站住腳，第二年，他們的活動集中在陜西、河南和湖廣西北。1636年他們第二次竄犯南直隸，被盧象昇擊退。

盡管造反者未能在帝國的經濟腹地獲得一個堅強立足點，但他們的人數卻大大增加了，常常對派去鎮壓他們的官軍造成重大損失。1635年8月，名望很高的總兵官曹文詔（死于1635年）[[125]](#_125_Cao_Wen_Zhao_Chuan_Jian___M)和他的兩千多人在甘肅東部遭到伏擊，全部戰死。9月，已經成為重要的造反領袖之一的李自成，占領陜西中部的兩座州城，殺了兩地的州官。李自成因陜西缺食，欲渡河去鄰省山西，被山西巡撫吳甡（1589—1644年）[[126]](#_126_Wu_Shen_Chuan_Jian___Ming_S)擊退，被迫重新回到他的家鄉陜西。雖然李自成繼續逃避，但1636年8月，陜西的官員們設法在咸陽西南的周至縣附近捉住了富有經驗的造反領袖高迎祥（死于1636年）。高迎祥被送到北京，在當年晚些時候被處死。

即使有這些勝利，政府在17世紀30年代中期的工作仍有不少缺點。它的工作由于外地不斷出現的軍事緊急情況而大為復雜化。西北地區令人震驚的經濟形勢為造反領袖不斷地提供補充兵源。此外，各地官軍的素質一直在下降。中國的軍事理論認為，恢復和保持民心對鎮壓造反活動是至關重要的。然而這個時期生活在陜西、河南和湖廣許多地區的人民，認為某些政府將領和他們的不受約束的軍隊跟他們要去鎮壓的匪徒一樣危險。北京當局深知這種局勢內在的危險，但他們或者無能為力，或者不愿盡力。的確，朝廷很可能感到它需要一切它能調動的軍事支援，而過多地講求方法和忠誠會起反作用。

### 東南部的經濟停滯和社會不穩定（約1634—1638年）

明朝遼闊的國土，使得一個地區發生的事件對另一個地區的影響很難作出估計。這方面的一個例子，是1634年初秋在南直隸的桐城縣發生的一次武裝起義。[[127]](#_127_Ying_Wen_Zhu_Zuo_Zhong_Guan)一種資料說，桐城的謀反者計劃在一支造反軍從西邊到來時舉行起義。這支造反軍始終沒有來，謀反者就潛伏下來等待時機。9月14日晚時機來了，一伙“暴民”攻破桐城，大肆焚掠。一個當時的人記下了當時的情景：

亂民斬關、焚掠、結寨、揚旗、舉火之夜，大姓俱走，此桐未有之變也。桐固鼎盛，而澆漓怨毒風俗久變，詎知遂變而刀兵哉？[[128]](#_128_Bi_De_Sen_Yin_Fang_Yi_Zhi_D)

另外一些觀察家對暴力不太感到意外，并認為這是富人自找的，因為他們蠻橫地和經常非法地對待社會和經濟的下層人。盡管桐城起義很快就平息了，但那里的富人和窮人之間的緊張關系也存在于17世紀30年代中國東南的其他地方，緊張關系的造成，除了別的原因外，是由于地方官、腐敗的衙門和地主豪紳的勾結。許多地主豪紳多年來竄改賦稅冊以逃避大量賦稅。[[129]](#_129_Guan_Yu_Zhe_Xie_Bi_Bing_He)由于中央政府不斷催促地方完成定額，愈來愈重的負擔就轉嫁到小土地所有者身上，他們無財無勢，無法保護自己不受勒索。

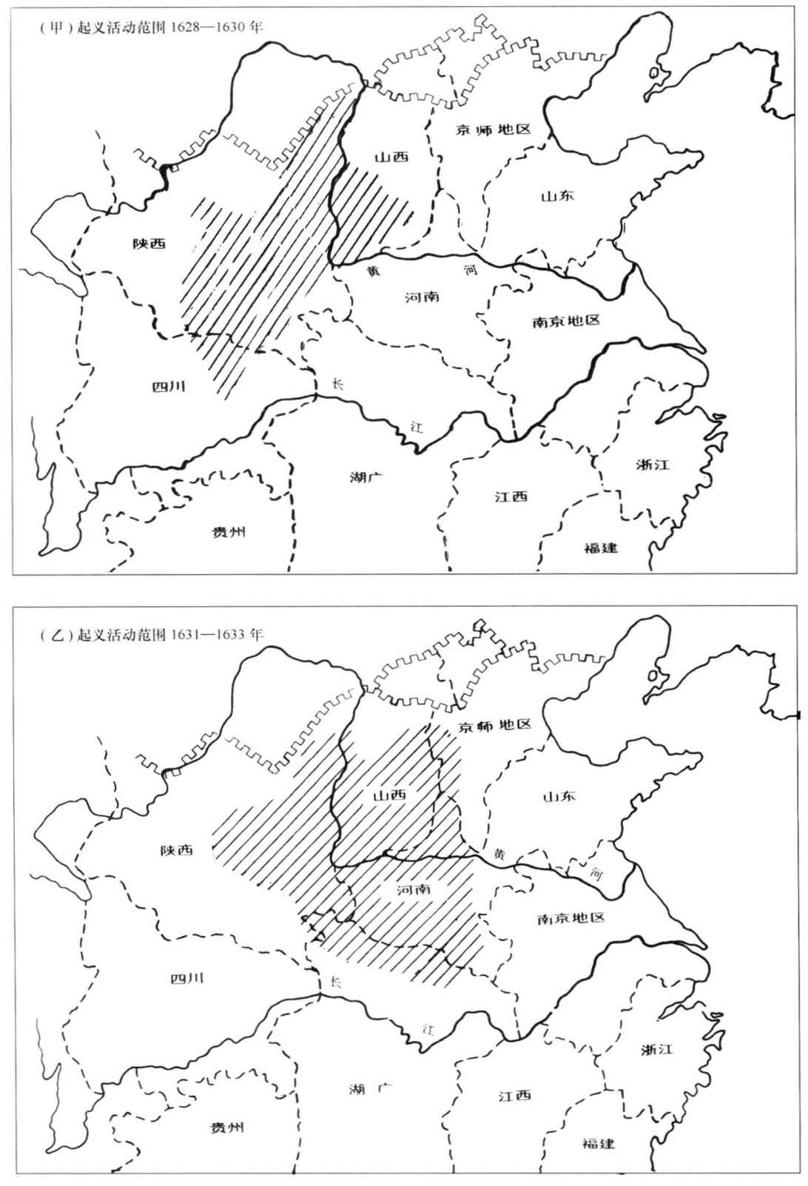
這類小土地所有者中的許多人最后面臨兩個不得已的選擇。他們可以把土地送給有勢力的豪紳，作為佃農耕種它，用高租換取保護；或者放棄他們的土地逃亡，希望別的地方的情況會好一點。不論他們作何選擇，他們的土地或者荒蕪，或者落入那些有能力逃避賦稅的人之手。應交的賦稅就壓在剩下來的小土地所有者身上，這種惡性循環愈演愈烈。

許多納稅人的處境由于軍費的增加而更加惡化，北京政府不得不減少不必要的開支。更重要的是增加賦稅，在1618—1637年間估計增加了六倍。雖然關于過度的征稅在很大程度上導致了明朝的滅亡這種傳統說法，[[130]](#_130_Huang_Ren_Yu____Ming_Dai_Ca)最近有一些學者表示保留，但不容置疑的是，賦稅的增加是“對一架已經是疲敝不堪的財政機器增加新的和額外的緊張……[并]把不能忍受的負擔強加給一部分納稅人”[[131]](#_131_Huang_Ren_Yu____Ming_Dai_Ca)。賦稅的負擔變得不堪忍受，不是因為捐稅高（以17世紀的標準看，可能是低的），而是因為許多捐稅要用白銀支付，這是一種難以得到的東西。[[132]](#_132_Zhe_Shi_Zhong_Guo_Xu_Duo_Di)

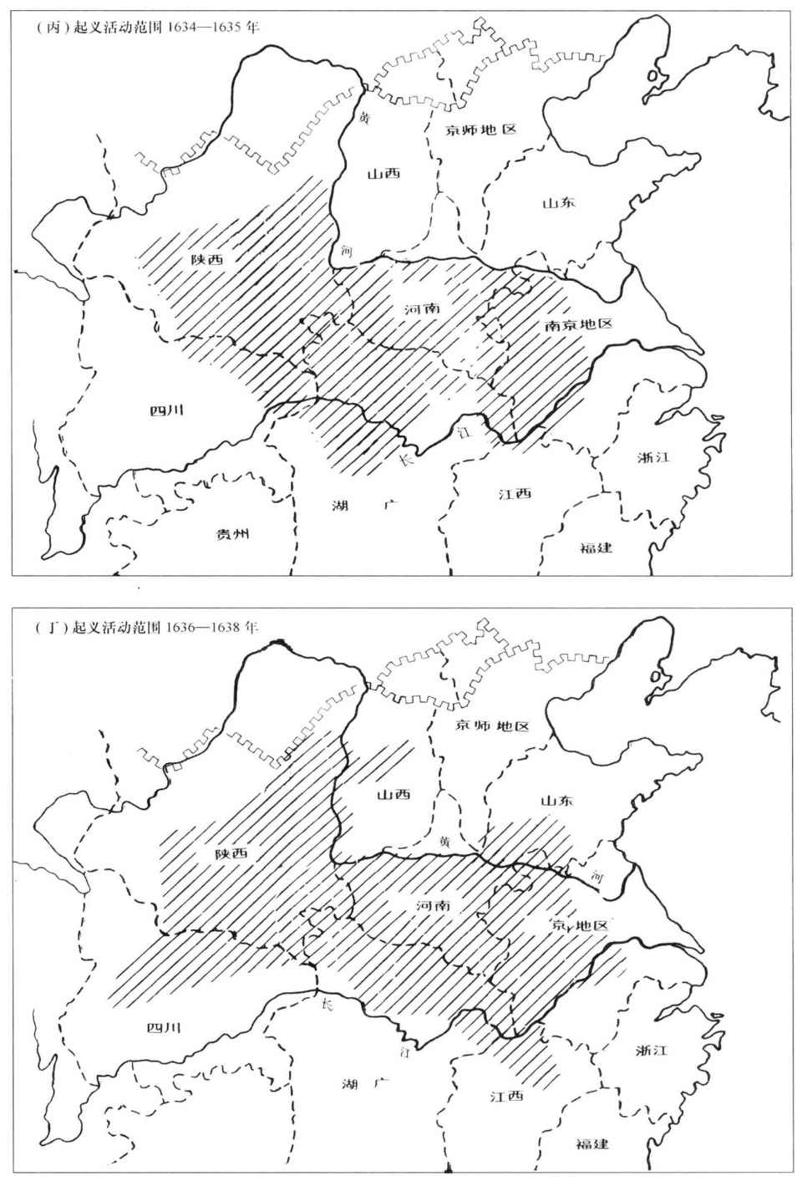
在中國東南部，這種情況在17世紀30年代中期更加惡化，這是由于1634—1636年間西班牙當局在馬德里和阿卡普爾科采取了一系列措施。他們決定減少從新大陸流入馬尼拉的白銀數量，從而減少了控制那里的中國—西班牙貿易的福建和葡萄牙商人的白銀收入。[[133]](#_133_Bu_Lai_Er_He_Luo_Bo_Xun_Bia)這種減少沒有立即在中國引起財政危機，一方面因為它對經濟的影響要經過一段時間才顯示出來；一方面因為從日本繼續流入大量白銀。[[134]](#_134_Bo_Ke_Se____Cong_A_Ma_Kang)不過當時東南最富庶的地區的記載，表明經濟情況已經迅速惡化，一些官員和地方名流準備應付看來是不可避免的動亂。[[135]](#_135_Zhe_Xie_Wen_Ti_De_Tao_Lun)他們的擔心很快被證明是對的。

### 楊嗣昌的浮沉

北京的政治局勢仍然不穩定。1634—1638年間，在內閣任職的不下19人。[[136]](#_136___Ming_Shi_____41__110_Di_3)除此之外，雖然溫體仁在這個時期的大部分時間保持首輔的職位，但當令人沮喪的報告幾乎從全國各個角落向皇宮飛來時，他也感到很難安慰皇帝。令皇帝特別悲痛的事，是1635年3月造反者襲擊鳳陽時，皇室的陵廟被褻瀆了。[[137]](#_137_Guan_Yu_Zhe_Ci_Xi_Ji__Jian)朝廷里與東林集團有聯系的官員很快指出，溫體仁的一些支持者應對鳳陽的防守負責。他們的論據顯然給皇帝留下了印象，在那年晚些時候，皇帝任命一個東林黨人為內閣成員。



地圖26 農民起義的擴展（1630—1638年）（1）



農民起義的擴展（1630—1638年）（2）

但溫體仁仍然是朝中最有勢力的人，以后兩年里，在京師激烈的官僚斗爭中，他通常是勝利者。不過，1637年初，他走錯了一步，誣告并逮捕了他的宿敵錢謙益和他的一個親密同事。北京的東林勢力發動一場猛烈的反攻，許多奏疏都指責他，最后迫使他請求告老回鄉——顯然認為他的請求會被拒絕。然而卻得到批準；1637年8月，他回到浙江，第二年死去。

溫體仁的突然離開政府，并不標志東林在朝中重新得勢。他在內閣中的替身之一是他的老助手薛國觀（1619年進士，死于1641年），[[138]](#_138_Xue_Guo_Guan_Chuan_Jian___M)他從天啟朝起就反對東林集團。薛國觀隨即成為皇帝最信任的顧問之一，在以后幾年中，與東林有聯系的官員極難使他們的意見為朝廷所接受。1638年夏，忠于東林的黃道周（1585—1646年）[[139]](#_139_Huang_Dao_Zhou_Chuan_Jian)和他的幾個支持者直言不諱地反對皇帝當時寵信的兵部尚書楊嗣昌（1588—1641年），[[140]](#_140_Yang_Si_Chang_Chuan_Jian)就受到貶謫。

楊嗣昌是楊鶴的兒子，楊鶴在1631年因未能平息陜西的叛亂而被罷去總督之職。楊嗣昌在父親失寵后，勝任地擔任過西北的幾個重要軍事職務。到1634年，他成了京師西北一個關鍵地區的最高統帥，管轄宣府、大同和山西北部。1635年他的父親去世，他以丁憂去職。但1636年末，在規定的27個月的守喪期滿期之前，他被召到北京任兵部尚書。在守喪期做官，在明朝始終是一個引起爭論的問題，楊嗣昌也不例外。盡管皇帝堅持認為，當時國家所面臨的軍事危機需要楊嗣昌的經驗和專長，黃道周等人卻不同意，認為由此引起的道德標準下降，其惡果遠過于可能得到的利益。但皇帝不為所動，楊嗣昌的任命繼續有效。

1637年春楊嗣昌擔任新職務時，他面臨的是個令人沮喪的局面。1636年，皇太極稱帝，國號清，明確地表示要推翻明朝。在17世紀30年代中期，滿族人繼續對中國領土進行不時的襲擊，并通過征服內蒙古最強悍的部族和派遣遠征軍深入黑龍江地區鞏固了他們在長城外的勢力。1636年夏，皇太極派異母兄弟阿濟格（1605—1651年）[[141]](#_141_A_Ji_Ge_Chuan_Jian___Qing_D)和其他人率軍進入北直隸，在北京附近成功地作戰一個多月才撤退。12月下旬，皇太極親自領導對朝鮮的入侵，朝鮮長期以來是明朝最重要的盟國。不出兩月，朝鮮軍隊投降，滿族人在兩翼和后方的安全得到保證之后，現在把全部注意力轉向中國。

楊嗣昌對這個威脅的對策是講和，目標是訂一個條約，像1571年和蒙古人所訂的那樣。[[142]](#_142_Guan_Yu_Tiao_Yue__Jian___Mi)他想贏得一些時間，一勞永逸地解決西北的叛亂問題。楊嗣昌的講和計劃毫無結果，因為它在朝中遭到強烈的反對，而皇太極正在搶占大量領土，也看不出講和對他有什么好處。1638年下半年，皇太極的軍隊在他們初期得手之后，緊接著在北直隸和山東進行了五個月的毀滅性戰役，有60多座中國城市——其中包括濟南和天津——受到進攻。滿族軍隊回到沈陽時“帶著無數戰利品和許多俘虜”[[143]](#_143___Qing_Dai_Ming_Ren_Chuan_L)。在這次戰役中，宣府和大同地區的總督盧象昇戰死。盧象昇在1636年造反軍入侵南直隸時顯示出他的才能，后來他是楊嗣昌與滿族人講和計劃的最激烈的批評者之一。

17世紀30年代末和40年代初滿洲人在東北取得的成功，影響了政府在西北同造反軍的作戰。[[144]](#_144_Li_Ru__Jian_Li_Wen_Zhi___Wa)楊嗣昌特別沮喪；在1637—1638年間，氣氛本來很樂觀，以為叛亂問題會很快解決。1637年，張獻忠（1605—1647年）[[145]](#_145_Zhang_Xian_Zhong_Chuan_Jian)和其他造反領袖在南直隸北部與官軍的幾個月戰斗中，取得不大的勝利，但到秋天，大多數造反者回到河南南部或湖廣北部，這里已經成了他們主要的中間集結地。不久以后，張獻忠在河南西南受到官軍的攻擊。在以后幾個月中他在漢水流域被趕來趕去，直到他終于在湖廣西北的古城站住腳。

1638年初，張獻忠同新上任的五省軍務總理熊文燦談判，熊文燦由于10年前說服海盜頭領鄭芝龍投降并為明朝所用而著名于時。他不顧部下的強烈反對，深信這樣做有助于平息叛亂。1638年5月，熊文燦接受張獻忠的投降，并將他安置在谷城任軍事指揮。[[146]](#_146_Jian___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci)這個安排持續了將近一年，在這期間，官軍給活動在陜西、河南和湖廣的各造反軍特別是給李自成以很大壓力。1638年末，李自成在陜西和河南邊界遭受了一次嚴重失敗，不得不在以后兩年中用大部分時間重建他潰散了的隊伍。

1638年，正當平叛的勝利似乎唾手可得時，滿洲軍隊又入侵了。由于北直隸和山東的城市一座接著一座落入侵略者手中，政府被迫從西北抽調人力物力。不出數月，它在西北的平叛努力便前功盡棄。1639年6月，張獻忠復叛，不到三個月，就在湖廣的最西北部大敗官軍。這個災難注定了熊文燦的命運。他被削官，逮捕，最后送到北京受審。他在官僚機構中有勢力的朋友都撒手不管，他于1639年11月被處死。

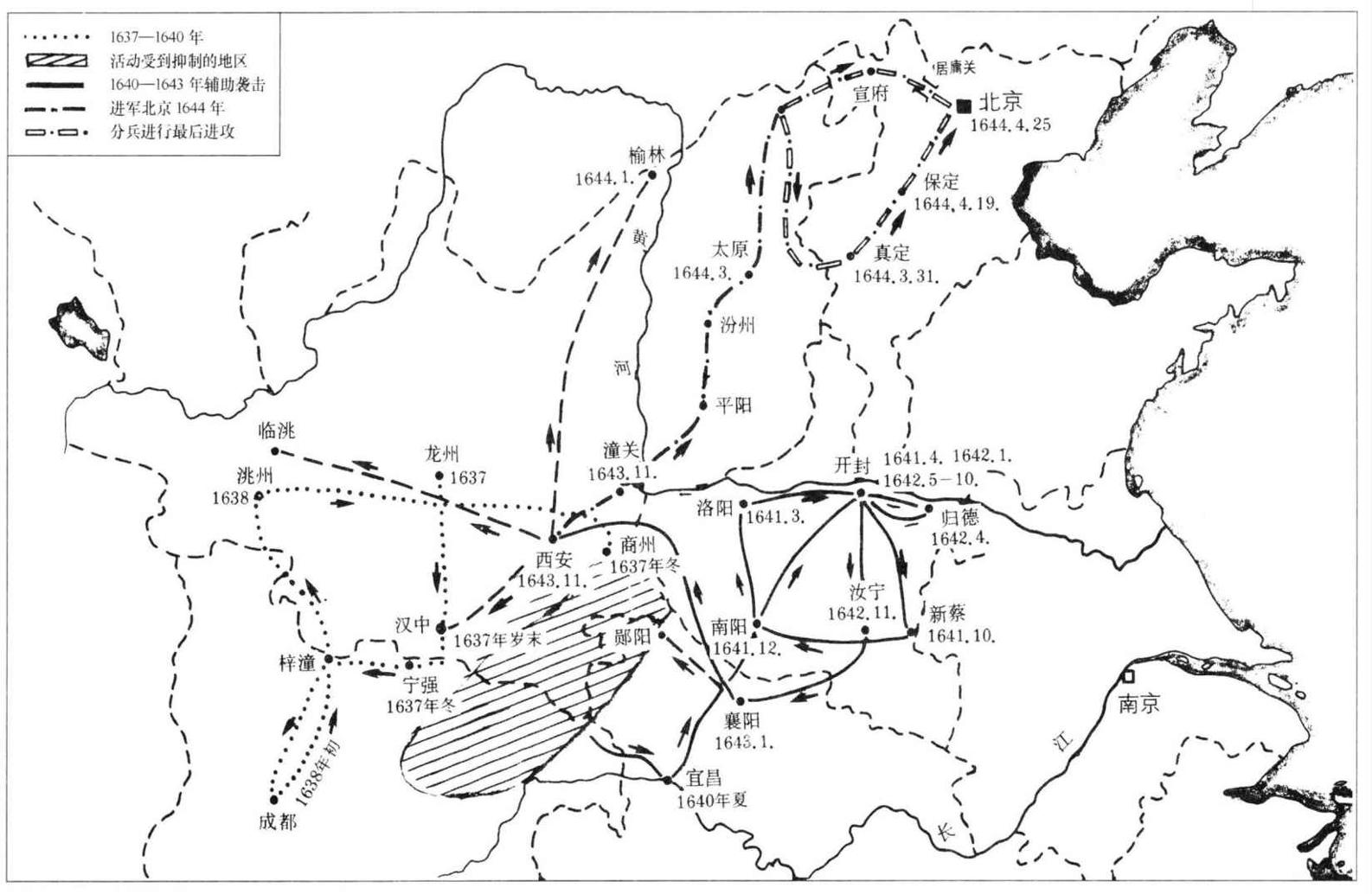
在戰場上代替熊文燦的是他從前的庇護人楊嗣昌，他受到強大的壓力要兌現他的軍事勝利的諾言。1639年秋，他到達湖廣北部，立即受到他的兩個最重要的將領的敵視，他們不僅反對他的平叛戰略，而且不喜歡他本人。盡管他在1640年初對造反者取得了某些勝利，但不能給他們以最后的打擊；而到1640年夏，張獻忠和其他幾個造反領袖突破了楊嗣昌的長江防線，進入四川東部。那年和1641年，他們在四川造成很大的破壞，特別是張獻忠。

1641年，李自成在河南西部重新開始活動，楊嗣昌面臨的問題惡化了。河南省的嚴重饑荒，為李自成的事業提供了志愿戰士，1641年的頭三個月，李自成占領了許多城市，包括在3月初攻克的洛陽。在洛陽抓到的俘虜中，有一個臭名昭彰的放蕩王子，他被處死、肢解，并被象征性地吃掉，以表示造反者對那些生活窮奢極侈、不顧百姓死活的人的憎恨。當河南北部發生這些事情時，張獻忠突然從四川攻入湖廣，在信陽俘虜并處死了另一個王子；張獻忠的大膽行動，對楊嗣昌是一個出其不意的襲擊。他無法對抗造反者，遂自殺。

### 經濟危機（約1639—1644年）

1639年，日本和菲律賓所發生的事情對明朝經濟的關鍵部門造成嚴重困難。1639年夏，德川幕府不允許澳門來的商人在長崎貿易。這樣，這種近一個世紀以來有利可圖的貿易就突然結束了，它曾從日本給廣州和中國其他市場帶來大量白銀；盡管在整個17世紀40年代，荷蘭和中國的商人繼續從日本輸入白銀，但比起這個世紀初期中日貿易的全盛時期來，數量大為減少。[[147]](#_147_Yan_Sheng_Cheng_Yi____Zhu_Y)葡萄牙人從日本被趕走后幾個月，中國和西班牙在菲律賓已經大為減少的貿易，實際上停止了。在馬尼拉，西班牙人和中國人之間的緊張關系爆發為暴力沖突，有兩萬多中國人死亡。結果，在隨后幾年中，只有很少的美洲白銀流入中國。[[148]](#_148_Bu_Lai_Er___Luo_Bo_Xun_Bian)

由于國內的銀錠生產不敷需要，這些事態發展對已經問題成堆的經濟具有強大的緊縮通貨的影響。17世紀40年代初，東南先進地區的銀價猛漲，同時許多商品作物和制造品的價格直線下降，低到無法想象。這就導致貨幣收藏的增加，大量白銀從流通中消失，人們把它存起來準備應付更壞的日子。1639年夏，危機變得更加嚴重，因此崇禎皇帝同意再次增加稅收，以實行楊嗣昌宏大的平叛計劃。[[149]](#_149___Ming_Tong_Jian_____210__4)無論這次增稅可能征收多少額外收入（許多人無法找到足夠的白銀付舊稅，更不用說交新稅了），政府為了應付軍事需要從民間榨取更多的白銀，使貨幣供應問題更加復雜化了。



地圖27 李自成的戰役（1641—1644年）

緊接1639年增稅之后，是一個壞天氣時期，這種天氣給這個國家的許多地區帶來可怕的災難，這些地區在17世紀20年代和30年代的自然災害中未受到或只受到輕微的影響。1639—1640年浙江北部洪水成災，1641年干旱和蝗蟲成災，1642—1643年既有水災又有旱災。據目擊者的記述，這個地區在17世紀40年代初餓死許多人，到處是乞丐，殺害嬰孩，甚至人相食。[[150]](#_150_Deng_Si_Tan____Wan_Ming_De)在這個時期，類似的描述也見之于中國東部和東南部的其余地區，[[151]](#_151_Li_Ru__Jian_Li_Wen_Zhi___Wa)在許多地區，緊接饑荒之后發生了時疫。[[152]](#_152_Jian_Qian_Di_Tu_26)由于普遍的糧食囤積和投機，食物價格上漲，而流通的白銀量急劇緊縮，情況更加惡化。在17世紀40年代，盡管水、旱、蟲災很嚴重，但在許多“饑饉”地區，顯然仍可買到大米，問題是價錢太貴，許多人買不起。

這些自然災害也給政府財政帶來重大損失。江南、福建沿海和其他從前的富庶地區，納稅人拖欠稅款，或拋棄他們的財產；佃戶攻擊地主和收租人；奴仆反對主人；城區工人鬧事；盜匪活動增加；饑餓的農民在鄉村到處流浪覓食。到1642年，大城市蘇州明顯衰落，許多住家“人去屋坍”[[153]](#_153_Ye_Shao_Yuan____Qi_Zhen_Ji)，而曾經是富裕的鄉村，土地沒有了主人，只有武裝的人才敢去。

### 政治和軍事上的崩潰（約1641—1644年）

在楊嗣昌于1641年4月自殺五個月后，薛國觀被崇禎皇帝賜死，他是東林的另一個重要政敵，以前的首輔。他在1640年因受賄罪被革職。雖然東林跟這件事的關系不甚清楚，但薛國觀臨死前的話牽涉到它的一個成員。[[154]](#_154_Dao_Ming_Shi_De_Zhe_Ge_Shi)10月，剛好在一個月后，周延儒回到北京當首輔，東林集團對這個任命出了力。

由于周延儒在崇禎朝初期對錢謙益的削職起過作用，[[155]](#_155_Jian_Ben_Zhang_De___Wei_Zho)東林支持他似乎令人驚奇，但他的復職是朝中互相斗爭的派別妥協的結果，他們試圖解決他們之間的分歧，使政府能全力以赴地應付威脅著王朝生存的軍事和財政困難。[[156]](#_156_Deng_Na_Lin____Jia_Ding_Yi)這個妥協失敗了。它之所以失敗，是因為某些理想主義的東林黨人不能接受用以維持妥協的實用主義的做法。1643年初，一些這樣的理想主義者企圖趕走周延儒；盡管他在以后幾個月中繼續受到皇帝的信任，但他的四分五裂的政府在重重困難面前不能有所作為。

1641年初，張獻忠在成功地侵入湖廣之后受到一些暫時的挫折，但到年底他已恢復過來，能和其他造反領袖一起進攻南直隸的西部。[[157]](#_157_Guan_Yu_Zhang_Xian_Zhong_Za)1642年，他攻下這個地區的廬州、桐城和另外幾座城市。但每座城市都不能占據多久。1643年初，張獻忠把進攻南京的計劃擱置起來，引軍向西進入湖廣，使那里的政府很快瓦解。一座城市接著一座城市向他投降，包括省城武昌，它是1641年7月15日在短時期的圍攻之后陷落的。張獻忠有在武昌建立政府的念頭，但官軍從東邊迫使他向南轉移。10月初，他奪取長沙和衡州，隨后幾個月，他進入廣東北部和江西中部，官軍再次迫使他后退，1644年初，他回到湖廣西北，考慮再次入川。

同時，李自成在北方取得更大的成功。到1641年秋，許多獨立的造反領袖歸順李自成，在這年最后三個月里，他襲擊了河南東部和南部的大部分地區，沒有遇到有力的抵抗。然后他向北移動，在1642年1月中旬包圍開封，這座省城是他在1641年想奪取而未取得的。2月中旬，他把注意力轉到這座城市南邊和東邊靠近山東的地區，在這里停留了幾個月，擊潰地方防御，積累力量，在5月再次包圍開封。這次圍攻持續了將近5個月，圍攻結束時城中有幾十萬人死亡，有的死于饑餓或疾病，其余的死于穿城而過的洪水，因為造反者在10月初挖開了黃河上的幾處關鍵堤防。由于開封破壞得很厲害，李自成沒有在這里久留，便轉向更有希望的地區。到11月，他回到開封西南60英里的南陽附近。

政府很快從陜西調來一支軍隊，這使李自成感到意外，他于是調頭向東，殲滅了河南殘余的少數官軍，消除后顧之憂。然后進入湖廣北部。1643年1月，他輕而易舉地擊敗明將左良玉（1598—1645年）[[158]](#_158_Zuo_Liang_Yu_Chuan_Jian___M)指揮的紀律敗壞和完全喪失士氣的軍隊。左良玉和他的人馬沿漢水流域潰退，李自成占領了戰略城市襄陽。在隨后幾個月里，李自成除掉了造反隊伍中潛在的競爭者，鞏固了自己的勢力，建立起政府的框架，代替明朝的統治。襄陽改稱襄京，給這座城市增加了帝王氣氛，在傳統的官僚機構中任命了新的官員，李自成暫時忍住沒有稱帝，而是稱新順王。

但李一心一意要推翻明朝，1643年夏末，他回到河南，準備進攻北京。首先，他必須對付總督孫傳庭（1619年進士，死于1643年），[[159]](#_159_Sun_Chuan_Ting_Chuan_Jian)他曾在1642年在南陽打敗過孫。自那時以來，孫傳庭在陜西建立起一支可觀的軍隊。雖然他懷疑實行進攻戰術是否明智，但還是服從了京師來的命令，在秋末渡過黃河進入河南。在這次對造反軍作戰的初期，孫傳庭相當成功，使北京的軍事策劃者很高興。但后勤以及其他的問題，使他不能繼續進攻，到11月初，他開始全面撤退。李自成追趕他，通過潼關進入陜西，11月中旬，孫傳庭在一次勇敢的最后抵抗中被殺。1643年11月22日，李自成占領省城西安，并在兩個月內控制了該省的絕大部分。他現在的事是向北京進軍了。

李這次進軍像過去許多次那樣，得到滿族人的威脅的幫助。滿族人迫使明廷把人員和物資調往東北前線，而不能用來對付陜西和別的地方的造反者。1641年9月，總督洪承疇（他是在1638—1639年冬從西北調來抵御滿族人入侵北直隸和山東的）企圖援助在錦州附近被圍的明將祖大壽，但在山海關東北100英里的地方落入皇太極設下的圈套。一切救援的企圖都失敗了，在1642年的3月和4月，這兩員明將先后投降。1642年4月8日錦州陷落后，明朝在長城以北的防御實際上崩潰了。

1642年夏末，皇太極在與明廷的秘密講和失敗之后，[[160]](#_160_Luo_Rong_Bang____He_Zhan_Zh)派他的哥哥阿巴泰（1589—1646年）[[161]](#_161_A_Ba_Tai_Chuan_Jian___Qing)和其他將領乘勝進入中國東部，遠至南直隸北部作戰。這次戰役持續了將近七個月。當它結束時，明廷在許多地方的控制受到嚴重削弱；無數官員和地方領袖在戰斗中被殺或自殺。單是阿巴泰一人據說就攻下了94座城鎮，俘虜36萬人，奪得大量戰利品。[[162]](#_162___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)不管這些數字怎樣被夸大，毋庸置疑的是，北直隸、山東和南直隸的破壞，使明朝喪失了免于失敗的機會。

這次戰役也導致了首輔周延儒政治生涯的突然而可恥的結束。1643年5月，當滿洲軍隊從山東北移，對北京構成威脅時，周延儒自請去京師東邊幾英里的通州督師。皇帝立刻接受了他的請求。他去通州顯然是決定與敵人交戰，如果情況變得絕對必要的話。但是由于滿族軍隊撤到了長城以北，通州沒有什么戰斗。盡管這樣，他仍然聲稱取得了重大的勝利，于6月下旬回到北京，大受獎勞。二十來天以后，皇帝知道了這次“勝利”的真情，將他罷官。這年的晚些時候，他以貪污罪被捕，于1644年1月15日賜死。

這時朝廷面臨的形勢非常暗淡。一位作者對此作了貼切的描述：

1644年初，軍餉欠款已經達數百萬兩，而從南方來的稅款只有幾萬兩。國家的糧倉現在實際上空了。沒有足夠的大米充軍糧，戶部就買雜糧湊數。當北京被圍時，駐軍已有五個月沒有發餉。執行任務的軍隊沒有炊事用具。每個士兵領到100枚銅錢，由他們自己買吃的。士氣和紀律渙散到這種地步，一個將軍報告說：“你鞭打一個士兵，他站起來；但與此同時，另一個又躺下了。”王朝快完了，這是不令人驚奇的；令人驚奇的倒是，它竟然直到那時還沒有完。[[163]](#_163_Huang_Ren_Yu____Ming_Dai_Ca)

## 順朝過渡時期

對當時生活在中國的許多人和以后的大多數歷史學家來說，明王朝的結束是在1644年4月25日午夜剛過不久，當時崇禎皇帝在一個忠心的太監陪同下，爬上御花園里的一座小山，自縊于壽皇亭。[[164]](#_164_Zhe_Yi_Duan_Zhu_Yao_Yi_Ju_X)

49天前，李自成在西安稱王，國號順。在這段時間里，他的軍隊橫掃山西，進入北直隸北部，到4月24日，就在北京郊區扎營了。崇禎皇帝拒絕逃往南方和以他的名義在那里組織抵抗運動，最后企圖打扮成太監逃出皇宮。這個企圖失敗后，據說他就不太高貴地去尋死，臨死前把眼前的這場災難歸咎于幾乎每一個人，就是不歸咎于他自己。他的一些大臣表現得要高貴一點，他們承擔起自己的一份責任，以自殺來報答皇帝和王朝給予他們的恩惠。

1644年4月25日早晨，李自成的士兵終于在京城的街道上出現，他們以值得注意的克制態度執行他們的任務。對老百姓施加暴力是不予寬恕的，搶劫者被立即處死；當李自成在午后到達皇宮時，城市已籠罩在一片平靜氣氛中。這種紀律和秩序主要歸功于從前的明朝官員和儒生顧問，他們是在李自成在西北最后幾年的戰斗中參加進來的。這些人下決心幫助他建立一個名副其實的新王朝。任何有損于李自成威嚴而合乎情理（如他們所認為的）地接替皇位的事情，都在禁止之列。

當李自成知道崇禎皇帝死了時，他似乎真的感到悲傷。弗雷德里克·韋克曼認為，這是因為他“感覺到了在中國的政治看法中弒君者可怕的負擔，他可能還認識到篡位者很少能長久在位，通常要被一個對推翻前皇室沒有責任的人所接替”。[[165]](#_165_Wei_Ke_Man____Shun_Zhao_Guo)這可能說明為什么李自成一再推遲他的登基儀式，而寧愿保持順王的頭銜，這是1643年他在咸陽自封的。

無論李自成對登基有什么疑懼，組織與充實他的官僚機構卻不能等待。雖然大多數重要職位由1644年以前投奔他的人擔任，但由于他自己的隊伍中缺乏合格的人員，他不得不從一開始就從成千留在北京的明朝官吏中選用有才能和專長的人。這對雙方來說都是一種使人困窘的安排。李自成從前的許多反政府宣傳，曾直接指向北京的當權者，他和他的助手都不想原諒或忘記。由于這個原因，挑選出來為新政府工作的人，大多數是低級官僚，至少從理論上說，他們沒有直接參與制定導致明朝覆滅的政策。

在沒有在順朝政府中得到職位的人當中，有一些人不久就面臨比失業更壞的命運。李自成進北京幾天后，就面臨崇禎皇帝在位的最后幾個月所面臨的同樣問題：如何給他的軍隊發餉。李自成期望在國庫里找到的大量財富并不存在。5月1日，他同意從拘留在城內各軍營中的許多明朝官員身上籌措款項。知道要他們自愿捐輸勢必很難，負責這些軍營的將領們就開始實行一套使人毛骨悚然的拷問，以便得到他們想要的東西。許多俘虜因此喪命。到5月12日，就連李自成也看出事情做得太過分而下令停止。但將領們對他們努力的效果感到很滿意，當得到釋放剩下的俘虜的指示時，他們很快把注意力轉向北京的商界。

這種不正當的做法，導致軍隊紀律的松弛。不久，順朝的士兵就在大白天搶劫商店和居民，使那些從“腐敗殘暴”的明朝政府統治下解放出來還不到一個月的人感到恐怖。李自成企圖恢復秩序，但不成功，當他在5月18日騎馬出京去指揮北直隸東部的一次戰役時，他的王朝的命運看起來無疑是晦暗的。當他在東北受到最后一個明朝統帥吳三桂（1612—1678年）和滿族將軍多爾袞（1612—1650年）[[166]](#_166_Wu_San_Gui___Duo_Er_Gun_Chu)的沉重打擊，于14天后回到北京時，他的王朝的命運看起來就更加晦暗了。6月3日，在最后一次瘋狂的搶劫和流血中，李自成終于在武英殿的一次匆匆組織的儀式上稱帝。第二天，他放棄北京，去西安準備即將來臨的許多次戰斗。

1644年6月5日早晨，多爾衰的前鋒到達京師郊區，當天下午，多爾袞和他的近侍住進了紫禁城。在近30年的公開戰爭之后，滿族人終于開始統治中國。多爾袞立刻派兵追擊向西逃竄的李自成。這事留待清史開頭幾章再講。在那時以前，明史的最后一章正在北京以南很遠的地方——在明朝原來的京城南京展開。

[[1]](#_1_9)竺可楨：《中國近五千年來氣候變動的初步研究》[106]，見《中國科學》，16，2（1973年5月），第240—245、252頁。

[[2]](#_2_9)何炳棣：《中國人口研究，1368—1953年》[205]（坎布里奇，1959年），第3—23頁；德懷特·H.珀金斯：《中國的農業發展，1368—1968年》[424]（芝加哥，1969年），第194—201頁。

[[3]](#_3_9)韓大成：《明代商品經濟的發展與資本主義的萌芽》[197]，見《中國資本主義萌芽問題討論集》（北京，1957年），第1048—1050頁。又見吉爾伯特·羅茲曼《中國清代和日本德川幕府時代的城市網》[440]（普林斯頓，1973年），第41—45頁。

[[4]](#_4_9)見海倫·鄧斯坦《晚明的時疫：一個初步調查》[149]，見《清史問題》，3，3（1975年11月），第9—10頁和第52—59頁上的地圖。

[[5]](#_5_8)例如，在《金瓶梅》的幾乎任何一章中都有這方面的描寫，見克萊門特·埃杰頓譯《金蓮：譯自小說〈金瓶梅〉的中文原文》[150]，4卷（倫敦，1939年）。

[[6]](#_6_8)何炳棣：《中國會館史論》[204]（臺北，1966年），第40頁，彭信威：《中國貨幣史》[421]（1954年；第3版，上海，1965年），第741—752頁。

[[7]](#_7_8)關于這些改革，見梁方中（音）《中國的一條鞭法稅制》[337]，王毓銓譯（坎布里奇，1956年）；黃仁宇：《16世紀明代的稅收和政府財政》[254]（劍橋，1974年），第112—133頁；杰里·登納林：《財政改革與地方控制：官紳聯盟經受住征服》[143]，見《中華帝國晚期的沖突與控制》[528]，小弗雷德里克·韋克曼、卡羅琳·格蘭特編（伯克利和洛杉磯，1975年），第86—120頁。

[[8]](#_8_8)威拉德·J.彼得森：《匏瓜：方以智與思想變革的動力》[425]（紐黑文和倫敦，1979年），第64—80頁，袁清（音）：《城市的暴亂和騷動》[623]，見《從明至清：17世紀中國的征服、地域和連續性》[476]，喬納塞恩·D.斯彭斯、小約翰·E.威爾斯編（紐黑文和倫敦，1979年），第280—320頁。

[[9]](#_9_7)全漢昇、李龍華：《明代中葉后太倉歲出銀兩的研究》[122]，《中國文化研究所學報》，6，1（1973年12月），第169—242頁。

[[10]](#_10_7)黃仁宇：《稅收和政府財政》[254]，第279—286、301—305頁。

[[11]](#_11_7)賀凱：《朱翊鈞》，見富路特、房兆楹編《明人傳記辭典》[191].（紐約和倫敦，1976年），第334頁。

[[12]](#_12_7)黃仁宇：《明代財政管理》[250]，見賀凱編《明代政府研究的七篇論文》[263]（紐約和倫敦，1969年），第117—118頁。

[[13]](#_13_6)夏燮編：《明通鑒》[210]（約1870年；重印，北京，1959年），4，第2953頁。張銓傳，見張廷玉等編《明史》[41]（1736年；重印，北京，1974年），291，第7454—7456頁，恒慕義：《清代名人傳略》[271]（華盛頓特區，1943—1944年），第34頁。

[[14]](#_14_6)關于這些災難，見本書第九章的《滿族的挑戰》。

[[15]](#_15_6)關于白蓮教的活動和教旨，見陳學霖《白蓮教—彌勒佛教義和明清兩代的人民起義》[25]，《漢學》，10，4（1969年），第211—233頁。

[[16]](#_16_6)關于這一爭論，見谷應泰《明史紀事本末》[293]（1658年；重印，4卷，載《國學基本叢書簡編》，上海，1936年；影印，臺北，1956年），4，第24—36頁；朱常洛傳，見《清代名人傳略》[271]，第176—177頁。

[[17]](#_17_6)《明史紀事本末》[293]，3，第237—250頁；黃仁宇：《稅收和政府財政》[254]，第302—303頁。

[[18]](#_18_6)關于這個運動，見賀凱《晚明時期的東林運動》[270]，載《中國的思想和制度》，費正清編（芝加哥，1957年），第132—162頁；海因里希·布希：《東林書院及其政治和哲學旨趣》[13]，載《華裔學志》，14（1949—1955年），第1—163頁；小弗雷德里克·韋克曼：《意志自由的代價：明清政治中的知識分子》[526]，載《代達羅斯》，101（1972年春季），第35—70頁；彼得森：《匏瓜》[425]，第8—10、72—74頁和本書前一章的《東林書院和朋黨之爭》、《次要爭端和根本原因》。鄒、馮兩人列傳，見《明史》[41]，243，第6301—6306、6315—6316頁，和《明人傳記辭典》[191]，第458—459、1312—1314頁。

[[19]](#_19_6)賀凱：《東林運動》[270]，第132頁。

[[20]](#_20_6)見第九章的《東林書院和朋黨之爭》、《次要爭端和根本原因》。

[[21]](#_21_6)《明人傳記辭典》[191]，第208—211頁。

[[22]](#_22_6)關于此案，見《明史紀事本末》[293]，4，第43—50頁。

[[23]](#_23_6)楊和左的傳記，見《明史》[41]，244，第6319—6333頁；《清代名人傳略》[271]，第892—893頁；《明人傳記辭典》[191]，第1305—1308頁。

[[24]](#_24_6)傳記見《清代名人傳略》[271]，第190頁。

[[25]](#_25_5)傳記見《明史》[41]，240，第6238—6242頁。

[[26]](#_26_5)談遷編：《國榷》[498]（約1653年；北京，1958年重印），5，第5177頁。關于武后，見崔瑞德《劍橋中國隋唐史，589—906年》（即《劍橋中國史》[劍橋，1979年]，第3卷），第244—321頁及各處。

[[27]](#_27_5)阮元編：《十三經注疏》[279]（1815年；臺北，1971—1972年重印），5，第3874頁；李雅各：《英譯七經》[309]（1870年；香港，1960年重印；第2版，臺北，1969年），第124—125頁。

[[28]](#_28_5)在寫這一節時，我從賀凱的《明代中國的監察制度》[262]（斯坦福，1966年）得益不少，書中有對天啟朝政事的詳盡敘述以及對某些機構的調整和明朝政府所獨有的緊張狀態的出色分析。

[[29]](#_29_5)魏忠賢傳見《明史》[41]，305，第7816—7825頁，和《清代名人傳略》[271]，第846—847頁。又見烏爾里克·漢斯—理查德·馬米特希《魏忠賢：對晚明太監與黨爭的重新評價》[368]（安阿伯，1968年）。

[[30]](#_30_5)《明史》[41]，305，第7816頁。

[[31]](#_31_5)喬治·H.鄧恩（耶穌會）引用迪亞戈·德·潘托加的話，見《巨人的一代：明末幾十年中在華耶穌會士的故事》[148]（印度，諾特丹，1962年），第86頁。潘托加的傳記見《明人傳記詞典》[191]，第1116—1117頁。又見賀凱《明朝時的傳統中國（1368—1644年）》[269]（圖森，1961年），第12、80頁，注[9]、[10]。

[[32]](#_32_5)陳子龍：《安雅堂稿》[56]（崇禎[1628—1644年]；臺北，1977年重印），3，第968—971頁。

[[33]](#_33_5)《明通鑒》[210]，4，第2975頁，和《明史》[41]，246，第6380頁。

[[34]](#_34_5)賀凱：《監察制度》[262]，第185—186頁；方從哲傳見《明史》[41]，218，第5759—5766頁。

[[35]](#_35_5)韓爌和葉向高傳分別見《明史》[41]，240，第6231—6238、6243—6249頁，和《明人傳記辭典》[191]，第483—485、1567—1570頁。

[[36]](#_36_5)《明史》[41]，255，第6574頁。高攀龍、趙南星、劉宗周傳分別見《明史》，243，第6297—6310、6311—6314頁和255，第6573—6592頁，和《明人傳記辭典》[191]，第128—132、701—710頁和《清代名人傳略》[271]，第532—533頁。

[[37]](#_37_5)周嘉謨傳見《明史》[41]，241，第6257—6259頁，和《明人傳記辭典》[191]，第263—265頁。

[[38]](#_38_3)孫慎行傳見《明史》[41]，243，第6306—6310頁，和《清代名人傳略》[271]，第679—680頁。

[[39]](#_39_2)熊廷弼傳見《明史》[41]，259，第6691—6706頁，和《清代名人傳略》[271]，第308頁。

[[40]](#_40_2)關于這次交戰，見本書第九章的《滿族的挑戰》。

[[41]](#_41_2)袁應泰傳見《明史》[41]，259，第6689—6691頁，和《清代名人傳略》[271]，第957頁。

[[42]](#_42_2)格特勞德·羅思：《滿漢關系，1618—1639年》[439]，見喬納森·D.斯彭斯和約翰· E.威爾斯編《從明至清：17世紀中國的征服、地域和連續性》[476]（紐黑文和倫敦，1979年），第1—38頁。

[[43]](#_43_2)王化貞傳見《明史》[41]，259，第6695—6706頁，和《清代名人傳略》[271]，第823頁。

[[44]](#_44_2)毛文龍傳見《明史》[41]，259，第6715—6717頁，和《清代名人傳略》[271]，第567—568頁。

[[45]](#_45_2)張鶴鳴傳見《明史》[41]，257，第6617—6619頁。

[[46]](#_46_2)羅思：《滿漢關系》[439]，第7—21頁。

[[47]](#_47_2)孫承宗傳見《明史》[41]，250，第6465—6477頁，和《清代名人傳略》[271]，第670—671頁。

[[48]](#_48_2)袁崇煥傳見《明史》[41]，259，第6707—6719頁，和《清代名人傳略》[271]，第954—955頁。

[[49]](#_49_2)《明史紀事本末》[293]，4，第60—72頁。

[[50]](#_50_2)全漢昇：《南宋稻米的生產與運銷》[121]，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，10（1948年4月），第403—432頁；收入他的《中國經濟史論叢》（香港，1972年），Ⅰ，第278—279頁。

[[51]](#_51_2)宋應星：《天工開物：中國十七世紀時的科技》，[492]，孫任以都（音）和孫紹全（音）譯（大學公園和倫敦，1966年），第235—247頁；全漢昇：《明清時代云南的銀課與銀產額》[120]，《新亞學報》，11（1976年），第61—88頁。

[[52]](#_52_2)倫納德·布盧塞：《荷蘭人對澎湖列島的占領（1622—1624年）》[9]，載《在日本召開的東方學學者國際會議記錄》，18（1973年），第28—43頁。又見小約翰·E.威爾斯《從王直到施瑯的海洋中國》[568]，載《從明至清》[476]，第213—220頁。南居益傳見《明人傳記辭典》[191]，第1085—1088頁。

[[53]](#_53_2)關于從世界范圍的角度去看這個時期的問題，見魯吉羅·羅馬諾《16、17世紀之間：1619—1622年的經濟危機》[430]，載《17世紀的總危機》，杰弗里·帕克和萊斯利· M.史密斯編（倫敦和波士頓，1978年），第165—225頁。

[[54]](#_54_2)彼得·J.貝克韋爾：《波托西地區注冊的白銀生產，1550—1735年》[4]，見《拉丁美洲國家經濟和社會史年鑒》，12（1975年），第92—95頁，哈里·E.克羅斯：《南美的白銀生產與出口，1550—1750年》[131]，提交“近代前世界貨幣史討論會”的論文，威斯康星大學，麥迪遜，1977年8月28日至9月1日。

[[55]](#_55_2)小葉田淳：《金銀貿易史之研究》（京都，1976年），第259—262頁；威廉·萊特爾·舒爾茨：《馬尼拉的西班牙大帆船》[446]（紐約，1939年），第342—352頁。

[[56]](#_56_2)徐鴻儒傳見《明人傳記辭典》[191]，第587—589頁。又見《明史紀事本末》[293]，4，第72—75頁。

[[57]](#_57_2)關于這次造反見本書第七章的《寧王的叛亂》。

[[58]](#_58_2)《明史》[41]，243，第6299—6300頁。

[[59]](#_59_2)顧秉謙、魏廣微傳見《明史》[41]，306，第7843—7846頁。

[[60]](#_60_2)《明通鑒》[210]，4，第3027—3028頁。

[[61]](#_61_2)同上書，第3008頁。

[[62]](#_62_2)關于東廠的簡介，見賀凱《明王朝的政府組織》[265]，載《哈佛亞洲研究學報》，21（1958年），第25頁。

[[63]](#_63_2)繆昌期傳見《明史》[41]，245，第6351—6353頁，和《明人傳記辭典》[191]，第1067—1089頁。

[[64]](#_64_2)黃尊素傳見《明史》[41]，245，第6360—6364頁。

[[65]](#_65_2)見本章《移宮案》。

[[66]](#_66_2)賀凱：《東林運動》[270]，第132頁。關于這個奏疏的詳細討論，見賀凱《明代中國的監察制度》[262]，第200—205頁。

[[67]](#_67_2)萬燝傳見《明史》[41]，245，第6367—6368頁。

[[68]](#_68_2)見本章《移宮案》。

[[69]](#_69_2)馮銓傳見《清代名人傳略》[271]，第240—241頁。

[[70]](#_70_2)周順昌傳見《明史》[41]，245，第6353—6355頁，和《明人傳記辭典》[191]，第274—277頁。又見賀凱《蘇州和魏忠賢的代理人：〈開讀傳信〉譯文》[268]，見《人文科學研究所創立二十五周年紀念論文集》（京都，1954年），第224—256頁。

[[71]](#_71_2)《國榷》[498]，6，第5330頁；趙翼：《廿二史劄記》[46]，第512—513頁。

[[72]](#_72_2)崔呈秀傳見《明史》[41]，306，第7848—7850頁。

[[73]](#_73_2)《明史》[41]，110，第3379—3381頁。

[[74]](#_74_2)《明史》[41]，112，第3492—3495頁。

[[75]](#_75_2)傅吾康：《明史資料介紹》[172]（吉隆坡和新加坡，1968年），第17、32頁。

[[76]](#_76_2)同上書，第17—18、63—64頁。

[[77]](#_77_2)布希：《東林書院》[13]，第57—66頁，約翰·梅斯基爾：《明代的書院與政治》[376]，見《明代政府研究的七篇論文》[263]，賀凱編（紐約和倫敦，1969年），第171—174頁。

[[78]](#_78_2)《明史紀事本末》[293]，4，第68—71頁。

[[79]](#_79_2)《明史》[41]，第7845頁。

[[80]](#_80_2)朱由檢傳見《清代名人傳略》[271]，第191—192頁。

[[81]](#_81_2)例如，見艾伯特·詹《明朝的衰亡：內因研究》[18]，哈佛大學學位論文，1953年，第10頁。

[[82]](#_82_2)《明史》[41]，114，第3542頁。

[[83]](#_83_2)《國榷》[498]，6，第5387頁。

[[84]](#_84_2)趙翼：《廿二史劄記》[46]，第513頁。

[[85]](#_85_2)倪元璐傳見《明史》[41]，265，第6835—6841頁，和《清代名人傳略》[271]，第587頁。又見黃仁宇《倪元璐：一個新儒學學者和政治家的“現實主義”》[253]，載《明代思想中的自我與社會》[137]，狄百瑞編（紐約和倫敦，1970年），第415—449頁。

[[86]](#_86_2)劉伯涵：《論袁崇煥與東林黨的關系》[351]，《歷史研究》，4（1958年），第11—27頁。

[[87]](#_87_2)詹：《衰亡》[18]，第10—11頁；杰里·登納林：《嘉定義士：中國17世紀的儒家領導階層與社會變遷》[142]（紐黑文和倫敦，1981年），第23—29頁。

[[88]](#_88_2)錢謙益傳見《清代名人傳略》[271]，第148—150頁。

[[89]](#_89_2)溫體仁、周延儒傳見《明史》[41]，308，第7923—7937頁，和《明人傳記辭典》[191]，第277—279、1474—1478頁。

[[90]](#_90_2)鄭芝龍、熊文燦傳見《清代名人傳略》[271]，第110—111頁；《明史》[41]，260，第6733—6738頁；和《明人傳記辭典》[191]，第562—566頁。又見威爾斯《海洋中國》[568]，第216—220頁。劉香的傳記，見《明人傳記辭典》，第947—949頁。

[[91]](#_91_2)皮埃爾·昌努：《古伊比利亞人的菲律賓和太平洋（16、17、18世紀）：方法與活動跡象介紹》[50]（巴黎，1960年），第148—160頁；埃瑪·海倫·布萊爾和詹姆斯·亞力山大·羅伯遜編：《菲律賓群島，1493—1803年》[8]（克利夫蘭，1903—1909年），23，第29—92頁。

[[92]](#_92_2)布萊爾、羅伯遜：《菲律賓群島》[8]，24，第254—255頁。

[[93]](#_93_2)例如，這個時期輸入歐洲的西班牙—美洲金銀的估計，見厄爾·J.漢密爾頓《美洲財富與西班牙的價格革命（1501—1650年）》[196]（坎布里奇，1934年），第34、42頁；對這些數字的評論，見皮埃爾·維勒《黃金與貨幣史》[523]，朱迪思·懷特譯（倫敦，1976年），第193—194頁。

[[94]](#_94_2)查爾斯·R.博克瑟：《從阿馬康來的巨舶：澳門與古日本貿易史（1555—1640年）》[10]（里斯本，1959年），第115—144頁。

[[95]](#_95_2)下面一段大大有賴于詹姆斯·B.帕森斯的《明末的農民起義》[418]（圖森，1970年），第1章。也見李文治《晚明民變》[334]（上海，1948年），第15—51頁。

[[96]](#_96_2)《國榷》[498]，6，第5469頁；李文治：《晚明民變》[334]，第24—25頁。

[[97]](#_97_2)楊鶴傳見《明史》[41]，260，第6725—6728頁。

[[98]](#_98_2)皇太極傳見《清代名人傳略》[271]，第1—3頁。

[[99]](#_99_2)滿桂傳見《明史》[41]，271，第6957—6960頁，和《清代名人傳略》[271]，第561—562頁。

[[100]](#_100_2)邁克爾·庫珀（耶穌會）：《通譯員羅德里格斯：一個在日本和中國的早期耶穌會士》[126]（紐約，1974年），第342頁。

[[101]](#_101_2)羅思：《滿漢關系》[439]，第26頁。

[[102]](#_102_2)祖大壽傳見《清代名人傳略》[271]，第769—770頁。

[[103]](#_103_2)《明史》[41]，271，第6966頁。

[[104]](#_104_2)張存仁傳見《清代名人傳略》[211]，第56—57頁。

[[105]](#_105_2)孔有德傳見《清代名人傳略》[271]，第435—436頁。

[[106]](#_106_2)耿仲明傳見《清代名人傳略》[271]，第416—417頁。

[[107]](#_107_2)孫元化傳見《明史》[41]，248，第6436—6437頁，和《清代名人傳略》[271]，第686頁。

[[108]](#_108_2)錢龍錫傳見《明史》[451]，251，第6484—6486頁。

[[109]](#_109_2)喬允升、曹于汴傳見《明史》[41]，254，第6553—6557頁。

[[110]](#_110_2)見本章的《魏忠賢的垮臺》。

[[111]](#_111_2)錢象坤傳見《明史》[41]，251，第6492—6493頁。

[[112]](#_112_2)何如寵傳見《明史》[41]，251，第6491—6492頁。

[[113]](#_113_2)《明通鑒》[210]，4，第3165頁。

[[114]](#_114_2)《明史》[41]，305，第7827—7831頁；艾伯特·詹：《衰亡》[18]，第56—57頁；鄧恩：《巨人的一代》[148]，第253頁。

[[115]](#_115_2)例如，見《明人傳記辭典》191中的討論，第1477頁。

[[116]](#_116_2)文震孟、何吾騶、錢士升、姚希孟等人的傳，見《明史》[41]，216，第5718—5719頁；251，第6487—6488、6495—6499頁；253，第6532頁；《明人傳記辭典》[191]，第237—239、1467—1471頁。

[[117]](#_117_2)關于這個時期一般情況的更詳細的討論，見帕森斯《農民起義》[418]，第22—52頁，和李文治：《晚明民變》[334]，第26—43頁。

[[118]](#_118_2)雖然其相互關系（如果有的話）尚待研究，但應指出在17世紀30年代初，印度北部的許多地區也遭受嚴重干旱。關于接著發生的經濟災難和人的困苦，見威廉·哈里森·莫蘭《從愛克巴到奧倫寨：印度經濟史研究》[394]（倫敦，1923年），第205—219頁。

[[119]](#_119_2)陳奇瑜傳見《明史》[41]，260，第6729—6732頁，和《清代名人傳略》[271]，第85頁。

[[120]](#_120_2)李自成傳見《清代名人傳略》[271]，第491—493頁。

[[121]](#_121_2)洪承疇傳見《清代名人傳略》[271]，第358—360頁。

[[122]](#_122_2)盧象昇傳見《明史》[41]，261，第6759—6765頁。

[[123]](#_123_2)見地圖26。

[[124]](#_124_2)關于這次秘密會議，見帕森斯《農民起義》[418]，第38—40頁。

[[125]](#_125_2)曹文詔傳見《明史》[41]，268，第6893—6898頁。

[[126]](#_126_2)吳甡傳見《明史》[41]，252，第6521—6525頁，和《明人傳記辭典》[191]，第1494—1495頁。

[[127]](#_127_2)英文著作中關于這次起義的最新討論，見彼得森《匏瓜》[425]，第36—37頁，希拉里·J.貝蒂：《中國的土地與門第：明清兩代的安徽桐城縣研究》[6]（劍橋，1979年），第43—45頁。

[[128]](#_128_2)彼得森引方以智的話，《匏瓜》[425]，第36頁。

[[129]](#_129_2)關于這些弊病和試圖改革它們的詳細討論，見登納林《財政改革與地方控制》[143]。

[[130]](#_130_2)黃仁宇：《明代財政管理》[250]，第121—122頁。

[[131]](#_131_2)黃仁宇：《明代財政管理》[250]，第119頁。

[[132]](#_132_2)這時中國許多地方的情況似乎與法國在差不多同一時期的情況相似。簡·德弗里斯：《危機時代的歐洲經濟（1600—1750年）》[141]（劍橋，1978年），第63—64頁。

[[133]](#_133_2)布萊爾和羅伯遜編：《菲律賓群島》[8]，30，第51、69—70頁。

[[134]](#_134_2)博克瑟：《從阿馬康來的巨舶》[10]，第145—158頁；小葉田淳：《日本16、17世紀的金銀生產與使用》[288]，W.D.伯頓譯，《經濟史評論》第2輯，18，2（1965年8月），第256頁。

[[135]](#_135_2)這些問題的討論，見杰里·登納林《許都和南京的教訓：江南的政治一體化和地方防務（1634—1645）》[144]，見《從明至清》[476]，喬納森·D.斯彭斯、約翰·E.威爾斯編（紐黑文和倫敦，1979年），第89—132頁。

[[136]](#_136_2)《明史》[41]，110，第3386—3389頁。

[[137]](#_137_2)關于這次襲擊，見帕森斯《農民起義》[418]，第38—39頁。

[[138]](#_138_2)薛國觀傳見《明史》[41]，253，第6537—6541頁。

[[139]](#_139_2)黃道周傳見《明史》[41]，255，第6592—6601頁，和《清代名人傳略》[271]，第345—347頁。

[[140]](#_140_2)楊嗣昌傳見《明史》[41]，252，第6509—6521頁，和《明人傳記辭典》[191]，第1538—1542頁。

[[141]](#_141_2)阿濟格傳見《清代名人傳略》[271]，第4—5頁。

[[142]](#_142_2)關于條約，見《明人傳記辭典》[191]，第7、1372—1373頁。

[[143]](#_143_2)《清代名人傳略》[271]，第216頁。

[[144]](#_144_2)例如，見李文治《晚明民變》[334]第124頁關于這一點的簡要討論。

[[145]](#_145_2)張獻忠傳見《清代名人傳略》[271]，第37—38頁。

[[146]](#_146_2)見《明人傳記辭典》[191]第564—565頁關于這個決定的討論。

[[147]](#_147_2)巖生成一：《朱印船貿易史之研究》[277]（東京，1958年），第327頁；奧斯卡·納霍德：《十七世紀時荷屬東印度公司與日本的關系》[402]（萊比錫，1897年），增刊，63；博克瑟：《從阿馬康來的巨舶》[10]，第159頁以下各頁。

[[148]](#_148_2)布萊爾、羅伯遜編：《菲律賓群島》[8]，29，第208—258頁；昌努：《菲律賓》[50]，第157、159頁。

[[149]](#_149_2)《明通鑒》[210]，4，第3318—3320頁；《明史》[41]，21，第6514—6515頁。又見《明人傳記辭典》[191]，第1540頁。

[[150]](#_150_2)鄧斯坦：《晚明的時疫》[149]，第12頁。

[[151]](#_151_2)例如，見李文治《晚明民變》[334]，第123頁；和居密：《明清棉紡織業與農村社會經濟的變化》[563]，《中國文化研究所學報》，7，2（1974年12月），第525頁。

[[152]](#_152_2)見前地圖26。

[[153]](#_153_2)葉紹袁：《啟禎記聞錄》[615]，見樂天居士編《痛史》（順治[1644—1662]初年；上海，1911年重印），第3卷，ⅩⅧ，2，第10頁。關于這個時期中國東南的這個地區和其他地區的社會動亂，見傅衣凌《明清農村社會經濟》[181]（北京，1961年），第92—124頁，以及他的《明代江南市民經濟試探》[182]（上海，1957年），第94—95頁；森正夫：《明清時代之土地制度》[397]，見巖波正典編《巖波世界歷史講座》（東京，1971年），第12卷第7章，第235—245頁，馬克·埃爾文：《中國過去的模式》[151]（斯坦福，1973年），第245—247頁。

[[154]](#_154_2)到明史的這個時期，一個名為復社的東林附屬組織深深地卷入了朝政中的勾心斗角。為了方便起見，在以后發生的事情中，東林一詞將用于這個組織的成員。有一篇用英文寫的文章，傾向于夸大復社在晚明政治史上的重要性，見威廉·S.阿特韋爾：《從教育到政治：復社》[2]，載《新儒學的演變》[138]，狄百瑞編（紐約和倫敦，1875年），第333—367頁。又見登納林《嘉定義士》[142]，處處可見。

[[155]](#_155_2)見本章的《魏忠賢的垮臺》、《溫體仁和崇禎皇帝》。

[[156]](#_156_2)登納林：《嘉定義士》[142]。

[[157]](#_157_2)關于張獻忠在17世紀40年代初的活動，詳見帕森斯《農民起義》[418]，第142—156頁；李文治：《晚明民變》[334]，第78—89頁。

[[158]](#_158_2)左良玉傳見《明史》[41]，273，第6987—6998頁，和《清代名人傳略》[271]，第761—762頁。

[[159]](#_159_2)孫傳庭傳見《明史》[41]，262，第6785—6792頁。

[[160]](#_160_2)羅榮邦：《和戰政策問題政策的制訂和決定》[360]，見《明代政府研究的七篇論文》[263]，賀凱編（紐約和倫敦，1969年），第68—69頁。

[[161]](#_161_2)阿巴泰傳見《清代名人傳略》[271]，第3—4頁。

[[162]](#_162_2)《明人傳記辭典》[191]，第4頁。

[[163]](#_163_2)黃仁宇：《明代財政管理》[250]，第123頁。

[[164]](#_164_2)這一段主要依據小弗雷德里克·韋克曼的《1644年的順朝過渡時期》[527]，見《從明至清》（476），喬納森·D.斯彭斯、約翰.E.威爾斯編：（紐黑文和倫敦，1979年），第43—87頁。又見李文治《晚明民變》[334]，第135—143頁；帕森斯：《農民起義》[418]，第123頁以下各頁。

[[165]](#_165_2)韋克曼：《順朝過渡時期》[527]，第52—53頁。

[[166]](#_166_2)吳三桂、多爾袞傳見《清代名人傳賂》[271]，第215—219、第877—880頁。關于吳三桂究竟在何時投降滿族人、何時與多爾袞聯合將李自成趕出北直隸，仍有一些問題。關于這些問題的討論，見安杰拉·席《吳三桂在1644年：重新評價》[209]，《亞洲研究雜志》，34，2（1975年2月），第443—453頁。

# 第十一章 南明，1644—1662年

## 弘光政權

1644年夏，當造反軍在山西、北直隸和山東橫沖直撞時，中國南北交通遭到嚴重破壞。黃河以南的明朝軍事當局陷入混亂、拖拉與缺乏指揮的狀態，郵傳和運輸路線上的在職人員大都放棄職守，道路上擠滿了難民，他們把瘟疫、驚慌、敵探和關于北方情況的種種可怕的傳聞帶到南方。4月5日，崇禎皇帝曾下詔天下勤王。但在造反者攻陷北京21天后，南京兵部尚書史可法仍未發兵。又過了20多天，崇禎皇帝自縊的可靠消息才到達南京。

這個消息不僅震動了南京和北直隸的官場和社會賢達，而且傳遍南方，在晚明的社會動亂中掀起新浪潮——城市暴亂、佃戶和奴仆反抗主人、工場和礦廠工人罷工、土匪襲擊、各式各樣地方武裝集團造反——這股浪潮在許多地區幾十年都沒有平息。第一個南明朝廷正是在地方失去控制和整個社會缺乏有指導的、協調的軍事化的情況下，企圖建立一個恢復北方和明帝國的基礎。

首先要考慮的是崇禎皇帝的繼承者。當時誰也不知道皇太子（朱慈烺）或他的兩個幸存的弟弟的下落，[[1]](#_1_Ding_Wang__Zhu_Ci_Can__He_Yon)有些人出于這個理由，主張推遲新君主的選擇。但更多的人感到及時擁立一個君主對于團結全國是迫切需要的。到5月22日，當留都南京職位最高的在職官員第一次聚集來商討這一問題時，幾個從河南和山東的封地逃出來的明朝藩王已經到了淮河地區。其中最重要的是福王（朱由崧）和潞王（朱常淓）。[[2]](#_2_Zhe_Ge_Fan_Wang_De_Feng_Hao_G)

嚴格從繼承順序考慮，在崇禎皇帝自己的幾個兒子之后，顯然就是福王，然后是另外三個藩王，他們這時還不知在南京附近的什么地方，潞王是第五位。但潞王得到一些有影響的人的支持，一則因他在品格和智力上被認為優于福王，再則因許多“耿直”派官員擔心福王成為國君后對他們不利，甚至帶來災難。這種擔心的緣由要往上推三朝。萬歷皇帝曾想越過他的第一個兒子，指定福王的父親為皇太子。這個意圖許多年受到激烈反對，最后為東林的擁護者所挫敗，導致一系列派別斗爭與不和，直到崇禎朝仍未停止。[[3]](#_3_Jian_Ben_Shu_Di_Shi_Zhang_De)因此，福王一旦做了皇帝，他可能因為這個緣故而向“清流”報復。史可法由于知道福王名聲不好，更容易受到那些心懷疑慮的東林黨人的影響。

不過，絕大多數官員擔心越過世系選擇君主的潛在含糊性，大多數意見贊成福王。鳳陽總督馬士英看出這一點，開始了一個大膽的政治花招。他一方面趕忙把福王弄到南京郊區，一方面在鎮守江北的將領中進行支持福王的活動，將來新朝廷的安全要依靠他們。史可法看到這種壓力，當福王在6月初到達長江邊時，他放棄了他的保留意見（如果找到皇太子將出現分裂），而接受了馬士英的既成事實。

1644年6月5日，福王以藩王儀制進入南京，第二天，他暫時即監國位，仿照1449年景泰皇帝的先例。6月7日，他搬進皇宮，儼然就是一國之君了。作為監國或事實上的攝政，他在七天內正式任命了六部和內閣等文武百官，以圖重振這奄奄一息的留都。

從15世紀初永樂皇帝定都北京起，南京作為南方的京城已名存實亡。這里有與中央的大多數部門相似的部門，不過這些職位人員較少，也沒有聲望，被看作是過渡性的，經常空缺。對王朝來說，南京主要有兩個功能：首先是作為一個軍事基地，保衛和管轄富饒的江南地區，特別是長江和大運河運輸網；其次是作為最重要的行省南直隸實際上的省城，南直隸以產品或因轉運而供養北直隸。因此，明末南京最重要的官員是南京的戶部尚書和安全上的“三執政”——兵部尚書（他通常又是參贊機務）、五軍都督（通常是一個太監）和操江提督。[[4]](#_4_Long_Wen_Bin_Bian____Ming_Hui)

除去充實南京原有各部門的許多空缺外，這個新政權還必須重建北京的幾乎全部政府機構，包括京城警衛系統；改變賦稅和運輸的流向；調整行政范圍；重建或修復舊皇宮中的宮殿和住所。所有這些都是在相當大的混亂中開始的，缺乏勝任的或有經驗的人手。但是，在明朝原來的國都復興明朝，這里不僅有開國者而且有建文帝的陵墓，在心理上是一個不小的鼓舞。在萬歷朝，建文皇帝重新成為開國者合法的繼承人，作為正統的象征和抵抗北方不道德的殘暴勢力的象征，他在南方恢復了聲望。[[5]](#_5_Wang_Chong_Wu____Ming_Jing_Na)

最初的高級官員選擇，在大多數旁觀者看來，似乎是既適當又公平的；盡管有少數幾個知名人物拒絕參加，或勉強參加，或被迫參加，但許多有著耿直名聲的人接受了重要職位，例如，史可法、高弘圖和姜曰廣都當了大學士。此外，明顯出于對穩定的關心，大家認為監國福王有盡早擇吉即帝位的必要。為他的登基草擬了25條施政綱領，以爭取官僚、貴族和百姓的廣泛支持。它們包括招納賢士，審慎地任用被造反者驅逐或因黨派斗爭而離職的人，寬大處理那些曾“身陷”造反者手中的官員，反對隨便征稅，減少晚明加派的捐稅，豁免特別困苦地區的賦稅。盡管有這些充滿希望的初步措施，仍然很快就出現了分歧，首先是文職與武職人員之間的沖突。

### 早期的問題與后果

起初，作為報酬，馬士英得到作為兵部尚書和大學士的有名無實的職位，但實際上他仍是鳳陽總督。因為是他使福王成了皇帝，所以他感到現在他不能被排除在國家的最高議事機構之外。他很快領著一支軍隊來到南京，催促監國福王趕快登基，并事實上脅迫朝廷委派他到南京任兵部尚書和大學士。6月19日福王正式成為弘光皇帝時，馬士英隨侍左右。第二天，由于幾個受馬士英影響的有權勢的將領的建議，史可法要求解除他在朝中的職務，去長江以北督師。他不久就在揚州設立了行轅。這一事態發展不僅震動了官場，而且在南京引起了反對的輿論，認為像史可法這樣一位能干和得人心的大臣應當留在皇帝身邊，而馬士英作為一個在將領中聞名的軍事戰略家，應當到戰場上去。但史可法沒有鼓勵這種抗議活動，這也許是因為他希望避免同馬士英的沖突，以維護這時內閣中脆弱的團結。

初期調整的一個重要部分，是把當時在南直隸北部到處亂竄并造成破壞的各支軍隊編為四鎮。各鎮的領兵將領和防區如下：（1）高杰占據南直隸北部的黃淮地區，負責河南北部的戰事；（2）劉良佐占據淮河以南的南直隸中西部地區，負責河南中部和南部的戰事；（3）黃得功占據長江以北的南直隸中部地區，負責支援在他北面的高杰和劉良佐；（4）劉澤清占據淮安州，負責南直隸東北和山東南部的戰事。每鎮的士兵，要靠耕種被遺棄的或瘠薄的土地來取得糧食；武器、裝備和其他物資則靠每個防區在本區征收的稅款來購買。此外，每鎮定員3萬人，每個士兵每年由中央政府發給餉銀20兩。史可法和他的3萬人的軍隊集中在揚州和徐州之間，作為他們的督師。

除此之外，來歸順弘光皇帝的還有一個重要的后來者，即湖廣的左良玉和他的5萬多散漫雜亂的軍隊，他將作為第五鎮的統兵將領。在安慶和鎮江各部署了一支軍隊，它們之間有幾處駐扎著江防軍，以保衛長江，它們中間的南京則另有一支6萬人的應急軍隊。此外，還加強了操江提督在南京對岸浦口的軍隊。九江和鳳陽的兩個總督以及在安慶—蕪湖、懷安—揚州和河南東部三地的巡撫，將部分地得到中央政府配給的支援。

這樣一個軍事部署的總開支預計要700多萬兩——就是說，至少超出南京戶部當年預計的收入100多萬兩。而預計的收入還得用于薪俸、建設和朝廷的禮儀開支。由于豁免了遭受土匪劫掠地區的賦稅；地方賦稅被挪用來增加軍事設施；失去了福建和兩廣[[6]](#_6_Ji_Guang_Dong_He_Guang_Xi)大部分地區的賦稅，南京只能指望南直隸南部和浙江的賦稅收入，而這些地區到晚明時在糧食上已不能自給自足和從地區間的貿易獲取財富。此外，當年嚴重干旱。即使軍隊的數量不急速增加，即使有最好的財政官員和軍需官員，供應也將不足，何況弘光皇帝兩者都沒有。

為了獲得軍隊的忠誠（這是它非常缺乏的），朝廷用兩種辦法討好他們。一是允許軍隊在各自的防區內有獲取食物的完全自由，甚至可以自己任命管理人員，一是對帶兵的將領濫予加官晉爵，不是為了賞功而是為了激勵他們的軍事才能。這種政策導致嚴重的沖突。文官看不慣武將的貪婪和自負，認為他們全是無功受祿；居民反對在他們的城鎮駐扎軍隊，而軍隊則認為駐在城鎮比鄉下和軍墾區舒服，因為這里更富足，貨源更充分（而且有墻把各小隊保護起來，互不干擾）。此外，各個防區在出產和收入上的不平均，加劇了將領之間的地方性對抗。

平民鄙視士兵，而一些士兵則鄙視另一些士兵，把他們看作吃皇糧的土匪。的確，許多部隊原來就是叛亂的團伙。特別是在河南中部的大多數地區，那里布滿了堡砦，其中一些就是由當地的叛亂者和剛得到弘光朝廷任命的人指揮的。[[7]](#_7_Wu_Wei_Ye____Sui_Kou_Ji_Lue)但這種情況并不使他們與正規軍有何不同。他們都是大伙武裝起來的人，靠打、砸、搶為生，有的得到軍官的庇護，有的則不。

朝廷本身從一開始就由于高級文官與勛臣之間的分歧而分裂。后者控制著南京周圍的大部分軍隊。他們企圖參與政府大計并得到民政官員更多的尊重。當時的操江提督劉孔昭就企圖在內閣中謀一個職位。他受到吏部尚書張慎言的反對，理由是沒有先例。其他的勛臣和劉孔昭聯合起來指責張慎言在任命官職上輕視武將；文臣則反駁說，武官無權過問朝廷的事。這次爭吵的結果是張慎言辭去官僚機構中這個最重要的職位。

這類爭吵本身已夠嚴重了，它們還同馬士英的竭力增加個人權勢和朝中“清流派”與“逆黨”之間的斗爭始終糾纏在一起，這些斗爭始于16世紀末的東林黨人。盡管馬士英是一個有一定才干的人，胸懷寬大的人也可以與他共事，但文官都不喜歡他，東林黨和復社的不妥協的追隨者尤其不喜歡他。

馬士英知道這一點，所以在文職機構以外，他拉攏那些不滿分子：將領、勛臣和宗室中的野心家；在文職機構以內，則拉攏那些由于清流派的反對導致仕途受到阻撓的人。“清流派”前輩、左都御史劉宗周嚴厲的奏疏，使馬士英更加感到需要這樣一種策略。劉宗周常批評軍人，對朝中的“小人”提出警告，強烈要求懲治某些不服從命令的將領，主張將馬士英送回鳳陽。[[8]](#_8_Liu_Zong_Zhou____Liu_Zi_Quan)馬士英決定采取一切手段加強他的地位，同朝中反對他的這班文官進行斗爭。這個決定啟動了他無法控制的各種勢力。

“清流派”不信任馬士英，是因為他同阮大鋮向來過從甚密，而阮大鋮是復社深惡痛絕的人。據說在17世紀20年代，阮大鋮為了爭奪一個他垂涎的職位，曾與臭名昭彰的太監魏忠賢勾結，陷害東林的一個盟友。后來，崇禎朝將魏忠賢及其黨羽定為“逆案”，阮大鋮作為次要人物被列入“閹黨”，削職奪官，永不敘用。但這還不足以抵消復社名士對阮大鋮的憎恨，他們中間的一些人甚至公開辱罵他，把他排斥在官場和上層社會之外。[[9]](#_9_Luo_Bo_Te__B_Ke_Lao_Fu_De)阮大鋮想當官的強烈欲望加上他的工于心計與報仇心切，使他在他們眼中成了邪惡的化身。弘光朝廷發生的事，似乎證實了這種擔心，但從阮大鋮受到黨人過分的刺激與羞辱來看，他們的擔心也可能是主觀臆斷的。

“清流派”的反對激怒了馬士英，他決定替阮大鋮復官，明知這會引起一場風波。不僅因前朝對阮大鋮有永不敘用的定案，更糟的是，這次任命出自中旨，不是按照慣例先行推薦，然后再經過朝廷大臣的審議。這種走捷徑的辦法，始于成化年間，此后常被濫用，在天啟、崇禎兩朝曾引起很大的爭論并導致惡果。[[10]](#_10_He_Kai____Ming_Dai_Zhong_Guo)阮大鋮終于在1644年9月30日成了兵部右侍郎，這加速了高弘圖、姜曰廣和劉宗周的去職。第二年他升為兵部尚書兼右副都御史巡閱江防，他的高升給那些既想升官又想報仇的人指出一條途徑，即依附馬士英。

為了肅清政府中的反對派，馬士英和一些過去受到排斥的人如通政使楊維垣等詭稱，應當受到懲治的“邪黨”不是那些與天啟朝的太監有所謂聯系的人，而是那些與北方的造反者有勾結的人。他們還企圖為列入“逆案”的人翻案，甚至要求重新出版《三朝要典》——一本由閹黨編輯的誣陷東林官員的書。[[11]](#_11_Jian_Ben_Shu_Di_Shi_Zhang_De)某些“清流派”官員在為南京朝廷定策時不贊成擁立福王，也作為一個重大問題被提了出來。政治迫害愈演愈烈，甚至超過馬士英的初衷。最為世詬病的是，阮大鋮誣陷他的仇人周鑣通敵，因為周鑣的一個遠親曾在北京的李自成政權中為官。周鑣不像許多復社名士那樣在阮大鋮得勢時被逮捕，但他也沒有逃走，1645年5月初他奉命自殺。

這種清洗可能加強了馬阮集團，但大大削弱了政府。它轉移了政府對更重要的問題的注意，把好人趕出朝廷，并對制定一項對于那些被懷疑對李自成抵抗不力或甚至予以幫助的人的明確政策增加了困難。這些人有的受到歡迎，有的受到恐嚇。有的復官，有的被處死，基本上根據黨派關系決定。因此毫不奇怪，許多人寧愿留在弘光朝廷的勢力范圍之外，即在造反者或滿族人一邊。

馬士英為了鞏固他的權力，還從政治目的出發任命將領。此外，他也慫恿某些明宗室干預朝廷事務，只要能利用他們攻擊他的政敵。在譴責馬士英的政敵的將領中，劉孔昭和劉澤清叫嚷得最響，在宗室中，朱統img依附馬阮集團迫害反對派，以期獲得官職（宗室一般不得擔任官職）。由此引起了宗室鉆營官職之風，但這比起防御指揮的政治化來，還是個次要問題。史可法在駕馭江北四鎮驕橫的將領方面，一開始就遇到很大的困難，加之他們與南京兵部（受馬、阮控制）有直接聯系，史可法就更加為難。這個情況引起的嚴重后果是刺激了左良玉，他早先曾受到一個東林人物的很深的影響，僧恨馬、阮。馬士英為了防范他，故意克扣軍餉，并企圖在他和九江的總督之間制造不和，盡管馬士英也擔心左良玉的紀律極壞的軍隊可能叛變。御史黃澎利用這種情況竭力鼓動，首先檢舉馬士英“十大罪狀”，隨后說服左良玉起兵反對馬士英。

對馬士英的成功和弘光朝廷的命運最重要的是他和皇帝的關系。朱由崧本來不愿繼承帝位。他像所有的藩王一樣，習于享樂，被禁止參加政治活動。他從來不曾顯示出堅強的性格、決斷，或對政府事務和統治權的知識，而這些都是他現在所需要的。不過，在他即位后的最初幾個月，他確實作出很大的努力履行皇帝的職責，直率地承認他需要一個有能力的首輔的指導和幫助。雖然他起初選擇了高弘圖，但不久馬士英就設法取代他成了首輔。

他利用皇帝的自卑感與不安全感，迎合他想把一團糟的朝廷事務委托給某個人的愿望，達到了這個目的。各種檢舉、清洗和政治花招所強調的，是“清流派”想擁立魯王，是東林集團冤枉了朱由崧的父親和祖母，是某些人竟然膽敢議論皇帝的親族（突出的宗室）以及其他的人阻止太監想把部分稅銀解入內庫的企圖。雖然皇帝既未發動也未鼓勵這種制造分裂的指責，但也缺乏加以制止的決心。他依靠伴隨他從河南來的少數太監，而疏遠先前駐在南京的政治上更機敏的太監。

皇帝逐漸縮入深宮，引起種種謠言，如關于他的好色、放蕩、不理朝政，以及馬士英和阮大鋮助長這種荒淫的卑鄙手段。不論這些傳說真實與否，馬士英之獲得有限制的權力主要不是靠贏得皇帝的信任，而是靠架空他。為了支付內廷的靡費，特別是選擇皇后和舉行結婚大禮，導致政府的財政支絀。

財政上的危急情況引出了各種對策，其中大多數是老一套辦法，即增加賦稅。除派出官員和太監催促賦稅和食鹽專賣收入的運送外，相當大的注意力是放在苛捐雜稅上。有人提出開礦和取消海上貿易限制以取得更多的關稅，同時政府在江南對酒和房地產征收新稅，并鑄造弘光錢幣。政府標出價錢，賣官鬻爵，罪犯可以花錢減刑。

但對政府的名聲影響最壞的，是任命一切官職都需要行賄。馬、阮及其同伙公開這樣做，表明這是他們籌措政府經費的一種公然手段。但這種意圖從未正式說明過，它看起來更像是個人的腐敗行為。在人民的眼里，則是“長官多如羊，小吏賤似狗……可嘆江南錢，盡入馬家手”。

### 敵人和戰略

當時迫切需要的，是增進文武官員之間的團結，但誰是主要敵人，在弘光時期從未弄清楚或取得一致。是造反者還是滿族人，應該在什么地方抵抗誰？如果主要威脅是造反者，那么是陜西的李自成還是四川的張獻忠最有可能首先下江南？如果主要威脅是滿族人，那么他們是在對付了造反者之前還是之后向江南進軍并走哪條路線？在山東和北直隸的清軍是僅僅想肅清造反者以準備對付西邊的李自成呢，還是想伺機南下進一步侵犯和占領中國領土？他們是否可能同造反者聯合起來進攻南方？

由于這種復雜性，這個財政上陷入困境的政權必須同時在四條戰線上保衛自己：湖廣中部，河南中部和東南部，河南東北部，南直隸北部。此外，從長江上游，長江以北的大運河和浙江來的叛軍的接近，使南京經常處于惶惶不安之中。在弘光朝的頭五個月，朝廷擔心的是農民起義軍；到冬天，它比較清楚地看到滿族人的危險性；結果問題變成了是打清軍還是打明朝內部的敵人。總的來說，朝廷以及所有的南明機構始終低估了滿族“蠻子”的意圖和能力。

起初，史可法和整個朝廷都希望滿族人真像他們宣稱的那樣，幫助明朝主持正義——就是說，若不被激怒，他們愿意同南明朝廷合作，滿足于某種報償、讓步和特殊利益。為了探索這種可能性和鼓勵滿族人的談判態度，弘光朝廷在1644年7月開始計劃派使節去北京。使節的目的規定為：（1）適當地安葬崇禎皇帝；（2）贈與吳三桂爵位和賀禮，[[12]](#_12_An_Jie_La__Xi____Wu_San_Gui)對他的效忠滿清，暗中加以破壞，吳三桂原是明朝北方的將領，曾有效地反對農民起義軍；（3）向滿洲人贈送謝禮（補償），感謝他們把農民起義軍趕出北京；（4）勸誘滿族人撤軍，條件是讓與山海關以外的全部領土，每年納10萬兩歲幣，默許其統治者除“皇帝”之外的任何稱號。他們不知道攝政王多爾袞為了取得“天下”的戰略利益，這時正把年輕的順治皇帝從沈陽接到北京。

1644年8月初，正式任命三個人擔任這一使命，以新提升的兵部右侍郎兼右僉都御史左懋第為首，左都督陳弘范和太仆少卿馬紹愉隨行。這不是最好的一組人選。三個都是次要人物，選擇他們的主要原因是，只有他們似乎愿意去。左懋第決心在蠻子面前維護明朝的榮譽，不欲進行談判。此外，他公開反對委派馬紹愉，因為馬在崇禎朝同滿族人談判時有討好對手之嫌。[[13]](#_13_Zhao_Yi____Nian_Er_Shi_Zha_J)陳弘范則是清廷這時所要找的一個中間人，希圖通過他說服南方的將領歸順。

使節走走停停，由于供應和運輸問題以及遇上土匪，沿大運河北上的進程很慢。他們進入濟寧以北的滿族人占領區后，受到很冷淡的接待，不提供住處，并加以許多限制，在10月的最后幾天當他們接近北京時，這些限制越多。人家對待他們不像平等國家的使節，而像從一個屬國來的進貢者，最后，他們由于企圖同吳三桂聯系而被拘留在鴻臚寺。在這里，滿族大學士剛林見了他們兩次，責罵他們和南方的政府，沒收了他們帶來的禮物，不許祭奠或重葬崇禎皇帝及其后妃，認為沒什么可談判的，因為清軍已經發動了對南方的戰役。最后，他們被允許在11月25日在嚴密監視下離開北京，但不久就有一支清軍趕來，將左懋第和馬紹愉俘虜。陳弘范這時已與清廷合作，繼續前進去向弘光朝廷報告即將來臨的對南京的猛攻。

關于清廷的狂妄與好戰的報告并不使史可法感到意外。8月下旬，多爾袞曾給史可法送來一封信，信中對比了清廷的自我犧牲精神取得的成功和南方朝廷的自私自利導致的失敗，敦促史可法投降。史可法在10月15日發出了他的著名的回信，[[14]](#_14_He_Er_Mu_Te__Wei_Lian____Duo)雄辯地駁斥了多爾袞，堅決地拒絕了背叛，從那時起他就采取步驟增強防御，預備對付清兵可能的猛攻。早先，史可法純正的人品和愛國心曾深深感動了土匪出身的高杰，在江北四鎮的將領中他最強也最難駕馭。現在，史可法重新部署軍隊，就派高杰駐守咽喉之地徐州。11月和12月，清軍在南直隸東北邊境被擊退，于是人們希望明朝軍隊至少可以守住長江防線。

### “三大疑案”

在南京，士氣愈來愈低落，偏執狂和黨爭以及伴隨而來的清洗和迫害，無可挽回地削弱了弘光政權。關于三大疑案的真假問題，從1645年1月起直到這個政權結束，始終占據了人們的注意，它們最好的揭示了這個時候弘光朝廷的黨派活動。這些案件本來都是可以寬宏大量地或者圓滑地加以解決的，卻被阮大鋮及其黨羽用來達到報復的目的，說這是他們的政敵在煽動叛亂。結果產生出種種謠言，使百姓疏遠朝廷。

第一件是大悲案，大悲是個和尚，他在南京城外因形跡可疑被捕。官方的秘密審問報告說，大悲故作瘋癲，先供稱崇禎時封他為齊王，后來又說是吳王，這些說法顯然都是假的。但是，一些人認為他的陳述證明他了解包括福王在內的一些藩王的情況，而掌權的人不愿把這些情況暴露出來。不論大悲和尚是真瘋還是裝瘋，負責審問的官員都想快些在暗中了結此案。只有阮大鋮看出有追究的理由，他開了一份贊成潞王和挑唆大悲顛覆弘光朝廷的人的黑名單。但這時馬士英制止了他，這個案件在1645年3月27日以公開處決瘋和尚結束。

就在同一天，皇帝得到報告說，在浙江發現了一個自稱是崇禎皇帝長子和太子的年輕人，于是派太監去把他請到南京。起初對他采取審慎的尊敬態度，官員們特別是崇禎諸子的講讀和熟悉北京宮廷生活的人聚在一起向他提出問題。盡管這個年輕人確實認出了一個講讀，并看來相當熟悉北京皇宮的布置，但他對許多問題未能作出正確的回答。一些記載說，在嚴密盤問下，他承認他叫王之明，是太子的近衛。另一些記載聲稱這個鑒定是偽造的，說這個年輕人雖然受到屈辱，但始終堅持他是真太子。

弘光皇帝似乎真誠歡迎找到太子，但他接受了這個年輕人是騙子的決定，并反復說明這一定罪，以回答前線將領的奏疏，他們對謠傳太子受到朝廷中壞人的誹謗和折磨表示震驚。由于對“王之明”和三個所謂主謀者的嚴刑拷問，這種謠傳更聳人聽聞了。

使真太子命運這一歷史問題變得復雜的，是這樣一件事，三個月之前，另一個自稱太子的人在北方出現，在清廷引起一樁公案，其微妙與政治影響在每一點上都與南京的案件相似。[[15]](#_15_Qian____Jia_Shen_Chuan_Xin_L)滿族人最后處死了北方那個自稱太子的人，但更大的意見分歧阻止南方采取這個辦法，因為在南方，盡管缺乏證據，卻普遍地并往往是狂熱地相信“假太子”是真的。

就在審問“假太子”的同時，一個自稱是弘光皇帝妃子童氏的人，正從河南被護送到南京。她一到南京就被打入冷宮，因為皇帝憤怒地一口咬定她的故事是編造的，拒絕再聽到這件事。有些記述說她是如何動人地訴說與寫出她和福王的關系以及遭受的苦難，另一些記述則說她很快承認她的配偶是另一個藩王，她誤以為他已經在南京登基。總之，從“假皇妃”在受刑時提到的一些人名，得出了她與某些人合謀推翻朝廷的結論。這些和其他有關她的性生活的指責，自然在政治人物中引起很大的不滿；弘光皇帝讓這個女人瘐死獄中這種明顯的殘酷行為，在他的不得人心之外又增加上一層懷疑：他自己才是騙子。[[16]](#_16_Qian_Bing_Deng____Nan_Du_San)

供應短缺、清洗和“真偽太子案”加上逃出清軍追擊的李自成農民起義軍有南下長江流域之勢，終于引起南京久已擔心的兵變：左良玉軍以“清君側”為名的東征。

### 弘光政權的結局

自從1644年6月占領沒有防御和混亂的北京后，滿族領袖即認識到必須給李自成起義軍和中國北方的一般亡命之徒以決定性的打擊。只有到那時才能考慮征討南方的政權，因為當時滿族人還不知道它在政治和軍事上很脆弱。于是，在1644年夏和初秋，他們的領袖首先集中打擊陜西南部的李自成軍隊，然后肅清山東北部和東部的零散起義軍。清軍逐漸在黃河（它從1495年起流向山東半島之南）以北的平原上建立起一道薄弱的防線。到秋末，援軍已經進入山東南部和南直隸北部，以對付從南方來的進攻。在北直隸南部和河南北部，他們肅清仍然活躍在這些地區的李自成殘部。在這個時期中，明朝前線的一些軍人提議合作；他們有的真的忠于南京，有的動搖不定，有的則真想背叛。最嚴重的背叛涉及駐守開封的總兵官許定國。

在后方得到一定程度的鞏固并得知南明的情況后，清廷在11月中旬決定同時發動對西安和南京的戰役。這兩個戰役分別由多爾袞之兄阿濟格王、其弟多鐸王指揮。但后來河南東北部出現的局勢威脅著這兩個戰役的成功。于是對戰略作了修改：多鐸在平定黃河以南洛陽至開封地區之后，轉而進攻李自成在潼關的最堅固的防線，同時阿濟格從北邊進攻西安，對李自成的根據地形成兩面夾攻。

多鐸的任務執行得迅速而順利。1645年1月初，他的軍隊在河南西北部渡過黃河，占領洛陽及其以東直至開封的所有據點。他們擊敗起義軍，俘虜或接受了幾個明朝將領的投降。沒有后顧之憂，多鐸遂引兵向西，經過激烈戰斗，于2月9日攻破潼關。這時李自成放棄了西安。在阿濟格的追擊下，他帶著一支約20萬人的軍隊向東南方向逃走，沿陜西、河南邊界進入湖廣北部。多鐸留在后面完成在陜西和河南西北部的作戰計劃。但3月11日后不久，他接到進軍江南的命令。

明廷的反應是把最好的軍隊派到前線，擊退清軍并沿黃河南岸標出新的防區。但有兩件事嚴重地削弱了朝廷應付清軍進一步挑戰的能力：高杰的被害和左良玉的起義。高杰是江北四鎮中最能打仗也是最驕悍強橫的將領，他受命從駐地徐州向西進軍以保衛洛陽和開封之間的戰略要道，同時與總兵官許定國協同作戰。

由于高杰與許定國從前有仇隙，兩人素來互相嫉恨。現在兩人都表示友好與寬宏。但是，1645年2月8日夜，許定國在他的睢州駐地宴請高杰，將他殺害。隨后他渡過黃河投奔清軍，在他們眼中，他的殺害高杰大大提高了他的身價。同時這一行動使高杰的大軍陷入憤怒與混亂之中。其他各鎮將領對高杰的怨恨和南京的政治陰謀，挫敗了史可法重建高杰軍的領導的企圖。當他們不受管束地進入南直隸向揚州潰退時，守住黃河防線的希望就破滅了。

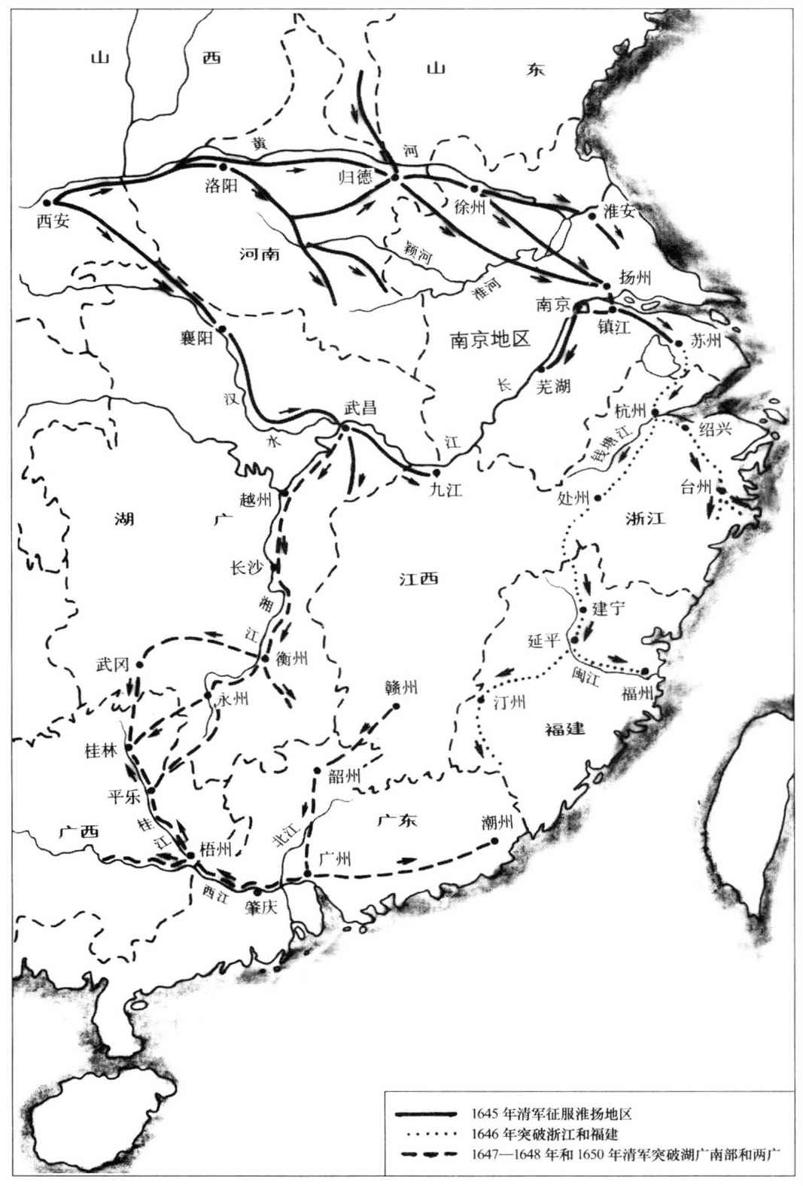
清軍在陜西擊敗李自成，增加了左良玉部下的擔心；他們害怕他們給養和紀律都很差的軍隊將面臨來自西北的起義軍的猛攻。此外，關于可疑的太子和童妃的謠言傳到湖廣，增加了左良玉對馬—阮集團的厭惡。年老、有病、精神不濟的左良玉在部下祈求下，把一封假造的太子求援的書信當作真的接受，并以此作為移師向東清除馬士英的借口。4月19日，當清軍向東穿過河南北部而李自成的潰軍在阿濟格追擊下迫近武昌時，左良玉開始了他的“東征”。

左良玉在九江遇到江楚總督袁繼咸時，才認識到自己受了愚弄，袁繼咸拒絕支持他。他們兩人的軍隊都不聽命令，密謀劫掠九江城。左良玉因懊悔致使病情惡化，不幾天死去。他的義子擔任叛軍的領導，繼續東下，沿途“征集糧食”。馬士英和阮大鋮怕左良玉甚于怕滿族人，他們以為可以通過談判使后者緩和下來。因此，當清軍迫近徐州和鳳陽時，馬士英命令長江以北的明朝將領包括史可法在內移師南京以西去阻止左良玉的軍隊。雖然荻港附近的駐軍足能阻止現已成了一幫散兵游勇的挺進隊，但在這緊急時刻，注意力和兵力被從淮河地區引開了。

多鐸的軍隊于4月1日從潼關出發以后，分三路前進：一路經虎牢關；一路經洛陽地區，沿潁水而下；一路越過蘭陽，從開封東邊穿過。他們在歸德會合后，再分兵渡淮河。一支指向臨淮，另一支指向盱眙。后一支在徐州再分出一支精兵，在準塔王率領下沿黃河東北取淮安。直到清軍在5月13日抵達揚州，他們沿途沒有遇到抵抗。相反，許多明朝將領投降并為敵人效力。

史可法的軍隊不是大量被調走就是開了小差，留下守揚州的人很少。頑強的揚州人民回擊清軍的進攻，拒絕多鐸反復的投降引誘。最后在5月20日，城墻被大炮攻破。也許為了做給其他可能想抵抗的城市看，滿洲人下令屠城，可怕的大屠殺持續了10天。史可法自殺未遂被俘，在他拒絕順從多鐸后被殺。他成為中國歷史上最著名的愛國義士之一。[[17]](#_17_Xie_Shi_Ke_Fa_De_Shu_He_Wen)

到1645年5月30日，清軍主力集結在長江北岸儀真至瓜州之間。對岸，在大運河入長江處，有大量明朝軍隊保衛府城鎮江和那里的運輸站。6月1日夜，清軍利用黑夜和大霧，將扎有火炬的木筏送過江，引誘明守軍開炮射擊。同時，一支先頭部隊在西邊偷渡過江。第二天早晨，當鎮江守軍發現清軍就在附近時大為恐慌，棄城而逃。



地圖28 清軍出征中國南方（1644—1650年）

阿濟格追擊李自成，經過左良玉放棄的武昌地區，進入江西西北邊境的山區，6月初，李自成也許在這里為村民所殺。[[18]](#_18_Peng_Pu_Sheng____Li_Zi_Cheng)一部分清軍繼續尋找李自成，其他的則尾隨左良玉軍沿江而下，計劃從后面攻擊它。但5月下旬，清軍剛到九江，這支七零八落、走入迷途的明朝軍隊就來投降，未經任何戰斗。

鎮江陷落的消息使南京陷入一片混亂。1645年6月3日夜，弘光皇帝帶著少數人秘密出城，向西南方向蕪湖附近的黃得功駐地逃去。第二天，當發現皇帝不見了時，馬士英帶著一支龐大的衛隊和一個據說是皇太后的女人向南邊的杭州逃去。其余大多數官員也逃的逃，走的走，有的干脆閉門等候，老百姓則洗劫了皇宮和高官住宅。一個監生領著一伙暴民從獄中救出“太子”，讓他穿上宮中的戲裝“登基”，并在武英殿建立一個小朝廷。但總督京營圻城伯趙之龍這時站了出來，他想保持城內的平靜并保護好這座城池。他容忍“太子”的支持者，同時向多鐸作出和解姿態，直到他確信能以有利條件投降并把南京交給滿族人。

6月7日和8日，清軍到達南京城外，在直接通向皇宮的主要城門外扎營。在這里，在傾盆大雨和泥濘中，他們接受了明勛臣和文武官員頭面人物的投降。多鐸在他們的忠誠得到證實，和平占領這座城市有了保證之后，于6月16日從南門進城。同時，在蕪湖的弘光皇帝和留下來的少數支持者打算去杭州，在南宋時這里曾是中國的國都。但他還沒來得及動身，劉良佐就領著一支清軍到了。黃得功由于部下的背叛和受了重傷而自殺，皇帝被劉良佐捉去。6月17日和18日，這個原來的皇帝穿著平民的衣服，被押送回南京，沿途受到人民的辱罵。到南京后他在一個有多鐸和“太子”參加的宴會上受到羞辱，然后被關在南京附近一個地方。

另一支8萬人的清軍，沿大運河南下取蘇州，然后繼續向南，以粉碎效忠明室的人在杭州建立國都的計劃。在那里，潞王起初拒絕然后同意就監國位，[[19]](#_19_Ji_Zhong_Quan_Wei_Zi_Liao_Sh)但并未采取任何實際措施，直到滿族親王博洛率領一支清軍于7月6日突然出現在杭州城下。潞王開城門投降，這個地區的大部分明朝軍隊爭先恐后渡過錢塘江，向東南退去，錢塘江和杭州灣這時就成了明、清軍隊的主要分界線。[[20]](#_20_Fu_Wang___Lu_Wang_He__Tai_Zi)

## 長江下游地區的抗清活動

到目前為止，清廷采用的是軍事手段，現在，在一個安定是征服者將來的成功所系的地區，清廷轉而采取社會、經濟和政治方面的綏靖手段。清廷相信長江三角洲地區貯藏著大量稻米，可用以緩和北直隸因長期干旱引起的糧食短缺，首先采取步驟恢復大運河的航運，這條河實際上已有兩年不用，像黃河大堤一樣需要維修。出于象征的與行政的理由，清廷派出它自己的官員到各州縣（大多數明朝官員已棄職而去），征收當地的賦稅和保護稅冊。

明朝的南京和南直隸，需要某種形式的政府。8月中旬，清廷廢除明朝的行政體制，改南京為江寧；從此它僅是江南（原南直隸）的省城。[[21]](#_21_Jiang_Nan_Cong_Qian_Shi__Xia)對南京的官僚機構因而進行了縮減與改組，勛臣和武將則被并入清軍。多鐸成功地完成了艱巨的征戰后，清廷解除了他的職務，派他的侄子勒克德渾代鎮江寧，命聲名狼藉但非常能干的明降將洪承疇總督軍務，掌管地方上的一切行政事宜。[[22]](#_22_Li_Guang_Tao____Hong_Cheng_C)

人民更關心的是將在6月24日開始實行的38條法令。與頭年在北方頒布的相仿，它們包括：大赦；廢除明朝的一切苛捐雜稅及其拖欠；嚴懲貪贓枉法的官吏；豁免賦稅，特別是豁免順從清統治的地區的賦稅；審慎地起用真心歸附的文武官員，并廣為延請前朝其他勛臣、官員和有才干的知名人士；恢復商業；關心窮人和家庭團聚；歸還被地方豪強霸占的財產，讓人民安居樂業；重建官學和科舉制度以及其他收買人心的表示。對還不屈服的敵人，清廷提出種種勸誘：對投降的起義軍寬大處理；對愿意投降的明朝抗清領袖，以同樣的品級、頭銜和俸祿任用；對向清當局自首的明朝諸王以禮相待，包括國家給予補助。

其中一條與前此的清政策很不一樣。這就是7月21日在江寧頒布的薙發令。所有不是僧道的成年男人都要采用滿族發式——剃去頭部前面的頭發，梳一條長辮子——和改穿滿族服裝以顯示他們對清的忠心。法令規定，各地從它到達之日起，10天內強制執行，違者處死，這條法令在北方曾被暫時取消，也許是因為它太傷中國人的民族感情。當多鐸最初統制南京時曾明確表示，只有參加清軍的中國武職人員才需要改變發式和服裝。[[23]](#_23_Zhong_Shan_Ba_Lang____Zhong)在江南頒布并嚴厲推行這條法令，比任何其他因素更加激起人民的抗清情緒。

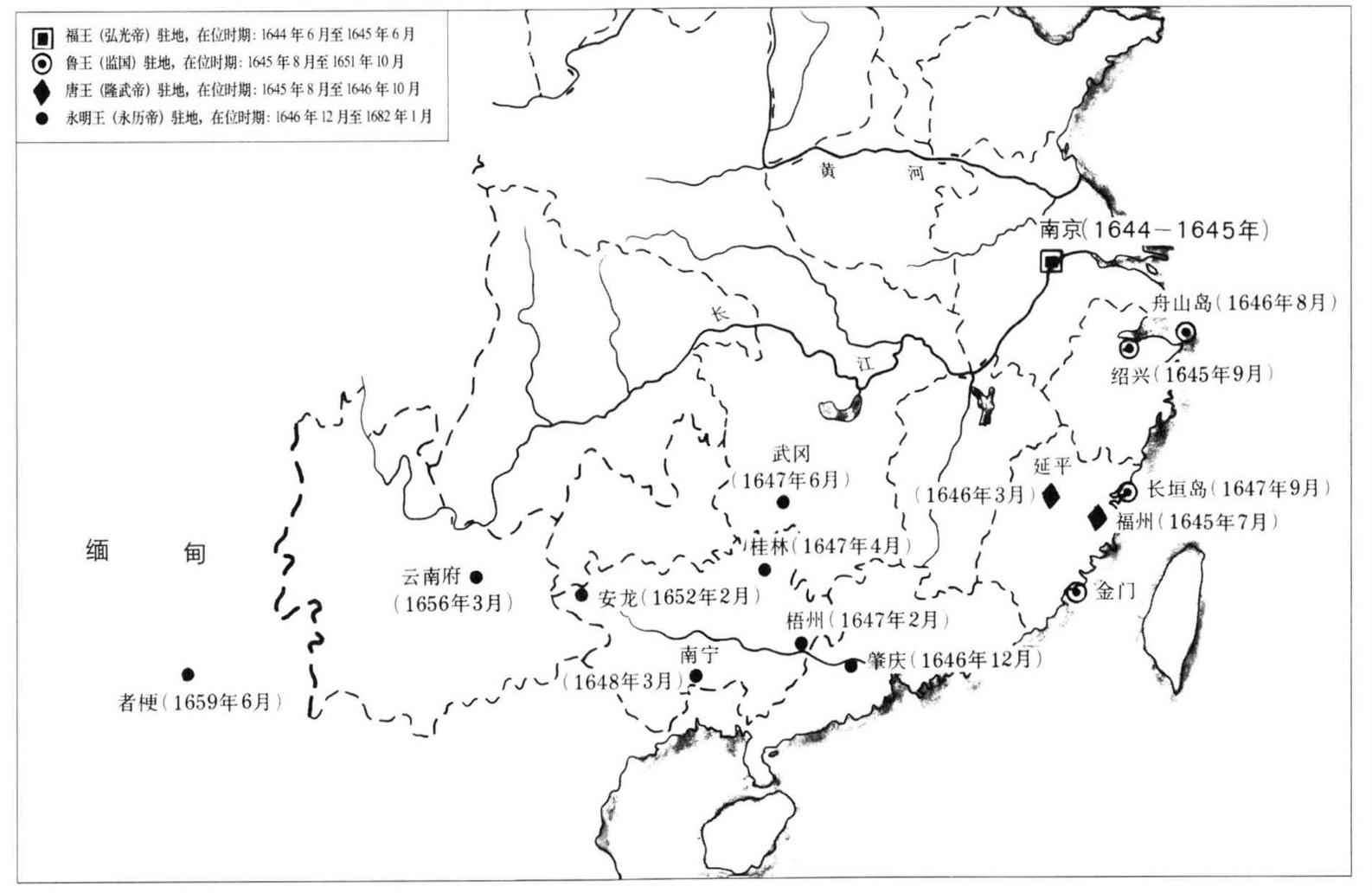
在明朝的兩座京城相繼失陷后，江南的地方豪族和次要官員曾竭力壓制各種不滿與不法分子（主要是佃農、奴仆和秘密會黨）的動亂，他們現在歡迎任何人來掌權，只要能恢復他們所習慣的社會秩序。因此，當漢族的清官吏最初出現時，在許多地方并未引起大的動蕩，因為社會上的頭面人物都采取等著瞧的態度。但是，當“留發不留頭”的最后通牒到達各州縣時，事情很明顯，真正當家作主的是“蠻子”，于是反清的共同事業把各種社會成分團結起來，若不是這樣，他們就會吵作一團。

這種抵抗在四個地區變得最堅決：（1）蘇松三角洲東北的高度商業化地區；（2）蘇州西邊和東南邊的太湖和泖湖地區，這里便于行動與隱匿；（3）南京西南寧國與休寧之間的山區通道；（4）江西東北部，這里住有許多明宗室成員。

這些地區的抵抗采取許多形式：堅守城池抵御清軍圍攻；在鄉村地區伏擊清軍或將他們逐出戰略要地；襲擊清軍已占領的城市或軍事據點；發動城市暴動，暗殺清官吏。支持并有時接替這種抵抗運動的，有各種各樣的社會成分。他們包括在職與退職的明朝文武官員，地方衙門或自安機構的成員，明宗室，地方鄉紳和商人，政治與文學團體的領袖，明朝官軍，地方民團，民間軍事專家，財主家的打手，農民自衛軍，尚武的僧人，秘密幫會，反叛的佃農和“奴仆”，海盜和匪幫。

這幫奇特的共事者，他們的利益是如此不同與互相沖突，他們各人心向往之的秩序（如果有的話）是如此不確定，因此，堅強與持久的抵抗勢難維持。此外，盡管許多抵抗領袖接受了設在浙江和福建的南明政府的正式委任，但明朝政府在南直隸任何有影響的存在已經消失，沒有機構來協調各地的行動。甚至抵抗者所共有的對順從蠻子習俗的反感也受到了破壞，因為攻擊他們的幾乎全由漢人組成的軍隊往往比他們的滿族主子更加野蠻。對頑抗的城鎮進行殘酷屠殺的清政策，也嚇住了抵抗者。總計起來，生命和財產的損失，數目大得驚人。

在已經成為清第二基地的地區普遍發生的抵抗運動，不是滿族人沒有立刻南進的唯一原因。八旗軍和將領們需要輪換和休息。此外，清廷不僅要供應占領江南的軍隊，而且要供應荒蕪了的湖廣省的駐軍，這個地區以往向東輸出多余的糧食。南方新上任的要員洪承疇需要重新估計總的形勢。也許這是真的：長江下游地區的抗清運動減慢了清軍的勢頭，從而給南方其他地區明朝抵抗力量的組織和準備贏得了時間。但很難說這是明朝的轉機。



地圖29 南明朝廷的主要駐地

## 魯王政權和隆武政權

### 兩個朝廷的并存

弘光時期，給許多從北方到南方來避難的明藩王指定了新的居住地點。魯王朱以海從山東遷到浙江東南部；唐王朱聿鍵的封地在河南，當南京陷落時，他正經過蘇州去廣西。[[24]](#_24_Gen_Ju_Xian_Cun_De_Shi_Xi_Da)唐王曾繼續南行。當杭州陷落時，他在一個正在撤退的將領鄭鴻逵的保護下，退到錢塘江上游。[[25]](#_25_Yan_Ge_Di_Shuo__Zhe_Tiao_Jia)在連續接到禮部尚書黃道周的三封勸說信后，他于1645年7月10日在衢州宣布即監國位的決定。然后他繼續沿浙江福建之間的陸路南行，穿過江西的東北角，翻越仙霞嶺，沿途為建立他的朝廷制定具體計劃。

唐王在7月26日到達福州郊外。三天后，他進城正式即監國位。這時發生了一次常見的爭論，一些人認為唐王暫即監國位比較慎重，待他恢復了福建以外相當一部分疆土后再即皇帝位，而另一些人則認為，在如此混亂的情況下，只有皇帝的號召力才能振奮人民精神，組織起他們的支持。后一種意見占了上風，1645年8月18日，唐王在福州成了隆武皇帝。

同時，清先遣人員和新派的地方官員已經迅速進入通常稱為浙東的富庶地區。[[26]](#_26_Ji_Zhe_Jiang_Qian_Tang_Jiang)人民對這種霸占權力和當地許多掌權者輕易屈服的反感，7月31日在余姚爆發成為起義。在鄉紳領袖的領導下，撤換了地方官吏，幾天內，明官軍將領和鄰近地區均起而響應。清的官員和與之勾結的人被處死或監禁；建立起各種民軍；清軍被趕回錢塘江西岸。這些起義的領袖立即支持臺州的起義領袖們，他們正要求魯王在浙東就監國位以鼓舞人民的抵抗。魯王爽快地接受這個要求，于8月下旬在紹興正式成為監國。[[27]](#_27_Guan_Yu_Zai_Shao_Xing_Ji_Jia)

雖然魯王的支持者中有幾個人當大臣頗有經驗，但他的政權的主要人物實際上全是浙東本地人。還有一些人受到重視，是因為他們發起并領導地區的志愿組織和民軍，激發他們的是對鄉土的驕傲與關心。這種鄉土觀念有很大的作用。它說明這個地區人民對魯王政權的支持為什么高于其他任何南明政權所得到的支持。它還使他們能夠迅速部署戰斗人員到關鍵性的防御地點；他們熟悉本地情況，因而占了上風。他們以值得稱贊的敏捷，沿錢塘江東岸和杭州灣南岸建立起一條弧形防線。他們還努力與浙江北部、西部和長江三角洲河湖地區的抵抗活動取得聯系。然而，他們很少考慮擴大朝廷的影響，使其超出這個小小的地區。

隆武政權的管轄范圍比魯王政權大，這本是福建即位者的優勢所在。朝廷中最著名的人物大學士黃道周是福建人；在天啟和崇禎朝，他作為“正義”事業直言不諱的辯護者遠近聞名。此外，隆武皇帝特別注重從福建以外招徠人才。他很有抱負，想同浙江、江西、湖廣以及大別山區幾百個據點的抗清領袖取得聯系并授予他們頭銜。[[28]](#_28_Wang_Bao_Xin____Qi_Huang_Si)他希望廣東和廣西的文武官員服從他，期待從四川那么遠的地方來的報告。但是，福建在經濟和地形上的限制，加上大多數隆武朝的重要支持者只圖自保，阻撓了對其他省份的實際控制；持自保觀點的代表人物是鄭鴻逵和鄭芝龍兄弟，他們的利益僅限于福建省。

鄭芝龍（當時外國人稱他為尼古拉斯·伊昆）起初在中日海外貿易中充當翻譯和助手。盡管兩國政府有種種限制，他仍逐漸成為中國東南沿海港口和這一帶水域的霸主。他最初以一個不尋常的強盜而著名，具有出色的組織與訓練才能，極欲充當社會領袖，愿意不時地與政府當局合作。1628年，明朝政府爭取到他的投降。此后，在明朝軍事機構的庇護下，他擴大了勢力，最后升到總兵的職位。[[29]](#_29_Liao_Han_Chen____Zheng_Zhi_L)

弘光皇帝封鄭芝龍為伯爵；隆武皇帝封鄭鴻逵和鄭芝龍為侯爵，以報答他們幫助他建立朝廷。此外，鑒于鄭芝龍實際上控制了福建的財政，皇帝授予他廣泛的權力，讓他兼戶、工、兵三部尚書。起初，隆武皇帝慶幸得到這樣一個人的支持，容許他把自己的許多親戚朋友安插在重要部門。由于沒有孩子，皇帝甚至過繼鄭芝龍的長子鄭森為己子，賜姓朱，取名成功，號稱“國姓爺”，儀同駙馬都尉。隆武皇帝和這位“國姓爺”（即中國歷史上著名的鄭成功）的親密關系，對南明事業有深遠的影響。

### 合作失敗

直到1645年10月，隆武朝廷才知道在浙江建立了另一個朝廷。立即派出一個使臣帶著隆武皇帝的詔書去紹興。他在10月下旬到達，他的到來在魯王的大臣中引起了分裂。起初，魯王愿意退位，支持他在福建的“皇叔父”。幾個素有重望的人也力勸他以大局為重，受隆武皇帝節制。但大學士兼兵部尚書張國維激烈反對，說福州“鞭長莫及”；如果監國退位，浙東脆弱的抵抗運動就會瓦解；在這個時候改換朝廷，將使君臣之間失去信任。

魯王聽信了這些話。其他的官員被迫對抵制隆武朝廷表示一致同意，于是遣回使臣，并帶去一封按照張國維的意見寫的回書。結果，雖然魯王的許多文武官員秘密地請求或接受了隆武皇帝的任命和封號，但魯王朝廷根本不想與隆武朝廷合作，于是，兩個朝廷之間的關系變成了“水火不相容”。

1646年2月，隆武皇帝曾給他的“皇侄”送去一封令人感動的信，懇求他為了中興事業進行合作，并發誓不同室操戈。他誠懇地說明他要求最高統治權并非出于自私，說明由于戰略上的原因，他不能避免在魯王的地區計劃軍事行動。[[30]](#_30___Long_Wu_Yi_Shi_____365__Fu)但不知這封信是否送到了紹興的魯王朝廷。那年春末，隆武皇帝派一個御史帶了許多銀兩去犒勞駐守在錢塘江的軍隊，但得不到魯王當局的保護，結果被不受約束的軍隊殺害。夏初，魯王派一個使臣去福建，被隆武皇帝監禁并處死，這也許是由于懷疑他與鄭芝龍勾結。

要解釋這一系列悲痛的事件，我們必須從地理、兩位藩王的性格和當時恐懼的心情來看。福建和浙江的人口稠密地區之間，綿亙著幾座大山，阻塞了直接的交往，即使在最好的時期，福州與紹興之間也不可能有迅速的交通。

第二，唐王和魯王以相反的性格特點保持他們的統治地位。魯王監國仁慈溫厚，他只做禮儀上需要他做的事，而讓文臣武將發揮主動精神。但他下定決心并真心愿意充當那些想為明朝而戰的人的傀儡領袖，也許他感到他不能拋棄他的支持者。

唐王此時40多歲，飽經憂患，在囚禁中度過半生。他在整個童年和部分成年時期都與被他祖父不公正地囚禁的父親做伴。1636年當北京受到滿族人的威脅時，他帶兵勤王，違犯了明朝律令，被廢為庶人，在1644年弘光帝登極大赦，釋放他并恢復他的王位之前，他不過是在明朝囚禁罪宗的鳳陽高墻內茍活而已。

此時，從禁錮中解放出來，他甚至表現出更大的決心與主動精神，這種決心和主動精神曾招致崇禎皇帝對他的非難。他儉樸、勤勉，只有一個10年來和他一起備嘗辛苦的妻室曾氏，他不怕物質上的犧牲。他很有學問，特別是在歷史和明朝的制度方面，他以他的繼承權而驕傲，這是他歷盡苦難得來的，他相信他的時機已經到來，他是唯一能中興明朝的藩王。雖然他對待魯王很審慎，但以完全不同的態度對待1645年秋在廣西桂林稱帝失敗的靖江王朱亨嘉。這個不走運的藩王被押送到福建，廢為庶人，死于獄中，以昭示這個地區其他明宗室成員。很明顯，隆武皇帝具有一種強烈的、出自內心的使命感，不欲與別人分享領導權，即使是他自己的大臣們。

第三，對與另一個權力中心的合作兩個政權都不夠放心。緊張、敵意和黨派偏見，使爭取皇帝好感的對手均被指責為煽動叛亂。此外，許多得到魯王和隆武政權雙重任命的人，這樣做只是為圖私利，玷污了這種本來是高貴的行為。

### 內部問題和戰略問題

魯王政權和隆武政權起初都采取防御姿態。為什么它們都沒有取得進攻的優勢，原因大同小異：缺乏供應基地；后勤上的困難加上文武官員之間的敵視；依靠正義精神對待硬性的軍事組織、紀律和訓練問題；兩位藩王不同的統治方法。對這些我們還可以加上福建普遍發生的各種社會動亂。兩個政權都面對滿族騎兵無可置疑的陸上優勢。但這要到一年以后才成為現實，而在此期間，兩個政權都不是變得更強而是更弱了。

魯王的兵力約20萬人，全靠錢塘江或杭州灣沿岸的浙東地區供應。由于支撐政權的基層的性質、魯監國消極的統治方式和在財政及軍隊供應上普遍的分散傾向，沒有建立起一個中央的稅收部門。開始實行的是一個寬松的原則，即明朝官軍的軍餉出自他們所在的州縣的賦稅收入，而民兵和志愿兵（由各種“義士”領導的軍隊）則靠他們原來的地區自愿捐助。官軍不滿于這種安排，要求將所有為進行戰事而增加的錢物，交由他們控制，根據戰略需要進行分配。但是，“義軍”領袖[[31]](#_31_Zai_Han_Yu_Zhong__Zhi_Yuan_W)不信任官軍，不同意這個建議。折中方案是，所有的軍隊，包括官軍和義軍，應從最近的地點得到支援，可以是賦稅收入，也可以是愛國捐獻，這個方案主要不是出于原則，而是出于權宜之計。沒有一個后勤方案真正解決了在“分地和分餉”問題上的爭吵。

1645年和1646年之間的冬季，愈來愈嚴重的供應短缺，促使官軍偷竊預定給志愿軍的給養，導致一片混亂。當饑餓在魯王的軍隊中成為普遍現象后，許多“義軍”戰士干脆拔腿回家，而官軍則求助于搶劫和敲詐勒索。在沒有中央的后勤管理的情況下，任何中央的指揮機構都是無能為力的。此外，當明水師在長江三角洲地區被清軍擊敗后轉移到魯王地區，陷于走投無路的瓦解境地時，他們也不能做些什么。

戰術問題上也同樣存在分歧。在將領中，有的贊成迅速攻打杭州，有的提出應首先加強紹興的防御。幾次成功的跨過錢塘江的進攻對杭州造成了威脅；而且，明軍隊穿過浙江西部幾乎到達太湖，暫時使這個地區的清軍陷于孤立。但這類進攻失敗的時候居多，原因是魯王軍隊之間、魯王軍隊與他們希望會合的清軍后方的抵抗團體之間，配合與聯絡都很差。文人領導的“義軍”喜歡獨立行動，不考慮別人的計劃和所冒的危險。在1646年2月的另一次進攻杭州失敗后，這種情況仍在繼續。魯王的將領不得不把錢塘江以西的土地讓給清軍。寄希望于明軍的水上優勢以抵御清軍水師的進攻，或橫渡杭州灣，從海寧西北進入敵后，鼓動人民起來反抗。

隆武政權的兵源、財源和給養主要來自福建，其次來自廣東和廣西；但都不夠充分。朝廷建立后不久，就認識到即使是最低限度的軍事開支，也遠遠超過福建和兩廣目前賦稅收入的總和。這個問題一方面試圖以加緊搜刮來解決。從橋梁和港口征收五花八門的通行稅；經常向店家和食鹽專賣行業攤派各種費用；搜刮地方財政的盈余；賣官鬻爵；征收各種愛國捐助，如地主按照土地面積的“大戶助”，紳士按照功名的“紳助”，官吏按照品級的“官助”。另一方面則希望逐漸縮小軍隊的部署。鄭芝龍在1646年5月報告說，供應和武裝當時駐守福建的所有軍隊，需要156萬兩白銀——仍然遠遠超出政權的支付能力。

于是，皇帝同意將福建的賦稅收入只用于支援福建。這個樂觀的計劃要招募3萬人把守各關口，1萬人維護州縣的自安，每年花費86.2萬兩。浙江西南部、江西和湖廣的軍事行動，軍費必須全部就地籌措。把守各關隘的軍隊實際人數，從未達到計劃的數字，而部署在那里的少數幾千人得到的配給，經常在標準以下。廣東直接向江西南部和福建的隆武朝廷提供一些賦稅收入。但數目只相當于正常稅收的一個零頭，根本不能滿足朝廷的迫切需要。

有幾個因素合起來限制了稅收進入隆武朝廷和給養到達前線。一個是地理上的。福建主要河系的上游，地勢崎嶇，山關險要，這些地方的運輸機構根本擔負不起一場較大的戰爭的緊急任務。其他因素不是與普遍的社會動亂有關，就是與鄭芝龍的人品和動機有關。

前面已經提到，明朝兩個首都的相繼陷落以及伴隨而來的行省和地方政府的驚慌失措，使非法活動和潛在的社會沖突迅速表面化。在福建、江西、廣東三省交界的山區地帶，麻煩有增無減。由于這個地區的土匪很難控制，長期以來在贛南（江西南部贛州周圍地區）駐有專門鎮壓土匪的軍隊，這里的居民也常在自衛中被殺害。現在，大批匪幫襲擊廣東東部和福建西南部的地區，不僅需要轉移人力物力來對付他們，而且危及陸上的交通運輸路線。鄰近地點的佃農起來反對地主，因為他們在收租時“大斗進，小斗出”[[32]](#_32_Sen_Zheng_Fu____17Shi_Ji_Fu)。隨著日月推移，在福建全境都發生了“山賊”的襲擊，攔路搶劫成為常事，地方爭斗不受約束，由于鄭芝龍的注意力轉向別處，甚至一些海盜也重操舊業了。在這種情況下，人民無法知道新派來的官吏和新增加的捐稅是否合法，自然把他們所有的一切藏起來，以保證他們自己生存的需要。

此外，在福建的許多文官和士紳看來，從前的海盜鄭芝龍現在不過是一個監守自盜者。他們懷疑他企圖從他們的地區和他們身上榨取更多的錢財。許多人不但不響應愛國捐輸的號召，甚至連正規的貨物稅也不交付。傳統史學對鄭芝龍有很大偏見，難以客觀地評價這個人。的確，他能干、狡猾、野心勃勃，并在一定范圍內很有權勢。的確，他希望通過支持隆武皇帝擴大與深化他在福建的勢力。但同樣明顯的是，他不愿削弱或犧牲他辛苦得來的賺錢的海事基地，去進行一場內陸戰爭，其結果可能是朝廷遷往別的省份。也許他一再以給養和準備不足為由而反對皇帝所熱衷的“親征”，是根據對形勢的正確判斷。但鄭芝龍的拖延（它引起朝廷里著名文臣對他的嘲笑以及皇帝不露聲色的輕視），在很大程度上是由于他自己的長遠打算與皇帝的長遠打算產生根本沖突。

文臣一派希望把皇帝從福建及其土皇帝的限制中解救出來，所以他們辯論說，迅速的進攻將鼓舞浙江和江西人民的反抗精神，因為他們正受到征服者的蹂躪。武將一派（特別是鄭氏兄弟，他們希望保住他們的既得利益）辯論說，需要謹慎，要慢慢來；他們反對走出福建的主要山口，到外面去作戰。這個斗爭集中表現在黃道周與鄭芝龍的摩擦中。

為了反對鄭芝龍的阻撓，黃道周在1645年11月自請督師北伐，去援助最近在江西東北部遭到失敗的明朝義軍。他沒有得到鄭氏兄弟任何幫助，就帶著一小支全由熱心的志愿者組成的烏合之眾和一個月的口糧離開了福建。他相信沿路上他能全憑“忠義”的號召，得到他所需要的人員和給養。黃道周的出征在福建和江西得到熱烈的響應，但他的軍隊太缺乏訓練，與陳兵江南南端的清軍根本不能匹敵。1646年2月初，黃道周在那里很容易地被清軍擊敗了。兩個月后，他和他最親密的同事在南京被殺。這對隆武皇帝是一個可怕的打擊，他一直依靠黃道周幫助他維持朝中文武官員的均勢。

隆武皇帝堅強的性格表現出諸多矛盾的傾向，在平時，這些傾向可能得到調和，但在受到挫折時，就更加顯露出來了。他希望以東漢的光武帝（統治時期為公元25—57年）為榜樣，后者以杰出的將才使漢朝得到中興，他喜歡大臣們鼓勵他這樣做。他在即皇帝位七天后，就宣布了他的親征計劃，指定他的弟弟新唐王朱聿img在他不在時處理福州的事務。由于上面談到的各種原因，他一直不能離開福州，直到1646年1月，他進駐建寧，宣布他想直接從那里出發，前往長江下游地區的廣大戰場。

同時，他十分看重皇帝作為文學藝術的榜樣和保護人所起的作用，經常親自起草他的公告，寫得又快又好，熱情地接受作為禮物送給他的成百卷書籍，在十分困難的條件下固執地堅持科舉制度。他反復告誡軍隊不要擾民；但他無可奈何地看到社會上充滿武裝沖突，慨嘆政權不再能控制黷武主義和好斗精神了。

在用人上，隆武皇帝的態度也自相矛盾。他的熱情使他歡迎任何看起來同他有共同目的的人。結果，許多只會吹牛的無能之輩被派出去擔任重要職務，而在朝廷里，皇帝又想親自做太多的事，而沒有利用他清閑、臃腫的內閣中幾個有真才的人。

隆武皇帝在戰略問題上反復無常。部分原因是他急于對來自前沿省份（浙江、江西和湖廣）的任何消息，不論是好的還是壞的，積極作出回答，于是就先下命令，然后才考慮命令的可行性。但在這種情況下，即使是最堅定的舵手也要和猶豫不決進行斗爭。首先，是鄭氏兄弟的態度，他們公開支持，暗中拖延。似乎他們的準備工作永遠做不完，他們的給養永遠不夠充分，他們永遠不會執行從杉關和分水關向西向北出擊的任務。這樣，皇帝只能走到建寧為止。其次，很難得到準確的情報：關于清軍在錢塘江上游的實力，關于用水師成功地進攻杭州和蘇州地區的可能性，關于江西千變萬化的局勢，關于遙遠的湖廣的復雜事態，等等。

這種情況打亂了皇帝的戰略。起初，他計劃沿錢塘江而下，在去南京的路上收復杭州。然后，他希望把福建、江西北部和湖廣中部的明朝軍隊集合在他的領導下，從鄱陽湖以東的某處順流而下直搗南京。最后，當清軍對福建西北各關口的壓力增加時，他考慮移蹕贛州，從那里他可以收復江西北部，或把他的朝廷遷到相對說來防御較強的湖廣南部。結果，他看來更可能前往江西或穿過江西，而不是進入浙江或江南，1646年3月，他回駐延平，在這里他再次宣誓出關，決不回福州。

### 兩個政權相繼滅亡

隆武皇帝一直特別關心守住江西南部，因為如果清軍完全占領該省，就會堵塞所有出入福建的主要陸上通道，并使廣東易于受到進攻。他授予在那里積極進行抵抗的明朝官員以很高的官職，并派他的一些最得力的大臣，包括大學士蘇觀生和郭維經，去幫助保衛那個地區。1646年5月下旬，傳來贛州被圍的消息，隆武朝廷面臨真正的危險，他們盡一切努力挽救局勢。

贛州的明軍總數在4萬人以上，但他們是一鍋大雜燴：來自福建、江西、廣東和湖廣的明官軍（許多是新近才招募的），來自江西和貴州的土著，出于利害關系而與明朝的事業相結合的山賊。盡管這時清軍在江西的指揮混亂，而且士氣低落，但明軍的統帥卻不能集中力量把清軍從贛州趕走，使這座城市愈來愈孤立。

同時，浙江的清軍逐漸鞏固了他們在錢塘江以西的地位，盡管南京與杭州之間的地區并不完全安定。1646年4月，清廷命貝勒博洛為征南大將軍。6月14日，他率師進駐杭州，準備從杭州南面的大堤渡過錢塘江。但東南持續的干旱使江水暴落，水流緩慢，泥沙淤積。從上游一些距離紹興不太遠的地方騎馬渡江成為可能。7月10日，當清軍騎兵在桐廬渡過錢塘江時，防守軍隊立即向紹興潰逃。清騎兵在后面追趕，并與另一支從杭州用船渡過錢塘江口的清軍在紹興地區會合。

魯監國聽說方國安和他的軍隊向紹興撤退時，就逃出了紹興。他顯然害怕這支軍隊會洗劫這座城市，而他自己將被方國安劫留，作為投降的禮物。他很快從陸路逃往臺州，但在那里他險些被方國安的一個朝同一方向撤退的部下所劫持。因此他從海門出海，得到水師提督張名振的保護，后者隨即將他轉移至舟山。

7月末，在延平的隆武朝廷聽到清軍渡過錢塘江的消息。此后不久，鄭芝龍借口對付海盜襲擊，離開了延平。他手下駐守在西北各關口的少數軍隊，不久也隨他而去。雖然隆武皇帝試圖支援浙江東南并加強福建北部邊界，但失敗主義的看法充斥他的朝廷。重新激發他的支持者的效忠精神的努力，未能防止他的政府的解體。

仙霞關告急才終于促使皇帝踏上去贛州的道路，他的隨行人員在1646年9月29—30日依次離開延平。但兩天后，清軍占領延平的消息使他們感到驚慌。許多人星散，一些人試圖追隨皇帝，皇帝則帶著少數侍衛向汀州急行。他在汀州被一小隊清軍趕上，隨即于10月6日同皇后一起被殺。[[33]](#_33_Guan_Yu_Long_Wu_Huang_Di_He)

1646年10月17日，當滿族貴族不戰而進入福州時，這座城市幾乎空了。鄭芝龍可能已同清方談判了一些時候。投降條件仍未確定，他摧毀了他在福州的火藥庫，退到更南一些的主要基地。但一個月后，鄭芝龍不顧他的兒子和部下許多將領的反對，在福州正式向清投降，對方答應他任福建和廣東總督。但不久他就在去“朝見[新]皇帝”的借口下被帶到北方，隨即在北京被嚴密地監視起來。其他隆武朝廷投降清廷的文官武將，被允許幫助清軍征服廣東，以觀后效。

## 兩廣和湖廣南部的永歷政權，1646—1652年

### 永歷與紹武的對立

1645年，當弘光皇帝的死訊傳到邊遠的南方時，那里的許多官員，包括廣西巡撫瞿式耜和兩廣總督丁魁楚在內，都贊成擁立朱由img，他是新近去世的桂王的兒子，按世系應繼承福王。1643年，當張獻忠的隊伍侵犯湖廣南部時，朱由img和他的父親從他們的封地逃到廣西梧州避難，1644年，他父親在那里死去。朱由img和其他一些人把唐王看成一個專橫跋扈的暴發戶，認為他的稱帝破壞了按次序繼承的原則。但他們把他的登基作為既成事實接受下來，并作為隆武的臣屬履行職責。但朱由img在襲桂王王位之后不久突然死去。

這樣就剩下他父親最小的兒子永明王朱由榔。[[34]](#_34_Qing_Dai_He_20Shi_Ji_De_Xu_D)他22歲，生命的大部分在舒適的閑散中度過，直到張獻忠的人馬使他備受逃亡、被俘和差點被處死的驚嚇。他好歹從湖廣西南部逃到江西；后來被丁魁楚安置在肇慶。現在，由于他的兄長們一個接一個死去，他突然成了萬歷皇帝唯一活著的親孫，明朝皇位的合法繼承者。

當福建傳來不祥的消息時，瞿式耜和其他官員試探出永明王愿意登基當皇帝。唯一表示堅決反對的，是永明王名義上的母親王氏，她現在操縱她丈夫身后唯一繼承人的全部事務。她認為永明王太年輕，沒有經驗，軟弱，擔負不起這亂世的重任，而廣東現時又沒有很多大臣，甚至連一支像樣的軍隊也沒有，無法組成一個政府并保衛它。

1646年11月初，丁魁楚接到隆武皇帝殉國的確實消息，問題就變得緊迫了。瞿式耜和丁魁楚強調國不可以一日無君，說服永明王于11月中旬在肇慶即監國位，肇慶曾是明朝一處封地的所在地，廣東巡撫和兩廣總督的行轅也設在這里。[[35]](#_35_Jiang_Fan_Deng_Zhuan____Guan)瞿式耜和丁魁楚成為新朝廷的大學士，湖廣的主要官員被授以其他重要職位，各級武職則授予湖廣、廣西、四川和貴州的幾十個將領。

先前，廣東派出大部分有組織的武裝力量去支援江西南部的防御。只留下少數難以控制的地方武裝去對付（或參加）成群結隊的土匪和海盜，自從1644年北京陷落的消息傳到廣東后，他們的活動就更加肆無忌憚了。接著在11月下旬，新監國得知贛州的義軍已于12天前被清軍擊破，感到他和他的家室很不安全，就西去梧州。那里離清軍的威脅較遠而離廣西忠于明室的軍隊較近。他不知道另一個威脅正在附近出現。

這個時候，一批隆武朝廷的官員陸續到達廣州近郊。這些人中有幾個曾與永明王的支持者有聯系。但都感到他們不能全心全意參加那個政權，原因是個人的失意，他們做慣了大官，不屑做小官，或因肇慶集團對他們感恩戴德的隆武皇帝抱有成見。有的人還對這個新監國缺乏信心，特別是當他一看到危險，就那么輕易地離開廣東之后。總之，當隆武皇帝的弟弟朱聿img于12月5日從海路到達廣州后，人們抱著熱烈的期望迎接他。幾天以后，根據弟弟可以繼承哥哥的原則，他在廣州稱帝，即紹武皇帝。這個政權最重要的一些官職，幾乎全由廣州本地人擔任。

梧州的永明朝廷得知朱聿img稱帝的消息時，立即決定永明王應回肇慶即皇帝位，認為他的大臣們的較高的威望和較廣泛的權力最終能使他的朝廷得到普遍的支持。于是，1646年12月24日，監國永明王在肇慶成了永歷皇帝，并匆忙在肇慶與廣州之間的西江各戰略地點設防。

武力較弱的永歷朝廷企圖進行談判，結果他們的使者在紹武朝廷被殺。到目前為止，廣州一直有廣東土司的軍隊駐守，[[36]](#_36_Jiang_Fan_Deng_Zhuan____Guan)是一個易于防守的地區，這個情況增加了紹武集團的信心，盡管他們自己的軍隊主要由不可靠的山賊和海盜組成，是被說服在官方的旗號下作戰的。永歷和紹武兩軍之間接連發生兩次戰斗：第一次，在1647年1月4日，被永歷的兵部侍郎輕易贏了；但三天后的第二次，永歷軍隊幾乎全被殲滅。

兩個朝廷的注意力和珍貴的人力物力，被用在這種自相殘殺上，而雙方更大的共同敵人卻被暫時忘卻了。正當紹武朝廷為慶祝他們對永歷軍隊的勝利，在1647年1月20日舉行正式的軍事檢閱時，廣州卻遭了浩劫：清軍騎兵只遇到驚惶而無組織的抵抗。他們從福建的漳州一路趕來，沒有被全神貫注于別的事情上的紹武朝廷所發覺。由于現在已不可能進行任何抵抗，首輔遂自殺；他的大多數同僚投降。紹武皇帝企圖逃走但被抓住，跟當時聚集在廣州的其他許多明藩王一樣，后來被殺。[[37]](#_37_Zhu_Xi_Zu____Nan_Ming_Guang)

當關于這場災難的消息傳到肇慶的永歷朝廷時，最初的反應是懷疑。但接著而來的報告驅散了一切幻想。1月下旬，永歷皇帝匆忙離開肇慶去梧州。從那里，他繼續前往桂林，形成了一種望風而逃的格局。這個格局有效地排除了西南各地真正的地區支持的發展，特別是使廣東的人民永遠地疏遠了。

### 清軍初次突破兩廣

如此神速地侵入廣州的清軍，是兩支軍隊的典型結合：可靠，有紀律的八旗兵小部隊和不太可靠、紀律較差的前明軍的大部隊——他們在清軍進入北直隸后就投降了。這一次率領清軍的是佟養甲，他原是遼東的漢人，出生于鑲藍旗，最近跟隨博洛出征浙江和福建。率領前明軍的是李成棟，他自從1645年在徐州投降后，幾乎不停地替清軍打仗，平定長江三角洲地區，征服福建。

廣州平定后，佟養甲和幾百人留下，李成棟繼續取肇慶，他從那里派出兩支小分隊，一支沿北江而上，一支南下雷州半島，后者后來渡過海峽到海南島。同時，李成棟領著他的主力沿西江去梧州，于3月5日到達。他從這里派出偵察隊到廣西中部和西北方向的桂林，1647年4月15日，清軍小部隊的一次突然襲擊差點占領了桂林。

整個廣東和半個廣西在清軍面前以驚人的速度淪陷。清軍再次擴張得太快，這種局面在清征服過程的每一個階段都重復發生。明朝政府的外部標志——官印、衙門、城墻、崗哨——是容易接管的，只要這些地區的明朝政府已經失去威信。清當局常常發現比這困難得多的事是恢復社會秩序，特別是因為各種破壞分子都與抗清復明的忠臣義士結盟，開始打出正統的旗號。

許多地方只是為了保存自己，自動武裝和組織起來殺一切入侵者——滿族人、北兵、義軍、明官軍、土匪或海盜。佟養甲知道，廣東的平定有賴于恢復從廣州經湖廣至長江中游地區，特別是經江西至江南地區的貿易路線的暢通。那些現在在廣東除了打斗和偷竊就無以為生的人，那時就可以找到建設性的工作。但這時佟養甲沒有足夠的人去完成這個任務。

由于李成棟駐在西邊，三角洲地區的土匪和義軍不久就看出廣州的清軍只能勉強守住城市，無法應付這個府其他部分的武裝起義。于是，從1647年3月中旬直到11月底，著名的“廣東三忠”（東莞的張家玉、順德的陳邦彥、南海的陳子壯）領導了一系列短期的抗戰。[[38]](#_38_Li_Jie____Nan_Ming_Guang_Don)他們無論與永歷或紹武政權都沒有密切關系，因此他們在這個期間的所作所為應看成是一般地為了恢復明朝，而不是特別為了永歷王朝，盡管這對后者有利。

當這些抗戰活動一開始，佟養甲就命李成棟立即回到廣州地區，他于4月初到達那里。從那時起直到秋天，他被迫瘋狂地從一個地區趕到另一個地區，鎮壓一次又一次起義。最后，他的軍隊優越的實力和組織占了上風。10月中旬，陳邦彥在清軍圍攻清遠時被俘；11月初，張家玉在增城與李成棟軍的一次激烈戰斗中被殺；11月下旬，陳子壯在李成棟軍占領高明時被俘。陳邦彥和陳子壯都在廣州被公開地殘酷處死。

這些愛國志士之所以未能恢復明朝對廣東中部的控制，是因為他們招募了許多土匪和海盜參加他們的戰斗隊伍。結果，他們在自己的家鄉不能得到其他社會賢達的廣泛支持。但是，通過迫使李成棟從梧州回救廣州，并留在廣東中部，他們成功地解除了永歷朝廷受到的直接壓力，從而幫助這個朝廷度過1647年的許多磨難，并生存下來。

### 流亡朝廷在廣西和湖廣東南

3月中旬，永歷皇帝一行曾在桂林作短暫停留，廣西巡撫瞿式耜的衙門即設在這里。鑒于離清軍很近，朝廷繼續往更遠的地方遷移，于3月20日溯桂江至全州，這里是廣西和湖廣之間的門戶。這次遷移也有正當理由。現在明朝人數最多的軍隊是在湖廣南部和西部。如果能把長江中游地區（現今的湖北和湖南）從清廷手中奪回來，那么，這里比更南的任何位置更有利于進攻。

但是，湖廣各部隊的供應基地和他們之間的關系極不穩定。總督何騰蛟在逃出左良玉叛變引起的災難后，面臨一個壓倒一切的任務，即把被搞亂了的湖廣各部隊組成一支軍隊：第一，張獻忠進犯時，有五支明官軍隱藏在偏僻地區，在這個過程中他們脫離了中央的指揮和供應；第二，有三支原左良玉的軍隊在江西向清軍假投降后，反正回到湖廣；第三，有一支從云南去支援南京的軍隊，但在途中弘光政權就垮臺了；第四，李自成的殘部，他們分裂成四支，每支都曾模棱兩可地與清軍進行談判，后來接受了明朝方面的官職和頭銜，先是從隆武朝廷，隨后從永歷朝廷。

湖廣的政治和經濟基礎曾先后遭受張獻忠和左良玉部隊的破壞，不能承受這樣大規模集中的軍隊，甚至在最好的情況下也不可能。現在，這些軍隊大多靠搶劫為生，甚至總督直接指揮下的軍隊也慣于用敲詐勒索的方式從已經一無所有的居民中榨取一點可憐的給養。各方面的鎮將所關心的，主要是他們的指揮權不受侵犯，他們互相提防，只有在犧牲別人以加強自己的供應和防御的前提下，他們才聽從何騰蛟的命令。

在朝廷，瞿式耜規勸說，皇帝一聽到風聲緊急就倉促走避，有失去民心的危險。但因為皇帝已經去了全州，瞿式耜就勸告他安心留在那兒，準備一次“親征”，經過湖廣南部到武漢，他的蒞臨，會使湖廣的軍隊團結起來，一致對敵。

但是，永歷皇帝即將表現出他的兩面性，這是他整個在位時期的特點。一方面，他不喜歡他的心胸高貴的大臣們要他勇敢、堅毅、有遠見的勸諫。他懷疑他們的豪言壯語，感到他們十分樂意讓他置身于危險之中。另一方面，他心懷感激地投向任何一個軍閥的懷抱，只要他看起來能保他和皇室的平安。唯一使他惱怒的，是這種保護常常強加給他種種限制。

這時，湖廣最跋扈的鎮將劉承胤胤說服皇帝于5月19日把朝廷從全州遷到湖廣西南部他的駐地武岡。這樣一來，皇帝不是去監督湖廣的各鎮將，而成了他們之中最受人憎恨的一個鎮將的人質。在武岡，劉承胤和他的親信大權在握，不可一世，用強硬手段把皇帝和他們所反對的大臣隔開。

整個1647年，清軍在湖廣的進展慢于廣東。首先，為了與他們自己的宣傳相一致，他們把進攻李自成殘部列為首要任務，而李自成殘部在何騰蛟的同意下，已經從洞庭湖向西和西北方向轉移。其次，為了穩固武昌的后方，他們費了很大的氣力平定義軍和其他不順從分子，這些人控制了湖廣東北部的許多堡砦。因此，盡管北京在1646年9月就已宣布出征湖廣南部，但孔有德直到1647年3月才占領長沙。盡管何騰蛟對清軍這次進攻組織的抵抗十分無力，孔有德仍然感到情況令人沮喪。他沒有立即打聽出永歷皇帝的下落，他的軍隊直到9月中旬才向武岡進發。

在武岡外圍進行了幾天保衛戰后，劉承胤在9月23日準備投降，允許永歷皇帝及皇室逃跑。帶著少數互不團結的隨行人員，主要在錦衣衛指揮使馬吉翔的幫助下，永歷皇帝一路歷盡艱險，繞道逃回廣西。1647年，許多留在廣西的大臣加入暫時留在象州的皇帝一行。

由于廣東中部的抵抗增強，所有的清軍均已撤出廣西。但到1647年秋末，李成棟鎮壓了“三忠”，并于12月再次占領梧州，從而使肇慶的朝廷可能受到攻擊。于是決定，皇室中的婦女應轉移到相對安全的南寧，而皇帝則聽從瞿式耜和其他人的勸諫返回桂林，他于12月30日到達那兒。

本來希望皇帝蒞臨桂林能促進幾支湖廣軍隊之間的合作，他們是在孔有德的推進面前退下來的，現在正憂心忡忡地擠在廣西東北一隅。不幸的是，皇帝的到來只引來郝永忠的特殊請求，[[39]](#_39_Yuan_Ming_Hao_Yao_Qi___Long)他對其他將領的戰斗能力沒有信心。為了給繼續撤退找一個合法的借口，他企圖說服皇帝在他的護送下深入廣西內地。在瞿式耜的堅持下，皇帝留了下來。但在1648年3月14日，郝永忠帶著他的軍隊退到桂林，引起極大的混亂，并揚言清軍騎兵已在附近。結果，瞿式耜被不守紀律的軍隊劫持，皇帝則在混亂中與郝永忠失散。后來，他向西南去南寧和他的家室團聚，瞿式耜設法回到桂林。盡管那座城市已被軍隊掠奪一空，但瞿式耜與何騰蛟仍能集合足夠的軍隊打退清軍在1648年4月14日對桂林的第三次進攻。

這時，發生了完全出乎永歷政權預料的事，解救了這個危局。

### 金聲桓和李成棟反正

金聲桓自從1645年夏隨左良玉軍在九江投降阿濟格，到1646年秋攻克贛州，他在清軍平定江西的戰事中是一個關鍵人物。金聲桓在這個時期的副手和親密同事是副總兵王得仁，原李自成部下一個將領。金聲桓、王得仁與清當局的關系，表面看來不錯，其實是互相猜疑的。

清廷不久就知道金聲桓喜歡夸大他的功勞，而且只報喜不報憂；王得仁由于以屠殺和搶劫著名，也在及早清除之列。因此，清廷覺得金聲桓不加掩飾的非分要求是難以容忍的放肆。金聲桓作為一個“發號施令”的將領，從暫時掌管文武大權中嘗到了甜頭。但是，清廷沒有正式任命他擔當這樣的職務，使他感到非常失望。他發現他們不僅不想讓他插手民政，而且還降低他在軍事上的地位，使他同這個省的其他投降將領沒有區別。作為對他的讓步，他最后被授予總兵，提督江西軍務事，但是清廷派到江西來的兩個上司——傲慢的巡撫和巡按使他惱怒。

因此，金聲桓決定歸順明朝。但他遲遲不行動，要等到同江西的義軍和湖廣的永歷朝廷作好秘密安排。但王得仁得知一個清廷官員已經控告他在平定江西時的惡劣行為。于是，在他自己隊伍中的義軍分子的慫恿下，他逼使金聲桓攤牌。1648年2月20—21日，清廷的江西巡撫在南昌被執，巡按被殺。金聲桓和王得仁打起明朝的旗號，派使者去找永歷朝廷，報告他們反正的消息。

盡管金聲桓的行動是出于個人動機，而且這個人也缺乏領袖的遠見或才具，但他的反正產生了廣泛的影響。不僅江西義軍紛起，而且遠在湖廣西部和福建沿海的官員也重新歸順明朝。湖廣北部結寨固守的抵抗者再度活躍起來，沿長江而下直到南京都有同情者攻擊清軍陣地。但在贛州這個要害地方，官員仍然忠于清廷。在討論戰略上的選擇時，有人勸說金聲桓趁清軍不備，進攻南京。但在贛州和通往廣東的關口仍受清軍控制的情況下，金聲桓擔心他的后方不安全。他決定在進攻江南之前先攻下贛州。

但是，最重要的反應來自李成棟。他也是很久以來就對清廷沒有慷慨報答他和他的部下而感到失望。（1648年6月，佟養甲被任命為兩廣總督，而李成棟只得到廣東的一個較低的官職。）傳說李成棟的反正不僅由于受了許多被他屠殺的義軍的赤誠的感化，而且他最后決定歸順明朝是受了他的愛妾自刎的激發。[[40]](#_40_Jian_You_Wen____Nan_Ming_Min)也許李成棟是一個天良未泯的人，我們只能猜測他心中想的是什么。最可靠的證據說明他的基本動機是，害怕金聲桓和永歷朝的將領在江西和湖廣聯合起來以后，他會陷于孤立，容易受到攻擊。

總之，李成棟在1648年5月初同他最親近的支持者商量好之后，脅迫佟養甲一起宣布歸順永歷朝廷，也許曾威脅要殺掉佟養甲的八旗兵和所有采取滿族生活方式的人。李成棟開始使用明兩廣總督的印信，又派人從梧州去南寧迎接永歷皇帝還都肇慶。隨后又送去一封書信，請求不要懷疑他是故設圈套。

但永歷皇帝仍然沒有盡快返回廣東。朝廷起初曾考慮瞿式耜所堅持的回桂林的意見，但后來又同意了李成棟的理由，即皇帝若不蒞臨，他既不能安定廣東的民心，又不能保證該省的安全。由于金聲桓和李成棟如此明顯地扭轉了朝廷的命運，人們感到皇帝應回到肇慶以表示鼓勵。這樣，皇帝一行終于在1648年9月下旬到達肇慶；他們在經歷了一年的艱苦與屈辱之后，高興地看到李成棟待他們十分豐厚。

在北方，這些事態發展震動了清廷。一支完全由旗兵組成的軍隊，在滿族和蒙古將領的帶領下，從北京直奔金聲桓而來。此時金聲桓和王得仁尚未攻下贛州，不得不匆忙撤退，回救南昌。他們剛來得及在清軍于7月9日對南昌發動第一次預定的進攻之前重新進入該城。但到8月下旬，清軍的這種進攻并不成功，于是準備圍困這座城市，用饑餓迫使它屈服。

與此同時，清軍從湖廣南部的前沿陣地往后撤；在1648年一年中，何騰蛟和幾個原來被困在廣西東北部的將領，因此得以收復湖廣南部許多地方。金聲桓和王得仁曾向何騰蛟求救。但由于何騰蛟對所部將領并無多大實際控制權，不能從湖廣東南部發動一次有效的陸地攻勢進入江西西北部，因此援軍一直沒有到達南昌。南昌被圍八個月之后，久已人相食，這時一些士兵秘密同意投降，清軍得以在1649年3月1日攀登城墻入城。金聲桓自盡，王得仁在戰斗中被俘，并被處死。

同一天，在湖廣中部，何騰蛟在湘潭被俘。六天后他在長沙被殺。接著在4月中旬，李成棟在江西南部涉水渡河時淹死。這是在一次收復贛州的艱苦戰斗中被清軍擊敗以后。何騰蛟的失敗，是原左良玉部將領、李自成殘部首領和他們名義上的上級浙廣南部巡撫堵胤錫之間的一次爭吵造成的。李成棟的失敗，是因為清廷能接濟與增援贛州，而李成棟一過梅關往北出了廣東地界，永歷朝廷就不能接濟他。這樣，三個幾乎奇跡般地恢復了明朝的整個南方的人——金聲桓、何騰蛟和李成棟，在1649年春一個月的時間之內，從歷史舞臺上消失了。

### 還都肇慶后的永歷朝廷

回到廣東后，朝廷的頭一件事是封官晉爵。這件事的主要困難，是在分配官職和權力上要在兩派人之間保持平衡，一派是在皇帝顛沛流離中的“護駕元勛”，一派是跟隨李成棟從廣州來的“反正功臣”。但是不久，舊臣與新貴之間的矛盾就被更加典型的由同鄉、師生和同寅關系形成的黨派之間的矛盾所代替。為了生存和取得支配地位，一個黨派必須在內廷、外廷和地方政府（這在永歷時期就是各地將領控制下的機構）都有得力的成員。黨派競爭的目標是獲取官職，特別是內閣中的高級官職，從而影響甚至控制皇帝的行動。

形成了兩個大黨。占優勢的楚黨的核心成員在都察院（外廷）。它在太監和錦衣衛（內廷）中也有擁護者和同情者。此外，它還得到了地方的軍事領袖（主要是李成棟，他現在是整個東南的總督，和瞿式耜，他任兵部尚書，負責保衛桂林）以及宰輔的支持。這一黨的領袖，左都御史袁彭年、吏科給事中丁時魁，加上御史劉湘客、蒙正發和金堡，以他們在政治上的跋扈，被稱為“五虎”[[41]](#_41_Ta_Men_Bei_Gong_Kai_Di_Hua_C)。

較弱的吳黨從內廷獲取支持：太監、外戚，特別是馬吉翔，他作為錦衣衛指揮使，成了皇帝身邊有影響的隨從和大臣。這一黨在地方上的主要支持者是慶國公陳邦傅，他不斷地并經常非法地擴張他在廣西的勢力。外廷的擁護者大多是各部的低級官員，在大學士中有兩人被認為是吳黨。

各黨的名稱，來自各黨領袖的原籍，這至少說明了一點，即為什么在一個岌岌可危的政權里，有那么多人得到了官職。他們遠離淪陷的家鄉，除去俸祿、當官的特權和政府官職提供的貪污受賄的機會之外，沒有別的收入。這一點對愛國義士和投機者都一樣。前者可能很少想到個人利益；他們追求高官是為了對抵抗運動進行領導。后者追求高官是為了俸祿和可能收到的“遺贈”。他們還希望，當他們將來有一天向清廷投降時，清廷能承認他們從前的官品。但楚黨絕非個個都是愛國義士，吳黨也不都是投機者。

在朝廷留在肇慶的一年零四個月中，楚黨始終保持優勢。一部分原因是朝廷依賴李成棟，他手下的將領控制著廣東，他的兒子控制著錦衣衛，他死后也如此。一部分原因是楚黨植根于外廷的官僚機構，他們竭力評彈時政，參劾官吏。這種直言敢諫，特別是金堡嚴厲尖刻的言詞，可能使皇帝和那些（特別是吳黨中的）可以稱之為“現實主義者”的人感到煩惱。但朝廷又需要以此來吸引大批真心實意的文官，因為可以通過他們在它名義上控制下的各省面前樹立一個真誠政府的形象。換句話說，楚黨代表了明朝的正統，而這是永歷朝廷這時所最需要的。不幸的是，把太多的注意力集中在朝廷和高官身上，而對省的管理注意得不夠。

在早年的顛沛流離中，錦衣衛馬吉翔和其他與內廷有關系的人，親自負責皇帝的安全，從而權勢日增。他們在肇慶時也是這樣。這種情況是永歷皇帝膽怯的性格造成的。他對明朝統治結構的無知，使他把太監和馬吉翔當作擋箭牌。他在耿直的朝臣向他提出的要求面前退縮。此外，某些楚黨的批評是虛偽的或空洞的，因為由于與軍閥勾結以施加壓力，由于提拔私人和收受賄賂，他們也變成了他們所悲嘆的貪污腐化的一部分。

有一個問題特別說明這個時期統治與政策討論的情形：張獻忠義子孫可望由于宣布擁戴明朝，并聽從朝廷要他把大軍部署在云南的安排，要求封他為秦王。“現實主義者”主張迎合軍閥的虛榮心甚至他們的領土野心，只要這些能增強朝廷的防衛；認為皇帝的封賜可以把潛在敵人化為有價值的盟友。

但是，以給事中金堡為首的明制度的限制原則和朝廷尊嚴的捍衛者，激烈反對這種做法。首先，正如金堡指出的，明朝“祖訓”不允許對異姓封王。其次，朝廷因這件尷尬事情在百官心目中受到的威望上的損失，肯定超過從一個臭名昭彰的土匪頭子的軍事支持中可能得到的補償。不論封王與否，朝廷都不可能實際控制孫可望。但如果朝廷的態度堅決，孫可望也許知難而止，會自愿效忠并且服從。[[42]](#_42_Jin_Bao____Ling_Hai_Fen_Yu)金堡的奏疏博學雄辯，但也迂腐至極；它中止了對這個問題的公開辯論達一年之久，直到楚黨失勢。朝廷決定改封孫可望為景國公。

但有人在這件事情上采取越權行動。堵胤胤錫和陳邦傅出于不同的理由，主要是為了擴張自己的權勢，各自偽造敕書，封孫可望為王。陳邦傅授他以他所貪圖的秦王，堵胤兒錫授他以郡王的爵位。[[43]](#_43_Gen_Ju_Ming_Zhao_Cheng_Li__G)當孫可望接到這些互相矛盾的封號時，大為憤恨，派人去朝廷要求說明。于是輿論嘩然，文章參劾，過了幾個月，朝廷才決定批準堵胤錫的說法，但對這件事的處置失當，已經把與孫可望的關系引向災難性的后果。

引人注目的是，在這件事上，對兩種做法沒有任何認真的批評，而這在四年前的弘光朝是會受到嚴厲譴責的。這就是廣泛授予文武官員以便宜行事的權力，使一些人可以像土皇帝一樣行事，對武將封官進爵不是出于獎勵他的突出功勞，而是為了確保他的忠誠。只有像陳邦傅那樣明目張膽的要求（賜封潯梧等地給他世守）才受到強烈反對。

在這里指出其他一些對官僚權力的侵占，也許是有用的。武將現在對各種政治問題向朝廷上疏或直接對話，幾乎跟文官一樣自由，而沒有引起異議。皇室成員充任各種次要職務，有些被正式批準為軍隊領導，也許因為現在正規的官僚不再視他們為無能的闖入者而瞧不起，反之，他們相應的能力和忠誠與其他人相比，現在特別有價值。

我們還發現沒有關于財政的討論，偶爾的披露也限于州以下的。戶部尚書的任命是走形式，他們極少行使職責。在永歷朝廷和它下面的任何省份之間，沒有正規的財政聯系，也沒有做任何事情來建立這種聯系。沒有集中的后勤管理，各個將領各自為政，有的尚誠實守法，但大多數橫征暴斂。臨時國都設在哪里，朝廷的物質生活就仰給予控制該地的軍閥，沒有一個朝臣把這當作問題。

1650年2月6日，肇慶得知明守軍在聽到清軍靠近時，放棄了廣東北方的屏障韶州。兩天后，皇帝離開了肇慶，去廣西東部的梧州。

### 朝廷的西逃

1649年，永歷朝廷已經失去了對湖廣和江西的控制。更早一些時候，在1648年10月，滿族鄭親王濟爾哈郎奉命消滅李自成殘部中最大的一股李赤心部。[[44]](#_44_Li_Chi_Xin_Shi_Li_Zi_Cheng_D)但當他在1649年春在湖廣南部開始進軍時，發現推進他的軍隊并不難，難的是控制他已經通過的地方。而且，根本找不到真正的李赤心，他已經離開湖廣，去了廣西。經過1649年夏季，濟爾哈郎的軍隊控制了湖廣最南部的所有主要城市，但他們對這片領土的控制很不牢靠。

不過，濟爾哈郎實際上并未被授權入侵廣東或廣西，他也沒準備這樣做。江西清軍也僅限于占領南昌，解救贛州和消滅該省義軍的活動。李成棟的軍隊在贛州附近崩潰后，清軍只是守住梅關，沒有進入廣東。此外，在北方，清廷正在鎮壓另一起反叛。1649年1月15日，清軍鎮守山西大同的總兵姜瓖起兵反正，波及全省，包括靠近北京的一些地方。他最后被出賣，于10月4日被殺。

盡管如此，1649年6月28日，北京的朝廷以隆重的形式命令三個藩王——都是投降滿清的漢人——孔有德、耿仲明、尚可喜出師征服兩廣。中間發生了一些耽擱，原因是耿仲明受到揭發，他的部下在軍中藏匿逃人，罪當死，他在江西自盡。他的兒子耿繼茂代領其眾，出征才按原定計劃進行。1650年11月，孔有德從長沙向南，致力于重新占領廣西東北部，與此同時，耿繼茂和尚可喜通過梅關進入廣東北部。

這次進軍，清軍比以前審慎，集中在少數目標上。全州至桂林的通路仍有危險，在廣東中西部，關鍵要地仍在永歷軍手中。1650年4月間，孔有德在去全州的通路上鞏固了自己的據點，但他直到秋天才向前推進。耿繼茂和尚可喜則迅速前進，在3月向廣州進攻。進攻失敗后，他們在瘧疾流行的夏天準備好進行一次艱難的圍攻。

永歷朝廷一到梧州，黨爭重新開始。皇帝以嚴厲懲治“五虎”中的四虎來發泄他的怒氣和怨恨（袁彭年以策動李成棟反正有功得到赦免）。他們被錦衣衛逮捕并非刑拷打，金堡受刑尤酷，大腿折斷。罪名是圖謀不軌，其實都是捏造的。抗議的奏疏雪片般飛向朝廷，指出這不是懲治官吏的時候，一些朝廷所依靠的重臣向皇帝挑戰，要求也懲治他們，因為他們與被關押的四人有聯系。到仲夏，陳邦傅的一個軍事上的對手把他的一部分軍隊開向梧州，支持那些想釋放關在籠子里的“老虎”的人，迫害才告結束。金堡和丁時魁被謫戍貴州，劉湘客和蒙正發用錢贖罪，削籍為民。

同時，吳黨有了取代楚黨的機會，但未成功。雖然吳黨的支持者重新入閣，許多吳黨人士得到提升，但他們缺乏結成新的黨派組織以進行統治所需要的才能和凝聚力。現在朝中沒有為首的人，喪失了任何可稱為目標或方向的東西，朝臣間的辯論降至極為瑣屑的水平。湖廣的軍隊自從何騰蛟死后便缺乏統領，朝廷就讓他們各自為政。這樣，當清軍耐心地從北面和東面逼過來時，永歷朝廷和軍隊統帥之間的事情都由于內部紛爭和政治原因而更加惡化了。

一件有趣的事反映出此時內廷的焦慮，這便是王太后和司禮太監龐天壽請求羅馬教皇英諾森十世在精神上（如果可能也在政治上）給予支援。龐天壽和瞿式耜曾接受耶穌教洗禮，也許是他們把德國耶穌會士安德烈亞斯·科夫勒介紹給皇室的。隨后，科夫勒給兩位太后、皇后和永歷太子施行了洗禮，取了教名，并在葡萄牙殖民地澳門尋求對朝廷的軍事援助。但是，盡管他同皇室關系密切，對永歷在政治上卻看不出有什么影響。

在朝廷新近的一次逃亡中，實際上不是科夫勒而是他的助手波蘭耶穌會士米歇爾·博伊姆跟隨朝廷從肇慶逃到梧州。接著，博伊姆同意把老太后和龐天壽的兩封信（寫信日期為1650年11月1日和4日）帶往梵蒂岡。這些信真誠地請求教皇為他們的靈魂和明朝的中興祈禱，請求派更多的天主教教士來中國。到1658年，當博伊姆終于帶著教皇亞歷山大七世的一封在精神上鼓勵但政治上含糊的信回到東京灣時，老太后已經死去，而永歷朝廷也已經被迫遷往西南他所不能到達的地方。[[45]](#_45_Bao_Luo__Pei_Li_Ao_Te____Mi)

1650年秋末，清軍突破明朝在廣東和廣西的防御。11月24日，尚可喜終于攻克廣州，他使這座城市（它頑強地堅持了八個半月）遭受一次可怕的大屠殺。孔有德利用明朝將領之間的一次普遍分裂和全州的一次兵變，在11月27日占領桂林。瞿式耜和一個忠心的助手一起被執，拒絕投降，遂于次年1月被殺。12月2日，正當清軍準備進入肇慶時，永歷皇帝一行在倉皇逃往梧州的路上被搶劫，皇帝差一點被打算投降的明軍所執。在西南250英里的南寧，重新組成一個縮小了許多的朝廷，進入它歷史上的一個新階段。

## 監國魯王的海上政權，1646—1652年

監國魯王在海上漂泊的復雜情況，在時間和距離上可與永歷朝廷在陸上的顛沛流離相比。但是，與永歷皇帝和他的朝廷對照，監國魯王，一個快30歲的人，始終如一地表示，為了他的支持者和明朝，愿意拿他自己和他的家庭去冒千難萬險；他的政權，盡管從官員人數和版圖上說都是最小的，卻始終博得它的擁護者的最高度的忠誠。這一政權雖未受到思想或黨派分歧的折磨，但也確實同樣表現出削弱每一個南明政權的努力的互相傾軋。

### 明朝在失去沿海省份后重建據點

1646年的夏天和秋天，雖有許多魯王和隆武朝廷的官員逃進浙東和福建的山中，但幸存者中最重要的人物卻奔向海濱，尋求各陸師和水師將領的援助。在浙江沿海，這些人中最強的是張名振和黃斌卿。在福建沿海，是潰散的鄭芝龍部下的將領。不過，沿海地區還有其他武裝力量——眾多的海盜組織。實際上，許多明水師將領都是海盜出身，明朝在浙江和福建的政府垮臺后，他們相互間常常為爭奪好水手、基地和給養而爭斗。不可否認，有些是忠于明朝的愛國志士；不過，支持朝廷的軍閥之間的自相殘殺，削弱了魯王政權的抗清努力。

這時最重要的軍閥是黃斌卿。1645年，當隆武皇帝命他在杭州灣地區配合反攻行動時，他開始在浙江北部沿海的舟山島上建立一個獨立的基地。后來，他只在對他有利的前提下與其他明水師將領合作。不久，他就以更愛跟自己的同胞而不是跟清軍打仗出了名，但由于他的戰略位置，這種態度被容忍了。

兩件親身經歷的事似乎鞏固了黃斌卿對基地的選擇，即優先考慮海上基地而不是大陸基地。第一件事，1647年春，清松江總兵吳勝兆準備反正，黃斌卿參加了從外面去支援的嘗試。但是，支援的艦隊被臺風吹散，后來當它到達長江口時，被清軍防守部隊殲滅了不少人。吳勝兆軍隊中的愛國志士拒絕因此而放棄他們的計劃，在5月24日企圖舉事，但沒有成功。許多文武官員在這次事件后被處死。[[46]](#_46_Hou_Lai_Tong_Qing_Ai_Guo_Zhi)清當局于是決心制服湖“匪”、蘇松軍人中的叛逆和沿海的忠于魯王分子這個煽動叛亂的淵藪。

第二件事，黃斌卿被說服帶領一支水師去寧波，那里的愛國志士計劃起義，把這個府從清的控制下奪過來。但密謀者被出賣，起義沒有發生。接著又有許多人被捕和處死。[[47]](#_47_Gao_Yu_Tai____Xue_Jiao_Ting)在這兩件事以后，黃斌卿再也不參與對大陸的進攻。他甚至更不愿意讓監國魯王在舟山建立朝廷。

鄭芝龍不能說服他家族中最重要的戰斗成員跟他一起降清。在他被帶往北京后一個時期內，鄭家在安平（靠近廈門）的老家沒有受到清軍的襲擊。這種大度當然是清廷策略的一部分。但是，清廷以為只要鄭芝龍活著并對他們有好感，他們就可以不用一兵一卒而得到鄭家其他人的支持。因此，鄭氏得以保持對福建南部沿海地區的控制，并在廈門和金門島上建立基地。接替鄭芝龍的主要人選是他的弟弟鄭鴻逵、他的族人鄭彩和他22歲的兒子鄭成功。[[48]](#_48_Jian_Ben_Zhang_De___Liang_Ge)鄭成功象征性地奉隆武正朔，并在時機到來時改用永歷年號；他從不承認魯王的監國地位。由于幾乎沒有自己的軍隊，他開始積蓄進攻泉州和漳州所必需的經驗和他所需要的人員。

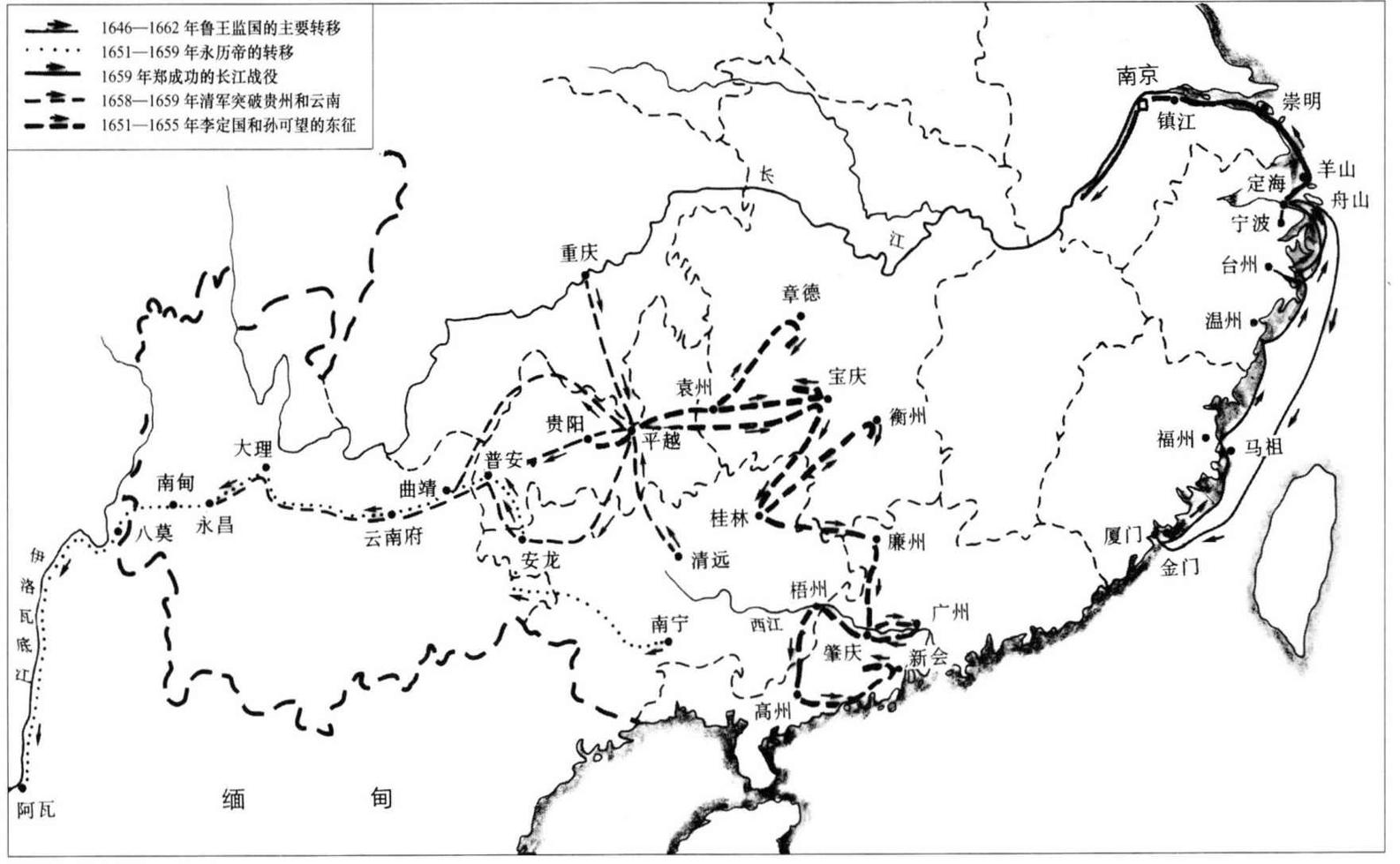
在拒絕承認監國魯王上，鄭成功是個別的。重新集合在魯王旗幟下的人，大約有一半屬于從前的隆武朝廷，他們差不多全是從浙江、福建乘船來的，此外，南直隸來的約占一半。現在在東南沿海形成的明朝抗清力量的黨派之分，不是先前魯王派與隆武派對抗的繼續，而是監國魯王的新政權與變化中的鄭氏集團之間的黨派之分，后者最后被鄭成功控制。

鄭彩比較矛盾。他似乎希望有機會仿效早先鄭芝龍充當隆武皇帝的保護者的角色，成為監國魯王的下一個主宰者和供養者。1646年12月，他駛船到舟山地區，把魯王接回廈門。鄭彩與鄭成功的對立，使后者更有理由不理監國魯王，但鄭成功由于還無力對鄭彩采取敵對行動，遂不作任何要把魯王從鄭氏基地趕走的嘗試。

### 福建階段

1647年從春到秋，支持魯王的軍隊進攻漳州府（在福建最南邊）和福州府的清陣地，包括省治在內。進行這些進攻的，是鄭彩與其他早先曾在魯王和隆武政權下任職的水師將領。到9月初，為了更直接地鼓勵對福州的進攻，監國魯王已從廈門島北移至長垣島。[[49]](#_49_Chang_Yuan_Shi_Fu_Zhou_Yan_H)從這時起到魯王政權實際結束止，魯王軍隊活動在從福州向東北到浙江一帶，鄭成功的軍隊活動在從泉州向西南到廣東一帶。這種劃分不是正式商定的，而是情況使然。

11月，監國魯王開始在長垣島重建一個正式朝廷，任命了許多大臣，他們中有的來自前紹興朝廷，有的來自前福州朝廷。兩個陣營的官員在一起工作得很融洽，當收復了福建東北部的幾個地區時，精神都很振奮。福建山地的義軍對魯王在沿海的進攻作出的反應也是令人鼓舞的。1647年的秋冬兩季，福建中部山區到處都有明藩王和當地義軍領導的暴動。第一次這樣的暴動甚至威脅到清軍對他們的山區重鎮浦城的控制。不久，福建中北部的幾乎每一個地區都起來反抗。盡管清軍設法保住或奪回一些要害地點，但對這個地區的征剿一直持續到1651年。



地圖30 南明的滅亡

這次在福建對清軍的挑戰，并非一切都始終順利。最帶來損害的，是鄭彩與監國魯王的某些其他支持者之間產生了不和。鄭彩是個軍人，他想把持朝政的企圖看來引起對他極大的不滿。但除去這個問題，魯王政權也缺乏足夠的人力與內地的義軍聯合行動。再有，在這里如同在別處一樣，清軍更擅長陸戰，在戰術上比明軍有更大的靈活性。

到1648年春，清軍重新占領了幾乎全部魯王軍隊在福州府的據點。一年后，福建東北部已經收復的地方重又喪失。這時候，鄭彩失去了支持魯王政權的興趣，回到廈門，希望與鄭成功和解。監國魯王留在海濱，直到張名振再一次救了他。1649年7月，張名振收復了海岸要塞健跳所，監國魯王得以在那里重建他的朝廷。

### 浙江階段

魯王朝廷從健跳所很容易與浙東南山區的各武裝組織取得聯系，他們是從1646年清軍侵入周圍地區后就在那里堅持戰斗的。他們包括愛國志士和投機的地方豪紳。此外，與福建東北部毗連的溫州府的各支義軍也得到魯王朝廷的鼓勵和幫助。監國魯王現在有兩個機會在浙江建立一個陸上基地，但都沒抓住。一方面是因為清軍能夠堅持住。另一方面是因為魯王政權缺少人力；而且，在新的執掌兵權者張名振和他的政治上的批評者之間，有相當大的摩擦。

在四明山依山結寨抵抗清軍的人中，最強大與最得人心的是王翊，他是個倔強的戰士，出身低微。他在1648年春被清軍打敗后，重新拉起隊伍，當魯王朝廷到達健跳所時，他正處在他的力量的頂峰。但是，盡管他堅決反清，卻不愿對張名振喪失他的獨立。在魯王朝廷與各山寨之間沒有達成協議。

到1649年秋，健跳所的供應嚴重短缺，事情很明顯，監國魯王的朝廷必須放棄它在大陸上的立足點。張名振和他的部下這時與心懷不平的將領密謀除掉黃斌卿，把舟山島作為監國魯王朝廷較安全的駐地。黃斌卿失敗后，于10月29日在舟山自盡，魯王朝廷于11月移至島上。1649年以后，魯王政權處于孤立狀態，并采取守勢；它最關心的是生存下去。

清廷的戰略是建立一支勝任的水師，與此同時鎮壓錢塘江東西兩岸山中的明義軍。除此之外，繼續封鎖與舟山的貿易，歡迎明軍中的逃兵來歸。1650年10月，清軍對四明山中的抵抗者發動一次有計劃的進攻，有效地摧毀了王翊的組織。1651年3月，由于瑣屑的然而激烈的爭吵，一個被暗殺的明將領的某些部下逃到清方，向敵人報告了舟山的情況。這樣，到1651年秋，清軍懷著相當的信心準備進攻這個島嶼。

從10月4日到15日，清軍成功地完成了一次精心策劃的奪取舟山的戰役。這次戰斗的主要沖擊力量，是來自定海的一支清軍，它在舟山海道上摧毀了明軍的一支主要艦隊。監國魯王可能事先得到警告，同張名振離開舟山城，留在一艘船上。10月15日，在堅守了10天之后，城墻終于被大炮攻破。魯王的大多數親屬和朝臣壯烈犧牲，其中許多人自盡。

隨后，張名振帶著監國魯王沿海岸南行。1652年初，他們和朝中的少數幸存者在廈門被鄭成功收留。這時鄭成功或者已經消滅他在鄭氏集團中的對手，或者已經將他們置于控制之下。此外，張名振現在力量很弱，不能不聽從鄭成功的統率。鄭成功與兩廣的永歷朝廷保持象征性的聯系，接受永歷的封爵，[[50]](#_50_Zhu_Xi_Zu____Zheng_Yan_Ping)并對永歷的求援作出了反應，盡管不成功。鑒于這些情況，鄭成功很可能是以藩王之禮對待魯王，而不承認他的監國地位。總之，監國魯王在廈門島定居下來，于1653年放棄監國地位。[[51]](#_51_Mei_You_Ren_He_Yuan_Shi_Zi_L)

### 從日本求援

以水師支援監國魯王的人，就是那些在晚明時期在中國和日本之間從事大規模非法貿易的人。鄭氏集團不過是這種海盜貿易者中組織得最好的。鄭成功在日本出生，他的母親是日本人。像鄭成功這樣的人，長期以來就跟受益于中國貿易的日本地方貴族和官員關系密切。盡管明廷在一世紀前就禁止這種貿易，并在16世紀90年代斷絕了與日本的外交關系，但日本人仍然堅持與中國貿易。甚至在17世紀30年代，為了消滅在日本的基督教和縮減并控制進入日本的歐洲貿易船只而實行一項排外政策時，這種情況仍然不變。此外，以建立德川幕府告終的1600—1615年之間的戰爭，使日本武士得到了勇猛的名聲。因此，南明的海上支持者不斷去日本招募兵士，取得武器和戰爭物資，是并不奇怪的。[[52]](#_52_Shi_Yuan_Dao_Bo____Ming_Mo_Q)

首先向日本請兵的是鄭芝龍，1645年12月，他的代表出現在日本指定的外事港口長崎。兩個月后，隆武政權的一個將領來求兵和盔甲。對第一位使者的答復沒有記載；對第二位使者的要求則根據明朝和日本都禁止出口武器的條文予以拒絕。隆武朝廷的下一個使者似乎對江戶幕府感到興趣。1646年10月，黃徵明既作為鄭芝龍個人的代表又作為朝廷的密使，想要獲得一些日本最好的軍隊。這一次幕府的回答暫時是否定的，因為日本領導人顯然正在考慮某種軍事行動，需要知道更多的關于中國的情況。但是，在把回答傳達給黃徵明之前，福建淪陷和鄭芝龍降清的消息傳到江戶。所有進行軍事援助的想法都被放棄了。接下來是1647年春由監國魯王的追隨者擔任的正式使命，但這次被日本人用站不住的借口拒絕了。

于是企圖繞過幕府，直接求助于有勢力的島津氏族，他們從薩摩島上的領地與中國進行貿易，關系密切，對明朝抱同情態度。1647年夏，黃斌卿允許他的弟弟陪伴熱情的沿海抗清戰士馮京第去薩摩島，也許是希望重提先前未達成的關于獲得人員、糧食和武器的協議。據說島津氏族的確送了大量明初的貨幣去舟山，但不是軍事援助。

盡管接連失敗，明朝愛國志士仍然希望通過貿易和文化淵源關系從日本得到某種形式的援助。鄭氏尤其堅持謀求以中國藥材、絲、白銀和其他貨物換取日本的武器和給養（特別是制造黑色火藥的硝石）。在舟山時，魯王政權曾企圖贈送珍貴的佛物給長崎的一座廟宇以博得好感。雖然這個使者未被接見，但據說后來日本人為解救舟山的饑饉，送去大量谷物。而鄭成功，通過恭維和通過透露他的日本血統，可能得到了一些大炮和武器。

雖然我們很少知道日本人對這些請求的具體答復，但看來他們大體上出于三個理由，不愿給明朝的愛國志士以直接軍事援助：忙于國內問題；新近實行的排外政策（它除了排斥歐洲人外，也禁止日本人出國）；對南明的能力估計不高。渡過公海進入中國的軍事冒險，可能嚴重破壞新的德川政府達到的脆弱均勢。此外，這樣的行動將增加在濱海地帶與好戰的歐洲人發生沖突的可能性；許多人還記得由于水師弱小，在1592—1598年的朝鮮戰爭中日本遭受的失敗。但是，最明顯的是日本文獻中觸目的對比：一方面是對明朝力量和愛國志士的希望的夸大描述，一方面是通過長崎、朝鮮和琉球感覺到明朝的不團結和愛國志士的虛弱。日本人絲毫也不同情清，也不把滿族人征服中國看成必然。但他們確實看到了中國的混亂，可以理解，他們不愿卷進這樣一種不確定的局勢中。

## 西南和東南，1652—1662年

1652—1662年間，對明朝有組織的支持主要局限于帝國的南部邊陲。清廷把鎮壓看作令人討厭的雜務，但又是財政與政治穩定所必需的。

地處內陸、發展不充分的西南——貴州和云南——與廣東、福建和浙江沿海青翠的東南海島情況十分懸殊。在17世紀50年代，明朝的文職官僚機構在這兩個地區都被軍事組織所蓋過，這些軍事組織原來是在明朝控制之外發展起來的。由于新的領導人員來自造反者和海盜，帝國政府就逐漸失去了它一貫的基礎。“明”愈來愈表示一種抵抗外國入侵與征服的無畏意志。

### 張獻忠的遺產

從1644年夏天起，西南三省四川、貴州和云南發生了一系列次要的戲劇性事件，影響到永歷朝廷最后10年的進程。主要起義領袖之一的張獻忠，在崇禎時期沒有被李自成消滅或吞并，1643年在湖廣中部第一個稱王。1644年，他率部入川，建立大西國，定都成都。他從這里控制了四川廣大地區中最發達的部分[[53]](#_53_Ming_Shi_Si_Chuan_Bao_Kuo_Ji)，繼續進行了兩年的恐怖統治，使人口和資源銳減。[[54]](#_54_Zhan_Mu_Si__B_Pa_Sen_Si____Y)

盡管四川與外界相對來說是隔絕的，但張獻忠并不安全。他未能完全消滅明朝的將領，他們幸存下來，并在西部和南部重整旗鼓。在北面，他起初受到他的老對手李自成的威脅，然后是清軍的威脅。1646年底，在四川作為一個基地已被消耗殆盡后，張獻忠開始向陜西進發，企圖與清爭奪西安。但當他在四川北部一個地點扎營時，于1647年1月2日被一支清軍所殺。

張獻忠死后一個月，他的四個部下，其中最重要的是孫可望和李定國，[[55]](#_55_Guo_Ying_Qiu____Li_Ding_Guo)試圖收拾和帶領殘部去比較安全的貴州。他們攻克重慶，接收了大部分防軍，重新壯大了力量，1647年初春，他們繼續南行，通過遵義，占領貴陽。一路上很少遇到明朝文武官員的抵抗。但軍隊沒有在貴州停留多久，因為張獻忠的繼承人共推的領袖孫可望不久就被一種非常情況吸引到云南去了。

有明一代，云南的治理很特殊。像西南其他省份一樣，云南采用通常的省、府和州縣的民政機構與世襲的土司（非漢族居民的地方政府）和宣威司（通常是在土著居民地區）相結合的治理辦法。[[56]](#_56_Yu_Yi_Ze____Zhong_Guo_Tu_Si)與這兩種體制相平行的，是沐家的軍事體制（和廣大的莊園），沐家是明太祖義子沐英的后代，沐英封于云南。實際上是沐氏家族使云南成為明朝的一個省，并使其成為漢族文明的一個組成部分。這個家族的聲望一直很高，它的權勢是沒有爭議的，歷代黔國公是明朝唯一持續掌握實際領土權力的勛臣。

但在崇禎朝，有兩種情況削弱了沐家的控制。第一，現襲黔國公沐天波讓事權落入一個腐敗的下屬之手，此人的傲慢態度既得罪了沐天波的漢族僚屬，也惹惱了當地土司。第二，沐天波的某些僚屬以及土司由于在外鎮壓湖廣的漢族起義者和貴州的土著叛亂，逐漸滋長了野心。這些情況終于導致云南東南部土司沙定洲的叛亂，他于1646年1月攻占云南府（今昆明），企圖取代沐天波為世襲的都督。沙定洲篡奪沐天波的職務，打敗或合并了他的大部分軍隊，脅迫明朝的民政官員服從。但他不能消滅在云南西北部堅持不走的沐天波。這個僵局由于一個本地的將軍邀請孫可望進入云南而被打破，孫可望則由于平定沙定洲叛亂而擺出不可一世的樣子。

現在回到張獻忠殘部的首領的問題。1647年春，造反軍借口為沐家復仇和恢復明朝的統治入侵云南。他們突破沙定洲的東部防線，將他趕出云南府，趕回他的老巢。整個夏季，李定國跟沙定洲的支持者作戰，并鎮壓了云南東南部人民對造反者入侵的反抗，同時孫可望傾全力擊敗并俘虜了沐天波。沐天波懷疑孫可望自稱的忠于明朝，但同意合作，條件是停止暴行和平定沙定洲。這一點由李定國在1648年秋完成了。

這時孫李之間出現不和。先前，李定國接受孫可望為領袖，因為孫是張獻忠四個繼承人中年齡較長的，可是他不喜歡孫可望，因為后者想抬高自己的權位，充當第二個張獻忠。在孫可望這方面，則嫉妒李定國的將才和他在兵士中的聲望。孫可望向永歷朝廷要求秦王的封號，[[57]](#_57_Jian_Ben_Zhang_De___Huan_Du)它將正式肯定他高于他的“兄弟伙”。這意味著他繼承張獻忠的遺產，并為他將來挾天子以令諸侯，甚至當皇帝鋪平道路。當永歷朝廷遲遲不給他封號，使他的計劃受挫時，他就非常憤怒。

不過，造反者中間的一次公開分裂暫時被避免了。需要安定云南，重新占據貴州，進攻四川和湖廣南部以阻止清軍的推進。1650年9月，孫可望派他的軍隊回到貴州，從那里向北向東進攻。盡管在四川的戰役相當成功，但孫可望的人不能得到在四川和湖廣交界地區的李自成殘部的合作。[[58]](#_58_Zhao_Li_Sheng___Gao_Zhao_Yi)四川省仍處于無政府狀態。[[59]](#_59_Li_Guang_Ming____Ming_Mo_Qin)

1652年，李定國在湖廣南部和廣西東部發動了幾次戰役，他在這些戰役中很好地發揮了晚明流寇的長處。這就是依靠行動迅速的大部隊的突然襲擊，使用地區性的資源，如這一次，使用了戰象和土著戰士。他們的短處是依賴個別領導人，不愿或不能堅守領土。李定國的戰役包括對桂林的一次突然襲擊。清軍統帥孔有德沒有料到造反者的這次突然進攻，他在李軍于8月7日蜂擁進入這座城市時自盡。結果，清軍在廣西占領的所有地點盡歸明朝版圖，只有梧州還留在清軍手里。此外，李定國占據衡州（今衡陽）時，他的軍隊伏擊并殺死了北京派來救援的敬謹親王尼堪。盡管有這些和其他一些快速的成功，李定國仍不能守住他所占領的城市。1653年初，當代替尼堪的人到達后，李定國被迫撤到廣東北部。

李定國得勝的報告，使孫可望又喜又憂，他這時已在貴陽設立第二個行政中心，并侵入湖廣南部的寶慶地區。這些行動，可以被李定國看成是對他的支援，也可以看成是對他的威脅。事實上，據說孫可望曾幾次派人去拆李定國的臺。總之，李定國留在兩廣，可能是因為他不能再忍受孫可望的節制。他避免公開破裂，也許是看在他從前與孫可望的親密關系上，也許出于對孫可望的軍事力量實際上的畏懼。

1653—1654年，李定國兩次出征廣東西部。第一次，他進攻肇慶，威脅到廣州。但他很快從這個試探性的襲擊中撤退，去廣西作某些休整，路上想重占桂林未成。第二年春，李定國開始一次更加深思熟慮的推進，經過廣西南部和廣東進入雷州半島腹地，他在那里逗留了幾個月，等到病愈。入秋，他繼續推進到新會，這是他計劃取廣州的關鍵地點。由于在三角洲地區缺乏船只，李定國兩次請求鄭成功從福建給他的廣東之役以支援，但由于各種原因，沒有及時得到這種幫助。[[60]](#_60_Jian_Xia___Zheng_Cheng_Gong)1655年1月，李定國軍隊受到清援軍的沉重打擊，遭到嚴重損失，被逼入廣西南部。當李定國的軍隊在南寧重新聚合時，只剩下幾千人。

與此同時，孫可望在湖廣西部的戰役遇到同樣的結果。1652—1653年之間的冬天，他從沅州發動一次兩路進攻。但在寶慶附近為清統帥屯齊所敗，隨即回到貴陽。1655年春，孫可望的一支軍隊再次深入湖廣中部。但這時總督洪承疇已掌管湖廣事務，他止住了孫軍的進一步侵入。戰爭行動暫時停止。清廷集中注意力加強他們對湖廣、四川北部和兩廣的全面控制，此時永歷朝廷僅有的支持者——張獻忠從前的一些部下卻卷入了自相殘殺的斗爭。

### 孫可望和李定國控制下的永歷朝廷

當孫可望鞏固他在云南和貴州的收獲時，永歷皇帝一行已于1650年12月到達南寧。第二年春，孫可望派人率兵“入衛”，并建議皇帝去云南。這些人隨即殺掉反對封孫可望為秦王的大學士嚴起恒等人。完全懾于恐嚇，皇帝正式封孫可望為王，賜國姓和一個新的名字。

與此同時，清軍在廣西取得進展，1651年10月，永歷朝廷被迫逃離南寧，這次走了一條經過廣西西南極邊的困難路線。第二年3月，孫可望派人護送皇帝一行到貴州西南的安隆，此地是萬山叢中一個荒僻的戍所。于是，朝廷在非常簡陋的條件下被隔絕在這里達四年之久，而孫可望則以王者的派頭開府貴陽，設立六部，任命高官，并按他自己對于經書的解釋開科取士，據說還陰謀廢黜永歷皇帝，建立他自己的“后明”。

李定國取得勝利和他疏遠孫可望的消息傳到朝廷后，皇帝兩次密敕李定國救援。許封李定國為一等親王，條件是讓朝廷脫離孫可望的控制。但孫可望發現了這個密謀。1654年春，他派他的親信入朝查問，企圖找出每一個參與策劃與李定國聯系的人。永歷皇帝稟性難移，不愿承認他自己的責任，而讓“安隆十八先生”[[61]](#_61_Zhu_Xi_Zu____Yong_Li_Da_Yu_S)被判處死刑。

在這個期間，李定國把全副精神放在湖廣和廣東戰役上，不能照朝廷的要求去做。盡管他對永歷皇帝和明朝的中興事業忠心耿耿，但直到他在兩廣的戰役中完全失敗后，才把注意力轉向安隆。到這時，李定國的運氣雖然不好，他在孫可望的同僚和部下將領中的聲望卻增加了。部分原因是李定國待人誠懇，部分原因則是他們也厭惡孫可望的帝王派頭和他對永歷朝廷的無禮。因而，當李定國1655年秋從廣西西部撤退，前往安隆時，他得到孫可望派去阻止他這一行動的某些人的暗中合作。

1656年2月，李定國到達朝廷，幾天后護送永歷帝一行離開了安隆。隨后，他在云南府顯示了一次力量，嚇得那里的將領們承認了他的權威。3月下旬，永歷皇帝被送到云南府，現在稱為云南都城。為了努力顯得像個政府，皇帝開始封官晉爵，對象大多是李定國的部下和伙伴。

這之后，無論是孫可望還是李定國都感到在自己的領土上不夠安全，都行動起來反對對方。雙方都發生了倒戈、變節和陰謀反叛的事。李定國幾次想與孫可望和解，但他講和的表示都被拒絕了。1657年夏末，孫可望被人說服發動一次對李定國的懲罰性戰爭，卻不知道勸他這樣做的人是同他的對手商量好的。9月下旬，孫可望的軍隊越過貴州西部，10月，他的軍隊在云南東部與李定國軍相遇，兩軍于是交戰。孫可望的主要將領這時按事先商量好的計策，倒過來反對他，孫可望的圖謀全部化為泡影。他退回貴州，軍隊受到很大損失，自尊心也大受傷害。

又羞又惱的孫可望前往湖廣，于1657年12月向寶慶的清當局投降，以發泄他對背叛者的仇恨。他強烈要求滿族人給他一個“雪恥”的機會，讓他帶領清軍出征四川、貴州和云南。清軍統帥對他不大信任，沒有給他這樣的任命，但他們確實待他不錯。

### 朝廷逃入緬甸

1658年，在孫可望投降后一個月，清軍分三路出兵，吳三桂從四川西北，洛託從湖廣西南，卓布泰從廣西東北進入貴州。1658年6月下旬，三支軍隊在貴陽會合。隨后，他們與洪承疇共商下一步行動。

在云南，永歷朝廷調集軍隊抵御貴州的清軍，但行動緩慢。到8月，才在貴州西南部選定三個防御陣地防守各渡口。但這些防御工事頂不住清軍的協力攻擊。從12月底至1659年1月，清軍沿三條路線推進：吳三桂經七星關向北；鐸尼（他的軍隊剛換下洛託的軍隊）從北盤江上游渡河；卓布泰從北盤江下游渡河。李定國在中央陣地死命阻擋卓布泰的推進，但受到沉重打擊，匆忙回云南府安排將朝廷遷移到較安全的地點。

這時可以考慮遷移到四川東部或廣西南部，但朝廷除了繼續向西撤退外，實際上別無選擇。少數人希望考慮逃過中國的西南邊界；朝廷仍希望保持對大理以西領土的控制。1659年1月7日，當清軍進入云南，皇帝一行離開了云南府。護送他們的是沐天波，他在一路上遇到的土著官員中仍有影響。同時，李定國和他最好的將領們準備拖住清軍的推進。

2月2日，吳三桂和卓布泰從昆明湖地區向西追擊，摧毀所有的抵抗。3月10日，清軍進入永昌，這時，一再遭到自己的護送軍隊搶劫的狼狽不堪的永歷朝廷到達了中緬邊界中國一側的騰越。然后，李定國在怒江西邊磨盤山中的羊腸小道上停下來，對清軍進行最后一次頑強的抵抗。在那里，清軍險些中了精心布置的埋伏，接著發生一場激烈的戰斗，雙方都傷亡慘重。李定國和他的殘部設法南逃至邊界地區。飽受兵變折磨的永歷皇帝一行，在3月下旬通過一處邊關進入緬甸領土，[[62]](#_62_1659Nian_Yin_Li_Tou_San_Ge_Y)從騰越出發時有4000人，這時只剩下三分之一。磨盤山伏擊削弱了清軍并打擊了他們的士氣，他們的追蹤，過騰越不遠即止，沒有窮追。

當李定國和他的伙伴白文選分別在緬甸東北地區恢復元氣時，清廷在云南府周圍和其他地點派兵駐守。在總督洪承疇的指引下，清廷暫時集中注意恢復農業，學習駕馭土著領袖，并向緬甸人施加外交壓力。他們希望失敗、饑餓和瘧疾將最終毀滅李定國剩下的軍隊。

### 永歷皇帝在緬甸的困境

在邊界的緬甸一邊，幾乎已被所有的兵士拋棄的永歷帝一行，在繼續前進之前，被迫放下武器。幾天后，皇帝和646個隨行人員在大金沙江（伊洛瓦底江）岸的蠻莫上船。其余的人陸行，相約與皇帝一行會于緬京阿瓦。但皇帝一行在井梗被暫時扣留。陸行者也許被誤認為入侵者，于5月初在阿瓦地區被殺，只有幾十人逃進了荒野。1659年6月，永歷皇帝一行到達阿瓦，被安置在京城對岸一處簡陋的營地。皇帝一行長時間受到緬甸政府的冷遇。雖是粗茶淡飯，但還過得去，皇帝的隨行人員努力適應主人的愿望和緬甸的風俗。

明代中國所稱的緬甸，僅指這個地區的幾個“蠻夷”國家和部落聯盟之一。在洪武和永樂兩朝，通過設置“宣慰使司”（指定宣慰使但不指定僚屬）令其朝貢和配合軍事行動，對這些政治實體建立了名義上的宗主權。緬甸各部人民之間的關系一直不好。有一個時期緬甸不復存在，到16世紀中葉才再度出現。萬歷時期，緬甸向北擴張的戰爭侵入了云南。特別是在16世紀的最后10年，緬甸和云南當局經常發生戰斗，爭奪邊界上的小州縣。17世紀初，緬甸再次承認中國的宗主權；但關系緊張，在萬歷朝結束后沒有來往。實際上，這時上緬甸各部屈服于緬甸，并開始接受阿瓦的緬甸政府的行政管理。[[63]](#_63_Zhang_Cheng_Sun____Zhong_Yin)

現在的緬王他格利遠比他具有革新精神的前輩軟弱，出于人道考慮，允許永歷皇帝避難，但他拿退入緬甸的中國軍隊沒有辦法。這主要是李定國和白文選的隊伍，他們不僅在緬甸東北部造成很大的破壞，而且以煽動邊境的部族叛亂相威脅。事實上，從1660年春開始，這些軍隊幾次進逼阿瓦，要求迎歸永歷皇帝。這使緬甸人感到惱火，因為即使交出皇帝，也不能保證他及其難以駕馭的支持者愿意或者能夠離開緬甸；而他格利控制下的阿瓦，沒有能力將他們趕出去。遵照主人的要求，永歷朝廷的一些人以皇帝的名義敕令入侵者離開，但兩位中國將軍干脆予以拒絕。

隨著對緬京軍事入侵可能性的增加，緬甸人對永歷帝一行就不怎么客氣了。到1660年中秋，朝廷處于極度匱乏的境地。所有值錢的東西都用來換了食物。1661年6月，緬王弟猛白弒兄自立，情況就變得更壞。猛白比其兄有魄力，準備同中國入侵者開戰。[[64]](#_64_Meng_Ting_Ang____Mian_Dian_S)不久，永歷的全體官員被邀請參加向新王效忠的典禮，并安排這個朝廷的最后解散。這件事變成了一次大屠殺，所有健壯的人均被殺害，其余許多人自盡。患嚴重氣喘病的皇帝現在只有少數親屬和隨從陪伴，雖然活著，但處境極壞。所有這些不僅是新的緬王表示決心而已，而且可能是在執行清廷的要求。

1659年12月，北京命吳三桂總管云南事務。他建議采取堅決步驟立即根除永歷朝廷及其支持者，因為他們一直在煽動云南人抗清。北京的朝廷純粹出于財政上的原因，遲遲不批準這個行動。1660年的大部分時間都在考慮財政和后勤問題，直到9月才最后批準出征緬甸。

從1661年12月下旬至第二年1月，吳三桂和內大臣愛星阿經木邦入緬甸。他們擊敗了李定國最強的伙伴，迫使李定國向東撤退。1月20日，清軍到達阿瓦東南約20英里的地方，幾天后永歷皇帝被交給吳三桂手下的人。不久，皇帝開始了三個月的跋涉，回到云南府。1662年5月下旬，他和他的十幾歲的兒子被秘密處死，也許是因為他們的出現引起了安全問題。[[65]](#_65_Guan_Yu_Zhe_Ci_Chu_Si__Guan)李定國甚至被認為不值得追趕，大約在8月，在云南和今老撾邊界附近的某個地方，他在絕望中死去。[[66]](#_66_Guo_Ying_Qiu____Li_Ding_Guo)大約就在這個時候，吳三桂被滿洲人封為親王。

### 鄭成功的崛起

在中國和日本，鄭成功是一個使歷史家、劇作家和說書人著迷的傳奇人物。[[67]](#_67_La_Er_Fu__C_Ke_Luo_Cai____Gu)他的名氣來自幾個因素，包括政治事件、生意才干和個人魅力。

第一，鄭成功仿效他的父親，建立了一個強大的海上組織。盡管有官方的禁令與阻撓，中國沿海與東亞和東南亞各貨物集散地之間的貿易額，到16世紀末一直在增長。這種增長受到西班牙、葡萄牙和荷蘭具侵略性的貿易和航運的影響。中國東南沿海的許多居民，直接或間接依靠海外貿易和國內的沿海貿易為生。這些人似乎愿意服從任何種類有組織的控制，只要它能保護他們不受到太大的干擾。明朝政府留下的這個空白，就由像鄭芝龍這樣的人及其族人所填補了。

鄭成功利用海上貿易的收益，加上他在商業上的一大部分人力、制造技術和商船的總噸數抗衡清廷。但是，一個人能在什么程度上領導松散的海事集團進行戰爭，是有限度的。事實上，這個時期有許多中國人逃避鄭成功的勒索和軍事化，而移居臺灣、暹羅、呂宋甚至南美洲西海岸。

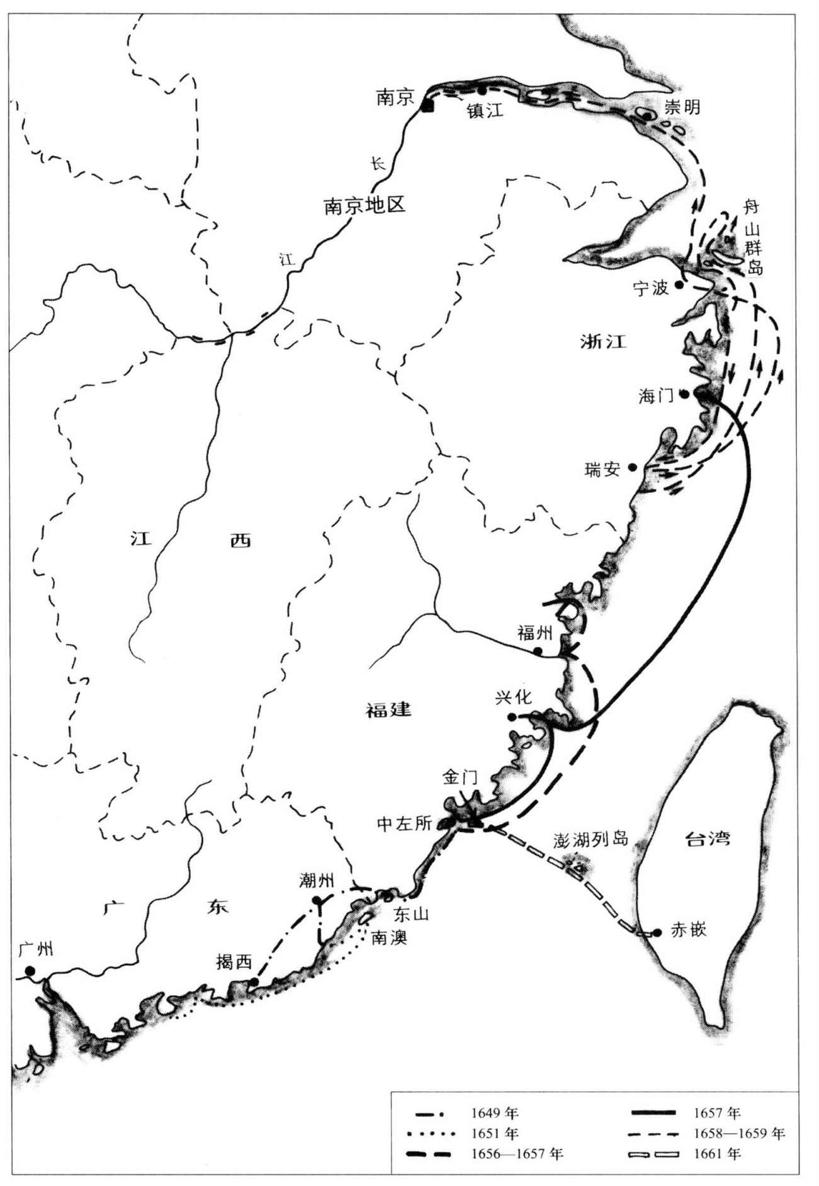
鄭成功崛起的第二個因素，是他抓住了清廷在心理上和地理上的弱點。滿族人以其騎戰傳統為最大驕傲，在陸上他們是杰出的。雖然他們很快適應了江河與湖泊上的戰斗，但對于大海他們感到困惑和害怕。在陸上和內河戰無不勝，使他們有能力完全征服中國（除去東南沿海一帶），俘獲明宗室的最后一個代表，并“剿滅”被指責毀滅了明朝的造反軍。因此，滿族人在一幫對海事同樣無知的中國官員的勸告下，最后才選擇消滅鄭成功一途，是可以理解的。

即使清廷迅速克服了它對沿海地區的厭惡，財政上也受到阻礙。浙江東南部、福建和廣東最東部的難以進入和有限的農業資源，使得運送軍隊到那里去和維持大量駐軍費用太大。如果采取駐防的辦法，那么就需要極大數目的兵士駐守海岸線上的每一座城市中心以對付“海盜”的進攻。實際上，與海上的造反者打交道，將需要一大筆投資——亦即建立一支水師。所以并不奇怪，清廷最初企圖跟鄭成功談判，并且選擇了依靠陸地（把居民遷往內地）的戰略，[[68]](#_68_Xie_Guo_Zhen____Qing_Chu_Don)直到17世紀60年代他們才終于能夠把注意力集中到海上的戰場上來。在這樣做時，清廷的目標不僅要奪取鄭成功軍隊的一切陸上基地；更重要的是，他們想釜底抽薪，斷絕一切日常供應：從居民得到產品和服務——糧食、食品、木材和造船技術。[[69]](#_69_Zhuang_Jin_De____Zheng_Shi_J)

鄭成功崛起的第三個因素，是他的自覺。從1646年他拒絕跟隨他的父親降清起，他就開始訓練他自己的小隊戰士。他對個人命運有一種不尋常的意識。此外，與這種意識相結合的，是相當的管理技巧、商人的精明和競爭性。他在軍事上的戰略戰術才能以及他的超凡魅力，使他能用鐵腕約束部下。他在招納從前的對手上取得明顯的成功，用這種方法得到幾個最有價值的將領。但是，他對部下所犯的即使是比較小的錯誤進行過分嚴厲的懲罰，不論他們職位的高低與關系的親疏，導致部下的變節，從而削弱了他的運動，損害了他的利益。

第四，也是最后一個因素，是鄭成功聰明地打出明朝正統的旗號，盡管他離朝廷很遠。他與隆武皇帝的親密關系、他的接受國姓和他的殊榮，前面已經談到了。同朝廷的這種直接聯系對鄭成功決定獻身明朝的事業起了決定性的作用。當他領導下的機構逐漸壯大，他采用明朝的各種制度形式，只略作修改以適合他的情況。[[70]](#_70_Shi_Wan_Shou____Lun_Zheng_Ch)他以完美無缺的禮節和謙卑處理他同遙遠的永歷朝廷的關系；但他也學會只在符合他在東南戰場的企圖時服從命令。對他來說，獻身于明朝的事業更多地出自抵抗異族征服的本性，而不是為了維護一種政治制度。這樣，他從一個適合于他的個性的象征中得到力量，而又不受制于皇帝的官僚機構或一個真正的君主。最主要的是，他能夠把他的集團的利益與朝廷的利益等同起來。

鄭成功的崛起有三個階段。在1647—1651年間，他以一個無可爭論的海上領袖出現在中國東南沿海；從1652—1655年，他建立了一個強固的基地，并增加了人力；從1655—1659年，他試圖把他所控制的范圍從沿海擴大到中國腹地。



地圖31 鄭成功的活動

第一個階段包括一系列家族內部的權力斗爭。起初，當鄭成功直接指揮下的兵士逐漸增加時，他和他的族人在漳州和泉州協力作戰。清廷為了報復，于1647年春襲擊了鄭氏的老家安平，在這次行動中，鄭成功的母親自盡。隨后，在1648年和1649年，鄭成功在廣東潮州獨立作戰，在后勤、戰略和補充新兵方面取得寶貴經驗。當他于1650年9月從這次出征回來時，他已經強大到能從他的族叔鄭聯和鄭彩手中奪過控制權。[[71]](#_71_Guan_Yu_Zheng_Lian_He_Zheng)兩個月后，鄭成功接到永歷朝廷的請求，要他支援長期被圍困的廣州。1651年3月，他為這個目的開始西征，但在海上為暴風雨所阻。4月下旬，他聽說清軍趁他不在時對廈門進行了一次破壞性襲擊。鄭成功半途終止了西征廣州，立即趕回。5月底，他將負責廈門防務的族叔斬首，迫使另一個族叔隱退。

這樣，到1651年夏，鄭成功已經排除或完全制服了他在鄭氏家族中所有的對手。此外，在這年年底，他合并了紹興的魯王朝廷失敗后幸存的水師。這標志鄭成功崛起的第一階段的結束。他這時是27歲。

經過這些年，鄭成功已經成為一個更加成熟的領袖。到1654年，他控制了整個漳州，輕易地擊退清軍的反撲。1655年初，他北移至毗連的泉州。在這個時期，鄭成功沒有忽視訓練和正規化問題。他照明朝的體制分軍為五，自為中軍，到1655年，共有軍隊33鎮，[[72]](#_72_Shi_Wan_Shou____Lun_Zheng_Ch)大約16.5萬人。在此時期他接到李定國求援的要求，當時李定國正企圖奪取廣州。但鄭成功懂得，在他的基地周圍有一條堅固的防護帶之前，他不能離開。所以他只派去一個代表，而繼續鞏固漳州和泉州周圍地區的防務。

1655年以后，鄭成功集中全部注意力于準備到目前為止的他的最富雄心的事業：“北伐”浙江和南直隸。他最后集合了25萬多人（50多鎮）和至少2300只船。1655年，他照明朝的樣子建立他的行政機構，盡管大多數文職人員主要地管理軍事事務。[[73]](#_73_Zheng_Cheng_Gong_Shou_Xia_Hu)而且，他從永歷朝廷接受了他此后最為人知的封號延平王，把他在廈門的主要基地中左所更名為思明州。[[74]](#_74_Guan_Yu_Zheng_Cheng_Gong_Jie)為了爭取更廣泛的支持，他開始教育他的軍隊洗去海盜的名聲，以贏得外省人民的心。

### 同清廷談判

從1652年起，鄭成功對清廷來說有如芒刺在背，那年秋，順治皇帝開始了一個歷時兩年的交涉，目的是軟化他。在這里，我們看見鄭成功一生中最狡詐的表演。他真的考慮降清嗎？他對落在清廷手中的父親和其他親屬的命運真的無動于衷嗎？或者，他拖延談判是為了籌集戰爭資金和保護他的父親？這些是難以回答的問題，部分地是由于文獻材料本身的模棱兩可性質。但是，有幾點是無可爭論的。

第一，雙方都抱有懷疑。清廷自然想用鄭的父親鄭芝龍來使兒子順從。但他們對鄭芝龍很不信任，于1652年9月1日，以保護為名，將他軟禁起來。1646年他投降時，清廷答應任命他為“閩粵總督”，晉封為“三省王爵”，但被帶到北京后，這些官爵都成了泡影。鄭芝龍受到的這種對待，并未逃過他兒子的注意。1653年2月，鄭成功忽然接到鄭芝龍的一封信，信中寬恕他對清軍入侵的對抗，但力勸他停止敵對行動。鄭成功直率地問他，他是不是真的期望他的兒子會那么天真，竟會步他的后塵，鉆進同樣的圈套。這個奚落在以后的通信中一再重復，表明當兒子的絕對不會在孝順的名義下上當受騙。

第二，清廷是在他們的軍隊不能調動或無能為力時發起和議的。因此，盡管鄭成功對鄭芝龍的答復是否定的，清廷仍發現有樂觀的理由，并于1653年6月提出一個具體建議：封他為海澄公，任泉州總兵，對沿海有廣泛而明確的職權，清軍從沿海地區撤退以示信。順治皇帝還在一道表示和解的敕令中，譴責已死的攝政王多爾袞和某些作惡多端的地方官員過去給鄭成功造成的不幸。鄭成功的拒絕是傲慢的和輕蔑的，但清廷仍認為，四個州的地盤和將軍的印信，可能會使他回心轉意。

這些讓步是在鄭成功顯示出他真正的力量并具有擴張到福建以外的能力時提出的。鄭成功發現清廷急于講和并迅速作出讓步，就充分利用他們的這種姿態和需要與北京通信而拖延的時間。他在對清廷1653年的第一次建議作出答復后，相信在談判結束之前不會受到攻擊，立即開始把軍隊轉移到沿海地區。在鄭成功的鼓動下，1653年和1654年，張名振三次帶領遠征軍進入長江口，在大運河與長江的會合處鎮江騷擾運河上的交通。[[75]](#_75_Guan_Yu_Hen_Shou_Cheng_Xu_De)雖然鄭成功后來聲稱他對自己的軍隊進行了約束，實際上卻利用他們來加強自己的陣地并對清軍保持盡可能大的壓力，而沒有導致談判過早破裂。清廷使他有充分理由感到自己的優越。

第三，清當局和鄭成功對談判的看法相去很遠。鄭成功把“和議”看成是一種緩兵之計。而清廷的目的則是“招撫”，就是說，讓鄭成功心安理得地投降。這樣，雙方永遠達不成協議。

總計，在1654年，鄭成功同清廷的和議代表以及派來說服他的鄭氏族人糾纏了差不多有八個月之久。清廷的官員抱怨他沒有投降的誠意。1654年8月，順治皇帝要他表明態度，打定主意不允許鄭成功所要求的沿海省份的特殊地位，并在需要時用武力平定福建。鄭成功則指責清廷的官員傲慢無禮，對他進行威脅，威脅不成就欺騙。鄭成功寫給鄭芝龍的最后一封信，在1654年12月22日被交給清廷，這封信排除了和議的任何可能性。

要理解鄭成功的行動，需要考察他的意義含糊的陳述。他要求建立某種類似朝鮮或交趾那樣的半獨立或封建王國，由福建、浙江和廣東組成。鄭成功可能把這樣一種安排正式通知了清廷，同時他不薙發，甚至可能仍奉明朝正朔。很難說他是把這個領地想象成清廷的一個永久同盟呢，還是一個策劃明朝中興的地方。當然，從清廷方面看，這樣的要求是荒謬的。但鄭成功了解他自己的力量和滿族人的虛弱，所以他公開訓斥清廷低估了他，并宣稱要進攻他們所控制的長江地區。

當和議的希望逐漸消失，鄭芝龍、他的族人和他在北京的家屬相應地成了清廷的負擔。現在要加給他們圖謀不軌的罪名，證明是容易的。鄭成功知道，如果和議破裂，他的家庭的未來將是悲慘的，但他仍然明白地回答他們的請求。由于選擇政治上的忠誠作為更高的原則，他似乎對父親缺乏同情。在鄭成功給鄭芝龍的最后一封信中，他指出，由于他父親“自投虎口”，就必須承擔后果。

### 北伐

早在1653年，鄭成功就開始認真考慮把戰爭推進到長江地區。同清廷議和，使他的計劃耽擱了兩年，但在1655年，他顯出比以往更大的決心，要把計劃付諸實行。為此可以舉出幾個理由。最根本的，也許是鄭成功自視甚高，他感到他有義務把他的控制范圍擴大到東南海岸之外。還有就是，處在西南一隅的永歷朝廷，愈來愈與外界隔絕，因此，使明朝的存在在這個國家人口最稠密和政治上最重要的地區廣為人知，是值得一試的。清廷議和在三方面鼓舞了鄭成功北伐的雄心：使他得以增加糧食儲備；在清廷能夠對他的不妥協進行報復之前，使他得以增強他對浙江和南直隸進行先發制人的襲擊的威力；使他更加急于顯示他的杰出才能并使清廷對拒絕他的條件感到后悔。總之，在議和失敗后，雙方都急于一決雌雄。

1655年1月，清帝命鄭親王世子濟度為定遠大將軍，率師征討鄭成功。從仲夏至秋，鄭成功拆除了大陸上鄰近廈門的大多數城市和據點的城墻，連廈門本身也撤空了。同時，清廷頒布了第一道海禁命令。這樣，就畫出一條戰爭地帶，增加了對附近人民或在海上工作的人的損害。濟度于1655年10月到達福建，他的軍隊由于長途行軍而疲憊不堪。直到1656年5月9日，他才能對金門島發動一次進攻。隨后的戰斗被颶風打斷，結果清軍艦隊全被摧毀。這證實了鄭成功的看法，即清廷占領并守住福建的代價將高到它承受不起。

在海上失敗后，清廷轉而采取更有效的辦法。擴大了沿海地區與敵人進行貿易的禁令，同時對投降的“海賊”實行特赦和其他引誘。這些政策取得成果，鄭成功的一個將領降清，并交出海澄的軍火庫。這個據點的喪失，可能迫使鄭成功提前開始他的北伐的第一個階段。

實際上，北伐不是一個單一的行動，而是一系列中間有間斷的行動，形成四個階段：舟山和福建東北部，1655年11月至1657年4月；浙江臺州，1657年9月至11月；浙江東南沿海，1658年6月至1659年6月；長江下游地區，1659年6月至9月。[[76]](#_76_Guan_Yu_Zhe_Yi_Dian_He_Xia_M)

為了建立一個在戰略上更適合的基地，鄭成功在1656年秋占領了閩江的閩安城。他從這里對福州的鄰近地區發動進攻并向北推進到三沙灣周圍的地區。在那里，他于1657年2月殲滅了一支八旗兵有生力量并殺死三個著名的清軍將領。這些輕易獲得的成功增強了鄭成功認為清軍不是對手的看法。

1655年8月，鄭成功派他的一個福建水師將領隨同張名振遠征敵人的“心腹之地”——即進攻清軍在浙江和南直隸的海岸設施。但由于天氣不好，這次出征只到舟山為止，張名振于1656年1月在那里死去。[[77]](#_77_Guan_Yu_Zhang_Ming_Zhen_De_S)此外，那年清軍再克舟山時，另外兩個重要的義師將領被殺，第三個投降。這樣，到1657年秋，就再沒有前魯王的水師將領來引導鄭成功進入杭州灣以北和以東他所不熟悉的水域了。因此，盡管鄭成功在擴大他在福建的作戰基地方面獲得成功，他還是回到廈門，從而結束了他的北伐的第一個階段。

第二階段時間最短。1655年夏末在福建為搜集給養進行襲擊之后，鄭成功直接揚帆北上，進入浙江的靈江口。他于10月初輕易攻下臺州。但這時閩安為清軍所襲。鄭成功迅即回救，但為時已晚；11月，他再度回到廈門，遣散了遠征軍，準備過冬。第二年春天，他開始一個新的訓練計劃，第一次創立了著名的“鐵人”軍——披鎧的壯士。

1658年6月中旬，鄭成功再度進入浙江。溫州被圍困了一些時日，但在搜集了足夠的給養之后，鄭成功即把艦隊帶往舟山，這時的舟山已被清軍撤退一空。當他北去長江口的崇明島時，他的艦隊中途停在羊山島，在這里遇上猛烈的臺風，損失慘重。僅在一只船上，就有230名鄭氏親屬和家人犧牲。戰士的士氣十分低落，艦隊的殘余部分回到浙江東南沿海休整。1658年12月，鄭成功占據溫州附近的甌江口，把軍隊分散到沿岸的管轄地過冬。盡管鄭成功這時處境不好，但清軍未能將他逐出溫州地區，使他能夠駐在那里直到1659年6月。

然后，鄭成功開始了他的第四次也是最后一個階段的北伐。他首先在寧波取得物資，并使附近定海的清水師失去戰斗力。7月7日，他的艦隊到達崇明島南面的沙岸。他讓艦隊把守長江寬闊的外口，在這個月剩下的時間里，對附近的鄉村進行有限的但必要的劫掠。

鄭成功通常對他的謀略守口如瓶，因此，他對這次出征長江毫無掩飾之意是值得注意的。從1653年起，他的水師就在他的命令下騷擾長江口，從1655年起，他不止一次直截了當地告訴清廷，他想進攻南京地區。現在，他在沿江而上之前拖延了21天，隨后又采取了較慢的行動方針，似乎不在乎給清軍以結集防御力量的時間。

這樣做的原因，大概是鄭成功太自信了。他想進行一場盡可能的大規模戰斗，這樣，他的勝利將在漢族人民和滿族領導層中產生相應的心理影響。他在前幾次征戰中也都堅持這一戰略；但將它用于江南時，由于過分自恃而遭到失敗。首先，清廷在別處的控制并不像他所想的那樣已經崩潰，而南京在任何情況下都駐有重兵，不像沿海的州縣。此外，近幾年來張名振和其他人一再威脅長江三角洲地帶，使清軍有了經驗，促使他們采取特別的措施阻止敵船通過鎮江。鄭成功來得太晚，如在一年以前，當清軍的主要力量在西南各省作戰時，他可能獲得成功。但當他在1659年夏天到達時，這些遠征軍的大部分正陸續回到南京。

然而鄭成功擁有重要的軍事手段以及廣為傳播的名聲。他的兵力強大——約2000條大小船只，運載約20萬名訓練有素的戰士——他的軍官富有經驗，如果對生疏的長江地區略感不安，那也是微不足道的。此外，在這次戰役中鄭成功依靠一個對長江具有寶貴經驗的人，一個一心一意獻身明朝中興的人。張煌言在監國魯王和永歷兩個朝廷都擔任兵部尚書之職。自從1646年浙江和福建淪陷后，他就積極參加進沿海的抗清運動，他曾長期擔任張名振的助手。[[78]](#_78_Li_Zhen_Hua____Zhang_Cang_Sh)

因此，當鄭成功終于進軍長江時，張煌言率所部先行。他的英勇行動，使鄭成功能在1659年8月4日占領瓜洲。然后張煌言帶領一支水軍沿江而上，鄭成功則進攻鎮江，這座城市在8月10日投降。接著他圍南京，他的大軍于14天后即8月24日到達。鄭成功把他的軍隊駐扎在南京城外西北角，不去阻止清軍增援部隊進入城內。雖然有驚人之多的地方派代表向鄭成功和張煌言表示擁護，[[79]](#_79_7Ge_Zhou__3Ge_Xian_He_32Ge_D)但既無一個現成的政治計劃又無一批行政官員去對這種表示作出任何有組織的回答。張煌言深信地方父老同仇敵愾的精神能夠改變事件的進程，而鄭成功只寄希望于他的戰士和贏得勝利，這使張煌言十分驚愕。

鄭成功的戰略是等待敵人完全做好準備，然后給他們徹底一擊。這明顯地把主動權交給了對方，同時使鄭成功的軍隊松弛下來。結果鄭成功中了敵人的計謀，被優勢的清騎兵和步兵擊敗。9月8日清軍開始進攻，接著在第二天發生激烈戰斗，鄭成功失去幾個他最得力的將領。他的軍隊傷亡慘重。

幸好水師沒有受到損傷，得以把鄭成功和剩下的人運到鎮江，然后去崇明。張煌言被困在上游，被一支清水師所敗。鄭成功進攻崇明駐軍，同時向清廷提出新的和議。但他的軍隊士氣太差，打得不好，而清廷拒絕了談判。因此，當張煌言從江南西南部經陸路拼死逃至浙江沿海時，鄭成功從海路回到廈門，時為1659年秋。

### 退到臺灣

回到廈門不久，鄭成功開始準備對付清軍的一次大規模進攻。當1659年8月，他侵入江南的消息傳到北京時，清廷遣將軍達素率領援軍南下。當達素于1660年2月到達福州時，鄭成功召集他的仍然不算少的軍隊和水師保衛他家鄉的島嶼。但是，盡管他的兵力仍很強大，信心卻因南京的失敗而動搖了。

6月，達素從泉州和漳州發動對廈門和金門島的進攻。像以前那樣，清艦隊被擊敗，但這時鄭成功沒有理由慶祝勝利。因為清軍的準備工作給他的印象太深了，而他自己的戰士的表現則不能使他滿意。他還知道，清軍此時已在其他各戰場取得勝利，因此能夠把更多的人力物力投入福建，進行不斷的進攻。的確，在8月和9月，清廷派靖南王耿繼茂鎮福建，并派難以對付的安南將軍洛託做他的助手。鄭成功要在強敵的反復進攻下保住這塊彈丸之地，看來是不可能的。

于是，在1661年春初，鄭成功要他的將領接受一個早先被否決了的建議：把鄭氏的主要基地移到臺灣。有人反對說，臺灣遠在海中，是一個疾病流行的蠻荒之地。但鄭成功之意已決，因為他需要一片比從前更大和更安全的領土，這片領土仍然要靠近東亞的貿易路線。也許他這時輕信地回想起關于臺灣是如何富饒的夸張描繪，這是荷蘭東印度公司的一個中國雇員告訴他的。

從1624年起，荷蘭東印度公司在臺灣（他們稱為福摩薩）的西南海岸保持一個貿易殖民地。他們同鄭芝龍的關系一直不好，同鄭成功的關系更加不好，因為后者為了進行抗清的戰爭，經常干擾貿易。公司的許多辦事人員擔心鄭成功在沿海遭受挫折后會占領臺灣。1652年，在這個殖民地日益增加的中國移居者中發生過一次反抗，被認為是鄭成功派人煽動的。從那時起，廈門周圍的每一次出征準備都引起新的謠言，說鄭成功將入侵臺灣，特別是當他在南京失敗以后。但設在巴達維亞的公司總部無意在臺灣投入更多的警戒部隊，也不大相信謠言，沒有采取步驟加強殖民地的防務。

1661年3月，鄭成功下令出征臺灣。4月21日，他的艦隊離開金門，但在澎湖列島因壞天氣受阻七天。不幸的是，鄭成功確信航行一定順利，到了臺灣就會有食物，因此艦隊幾乎沒有攜帶給養。當鄭成功的人于4月30日[[80]](#_80_Que_Ding_Zheng_Cheng_Gong_Za)終于到達荷蘭殖民地附近的海岸時，他們餓得要死。不過，一支由為數可觀的船只組成的艦隊上的數千人，必定使臺灣憑借破舊的城塞和兩支戰艦的幾百個荷蘭人完全氣餒。

5月1日，鄭成功要求荷蘭人的兩個要塞投降。他答應讓荷蘭人安全離去，因為他對他們沒有惡意，只需要他們“交還”他父親允許他們使用的領土。他拒絕了該公司的福摩薩議事會和總督揆一提出的同那里的基督教徒和平共處的建議。赤嵌無法防守，首先被放棄，但安平城上升起“血的旗幟”，擺開了戰場。

鄭成功出于幾個理由沒有立即進攻安平。首先，他從來不喜歡代價很大的圍攻。他認為夏季的季風將使向巴達維亞的呼救推遲好幾個月，在這個期間饑餓將使荷蘭抵抗者投降。此外，鄭成功自己也面臨食物短缺。預期從大陸來的供應船只沒有來。大米幾乎不可能得到，本地的谷物和芋頭遠遠不夠。結果，鄭成功被迫把大多數戰士投入農耕。他們中有許多人死去或染上當地的疾病。他完全沒料到越過臺灣海峽有這么困難，也沒料到臺灣是這樣落后。要不是荷蘭方面的頗為異常的舉動，他也許根本不會成功。

8月12日，出乎鄭成功意料，一支荷蘭“救援”艦隊到達，并設法要將人員食物和物資運進安平。9月，鄭成功被迫恢復進攻，盡管現在他的軍隊實力大減，但艦隊首領由于敵人的眾多和安平的困難狀況而感到氣餒，遇到第一個機會就拋棄這個殖民地逃之夭夭。這自然使安平的守衛者喪氣，12月16日，有一些荷蘭兵叛逃到鄭成功這邊來。領頭的叛逃者向鄭成功提出有價值的勸告，教他如何最有效地進攻這座要塞。1月27日，總督揆一和議事會決定談判投降，于1662年2月1日正式締約，結束了歷時九個月的苦難。[[81]](#_81_C_K_S__Fu_Lei_De_Li_Ke__Kui)

在荷蘭人離開之前，鄭成功就已把他的這塊地盤命名為東都。雖然他繼續奉永歷正朔，但開始像獨立王國的統治者那樣治理臺灣，制定稅制，規范漁獵，分配土地，并傲慢地要求呂宋的西班牙總督“進貢”。

當鄭成功的個人要求同他的追隨者的私利發生矛盾時，他對這個他精心培育起來的組織的權力開始瓦解。這在下述事情上表現得特別明顯：1662年3月，他命他的長子鄭經和留守廈門與金門的將領放棄這些島嶼，攜家眷去臺灣。由于知道臺灣很艱苦，他們拒絕服從。鄭成功愈來愈不順心，他懲治部下的不道德行為，嚴厲到近乎瘋狂。

1662年6月，當鄭成功得知鄭經與乳婢奸生一子，情況就變得危急起來。他立即下令處死鄭經、乳婢、孩子，甚至他的妻子，因為她失于管教。當他部下的將領試圖用乳婢母子的頭來使他消氣時，他愈加憤怒，下令把他們一同處死。這些稀奇古怪的事，在其他將領之中引起相互猜疑，于是開始叛變。清水師封鎖的影響也顯露出來，這導致更多的官員叛變。

這時鄭成功還得知永歷皇帝被俘，也許已被殺。他由此感到的絕望，加上他父親在1661年11月24日被清廷處死的消息以及兒子的違抗，使他精神上受到嚴重打擊，遂一病不起。他于1662年6月23日死于臺灣，死因可能是精神錯亂和它所引起的某種疾病的綜合征。[[82]](#_82_Li_Teng_Yue____Zheng_Cheng_G)時年37歲。

張煌言和他的抗清戰士在浙江福建沿海的騷擾活動失敗。他幾次請求監國魯王復出，再給中國人民一個中興明朝的機會。但是魯王已經病重，于1662年12月23日死于氣喘病。

廈門的將領擁戴鄭經為他的父親的繼承人，在他和得到臺灣文武官員支持的鄭成功的弟弟鄭襲[[83]](#_83_Ti_Dao_Ta_De_Zi_Liao_Tong_Ch)之間，展開了一場權力斗爭。鄭經暫時擊敗了他在臺灣的反對者，并保住了福建的基地，但福建于1664年被清軍接管。雖然他和他的兒子保持鄭氏在臺灣的統治有20年，但“明”作為復興的號召，已完全失去力量，它只使人想起過去的偉大。

[[1]](#_1_10)定王（朱慈燦）和永王（朱慈煥）。關于這些藩王的名字、頭銜和身份，標準資料有混淆和錯誤。見孟森《明清史論著集刊》[374]（1961年；臺北，1965年重印），第61—64頁。

[[2]](#_2_10)這個藩王的封號故意寫作“Luh”，以別于下述在紹興攝政的魯（Lu）王。

[[3]](#_3_10)見本書第十章的《天啟末年的政治動蕩》、《崇禎朝》、《魏忠賢的垮臺》、《溫體仁和崇禎皇帝》、《楊嗣昌的浮沉》、《政治和軍事上的崩潰》、《順朝過渡時期》。

[[4]](#_4_10)龍文彬編：《明會要》[364]（1887年；北京，1956年重印），Ⅰ，第541、566—567頁，Ⅱ，第1230—1231頁；黃開華：《明史論集》[247]（九龍，1972年），第1章。

[[5]](#_5_9)王崇武：《明靖難史事考證稿》[540]，見《中央研究院歷史語言研究所集刊》，特刊，25（1945年；香港，1969年影印本），第38—41頁。又見本書第四章的《永樂統治時期》。

[[6]](#_6_9)即廣東和廣西。

[[7]](#_7_9)吳偉業：《綏寇紀略》[598]（清初；臺北，1968年重印），補遺，下，第17—22頁。

[[8]](#_8_9)劉宗周：《劉子全書》[353]《約1821—1850年；臺北重印，尤日期），18，第3—5、13—15頁。

[[9]](#_9_8)羅伯特·B.克勞福德：《阮大鋮傳》[127]，見《中國文化》，6，2（1965年3月），第28—105頁。

[[10]](#_10_8)賀凱：《明代中國的監察制度》[262]（斯坦福，1966年），第209—210頁。

[[11]](#_11_8)見本書第十章的《魏忠賢掌權》、《魏忠賢的垮臺》。

[[12]](#_12_8)安杰拉·席：《吳三桂在1644年：重新評價》[209]，見《亞洲研究雜志》，34，2（1975年2月），第443—453頁；陳生璽：《清兵入關與吳三桂降清問題》[55]，見《明清史國際學術討論會論文集》（天津，1982年），特別是第723—735頁。

[[13]](#_13_7)趙翼：《廿二史劄記》[46]（1795年和1800年序；上海，1937年重印），35，第740頁。

[[14]](#_14_7)赫爾穆特·威廉：《多爾袞與史可法之間的通信》，見《中國》，7，5—6（1933年），第239—245頁。史可法答多爾袞書有不同的版本。見談遷《棗林雜俎》[499]（17世紀中葉；重印，載《筆記小說大觀》；臺北，1962年重印），壬集，第18頁；比較溫睿臨《南疆逸史》[561]（1711年；上海，1960年重印；重印，《晚明史料叢書》，第1卷，東京，1967年），5，第38—39頁，與史可法《史忠正公集》[470]（1784年；臺北，1968年重印），2，第23—25頁。

[[15]](#_15_7)錢img：《甲申傳信錄》[81]（清初；重印，《中國內亂外禍歷史叢書》，8，上海，1947年；臺北，1964年重印），第149—153頁；孟森：《明清史論著集刊》[374]，第29—43頁。

[[16]](#_16_7)錢秉鐙：《南渡三疑案》，載《所知錄》[82]（1651年；臺北，1970年摹印本），3；林時對：《荷牐叢談》[344]（17世紀中葉；重印，《臺灣文獻叢刊》，153，臺北，1962年），第126—129頁。

[[17]](#_17_7)寫史可法的書和文章很多。最新的是史元慶的《史可法先生年譜》[472]（臺北，1979年）。

[[18]](#_18_7)彭普生：《李自成被害日期探考》[422]，《故宮博物院院刊》，3（1980年8月），第35—39頁。

[[19]](#_19_7)幾種權威資料說潞王沒有正式就監國位。關于他7月1日就監國位的確實證據，見黃道周《黃漳浦文選》[256]，陳壽祺編（1830年；重印，《臺灣文獻叢刊》，137，臺北，1962年），第2卷，第161—163、282—283頁，祁彪佳（1602—1645年）：《甲乙日歷》[69]（第1版，紹興，1937年；重印，《臺灣文獻叢刊》，279，臺北，1969年），第113頁。又見張道《臨安旬制記》[40]（1885年序；臺北，1967年重印），2。

[[20]](#_20_7)福王、潞王和“太子”于1645年10月被多鐸帶到北京。清廷為絕后患，借口在京明朝諸王與外地明大臣勾結，蓄意謀反，下令將他們一概處死，其中好像有潞王，這事發生在1646年6月和7月；《大清世祖章皇帝實錄》[494]（1672年；1739年修訂；重印，臺北，1964年，載《大清歷朝實錄》），26，第10—11頁，一個典型的錯誤，是將潞王的潞字寫錯。福王據說死于1648年春。談遷：《國榷》[498]（約1653年；北京，1958年重印），6，第6217頁。

[[21]](#_21_7)江南從前是，現在仍然是長江下游地區的統稱。從這個時候起到康熙朝初年，它也是省的名稱，該省后來分為今天的江蘇和安徽。

[[22]](#_22_7)李光濤：《洪承疇背明始末》[325]，見《中央研究院歷史語言研究所集刊》，17（1948年4月），第277—301頁。

[[23]](#_23_7)中山八郎：《中國的發辮問題——清初薙發令的施行》[406]，見《中國史研究》，5（1968年），第1—24頁。

[[24]](#_24_7)根據現存的世系檔案推算，這兩個藩王的祖先分別是太祖第9子和第22子。見理查德·C.魯道夫《明監國魯王之真墓》[441]，《華裔學志》，29（1970—1971年），第487—489頁；陳燕翼（1634年進士）：《思文大紀》[60]（重印，《臺灣文獻叢刊》，111，臺北，1967年），2，第2—3頁。這與《諸王世表》二、三中所記不同，見張廷玉等編：《明史》[41]（1736年；北京，1974年重印）。無論如何，朱聿鍵作為太祖的9世孫，被公認是太祖10世孫朱以海的長輩。

[[25]](#_25_6)嚴格地說，這條江僅在流入杭州灣的盡頭一段稱為錢塘江，但為方便起見，在這里將直到江西東北部的整條江均稱作錢塘江。

[[26]](#_26_6)即浙江錢塘江以東和杭州灣以南地區。

[[27]](#_27_6)關于在紹興即監國位的日期，原始資料的說法很不一致。見楊云萍《南明魯監國事跡的研究》[613]，載《中國歷史學會史學集刊》，8（1976年5月），第34—36頁。

[[28]](#_28_6)王葆心：《蘄黃四十八砦紀事》[552]（19世紀后期；1906年重印；1966年臺北重印），1。

[[29]](#_29_6)廖漢臣：《鄭芝龍考》[338]，見《臺灣文獻》，10，4（1959年12月），第63—72頁和11，3（1960年9月），第1—15頁。

[[30]](#_30_6)《隆武遺事》[365]，附錄（清初；1911—1912年上海重印；1968年臺北影印），第11—12頁。

[[31]](#_31_6)在漢語中，志愿為事業而戰稱為“義”。在這里，“義”還增加了一層含義，即“義軍”的領袖們與晚明政治中的“清流派”有聯系。

[[32]](#_32_6)森正夫：《17世紀福建寧化縣黃通的抗租叛亂》[396]，見《名古屋大學文學部研究論集》，史學系列，20（1973年），第1—31頁；21（1974年），第13—25頁；25（1978年），第25—65頁。

[[33]](#_33_6)關于隆武皇帝和皇后的最后命運有各種說法。這里的記述根據江日昇：《臺灣外記》[74]（約1708—1718年；重印，《臺灣文獻叢刊》，60，臺北，1960年），2，第94頁和《清實錄·順治實錄》[494]，29，第2頁（第341頁）。

[[34]](#_34_6)清代和20世紀的許多記述稱朱由榔為桂王。這是不確切的，因為在隆武皇帝死前，他的承襲并未批準。

[[35]](#_35_6)江蕃等撰：《廣東通志》[71]，阮元等編（1864年；1934年上海影印），18，第1頁；83，第28頁。

[[36]](#_36_6)江蕃等撰：《廣東通志》[71]，173，第17頁。

[[37]](#_37_6)朱希祖：《南明廣州殉國諸王考》[100]，見《文史雜志》，2，7—8（1942年8月），第51—54頁。

[[38]](#_38_4)黎杰：《南明廣東三忠史跡考》[314]，見《珠海學報》，3（1970年6月），第162—173頁。

[[39]](#_39_3)原名郝搖旗。隆武皇帝賜予郝搖旗和李自成殘部的其他將領新的名字，以表示他們從造反者轉變為國家的忠仆。

[[40]](#_40_3)簡友文：《南明民族女英雄張玉橋考證》[78]，見《大陸雜志》，41，6（1970年9月），第1—19頁。

[[41]](#_41_3)他們被公開地畫成一只有五個部分的虎，五個人分別是虎頭、虎牙、虎皮、虎腳、虎尾。何是非：《風倒梧桐記》[206]（順治時期[1644—1661年]或康熙[1662—1722年]初期），見《荊駝逸史》（道光時期[1821—1850年]；上海1911年重印），2，第1頁。

[[42]](#_42_3)金堡：《嶺海焚余》[86]（1645—1650年；《臺灣文獻叢刊》，302，重印，臺北，1972年），第51—54頁。

[[43]](#_43_3)根據明朝成例，功臣封爵有公、侯、伯三等，不能封為王或郡王，只有公爵死后可以追贈為王。申時行編：《大明會典》[465]（1587年；臺北影印，1964年），6，第1—2頁。

[[44]](#_44_3)李赤心是李自成的侄子和養子，在與南明結盟之前用過兩個名字：李過與李錦。

[[45]](#_45_3)保羅·佩利奧特：《米歇爾·博伊姆》[420]，《通報》，第2輯，31，1—2（1935年），第95—151頁；弗里茨·耶格爾：《瞿式耜的晚年》[278]，《中國》，8，5—6（1933年），第197—207頁；桑原騭藏：《明朝龐天壽致書羅馬教皇》[301]，見《史學雜志》，11，3（1900年3月），第338—349頁，和11，5（1900年5月），第617—630頁。

[[46]](#_46_3)后來同情愛國志士的記載，指認只有十幾歲的熱情的抗清者夏完淳為文官密謀者中的主要人物。見查繼佐：《東山國語》[16]，沈起增訂（1669—1676年間；重印，《臺灣文獻叢刊》，163，臺北，1963年），第101—103頁。

[[47]](#_47_3)高宇泰：《雪交亭正氣錄》[283]（1655年；重印，《臺灣文獻叢刊》，163，臺北，1963年），第101—103頁。

[[48]](#_48_3)見本章的《兩個朝廷的并存》。

[[49]](#_49_3)長垣是福州沿海一群島嶼的合稱，其中最大的即今馬祖島。見盛成《沈光文與明思宗及南渡諸王》[469]，《學術季刊》，4，3（1956年3月），第51—52頁。

[[50]](#_50_3)朱希祖：《鄭延平王受明官爵考》[96]，《國立北平大學國學季刊》，3，1（1932年3月），第94—97頁。

[[51]](#_51_3)沒有任何原始資料令人滿意地記載了監國魯王的到達日期，或他在廈門被接待的情況。關于第二手研究，見莊金德《明監國魯王以海紀事年表》[113]，載《臺灣文獻》，2，1（1951年3月），第30—31頁，和第234—235頁、242頁的注釋，以及張菼《鄭成功紀事編年》[39]（臺北，1965年），第46頁注釋。

[[52]](#_52_3)石源道博：《明末清初日本乞師之研究》[276]（東京，1945年），第1—187頁；林春齋編：《華夷變態》[199]（東京，1958—1959年），Ⅰ，1，第]1—45頁。

[[53]](#_53_3)明時四川包括今貴州北部的三分之一、今云南東北角和近代西康東部三分之一。

[[54]](#_54_3)詹姆斯·B.帕森斯：《一次中國農民起義的頂點：張獻忠在四川，1644—1646年》[417]，載《亞洲研究雜志》，16，3（1957年5月），第387—400頁。

[[55]](#_55_3)郭影秋：《李定國紀年》[300]（上海，1960年）。他們都是張獻忠的義子，并賜姓稱王。

[[56]](#_56_3)余貽澤：《中國土司制度》[621]（重慶，1944年），第2章。

[[57]](#_57_3)見本章的《還都肇慶后的永歷朝廷》。

[[58]](#_58_3)趙儷生、高昭一編：《“夔東十三家”考》[47]，見《中國農民戰爭史論文集》（上海，1955年），第154—162頁。

[[59]](#_59_3)黎光明：《明末清初之四川》[323]，《東方雜志》，31，1（1934年1月），第171—181頁。

[[60]](#_60_3)見下《鄭成功的崛起》。

[[61]](#_61_3)朱希祖：《永歷大獄十八先生史料評》[101]，《國學季刊》，2，2（1929年12月），第237—259頁。

[[62]](#_62_3)1659年陰歷頭三個月的日期，不僅由于原始資料的錯誤，而且由于永歷歷與現在的清歷之間的歧異而變得復雜。由于閏月的插入不同，清歷與南明的各種歷在這里涉及的下列各年不一致：1648年，1650—1651年，1653年，1659年和1662年。見黃典權《南明大統歷》[257]（臺南，1962年），和傅以禮：《殘明大統歷》[180]，載《二十五史補編》，6（上海，1937年），第8841—8845頁。

[[63]](#_63_3)張誠孫：《中英滇緬疆界問題》[28]（北京，1937年），第19—23頁；維克托·B.利伯曼：《緬甸洞吾的地方改革》[342]，《東方和非洲研究學院學報》，43，3（1980年），第548—549頁。

[[64]](#_64_3)蒙亭昂：《緬甸史》（紐約，1967年），第149—150頁。

[[65]](#_65_3)關于這次處死，官方資料沒有記載。5月19日和25日的日期，分別來自楊德澤的《楊監筆記》[610]（康熙時期[1662—1722年]；重印，上虞，1916年），第28頁，和鄧凱的《也是錄》[508]（晚明時期[1368—1644年]；上海重印，1896和1936年），第351頁。

[[66]](#_66_3)郭影秋：《李定國紀年》[300]，第27—30、186頁。

[[67]](#_67_3)拉爾夫·C.克羅采：《國姓爺與中國民族主義：歷史，神話與英雄》[130]（坎布里奇，1977年）；唐納德·基恩：《國姓爺的戰事：近松的木偶戲，其背景與影響》[284]（倫敦，1951年）。

[[68]](#_68_3)謝國楨：《清初東南沿海遷界考》[220]，見《明清之際黨社運動考》[221]（上海，1934年），附錄Ⅱ，第290—328頁。

[[69]](#_69_3)莊金德：《鄭氏軍糧問題的研討》[112]，《臺灣文獻》，12，1（1961年3月），第55—66頁；方豪：《由順治八年福建武闈試題論鄭氏抗清的主力》[155]，《大陸雜志》，22，6（1961年3月），第1—20頁。

[[70]](#_70_3)石萬壽：《論鄭成功北伐以前的兵鎮》[471]，《幼師學志》，11，2（1973年6月），第10、18頁。

[[71]](#_71_3)關于鄭聯和鄭彩與鄭芝龍的血緣關系，見鄭喜文《明鄭史事五則》[63]，《臺北文物》，10，1（1961年3月），第81—84頁。

[[72]](#_72_3)石萬壽：《論鄭成功北伐以前的兵鎮》[471]，第7頁。

[[73]](#_73_3)鄭成功手下獲得爵位和文武官職的人的詳盡名單，見賴永祥《明鄭藩下官爵表》[303]，《臺灣研究》，1（1956年），第79—101頁，和2（1957年），第47—78頁。

[[74]](#_74_3)關于鄭成功接受永歷帝一系列爵位的日期，主要資料說法不一。對這個問題最好的解決，見朱希祖《鄭延平王受明官爵考》[96]，第87—112頁。

[[75]](#_75_3)關于很受稱許的“三征長江”的日期和情況很難確定。這里根據的是李學智的推論和考證，見他的《重考李振華先生〈明末海師三征長江考〉》[322]，《大陸雜志》，7，11（1953年12月15日），第7—8頁，和7，12（1953年12月30日），第21—27頁，附有《文獻叢編》的補充證明，國立北平故宮博物院文獻館編（北平，1930—1937年；臺北，1964年重印），Ⅰ，第426—428頁。

[[76]](#_76_3)關于這一點和下面提到的見解，見廖漢臣《延平王北伐考評》[341]，《臺灣文獻》，15，2（1964年6月），第47—74頁。

[[77]](#_77_3)關于張名振的死期，廖漢臣的有所根據的猜測（見他的《魯王抗清與二張之武功》[340]，《臺灣文獻》，11，1（1960年3月），第102頁），在中央研究院歷史語言研究所編的《明清史料》[118]（北平，1930年）第一編第4卷第576頁有明確的證實，即在1月12日至25日之間的某個時候。

[[78]](#_78_3)李振華：《張蒼水傳》[312]（臺北，1967年）；石源道博：《張煌言之江南江北經略》[275]，《臺灣風物》，5，11—12（1955年），第7—53頁。

[[79]](#_79_3)7個州，3個縣和32個地區。這個數字是從各種資料推算出來的，大于通常所引用的張煌言《北征得失紀略》[34]中的記載，見《張蒼水詩文集》（1659年；重印，《臺灣文獻叢刊》，142，卷1，1967年），第3—4頁。

[[80]](#_80_3)確定鄭成功在臺灣登陸的準確日期，一直是個問題。關于結論性的研究，見陳國強《鄭成功收復臺灣的時間問題》[54]，《廈門大學學報》，1（1962年4月），第158—164頁；田大熊：《國姓爺的登陸臺灣》[512]，石萬壽譯：《臺北文獻》，44（1978年6月），第111—121頁（最初發表于1938年）。

[[81]](#_81_3)C.K.S.[弗雷德里克·揆一]：《被忽視的福摩薩》[14]，伊內茲·德·波克萊爾等編（臺北，1975年）。

[[82]](#_82_3)李騰嶽：《鄭成功的死因考》[332]，《文獻專刊》，1，3（1950年8月），第35—44頁。

[[83]](#_83_3)提到他的資料通常稱他為鄭世襲，因為除長子外，鄭芝龍的其他兒子的名字都加了“世”字。關于安平鄭氏宗譜，見廖漢臣《鄭氏世系及人物考》[339]，《文獻專刊》，1，3（1950年），第54—64頁。

# 第十二章 明代的歷史著述

## 引言若干普遍趨勢

明朝統治的將近300年，很難說是一個一成不變的時期，在這個時期中發生的變化，觸及中國文化和思想的各個方面。歷史編纂學就其最廣泛的意義來說，也不例外。雖然革新是在一個長時期內逐漸發展的，但整個來看，明朝最后100年的歷史著述與最初100年的區別相當大。區別明顯地表現在質量和數量上。在這一章里，將對這些變化作詳細的闡述。這里可以把它們概括為對原始資料的一種更為批判的態度，這在16世紀變得逐漸明顯，并使后一時期區別于較早的時期。

16世紀的經濟發展，特別是長江下游地區的經濟發展，使更多的人有能力接受文化教育。識字的人大量增加，對讀物（包括歷史著述）的需求也增加了。這個普遍趨勢的一個方面，是科舉考試錄取名額的大量增加。這些人也是歷史著述預期的讀者。考中進士（他們構成歷史出版物的作者和編者的大多數）的平均數從1388—1448年間每三年約150名增至1451—1505年間每三年290名和1508—1643年間每三年330名。[[1]](#_1_Jian___Ming_Qing_Li_Ke_Jin_Sh)在16世紀，跟書籍和知識的普及同樣可喜的，是印刷術和出版事業的發展。據一位專家說，在明朝的后半期，印刷“達到了一個很高的水平，如果沒有超過以前各個時期，也與之相等”。[[2]](#_2_K_T_Wu____Ming_Dai_De_Yin_Shu)

的確，明朝在文化思想上的突出成就不能與前此各個時期相提并論。在歷史著述領域也是這樣。歷史著述方面的重要革新在這之前就出現了，到了明代成為歷史著述的榜樣。突出的例子是《史記》和《漢書》的紀傳體之于正史；《資治通鑒》之于編年史；《通鑒紀事本末》之于記事史；《通典》和《文獻通考》之于政書。以上僅舉了最重要的類型中的少數幾種。已故的吉川幸次郎教授論證，律詩無疑在唐代達到了發展的最高階段，以后再也不能企及。[[3]](#_3_Ji_Chuan_Xing_Ci_Lang____Jin)

但是，在唐宋時代只有相當少的能讀會寫的人具有欣賞以至模仿大詩人的能力，而在隨后的時代，這種人的數目大大增加了。吉川幸次郎認為，更廣泛的社會階層對過去文化成就的分享的增長，這本身就是一個進步。他暗示他的這個看法并不只限于詩歌方面。看來這也適用于歷史著述；有獨創性的早期樣范為愈來愈多的人所知，他們于是在自己的歷史著述中也加以采用。

在這里對我們所說的歷史著述作些說明，也許是適宜的。它包括按中國傳統分類法中的史部所列入的著述：

1.分為本紀、志、表和列傳的紀傳體官修史書或正史

2.私人或半官方編寫的與紀傳體正史類似的別史

3.官修的和私人撰述的編年史

4.紀事本末體史書

5.大多限于一個時期或某件事情的雜史

6.皇帝和大臣的詔令奏議匯編

7.傳記

8.職官志

9.政書

10.地理志，包括方志

對以上著述，還應加上子部中的一些類目：

1.大多分在兵家類的有關軍事和邊防的著述

2.分在雜家或小說類的政書

這種分類法在各種目錄中不盡相同。[[4]](#_4_Guan_Yu_Bu_Tong_De_Li_Shi_Zhu)有許多在《四庫全書總目》中列入子部的書或整批的書，在其他目錄中列入史部，奏議集在《四庫全書總目》中列入史部，而在別的地方列入集部。

除去這些嚴格意義上的歷史著述之外，另有許多著作對歷史研究可能很重要。某一作者的文集可能包含對奏議的補充和作者的友人們的傳記材料；關于作者訪問過的有趣的地方或作者參與過的事件的記述；有關歷史或政治問題的志、論、說，以及與友人和同事的往來書信。作者的文集中有時甚至有短篇歷史著作，而在任何書目或目錄中均未提及。此外，有許多小說和劇本應當看成是它們所產生的時代的文化史和社會史的原始資料。最后，明代的詩歌也表現了那個時代的精神，應看成是歷史研究的資料。[[5]](#_5_Jian_Ji_Chuan_Xing_Ci_Lang)

明朝頭100年的歷史著述的特點，是政府編纂龐大的全集。進行這種匯編是繼續元代和更早朝代的傳統。第一部這類作品是《元史》，編于洪武年間，隨即刊印。接著是永樂時期的主要匯編：朱熹和其他宋代學者注解的《四書大全》和《五經大全》，以及理學著作集《性理大全》。與歷史有關的是《歷代名臣奏議》，1416年編，自商周以迄宋元，和著名的《永樂大典》，這是中國歷史上最大的匯編工程。雖然它原有的12000冊[[6]](#_6_Yi_Zhe_An__Ying_Wei_11095Ce)到18世紀僅存十分之一（現存更少），但它收錄了有關宋、元和明初歷史的一些佚文秘籍，使其免于全部失傳。含有元代驛站組織資料的《經世大典》（1331年）和其他著作，使我們能夠推想元代的驛站制度。[[7]](#_7_Jian_Bo_De__Ao_Er_Bu_Li_Xi)

這些匯編以其宏大的規模著稱于世，它們反映出的永樂氣派多于學術上的成就。[[8]](#_8_Ge_Zhong_Ge_Yang_De__Da_Quan)在永樂朝以后，有一些對明朝歷史十分重要的作品繼續了龐大的官修匯編的傳統，如1456年和1461年的官修地理學，1503年和1587年的《大明會典》，和1530年的《大明集禮》。所有后來這些作品都是在司禮監的監督下刻印的。刻版保存在司禮監為此而設的稱為經廠的倉庫。因此，屬于司禮監刻印的書稱為經廠本。[[9]](#_9_Wu____Ming_Dai_De_Yin_Shua_He)經廠本是大開本，字體大，紙質潔白厚實，印刷考究。它們為清朝的“殿本”和不少朝鮮本中文書提供了樣板。

明代在歷史著述上最突出的進步，是對歷史資料采取批判的態度。明朝的前半期，朱熹的理學派在思想中占統治地位。這一派對歷史著述的影響是，它教人按照朱熹的《通鑒綱目》所傳述的那樣去接受傳統及其價值，而不鼓勵對歷史記載的確實性與可靠性提出問題。

在16世紀中葉以前，歷史作者通常不去對各種歷史文獻和來源可疑的記事甚至流言加以甄別。他們更不愿過問官方檔案的可靠性。這種態度在正式著作、雜著和歷史注釋中都很明顯。像刻于1459—1566年間的鄭曉（1499—1566年）的《吾學編》（2.1.1）或刻于1574年的薛應旂（生于1500年）的《憲章錄》（2.3.1）就仍然按這種方式編纂，即部分基于官方文獻資料，部分基于傳聞或可靠性不同的記述。[[10]](#_10_Shu_Ming_Hou_Kuo_Hao_Zhong_D)例如，《吾學編》第十一章論述建文皇帝的死，作者寫道，據說建文皇帝在他的南京宮殿中被燒死，但又把他逃往四川、云南和廣西，以及他后來再度出現的故事當成可能的事實加以補充。[[11]](#_11_Zheng_Xiao____Wu_Xue_Bian)在這類著作里，有時在官方檔案中找不到的有價值的信息可能混雜在無法證實的故事傳說中。

到16世紀初，歷史學家在他們的著述中開始逐漸采用陳白沙和稍后的王守仁的新方法，他們愈來愈多地知道了文獻資料和故事傳說的根本區別，同時他們也認識到文獻資料未必總是提供真實的信息，而各種故事傳說也可能包含一些真實性。向新方法過渡的最早的代表之一是祝允明（1461—1527年），他是一位反對朱熹學派的非正統思想家。他的各種雜記集（如4.5.8）把有價值的信息與無法證實的傳說結合在一起；但他1499年刊行的蘇州杰出人物的傳記集《蘇材小纂》（3.5.1），基于墓志、履歷和其他的文獻資料，被看成是可信的著作而受到賞識。在他的最后一部著作《祝子罪知錄》中，他對歷史人物提出的見解往往與傳統的看法大相徑庭。據說他的著作對于李贄的《藏書》具有相當大的影響。[[12]](#_12_Jian_Ye_Qian_Long____Zhu_Yun)

但明代歷史著述的這個新趨向，在王世貞（1526—1590年）這樣的作家的著作中才有了充分的表現，他也來自蘇州地區。不像明代早期的作家，王世貞有機會接近實錄，他1590年刊行的《弇山堂別集》（2.2.6）和1614年刊行的《弇州史料》（2.2.8）中發表的各種歷史論文，就主要根據這些實錄。他的論文《史乘考誤》，清楚地顯示出他對各種資料的相對價值和需要選擇與批判性評價的理解。例如，他在這篇論文的前言中說：

國史之失職未有甚于我朝者也。故事有不諱，始命內閣翰林臣纂修實錄。六科取故奏，部院咨陳牘而已。其于左右史記言動闕如也。是故無所考而不得書，國忸袞闕則有所避而不敢書。而其甚者，當筆之士或有私好惡焉，則有所考無所避而不欲書。即書，故無當也。史失求諸野乎？然而野史之弊三。一曰挾郄而多誣，其著人非能稱公平賢者，寄雌黃于睚眥，若《雙溪雜記》、《瑣綴錄》之類是也。二曰輕聽而多舛，其人生長間閻間，不復知縣官事，謬聞而遂述之，若《枝山野記》、《翦勝野聞》之類是也。三曰好怪而多誕，或創為幽異可愕以媚其人之好，不核而遂書之，若《客坐新聞》、《庚巳編》之類是也。無已，求之家乘銘狀乎？此諛枯骨謁金言耳。雖然，國史人恣而善蔽真，其敘章典述文獻不可廢也。野史人臆而善失真，其征是非削諱忌不可廢也。家史人臾而善溢真，其贊宗閥表官績不可廢也。

在這篇文章里，王世貞把他對歷史著作不加選擇地引用其他著作的一般批評具體化了。在1594年刊行的《國朝獻征錄》（3.1.2）中也看到對原始文獻資料的很大重視，此書是焦竑（1541—1620年）[[13]](#_13_Heng_Mu_Yi____Qing_Dai_Ming)編的一部由墓志銘、紀念碑和明代杰出人物的訃告組成的龐大的傳記性匯編。

焦竑大為稱贊的李贄（1527—1602年）是明代最獨特的非正統歷史著作家。[[14]](#_14___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian_1)他的刊行于1599年的《藏書》，是一部上起周代下至元代的杰出人物分類傳記集，在這部著作里，李贄用全新的標準和觀點評價歷史人物。《藏書》的《世紀列傳總目前論》一開始就說：“人之是非，初無定質。人之是非人也，亦無定論。”[[15]](#_15_Li_Zhi____Cang_Shu_____317)照李贄的話，不同的人在不同時間所持的意見和判斷差異很大。他說，如果孔子復活，他的觀點將與他在2000年前發表的觀點很不相同。這些看法還不足以作為依據把李贄歸入反儒家一流，但它們清楚地表明他反對朱熹學派所創立的官方的正統理學，照后者看來，孔子一旦作出判斷（不論真是他作出的或據說是他作出的），就必定是一切時代的唯一準繩。

在歷史和歷史人物的評價方面，朱熹在他的《通鑒綱目》中立下一個榜樣，在明朝至少受到官方無可爭議的高度尊重。[[16]](#_16_Ao_Tuo__Fu_Lan_Ke_____Zi_Zhi)李贄堅持他的基本觀點，對不少歷史人物的評價必然與正統的評價相矛盾。例如，李贄尊秦始皇這個直到目前為止的一切儒家歷史編纂學深惡痛絕的人為“千古一帝”。[[17]](#_17___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)他的《藏書》只涉及明以前時期，但三年后，在1602年《續藏書》（3.3.15）刊行。在這部著作里，李贄對明朝人物同樣作出獨立的非正統的評價。雖然李贄不得不承受他在著作和公開談話中發表的非正統思想的后果而在獄中自盡，但在清初，當他的書被禁時，他的著作卻被重印并大為流行。

1676年刊行的黃宗羲論明代思想史的偉大著作《明儒學案》（3.4.6），代表了歷史著述另一類型的革新。[[18]](#_18___Qing_Dai_Ming_Ren_Chuan_Lu)《明儒學案》實際上是第一部中國哲學史，一部激起了全國興趣的著作。[[19]](#_19_Ai_Di_En__Ba_La_Ri____Chuan)它是按照思想派別排列的。介紹的每位學者先有一篇小傳，然后是對他的思想的陳述。這樣，明代的思想趨向的過程就變得很清楚。在中國的目錄中，這部著作通常被分在傳記類，對它的特點估計不足。黃宗羲還開始編著一部關于宋元時期的類似著作《宋元學案》，他死后由其他人完成。

16世紀時，政府部門也開始主要根據檔案材料編纂關于他們自己的機構與活動的志書。它們保存了關于體制和行政事例的詳細記載。1620年刊行的《禮部志稿》（6.2.1），資料豐富，是這類著作的代表。

這種新出現的對文獻資料的重視的另一個結果，是有關國家大事的著作（經世文或經濟文）的收集。最重要的經世文是大都市或地區高級官員向皇帝報告實情并提出對策的奏議。除此之外，向皇帝提出的其他形式的建議、請求或報告，或對其他政府部門的咨文，也可以收入這類專集中。

有少數奏議集從宋甚至更早的朝代開始。刊行它們的主要動機可能是希望把杰出人物所寫的奏議中表現出來的道德品質展示出來，以供仿效。只有在16世紀時，刊行奏議才流行起來，它們或者由作者自己，或死后由其子孫或友人整理刊行。這樣做的動機，可能主要是為了把作者的政績記載下來，并為后來的傳記作者和史家保存文獻資料。此外，奏議還可以被看成文學上的成就，因此跟其他散文作品一樣值得出版。

除了那些價值在于作為政治品德的表率的奏議外，為實際用途而精選出的奏議匯編，確實是明代的一大發明。我們已經提到，早在永樂時期就出版了《歷代名臣奏議》這部貫穿中國歷史的由歷代最主要的官員所寫的奏議的龐大總集。明朝官員的奏議和其他經世文的集子，最早編于16世紀中葉。最突出的例子是1638年刊行的《皇明經世文編》（5.1.8），在任何時代這都是這類作品中最豐富的一部。正如這部書和大多數其他匯編的書名所表明的，它們的意圖是提供在考慮國家大事時使用的文獻資料。

政書論述的主要是國家大事。政書早在唐宋時期就已編纂。這個傳統在16和17世紀得到繼續。主要涉及明代往往有充分文獻根據的新著作，補充了早期的政書。這些著作有陳仁錫刊行于1630年的《皇明世法錄》（6.6.7），王圻刊行于1586年的《續文獻通考》（6.6.2），馮應京刊行于1604年的《皇明經世實用編》（6.6.4）以及其他種種。“經世”和“經濟”顯然是當時的流行用語。

另一種文獻資料的重要來源是邸報或塘報，這是一種在各大都市和各省政府部門中流傳的包括命令和報道在內的政府公報。這種公報存在于更早的時期，但只有到了明朝后期才成為一種經常的制度。它起初以手抄本流傳，但1628年后以活字版印刷。清朝采用了這一制度，后來稱為京報。

從16世紀起，方志的編纂在質量和數量上都大有增進，對地區或地方史和歷史地理學的研究變得很普遍。在17世紀初，學者開始把對書本資料的研究與實地考察中的體驗結合起來。徐宏祖[[20]](#_20___Qing_Dai_Ming_Ren_Chuan_Lu)的《徐霞客游記》（8.3.2）根據作者自己的體驗對山川風物作了詳細的歷史與地理的描述，他在1607—1640年間，游歷了明帝國除四川以外的所有行省。顧炎武[[21]](#_21_Tong_Shang_Shu__Di_421__426Y)刊行于1662年的《天下郡國利病書》（8.1.10），根據的是書本資料，主要是方志，以及廣泛的旅行記。顧炎武旅行的主要目的，很少是為了憑吊歷史遺址和收集文物（就像他以前的大多數學者那樣），而是為了“親身視察農民戰爭的地區，估計其地勢的戰略價值，供今后抵抗之用”[[22]](#_22_Ba_La_Ri____Chuan_Tong_Zhong)。

在所謂歷史的輔助科學如金石學或目錄學方面，沒有出現大的革新，但在明朝后半期，它們受到足夠的重視并有進一步的發展。金石學是楊慎[[23]](#_23___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)涉及的許多領域之一，他是16世紀初一位杰出的多才多藝而富于創造力的學者。是第一個研究中國西南邊疆的青銅鼓的人。[[24]](#_24_Nei_Teng____Zhi_Na_Shi_Xue_S)焦竑編著的到他的時代為止的明代作家著作目錄《國史經籍志》（1590年），顯示出他廣泛的閱讀和文獻學才能，這是當時最重要的文獻學著作之一。[[25]](#_25_Tong_Shang_Shu__Di_368__370Y)它后來被黃虞稷[[26]](#_26___Qing_Dai_Ming_Ren_Chuan_Lu)的《千頃堂書目》（見本章第720頁注③及有關正文）部分地取代，后者包括整個明代直到1644年。

總的來說，晚明時期的文化繁榮和思想多樣化幾乎在一切形式的歷史著述中都是明顯的。下面各節將詳細討論明代歷史編纂的各個方面。

## 國史館

從古時起，保存記錄或檔案就被看成是政府的一項重要職責，官方的歷史編纂者（史或史官）就擔任這一任務。[[27]](#_27_Ao_Tuo__Fu_Lan_Ke____Zhong_G)這種思想體現在某些儒家經典中。不管這些經典中描述的政府機構實際存在與否，它成了后代的樣范，像這樣的段落“（天子）動則左史書之，言則右史書之”，在中國歷史上聯系到官修史書被一再地引證。[[28]](#_28___Li_Ji_____313__Zheng_Xuan)

7世紀前半葉，建立了史館，成為獨立的政府機構。它的主要任務是寫起居注和編實錄，這是以后寫前朝國史或正史的依據。[[29]](#_29_Wei_Lian__Hong____Gong_Yuan)這種史館在以后的時代繼續起作用。

在明朝第一個皇帝的統治下，沒有建立獨立的史館機構，而是將它并入翰林院。早在1367年，即朱元璋正式登基前一年，就任命了修撰、典簿、編修等史官。[[30]](#_30___Ming_Shi_Lu__Tai_Zu_Shi_Lu)1381年，史官的人數和品級，確定為修撰3名，從六品，編修4名，正七品，檢討4名，從七品。[[31]](#_31_Di_Shan_Bian_Zhuan____Zhu_Si)明代自始至終繼續任命這些官員，但人數根據編纂的需要而定。[[32]](#_32___Da_Ming_Hui_Dian_____465)例如，在1529年，編修和檢討定為各6名。[[33]](#_33___Ming_Shi_____41__73_Di_178)但有時多出許多。任修撰的常為一甲進士，任編修和檢討的常為二甲進士。[[34]](#_34___Ming_Shi_____41__70_Di_169)

史官收集文獻資料和編輯歷史檔案：

史官掌修國史。凡天文、地理、宗潢、禮、樂、兵、刑諸大政，上所下詔、敕、書、檄，謹籍而記之，以備實錄。[[35]](#_35_Sun_Cheng_Ze____Chun_Ming_Me)

按照傳統，寫詳細的起居注，被認為是收集文獻資料最重要的方面之一。朱元璋在當皇帝前四年，即1364年，就設置了起居注給事中。[[36]](#_36___Ming_Shi_Lu__Tai_Zu_Shi_Lu)據說像宋濂、魏觀和詹同這樣一些杰出人物，都曾擔任過這一職務，這表明朱元璋當初對它的重視。[[37]](#_37_Guan_Yu_Song_Lian___Wei_Guan)

這個職務的重要性還表現在1367年給在職者以正五品的相當高的品級。[[38]](#_38___Ming_Shi_Lu__Tai_Zu_Shi_Lu_1)品級與當時的翰林院學士和六部郎中相同。不過，這只是暫時的。經過幾次變動，在1381年起居注作者的官秩重新定為從七品。[[39]](#_39___Ming_Shi_Lu__Tai_Zu_Shi_Lu)若干年后，這個機構被撤銷，這大概是在1393年之前，因為那年出的《諸司職掌》中沒有提到它。

隨著一篇由張四維（1526—1585年）起草、張居正（1525—1582年）呈遞的奏議，1575年恢復了起居注的寫作。這封奏議還包括關于如何指導史館工作的詳細建議，其中有些得到皇帝的批準，后來編入《大明會典》。[[40]](#_40_Jian___Da_Ming_Hui_Dian)這篇文獻提供了官修歷史是如何進行的寶貴資料，應詳細加以討論。[[41]](#_41_Zou_Yi_De_Ri_Qi_Shi_1575Nian)

張居正的奏議，跟大多數這類建議一樣，提到古代的左著作郎和右著作郎。他強調，沒有起居注，就得不到關于皇帝言行的可靠資料來編纂實錄。而這就是世宗實錄和穆宗實錄的實際情況，這兩部實錄是在張居正指導下編纂的。[[42]](#_42_Jian_Ye_Qian_Long____Ming_Sh)張居正于是提出八點建議：

1.保存記錄的方法。在史官的任務中，最重要的是寫起居注。如果沒有可靠的起居注，修史工作勢必陷入依靠無法證實的關于皇帝行為的謠傳的危險。擔任侍講的官員是最接近皇帝的人，因此宜指定他們每天輪流擔任起居注的作者。大學士在與皇帝秘密商議后，應立即將必要的情況告訴起居注作者。他們還應抄下所有的圣諭、詔、旨、策文，等等，以及大學士的題稿。除此之外，應指定六名有經驗和有學問的史官，根據政府各部門的奏議編纂政紀。每一名官員應負責六部中一部的活動領域。這些官員不應擔任其他任何職務，不允許以任何理由曠職。

2.關于隨侍皇帝的起居注作者在不同種類的召見中應選取的地方的規定。起居注作者應始終在靠近皇帝的地方，這樣他才能清楚地看見和聽到正在進行的一切。當皇帝與大臣進行秘密商議時，史官也許不宜在場，但在召見結束后，該大臣應立即將圣諭和上述商議用密封信報告史館。

3.向史館轉送文獻。大學士應命令將保存在內閣的內閣奏議和由“兩房”[[43]](#_43_Zhe_Shi_Zhi_Nei_Ge_Dong_Gao)官員具稿繕寫的圣諭、詔書、敕旨的副本送史館。應復制其他政府部門的奏議和皇帝對該部門奏議的敕答。應將整個文獻的副本送內閣，然后轉送史館。時政的討論應編入各政府部門的奏議中。

4.忠實記錄的重要性。由于起居注將是據以編纂實錄的唯一資料，準確性比優美的文筆更加重要。皇帝的言辭必須逐字逐句地記錄，而不要做文章。奏議的原文，只有次要的無足輕重的問題可以省去。只有因表達不清而難以理解的地方，才可以稍加修改。否則應一字不易地記錄原文。要弄清楚因果關系。在任何情況下都不能變更或修飾內容。必須嚴格禁止史官發表他個人的褒貶意見。

5.這一段論述給史官提供工作的地方和設備，這里不討論。

6.妥善保管的處所。在古代，國史被稱為石室金匱之書，[[44]](#_44_Jian_Si_Ma_Qian___Shi_Ji)因為它被妥善保管以備傳諸后世。明朝也是這樣做的。每月有一小箱，每年有一大箱。它們應被放置在東閣[[45]](#_45_Dong_Ge_Ye_Xu_Zhi_Nei_Ge_De)的左右房。史官每月編成的草稿，應裝訂成七冊，一冊為起居注，六冊為來自六部的材料。每冊的封面應注明年月和負責史官的姓名。完成的冊子要送大學士審查，放進一只小箱，用文淵閣的印章加封。到了年底，內閣和史官要打開箱子，取出各月的草稿，將它們放進一只大箱子，用同樣的方法加封，從此不再開啟。

7.（這一段論述繕寫者應遵守的規則，這里不討論。）

8.處理這篇奏議之前的事件。萬歷朝的頭兩年（1573年和1574年）和第三年（1575年）的頭幾個月，起居注和六部奏議的原文，應根據現有的文獻材料按照事實記錄下來。

這篇奏議說明，在恢復編撰起居注以后，這些文獻僅構成為編撰實錄而收集的材料的一小部分。大部分取自六部的奏議，它們也通稱時政記。[[46]](#_46_Yang_Lian_Sheng____Zhong_Guo)

官方的時政記現在尚存一個殘缺的樣本，時期是1127年。明代有一種類似的著作不是官方文獻，而是有接觸政府檔案機會的官員的私人著述。[[47]](#_47_Chen_De_Fu____Ye_Huo_Bian)有許多萬歷、泰昌和天啟時期的殘缺不全的起居注抄本，保存在中國和日本的幾個圖書館里。[[48]](#_48_Jian_Jin_Xi___Ming_Ji_San_Da)起居注是后來編撰實錄的基礎。

但是，某些時期在起居注和實錄之間有一個中間階段。這就是日歷，它只涉及幾年。我們知道，在1373年曾命翰林院選出一個班子編纂《大明日歷》。這項工作是在監督之下在宮中一個嚴格禁止外人進入的特殊部分進行。清晨，班子成員一起去到他們工作的屋子，吃飯也在那里，到傍晚才一起回到翰林院的集體宿舍，也是與外界小心地隔開的。從1373年9年20日至1374年6月11日差不多9個月中，當工作進行時，編纂者不許與外人接觸。整個事情嚴格保密，這是為了防止有利害關系的人企圖影響編纂者。要求他們只能把他們的編纂建立在可以得到的文字材料的基礎上。這是根據皇帝頒布的規章，規章還說，著作完成后應受皇帝審查，保存在金匱中。然后把一個副本存放在秘書監。[[49]](#_49_Guan_Yu_Zuan_Xiu__Ri_Li__De)

史官的主要任務是編撰實錄，其他工作只是為這一任務作準備。但是，掌管編撰工作不專屬史官，還有一個廣大得多的官員集團參與其事。根據《大明會典》[[50]](#_50___Da_Ming_Hui_Dian_____465)中制定的規章，大學士要擔任總裁，翰林院學士擔任副總裁。他們由皇帝任命，任務是規定纂修條例，檢查纂修官[[51]](#_51_Yong_Compiling_officerYi_Zua)準備的草稿，纂修官是從內閣、翰林院、詹事府、春坊和司經局選出的。崔纂和謄錄則是誥敕房和制敕房選派的。

實際的纂修者名單表明，這些規章從16世紀初起就被嚴格遵循了。即使在更早的時期，做法也似乎大體上跟后來的規章一致。纂修官總是翰林院的居多。有時候，顯然有20或20多個編修。只有很少的——有時沒有——纂修官是從別的部門來的。此外，謄錄和崔纂主要選自品級較高的官員，或者，至少也是國子監的生員。總之，參加纂修工作的人的數目相當大。例如，纂修于1522—1525年間的《武宗實錄》開頭的名單，記錄了參加纂修的97人的姓名和官職。[[52]](#_52_Zhe_Fen_Ming_Dan_Zai___Ming)此外，肯定還有許多職員、隨從和仆人。

這項工作的掛名領袖是監修。名義上他是總裁的上級，但實際上對工作似乎無多大影響。他必須從世襲貴族的最高等級公或侯中選出。以《武宗實錄》為例，監修是公。3位總裁是大學士兼尚書（正二品）。[[53]](#_53_Bu_Tong_Guan_Zhi_De_Pin_Ji_Z)2個副總裁，一位是翰林學士（正五品），另一位是侍講學士（從五品），40個纂修，8位是侍讀（正六品），3位是修撰（從六品），21位是編修（正七品），8位是檢討（從七品）。3位崔纂是太常寺卿（正三品），尚寶寺卿（正五品）和中書舍人（從七品）。47個謄錄，2位是尚寶寺少卿（從五品），1位是吏部員外郎（從五品），3位是大禮寺右寺副（從六品），6位是中書舍人（從七品），1位是翰林院待詔（從九品），1位是光祿寺署丞（從七品），3位是鴻臚寺主簿（從八品），12位是鴻臚寺序班（從九品），2位是譯字官（無品級），可能來自四夷館，15位是國子監生員，1位是翰林院秀才。最后，有一個官員掌收一應文籍和一個尚寶寺少卿（從五品）。

對整個《明實錄》來說，得不到像這樣詳細的參加纂修工作的官員的名單，但從《太宗實錄》起，尚存的名單中開列的60—100個官員的名字，他們的官銜與纂修《武宗實錄》的官員的官銜相似。因此，完全可以把它們看成是全部《明實錄》的纂修班子的典型。指派數目相當多的高級官員參與纂修工作，也表明這項工作的重要性。在謄錄中發現有品級高至從五品的官員是令人吃驚的，我們不得不懷疑他們是否真的做抄寫工作。專門的史官只做小部分纂修工作，它主要是由翰林院和內閣在其他幾個政府部門的官員的幫助下完成的。實錄的纂修是在最有權勢的政策制定官員——大學士的監督下進行，這一事實進一步證實了它的重要性。

實錄的纂修主要是一件政治工作，而不是一種超然的學術活動。由于監督纂修的大學士往往卷入了前朝的政治爭論，他們當然渴望將他們的個人觀點注入原文而犧牲與之對立的觀點。此外，他們有時候還可以表達地區或集團的觀點。因此，《明實錄》的政治偏見一直受到同時代學者的嚴厲批評。[[54]](#_54_Li_Ru__Jian_Wu_Han___Du_Shi)

但是，大學士在規劃當前的政策上有許多緊迫的事情要做，只能偶爾過問纂修工作。他們參加決定凡例的工作，但不得不把直接的監督任務留給副總裁，后者沒有多少別的任務，從而在纂修工作的監督中處于關鍵地位，因為他們是纂修官的上級。崔纂的名字總是列在纂修官之后，他們的作用也許僅限于纂修的組織和技術方面。他們對內容沒有影響。除去嘉靖和萬歷兩個皇帝的實錄（均用了10年）外，纂修工作通常用3—5年。

實錄不是為了刊行。在一朝的實錄纂修完成后，將正本在一個精心規定的儀式上呈給皇帝，儀式的規則最初是在1403年確定的，后來在1536年和1577年作了修改。[[55]](#_55_Jian_Yu_Ru_Ji___Li_Bu_Zhi_Ga)實錄和寶訓[[56]](#_56_Guan_Yu_Bao_Xun__Jian_Ben_Ji)在一個莊嚴的行列中從史館送到奉天殿和華蓋殿。纂修班子的全體官員身著朝服跟在后面。然后，在皇帝面前和禮樂聲中，將實錄和寶訓置放于華蓋殿。第二天，它們在另一個有皇帝參加的莊嚴行列中被送到皇史宬，在皇帝面前封存。

這些記錄不允許再拿出來。它們是供后代纂修正史的主要資料來源。一兩天后，設官宴邀請纂修領導班子成員參加，每人都得到賞賜，有時以升官的形式出之。[[57]](#_57_Li_Ru__Jian___Ming_Shi_Lu__X)官宴上的菜肴和給予總裁、副總裁和纂修官等人的賞賜的數目均有嚴格規定。[[58]](#_58___Li_Bu_Zhi_Gao_____622__39)

副本留作參考，對它的使用聽命于皇帝、大學士和史官。它置放在內閣。為了保密，所有的草稿和初步的抄本均在太液池（紫禁城西邊的一個人工湖）東邊的椒園內銷毀。銷毀時參加纂修工作的全體官員都必須在場。[[59]](#_59_Jian_Wu_Han_De_Yin_Zheng___D)在纂修實錄時，認為適于刊行的皇帝詔令被選出來，按題分類，另編成冊，這就是皇帝的寶訓。

實錄原稿的保管是一件大事。1492年，大學士丘濬（1420—1495年）在一篇長篇奏議中建議——就所知，是第一次——實錄應有一套新抄本保存在專門為保存實錄而修建的建筑里。[[60]](#_60___Ming_Shi_Lu__Xiao_Zong_Shi)他的建議沒有實行。在過了40多年以后，皇帝才同意大學士張孚敬（1475—1539年）的一個類似的建議，下令抄寫以前諸帝的實錄。[[61]](#_61___Ming_Shi_Lu__Shi_Zong_Shi)像任命纂修班子那樣任命了一個專門的班子負責抄寫工作，也有監修、總裁等。同時，下令修建一座專門保存實錄的建筑，正如丘濬原來所建議的那樣。這座建筑于1534—1536年間建成，命名為皇史宬，通常將它譯為帝國歷史檔案館。

兩年后抄寫工作完成。新抄本在一個正式儀式上呈給皇帝，第二天當著皇帝的面在新的檔案館里封存。[[62]](#_62___Ming_Shi_Lu__Shi_Zong_Shi)這座建筑在清代為同樣的目的服務，并在19世紀初徹底翻修。這座建筑真是名副其實的“石室金匱”。[[63]](#_63_Jian_Ben_Zhang_Ci_Chu)它的厚墻是用堅固的磚頭砌的，墻上只有很少的小窗口，原稿放在100多只金屬箱子里。在20世紀30年代和40年代，這座建筑仍在那里，保持著它原來的樣子。它坐落在皇宮東南，南池子南段路東。[[64]](#_64___Da_Ming_Hui_Dian_____465)

纂修正史——官修史書的最終產品，是史官的另一個任務。元朝的正史是設在南京一座佛寺里的一個史館纂修的。[[65]](#_65_Huang_Zuo____Han_Lin_Ji)1594年，開始了纂修到這年為止的明朝正史的工作。像修實錄那樣，任命了一個班子，以王錫爵（1534—1610年）和其他大學士為總裁，另外一些高官——大多數是翰林院以外的——為副總裁，和19個纂修官，多數是翰林院的修撰、編修或檢討。[[66]](#_66___Ming_Shi_Lu__Shen_Zong_Shi)但1597年宮中失火，燒毀了所有的草稿和資料，這項工作就擱置起來，顯然再也沒有恢復。[[67]](#_67___Ming_Shi_Lu__Shen_Zong_Shi)由于那時沒有進行修實錄的工作，實錄的纂修未受到火災的影響。

## 有關歷史或作為歷史資料的明代政府出版物

明朝官修史書最重要的產品是《明實錄》。[[68]](#_68_Lun___Ming_Shi_Lu_____380_De)本來，實錄是準備秘密保存于宮中而不是打算出版的。然而，有幾種私人抄本保存下來，現在可以得到其中兩種抄本的影印本。對所有的明史研究者，它們都是最重要的資料。[[69]](#_69_Fu_Wu_Kang____Jie_Shao_____1)只在有了一種與新版二十四史相類似的新的校點本后，才可能對這種資料作出更充分的評價。

在明朝的16個皇帝中，現存13個皇帝的官修實錄。建文帝和景泰帝的實錄，分別包括在《太宗（成祖）實錄》和《英宗實錄》中。由于明朝的滅亡，沒有為最后一個皇帝修實錄。包括在印出的實錄中的所謂《崇禎實錄》是私人纂修的。沒有必要在這里對13部實錄一一加以討論，因為這個工作在別處已經做了。[[70]](#_70_Fu_Wu_Kang____Jie_Shao_____1)按照涉及的時間，篇幅的變化在8—596卷之間。它們總共將近3000卷，分為500冊（1940年版本），或133冊（1963年版本）。

在材料的安排上，實錄遵循編年體。它嚴格按照年月日的順序，記錄皇帝或以皇帝的名義采取的行動，以及重要的政治事件。這些記錄自然而然地包含了對帝國政府有用的信息。記錄下來的事實大多以奏議摘錄的形式出現，因為主管官員是以這種方式把事件向皇帝報告的，再有就是有關詔令的摘錄。此外，高級官員的任命、調動或停職，跟驚人的自然現象一樣，通常均有記述。

但是，沒有必要把事件記錄在它們實際發生的那個日期下，而是記錄在向皇帝報告和在皇帝面前討論的那個日期下。如果事情發生在很遠的地方，那么，在事件發生之后和傳到朝廷之前可能有相當長一段時間。在報道一個高官死亡的那個日期下，通常附有他的小傳。每年年終，有關于人口、歲入和外國“進貢”使節等等的統計資料。

從明代實錄的纂修組織來看，顯然這是一件重大的政治任務。有些總裁和纂修官因表現出由于個人好惡而產生的偏見，受到后來作者的嚴厲譴責。由于實錄的絕大部分是由官方文獻的原文和有關政府活動的枯燥報告構成，作者表示個人意見的機會主要就在于選擇某些文獻和壓下另一些文獻。這樣，事實和事件可能被大大地曲解。此外，也可以用壓縮文獻的方法來故意歪曲原意，即使這違反了規章。除了這些之外，就很少有機會塞進非常含蓄的褒貶暗示了。還從來沒有過對任何故意偽造文獻的指責。如果文獻本身（如奏議）包含了錯誤的陳述，纂修者也沒有責任去改正它。無心的錯誤在實錄中決不在少數。

上面提到的偏見，不僅限于按照儒家政治倫理觀的一般標準進行褒貶，就像一切中國歷史家所普遍承認并運用的那樣，而且與高層的許多集團和個人有密切聯系，他們在日常政治生活中互相進行斗爭。至少有一次皇帝本人也被卷入了。這不僅說明這樣一個事實，即如果大學士之間發生了重要變動，正在纂修中的實錄要修改，而且也說明這樣一個事實，即在兩個已知的例子中，已經完成并封存起來的實錄，也一反慣例和常規，又拿出來重寫。

第一個皇帝太祖的實錄就是這樣處理的。第一次纂修是在太祖的孫子和繼承人建文皇帝統治時完成的。事情很明顯，1402年篡奪了王位的燕王，他是太祖的第四個兒子和建文皇帝的叔父，不能讓他父親朝的實錄原封不動。因為它宣稱他的侄子是皇位的合法繼承人，從而給他打上叛逆的烙印，并把他篡位的事傳給后代。所以他下令重修。

新稿完成后，據說舊稿被銷毀。但即使這個在幾個月內完成的新稿，也不能令皇帝滿意。幾年后他指出，纂修者沒有用正確的態度對待他們的工作，他們完成得太快，因而不徹底。第三稿在工作了七年之后完成，這是唯一傳下來的。到了明代中期，它已經是所知的僅存的一部。這最后一稿由于它的許多錯誤而一直受到嚴厲的批評。早在17世紀，錢謙益（1582—1664年）在一篇淵博的《太祖實錄辨證》（1.1.1）中，即批判地討論了它的可疑章節。

出于同樣的理由，建文皇帝（統治時期1399—1402年）的實錄的真實性是可疑的。據一些人說，這個時期的一些事跡在萬歷朝被補充進《太祖實錄》。它們不包括在這些實錄的現存抄本中，而構成了《太祖實錄》的頭九卷，有些抄本有副題《奉天靖難[事]跡》，在這個標題下敘述了燕王的篡位。由于這幾卷用了建文皇帝的年號，而這個年號在萬歷朝之前沒有正式用過，因此不清楚它們是同《太祖實錄》的其他部分一起纂修的呢，還是后來補充進去的（見1.1.2）。

景帝朝的實錄也有類似的問題，景帝是在他的哥哥于1449年被蒙古人俘虜后即位的。統治了八年之后，他被一次支持他哥哥的政變所廢黜，這時他哥哥已被釋放回來；他在幾天后死去。《英宗實錄》（1.1.5）包括從1436—1464年的三朝，景泰朝的實錄（卷187—262）跟在它之前和之后的實錄同樣詳細，但有一個特別的副題叫做《廢帝郕戾王附錄》，并分開立卷，即卷5—91。偶爾有一些明顯反對景帝和這時起主要作用的于謙（1398—1457年）[[71]](#_71___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)的偏見。正是他在這危急的日子里，在英宗皇帝被蒙古人俘獲后，挽救了明朝，使其沒有過早地滅亡。于謙在1457年的政變中，以莫須有的罪名被殺。

但是，早期的批評沒有特別指責《英宗實錄》的這一部分，像它們指責建文時期的實錄那樣。16世紀末，有一篇奏議要求為惠帝和景帝纂修單獨的實錄，奏議的作者沈鯉沒有舉出任何內容上的缺陷作為這個建議的根據，而只是從規格上強調，后來被承認為合法的皇帝的實錄應單獨纂修，而不應附在別的皇帝的實錄中。[[72]](#_72___Li_Bu_Zhi_Gao_____622__97)

最嚴重的爭論是圍繞《光宗實錄》（1.1.12）的爭論，光宗是明朝統治時期最短（僅一個月）的一個皇帝。這些爭論是由東林黨人及其同情者與他們的對手之間的政治斗爭激發起來的。進入17世紀后，這個斗爭愈演愈烈，《光宗實錄》遂成為黨派論爭的犧牲品。這部實錄最初是在接近東林集團的人士的主持下纂修的。但當反東林集團在臭名昭彰的宦官魏忠賢[[73]](#_73___Qing_Dai_Ming_Ren_Chuan_Lu)周圍團結起來以后，東林黨人大都被從政府中清除了。于是發出了一道圣旨，纂修一部類似于“白皮書”的《三朝要典》（2.8.4）。它的主要目的是指責東林黨，為反東林集團的政策辯護。這項工作在1626年完成。于是，已于1623年完成并保存在皇史宬的《光宗實錄》被啟封，按照《三朝要典》進行修改，尚未完成的萬歷朝實錄的有關部分也一起進行了修改。[[74]](#_74_Sun_Cheng_Ze____Chun_Ming_Me)這一不平常的做法，只有永樂朝修改《太祖實錄》可與之相比，但后者的主使者是皇帝本人，而前者則是在官員中的一個黨派集團和宦官的慫恿下進行的，皇帝只扮演一個被動的角色。

嘉靖時對《孝宗實錄》（1.1.7）提出了類似的建議，它是在大學士焦芳[[75]](#_75___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)主持下纂修的。由于批評者一致譴責焦芳歪曲事實和誹謗他所不喜歡的人，建議修改實錄并非沒有理由。皇帝也承認這一點，但他仍然不愿照建議去做。[[76]](#_76_Chen_De_Fu____Bu_Yi_____Jian)在《光宗實錄》問題上，皇帝顯然既無決心也無實權阻止有利害關系的集團進行別有用心的修改。

天啟皇帝死后，當東林黨人重新掌權時，《光宗實錄》再次重寫。先前的改寫本連同《三朝要典》被銷毀。現存的1628年本，偏見一點不比第二次稿本少。這些爭論也涉及《憲宗實錄》（1.1.11）的最后一部分，但全部修改在纂修完成之前就開始了。

除去這兩樁官方重寫已經完成并已保存在皇史宬中的實錄的公案外，還應提到一樁私人干預實錄的已知公案。在保存的《熹宗實錄》（1.1.13）中，天啟四年和七年（1624年和1627年）有幾個月的記錄不見了。這一短缺早在清朝的最初幾年就被注意到了，當時纂修《明史》的準備工作剛剛開始。

據當時的人朱彝尊（1629—1709年）[[77]](#_77___Qing_Dai_Ming_Ren_Chuan_Lu)記述，這幾部分據傳是在順治初期被明朝變節者馮銓刪除的。馮銓曾是魏忠賢黨羽，在纂修《三朝要典》和迫害東林黨中都起過作用。早在1644年他就聽命于滿族人，1645年被征服者任命為大學士。同年在為準備纂修正史而啟封實錄時，他趁機秘密消除了包含有不利于他的章節的部分。對《熹宗實錄》失蹤部分的這個解釋，被后來的學者所接受，再未認真地提出過疑問。[[78]](#_78___Qing_Dai_Ming_Ren_Chuan_Lu)

在纂修和對待實錄時所持的政治偏見，很早就引起強烈的批評。明代的作家如王鏊（1450—1524年），[[79]](#_79___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)鄭曉（1499—1566年），[[80]](#_80___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)郎瑛（1467—約1566年），[[81]](#_81___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)沈德符（1578—1624年）[[82]](#_82___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)和其他一些人從總體上譴責《明實錄》。《國榷》（1.3.7）的作者談遷（1594—1658年）[[83]](#_83___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)的批評，可以看成是比較寬厚的。他寫道：

史之所憑者，實錄耳。實錄見其表尚不見其里。況革除之事，楊文貞未免失實。泰陵之盛，焦泌陽又多丑正。神熹載筆者，皆逆奄舍之人。[[84]](#_84_Yin_Zi_Yao_Ming_Da___Shao_Ni)

最后一句話透露出，作為一個不同的階級的成員，所有的官員都有對宦官的偏見。盡管有些宦官出身于上等人家，盡管有許多官員或甚至大多數官員同宦官合作，利用宦官達到自己的目的，但他們總是熱心于為他們的干下壞事的同僚在宦官中找替罪羊。[[85]](#_85_Yi_Gu_Hai_Yin_Ci__Fu_Lai_Si)雖然某些宦官被認為是“好太監”，但總的來說，幾乎在一切歷史著述中，不論是官修的還是私修的，對宦官的強烈偏見是明顯的，因為作者幾乎無一例外都是官員，或至少也是紳士階級的成員。他們中的極少數（例如沈德符）表現出某種比較寬宏大量的態度，企圖做到公平，甚至超越了他們自己的階級的限制。宦官寫的書尚存少數。劉若愚的《酌中志》（約1638年）（4.2.7）是最重要的之一，其中包含有許多只有太監才知道的宮廷生活的細節。

明代作家在時間上離他們所寫的事件仍然相當近，對它們有個人的看法。這樣，他們更有可能強調《明實錄》的消極方面而不是它的積極方面。清代歷史家有一種更積極的態度。也許，他們生活的年代距離實錄中涉及的事件越遠，他們越能作出更客觀和實事求是的判斷。《明史》的主要纂修者之一徐乾學（1631—1694年）[[86]](#_86___Qing_Dai_Ming_Ren_Chuan_Lu)寫道：

明之實錄，洪永兩朝最為率略。莫詳于弘治，而焦芳之筆，褒貶殊多顛倒。莫疏于萬歷，而顧秉謙之修纂，敘述一無足采。其敘事精明而詳略適中者，嘉靖一朝而已。仁宣英憲勝于文皇，正德隆慶劣于世廟。此歷朝實錄之大概也。

直到萬歷中期（16世紀末），實錄似乎是不公開的。但1588年，內閣中的副本由于經常使用而磨損破爛，下令重抄。只有當這件工作在1591年完成后，實錄的稿本或它的有些部分才在皇宮之外流傳。以后，富貴人家想擁有一部實錄的抄本以顯示門第，為抄寫而付出的費用持續上升。由于這種需求，實錄的原本經常被謄寫。但因這些抄本主要是作為商品而不完全是為了學術目的，抄寫往往粗心大意和不準確。在許多情況下，抄本擁有者把涉及他個人或他特別感到興趣的事件，按照自己的愛好對原文進行修改、壓縮或補充。出自原本的抄本就這樣有了改變，當然就或多或少地背離了原本。這特別適用于嘉靖皇帝及其后的實錄。[[87]](#_87_Qian_Ye_Zhong_Yun____Ming_Sh)在現存的實錄抄本中經常并大量存在的不一致，也許就是這樣產生的。[[88]](#_88_Guan_Yu_Shang_Cun_Shou_Chao)

值得注意的是黃虞稷[[89]](#_89_Huang_Yu_Ji__1629__1691Nian)的《千頃堂書目》——這是明代所著的最完全的書目（它的分類法與《四庫全書總目》的分類法有所不同）——在第二類（史部）的開頭有名為“國史”的綱目。這個細目依次列出實錄、《大明日歷》（這在17世紀大約還在）、《寶訓》、一些不再存在的《圣政記》和明朝早期的《年表》、《明倫大典》（6.4.2）、《三朝要典》、萬歷朝起居注和一種《內值日記》。[[90]](#_90_Guan_Yu___Da_Ming_Ri_Li)

明史館的其他成果首先是212卷的《元史》。它是在1369—1370年間總共不到一年的時期內完成的，這部歷史沒有給明史館增加聲譽。它被認為是一部編得拙劣、不完善和不準確的作品，是官修史書中最差的一部。[[91]](#_91_Mou_Fu_Li____Shi_Ren_Gao_Qi)

1473年奉敕纂修、1476年完成的《續資治通鑒綱目》，也不比《元史》好多少。它被看成是朱熹的《資治通鑒綱目》的續篇，根據的是他的著名的凡例，包括宋元兩朝，大致上從960—1367年。它也跟朱熹的著作一樣沒有歷史資料價值，不過可以看出它是怎樣用官方的理學觀點去評價宋元時期的，這種觀點正盛行于當時。

另外許多與明史特別有關的官方出版物，是皇帝命令在史館之外纂修的。其中最重要的有下列作品：皇帝有關明朝的基本政策和親藩體制的指示，以及對子孫的告誡，初次刊印于1373年，此后經過反復修改（6.2.12）；[[92]](#_92___Huang_Ming_Zu_Xun_Lu_____3)明朝第一個皇帝對臣民發表的公告（大誥），其中包括告誡、禁令和懲罰條款，分發給各級官吏，刊印于1385年至1387年（6.3.2）；1397年的《大明律》及其前身1368年的《大明令》（6.3.3）；目的在于加強農村居民的組織和管理的《教民榜文》（6.1.5和6.1.6），以及其他許許多多用于教育目的的官方出版物。這些出版物是打算通過宣傳正統理學“欽定儒學”來提高皇帝的威信，培養忠臣順民——用孔子的話說就是“尊美屏惡”，所以它們屬于“善書”一類。[[93]](#_93_Jiu_Jing_Zhong_Fu_Zai_Ta_Yua)所有這些皇帝倡議的出版物構成了解明朝特別是它的第一個皇帝的統治特點的基本資料。

1393年，第一次編出10卷《諸司職掌》（6.1.1）的法規供中央政府各機構使用。這部作品后來為更為詳細的《大明會典》所取代，分別出版于1503年和1587年，各有180卷和228卷（6.1.2）。各種正式儀式的規則包括召見和接待外國使節，單獨出版于1530年，名為《大明集禮》，53卷（6.4.3）。這部作品包括祭器和儀式安排等等的具體說明。

這些作品與過去朝代的匯編相似，不過更為詳盡。它們成為后來清代編纂類似作品的樣范。1456年的24卷《寰宇通志》（8.1.1）和1461年的90卷帶地圖的《大明一統志》（8.1.2）也是這樣。

還應提到一類文獻。明代出版了許多“白皮書”。“官報”包含為政府的政策提供根據的皇帝批準的文件。有一部作品是關于嘉靖皇帝的父親的廟號的爭論的，這就是1528年24卷的《明倫大典》（6.4.2）。另一部作品涉及天啟時期采取的反東林黨行動，這就是1626年24卷的《三朝要典》（2.8.4）。

## 關于個別政府機構的半官方著作

官方的匯編和出版物不限于由皇帝倡議并在翰林院的監督下完成的作品。到16世紀下半葉，個別政府部門開始編纂有關它們自己機構的組織與活動的專著。不幸的是，它們很少保存下來。它們中最重要的之一是1620年的《禮部志稿》（6.2.1）。它是在前任和現任禮部領導官員組成的纂修班子的指導下完成的。這是一部100卷的綜合性著述，包括行政與禮儀規定、詔諭、奏議和其他有關禮部及其下屬機構的文獻。還有從開國至天啟初在禮部任職的高級官員名單。此外，還提供這些官員的傳記資料和在禮部歷史上起過重要作用的人的傳記。有專文談到這樣一些題目如典禮、儀式、祭品、考試、禮節，與外國人的關系，以及公共設施如廟宇和學校，只要是在禮部管轄范圍之內，都包羅無遺。這部著作含有實錄或《大明會典》，《大明集禮》所沒有的重要材料。

有些關于其他部門的專著是私人主動撰寫的。這些著作現存的有關于南京戶部和刑部的（6.2.3和6.2.5）。其他的則論述主管作坊和倉庫，或者南京城外的船廠的具體部門（6.2.2和6.5.1）。也有談翰林院的專著（6.2.7和6.2.9）。所有這些著述都包含有官方文獻，它們必定是作者在他們仕途中的某一時期曾經接觸過的。

這種半官方類型的一部獨特的著作，是《萬歷會記錄》（6.5.1），這是一本政府收支的官方記錄，特別提到來自明帝國不同地區的各種賦稅收入。它是由戶部的五個大臣編就呈送皇帝的，刊印于1582年。這部著作包含統計表，并對隆慶末年的歲入提供了精確的數字。它提出了其他著作包括實錄在內所沒有的資料，是最重要的明經濟史資料。

正如明代最完全的書目《千頃堂書目》的有關部分所表明的，有一大批關于財政管理和政府經濟事業的這種半官方匯編，它們在清初尚可得到，但今天其中只有極少數保存下來。除去上面提到的之外，還有論述關于食鹽管理（6.5.12和6.5.13）、關于灌溉和航道特別是大運河以及通過運河和海道運送的漕糧（6.5.4—9）、關于官用馬匹的供應與撫養的組織和管理（6.5.16）、關于預防和解救饑荒（6.5.17—19），以及關于少數其他問題的專著。

## 半私的和私人的綜合體和編年體編史工作

除去明顯的是奉敕纂修并在許多情況下也是奉敕刊行的官方著作外，半官、半私和完全是私人的匯編之間的界限，在許多情況下很難劃分。絕大多數有關歷史的著作，不是在朝就是在野的官員所寫。在朝的官員通常有接觸官方文獻的機會，可能以他們的官員資格進行撰寫。這類著作盡管有某種程度的個人或集團偏見，但總的來說表達了政府的觀點。在野的官員難于或不可能有接觸官方文獻的機會，可能感到他們可以更自由地表達個人觀點甚至批評政府。

有些著作可以相當清楚地歸于在朝的或在野的官員的名下，但其他許多著作卻難于清楚地分類。此外，盡管在個人或集團之間有敵意和斗爭，但所有的官員都有強烈的階級意識。他們都是以官員的身份來寫他們的同僚，不論在朝或在野。如上面提到的，他們原則上都對宦官抱有偏見，總是迫不及待地想把他們的同僚所做壞事的責任推到宦官身上。[[94]](#_94_Jian_Ben_Zhang_De___You_Guan)

因此，“半私”這個詞是用于那些不能清楚區分的情況。《千頃堂書目》的作者黃虞稷（1629—1691年）也注意到一些這樣的問題。[[95]](#_95_Jian_Ben_Zhang_Ci_Chu)有許多歷史著作是作者個人主動用綜合體編纂的，[[96]](#_96_Guan_Yu__Zong_He_Ti___Jian_Y)其中有些遵循正史的體裁，有些則不。然而黃虞稷不僅把《元史》，而且把幾種非官修的匯編列入正史類。其中現存的有，16世紀后期鄧元錫的《皇明書》（2.1.2）和1634年左右尹守衡的《皇明史竊》（2.1.4），它們都有紀傳；后者還有志和世家。這樣，它們就接近于官修斷代史的體例，列入目錄的其他著作則不完全遵循這種體例，而是包含一些大都可以并入正史類著作的部分。這類著作有：1567年鄭曉的《吾學編》（2.1.1），它有紀、表、傳、述、考；1640年何喬遠的《名山藏》（2.1.5），它由35篇“記”（應為37篇——譯者注）組成，內容包括本紀、諸王、世家、列傳和志，和1632年朱國禎的《皇明史概》（2.1.3），它有紀和傳，紀分為三部分，按年代和題目編排；傳分為兩部分。

這類中最重要，形式上最接近正史的兩部著作，是明亡后明遺民所著，故未列入《千頃堂書目》。它們是查繼佐（1601—1676年）的《罪惟錄》（2.1.6），它有帝紀、志、傳；傅維麟（死于1667年）的《明書》（2.1.7），它有本紀、記、志、世家和列傳。《明史稿》和《明史》（2.1.9）分別完成于1723年和1736年，是清朝的官修史書，基本上反映了清人對明朝歷史的看法。

明代有許多編年體著作涉及不同的時期。最流行的有《皇明通紀》（1555年，1.2.1），據說是陳建所著。這部書在后來的版本中有許多增補（1.2.2—12）。這是第一部內容廣泛的明朝歷史，起1351年，終1521年，即正德末年。它很快就流傳開來。跟其他寫于16世紀中葉以后的歷史著作一樣，《皇明通紀》根據的材料相當冗雜，對文獻和傳聞不加區別。它出版后不久，就受到嚴厲的批評，說它包含了錯誤的敘述，有歪曲史實之嫌。皇帝甚至下令禁止并銷毀印板。但像過去和現在經常發生的那樣，禁書只不過增加了書的名聲而已。

它被反復重印、增補、重編，直到1627年，即天啟末年。有朝鮮版和日本版。沈國元的《皇明通紀從信錄》（1620年，1.2.6）是其中很流行的一種修訂增補本，有批語和旁注。作者改正了《皇明通紀》中的一些錯誤，他的本子被認為是這部著作最好的版本，盡管這樣，他仍然不加區別地收入了各種各樣的資料。與此大不相同的是，同一作者關于泰昌和天啟時期（1620—1627年）的《兩朝從信錄》（1621年，1.2.6），則主要依據實錄。

其他一些流行的編年體明史是在清初出版的。一部是《通紀會纂》（1.3.8），被認為是（可能是騙人的）鍾惺（1574—1625年）所著，此書寫明朝歷史到1646年為止。鍾惺是著名詩人。也許由于他的名氣，編者和出版商在他死后用他的名字來替偽作做宣傳，這種做法在17世紀的中國似乎是司空見慣。

一樁臭名昭著的公案涉及《史綱評要》，這是一部起自古代終于元末的編年史。這部著作包含被認為是李贄寫的評語。它在“文化大革命”中被“發現”并重印，當時李贄作為一個“反對儒家和贊成法家”的人物享有盛名。但是，四人幫垮臺后，李贄的作者身份證明是假的，《史綱評要》則是晚明的一部抄襲之作，根據的是姚舜牧（1563—1627年）的《史綱要領》（1610年）。[[97]](#_97_Chen_Xue_Lin____Dang_Dai_Zho)

另一部流行的歷史著作是《通鑒明紀全載輯略》（1696年，1.3.9），它的有些版本甚至包括了南明，這部著作被認為是清初學者朱璘所作。德馬拉甚至利用它編著他的多卷本中國史。[[98]](#_98_A_J_M_De_Mu_Wa_Li_Ya_Ke__De)盡管這兩部著作都有許多不同名字的版本并廣為流傳，但作為史料都沒有多大價值。與真正的官修作品相比，這類作品可以認為是真正的野史。

不過，在編年體歷史著作中，也有比較博學的。包括下列幾種：薛應旂的《憲章錄》（1573年，1.3.1），終1521年；黃光昇的《昭代典則》（1600年，1.3.2），終1527年；譚希思的《明大政纂要》（1619年，1.3.5），涉及同一時期。

這類著述中最突出的，是談遷的《國榷》（約1653年，1.3.7），起1328年，終1645年，包括了整個明代。它根據文獻資料，寫明朝的最后25年最為詳盡。最后這部分占整個著作的六分之一。第一次鉛印本根據幾種不同的抄本校勘，1958年出版于北京。[[99]](#_99_Zhe_Ge_Ban_Ben_De_Fan_Yin_Be)

有幾部編年體著作只涉及有限的時期。關于明初的，可以舉出吳樸的《龍飛紀略》（1542年，1.4.2），起1352年，終1402年。這類著作中的大多數寫嘉靖和隆慶兩朝。范守己的《皇明肅皇外史》（1582年，1.4.4）寫嘉靖時期，據說包含實錄所沒有的資料。清初萬言等人編撰的《崇禎長編》（1.4.9）是崇禎時期（這個時期沒有修纂實錄）的編年史。臺北中央研究院保存的66卷手抄本，可能是現存最完整的。這部著作中有少數幾章印成了文集。

第一部新穎的按題目編排的重要歷史著作，是谷應泰的《明史紀事本末》（1658年，2.2.11），它模仿《通鑒紀事本末》，在體裁上是綜合體的一種變體。但它又不同于將司馬光《資治通鑒》的內容重新整理的《通鑒紀事本末》，它所根據的明代資料范圍很廣，其中有不少現在已經失傳。它被認為是最有用和最可靠的早期明史著作之一，經常被翻印，日本早在1843年就翻印了。

還有一種綜合體的變體，是同一作者限于某一時期歷史的各種論文的合集。這類著作一方面在內容上不如本節第一部分談到的著作那樣廣泛，另一方面又區別于一個作者著作的總集。在中國目錄中，這些著作通常列入史部的別史類。這類著作包括王世貞的《弇山堂別集》（1590年，2.2.6）和《弇州史料》（1614年，2.2.8）。

第二部著作是在作者死后編成的。兩部著作偶爾有重復。前者包含若干論文、系譜、研究和重要的《史乘考誤》。[[100]](#_100_Guan_Yu_Zhe_Bu_Zhu_Zuo_Jian)后者增加幾種志，其中一些涉及中國與外國人和這樣一些國家的關系，如安南、哈密和蒙古，以及傳記和傳記材料、有關明史話題的各種評論。王世貞（1526—1590年）[[101]](#_101___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian_1)是16世紀的杰出學者和批判的歷史著作這個新趨勢的富于創造力的代表。

## 傳記著述

傳記著述在中國各個時代的歷史編纂中占有突出地位。所有斷代史的主要篇幅都分給了列傳。《明史》（2.1.9，明朝的正史）的332卷中有220卷是傳記。在大多數綜合體的私家或半私家著作中，比例都相似。關于中國傳記著述的主要特點，在別的地方已有論述，不必在這里重復。[[102]](#_102_Bi_De__Ao_Er_Bu_Li_Xi_Te)在傳記作品中，往往不能在歷史和文學之間劃一條嚴格的界限。已經有人指出，在中國，傳記著述的主要目的是對死者表示尊敬并對他們的一生作出結論，而在18世紀的中國，這被認為是一個君子的義務。[[103]](#_103_Ni_Wei_Sen____Chuan_Tong_Zh)

在16和17世紀，大多數明代人物傳記的寫作也是為了這個目的。這樣，傳記作品往往起到一種社會作用。所以尼維森用“社會傳記”這個詞來形容墓志銘或墓表、神道碑、祭文和其他這類紀念性的作品。[[104]](#_104_Tong_Shang_Shu__Di_457__459)人們不期望這種社會傳記對死者的人品和成就作出批評性的評價，而要求它們是一個朋友或與死者家庭有某種直接或間接關系的學者所寫的頌文。

社會傳記是一個學者的文藝作品中的重要部分，并往往占據他的文集的一大部分。除去死者的近親或朋友所準備并通常是印出的行狀外，這種“社會傳記”包含了可以得到的最基本和最詳細的傳記材料，由于它們是在一個人剛死后寫的，根據的是當時可以得到的最好的資料，一般也是最可靠的資料。

這類資料的兩大集成，焦竑的《國朝獻征錄》（1616年，3.1.1）和顧嗣立的《皇明文海》（1693年，3.1.6），可以看成是明代傳記的兩部最杰出的合集。前者（有現代的重印本）終萬歷初期。[[105]](#_105_8Juan__Tai_Bei__1965Nian)這部合集除社會傳記和行狀外，還包括從實錄中整理的傳記、家史和其他各種資料。后者只有手抄本，[[106]](#_106_Cang_Jing_Du_Da_Xue_Ren_Wen)包括整個明代和范圍相似的傳記資料。盡管這兩部作品在內容上有些重復，但包含的材料有時不同。不過，在明代作家的文集發表的大量傳記材料中，它們只占了有限的一部分。

后來官方或私家編著的歷史著作中的“列傳”，不同于這些“社會傳記”。編寫它們的作者通常與傳記的主人翁沒有密切關系。寫傳記的目的與其說是稱頌，不如說是根據流行的道德標準和時代背景對一個人的生平作出不偏不倚的評價。這種評價可以用評論的形式直接地說出，或者通過將傳記分類的方法間接地表達，如孝友、忠義，循吏或良吏、酷吏，等等。最后一類在明代的傳記著作中不再出現，但在官修的新舊唐書中卻占有突出的位置。[[107]](#_107_Liu_Ren_Kai__Yin______Xin_T)

這些后來的列傳在很大程度上必須依賴較早的“社會傳記”，即使在能將“行狀”與高級官員和負責編撰的官員可以利用的官方檔案相核對時，也是這樣。作為一個整體，傳記著作在形式和內容上比較受到傳統限制的約束。大多數傳記提供主人翁仕途中的重要日期、他的政績、他的奏議的摘錄，也許還有文學作品選錄。除去少許贊美之辭外，很少涉及主人翁的性格和個人生活。這樣許多大大小小的明代傳記匯編，通常只不過編輯觀點不同罷了，在內容上很少有什么重大區別。

另有幾種傳記集與上述兩種相像。這類傳記集通常按下面的類目編次：宗室，京官（通常按官職再細分），地方官，武官，具有突出道德品質如忠義或孝義的人，儒林，文苑，隱逸，佛道，也許還有烈女和外國。在每一類中，大致按年代編次。但是有一類大型傳記集如過廷訓的《本朝分省人物考》（1622年，3.1.5），是按照人物原籍所在的省份和州縣編次的。[[108]](#_108_You_Zhong_Yin_Ben_Ke_Li_Yon)這部著作的存在，說明明代學者知道鄉土關系在政治史中的重要性。

許多傳記著作局限于以某種道德品質著稱的人，特別是為效忠明朝而犧牲生命的人（3.2.4，3.2.6），如為了建文皇帝（3.2.1，3.2.2），為了天啟年間的政治斗爭（3.2.3，3.2.5），或為了明末時反對內外敵人（3.2.7—10）。

還有一些傳記著作是專門收官吏的。其中的幾部仿照朱熹的《名臣言行錄》，從別的著作中選擇著名官吏的傳記材料并加以分類（3.3.2—8）。這類著作中規模最大的是徐開任的《明名臣言行錄》（1681年，3.3.2）。這部作品包括整個明代。另一部這類著作是李贄的《藏書》及其續集《續藏書》（3.3.15）。這部著作的新穎之處不在于它所述的歷史人物，而在于他對歷史人物所作的評價。[[109]](#_109_Guan_Yu_Zhe_Bu_Zuo_Pin__Jia)

一種用不同的方法介紹官吏的傳記材料的著作，以16世紀晚期雷禮的《國朝列卿紀》（3.3.12）為代表，它在形式上接近于論述政府機構的著作。[[110]](#_110_Jian_Ben_Zhang_De___You_Gua)它包括引言性的論述各政府官員的文章、有任命日期的職官表和官員們的傳記。職官表比其他著作中類似的表更加完備。這種形式的傳記著作很稀罕，但卻是非常有用的。[[111]](#_111_You_Zhong_Yin_Ben__25Juan)

有些傳記集專收一個特定地區的人，如祝允明的《蘇材小纂》（3.5.1），朱睦img的《皇朝中州人物志》（1568年，3.5.2）。有些限于一個特定時期，如王世貞的《嘉靖以來內閣首輔傳》（3.6.6）。[[112]](#_112_Jian_Ben_Zhang_De___Yin_Yan)最后，還有分類人物傳記，如學者、詩人、方伎（3.4.1—5），軍事長官（3.7.4），宗室成員（3.7.3）。最杰出的學者傳記集，黃宗羲的《明儒學案》（3.4.6），前面已經提到。[[113]](#_113_Jian_Ben_Zhang_De___Yin_Yan)

## 各種歷史評論

在傳統的分類法中，評論集或筆記一般分在子部的雜家或小說類。不過很明顯，大多數筆記提供了有關歷史問題的重要資料：

在多數情況下，[筆記]作者的目的是想為學術性的和機智的談話提供材料，這個目的在這類作品的序言中常有說明。但作者往往希望寫下自己的體驗和見聞以補充正史。另一個目的是舉例說明傳統道德，例子好壞都有。最后，還有一個動機，它經常伴隨其他的動機出現，這就是為了娛樂。由于是學者為學者而寫，不言而喻，它們也反映出士大夫階級的意識形態，包括這個階級的全部傳統觀念。我們很少能了解下層階級；大多數事件的記載來自有學識的官僚階級。[[114]](#_114_He_Bo_Te__Fu_Lan_Ke____13He)

這些筆記的范圍和內容可說是無所不包。許多主要的是談論儒家經典、文學和較早時期的歷史。這種筆記對明代的思想和思想史很重要。它們也講述各種驚人的或流行的故事，對某一時代的生活和思想的各個方面提供了有價值的資料。但這類著作跟小說一樣，不能在談歷史資料的一章中充分討論，盡管小說以至詩歌對了解明代的文化與社會有極大的重要性。

我們將把討論限制在對明代的政治和社會史提供了直接資料的筆記的范圍內。筆記較之其他任何歷史著作更是個人的；在筆記里，作者的主觀的、個人的態度變得很明顯。因此，它們是真正意義的“野史”。

然而《四庫全書總目》和其他大多數傳統目錄無一例外地將筆記通通列入子部，《千頃堂書目》適當注意到許多筆記的歷史著作性質，而把它們比較合適地列入史部中的別史和雜史類。有些筆記包括到作者在世時為止的整個明代，往往有正史中所沒有的有價值的資料。

它們中間最突出的，是沈德符的《野獲編》（1619年，4.1.5）。他的筆記主要談論歷史、政治和制度問題，根據的是從他曾任京官的祖父和父親那里得來的材料，他自己在北京和別處的經歷，以及其他各種資料。作者的不帶偏見和往往是非傳統的看法，提高了這部作品的價值。雖然此書被禁，但清代學者認識到它的重要性。它重編于1713年，重印于1827年、1869年和1959年。[[115]](#_115_Zhong_Hua_Shu_Ju_De_Xin_Shi)

這類筆記中常被引用的另一部筆記，是朱國禎的《涌幢小品》（1621年，4.1.6），他也是一部大型綜合體明史的作者。[[116]](#_116_Xian_Dai_Qian_Yin_Ben__Shan)也許卷數最多的筆記是張萱的《西院聞見錄》（1632年，4.1.7）。[[117]](#_117_Ha_Fo_Yan_Jing_Xue_She_1940)它包含的傳記材料是按不同的人在某種情況下表現出來的道德或其他品質分類的，這些人主要是官員。它包含的引文是按政府部門和這些部門內的官員的職能編排的。引文引自奏議和其他著作，其中有些已失傳。最后一小部分以民俗和宗教為特點，內容主要引自其他資料。它一方面接近于傳記著作，另一方面接近于經世文。它是有用而重要的資料。

其他筆記如焦竑的《玉堂叢語》（1618年，4.2.6），[[118]](#_118_Jiao_Hong____Yu_Tang_Cong_Y)或劉若愚的《酌中志》（約1638年，4.2.7），主要談政府體制和官宦生活。它們往往在國家體制上對正史和別史作了補充。《酌中志》談皇宮中的事件與活動，特別是最后四朝。它是由宦官寫作的少數作品之一，因而是有關晚明時期內廷事件和生活的重要資料來源，因為它沒有反映官吏對宦官的偏見。

被《千頃堂書目》歸入子部的其他比較一般性的筆記，含有與明史有關的材料。其中最突出的出版于《千頃堂書目》包括的時期之后。這就是顧炎武寫于1671—1695年間的《日知錄》。它涉及的題目范圍廣泛。這些筆記不像其他許多作家的筆記那樣是隨便寫的，而是基于顧炎武廣泛的閱讀和旅行觀察。它含有有關明史許多方面的有價值的資料。

對研究明代有用的其他作品有，郎瑛的《七修類稿》（1566年或稍后，4.3.3），何良俊的《四友齋叢說》（1573年，4.3.5），謝肇淛的《五雜俎》（約1600年，4.3.11），[[119]](#_119_Zhe_San_Bu_Zuo_Pin_Du_You_J)和焦竑的《焦氏筆乘》（1606年，4.3.13）。有的筆記如田藝蘅的《留青日札》（1573年，4.3.6）含有文化史和民俗學資料。有的如徐禛卿的《翦勝野聞》（約1500年，4.5.7）涉及過去一個有限的時期。筆記更經常談論的是作者在世時的事件。李賢的《古穰雜錄》（1460年以后，4.5.3）涉及的時期從宣德到天順朝，而張瀚的《松窗夢語》（1593年，4.6.4）涉及嘉靖、隆慶和萬歷初期。

另外一些作品只涉及某一地理區域。大多數目錄把它們列入地理和方志，包括這樣一些作品如周暉寫南京的《金陵瑣事》（1610年，4.9.5），[[120]](#_120_Bei_Jing_Zhong_Yin__1955Nia)陸粲寫江蘇南部的《庚巳編》（約1520年，4.9.2），和屈大均寫廣東的《廣東新語》（約1680年，4.10.2）。[[121]](#_121_Qu_Da_Jun____Guang_Dong_Xin)

有些作者（如沈德符和顧炎武）專門對一些問題發表相當客觀的批評意見，這些問題是他們通過自己廣泛的知識和閱歷所真正理解的。另一些作者（如郎瑛）專門搜集各種奇聞軼事。還有一些作者熱衷于對某個問題、某些人和他們的行動發表自己的個人意見（如徐禛卿），或敘述他們自己的經歷（如謝肇淛和李賢）。其余的作者是比較沒有偏見、見解比較開明的民間學者（如沈德符和田藝蘅）。如此看來，王世貞的批評不是沒有根據的。[[122]](#_122_Wang_Shi_Zhen_De_Pi_Ping__J)不過，筆記中包含著無比豐富的資料，必須仔細加以評價。

## 經世文

16世紀后期歷史著作新趨勢的一部分是個人和多人的經世文的輯錄。

經世文主要由題本組成。在報告事實并提出對策的限度內，它們與奏本有區別（奏本也稱奏疏或奏議）。[[123]](#_123_Guan_Yu_Ming_Zhao_Zou_Yi_De)題本在許多情況下是解釋政府的決定和政治行動并使之具體化。作為歷史資料，題本并不由于皇帝沒有批準它所建議的行動，或者——像經常發生的——由于皇帝根本沒有見到它而減少其價值，因為它的價值在于它所提供的情況和發表的意見本身。

題本不僅常常提供作者管轄范圍內有關情況的有價值的資料，而且幫助我們了解對某些問題的各種看法，恰當地估計政府中的摩擦和斗爭。特別是各監察機構的御史，他們是皇帝的“耳目”，職責就是向皇帝報告一切，保證官僚執行法定的政策，公布官員的一切不適當的或違法的行為，批評政府的政策。因此，御史的題本特別多。

其他提供資料的文書包括建議、請愿，或者不歸入奏議的向皇帝的報告（議、表、箋、策）；對其他政府部門的通知（揭、檄）；皇帝的命令（諭、詔、敕）；對下屬的命令（牌）。但還有一種疏、義、表之類的著作純屬私人性質，必須將它們與官方文書區別開來。[[124]](#_124_Ming_Dai_Guan_Fang_Wen_Xian)此外，領導官員之間關于他們管轄范圍內的問題的半官方通信，有時可能非常有啟發。

關于政策的最重要的奏議，在實錄和其他歷史著述中通常都有摘錄。此外，某個官員的最重要的奏議照例要在他的傳記中提到。但通常只是摘錄而不是全文。為了得到奏議的全文，差不多總是需要轉向奏議總集或專集。

奏議和其他經世文的選編始于16世紀下半葉，并且是這個時期一項真正的新發明。這類作品中最早的，有萬表的《皇明經濟文錄》（1554年，5.1.3），下限到嘉靖初年。幾乎總是像這類輯錄那樣，材料是按題目編排的。其中最全面的要數陳子龍等人的《皇明經世文編》（1638年，5.1.8）。它包括從明初到編者所處時代為止的430人的奏議和其他政治著述，并有作者的小傳。許多材料涉及邊防。這部作品已經重印，是特別重要的明史資料。[[125]](#_125_30Juan__1638Nian__Tai_Bei)

除去這些全面的輯錄外，還有只限于一定時期的輯錄，但這類輯錄在嘉靖時才開始出現（5.2.1—6）。專門的輯錄通常包括所有可以得到的奏議或奏稿的未經刪節的全文，它們或是作者在他整個仕宦生涯中寫的，或是在任某一官職時寫的，或是在某一時期寫的。這些輯錄中最早的文獻從宣德和正統時起，但大部分是從明朝后半期起。尚存100多種這類輯錄。

在許多情況下，某一作者的奏議并不單獨出版，而是包括在他的文集中。有時一個作者文集中的一部分或大部分由一種比較帶個人性質的奏議組成，它們或者是對皇帝的恩寵表示感謝，或者是一份辭職書，等等。一般來說，一個作者的文集中包含的奏議，不是被看成歷史文獻，而是被看成文學作品。盡管如此，文集中的奏議仍然含有別處找不到的大量有價值的材料。

經世文也被輯錄進各種有關政治機構和政府管理的作品。這類作品不限于官方和半官方出版物，而往往是由私家編纂的。不過，私家作品的作者或編纂者必須有接觸官方材料的機會。典型的關于政府機構的私家著作，有王世貞的《錦衣志》（6.2.10）（[[126]](#_126_You_Bi_De__Ge_Lei_Na_De_De)和各種關于翰林院的志（6.2.6—9），均寫于16世紀中期或稍后時期。

《官制大全》在16世紀有各種版本，構成一個新的類別。它們列出所有京師和地方政府及其下屬部門的文武官員名單以及各部門負責官員的品級。名單按省、府編排，有關于行政區的地理介紹，包括關于北部邊疆地區和關于外國人的章節，還有少數地圖。這些參考手冊在它們出版的時代可能十分流行，但其中只有極少數留存下來。《大明官制大全》（6.1.6）是留存下來的這類手冊中最突出的例子。為了幫助官吏處理訴訟案件，出版了許多注釋本的《大明律》，載有法律條文和條例，時間主要在16世紀和17世紀初（6.3.3—7）。[[127]](#_127_You_Jian_Huang_Zhang_Jian)

第三種經世文是政書。雖然大多數類書包含一些政治問題的材料，但政書是專用于論述政府組織和經濟問題的。大多數中國目錄將它們列入史部的“政書”類。這些政書遵循并豐富了一個較早的傳統。王圻的《續文獻通考》（1568年，6.6.2）是馬端臨著名的《文獻通考》的續篇，包括遼、金、元、明四朝，明朝至萬歷初年。它遵循前人的分類法，但增加了一些新的部門和項目。它關于明朝的某些領域的資料，被認為比《欽定續文獻通考》（1749年，6.6.9）更豐富。一位多產的政書編者是陳仁錫（1579—1634年），他編了兩部政書巨著《皇明世法錄》（1630年，6.6.7）和《經世八編類纂》（1626年，6.6.6）。后者是將明代的其他八部政書中的有關材料重新加以編排而成。這一部和另外幾部政書的書名，說明它們被看作經世文的匯編。

## 關于外事和軍事組織的著作

依照不分國內外政策的傳統中國政治思想，傳統分類體系沒有將對外關系單獨列為一類。與其他民族的和平關系屬于禮部的管轄范圍。邊防和軍事則是兵部的事。雖然與亞洲內陸的民族特別是蒙古人和后來的滿族人的關系，是明代中國外交政策的焦點，但海外關系也變得很重要。15世紀初中國艦隊遠征東南亞、印度洋直到東非，被列為那個時代最偉大的航海業績。后來，歐洲海軍力量向東擴張，終于成為清代中國發展的魔障。因此，單立一節概括地談談中國歷史著作如何反映這些對外關系，是適當的。

除去實錄、[[128]](#_128___Ming_Shi_Lu_____380_Zhong)其他一般歷史著作和政書中有關于對外關系的章節外，有許多著作專門論述與明帝國有交往的外國和外國人。這些著作中的大部分寫于明朝后半期，基本上可以歸入經世文。雖然著重在軍事，但在大多數作品中也有關于潛在敵人的習性的資料。這類作品的例子有嚴從簡的《殊域周資錄》（1574年，7.1.4），這是一部全面論述外國和它們與中國的陸上和海上關系的專著，下限到嘉靖時期，和慎懋賞的《四夷廣記》（萬歷后期，7.1.10）。它涉及17世紀初期，分為四部分。第一部分論述朝鮮、日本和琉球；第二部分論述蒙古人、兀良哈人和汝真（女真）人；第三部分論述西藏和中亞；第四部分論述海外國家安南、爪哇、滿刺加、三佛齊、柬埔寨和歐洲國家（佛郎機）。除去描述不同的民族、他們的制度和習俗外，還增加了簡短的詞匯匯編，包括日語、琉球語、蒙古語、阿拉伯語、越南語和其他語種。這些詞匯匯編可能是《華夷譯語》（7.1.1）的縮編，它是14世紀后期首次為公務之用而編纂的。它們是漢語以及有關語種的歷史語言學的重要資料，并在一個多世紀以前就受到西方學者的注意。

在論述軍事的著作中，有兩部杰出作品。王鳴鶴的《登壇必究》（1599年，7.2.6）論述軍事科學，有地圖和關于地理、軍事組織與準備、戰略、戰術和裝備的具體說明；還有明代有關軍事問題的重要奏議。茅元儀[[129]](#_129___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)的《武備志》（1621年，7.2.7）也有地圖，它是一部關于軍事戰略戰術、裝備與戰爭手段、軍事組織與邊防的百科全書。這部著作關于明代至17世紀初的論述特別有力。論述裝備和邊防的部分之所以使人感到興趣，是由于有許多例證。這部著作最好的體現了晚明時期軍事科學知識的狀況。

還有許多關于軍事計劃、邊界問題，或外國人的專題著作。它們包含所談事件的參與者或目擊者的敘述，以及有文獻根據的論文。最多的是關于蒙古和北部邊界包括滿洲在內的作品。

現尚存一些關于永樂皇帝出征蒙古的個人記述，是皇帝身邊的高級官員寫的（7.3.2—3）。還有以個人的經歷為依據的專題著作，作者是邊疆的官員如馬文升、[[130]](#_130__7_3_5_7_10_2____Ming_Ren_C)王瓊[[131]](#_131__7_3_6____Ming_Ren_Chuan_Ji)和蕭大亨。[[132]](#_132__7_3_20____Ming_Ren_Chuan_J)蕭大亨的著作提供了關于蒙古人的習俗和他們與中國的關系的第一手資料。[[133]](#_133_You_Heng_Li__Sai_Lu_Si_De_F)其他作品附有邊疆地區和邊塞的珍貴地圖。作者大多是兵部的高級官員或邊疆地區的行政長官，他們有機會接觸有關的材料。這類作品的例子有許論[[134]](#_134___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)的《九邊圖論》（1534年，7.8.7），它包括地圖和對全部北部邊境地區的描述；楊時寧的《宣大山西三鎮圖說》（1605年，7.3.21），只述及宣府、大同、山西三鎮；馮瑗的《開原圖說》（約1618年，7.10.3），所述的開原地區在今沈陽東北。

還有關于某些邊疆地區的地方志，類似中國的府志和縣志。這類作品的例子有劉效祖的《四鎮三關志》（1576年，7.3.18），述及薊州、昌平、保定、遼東戍區和紫荊關、山海關；鄭汝璧的《延綏鎮志》（1607年，7.3.22），延綏戍區在今陜西北部；畢恭的《遼東志》（1443年，7.10.1）是記述南滿的；郭造卿的《盧龍塞略》（1610年，7.3.23），是一部關于盧龍關周圍的邊境地區的內容廣泛的志書，盧龍關在今河北東部。最后這部作品有從洪武至萬歷朝的編年紀，有負責這個地區防務的杰出官員的傳記，有關于邊防的軍事組織、裝備、運輸和戰略地志的論述；還有關于蒙古人的資料，包括蒙古語詞匯匯編。

有些著作是對邊政的調查研究：它們是魏煥的《九邊考》（1541年，7.3.8）和張雨的《邊政考》（1547年，7.3.10）。王在晉的《三朝遼事實錄》（1638年，7.10.9）是萬歷后期、泰昌和天啟時期在滿洲邊境上發生的事件的編年史。顏季亨的《九十九籌》（天啟時期，7.10.6）是最后談論這個題目的明代書籍之一。[[135]](#_135_Jian_Fu_Lu_Te___Da_Bai_Man)

還有類似的著作，是關于其他邊境地區包括“第三”或海上邊界的。[[136]](#_136__Di_San_Bian_Jie__Zhe_Zhong)只有少數關于中亞的個人旅行記，其中最著名的是陳誠的《西域行程記》（7.4.1），它是作者在1414年和1415年間經中亞出使撒馬兒罕和哈烈時所記。這是有關明初中亞情況的重要資料來源。有幾個駐守中國西南靠近土著地區的官員，寫下了他們在這個地區的和平的或戰爭的經歷。只有少數較全面的專著。無名作者的《南詔野史》（7.5.8）包含到晚明時為止的關于云南非漢族人民的歷史和人種史的記述。[[137]](#_137_You_Qia_Mi_Ye__Sheng_Sang_D)田汝成的《炎徼紀聞》（1560年，7.5.9）記述了到嘉靖時為止與廣西、貴州和云南土著的斗爭。少數作品論述中國與安南的關系，其中最詳細的是張鏡心的編年體《馭交記》（寫于1638年至1641年間，7.6.8），它的大部分下限到1637年。

15世紀初偉大的海上遠征不像我們可能期望的那樣在歷史著作中受到重視。雖然它們在許多方面比得上西方航海家著名的地理發現，但后來的中國作家從未把它們看成是光榮的成就，從未對它們產生認真的興趣。這些遠征被看成是一個討厭的太監的浪費而受到輕視。士大夫對所有宦官的偏見（遠征領袖鄭和是個宦官）確實在這里起了作用。民間傳說進一步歪曲了遠征的種種事實，加進許多杜撰的故事，使外國人特別顯得可笑。

因此，傳下來的少數真實材料就特別可貴。關于這些遠征最杰出的作品是馬歡[[138]](#_138___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)的《瀛涯勝覽》（1451年，7.7.2）。馬歡參加了幾次航行，描述了他到過的地方。他的記述是用口語寫的，這就為近代前的中國學者的不予理睬增加了一個借口。馬歡的記述成了關于這些遠征的最重要的資料。[[139]](#_139_Zui_Xin_Fu_You_Zhu_Shi_De_Y)一部對馬歡的記述作出補充的同樣珍貴的記述，是費信[[140]](#_140___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)的《星槎勝覽》（1436年，7.7.1），費信也參加了幾次遠征。其他全面考察中唯一值得一提的，是張燮的《東西洋考》。這部作品描述了東南亞國家和日本、它們與中國的關系，以及航線和海上貿易。它也含有文獻材料和引自早期著作中有關這類題目的長篇引文。

與琉球、日本和朝鮮的關系，以及一般海防問題，都是明朝官員所直接關心的，有相應的著作論及這些問題。它們包括個人經歷的記述，如在1533—1534年間奉使琉球的陳侃[[141]](#_141_Tong_Shang_Shu__Di_165__167)的《使琉球錄》（7.8.2）和龔用卿[[142]](#_142_Tong_Shang_Shu__Di_762__765)在1536—1537年間出使朝鮮的報告《使朝鮮錄》（7.9.4）。負責海防的官員所寫的經歷有這樣一些作品如俞大猷[[143]](#_143___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)的《洗海近事》，寫1568—1569年間在福建廣東沿海鎮壓海盜的事。

兩部有插圖的海防著作，其學術上的成就也值得注意。鄭若曾[[144]](#_144_Tong_Shang_Shu__Di_204__208)的《籌海圖編》（1561—1562年，7.8.10）論述從滿洲到廣東的海防，有船只和兵器的插圖。同一作者大約同一時期的《鄭開陽雜著》（7.8.11）是10篇海防論文的合集，有地圖。鄭若曾被看成第一個把注意力特別集中于沿海地區的地理學家，并對這個時期的海上貿易和海盜的新發展引起的問題進行了調查研究。此外，還有許多專題著作。劉宗岱的《兩浙海防類考》（1575年，7.8.14）和經過幾個作者修訂增補的《兩浙海防類考續編》（1602年，7.8.20）論述浙江的海防；王在晉的《海防纂要》（1613年，7.8.21）論述從廣東到朝鮮的海上防御。

## 類書和地理、經濟、科技著作

本節提到的類書和其他作品不能說是嚴格意義上的歷史著作。類書的編纂在明朝的最后50年達到全盛時期。在《四庫全書總目》所列的包括一切時代，其中也包括清朝頭100年的282部類書中，幾乎有一半（139部）是明代編纂的。[[145]](#_145_Jian_Qiu_Kai_Ming___Ha_Fo_D)這些類書也包括經世文材料，但范圍有限，只收入整個作品的一小部分。這類作品中只有兩部最突出的作品需要提及。《三才圖會》（1609年，9.2.2）[[146]](#_146_You_Xian_Dai_Zhong_Yin_Ben)是王圻[[147]](#_147___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)編纂的，他也是一部重要政書的編纂者。這部有圖像說明的類書分為14門，包括天文、地理、人物、時令、宮室、器用、身體、衣服、人事（音樂、游戲、書法、繪畫、舞蹈、氣功、體育、斗雞）、儀制、珍寶、文史、鳥獸、草木。

另一部是章潢[[148]](#_148___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)的《圖書編》（1613年，9.2.3），[[149]](#_149_You_Xian_Dai_Zhong_Yin_Ben)也包括這樣一些類目如易象、天文、歷算、明帝國和外國的地理、邊防、人道、中國歷史上的帝王和著名人物，以及政治、社會和宗教機構。章潢認識利瑪竇，他在他的類書中收入后者著名的《萬國輿圖》。除了這些供學者使用的學術性類書外，還有許多通俗性類書，它們反映了16世紀末和17世紀初一般知書識字的人的知識水平。[[150]](#_150_Jian_Fu_Wu_Kang___Jie_Shao)

區別于地方志、地方手冊和帝國行政地理的兩部最重要的地理著作，是以作者的實地考察為基礎，前面已經提到。[[151]](#_151_Jian_Ben_Zhang_De___Yin_Yan)徐宏祖有許多新的地理發現，最值得注意的是他查明金沙江是長江的上游和指出瀾滄江和怒江的上游是不同的河流。[[152]](#_152_Xie_Jiao_Min__Yin_____Xu_Xi)徐宏祖的地圖提供了有價值的資料。出版于17世紀之前的其他地圖，有羅洪先的《廣輿圖》（1541年，8.1.3），[[153]](#_153___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)它主要是根據朱思本（1273—約1338年）的所謂“蒙古地圖”，而加以補充。

在15世紀初和隨后的海上遠征中新得到的地理知識，在鄭若曾著作中的地圖中和《武備志》[[154]](#_154_Jian_Ben_Zhang_De___Guan_Yu)里得到體現。精心繪制的中國及其鄰國的詳圖，附有文字說明，出現在陳組綬的《皇明職方地圖》（1635年，8.1.8）中。

前面提到的關于水利、河道和交通的作品，是從管理的角度寫的。還有別的許多關于地理和經濟的作品，是從其他角度寫的。其中之一是潘季馴[[155]](#_155___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)的《河防一覽》（1590年，8.2.6），[[156]](#_156_You_Ming_Dai_Chu_Ban_He_Sha)這是一部專論治理黃河、淮河和河南、安徽、江蘇和浙江的其他河道的著作，論述防洪的預防措施。另一部類似的作品是張國維的《吳中水利全書》（1636年，8.2.8），這是一部全面論述江蘇南部河道的治理與灌溉的專著，根據的是作者本人的經驗和有據可查的文獻，包括地圖和文獻材料。另外一些規模較小的著作（8.2.1—5），論述有限的地區或題目。萬歷時期的《商程一覽》（8.2.7）對明代的交通路線作了富于見識的概述，這是一本旅行指南，全面描述明帝國的陸路、水路、歇息處和路程，特別注意邊疆地區。[[157]](#_157_Xiang_Jian_Di_Mo_Xi__Bu_Lu)

前面已經談到關于財政管理和政府經濟事業的半官方著作。除此之外，還有論述農業各方面的。其中最突出的是徐光啟（1562—1633年）[[158]](#_158___Qing_Dai_Ming_Ren_Chuan_L)的《農政全書》（1640年，9.1.3），這是一部關于農業歷史和晚明農業實際狀況的大型類書，附有插圖。這部作品談到這樣一些題目如田制、農事、水利、農器、樹藝、蠶桑、蠶桑廣類、種植、牧養、荒政、野萊等，最后一項是講遇荒年時可以食用的野生植物。

一部最值得注意的科學著作是李時珍[[159]](#_159___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)著名的藥典《本草綱目》（1593年）。它包括對前人有關這個題目的所有可以得到的著作的詳細研究，以及他本人行醫幾十年所作的試驗和診察的成果。李時珍的著作立即出了名，特別是在最近幾十年吸引了藥物學家的注意。

宋應星[[160]](#_160___Qing_Dai_Ming_Ren_Chuan_L)著名的《天工開物》（1637年，9.1.2）是一部杰出的科學技術著作，附有插圖，述及農村和城市的各種生產行業，廣泛介紹那個時代的工藝和制造技術，包括灌溉、織布、磨坊、抽水、打井、燒窯、舟車、鍛造、開礦，等等。

本節提到的著作在某種程度上展示了晚明時期中國在物質文明上的成就。

## 方志

除了數量有限的傳記、筆記和關于邊防與軍事組織的著作外，幾乎所有在前面幾節中提到的作品都涉及整個中國，并且是從中央的角度寫的。一個幅員遼闊、人口眾多、地區之間差異很大的中央集權國家，有其特殊問題。向心力與離心力之間的緊張狀態同中國的歷史一樣古老并持續到今天。中央政府能對地方勢力實施它的權力到什么程度，因時而異。不過，政治理論總是支持中央集權的理想而不給地方的特殊權益留有余地，更不必說主權了。因此，作為整體來看的中國制度史的作者，傾向于強調帝國行政一致的方面，而將他們的陳述普遍化。他們必須在明帝國的地方差異中找出一個共同的標準來描述土地制度、賦稅或鄉村行政。

這樣，一般的資料可能經常描述一種實際上根本不存在的劃一的局面。某一地區的特殊性很少受到注意。福建沿海居民依靠在公海捕魚和海外貿易為生，早在明代就因此導致移居海外，這個特點被忽視了。在20世紀之前，少數民間學者如顧炎武開始注意到獨特的地理和地區特點對中國歷史發展的重要性。只有在最近幾十年里人們才明白，為了更清楚地觀察中國總的發展，就有必要進一步認真研究地區的特殊性和發展。

應當從這一點去理解對方志資料日益增加的注意。這些資料中最重要的是各級行政區如省、府、州、縣的志或方志。在中國目錄中，它們分在史部的地理類。但它們既非地理也非歷史，而是近于政書。它們與地理和歷史的區別在于它們只描述一個行政區。它們的主要用途是作為地方官員的參考手冊，因為地方官員通常是外地人，需要它們提供有關該地區行政的一切情況。此外，編輯和出版這類手冊，提高了一個地區的聲望。贊同方志的出版，被看成是一種促進地方上的自我認同和團結的行動。

雖然方志詳略不同，但大體上包括同樣的題目。[[161]](#_161_Bo_Duo__Wei_Te_Huo_Fu____Lu)它們是該地區的地圖或全景圖，指出該地的一些重要場所；它相對于星座的位置和它在中國的位置；該地區作為一個行政單位的歷史及其后來的演變；自然地理；四周的邊界和地區內的劃分；街道、廣場、橋梁、津渡；公共建筑如衙門、學堂和書院、佛寺和道觀；有關歷史發展、灌溉、河道、軍事防御、人口和賦稅的資料；歷任官員、鄉試和會試的中試者和保舉為官者的名單；杰出官員和本地人中的著名官員、學者、藏書家、藝術家或孝子烈女的傳記；涉及本地區的各種文章，包括奏議和其他文獻、論文和碑銘材料。有時也包括本地作家的詩文和其他文學作品的選錄。

在分類上差別很大。有的府志以縣為單位，盡可能將所有的材料加以分類，但大多數不這樣做。各種方志對題目的論述常常詳略不一。嘉靖之前編纂的方志相當簡略。但在方志中仍可看出總的趨勢的影響，即提供更多的文獻證據和強調經世文，它們在16世紀中逐漸變得詳細，資料更加豐富。

方志包含了豐富的資料，到目前為止利用得還很有限。不過它們不總是不帶偏見的。雖然在明代通常是中央當局命令地方官收集當地的資料，從而開始修纂方志，但他們始終需要地方紳士的合作，同時方志也為地方紳士的利益服務。由中央政府任命并向中央政府負責的地方官員，為了執行行政任務在一切事情上都必須依靠當地的紳士。在修纂方志上也不例外。為方志收集資料的紳士階級成員，必定會避免把有損他們利益的材料包括進去。這可能涉及這樣一些問題如人口數字、田產、確定的賦稅定額、徭役，或甚至立傳官員的選擇。根據紳士階級成員影響負責官員的程度，他們可以設法取消那些企圖約束紳士活動的人的傳記，突出那些與紳士合作得好的人。[[162]](#_162_Wei_Te_Huo_Fu____Lun_Fang_Z)

根據各種目錄特別是《千頃堂書目》所提供的資料，足以推定在明代修纂的方志有2000多部，其中有近1000部保存下來。它們之中只有大約6％是在16世紀以前修纂的，在嘉靖時期（1522—1566年）修纂的不超過15％。數量的增加與質量的提高相一致有如上述，并可能出于同樣的原因。明代方志以北直隸、南直隸和浙江這些財富、教育和政權中心為最多；最少的是廣西、云南和貴州，這些地方在明代仍是發展不充分的邊遠地區。

方志的編纂不限于各種行政區域。還有專門寫山岳、湖泊、寺院、道觀和書院的。它們一般仿照其他方志的寫法。

除通志（省志）外，有少數杰出的關于某些較大地區的作品。它們包括何喬遠的《閩書》（1630年，8.13.4），這是一部內容廣泛的關于福建的專著，起自古代終于1620年，特別著重于明代。是書分22門，包括地志、建置、風俗、版籍、在福建任職的文武官員、考試、福建的知名男女，還有關于琉球群島、植物、動物和本地出產的描述。每一門的材料按府、縣排列。內容的范圍和材料的編排嚴格遵照通志。然而，沒有一部明代的通志像《閩書》那樣詳盡與全面。曹學佺的《蜀中廣記》（晚明，8.16.2）是一部大文集，包括12篇專論，涉及四川的各個方面，采用一種稍微不同的格式。大多數材料選自較早的文獻，下限至明以前。與明代有部分關系的五篇專論是談名勝、邊防、州府、風俗和方物的。

除方志外，有少數作品論述一個具體的府或縣。其中有幾部是由在該行政區任職的官員寫的，這些地方長官通常也是方志編纂的負責人，他們從一府之長或一縣之長的角度談論該地區的管理問題。他們的觀點與紳士的觀點不同，前面已經談到，紳士常常影響方志的內容。這些重要論著一般都收在作者的文集中，很少能單獨得到。1570—1573年任福建泉州府惠安縣令的葉春及寫的《惠安政書》（8.13.3）和1558—1562年任浙江嚴州府淳安縣令的海瑞[[163]](#_163___Ming_Ren_Chuan_Ji_Ci_Dian)根據他在淳安的經驗寫的《興革條例》，就是兩種這樣的作品。[[164]](#_164_Mi_Xie_Er__Qia_Di_Ai_Dui_Ha)兩位作者，特別是海瑞，是嚴峻守法的官員，熱心保護老百姓，制止紳士的非法行為。因此，他們的說明對了解中國16世紀時的地方狀況特別重要。

另一類材料，比方志的范圍更小，只包括家族或氏族，名稱很多，有家譜、家乘、宗譜、族譜等。雖然許多平民家庭早在宋代就已經編寫家譜，但到16世紀才變成一種普遍的習俗。[[165]](#_165_Jian_Lin_Tian_Wai__Yin____Y)王世貞在評論明代歷史編纂工作[[166]](#_166_Jian_Ben_Zhang_De___Yin_Yan)時特別提到作為史料的家譜，表明明代史家知道它們的重要。然而，《千頃堂書目》的作者顯然沒有特別注意這類著作。在這個目錄的譜系類，[[167]](#_167_Huang_Yu_Ji____Qian_Qing_Ta)開列了約120個書名，其中只有70部顯赫家庭的家譜，排除了宗室。我們可以推測，編成但未出版的族譜、宗譜或家譜的實際數字要大得多。

## 結束語

早在1645年，在清朝剛建立以后，編纂明朝正史的準備工作就開始了。這件工作拖延了幾十年。直到1723年《明史稿》（2.1.8）才完成，直到1739年定本《明史》（2.1.9）才刊印。在二十四史中，《明史》被列為編纂得最仔細因而也是最可靠的史書之一。正史編纂者可以得到的許多資料如今已不復存在。另一方面也很明顯，正史對明朝歷史所作的解釋，是根據清朝政府官方的新儒學正統觀念。在這方面某種偏見是可以預料的。凡是涉及晚明時期明帝國與滿洲和蒙古的關系的題目，其論述必然是偏頗的。不過，作為一種資料，這部官修史書最嚴重的不利在于，在很大程度上代替它的明代原始資料盡管有所遺失，許多仍然存在。就此而論，值得在這里指出，清代文字獄中禁止的大多數作品一直被保存下來，而大多數遺失的作品不在被禁之列。[[168]](#_168_Fu_Lu_Te____Gan_Long_Zhao_D)這可能是直到今天在許多國家看到的現象的又一種說明。一本被列入禁書名單的書，被認為有特殊價值，從而被小心地保存下來。禁令實際上是最有效的廣告形式。

不過，18世紀的文字獄的確阻抑了對明史的興趣。學者不敢發表任何有關明史的著述。只是到了19世紀晚期政府的控制松弛下來時，有關明史的書才再度出現。這時幾乎同時出現了兩部至今仍然有用的編年體著作：夏燮（1799—1875年？）的《明通鑒》（約1870年，1.3.11）[[169]](#_169_You_Zhong_Hua_Shu_Ju_De_Xin)和陳鶴（1757—1811年）的《明紀》（1871年，1.3.12）。隨后在1887年，龍文彬（1821—1893年）的《明會要》出版。[[170]](#_170_You_Xin_Shi_Biao_Dian_De_Li)它仿照961年的《唐會要》，收入有關明代政治和社會制度的材料，選自正史和200多種其他資料，分15門，近500子目。

一般來說，明史研究在清代遭受的挫折，其影響幾乎一直持續到20世紀中葉。只是在最近數十年，明史作為中國歷史上的一個關鍵時期才在中國、日本和西方引起應有的注意。

[[1]](#_1_11)見《明清歷科進士題名碑錄》[379]（1732年序；1969年臺北影印），1和2。

[[2]](#_2_11)K.T.吳：《明代的印刷和印刷業者》[595]，《哈佛亞洲研究雜志》，7，（1942—1943年），第203—260頁，引文在第203頁。

[[3]](#_3_11)吉川幸次郎：《進步的一種形式——關于宋以后中國的進步》，《朝日新聞》，1958年1月3日，收入《吉川幸次郎全集》[619]（東京，1974年），13，第605—607頁。又見巴巴拉·克拉夫特的一篇有關的文章《關于中國其他文學形式的進展：吉川幸次郎的論文》[290]，載《亞洲博物學和民俗學會通信》，84（1958年）；重印，載《吉川幸次郎全集》（東京，1969年），13，第617—622頁。

[[4]](#_4_11)關于不同的歷史著述分類體系，見鄭鶴聲《中國史部目錄學》[61]（上海，1930年）。

[[5]](#_5_10)見吉川幸次郎《元明詩概說》（618）（東京，1963年）。

[[6]](#_6_10)譯者按：應為11095冊。

[[7]](#_7_10)見波得·奧爾布里希《13和14世紀蒙古統治下的中國郵傳》[410]（威斯巴登，1954年），第12—20頁。

[[8]](#_8_10)各種各樣的“大全”后來甚至被戲稱為“大不全”。見內藤虎次郎《支那史學史》[404]（東京，1961年），第340頁。

[[9]](#_9_9)吳：《明代的印刷和印刷業者》[595]，第228—229頁，注3。

[[10]](#_10_9)書名后括號中的三個數字，即（2.1.1）或（4.5.7）指傅吾康在其《明史資料介紹》[172]（吉隆坡和新加坡，1968年）中討論到的著作的索引號。

[[11]](#_11_9)鄭曉：《吾學編》[65]（1567年），11，第42頁。關于建文帝的死見本書第四章。本章引證的著作和與傅吾康書中條目的對照，《劍橋中國史》這一卷的書目中未列入。更多的書目信息，見傅吾康的《明史資料介紹》[172]。

[[12]](#_12_9)間野潛龍：《祝允明的史學》[369]，見《明代文化史研究》（京都，1979年），第211—241頁，和陳學霖的祝允明傳，見富路特和房兆楹編《明人傳記辭典》[191]（紐約和倫敦，1976年），第392—397頁。又見克里斯琴·墨克《祝允明（1461—1527年）和蘇州的文化義務》[401]（安阿伯，1978年），第202—444頁。關于《藏書》[317]，見本節下文及后《傳記著述》。

[[13]](#_13_8)恒慕義：《清代名人傳略》[271]（華盛頓特區，1943—1944年），Ⅰ，第145—146頁。

[[14]](#_14_8)《明人傳記辭典》[191]，第807—818頁。

[[15]](#_15_8)李贄：《藏書》[317]（1599年；1959年北京重印），兩卷，第7頁。《明人傳記辭典》[191]，第811頁。下面是論李贄的兩本重要新著——讓·弗朗索瓦·比耶特：《李贄，被詛咒的哲學家（1527—1602年）：對明末中國官場社會學的貢獻》[7]（日內瓦和巴黎，1979年）；陳學霖：《當代中國史評中的李贄》[22]（懷特普林，紐約州，1980年）。

[[16]](#_16_8)奧托·弗蘭克：《〈資治通鑒〉和〈通鑒綱目〉的本質、相互關系及資料價值》[168]，載《普魯士科學院會議會刊》[柏林]，哲學—歷史部，4（1930年），第103—144頁。

[[17]](#_17_8)《明人傳記辭典》[191]，第811頁。

[[18]](#_18_8)《清代名人傳略》[271]，第351—354頁。

[[19]](#_19_8)埃蒂恩·巴拉日：《傳統中國的政治理論與實際行政》[5]（倫敦，1965年），第19頁；又見朱莉婭·金《〈明儒學案〉介紹》[88]，《遠東》，23，2（1976年12月），第191—211頁。

[[20]](#_20_8)《清代名人傳略》[271]，第314—316頁。

[[21]](#_21_8)同上書，第421—426頁。

[[22]](#_22_8)巴拉日：《傳統中國的政治理論和實際行政》[5]，第31—32頁。又見威拉德·彼得森《顧炎武（1612—1682年）生平》[426]，《哈佛亞洲研究雜志》，28（1963年），第114—156頁；和29（1969年），第201—247頁。

[[23]](#_23_8)《明人傳記辭典》[191]，第1531—1535頁。

[[24]](#_24_8)內藤：《支那史學史》[404]，第356—357、371—372頁。

[[25]](#_25_7)同上書，第368—370頁。

[[26]](#_26_7)《清代名人傳略》[271]，第355—356頁。

[[27]](#_27_7)奧托·弗蘭克：《中國歷史編纂學的起源》[169]，載《普魯士科學院會議會刊》[柏林]，哲學—歷史部，23（1925年），第276—309頁。

[[28]](#_28_7)《禮記》[313]，鄭玄注本（2世紀；1936年上海重印），1，第5頁；李雅各譯：《禮記》[310]，見《東方的經典》，27（牛津，1885年），第2頁。

[[29]](#_29_7)威廉·洪：《公元708年前的唐史館》[272]，《哈佛亞洲研究雜志》，23（1960—1961年），第92—107頁。

[[30]](#_30_7)《明實錄·太祖實錄》[380]（1418年；臺北，1961—1966年重印），第338—339頁。張廷玉等編：《明史》[41]（1736年；北京，1974年重印），73，第1787頁。

[[31]](#_31_7)翟善編撰：《諸司職掌》[17]，（1380年；重印，《玄覽堂叢書》，第43—50卷；重印，臺北，1981年），第19頁和第56—57頁；申時行編：《大明會典》[465]（1587年；臺北，1964年重印），2，第34頁（第79頁），和10，第8—10頁（第196—197頁）；賀凱：《明王朝的政府組織》[265]，第40頁。

[[32]](#_32_7)《大明會典》[465]，2，第34頁（第79頁）；《明史》，73，第1787—1788頁。

[[33]](#_33_7)《明史》[41]，73，第1788頁。

[[34]](#_34_7)《明史》[41]，70，第1695頁。

[[35]](#_35_7)孫承澤：《春明夢余錄》[485]（4.8.2）（清初；香港，1965年重印），32，第1頁。

[[36]](#_36_7)《明實錄·太祖實錄》[380]，14，第181頁。關于明代的起居注，見今西春秋的有關文章《明季三代起居注考》[273]，載《明代滿蒙史研究》[496]，田村實造編（京都，1963年），第587—662頁。

[[37]](#_37_7)關于宋濂、魏觀和詹同的傳記及（或）介紹，分別見《明人傳記辭典》[191]，第1225—1231、698、43—44頁。

[[38]](#_38_5)《明實錄·太祖實錄》[380]，27，第412頁。

[[39]](#_39_4)《明實錄·太祖實錄》[380]，139，第2188頁。

[[40]](#_40_4)見《大明會典》[465]，221，第7—9頁。

[[41]](#_41_4)奏議的日期是1575年4月7日。李焯然新近發現[見《焦竑之史學思想》[321]，《書目集刊》，15，4（臺北，1982年），第42—43頁，注51]，這篇奏議確是張四維（《明人傳記辭典》[191]，第103—105頁）起草的，并收入他的《條麓堂集》[38]（跋于1596年；東京，1975年影印），8，第14—15頁，和陳子龍等編《皇明經世文編》[57]（1638年；臺北，1964年重印），373，第1—5頁（見本章，《經世文》）。由于這篇奏議只作了小的修改就以張居正的名義呈給皇帝，后來的作者包括今天的作者在內，就把他的作者身份視為當然，并用他的文集《張文忠公全集》（晚明；重印，《國學基本叢書》，第309卷，臺北，1968年）的原文，4，第53—56頁。不十分全的原文，見《明實錄·神宗實錄》[380]，35，第825—831頁；孫承澤：《春明夢余錄》[485]，32，第25—29頁。此外，吳晗的《讀史劄記》[594]（北京，1956年；1961年重印）第165—166頁作了部分引證，今西的《明季三代起居注考》[273]第611—620頁引證了全文，并附解釋。《大明會典》[465]中的有關章節，見211，第7—8頁（第2040頁）。

[[42]](#_42_4)間野潛龍：《明實錄研究》[370]，重印，《明代文化史研究》，見《東洋史研究叢刊》，31（東京，1971年），第1—134頁。

[[43]](#_43_4)這是指內閣東誥敕房和西制敕房，兩房指派中書舍人（賀凱：《明王朝政府組織》[265]，第31頁，注4）。見沈德符《兩殿兩房中書》，載《野獲編》[468]（1619年；北京重印，1959，1980年），9，第247—248頁；山本隆義：《明代內閣制度的建立與發展》[599]，《東方學》，21（1961年），第87—103頁，特別是第95頁。

[[44]](#_44_4)見司馬遷《史記》[477]（約公元前90年；北京重印，1959年），130，第8頁；巴頓·沃森譯：《中國偉大史家的記錄：譯自司馬遷的〈史記〉》[559]（紐約，1961年），第50頁。

[[45]](#_45_4)東閣也許指內閣的建筑，左右房也許指誥敕房和制敕房（[見前](#_43_Zhe_Shi_Zhi_Nei_Ge_Dong_Gao)）。但這個推測不能證實。

[[46]](#_46_4)楊聯陞：《中國官修史書的結構》[609]，見W.G.比斯利、E.G.普利布蘭克編《中國和日本的史家》（倫敦，1961年），第45頁。

[[47]](#_47_4)沈德符：《野獲編》[468]（1619年；1869年重印），8，第25—26頁。

[[48]](#_48_4)見今西《明季三代起居注考》[273]，第597—615頁；陶元珍：《萬歷起居注》[502]，《文史雜志》，4，7—8（重慶，1944年），第54—56頁。

[[49]](#_49_4)關于纂修“日歷”的唯一詳細的記述，是黃佐寫于1560—1566年間的《翰林記》[258]（6.2.7），第13章：《修日歷寶訓》（重印，《叢書集成簡編》，臺北，1965—1966年），第159—160頁。《明實錄·太祖實錄》[380]，僅第1507頁提及纂修的敕命，日期是洪武六年九月四日（1373年9月20日），和第1573頁提及完成的敕命，日期是洪武七年五月一日（1374年6月11日）。又見宋濂《大明日歷序》[489]，載《明文在》，薛熙編（1889年；臺北重印，1968年），第353—354頁。

[[50]](#_50_4)《大明會典》[465]，221，第3—4頁（第2938頁）。

[[51]](#_51_4)用Compiling officer譯纂修官，是為了區別于Compiler—史館的修撰和編修。

[[52]](#_52_4)這份名單在《明實錄》[38]的臺灣新版（1961—1966年）中有，但在南京版中沒有。《實錄》在纂修敕命的日期下有不完全的名單，各種《實錄》研究中的名單均引自這里。特別見間野《明實錄之研究》[370]。

[[53]](#_53_4)不同官職的品級載《大明會典》[465]，第10章。

[[54]](#_54_4)例如，見吳晗《讀史劄記》[594]（第156—161頁）和本文作者《明代（1368—1644年）的實錄》[175]（載《中國和日本的歷史家》，第66—73頁）所引。

[[55]](#_55_4)見俞汝楫《禮部志稿》[622]（1602年；重印，《四庫全書珍本初集》，第73至77函，上海，1935年），22，第16—21頁；和《明實錄·世宗實錄》[380]，第4004—4006頁。

[[56]](#_56_4)關于寶訓，見本節下文。

[[57]](#_57_4)例如，見《明實錄·憲宗實錄》[380]，第935—939頁；《明實錄·世宗實錄》[380]，第4015—4016頁；黃佐：《修書陞賞》，見《翰林記》[258]，13，第168—174頁。

[[58]](#_58_4)《禮部志稿》[622]，39，第10—11頁；37，第5—6頁。

[[59]](#_59_4)見吳晗的引證《讀史劄記》[594]，第180頁。

[[60]](#_60_4)《明實錄·孝宗實錄》[380]，第1209—1220頁，特別是第1218—1219頁；《禮部志稿》[622]，46，第8—9頁。

[[61]](#_61_4)《明實錄·世宗實錄》[380]，第3635—3637頁。

[[62]](#_62_4)《明實錄·世宗實錄》[380]，第4001—4010頁。

[[63]](#_63_4)見[本章此處](#_45_Dong_Ge_Ye_Xu_Zhi_Nei_Ge_De)。

[[64]](#_64_4)《大明會典》[465]，221，第4頁（第2938頁）；孫承澤：《春明夢余錄》[485]，13，第1頁；神田信夫：《皇史宬》[281]，《歷史辭典》，Ⅲ，第239頁。關于皇史宬的實際情況，見袁同禮《皇史宬記》[624]，《圖書館學集刊》，2，3（1928年9月），第443—444頁；今西春秋和小野勝年《文淵閣、壽皇殿、皇史宬參觀記》[274]，《東洋史研究》，5，1（1939年），第78—79頁和第81—82頁。皇史宬的照片見張國瑞編：（故宮博物院文獻館現存）《清代實錄總目》[36]（北平，1934年）。

[[65]](#_65_4)黃佐：《翰林記》[258]，13，第165—166頁；李晉華：《明代敕撰書考》[320]，《哈佛燕京國學引得叢書補編》，3，第3—4頁。又見牟復禮《詩人高啟》[399]（普林斯頓，1962年），第147頁以下各頁。

[[66]](#_66_4)《明實錄·神宗實錄》[380]，第5038—5040頁；《明史》[41]，217，第5731—5732頁。

[[67]](#_67_4)《明實錄·神宗實錄》[380]，第5817頁。

[[68]](#_68_4)論《明實錄》[380]的著作，見傅吾康：《介紹》[172]，第8—23、30—33頁和列出的參考資料。最近的是間野的《明實錄之研究》[370]，1963年修訂本，第1—133頁。

[[69]](#_69_4)傅吾康：《介紹》[172]，第23頁。

[[70]](#_70_4)傅吾康：《介紹》[172]，第30—32頁；更全的，見他的《明實錄的纂修與傳統》[171]，載《漢學研究》，1（北京，1943年），第12—33頁；新近的有間野《明實錄之研究》[370]，第6—69頁。

[[71]](#_71_4)《明人傳記辭典》[191]，第1608—1612頁。

[[72]](#_72_4)《禮部志稿》[622]，97，第8—11頁；沈鯉（1551—1615年），《明人傳記辭典》[191]，第616頁。菲利普·德·希爾博士關照本文作者注意《實錄》中的實際偏見。

[[73]](#_73_4)《清代名人傳略》[271]，第846—847頁。

[[74]](#_74_4)孫承澤：《春明夢余錄》[485]，13，第18—26頁；劉心學：《四朝大政錄》[348]（2.8.18）（17世紀初；重印，《國學文庫》，46，北京，1937年），第38—42頁。

[[75]](#_75_4)《明人傳記辭典》[191]，第233—234頁。

[[76]](#_76_4)沈德符：《補遺》，見《野獲編》[468]（1619年；1959年重印），1，第801頁。

[[77]](#_77_4)《清代名人傳略》[271]，第182—185頁；朱彝尊：《書兩朝崇信錄后》，見《曝書亭集》[105]（1714年序；重印，《四部叢刊》，第155—156頁，上海，1926年），45，第12頁。

[[78]](#_78_4)《清代名人傳略》[271]，第240—241頁。

[[79]](#_79_4)《明人傳記辭典》[191]，第1343—1347頁；王鏊：《震澤長語》[531]（4.5.10）（16世紀初；《紀錄匯編》，1617年；上海重印，1938年），125，第12—13頁。

[[80]](#_80_4)《明人傳記辭典》[191]，第200—204頁；鄭曉：《今言》[64]（4.2.2）（1566年；重印，《紀錄匯編》，144—147，1617年；上海重印，1938年），145，第2頁。

[[81]](#_81_4)《明人傳記辭典》[191]，第791—793頁；郎瑛：《七修類稿》[304]（4.3.3）（1566年或其后；北京重印，1961年），13，第190—192頁。

[[82]](#_82_4)《明人傳記辭典》[191]，第1190—1191頁；沈德符：《野獲編》[468]，8，第223—234頁。

[[83]](#_83_4)《明人傳記辭典》[191]，第1239—1242頁。

[[84]](#_84_3)引自姚名達《邵念魯年譜》[614]（上海，1930年；1934年重印），第16—17頁。

[[85]](#_85_3)已故海因茨·弗賴斯在他未發表的論明代宦官的政治作用的資格論文中，詳盡闡述了這個題目；又見烏爾里克·漢斯—理查德·馬米特希《魏忠賢（1568—1628年）：對晚明太監與黨爭的重新評價》[368]（安阿伯，1968年）。

[[86]](#_86_3)《清代名人傳略》[271]。第310—312頁。原文引自《修史條議》[231]，在劉承幹編的《明史例案》[347]（1915年；復制重印，北京，1982年）中，題為《徐健庵修史條議》，見該書卷2，第10頁。徐乾學為他的歷史編纂評論寫的序言，可以在下列書中找到：《明史例案》2，第1頁和徐乾學的《憺園文集》[232]（1697年；重印，《清名家集匯刊》，昌彼得編，臺北，1979年），19，第20—21頁。

[[87]](#_87_3)淺野忠允：《明實錄雜考》[1]，《北亞細亞學報》，3（1944年10月），第254—285頁。

[[88]](#_88_3)關于尚存手抄本的傳播和兩種刊本的起源，見傅吾康《介紹》[172]，第22—23頁；間野：《明實錄之研究》[370]，第91—115頁。

[[89]](#_89_3)黃虞稷（1629—1691年），見《清代名人傳略》[271]，第355—356頁；《千頃堂書目》[260]（17世紀后期；重印，《適園堂叢書》，1，臺北，1967年），177，第1—6頁。據編者張鈞衡的跋，這個目錄是《明史·藝文志》[41]的主要資料來源。又見王遵通（音）《黃虞稷（1629—1691年）〈千頃堂書目〉史部新校注本》[556]，學位論文，吉隆坡，馬來亞大學，1968年。

[[90]](#_90_3)關于《大明日歷》，[見本章此處](#_49_Guan_Yu_Zuan_Xiu__Ri_Li__De)及有關正文；關于《寶訓》，[見本章此處](#_56_Guan_Yu_Bao_Xun__Jian_Ben_Ji)的有關正文；關于《三朝要典》，見本章的《有關歷史或作為歷史資料的明代政府出版物》。關于萬歷朝起居注，見本章的《國史館》。

[[91]](#_91_3)牟復禮：《詩人高啟，1336—1374年》[399]，第162—165頁，和《明人傳記辭典》[191]，第697—698頁和第1227頁。李晉華在1932年發表一篇《明代敕撰書考》[320]，見《哈佛燕京國學引得叢書補編》，3。

[[92]](#_92_3)《皇明祖訓錄》[386]（6.1.12）（1373年；重印，《明朝開國文獻》，臺北，1966年），第1686頁。

[[93]](#_93_3)酒井忠夫在他淵博的《中國善書研究》[443]（東京，1960年）中，列出56種這類官方出版物的有注釋的名單。

[[94]](#_94_3)見本章的《有關歷史或作為歷史資料的明代政府出版物》。

[[95]](#_95_3)[見本章此處](#_89_Huang_Yu_Ji__1629__1691Nian)。

[[96]](#_96_3)關于“綜合體”，見楊聯陞《中國官修史書的結構》[609]，第44—59頁。

[[97]](#_97_3)陳學霖：《當代中國史評中的李贄（1527—1602年）》[22]，第125—151頁；《明人傳記辭典》[191]，第1565—1567頁。

[[98]](#_98_3)A.J.M.德穆瓦里亞克·德馬拉：《中國通史，或這個帝國的編年史：〈通鑒綱目〉譯文》[140]（巴黎，1779—1785年），第10卷。

[[99]](#_99_3)這個版本的翻印本，1978年在臺北出版。

[[100]](#_100_3)關于這部著作見本章的《引言 若干普遍趨勢》。

[[101]](#_101_3)《明人傳記辭典》[191]，第1399—1405頁。

[[102]](#_102_3)彼得·奧爾布里希特：《中國的列傳》，《時代》，8，2—3（1957年），第224—235頁；崔瑞德：《中國的傳記著述》[520]，見《中國和日本的史家》，W.B.比斯利、E.G.晉利布蘭克編（倫敦，1961年），第95—114頁，和《中國傳記問題》[521]，見《儒家人物》，芮沃壽編（斯坦福，1962年），第24—39頁；戴維·S.尼維森：《傳統中國傳記的諸方面》[407]，《亞洲研究雜志》，21，4（1962年），第457—463頁。

[[103]](#_103_3)尼維森：《傳統中國傳記的諸方面》[407]，第459頁。

[[104]](#_104_3)同上書，第457—459頁。

[[105]](#_105_3)8卷（臺北，1965年）。

[[106]](#_106_3)藏京都大學人文科學研究所。

[[107]](#_107_3)劉仁開（音）：《〈新唐書〉中的奸臣、叛臣和逆臣》[350]，學位論文，漢堡，1975年。

[[108]](#_108_3)有重印本可利用，30卷（臺北，1971年）。

[[109]](#_109_3)關于這部作品，見本章的《引言若干普遍趨勢》。

[[110]](#_110_3)見本章的《有關歷史或作為歷史資料的明代政府出版物》。

[[111]](#_111_3)有重印本，25卷（臺北，1970年）。

[[112]](#_112_3)見本章的《引言：若干普遍趨勢》。

[[113]](#_113_3)見本章的《引言 若干普遍趨勢》。

[[114]](#_114_3)赫伯特·弗蘭克：《13和14世紀中國私家歷史著述的某些方面》[167]，見《中國和日本的史家》，第116—117頁。

[[115]](#_115_3)中華書局的新式標點本（北京，1959年；第2版，北京，1980年）。

[[116]](#_116_3)現代鉛印本（上海，1935年；北京，1959年）。

[[117]](#_117_3)哈佛燕京學社1940年初印于北京。

[[118]](#_118_3)焦竑：《玉堂叢語》[77]（1618年），北京1981年出版新式標點重印本，臺灣1982年翻印。

[[119]](#_119_3)這三部作品都有加標點的重印本：《七修類稿》[304]和《四友齋叢說》[203]（北京，1961年），《五雜俎》[213]（北京，1959年）。

[[120]](#_120_3)北京重印，1955年。

[[121]](#_121_3)屈大均：《廣東新語》[119]，圈點印刷本（約1680年；香港，1974年重印）。

[[122]](#_122_3)王世貞的批評，見本章的《引言 若干普遍趨勢》。

[[123]](#_123_3)關于明朝奏議的種類和傳送，見賽拉斯·吳：《明代奏議的傳送及對傳送網的評價》[596]，《通報》，54（1968年），第275—287頁。

[[124]](#_124_3)明代官方文獻的種類和它們的名稱，顯然同費正清和鄧嗣禹在《清代文獻的種類與使用》[153]中所說的清代所使用的不完全相同，見《哈佛亞洲研究雜志》，5（1940年），第1—71頁；也同費正清和鄧嗣禹在《清代的行政：三項研究》[152]（坎布里奇，1960年）中所說的不盡相同。

[[125]](#_125_3)30卷（1638年；臺北，1964年重印）。

[[126]](#_126_3)有彼德·格雷納的德譯本：《從明初至天順末年（1368—1464年）的明代錦衣衛》[193]（威斯巴登，1975年），和同一作者的《王世貞關于錦衣衛的筆記，二部》[192]，見《中國，文化、政治和經濟：艾爾弗雷德·霍夫曼誕辰六十五周年紀念論文集》，漢斯·林克、彼德·萊姆比格勒和沃爾夫岡·庫賓編（蒂賓根和巴塞爾，1976年），第130—163頁。

[[127]](#_127_3)又見黃章健《明代律例匯編》[244]，兩卷（臺北，1979年），開列了他所知道的尚存72種版本的名稱。

[[128]](#_128_3)《明實錄》[380]中有關蒙古和滿洲的章節，田村實造摘錄出來單獨出版，書名《明代滿蒙史料》[496]，18卷（京都，1954—1959年）（7.3.27）；有關東南亞的章節，趙令揚等編成《明實錄中之東南亞史料》[48]，兩卷（香港，1968和1976年）；有關云南歷史的章節，全國人民代表大會民族委員會云南民族調查組編成《明實錄有關云南歷史資料摘抄》[123]（昆明，1959年）（7.5.13）。

[[129]](#_129_3)《明人傳記辭典》[191]，第1053—1054頁。

[[130]](#_130_3)（7.3.5，7.10.2）；《明人傳記辭典》[191]，第1027—1029頁。

[[131]](#_131_3)（7.3.6）；《明人傳記辭典》[191]，第1367—1368頁。

[[132]](#_132_3)（7.3.20）；《明人傳記辭典》[191]，第544—546頁。

[[133]](#_133_3)有亨利·塞魯斯的法譯本《蕭大亨的〈北路風俗〉》[455]，載《華裔學志》，10（1945年），第117—208頁。

[[134]](#_134_3)《明人傳記辭典》[191]，第593—595頁。

[[135]](#_135_3)見富路特《打敗滿族人的九十九種方法》[189]，載《天下月刊》，6，5（1933年），第418—424頁。

[[136]](#_136_3)“第三邊界”這種說法是博多·維特霍夫創造的《中國的第三邊界：傳統的中國國家與沿海地帶》[565]（威斯巴登，1969年），特別是第1—5頁。

[[137]](#_137_3)有卡米耶·圣桑的法譯本《〈南詔野史〉：一部古云南史的譯文，附地圖和歷史地名詞匯》[442]（巴黎，1904年）。

[[138]](#_138_3)《明人傳記辭典》[191]，第1026—1027頁。

[[139]](#_139_3)最新附有注釋的譯本是J.V.G.米爾斯的《馬歡〈瀛涯勝覽〉：大洋沿岸的全面考察（1433年）》[377]（劍橋，1970年）。

[[140]](#_140_3)《明人傳記辭典》[191]，第440—441頁。

[[141]](#_141_3)同上書，第165—167頁。

[[142]](#_142_3)同上書，第762—765頁。

[[143]](#_143_3)《明人傳記辭典》[191]，第1616—1618頁。

[[144]](#_144_3)同上書，第204—208頁。

[[145]](#_145_3)見裘開明《哈佛大學哈佛燕京學社圖書館藏明代類書概述（上）》，《清華學報》，新版，2，2（1961年），第93—115頁。

[[146]](#_146_3)有現代重印本，6卷（臺北，1970年）。

[[147]](#_147_3)《明人傳記辭典》[191]，第1355—1357頁。

[[148]](#_148_3)《明人傳記辭典》[191]，第83—85頁。

[[149]](#_149_3)有現代重印本，30卷（臺北，1971年）。

[[150]](#_150_3)見傅吾康《介紹》，第310—320頁。

[[151]](#_151_3)見本章的《引言 若干普遍趨勢》。

[[152]](#_152_3)謝交敏（音）：《徐霞客：中國近代地理學的先驅》[214]，載《美國地理學家協會年刊》，48（1958年），第73—82頁。

[[153]](#_153_3)《明人傳記辭典》[191]，第980—984頁；沃爾特·富克斯：《朱思本的中國的“蒙古地圖”和〈廣輿圖〉》[184]（北京，1947年）。

[[154]](#_154_3)見本章的《關于外事和軍事組織的著作》。

[[155]](#_155_3)《明人傳記辭典》[191]，第1107—1111頁。

[[156]](#_156_3)有明代初版和稍后版本的兩種重印本，一為3卷本（臺北，1965年），一為2卷本（臺北，1969年）。

[[157]](#_157_3)詳見蒂莫西·布魯克：《苦惱的旅行家的指南：明清時代的路程記錄》[12]，載《清史問題》，4，5（1981年6月），第32—76頁；4，6（1981年12月），第130—140頁。

[[158]](#_158_3)《清代名人傳略》[271]，第316—319頁。

[[159]](#_159_3)《明人傳記辭典》[191]，第859—865頁。

[[160]](#_160_3)《清代名人傳略》[271]，第690—691頁。

[[161]](#_161_3)博多·維特霍夫：《論方志的意義》[564]，載《遠東》，15（1968年），第149—168頁。本文作者感謝普林斯頓大學格斯特東方圖書館的杰杭·班為本節主旨提出的一些寶貴建議。

[[162]](#_162_3)維特霍夫：《論方志的意義》[564]，特別是第163—165頁。

[[163]](#_163_3)《明人傳記辭典》[191]，第474—479頁。

[[164]](#_164_3)米歇爾·卡蒂埃對海瑞的作品作了評價《中國16世紀的一次地方改革：海瑞在淳安，1558—1562年》[15]（巴黎和海牙，1973年）；又見傅吾康《作為方志原始資料的筆記材料：評米歇爾·卡蒂埃的調查》[173]，載《遠東》，21（1974年），第191—198頁。

[[165]](#_165_3)見林天外（音）《與方志有關的族譜》[345]，載《中國文化》，22，1（臺北，1981年），第33—55頁。

[[166]](#_166_3)見本章的《引言 若干普遍趨勢》。

[[167]](#_167_2)黃虞稷：《千頃堂書目》[260]，10，第43—48頁。

[[168]](#_168_2)富路特：《乾隆朝的文字獄》[187]（巴爾的摩，1935年）；林恩·安·斯特魯夫：《歷史在傳統中國社會中的用途：清代編史工作中的南明》[481]（安阿伯，1974年）。

[[169]](#_169_2)有中華書局的新式標點四卷本（北京，1959年）；翻印本分成六卷（臺北，1978年）。

[[170]](#_170_2)有新式標點的兩卷本（北京，1956年）。

# 參考文獻介紹

各章的作者和本書編者在這里提出一般性的書目資料以補充涉及具體問題的有限的腳注，讓讀者了解他們的研究范圍，并對在學識和思想上對各章內容提供的重要幫助表示感謝。

在前一章里，傅吾康對有明一代的歷史著述提出了給人以深刻印象的說明和很有見識的評價，并系統地聯系到他的不可缺少的著作《明史資料介紹》（吉隆坡，1968年）。中國剛出版的一本目錄列出1900—1978年在各地出版的論明史的9400篇文章和600本書。[[1]](#_1_Zhong_Guo_She_Hui_Ke_Xue_Yuan)1960年出版的一本現代中國和日本論明史的著作的更加精選的目錄，當時列出的文章和書即有2500種之多。[[2]](#_2_Shan_Gen_Xing_Fu_Bian____Ming)這些書目展示出這個領域的范圍有多么廣大；同時也證明，專題研究所期望的詳盡的文獻材料，在這里不能也確實不需要提供。下面既不是書目提要，也不是書目論文，而是構成這部明代政治史的11章中每一章的書目評注，傳達作者們對學識專門問題的見識。

## 第一章 明王朝的興起，1330—1367年

雖然在明代和一些歷史著作（除正史外，注意傅吾康在他的《介紹》中談到的著作，編號1.4.1—1.4.3和2.3.1—2.3.16）中對朱元璋的早期經歷有很大的興趣，但只有到了17世紀，批判地考察明朝奠基時的事件才顯出了重要性，并在18和19世紀繼續成為考據學的焦點。也同有關中國其他領域的學術成就一樣，20世紀最好的近代學術成就雖然使用了一種擴大了范圍的概念論和方法論手段并在某種程度上指向新的目標，但仍然堅實地置基于那個傳統的成果上。其中對目前的作者對目前這章的研究最直接有關的，有下面三部：（1）錢謙益（1582—1664年）：《國初群雄事略》，12卷，著于17世紀20—30年代（2.3.17；新版本和標點本，北京，1982年）。（2）他隨后（但在1644年之前）著的《太祖實錄辨證》，5卷（傅吾康在《介紹》中提到，編號1.1.1）。（3）一部有關的重要著作是錢謙益的追隨者潘檉章（1628—1663年）的《國史考異》（2.3.18）（僅存包括前三朝的6卷）。

18和19世紀清代考據學發展方面的范圍極廣的著作，跟這里特別有關系的有：（1）趙翼（1727—1814年）的《陔余叢考》，43卷，和他的（2）《廿二史劄記》，36卷。（后者應使用杜維運的批注本，臺北，1977年；杜維運還著有《趙翼傳》，1983年。）（3）錢大昕（1728—1804年）的《十駕齋養新錄》，20卷，又附編3卷。（4）夏燮（1799—1875年？）的《明通鑒》，90卷，又前編4卷，附編6卷（1.3.11）。后者有現代排印的標點本（4卷，北京，1959年，被廣泛地重印），是最方便的，除官修《明史》（2.1.9，1736年呈給皇帝）外，也許是最廣泛使用的明史。20世紀的學者尚未著手對它進行分析與綜合的巨大工作。

在專門研究明朝開國和早期歷史的新近的學者中，正如腳注所表明的，本章作者大大有賴于王崇武（死于1959年？）的歷史學識。他在20世紀40年代出版的許多專門研究，把細致的研究、訓練有素的想象力和健全的歷史判斷最好地結合起來。在他的同時代人中，吳晗（死于1967年？）是最重要的一位。他的《朱元璋傳》出版于1948年，1965年的版本作了廣泛的修訂，這是從1979年的重印本知道的，這部作品作為現代傳記著作的開路之作以及作為研究明朝奠基者生平的學術成就都很有影響。在學識上，吳晗的作品在判斷上常常是主觀的和自覺地“政治的”，盡管很淵博和富于想象力。王、吳一代的第三位學者鄧嗣禹已經用中文和英文發表了大量論朱元璋的著作，盡管更多地是談他的統治時期而非發跡時期。

在20世紀的第三個25年中，對明代的研究繁榮起來，特別是在西方。除傅吾康外，六位學者在這個時期第一次發表的作品值得注目地擴大了明初研究的領域。他們是賀凱、羅梅因·泰勒、約翰·W.達迪斯和本書隨后三章的作者愛德華·L.德雷爾、小約翰·D.郎瓦洛和陳學霖。本文作者十分仰仗他們的學識，從本書前四章的腳注可以明顯看出他們對明初研究的影響，在那里他們的主要著作一再被引用。

現在回到用中文發表的中國歷史研究成果，關于明朝的興起的研究，20世紀前半期的學術成就不大。一個奇怪的例外，是對張士誠一生的很有用但始終不完全可靠的研究，其中強調了他作為蘇州地區的地方英雄的地位。這就是《吳王張士誠載記》，線裝五卷，上海，1932年。這部著作似乎是一些人合著的，主編是支偉成。這部著作和最近幾十年出現的一些材料說明，對朱元璋的競爭者，特別是張士誠、察罕帖木兒以及擴廓帖木兒政權，很有必要進行一次認真的考察。

西方人或日本人的學術成就在這里沒有什么需要特別指出的。中國人最近的學術成就值得再說幾句。在20世紀的第三個25年中，在用中文寫作的學者中，自從王崇武和吳晗去世后，對明朝建國時期的研究沒有明顯的新建樹。中國新的社會主義史學對14世紀中期的研究，正如日本人最近的學術成就一樣，把最大的注意力集中在元末伴隨蒙古人統治的腐化而興起的農民起義上，反映出對歷史上的農民運動的關心。其中有代表性的是邱樹森（1977年）紀念彭瑩玉的文章（第1章第21頁注①引證）。邱樹森教授領導南京大學的一個元史研究中心，那里對元末社會史的物證表現出特別強烈的興趣。不管它對自己立下的限制，這種研究在收集有用的資料上還是成功的。元末的社會和政治史（明朝從中脫穎而出）中比較廣泛的問題，將在即將出版的第6卷中談到。對朱元璋生平的說明的爭論，主要是關于他的社會背景和“階級成分”與14世紀中葉惡化的社會情況的關系問題。這些問題似乎未有定論。

承認新的社會主義史學但并非它的產品的，是中國兩位不甚知名的老學者最近的著作。已故黃云眉的四卷《明史考證》出現于1979—1984年。它涉及《明史》332卷中的頭158卷，可看成錢大昕的《廿二史考異》的現代續篇，后者共100卷，包括《元史》往上的二十二史，完成于1782年。孫正容的《朱元璋系年要錄》出版于1983年，該書出版后不久作者即過世。這部著作從范圍廣大的傳統資料中收集必要的材料，涉及明朝奠基者的一生，此外還有編者的考證和史評。序言說，這是初版本，它的最后修訂本將構成《新明紀》的第一部分，但未提到這部匯編其余部分的情況。這是一部有用的書，特別因為它在對有爭論的事實問題作出仔細判斷的同時，敘述了有關的歷史，這是黃云眉的考證沒有企圖做的事。即使這兩部著作沒有顯示出傳統的高標準考據在中國的統治地位，也顯示出它的連續性。

## 第二章 明代的軍事起源

本章所述事件最重要的資料來源，是朱元璋的崛起和他的洪武之治的實錄。這部實錄——《太祖高皇帝實錄》，在我的《明初政治史》中引用時寫作HWSL（洪武實錄）——僅存大學士胡廣主持的1418年修訂本。兩個較早的版本，一是在朱元璋死后不久編寫的；一是數年后在朱元璋的孫子明朝的第二個皇帝統治時編寫的，都受到禁止。正史（《明史》，1739年）以及可與之相比的非官修史書（《罪惟錄》、《國榷》、《明史紀事本末》及其他）都十分依靠《太祖高皇帝實錄》，常常不僅在帝紀中，而且也在列傳中嚴格遵循它的用語。此外，大多數方志在提到這個時期與當地有關的事件時，就照抄《太祖高皇帝實錄》。

我們永遠不能肯定，但看來很可能是，《太祖高皇帝實錄》的修訂是出于建文和永樂時期特殊的政治需要，因此，如果原來的《太祖高皇帝實錄》幸存下來，它對朱元璋早年經歷的敘述可能與現存版本沒有本質區別。從現代歷史學家的觀點來看，《太祖高皇帝實錄》的主要問題是，從一開始就給朱元璋加上真命天子的光環。事實上，朱元璋早期政治生涯中的血腥味是從紅巾軍帶來的，在他同時代人的眼里，他屬于這個運動，至少直到韓林兒之死。《太祖高皇帝實錄》企圖貶低這種結合的意義，但卻提供了不少內情，而現代歷史學家（和田清、約翰·達迪斯、吳晗、羅梅因·泰勒及其他人）十分適當地給以必要的強調。

一種獨立的第一手資料更明確地談到與紅巾軍的結合，這就是寫于1397年的《記事錄》，作者俞本是一個軍官，參加過明朝建立時的重大戰役。我們通常是從錢謙益的《國初群雄事略》的引證知道俞本的，但有一個更完全的版本現仍存在（見德雷爾：《俞本》）。這份資料不隱諱地描述在紅巾軍的“宋”國朝廷當元帥的朱元璋，并提供了一些《太祖高皇帝實錄》所沒有的有意思的軍事資料。它還有一個與《太祖高皇帝實錄》很不一致的年表。總的來看，更不令人滿意。從17世紀的錢謙益和潘檉章到20世紀的和田清和中山八郎，學者們一直企圖用俞本的材料來修正《太祖高皇帝實錄》在記述上的真正缺點。我覺得俞本的記述把“宋”描繪成一個相對統一和由中央發號施令的帝國，是易引起誤解的，而《太祖高皇帝實錄》把紅巾軍描寫成許多互相獨立的造反隊伍，則更真實些。由于這個以及其他理由，我覺得俞本的材料應該用來補充而不是代替《太祖高皇帝實錄》所述事件的基本次序。

在我的《明初政治史》（1982年）里，有一份包括這一時期的補充書目。

## 第三章 洪武之治，1368—1398年

### 第二手敘述

吳晗論明初的著作是關于明朝奠基者的生平和時代的第二手文獻中最重要的部分。他的《朱元璋傳》，最初在20世紀40年代以《從僧缽到皇權》的書名出版，是現代第一部企圖闡明明朝奠基者生平的著作。這部著作的一個有廣泛引證的版本出現于中華人民共和國的黎明1949年，修訂本出現于1965年。在“文化大革命”中，作者受到激烈的攻擊，1965年本被禁。但它于1979年重新出版，此時死去的作者已恢復了名譽。

吳晗把朱元璋看成一個人民革命家，后來變成了一個暴君。可以說，權力腐蝕了他；在這個意義上，吳晗的著作是對他的處于權力位置的同時代人的批評。

吳晗的許多關于洪武時期的著作，也非常重要。例如，在《胡惟庸黨案考》中，吳晗企圖把有關胡惟庸案的許多互相矛盾的資料理出一個頭緒。雖然沒有得出確實的結論，但在原始資料的收集上極有價值。

黃章健關于明代制度的文章也極有用。這些文章收入一本題為《明清史研究叢稿》（1977年）的文集里，文章中引用了大段大段的原始資料。

研究洪武時期的其他重要的中文第二手材料，有王崇武的《明代的商屯制度》（1936年）和韋慶遠的《明代黃冊制度》（1961年）。

在美國新近出版的學術著作中，富路特和房兆楹編的《明人傳記辭典》（1976年）是不可缺少的。其他值得瀏覽的，有約翰·W.達迪斯的《儒家和專制主義：職業精英階層在明王朝建國中的作用》（1983年）和愛德華·L.德雷爾的《明初政治史，1355—1435年》（1982年）。愛德華·法默的《明初雙京制的演變》（1976年）也值得注意。關于朱元璋的思想，見小約翰·D.郎洛瓦和孫克寬的《三教合一論與明太祖的思想》，《哈佛亞洲研究學報》（1983年）。羅梅因·泰勒論明太祖的文章如《明太祖與勛貴》，載《明代研究》（1976年），和《明太祖和城隍神》，載《明代研究》（1977年），也都重要。

已不太近但也值得提到的，是司律思的《洪武時代在中國的蒙古人》（1956—1959年）。這是對這個課題的一個全面的和寫得很好的研究。牟復禮的《詩人高啟（1336—1374年）》（1962年）再現了洪武時期一個學者的生平。

有關明初的日本文獻相當多。只提出少數有用的研究，它們是：塚本俊孝的《洪武帝與佛道二教》，載《岐阜大學研究報告（人文科學）》，1966年；檀上寬的《明王朝建國成立期之軌跡：圍繞洪武朝之疑獄事件與京師問題》，載《東洋史研究》，37，3，1978年。內藤乾吉論明代法令的文章，題為《大明令解說》（收入《中國法制史考證》，1963年），是對有關材料的一個有價值的評述。

### 原始資料

兩部明代文獻集對明初的任何研究都極為重要：張鹵（1523—1559年）編的《皇明制書》和臺北1966年重印的《明朝開國文獻》。前者包含明初的基本法文獻，后者除太祖的《大誥》外包含許多相同的文獻。清初修纂的《明史》自然是整個明史的基本資料。明實錄也是這樣，不過應當注意，永樂帝曾下令對洪武朝的實錄作過重大篡改。王崇武對《明史》中太祖本紀的一種早期版本所作的校勘《明本紀校注》，是關于太祖朝的另一種有價值的資料。

關于明太祖的著述，最便于使用的是《高皇帝御制文集》，臺灣1965年重印。他的《大誥》包括在《明朝開國文獻》中，有如上述。

宋濂（1310—1381年）是洪武朝一個多產的和有影響的學者。他的著述對了解這個時期是不可缺少的。最全的版本是《四部備要》本《宋文憲公全集》。

關于大事記，談遷的《國榷》（約1653年）非常便于使用。這部著作以前只有手抄本，1958年以部分標點的形式在北京第一次出版。

## 第四章 建文、永樂、洪熙和宣德之治，1399—1435年

情況和大多數明朝統治者一樣，關于這四個皇帝的統治時期，不缺乏原始資料。它們不僅包括這樣一些基本的官方資料如各朝的詔令、政治和制度的簡編和最重要的、及時編纂的實錄，而且包括大批私家資料集成，特別是當時士大夫的文學著作和雜著。對這些作補充的，是各種文獻和傳記簡編，以及后來在官方和私家贊助下編輯的歷史和文學著作集成。此外，明末清初的學者汲取較早的資料寫了許多綜合性的敘事史。如談遷的《國榷》、谷應泰的《明史紀事本末》、官修《明史》、夏燮的《明通鑒》，等等。但是，一切原始的和傳統的資料，特別是官方檔案，并非具有同等價值，每種資料都必須仔細核對，以確定它的價值和可靠性。

建文朝的原始資料最成問題。情況之所以被弄得錯綜復雜，一方面是由于永樂帝破壞和禁止官方檔案和私家著述，并編造和宣傳經過歪曲的歷史事件；另一方面是由于后來同情建文朝廷的學者寫了大量五花八門的半虛構的假歷史著作。

例如，內戰的官方記載，后來被并入《太祖實錄》的《奉天靖難〔事〕跡》，充滿了歪曲和捏造，很難令人相信。《太祖實錄》涉及建文和永樂兩朝初期的部分，也在永樂朝的兩次修改中重新寫過，為了支持永樂帝的合法繼承權，作了系統的竄改和歪曲。這種修改已經被王崇武和在較小的程度上被黃章健有條不紊地揭露出來。這兩位學者對建文朝和永樂帝初期經歷的研究，作出了最大的貢獻。

盡管大部分建文朝的官方著作和建文朝官員的作品受到破壞和禁止，但仍有一些保存下來，它們或者逃過了偵查，或者是后來的學者從殘篇修復的。幸存下來未經觸動的最重要的作品是建文朝編的《皇明典禮》。建文朝一些領導官員的著作的殘篇雖被收集起來，但包含的資料不多。

同情建文帝的晚明學者，也編了幾種關于這個時期的事件和人物的文集。它們包括姜清的《姜氏秘史》、屠叔方的《建文朝野匯編》以及朱鷺的《建文書法儗》。這些匯編包含一些細致的證據和對事件的重寫，但它們也羼雜進大量偽造的歷史和半虛構的材料。應當審慎地利用它們，以對這個時期的歷史作出可靠的敘述。

除去對宮廷叛亂前數年的記述外，永樂朝的基本資料在史料問題上沒有引起什么爭論。但這并不是說基本資料特別是實錄像它們理應那樣豐富和增進知識。在宣德帝統治下修纂于1430年的《太宗實錄》，前后22年，只有130卷，在敘事和文獻的提供上相當簡略，特別是關于某些重要的政治和軍事發展。例如，關于出征蒙古，關于鄭和的海上遠征，或關于其他擴張主義行動，沒有詳細的記述。這是否因為一些由宦官發起和領導的事業，如鄭和的航行，有關的檔案文獻不是失散了就是官方的修纂者沒有接觸的機會？或者因為領導修纂實錄的皇帝和大學士們反對擴張主義，因而纂修官故意貶低它們的意義？看來把這些因素合起來也許會提供一個合理的解釋。

為了得到永樂朝的更全面的記述，我們必須越過實錄，去調查那個時期的其他資料。例如，有皇帝的著述，而最重要的，有在當時的政府機構中起過重要作用的士大夫的文集。《圣學心法》是永樂帝自己選編的。這種官方的儒家文獻選本也是有用的。居領導地位的大學士如三楊、金幼孜、夏元吉等人的文學著作，是珍貴的資料。這些著作的大多數有單行本，但這個時期有許多重要的政策論文，被選入晚明時期陳子龍編的《皇明經世文編》。這些著述在政治事務和政府管理方面比在財政問題和地方發展方面的資料更豐富，關于后者，我們應轉而求諸方志和其他專門著述。

關于永樂帝統治時的對外關系，參與其事的士大夫的奏議是最重要和最豐富的基本資料。這包括這樣一些關于出征蒙古的記述如金幼孜的《北征錄》和楊榮的《北征記》。（見李素英所作的摘要，載《禹貢》，第3—4卷，1935—1936年。）出使中亞國家的旅行記有陳誠的《西域行程記》和《西域番國志》，對它們作補充的，有撒馬兒罕的沙哈魯派往明廷的使者用波斯文寫的報告，有英譯本。[[3]](#_3_Jian_K_M_Mei_Te_La_Yi___Yi_Ge)此外，朝鮮編年史《朝鮮王朝實錄（李朝實錄）》有關于中朝關系的珍貴資料以及朝鮮人眼中所見的某些永樂朝廷的重大事件（見下）。

關于海上探險，有三種杰出的同時代記述：馬歡的《瀛涯勝覽》，費信的《星槎勝覽》和鞏珍的《西洋番國志》。它們不僅為研究明朝與東南亞和西亞沿海地帶的關系提供了最重要的資料，而且記錄了中國在15世紀初關于這些地區的地理知識的范圍。

跟較早的時期對照，洪熙和宣德朝的基本資料就是這兩朝的實錄《仁宗實錄》（10卷）和《宣宗實錄》（115卷），它們是在通稱“三楊”的輔政大學士和他們的同事的監督下，分別在1430年和1438年修纂的。這些實錄包括的時間不如永樂帝的長。洪熙朝僅持續了9個月，宣德帝也只統治了九年，但他們的官方記錄在資料和文獻的提供上遠遠超過前朝。這兩朝的實錄特別在相對地公正和它們所包含的有關官僚政治實施的詳情方面，有別于其他實錄。這是明朝統治者擯棄軍事擴張，轉而追求儒家的文官政府理想的時期，顯而易見，這說明這些實錄為什么缺乏對對外關系的注意。由于這個緣故，像《朝鮮王朝實錄》這樣的非中文資料就格外珍貴。《朝鮮王朝實錄》不僅提供了這個時期中朝關系的詳情，而且提供了有關這兩個明朝皇帝的重要細節，是中國的記錄中所沒有透露的。

除實錄外，還有洪熙、宣德兩朝大臣的大量文學作品保存下來。這些作品不僅包括輔政的大學士如“三楊”、夏元吉及其他高級官員的著作，而且也包括擔任過各種政府官職的次要官員和士大夫的著作。他們的作品是后來的歷史學家對這些時期的政治和制度進行概括的基本資料，也是經世文選如陳子龍的《皇明經世文編》的主要來源。當時學者涉及政治、社會、經濟以及思想和文化發展各方面的雜著，也以大規模雜集的形式保存下來。這樣，它們就對官方記錄和士大夫文集中的資料作了重要的補充。但應注意，由于在這兩個皇帝統治下對外關系和軍事活動降到最低水平，當時只有很少的人寫到這些題目，并且不大受到文學雜集編者的注意。這同永樂時期的情況形成鮮明的對比。

我們關于明朝最初幾個朝代的知識，由于對整個明朝和專對這幾個具體時期的研究成果的不斷出現而有了很大提高。有用中文、日文、英文和其他歐洲文字寫出的大量書籍、專著和文章，涉及明朝的各個領域，但這些作品的大多數是專題研究，不涉及敘事史或一般的說明。關于后者，孟森的《明代史》和愛德華·德雷爾的近著《明初政治史》是資料最豐富最有用的。此外，《明人傳記辭典》提供了不可缺少的傳記參考資料。但總的來說，現代學術界在建文和永樂兩朝的研究上取得的成果，遠比洪熙和宣德兩朝豐富，在歷史編纂、政治制度、軍事戰役、對外關系和思想活動方面取得的研究成果，遠比在社會和經濟發展方面豐富。這種現象無疑取決于資料的性質，但也反映出學者的偏愛和這個領域發展的不平衡。

至于建文朝，它充滿了復雜的史料問題，王崇武的兩本書對內戰中的事件和有關的政治發展作了小心謹慎的重新敘述工作，成為這方面學術成就中的權威作品。近年來，黃章健也在相似的史料問題上作出了重要貢獻。從這一點上說，我們應當注意傅斯年、李晉華、吳晗和其他人的早期著作，它們證實了燕王的母系，而這是理解新皇帝的態度和行動的鑰匙。同樣地，存在著相當多的有關建文帝的命運的文獻和稀奇古怪的傳說，它們引起了同情和遐想。

關于建文帝和燕王之間的內戰，有幾種一般的記述，但唯一的專著，陳榮捷的《燕王的篡位》，很令人失望。它沒有充分吸收王崇武的研究成果，雖然它對軍事戰役作了有用的敘述，但這本書在史料問題的判斷上有嚴重錯誤。使用它應特別小心。至于建文帝統治下的制度與政治發展，吳緝華和黃章健在皇帝顧問的作用和政府改組的流產上都做了重要工作。此外，還應該提到阪倉篤秀和毛佩琦論建文帝的國策及其政治影響的有價值的文章。

關于永樂時期，寺田隆信寫了一篇雖然簡短然而很有用處的永樂帝傳記。對永樂朝的各個方面，有重要的專著和研究文章。例如，除去關于內戰和永樂帝的母系問題有豐富的研究成果外，在政府改組和政治發展方面，有吳晗、吳緝華、杜乃濟、王毓銓的重要研究。其中有些作品涉及整個明代，但它們對永樂朝給予了相當大的注意。論述這些題目的西方著作，賀凱關于政府改組的作品和愛德華·法默關于雙京制的研究，已經成為權威參考書目。

此外，關于永樂朝的重要研究還有郭伯恭等人論《永樂大典》的編纂；郭伯恭、傅吾康、田村實造等人論出征蒙古和北方防御；陳榮捷和狄百瑞論儒家正統思想的形成；山本達郎、羅榮邦和約翰·惠特莫爾論干涉安南等。除了這些之外，有價值的作品還有吳緝華和星斌夫論糧食的分配與運輸制度；黃仁宇論財政管理；司律思、J.弗萊徹和莫里斯·羅薩比論與中亞、蒙古和女真的關系；木宮泰彥、王伊同、王崇武等論與日本和朝鮮的關系；徐玉虎、J.V.G.米爾斯和王庚武等論與東南亞的關系等。看來只有永樂朝的社會經濟方面在新近的明代研究成果中相對來說還是個空白。

有少數作品是專門研究洪熙和宣德兩朝的。但除了這樣一些領域如制度的發展、朱高煦叛亂、財政改革和對外關系外，許多專題沒有得到充分的論述。愛德華·德雷爾的《明初政治史》是唯一用一章的篇幅對這兩朝作了內容充實的敘述的現代著作。總的來說，對這個時期較有深度的現代研究成果涉及的方面是制度改革、政治鞏固和財政緊縮。在這些題目上，吳緝華、杜乃濟和賀凱論內閣制的發展的著作是資料最豐富和最有用的，吳緝華、周良霄和伍丹戈論蘇州和松江府的財政改革的著作也是這樣。此外，關于這個時期還有兩部有價值的專著。賀凱論御史制的專著對宣德朝給予相當大的注意，而蔣星煜的近作況鐘傳，寫這位江南財政改革的設計師，也很有用。黃仁宇的《16世紀明代的稅收和政府財政》和他的其他有關研究為評價宣德時期類似的問題提供了不可缺少的引導。宣德朝一直是藝術史家所偏愛的一個時期，因為宣德帝是一位美術鑒賞家，但由于這個領域不屬于政治敘述的范圍，就不在這里進一步討論這類研究了。

最后，這些對明初的研究，大大得益于幾種重要的原始資料匯編的出版，它們是這個領域的主要學者編的。這些包括整個明代的匯編中的大多數，摘自實錄中涉及外國人和與外國人的正式關系的記述。例如，有羽田亨和田村實造關于蒙古人、羅香林關于西藏、趙令揚和陳學霖關于東南亞和白翠琴關于瓦刺蒙古人的資料匯編。對這些作品作出補充的，是同等重要的匯編，如吳晗摘自《朝鮮王朝實錄》中有關中朝關系的匯編，鄭鶴聲和鄭一鈞選自官方和私家記載中有關鄭和下西洋的匯編，這可能是到目前為止關于這個題目最全面的原始資料匯編。大多數這類作品是由細心的學者編纂的，但為了保證準確，將這些摘錄與原始記錄核對，總是可取的。

## 第五章 正統、景泰和天順統治時期，1436—1464年

明代中期的歷史（自15世紀中葉至16世紀中葉）還沒有被傳統中國的歷史學者或當代中國、日本和西方的歷史學者很好地研究。15世紀中期的歷史包括要在這里論述的幾朝，由于兩個主要原因，較之研究16世紀的歷史困難更多。第一，關于這個時期的一般歷史很少第二手的研究成果，只有少數關于人物和事件的專門研究。第二，15世紀的原始資料，不像16世紀那么豐富多樣，因為要到16世紀，官員和文人在生前出版他們的文集（包括書信、奏議、散文和政治論文）的事才變得普遍。事實上，15世紀官員的許多重要奏議和著作集到16世紀或17世紀初才出版，而這些文集也不像后來的文集那么卷帙浩繁與豐富多彩。因此，歷史學者不得不從實錄中保存的資料和基于朝廷檔案的正史中汲取大量材料。

本章所包括的三朝的實錄，并不特別可靠，因為它們是在李賢（1408—1466年）的指導下修纂的，而此人曾直接卷入這三朝的政治斗爭。他在1451年支持過于謙，但在1457年復辟后又設法做了大官。主編彭時（1406—1475年）是李賢的同事，在1450—1464年間也參與了許多重要事件。但是，在缺乏其他確實證據的情況下，歷史學者別無辦法，只有在使用這一資料時考慮到編者的偏見。

有數量不多的論著和專題論文專門論述這個時期的事件或人物。牟復禮在《1449年的土木之變》中重新描述了土木事件的詳情，傅吾康的《于謙：國務活動家和兵部尚書，1398—1457年》[[4]](#_4_Jian_Mou_Fu_Li___1449Nian_De)接著描述了此后朝中發生的事情。菲利普·德希爾論述景泰時期和復辟的著作，[[5]](#_5_Jian_Fei_Li_Pu__De_Xi_Er___Ka)對頭兩朝的一般政治史到英宗1457年的復辟作了更詳細的論述。這三種研究合起來對到1458年為止的這段時期最重要的事件，提供了一個很好的全面介紹。關于英宗復辟時期，幾乎沒有第二手的研究成果可資借鑒。

司律思和D.法夸爾研究了這個時期明帝國對待蒙古人和瓦刺人的歷史。司律思對明代蒙古人的綜合研究，包含關于15世紀中蒙關系的很有價值的資料，并成為這個課題最好的第二手資料。[[6]](#_6_Li_Ru__Jian____Ming_Dai_De_Zh)法夸爾的《瓦刺—中國的納貢關系，1408—1446年》[[7]](#_7_Jian_Dai_Wei__M_Fa_Kua_Er___W)論述了15世紀初瓦刺人在也先領導下的崛起和這個時期他們與明朝的關系。

## 第六章 成化和弘治統治時期，1465—1505年

述及15世紀下半葉的資料和現代研究成果，也許比陳學霖教授的從1398年至1435年的那一章中所使用的更加少些。他在他的書目注釋中引證的學術著作，有些也適用于這個時期。其中有黃章健的幾種關于明代制度的研究，現在收入他的《明清史研究叢考》（1977年）；吳緝華的論制度和社會經濟史的文章，特別是他的四卷研究論文集，引用時作吳（1970年）和吳（1971年）；和黃開華的《明史論集》（香港，1972年）。對這些新近作者的著作，還可以加上蘇同炳的《明史偶筆》（臺北，1970年），特別是第一篇論明代尚書的權力。

特別有用的是王毓銓的研究，尤其是他最近出版的《萊蕪集》（北京，1983年）中論明朝機構和經濟問題的幾篇文章。我還要感謝王教授作為一位博學的學者在他從1981—1983年與普林斯頓大學的交往中在明史的各方面所提出的建議，當時這本書即將完稿。

孟森（1867—1937年）的《明代史》（1957年）受到人們的贊譽，實際上這是20世紀30年代后期他在北京大學任教時的講義的抄本。這本書永遠激勵人們去對明史作出解釋；本章一般說來受惠于它，盡管在腳注中沒有提到。

明史這個時期的主要問題集中在與北方民族特別是蒙古人的關系。盡管這個題目在第8卷（即將出版）中將有更充分的論述，在寫作本章時，已故司律思的著作是用得最廣泛的。這些著作是：《（明代的中蒙關系，Ⅱ）朝貢制度和外交使節，1400—1600年》（布魯塞爾，1967年）；《大元可汗后裔系譜》（海牙，1958年）辭和《明代甘肅的蒙古人》（布魯塞爾，1955年）。對這個題目更新近的研究成果，有莫里斯·羅塞比的著作，包括《明人傳記辭典》中幾個亞洲內陸人的傳記；他的博士論文《明代中國與哈密和亞洲內陸的關系，1404—1513年》（哥倫比亞大學，1970年）和《1368年迄今的中國和內亞》（紐約，1975年）。本章也深受阿瑟·N.沃爾德倫的著作的影響，特別是他的論文《長城的問題》[《哈佛亞洲研究雜志》，2（1983年12月），第643—663頁]。

關于15世紀后期的政治辯論，我十分仰仗朱鴻林最近的博士論文《丘濬（1421—1495年）與〈大學衍義補〉：15世紀中國的經世思想》（安阿伯，1983年）。朱博士范圍廣泛的書目提供了這個領域的完善的見識。

盡管日本人的研究成果很多，特別是在社會經濟領域，但本章對它們的依賴不大，因為在這里沒有進入這些領域的必要。在現代西方學者中，凡是研究明代的人都特別受惠于傅吾康和賀凱，他們的權威參考書和其他著作自始至終被使用，雖然在多數情況下沒有具體地引證。

本章照例依靠這樣一些傳統資料如《明實錄》、《明史》和幾種專史或編年史如夏燮的《明通鑒》（1837年）。盡管在15世紀后期，官吏、學者或文人的私家著作集開始多起來，但這里沒有充分利用它們——實際上還沒有人這樣做。中國史的這個時期，等待著人們對傳統資料進行更充分的研究。

## 第七章 正德時期，1506—1521年

## 第八章 嘉靖時期，1522—1566年

關于正德和嘉靖兩朝的政治史，沒有很多中文、日文或西文的第二手研究成果。最時新的研究成果集中在少數幾個題目：葡萄牙人的到來，大禮之爭，16世紀50年代的海盜入侵，以及幾個杰出政治家的經歷。有關其他題目的資料，則必須參考當時的文獻和16世紀至19世紀的中國傳統研究成果。

夏燮的《明通鑒》對研究正德、嘉靖兩朝的歷史特別有用，因為當他編纂是書時，手邊有這兩朝實錄的抄本。他在考異中解決了正史、別史和實錄在日期和數字上存在的許多不一致。

正德朝的實錄對皇上的言行非同尋常地直言不諱，替他描繪出一幅遠非阿諛的畫像。這是由于兩個特殊情況。第一，繼他為帝的他的堂弟，蔑視他的生活方式，并且不愿在正式記錄中對此有所遮掩。第二，替他修纂實錄的官員曾在他的統治下任職，曾身受其害。因此，在別的情況下會被刪去的許多詳情，得以完整地保存下來。黃云眉在他的《明史考證》中指出，皇帝在1514年大火之夜所說的話，是因為這個緣故而保存在實錄里的。[[8]](#_8_Jian_Huang_Yun_Mei___Ming_Shi)關于皇帝私生活的主要記述都集中在毛奇齡的《武宗外紀》〈2.6.4）里，便于檢索。

謝蕡（1521年進士）的《后鑒錄》是研究正德時期歷史的特別有價值的資料。當謝蕡在16世紀20年代初任禮科給事中時，他從刑部檔案中抄錄了正德朝幾個主要案件的審訊報告（劉瑾案，安化王謀反案，寧王叛逆案）。《后鑒錄》包含有實錄或后來的記述中所沒有的材料。例如，對劉瑾的控告說他在1510年被捕時是58歲（60虛歲），這就可以把他尚未確定的生年，定在1452年前后。由于16世紀初的檔案材料幾乎都沒有保存下來，這部著作在確實和詳盡上都是特別有價值的資料。[[9]](#_9_Xie_Guo_Zhen_Bian_De___Ming_S)

江左文的文章《明武宗三行宣府大同記》詳細列出了這個皇帝的宣府大同之行的年表，并對實錄中的有關章節作了一個方便的索引。[[10]](#_10_Jian___Yu_Gong_____5_1935Nia)王世貞的《中官考》（2.2.6）匯集了實錄中所有有關太監活動的主要章節。

有關這兩朝的另一種重要資料是楊廷和的日記，它遠比實錄和其他官方記載詳盡。日記的時間為1507—1523年，即從楊廷和任首輔起，到被撤職止，日記收在1607年版的楊廷和文集《楊文忠三錄》中，題為《視草余錄》（5.5.35）。它對1521年正德帝死后緊接著發生的事件和16世紀20年代初楊廷和與嘉靖帝之間的對抗作了最詳細的記述。它還包含許多有關正德帝的個性和朝廷的軼事。從楊廷和的記述可以看出，正德帝的最后幾年幾乎常醉不醒，甚至在決定國家大事時也是這樣，而他身邊的太監對此毫不在意。

嘉靖朝的實錄符合帝國的編史標準，皇帝生活中的一些特別希奇古怪的插曲（像1542年的行刺企圖）只是輕描淡寫地一筆帶過。沈德符的《野獲編》（4.1.5）收集了嘉靖帝和他朝中的軼事，從中可以發現他的個性與性格中較有見識的一面。我在許多地方仰仗沈著所提供的解釋和詳情。他的記述清楚而有見識地說明了李福達之獄及其經過。我常常把沈德符的評注與徐學謨編的一本也很有用的歷史摘錄中的評注相比較，徐學謨在16世紀50年代在嘉靖朝中為官。他的匯編《世廟識余錄》（2.7.5）大部摘自實錄。有些摘錄之后有重要評注，我也依靠它們去解釋許多細微之處。例如，徐學謨對李福達之獄所作的評語，支持了《野獲編》所作的解釋。我始終參考的第三種資料是范守己的《皇明肅皇外史》（1.3.3），它也含有實錄中所沒有的材料。[[11]](#_11_Jian_Chen_De_Fu_Bian___Ye_Hu)

大多數涉及蒙古人的資料，是從中國人的角度寫的。瞿九思《萬歷武功錄》（2.8.3）中有關俺答王的章節，是用中文寫的作品中對中蒙關系所作的最公正的記述。

有關海盜入侵的資料很豐富但互相矛盾。在關于徐海和王直的最重要并廣為流傳的記述中，有兩種是對加給胡宗憲的許多罪名進行政治昭雪的。《徐海本末》（7.8.8）和《汪直傳》（《明史》誤王直為汪直——譯者）（7.8.7）可能都是茅坤（1512—1601年）寫的，他是胡宗憲的朋友，在16世紀50年代是胡的幕僚。雖然有些晚明的歷史學者對這些記述的真實性和可靠性持懷疑態度，但正史的編者卻認可了它們。正史胡宗憲傳中寫他對徐海和王直的處置，幾乎全部取材于茅坤的作品。茅坤的記述和后來以它們為根據的記述，的確是偏頗的，未經證實不能使用。總之，較之茅坤的作品，我更贊成采九德的《倭變事略》（7.8.9）中的年表和對事件所作的解釋。

有關嚴嵩的各種記述也出現類似的問題。嘉靖朝實錄是在嚴嵩的死對頭、大學士徐階的監督下開始修纂，在徐階的學生、大學士張居正的監督下完成的。材料的取舍以及修纂者的解釋都企圖把嚴嵩說得盡可能的壞。正史中的嚴嵩傳幾乎完全是根據王世貞所寫的傳記稿。王世貞的父親以失職被處死，當時嚴嵩任首輔，王世貞認為嚴嵩應對他的父親未能減刑或延緩死刑判決負責。不論以何種方式與嚴嵩有聯系的官員也受到類似的對待。因而幾乎總是需要查對當時的看法與后來的作品對這些人物的看法是否一致。它們往往不一致。最近證明，嚴嵩在朝中的權勢較之后來的資料所暗示的遠為有限，許多在實錄中歸咎于他的決定，實際上出自皇帝。[[12]](#_12_Jian_Su_Jun_Wei___Da_Xue_Shi)

余繼登的《典故紀聞》（2.2.7）從實錄中收集了許多關于財政問題和予以補救的嘗試的重要章節。余繼登曾參加1587年版《大明會典》的編纂工作，長時期有機會接觸實錄和朝廷的其他文獻。王毓銓的研究詳細討論了這個時期的軍政問題（特別是軍屯收入的喪失）。[[13]](#_13_Jian___Ming_Dai_De_Jun_Tun)傅衣凌的研究對16世紀的農業增長與發展和商業活動（特別是在長江流域）作了最好的概括。[[14]](#_14_Jian___Ming_Dai_Jiang_Nan_Sh)

16世紀歐洲人對中國最早的描述也始于這個時期。最初的記述出現在皮列士使節團的兩個成員在1524年底寫的信中，當時他們被囚禁在廣州的一座監獄里。[[15]](#_15_Jian_Tang_Na_De__Fu_Ge_Sen)稍后一些的記述，是從1549年至1552年被囚禁在中國南方的蓋略特·佩雷拉從一個葡萄牙人的角度所描述的朱紈失寵的事。1549年3月，明朝海防軍俘虜了佩雷拉，將他送至福建省的省城，囚禁在那里的監獄里直到朱紈死去。之后他和另外一些囚犯被流放到廣西桂林。1552年，他設法逃到沿海地區，重新回到葡萄牙人的社會。有趣的是，佩雷拉不知道他被釋放的原因，最后說：

像我們這樣不知來歷的人，在基督教國家的任何城市的任何地方，如果受到控告，我不知會有什么下場；何況我們是在一個異教國家，城里兩個最大的官員成了我們的大敵，沒有譯員，又不懂得這個國家的語言，結果卻看到我們的大敵由于我們的緣故而被投入監獄，因執法不公被剝奪了官職和榮譽，而且不免一死，因為傳說他們將被砍頭——現在看他們是否公正？[[16]](#_16_Cha_Er_Si__R_Bo_Ke_Se_Bian)

被復雜的誤解所大為渲染的這個關于中國的報道，在16世紀到達歐洲，形成了后來對中華帝國的看法。

胡安·岡薩雷斯·德·門多薩的《大中國史》初印于1585年，是16世紀在西歐流傳最廣的關于中國的記述。門多薩的《大中國史》主要依據兩個葡萄牙人的著作：加斯帕·達·克魯茲的《中國志》，印于1569年或1570年，和馬丁·德·拉達關于他1575年在福建逗留三個月的報告。

加斯帕·達·克魯茲的《中國志》則部分地依據蓋略特·佩雷拉的記述，加進作者本人的一些見聞。達·克魯茲1556年在中國南方度過幾個月。盡管他的《中國志》是在歐洲印出的第一本專門描述中國文明的書，但流傳不廣，部分原因在于它是用葡文寫的。不過，由于它被編入門多薩有名的《大中國史》，就有了塞繆爾·珀切斯的英譯，刊印在1625年的《珀切斯朝圣者叢書》。

馬可波羅之后西歐人最早對中國的描述，主要取材于這三種記述。其中兩種記錄了在中國南方的短期逗留所得的印象。第三種，佩雷拉的記述，誤解了對他的審問以及后來的獲釋與流放，其中關于中國司法的記述，引起珀切斯的興趣，將它譯成了英文。雖然后起的作者對有關中國的知識補充了更多的詳情，但是對中國文明的許多歷久不衰的第一印象，卻來自這少數幾種著述。[[17]](#_17_Dui_Zhe_Xie_Zuo_Zhe_Ji_Qi_Zh)

## 第九章 隆慶和萬歷時期，1567—1620年

對16世紀后期和17世紀初期的資料，很難作出一個令人滿意的概述。粗略的概述傳達不出這個時期可以得到的大量而多樣的書本資料的豐富性。在這里有必要指出資料中的一些一般的問題。

在《1587，無關緊要的一年：衰落中的明王朝》的書目中，可以找到關于這個時期的研究和資料的樣本，但這還不是一個詳盡的書單。不過可以作為一種介紹，從中看出可以得到的資料的范圍。[[18]](#_18_Jian_Huang_Ren_Yu___1587_Wu)在《16世紀明代的稅收和政府財政》的書目評注中，簡要地提到有關財政史的資料，對有關這個題目的最重要的著作作了簡短的討論。[[19]](#_19_Jian_Huang_Ren_Yu___16Shi_Ji)使用這個時期的范圍很廣的資料遇到的最大困難，是不同類型的資料在質量上的差別很大。在16世紀后期，大多數地區都出版方志，但質量各有不同。富裕的府縣雇得起有資格的學者來編纂這類歷史，而貧窮邊鄙的地區則做不到。因此，富裕地區編纂的方志傾向于全面，對當地的情況和風習有詳細的敘述，摘錄的文獻材料也比較多。而貧窮地區的方志幾乎毫無用處；它們包含的統計數字沒有任何說明；或者更糟糕的是，統計數字是從該地上次編纂的方志中抄下來的。

16世紀晚期和17世紀初期出現的許多專題文獻匯編也存在類似的問題。編纂者往往不考慮編入的材料的價值，認為這是他們那個時代的讀者自己能夠確定的事。但是，現代讀者必須對重要文集中的資料重新加以整理，逐一估計材料的可靠性。因此，盡管有大批合宜地按專題或按時期編纂起來的材料，卻不可以不加選擇地使用。

張居正和他的財政改革一直受到廣泛的研究。關于這個題目，有中文、日文和西文的大量研究成果。從兩部著作，一部早期的和一部較近的，可以看出這些研究的范圍。朱東潤的張居正傳，是現代第一次企圖按19和20世紀的西方文學傳記風格用中文寫的傳記。它取用的資料范圍很大，包括張居正的政治著作、書信、詩和筆記，對這個人和他的時代描繪出一幅生動感人的圖畫。[[20]](#_20_Jian_Zhu_Dong_Run___Zhang_Ju)利夫·利特拉普的專著《中國明代的地方政府：對16世紀時的山東省的研究》，聯系16世紀的地方稅制改革，對張居正財政改革的效果進行了研究。這種地方史研究對朝廷中的財政改革討論，提供了一個有趣的對照。[[21]](#_21_Jian_Li_Fu__Li_Te_La_Pu___Zh)

司律思的《關于1570—1571年的中蒙和平的四份文件》，對1570—1571年與蒙古人締結的條約進行了詳細的研究，他的其他著作對此也有所論述。[[22]](#_22_Jian_Si_Lu_Si___Guan_Yu_1570)

## 第十章 泰昌、天啟、崇禎三朝，1620—1644年

在20世紀研究晚明史的學者當中，有一個人高出其他所有的人，他就是謝國楨。謝國楨教授在他最近于北京去世之前的將近60年中，不斷地發表有關中國17世紀的細致的研究著作和文章，其中有許多仍舊是它們所涉及的領域中的杰作。與本章特別有關的是他的《晚明史籍考》（北京，1932年，及隨后各版）和他的《明清之際黨社運動考》（上海，1934年，及隨后各版）。前者是一部有注釋的書目，包括1100多種研究晚明史的原始資料，對研究這個時期是不可缺少的幫助。后者是對明末清初的政治活動的詳盡研究，實際上已經成為對這個題目繼續進行研究的出發點。他去世前不久出版了一本論文集，題為《明末清初的學風》（北京，1982年），它包括新的和顯然是未曾發表過的有關17世紀的各種題目的文章。

雖然20世紀50年代和60年代初在中華人民共和國產生了大量關于晚明史的重要著作，但“文化大革命”的動亂嚴重地影響了它們的數量和質量。幸虧最近幾年有了好轉。關于晚明的最新研究成果的提要以及一些書目詳情，見小弗雷德里克·韋克曼編的《中華人民共和國的明清史研究》（伯克利，1980年），特別是第87—112頁；見中國史學會編的《中國歷史學年鑒》（北京，1981年—）有關明史的各部分和季刊《史學情報》（1982年—），這也是在北京出版的。

臺灣也出了有關晚明史的值得注意的著作，最值得注意的是李光濤教授的作品。與本章特別有關的是他的《明季流寇始末》（臺北，1965年），他的《熊廷弼與遼東》（臺北，1976年）和他的《明清史論集》（臺北，1971年）中幾篇關于軍事和政治史的論文。臺北出版的《明史研究專刊》經常有關于晚明史的當前作品的報道。臺灣、香港地區和人民共和國的出版社繼續重印有關明史的各種原始資料和第二手材料這個事實，對將來對這個時期的研究會有很大的幫助，其中有些資料與本章所討論的問題有直接關系。

像在中國研究的大多數其他分支那樣，關于17世紀時的中國，日本人的研究成果很豐富，而且質量往往很高。與晚期有關的這一研究成果的概述，見山根幸夫的《戰后日本的明史研究動向：書目介紹》，載《亞洲年鑒》，38（1980年），特別是第104—110頁、第118—123頁。又見森正夫的《明代的士紳》和谷口喜之雄的《晚明的農民起義》，均發表在《亞洲年鑒》，38（1980年），第31—68頁；有關的文章，見琳達·格羅夫和丹尼爾斯·克里斯琴編的《中國的政府和社會：日本人關于明清社會和經濟史的看法》（東京，1984年）。

40多年來，研究17世紀中國的西方學者對恒慕義編的兩卷本《清代名人傳略》（華盛頓特區，1943—1944年）深為感激。盡管書名引起誤解，這部合編的巨著收入了不少晚明杰出人物的傳記，附有簡短的書目，指出在何處可以找到有關他們的更多的資料。富路特和房兆楹編的《明人傳記辭典》，兩卷（紐約和倫敦，1976年），補充了《清代名人傳略》，但沒有完全取代它。《明人傳記辭典》仿照恒慕義的書，正如大家所推崇的那樣，這是兩部最重要的關于明史的西語參考書之一。另一部是傅吾康的《明史資料介紹》（吉隆坡和新加坡，1968年），編寫本章所用的許多原始資料和第二手材料，它都有簡短的說明。特別參見第32至33頁傅吾康教授對泰昌、天啟、崇禎三朝實錄和第38頁對談遷的《國榷》的討論。

《明人傳記辭典》的杰出撰稿者之一賀凱教授，長期以來在講英語地區被視為晚明史研究的非正式領袖。賀凱教授在20世紀50年代中期開始發表一系列重要文章，在過去30年中他用許多時間研究錯綜復雜的明代政治和制度史。與本章特別有關的，有他的《宿州和魏忠賢的代理人：〈開讀傳信〉譯文》，見《創立二十五周年紀念論文集》（京都，1954年），第224—256頁；《晚明時期的東林運動》，見費正清編《中國的思想和制度》（芝加哥，1957年），第132—162頁；《明代中國的監察制度》（斯坦福，1966年），特別是第152—234頁。賀凱教授還編了專題論文集《明代政府研究的七篇論文》（紐約和倫敦，1969年），它包含一些論及17世紀制度史的重要方面的文章。

晚明史的其他領域也有專題論文集。關于思想史，見狄百瑞編的《明代思想中的自我與社會》（紐約和倫敦，1970年）和《新儒學的演變》（紐約和倫敦，1975年）。關于社會和政治史，見小弗雷德里克·韋克曼和卡羅琳·格蘭特編的《中華帝國晚期的沖突與控制》（伯克利和洛杉磯，1975年）和喬納塞恩·D.斯彭斯、小約翰·E.威爾斯編的《從明至清：17世紀中國的征服、地域和連續性》（紐黑文和倫敦，1979年）。

過去幾年，出版了三本英文的有關晚明史的重要專題著作：威拉德·J.彼得森的《匏瓜：方以智與思想變革的動力》（紐黑文和倫敦，1979年）；希拉里·J.貝蒂的《中國的土地與門第：對明清兩代的安徽桐城縣研究》（劍橋，1979年）；杰里·登納林的《嘉定義士：中國17世紀的儒家領導階層和社會變遷》（紐黑文和倫敦，1981年）。兩本新著也將大大地增加我們對這個時期的理解：小弗雷德里克·韋克曼的《偉大的事業：滿洲人在17世紀的中國重建帝國秩序》（伯克利和洛杉磯，1985年）；林恩·A.斯特魯夫的《南明，1644—1662年》（紐黑文和倫敦，1984年）。

## 第十一章 南明，1644—1662年

從書目的角度看，許多情況使得對南明的研究變得格外復雜。第一，從1644—1662年是一個非常動亂的時期，在廣大的地理范圍內，事件層出不窮。個人親歷的事件只占這些事件的一小部分，大多數直接參與南明政治和軍事活動的人，沒有活下來講他們自己的故事或反駁別人講的他們的故事。總之，這個時期的文字記錄雖然很多，但極為零碎，而且可靠性成問題。事實說明了這一點，謝國楨的《晚明史籍考》是關于晚明和南明著作的主要書目指南，盡管它列出1100多種已知從17—20世紀一直存在的作品的名稱，但我們卻沒有出自任何一個南明朝廷的一份原始文件。我們所有關于南明的奏議、圣諭、詔令、中旨等的內容的知識，全都來自私家的抄本。換句話說，有關南明的歷史記載幾乎全由各種各樣別史、野史、外史或稗史組成——就是說，是私家的、非官方的、道聽途說的記述，作為史料，在質量和價值上差別很大。

這與清方與南明斗爭的資料恰成對比。清資料只有政府文獻和官方歷史檔案而無任何一種參與其事的人的第一手個人記述。由于這個明顯的差別，就必須把我們找到的非官方的南明資料與清官方的資料小心地結合起來。許多順治朝的官方文獻，保存在北京的內閣檔案館里，中央研究院歷史語言研究所將其分10輯出版，名為《明清史料》。[[23]](#_23_Guan_Yu_Mei_Ji_Nei_Rong_De_J)但是，沒有經驗的探索者很容易迷失在這些卷帙浩繁的文獻中，不如首先探索更易查找的順治和康熙朝初年的實錄，在七卷本《大清歷朝實錄》的第四卷，1964年重印。

我們只有明朝方面的非官方資料和清朝方面的官方資料這個事實，表明南明著作的政治敏感性，這是造成書目問題和復雜性的第二個比較重要的情況。當然，清朝是勝利的一方，因而處于這樣一種地位，可以用一個統一的帝國的權力和影響，操縱對征服時期的歷史的闡述，使其為自己服務。清朝的官員顯然感到，寫奏議比寫回憶錄穩妥。但是，南明同情者的擔心是對的：除非個人把他們所知道的事記錄下來，希望后人終有一天會知道，否則明朝斗爭的歷史將煙消火滅。下面將提到，清朝當局確曾采取措施，企圖改寫和銷毀有關南明的歷史著作。但他們并沒有雷厲風行和堅持不懈地做下去，因此，不同時期的不同作家、出版家和藏書家對檢查和迫害的威脅，感受各不相同。結果，有些作品寫成后立即發表，大多以傳抄的形式流傳（它們已輾轉抄過許多次，有許多錯誤）；另一些作品則被巧妙地藏起來，直到20世紀才重見天日。在流傳的作品中，特別是印出來的作品，為了符合清朝的政策而進行改動的程度是難以估計的。此外，南明著作的政治敏感性使得許多作者匿名或者用化名寫作，這樣，作品的錯誤歸屬不大可能引起爭論。這種情況在南明研究中引起無數證實原作者和原文真偽的問題。

當然，如果征服對漢族人沒有這樣深刻的含義，如果有關南明的故事不是這樣流行不已，清朝當局也犯不著進行檢查。這兩個因素，民族意義和名譽，使得從清代直到今天的歷史家的工作變得復雜。清的征服較之東亞次大陸歷史上先前任何這樣的動亂，直接影響了更多漢族人和更多有文化的漢族人的生活。明末和清代中國人口的驚人增長和這個時期出版業的明顯增長，頗有助于證明有關南明的著作是很豐富的。

從積極方面說，這導致保存下來的有關清的征服和南明的資料，比先前任何改朝換代時期都多。從消極方面說，這引起對南明著作的不講道德的出版者和書商的廣泛譴責，他們用各種手段竄改原著，不知羞恥地助長偷印和剽竊——一切為了迎合雖然熱情但大都缺乏鑒別力的讀者大眾的趣味。此外，關于南明的現代第二手著作，甚至那些以學術成就自命的著作，是膚淺的和新聞性的，目的主要在說教或灌輸，頂多不過是表現出對原始的和第二手的、真的和假的資料之間的區別，缺乏起碼的辨別力。因此，在檢查清代的舊文獻以及民國和共產黨時期的著作和文章時，一個認真的南明研究者面臨的任務，是從一大堆糠秕中篩出少數歷史證據的谷粒，用以建立真實可信的歷史。

為了給一般能得到的最好的南明史原始資料和本世紀對那個時期最有價值的研究成果編一份目錄，讀者應參考林恩·斯特魯夫的《南明：1644—1662年》（紐黑文和倫敦，1984年）中的書目提要。在評價這些資料和其他18和19世紀的著作時，認識到這樣一點是有益的，這就是從順治到現在的各個階段，不同的渲染和偏見一直成為對那個時期的研究的一個特點。

大多數第一手記述自然是寫作于17世紀50年代和60年代，在它們所描寫的事件剛過去不久。這些作者處在混亂的中心，很少能在他們的著作中保持一種堅定的客觀態度。大多數作者帶有強烈的偏見，憤懣之情溢于言表，為贏得后代的同情，對所發生的事情的責任問題同他人爭論。在前明的知識階層當中彌漫著一種負罪感，這引起了許多自我辯白的文章，它們相應地譴責個人報復、黨同伐異，或某些政府部門和社會團體的行為。此外，由于清初私人抄本流傳并通過晚明政治—文學團體的殘存網狀組織最有效地保存了下來，我們所得到的記述也許帶有比原來更多的黨派性。

第二個階段，大致從17世紀70年代至18世紀20年代之前，在兩方面有所好轉。第一，被視為晚明的主要折磨的黨爭，既受到政府也受到公眾的譴責。第二，康熙帝通過緩和許多漢族知識分子對滿族政權仍然懷有的仇恨和害怕，誠心爭取把他們團結在清朝的庇護之下。作為這種努力的一部分，他成功地發起一個編纂《明史》的大規模計劃，并采取不尋常的步驟，謀取受到廣泛敬重的以同情明朝知名于世的學者們的合作。此外，他試圖讓學術界放心，崇禎以后明朝的朝臣在他的指示下將受到寬宏的對待，任何人都不必擔心1661—1663年迫害歷史家的事會再次發生。在這樣一種比較說來是寬厚的氣氛中，大家對南明的興趣高漲起來。到這時，經歷過征服的一代人已經年老，已沒有多少時間能寫出有關事件的第一手證詞；此外，許多人也明白，盡管康熙朝廷對南明的研究表示寬容，但事實上那個時期在《明史》中不會得到適當的論述。這些情況促使溫睿臨寫作《南疆逸史》（完成于1711年前后），成為清代頭200年中出現的關于南明的最重要的綜合史著作。[[24]](#_24_Li_Yao_Chu_Ban_Yu_1829__1830)

這個階段南明研究的特點，是浪漫精神和伴隨而來的用大量想象去給事實添枝加葉。在更為安定的康熙時期生活的人們，回過頭去看南明，把那時看成一個英雄主義和自我犧牲的時代，一個社會大融合和互相拉平的時代，各種類型的人都有機會表現他們的聰明才智。對清和晚明的矛盾感情所引起的高度悲愴，不僅表現在歷史著作中，也表現在孔尚任的《桃花扇》中，它是康熙晚期最流行的傳奇。[[25]](#_25_Lin_En__A_Si_Te_Lu_Fu____Li)

在18世紀的第二個10年中，對南明的興趣明顯下降，在雍正和乾隆初期，也許降到了最低點。這種情況似乎主要是由于那些在童年經歷過征服年代的人已經過世，也由于康熙帝的去世，他的寬容政策成為一場極端刻毒和奸詐的儲位斗爭的犧牲品。在這種氣氛中，翰林院編修戴名世出版的有關南明的著作，被他的政敵劾為“狂妄”，他以大逆罪于1713年被處決。雍正帝于1723年即位后，赦免了所有牽連進這樁案件的人，但后來他在同情明朝的著作和當前煽動叛亂的關系問題上，挑起一個更大的爭論。1729年，湖南一個名叫曾靜的叛逆者，被發現部分地受到已經過世的浙江文人呂留良（1629—1683年）的某些著作中反滿內容的鼓舞。雍正帝巧妙地利用了這一事件。他的關于這個案件的文告和書，是清朝第一次企圖利用晚明著作，其中有些是關于南明的，來達到闡述滿族—清廷的政治思想的目的。

在此后幾十年中，關于南明沒有做出什么值得稱道的工作，人們傾向于采取一種比較無害的形式，如地方人士對死于明清斗爭中的人所寫的謹慎的紀念文章。出乎意料的是，正是通過這類“社會傳記”的積累，全祖望（1705—1755年）在18世紀對南明研究作出了最重要的貢獻。全祖望的《鮚埼亭集》，[[26]](#_26_Guan_Yu_Zhe_Bu_Zuo_Pin_De_Yi)特別是它的外編，顯示出對原始文獻透徹的研究，這正成為他那個時代最受人尊敬的學者們的共同特點。在當時的第一流學者中，幾乎只有他著迷于明朝的抵抗斗爭，全祖望對南明研究所做的最好的工作，是挽救了許多關于監國魯王的支持者和浙東抵抗斗爭的歷史資料，使其免于湮沒。

康熙晚期和雍正年間的迫害和控制是偶爾發生的，并未導致對晚明或南明著作制定任何明確的官方政策。這種危險的含混狀態，只能阻止這方面的工作。但是在乾隆朝晚期，特別是在18世紀70年代至80年代，開始了某些大規模的計劃，以一種又打又拉的方式大力消除這種含混狀態。

第一，朝廷有意散播一種由皇帝批準的對南明事件的解釋，給予那些站在明朝一邊為國而死的人以很大的光榮，但明確指出，明朝的讓位（和清對漢族人民的挽救）是不可避免的事。的確，晚明不可救藥的道德風氣和政府狀況，使得烈士們的奮斗更加可歌可泣。弘光朝廷的滅亡被確定為明朝的結束，承認以后南明朝廷的歷史性但不是合法性。

第二，更加抱負不凡，乾隆帝企圖促進他的國家的文獻質量，一方面收集最好的圖書，加以重抄，編成巨大的《四庫全書》，另一方面，與此同時搜出各種不符合需要的著作，加以銷毀或改動。后者的范圍，自然包括對滿族人或他們的祖先女真人有不利反映的歷史著作，或者不符合乾隆對南明的解釋的作品。[[27]](#_27_Jin_Shu_Suo_Yin_Jian_Wu_Zhe)

因乾隆禁令而引起的對南明材料的改動，程度的大小難以估計。但這對清初以來全部幸存的作品的影響微不足道，也許由于已經熬過150年所有近代以前的原本書所面臨的危險——水、火、蛀蟲、貧窮和疏忽——不大可能被少數幾年（最多從1774—1788年）執行得不一律的禁令從這樣一種文獻豐富的文化中消滅掉。相反，乾隆的南明研究政策的影響，似乎積極方面多于消極方面。《四庫全書》計劃大大地刺激了對各種舊書的興趣。而且，有意研究南明的學者多對乾隆法令的寬大精神感到滿意，而不是被禁令的嚴峻文字所嚇倒。

總之，緊隨乾隆朝之后的幾十年，在一些人當中令人注意地重新引起了對南明的興趣，他們是在這樣一種學術空氣中培養起來的，他們對收集到的材料作出評價，對有問題的舊本進行比較、核對和修訂。第一個對南明資料進行全面的原本研究的，是乾隆和嘉慶年間的學者楊鳳苞（1754—1816年），繼他之后是19世紀的兩個藏書家李慈銘（1830—1894年）和傅以禮（1826—1898年）。[[28]](#_28_Jian_Yang_Feng_Bao___Qiu_Shi)此外，19世紀初興起出版叢書的第一個高潮，它的特點是只限于晚明和南明的作品，以及第一次出版幾個杰出的南明義士的文集。這一活動的成果是產生一部偉大的清代關于南明知識的總結，徐鼒（1810—1862年）的《小典紀年附考》。

通過這種工作，為清朝統治的最后幾十年發生的事準備了文獻根據，那時對南明的興趣帶上一種堅決反清、反滿和排外的傾向。熱情的革命者如梁啟超（1873—1929年）、章炳麟（1868—1936年）和劉師培（1884—1919年）當時舉出南明提醒他們的同胞，清是野蠻的征服者，而17世紀時漢族人民曾表現出抵抗外來入侵者的精神，這是現在完全可以仿效的。某些參加并記述明朝的抗敵斗爭的人，成了有名人物，出現了出版南明叢書和明朝忠臣義士文集的第二個高潮。

自然，1911—1912年清朝覆亡后，當新生的民國在對西方列強干涉的經常恐懼中邁出最初不穩的步子時，發掘這種文獻的熱情進一步增長起來。事實上，鮮明地題為《痛史》的叢書，就是在清朝被推翻時付印的。隨后的幾種叢書合在一起包羅了許多以前被清廷禁止的作品。但在20世紀30年代和40年代，促進南明知識的原動力有了新的變化，像柳亞子這樣的學者兼政論家，用這個時期的故事來鼓舞抗日的民族感情。

這個突然對南明著作普遍感到興趣和幾乎是發狂地出版各種各樣手抄本（往往很少或者不去證實作者、可靠性或質量）的浪潮，很快啟發了兩位杰出的愛國學者進行書目研究。謝國楨詳盡的《晚明史籍考》[[29]](#_29_Xie_Guo_Zhen_Gei_Ta_De_Shu_X)和朱希祖更有選擇的《明季史料題跋》至今仍然是晚明和南明資料最好的現代指南。

1949年共產黨革命在中國大陸取得勝利和國民黨政府遷到臺灣以后，中國人對南明的興趣在性質上有了明顯的分歧。在臺灣，從大陸逃來的人從沿海的抵抗故事中尋找歷史的類似。剛從日本人的殖民控制下解放出來的臺灣本地人，不僅發現鄭成功是一個偉大的民間英雄從而加強了他們是中國少數民族的意識，而且是抵抗大陸武力統治的一個不屈的象征。對這兩部分人來說，在對南明歷史的構想中，赫然出現了東南沿海戰場。伴隨這種興趣而來的，是到目前為止規模最大和最重要的南明研究叢書的出版，即臺灣銀行經濟研究室編的《臺灣文獻叢刊》（1957年—）。[[30]](#_30_Zhe_Tao_Cong_Shu_De_Yi_Ge_Yo)

另一方面，在大陸中國，馬克思、列寧和毛澤東的思想影響強調“封建的”不公平是晚明時期普遍的社會政治動亂的原因。在此之前被視為流寇的“農民起義者”受到贊美，被認為是當時最進步的社會力量。（在這種意向下，謝國楨編的《清初農民起義資料輯錄》對研究南明狀況的學者最有幫助。）這樣，南明的歷史傾向于成了晚明造反軍殘余部隊的歷史。他們打擊“地主官僚階級”，并在滿族人進入中國北部之前推翻“腐敗、封建的”明朝政府被認為是正確的；在此之后，他們以“民族斗爭”為重并聯合南明政權反對“外敵”也是正確的。

但是，這個看法帶來許多解釋上的困難。可以說，在對20世紀到目前為止用中文出版的唯一的一本南明簡史——謝國楨的《南明史略》的批評和對史可法評價的長期爭論中，[[31]](#_31_Zhe_Ci_Zheng_Lun_Zhong_De_Zh)各種“矛盾”最充分地暴露了出來。在“文化大革命”和20世紀60年代和70年代的所謂“四人幫”時期，爭論變得特別激烈。由于在對南明的看法上遇到這么多解釋上的難題，到1980年，大陸中國的學者轉向計劃和準備出版新的原文和文獻證據，以供對17世紀中葉的歷史進行更為漸進的、在概念上是嘗試性的探討。

[[1]](#_1_12)中國社會科學院歷史研究所明史研究室編：《中國近八十年明史論著目錄》[115]（鎮江，1981年）。

[[2]](#_2_12)山根幸夫編：《明代史研究文獻目錄》[602]（東京，1960年）。

[[3]](#_3_12)見K.M.梅特拉譯《一個出使中國的使團的記錄摘要》[367]（1934年；紐約，1970年重印）。

[[4]](#_4_12)見牟復禮《1449年的土木之變》[400]，小弗蘭克·A.基爾曼、費正清編：《中國的兵法》（坎布里奇，1974年），第243—272頁；傅吾康：《于謙：國務活動家和兵部尚書，1398—1457年》[176]，載《中國歷史》，11（1946年），第87—122頁。

[[5]](#_5_11)見菲利普·德希爾《看守皇帝：從景泰朝的政治史看15世紀中國帝制的各方面》[139]（萊頓，1985年）。

[[6]](#_6_11)例如，見《（明代的中蒙關系，Ⅱ）朝貢制度和外交使節，1400—1600年》[458]，載《中國和佛教文集》，14（1967年），和《明代甘肅的蒙古人》[454]，載《中國和佛教文集》，10（1955年），第215—346頁。

[[7]](#_7_11)見戴維·M.法夸爾《瓦刺—中國的納貢關系，1408—1446年》[157]，載《阿爾泰研究：尼古拉斯教皇紀念文集》（威斯巴登，1957年），第60—68頁。

[[8]](#_8_11)見黃云眉《明史考證》[261]（北京，1980年），第156頁。

[[9]](#_9_10)謝國楨編的《明史資料叢刊》1（江蘇，1981年）第1—160頁重印了《后鑒錄》[228]。

[[10]](#_10_10)見《禹貢》，5（1935年），第29—41頁。

[[11]](#_11_10)見沈德符編《野獲編》[468]（1619年；北京，1959年重印），第464—467頁；徐學謨：《世廟識余錄》[233]（1608年；臺北，1965年重印），4，第9—14頁（第103—113頁）。

[[12]](#_12_10)見蘇均煒《大學士嚴嵩新論》[475]，載《明清史國際學術討論會論文集》（天津，1982年），第822—862頁。

[[13]](#_13_9)見《明代的軍屯》[558]（北京，1965年）。

[[14]](#_14_9)見《明代江南市民經濟試探》[182]（上海，1957年）和《明清農村社會經濟》[181]（北京，1961年）。

[[15]](#_15_9)見唐納德·弗格森《葡萄牙俘虜從廣州的來信，寫于1534年和1536年[一說1524年]：附16世紀前半期葡萄牙人與中國往來的介紹》[162]（孟買，1902年）。

[[16]](#_16_9)查爾斯·R.博克瑟編：《16世紀中國南部行紀》[11]（倫敦，1953年），第20—21頁。

[[17]](#_17_9)對這些作者及其著述的更充分的說明，見博克瑟《16世紀中國南部行紀》[11]，第xvii至xci頁。有關這些篇名的詳盡書目資料在第344—348頁。

[[18]](#_18_9)見黃仁宇《1587，無關緊要的一年：衰落中的明王朝》[251]（紐黑文和倫敦，1981年），第261—265頁。（此書中譯本名《萬歷十五年》）

[[19]](#_19_9)見黃仁宇《16世紀明代的稅收和政府財政》[254]（劍橋，1974年），第367—376頁。

[[20]](#_20_9)見朱東潤《張居正大傳》[109]（武漢，1957年）。

[[21]](#_21_9)見利夫·利特拉普《中國明代的地方政府：對16世紀時的山東省的研究》[346]，比較文化研究所，叢書B：編號LⅩⅣ（奧斯陸，1981年）。

[[22]](#_22_9)見司律思《關于1570—1571年的中蒙和平的四份文件》[449]，《華裔學志》，19（1960年），第1—66頁。

[[23]](#_23_9)關于每輯內容的簡述，見李光濤《明清檔案與清代開國史料》[328]，載《明清史論集》[327]（臺北，1971年），Ⅱ，第419—424頁。

[[24]](#_24_9)李瑤出版于1829—1830年的《南疆繹史刊本》[335]（臺北，1969年重印），是溫睿臨56卷《南疆逸史》[561]的不過20卷手抄本（1711年；上海，1960年，東京，1967年重印）的完全重寫。

[[25]](#_25_8)林恩·A.斯特魯夫：《歷史與〈桃花扇〉》[479]，載《中國文學：隨筆、論文評論》，2，1（1980年1月），第55—72頁。

[[26]](#_26_8)關于這部作品的一種珍貴手抄本的全面研究，見王寶先《記中央研究院歷史語言研究所藏〈鮚埼亭集〉評校本》[551]，載《圖書館學報》，3（1961年7月），第119—178頁。

[[27]](#_27_8)禁書索引見吳哲夫《清代禁毀書目研究》[570]（臺北，1969年）。

[[28]](#_28_8)見楊鳳苞《秋室集》[605]（烏程，1885年），第2—3卷；李慈銘：《越縵堂讀書記》[333]（晚清[1844—1911年]時期；臺北，1961年重印），第3卷；傅以禮：《華延年室題跋》[179]（余杭，1909年；《書目三編》8，重印，臺北，1969年），第2卷。

[[29]](#_29_8)謝國禎給他的書寫的序，是一篇很好的晚明研究概論。又見他的文章《明清史料研究》[222]，載《金陵學報》，3，2（1933年11月），第311—329頁。

[[30]](#_30_8)這套叢書的一個有用的索引已經出版。見李永麟和林瑞美編《臺灣文獻叢刊目錄及作者索引》[336]，載《史跡勘考》，6（1978年6月），第118—148頁。

[[31]](#_31_8)這次爭論中的主要論點，可以在《史可法評價問題匯編》[349]（香港，1968年）中見到，這是一本論文集，劉輝等選自《文匯報》1966年的爭論。

# 參考書目

[1]Asano Chuin.“Min jitsuroku zakkō.”Kita Ajia gakuhō，3（October 1944），pp.254—285.

淺野忠允：《明實錄雜考》，《北亞細亞學報》，3（1344年10月），第254—285頁

[2]Atwell，William S.“From education to politics：The Fu She.”In The unfolding of neo-Confucianism ，ed.Wm.Theodore de Bary.New York and London：Columbia University Press，1975 ，pp.333—367.

威廉·S.阿特韋爾：《從教育到政治：復社》，載狄百瑞編《新儒學的發展》，紐約和倫敦，1975年，第333—367頁

[3]Bacon，Francis.The essays of Francis Bacon.New York：Scribner，1908.

弗朗西斯·培根：《弗朗西斯·培根文集》，紐約，1908年

[4]Bakewell，Peter J.“Registered silver production in the Potosí District，1550—1735.”Jarhbuch für Geschichte von Staat，Wirtscha ft ，und Gesellschaft Lateinamerikas，12（1975），pp.92—95.

彼得·J.貝克韋爾：《波托西地區注冊的白銀生產（1550—1735年）》，《拉丁美洲國家經濟和社會史年鑒》，12（1975年），第92—95頁

[5]Balázs，Etienne.Political theory and administrative reality in traditional China.London：School of Oriental and African Studies，University of London，1965.

埃蒂恩·巴拉日：《傳統中國的政治理論與實際行政》，倫敦，1965年

[6]Beattie，Hilary J.Land and lineage in China：A study of T ung-ch’eng county，Anhwei，in the Ming and Ch’ing dyhasties.Cambridge，England：Cambridge University Press，1979.

希拉里·J.貝蒂：《中國的土地與門第：明清兩代的安徽桐城縣砑究》，劍橋，1979年

[7]Billeter，Jean Francois，Li Zhi ，philosophe maudit（1527—1602）：Contribution à une sociologie du mandarinat chinois de la fin des Ming.Travaux de Droit，d’Economie，de Sociologie et de Sciences Politiques，No.116.Genève and Paris：Librairie Droz，1979.

讓·弗朗索瓦·比耶特：《李贄，被詛咒的哲學家（1527—1602年）：對明末中國官場社會學的貢獻》，《法律、經濟、社會學和政治科學研究》，116，日內瓦和巴黎，1979年

[8]Blair，Emma Helen，and James Alexander Robertson，eds.The Philippine Islands，1493—1803：Explorations by early navigators，descriptions of the islands and their People，their history and records of the Catholic missions as related in contemporaneous books and manuscripts，showing the political，economic，commercial and religious condition of those islands from their earliest relations with European nations to the beginning of the nineteenth century，55 vols.Cleveland，Ohio：The A.H.Clark company，1903—09.

埃瑪·海倫·布萊爾、詹姆斯·亞歷山大·羅伯遜編：《菲律賓群島，1493—1803年：同時期的書籍和手稿所述早期航海家的探險活動，對島嶼及其居民與歷史的描述和天主教傳教團的記錄，說明這些島嶼從最早與歐洲國家發生關系起到19世紀初的政治、經濟、商業和宗教情況》55卷，克利夫蘭，1903—1909年

[9]Blussé，Leonard.“The Dutch occupation of the Peseadores（1622—1624）.”Transactions of the International Conference of Orientalists in Japan，18（1973），pp.28—43.

倫納德·布盧塞《：荷蘭人對澎湖列島的占領（1622—1624年）》，《在日本召開的東方學學者國際會議記錄》，18（1973年），第28—43頁

[10]Boxer，Charles R.，ed.The great ship from Amacon：Annals of Macao and the old Japan trade，1555—1640.Lisbon：Centro de Estudos Historicos Ultramarinos，1959.

查爾斯·R.博克瑟：《從阿馬康來的巨舶：澳門與古日本貿易史（1555—1640年）》，里斯本，1959年

[11]Boxer Charles R.，ed.South China in the sixteenth century，being the narratives of Galeote Perelra Fr.Gasparda Cruz，O.P.，Fr.Martin de Rada，O.E.S.A.London：The Hakluyt Society，1953.

查爾斯·R.博克瑟編：《16世紀中國南部行紀》，倫敦，1953年

[12]Brook，Timothy.“Guides for vexed travelers：Route books in the Ming and Qing.”Ch’ing shih wen t’i，4，No.5（June 1981），pp.32—76，and 4，No.6（December 1981），pp.130—40.

蒂莫西·布魯克：《苦惱的旅行家的指南：明清時代的路程記錄》，《清史問題》，4，5（1981年6月），第32—76頁；4，6（1981年12月），第130—140頁

[13]Busch，Heinrich，“The Tung-lin shu-yüan and its political and philosophical significance.”Monumenta Serica，14（1949—55），pp.1—163.

海因里希·布希：《東林書院及其政治和哲學旨趣》，《華裔學志》，14（1949—1955年），第1—163頁

[14]C.E.S.[Frederic Coyett ].’t Verwaerloosde Formosa.Amsterdam，1965.Neglected.Formosa，ed.Inez de Beauclair Chinese Materials and Research Aids Service Center，Occasional Series.No.21.Taipei：Chinese Materials Center，1975.

C.E.S.[弗雷德里克·揆一]：《被忽視的福摩薩》，阿姆斯特丹，1965年。伊內茲·德·波克萊爾等編：《被忽視的福摩薩》，中國資料與研究輔助服務中心，不定期叢書，21，臺北，1975年

[15]Cartier，Michel.Une réforme locale en Chine au ⅩⅥe siècle：Hai J ui à Chun’an 1558—1562.Paris and The Hague：Mouton，1973.

米歇爾·卡蒂埃：《中國16世紀的一次地方改革：海瑞在淳安（1558—1562年）》，巴黎和海牙，1973年

[16]Cha Chi-tso

查繼佐：《東山國語》，1669—1676年之間；沈起增訂，1681年；重印《臺灣文獻叢刊》，163，臺灣銀行經濟研究室編，臺北，1963年

[17]Chai Shan

翟善編撰：《諸司職掌》，1380年；重印，鄭振鐸編：《玄覽堂叢書》，43—50，1940—1941年；重印，臺北，1981年

[18]Chan，Albert.“The decline and fall of the Ming dynasty；A study of internal factors.”Diss.Harvard University，1953.

艾伯特·詹：《明朝的衰亡：內因研究》，哈佛大學學位論文，1953年

[19]Chan，Albert.The glory and fall of the Ming dynasty，Norman：University of Oklahoma Press，1982.

艾伯特·詹：《明朝的興亡》，諾曼，1982年

[20]Chan，David B.The usurpation of the Prince of Yen，1398—1402.San Francisco：Chinese Materials Center，1976.

陳榮捷：《燕王的篡位（1398—1402年）》，舊金山，1976年

[21]Chan，Hok-lam（Ch’en Hsüeh-lin）.“Chang Chung and his prophecy：The transmission of the legend of an early Ming Taoist.”Oriens Extremus，20，No.1（July 1973），pp.65—102.

陳學霖：《張中和他的預言：一位明初道士的傳奇的傳播》，《遠東》，20，1（1973年7月），第65—102頁

[22]Chan Hok-lam（Ch’en Hsüeh-lin）.Li Chih in contemporary Chinese historiography.White Plains N.Y.：M.E.Sharp，1980

陳學霖：《當代中國史評中的李贄》，懷特普林，1980年

[23]Chan Hok-lam（Ch’en Hsüeh-lin）.“The legitimation of usurpation Historiographical revisions under Emperor Yung-lo.”Paper presented to the Conference on the Legitimation of the Chinese Imperial Regimes.Asiloma，Monterey，California，June 1975.

陳學霖：《篡位的合法性：永樂帝時期歷史編纂學的修改》，提交“關于中華帝國合法性會議”的論文，蒙特雷，1975年6月

[24]Chan Hok-lam（Ch’en Hsüeh-lin）.“The rise of Ming T’ai-tsu（1368—98）：Facts and fictions in early Ming official historiography.”Journal of the American Oriental Society，95，No.4（October—December 1975），pp.679—715.

陳學霖：《明太祖（1368—1398年）的興起：明初官方歷史編纂學中的事實與虛構》，《美國東方學會學報》，95，4（1975年10—12月），第679—715頁

[25]Chan，Hok-lam（Ch’en Hsüeh-lin）.“The White Lotus-Maitreya doctrine and popular uprisings in Ming and Ch’ing China.”Sinelogica，10，No.4（1969），pp.211—33.

陳學霖：《白蓮教——彌勒佛教義和明清兩代的人民起義》，《漢學》，10，4（1969年），第211—233頁

[26]Chan，Wing-tsit，tr.and comp.A source book in Chinese philosop by.Printeton N.J.：Princeton University Press，1963.

陳榮捷譯編：《中國哲學資料》，普林斯頓，1963年

[27]Chan Wing-tsit.“The Hsing-li ching-i and the Ch’eng-Chu School.”In The unfolding of Neo-Confucianism，ed.Wm.Theodore de Bary.New York：Columbia University Press，1975，pp.543—79.

陳榮捷：《性理精義和程朱學派》，載狄百瑞編《新儒學的演變》，紐約，1975年，第543—579頁

[28]Chang Ch’eng-sun

張誠孫：《中英滇緬疆界問題》，《燕京學報》，專刊，15，北京，1937年

[29]Chang Chü-cheng

張居正：《張文忠公全集》，晚明時期；重印，王云五編：《國學基本叢書》，309，臺北，1968年

[30]Chang，George Jer-lang.“The village elder system of the early Ming dynasty.”Ming Studies，7（1978），pp.53—72.

張哲朗（音）：《明朝初年的里老制》，《明代研究》，7（1978年），第53—72頁

[31]Chang Hsiu-min

張秀民：《明代交趾人在中國之貢獻》，《學原》，3，1（1950年），第51—62頁；重印，載包遵彭編：《明史論叢》，Ⅶ，《明代國際關系》，臺北，1968年，第61—87頁

[32]Chang Hsüan

張萱：《西園聞見錄》，1632年；第1次印刷，北京，1940年

[33]Chang Huang

章潢：《圖書編》，1613年；重印，30卷，臺北，1971年

[34]Chang Huang-yen

張煌言：《北征得失紀略》，《張蒼水詩文集》，1，1659年臘月；重印，臺灣銀行經濟研究室編：《臺灣文獻叢書》，142，卷1，臺北，1962年

[35]Chang Ⅰ-shan

張奕善：《奪國后的明成祖與諸藩王關系考》，國立臺灣大學《文史哲學報》，31（1982年12月），第34—130頁

[36]Chang Kuo-jui

張國瑞編：《（故宮博物院文獻館現存）清代實錄總目》，北平，1934年

[37]Chang Lu

張鹵編：《皇明制書》，1579年；重印，東京，1966—1967年

[38]Chang Ssu-wei

張四維：《條麓堂集》，跋，1596年；據內閣所藏抄本影印，東京，1975年

[39]Chang T’an

張菼：《鄭成功紀事編年》，臺北，1965年

[40]Chang Tao

張道：《臨安旬制記》，序，1855年；重印，載丁丙編《武林掌故叢編》，21函，166冊，錢塘，1883年；摹印本，臺北，1967年，第6596—6628頁

[41]Chang T’ing-yü et al.

張廷玉等撰：《明史》，1736年；重印，北京，中華書局，1974年

[42]Chang Wei-hua

張維華：《明代海外貿易簡論》，上海，1955年，重印，上海，1956年

[43]Chang Wei-jen

張偉仁編：《中國法制史書目》，3卷，臺北，1976年

[44]Ch’ang Pi-te

昌彼得：《御制大誥前、續、三編敘錄》，載《蟫庵群書題識》，臺北，1972年，第45—48頁

[45]Chao Ⅰ

趙翼：《陔余叢考》，湛貽堂，1790年；重印，上海，1957年

[46]Chao Ⅰ

趙翼：《廿二史劄記》，序，1795年和1800年；重印，上海，1937年。又，《增補中國史學名著第一二三集合編》，24—25，載楊家駱編《增訂中國史學名著第一集》，臺北，1971年。又，杜維運編，臺北，1977年

[47]Chao Li-sheng and Kao Chao-i

趙儷生、高昭一編：《〈夔東十三家〉考》，載《中國農民戰爭史論文集》，上海，1955年，第154—162頁

[48]Chao Ling-yang（Chiu Lin-yeong）et al.

趙令揚等編：《明實錄中之東南亞史料》，Ⅰ，香港，1968年；Ⅱ，香港，1976年

[49]Chao Shih-che

趙士喆：《建文年譜》，作者序，1636年；重印，載何炳松編《中國史學叢書》，上海，1935年

[50]Chaunu，Pierre.Les Philippines et le Paciflque des Ibériques（ⅩⅥe.ⅩⅦ e.ⅩⅧ e siècles）：Introduction méthodologique et indices d’actlvité Paris：École Pratique des Hautes Études.Centre de Recherches Historiques.Ports，Routes et Trafics，No.11.Paris：S.E.V.P.E.N.，1960.

皮埃爾·昌努：《古伊比利亞人的菲律賓和太平洋（16、17、18世紀）：方法和活動跡象介紹》，《港口、航線與貿易》，11，巴黎，1960年

[51]Ch’en Ch’eng and Li Hsien

陳誠和李暹：《西域番國志》，15世紀初；手抄本的影印本，載《國立北平圖書館叢書》，1輯，2函，14冊；影印本，張元濟編：《四部叢刊三編》，33（2），1919年；重印，臺北，1975年

[52]Ch’en Ch’eng and Li Hsien

陳誠和李暹：《西域行程記》，15世紀初；手抄本的影印本，載《國立北平圖書館叢書》，1輯；影印本，張元濟編：《四部叢刊三編》，33（1），臺北，1975年

[53]Ch’en Ho

陳鶴：《明紀》，1871年；重印，陸費逵等編：《四部備要》，B83—86，1936年；重印，臺北，1965年

[54]Ch’en Kuo-ch’iang

陳國強：《鄭成功收復臺灣的時間問題》，《廈門大學學報》，1（1962年4月），第158—164頁

[55]Ch’en Sheng-hsi

陳生璽：《清兵入關與吳三桂降清問題》，載明清史國際秘書處論文組編《明清史國際學術討論會論文集》，天津，1982年，第715—744頁

[56]Ch’en Tzu-lung

陳子龍：《安雅堂稿》，崇楨時期；影印本，載《明代論著叢刊》，3，臺北，1977年

[57]Ch’en Tzu-lung et al.

陳子龍等編：《皇明經世文編》，平露堂，1638年；摹印本，臺北，1964年

[58]Ch’en Wan-nai

陳乃鼐：《明惠帝出亡考證》，高雄，1960年

[59]Ch’en Wen-shih

陳文石：《明洪武嘉靖間的海禁政策》，臺北，1966年

[60]Ch’en Yen-i

陳燕翼（被認為系其所作，1634年進士）：《思文大紀》，臺灣銀行經濟研究室編：《臺灣文獻叢刊》，111，臺北，1967年

[61]Cheng Ho-sheng

鄭鶴聲：《中國史部目錄學》，上海，1930年

[62]Cheng Ho-sheng and Cheng Ⅰ Chün

鄭鶴聲、鄭一鈞：《鄭和下西洋資料匯編》，濟南，1980年

[63]Cheng Hsi-wen

鄭喜文：《明鄭史事五則》，《臺北文物》，10，1（1961年3月），第74—84頁

[64]Cheng Hsiao

鄭曉：《今言》，1566年；重印，沈節甫編：《紀錄匯編》，144—147，1617年；重印，上海，1938年

[65]Cheng Hsiao

鄭曉：《吾學編》，出版地不詳，1567年

[66]Cheng Liang-sheng

鄭樑生：《明史日本傳正補》，臺北，1981年

[67]Cheng-te yu Chiang-nan

《正德游江南》，出版日期不詳；重印，載《中國歷史通俗小說——三種》，臺北，1976年

[68]Chi Yün et al.

紀昀等編：《（欽定）四庫全書總目》，1782年；重印，4卷，上海，1934年

[69]Ch’i Piao-chia

祁彪佳（1602—1645年）：《甲乙日歷》，第1版，紹興，1937年；臺灣銀行經濟研究室編：《臺灣文獻叢刊》，279，臺北，1969年

[70]Chiang Ch’ing

姜清：《姜氏秘史》，16世紀；重印，載胡思敬編《明人小史》，1915年，載胡思敬編《豫章叢書》，南昌，1915—1920年；重印，臺北，1970年

[71]Chiang Fan et al.

江蕃等撰：《廣東通志》，阮元等編，334卷，1864年；摹印本，上海，1934年

[72]Chiang Hsing yü

蔣星煜：《況鐘》，上海，1981年

[73]Chiang Ⅰ—han

姜一涵：《元代奎章閣及奎章閣人物》，臺北，1981年

[74]Chiang Jih-sheng

江日昇：《臺灣外記》，方豪編，約1708—1718年；重印，載臺灣銀行經濟研究室編：《臺灣文獻叢刊》，60，臺北，1960年，3卷

[75]Chiang Tso-wen

江左文：《明武宗三幸宣府大同記》，《禹貢》，5（1935年），第29—41頁

[76]Chiao Hung

焦竑：《國朝獻征錄》，1594—1616年；摹印本，吳相湘編：《中國史學叢書》，6，臺北，1965年

[77]Chiao Hung

焦竑：《玉堂叢語》，1618年；重印，載《元明史料筆記叢刊》，北京，1981年

[78]Chien Yu-wen

簡友文：《南明民族女英雄張玉橋考證》，《大陸雜志》，41，6（1970年9月），第1—19頁

[79]Ch’ien Ch’ien-i

錢謙益：《國初群雄史略》，約1630年；重印，北京，1982年

[80]Ch’ien Ch’ien-i

錢謙益：《太祖實錄辨證》，晚明，載《牧齋初學集》，101—105，1643年；重印，張元濟編：《四部叢刊初編縮本》，上海，1936年；影印本，臺北，1967年

[81]Ch’ien Hsing

錢img：《甲申傳信錄》，清初；重印，載中國歷史研究室編《中國內亂外禍歷史叢書》，8，上海，1947年；重印，《中國近代內亂外禍歷史故事叢書》，臺北，1964年

[82]Ch’ien Ping-teng

錢秉鐙：《所知錄》，4卷，1651年；摹印本，臺北，1970年

[83]Ch’ien Ta-hsin

錢大昕：《十駕齋養新錄》，1799年；重印，載王云五編《國學基本叢書》，19，臺北，1968年

[84]Ch’ien Ta-hsin

錢大昕：《廿二史考異》，1782年；重印，北京，1958年

[85]Chih Wei-ch’eng et al.

支偉成等：《吳王張士誠載記》，5卷，上海，1932年

[86]Chin Pao

金堡：《嶺海焚余》，1645—1650年；重印，臺灣銀行經濟研究室編：《臺灣文獻叢刊》，302，臺北，1972年

[87]Chin Yu-tzu

金幼孜：《北征錄》，1410年；重印，沈節甫編：《紀錄匯編》，32—33，1617年；影印本，上海，1938年

[88]Ching，Julia.“The records of the Ming philosophers：An introduction.”Oriens Extremus，23，No.2（December，1976），pp.191—211.

朱莉婭·金：《〈明儒學案〉介紹》，《遠東》，23，2（1976年12月），第191—211頁

[89]Ch’ing Kao-tsung

清高宗：《御批歷代通鑒輯覽》，楊述曾編，1767年；重印，上海，1883年；摹印本，臺北，1959年

[90]Chiu Ling-yeong（Chao Ling-yang）.“Sino-Javanese relations in the early Ming period.”In Symposium on historical，archaeological and linguistic studies on South，China，Southeast Asia and the Hong Kong region.Hong Kong：Hong Kong University Press，1967，pp.214—22.

趙令揚：《明初的中國—爪哇關系》，載《關于華南、東南亞和香港地區之歷史、考古及語言研究討論會刊》，香港，1967年，第214—222頁

[91]Ch’iu K’ai-ming

裘開明：《哈佛大學哈佛燕京學社圖書館藏明代類書概述（上）》，《清華學報》，新2，2（1961年），第93—115頁

[92]Ch’iu Shu-sen

邱樹森：《元末紅巾軍領袖彭瑩玉犧牲的時間和地點問題》，《元史及北方民族史研究集刊》，1（1977年7月），第25—28頁

[93]Chosonwangjo sillok [Yijo sillok]

《朝鮮王朝實錄》（《李朝實錄》），太白山本，1400—1445年；第2次印刷，1603—1606年；摹印本，國史編纂委員會編，1955—1958年；摹印本，漢城，探求堂，1968—1970年

[94]Chou Hui

周輝：《金陵瑣事》，1610年；影印本，北京，1955年

[95]Chou Liang-hsiao

周良霄：《明代蘇松地區的官田與重賦問題》，《歷史研究》，10（1957年10月），第63—75頁

[96]Chu Hsi-tsu

朱希祖：《鄭延平王受明官爵考》，《國立北平大學國學季刊》，3，1（1932年3月），第87—112頁

[97]Chu Hsi-tsu

朱希祖：《屈大均（翁山）著述考》，《文史雜志》，2，7—8（1942年8月），第15—30頁

[98]Chu Hsi-tsu

朱希祖：《明季史料題跋》，北京，1961年

[99]Chu Hsi-tsu

朱希祖：《明清史料研究》，《金陵學報》，3，2（1933年11月），第311—329頁

[100]Chu Hsi-tsu

朱希祖：《南明廣州殉國諸王考》，《文史雜志》，2，7—8（1942年8月），第51—54頁

[101]Chu Hsi-tsu

朱希祖：《永歷大獄十八先生史料評》，《國學季刊》，2，2（1929年12月），第237—259頁

[102]Chu Hsieh [Chu Ch’i]

朱偰：《鄭和》，北京，1956年

[103]Chu Hsieh

朱偰：《中國運河史料選輯》，北京，1962年

[104]Chu Hung-lam（Chu Hung-lin）.Ch’iu Chün（1421—1495）and the ‘Ta hsüeh yen i pu ’：Statecraft thought in fifteenth century China.Ann Arbor：University Microfilms Internatlonal，1983.

朱鴻林：《邱濬（1421—1495年）和〈大學衍義補〉：15世紀中國的經世思想》，安阿伯，1983年

[105]Chu Ⅰ-tsun

朱彝尊：《曝書亭記》，序，1714年；重印，張元濟編：《四部叢刊》，155—156，上海，1926年

[106]Chu，Ko-chen.“A preliminary study on the climatic fluctuations during the last years in China.”Chung-kuo k’o hsüeh（Scientia Sintica），16，No.2（May 1973），pp.226—56.

竺可楨：《中國近五千年來氣候變動的初步研究》，《中國科學》，16，2（1973年5月），第226—256頁

[107]Chu Kuo-chen

朱國禎：《涌幢小品》，1621年；重印，上海，1935年；重印，北京，1959年

[108]Chu Lu

朱鷺：《建文書法儗》，1594年；國立北平圖書館善本書膠片，170（4），華盛頓，國會圖書館，1972—1973年

[109]Chu Tung-jun

朱東潤：《張居正大傳》，武漢，1957年

[110]Chu Yün-ming

祝允明：《（枝山）野記》，明（1368—1644年）版；影印本，載王云五編《歷代小史》，11，6（79），1940年；重印，臺北，1969年

[111]Ch’ü Chiu-ssu

瞿九思：《萬歷武功錄》，1612年；重印，載《史料叢編四編》，26—27，臺北，1972年

[112]Chuang Chin-te

莊金德：《鄭氏軍糧問題的研討》，《臺灣文獻》，12，1（1961年3月），第55—66頁

[113]Chuang Chin-te

莊金德：《明監國魯王以海紀事年表》，《臺灣文獻》，2，1（1951年3月），第1—59頁

[114]Chung-kuo li-shih ti-t’u chi pien-chi tsu

中國歷史地圖集編輯組編：《中國歷史地圖集》Ⅶ，《元明時期》，第1版，上海，1975年

[115]Chung-kuo she-hui k’o-hsüeh yüan，Li-shih yen-chiu so，Ming-shih yenchiu shih

中國社會科學院歷史研究所明史研究室編：《中國近八十年明史論著目錄》，鎮江，1981年

[116]Chung-kuo shih-hsüeh hui

中國史學會編：《中國歷史學年鑒》，北京，1981年

[117]Chung-kuo shih-hsüeh hui Chung-kuo li-shih hsüeh neinchien pien-cih pu

中國史學會中國歷史學年鑒編輯部編：《史學情報》，北京，1982年

[118]Chung-yang yen-chiu yüan 11-shih yü-yen yen-chiu so

中央研究院歷史語言研究所編：《明清史料》，10編，100卷，載《國立中央研究院歷史語言研究所叢書》，1—3，北平，1930—1936年；4，上海，1951年；5—10，臺北，1935—1975年

[119]Ch’ü Ta-chün

屈大均：《廣東新語》，約1680年；重印，香港，1974年

[120]Ch’üan Han-sheng

全漢昇：《明清時代云南的銀課與銀產額》，《新亞學報》，11（1976年3月），第61—88頁

[121]Ch’üan Han-sheng

全漢昇：《南宋稻米的生產與運銷》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，10（1948年4月），第403—432頁；重印，載其《中國經濟史論叢》，香港，1972年，Ⅰ，第265—294頁

[122]Ch’üan Han-sheng and Li Lung-hua

全漢昇、李龍華：《明代中葉后太倉歲出銀兩的研究》，《中國文化研究所學報》，6，1（1973年12月），第169—242頁

[123]Ch’üan-kuo jen-min tai-piao ta-hui min-tsu wei-yüan hui Yün-nan min-tsutiao-ch’a tsu

全國人民代表大會民族委員會云南民族調查組編：《明實錄有關云南歷史資料摘抄》，昆明，1959年

[124]Ch’üan Tsu-wang

全祖望：《鮚埼亭集》，《鮚埼亭集外編》，1805年；重印，張元濟編：《四部叢刊初編》，95，上海，1919年；縮印本，上海，1936年；影印本，臺北，1967年

[125]Clark，Donald Neil.“Autonomy，legitimacy，and tributary politics：Korean relations in the fall of Koryó and the founding of the Yi.”Diss.Harvard University，1978

唐納德·尼爾·克拉克：《自治、合法性與朝貢式的政治：高麗滅亡和李氏王朝建立后的中朝關系》，哈佛大學博士論文，1978年

[126]Cooper，Michael S.J.Rodrigues the interpreter：An early Jesuit in Japan and China.New York：Weatherhill，1974

邁克爾·庫珀：《通譯員羅德里格斯：一個在日本和中國的早期耶穌會士》，紐約，1974年

[127]Crawford，Robert B.“The biography of Juan Ta-ch’eng.”Chinese Culture，6，No.2（March 1965），pp.28—105.

羅伯特·B.克勞福德：《阮大鋮傳》，《中國文化》，6，2（1965年3月），第28—105頁

[128]Crawford，Robert B.“Eunuch power in the Ming dynasty.”T’oung pao，49.No.3（1961），pp.115—48.

羅伯特·B.克勞福德：《明代宦官的權力》，《通報》，49，3（1961年），第115—148頁

[129]Crawford，Robert B.et al.“Fang Hsiao-ju in the light of early Ming society.”Monumenta Seriea，15（1956），pp.303—27.

羅伯特·B.克勞福德等編：《根據明初社會來看方孝孺》，《華裔學志》，15（1956年），第303—327頁

[130]Croizier，Ralph C.Koxinga and Chinse nationalism：History，myth，and the hero.Harvard East Asian Monographs，No 67.Cambridge Mass.：Harvard University Press，1977.

拉爾夫·C.克羅采：《國姓爺與中國民族主義：歷史、神話與英雄》，《哈佛東亞專題論文集》，67，坎布里奇，1977年

[131]Cross，Harry E.“South American bullion production and export，1550 —1750.”Workshop paper，Workshop in Premodern World-Monetary History，University of Wisconsin，Madison.28 August—1 September 1977.

哈里·E.克羅斯：《南美的白銀生產與出口（1550—1750年）》，近代前世界貨幣史討論會論文，威斯康星大學，麥迪遜，1977年8月28日—9月1日

[132]Danjō Hiroshi.“Min ōchō seiritsu ki no kiseki—Kōbu—chō no gigoku j iken to keishi mondai o megutte.”Tōyōshi kenkyū，37，No.3（December 1978），pp.1—34.

檀上寬：《明王朝成立期之軌跡——圍繞洪武朝之疑獄事件與京師問題》，《東洋史研究》，37，3（1978年12月），第1—34頁

[133]Dardess，John W.Confucianism and autocracy：Professional elites in the founding of the Ming dynasty.Berkeley，Los Angeles，and London：University of California Press，1983.

約翰·W.達迪斯：《儒學和專制主義：職業精英階層在明王朝建國中的作用》，伯克利、洛杉磯和倫敦，1983年

[134]Dardess，John W.Conquerors and Confucians：Aspects of politlcal change in late yüan China.New York：Columbia University Press，1973.

約翰·W.達迪斯：《征服者和儒生：元朝末年中國政治變化的面面觀》，紐約，1973年

[135]Dardess，John W.“The transformation of messianic revolt and the founding of the Ming dynasty.”Journal of Asian Studies，29，No.3（1970），pp.539—58.

約翰·W.達迪斯：《彌賽亞式叛亂的轉變和明王朝的建立》，《亞洲研究雜志》，29，3（1970年），第539—558頁

[136]De Bary，Wm.Theodore.Neo-Confucian orthodoxy and the learning of the mind-and-heart.New York：Columbia University Press，1981.

狄百瑞：《新儒學正統和心學》，紐約，1981年

[137]De Bary，Wm.Theodore.，ed.Self and society in Ming thought.Studies in Oriental Culture，No.4.New York and London：Columbia University Press，1970.

狄百瑞：《明代思想中的自我與社會》，《東方文化研究》，4，紐約和倫敦，1970年

[138]De Bary，Wm.Theodore.，ed.The unfolding of Neo-Confueianism.Studies in Oriental Culture，No 10.New York and London：Columbia University Press，1975.

狄百瑞編：《新儒學的演變》，《東方文化研究》，10，紐約和倫敦，1975年

[139]De Heer，Philip.The caretaker emperor：Aspects of the imperial institution in fifteenth—century China as reflected in the political history of the reign of Chu Ch’i-yü.Leiden：E.J.Brill，1985.

菲利普·德希爾：《看守皇帝：從景泰朝的政治史看15世紀中國帝制的各方面》，萊頓，1985年

[140]De Mailla，J.A.M.de Moyriac.Histoire genérale de laChine.ou Annales de cet Empire ；traduites du Tong-Kien Kang-Mou，13 vols.Paris：Pierres and Clousier，1779—85.

J.A.M.德穆瓦里亞克·德馬拉：《中國通史，或這個帝國的編年史：〈通鑒綱目〉譯文》，13卷，巴黎，1779—1785年

[141]De Vries Jan.Economy of Europe in an age of crisis，1600—1750.Cambridge，England：Cambridge University Press，1978.

簡·德弗里斯：《危機時代的歐洲經濟，1600—1750年》，劍橋，1978年

[142]Dennerline，Jerry.The Chia-ting loyalists：Confucian leadership and social change in seventeenth-century China.New Haven and London：Yale University Press，1981.

杰里·登納林：《嘉定義士：中國17世紀的儒家領導階層和社會變遷》，紐黑文和倫敦，1981年

[143]Dennerline，Jerry.“Fiscal reform and local control：The gentry—bureaucratic alliance survives the conquest.”In Conflict and control in late imperial China，ed.Frederic Wakeman，Jr.，and Carolyn Grant.Berkeley and Los Angetes：University of California Press，1975.

杰里·登納林：《財政改革與地方控制：官紳聯盟經受住征服》，載小弗雷德里克·韋克曼和卡羅琳·格蘭特編《中華帝國晚期的沖突與控制》，伯克利和洛杉磯，1975年

[144]Dennerline，Jerry.“Hsü Tu and the lesson of Nanking：Political lintegration and the local defense in Kiangnan，1634—1645.”In From Ming to Ch’ing：Conquest，region，and continuity in seventeenth—century China，ed.Jonathan D.Spence and John E.Wills，Jr.New Haven and London：Yale University Press，1979，pp.89—132.

杰里·登納林：《許都和南京的教訓：江南的政治一體化和地方防務，1634—1645年》，載喬納塞恩·D.斯彭斯、小約翰·E.威爾斯編《從明至清：17世紀中國的征服、地域和連續性》，紐黑文和倫敦，1979年，第89—132頁

[145]Dreyer，Edward L.“The Chi-shih-lu of Yü Pen：A note on the sources for the founding of the Ming dynasty.”Journal of Asian Studies，31（1972），pp.901—904.

愛德華·L.德雷爾：《俞本的〈記事錄〉：明王朝建國史料錄》，《亞洲研究雜志》，31（1972年），第901—904頁

[146]Dreyer，Edward L.Early Ming China：A Political history 1355—1435.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1982.

愛德華·L.德雷爾：《明初政治史，1355—1435年》，斯坦福，加利福尼亞，1982年

[147]Drever，Edward L.“The Poyang campaign，1363：Inland naval warfare in the founding of the Ming dynasty.”In Chinese ways in warfare，ed.Frank A.Kierman，Jr.，and John K.Fairbank.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1974，pp.202—42.

愛德華·L.德雷爾：《1363年的鄱陽湖之戰 內陸水軍大戰在明王朝建國中的作用》，載小基爾曼和費正清編《中國的兵法》，坎布里奇，1974年，第202—242頁

[148]Dunne，George H.，S.J.Generation of giants：The story of the Jesuits in China in the last decades of the Ming.Notre Dame，Ind.：University of Notre Dame Press，1962.

喬治·H.鄧恩：《巨人的一代：明末幾十年中在華耶穌會士的故事》，諾特丹，1962年

[149]Dunstan，Helen.“The late Ming epidemics：A preliminary survey.”Ch’ing shih wen t’i，3，No.3（November 1975），pp.1—59.

海倫·鄧斯坦：《晚明的時疫：一個初步調查》，《清史問題》，3，3（1975年11月），第1—59頁

[150]Egerton，Clement，trans.The golden lotus：A translation from the Chinese original of the novel，Chin P’ing Mei，4 vols.London：Routledge and Kegan Paul，1939.

克萊門特·埃杰頓譯：《金蓮：譯自小說〈金瓶梅〉的中文原文》，4卷，倫敦，1939年

[151]Elvin，Mark.The pattern of the Chinese past.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1973.

馬克·埃爾文：《中國過去的模式》，斯坦福，1973年

[152]Fairbank，John K.，and S.Y.Teng.Ch’ing administration：Three studies.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1960.

費正清、鄧嗣禹：《清代的行政：三項研究》，坎布里奇，1960年

[153]Fairbank，John K.，and S.Y.Teng.“The types and uses of Ch’ing documents.”Harvard Journal of Asiatic Studies，5（1940），pp.1—71.

費正清、鄧嗣禹：《清代文獻的種類與使用》，《哈佛亞洲研究雜志》，5（1940年），第1—71頁

[154]Fan Shou-chi

范守己：《皇明肅皇外史》，1582年；未標頁碼的抄本，1582年，格斯特東方圖書館，普林斯頓大學

[155]Fang Hao

方豪：《由順治八年福建武闈試題論鄭氏抗清的主力》，《大陸雜志》，22，6（1961年3月），第1—20頁

[156]Farmer，Edward L.Early Ming government：The evolution of dual capitals.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1976.

愛德華·L.法默：《明初兩京制的演變》，坎布里奇，1976年

[157]Farquhar，David M.“Oirat-Chinese tribute relations，1408—1466.”In Studia Altaica，Festchrift für Nikolaus Poppe zum 60.Geburtstag am 8.August 1957.Ural-altaische Bibliothek，Series No.5，ed.Julius von Farkas and Omeljan Pritsak.Wiesbaden：Harrassowitz，1957，pp.60—68.

戴維·M.法夸爾：《瓦刺—中國的納貢關系，1408—1446年》，載《阿爾泰研究，尼古拉斯教皇誕辰60周年（1957年8月8日）紀念文集》，尤利烏斯·馮·法卡斯、奧梅爾簡·普里特沙克編：《烏拉爾一阿爾泰圖書館叢書》，5，威斯巴登，1957年，第60—68頁

[158]Fei Hsin

費信：《星槎勝覽》，1436年；重印，載沈節甫編《紀錄匯編》，68，1617年；重印，載嚴一萍編《百部叢書集成》，16之43，臺北，1966年

[159]Feng Ch’eng-chün

馮承鈞編：《星槎勝覽校注》，上海，1938年

[160]Feng Ch’eng-chün

馮承鈞編：《瀛涯勝覽校注》，上海，1935年

[1611 Feng Meng-lung

馮夢龍：《杜十娘怒沉百寶箱》，載《警世通言》，嚴敦易編，序，1624年；重印，北京，1956年；第2版，1981年，Ⅱ，第485—500頁

[162]Ferguson，Donald.Letters from Portuguese captives in Canton，Written in 1534 and 1536 [alias 1524]：With an introduction on Portuguese intercourse with China in the first half of the sixteenth century.Bombay：N.P.，1902.

唐納德·弗格森：《葡萄牙俘虜從廣州的來信，寫于1534年和1536年[一說1524年]：附16世紀前半期葡萄牙人與中國往來的介紹》，孟買，1902年

[163]Fisher，Carney T.The great ritual controversy in Ming China.Ann Arbor Mich.：University Microfilms International，1978.

卡尼·T.費希爾：《明代中國的大禮之爭》，安阿伯，1978

[164]Fitzpatrick，Merrilyn.“Local administration in northern Chekiang and the response to the pirate invasions of 1553—1556.”Dias.Australian National University，1976.

梅里林·菲茨帕特里克：《浙江北部的地方政府與對1553—1556年海盜入侵的反應》，學位論文，國立澳大利亞大學，1976年

[165]Fletcher，Joseph F.“China and Central Asia，1368—1884.”In The Chinese world order：Traditional China's foreign relations，ed.John K.Fairbank.Harvard East Asian Series，No.32.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1968，pp.206—24.

約塞夫·F.弗萊徹：《中國和中亞，1368—1884年》，載費正清編《傳統中國的對外關系》，《哈佛東亞叢書》，32，坎布里奇，1968年，第206—224頁

[166]Franke，Herbert.“Could the Mongol emperors read and write Chinese？”AsiaMajor，NS3，No.1（1952），pp.28—41.

赫伯特·弗蘭克：《蒙古諸帝能夠讀和寫，而且能夠寫漢文嗎？》，《大亞細亞》，新3，1（1952年）

[167]Franke，Herbert.“Some aspects of Chinese private historiography in the thirteenth and fourteenth centuries.”In Historians of China and Japan ，ed.W.B.Beasley and E.G.Pulleyblank.London：Oxford University Press，1961，pp.115—34.

赫伯特·弗蘭克：《13和14世紀中國私家歷史著述的某些方面》，載W.B.比斯利、E.G.普利布蘭克編：《中國和日本的史家》，倫敦，1961年，第115—134頁

[168]Franke，Otto.“Das Tsě Tschi t’ung—kien und das T’ung kien kangmu.ihr Wesen，ihr Verhältnis zueinander und ihr Quellenwert.”Sitzungsberichte der preuBischen Akademie der Wissenschaften.[Berlin]（Philosophisch—Historische Klasse），4（1930），pp.103—44.

奧托·弗蘭克：《〈資治通鑒〉和〈通鑒綱目〉的本質、相互關系及資料價值》，《普魯士科學院會議會刊》[柏林]（哲學—歷史部），4（1930年），第103—144頁

[169]Franke，Otto.“Der Ursprung der chinesischen Geschichtsschreibung.”Sitzungsberiche der PreuBischen Akademie der Wissenschaften [Berlin]（Philosophisch-Historlschc Klasse），23（1925），pp.276—309.

奧托·弗蘭克：《中國歷史編纂學的起源》，《普魯士科學院會議院刊》[柏林]（哲學—歷史部），23（1925年），第276—309頁

[170]Franke，Wolfgang.“Chinesische Feldzüge durch die Mongolei im frü hen 15.Jahrhundert.”Sinologica，3（1951—53），pp.81—88.

傅吾康：《15世紀初期中國對蒙古的遠征》，《漢學》，3（1951—1953年），第81—88頁

[171]Franke，Wolfgang.“Der Kompilation und Uberlieferung der Ming shihlu.”Sinologische Arbeiten ，1（1943），pp.1—29.

傅吾康：《明實錄的纂修與傳統》，《漢學研究》，1（1943年），第1—29頁

[172]Franke，Wolfgang.An introduction to the sources of Ming history.Kuala Lumpur and Singapore：University of Malaya Press，1968.

傅吾康：《明史資料介紹》，吉隆坡和新加坡，1968年

[173]Franke，Wolfgang.“Material aus gesammelten Schriften（Pieh-chi）als Quelle für Lokalgeschichte：Bemerkungen zu einer Untersuchung von Michel Cartier.”Oriens Extremus，21（1947），pp.191—98.

傅吾康：《作為方志原始資料的筆記材料：評米歇爾·卡蒂埃的調查》，《遠東》，21（1974年），第191—198頁

[174]Franke，Wolfgang.“Miszellen von einer Chinareise 1977：Bemerkungen zu einigen Ming Inschriften.”In Studia SinoMongolica：Festschrift，für Herbert Franke，ed.Wolfgang Bauer.Münchener Ostasiatische Studien，No.25.Wiesbaden：Steiner，1979，pp.255—65.

傅吾康：《1977年中國旅行雜記：對一些明代碑文的注釋》，載沃爾夫岡·鮑爾編《中蒙研究：赫伯特·弗蘭克紀念文集》，《慕尼黑東亞研究》，25，威斯巴登，1979年，第255—265頁

[175]Franke，Wolfgang.“The veritable records of the Ming dynasty（1368—1644）.”In Historians of China and Japan.ed.W.B.Beasley and E.G.Pullevblank.London：Oxford University Press，1961，pp.60—77.

傅吾康：《明代（1368—1644年）的實錄》，載W.G.比斯利、E.G.普利布蘭克編《中國和日本的史家》，倫敦，1961年，第60—77頁

[176]Franke，Wolfgang.“Yü Chien Staatsman und Kriesminister，1398—1457”，Montumenta Serlca，11（1946），pp.87—122.

傅吾康：《于謙：國務活動家和兵部尚書，1398—1457年》，《華裔學報》，11（1946年），第87—122頁

[177]Franke，Wolfgang.“Yunglo's Mongolei-Feldzüge.”Sinologische Arbeiten，3（1945），pp.1—54.

傅吾康：《水樂帝對蒙古的遠征》，《中國歷史》，3（1945年），第1—54頁

[178]Friese，Heinz.“Der Mönch Yao Kuang-hsiao（1335—1418）und seine Zeit.”Oriens Extremus，7，No.1（1960），pp.158—84.

海因茨·弗里斯：《姚廣孝和尚（1335—1418年）與一個時代》，《遠東》，7，1（1960年），第158—184頁

[179]Fu Ⅰ-li

傅以禮：《華延年室題跋》，余杭，1909年；重印，廣文書局編譯所編：《書目三編》，8，臺北，1969年

[180]Fu Ⅰ-li

傅以禮：《殘明大統歷》，載二十五史刊行委員會編《二十五史補編》，6，上海，1937年，第8841—8845頁

[181]Fu Ⅰ-ling

傅衣凌：《明清農村社會經濟》，北京，1961年

[182]Fu Ⅰ-ling

傅衣凌：《明代江南市民經濟試探》，上海，1957年

[183]Fu Ssu-nien

傅斯年：《明成祖生母記疑》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》2，3（1931年4月），第406—414頁

[184]Fuchs，Walter.The “Mongol atlas”of China by Chu Ssu-pen and the Kuang-yü-t’u.Peking：Fu-jen Univcrsity，1947.

沃爾特·富克斯：《朱思本的中國的“蒙古地圖”和〈廣輿圖〉》，北京，1947年

[185]Gaspardone，Emile.“Deux essais de biographie annamite.”Sinologica，11，No.3—4（1970），pp.101—34.

埃米爾·加斯巴登：《關于安南人傳記的兩篇文章》，《漢學》，11，3—4（1970年），第101—134頁

[186]Geiss，James.Peking under the Ming，1368—1644.Ann Arbor，Mich.：University Microfilms International，1979.

蓋杰民：《明統治下的北京，1368—1644年》，安阿伯，密歇根，1979年

[187]Goodrich，L.Carrington.The literary inquisition of Ch’ienlung.American Council of Learned Societies Devoted to Humanistic Studies，Studies in Chinese and Related Civilizations，No.1.Baltimore：Waverly Press，1935.

富路特：《乾隆朝的文字獄》，美國從事人道主義研究學術會，《中國及有關文明之研究》，1，巴爾的摩，1935年

[188]Goodrich，L.Carrington.“More on the Yung—lo ta tien.”Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland，Hong Kong Branch，10（1970），pp.17—23.

富路特：《再談永樂大典》，《不列顛和愛爾蘭皇家亞洲學會香港分會學報》，10（1970年），第17—23頁

[189]Goodrich，L.Carrington.“The ninety-nine ways of destroying the Manchus.”T’ien Hsia Monthly，6，No.5（1938），pp.418—24.

富路特：《打敗滿族人的九十九種方法》，《天下月刊》，6，5（1938年），第418—424頁

[190]Goodrich，L.Carrington.“Who was T’an-hua in 1385？”Ming Studies，3（1976），pp.9—10.

富路特：《誰是1385年的探花》，《明史研究》，3（1976年），第9—10頁

[191]Goodrich，L.Carrington and Chaoying Fang，ed.Dictionary of Ming biography.New York and London：Columbia University Press，1976.

富路特、房兆楹編：《明人傳記辭典》，紐約和倫敦，1976年

[192]Greiner，Peter.“Autzeichnungen über die Brokatuniform Brigade（chini wen）von Wang Shih-chen.2.Teil.”In China，Kultur，Politik and Wirtscha ft：Festschrift für Alfred Hoffmann zum 65.Geburtstag，ed.Hans Link，Peter Leimbigler，and Wolfgang Kubin.Tübingen and Basel：Erdmann，1976，pp.130—63.

彼得·格雷納：《王世貞關于錦衣衛的筆記，二部》，載漢斯·林克、彼得·萊姆比格勒、沃爾夫岡·庫賓編：《中國，文化、政治和經濟：艾爾弗雷德·霍夫曼誕辰六十五周紀念論文集》，蒂賓根和巴塞爾，1976年，第130—163頁

[193]Greiner，Peter.Die Brokataniform—Brigade（Chin-i wei）der MingZeit von den An fängen bis zum.Ende der T’ien-shun-Periode（1368—1464）.Wiesbaden：Harrassowitz，1975.

彼得·格雷納：《自明初至天順末年明代的錦衣衛（1368—1464年）》，威斯巴登，1975年

[194]Grimm，Tilemann，“Das Neiko der Ming-Zeit von den Anfängen his 1506.”Oriens Extremus ，1（1954），pp.139—77.

泰爾曼·格里姆：《從明初到1506年的明代內閣》，《遠東》，1（1954年），第139—177頁

[195]Grove，Linda，and Christian Daniels eds.State and society in China：Japanese perspectives on Ming-Qing social and economic history.Tokyo University of Tokyo，1984.

琳達·格羅夫、丹尼爾斯·克里斯琴編：《中國的政府和社會：日本人關于明清社會和經濟史的看法》，東京，1984年

[196]Hamilton，Earl J.American treasure and the price revolution in Spain，1501—1650.Cambridge，Mass：Harvard University Press，1934.

厄爾·J.漢密爾頓：《美洲財富與西班牙的價格革命，1501—1650年》，坎布里奇，1934年

[197]Han Ta-ch’eng

韓大成：《明代商品經濟的發展與資本主義的萌芽》，中國人民大學中國歷史教研室編：《中國資本主義萌芽問題討論集》，北京，1957年，Ⅳ，第994—1091頁

[198]Haneda Tōru and Tamura Jitsuzō，eds.Minjitsuroku-shō：Mōkohen.In Mindai Man-Mō shiryō，18 vols，ed.Tamura jitsuzō.Kyoto：Kyōto daigaku bungakubu，1954—59.

羽田亨、田村實造編：《明實錄抄：蒙古編》，載田村實造編《明代滿蒙史料》，18卷，京都，1954—1959年

[199]Hayashi Shunsai，comp.Ka’i hentai，3 vols.Tokyo：Tōyō bunko，1958—1959.

林春齋編：《華夷變態》，3卷，東京，1958—1959年

[200]Hazelton，Keith.A synchronic Chinese-Western daily calendar 1341—1661 A.D.Ming Studies Research Series，No.1.Minneapolis：University of Minnesota Press，1984.

基思·黑茲爾頓：《1341—1661年的中西日歷》，《明代研究叢書》，1，明尼阿波利斯，1984年

[201]Herrmann，Albert.Historical and commercial atlas of China.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1935；new ed.，ed.Norton Ginsburg，Chicago：AIdine，1966.

艾伯特·赫爾曼：《中國的歷史和商業地圖》，坎布里奇，1935年；新版，諾頓·金斯伯格編，芝加哥，1966年

[202]Higgins Roland L.Piracy and coastal defense in the Ming period，governmental response to coastal disturbances，1523—1549.Ann Arbor，Mich.：University Microfilms International，1981.

羅蘭·L.希金斯：《明代的海上劫掠和沿海防御，政府對沿海騷亂的反應，1523—1549年》，安阿伯，1981年

[203]Ho Liang-chün

何良俊：《四友齋叢說》，1573年；重印，北京，1959年

[204]Ho Ping-ti

何炳棣：《中國會館史論》，臺北，1966年

[205]Ho Ping-ti.Studies on the population of China，1368—1953.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1959.

何炳棣：《中國人口研究，1368—1953年》，坎布里奇，1959年

[206]Ho Shih-fei

何是非（筆名）：《風倒梧桐記》，順治或康熙早期，載陳湖逸士編《荊駝逸史》，道光時期；重印，上海，錦章圖書局，1911年；重印，載沈云龍編：《明清史料匯編》，3，23，臺北，1968年，第3373—3440頁

[207]Hoshi Ayao，Mindai sōun no kenkyū.Tokyo：Nihon gakujutsu shinkōkai，1963.

星斌夫：《明代漕運研究》，東京，1963年

[208]Hou Jen-chih

侯仁之：《北京史話》，北京，1980年

[209]Hsi，Angela.“Wu San-kuei in 1644：A reappraisal.”Journal of Asian Studies，34，No.2（February 1975），pp.443—53.

安杰拉·席：《吳三桂在1644年：重新評價》，《亞洲研究雜志》，34，2（1975年2月），第443—453頁

[210]Hsia Hsieh

夏燮編：《明通鑒》，約1870年；重印，北京，1959年

[211]Hsiao，Ch’i-ch’ing.The military establishment of the yüan dynasty.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1960.

蕭啟清（音）：《元代的兵制》，坎布里奇，1978年

[212]Hsiao，Kung-ch’üan.Rural China：Imperial control in the nineteenth century.Seattle：University of Washington Press，1960.

蕭公權：《中國農村：19世紀帝國的控制》，西雅圖，1960年

[213]Hsieh Chao-che

謝肇淛：《五雜俎》，約1600年；重印，北京，1959年

[214]Hsieh，Chiao-min，“Hsia-ke Hsu，pioneer of modern geography in China.”Annals of the Association of Amerlcan Geographers，48（1958），Pp.73—82.

謝交敏：《徐霞客，中國近代地理學的先驅》，《美國地理學家協會年刊》，48（1958年），第73—82頁

[215]Hsieh Chin

解縉：《天潢玉牒》，約1402年；載沈節甫編《紀錄匯編》，12，1617年；重印，上海，1938年

[216]Hsieh Chin

解縉：《天潢玉牒》，約1402年；載朱當img編《國朝典故》，明版，國立北平圖書館善本膠片，86（3）—86（1），華盛頓，國會圖書館，1972—1973年

[217]Hsieh Chin

解縉：《天潢玉牒》，約1402年；載吳彌光編《勝朝遺事初編》，出版地點不詳，1883年

[218]Hsieh Chin

解縉：《天潢玉 牒》，約1402年；載袁褧編《金聲玉振集》，《皇覽》，1550—1561年；影印本，北京，1959年

[219]Hsieh Kuo-chen

謝國楨：《清初農民起義資料輯錄》，上海，1956年

[220]Hsieh Kuo-chen

謝國楨：《清初東南沿海遷界考》，載其《明清之際黨社運動考》，上海，1934年，附錄Ⅱ

[221]Hsieh Kuo-chen

謝國楨：《明清之際黨社運動考》，上海，1934年

[222]Hsieh Kuo-chen

謝國楨：《明清史料研究》，《金陵學報》，3，2（1933年11月），第311—329頁

[223]Hsieh Kuo-chen

謝國楨：《明末清初的學風》，北京，1982年

[224]Hsieh Kuo-chen

謝國楨：《南明史略》，上海，1957年

[225]Hsieh Kuo-chen.“Removal of coastal population in the early Ch’ing period”，trans.T.H.Ch’en.Chinese Social and Political Science Review，15（1931—32），pp.559—596.

謝國楨：《清初沿海人口之撤遷》，T.H.陳譯：《中國社會與政治科學評論》，15（1931—1932年），第559—596頁

[226]Hsieh Kuo-chen

謝國楨：《晚明史籍考》，北京，1932年；重印，臺北，1968年；改版，《增訂晚明史籍考》，上海，1964年；重印，上海，1981年

[227]Hsieh Min-ts’ung

謝敏聰：《明清北京的城垣與宮闕之研究》，臺北，1980年

[228]Hsieh Pen

謝蕡：《后鑒錄》，16世紀早期；重印，載謝國楨編《明史資料叢刊》，1，江蘇，1981年，第4—160頁

[229]Hsieh Ying-fang

謝應芳：《龜巢稿》，約元代晚期；重印，張元濟編：《四部叢刊》，3，37，上海，1935—1936年

[230]Hsü Chen-ch’ing

徐禎卿：《剪勝野聞》，明版；影印本，載王云五編《歷代小史》，Ⅹ，5（78），1940年；重印，臺北，1969年

[231]Hsü Ch’ienh-süeh

徐乾學：《修史條議》，1969年，重印，載劉承幹編《明史例案》，嘉業堂，1915年；摹印本，北京，1982年，2，第1—14頁

[232]Hsü Ch’ien-hsüeh

徐乾學：《儋園文集》，1697年；重印，載昌彼得編《清名家集匯刊》，臺北，1979年

[233]Hsü Hsüeh-mo

徐學謨：《世廟識余錄》，1608年；重印，臺北，1965年

[234]Hsü Tzu

徐鼒：《小典紀年附考》，1861年，重印，載臺灣銀行經濟研究室編《臺灣文獻叢刊》，134，臺北，1962年

[235]Hsü Yü—hu

徐玉虎：《鄭和評傳》，臺北，1958年

[236]Hsü Yü-hu

徐玉虎：《明鄭和之研究》，高雄，1980年

[237]Htin Aung，Maung.A history of Bur ma.New York：Columbia University Press，1967.

蒙亭昂：《緬甸史》，紐約，1967年

[238]Hua Hui

華繪：《明代定都南北京的經過》，《貢貢》，2，11（1935年2月），第34—41頁

[239]Huang Chang-chien

黃章健：《論明初的四輔官并論明初殿閣大學士之設置及東宮官屬之平駁諸司啟事》，載其《明清史研究叢稿》，臺北，1977年，第57—119頁

[240]Huang Chang-chien

黃章健：《論〈皇明祖訓錄〉頒行年代并論明初封建諸王制度》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，32（1961年），第119—137頁；重印，載其《明清史研究叢稿》，臺北，1977年，第31—56頁

[241]Huang Chang-chien

黃章健：《論〈皇明祖訓錄〉所記明初宦官制度》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，32（1961年），第77—98頁；重印，載其《明清史研究叢稿》，臺北，1977年，第1—30頁

[242]Huang Chang-chien

黃章健：《明清史研究叢稿》，臺北，1977年

[243]Huang Chang-chien

黃章健：《明洪武永樂朝的榜文峻嶺》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，46，4（1975年），第557—594頁；重印，載其《明清史研究叢稿》，臺北，1977年，第237—286頁

[244]Huang Chang-chien

黃章健：《明代律例匯編》，2卷，臺北，1979年

[245]Huang Chang-chien

黃章健：《〈大明律誥〉考》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，24（1953年），第107—134頁；重印，載其《明清史研究叢稿》，臺北，1977年，第155—207頁

[246]Huang Chang-chien

黃章健：《讀〈皇明典禮〉》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，29，2（1958年），第661—676頁；重印，載其《明清史研究叢稿》，臺北，1977年，第120—141頁

[247]Huang Ka’i-hua

黃開華：《明史論集》，九龍，1972年

[248]Huang Ming tien li

《皇明典禮》，1400年；中央研究院歷史語言研究所藏手抄本

[249]Huang，Ray.“Administrative statistics in Ming Tai-tsu shih lu：An illustration of Chinese bureaucratism as criticized by Dr.Needham.”Ming Studies，16（Spring 1983），pp.41—66.

黃仁宇：《〈明太宗實錄〉中的行政統計數字：李約瑟博士對中國官僚主義的批評的一個例證》，《明代研究》，16（1983年春），第41—66頁

[250]Huang，Ray.“Fiscal administration during the Ming dynasty.”In Chinese government in Ming times：Seven studies.ed.Charles O.Hucker.New York and London：Columbia University Press，1969.

黃仁宇：《明代財政管理》，載賀凱編：《明代政府研究的七篇論文》，紐約和倫敦，1969年

[251]Huang，Ray.1587，A year of no significance：The Ming dynasty in decline.New Haven and London：Yale University Press，1981.

黃仁宇：《1587，無關緊要的一年：衰落中的明王朝》，紐黑文和倫敦，1981年（此書有中譯本，書名《萬歷十五年》）

[252]Huang，Ray.“The Liao-tung campaign of 1619.”Oriens Extremus，28（1981），pp.30—54.

黃仁宇：《1619年的遼東戰役》，《遠東》，28（1981年），第30—54頁

[253]Huang，Ray.“Ni Yüan-lu：‘Realism’in a neo—Confucian scholar-statesman.”In Self and society in Ming thought，ed.Wm.Theodore de Bary.New York and London：Columbia University Press，1970，pp.415—49.

黃仁宇：《倪元璐：一個新儒學學者和政治家的“現實主義”》，載狄百瑞編《明代思想中的自我與社會》，紐約和倫敦，1970年，第415—449頁

[254]Huang，Ray.Taxation and government finance in sixteenthcentury Ming China.Cambridge，England：Cambridge University Press，1974.

黃仁宇：《16世紀明代的稅收和政府財政》，劍橋，1974年

[255]Huang Tao-chou

黃道周：《黃漳浦集》，陳壽祺編，1830年

[256]Huang Tao-chou

黃道周：《黃漳浦文選》，臺灣銀行經濟研究室編：《臺灣文獻叢刊》，137，臺北，1962年

[257]Huang Tien-ch’üan

黃典權：《南明大統歷》，臺南，1962年

[258]Huang Tso

黃佐：《翰林記》，1560至1566年之間；重印，王云五編：《叢書集成簡編》，280—282，臺北，1965—1966年

[259]Huang Tsung-hsi

黃宗羲：《明儒學案》，1667年；重印，陸費逵等編：《四部備要》，C79—82，臺北，1970年

[260]HuangYü-chi

黃虞稷：《千頃堂書目》，17世紀晚期；第1次印刷，載張鈞衡編《適園堂叢書》，2，1912年；重印，喬衍琯編：《書目叢編》，1，臺北，1967年

[261]HuangYün-mei

黃云眉：《明史考證》，Ⅰ，北京，1979年；Ⅱ ，1980年；Ⅲ ，1984年；Ⅳ，1984年

[262]Hucker，Charles O.The censorial system of Ming China.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1966.

賀凱：《明代中國的監察制度》，斯坦福，加利福尼亞，1966年

[263]Hucker，Charles O.，ed.Chinese government in Ming times：Seven studies.Studies in Oriental Culture，No.2.New York and London：Columbia University Press，1969.

賀凱編：《明代政府研究的七篇論文》，《東方文化研究》，2，紐約和倫敦，1969年

[264]Hucker，Charles O.A dictionary of official titles in imperial China.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1985.

賀凱：《中華帝國的官名詞典》，斯坦福，1985

[265]Hucker，Charles O.“Governmental organization of the Ming dynasty.”Harvard Journal of Asiatic Studies，21（1958），pp.1—66 and 23（1960—61），pp.127—51.

賀凱：《明王朝的政府組織》，《哈佛亞洲研究學報》，21（1958年），第1—66頁和23（1960—1961年），第127—151頁

[266]Hucker，Charles O.“Hu Tsung-hsien's campaign against Hsü Hai，1556.”In Chinese ways in warfare，ed.Frank A.Kierman，Jr.，and John K.Fairbank.Cambridge，Mass：Harvard University Press，1974，pp.273—307.

賀凱：《胡宗憲對徐海的戰役，1556年》，載小弗蘭克·A.基爾曼和費正清編《中國的兵法》，坎布里奇，1974年，第273—307頁

[267]Hacker，Charles O.The Ming dynasty：Its origins and evolving institutions.Michigan papers in Chinese studies，No.34.Ann Arbor：Center for Chinese Studies，The University of Michigan，1978.

賀凱：《明王朝的起源及其制度的演變》，《密歇根中國研究論文集》，34，安阿伯，1978年

[268]Hucker，Charles O.“Su-chou and the agents of Wei Chunghsien：A translation of Kai tu ch’uan hsin.”In Sōrltsu nijūgoshūnen kinen ronbunshū（Silver jublee volume of the Zinbun Kagaka Kenkyusyo）.Kyoto：Kyōto daigaku jinbun kagaku kenkyūjo，1954，1 ，pp.224—56.

賀凱：《宿州和魏忠賢的代理人：〈開讀傳信〉譯文》，載《人文科學研究所創立二十五周年紀念論文集》，京都，1954年，第224—256頁

[269]Hucker，Charles O.The traditional Chinese state in Ming times（1368—1644）.Tucson：University of Arizona Press，1961.

賀凱：《明朝時的傳統中國（1368—1644年）》，圖森，1961年

[270]Hucker，Charles O.“The Tung-lin movement of the late Ming period.”In Chinese thought and institutions ed.John K.Fairbank.Chicago：University of Chicago Press，1957，pp.132—62.

賀凱：《晚明時期的東林運動》，載費正清編《中國的思想和制度》，芝加哥，1957年，第132—162頁

[271]Hummel，Arthur.Eminent Chinese of the Ch’ing period，2 vols.Washington D.C.：U.S.Government Printing Office，1943—44.

恒慕義：《清代名人傳略》，2卷，華盛頓特區，1943—1944年

[272]Hung，William.“The T’ang bureau of historiography before 708.”Harvard Journal of Asiatic Studies，23（1960—61），pp.92—107.

威廉·洪：《公元708年前的唐史館》，《哈佛亞洲研究雜志》，23（1960—1961年），第92—107頁

[273]Imanishi Shunjū.“Minki sandai kikyochū kō.”In Mindai Man-Mō shi kenkyū，ed.Tamura Jitsuzō.Kyoto：Kyōto daigaku bungakubu，1963，pp.587—662.

今西春秋：《明季三代起居注考》，載田村實造編《明代滿蒙史研究》，京都，1963年，第587—662頁

[274]Imanishi Shunjū and Ono Shōnen.“Bungenkaku，Jukōden，Kōshisei o miru no ki.”Toyōshi kenkyū，5，No.1（1939），pp.77—82.

今西春秋、小野勝年：《文淵閣、壽皇殿、皇史宬參觀記》，《東洋史研究》，5，1（1939年），第77—82頁

[275]Ishihara Michihiro.“Chō Kōgen no Kōnan Kōhoku keiryaku.”T’ai-wan feng wu，No.11—12（1955），pp.7—53.

石源道博：《張煌言之江南江北經略》，《臺灣風物》，5，11—12（1955年），第7—53頁

[276]Ishihara Michihiro.Minmatsu Shinsho Nihon kisshi no kenkyū.Tokyo：Fuzanbō，1945.

石源道博：《明末清初日本乞師之研究》，東京，富山房，1945年

[277]Iwao Seiichi.Shuin sen bōekishi no kenkyū.Tokyo：Kōbundō，1958.

巖生成一：《朱印船貿易史之研究》，東京，1958年

[278]Jäger Fritz.“Die letzen Tage des Kü Schisi.”Sinica，8，No.5—6（1933），pp.197—207.

弗里茨·耶格爾：《瞿式耜的晚年》，《中國》，8，5—6（1933年），第197—207頁

[279]Juan Yüan

阮元編：《十三經注疏》，1815年；摹印本，臺北，1917—1972年

[280]Kahn，Harold L.Monarchy in the emperors’eyes：Image and reality in the Ch’ien-lung reign.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1971.

哈羅德·L.卡恩：《皇帝眼中的君主制：乾隆時期的幻象和現實》，坎布里奇，1971年

[281]Kanda Nobuo.“Kōshisei（Huang shih ch’eng）.”Ajia rekishi jitten.Tokyo：Heibonsha，1959，Ⅲ ，p.239.

神田信夫：《皇史宬》，《歷史詞典》，東京，1959年，Ⅲ，第239頁

[282]Kao Kung

高拱：《病榻遺言》，16世紀后半期；載沈節甫編《紀錄匯編》，1617年；影印本，上海，1938年

[283]Kao Yü-t’ai

高宇泰：《雪交亭正氣錄》，1655年；重印，臺灣銀行經濟研究室編：《臺灣文獻叢刊》，286，2卷，臺北，1970年

[284]Keene，Donald.The Battles of Coxinga：Chikamatsu's puppet play，its background and importance.London：Taylor's Foreign Press，1951.

唐納德·基恩：《國姓爺的戰事：近松的木偶戲，其背景與影響》，倫敦，1951年

[285]Kimiya Yasuhiko.Nisshi Kōtsū shi.Tokyo：Kinshi hōryūdo 1926—27，Vol.Ⅱ

木宮泰彥：《日華交通史》，東京，金刺芳流堂，1926—1927年，Ⅱ

[286]Ko Sa-kyǒng and Kim Chi，comps.Tae-Myǒngnyul chikhae，1395；rpt.Seoul：Chōsen sōtokufu chūsūin 1936，and Seoul Pǒpchech’ǒ，1964.

高士褧、金祗編：《大明律直解》，1395年；重印，漢城，朝鮮總督府中樞院，1936年；漢城，法制處，1964年

[287]Kobata Atsushi.Kingin bōekishi no kenkyū.Kyoto：Hōsei，daigaku shuppan kyoku，1976.

小葉田淳：《金銀貿易史之研究》，京都，1976年

[288]Kobata Atsushi.“The production and uses of gold and silver in sixteenth and seventeenth-century Japan”，trans.W.D.Burton.The Economic History Review，2nd ser.18，No.2（August 1965），pp.245—66.

小葉田淳：《日本16、17世紀的金銀生產與使用》，W.D.伯頓譯，《經濟史評論》，第2輯，18，2（1965年8月），第245—266頁

[289]Kolmas，Josef.Tibet and imperial China：A survey of SinoTibetan relations up to the end of the Manchu dynasty in 1912.Canberra：Centre of Oriental Studies，Australian National University，1967.

約塞夫·科爾馬斯：《西藏和中華帝國：1912年滿族王朝滅亡前中藏關系概述》，堪培拉，1967年

[290]Krafft，Barbara，trans.“Uber die Weiterentwicklung derchinesischen Literatur in anderer Form：Ein Aufsatz von Yoshikawa Kōjirō.”In Nachrichten der Gesellschaft fiir Natur-und Völkerkunde Ostasiens，84（1958）；rpt.in Yoshikawa Kōjirō zenshū.Tokyo：Chikuma shobō，1969，Vo1.ⅩⅢ pp.617—622.

巴巴拉·克拉夫特譯：《關于中國其他文學形式的進展：吉川幸次郎的論文》，載《亞洲博物學和民俗學會通信》，84（1958年）；重印，載《吉川幸次郎全集》，東京，筑摩書房，1969年，ⅩⅢ，第617—622頁

[291]Ku Ping-ch’ieu

顧秉謙等編撰：《三朝要典》，1626年；影印本，3卷，臺北，1976年

[292]Ku Yen-wu

顧炎武：《日知錄集釋》，黃汝成編，1872年；重印，《國學基本叢書》，17—18，上海，1935年

[293]Ku Ying-t’ai

谷應泰：《明史紀事本末》，1658年；重印，4卷，載《國學基本叢書簡編》，上海，1936年；影印本，臺北，1956年（原名《明朝紀事本末》）

[294]Kung Chen

鞏珍：《西洋番國志》，15世紀早期；重印，載《中外交通史籍叢刊》，北京，1961年

[295]K’ung Shang-jen

孔尚任：《桃花扇》，康熙中葉；王季思、蘇寰中編，北京，1959年

[296]Kuno，Yoshi S.Japanese expansion on the Asiatic continent：A stuay of the history of Japan with special reference to her international relations with China，Korea and Russia，2 vols.Berkeley：University of California Press，1937—1940.

《日本在亞洲大陸的擴張：日本史研究，特別是關于它和中國、朝鮮和俄國的國際關系》，2卷，伯克利，1937—1940年

[297]Kuo-li Pei-Pi’ng Ku-kung po-wu yüan wenh-sien kuan

國立北平故宮博物院文獻館編：《文獻叢編》，北平，1900—1937年；摹印本，臺北，1964年

[298]Kuo Po kung

郭伯恭：《永樂大典考》，長沙，1938年；摹印本，臺北，1962年

[299]KuoT’ing—hsün

過廷訓：《本朝分省人物考》，1662年；重印，臺北，1971年

[300]KuoYing-ch’iu

郭影秋：《李定國紀年》，上海，1960年

[301]Kuwabara Jitsuzō.“Min no Hō Tenju yori Rōma bōō ni sō-tei seshi bunsho.”Shigaku zasshi，11，No 3（March 1900），pp.338—49 and 11.No 5（May 1900），pp.617—30.

桑原img藏：《明朝龐天壽致書羅馬教皇》，《史學雜志》，11，3（1900年3月），第338—349頁；11，5（1900年5月），第617—630頁

[302]Lach，Donald F.Asia in the making of Europe Chicago：University of Chicago Press，1965.

唐納德·F.拉奇：《歐洲發展過程中的亞洲》，芝加哥，1965年

[303]Lai Yung-hsiang

賴永祥：《明鄭藩下官爵表》，《臺灣研究》，1（1956年），第79—101頁，2（1957年），第47—78頁

[304]Lang Ying

郎瑛：《七修類稿》，1566年或稍后；重印，載中華書局上海編輯所編《明清筆記叢刊》，北京，1961年

[305]Langlois，John D.，Jr.“Political thought in Chin-hua under Mongol rule ”，In China under Mongol rule，ed.John D.Langlois，Jr.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1981.

小約翰·D.郎洛瓦：《蒙古統治下金華的政治思想》，載小郎洛瓦編《蒙古統治下的中國》，普林斯頓，1981年

[306]Langlois，John D.，Jr.“Yü Chi and his Mongol sovereign.”Journal of Asian Studies，38，No.Ⅰ（November 1978），pp.99—116.

小約翰·D.郎洛瓦：《虞集與他的蒙古君主》，《亞洲研究雜志》，38，1（1978年11月），第99—116頁

[307]Langlois，John D.，Jr.and K’o-K’uan Sun.“Three teachings syncretism and the thought of Ming T’ai-tsu.”Harvard Journal of Asiatic Studies，43，No.1（June 1938），pp.97—139.

小約翰·D.郎洛瓦和孫克寬：《三教合一論與明太祖的思想》，《哈佛亞洲研究學報》，43，1（1983年6月），第97—139頁

[308]Lao-tzu [attr.].Tao te ching.Trans.Chan Wing-tsit.In his A source book in Chinese philosophy.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1963，pp.136—76.

老子（被認為系其所作）：《道德經》，陳榮捷譯，載其《中國哲學資料》，普林斯頓，1963年，第136—176頁

[309]Legge James，trans.The Chinese classics.1870；2nd ed.，5 vols.Oxford：Clarendon Press，1893；rpt.Hong Kong：University of Hong Kong Press，1960；2nd ed.Taipei：Chin-hsüeh shu-chü，1969.

李雅各：《英譯七經》，1870年；第2版，5卷，牛津，1893年；重印，香港，1960年；第2版，臺北，1969年

[310]Legge，James，trans.The Li Ki.Part Ⅲ of The sacred books of China：The texts of Confucianism.Vol.Ⅹ Ⅹ Ⅶ-Ⅹ Ⅹ Ⅷ of The sacred books of the East，ed.F.Max Müller.Oxford：The Clarendon Press，1885.

李雅各譯：《禮記》，《五經》，Ⅲ，載F.馬克斯·穆勒編《東方的經

典》，ⅩⅩⅦ至Ⅹ Ⅹ Ⅷ，牛津，1885年

[311]Lei Li

雷禮：《國朝列卿紀》，1592年后；重印，臺北，1970年

[312]Li Chen-hua

李振華：《張蒼水傳》，臺北，1967年

[313]Li Chi

《禮記》，鄭玄編，2世紀；重印，載張元濟編《四部叢刊初編》，上海，1919年；重印，上海，1936年

[314]Li Chieh

黎杰：《南明廣東三忠史跡考》，《珠海學報》，3（1970年6月），第162—173頁

[315]Li Chih

李贄：《焚書》，1590年；重印，北京，1961年

[316]Li Chih

李贄：《續焚書》，1611年；重印，北京，1959年

[317]Li Chih

李贄：《藏書》，南京，1599年；重印，北京，1959年

[318]Li Chin-hua

李晉華：《明成祖生母問題匯證》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，6，1（1936年3月），第55—77頁

[319]Li Chin-hua

李晉華：《明史纂修考》，《北京學報》，專輯，3，北平，1933年

[320]Li Chin-hua

李晉華：《明代敕撰書考》，洪業編：《哈佛—燕京國學引得叢書補編》，3，北平，1932年

[321]Li Cho-jan

李焯然：《焦竑之史學思想》，《書目集刊》，15，4（1982年），第33—46頁

[322]Li Hsüeh-chih

李學智：《重考李振華先生〈明末海師三征長江考〉》，《大陸雜志》，7，11（1953年12月15日），第7—8頁和7，12（1953年12月30日），第21—27頁

[323]Li Kuang-ming

黎光明：《明末清初之四川》，《東方雜志》，31，1（1934年1月），第171—181頁

[324]Li Kuang-t’ao

李光濤：《熊廷弼與遼東》，《中央研究院歷史語言研究所專刊》，68，臺北，1976年

[325]Li Kuang-t’ao

李光濤：《洪承疇背明始末》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，17（1948年4月），第277—301頁

[326]Li Kuang-t’ao

李光濤：《明季流寇始末》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，51，臺北，1965年

[327]Li Kuang-t’ao

李光濤：《明清史論集》，2卷，臺北，1971年

[328]Li Kuang-t’ao

李光濤：《明清檔案與清代開國史料》，《明清史論集》，臺北，1971年，Ⅱ，第409—417、419—424頁

[329]Li Lung-hua

李龍華：《明代的開中法》，《香港中文大學中國文化研究所學報》，4，2（1971年），第371—493頁

[330]Li Su-ying

李素英：《明成祖北征記行初編》，《禹貢》，3，8（1935年6月16日），第14—22頁，3，9（1935年7月1日），第36—42頁和3，12（1935年8月16日），第18—35頁

[331]Li Su-ying

李素英：《明成祖北征記行二編》，《禹貢》，4，5（1935年11月1日），第43—50頁和4，10（1936年1月16日），第29—38頁

[332]Li T’eng—yü

李騰嶽：《鄭成功的死因考》，《文獻專刊》，1，3（1950年8月），第35—44頁

[333]Li Tz’u-ming

李慈銘：《越縵堂讀書記》，由云龍編，明代晚期；重印，載《目錄學名著》，載《中國學術名著》，2，2—4，臺北，1961年

[334]Li Wen-chih

李文治：《晚明民變》，上海，1948年

[335]Li Yao

李瑤：《南疆繹史刊本》，30卷，1829—1830年；重印，載沈云龍編《明清史料匯編》，49—50，臺北，1969年

[336]Li Yung-lin and Lin Jui-mei

李永麟、林瑞美編：《臺灣文獻叢刊書目王云五四角號碼索引》，《史跡勘考》，6（1978年6月），第118—148頁

[337]Liang Fang-chung.The single-whip method of taxation in China ，trans.Wang Yü-ch’uan [sic]（Wang Yuquan）.Harvard University Chinese Economic and Political Studies，Special Series.Cambridge，Mass：Harvard University Press，1956.

梁方仲：《中國的一條鞭法稅制》，王毓銓譯：《哈佛大學中國經濟與政治研究》，特輯，坎布里奇，1956年

[338]Liao Han-ch’en

廖漢臣：《鄭芝龍考》，《臺灣文獻》，10，4（1959年12月），第63—72頁，11，3（1960年9月），第1—15頁

[339]Liao Han-ch’en

廖漢臣：《鄭氏世系及人物考》，《文獻專刊》，1，3（1950年），第54—64頁

[340]Liao Han-ch’en

廖漢臣：《魯王抗清及二張之武功》，《臺灣文獻》，11，1（1960年3月），第81—105頁

[341]Liao Han-ch’en

廖漢臣：《延平王北征考評》，《臺灣文獻》，15，2（1964年6月），第47—74頁

[342]Lieberman，Victor B.“Provincial reforms in Taung-ngu Burma.”Bulletin of the School of Oriental and African Studies，43，No.3（1980），pp.548—69.

維克托·B.利伯曼：《緬甸洞吾的地方改革》，《東方和非洲研究學院學報》，43，3（1980年），第548—569頁

[343]Lin Jen-ch’uan

林仁川：《論永樂帝》，《北方論叢》，4（1982年12月），第96—100頁

[344]Lin Shih-tui

林時對：《荷牐叢談》，16世紀中葉；重印，載臺灣銀行經濟研究室編《臺灣文獻叢刊》，153，臺北，1962年

[345]Lin，Tien-wai.“Clan genealogies as they relate to local history.”ChineseCulture，22，No 1（Taipei，1981），pp.33—55.

林天外（音）：《與方志有關的族譜》，《中國文化》，22，1（臺北，1981年），第33—55頁

[346]Littrup，Leif.Subbureaucratic government in China in Ming times：A study of Shandong province in the sixteenth century.Instituttet for sammenlignende kulturforskning，Serie B：Skrifter，LⅩⅣ Oslo：Universitetsforlaget，1981.

利夫·利特拉普：《中國明代的地方政府：對16世紀時的山東省的研究》，比較文化研究所，叢書B，編號LXⅣ，奧斯陸，1981年

[347]Liu Ch’eng-kan

劉承幹編：《明史例案》，嘉業堂，1915年；摹印本，臺北，1963年；摹印本，北京，1982年

[348]Liu Hsin-hsüeh

劉心學：《四朝大政錄》，17世紀早期；重印，《國學文庫》，46，北京，1937年

[349]Liu Hui et al.

劉輝等編：《史可法評價問題匯編》，香港，1968年

[350]Liu，Jen- k’ai.“Die boshaften，unbotmäβigen und rebellischen Beamten in der Neuen offiziellen Dynastiegeschichte der T’ang.”Diss.Hamburg，1975.

劉仁開（音）：《〈新唐書〉中的奸臣、叛臣和逆臣》，學位論文，漢堡，1975年

[351]Liu Po-han

劉伯涵：《論袁崇煥與東林黨的關系》，《歷史研究》，4（1958年），第11—27頁

[352]Liu Ts’un-jen

柳存仁：《道藏本三圣注道德經會箋》，載其《和風堂讀書記》，香港，1977年，Ⅰ，第59—224頁

[353]Liu Tsung-chou

劉宗周：《劉子全書》，40卷，約道光時期；重印，載王有立編《中華文史叢書》，7，臺北，出版日期不詳

[354]Liu Tzu-cheng

劉子政：《明代中國與汶萊交往考》，《明史研究專刊》，5（1982年12月），第1—16頁

[355]Liu Tzu-chien（James T.C.Liu）

劉子健：《歐陽修的治學與從政》，九龍，1963年

[356]Lo Hsiang-lin

羅香林編：《明清實錄中之西藏史料》，香港，1981年

[357]Lo Hsiang-lin

羅香林：《明代對東南亞各國關系之演變》，《南洋大學學報》，1（1967年），第119—125頁

[358]Lo，Jung-pang.“The decline of the Ming navy”，Oriens Extremus，5（1958），pp.149—68.

羅榮邦：《明朝水軍的衰落》，《遠東》，5（1958年），第149—168頁

[359]Lo，Jung-pang.“Intervention in Annam：A case study of the foreign policy of the early Ming government.”Tsinghua Journal of Chinese Studies，8，No.1—2（August 1970），pp.154—82.

羅榮邦：《對安南的干涉：明初政府對外政策的個案研究》，《清華學報中國研究》，8，1—2（1970年8月），第154—182頁

[360]Lo，Jung-pang.“Policy formulation and decision-making on issues respecting peace and war.”In Chinese government in Ming times：Seven studies，ed.Charles O.Hucker.Studies in Oriental Culture，No.2.New York and London：Columbia University Press，1969，pp.41—72.

羅榮邦：《和戰政策問題政策的制定和決定》，載賀凱編《明代政府研究的七篇論文》，《東方文化研究》，2，紐約和倫敦，1969年，第41—72頁

[361]Lo Ping-mien

羅炳綿：《明太祖的文學統治術》，《中國學人》，3（1971年），第37—51頁

[362]Lu Ts’an

陸粲：《庚巳編》，約1520年；重印，載沈節甫編《紀錄匯編》，164—173，1617年；重印，載嚴一萍編《百部叢書集成》，16，臺北，1966年

[363]Lun Ming

倫明：《建文遜國考疑》，《輔仁學志》，73，2（1932年7月），第1—62頁

[364]Lung Wen-pin

龍文彬編：《明會要》，1887年；重印，北京，1956年

[365]Lung-wu i shih

《隆武遺事》，1卷，清代早期；重印，載樂天居士編《痛史》，9，上海，1911—1912年；影印本，臺北，1968年

[366]Ma Huan

馬歡：《瀛涯勝覽》，1451年；重印，載沈節甫編《紀錄匯編》，62—63；重印，載嚴一萍編《百部叢書集成》16之44，臺北，1966年

[367]Maitra，K.M.trans.A Persian embassy to China，being an extract from Zubdatut Tawarikh of Hefiz Abru；new introd.L，Carrington Goodrich.New York：Paragon，1934；rpt.New York：Paragon，1970.

K.M.梅特拉譯：《一個出使中國的使團的記錄摘錄》，新導言，富路特，紐約，1934年；重印，紐約，1970年

[368]Mammitsch，Ulrich Hans-Richard.“Wei Chung-hsien（1568—1628）A reappraisal of the eunuch and the factional strife at the late Ming court.”Ann Arbor，Mich.：University Microfilms International，1968.

烏爾里克·漢斯-理查德·馬米特希：《魏忠賢：對晚明太監與黨爭的重新評價》，安阿伯，1968年

[369]Mano Senryū.“Shuku Inmei no shigaku.”Shirin，51，No.1（January 1968），pp.26—43；rpt.in his Mindai bunkashi kenkyū，Tōyōshi kenkyū sōkan，No.31.Tokyo：Dōhōsha，1979，pp.211—41.

間野潛龍：《祝允明的史學》，《史林》，51，1（1968年1月），第26—43頁；重印，載其《明代文化史研究》，《東洋史研究叢刊》，31，東京，1979年，第211—241頁

[370]Mano Senryū.“Min jitsuroku no kenkyū.”In Mindai Man-Mō shi kenkyū，ed.Tamura Jitsuzō.Kyoto：Kyōto daigaku bungakubu，1963，pp.1—72.Rpt.in his Mindai bunkashi kenkyū.Tōyōshi kenkyū sōkan，No.31 Tokyo：Dōhōsha，1979，pp.1—134.

間野潛龍：《明實錄之研究》，載田村實造編《明代滿蒙史研究》，京都，1963年，第1—72頁；重印，載間野潛龍《明代文化史研究》，《東洋史研究叢刊》，31，東京，1979年，第1—134頁

[371]Mao Ch’i-ling

毛奇齡：《武宗外紀》，清代早期，載吳省蘭輯《藝海珠塵》，嘉慶時期；重印，載嚴一萍編《百部叢書集成》，38，臺北，1968年

[372]Mao K’un

茅坤：《徐海本末》，約1560年；重印，載中國歷史研究室編《中國內亂外禍歷史叢書》，2，上海，1947年；重印，載《中國近代內亂外禍歷史故事叢書》，臺北，1964年，第141—149頁

[373]Mao P’ci-ch’i

毛佩琦：《建文新政和永樂“繼統”》，《中國史研究》，2（1982年4月），第36—49頁

[374]Meng Sen

孟森：《明清史論著集刊》，楊家駱編，載《史學名著》，5，1；載《中國學術名著》，2，臺北，1961年；重印，臺北，1965年

[375]Meng Sen

孟森：《明代史》，1957年；重印，臺北，1967年

[376]Meskill，John.“Academies and politics in the Ming dynasty.”In Chinese government in Ming times ；Seven studies，ed.Charles O.Hucker.Studies in Oriental Culture，No.2.New York and London：Columbia University Press，1969，pp.149—74.

約翰·梅斯基爾：《明代的書院與政治》，載賀凱編《明代政府研究的七篇論文》，《東方文化研究》，2，紐約和倫敦，1969年，第149—174頁

[377]Mills，J.V.G.，trans.Ma Huan，Ying-yai sheng-lan：The overall survvey of the ocean's shores [1433 ].Hakluyt Society，Extra series No.XLⅡ.Cambridge，England：Cambridge University Press：1970.

J.V.G.米爾斯譯：《馬歡〈瀛涯勝覽〉：大洋沿岸的全面考察（1433年）》，哈克路特學會，增輯，XL Ⅱ，劍橋，1970年

[378]Ming Cheng-tsu

明成祖：《圣學心法》，1409年；重印，《中國子學名著集成》，38，臺北，1977年

[379]Ming Ch’ing li ko chin shih t’i ming pei lu

《明清歷科進士題名碑錄》，序，1732年；影印本，臺北，1969年，Ⅰ，Ⅱ

[380]Ming shih lu

《明實錄》，1418年至17世紀中葉；國立北平圖書館藏紅格抄本摹印本，133卷，臺北，1961—1966年

[381]Ming-shih yen-chiu chuan-k’an pien-chi hsiao-tsu

明史研究專刊編輯小組編：《明史研究專刊》，臺北，1978年

[382]Ming T’ai-tsu

明太祖：《臣誡錄》，10卷，1380年；重印，載《明朝開國文獻》，不全，5卷，載吳相湘編：《中國史學叢書》，34，臺北，1966年，Ⅰ，第415—524頁

[383]Ming T’ai-tsu

明太祖：《教民榜文》，1398年；載張鹵編《皇明制書》，1579年；重印，東京，1966—1967年

[384]Ming Ta’i-tsu

明太祖：《孝陵詔敕》，1398年以后；重印，《明朝開國文獻》，載吳相湘編《中國史學叢書》，34，臺北，1966年，Ⅳ，第1833—1942頁

[385]Ming Ta’i-tsu

明太祖：《皇明祖訓》，1395年；重印，《明朝開國文獻》，載吳相湘編《中國史學叢書》，臺北，34，1966年，Ⅲ，第1579—1672頁

[386]Ming T’ai-tsu

明太祖：《皇明祖訓錄》，1373年；重印，《明朝開國文獻》，載吳相湘編《中國史學叢書》，34，臺北，1966年，Ⅲ，第1686頁

[387]Ming T’ai-tsu

明太祖編：《高皇帝御制文集》，徐九皋編，1535年；重印，臺北，1965年；重印，京都，1973年

[388]Ming T’ai-tsu

明太祖：《明朝開國文獻》，4卷，載吳相湘編《中國史學叢書》，34，臺北，1966年

[389]Ming T’ai-tsu

明太祖：《大誥》，1385年；重印，《明朝開國文獻》，載吳相湘編《中國史學叢書》，34，臺北，1966年，Ⅰ，第1—86頁

[390]Ming T’ai-tsu

明太祖：《大誥續編》，1386年；重印，《明朝開國文獻》，載吳相湘編《中國史學叢書》，34，臺北，1966年，Ⅰ，第87—242頁

[391 ]Ming T’ai-tsu

明太祖：《大誥三編》，1387年；重印，《明朝開國文獻》，載吳相湘編《中國史學叢書》，34，臺北，1966年，Ⅰ，第243—414頁

[392]Ming T’ai-tsu

明太祖：《御制文集》，明版；載吳相湘編《中國史學叢書》，22，臺北，1965年

[393]Ming T’ai-tsu Shih-tsung yü pi

《明太祖世宗御筆》，上海，出版日期不詳

[394]Moreland，William Harrison.From Akbar to Aurangzeb：A study in Indian economic history.London：Macmillan，1923.

威廉·哈里森·莫蘭：《從愛克巴到奧倫寨：印度經濟史研究》，倫敦，1923年

[395]Mori，Masao.“The gentry in the Ming.”Acta Asiatica，38（1980），pp.31—53.

森正夫：《明代的士紳》，《亞洲年鑒》，38（1980年），第31—53頁

[396]Mori，Masao.“Jūshichi seiki no Fukken Neikaken-ni okeru Kō Tsū no kōso hanran.”Nagoya daigaku bungakubu kenkyū ronshū，Shigaku series，20（1973），pp.1—31，21（1974），pp.13—25，and 25（1978），pp.25—65.

森正夫：《17世紀福建寧化縣黃通的抗租叛亂》，《名古屋大學文學部研究論集》，史學系列，20（1973年），第1—30頁；21（1974年），第13—25頁；25（1978年），第25—65頁

[397]Mori，Masao.“Min Shin jidai no tochi seido.”In V01.ⅩⅡ.Chap.7 of Iwanami kōza sekai rekishi，ed.Tokyo：Iwanami shoten，1971，pp.229—74.

森正夫：《明清時代之土地制度》，載《巖波世界歷史講座》，第12卷，第7章，東京，1971年，第229—274頁

[398]Mostaert，Antonio.Dictionnaire Ordos.Peking：Catholic University，1941.

安東尼奧·莫斯塔厄特：《鄂爾多斯詞典》，北京，1941年

[399]Mote，Frederick W.The poet K ’ao Ch’i.Princeton，N.J.：Princeton U-niversity Press，1962.

牟復禮：《詩人高啟》，普林斯頓，1962年

[400]Mote，Frederick W.“The T’n-mu incident of 1449.”In Chinese Ways in warfare，ed.Frank A.Kierman，Jr.，and John K.Fairbank.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1974，pp.243—72.

牟復禮：《1449年的土木之變》，載小弗蘭克·A.基爾曼、費正清編《中國的兵法》，坎布里奇，1974年，第243—272頁

[401]Murck，Christian.Chu Yün-ming（1461—1527）and cultural commitment in Soochow.Ann Arbor，Mich.：University Microfilms International，1978.

克里斯琴·墨克：《祝允明（1461—1527年）和蘇州的文化義務》，安阿伯，1978年

[402]Nachod，Oskar.Die Beziehungen der Niederländischen Ostindischen Kompagnie zu Japan im siebzehnten Jahrhundert.Leipzig：Hiersemann，1897.

奧斯卡·納霍德：《17世紀時荷屬東印度公司與日本的關系》，萊比錫，1897年

[403]Naitō Kenkichi.“Dai Min ryō kaisetsu.”Rpt.in Chūgohu hōseishi kōshō，ed.Natiō Kenkichi，No.21 of ōsaka shiritsu daigaku hōgaku sōsho.Tokyo：Yūhikaku，1963，pp.90—116.

內藤乾吉：《大明令解說》，重印，載其所編《中國法制史考證》，《大阪市立大學法學叢書》，21，東京，有裴閣，1963年，第90—116頁

[404]Naitō Torajirō.shina shigaku shi.Tokyo：Kōbundō，1961.

內藤虎次郎：《支那史學史》，東京，1961年

[405]Nakayama Hachirō.“Futatabi Kasei-chō no tairei mondai no hattan ni tsuite.”In Shimizu hakushi tsuitō kinen Mindaishi ronsō，ed.Shimizu hakushi tsuitō kinen Mindaishi ronsō hensan iin kai.Tokyo：Daian，1962，pp.37—284.

中山八郎：《再論嘉靖朝大禮問題之起源》，載清水博士追悼紀念明代史論叢編纂委員會編《清水博士追悼紀念明代史論叢》，東京，1962年，第37—284頁

[406]Nakayama Hachirō.“Kando ni okeru benpatsu no mondaiShinso no benpatsu rei shikō o chūshin to shite.”Chūgokunhi kenkyū ，5（1968），pp.1—24.

中山八郎：《中國的發辮問題——清初薙發令的施行》，《中國史研究》，5（1968年），第1—24頁

[407]Nivison，David S.“Aspects of traditional Chinese biography.”Journal of Asian Studies，21，No.4（1962），pp.457 63.

戴維·S.尼維森：《傳統中國傳記的諸方面》，《亞洲研究雜志》，21，4（1962年），第457—463頁

[408]Okada，Hidehiro.“Life of Dayan Qaghan.”Acta Asiatica，11（1966），pp.46—55.

岡田英弘：《大元可汗傳》，《亞洲傳記》，11（1966年），第46—55頁

[409]Okada，Hidehiro.“Outer Mongolia in the sixteenth and seventeenth centuries.”Ajia Afurika gengo bunka kenkyū ，5（1972），pp.69—85.

岡田英弘：《16和17世紀的外蒙古》，《亞非語言文化研究》，5（1972年），第69—85頁

[410]Olbricht，Peter.Das Postw esen in China unter der Mongolenherrschaft im 13.and 14.Jahrhundert.Wiesbaden：Hatrassowitz，1954.

彼得·奧爾布里希特：《13和14世紀蒙古統治下的中國郵傳》，威斯巴登，1954年

[411]Olbricht，Peter.“Die Biographie in China.”Saeculum，8，No.2—3（1957），pp.224—35.

彼得·奧爾布里希特：《中國的列傳》，《時代》，8，2—3（1957年），第224—235頁

[412]Pal mu tan

《白牡丹》，出版日期不詳；重印，載《中國通俗章回小說叢刊》，9，臺北，1971年

[413]Pai Ts’ui-ch’in

白翠琴編：《明實錄瓦刺資料摘編》，《準噶爾史略》，《新疆歷史資料研究叢書》，烏魯木齊，1982年

[414]P’an Ch’eng-chang

潘檉章：《國史考異》，約1660年；重印，載光緒時期潘祖蔭編《功順堂叢書》，18—20，嚴一萍編：《百部叢書集成》，69，臺北，1967年

[415]P’an Chi-hsün

潘季馴：《河防一覽》，1590年；重印，載吳相湘編《中國史學叢書》，33，臺北，1965年；重印，《河海叢書》，13—14，臺北，1969年

[416]Pao Tsun-p’eng

包遵彭：《鄭和下西洋之寶船考》，臺北，1961年

[417]Parsons，James B.“The culmination of a Chinese peasant rebellion：Chang Hsien-chung in Szechwan，1644—46.”Journal of Asian Studies，16，No.3（May 1957），pp.387—400.

詹姆斯·B.帕森斯：《一次中國農民起義的頂點：張獻忠在四川，1644—1646年》，《亞洲研究雜志》，16，3（1957年5月），第387—400頁

[418]Parsons，James B.The peasant rebellions of the late Ming dynasty.The Association of Asian Studies，Monographs and Papers，No.26.Tucson：University of Arizona Press，1970.

詹姆斯·B.帕森斯：《明末的農民起義》，亞洲研究學會《專題著作與論文》，26，圖森，1970年

[419]Pelliot，Paul.“Le img et le Sayyid Husain de l’histoire des Ming.”T’ountg pao，Series 2，38（1948），pp.81—292.

伯希和：《明代歷史的火者和寫亦虎仙》，《通報》，2，38（1948年），第81—292頁

[420]Pelliot，Paul.“Michel Boym”T’oung pao，Series，2，31，No.1—2（1935），pp.95—151.

伯希和：《米歇爾·博伊姆》，《通報》，2，31，1—2（1935年），第95—151頁

[421]P’eng Hsin-wei

彭信威：《中國貨幣史》，第1版，上海，群聯出版社，1954年；第2版，上海，人民出版社，1958年；第3版，上海，人民出版社，1965年

[422]P’eng P’u-sheng

彭普生：《李自成被害日期探考》，《故宮博物院院刊》，3（1980年8月），第35—39頁

[423]P’eng Shih

彭時：《彭文憲公筆記》，15世紀晚期；載沈節甫編《紀錄匯編》，126，1617年；重印，王云五編：《叢書集成》，2796，摹印本，上海，1936年

[424]Perkins，Dwight H.Agricultural development in China，1368—1968.Chicago：Aldine，1969.

德懷特·H.珀金斯：《中國的農業發展，1368—1968年》，芝加哥，1969年

[425]Peterson，Willard J.Bitter gourd：Fang-I-chih and the impetus for intellectual change.New Haven and London：Yale University Press，1979.

威拉德·J.彼得森：《匏瓜：方以智與思想變革的動力》，紐黑文和倫敦，1979年

[426]Peterson，Willard J.“The life of Ku Yen—wu（1612—1682）.”Harvard Journal of Asiatic Studies，28（1968），pp.114—56 and 29（196 9）.pp.201—47.

威拉德·J.彼得森：《顧炎武（1612—1682年）生平》，《哈佛亞洲研究雜志》，28（1968年），第114—156頁和29（1969年），第201—247頁

[427]Pokotilov，D.History of the Eastern Mongols during the Ming dynasty，trans.Rudolf Loewenthal.Studia Serica，Series A.No.1.Chengtu.West China Union University，1947.

D.波科梯洛夫：《明代的東蒙古人史料》，魯道夫·洛溫塔爾英譯：《研究叢刊》，A，1，成都，1947年

[428]Purchas.Samuel.Hakluytus posthumnas，or Purchas his pilgrimes.contayning a history of the world in sea voyages and lande travells，4 vols.London：W.Stansby for H.Fetherstone，1625.

塞繆爾·珀切斯：《珀切斯朝圣者叢書》，4卷，倫敦，1625年

[429]Richardson，Hugh.A short history of Tibet.New York：Dutton，1962.

黎吉生：《西藏簡史》，紐約，1962年

[430]Romano，Ruggiero.“Between the sixteenth and seventeenth centuries：The economic crisis of 1619—1622.”In The general crisis of the seventeenth century，ed.Geoffrey Parker and Lesley M.Smith.London：Henley and Boston：Routledge and Kegan Paul，1978，pp.165—225.

魯吉羅·羅馬諾：《16、17世紀之間：1619—1622年的經濟危機》，載杰弗里·帕克和萊斯利·M.史密斯編《17世紀的總危機》，倫敦和波士頓，1978年，第165—225頁

[431]Rossabi，Morris.“Cheng Ho and Timur：any relations？”Oriens Extremus，20，No.2（December 1973），pp.129—36.

莫里斯·羅塞比：《鄭和與帖木兒有關系嗎？》，《遠東》，20，2（1973年12月），第129—136頁

[432]Rossabi，Morris，ed.China among equals：The Middle Kingdom and its neighbors，10th—14th centitries.Berkeley：University of California Press，1983.

莫里斯·羅塞比編：《中國在對手之中：中央王國及其鄰國，10—14世紀》，伯克利，1983年

[433]Rossabi，Morris.China and Inner Asia from 1368 to the present day.New York：Pica Press，1975.

莫里斯·羅塞比：《1368年迄今的中國和內亞》，紐約，1975年

[434]Rossabi，Morris.The Jurchens in the Yüan and Ming.Ithaca，N.Y.：China and Japan Program，Cornell University，1982.

莫里斯·羅塞比：《元明時期的女貞人》，伊薩卡，1982年

[435]Rossabi，Morris.“Ming China and Turfan，1406—1517.”Central Asiatic Review，16，No.3（1972），pp.206—25.

莫里斯·羅塞比：《明代中國和吐魯番，1406—1517年》，《中亞評論》，16，3（1972年），第206—225頁

[436]Rossabi，Morris.Ming China's relations with Hami and Central Asia，1404—1513.Ann Arbor，Mich：University Microfilms International，1970.

莫里斯·羅塞比：《明代中國與哈密和中亞的關系，1404—1513年》，安阿伯，1970年

[437]Rossabi，Morris.“A translation of Ch’en Ch’eng's Hsi-yü fan-k uo chih.”Ming Studies，17（Fall 1983），pp.49—59.

莫里斯·羅塞比：《陳誠的〈西域番國志〉英譯文》，《明史研究》，17（1983年秋），第49—59頁

[438]Rossabi，Morris.“Two Ming envoys to Inner Asia.”T’oung pao，62，No.3（1976），pp.1—34.

莫里斯·羅塞比：《兩名出使內亞的明朝使者》，《通報》，62，3（1976年），第1—34頁

[439]Roth，Gertraude.“The Manchu-Chinese relationship，1618—1636.”In From Ming to Ch’ing：Conquest，region and continulty in seventeenthcentury China，ed.Jonathan D.Spence and John E.Wills.New Haven and London：Yale University Press，1979，pp.1—38.

格特勞德·羅思：《滿漢關系（1618—1636年）》，載喬納塞恩·D.斯彭斯、約翰·威爾斯編《從明至清：17世紀中國的征服、地域和連續性》，紐黑文和倫敦，1979年，第1—38頁

[440]Rozman，Gilbert.Urban networks in Ch’ing China and Tokugawa Japan.Princeton，N.J.：Princeton University Press，1973.

吉爾伯特·羅茲曼：《中國清代和日本德川幕府時代的城市網》，普林斯頓，1973年

[441]Rudolph，Richard C.“The real tomb of the Ming regent，Prince of Lu.Monumenta Serica，29（1970—71），pp.484—495.

理查德·C.魯道夫：《明監國魯王之真墓》，《華裔學志》，29（1970—1971年），第484—495頁

[442]Sainson，Camille.Nan-tchao ye-che，Histoire particuliere du Nan-tchao：Traduction d’une histoire de l’ancien Yun-nan accompagnée d’une carte et d’un lexique géographique et historique.Paris：Imp.Nationale，1904.

卡米耶·圣桑：《〈南詔野史〉：一部古云南史的譯文，附地圖和歷史地名詞匯》，巴黎，1904年

[443]Sakai Tadao.Chūgoku zensho no kenkyū.Tokyo：Kōbundō.1960.

酒井忠夫：《中國善書研究》，東京，1960年

[444]Sakakura Atsuhide.“Kenbuntei no seisaku.”Jimbun ronkyū（Kansai gakuin），27，No.3—4（1978），pp.1—21.

阪倉篤秀：《建文帝的政策》，《人文研究》（關西學院），27，3—4（1978年），第1—21頁

[445]Sansom，George.A history of Japan，1334—1615.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1961.

喬治·桑塞姆：《日本史，1334—1615年》，斯坦福，加利福尼亞，1961年

[446]Schurz，William Lytle.The Manila galleon.New York：Dutton，1939.

威廉·萊特爾·舒爾茨：《馬尼拉的西班牙大帆船》，紐約，1913年

[447]Serruys，Henry.“Chinese in southern Mongolia during the sixteenth century.”Monumenta Serica，18（1959），pp.1—95.

司律思：《16世紀在南蒙古的中國人》，《華裔學志》，18（1959年），第1—95頁

[448]Serruys，Henry.“Foreigners in the metropolitan police during the fifteenth century.”Oriens Extremus，8，No.1（August 1961），pp.59—83.

司律思：《15世紀京畿警察中的外國人》，《遠東》，8，1（1961年8月），第59—83頁

[449]Serruys，Henry.“Four documents relating to the SinoM-ongol peace of 1570—71.”Monumenta Serica，19（1960），pp.1—66.

司律思：《關于1570—1571年的中蒙和平的四份文件》，《華裔學志》，19（1960年），第1—66頁

[450]Serruys，Henry.Genealogical tables of the descendants of Dayan-Qan.The Hague：Mouton，1958.

司律思：《大元可汗后裔系譜》，海牙，1958年

[451]Serruvs，Henry.“A manuscript version of the legend of the Mongol ancestry of the Yung-lo emperor.”Analecta Mongolica dedicated to the seventeeth birthday of Professor Owen Lattimore.The Mongolia Society occasional papers.No.8.Bloomington，Ind.：Mongolia Society，1972，pp.19—61.

司律思：《關于永樂帝有蒙古先世之傳說的手抄稿本》，《拉鐵摩爾教授70壽辰蒙文紀念論文集》，《蒙古學會臨時會議論文集》，8，布盧明頓，1972年，第19—61頁

[452]Serruys，Henry.“Mongol tribute missions of the Ming period.”Central Asiatic Review，11，No.1（March 1966），pp.1—83.

司律思：《明代的蒙古朝貢使團》，《中亞評論》，11，1（1966年3月），第1—83頁

[453]Serruys，Henry.“Mongols ennobled during the early Ming.”Harvard Journal of Asiatic Studies，22（December 1959），pp.209—260.

司律思：《明初受封的蒙古人》，《哈佛亞洲研究學報》，22（1959年12月），第209—260頁

[454]Serruys，Henry.“The Mongols of Kansu during the Ming.”In Mélanges chlnois et bouddhiques，Vol.10，1955.Bruxelles：l’Institut belge des hautes études chinoises，1955，pp.215—346.

司律思：《明代甘肅的蒙古人》，載《中國和佛教文集》，10，1955年，布魯塞爾，1955年，第215—346頁

[455]Serruys，Henri，trans.“Pei-lou fong-sou，1es coutumes des esclaves septentrionaux ed Siao Ta-heng suivi des Tables généalogiques.”Monumenta Serica，10（1945），pp.117—208.

司律思譯：《蕭大亨的〈北路風俗〉》，《華裔學志》，10（1945年），第117—208頁

[456]Serruys，Henri.imgedr elationsd uringt he Yung-lop eriod，1403—1424.Wiesbaden：Harrassowitz，1955.

司律思：《永樂時期中國—女貞的關系，1403—1424年》，威斯巴登，1955年

[457]Serruys，Henri.（Sino-Mongol relations during the Ming.Ⅰ）The Mongols in China during the Hung-wu period（1368—1398）.In Mélanges chinois et bouddhiques，Vo1.11，1956—59.Bruxelles：I’institut belge des hautes études Chinoises，1959.

司律思：《（明代的中蒙關系，Ⅰ）洪武時代（1368—1398年）在中國的蒙古人》，載《中國和佛教文集》，11，1956—1959年，布魯塞爾，1959年

[458]Serruys，Henri.（Sino-Mongol relations during the Ming.Ⅱ）The tribute system and diplomatic missions，1400—1600.In Mélanges chinois et bouddhlques，Vo1.14，1966—67.Bruxelles：l’Institut belge des hautes éudes chinoises，1967.

司律思：《（明代的中蒙關系，Ⅱ）朝貢制度和外交使節，1400—1600年》載《中國和佛教文集》，14，1966—1967年，布魯塞爾，1967年

[459]Serruys，Henri.（Sino-Mongol relations during the Ming.Ⅲ）Trade relations：the horse fairs，1400—1600.In Mélanges chinois et bouddhiques，Vol 17，1975.Bruxelles：l’Institut belge des hautes études chinoises，1975.

司律思：《（明代的中蒙關系，Ⅲ）貿易關系：馬市，1400—1600年》，載《中國和佛教文集》，17，1975年，布魯塞爾，1975年

[460]Serruys，Henri.“SinoM-ongol trade during the Ming.”Jourhal of Asian History ，9，No.1（1975）.pp.34—56.

司律思：《明代的中蒙貿易》，《亞洲史雜志》，9，1（1975年），第34—56頁

[461]Shang-hal Wen-hui pao she

上海文匯報社編：《文匯報》，上海，1966年

[462]Shaw.S.J.“Historical significance of the curious theory of the Mongol blood in the veins of the Ming emperors.”The Chinese Social and Political Science Review，20（1937），pp.492—98.

S.J.蕭：《明朝諸帝有蒙古人血統這一奇異理論的歷史意義》，《中國社會與政治科學評論》，20（1937年），第492—498頁

[463]Shen Chou

沈周：《客座新聞》，載陶珽編《說郛續》，13，兩浙，1646年；摹印本，臺北，1964年，1，第589—593頁

[464]Shen Kang-pa

沈剛伯：《方孝孺的政治學說》，《大陸雜志》，22，5（1961年3月），第1—6頁

[465]Shen Shih-hsing

申時行編：《大明會典》，228卷，1587年；重印，40冊，上海，1936年；影印本，5冊，臺北，1964年

[466]Shen Shih-hsing

申時行：《賜閑堂集》，序，1616年；北平圖書館善本書膠片，865—866，國會圖書館，華盛頓

[467]Shen Shih-jung

沈士榮編：《續原教論》，序，1385年；重印，1875年

[468]Shen Te-fu

沈德符：《萬歷野獲編》，1619年；重印，1827年；重印，扶荔山房，1869年；又，重印，1959年；重印，第2版，北京，1980年

[469]Sheng Ch’eng

盛成：《沈光文與明思宗及南渡諸王》，《學術季刊》，4.3（1956年3月），第42—73頁

[470]Shih K’o-fa

史可法：《史忠正公集》，1784年編；重編，1852年和1871年；重印，臺北，1986年

[471]Shih Wan—shou

石萬壽：《論鄭成功北伐以前的兵鎮》，《幼師學志》，11，2（1973年6月），第1—18頁

[472]Shih Yüan-ch’ing

史元慶：《史可法先生年譜》，臺北，1979年

[473]Skinner，G.William.Modern Chinese society：An analytical bibliography.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1973.

施堅雅：《現代中國社會：有分析的書目》，斯坦福，1973年

[474]So，Kwan-wai（Su Chün-wei）.Japanese piracy in Ming China during the sixteenth century.East Lansing：Michigan State University Press，1975.

蘇均煒：《16世紀明代中國的日本海盜》，東蘭辛，1975年

[475]So，Kwan-wai

蘇均煒：《大學士嚴嵩新論》，載《明清史國際學術討論會論文集》，天津，1982年，第822—862頁

[476]Spence，Jonathan D.，and John E.Wills，Jr.，ed.From Ming to Ch’ing：Conquest，region，and continuitiy in seventeenth-century China.New Haven and London：Yale University Press，1979.

喬納塞恩·D.斯彭斯、小約翰·E.威爾斯編：《從明至清：17世紀中國的征服、地域和連續性》，紐黑文和倫敦，1979年

[477]Ssu-ma Ch’ien

司馬遷：《史記》，公元前90年前后，裴駰編，北京，1959年

[478]Stein，Rolf Alfred.Tibetan civilization，traus.J.E.Stapleton Driver.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1972.

石泰安：《西藏的文明》，J.E.斯特普爾頓·德賴弗譯，斯坦福，加利福尼亞，1972年

[479]Struve，Lynn A.“History and The peach blossom fan”，Chinese Literature：Essays，Articles，and Reviews，2，No.1（January 1980），pp.55—72.

林恩·A.斯特魯夫：《歷史與〈桃花扇〉》，《中國文學：隨筆、論文和評論》，2，1（1980年1月），第55—72頁

[480]Struve，Lynn A.The southern Ming 1644—1662.New Haven and London：Yale University Press，1984.

林恩·A.斯特魯夫：《南明，1644—1662年》，紐黑文和倫敦，1984年

[481]Struve，Lynn A.“Uses of history in traditional Chinese society：The southern Ming in Ch’ing historiography.”Ann Arbor.Mich.：University Microfilms International，1974.

林恩·A.斯特魯夫：《歷史在傳統中國社會中的用途：清代編史工作中的南明》，安阿伯，1974年

[482]Su，Chung-jen（Su Tsung-jen）.“The battle of Ceylon.1411.”In Essays in Chinese studies presented to Professor Lo Hsiang-lin on his retirement，ed.Department of Chinese，University of Hong Kong.Hong Kong：Wan-yu t’u kung—ssu，1970，pp.291—97.

蘇中仁（音）：《錫蘭之戰，1411年》，載香港大學中文系編《壽羅香林教授論文集》，香港，1970年，第291—297頁

[483]Su T’ung-ping

蘇同炳：《明史偶筆》，王云五編：《人人文庫》，1382，臺北，1970年

[484]Sun Cheng-jung

孫正容：《朱元璋系年要錄》，杭州，1983年

[485]Sun Ch’eng-tse

孫承澤：《春明夢余錄》，清代早期；重印，南海，惜分陰館古香齋，1883年；重印，香港，1965年

[486]Sun Hsi-tan

孫希旦編：《禮記集解》，王云五編：《國學基本叢書》，92—93，臺北，1968年

[487]Sun Yüan-chen

孫媛貞：《明代屯田之研究》，重印，載包遵彭編《明史論叢》，8，臺北，1968年，第5—36頁

[488]Sung Lien

宋濂：《宋文憲公全集》，明代早期；重印，陸費逵等編：《四部備要》，D114—116，臺北，1970年

[489]Sung Lien

宋濂：《大明日歷序》，載薛熙編《明文在》，蘇州，1889年；影印本，王云五編：《國學基本叢書》，197，臺北，1968年，第353—354頁；又，臺北，1967年，第669—671頁

[490]Sung Lien et al.

宋濂等編：《元史》，1369—1370年；重印，北京，1976年

[491]Sung Ying-hsing

宋應星：《天工開物》，1637年；重印，陶涉園編，1926年；影印本，載中華叢書委員會編《中華叢書》，臺北，1955年

[492]Sung Ying-hsing.T’ien kung k’ai wu：Chinese technology in the seventeenth century，trans.E-tu Zen Sun and Shiouchuan Sun.University Park and London：The Pennsylvania State University，1966.

宋應星：《天工開物：17世紀的中國科技》，孫任以都（音）和孫紹全（音）譯，大學公園和倫敦，1966年

[493]Suzuki Tadashi.“Kenbuntei shatsubō-setsu kōshō.”Shikan，No.65—67（October 1962），pp.160—85 and 68（May 1963），pp.50—69.

鈴木正：《建文帝出亡說考證》，《史觀》，65—67（1962年10月），第160—185頁和68（1963年5月），第50—69頁

[494]Ta Ch’ing Shih-tsu Chang huang ti shih lu

《大清世祖章皇帝實錄》，1672年；修訂，1739年；重印，載《大清歷朝實錄》，4—6，臺北，1964年

[495]T’ai-wan yin-hang ching-chi yen-chiu shih

臺灣銀行經濟研究室編：《臺灣文獻叢刊》，臺北，1957—

[496]Tamura Jitsuzō，ed.Mindai Man-Mō shiryo，18 vols.Kyoto：Kyōtō daigaku bungakubu，1954—59.

田村實造編：《明代滿蒙史料》，18卷，京都，1954—1959年

[497]Tamura Jitsuzō.“Mindai no hokuhen bōei taisei”，In his Mindai Man-Mō shi kenkyū.Kyoto：Kyōto daigaku bungakubu，1963，pp.73—161.

田村實造：《明代的北邊防衛體制》，載《明代滿蒙史研究》，京都，1963年，第73—161頁

[498]T’an Ch’ien

談遷編：《國榷》，約1653年；重印，張宗祥編，北京，1958年

[499]T’an Ch’ien

談遷：《棗林雜俎》，17世紀中葉；重印，載《筆記小說大觀》，上海，進步書局，出版日期不詳，第1599—1787頁；摹印本，載《四部備要》，臺北，1962年

[500]Taniguchi，Kikuo.“Peasant rebellions in the late Ming.”Acta Asiatica，38（1980），pp.54—68.

谷口喜之雄：《晚明的農民起義》，《亞洲年鑒》，38（1980年），第54—68頁

[501]T’ao Tstmg-i

陶宗儀：《輟耕錄》，序，1366年；重印，北京，1959年

[502]T’ao Yüan-chen

陶元珍：《萬歷起居注》，《文史雜志》，4，7—8（重慶，1944年），第54—56頁

[503]Taylor，Romeyn，trans.The basic annals of Ming，T’ai-tsu，San Francisco：Chinese Materials Center，1975.

羅梅因·泰勒譯：《明太祖本紀》，舊金山，1975年

[504]Taylor，Romeyn.“Ming T’ai-tsu and the gods of the walls and moats.”Ming Studies，4（1977），pp.31—49.

羅梅因·泰勒：《明太祖和城隍神》，《明代研究》，4（1977年），第31—49頁

[505]Taylor，Romeyn.“Ming T’ai-tsu and the nobilitly of merit.”Ming Studies，2（1976），pp.57—69.

羅梅因·泰勒：《明太祖與勛貴》，《明代研究》，2（1976年），第57—69頁

[506]Taylor，Romeyn.“Social origins of the Ming dynasty.”Monumenta Serica，22，No.1（1963），pp.1—78.

羅梅因·泰勒：《明王朝的社會根源》，《華裔學志》，22，1（1963年），第1—78頁

[507]Taylor，Romeyn.“The Yüan origins of the wei-so System.”In Chinese government in Ming times：Seven studies，ed.Charles O.Hucker.New York：Columbia University Press，1969，pp.23—40.

羅梅因·泰勒：《衛所制的元代淵源》，載賀凱編《明代政府研究的七篇論文》，紐約，1969年，第23—40頁

[508]Teng K’ai

鄧凱：《也是錄》，明代晚期；重印，載留云居士編《明季稗史匯編》，18，上海，1896年；重印，《明季稗史初編》，上海，1936年

[509]Teng Ssu-yü.

鄧嗣禹：《明大誥與明初政治社會》，《燕京學報》，20（1936年），第455—483頁；重印，載明太祖《明朝開國文獻》，載吳相湘編《中國史學叢書》，34，臺北，1966年，Ⅰ，正文前，第1—26頁

[510]Terada Takanobu.Eirakutei.Tokyo：Jinbutsu ōraisha，1966.

寺田隆信：《永樂帝》，東京，人物往來社，1966年

[511]Ting Ⅰ（Yeh Ting-i）

丁易：《明代特務政治》，北京，1950年

[512]T’ien Ta-hsiung

田大熊：《國姓爺的登陸臺灣》，石萬壽譯，《臺北文獻》，44（1978年6月），第111—121頁（最初發表于1938年）

[513]Ts’ai Chiu-te

采九德：《倭變事略》，1560年以后；重印，載中國歷史研究室編《中國內亂外禍歷史叢書》，2，上海，1947年；重印，載《中國近代內亂外禍歷史故事叢書》，1964年，第69—138頁

[514]Ts’en Chuug-mien

岑仲勉：《黃河變遷史》，北京，1957年

[515]Tsukamoto Shunkō.“Kobūtei to butsu dō ni kyō.”Gifudaigaku kenkyū hōkoku（jimbun kagaku），14（March 1966），pp.34—43.

塚本俊孝：《洪武帝與佛道二教》，《岐阜大學研究報告（人文科學）》，14（1966年3月），第34—43頁

[516]Tu Lien-che（Lienche Tu Fang）

杜聯喆：《明朝館選錄》，《清華學報》，新5，2（1966年12月），第30—119頁

[517]Tu Nai chi

杜乃濟：《明代內閣制度》，臺北，1967年

[518]Tu Wei-yün

杜維運：《趙翼傳》，臺北，1983年

[519]T’u Shu-fang

屠叔方：《建文朝野匯編》，1598年；抄本，國會圖書館，華盛頓

[520]Twitchett，Denis C.“Chinese biographical writing.”In Historians of China and Japan，ed.W.B.Beasley and E.G.Pulleyblank.London：Oxford University Press，1969，pp.95—114.

崔瑞德：《中國的傳記著述》，載W.B.比斯利、E.G.普利布蘭克編《中國和日本的史家》，倫敦，1969年，第95—114頁

[521]Twitchett，Denis C.“Problems of Chinese biography.”In Confucian personalities，ed.Arthur F.Wright.Stanford，Calif.：Stanford University Press，1962，pp.24—39.

崔瑞德：《中國傳記問題》，載芮沃壽編《儒家人物》，斯坦福，1962年，第24—39頁

[522]Twitchett，Denis C.，ed.Sui and Tang China，589—906.Vol.Ⅲ of The Cambridge history of China.Cambridge，England：Cambridge U-niversity Press，1979.

崔瑞德編：《中國隋唐史，589—906年》，《劍橋中國史》，Ⅲ，劍橋，1979年

[523]Vilar，Pierre，A history of gold and money 1450—1920，original title Oroy moneda en la historia，trans.Judith White.London：NLB，1976.

皮埃爾·維勒：《黃金與貨幣史，1450—1920年》，朱迪思·懷特譯，倫敦，1976年

[524]Wakeman，Frederic，Jr.The great enterprise：The Manchu reconstruction of imperial order in seventeenth-century China.Berkeley and Los Angeles：University of California Press，1985.

小弗雷德里克·韋克曼：《偉大的事業：滿族人在17世紀的中國重建帝國秩序》，伯克利和洛杉磯，1985年

[525]Wakeman，Frederic，Jr.ed.Ming and Qing historical studies in the People's Republic of China.China Research Monog-raph，No.17.Berkeley：Institute of East Asian Studies，University of California Press，1980.

小弗雷德里克·韋克曼編：《中華人民共和國的明清史研究》，《中國研究專論》，17，伯克利，1980年

[526]Wakeman，Frederic，Jr.“The price of autonomy：Intellectuals in Ming and Ch’ing politics”Daedalus，101（Spring 1972），pp.35—70.

小弗雷德里克·韋克曼：《意志自由的代價：明清政治中的知識分子》，《代達羅斯》，101（1972年春季），第35—70頁

[527]Wakeman，Frederic，Jr.“The Shun interregnum of 1644.”In Form Ming to Ch’ing：Conquest，region，and continuity in seventeenth-century China，ed.Jonathan D.Spence and John E.Wills，New Haven and London：Yale University Press，1979，pp.39—87

小弗雷德里克·韋克曼：《1644年的順朝過渡時期》，載喬納塞恩·D.斯彭斯、小約翰·E.威爾斯編《從明至清：17世紀中國的征服、地域和連續性》，紐黑文和倫敦，1979年，第39—87頁

[528]Wakeman，Frederic，Jr.，and Carolyne Grant，eds.Conflict and control in late imperial China.Berkeley and Los Angeles：University of California，1975.

小弗雷德里克·韋克曼、卡羅琳·格蘭特編：《中華帝國晚期的沖突與控制》，伯克利、洛杉磯，1975年

[529]Waldron，Arthur N.“The problem of the Great Wall.”Harvard Journal of Asiatic Studies，43，No.2（December 1983），pp.643—63.

阿瑟·N.沃爾德倫：《長城的問題》，《哈佛亞洲研究雜志》，43，2（1983年12月），第643—663頁

[530]Waldron，Arthur N.“The recovery of the Ordos：A Ming strategic debate.”Diss.Harvard，1981.

阿瑟·N.沃爾德倫：《鄂爾多斯的收復：明代的一次戰略爭論》，學位論文，哈佛，1981年

[531]Wang Ao

王鏊：《震澤長語》，16世紀早期；重印，載沈節甫編《紀錄匯編》，1617年；重印，上海，1938年

[532]Wang Ch’i

王圻：《三才圖會》，1609年；重印，6卷，臺北，1970年

[533]Wang Chih chuan

《汪直傳》，約1560年；重印，載張海鵬編《借月山房匯鈔》，1812年；重印，載嚴一萍編：《百部叢書集成》，48，臺北，1967年

[534]Wang Ch’iung

王瓊：《雙溪雜記》，明版；重印，王云五編：《今獻匯言》，6，上海，1937年；影印本，3（6），臺北，1969年

[535]Wang Chung-min comp.A descriptive catalog of rare Chinese books in the Library of Congress，ed.T.L.Yüan.Washington，D.C.：Library of Congress，1972—73.

王重民編著：《國會圖書館中國善本書帶有說明的目錄》，T.L.袁編，華盛頓，1972—1973年

[536]Wang Ch’ung-wu

王崇武編：《奉天靖難記注》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，特刊，28，上海，1948年

[537]Wang Ch’ung-wu

王崇武：《論明太祖起兵及其政策之轉變》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，10（1948年），第57—71頁

[538]Wang Ch’ung-wu

王崇武：《明成祖朝鮮選妃考》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，17（1948年），第165—176頁

[539]Wang Ch’ung-wu

王崇武：《明成祖與方士》，《中國社會經濟史集刊》，8，1（1949年），第12—19頁

[540]Wang Ch’ung-wu

王崇武：《明靖難史事考證稿》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，特刊，25，上海，1945年；摹印本，香港，1969年

[541]Wang Ch’ung-wu

王崇武：《明仁宗宣宗事跡旁證》，《真理雜志》，1，2（1944年3—4月），第193—203頁

[542]Wang Ch’ung-wu

王崇武：《明本紀校注》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，特刊，27，上海，1948年；摹印本，香港，1967年

[543]Wang Ch’ung-wu

王崇武：《明代的商屯制度》，《禹貢》，5，12（1936年8月），第1—15頁

[544]Wang Ch，ung-wu

王崇武：《讀高青邱〈威愛論〉》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，12（1947年），第273—282頁

[545]Wang Ch’ung-wu

王崇武：《讀明史朝鮮傳》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，12（1947年），第1—25頁

[546]Wang Gungwu.“China and Southeast Asia，1402—1424.”In Social history of China and Southeast Asia ，ed.J.Chen and N.Tarling.Cambridge，England：Cambridge University Press，1970；rpt.in Community and nation：Essays on Southeast Asia and the Chinese，sel.Anthony Reid.Asian Studies Association of Australia，Southeast Asia Publication Series，No.6.Singapore：Heinemann Educational Books（Asia），1981，pp.58—80.

王賡武：《中國與東南亞，1402—1424年》，載J.陳、N.塔林編《中國和東南亞社會史》，劍橋，1970年；重印，載安東尼·里德選《社區和國家：關于東南亞和中國人論文集》，澳大利亞亞洲研究學會：《東南亞刊物叢書》，6，新加坡，1981年，第58—80頁

[547]Wang Gungwu.“Early Ming relations with southeast Asia：A background essay.”In The Chinese world order：Traditional China's foreign relations，ed.John K.Fairbank.Harvard East Asian Series，No.32.Cambridge，Mass：Harvard University Press，1968，pp.34—62；rpt.in Community and nation：Essays on Southeast Asia and the Chinese，sel.Anthony Reid.Asian Studies Association of Australia，Southeast Asia Publication Series ，No.6.Singapore：Heinemann Educational Books（Asia），1981，pp.28—57.

王賡武：《明初與東南亞的關系：一篇背景研究短論》，載費正清編《中國傳統的對外關系》，《哈佛東亞叢書》，32，坎布里奇，1968年，第34—62頁；重印，載安東尼·里德選《社區和國家：關于東南亞和中國人論文集》，澳大利亞亞洲研究學會：《東南亞刊物叢書》，6，新加坡，1981年，第28—57頁

[548]Wang Gungwu.“The opening of relations between China and Malacca.”In Malayan and Indonesian studies：Essays presented to Sir Richard Winstedt，ed.J.S.Bastin and R.Roolvink.London：Oxford University Press，1964；rpt.in Community and nation：Essays on Southeast Asia and the Chinese，sel.Anthony Reid.Asan Studies Association of Australia，Southeast Asia Publication Series，No.6.Singapore：Heinemann Educational Books（Asia），1981，pp.81—96.

王賡武：《中國和馬六甲間關系的開始》，載J.S.巴斯廷和R.魯爾文克編《馬來和印度尼西亞研究：呈獻理查德·溫斯特德爵士的論文集》，倫敦，1964年；重印，載安東尼·里德選《社區和國家：關于東南亞和中國人論文集》，澳大利亞亞洲研究學會：《東南亞刊物叢書》，6，新加坡，1981年，第81—96頁

[549]Wang Ⅰ-t’ung.Official relations between China and Japan，1368—1549.Cambridge，Mass.：Harvard University Press，1953.

王伊同：《中日之間的官方關系，1368—1549年》，坎布里奇，1953年

[550]Wang Kuo-kuang

王國光輯：《萬歷會計錄》，張學顏編，約1581年；縮微膠片，CCM12 ，芝加哥大學圖書館

[551]Wang Pao-hsien

王寶先：《記中央研究院歷史語言研究所藏〈鮚埼亭集〉評校本》，《圖書館學報》，3（1961年7月），第119—178頁

[552]Wang Pao-hsin

王葆心：《蘄黃四十八砦紀事》，19世紀晚期；重印，1906年；重印，臺北，1966年

[553]Wang Shih-chen

王世貞：《嘉靖以來內閣首輔傳》，16世紀晚期；重印，沈云龍編：《明清史料匯編初集》，1，臺北，1976年，第81—478頁

[554]Wang Shih-chen

王世貞：《中官考》，《弇山堂別集》，90—100，1590年；重印，吳相湘編：《中國歷史叢書》，16，1965年

[555]Wang Shih-chen

王世貞：《弇山堂別集》，1590年；重印，吳相湘編：《中國歷史叢書》，16，臺北，1965年

[556]Wang Tsun-t’ung.“A new collated and annotated edition of the history section of the Ch’ien-ch’ing t’ang shu mu’by Huang Yü-chi（1629—1691）.”Diss.Kuala Lumpur：University of Malaya，1968.

王遵通（音）：《黃虞稷（1629—1691年）〈千頃堂書目〉史部新校注本》，學位論文，吉隆坡，馬來亞大學，1968年

[557]Wang Yü-ch’üan（Wang Yü—chuan，Wang Yuquan）

王毓銓：《萊蕪集》，北京，1983年

[558]Wang Yü-ch’üan

王毓銓：《明代的軍屯》，北京，1965年

[559]Watson，Burton，trans.Records of the grand historian of China：Translated from the Shih chi of Ssu-ma Ch’ien，2vols.New York：Columbia University Press，1961；3rd ed.，1968.

巴頓·沃森譯：《中國偉大史家的記錄：譯自司馬遷的〈史記〉》，2卷，紐約，1961年；第3版，1968年

[560]Wei Ch’ing-yüan

韋慶遠：《明代黃冊制度》，北京，1961年

[561]Wen Jui-lin

溫睿臨：《南疆逸史》，56卷，1711年；重印，上海，1960年；重印，《晚明史料叢書》，1，東京，1967年

[562]Whitmore，John K.“Chiao-chih and Neo-Confucianism：The Ming attempt to transform Vietnam.”Ming Studies，4（Spring 1977），pp.51—91.

約翰·K.惠特莫爾：《交趾和新儒家：明朝改造安南的企圖》，《明史研究》，4（1977年春），第51—91頁

[563]Wiens，Mi Chü（Chü Mi）

居密：《明清棉紡織業與農村社會經濟的變化》，《中國文化研究所學報》，7，2（1974年12月），第515—534頁

[564]Wiethoff，Bodo.“Bemerkungen zur Bedeutung der Regional-beschreibungen（fang-chih）.”Oriens Extremus，15（1968），pp.149—68.

博多·維特霍夫：《論方志的意義》，《遠東》，15（1968年），第149—168頁

[565]Wiethoff，Bodo.Chinas dritte Grenze：Der traditionelle chi-nesische Staat und der küstennahe Seeraum.Wiesbaden：Harrassowitz，1969.

博多·維特霍夫：《中國的第三邊界：傳統的中國國家與沿海地帶》，威斯巴登，1969年

[566]Wilhelm，Hellmut.“Ein Briefwechsel zwischen Durgan and Schï Ko-Fa.”Sinica，7，No.5—6（1933），pp.239—45.

赫爾穆特·威廉：《多爾袞與史可法之間的通信》，《中國》，7，5—6（1933年），第239—245頁

[567]Willets，William.“The maritime adventures of Grand Eunuch Ho.”Journal of Southeast Asian History，5，No.2（September 1964），pp.25—42.

威廉·威利茨：《鄭和太監的海上冒險活動》，《東南亞歷史學報》，5，2（1964年9月），第25—42頁

[568]Wills，John E.，Jr.“Maritime China from Wang Chih to Shih Lang.”In From Ming to Ch’ing：Conquest，region，and continuity in seventeenth-century China，ed.Jonathan D.Spence and John E.Wills.New Haven and London：Yale University Press，1979，pp.201—38.

小約翰·E.威爾斯：《從王直到施瑯的海洋中國》，載喬納塞恩·D.斯彭斯、約翰·E.威爾斯編《從明至清：17世紀中國的征服、地域和連續性》，紐黑文和倫敦，1979年，第201—238頁

[569]Woters，O.W.The fall of Srīvijaya in Malay history.Ithaca，N.Y.：Cornell University Press，1970.

沃爾特斯：《馬來歷史中室利佛逝的滅亡》，伊薩卡，紐約，1970年

[570]Wu Che-fu

吳哲夫：《清代禁毀書目研究》，嘉新水泥公司文化基金會論文，164，臺北，1969年

[571]Wu Chi-hua

吳緝華：《論建文時的宰輔及其對明代政局的影響》，《中國歷史學會史學集刊》，1（1963年3月），第105—116頁；重印，載其《明代制度史論叢》，臺北，1971年，Ⅰ，第159—178頁

[572]Wu Chi-hua

吳緝華：《論明代前期稅糧重心之減稅背景及影響》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，39（1969年10月），第95—124頁；重印，載其《明代社會經濟史論叢》，臺北，1971年，Ⅰ，第75—124頁

[573]Wu Chi-hua

吳緝華：《論明代封藩與軍事職權的轉移》，《大陸雜志》，34，7—8（1967年4月），第6—10、23—26頁；重印，載其《明代制度史論叢》，Ⅰ，第31—56頁

[574]Wu Chi-hua

吳緝華：《論明代稅糧重心的地域及其重稅之由來》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，38（1968年），第351—374頁；重印，載其《明代社會經濟史論叢》，Ⅰ，第33—74頁

[575]Wu Chi-hua

吳緝華：《明成祖向北方的發展與南北轉運的建立》，《大陸雜志》，13，9（1956年11月），第1—10頁；重印，載其《明代社會經濟史論叢》，Ⅰ，第155—174頁

[576]Wu Chi-hua

吳緝華：《明仁宣時內閣制度之變與宦官僭越相權之禍》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，31（1960年），第381—403頁；重印，載其《明代制度史論叢》，Ⅰ，第179—216頁

[577]Wu Chi-hua

吳緝華：《明代紀年問題》，《大陸雜志》，特輯，2（1962年5月），第147—156頁；重印，載其《明代制度史論叢》，臺北，1971年，Ⅱ，第365—386頁

[578]Wu Chi-hua

吳緝華：《明代建國對外的基本態度及決策》，《東方文化》，16，1—2（1978年），第184—193頁

[579]Wu Chi-hua

吳緝華：《明代建文帝在傳統皇位上的問題》，《大陸雜志》，19，1（1960年7月），第14—17頁；重印，載其《明代制度史論叢》，臺北，1971年，Ⅱ，第349—364頁

[580]Wu Chi-hua

吳緝華：《明代制度史論叢》，臺北，1971年，Ⅰ，Ⅱ

[581]Wu Chi-hua

吳緝華：《明代海運及運河的研究》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，特刊，43，臺北，1961年

[582]Wu Chi-hua

吳緝華：《明代皇室中的洽和與對立》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，37（1967年），第323—352頁；重印，載其《明代制度史論叢》，臺北，1971年，Ⅱ，第265—328頁

[583]Wu Chi-hua

吳緝華：《明代社會經濟史論叢》，臺北，1970年，Ⅰ

[584]Wu Chi-hua

吳緝華：《明代東勝的設防與棄防》，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，34（1963年），第649—660頁；重印，載其《明代制度史論叢》，臺北，1971年，Ⅱ，第329—348頁

[585]Wu Han

吳晗：《朝鮮李朝實錄中的中國史料》，北京，1980年

[586]Wu Han

吳晗：《記明實錄》，載《讀史劄記》，1956年；重印，北京，1961年，第156—234頁

[587]Wu Han

吳晗：《朱元璋傳》，上海，1949年；修訂版，1965年；重印，北京，1979年（更早的版本《從僧缽到皇權》，1944年）

[588]Wu Han

吳晗：《胡惟庸黨案考》，《燕京學報》，15（1934年6月），第163—205頁

[589]Wu Han

吳晗：《明成祖仁宗景帝之死及其他》，《文史雜志》，2，2（1942年3月），第76頁

[590]Wu Han

吳晗：《明成祖生母考》，《清華學報》，10，3（1935年7月），第631—646頁

[591]Wu Han

吳晗：《明代靖難之役與國都北遷》，《清華學報》，10，4（1935年10月），第917—939頁

[592]Wu Han

吳晗：《明代的錦衣衛和東西廠》，載其《燈下集》，北京，1961年，第83—93頁

[593]Wu Han

吳晗：《明代的軍兵》，載其《讀史劄記》，1956年；重印，北京，1961年，第92—141頁

[594]Wu Han

吳晗：《讀史劄記》，1956年；重印，北京，1961年

[595]Wu，K.T.“Ming printing and printers.”Harvard Journal of Asiatic Studies，7（1942—43），pp.203—260.

K.T.吳：《明代的印刷和印刷業者》，《哈佛亞洲研究雜志》，7（1942—1943年），第203—260頁

[596]Wu，Silas.“Transmission of Ming memorials and the evaluation of the transmission network.”T’oung Pao，54（1968），pp.275—87.

賽拉斯·吳：《明代奏議的傳送及對傳送網的評價》，《通報》，54（1968年），第275—287頁

[597]Wu Tan-ko

伍丹戈：《明代中葉的賦稅改革和社會矛盾》，《社會科學戰線》，4（1979年11月），第166—178頁

[598]Wu Wei-yeh

吳偉業：《綏寇紀略》，12卷，清代早期；重印，廣文書局編譯所編：《史料叢編》，21—24，臺北，1968年

[599]Yamamoto Takayoshi.“Mindai naikaku seido no seiritsu to hattatsu.”Tōhōgaku，21（1961），pp.87—103.

山本義隆：《明代內閣制度的建立與發展》，《東方學》，21（1961年），第87—103頁

[600]Yamamoto Tatsurō.Annanshi keukyū.Tokyo：Yamakawa shuppan kai，1950，Vol.1.

山本達郎：《安南史研究》，東京，1950年，Ⅰ

[601]YamaneYukio.“‘Genmatsu no hanran’to Minchō shihai no kakuritsu.”In Vol.12 of Iwanami kōza sekai rekishi.Tokyo：Iwanami shoten，1971，pp.17—56

山根幸夫：《“元末之反亂”與明朝支配之確立》，載《巖波講座世界歷史》，12，東京，1971年，第17—56頁

[602]Yamane Yukio，ed.Mindaishi kenkyū bunken mokuroku.Tokyo：Tōyō bunka Mindaishi kenkyūshitsu，1960.

山根幸夫編：《明代史研究文獻目錄》，東京，1960年

[603]Yamane Yukio.“Trends in postwar Japanese studies on Ming history：A bibliographical introduction.”Acta Asiatica，38（1980），pp.93—123.

山根幸夫：《戰后日本的明史研究動向：書目介紹》，《亞洲年鑒》，38（1980年），第93—123頁

[604]Yang Ch’i-ch’iao

楊啟樵：《明初人才培養與登進制度及其演變》，《新亞學報》，6，2（1964年8月），第333—394頁

[605]Yang Feng-pao

楊鳳苞：《秋室集》，載陸心源編《湖州叢書》，15—17，烏程，浙江，陸氏義塾，1885年

[606]Yang Ⅰ-fan

楊一凡：《洪武三十年大明律考》，《學習與思考》，5（1981年），第50—54頁

[607]Yang Jung

楊榮：《北征記》，1424年；重印，載沈節甫編《紀錄匯編》，34，1617年；影印本，上海，1938年

[608]Yang，Lien-sheng.“Ming local administration.”In Chinese government in Ming times：Seven studies，ed.Charles O.Hucker.New Youk and London：Columbia University Press，1969，pp.1—21.

楊聯陞：《明代的地方行政》，載賀凱編：《明代政府研究的七篇論文》，紐約和倫敦，1969年，第1—21頁

[609]Yang，Liens-heng.“The organization of Chinese offcial historiography.”In Historiansof Chinaa nd Japan，ed.W.G.Beasley and E.G.Pulleyblank.London：Oxford University Press，1961，pp.44—59.

楊聯陞：《中國官修史書的結構》，載W.G.比斯利和E.G.普利布蘭克編：《中國和日本的史家》，倫敦，1961年，第44—59頁

[610]Ynag Te-tse

楊德澤：《楊監筆記》，康熙時期；重印，載羅振玉編《玉簡齋叢書》，上虞，1910年

[611]Yang T’ing-ho

楊廷和：《視草余錄》，2卷，1527年；載《楊文忠三錄》，1607年；重印，京都，1972年

[612]Yang Xianyi（Yang Hsien-i），and Gladys Yang，trans.The courtesan's jewel box：Chinese stories of the Ⅹth-ⅩⅥth centuries.Peking：Foreign Language Press，1981.

楊憲益、戴乃迭譯：《妓女的寶箱：10至16世紀中國的短篇小說》，北京，1981年

[613]Yang Yün-p’ing [Yang Yu-lien]

楊云萍（楊友濂）：《南明魯監國事跡的研究》，《中國歷史學會史學集刊》，8（1976年5月），第33—61頁

[614]Yao Ming-ta

姚名達：《邵念魯年譜》，上海，1930年；重印，上海，1934年；重印，臺北，1971年

[615]Yeh Shao-yüan

葉紹袁：《啟禎記聞錄》，載樂天居士編《痛史》（順治早期），3，上海，1911年；影印本，臺北，1968年

[616]Yeh Ting-i，see Ting Ⅰ.

葉丁易，見丁易

[617]Yin Chih

尹直：《謇齋瑣輟錄》，明版；影印本，載王云五編：《歷代小史》，Ⅺ，9（93），1940年；重印，臺北，1969年

[618]Yoshikawa Kōjirō.Gen-Min shi gaisetsu.Vol.2 of Chūgokū shijin senshū，ed.Ogawa Tamaki.Tokyo：Iwanami shoten，1963.

吉川幸次郎：《元明詩概說》，小川環樹編：《中國詩人選集》，2，東京，1963年

[619]Yoshikawa Kōjirō.“Shinpo no ichi keishiki—Sō igo no Chūgoku no shinpo ni tsuite.”Asahi shinbun，3 January 1958；rpt.in Yoshikawa Kōjirō zenshü.Tokyo：Chikuma shobō，1969，Vol.ⅩⅢ，pp.605—07.

吉川幸次郎：《進步的一種形式——關于宋以后中國的進步》，《朝日新聞》，1958年1月3日；重印，《吉川幸次郎全集》，東京，1969年，ⅩⅢ，第605—607頁

[620]Yü Chi-teng

余繼登：《典故紀聞》，1601年；重印，載《元明史料筆記叢刊》，北京，1981年

[621]Yü Ⅰ-tse

余貽澤：《中國土司制度》，重慶，1944年

[622]Yü Ju-chi

余汝楫：《禮部志稿》，1602年；重印，載教育部中央圖書館籌備處編《四庫全書珍本初集》，73—77，上海，1935年

[623]Yuan，Tsing.“Urban riots and disurbances.”In From Ming to Ch’ing：Conquest，region，and continuity in seventeenthcentury China，ed.Jonathan D.Spence and John E.Wills，Jr.New Haven and London：Yale University Press，1979，pp.279—320.

袁清（音）：《城市的暴亂和騷動》，載喬納塞恩·D.斯彭斯、小約翰·E.威爾斯編《從明至清：17世紀中國的征服、地域和連續性》，紐黑文和倫敦，1979年，第279—320頁

[624]Yü T’ung-li

袁同禮：《皇史宬記》，《圖書館學集刊》，2，3（1928年9月），第443—444頁，附未標頁碼插頁2