1) - Проблема индексации NFT айтеомв (Логическая ошибка)

Тут, в файле stbl staking.fc, происходит минт айтема, если стейка ещё не было

```
;; if hasn't staked before

if (staker::staked_a = 0) {

cell item_message = begin_cell()

.store_slice(staker_address) ;; item owner

.store_ref(self::nft_content) ;; item content

.store_slice(self::initializer) ;; editor

.end_cell();

cell nft_body = pack_nft_mint_message(msg::query_id, CONF::NFT_ITEM_AMOUNT, item_message);

cell nft_mint_msg = delib::int_msg(self::inft_collection_address, false, CONF::NFT_MINT_AMOUNT, nft_body, null());

send_rew_message(iff_mint_msg_MSG::SSNDER_DAYS_EESS).
```

Проблема в том, что в файле helpers.fc, в функции, которая формирует сообщение, отправляемое на контракт коллекции при минте айтема, индекс представлен константой - 0 (95 строка)

Поэтому айтем с помощью этой функции можно заминтить только один, под индексом 0, при попытке заминтить повторно - будет ошибка 402, ниже код из файла nft collection.fc

```
if (op = 1) { ;; deploy new nft

int item_index = in_msg_body~load_uint(64);
throw_unless(402, item_index ≤ next_item_index); ;; sanity check
deploy_nft_item(next_item_index, nft_item_code, in_msg_body~load_coins(), in_msg_body~load_ref());
next_item_index += 1;
save_data(owner_address, next_item_index, content, nft_item_code, royalty_params);
return ();

if (op = 2) { ;; batch_deploy_of_new_pfts.
```

Поэтому нужно запоминать индекс последнего айтема, который мы заминтили и инкрементировать этот индекс для следующих минтов.

```
THE ACT OF THE ACT OF
```

При втором минте - индекс токена должен быть 2, но, как мы видим, вылетает ошибка

```
expect(userStake_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempactrons_riomatric_tempa
```

Ошибок нет, если после второй транзакции ожидать значение 1, так как nextItemIndex не изменился, а следовательно, айтем не задеплоился

2) - Предпочтительнее использовать константы вместо ассемблерных примитивов (Использование лишнего газа)

Пример:

```
int op::transfer_ownership() asm "0×2da38aaf PUSHINT";
const int op::transfer_ownership = 0×2da38aaf;
```

Стоит определять ошибки/оп-коды и прочие "константы" другим способом, не с помощью ассемблерных примитивов, а с помощью констант, так как второе помогает компилятору оптимизировать код самостоятельно, не стоит это делать за него лишний раз. Компилятор FunC внутрь ассемблерной функции не смотрит. Например так, "256 PUSHINT" можно заменять на "8 PUSHPOW2", компилятор может воспользоваться другим кодом, создать значение в другой момент (если так будет удобнее по стеку). Более того, нинешний подход расходует больше газа (https://docs.ton.org/learn/tvm-instructions/instructions).

Или же вот:

```
cell delib::stc(slice s)

slice delib::addr none()

begin_cell()

.store_slice(s)

.end_cell()
```

вместо delib::stc(s) почти наверняка будет не хуже.

Особенно интересно, зачем SWAP STSLICER(26 ед.газа), когда есть вполне нормальная операция STSLICE(18 ед. газа).



Это не все примеры, в коде полно функций, оформленных в виде ассемблерных примитивов, которые бездумно расходуют газ.

3) - inline/inline ref (Совет по оптимизации)

```
cell jetton_transfer(int amount, slice to_address, slice response_address,
                     slice jetton_wall, int ton_amount) in
    cell body = pack_simple_jetton_transfer(msg::query_id, amount, to_address,
                                               response_address, CONF:: JETTON_FWD_AMOUNT);
    return delib::int_msg(jetton_wall, false, ton_amount, body, null());
() throw_jettons_128(slice to, slice jetton_wall, int amount) impure inline {
    cell msg = jetton_transfer(amount, to, to, jetton_wall, 0);
    send_raw_message(msg, MSG::ALL_NOT_RESERVED + MSG::IGNORE_ERRORS);
    commit();
    throw(ERR::NOT_ENOUGH);
(slice, cell) calc_escrow_contract(slice staker_address) inline {
    cell contract_data = pack_escrow_data(my_address(), staker_address);
    cell contract_init = delib::basic_state_init(self::escrow_contract_code, contract_data);
    return (delib::addrstd_by_state(CONF::WC, contract_init), contract_init);
() auth_by_escrow_contract(slice staker_address) impure inline {
    (slice escrow_address, _) = calc_escrow_contract(staker_address);
throw_unless(ERR::ACCESS, equal_slice_bits(msg::sender, escrow_address));
```

Inline_ref specifier

The code of a function with the inline_ref specifier is put into a separate cell, and every time when the function is called, a CALLREF command is executed by TVM. So it's similar to inline, but because a cell can be reused in several places without duplicating it, it is almost always more efficient in terms of code size to use inline_ref specifier instead of inline unless the function is called exactly once. Recursive calls of inline_ref'ed functions are still impossible because there are no cyclic references in the TVM cells.

Источник: (https://docs.ton.org/develop/func/functions)

Как сказано в документации: "с точки зрения размера кода почти всегда более эффективно использовать inline_ref спецификатор вместо inline если функция не вызывается ровно один раз.", поэтому непонятно почему именно тут спецификатор inline, хоть функции вызываются много раз (>> 1).

4) 432 строка в stbl staking.fc (Непонятный комменттарий)

```
;; reserve jettons (target or balance - msg.value)
ctx::reserve(MAIN::TARGET);
```

почему написано, что функция резервирует жетоны, когда она резервирует количество TON на балансе контракта