

现在读者可能会想,“如果哲学家在拿不到右边叉子时等待一段随机时间,而不是等待相同的时间,这样发生互锁的可能性就很小了,事情就可以继续了。”这种想法是对的,而且在几乎所有的应用程序中,稍后再试的办法并不会演化成为一个问题。例如,在流行的局域网以太网中,如果两台计算机同时发送包,那么每台计算机等待一段随机时间之后再尝试。在实践中,该方案工作良好。但是,在少数的应用中,人们希望有一种能够始终工作的方案,它不能因为一串不可靠的随机数字而导致失败(想象一下核电站中的安全控制系统)。

对图2-45中的算法可做如下改进,它既不会发生死锁又不会产生饥饿:使用一个二元信号量对调用think之后的五个语句进行保护。在开始拿叉子之前,哲学家先对互斥量mutex执行down操作。在放回叉子后,他再对mutex执行up操作。从理论上讲,这种解法是可行的。但从实际角度来看,这里有性能上的局限:在任何一时刻只能有一位哲学家进餐。而五把叉子实际上可以允许两位哲学家同时进餐。

图2-46中的解法不仅没有死锁,而且对于任意位哲学家的情况都能获得最大的并行度。算法中使用一个数组state跟踪每一个哲学家是在进餐、思考还是饥饿状态(正在试图拿叉子)。一个哲学家只有在两个邻居都没有进餐时才允许进入到进餐状态。第*i*个哲学家的邻居则由宏LEFT和RIGHT定义,换言之,若*i*为2,则LEFT为1,RIGHT为3。

```

#define N          5          /* 哲学家数目 */
#define LEFT       (i+N-1)%N  /* i 的左邻居编号 */
#define RIGHT      (i+1)%N    /* i 的右邻居编号 */
#define THINKING   0          /* 哲学家在思考 */
#define HUNGRY     1          /* 哲学家试图拿起叉子 */
#define EATING     2          /* 哲学家进餐 */
typedef int semaphore; /* 信号量是一种特殊的整型数据 */
int state[N];          /* 数组用来跟踪记录每位哲学家的状态 */
semaphore mutex = 1;   /* 临界区的互斥 */
semaphore s[N];        /* 每个哲学家一个信号量 */

void philosopher(int i) /* i: 哲学家编号, 从0到N-1 */
{
    while (TRUE) {      /* 无限循环 */
        take_forks(i);
        eat(i);
        put_forks(i);
    }
}

void take_forks(int i) /* i: 哲学家编号, 从0到N-1 */
{
    down(&mutex);        /* 进入临界区 */
    state[i] = HUNGRY;   /* 记录哲学家i处于饥饿的状态 */
    test(i);             /* 尝试获取2把叉子 */
    up(&mutex);          /* 离开临界区 */
    down(&s[i]);          /* 如果得不到需要的叉子则阻塞 */
}

void put_forks(i) /* i: 哲学家编号, 从0到N-1 */
{
    down(&mutex);        /* 进入临界区 */
    state[i] = THINKING; /* 哲学家已经就餐完毕 */
    test(LEFT);          /* 检查左边的邻居现在可以吃吗 */
    test(RIGHT);         /* 检查右边的邻居现在可以吃吗 */
    up(&mutex);          /* 离开临界区 */
}

void test(i) /* i: 哲学家编号, 从0到N-1 */
{
    if (state[i] == HUNGRY && state[LEFT] != EATING && state[RIGHT] != EATING) {
        state[i] = EATING;
        up(&s[i]);
    }
}

```

图2-46 哲学家就餐问题的一个解法

该程序使用了一个信号量数组,每个信号量对应一位哲学家,这样在所需的叉子被占用时,想进餐的哲学家就被阻塞。注意,每个进程将过程philosopher作为主代码运行,而其他过程take_forks、