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We have gotten into the fashion of talking of cavalry tactics, artillery tactics, and infantry tactics. This distinction is nothing but a mere abstraction. There is but one art, and that is the tactics of the combined arms.

Maj. Gerald Gilbert, The Evolution of Tactics, 1907
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**INTRODUÇÃO**

Não há operação militar sem armas combinadas. Ao longo do século XX, o conceito da combinação entre armas se tornou tão basilar na elaboração de qualquer operação militar convencional que já não vê amplo uso nas ciências militares. Tendo se tornado um cerne do qual brotam interpretações diversas, como a cooperação intra-força, a interoperabilidade (BRASIL, 2016b, p. 153) e as operações conjuntas (BRASIL, 2017, p. 9), é necessariamente um elemento de qualquer visão doutrinária surgida da tradição militar ocidental e das necessidades estratégicas do Estado que a patrocina.

Durante o século XX, diversos obstáculos foram enfrentados pelas doutrinas da tradição das armas combinadas – a crença em ‘sistemas mestre’ de armamentos, como nos trabalhos de Douhet (PROENÇA JR.; DINIZ; RAZA, 1999, p. 150–160) e na doutrina do Comando de Bombardeiros da RAF; a ‘surpresa nuclear’ (HOUSE, 1984, p. 141) de 1945; e, por fim, o amplo estado de coisas da contrainsurgência em seus dois grandes momentos (HOUSE, 1984, p. 141–142).

Estando a doutrina, porém, adequada à estratégia, os problemas não mais surgem da insistência em *wunderwaffen* ou em sistemas doutrinários antigos, mas de outros níveis. A *implementação* da doutrina pode não se adequar aos requisitos básicos de qualquer sistema de armas combinadas – como na resistência a esforços[[1]](#footnote-1) insuficientes de estabelecimento de uma *cultura de armas combinadas*. Problemas desta sorte podem levar à insuficiência tática advinda da falta de interoperabilidade física (BRASIL, 2016a, p. 32) entre ativos militares, possibilidade que enfrentaremos neste trabalho. É com base nessa possibilidade que analisamos as armas combinadas como táticas e operações no Exército Brasileiro, nas palavras de House, que compreendemos como o cerne do sistema de armas combinadas que o Exército buscou implementar nos últimos nove anos.

Como demonstrado pela análise histórica sobre a qual discorreremos durante a realização da pesquisa, o bom uso de armas combinadas e apoio aéreo é um multiplicador de forças que não depende de equipamento superior, podendo mesmo conferir vantagens decisivas a exércitos numericamente e tecnologicamente limitados. No contexto da reestruturação estratégica e tecnológica do Exército Brasileiro, um processo longo e que repetidamente encontra limitações orçamentárias, bem como desconexões entre ambições estratégicas e a disponibilidade de recursos (BRASIL, 2020b; FERREIRA, 2020, p. 223), é fundamental que os multiplicadores orgânicos de forças, como o treinamento conjunto e o desenvolvimento de interoperabilidade operacional, sejam explorados ao máximo – para evitar que outros esforços, como o custoso e lento processo de obtenção de equipamento, sejam eclipsados por vulnerabilidades mais elementares.

Nosso trabalho se dá em três etapas. O primeiro capítulo empreende análise histórica na qual buscamos recuperar a significatividade das lições históricas da tradição das armas combinadas, como um *requisito fundamental* de qualquer doutrina militar com elementos mecanizados, blindados e aerotransportados, relacionando-o às doutrinas operacionais adotadas ao longo de sua evolução. O segundo capítulo, de caráter conceitual contemporâneo, analisa a ideia de *interoperabilidade* conforme adotada pelas forças armadas brasileiras. O último ponto contextual abordado é a doutrina brasileira das operações em amplo espectro, no terceiro capítulo, que aborda também sua relação com tendências estratégicas e doutrinárias internacionais de ressurgimento da operação militar de letalidade convencional, tomando nota de possíveis riscos advindos da doutrina. Neste ponto estabelecemos com maior clareza nossas hipóteses, ou seja, a presença ou ausência de vulnerabilidades de combinação e seus elementos potencialmente causadores.

Tendo estabelecido, nesta ordem, os três ângulos pelos quais nos aproximaremos da análise de dados coletados – histórico, conceitual contemporâneo e doutrinário – apresentaremos, no quarto capítulo, os dados coletados em campo; passando então às nossas conclusões acerca de declínios e sobrevidas na interoperabilidade, conjunção e combinação entre elementos do Exército Brasileiro, confirmando ou rejeitando as hipóteses estabelecidas após a análise histórica, conceitual e doutrinária.

**1 ARMAS COMBINADAS**

Qualquer ação militar que se utilize de ativos de diferentes capacidades operando de forma integrada como um esforço de multiplicação de forças se utiliza da tradição da combinação das armas. Lind diferencia os conceitos de armas combinadas e armas de apoio, distinguindo o mero *apoio* do *dilema –* um “verdadeiro” sistema de armas combinadas tornaria o inimigo mais vulnerável à ação de uma arma caso tentasse defender-se de outra (LIND, 1985, p. 12). No entanto, mais comum nas ciências militares ocidentais é a concepção do influente *Field Manual* *100-5,* edição de 1982, do Exército Americano – que divide as armas combinadas em *suplementares*, que aumentam o efeito do elemento apoiado; e *complementares*, que criam, estas sim, um dilema para o adversário conforme a resistência a um sistema tornaria a força oponente mais vulnerável a outro (HOUSE, 1984, p. 4).

Ainda que o *conceito* de armas combinadas, conforme utilizado na contemporaneidade, seja relativamente recente – associado à publicação do clássico *The Evolution of Tactics* por Gerald E. L. Gilbert em 1907 (AMÉRICO, 2021, p. 5) e à atuação do general John Monash na Batalha de Amiens, em 1918 (HEAP, 2019) – a relativa simplicidade em que se baseia leva à existência de exemplos históricos desde a Antiguidade. O uso de escaramuçadores para apoiar o contato de hoplitas gregos impedia que seus oponentes se defendessem simultaneamente de lâminas e mísseis (VAN WEES, 1994, p. 5); da mesma forma, Oda Nobunaga utilizou em 1575 mosqueteiros em grande número apoiados por lanceiros, que cobriam efetivamente todas as formas de atuação da cavalaria Takeda (TURNBULL, 2000, p. 20); os regimentos de infantaria de linha napoleônica, por sua vez, se tornavam mais vulneráveis à artilharia e salvas de mosquete ao assumir formação cerrada para resistir a cargas de cavalaria pesada (GRIFFITH, 2012, p. 7).

Mesmo certos conceitos nebulosos dependem apenas das armas combinadas para seu esclarecimento - uma "doutrina da *Blitzkrieg*" nunca existiu formalmente. A guerra de movimento, o apoio aéreo aproximado, a manobra de flanco e a força-tarefa, na imagem da *Panzerdivision*, não são invenções da doutrina militar alemã – que apenas foi capaz de compreender a importância da adoção de procedimentos e estruturas organizacionais combinadas no contexto do combate mecanizado, estabelecendo em 1921 regulações sobre o comando de elementos combinados à frente de seu tempo[[2]](#footnote-2). Foi esta a causa principal da aparente invencibilidade das forças armadas alemãs entre 1939 e 1941 (HOUSE, 1984, p. 184–185) e da melhor coordenação observada entre seu exército e força aérea, levando a uma expressão de alta efetividade que não dependeu de tecnologia superior (CORUM, 1995, p. 53) – o equipamento empregado pela *Wehrmacht* em 1939 e 1940 era, de muitas formas, inferior ao do exército francês que derrotou em 6 semanas (MORGAN, 2006, p. 2–3).

Da simplicidade, efeito integrador e multiplicador de forças do conceito de armas combinadas surge a força da interoperabilidade entre ativos militares de capacidades diferentes – uma força que se tornou de tal forma basilar na condução de operações militares que sua aplicação se tornou gradualmente necessária não apenas ao sucesso, mas à *sobrevivência* no espaço de batalha (HOUSE, 1984, p. 1).

1.1 ARMAS COMBINADAS E DOUTRINA OPERACIONAL NO SÉCULO XX

Diante das fundamentais mudanças na forma de fazer a guerra (WELTMAN, 1995, p. 83), a primeira metade do século XX foi um período de grande debate doutrinário (HOUSE, 1984, p. 217). De tentativas de vencer a Primeira Guerra Mundial com o uso de artilharia cada vez mais pesada à dificuldade de compreender a importância do apoio ao avanço de esquadrões de tanques durante a Segunda Guerra Mundial, a história da aplicação das armas combinadas durante o século XX não carece de experimentos conceituais, incertezas doutrinárias e hiatos. Conforme passamos por consecutivas revoluções em assuntos militares (TRINDADE, 2013, p. 4), agregando ao espaço de batalha novos domínios (PERKINS, 2017, p. 10), novas tecnologias, novos problemas militares e novas soluções, a forma de condução de operações continua a se modificar – seja por reação a desastres, como às sessenta mil baixas sofridas em quatro meses pela Força Expedicionária Americana entre 1917 e 1918, ou pela adaptação prévia a novas condições de batalha, como na adoção da batalha aeroterrestre[[3]](#footnote-3) pelos Estados Unidos em 1982 (PERKINS, 2017, p. 6).

A primeira “revolução das armas combinadas” (SPILLER, 1992, p. 14) viu a conceituação de Gilbert e atuação de Monash e Pershing na Primeira Guerra Mundial (HEAP, 2019; PERKINS, 2017, p. 1) levar, de forma reativa e experimental, à adoção inegociável de doutrinas combinadas e mecanizadas por todas as grandes potências até 1944. A adoção alemã do comando amplamente ciente da necessidade de combinar capacidades; o desenvolvimento soviético da doutrina da *batalha profunda*, enfatizando operações combinadas não concentradas na linha de contato (AMÉRICO, 2021, p. 5–6); a falha da supercentralizada doutrina francesa da *batalha metódica* (RONCOLATO, 1996); e as altas baixas sofridas em função da doutrina independentista do Comando de Bombardeiros da RAF (ARRUDA, 2017) logo colmataram qualquer dúvida a esse respeito. O sucesso estava intrinsecamente conectado não à magia do “psicochoque” ou ao misticismo da genialidade tática – mas à capacidade aumentada de concentrar forças mutuamente complementares no ponto de ruptura, exercendo assim pressão irresistível sobre a força oponente (SCHIFFERLE, 2018, p. 5).

A primeira crise, porém, não tardou: em 1945, um problema de dimensões inéditas invadiu os círculos estratégicos quando a arma nuclear desafiou toda a doutrina de emprego até então desenvolvida pelas forças armadas do mundo. A concentração de forças em pontos de ruptura e sua proximidade física em operação combinada, subitamente, tornaram-se perigosas – e a sombra do uso tático de armas nucleares pairou sobre doutrinistas até após a década de 1960 (HOUSE, 1984, p. 141).

Este não foi o único desafio do pós-guerra. A *guerra* ou *luta de libertação nacional*, que vinha surgindo dos cembros do colonialismo desde a derrota do Império Russo contra o Império do Japão em 1905 para encontrar seu apogeu nas décadas de 1950 e 1960 (MAGNO, 2018, p. 32; PEREIRA; MEDEIROS, 2015, p. 123), trouxe ainda outro dilema: a aparente ineficácia e alto custo da operação militar em larga escala contra movimentos independentistas que não combatiam em caráter convencional, mas com o uso extensivo da guerrilha, da mídia, da população e da política. Ainda que os riscos e ameaças do mundo bipolar tenham criado momentos de tensão considerável, esta primeira guinada à contrainsurgência, acompanhada do aumento do foco convencional em infantaria leve (GENTILE, 2010; HOUSE, 1984, p. 141; LIND; THIELE, 2015), foi enfrentada por quase todas as grandes potências do mundo de 1945 a 1975 – incluindo os Estados Unidos, a França, o Reino Unido e a União Soviética (HOUSE, 1984, p. 141). Novos métodos tendentes às operações mecanizadas e blindadas puderam ser implementados somente a retirada americana do Vietnã, a retirada soviética do Afeganistão e a descolonização (HOUSE, 1984, p. 8, 1984, p. 207). As doutrinas resultantes incluíram a batalha móvel soviética da metade da década de 1970, decorrente de renovado interesse nas lições da Grande Guerra Patriótica (HOUSE, 1984, p. 146); e a batalha aeroterrestre americana de 1982, resultado da percepção de que a doutrina desenvolvida ao longo da Guerra do Vietnã seria incapaz de obter vantagem decisiva numa guerra convencional no coração da Europa, bem como das lições aprendidas com a falta de prontidão das forças armadas israelenses no início da guerra do Yom Kippur (AMÉRICO, 2021, p. 55; BEAL; ANDRADE; MONTEIRO, 2019, p. 5–6; PERKINS, 2017, p. 8).

A contrainsurgência fez ainda outra aparição relevante após a guerra assimétrica das décadas de 1960 e 1970. Conceitos como *guerra de quarta geração* (LIND; THIELE, 2015) e *guerra no meio do povo* (CASTRO, 2013, p. 5–6) são descrições de elementos distintos advindos do mesmo fenômeno – o declínio do oponente estatal e o surgimento de ameaças não-estatais, transnacionais, de difícil identificação e enfrentamento (ARAUJO, 2013, p. 17; TRINDADE, 2013, p. 5) a partir do final da década de 1980, contra as quais o poder militar convencional não seria eficaz – como em situações que requerem operações de estabilização (NASCIMENTO, 2013, p. 10). De 2001 a 2018 as armas combinadas em aplicação convencional se tornaram, novamente, espectadoras, conforme forças armadas envolvidas em operações expedicionárias de pacificação e enfrentamento de ameaças diversas implementaram novos sistemas doutrinários (GENTILE, 2010, p. 1; SMITH; HARBRIDGE, 2010, p. 1). Desse movimento nasceu a doutrina das operações em amplo espectro, ou *full spectrum operations*, adotada pelo exército americano em 2001 e especialmente focada no enfrentamento de ameaças não estatais com o uso extensivo de infantaria leve, operações humanitárias e de pacificação e controle populacional (CASTRO, 2013, p. 6–7; TRINDADE, 2013, p. 8). Esta doutrina é especialmente relevante porque, tendo sido considerada adequada às nossas próprias necessidades estratégicas, foi adaptada e adotada pelo Estado Maior do Exército Brasileiro (NASCIMENTO, 2013, p. 8).

A ressurgência derradeira do oponente estatal é um processo em curso, mas com contornos gerais já bem definidos. Há certa tendência à menção a inimigos específicos em potencial – a Federação Russa, a República Popular da China, os Estados Unidos da América, o Reino Unido ou qualquer outra nação que evoque, ao analista do momento, memórias do longo século XX, quiçá com o objetivo de comunicar maior urgência ao tomador de decisão (GRAY, 1999, p. 179). No entanto, e ainda que a consideração das capacidades de oponentes em potencial seja significativa na elaboração de novas doutrinas, o movimento teórico mais relevante não é a preparação ante inimigos específicos[[4]](#footnote-4) – e sim a aceitação de que, num contexto de transição de poder, o surgimento de desafiantes à potência hegemônica é inevitável (TRINDADE, 2013, p. 1–2). Esse movimento se traduziu em atualizações cada vez mais focadas em dissuasão externa na Federação Russa desde 2000 (ARMS CONTROL ASSOCIATION, 2000; SINOVETS; RENZ, 2015, p. 4–6), bem como nos exercícios anuais de armas combinadas em Zapad e Vostok (FOX, 2022); na ampla modernização militar chinesa sob Xi Jinping, incluindo capacidades expedicionárias (BLANCHARD, 2017); e na adoção, pelo Exército dos Estados Unidos, da doutrina das *operações multidomínio*, que constroem, sobre os alicerces da batalha aeroterrestre de 1982, uma nova concepção da operação militar em larga escala – explorando, pela primeira vez desde a década de 1980, a possibilidade de encontrar-se em desvantagem (AMÉRICO, 2021; PERKINS, 2016, 2017, p. 10).

Nota-se, por fim, que as mudanças doutrinárias apresentadas decorrem de tendências estratégicas claras, ainda que sua exploração em detalhes não seja nosso objetivo. As Estratégias de Segurança Nacional dos Estados Unidos da Améica de 2017 e 2022 (UNITED STATES OF AMERICA, 2017, 2022) deixaram claro que os Estados Unidos voltaram a elaborar a própria estratégia com base na competição entre grandes potências, e não mais com base em ameaças não estatais – o que já começou a dar frutos táticos. A adoção do fuzil XM5 e da metralhadora leve XM250 (LOPEZ, 2022), de balística terminal mais potente que as armas de calibre 5.56mm NATO, reflete uma necessidade premente por equipamento militar mais eficaz contra tropas estatais utilizando blindagem corporal.

1.2 ARMAS COMBINADAS E GUERRA CONVENCIONAL

Em conclusão e diante das incertezas doutrinárias do último século, convém explorar uma oposição que não se faz óbvia: o abrangente conceito de armas combinadas se desenvolveu, desde a primeira revolução das armas combinadas, em direção a doutrinas violentas de enfrentamento mecanizado, blindado e aerotransportado, intrinsecamente conectadas a operações militares de letalidade convencional. A guerra estratégica nuclear, naturalmente, depende de cerrada integração entre sistemas de capacidades muito diferentes – sensores, meios de entrega, comandantes e procedimentos de autorização, logística de transporte, sistemas de defesa antiaérea e antimíssil, e assim por diante (MARTINS; CEPIK, 2014) – no entanto, ainda que conceitos relacionados possam estar presentes, o arcabouço teórico das armas combinadas tem aqui pouco a oferecer, por não haver concentração de esforços convencionais no ponto de ruptura e pela simplicidade conceitual relativa da guerra nuclear – a conceituação moderna de armas combinadas, afinal, surgiu para enfrentar o problema militar da complexidade exponencial da operação militar na guerra industrial do século XX (HOUSE, 1984, p. 6, 1984, p. 40).

Da mesma forma, operações de paz, policiamento e outras operações elementares da contrainsurgência encontram pouca utilidade na tradição combinada convencional, por uma razão diferente – além de haver poucas vantagens na concentração de força letal numa situação onde não se vislumbram linhas de contato bem definidas, a enorme variedade de atividades que precisam ser desempenhadas por um efetivo militar nestas situações tende a valorizar a infantaria leve (LIND; THIELE, 2015) como a contraforça mais eficaz contra oponentes “de quarta geração”. Isto tende mesmo a, ao longo do tempo, descaracterizar unidades que, em operações tradicionais, exerceriam funções técnicas ou de apoio letal, como unidades de artilharia ou cavalaria, e levá-las a exercer funções “em amplo espectro” de maior flexibilidade e mobilidade normalmente associadas à infantaria leve (GENTILE, 2010).

Com base nesta oposição, e sem deixar de afirmar a imprescindibilidade das armas combinadas para qualquer postura ou abordagem estratégica concretizada em doutrina (DA SILVA, 2022, p. 62–63) capaz de conduzir operações convencionais, é necessário notar que certas coisas mudaram. A enorme expansão do papel esperado das Forças Armadas quando envolvidas em conflitos contemporâneos complexos – que exigem ação humanitária, apoio logístico, controle de população, pacificação, policiamento, apoio a agências governamentais, entre outros (ARAUJO, 2013, p. 17) – significa que não apenas na letalidade convencional, e portanto não apenas nas armas combinadas, está a multiplicação de forças necessária ao preparo adequado de um contingente militar moderno. Não buscamos defender a ampla concepção militar de contrainsurgência frente à letalidade convencional – pelo contrário, é necessário verificar que contrainsurgência em excesso tende a reduzir o poder dissuasório (ARAUJO, 2013, p. 25; GENTILE, 2010). Mas as necessidades militares atuais não deixam de exigir adaptação a situações estratégicas novas – fica a cargo da estratégia definir suas prioridades, e da doutrina transformá-las em procedimentos e TTPs[[5]](#footnote-5) capazes de estabelecer uma força adequada aos objetivos estratégicos.

Ante o exposto, notamos que a ressurgência do oponente estatal, das operações militares em larga escala e das doutrinas militares convencionais trazem consigo ainda outro renascimento da operação mecanizada, blindada e aerotransportada da tradição das armas combinadas. É no contexto desse renascimento que exploramos a doutrina de emprego do Exército Brasileiro e sua prontidão tática pelo prisma conjunto, atentos ao fato de que o EB baseia sua doutrina nas operações em amplo espectro (NASCIMENTO, 2013, p. 8) – uma série de conceitos doutrinários que, ainda que flexíveis a necessidades militares convencionais, nasceram do coração da contrainsurgência num momento de baixa relevância das operações conjuntas tradicionais.

Ademais, cabe limitar o escopo de nossa investigação no que tange as diferentes acepções de armas combinadas – como conceito, organização e operações. O *conceito* é a ideia geral de que sistemas diferentes precisam ser usados em conjunto para que as forças de um sistema compensem as fraquezas de outro; a *organização* é a ideia de organizar forças-tarefa e unidades militares de forma que tragam à mesa capacidades diversas; e as *táticas e operações* são as técnicas de fato empregadas pelos sistemas envolvidos para garantir o apoio mútuo (HOUSE, 1984, p. 2–3). Considerando suficientemente apresentada a combinação das armas como conceito, e já bem explorados os impactos e objetivos da transformação da defesa nacional no que tange a organização[[6]](#footnote-6), nosso estudo se foca nas táticas e operações – ou seja, nos *procedimentos* táticos e conceitos operacionais aplicados, e não em sua exploração como estrutura organizacional.

Qualquer tentativa de elencar elementos fundamentais da ideia de armas combinadas como táticas e operações encontrará problemas bastante persistentes na definição de qualquer componente válido que seja mais do que uma trivialidade – a integração eficaz entre ativos militares distintos em combate convencional.

Ainda que se possam elencar o apoio, o *framework* de campo de batalha, a necessidade de manter comandantes fora do contato extremo, a integração de comunicações, a velocidade, a presença de elementos de apoio e manobra, e o C2 eficiente aliado à boa execução da fase de planejamento, estes não são elementos do abrangente conceito de armas combinadas, mas de *doutrinas operacionais* específicas surgidas após 1914. No entanto, ainda que a combinação das armas não seja uma interpretação doutrinária específica, mas um *conjunto de requisitos* que surgiu de mudanças inegáveis na forma de conduzir a guerra, cabe destacá-los, no que forem relevantes à pesquisa posterior, de forma necessariamente não exaustiva.

O primeiro *requisito* que consideramos relevante, conforme converge na história doutrinária recente, é a *descentralização* de comando.

Origens na revolução das armas combinadas

Antiga desconfiança no subordinado

Espaço de batalha mais complexo -> procedimentos táticos mais complexos -> mais treinamento necessário -> desvantagens de armas combinadas (formação cerrada vulnerável a tiro) não mais aceitáveis

Blitzkrieg

Batalha metódica francesa

Batalha aeroterrestre

A profissionalização dos exércitos estatais, a complexificação do espaço de batalha e a revolução das armas combinadas são três gumes da mesma baioneta.

Estes requisitos incluem, de forma necessariamente não exaustiva, a *descentralização relativa*, permitindo aos comandantes subordinados a responsabilidade de tomar decisões e executar procedimentos de relativa complexidade[[7]](#footnote-7) (HOUSE, 1984, p. 16); e o *treinamento extensivo para cooperação próxima com outras armas*, de forma a familiarizar os operadores de cada sistema com os efeitos, capacidades e possibilidades ao alcance de unidades adjacentes (HOUSE, 1984, p. 18). Estes conceitos, após o ressurgimento das armas combinadas na batalha aeroterrestre, se cristalizaram na *execução descentralizada*, exigindo que comandantes monitorassem seus setores por oportunidades a explorar, e a *batalha integrada*, buscando a integração da manobra e do poder de fogo de forma sincronizada (PERKINS, 2017, p. 8).

**2 INTEROPERABILIDADE**

Há de se concluir pela historicidade fundamental das armas combinadas. O conceito não carece de usos diversos como ferramenta analítica, empregado na exploração de estruturas organizacionais e procedimentos táticos e operacionais – no entanto, os conceitos utilizados hoje pelo Exército Brasileiro, ainda que certamente bebam da longa tradição da combinação das armas, são os de interoperabilidade, operações conjuntas e operações combinadas. As operações combinadas trazem seu próprio arcabouço teórico relativo à condução de atividades militares envolvendo diferentes países; já as operações conjuntas o fazem ao envolver diferentes forças armadas de um mesmo país (BRASIL, 2017, p. 9). A ideia geral de unir as forças e possibilidades trazidas por cada arma, quadro e serviço não tem um conceito central específico, graças à centralidade trivial e absoluta necessidade de tal combinação, sendo abordada na ideia geral da interoperabilidade – e sempre acompanhada da exploração mais densa do comando e controle (C2), e não da disseminação do conceito-base da combinação das armas entre unidades de diferentes funções de combate.

É fundamental perceber que tanto o surgimento quanto a aplicação regular da interoperabilidade tendem às operações conjuntas em sua acepção normativa, ou seja, operações envolvendo mais de uma Força Armada (BRASIL, 2017, p. 9), e em especial a sistemas de intercâmbio de informação (BRASIL, 2016a, p. 32, 2020c, p. 164; FREIRE, 2021, p. 141; PESSOA, 2017), e não ao uso integrado de armas e quadros de uma mesma força. No entanto, os problemas comumente associados à insuficiência de interoperabilidade são, em sua maioria, organizacionais – ou sintomas táticos de causas organizacionais. Esta não é a forma como pretendemos utilizar os conceitos de interoperabilidade e operações conjuntas, por três razões.

Em primeiro lugar, a ideia de interoperabilidade interna não é excluída pelo conceito fundamental adotado pelo Ministério da Defesa (BRASIL, 2016b, p. 153), que inclui “unidades” e “sistemas” na relação de intercâmbio de serviços e informações.

[...] capacidade dos sistemas, unidades ou forças de intercambiarem serviços ou informações ou aceitá-los de outros sistemas, unidades ou forças e, também, de empregar esses serviços ou informações, sem o comprometimento de suas funcionalidades (BRASIL, 2016b, p. 153).

Em segundo lugar, ainda que a estrutura organizacional tenha um enorme papel na eficácia e procedimentos operacionais de uma unidade militar, nosso estudo, conforme delimitado, é conceitual e *tático*, não organizacional, e pretende analisar vulnerabilidades e oportunidades advindas de procedimentos *táticos e operacionais* – ou seja, doutrinários, não organizacionais. Na hipótese do uso das mesmas aeronaves, e na mesma função – por exemplo, o apoio aéreo aproximado – a Aviação do Exército e a Força Aérea divergem, ou devem divergir, apenas na organização. A isso se soma que a separação entre Forças – particularmente entre as forças Terrestre e Aérea – é uma opção política, de forma alguma imprescindível (PROENÇA JR.; DINIZ; RAZA, 1999, p. 150–160); especialmente num país que não conta com uma força aérea “estratégica” ou nuclear.

Por último, a forma usual de emprego dos conceitos de *jointness[[8]](#footnote-8)* e *interoperabiilidade[[9]](#footnote-9)* tem objetivos específicos – a construção de uma série de encontros conceituais e de emprego que permitam a cooperação mais próxima entre Forças[[10]](#footnote-10). Esta percepção é acertada e, mesmo que os esforços decorrentes tenham ainda muito o que concretizar, já há um estado final desejado e plano sólido para sua concretização[[11]](#footnote-11). A conjunção entre componentes de uma mesma Força, no entanto, também é suscetível a vunerabilidades táticas[[12]](#footnote-12) – que, quando advindas de causas táticas, operacionais ou doutrinárias, podem ser sanadas por conceitos desenvolvidos ao longo dos estudos de interoperabilidade entre forças.

Desta forma pretendemos empregar o conceito de interoperabilidade – no âmbito de uma força singular, atacando, por essa exata razão, problemas mais elementares do que a discordância fundamental entre Forças. Estes problemas são mais antigos, seus efeitos nefastos são já bem conhecidos e as Forças singulares estão cientes da absoluta necessidade daquilo que chamamos de interoperabilidade interna; nem por isso podemos nos dar ao luxo de ignorá-los.

Um corolário do uso da interoperabilidade interna é que, quando nos referimos à *conjunção* entre armas, não adotamos a nomenclatura do EB70-MC-10.223, que define *operações conjuntas* como aquelas envolvendo mais de uma força singular (BRASIL, 2017, p. 9). Por “conjunto” compreendemos o emprego, conjunto, de ativos militares de diferentes capacidades – sejam eles ou não parte da mesma Força. Passemos, portanto, às definições. Não empregamos, para tal, a *cooperação,* por crer que a mera *cooperação* num contexto operacional não necessariamente leva à conjunção tática necessária.

Interoperabilidade é um conceito amplo adotado pelo Ministério da Defesa e determinado pelo vigente *Conceito de Operações do Sistema Militar de Comando e Controle,* ou *CONOPS SISMC2*, posto em vigor pela portaria normativa N° 18/MD, de 2 de março de 2016 (BRASIL, 2016a). As ideias centrais da interoperabilidade enquanto num sistema de comando e controle são permitir a formação de entendimentos conjuntos entre as Forças; implementar um sistema de intercâmbio de dados “ágil, robusto e seguro” (BRASIL, 2016a, p. 31); e ampliar a capacidade de gestão dos elementos constituintes de uma operação militar. O conceito adotado é o de Tolk – excedendo sistemas de informação e abrangendo de objetivos políticos (nos quais é relevante a interoperabilidade organizacional) à interoperabilidade física, no nível técnico, entre forças e elementos militares (BRASIL, 2016a, p. 32).

Notam-se, por óbvio, convergências entre a interoperabilidade – entre Forças ou interna – e a tradição das armas combinadas, que desde a *blitzkrieg*, passando pelas décadas da batalha aeroterrestre, não hesitou em integrar diferentes Forças[[13]](#footnote-13) ou diferentes elementos de cada Força[[14]](#footnote-14). No entanto, certas diferenças fundamentais precisam ser observadas. Conforme adotado pelo Ministério da Defesa, o conceito de interoperabilidade traz sempre consigo um elemento de centralização de comando e controle:

Capacidade de forças militares nacionais ou aliadas operarem, efetivamente, de acordo com a estrutura de comando estabelecida, na execução de uma missão de natureza estratégica ou tática, de combate ou logística, em adestramento ou instrução (BRASIL, 2016b, p. 153).

Uma segunda diferença notável advém do foco logístico em padronização de equipamentos e procedimento, de inegável importância, mas que, por si só, não é suficiente para garantir suficiente integração e sincronização *orgânica* aos ativos militares envolvidos em operações de forma conjunta. Estes objetivos, decerto mais ambiciosos, dependem também de treinamento específico que pretenda incutir no comandante de um setor, ainda que reduzido, a consciência situacional do papel de cada parte na operação como um todo[[15]](#footnote-15), buscando valorizar o conhecimento específico sobre as capacidades de cada tipo de apoio e unidade interoperável. O ponto no qual o objetivo da interoperabilidade mais se aproxima da tradição da combinação das armas é no incremento da “capacidade dos sistemas, unidades ou forças de intercambiarem serviços ou informações ou aceitá-los de outros sistemas, unidades ou forças” (BRASIL, 2016b, p. 153).

**3 OPERAÇÕES EM AMPLO ESPECTRO**

O Estado Maior do Exército Brasileiro adotou, em 2013, a doutrina das operações em amplo espectro, ou *full spectrum operations* (NASCIMENTO, 2013, p. 8)*.* A origem da doutrina é o Exécito Americano, que a aplicou em decorrência curto período de hegemonia inconteste da crise do fim do último século – período de intensa contrainsurgência e operações que tendiam à pacificação e policiamento, e não às operações em larga escala da batalha aeroterrestre, cuja efetividade havia sito testada e confirmada somente na Operação *Desert Storm* (PERKINS, 2017, p. 8), em 1991.

As operações em amplo espectro são, fundamentalmente, uma tentativa de estabelecer subsídios doutrinários a uma série de necessidades militares que surgiram da ascensão da contrainsurgência. Nesse sentido, seus elementos fundamentais são a ênfase na possibilidade de “operações militares de não-guerra”, a serem desempenhadas, também, no âmbito de conflitos[[16]](#footnote-16); a divisão de atividades militares primárias em operações ofensivas, defensivas, de pacificação e apoio a agências governamentais[[17]](#footnote-17); e a execução de operações dentre os tipos apresentados em caráter simultâneo ou sucessivo, no mesmo espaço ou em proximidade crítica a operações de outros tipos[[18]](#footnote-18).

Adoção pelos EUA; adoção pelo Brasil; Adaptação brasileira;

Utilidade para o Brasil; utilidade continuada para o Brasil; ambiente interagências;

Continuidade para ULO e MDO nos EUA, continuidade da FSO no Brasil;

Risco que advém disso.

**4 CONCLUSÕES PRELIMINARES**

Mais sucesso terá o analista que compreender que a implementação de toda doutrina operacional encontra seus próprios obstáculos. Quando estes obstáculos estão no modo de formatação de procedimentos e conceitos operacionais, a doutrina pode ser aditada; quando os obstáculos estão na disseminação, confiança e treinamento, mudanças institucionais podem solucioná-los. No entanto, quando os obstáculos estão no elemento mais básico e trivial da operação militar conjunta – a integração eficaz entre elementos de diferentes capacidades para concentração de força, ou no que o Exército Brasileiro entende como interoperabilidade física[[19]](#footnote-19) entre ativos militares – a implementação de qualquer interpretação doutrinária se mostrará ineficaz. A potencialmente desastrosa ausência de integração ou efeitos concentrados, por sua vez, pode também ser advinda de fraquezas nos cinco requisitos de House – armamento adequado; disseminação eficaz; aceitação da doutrina pelos comandantes; treinamento eficaz, e bom C2 (HOUSE, 1984, p. 10), independentes de particularidades doutrinárias.

1. Os procedimentos, estruturas e esforços de aprimoramento dedicados ao emprego conjunto de armas diversas a nível tático são percebidos como insuficientes pelo oficialato do Exército Brasileiro?
2. Estas fraquezas percebidas são incompatíveis com a estratégia e tática estabelecida nos manuais de campanha, ou se encontram em potenciais lacunas destes documentos?
3. Existem esforços eficazes em curso para remediar quaisquer fraquezas desta natureza?

A definição de hipóteses específicas dependerá de nossas conclusões preliminares, traçadas a partir de método dedutivo aplicado aos dados coletados na etapa de entrevistas. No entanto, tendo em mente os problemas traçados, podemos estabelecer hipóteses gerais preliminares a serem confirmadas ou rejeitadas pela comparação entre conclusões preliminares das etapas de entrevistas e de análise documental. Estas hipóteses se restringem à primeira e terceira questões.

1. Não existem fraquezas percebidas nas táticas e operações de armas combinadas no Exército Brasileiro.
2. As fraquezas percebidas são formalmente colmatadas por procedimentos estabelecidos, apontando para um problema de treinamento ou cultura institucional.
3. As fraquezas percebidas não são formalmente colmatadas por procedimentos estabelecidos, e podem ser melhor sanadas com mudanças procedimentais.
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**2 DOUTRINAS OPERACIONAIS**

Não nos escapa que este tipo de crença encontra paralelos históricos, que nunca levaram a bons resultados – tendo determinado, portanto, um primeiro problema, entre quatro possibilidades. Este primeiro problema é a percepção de insuficiência do treinamento do oficial do Exército Brasileiro, talvez na requisição de apoio não planejado pelo Estado Maior, no conhecimento e respeito à necessidade do apoio como multiplicador de forças, na cultura institucional desenvolvida nas escolas de oficiais do Exército, ou então como suficiência operacional que de alguma forma leva à percepção da insuficiência pelo oficialato.

Tampouco deixamos de considerar que as impressões do baixo oficialato podem não refletir o caráter predominantemente operacional, e não tático, da doutrina das armas combinadas. No entanto, compreendemos que o comando operacional, diante do esforço de estabelecimento de forças-tarefa combinadas ou de disposição de unidades de apoio – como grupos de artilharia divisionária – perde muito de sua efetividade e potencial caso os ativos militares subordinados sejam incapazes de contribuir com um esforço geral de percepção, orientação, decisão e reação à natureza dinâmica do espaço de batalha. Esta contribuição, buscaremos demonstrar, se dá por meio da requisição de apoio localizado e operação eficiente em conjunto com armas diversas, e se obtém apenas por meio de treinamento conjunto e conhecimento suficiente acerca das capacidades e limitações de armas adjacentes.

Um segundo problema, que advém das mesmas considerações, diz respeito à visão estratégica de cada uma das forças armadas brasileiras – conforme estabelecida em seus respectivos Planos Estratégicos. O mesmo tipo de problema, cremos, pode surgir conforme os recursos alocados em projetos sem uma visão estratégica unificada prejudica a superioridade no enfrentamento durante a consecução de operações conjuntas – afinal, a aviação do exército não conta com as mesmas capacidades de apoio aéreo aproximado e afastado da Força Aérea, e as unidades de fuzileiros navais não são as únicas unidades terrestres que a Marinha pode vir a apoiar.

De toda forma, as questões sobre as quais nos debruçaremos dizem respeito a estas impressões, e desembocam na suficiência ou insuficiência da capacidade de emprego de armas combinadas e adaptabilidade do apoio no Exército Brasileiro. Em suma, buscaremos responder às seguintes questões:

1. Os procedimentos, estruturas e esforços de aprimoramento dedicados ao emprego conjunto de armas diversas a nível tático são percebidos como insuficientes pelo oficialato do Exército Brasileiro?
2. Estas fraquezas percebidas são incompatíveis com a estratégia e tática estabelecida nos manuais de campanha, ou se encontram em potenciais lacunas destes documentos?
3. Existem esforços eficazes em curso para remediar quaisquer fraquezas desta natureza?

**3 CONCLUSÕES PRELIMINARES**

A definição de hipóteses específicas dependerá de nossas conclusões preliminares, traçadas a partir de método dedutivo aplicado aos dados coletados na etapa de entrevistas. No entanto, tendo em mente os problemas traçados, podemos estabelecer hipóteses gerais preliminares a serem confirmadas ou rejeitadas pela comparação entre conclusões preliminares das etapas de entrevistas e de análise documental. Estas hipóteses se restringem à primeira e terceira questões.

1. Não existem fraquezas percebidas nas táticas e operações de armas combinadas no Exército Brasileiro.
2. As fraquezas percebidas são formalmente colmatadas por procedimentos estabelecidos, apontando para um problema de treinamento ou cultura institucional.
3. As fraquezas percebidas não são formalmente colmatadas por procedimentos estabelecidos, e podem ser melhor sanadas com mudanças procedimentais.

**4 TÁTICA E OPERAÇÕES NO EXÉRCITO BRASILEIRO**

Num primeiro momento, entrevistamos oficiais do Exército Brasileiro, buscando manter suficiente diversidade num espaço amostral reduzido – ou seja, buscando oficiais de infantaria, cavalaria, artilharia e comunicações, de diferentes tempos de serviço e servindo em diferentes organizações militares. Da destilação dos dados coletados nesta etapa preliminar, buscamos estabelecer padrões de percepção sobre a efetividade, ao nível da tática e da grande tática, de operações conjuntas, buscando abordar tanto procedimentos operacionais quanto a frequência e eficácia do treinamento conjunto, seja ele executado com apoio da simulação viva, virtual ou construtiva[[20]](#footnote-20).

Não deixamos de considerar que as impressões do baixo oficialato podem não refletir o caráter predominantemente operacional, e não tático, da doutrina das armas combinadas. No entanto, compreendemos que o comando operacional, diante do esforço de estabelecimento de forças-tarefa combinadas ou de disposição de unidades de apoio – como grupos de artilharia divisionária – perde muito de sua efetividade e potencial caso os ativos militares subordinados sejam incapazes de contribuir com um esforço geral de percepção, orientação, decisão e reação à natureza dinâmica do espaço de batalha. Esta contribuição, buscaremos demonstrar, se dá por meio da requisição de apoio localizado e operação eficiente em conjunto com armas diversas, e se obtém apenas por meio de treinamento conjunto e conhecimento suficiente acerca das capacidades e limitações de armas adjacentes.

Diante das limitações na consecução da pesquisa, foi necessário estabelecer prioridades no que tange a robustez dos dados coletados. Estabelecemos a prioridade da confiabilidade estatística sobre a minimização da margem de erro. As limitações advindas desta escolha são menos significativas do que seriam numa pesquisa com respostas rigidamente definidas, afinal não buscamos identificar a prevalência estatística de vulnerabilidades percebidas, mas validar quaisquer vulnerabilidades reais, por meio da análise cruzada documental e entrevistal, com a percepção de que, mesmo diante de uma doutrina ideal, o que importa é a simplificação da doutrina que é, de fato, disseminada e implementada[[21]](#footnote-21). Em outras palavras, nosso estudo não busca conclusões probabilísticas. Fixamos, portanto, nossa margem de erro máxima em 25%, ou seja, admitimos que a repetição da etapa poderia gerar um aumento ou diminuição – no número de entrevistados que percebem vulnerabilidades de interoperabilidade – de, no máximo, 25%. Buscamos manter o nível de confiança, porém, superior a 90%, para não comprometer a validade estatística da etapa de entrevistas como indicador da presença de vulnerabilidades percebidas. Desta forma calculamos o necessário número de entrevistados *n*:

Na qual *z* é a constante estatística *z* para determinado nível de confiança em espaço amostral normal, neste caso 1.645; *p* é o desvio padrão ou proporção populacional esperada, que desconhecida se assume 0.5; *ε* é a margem de erro pretendida, ou seja, 0.25; e *N* é a população total (COCHRAN, 1977). De uma população de 9.810 oficiais pertencentes às armas de Infantaria, Cavalaria, Artilharia, Comunicações, Engenharia e ao quadro de Material Bélico no Exército Brasileiro para o ano de 2022 (BRASIL, 2021), *n* resultou um mínimo de 11 entrevistas.

Doze oficiais foram entrevistados, em duas secções. A primeira, envolvendo somente tenentes, envolveu a busca por percepções, a nível tático, do estado das táticas, técnicas e procedimentos relativos às armas combinadas; a segunda, envolvendo oficiais que já haviam concluído o curso de aperfeiçoamento de oficiais, estando já habilitados ao trabalho de estado maior, focou-se na percepção doutrinária, organizacional e a nível operacional.

sendo [X] oficiais de infantaria; [X] oficiais de artilharia; e [X] oficiais de cavalaria, [X] destes servindo em unidades mecanizadas e [X] em unidades blindadas. As perguntas foram elaboradas de forma aberta, evitando provocar respostas técnicas, e buscando percepções de força e vulnerabilidade nos cinco requisitos de House. Não buscamos impressões acerca do quinto requisito – comando e controle, ou C2 – por crer que a análise suficiente deste requisito requereria uma pesquisa de diferente elaboração, num público diferente. Não deixamos de notar, porém, que alguns entrevistados mencionaram espontaneamente suas impressões sobre o estado do C2 no sistema brasileiro de armas combinadas.

Nossos objetivos gerais são a apreensão geral do estado da doutrina de armas combinadas no Exército Brasileiro; a percepção do oficialato acerca da tática e operações relevantes; e, por fim, a determinação da necessidade de respostas distintas ou ajustes estratégicos a vulnerabilidades, buscando contribuir para o atual debate sobre a transformação da defesa no Brasil no contexto da construção de um projeto conjunto de força (Cf. DA SILVA, 2022).

Nossos objetivos específicos são a condução de entrevistas com espaço amostral suficientemente diverso de oficiais do Exército Brasileiro; obter conclusões preliminares acerca de suas percepções no contexto de tática e operações de armas combinadas; analisar os planos estratégicos das forças armadas brasileiras, comparando-os entre si e com o Livro Branco da Defesa Nacional; analisar manuais de campanha e procedimentos operacionais relevantes às percepções das conclusões preliminares; analisar a bibliografia relevante para contextualização histórica e técnica das conclusões; e confirmar ou rejeitar as hipóteses apresentadas.

**6. METODOLOGIA**

A metodologia proposta inclui entrevistas com oficiais de diferentes armas, turmas e locais de serviço; análise de documentos estratégicos; análise de manuais de campanha e outros documentos militares; e revisão bibliográfica e histórica para contextualização de vantagens e desvantagens militares em potencial.

Logo após, nos debruçaremos sobre manuais de campanha e documentos militares de instrução, buscando identificar correspondências não apenas entre a linguagem dos documentos analisados e as impressões dos oficiais entrevistados, mas entre os documentos dedicados à operação de diferentes armas e os planos estratégicos analisados *a posteriori.*

A terceira pergunta se tentará responder pela comparação direta entre percepções do oficialato e documentos analisados – em outras palavras, buscaremos demonstrar se quaisquer percepções de vulnerabilidade são incompatíveis com procedimentos estabelecidos – levando à explicação do treinamento insuficiente – ou se vivem nas lacunas de tais documentos, levando à explicação da vulnerabilidade instituída.

Buscaremos responder a nossa última pergunta – que diz respeito a esforços de aprimoramento – com o auxílio de *press releases* das Forças Armadas, informação obtida em instrução específica e com base na frequência de treinamento e aprimoramento reportada pelos oficiais entrevistados.

Por fim, contextualizaremos as correspondências encontradas com auxílio de bibliografia histórica e técnica, mantendo em mente as limitações estatísticas do corpo entrevistado, mas sem desconsiderar a utilidade da experiência em âmbito limitado.

1. Que por si só perdem força ao relegarem à história a basilaridade da combinação das armas numa força terrestre. [↑](#footnote-ref-1)
2. Nos referimos ao *H.DV. 487 „Führung und Gefecht der verbundenen Waffen“ (FuG)*, livro de instrução sobre o emprego de armas combinadas que à época não existia em nenhum outro exército do mundo. [↑](#footnote-ref-2)
3. Do inglês *AirLand Battle.* [↑](#footnote-ref-3)
4. O planejamento baseado em capacidades (*capability-based planning*) foi adotado tanto pelos Estados Unidos da América quanto pelo Brasil, este que reconhece desde a publicação da Estratégia Nacional de Defesa de 2012 a ausência de inimigos imediatos acompanhada de necessidades estratégicas reais de dissuasão (BRASIL, 2012, p. 7, 2014, p. 5, 2019, p. 1–2, 2020a, p. 7). [↑](#footnote-ref-4)
5. Táticas, técnicas e procedimentos. [↑](#footnote-ref-5)
6. Como exemplo, citamos os experimentos recentes com *comandos conjuntos* e os estudos de *jointness.* [↑](#footnote-ref-6)
7. Os procedimentos de armas combinadas envolvem alta complexidade. A necessidade de perceber e reagir a grandes números de variáveis em problemas militares complexos necessariamente aumenta a descentralização do comando, ao menos a nível tático (BIDDLE, 2010, p. 79–80), tendo substituído a antiga desconfiança no subordinado, que se colmatava por meio da disciplina rígida da infantaria de linha (HOUSE, 1984, p. 18). [↑](#footnote-ref-7)
8. Banana com canela [↑](#footnote-ref-8)
9. Amassada???? [↑](#footnote-ref-9)
10. SIM [↑](#footnote-ref-10)
11. [↑](#footnote-ref-11)
12. [↑](#footnote-ref-12)
13. [↑](#footnote-ref-13)
14. [↑](#footnote-ref-14)
15. [↑](#footnote-ref-15)
16. [↑](#footnote-ref-16)
17. [↑](#footnote-ref-17)
18. [↑](#footnote-ref-18)
19. [↑](#footnote-ref-19)
20. Simulações vivas são conduzidas com pessoal e equipamento real. Simulações virtuais se executam com pessoal real e equipamento simulado, com auxílio de tecnologias de realidade virtual ou simulação de computadores. Simulações construtivas utilizam pessoal e equipamento simulado (para o treinamento do estado maior), concentrando-se apenas nos aspectos de comando das operações. [↑](#footnote-ref-20)
21. [↑](#footnote-ref-21)