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**Syfte**

Uppsatsen syfte är att utveckla...

"Förmåga att analysera religioner och livsåskådningar utifrån olika tolkningar och perspektiv.

Kunskaper om människors identitet i relation till religioner och livsåskådningar.

Kunskaper om olika uppfattningar om relationen mellan religion och vetenskap samt förmåga att analysera dessa.

Förmåga att använda etiska begrepp, teorier och modeller.

Förmåga att undersöka och analysera etiska frågor i relation till kristendomen, andra religioner och livsåskådningar."

**Inledningen - Vad är religion?**

**Föreskrifter inom religion**

Olika religioner har alltid haft olika förespråkningar om hur man som människa ska leva, även fast dem ofta kan skilja, finns det grundliga likheter som generellt utgår ifrån vad som är ont, och vad som är gott. Alla religioner har på olika sätt Etiska ställningstaganden, liknande budord, som i grunden fungerar som riktlinjer för hur en människa ska leva sitt liv. Dessa riktlinjer har även ofta konsekvenser om dem inte efterlevs. I hinduismen som exempel är den största konsekvensen på detta karma. Karma är något som man samlar genom hela sitt liv och man kan genom goda eller dåliga handlingar lida av god eller dålig karma. Detta är sedan ofta sett som en riktning på hur ditt nästa liv kommer levas.

Exempel på andra föreskrifter kan vara:

De kristna tio budorden, De budord inom judendommen, men det kan också vara individuella “regler” som hur man ska utföra vardagliga sysslor på ett rättfärdigt sätt. Förutom diverse budord finns det likt karma fler aspekter som man lever efter. Som exempel på detta kan man ta vegetarismen inom jainismen.

**Religion i olika perspektiv**

**Edvard Tyler**

Under den tiden av 1800-talet då det blev mer av människans intresse att kartlägga världen, fick man som kartläggare se sådant som tidigare inte blivit sett. Edvard Tyler levde under denna tid och studerade just dessa oskrivna platser där man började kartlägga hur människor levde och även hur dem trodde.

Tyler arbetade genom dessa resor fram en definition av religion som kan sammanfattas till: “Religion är tron på andliga väsen”. Denna definition tar grunden i den allmänna utbredningen av animistiska religioner, eller naturreligioner som man annars kan kalla det.

Dessa religioner var otroligt vanliga bland de oskrivna platserna i bland annat afrika, och har även varit vanliga i väst innan de större religionerna som kristendomen och judendommen blev allmänt utbredda.

**Mircea Eliade**

Född 1907 i rumänien hade en syn på religion som gett upphov till en fråga som är mycket svårtolkad, nämligen:

Alla dem som är troende, men som inte upplevt något heligt, är dem verkligen religiösa?

Enligt Eliade definieras religion som “upplevelsen av det heliga”. Han hade en inställning av att riter och traditioner inte var det viktiga i en religion, utan att de heliga upplevelser som en människa upplever genom sitt liv är det som definierar religion. Man kan då ställa sig frågorna, finns det bara ett vis att vara troende? Är en människa som inte ser det heliga i religionen inte troende? Vart går gränsen?

**Ciceros**

“Religion är en plikt att med korrekt och med vördnad utföra de föreskrivna riterna till de romerska gudarna”.

Ciceros var en man som levde under den tidsperiod som vi kallar antiken. han hade en tydlig inställning till att religion var en plikt av människorna i samhället. Man bar som människa en plikt att utföra de föreskrivna riter till de romerska gudarna. Man bar som plikt att dyrka de som var grund till världen.

Min personliga tolkning till Ciceros definition av religion är att hans inställning är väldigt förståelig om man skulle sätta sig själv i den antika samhällets förutsättningar. Gudarna, som i många fall var en central roll i allt från vardagssysslor till extrema väder, var under denna tid kända med olika personligheter och olika behov. Det är inte en oförståelig tolkning att dessa gudar konstant vill ha tacksamhet från de varelser dem skapat, för att de ska fortsätta ge goda förutsättningar till världen. Det ciceros definierar som religion är då att man som varelse ska vara tacksam till sina skapare.

**Karl Marx**

Den Tyska filosofen som levde under 1800-talet, hade under sin levnadstid en tydligt religionskritisk inställning och ett mycket välkänt citat av honom (lätt översatt från originalspråket ; Tyska) är “Religion är folkets opium”.

Marx har genom sin tid blivit mer och mer känd för hans kommunistiska inställning till samhällsstyrningen och har i samband med detta haft en kritisk syn på religion. Hans grundliga inställning och perspektiv har varit en syn på religion som ett maktmedel. Han anser alltså att många makthavare har felaktigt använt sig av religion för att legitimera kuvandet av bland annat sina arbetare, men också andra människor lägre än dem själva.

Den teori som Marx förde hade grund i hela det det samhällsenliga systemet. Ur ett inlägg på ThoughtCo kommenterar Austin Cline och förklarar hur Marx lade grunden i sin religiösa kritik.

{/.../} understanding religion is dependent upon what social purpose religion itself serves, not the content of its beliefs.”(Cline 2017), Översatt “Förståelsen av religion är beroende av vilket socialt syfte religionen självt tjänar, inte innehållet av dess tro.

Han menar alltså att Marx övertygat kritiserade religionen på grund av hur den kunde användas, och menade i och med detta att religionen var en reaktion på de icke jämställda ekonomiska förhållanden och liknande situationer som är aktuella och som varit det sedan lång tid tillbaka.

I en artikeln på sidan Political Science skriver Monalisa M:

Marx has said that under the influence of religion man has no freedom to implement his full potentialities; he becomes the victim of religious practices. Man’s power and ability are limited and he does not possess the courage to challenge the religious practices according his own reason. In this way man is compelled by circumstances to surrender to the social practice. (M. Monalisa)

Om det nu skulle vara så som M, Monalisa skriver, kommer det fram ännu ett intressant perspektiv på Karl Marx egen syn på religion. Man kan utifrån ovan nämnda citat alltså leka med tanken om att Marx förutom att ha ansett att religion kunde bli missbrukad av högre makter, även kan ha ansett att; influensen av religion var ett missbruk i sig.

**Min egen uppfattning**

Den definition som jag själv anser vara närmast min egen uppfattning är den definition Eliade utgår ifrån. Hans påstående om att religion handlar om upplevelsen av det heliga är en intressant insynsvinkel just eftersom att definitionen av det heliga är olika från person till person.

Om jag själv skulle definiera utan hjälp av någon av ovannämnda historiska personer, skulle jag säga att religion är ett sätt att förstå sig själv. Många av grundstenarna i religion utgår ifrån svårbesvarade frågor som ”Varför finns människan?” samt “Hur uppkom jorden”. Som människa är det helt naturligt att vara rädd för frågor som dessa, att vara rädd för sådant man inte kan få ett svar på. Religion har därefter kommit som en form av skydd mot sådant som människan inte kan ge svar på. De gudar och helgon som finns genom religionerna finns med och ger stöd till människorna speciellt i de tillfällen där människorna inte har något stöd nere på jorden, och hjälper individen att ta beslut ofta genom en känsla av godhet.

Eftersom att synen på religion är så otroligt personlig finns det antagligen många som skulle ifrågasätta min definition på religion. Jag själv är inte religiös, men det som jag anser religionen som en form av försvarsmekanism. Jag anser alltså att alla människor ska få vrida och vända på sin egen religion tills att man hittat något som fungerar för personen själv. Den grupp som tydligast skulle ifrågasätta är därför de som anser att religion är ett påfund med regler, lagar och bestämmelser. Det finns i min mening inget syfte med en religion som måste begränsa sina egna medlemmar genom lagar påhittade av medlemmarna själva.

**Varför används olika definitioner?**

Ordet religion används som nu förstått på otroligt många olika sätt, det kan vara allt ifrån kritiskt, till uppmuntrande eller till neutralt. Det finns efter det ett flertal anledningar till varför ordet används på det sätt det gör. Anledningen till detta fenomen är helt enkelt att alla människor som definierar religionen kommer från olika förutsättningar. Alla kan ha haft olika mycket att göra med religion eller helt enkelt varit i närheten av olika former av religion. Mycket har helt enkelt att göra med vilken sorts inställning man som människa har mot andra tankesätt än sitt eget.

**Religion som samhällsideologi**

**Kulturella identiteter genom religion**

Olika kulturella identiteter är något som i princip varit oundvikligt genom tiderna detta i och med att alla länder har utfört saker och ting med diverse skillnader. Grunden till dessa kulturella identiteter kan grundas i allt från miljön i landet, årstiderna, men mycket kommer även ifrån de ritualer och traditioner som uppkom genom landets vanligaste religioner

Det goda som kommer ifrån den religiösa inriktningen på kulturella identiteter är till att börja med att man som människa alltid kan ha en tillhörighet som ligger högre än det egna livet. Ett bra exempel på vikten av detta grundas i en av de svåraste frågor som man kan trampas med, Varför finns människan?

Om varje människa ska genomgå och fundera på denna fråga för sig själv, kommer hen i nästintill alla fall inte komma fram till något som genomgående går att tro på, det som religion då har gett möjligheten till är att svara på alla de frågor som annars är svåra att sätta fingret på. Religionen ger människor något att tro på, och tar helt enkelt ifrån människorna den bördan och de funderingar som varje enskild annars skulle fastna i.

Det som blir komplicerat är hur religion ofta blir grund för gruppering. Gruppering är en av de aktiviteter som oftast anses ingå i människans egna instinkter, man grupperar och sorterar människor i ens närhet i olika grupper. Detta kan vara enligt familj, ett visst yrke, eller också enligt religion. Detta kan tyvärr lägga grund till diverse antaganden angående människor i en viss religion, och ett tydligt exempel på detta är hur terror-grupperingar som ISIS ofta blir grupperade tillsammans med muslimska troende.

Religionstillhörigheten som en identitetsmarkör kan då ha skiftande betydelser både beroende på vilken religion man tillhör, i vilken grad man är troende, samt hur man väljer att visa det för världen. En människa som är religiös på en privat nivå kommer alltså att påverkas av religionen som identitetsmarkör betydligt mindre än vad en publikt utövande troende kommer. Tyvärr leder även religionen som beskrivet ovan till antaganden och även här kan olika religioner göra att den troende människan får olika former av identitetsmarkörer.

Etnicitet handlar om den egna människans författningar om vilken folkgrupp man tillhör. Ofta utgår identitet ifrån sådant som vilket land man kommer ifrån och även vilken hudfärg man har. I och med detta är det svårt för människor utifrån att kunna sätta fingret på den individuella människans egen uppfattning av dess etnicitet. Religion brukar då ofta hamna som en form av etnisk gruppering.

**Traditioner och riter**

Jag personligen tror att anledningen till att riter och traditioner lever kvar även i ett samhälle som inte är aktivt religiöst handlar om hur alla dessa traditioner sammanhåller folket.

Genom tiderna har människan i de flesta samhällen varit religiös, och även om man inte egentligt trott på det som religion framhaver så har traditioner och riter alltid varit en aktiv del av en människas liv. Detta har följt med ända tills idag, och jag själv tror att det kommer fortsätta leva kvar just på grund av att det finner tillfälle att fira ,att träffa sina nära och kära, och till och med ge en anledning till att vara ledig från jobbet.

Jag tror absolut att traditioner påverkar en människas identitet just eftersom att det ger en form av sammanhållning till det land som man kommer ifrån, eftersom att de alla också firar samma traditioner. Ett exempel på detta är julafton. Julafton är i grund en strikt religiös sammankomst, men genom åren så är det otroligt många som fortsatt att fira denna dag även utan en enda tanke på vad som ligger bakom. Det är alltså inte syftet med traditionen som är viktigast, utan det är sammanhållningen med familjen som ser till att traditioner som julafton lever kvar.

**Religionen och vetenskapen**

**Den geocentriska och heliocentriska världsbilden**

Under 1500 e.vt startade en mer central roll gällande vetenskapen i samhället. De universitet och den forskning som genomfördes var ofta från kyrkans håll, då man som vetenskapsman ville veta mer om den värld som gud skapat. Den geocentriska världsbilden var under denna tid den allmänna vetenskapen och var utan tvekan vad man ansåg som självklart. Eftersom att gud skapat världen måste detta alltså vara det centrala gentemot sol, stjärnor och andra himlakroppar.

Italienaren Galileo Galilei (1564–1642) var en av de vetenskapsmän som försvarade den heliocentriska teorin, trots att han var troende kristen. År 1633 blev han dömd av katolska kyrkans domstol, den så kallade inkvisitionen. Han blev tvungen att ta avstånd från den heliocentriska världsbilden och fick sitta resten av sitt liv i husarrest i sin villa i närheten av Florens. (Gleerups, Språket och berättelsen 2.)

Som Språket och berättelsen 2 beskriver fanns det ibland drastiska konsekvenser när det kom till relationen mellan vetenskapen och religionen. I exemplet med den heliocentriska och den geocentriska världsbilden.

**Relationen mellan Religionen och Vetenskapen**

Religion är och har alltid varit en av grundstenarna i hur människor resonerar kring speciella tillfällen och genom historien har religion alltid haft en otroligt stor inverkan i människans liv. Hela samhällen och hela utbildningar har haft religionen som en självklarhet och det är något som följt med tiden tills mycket nyligen. Under den tid då vetenskapen slog igenom var mycket av den vetenskap som förekom utförd genom kyrkan och den relation som fanns mellan religionen och vetenskapen var i många fall strikt positiv. Denna positiva utforskning av guds värld vände däremot vid många tillfällen eftersom att många av de resultat som man fick fram ibland gick strikt emot vad kyrkan under den tiden valde att lära ut. Ett bra exempel på detta är den Heliocentriska och den Geocentriska världsbilden som Galilei bland annat ansåg vara värd att argumentera för.

Ifrån att upplysningen och industrialiseringen varit ett faktum var det många som började ifrågasätta den värld som man tidigare sett genom kyrkan och efter det var det många som valde att ta en mer passiv roll när det kom till religion.

Idag kan man se att många länder i världen blir mer och mer sekulariserade och tron på religion är inte alls spelar en lika stor roll som den tidigare gjort.

En intressant vinkel på relationen mellan religion och vetenskap, är att den alltid varit fientlig. Mats selander skriver om detta i sin artikeln på sidan “världen idag” och precis som Mats ifrågasätter att relationen ständigt legat i fejd anser jag att man inte ska dra hela relationen mellan kyrkan och vetenskapen över en och samma kant.

Absolut finns det även ett flertal uppfattningar på denna relation och ännu en gång kommer vi tillbaka till hur människor väljer att se på saker. Det finns de människor som väljer att vara positiva, negativa eller neutrala till relationen och har därefter diverse anledningar till detta. Den uppfattning som jag har är dock att kyrkan genom historien gett både positiva och negativa inflikningar genom vetenskapen och att relationen svajande varit antingen varit bromsande eller accelererande för människans utveckling.

**Orientalism och dess efterlevnad**

“Föreställningen att européer hade ett historiskt ansvar att civilisera

övriga världen och upplysa dem med vetenskap och förnuft (/.../).” (M.Dellming 2017)

På det sätt som citatet ovan beskriver Orientalismen var detta fenomen tydligt genom historien, men orientalismen har inte bara innebärt en historisk förändring, utan innebär fortfarande en aktiv del av hur man ser på andra människor. Ett exempel på detta är som Yonatan Mendel skriver i sin artikel i theGuardian.

I would like to bring forward a contemporary political debate to remind us that Orientalism's political arguments are still alive and kicking. (Y.Mendel 2008)

Within this discourse, which becomes the society's common sense, certain (positive) behaviours are linked to the Jews, and certain (negative) behaviours are linked to the Arabs. Giving the media as an example, one needs to remember that within Israeli common sense, the themes of violence, aggressiveness, propaganda and incitement are Arab-oriented, while self-defence, response, restraint and morality are Jewish-Israeli-oriented, and rarely represent Arab behaviour or ways of thinking.(Y.Mendel 2008)

Som Mendel beskriver och som man även kan se på ett flertal andra delar i världen finns det likt de fördomar som fanns under orientalismen kvar otroliga fördomar som kan vara riktade, som i detta fall, till ett helt folkslag. Vi kan även se kvar delar av liknande fördomar som dessa, i former som rasism, sexism samt transfobism. Man kan då påstå att mycket av den efterlevnad av orientalismen ligger kvar som fördomar mot människor som inte är som en själv.

**Människosynen**

**Själen och dess förhållande till kroppen**

Själen är något som man talar om i ett flertal olika religioner, men dessa religioner har förutom detta gemensamt mycket icke gemensamt när man definierar själens förhållande till kroppen.

I ett intressant Blogginlägg skriver Stefan Gustavsson om detta och väljer att genom diverse utdrag ur kristna texter visa hur själens förhållande till kroppen kan beskrivas.

Skapelseberättelsen i 1 Mos 2:7 säger att *då formade Herren Gud människan av jord från marken och blåste in liv genom hennes näsborrar, så att hon blev en levande varelse.* Människan är en helhet – en enhet – som Gud format och gjort till en levande varelse. (Gustavsson, Stefan, stefangustavsson.se)

I ovanstående citat menar Gustavsson att han anser med hjälp av utdraget ur skapelseberättelsen i första Moseboken att människan med både kropp och själ fungerar som en enhet i sin helhet. Man brukar dock påstå att kroppen och själen är två separerade ting och med hjälp av denna separation kan man även förklara hur efterlivet skulle fungera. Man menar ofta att vid ett dödsfall stannar kroppen kvar på jorden, men själen lever vidare ofta sett som antingen i himlen eller i helvetet.

Men förutom att vi kan se att kroppen och själen kan tydas som en enhet kan vi via citatet: “Er prydnad skall inte vara något utvärtes, håruppsättningar, guldsmycken… utan den inre, dolda människan *(*1 Petr 3:3).”

Även se hur man i kristna texter refererar till den inre (dolda) människan. Detta förekommer på ett flertal ställen i de olika texterna och man kan därför påstå att man också kan tolka själen som det inre i en människa, och att denne är relativt fristående från kroppen.

Likt man talar om att själen lever vidare efter kroppens död i kristendomen, talar man om själen på ett liknande sätt i andra religioner.

**Själen i andra religioner**

Om man tar de religioner som har karma som ett exempel så brukar man ofta tala om hur själavandring förekommer. Själen lever vidare från kropp till kropp och i och med detta samlar man god karma genom sitt liv för att senare kunna återfödas i ett bättre. Man kan då påstå att likt det som skrivits ovanför att själen är en egen enhet inom kroppen. Skillnaden här är däremot att tanken är att själen vandrar vidare, medans tanken i kristendomen ofta lutar mot att själen ska återförenas med Gud.

**Gudsbilder**

**Negativa uppfattningar kring uppståendet av Gud**

Det finns otroligt många negativa uppfattningar om varför tron på gud har uppstått. Det finns bland annat tankar att man som utövare av en religion är önsketänkande, att man uppfattar barnsliga fantasier som verklighet eller att man till och med inte vågar se döden i vitögat. Detta kan enligt min egen insikt ha kopplingar till hur man förr ofta fick höra just guds historier och historier med både lyckliga och förfärliga slut som barn. Om man som barn kontinuerligt hört exempelvis att alla händelser har en mening och att om man alltid har goda avsikter så kommer man bli belönad, och sedan genom sitt liv måste gå igenom många motsägelsefulla händelser är det inte en omöjlig koppling att man väljer att se på dessa historier som fantasifulla önsketänkande. allt detta eftersom att man själv aldrig fick genomgå något av det som man blivit “lovad” genom de historier man hört som barn.

Det finns även en del som menar att man inte vågar se döden i vitögat, detta kan man direkt koppla till hur människan inom många religioner antingen anser att det finns ett liv efter detta, eller att man kommer att återfödas på jorden igen. Detta kan från utomstående låta dumt och mer som en feg-aktig lösning istället för att bara acceptera döden som ett faktum.

Ett citat som jag personligen anser är intressant är nedanstående:

“Så länge vi tror på en Gud är vi inte helt fria. Den nya fria människan får göra vad hon vill först när hon inser att “Gud är död”.” (PP Religionskunskap, SSIS).

Själv skulle jag påstå att meningen med citatet kan handla om hur människan från utomstående ögon kan ses som begränsad när hen utövar en religion. Man kan se det som att man som religiös har riktlinjer och måsten eftersom att man ingår i en religion där det finns skrifter som påpekar dessa. Men frågan är om en människa som själv är religiös ser på religionen på samma sätt?

Man skulle alltså kunna säga att religionen från ett perspektiv kan vara det som håller en människa från att vara fri och att dessa restrikterande riktlinjer upphävs när människan inser att gud är död. Men man från ett annat perspektiv se det som att människan är fri endast när hen själv kan välja vilka riktlinjer som hen själv vill utgå ifrån. Man kan tolka det som att insikten av att gud är död är det som gör att människan själv ska sträva till att uppnå det som gud tidigare uppnått och leva livet likt gud gjort.

Så menar citatet verkligen att man ska ge upp religion på grund av att den drar ifrån människorna friheten, eller kan man tolka det som att insikten i guds död är det som med hjälp av religion skapar strävan till den frihet som gud levde?

**Andra uppfattningar kring uppståendet av Gud**

Det finns ett flertal större spekulationer angående uppståndelsen av Gud. Den första handlar om hur människan vill se en mening med livet. I många religioner har meningen med livet länge varit en drivande kraft och i många fall menar man att Gud är livets djupaste mening.

Tanken om att ha en mening med livet har länge och är fortfarande en fråga som antagligen alla människor någon gång ställer sig. Svar på frågan kan vara så enkelt som att våra animaliska instinkter och själva driften till att överleva och fortplanta sig är meningen med livet, men i många fall duger inte ett svar som är så påtagligt som detta.

**Film och religion, besvarar dem samma frågor?**

Förutom att man kan se hur religion sen långt tillbaka valt att besvara denna fråga om livets mening, kan vi också se en mer modern tillämpning på frågeställningar som denna. Ett exempel på det kan vara hur film väljer att leka med de absurda svaren som hypotetiskt sett skulle kunna svara på frågan, kanske är meningen med vårt liv egentligen att rädda universum från hemska monster eller att flyga ut i rymden och upptäcka magi?

Precis som filmer kan hypotisera om fantastiska meningar med vårt liv kunde religion förr svara på en så pass svår fråga med något som verkar gott, något som verkar vackert och något som ger människor hopp om att få ha ett bättre liv. Det enklaste svaret blev helt enkelt att Gud var meningen med livet. På detta sätt kunde man påstå att meningen med livet är att göra gott i samma befattning som Gud vill, samt att man i många religioner även har en form av belöning såsom paradiset om man väljer att följa och uppfylla meningen med livet gör att ännu fler blev intresserade av religion i sig.

**Det moraliska ansvaret**

Förutom att man kan se hur religionens uppkomst kan vara kopplad till längtan av ett svar på vad som är livets mening, kan vi också se hur religion kan vara en produkt från det att man som människa ansett att alla ska kunna ta sina egna moraliska ansvar.

Det moraliska ansvaret är något som inom de flesta religionen hela tiden diskuteras och en stor tyngd läggs i vad som anses gott och vad som anses ont. Personligen skulle jag påstå att en av de större anledningarna till att en så stor del av religionens lärdomar vill visa på människans egna moraliska ansvar är att religionen till viss del kan ha uppkommit som ett medel för att visa andra vad som är rätt och fel. Man får genom religionen ett budskap om att vara sanningsenlig , att vara god och att göra gott. Man skulle alltså kunna påstå att en av anledningarna till att religion uppkom var just att man ville att alla människor skulle ta ansvar för sina egna handlingar, att man skulle förvalta livet och att man skulle stå till svars för både sig själv, men även för högre makter såsom Gud själv.

**Det onda det goda och den fria viljan**

Ont och gott är två komplexa begrepp som är mycket omtalade och ofta svåra att sätta definition på. Man kan påstå att ondskan ät frånvaron av det goda men i de flesta definitioner menas att den andra måste existera. Kan det finnas gott om man inte kan definiera det onda? Hur gör man gott om det inte finns något ont? I samband med frågan om vad som är ont och vad som är gott kan man också diskutera och integrera huruvida den fria viljan skulle finnas om inte både det onda och det goda var ett aktivt val? Om man kopplar detta till hur berättelsen om Adam och Eva innehar både det goda och det onda. Gud skapade allt i trädgården detta inkluderat de risker som anses vara fel att ta, men om Gud inte givit Adam och Eva valet att göra vad som anses gott och vad som anses ont, hade dem då haft en fri vilja?

**Bestämmer jag vad som är ont eller gott? ( Tankeställare)**

Personligen anser jag att det goda och det onda är något som ligger i alla människors natur, vi kan alla göra något som anses ont samt något som anses gott, men vem eller vad är det som bestämmer vilken gärning som definieras som ond eller god, om jag gör något som enligt samhället är ont, men som jag har en god tanke bakom vilken kategori hamnar handlingen då under?

**Den fria viljan**

I berättelsen om *Kunskapens träd på gott och ont* får både Eva och Adam något man kan kalla fria val. Eva får det stora valet om ifall hon ska lyssna på de ord ormen säger, eller om hon ska lyssna på de gränser Gud givit henne. Adam får bland annat valet att motstå sig att äta av frukten, eller ta emot det som Eva erbjuder av kunskapens träd. Alla dessa val är på ett eller annat sätt av etisk grund och någonstans genom berättelsen väljer både Eva och Adam att gå en väg som man skulle kunna kalla ond. Genom denna väg lär de sig skuld, de lär sig självmedvetande och de lär även andra som lyssnar till deras historia att val kommer med konsekvenser. Den fria viljan spelar otroligt stor roll för hur historien ger sig ut på dramatiska vatten och för hur historien beskriver hur människan agerar.En poängtering som är otroligt intressant att nämna är även att: Utan den fria viljan, vad skulle det då vara för syfte med att goda och onda val skulle existera?

Lika intressant som kopplingen mellan den fria viljan och det onda/goda är den fria viljans inverkan på hur vi människor faktiskt kan skapa relationer till varandra. Likt text underlaget till moment 4 påstår att vi inte kan skapa relationer utan den fria viljan vill jag poängtera hur den fria viljan inte bara påverkar hur vi väljer att skapa relationer, men även hur vi väljer att upprätthålla dem. En relation är i sig ett ganska komplext samspel mellan två eller flera människor eftersom den i många fall är uppbyggd på förtroende och förtröstan. Man kan alltså även här se hur den fria viljan i samspel med godheten är vad som hjälper oss upprätthålla och bygga de relationer vi tillhandahåller.

**Fria viljan och motsättningarna mot Teodice**

Teodiceproblemet är en samling av fyra påståenden. Dessa påståenden kopplade till berättelsen om Adam och Eva ger olika former av komplikationer då den berömda berättelsen på flera plan motsätter sig de i många syner viktiga påståendena om Gud. Direkt kopplat till den fria viljan kan man se att punkt nummer ett lyder att “Gud är allsmäktig”. Detta tyds ofta som att allt som händer är av Guds vilja. Men om Gud skapade det onda och det goda som fanns samlat i Edens trädgård, varför skulle han ha velat att Adam och Eva skulle välja att ta den risk som de blivit givna? Varför bestraffades i sådana fall dem båda efter att han fått reda på vad som hänt? Tanken om att den fria viljan existerar ifrågasätter i sig självt att Gud vore allsmäktig.

Ännu en av de punkter som tas upp i Teodice problemet är att Gud vill motsätta sig ondskan, och att han själv är god. Men direkt i berättelsen får vi veta att det är Gud som skapar och planterar Edens trädgård. Om han själv motsätter sig ondska, varför skulle han då själv skapa något som ormen i berättelsen? Varför skulle han ge ondskan en chans att frodas i trädgården om han motsätter sig den?

**Liknande frågor ur teistiskt och ateistiskt perspektiv**

Ur flera olika perspektiv när det kommer till frågor kring gott och ont, eller den fria viljan är människor sällan helt överens. En av dessa perspektiv är det man kan se ur både ateistiskt synhåll och teistiskt synhåll hur inte ens alla som har liknande syn på religion (och eller tro i allmänhet) alltid kommer överens.

En intressant insynsvinkel på detta är hur man som ateist ofta tror att inget som den gud många troende beskriver finns eller någonsin kommer finnas, många påstår sig även vara helt icke troende. Men ändå utgår man ur en form av förutbestämd väg när det kommer till värdesättningen över vad som är gott och ont. Detta kan låta som en självklarhet att även de som inte är troende ska ha en form av värdegrund, men om man plockar isär och tänker tillbaka på konceptet av en värdegrund kan vi se att det bland annat grundar sig djupt i hur många religioner är utformade, men vi kan även se att det likt religion inte har några faktiska bevis över vad som är rätt eller fel.

I och med att den mänskliga värdegrunden inte har någon form av fakta enligt bevis över hur den ska vara utformad, hur kan man då ifrågasätta och motsätta att värdegrunden likt en religion kan räknas som en form av tro?

**Tänk på det:** Inga bevis över att alla människor är lika värda existerar helt enligt fakta, men många kan tro på det även utan bevis, är det inte då självklart att människor kan tro på religion också?

**Vem är kristen?** *Moment 5*

Måste det finnas ett bestämt svar på vem som är kristen? Personligen anser jag att det inte behöver finnas direktiv för hur en människa bör vara kristen. Att tillhöra en religion eller att tro på ett liknande sätt som någon annan borde inte vara något som tillkommer med en form av normativ personifiering. Det ska inte behöva finnas en norm över vem som är troende och vem som inte är det eftersom att tron egentligen borde vara något som alla människor ska kunna böja hur dem vill. Man kan alltså säga att för en människa att vara kristen behöver den människan själv endast anse sig vara just det.

I många delar av världen säger man att dopet och konfirmationen är det som bevisar att en människa ingår i kristendomen, och detta skulle kunna vara en punkt som jag håller med om, då exempelvis dopet fungerar som någon form av ingångs ritual in i religionen och därefter även blivit en välkänd tradition i kristna länder. Men eftersom dopet också brukar vara det tillfälle då man som kristen skrivs in i kyrkan kan man även se att dopet är av nytta för just juridiska skäl.

Rent juridiskt sätt måste man då vara döpt för att ingå i den kristna religionen (kyrkan). Men efter det? Vad skulle poängen vara med att ifrågasätta om en människa lever ut sin tro rätt eller inte? Om en människa anser att det rätta sättet att leva sitt kristna liv är att följa alla de regler som finns samt till punkt och pricka följa de lärdomar närvarande i bibeln, är det väl klart att den människan ska få leva precis så? Likt en människa som väljer att följa sin tro på ett mer vardagligt sätt och inte tar stöd i regler och principer, utan kanske istället väljer att se på tron som något som följer en tyst genom dagen ska få tolka tron på det sätt som fungerar för personen självt.

**Islamofobin och några personliga tankar***Moment 5*

Islamofobi är ett begrepp som ofta syftar till diskrimineringen av människor inom den islamska tron. Islamofobin är ett problem som syns i sverige på samma sätt som många andra diskrimineringsformer och handlar mestadels om hur folket ser negativt på människor ur ett norm-positivt perspektiv. Islamofobin i Sverige yttrar sig oftast individbaserat och kan ge upphov till att människor känner sig utpekade eller nedtryckta i diverse olika sammanhang. Ett sammanhang då islamofobin ofta utspelar sig är i de fall då människor kopplar terrorism till en speciell religion.

Ofta anser man att Islam har en direkt koppling till terrorism, men en fråga att överväga där går hela vägen tillbaka till diskussionen angående hur man lever ut en religion. Är det något inom den islamska tron som påstår att det sätt som terroristerna väljer att koppla sin tro till hat och förstörelse är rättfärdigat? Om man skulle fråga en utövare av den islamska tron skulle jag vilja påstå att hen skulle förkasta det sätt som terroristgrupper väljer att använda guds namn.

I från många perspektiv skulle man kunna påstå att terrorister endast använder tron som ett medel, dock har terrorgrupperna med hjälp av media lyckats försöka se ut som att dem är religiöst drivande i samma form som andra utövare utan att egentligen vara det. Man kan lätt se detta exempelvis om man jämför hur mycket media talar om de islamska terrorgrupperna, medans man ofta sopar terrorgrupper med andra inriktningar under mattan.

Sammanfattningsvis kan man alltså säga att det som håller den svenska islamofobin kvar och levande helt enkelt är en blandning mellan hur media väljer att profilera det hela, samt hur människor väljer att se över istället för att gå in på djupet och ta reda på vad som faktiskt är kopplat eller inte.
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