

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	AI voice-guided app for runners
Jméno autora:	Kryštof Gärtner
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště opONENTA práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem této bakalářské práce byl vývoj mobilní aplikace pro běžce, která poskytuje motivující hlasové pokyny během běhu. Hlasové pokyny mají být generovány pomocí umělé inteligence a má se umět adaptovat podle parametrů. Zadání mi přijde průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje veškeré kapitoly od motivace, rešerše podobných aplikací, analýzu, návrh, implementaci, testování. Práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu sw inženýrství se jeví postup jako správný. Veškeré kroky jsou zdůvodněny nebo zanalyzovány (výběr technologií, popis implementace a popis testů)	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Kapitola 4.1 obsahuje low fidelity prototyp. Student popisuje, že prototyp se má řídit pravidly prof Neilsona. Zde bych očekával testování low fidelity prototypu před testováním implementace a zakomponování feedbacku. Také samotný low fidelity prototyp nemůžu nikde najít. V příloze již je samotná aplikace. – pravděpodobně high fidelity prototyp.	
Na obrázku 4.4 je hezky popsána architektura.	
Kód jak FE tak BE by mohl obsahovat typedoc viz https://typedoc.org/example/	
Implementační část textu je hezky zpracována. Zde bych jen očekával zmínku o transakcích a error handlingu.	
Student zpracoval i performance testy a následně deployment kapitoly. – což беру nad rámec zadání.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Kapitola 2.2 je analýza bakalářské práce a zasloužila by si vlastní kapitolu.	

Popisuje funkční a nefunkční požadavky. Zde by se hodil UC diagram, který obsáhl i vazby typu extend, include. Text by byl čtivější.

Kapitola 4 by měla začínat textem, alespoň nějaký popis co kapitola bude obsahovat.

Kapitole 4.1 chybí nějaký závěr - co vše se použilo a vytvořilo v nějakém diagramu FE komponent nebo wireframu.

Na obrázek 4.4 a 4.5 se autor neodkazuje v textu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam literatury je formálně v pořádku. Obsah literatury je také vhodně zvolen a je aktuální. Seznam literatury obsahuje sice jen 15 položek, ale za to se jedná o vědecké články převážně. Text je v pořádku ocitován.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student mohl vyzkoušet více barevných palet a například nechat uživatele, kterou by používal (například denní a noční mode aplikace).

Jedinou věc, kterou bych studentovi vyčetl, že píše o low fidelity prototypu, ale zjevně vytvořil high fidelity prototyp. Ostatní výše uvedené jsou spíše formální věci. Práce je hezká, kvalitní.

Otázky k obhajobě:

1. Proč aplikaci testovali 3 testeři?
2. Mohly testy aplikace mít jiný výsledek pokud by aplikaci testovali rozdílní uživatelé podobných aplikací? (Garmin, Apple Watch, Nike app, Adidas app)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2024

Podpis: