## GRILLE DE CORRECTION

## Liste des membres de l'équipe

| Nom | Code permanent |  |  |  |
|-----|----------------|--|--|--|
|     |                |  |  |  |
|     |                |  |  |  |
|     |                |  |  |  |
|     |                |  |  |  |

## Liste des exigences

| Critère                |                            | Description   | Note | Pondération | Commentaires |
|------------------------|----------------------------|---|------|-------------|--------------|
| Introduction           | Objectifs                  | L'équipe a démontré une connaissance du sujet travaillé et démontre qu'il a<br>bien compris l'objectif du laboratoire.  |      | 5           |              |
|                        | Découpage du rapport       | Les parties du rapport sont présentées dans l'introduction.   |      | 2           |              |
| Réponses aux questions | Question 1                 | Les approches sont données et décrites en détails. La démarche de création est décrite. Les ensembles produits sont détaillés.  |      | 10          |              |
|                        | Question 2                 | Les approches de validations sont présentées correctement.  |      | 10          |              |
|                        | Question 3                 | La démarche de comparaison des hyperparamètres est sérieuse. Les résultats sont présentés de façon correcte et concise. Les explications montrant les différences sont claires, concises et plausibles. |      | 18          |              |
|                        | Question 4                 | L'impact de la taille sur les performances est présent et décrit convenablement.  |      | 5           |              |
|                        | Question 5                 | L'impact du bruit sur les performances est présent et décrit convenablement.  |      | 5           |              |
|                        | Question 6                 | La discussion est présente et les explications sont correctes, plausibles, clairs et concises.  |      | 5           |              |
|                        | Question 7                 | Un classificateur est recommandé en se basant sur l'expérimentation précédemment effectuée.   |      | 2.5         |              |
|                        | Question 8                 | Des pistes pour de possibles améliorations sont présentes.  |      | 2.5         |              |
|                        | Bonus                      | La théorie des forêts aléatoires est couverte, les résultats sont présentés et<br>une comparaison avec les autres algorithmes est faite. Présence de liens avec<br>les autres algorithmes.              |      | +2.5        |              |
| Conclusion             | Résumé                     | Un court résumé du problème est présent.  |      | 1           |              |
|                        | Résultats                  | Un rappel des résultats est présent.  |      | 2           |              |
|                        | Améliorations possibles    | Des pistes pour de possibles améliorations sont présentes.  |      | 2           |              |
| Code                   | Le code est bien structuré | Une structure dans les scripts est présente.  |      | 10          |              |
|                        | Le code est lisible        | Le code offre une belle lisibilité.   |      | 10          |              |
|                        | Entêtes de méthodes        | Les entêtes de méthodes sont présentes et la documentation suit les standards demandés.   |      | 10          |              |
|                        | Bonus                      | L'algorithme est correctement implémenté.   |      | +2.5        |              |
| Pénalités              | Fautes de français         | Maximum -10 %, -1 point par faute.  |      |             |              |
| Total                  |                            |   |      | 100         |              |
|                        |                            |   |      |             |              |