

# JOURNAAL

**Chronologisch overzicht van alle gebeurtenissen (inspecties en andere activiteiten), contactmomenten (in persoon en telefonisch) en correspondentie (e-mail, faxen, brieven, waarschuwingen, beschikkingen) die de relatie vormen tussen de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit en het geïnspecteerde bedrijf.**

Dossier van bedrijf (handelsnaam):	Mei Wah
Inschrijfnummer Kvk en naam:	54366402
Rechtsvorm:	eenmanszaak
Naam ondernemer:	██████████
Adres:	██
Inspectielocatie	Buikslotermeerplein 102 1025 EX Amsterdam
@-mail	
Telefoonnummer:	██████████ en 020-6370785
Tijdvak:	17 Oktober 2013 tot heden
Bedrijf beschikt over de ruimten:	Keuken/zoldermagazijn
Veiligheid:	

## **Dossiereigenaar**

## **Plattegrond van het bedrijf**

### **2de Nazorg**

**Datum:**

**Inspecteurs:**

**Gesproken met:**

**BR-nummer:**

**SW-nummer:**

**Kort verslag:**

*Hygiëne*

*Bouwkunde*

*Ongedierte*

*Temperatuur*

*Code HACCP*

### **Openingsinspectie**

**Datum:**

**Inspecteurs:**

**Gesproken met:**

**Kort verslag:**

*Hygiëne*

*Bouwkunde*

Ongedierte  
Temperatuur  
Code HACCP

### **Controle op beschikking**

**Periode:**

**Kort verslag van de totale sluitingsperiode:**

### **Sluitingsbeschikking**

**Datum:**

**Inspecteurs:**

**Gesproken met:**

**Kort verslag:**

### **1<sup>ste</sup> nazorg inspectie**

**Datum: 22 maart 2016**

**Inspecteurs:** [REDACTED]

**Gesproken met:** [REDACTED]

**BR-nummer:nvt**

**SW-nummer:nvt**

**Kort verslag:**

Hygiëne : in orde  
Bouwkunde : in orde  
Ongedierte : in orde  
Temperatuur : in orde  
Code HACCP : in orde

Richtwaarde monster genomen. Uitslag monster was voldoende.  
Bedrijf kan naar de tweede nazorg.

### **2e Marsroute inspectie**

**Datum: 13 januari 2016**

**Inspecteurs:** [REDACTED]

**Gesproken met:** [REDACTED] en [REDACTED] tevens [REDACTED]

**BR-nummer:**

**SW-nummer:**

**Kort verslag:**

Hygiëne : in orde  
Bouwkunde : in orde  
Ongedierte : in orde  
Temperatuur : in orde  
Code HACCP : in orde

Hygiene is opgelost en temperaturen, bedrijf lijkt goed op weg te zijn

Richtwaardemonster, nummer: 79272043

Gekookte bami

Temperatuur: 2,5

Vergiet in koelcel

Resultaat: ???

---

**Voornemen tot sluiting****Datum:** 29 december 2015**Inspecteurs:** [REDACTED]**Gesproken met:** [REDACTED]**Kort verslag:**

-Voornemen uitgereikt in het bedrijf en besproken inclusief het concept RvB. Aangegeven dat het voornemen voor de hele periode van het verscherpt toezicht geldt en ook geldt voor microbiologische richtwaardemonsters.

-Nogmaals het verkort overzicht verscherpt toezicht toegelicht en de kopie achtergelaten.

-[REDACTED] vraagt waarom sommige inspecteurs overal kijken of het schoon is en andere niet. Zij heeft het gevoel het niet goed te kunnen doen. Aangegeven dat wij niet alles kunnen zien en dat wij enkele punten beschrijven in een RvB, maar dat het hele bedrijf (inclusief bar en magazijnen etc.) altijd schoon moet zijn.

-[REDACTED] lijkt alles niet goed te begrijpen. Herhaaldelijk gevraagd of dit zo is, maar daar reageert zij passief op. [REDACTED] begrijpt het wel en heeft e.e.a. vertaald. Daarnaast aangeraden om het voornemen nogmaals te lezen of iemand te vragen om het te lezen en te vertalen.

Vervolg:

\*2<sup>e</sup> Marsroute inspectie kan uitgevoerd worden na 12 januari 2016. Hiervan de planner op de hoogte gebracht.

\*Gescande voornemen retour gezonden aan TBM en gearchiveerd in de map van het bedrijf.

---

**BaH gesprek****Datum:** 28 december 2015**Inspecteurs/ TBM:** [REDACTED]**Kort verslag:**

-De marsroute is goed verlopen. Eigenlijk is 23/12 iets te laat, maar gezien de normale termijn (8 weken) is dit akkoord.

-RvB is akkoord met uitzondering van drie punten, welke direct zijn aangepast.

-Voornemen wordt opgesteld en zal morgen (29/12) door [REDACTED] worden uitgereikt. [REDACTED] telefonisch gesproken en afgesproken rond 13 uur.

---

**1ste Nazorg****Datum:** 23 december 2015**Inspecteurs:** [REDACTED]**Gesproken met:** [REDACTED] en [REDACTED]**BR-nummer:** 282510588**SW-nummer:** 282510589**Kort verslag:**

*Bedrijf is nu onvoldoende schoon, Sw-waardige situatie, dus RvB (bedrijfsruimte).*

*ongedierte, nog oude sporen in het magazijn  
bouwkundig: geen bijzonderheden*

*code: opmerking betreffende terugkoelen. Het lijkt erop dat het terugkoelen goed gaat maar er wordt op de lijsten geen eindtijd of totale duur van het terugkoelen genoteerd.*

*temp.: SW*

*in de keuken staat een grote bak met rauw gemarineerd varkensvlees op 15,5 graden. omdat dit de enige overtreding was alleen Bbl ten laste gelegd.*

*opmerkingen:*

*- beschimmelde doek over de loempiavellen,*

*- oude geoxideerde conservenblikken in de kunststof voorraadbakken (op zolder). deze vervangen voor plastic.*

**BAH gesprek mag niet gevoerd worden****Datum:** 1 december 2015**Inspecteurs/ TBM:** [REDACTED]**Korte samenvatting en vervolg:**

- Het BAH gesprek mag niet gevoerd worden wegens overschrijding van de termijn van de 1e marsroute inspectie.
- Het Rapport van Bevindingen zal gewoon ingediend worden.
- Het bedrijf gaat door naar de 1e nazorg, welke in overleg met TBM en JZ, niet naar 8 weken maar na 4 weken uitgevoerd wordt, dus vanaf 15 december 2015.
- [REDACTED] brengt de ondernemer hiervan op de hoogte middels een brief.

Mail van 1 december 2015 [REDACTED] (kerngroep NO)

Op 5 november was bekend dat de 3 RvB's waren verstuurd, de inspectie kon dan ook worden ingepland met een uiterlijke datum van 12 november. Echter gezien de termijn is overschreden wordt er geen BAH gesprek gevoerd. Echter gezien de geschiedenis van dit bedrijf en de mogelijk discutabele overbruggingsperiode wordt voor dit bedrijf maatwerk geleverd. De 1<sup>ste</sup> nazorg wordt niet naar 8 weken maar na 4 weken uitgevoerd dus vanaf 15 december. Noteer dit in het journaal dat dit i.o. is met TBM en JZ.

Mail van 27 november 2015 [REDACTED] (TBM)

Ik ben van mening, na overleg met [REDACTED], dat de 1<sup>e</sup> marsroute inspectie te laat heeft plaats gevonden.

Op 20 oktober 2015 vindt het TL gesprek plaats.

Na 3 november 2015 moet er een 1 e marsroute inspectie plaats vinden.

Op 2 november 2015 zijn alle voornemens tot boeteoplegging van de eerste 3 RvB vanuit TBM verzonden.

Op 5 november 2015 wordt er door de SPD'er een check gedaan of de RvB's zijn verzonden.

Op 5 november 2015 weet de SPD'er dus dat alle voornemens tot boeteoplegging zijn verstuurd en kan de 1<sup>e</sup> marsroute inspectie worden gepland.

Nu geldt de NOTA termijnoverschrijding.

Een maximaal acceptabele termijn van overschrijding zoals uitgewerkt in de volgende staffel (op basis van 25 % van het gemiddelde per termijn) Met dagen worden werkdagen bedoeld. deze termijn is relatief langer met in achtname van de Algemene termijnwet, waarin feestdagen etc zijn verdisconteerd:

- |                                  |                                     |
|----------------------------------|-------------------------------------|
| ✓ Termijn ≤ 3 weken:             | -> max. overschrijding van 5 dagen  |
| ✓ Termijnen > 3 weken ≤ 5 weken: | -> max. overschrijding van 7 dagen  |
| ✓ Termijnen > 5 weken ≤ 8 weken: | -> max. overschrijding van 11 dagen |
| ✓ Termijnen langer dan 8 weken:  | -> max. overschrijding van 5 weken  |

Er mag nu een overschrijding plaats vinden van maximaal 5 dagen (werkdagen).

Uiterlijk 12 november had de 1<sup>e</sup> marsroute inspectie moeten plaatsvinden.

Aangezien deze pas op 16 november 2015 heeft plaats gevonden ben ik van mening dat het BAH gesprek niet door kan gaan.

Mail van 26 november 2015 van [REDACTED] kerngroep NO.

Morgen, vrijdag 27 november, zou ik twee BAH-gesprekken voeren met [REDACTED] (TBM). De benodigde stukken hiervoor zijn afgelopen maandag en dinsdag aan haar gezonden. Dinsdag middag belde [REDACTED] mij op dat het BAH-gesprek van het bedrijf Mei Wah geen doorgang kon vinden aangezien de 1<sup>e</sup> marsroute buiten de termijn was.

Vervolgens heb ik gisteren, woensdag 25 november, aan ... een voornemensbeschikking uitgereikt. Ook dit bedrijf was buiten de termijn geïnspecteerd. Het BAH-gesprek hiervoor heeft plaatsgevonden door [REDACTED] en [REDACTED]

In het journaal staat het volgende: "Procedure is gevolgd in het nieuwe traject , rekening houdend met het fout dat pas 1<sup>e</sup> marsroute inspectie plaats kon vinden na verzending van het laatste RvB. Deze is verzonden 31 oktober 2015."

Het gesprek ondernemer heeft plaatsgevonden op 9 oktober 2015 en de 1<sup>e</sup> marsroute inspectie op 11 november 2015. In principe moet de 1<sup>e</sup> marsroute inspectie plaatsvinden >14 dagen na het gesprek ondernemer. Deze termijn was dus ook verlopen.

Voor Mei Wah is de situatie soortgelijk. Het gesprek ondernemer is gevoerd op 20 oktober 2015. In deze week is duidelijk geworden dat de [REDACTED] het voornemen tot boete-oplegging op de deurmat moet hebben alvorens de 1<sup>e</sup> marsroute-inspectie uitgevoerd kan worden. Dit was niet het geval en uit een check op 5 november blijkt dat de 3 RvB's verzonden waren. Vervolgens is de 1<sup>e</sup> marsroute-inspectie uitgevoerd op 16 november 2015. Dit is dezelfde situatie als bij Tong AH.

Nu is het natuurlijk vreemd dat het ene bedrijf wel een voornemen krijgt uitgereikt en het andere niet. Graag hoor ik van jullie als kerngroep zo spoedig mogelijk wat de lijn is die gevolgd dient te worden.

### **1<sup>ste</sup> marsroute inspectie**

**Datum: 16 november 2015**

**Inspecteurs:** [REDACTED]

**Gesproken met:** [REDACTED]

**BR-nummer: nvt**

**SW-nummer: nvt**

**Kort verslag:**

#### **1e marsroute inspectie.**

Gesprokene met [REDACTED].

[REDACTED] was wat later aanwezig maar zoals afgesproken heeft hij de hygiëncode gelezen en de producten worden nu in kleinere porties bewaard en opgeslagen in de vriezer.

Een medewerker uit de keuken had oude kippenpoten op de nieuwe voorraad gezet waardoor het foute RW monster is ontstaan.

Nu wisten de medewerkers in de keuken te vertellen wat oud en wat nieuw was.

Producten worden niet langer dan twee dagen bewaard.

Onduidelijk is wat de tht is bij de babi pangang die in het vacuüm door een ander bedrijf wordt geleverd.

Ik heb [REDACTED] gevraagd dit uit te zoeken.

Keuken was nog steeds schoon en ook het magazijn boven is netjes.

Koelceldeur was aan de binnenzijde nog niet afgekrabd, maar men is er mee bezig.

Herbemonstering van kippenpoot uitgevoerd

**Bouwkundig op orde**

**Hygiëne op orde**

**Temperaturen op orde**

**HACCP voldoende kennis bij de [REDACTED] aanwezig.**

**ongedierte geen sporen**

#### **Uitslag monsteronderzoek:**

Het aantal kweekbare micro-organismen was 37.000.000 /g

Het aantal kweekbare Enterobacteriaceae was 170.000 /g

Opnieuw een maatregel en BAH volgt.

### **Gesprek ondernemer**

**Datum:** dinsdag 20 oktober 2015

**Deelnemers NVWA:** [REDACTED]

**Gesproken met:** [REDACTED] en [REDACTED].

**Korte weergave van het gesprek:**

Besproken laatste RvB en concept uitgereikt.

Uitleg gegeven over uitgroei micro-organismen bij bereiden en afkoelen. Verklaring [REDACTED] was dat hij denkt dat oude en vers bereid product door elkaar is geraakt. Verder gaf hij aan dat het personeel niet altijd deed wat er wordt verwacht. Inmiddels is er één [REDACTED] ontslagen.

Uitleg gegeven over traject NO en retributie.

Uitleg gegeven over werken met hygiëncode.

Tijdens het gesprek kregen we de indruk dat de [REDACTED] begreep waar het over ging en wat hij er aan kan doen.

1<sup>ste</sup> marsroute inspectie kan worden ingepland na dinsdag 3 november 2015.

---

### **15 oktober 2015**

Wim U telefonisch [REDACTED] geïnformeerd over afwijkend monster en tevens kort uitgelegd wat de consequenties zijn ikv Notoire traject. Aangegeven dat brieven onderweg zijn en dat ze voor 20 oktober wordt uitgenodigd voor gesprek aan de dienst.

---

### **Historie**

#### **3<sup>e</sup> BR, maatregelnummer: 480002813, 1 oktober 2015**

Afwijkend monster gekookte kippepoot

Het aantal kweekbare micro-organismen was 49.000.000 /g, terwijl dit maximaal 1.000.000 /g mocht zijn.

Het aantal entero-bacterien was 490.000 terwijl dit 1000 mocht zijn.

Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 5, eerste lid, juncto tweede lid, van de verordening (EG) 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.

---

#### **2<sup>e</sup> BR maatregelnummer: 282510545, 19 augustus 2015.**

- de bedrijfsruimten voor levensmiddelen waren niet schoon en/of niet goed onderhouden

SW282510546

- artikelen, uitrustingsstukken en apparatuur die met voedsel in aanraking kwamen, waren niet afdoende schoongemaakt en/of zo nodig ontsmet

- er waren geen adequate maatregelen getroffen om schadelijke organismen te bestrijden en/of te voorkomen dat huisdieren op plaatsen kunnen komen waar levensmiddelen worden bewerkt, gehanteerd of opgeslagen

- in ruimten waar levensmiddelen worden bereid, behandeld of verwerkt waren de ramen en andere openingen welke toegang geven tot de buitenlucht niet voorzien van horren die gemakkelijk konden worden verwijderd en/of schoongemaakt

---

#### **1<sup>e</sup> BR maatregelnummer: 480000528, 17 oktober 2013**

Afwijkend monster Bami.

Het aantal kweekbare micro-organismen was 9.100.000 /g, terwijl dit maximaal 1.000.000 /g mocht zijn. Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 5, eerste lid, juncto tweede lid, van de verordening (EG) 852/2004, hetgeen een overtreding is van artikel 2, eerste lid, van het Warenwetbesluit Hygiëne van levensmiddelen.