

JOURNAAL

Chronologisch overzicht van alle gebeurtenissen (inspecties en andere activiteiten), contactmomenten (in persoon en telefonisch) en correspondentie (e-mail, faxen, brieven, waarschuwingen, beschikkingen) die de relatie vormen tussen de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit en het geïnspecteerde bedrijf.

Dossier van bedrijf (handelsnaam):	Genoa 89
Inschrijfnummer Kvk en naam:	54660963, Genoa V.O.F.
Rechtsvorm:	Vennootschap Onder Firma
Naam ondernemer:	██████████
Adres:	Burgemeester Vening Meineszlaan 46
Inspectielocatie	1063BD Amsterdam
@-mail	
Telefoonnummer:	020-6147700
Tijdvak:	8-3-2016- heden
Bedrijf beschikt over de ruimten:	
Veiligheid:	Geen bijzonderheden

Dossiereigenaar: ██████████

Plattegrond van het bedrijf





2^e marsroute inspectie**Datum** : 13-07-2016**Inspecteurs** : [REDACTED]**Gesproken met** : [REDACTED]**BR-nummer** : NVT

[REDACTED] was blij dat het allemaal goed was en heeft een kok welke goed Nederlands spreekt en het ook begrijpt.

Met deze de opmerkingen besproken en deze heeft het opgeschreven.

Hygiëne bedrijfsruimten: in keuken nog een enkel muizenuitwerpsel op de vloer achter de pizza oven.

Een lichtleiding aan de muur was verontreinigd met wat buiksmear.

Een stopcontact was verontreinigd met buiksmear.

Beneden in magazijn lagen muizenuitwerpselen.

Hygiëne app./art./uitr.: voldoende.

Bouwkundig staat: voldoende.

Temperaturen: voldoende.

Ongedierte: Muizenprobleem lijkt beheerst., men gebruikt klapvallen.

Er waren wat vliegen binnen, geadviseerd een vliegenlamp te kopen.

HACCP: wordt voldoende toegepast, thermometer en registratie aanwezig.

ER was geen procesmonster aanwezig, bedrijf kan door naar de 1^e nazorg

Voornemen tot sluiting**Datum: 24-06-2016****Inspecteurs:** [REDACTED]**Gesproken met:** [REDACTED]**Kort verslag:**

[REDACTED] is niet op zijn afspraak gekomen om het voornemen in ontvangst te nemen. We zijn daarom naar het bedrijf gegaan om 15 uur om hem daar uit te reiken. Het rolluik zat dicht dus ik heb het telefoonnummer van het bedrijf gebeld. Er werd opgenomen door een medewerker en die vertelde dat [REDACTED] er pas om 16 uur zijn. We hebben besloten om naar zijn huisadres te rijden waar een oudere vrouw de deur open deed en geen Nederlands sprak maar duidelijk maakte dat [REDACTED] niet aanwezig was. We zijn niet in het huis geweest en de deur zat op de knip (ketting) en heb mevrouw voor haar deur gesproken. Vervolgens toch weer terug gereden naar het bedrijf om 15:15 uur en via de achterdeur zagen [REDACTED] in het bedrijf staan. Op de deur geklopt en de uitreiking in het bedrijf laten plaatsvinden. [REDACTED] gaf aan dat wij (de NVWA) wel erg streng waren en hij wilde van ons weten of het goed was wat hij tot nu toe heeft schoongemaakt. Hier deels op ingegaan, hij liet een hoek bij de deeg menger zien en wilde weten of dit goed was. Verteld dat dit voor nu schoon was maar ik heb hem wel heel duidelijk uitgelegd dat we hier niet zijn voor een inspectie. [REDACTED] ging in discussie over het feit dat het niet te doen was om het bedrijf 24 uur schoon te houden. Ik heb hem verteld dat hij voordat hij begint moet kijken of het bedrijf schoon was en dat hij afsluitend zijn bedrijf ook moet schoonmaken. Ik merkte dat [REDACTED] erg op mijn woorden reageerde en meer bezig was met het proces hoe en wat ik zeg dan dat hij echt advies wilde. Ik heb daarom de discussie afgekapt. En verteld dat de inspecteurs die over twee weken zijn bedrijf gaan controleren bepalen of het in orde is.

Het voornemen pagina voor pagina doorgenomen en herhaaldelijk gevraagd of hij het snapte, hetgeen hij bevestigde. [REDACTED] wilde niet tekenen voor ontvangst omdat hij wellicht gepakt zou worden op de inhoud of een woord genoemd in het voornemen. Ik heb hem uitgelegd dat het voornemen van kracht is en dat daar niets aan te doen valt en dat hij als hij het er niet mee eens is hij een zienswijze kan plaatsen maar dat het tekenen puur is voor het ontvangen van de brief. Dit betekend dus niet dat hij akkoord gaat met de inhoud daar heeft hij de zienswijze en het bezwaar voor. Uiteindelijk heeft hij getekend voor ontvangst.

23 juni 2016

Verslag telefoongesprek:

■■■■■■■■■■ heeft telefonisch contact gezocht met ■■■■■■■■■■. (belde met tel nr 020 6147700) Hij geeft aan dat hij zich bij de KVK heeft uit laten schrijven. Het wachten is op ■■■■■■■■■■ zijn handtekening. ■■■■■■■■■■ geeft aan dat er gisteren een groot conflict heeft plaatsgevonden tussen hem en de ■■■■■■■■■■. Hijzelf is gek van de situatie geworden en doet raar, maar ■■■■■■■■■■ is volgens hem nog raarder geworden (gisteren heeft hij de achterdeur vernield). ■■■■■■■■■■ geeft aa dat hij morgen niet op de uitreiking komt en is nergens bereikbaar is, omdat hij werk moet zoeken (dat komt door al die boetes). Er is nog geen bewijs dat hij geen eigenaar is, maar dat is vandaag of morgen geregeld. Zie mail die hij tijdens het telefoongesprek heeft verstuurd. Telefoonnummer van ■■■■■■■■■■ gekregen: ■■■■■■■■■■.



Re mailadres.msg

BAH gesprek

Datum: 20-6-2016

Inspecteurs/ TBM: ■■■■■■■■■■

Kort verslag: Termijnen ok, procedure oké. Kleine tekstuele aanpassingen in het verbaal wordt door ■■■■■■■■■■ gedaan. T.a.v. Journaal vraagt ■■■■■■■■■■ of het gesprek ondernemer met alleen ■■■■■■■■■■ gevoerd is, zoals in het journaal staat, of met beide vennoten, zoals in de brief vermeld staat, naar aanleiding van dit gesprek. Navraag bij ■■■■■■■■■■: alleen met ■■■■■■■■■■.

Voornemen wordt as vrijdag uitgereikt door ■■■■■■■■■■ :.

Naar aanleiding hiervan telefonisch contact opgenomen met de zaak: geen van de eigenaren is aanwezig en ook niet telefonisch bereikbaar. Pas op woensdag. In overleg met ■■■■■■■■■■ uitnodiging verstuurd.

1ste Nazorg

Datum: dinsdag 14 juni 2016

Inspecteurs: ■■■■■■■■■■

Gesproken met: ■■■■■■■■■■

BR-nummer: 280471069

SW-nummer: 280471070

Kort verslag:

Bedrijf uitnodigen voor gesprek.

Hygiëncode Haccp: heeft thermometer, zegt een boek te hebben van 2008. maar die ligt op andere zaak. (kamperweg 3, 1075 LA amsterdam). Zaak heet pizzeria May heeft een lijstje met een paar temperaturen van de koelingen.

notitie: afkoelproces gaat volgens mij niet goed maar geen feiten.
in gesprek bleek dat het bereide eten na twee uur rond de 25-35 graden is. Hij zet het in de koeling. Na 5 uur is het dan rond 16 graden en dan volgende dag is het onder 7.

Hygiëne Bedrijfsruimte: RVB. muizenkeutels op diverse plaatsen. Op diverse plaatsen een 5- tal of 10 -tal keutels
in koelcel onderzijde koelcelrekken vuil

Hygiëne Apparatuur: RVB. muizenkeutels, op deegmenger en op kastje met deegbollen

Temperaturen: in orde

Plaagdieren: muizenkeutels op diverse plaatsen, in keuken en in kelderruimte.
geen ongedierte bestrijder.
eigenaar heeft wel verteld gaten te hebben gedicht met metalen pannensponzen.

Bouwkundig: niets gezien betreft slechte wering of iets dergelijks

Sw voor licht in koelcel, er was geen lichtpunt, en rekken waren vuil. dus hij kon het niet zien en hij vertelde dat ook, dat hij het niet kon zien omdat er geen licht was.

Na de inspectie en de aanzegging boete wilde ik nog uitleg geven over het afkoelproces maar dit is niet Gelukt. [REDACTED] was nogal ontdaan door de boete en wilde liever dat wij weg gingen. Hij voelde zich niet lekker.

BR-nummer:

SW-nummer:

Kort verslag:

Voornemen tot sluiting

Datum:

Inspecteurs:

Gesproken met:

Kort verslag:

1ste Nazorg

Datum: 14 juni 2016

Inspecteurs: [REDACTED]

Gesproken met: [REDACTED]

BR-nummer:

SW-nummer:

Kort verslag:

Hygiëne

Bouwkunde

Ongedierte

Temperatuur

Code HACCP

Bedrijf gaat door naar BAH gesprek

BAH gesprek

Datum: 26-04-2016

Inspecteurs/ TBM: [REDACTED]

Kort verslag:

Beste collega's

Tijdens het BAH gesprek is er twijfel gekomen over de tenlastelegging omdat deze teveel op verklaring zou zijn.

Korte aanleiding:

- Het terugkoelproces was niet opgenomen in de registratie;
 - Er stond een bak shoarma met een laagdikte van 15 cm;
 - De vennoot verklaarde dat het meten van het terugkoel proces niet uitgevoerd werd in dit bedrijf;
 - Tijdens de inspectie zijn de gemeten producten in de terugkoelfase gemeten, producten stonden op het moment van de inspectie 1 tot 1,5 uur reeds terug te koelen en hadden een temperatuur van 41,9/ 19,4 en 20 graden Celsius.
-

De gedachtegang van [REDACTED] te begrijpen. [REDACTED] heeft geen registratie en verklaard ook nog eens niet te meten. Het niet tonen van de registratie van het terugkoelproces wordt gezien als een feit ondersteund met een verklaring.

Echter uit het RvB komen geen verdere feiten naar voren waaruit blijkt dat [REDACTED] het proces in de praktijk niet goed uit zou voeren. Immers de gemeten producten zijn nog aan het terugkoelen. Het is dus, door bijvoorbeeld een door de inspecteur gemeten waarden, niet vast te stellen dat dit product binnen de vastgestelde tijd niet de 7 graden Celsius zal halen. Wellicht past [REDACTED] het proces onbewust goed toe.

Dan blijft alleen het niet tonen van de registratie en het verklaren over. In het kwaliteitsdocument "BJZ-TBM-002 Eisen aan het rapport van bevindingen" staat de volgende passage:

De eventuele verklaring van de overtreder(s) en andere betrokkenen. Deze moeten in eigen woorden worden weergegeven en indien mogelijk door deze personen worden ondertekend. Een verklaring van de overtreder(s) en andere betrokkenen zonder verdere feiten of omstandigheden is ontoereikend en zal niet tot een boeteoplegging leiden. De jurisprudentie op grond van artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) brengt dat met zich mee.

Met deze passage in het achterhoofd is in overleg met meerdere TBM medewerkers besloten dat de bewijslast voor het niet goed toepassen van het terugkoelproces te summier is om een RvB op te maken.

Als [REDACTED] de verklaring intrekt blijven alleen het niet tonen van de registratie als feit over. Het niet hebben van de registratie is volgens het geldende interventiebeleid een geringe overtreding.

Voorstel is:

- Geen uitreiking van een voornemen tot sluiten uit te reiken aan het bedrijf: GENOA 89, BURGEMEESTER VENING MEINESZLAAN, 1063 BD AMSTERDAM
- Het RvB in te trekken
- Genoa89 door te zetten naar de 1e nazorg inspectie

[REDACTED], aangezien jij eindverantwoordelijke bent omdat dit bedrijf in team 2 valt wacht ik op jouw akkoord alvorens ik verdere acties inzet.

[REDACTED] middels deze mail ben jij alvast op de hoogte als het RvB ingetrokken wordt.

@TBM zo weten jullie dat het in het proces zit.

A.d 27-05-2016: Na overleg op 13-05-2016 met [REDACTED] van team 2 is het voorstel overgenomen en is de inspecteur telefonisch ingelicht. RvB wordt ingetrokken en het bedrijf gaat naar de eerste nazorg.

1^{ste} marsroute inspectie

Datum : 19-04-2016

Inspecteurs : [REDACTED]

Gesproken met : [REDACTED].

BR-nummer : 281410567

-de exploitant van een levensmiddelenbedrijf droeg geen zorg voor de invoering, de uitvoering en de handhaving van één of meer permanente procedures, die gebaseerd zijn op de HACCP-beginselen.

SW-nummer : NVT

Kort verslag :

Hygiëne bedrijfsruimten: in keuken nog een enkel muizenuitwerpsel op de vloer, achter pizza oven. Beneden in magazijn op schap onder kastje met kruiden meerdere muizenuitwerpselen aangetroffen. Hier goed controleren en schoonmaken.

Hygiëne app./art./uitr.: voldoende.

Bouwkundig staat: voldoende.

Temperaturen: voldoende.

Ongedierte: in keuken nog een enkele muizenuitwerpsel aangetroffen. Beneden Geen bestrijder actief. Muizenprobleem lijkt beheerst.

HACCP: onvoldoende uitvoer terugkoelen. Geen temperatuurcontrole, dikke laag (5 kg.) shoarma in een volle bak stond in een onderkoeling. Na bereiden, even op werkbank terugkoelen zet men het in de koeling en verder voert men geen controle meer uit. Lijsten met uit te voeren controles aanwezig, alleen op temperatuurcontrolelijst koelingen staan controles. Overige lijsten zijn leeg. Eerdere lijsten zijn weggegooid door [REDACTED]. Er wordt geen controle uitgevoerd op het terugkoelproces. Dit controle item staat ook niet op een door ons ingeziene controle lijst. Meerdere keren gevraagd, geen controle uitgevoerd.

Gesprek ondernemer

Datum: 1-4-2016

Deelnemers NVWA: [REDACTED]

Gesproken met: [REDACTED]

Korte weergave van het gesprek:

Proces verscherpt toezicht uitgelegd aan de vennoot. Vennoot gaf aan dat de vorige inspectie te steng beoordeeld is. Vermeld dat er over twee weken een 1^e marsroute inspectie plaatsvindt en dat dan de punten opgelost moeten zijn, ook vervolg uitgelegd wanneer dit niet lukt.

Let op. Op 27 november 2014 is het bedrijf naar aanleiding van de inspectie op 23-09-2014 geherinspecteerd en in orde bevonden. Normaliter bezoeken we een bedrijf pas na een periode van twee jaar. Op 02-12-2015 is er een reguliere inspectie uitgevoerd dat geleidt heeft tot een RVB. In overleg met en na de uitspraak van de kerngroep notoire overtreders is besloten dat het geen consequentie heeft voor de marsroute verscherpt toezicht.

[REDACTED] tel [REDACTED] gesproken met [REDACTED] en uitgenodigd voor gesprek [REDACTED] op 1-4-2016 om 11.00. Hij geeft aan dat zijn [REDACTED] op vrijdag terugkomt en hij weet daarom niet of deze erbij zal kunnen zijn.

Historie:

Historie 28-1-2016

RvB Hygiëne bedrijfsruimte met maatregelnummer 283210731.

Historie 2-12-2015

RvB Hygiëne bedrijfsruimte, Hygiëne artikelen en maatregelen tegen ongedierte met maatregelnummer 280661446.

Historie 23-9-2014

RvB Hygiëne bedrijfsruimte met maatregelnummer 281810527.